

## **PARECER Nº           , DE 2012**

Da COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, em decisão terminativa, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 606, de 2011, de autoria do Senador Romero Jucá, que *altera e acrescenta dispositivos à Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para disciplinar o cumprimento das sentenças e a execução de títulos extrajudiciais na Justiça do Trabalho.*

RELATORA: Senadora **ANA AMÉLIA**

### **I – RELATÓRIO**

Vem a exame desta Comissão, em decisão terminativa, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 606, de 2011, de autoria do Senador Romero Jucá, que altera e acrescenta dispositivos à Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para disciplinar o cumprimento das sentenças e a execução de títulos extrajudiciais na Justiça do Trabalho.

Pretende-se, para tal objetivo, alterar e acrescentar dispositivos ao Capítulo V da CLT, que dispõe sobre o cumprimento da sentença e da execução dos títulos extrajudiciais.

Segundo o eminente autor, o presente projeto de lei assenta-se na premissa da necessidade de revisão dos trâmites do processo de execução trabalhista, em face do aprimoramento das normas de direito processual comum derivadas do Código de Processo Civil - CPC, que não vêm sendo aplicadas na Justiça do Trabalho, em que pese seu caráter mais efetivo e célere.

Neste intento, pretende a atualização dos dispositivos legais atinentes ao processo de execução.

Aduz, ainda, que a Justiça do Trabalho apresenta um índice de congestionamento na fase de execução da ordem de 69%. Números oficiais até o final de 2010 estariam a indicar a existência de quase dois milhões e seiscentos mil processos em fase de execução. Em média, de cada 100 reclamantes que obtêm ganho de causa, somente trinta e um alcançam êxito efetivo na cobrança de seu crédito. Este quadro está a exigir alterações profundas e estas devem se dar no plano da regulamentação do processo de execução.

O autor informa que o princípio diretor deste projeto é o subjacente às garantias constitucionais do acesso à jurisdição; do devido processo legal adjetivo; e da sua razoável duração. Para concretizá-lo, torna-se necessária a alteração do paradigma ainda vigente na Consolidação das Leis do Trabalho.

Preservam-se, nesta proposição, as regras já existentes sobre a execução das contribuições previdenciárias. Por outro lado, o texto amplia o rol dos títulos executivos extrajudiciais, viabilizando a cobrança direta de valores inequivocamente reconhecidos em favor dos trabalhadores.

Tais alterações estariam em harmonia com a implementação do processo judicial eletrônico, eliminando-se atos processuais desnecessários, em atendimento à tendência inegável de virtualização dos atos procedimentais.

Por fim, propõe-se a regulamentação da execução de sentenças coletivas, dando orientação segura e clara ao tema, com o objetivo de suprimir omissões ainda hoje existentes e delimitar o procedimento a ser observado a bem do uso desta tão importante alternativa processual ao congestionamento da Justiça.

Para melhor instruir este relatório, apresentamos o Requerimento nº 63, de 2011, solicitando a realização de audiência pública no âmbito desta Comissão de Assuntos Sociais.

A audiência pública foi agendada para o dia 26 de abril de 2012 e contou com a presença dos seguintes participantes:

**João Oreste Dalazen**, Presidente do Tribunal Superior do Trabalho – TST;

**Ophir Cavalcante**, Presidente da Ordem dos Advogados do Brasil – OAB;

**Alexandre Furlan**, Vice-Presidente da Confederação Nacional da Indústria – CNI e Presidente do Conselho Temático de Relações do Trabalho e Desenvolvimento Associativo da Confederação Nacional da Indústria – CNI (representante de: Robson Braga de Andrade);

**Lidiane Duarte Nogueira**, Advogada da Divisão Sindical da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo – CNC (representante de: Antonio José Domingues de Oliveira Santos);

**Antônio Rosella**, Advogado da Força Sindical (representante de: Paulo Pereira da Silva);

**Pedro Armengol**, Diretor Executivo da Central Única dos Trabalhadores (representante de: Artur Henrique da Silva Santos);

**Renato Henry Sant'anna**, Presidente da Associação Nacional dos Magistrados da Justiça do Trabalho – ANAMATRA; e,

**Estêvão Mallet**, Advogado da Confederação Nacional das Instituições Financeiras – CNF (representante de: Luiz Carlos Trabuco Cappi).

Durante sua manifestação, o Presidente do Tribunal Superior do Trabalho, **João Oreste Dalazen**, apresentou em números, um quadro verdadeiramente alarmante sobre a situação das execuções trabalhistas, nos termos seguintes:

“Sem maiores delongas, posso e devo expor aos senhores os números oficiais que retratam o panorama atual da execução trabalhista. Quando da elaboração do anteprojeto de lei ora convertido em projeto, em 2010, nós tínhamos os seguintes números: **o percentual da taxa de congestionamento da justiça do trabalho em 2010 era de 69%**, Senadora Ana Amélia – foram os números oferecidos por ocasião do projeto –, mas esses números ocultavam um dado.

Com a formação do Banco Nacional de Devedores Trabalhistas, por conta do projeto que instituiu a certidão negativa, agora nós podemos levantar esse acervo na plenitude. E constatamos milhares de processos na fase que se chama arquivo provisório, processos em execução em que o devedor não foi encontrado, em que bens do devedor não foram encontrados, enfim, em que as diligências tendentes à cobrança do crédito não foram bem sucedidas e que estavam dormitando nas secretarias das varas.

Pois bem. considerando esses processos em arquivo provisório, **já em 2010, tínhamos uma taxa de congestionamento de 76% e não de 69%**, o que significa dizer que, **em 2010, apenas 24% dos credores trabalhistas que obtiveram ganho de causa lograram alcançar a satisfação efetiva de seus direitos. Digamos que 24 em cada 100 puderam receber os seus créditos, promovendo a execução; os outros 76 não receberam até hoje.**

Agora, números de 2011, mais atualizados, portanto. Tínhamos uma taxa de congestionamento, em 2011, considerando os processos em execução que se acham em arquivo provisório, de 73,55%, ou seja, quase 74% de taxa de congestionamento, o que significa que ela melhorou palidamente: de 76 caiu para 74. **Vale dizer que, de 2010 para 2011, nós tivemos o seguinte quadro: em 2010, 24 em cada 100 reclamantes obtiveram a satisfação do seu crédito e, em 2011, 26 em cada 100. Apenas dois a mais, segundo os nossos dados oficiais. (g.n.)**”

O Presidente da OAB, **Ophir Cavalcante**, por sua vez, teceu os seguintes comentários sobre o projeto ora em análise:

“Há uma preocupação muito grande com esses números, do que é débito do Poder Público, precatórios. É algo que se precisa

investigar, até porque sabemos que, hoje, o maior cliente das Justiças brasileiras é o Poder Público. **Parece-me que é importante haver esse desdobramento para que se saiba o quanto é de responsabilidade do Poder Público, o quanto é de responsabilidade do particular.**

Segundo, execuções em que o INSS é autor e por quê. A Justiça do Trabalho hoje, pela Emenda Constitucional nº 45, de ofício, faz a execução trabalhista em relação às contribuições previdenciárias. Muitos desses processos ou desses números podem dizer respeito às execuções em que o INSS é o credor.

Terceiro, **há outro aspecto que ainda está em debate no TST, que é a questão da terceirização dos serviços, sobretudo em relação ao Poder Público.** Tenho dados, ainda que não completos, que só aqui, no Distrito Federal, a Justiça do Trabalho da 10ª Região tem quase que 70% de demandas envolvendo terceirizados que prestam serviços ao Poder Público. Talvez a questão possa ser resolvida a partir de uma disciplina melhor da terceirização e não em relação à execução trabalhista em si.

E, por último, quero crer ser importante o TST disponibilizar, para a formação do convencimento deste Colegiado, o número de processos, em termos de percentual, etc., que são resolvidos em 1ª instância.

A Justiça do Trabalho tem a melhor estrutura das Justiças brasileiras, que bom que a tenha. O juiz do Trabalho é o juiz que menos recebe processos no Brasil. O juiz do trabalho recebe em torno de 1.500 processos ao ano, no máximo chega a dois mil, mas é entre mil e 1.500, até menos muitas vezes. Enquanto que o juiz federal recebe nove mil, dez mil processos ao ano. Um juiz da Justiça comum recebe também na faixa de cinco mil a dez mil. *(g.n.)*”

O Presidente da Associação Nacional dos Magistrados da Justiça do Trabalho – ANAMATRA, **Renato Henry Sant'anna**, ressaltou o seguinte aspecto do projeto, que ora transcrevemos:

“Daí, nesse aspecto, eu já faço a mesma diferenciação que o Presidente Dalazen fez, quando falou sobre o devido processo legal, ofensa ao devido processo legal, ao princípio da ampla defesa. **Temos**

**que ter em mente que estamos aqui falando da fase de execução. Fase de execução!** Não estamos falando na ampla defesa, no devido processo legal, em que temos um direito discutível. Estamos falando apenas de tornar líquido aquele direito, de colocar, para usar o termo popular, colocar no bolso do autor da ação normalmente o dinheiro que ele veio perseguir, porque é isso que acontece em 99% dos processos trabalhistas: alguém buscando uma condenação em dinheiro. Então, é nessa linha que devemos ver o projeto na sua inteireza. (g.n.)”

**O Prof. Estêvão Mallet**, advogado da Confederação Nacional das Instituições Financeiras – CNF, chama a atenção para o seguinte aspecto:

“Por outro lado, as regras sobre o processamento da execução também estão a reclamar alguma revisão, porque a proposta inclui, e faz bem, que a execução leve em conta a especificidade da tutela, ou seja, a natureza do direito que está em discussão, a duração razoável do processo, o valor constitucional fundamental, e o interesse do credor, sem dúvida, mas sem perder de vista – o próximo *slide* indica esse ponto – a forma menos onerosa para o executado, porque aqui nós não falamos de execução penal, não se busca punir um criminoso, mas se busca apenas satisfazer o credor. Ora, **se eu posso satisfazer o credor de duas formas, eu devo adotar aquela que menos onera o devedor**. Não é um processo, insisto, punitivo, é um processo de realização do direito. (g.n.)”

O representante da Central Única dos Trabalhadores, **Pedro Armengol**,

“E aí entra um debate que me preocupa, o de proteger o devedor ou de transformar o credor em um monstro. E para nós, da Central Única dos Trabalhadores, nem uma coisa nem outra. Não queremos nem transformar o devedor em um monstro e nem proteger o devedor; mas também não podemos entrar no revés de proteger o credor, porque o credor foi alguém – aqui não o estou colocando como monstro – que suprimiu o direito da outra parte e que, no trâmite processual, de debate, de construção, de réplica, de tréplica desse debate, ele perdeu na sentença, esse devedor perdeu na sentença; a Justiça reconheceu que o direito era do trabalhador.

E aí me soa até um pouco romântico: não, nós temos que continuar protegendo o devedor. Nós não queremos esse debate maniqueísta de proteger o devedor ou proteger o credor.

**Não é esse o debate que nós queremos pautar aqui. Queremos que aquele que minimamente conseguiu, legitimamente, constitucionalmente, legalmente o seu direito, reconhecido na Justiça, que ele tenha a garantia da execução da sentença, que, no Brasil, hoje, não tem. (g.n.)”**

O Vice-Presidente da Confederação Nacional da Indústria – CNI **Alexandre Furlan**, ressaltou como importantes os seguintes aspectos :

“Nós, na CNI, claro que nós não podemos deixar de enaltecer a iniciativa do projeto, porque ele parte da premissa de que devemos ter uma revisão processual na execução trabalhista com vistas a torná-lo mais efetivo e célere, como já foi dito. Mas será que partindo só dessa premissa de sermos efetivos e sermos céleres, nós precisamos buscar ou trazer para esse projeto regras que subtraem princípios jurídicos, como já foram expostos aqui? O devido processo legal do contraditório, da ampla defesa e muito da previsibilidade dos atos, que acho que esse é um grande problema.

**A partir do momento que você concede ao juiz a discricionariedade para que ele aja da forma que melhor lhe aprover, utilizando regras do direito comum, nós não podemos desprezar, em nome dessa celeridade, da efetividade processual, outras regras.** E acredito até que a celeridade e a efetividade dependem muito mais de uma reestruturação, como já foi dito pelo nosso Presidente da OAB, Ophir Cavalcante.

Muito mais uma reestruturação administrativa, uma melhoria da gestão, uma valorização e aumento do número de servidores destinados a fazerem esses cálculos, do que a gente simplesmente achar que, por um projeto de lei, vamos satisfazer todas as necessidades. (g.n.)”

A advogada da Divisão Sindical da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo – CNC, **Lidiane Duarte Nogueira**, manifestou-se no seguinte sentido:

“Desse modo, visando à efetividade, o juiz teria o poder/dever de adotar meios executivos que se revelassem necessários à prestação integral da tutela executiva. **Todavia, pelo princípio da tipicidade ou da previsibilidade dos atos processuais, o magistrado só poderia proceder à execução valendo-se de meios executivos tipicamente previstos na lei, evitando-se com isso que agisse de forma arbitrária.** Ou seja, a lei – ao definir os limites da atuação executiva do juiz – constitui uma garantia da justiça das partes no processo.

Ao que parece, o Projeto de Lei quer garantir a atipicidade dos meios executivos sob o argumento de dar efetividade às decisões. A questão é complexa e merece ser amadurecida, daí por que a riqueza deste debate aqui hoje para que possamos amadurecer as idéias aqui trazidas no bojo deste projeto. *(g.n.)*”

Por último, o advogado da Força Sindical, **Antônio Rosella**, ressaltou como relevante para as entidades sindicais, o seguinte aspecto:

“Outra crítica bastante contundente da Força Sindical é a exclusão do artigo 887, a, e seus parágrafos. Aqui eu explico. Aqui se diz: as condenações genéricas impostas em sentenças coletivas e direitos individuais homogêneos serão cumpridas em ações autônomas individuais ou plúrimas. Ou seja, o sindicato hoje tem a prerrogativa de ingressar na justiça do trabalho como substituto processual dos trabalhadores. Ele ingressa e apresenta a relação de trabalhadores, reconhece o direito homogêneo que vai ser executado. Na hora da execução vou desmembrar em “n” processos inclusive aqui o dispositivo diz o seguinte: o juiz definirá o número de integrantes de cada grupo os quais devem demonstrar adequação do seu caso concreto ao conteúdo da sentença.

**Ou seja, eu tenho um direito reconhecido por meio de uma sentença coletiva como substituto processual. E depois tenho que desmembrar entre os interessados para criar n processos ir na busca dos trabalhadores, pegar procuração, ingressar, o juiz ainda tem autonomia de dizer quantos trabalhadores participariam da liquidação de uma sentença em que ele é substituto processual.** Portanto, hoje não existe essa hipótese na justiça do trabalho, havendo ação de cumprimento qualquer que seja como substituto processual, o sindicato executa, apura-se no final todos os trabalhadores, o substituto pratica os atos e depois executa.

**Aqui se determina que se divida em ações individuais. Daí por que a crítica da Força e aqui é a supressão desse artigo 887, parágrafos 1º e 2º, que estabelece essa obrigação, ou seja, impede que o substituto processual execute as ações dos substituídos. (g.n.)”**

Importante ressaltar que todas as manifestações e as contribuições técnicas oferecidas pelos convidados durante a realização da audiência pública foram consideradas e avaliadas na elaboração deste relatório. Registramos, portanto, os nossos mais sinceros agradecimentos a todos os convidados.

Até a presente data foram apresentadas 35 (trinta e cinco) emendas; todas de autoria do Senador Cyro Miranda, cujo parecer constam de quadro anexo para melhor visualização.

## **II – ANÁLISE**

Nos termos do art. 90, inciso I, combinado com o art. 100, incisos I e IV, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão de Assuntos Sociais discutir e votar o presente projeto de lei.

Alterações promovidas na Consolidação das Leis do Trabalho inserem-se no campo do Direito do Trabalho.

Normas com esse conteúdo estão entre aquelas de iniciativa comum, previstas no art. 61 da Constituição Federal.

Cabe ao Congresso Nacional legislar sobre o tema, nos termos do art. 48 da mesma Carta. Observados esses pressupostos, a proposição está desprovida de vícios de inconstitucionalidade ou ilegalidade no que se refere aos seus aspectos formais.

No mérito, louve-se a iniciativa do eminente autor ao propor alterações substantivas ao processo de execução trabalhista, promovendo

alterações significativas na legislação consolidada, que visam assegurar ao jurisdicionado a satisfação do crédito trabalhista.

A proposição em apreço tem o aval incondicional do Tribunal Superior do Trabalho – TST e as alterações propostas são fundamentadas em dados oficiais da Justiça do Trabalho.

Há um esforço do Judiciário Trabalhista em tornar cada vez mais célere sua prestação jurisdicional. A motivação maior, sem dúvida, é que os créditos trabalhistas têm natureza alimentar e estão relacionados à própria sobrevivência e bem-estar do trabalhador eventualmente prejudicado.

O Presidente do TST, Ministro *João Oreste Dalazen*, tem sido um abnegado nesta causa, qual seja a de prover a Justiça do Trabalho dos mecanismos adequados a completa resolução dos conflitos trabalhistas sob sua jurisdição.

Segundo informações prestadas pelo próprio Tribunal há um avanço na solução das execuções trabalhistas, chegando-se no período de janeiro a setembro de 2011 a expressiva cifra de 93,4% de resolutividade com 608.795 execuções resolvidas das 651.971 existentes.

Todavia, o resíduo existente soma-se ao acumulado dos últimos anos elevando a taxa de congestionamento da Justiça do Trabalho há números alarmantes, conforme os seguintes dados do Tribunal Superior do Trabalho, resumidos no quadro a seguir, *verbis*:

<b>ANO</b>	<b>RESÍDUO</b>
2001	1.655.568
2002	1.769.225

2003	1.885.499
2004	2.107.829
2005	2.317.568
2006	2.384.622
2007	2.479.845
2008	2.488.052
2009	2.586.890
2010	2.588.046

O quadro demonstra que embora o esforço da Justiça do Trabalho o acumulado vem aumentando projetando-se para o ano de 2011 um resultado negativo, com um número maior de processos a serem resolvidos do que o existente em 2010.

Não é concebível que o crédito trabalhista efetivamente reconhecido após regular processamento judicial e assegurada a mais ampla defesa, seja embaraçado de tal forma que, mesmo após anos de tramitação judicial permaneça sem solução definitiva.

Em face das inúmeras contribuições que recebemos no curso da tramitação legislativa desta proposição e das 35 emendas que foram apresentadas, optamos pela apresentação de um substitutivo, dada a abrangência dos ajustes perpetrados.

Registre-se, preliminarmente, que os créditos trabalhistas ostentam, como preceitua o artigo 100 da Constituição, natureza alimentícia. Sua cobrança ágil é medida impositiva à distribuição da Justiça. Não se pode tolerar o paradoxo hoje vigente no processo civil, tomado como gênero, em que as dívidas comerciais e cíveis são cobradas, pelo sistema do Código de Processo Civil - CPC, com maior efetividade e em menor tempo do que os créditos trabalhistas.

O que se buscou durante a elaboração do substitutivo é a eliminação desta discrepância, aproximando os dois modelos, sem perder de vista as peculiaridades do processo do trabalho e as garantias constitucionais asseguradas as partes.

Por outro lado, a Fazenda Pública não sofreu nenhum prejuízo com as normas propostas no substitutivo, observando-se:

- a) o sistema de cobrança mantém-se nos moldes da Lei nº 6.830, de 1980;
- b) a execução de seus débitos segue pela via do precatório; e
- c) nenhum dos privilégios garantidos por outras leis foi reduzido ou suprimido.

Assim, restou equacionada qualquer controvérsia que pudesse inibir ou prejudicar a execução dos créditos devidos à Fazenda Pública em qualquer das suas esferas administrativas.

O princípio diretor de todo o trabalho de desenvolvimento do substitutivo atendeu às garantias constitucionais do acesso à jurisdição, do devido processo legal adjetivo e da sua razoável duração. É claro que alterações ao paradigma até então vigente na Consolidação das Leis do Trabalho sempre suscitarão discussões, mas não cabe ao legislador se omitir diante dos desafios que lhe são apresentados e da realidade dos fatos.

A ideia da existência de um sistema normativo central, complementado por regras da Lei de Execuções Fiscais ou do Código de

Processo Civil, foi substituída pelo conceito de integração das normas presentes no ordenamento jurídico, sem, contudo, abandonar a identidade do processo do trabalho, preservando-se as suas peculiaridades.

Perdeu-se o vínculo à *aplicação subsidiária* de outros subsistemas ao processo do trabalho. Esta configuração, que constituiu a opção do legislador anterior – CLT – atraiu dissenso jurisprudencial, já que coloca em debate critérios nem sempre claros de incidência de outras regras. Atualmente, incidem sobre os procedimentos trabalhistas, além da CLT, a lei de executivos fiscais da União (6830/80) e o CPC, que representam um emaranhado quase ininteligível de regras. Tudo em prejuízo da efetividade da jurisdição.

A tradicional singularidade do processo trabalhista manteve-se preservada e potencializada, possibilitando a absorção, de acordo com as necessidades ditadas pela realidade concreta, de medidas capazes de responder às demandas dos jurisdicionados.

No mérito, iniciamos pela inclusão de um novo parágrafo segundo, renumerando o atual parágrafo segundo para parágrafo terceiro, no art. 876-A, para dispor que a União será intimada sobre a decisão referida no § 1º deste artigo e poderá se manifestar no prazo de quinze dias, acolhendo assim, parcialmente, a emenda nº 33.

A redação atual do art. 878 da CLT estabelece que a execução poderá ser promovida *por qualquer interessado*, ou *ex officio* pelo próprio Juiz ou Presidente ou Tribunal competente, nos termos do artigo anterior. A nova redação estabelece que incumbe ao Juiz, de ofício, adotar todas as medidas necessárias ao integral cumprimento da sentença ou do título extrajudicial.

A medida já existe, portanto não inova. Todavia, entendemos que se deve manter a expressão “*sem prejuízo da iniciativa de qualquer interessado*” e se acrescentar que as *partes sejam intimadas para ciência das medidas adotadas pelo Juiz*, razão pela qual acolhemos a emenda nº 32.

As alterações propostas estão alocadas no Capítulo V do Título X da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, que trata da execução trabalhista, abrangendo atualmente as decisões passadas em julgado ou das quais não tenha havido recurso com efeito suspensivo; os acordos, quando não cumpridos; os termos de ajuste de conduta firmados perante o Ministério Público do Trabalho e os termos de conciliação firmados perante as Comissões de Conciliação Prévia.

O projeto avança no sentido de ampliar o rol de títulos executivos extrajudiciais relacionando no art. 878-B, além dos já previstos na CLT, mas no substitutivo apresentado procuramos delimitar melhor esses títulos, evitando-se dubiedades, além da possibilidade de que fossem de alguma forma indeterminados.

Assim, além das situações já previstas atualmente na CLT foram acrescentados no substitutivo, somente mais dois títulos extrajudiciais, além da certidão da dívida ativa, que foi incluída no texto do parágrafo único do art. 878-B, uma vez constatada essa omissão.

Na alínea “c” do parágrafo único do art. 878-B incluiu-se o cheque ou outro título de crédito que corresponda inequivocamente a verbas trabalhistas e, na alínea “d” o termo de rescisão de contrato de trabalho homologado perante o sindicato ou órgão do Ministério de Trabalho e Emprego, que é um documento elaborado pelo próprio empregador.

A razão desta ampliação é que a matéria dos títulos executivos extrajudiciais é regulamentada pela CLT de forma insuficiente e incompleta. Com o advento da Emenda Constitucional nº 45, de 2004, outros títulos extrajudiciais passaram a ser exigíveis perante a Justiça do Trabalho, sem que se modificasse a estreita redação do artigo 876.

No processo trabalhista a demora na prestação jurisdicional advoga contra a efetiva prestação jurisdicional, pois o devedor se utiliza de todos os meios processuais disponíveis para adiar ou frustrar a execução, e não raras vezes, já quando da fase de expropriação, verifica-se que os seus bens já foram alienados ou leiloados em outros processos de execução de natureza fiscal ou cível, o que se constitui verdadeira inversão de prioridade

dada a natureza alimentar da dívida trabalhista, como os derivados de salário, preferem os demais.

Assim, a ampliação proposta é razoável na medida em que evita a parte credora do ajuizamento prévio de ação monitória para constituir seu crédito e só após poder executá-lo.

Os termos de compromisso firmados com a fiscalização do trabalho embora tenham fé pública e derivam sempre da prévia constatação de alguma irregularidade, mas não se revestem das características próprias de um título executivo extrajudicial, por isso foram suprimidos no substitutivo.

Em relação aos acordos realizados perante o sindicato profissional parece óbvia a sua inclusão, uma vez que derivam de expressa disposição constitucional uma vez que o art. 7º, inciso XXVI da CF reconhece as convenções e acordos como direitos dos trabalhadores urbanos e rurais. Além disso, os incisos VI, XIII e XIV, do art. 7º da CF, citam expressamente o acordo ou a negociação coletiva como direitos dos trabalhadores, sendo que o inciso VI do art. 8º, também da CF, estabelece a participação obrigatória dos sindicatos nas negociações coletivas.

Todavia, a manutenção desse dispositivo poderá inibir as negociações coletivas, restringindo a amplitude de seu objeto, face à característica de título extrajudicial que lhe seria atribuída pela lei, em prejuízo do próprio trabalhador. Impõe-se, desta forma, a preservação do interesse coletivo em detrimento de um eventual interesse individual, quem embora extremamente válido, pode representar um prejuízo real, razão da qual optamos pela sua exclusão.

Em relação ao cheque ou outro título de crédito que corresponda inequivocamente a verbas trabalhistas, não há razão para contestação, pois se trata de ordem de pagamento a vista, e deve ser mantido.

Por fim, a inclusão de qualquer outro documento no qual conste o reconhecimento da dívida trabalhista foi suprimido no substitutivo dado o seu alto grau de indeterminação. Entretanto, optamos por manter como título extrajudicial o termo de rescisão de contrato de trabalho, desde que

homologado pelo sindicato profissional ou pelo órgão do Ministério do Trabalho e Emprego, uma vez que se trata de documento emitido pelo próprio empregador e, portanto, dele não pode se furtar.

Por esses motivos é que se rejeitou a emenda nº 1.

Importante salientar que o art. 878-B prevê, nas hipóteses de execução de título extrajudicial, a prévia citação do devedor, prosseguindo-se na forma prevista para execução de sentença.

No art. 878-C ficou estabelecido que todas as despesas da execução correm por conta do devedor. Todavia, podem ocorrer hipóteses em que não haja devedor, ou ainda em que a demanda ou pedido são julgados infundados. Para esses casos a legislação deve prever exceção, excluindo das despesas aquelas a que o credor der causa injustificada.

Acolhida, portanto, parcialmente, a emenda nº 30.

Na Seção II, que trata da liquidação de sentença e seu cumprimento, não há reparos a fazer. Ressalto, inclusive, que na oportunidade de impugnação dos cálculos, a parte incontroversa deve ser adimplida de pronto pelo devedor, pois é confessada expressamente. E, se não for paga, razoável a aplicação de multa de dez por cento, uma vez que a parte credora está se apropriando ou retardando o pagamento de verba de natureza salarial devidamente reconhecida, o que não pode ser temporizado.

Em expressiva modificação, o texto do projeto de lei propõe um princípio geral de regência da opção, quando o juiz dispuser de mais de um meio para cumprimento da execução. Ao invés da cláusula de execução “*menos gravosa para o devedor*”, constante, hoje, do artigo 620 do CPC, aponta-se para os critérios do interesse do credor, da especificidade da medida e da duração razoável do processo (artigo 878-D).

Tratando-se de ponto de grande resistência avançou-se no sentido de se manter a regra, tendo o TST concordado com o retorno ao texto da forma menos onerosa para o devedor. Assim, acolhemos parcialmente a emenda 29 e alteramos no substitutivo a redação do art. 878-D.

No parágrafo segundo do art. 879 promovemos alteração no texto para dispor que se a liquidação não for realizada de ofício pela Justiça do Trabalho, o juiz estabelecerá contraditório sobre a conta oferecida por qualquer das partes, observando o prazo de dez dias para manifestação, sob pena de preclusão, aprovando-se, assim, a emenda nº 27.

A proposta de supressão do parágrafo terceiro do art. 879 não deve prosperar. A aprovação da emenda nº 25 implicaria numa certa desmoralização da Justiça do Trabalho e numa ofensa ao credor, pois se o devedor reconhece uma parte da dívida, deve pagar a importância imediatamente e não ficar discutindo indefinidamente a dívida toda, quando apenas uma parte da dívida é objeto de controvérsia. A natureza alimentar do crédito trabalhista advoga contra a proposta apresentada, razão pela qual a rejeitamos.

A emenda nº 26 é acolhida para alterar a redação original do parágrafo quarto do art. 879, evitando-se que os cálculos possam ser homologados segundo critérios discricionários do Juízo.

O art. 879-A fixa o prazo de oito dias para que sejam satisfeitas as obrigações de pagar. Dispõe o parágrafo primeiro que a intimação para pagamento também se dará de forma ágil por qualquer meio idôneo.

Ponto de grande resistência, o art. 879-A, foi completamente remodelado para que se conseguisse uma aproximação de interesses entre as partes litigantes.

O acréscimo de prazo de oito para quinze dias foi rejeitado, pois sem qualquer justificativa plausível.

Alterou-se a multa, eliminando-se a gradação de cinco a vinte por cento, a ser definida a critério do Juízo e unificou-se o seu valor em dez por cento, acolhendo-se, parcialmente, a emenda nº 24.

Introduzimos alteração no parágrafo primeiro do art. 879-A determinando que a intimação da decisão que homologou a conta de liquidação se efetive mediante publicação. Abandonamos o sistema proposto

no projeto, que era o de se intimar as partes por qualquer meio idôneo, o que é absolutamente questionável. A alteração visa assegurar maior segurança jurídica para as partes, razão pela qual acolhemos, parcialmente, a emenda nº 23.

Ressalte-se que a multa prevista no caput do art. 879-A se justifica na medida em que o parágrafo segundo do mesmo artigo oportuniza ao devedor o pagamento de trinta por cento do débito e o parcelamento do saldo em seis vezes, o que é bastante razoável.

Aliás, promovemos uma alteração na redação do parágrafo segundo, para estabelecer que o devedor fará jus ao parcelamento somente se optar pelo pagamento no prazo estabelecido no caput deste artigo, que é de oito dias.

Fora deste prazo, o devedor perde a oportunidade de parcelar o débito, dependendo de eventual transação com o credor para outro tipo de parcelamento.

A medida visa estimular o pagamento, oportunizando-se, em caráter excepcional, o seu parcelamento.

Em complementação ao parcelamento, incluiu-se um novo parágrafo (§3º) no substitutivo, para dispor que o valor de cada parcela não poderá ser inferior a um salário mínimo.

A emenda nº 21 pretende alterar o parágrafo quinto do art. 879-A para dispor que *é definitiva a execução da sentença transitada em julgado e provisória a execução impugnada mediante recurso ao qual não foi atribuído efeito suspensivo.*

Ocorre que o projeto descarta a ideia de execução provisória, fixando a execução sempre como definitiva. A redação do § 6º do art. 879-A do substitutivo estabelece que será definitivo o cumprimento de sentença e a execução impugnados por recurso a que não foi atribuído efeito suspensivo.

Na hipótese de ser deferido o efeito suspensivo a execução assume caráter provisório, caso contrário, tornar-se-á definitiva. Além disso, o parágrafo segundo deste mesmo artigo prevê que excepcionalmente, observado o prazo fixado no *caput*, poderá o devedor, reconhecendo o débito e comprovando o depósito de trinta por cento de seu valor, requerer o pagamento do restante em até seis parcelas mensais, com correção monetária e juros. Assim, aprovamos parcialmente a emenda nº 21, na forma da redação atribuída ao parágrafo sexto do art. 879-A.

A emenda nº 20 acrescenta parágrafo ao art. 879-A para estabelecer que na execução provisória, a liberação do depósito recursal, em favor do credor, e a prática de atos que importem a alienação de propriedade ou dos quais possa resultar grave dano ao devedor, somente poderão ser deferidos pelo Juiz em caráter excepcional, nos limites do estritamente necessário para evitar dano irreparável ao credor, que deverá apresentar caução suficiente e idônea nos próprios autos, salvo quando o credor comprovadamente não dispuser de meios para apresentá-la.

Para contemplar, em parte, o proposto na emenda, acrescentamos no substitutivo apresentado o parágrafo oitavo ao art. 879-A para estabelecer que o levantamento de depósito em dinheiro e a prática de atos que importem alienação de propriedade ou dos quais possa resultar grave dano ao executado na fase provisória do cumprimento da sentença ou da execução dependerão de caução idônea, prestada nos próprios autos.

Com isso evita-se dano irreparável para o executado, ressalvada a hipótese de inexigibilidade de caução. Acrescentou-se um novo parágrafo (§ 9º) para ressaltar que será dispensada a caução nos casos de crédito de natureza alimentar, ou decorrente de ato ilícito, até o limite de sessenta vezes o valor do salário-mínimo, se o credor demonstrar situação de necessidade a ser aferida pelo Juízo.

A sugestão constante da emenda nº 19 foi aprovada para incorporar ao texto do substitutivo o § 10 do art. 879-A onde se prevê que das decisões de liberação de valores, em qualquer fase do cumprimento da sentença ou da execução, o juiz deverá intimar, observando o prazo de cinco dias, o executado.

A emenda nº 18 foi acolhida na forma do disposto no § 11 do art. 879-A do substitutivo, cuja redação estabelece que *fica sem efeito a execução provisória sobrevindo decisão que modifique ou anule a sentença objeto da execução, restituindo-se as partes ao estado anterior e liquidados eventuais prejuízos nos mesmos autos.*

A emenda nº 17 acrescenta parágrafo ao art. 879-A para estabelecer que a multa prevista no *caput* não poderá ser aplicada nas execuções provisórias, tampouco na hipótese do parcelamento previsto no § 2º deste artigo.

O cumprimento de sentença e a execução provisória far-se-á, no que couber, como definitiva. Portanto, inaplicável, em parte, a sugestão na forma da estrutura de execução adotada pelo substitutivo. No que concerne ao parcelamento, o § 2º do art. 879-A dispõe que excepcionalmente, observado o prazo fixado no *caput* do art. 879-A, poderá o devedor, reconhecendo o débito e comprovando o depósito de trinta por cento de seu valor, requerer o pagamento do restante em até seis parcelas mensais, acrescidos somente de correção monetária e juros, não sendo aplicável a multa nesses casos, razão pela qual a emenda foi acolhida parcialmente na forma do substitutivo.

A emenda nº 16 acrescenta parágrafo ao art. 879-A para estabelecer que havendo pagamento parcial do valor exequendo, fora da hipótese do § 2º deste artigo, a multa prevista no *caput* incidirá sobre a quantia bruta não paga.

Acolhe-se parcialmente a emenda na forma do disposto no § 12 do art. 879-A do substitutivo, onde se prevê que nos casos de pagamento parcial do valor exequendo fora da hipótese prevista no § 2º, mas dentro do prazo fixado no *caput* deste artigo, a multa de dez por cento incidirá somente sobre a quantia bruta não adimplida.

No art. 880-A suprimiu-se a expressão “*tecnológicos*” e se acolheu integralmente a emenda nº 15.

A emenda nº 14 oferecida ao § 2º do art. 880-A foi acolhida integralmente para estabelecer que os atos serão praticados preferencialmente

por meio eletrônico e não na sua totalidade como constava da redação original.

A emenda nº 13 pretende evitar a execução forçada dos bens impedindo a sua remoção e armazenamento. Tal medida, se aprovada, prejudicaria a efetividade da execução. Todavia, o texto do substitutivo já prevê no art. 878-D que o Juiz deverá *observar a forma menos onerosa para o executado*.

Acata-se a sugestão da emenda nº 12 para substituir a referência a *Juízes e Tribunais do Trabalho* por *Justiça do Trabalho*, que é mais abrangente, da mesma forma como já efetivado no § 1º do art. 876-A.

Toda a terminologia do projeto e também do substitutivo trabalha com a expressão *impugnação* e não com o termo *embargos*, razão pela qual rejeitamos a emenda nº 11.

A emenda nº 10 estabelece que as partes e a União poderão discutir os cálculos nos embargos e nas impugnações, *salvo a preclusão tratada no § 2º do art. 879, sem prejuízo de eventual prescrição da exigibilidade da dívida*. Pela mesma razão da emenda 11, a emenda 10 é rejeitada.

A emenda nº 9 altera a redação para dispor que *os embargos* e as impugnações terão efeito suspensivo em relação à parte controversa do valor da execução, devendo ser observado o disposto no § 6º, do art. 879-A. Pelas razões já expostas anteriormente a emenda é rejeitada.

A emenda nº 8 altera o § 3º do art. 882-A e prevê que não encontrados bens, serão expedidas certidões de crédito *em favor do exeqüente* e determinado o arquivamento definitivo dos autos, *sem prejuízo de, constatada a inércia injustificada da parte, declarar-se a prescrição da exigibilidade da dívida*.

Não há que se falar em prescrição da dívida, uma vez expedida a certidão de crédito em favor do credor lesado. A sugestão apenas premiaria o devedor. Emenda rejeitada.

A emenda nº 7 é acolhida integralmente para estabelecer no § 1º do art. 884-A do substitutivo que os credores terão preferência para a adjudicação *pelo valor da avaliação*.

A emenda nº 6 é acolhida também integralmente para esclarecer que o auto a que se refere o art. 885-A é o *auto de arrematação*.

A emenda nº 3 renumera os §§ 1º e 2º como §§ 2º e 3º, e dá a seguinte redação ao § 1º do art. 887-A: *será competente para a execução a Vara do Trabalho que proferiu a sentença*. Rejeita-se esta emenda porque ela poderia inviabilizar o trabalho das Varas da Justiça do Trabalho. Em ações coletivas já é comum em outras instâncias judiciais a execução por grupos ser distribuída para outras Varas em igual proporção, evitando-se prejuízos a prestação jurisdicional em outros processos.

No art. 887-A excluímos do *caput* a expressão *individuais homogêneos*, pois ela traz de forma intrínseca uma limitação às ações coletivas. Também ficou estabelecido no substitutivo que as condenações genéricas impostas em sentenças coletivas serão cumpridas em ações autônomas promovidas *pelo próprio substituto processual*, observado um número mínimo de dez substituídos, ou promovidas de forma individual ou plúrima.

Assim, permite-se que o próprio substituto processual possa impulsionar a execução independentemente de outorga de poderes individuais, e fixa um número mínimo de dez substituídos no caso de desmembramento da execução por grupo de substituídos.

Entretanto, para evitar qualquer fraude, fixamos no § 1º do art. 887-A que os pagamentos fundados em execução de sentença coletiva promovida pelo substituto processual far-se-ão sempre à pessoa do substituído ou em conta corrente de sua titularidade, reservado o direito de liberação ao substituto da parcela dos honorários assistenciais e ao advogado o destaque dos honorários contratuais, devidamente comprovados nos autos.

A emenda nº 4 faz acréscimo de redação ao art. 899 para permitir a execução provisória até a penhora, salvo a exceção prevista no § 6º do art. 879-A.

Tanto o projeto como o substitutivo que apresentamos descarta a ideia de execução provisória como antes referido. No novo sistema a execução é sempre fixada como definitiva, observados os limites que lhe são impostos.

A redação do § 6º do art. 879-A do substitutivo estabelece que será definitivo o cumprimento de sentença e a execução impugnados por recurso a que não foi atribuído efeito suspensivo. Na hipótese de ser deferido o efeito suspensivo a execução assume caráter provisório, caso contrário torna-se definitiva, razão pela qual rejeitamos a emenda nº 4.

A emenda nº 5 acrescenta artigo para dispor que se considera inexigível o título judicial fundado em lei ou ato normativo declarados inconstitucionais pelo Supremo Tribunal Federal ou fundado na aplicação ou interpretação da lei ou ato normativo tidas pelo Supremo Tribunal Federal como incompatíveis com a Constituição Federal.

A própria Justiça do Trabalho saberá identificar esses casos e tornar inexigível o Título. Além disso, o dispositivo poderá gerar controvérsias jurídicas indesejáveis, embaraçando a execução. Ressalte-se, também, que nem sempre as decisões adotadas pelo STF podem ser aplicadas sem que seus efeitos sejam modulados. Assim, em cada caso, mediante requerimento da parte interessada, poderá o Juiz ou Tribunal avaliar corretamente as situações caso a caso, razão pela qual rejeitamos a emenda.

No art. 888-A alteramos o *caput* para estabelecer um prazo de oito dias, ressalvados os casos de necessidade ou urgência, para que o juiz convoque as partes para audiência.

No mesmo artigo, incluímos um parágrafo estabelecendo que os tribunais incentivarão a realização de audiências de conciliação depois de proferida sentença condenatória, promovendo mutirões setoriais pelo menos uma vez ao ano.

O art. 3º da proposição trata das revogações ao texto da CLT em face das novas disposições ora previstas tanto no projeto como no substitutivo e que em síntese são as seguintes:

O conteúdo do artigo 876 da vigente CLT foi absorvido pelo artigo 876-A do PLS nº 606, de 2011.

O parágrafo único do artigo 878 da vigente CLT foi absorvido pelo artigo 877, § 1º do PLS nº 606, de 2011.

O artigo 880 da vigente CLT teve seu conteúdo absorvido pelo 879-A do PLS nº 606, de 2011.

O artigo 881 e seu parágrafo da vigente CLT não têm mais aplicação prática, em face das novas formas de pagamento mediante guia/alvará.

O artigo 882 da vigente CLT foi revogado pelo novo sistema proposto no projeto que é o de intimação para pagamento e não para garantia do juízo.

O artigo 883 da vigente CLT teve seu conteúdo absorvido pelo 880-A e seus parágrafos; e o artigo 884 teve seu conteúdo absorvido pelo 881-A e seus parágrafos.

Os artigos 885 e 886 da vigente CLT, que preveem procedimento de instrução dos embargos do devedor foram suprimidos na redação proposta tanto pelo substitutivo como pelo PLS nº 606, de 2011, porque a previsão para tanto se encontra na regulamentação do rito ordinário trabalhista, fase de conhecimento da própria Consolidação.

O artigo 887 da vigente CLT já se encontra derogado pelo sistema de avaliação mais avançado da Lei dos Executivos Fiscais (Lei nº 6.830/80) há mais de três décadas; o projeto apenas formaliza sua a extirpação do ordenamento.

O artigo 888 da vigente CLT teve seu conteúdo absorvido pelo 884-A, e o artigo 889 da vigente CLT teve seu conteúdo absorvido pelo 876-A, ambos da presente proposição.

O artigo 889 da vigente CLT teve seu conteúdo absorvido pelo 876-A.

Por último, cabe registrar, por oportuno, o relevante papel da Justiça do Trabalho na arrecadação em favor do Estado, citando-se os números apurados somente no de 2011:

- a) custas: R\$ 236.489.107,96
- b) emolumentos: R\$ 9.210.799,54
- c) Previdência Social: R\$ 1.690.718.327,15
- d) Imposto de Renda: R\$ 915.883.302,80
- e) multas administrativas: R\$ 16.520.731,34

A presente proposição não abandona o espírito norteador da prática cotidiana da Justiça do Trabalho, que é o princípio da conciliação, observado em vários momentos do processo, como ferramenta de pacificação social relevante e sua aprovação significará um avanço na regulamentação do processo do trabalho, em benefício da efetividade da justiça tão reclamada pela população como um todo.

Todas as vezes que nos depararmos com projetos desta natureza encontraremos dificuldades naturais resultantes do conflito de interesses entre empregadores e empregados. O que se pretende é buscar um equilíbrio maior, assegurando-se maior efetividade ao processo do trabalho, pois é inconcebível que apenas 24% dos credores trabalhistas que obtiveram ganho de causa lograram alcançar a satisfação efetiva de seus direitos, o que significa dizer que apenas 24 reclamantes em cada 100 puderam receber os seus créditos, promovendo a execução; os outros 76 não receberam até hoje.

Necessitamos buscar um equilíbrio para que o grau de efetividade se aproxime do ideal e cada um receba o que lhe é devido por direito.

### III – VOTO

Em face do exposto, opinamos pela aprovação integral das Emendas nº 6, 7, 12, 14, 15, 19, 22, 26, 27, 31, 32 e 34, pela aprovação parcial das Emendas nº 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 30, e 33, pela rejeição das Emendas de nº 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 25, 35, todas de autoria do Senador Cyro Miranda.

Manifestamo-nos, por fim, pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 606, de 2011, na forma do seguinte substitutivo:

#### **EMENDA Nº            - CAS (SUBSTITUTIVO)**

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº            , DE 2011**

*Altera e acrescenta dispositivos à Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para disciplinar o cumprimento das sentenças e a execução de títulos extrajudiciais na Justiça do Trabalho.*

O Congresso Nacional decreta:

**Art. 1º** O Capítulo V do Título X da Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, passa a vigorar com a seguinte redação:

## **“CAPÍTULO V**

### **DO CUMPRIMENTO DA SENTENÇA E DA EXECUÇÃO DOS TÍTULOS EXTRAJUDICIAIS**

#### **SEÇÃO I – DAS DISPOSIÇÕES PRELIMINARES**

.....  
Art. 876-A. Aplicam-se ao cumprimento da sentença e à execução dos títulos extrajudiciais as regras de direito comum, sempre que disso resultar maior efetividade do processo.

§ 1º Serão executadas de ofício as contribuições sociais devidas em decorrência de decisão proferida pela Justiça do Trabalho, resultantes de condenação ou homologação de acordo, inclusive sobre os salários pagos durante o período contratual reconhecido.

§ 2º A União será intimada sobre a decisão referida no § 1º deste artigo e poderá se manifestar no prazo de quinze dias.

§ 3º A execução das certidões de dívida ativa seguirá o procedimento da lei de execução fiscal.

Art. 877. É competente para o cumprimento da sentença o juízo que a proferiu.

§ 1º Nos processos de competência originária dos Tribunais as decisões serão cumpridas nos autos das demandas que lhes deram origem; não existindo causa originária, haverá distribuição entre os órgãos de primeiro grau.

§ 2º A execução dos títulos extrajudiciais é da competência do juízo ao qual caberia o respectivo processo de conhecimento.

§ 3º A competência para o cumprimento das sentenças e a execução dos títulos extrajudiciais não se desloca para outro juízo ou tribunal, exceto na falência e após a apuração do crédito.

.....

Art. 878. Incumbe ao juiz, de ofício, sem prejuízo da iniciativa de qualquer interessado, adotar todas as medidas necessárias ao integral cumprimento da sentença ou do título extrajudicial, intimando-se as partes para ciência de tais medidas.

Art. 878-A. Faculta-se ao devedor o pagamento imediato da parte que entender devida à Previdência Social, sem prejuízo da cobrança de eventuais diferenças encontradas na execução de ofício.

Art. 878-B. Os títulos executivos extrajudiciais serão executados mediante prévia citação do devedor, prosseguindo-se na forma prevista para o cumprimento de sentença.

Parágrafo único. São títulos executivos extrajudiciais:

- a) os termos de ajuste de conduta firmados com o Ministério Público do Trabalho;
- b) os termos de conciliação firmados perante as Comissões de Conciliação Prévia;
- c) o cheque ou outro título de crédito que corresponda inequivocamente a verbas trabalhistas;
- d) o termo de rescisão de contrato de trabalho homologado perante o sindicato ou órgão do Ministério de Trabalho e Emprego;

e) a certidão de dívida ativa.

Art. 878-C. Todas as despesas da execução, quando determinadas pelo Juízo, correm por conta do devedor, exceto as que o credor ou terceiro injustificadamente houveram dado causa.

Art. 878-D. Havendo mais de uma forma de cumprimento da sentença ou de execução do título extrajudicial, o juiz adotará sempre a que atenda à especificidade da tutela, à duração razoável do processo e ao interesse do exequente, observada a forma menos onerosa para o executado.

Parágrafo único. A satisfação do crédito tributário não prejudicará a do trabalhista.

## **SEÇÃO II**

### **DA LIQUIDAÇÃO DE SENTENÇA E SEU CUMPRIMENTO**

Art. 879. Sendo ilíquida a sentença, ordenar-se-á a sua liquidação, inclusive das contribuições previdenciárias devidas.

§ 1º Na liquidação não se poderá modificar ou inovar a sentença nem discutir matéria pertinente à fase de conhecimento.

§ 2º Se a liquidação não for realizada de ofício, o juiz estabelecerá contraditório sobre a conta oferecida por qualquer das partes, observando o prazo de dez dias para manifestação, sob pena de preclusão.

§ 3º A impugnação do executado será acompanhada da comprovação do pagamento do valor incontroverso, sob pena de multa de dez por cento desse importe.

§ 4º Oferecida impugnação aos cálculos, o juiz homologará os que representarem a sentença liquidanda.

§ 5º O Ministro de Estado da Fazenda poderá, mediante ato fundamentado, dispensar a manifestação da União quando o valor total das verbas que integram o salário-de-contribuição, na forma do art. 28 da Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, ocasionar perda de escala decorrente da atuação do órgão jurídico.

Art. 879-A. As obrigações de pagar devem ser satisfeitas no prazo de oito dias, com os acréscimos de correção monetária e juros de mora, estes desde o ajuizamento da ação, sob pena de multa de dez por cento.

§ 1º O prazo de oito dias de que trata o *caput* é contado da publicação da decisão que homologou a conta de liquidação.

§ 2º Excepcionalmente, observado o prazo fixado no *caput*, poderá o devedor, reconhecendo o débito e comprovando o depósito de trinta por cento de seu valor, requerer o pagamento do restante em até seis parcelas mensais, com correção monetária e juros.

§ 3º O valor das parcelas referidas no parágrafo anterior não poderá ser inferior a um salário mínimo.

§ 4º O cumprimento forçado de acordo judicial prescindirá de intimação do devedor, iniciando-se pela constrição patrimonial.

§ 5º A inclusão de corresponsáveis será precedida de decisão fundamentada e realizada por meio de citação postal.

§ 6º É definitivo o cumprimento de sentença e a execução impugnados por recurso a que não foi atribuído efeito suspensivo.

§ 7º O cumprimento de sentença e a execução provisória far-se-á, no que couber, como definitiva.

§ 8º O levantamento de depósito em dinheiro e a prática de atos que importem alienação de propriedade ou dos quais possa resultar grave dano ao executado na fase provisória do cumprimento da sentença ou da execução dependem de caução idônea, prestada nos próprios autos.

§ 9º A caução será dispensada nos casos de crédito de natureza alimentar ou decorrente de ato ilícito, até o limite de sessenta vezes o valor do salário-mínimo, se o credor demonstrar situação de necessidade.

§ 10 Das decisões de liberação de valores, em qualquer fase do cumprimento da sentença ou da execução, o juiz deverá intimar, observando o prazo de cinco dias, o executado.

§ 11 Fica sem efeito a execução provisória sobrevindo decisão que modifique ou anule a sentença objeto da execução, restituindo-se as partes ao estado anterior e liquidados eventuais prejuízos nos mesmos autos.

§ 12 Havendo pagamento parcial do valor exequendo fora da hipótese prevista no § 2º, mas dentro do prazo fixado no *caput*, a multa de dez por cento incidirá somente sobre a quantia bruta não adimplida.

### SEÇÃO III

#### DA CONSTRICÇÃO DE BENS E DA IMPUGNAÇÃO

Art. 880-A. Esgotado o prazo previsto no *caput* do art. 879-A, a constrição de bens será realizada por todos os meios disponíveis e respeitará, a critério do Juiz, a ordem direta de sua liquidez.

§ 1º Insuficientes as medidas previstas no *caput*, será expedido mandado de penhora.

§ 2º Os atos serão praticados preferencialmente por meio eletrônico independentemente de carta precatória, exceto se, por sua natureza, demandarem a atuação de juízo da outra localidade.

§ 3º A penhora de imóvel será realizada mediante termo nos autos, independentemente de onde ele se encontre, desde que juntada a respectiva matrícula, prescindindo o registro do ato do recolhimento prévio de custas e outras despesas, que serão pagas ao final.

§ 4º O oficial de justiça procederá de imediato à avaliação dos bens e, quando possível, promoverá a remoção para depósito público ou privado, arcando o devedor com as despesas de transporte e armazenagem.

§ 5º A Justiça do Trabalho instituirá banco eletrônico unificado de penhoras.

Art. 881-A. Garantido o débito, o devedor terá cinco dias para apresentar impugnação, cabendo igual prazo ao credor.

§ 1º O juiz poderá, para a efetividade do processo, admitir impugnações sem a garantia integral do débito.

§ 2º O devedor será intimado no ato da penhora, ou na pessoa de seu advogado, ou mediante publicação.

§ 3º As partes e a União poderão discutir os cálculos na impugnação, salvo a preclusão tratada no § 2º do art. 879.

§ 4º As impugnações deverão delimitar justificadamente os fatos, as matérias e valores controvertidos, sob pena de não conhecimento.

§ 5º A impugnação não terá efeito suspensivo, exceto se houver grave perigo de dano e o efeito somente se aplica a parte controversa.

Art. 882-A. Não localizados bens para garantir o débito, serão os credores intimados para indicá-los em trinta dias.

§ 1º Silentes os credores, os autos serão arquivados provisoriamente pelo prazo de um ano após a inclusão do nome dos obrigados em banco de dados de devedores.

§ 2º Decorrido o prazo estabelecido no parágrafo anterior, os credores serão novamente intimados e, inexistindo a indicação, o juiz determinará nova realização de todos os procedimentos disponíveis para a constrição de bens.

§ 3º Não encontrados bens, serão expedidas certidões de crédito em favor do credor, além do arquivamento definitivo dos autos.

## **SEÇÃO IV**

### **DA EXPROPRIAÇÃO DE BENS**

Art. 883-A. O juiz adotará a modalidade de expropriação mais adequada à efetividade do cumprimento da sentença ou da execução.

Art. 884-A. Os bens penhorados serão expropriados preferencialmente por meio eletrônico.

§ 1º Os credores terão preferência para a adjudicação pelo valor da avaliação, desde que a requeiram antes da arrematação, remição da dívida ou alienação do bem por iniciativa particular.

§ 2º A qualquer momento o devedor poderá proceder ao pagamento da dívida, o qual deverá ser comprovado até o deferimento da arrematação, da adjudicação ou da alienação por iniciativa particular.

§ 3º Antes da arrematação, adjudicação ou da alienação por iniciativa particular, o devedor poderá requerer o

parcelamento da dívida, na forma do § 2º do art. 878, mediante o depósito prévio de cinquenta por cento do valor total do débito.

§ 4º As praças e leilões poderão ser unificados, de modo a abranger bens de diferentes execuções, ainda que de tribunais distintos.

§ 5º Em caso de bem constrito por mais de um credor, o produto arrecadado será distribuído de forma proporcional aos créditos trabalhistas.

Art. 885-A. Assinado o auto de arrematação ou de adjudicação, os atos de expropriação serão impugnáveis apenas por ação anulatória.

## **SEÇÃO V**

### **DAS DISPOSIÇÕES FINAIS**

Art. 886-A. Observada a jurisdição do Tribunal, o juiz poderá reunir processos contra o mesmo devedor, por conveniência da execução ou do cumprimento da sentença.

§ 1º A execução ou o cumprimento da sentença prosseguirá nos autos da demanda mais antiga. Nas localidades com mais de uma vara, o tribunal expedirá regras disciplinando a reunião desses processos para garantir a equânime distribuição dos serviços.

§ 2º A reunião será realizada mediante juntada, no processo mais antigo, das certidões de crédito expedidas nos demais.

Art. 887-A. As condenações genéricas impostas em sentenças coletivas serão cumpridas em ações autônomas promovidas pelo próprio substituto processual independentemente de outorga de poderes individuais, observado

um número mínimo de dez substituídos, ou promovidas de forma individual ou plúrima.

§ 1º Os pagamentos fundados em execução de sentença coletiva promovida pelo substituto processual far-se-ão sempre à pessoa do substituído ou em conta corrente de sua titularidade, reservado o direito de liberação ao substituto da parcela dos honorários assistenciais e ao advogado o destaque dos honorários contratuais, devidamente comprovados nos autos.

§ 2º A controvérsia de natureza jurídica comum às ações autônomas será decidida em um só feito, com o sobrestamento dos demais. O julgamento definitivo será estendido a todas as partes alcançadas pela sentença condenatória.

Art. 888-A. Observado o prazo de mínimo de oito dias, o juiz poderá determinar o comparecimento das partes em audiência, impondo sanção a quem injustificadamente deixar de comparecer.

§ 1º O prazo previsto no *caput* poderá ser abreviado em caso de urgência ou necessidade.

§ 2º Os tribunais incentivarão a realização de audiências de conciliação depois de proferida sentença condenatória, promovendo mutirões setoriais pelo menos uma vez ao ano.

Art. 889-A. Cumprida integralmente a obrigação, o juiz extinguirá o processo e determinará o arquivamento definitivo dos autos, intimando os interessados da decisão.”(NR)

**Art. 2º** O *caput* do art. 899 da Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 899. Os recursos serão interpostos por petição e terão efeito meramente devolutivo.

.....” (NR)

**Art. 3º** Revogam-se o caput do art. 876, mantendo-se em vigor o seu parágrafo único; o parágrafo único do art. 878 e os arts. 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888 e 889 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943. (REVER)

**Art. 4º** Esta Lei entra em vigor noventa dias após a data de sua publicação oficial.

Sala da Comissão,

, Presidente

, Relatora

**ANEXO AO PARECER N° , DE 2012, DA CAS  
EMENDAS APRESENTADAS AO PLS N° 606, DE 2011**

N°	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
35	876-A	Cyro Miranda	Acrescentar ao texto as expressões <i>e desde que não sejam incompatíveis com a legislação trabalhista.</i>	R	O acréscimo de texto ao art. 876-A não se justifica. Tal disposição, uma vez acrescida ao texto terá apenas o condão de gerar mais dúvidas e recursos judiciais de natureza jurídica atrasando a prestação jurisdicional. Além disso, a contrariedade com eventual decisão judicial tida por excessiva ou arbitrária poderá ser enfrentada com os meios processuais cabíveis.
34	876-A, § 1º	Cyro Miranda	Ajuste de redação para verter ao português a expressão latina <i>ex officio</i> , assim como substituir Juízes e Tribunais do Trabalho por <i>Justiça do Trabalho</i> .	A	Acata-se a sugestão de verter para o português a expressão latina, assim como o de substituir a referência a <i>Juízes e Tribunais</i> por <i>Justiça do Trabalho</i> , que é mais abrangente.
33	876-A, § 2º	Cyro Miranda	Acrescenta dispositivo para estabelecer que a União deverá ser intimada, no prazo de 15 (quinze) dias, sobre a decisão referida no § 1º deste artigo, para manifestar-se no prazo de 15 (quinze) dias, sob pena de preclusão, e renumera o § 2º existente como § 3º.	AP	Acolhe-se a emenda para se abrir prazo para a União manifestar-se, no prazo de 15 dias, sobre a execução promovida de ofício. Contudo, rejeita-se a possibilidade de o prazo ser preclusivo, pois isso poderia importar em prejuízos para a União.
32	878	Cyro Miranda	Acrescenta ao final do <i>caput</i> do art. 878, a expressão <i>intimando-se as partes para ciência de tais medidas</i> .	A	A emenda foi acolhida para se dar ciência as partes envolvidas, assegurando-se o pleno conhecimento do processo de execução tanto pela parte credora como pela parte devedora.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
31	878-A	Cyro Miranda	Ajuste de redação do artigo para verter ao português a expressão latina <i>ex officio</i> .	A	Acata-se a sugestão de verter para o português a expressão latina
1	878-B	Cyro Miranda	<p>I) a emenda altera a redação do <i>caput</i> do art. 878 para acrescentar ao seu final a expressão <i>concedendo-lhe prazo de 10 (dez) dias para oferecer defesa</i>.</p> <p>II) renumera o parágrafo único como § 3º e acrescenta, também, os §§ 1º e 2º, assim redigidos:</p> <p>“Art. 878-B .....</p> <p>§ 1º Após o prazo de defesa, o juiz proferirá sentença, sujeita a recurso ordinário, na forma do art. 895.</p> <p>§ 2º A execução dar-se-á na forma prevista para o cumprimento de sentença.</p> <p>III) no § 3º (antigo parágrafo único) introduz alterações para definir como Títulos executivos extrajudiciais, além da certidão de dívida ativa, os seguintes:</p> <p>a) os termos de ajuste de conduta firmados com o Ministério Público do Trabalho;</p> <p>b) os termos de conciliação firmados perante as Comissões de Conciliação Prévia.</p>	R	<p>A execução de títulos extrajudiciais previstos em lei não comportam mais defesa por parte da parte devedora uma vez que se tratam de dívidas devidamente formalizadas e reconhecidas anteriormente.</p> <p>A emenda seria razoável se mantida a redação original oferecida inicialmente a este dispositivo, mas como se pode ver promovemos alterações ao texto do projeto para dar maior segurança jurídica ao devedor. Além das situações já previstas em lei atualmente foram acrescentados somente mais duas situações, a saber:</p> <p>Na alínea “c” incluiu-se o cheque ou outro título de crédito que corresponda inequivocamente a verbas trabalhistas e, na alínea “d” o termo de rescisão de contrato de trabalho homologado perante o sindicato ou órgão do Ministério de Trabalho e Emprego, que é um documento elaborado pelo próprio empregador.</p>

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
30	878-C	Cyro Miranda	Altera a redação do dispositivo, que passa a ser assim redigido:  Art. 878-C. Todas as despesas da execução, quando determinadas pelo Juízo, correm por conta do devedor, exceto as que o credor ou terceiro houveram dado causa	AP	A sugestão é acolhida com a ressalva de que as despesas só devem ser assumidas pelo credor quando forem injustificadas e não simplesmente quando lhe tenham dado causa.
29	878-D	Cyro Miranda	Acrescenta ao <i>caput</i> do artigo a expressão <i>observada sempre a forma menos onerosa para o executado</i> .	AP	A emenda é acolhida para que a satisfação do crédito não implique na inviabilidade da atividade econômica do devedor. O objetivo do credor é ter seu crédito satisfeito da forma mais razoável possível, sem que isso represente ônus excessivo ao devedor.
28	879	Cyro Miranda	Acrescenta ao <i>caput</i> do artigo a expressão  <i>intimando-se as partes para apresentação dos cálculos</i> .	AP	Não há necessidade de abertura de prazo para a apresentação dos cálculos quando esses são elaborados pela própria Justiça do Trabalho. Neste caso, optamos por aprimorar a redação do § 2º do mesmo artigo, para estabelecer que se a liquidação não for realizada de ofício, o juiz estabelecerá contraditório sobre a conta oferecida por qualquer das partes, observando o prazo de dez dias para manifestação, sob pena de preclusão
27	879, §2º	Cyro Miranda	Altera a redação do § 2º para substitui a expressão “poderá abrir” por “deverá abrir”.	A	A nova redação atribuída ao § 2º no substitutivo contempla a sugestão apresentada, quando determina que o juiz estabelecerá o contraditório.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
25	879, § 3º	Cyro Miranda	Exclui o § 3º do art. 879.	R	A aprovação da emenda implicaria numa certa desmoralização da Justiça do Trabalho e numa ofensa ao credor, pois se o devedor reconhece uma parte da dívida, deve pagar a importância imediatamente e não ficar discutindo a dívida toda, quando apenas uma parte da dívida é controversa. A natureza alimentar do crédito trabalhista advoga contra a proposta apresentada.
26	879 § 4º	Cyro Miranda	Altera a redação do parágrafo para que estabelecer que uma vez oferecida impugnação aos cálculos, o juiz homologará os que representarem a sentença liquidanda.	A	A emenda é acolhida para alterar a redação original evitando-se que os cálculos possam ser homologados segundo critérios discricionários do Juízo.
24	879-A	Cyro Miranda	Estabelece que as obrigações de pagar possam ser “garantidas” ou satisfeitas. E unifica a multa em dez por cento.	AP	Retira do Juízo a possibilidade de gradação da multa segundo critérios que possam ser considerados subjetivos. Assim, unifica-se a multa no valor de dez por cento, como sugerido na emenda. Todavia, rejeita-se a inclusão da expressão “garantidas”, pois anteriormente já acolhemos emenda ao art. 878-D que prevê que a execução deverá <i>observar a forma menos onerosa para o executado</i> .
23	879-A, § 1º	Cyro Miranda	Estabelece prazo maior, fixado em 15 dias, e determina a publicação em diário oficial da intimação da decisão que homologou a conta de liquidação.	AP	Acolhe-se a emenda para determinar que intimação seja objeto de publicação no diário da Justiça e não por qualquer meio idôneo o que geraria insegurança jurídica para as partes. No que se refere ao prazo para pagamento optamos por manter o prazo padrão de oito dias adotado na Justiça do Trabalho e previsto no projeto.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
22	879-A, §4º	Cyro Miranda	Trata apenas de correção redacional.	A	A emenda é acolhida para que a redação do parágrafo inicie-se com letra maiúscula.
21	879-A, § 5	Cyro Miranda	Estabelece que é definitiva a execução da sentença transitada em julgado e provisória a execução impugnada mediante recurso ao qual não foi atribuído efeito suspensivo.	AP	O projeto descarta a idéia de execução provisória, fixando a execução sempre como definitiva. A redação do § 6º do art. 879-A do substitutivo estabelece que será definitivo o cumprimento de sentença e a execução impugnados por recurso a que não foi atribuído efeito suspensivo. Na hipótese de ser deferido o efeito suspensivo a execução assume caráter provisório, caso contrário torna-se definitiva. Além disso, o § 2º do mesmo artigo prevê que excepcionalmente, observado o prazo fixado no <i>caput</i> , poderá o devedor, reconhecendo o débito e comprovando o depósito de trinta por cento de seu valor, requerer o pagamento do restante em até seis parcelas mensais, com correção monetária e juros.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
20	879-A, § 6º	Cyro Miranda	Acrescenta o § 6º para estabelecer que na execução provisória, a liberação do depósito recursal, em favor do credor, e a prática de atos que importem a alienação de propriedade ou dos quais possa resultar grave dano ao devedor, somente poderão ser deferidos pelo Juiz em caráter excepcional, nos limites do estritamente necessário para evitar dano irreparável ao credor, que deverá apresentar caução suficiente e idônea nos próprios autos, salvo quando o credor comprovadamente não dispuser de meios para apresentá-la.	AP	O § 8º do art. 879-A do substitutivo contempla em parte o previsto nesta emenda, pois estabelece que o levantamento de depósito em dinheiro e a prática de atos que importem alienação de propriedade ou dos quais possa resultar grave dano ao executado na fase provisória do cumprimento da sentença ou da execução dependem de caução idônea, prestada nos próprios autos. Com isso evita-se dano irreparável para o executado, ressalvada a hipótese de inexigibilidade de caução, que será dispensada nos casos de crédito de natureza alimentar ou decorrente de ato ilícito, até o limite de sessenta vezes o valor do salário-mínimo, se o credor demonstrar situação de necessidade.
19	879-A, § 7º	Cyro Miranda	Acrescenta o § 7º para estabelecer que no ato de liberação de alvará ao credor será o devedor notificado.	A	A sugestão constante da emenda foi incorporada ao texto do substitutivo como § 10 do art. 879-A onde está previsto que das decisões de liberação de valores, em qualquer fase do cumprimento da sentença ou da execução, o juiz deverá intimar, observando o prazo de cinco dias, o executado.
18	879-A, 8º	Cyro Miranda	Acrescenta o § 8º para estabelecer que fica sem efeito a execução provisória sobrevindo decisão que modifique ou anule a sentença objeto da execução, restituindo-se as partes ao estado anterior e liquidados eventuais prejuízos nos mesmos autos, independentemente do trânsito em julgado daquela decisão.	AP	A emenda foi acolhida na forma do disposto no § 11 do art. 879-A, cuja redação estabelece que fica sem efeito a execução provisória sobrevindo decisão que modifique ou anule a sentença objeto da execução, restituindo-se as partes ao estado anterior e liquidados eventuais prejuízos nos mesmos autos.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
17	879-A, § 9º	Cyro Miranda	Acrescenta o § 9º para estabelecer que a multa prevista no <i>caput</i> não poderá ser aplicada nas execuções provisórias, tampouco na hipótese do parcelamento previsto no § 2º deste artigo	AP	O projeto descarta a idéia de execução provisória, fixando a execução sempre como definitiva, conforme disposto no § 7º deste artigo. O cumprimento de sentença e a execução provisória far-se-á, no que couber, como definitiva. Portanto, inaplicável a sugestão na forma da estrutura de execução observada pelo substitutivo. No que concerne ao parcelamento, o § 2º do art. 879-A dispõe que excepcionalmente, observado o prazo fixado no <i>caput</i> do art. 879-A, poderá o devedor, reconhecendo o débito e comprovando o depósito de trinta por cento de seu valor, requerer o pagamento do restante em até seis parcelas mensais, acrescidos somente de correção monetária e juros.
16	879, §10	Cyro Miranda	Acrescenta o § 10 para estabelecer que havendo pagamento parcial do valor exequendo, fora da hipótese do § 2º deste artigo, a multa prevista no <i>caput</i> incidirá sobre a quantia bruta não paga.	AP	A emenda é acolhida na forma do § 12 do art. 879-A do substitutivo, onde se prevê que nos casos de pagamento parcial do valor exequendo fora da hipótese prevista no § 2º, mas dentro do prazo fixado no <i>caput</i> deste artigo, a multa de dez por cento incidirá somente sobre a quantia bruta não adimplida
15	880-A	Cyro Miranda	Estabelece que esgotado o prazo previsto no <i>caput</i> do art. 879-A, a constrição de bens será realizada por todos os meios disponíveis e respeitará, a critério do Juiz, a ordem direta de sua liquidez.	A	Foi excluída do texto original a expressão “ <i>tecnológicos</i> ”, acolhendo-se integralmente a emenda.
14	880-A, § 2º	Cyro Miranda	Estabelece que os atos serão praticados, preferencialmente e não totalmente por meio eletrônico.	A	A emenda foi acolhida integralmente.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
13	880-A, § 4º	Cyro Miranda	Estabelece que a remoção dos bens só será efetivada quando necessário e que as despesas de transporte e armazenagem devem ser razoáveis.	R	A emenda procura evitar a execução forçada o que impede a sua efetividade. Todavia o texto do substitutivo já prevê no art. 878-D que o Juiz deverá <i>observar a forma menos onerosa para o executado</i> .
12	880-A, § 5º	Cyro Miranda	Ajuste de redação para substituir a expressão Tribunais do Trabalho por <i>Justiça do Trabalho</i> .	A	Acata-se a sugestão para substituir a referência a <i>Juízes e Tribunais</i> por <i>Justiça do Trabalho</i> , que é mais abrangente, da mesma forma como já efetivado no § 1º do art. 876-A.
11	881-A	Cyro Miranda	Substitui a expressão <i>impugnação</i> por <i>embargos</i> .	R	Toda a terminologia do projeto trabalha com a expressão <i>impugnação</i> e não com a de <i>embargos</i> , razão que motiva sua rejeição.
10	881-A, §3º	Cyro Miranda	Estabelece que as partes e a União poderão discutir os cálculos nos embargos e nas impugnações, <i>salvo a preclusão tratada no § 2º do art. 879, sem prejuízo de eventual prescrição da exigibilidade da dívida</i> .	R	Mantido o texto original que não prevê mais <i>embargos</i> , mas sim impugnação aos cálculos.
9	881-A, §5º	Cyro Miranda	Altera a redação para dispor que <i>os embargos</i> e as impugnações terão efeito suspensivo em relação à parte controversa do valor da execução, devendo ser observado o disposto no § 6º, do art. 879-A	R	Mantido o texto original que não prevê mais <i>embargos</i> , mas sim impugnação aos cálculos.
8	882-A, §3º	Cyro Miranda	Estabelece que não encontrados bens, serão expedidas certidões de crédito <i>em favor do exequente</i> e determinado o arquivamento definitivo dos autos, <i>sem prejuízo de, constatada a inércia injustificada da parte, declarar-se a prescrição da exigibilidade da dívida</i> .	R	Não há que se falar em prescrição da dívida, uma vez expedida a certidão de crédito em favor do credor lesado. A sugestão apenas premiaria o devedor.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
7	884-A, § 1º	Cyro Miranda	Estabelece que os credores terão preferência para a adjudicação <i>pele valor da avaliação</i> .	A	Emenda acolhida integralmente.
6	885-A	Cyro Miranda	Esclarece que o auto é o de arrematação.	A	Emenda acolhida integralmente.
2	886-A, § 1º	Cyro Miranda	Ajuste de redação para substituir a expressão <i>prosseguirá por prosseguirão</i> .	R	A emenda é de redação, mas não se justifica a alteração proposta.
3	887-A, § 1º	Cyro Miranda	Renumerar os §§ 1º e 2º como §§ 2º e 3º, e dá a seguinte redação ao § 1º: <i>será competente para a execução a Vara do Trabalho que proferiu a sentença</i> .	R	Rejeita-se a emenda porque ela poderia inviabilizar o trabalho das Varas da Justiça do Trabalho. Em ações coletivas já é comum em outras instâncias judiciais a execução por grupos ser distribuída para outras Varas em igual proporção, evitando-se prejuízos a prestação jurisdicional em outros processos.
4	899	Cyro Miranda	Faz acréscimo de redação para permitir a execução provisória até a penhora, salvo a exceção prevista no § 6º do art. 879-A.	R	O projeto descarta a idéia de execução provisória, fixando a execução sempre como definitiva. A redação do § 6º do art. 879-A do substitutivo estabelece que será definitivo o cumprimento de sentença e a execução impugnados por recurso a que não foi atribuído efeito suspensivo. Na hipótese de ser deferido o efeito suspensivo a execução assume caráter provisório, caso contrário torna-se definitiva.

Nº	Art.	Autor	Conteúdo	Parecer	Justificação
5	(...)	Cyro Miranda	Acrescenta artigo para dispor que se considera inexigível o título judicial fundado em lei ou ato normativo declarados inconstitucionais pelo Supremo Tribunal Federal ou fundado na aplicação ou interpretação da lei ou ato normativo tidas pelo Supremo Tribunal Federal como incompatíveis com a Constituição Federal.	R	A própria Justiça do Trabalho saberá identificar esses casos e tornar inexigível o Título. Além disso, o dispositivo poderá gerar controvérsias jurídicas que só embaraçam a execução. Ressalte-se, também, que nem sempre as decisões adotadas pelo STF podem ser aplicadas sem que seus efeitos sejam modulados. Assim, em cada caso, mediante requerimento da parte interessada, poderá o Juiz ou Tribunal avaliar corretamente as situações caso a caso.

A- Acatada / R- Rejeitada / AP - Acatada Parcialmente