

## **PARECER Nº , DE 2007**

Dispõe sobre as emendas da Comissão de Serviços de Infra-Estrutura, nos termos da Resolução 01/2006-CN, ao Projeto de Lei Orçamentária Anual para 2008 (PL nº 30, de 2007-CN).

**Origem:** Poder Legislativo

**Relator:** Senador Cícero Lucena

### **1 RELATÓRIO**

Com base nos arts. 43 a 45 da Resolução 01/2006-CN, esta Comissão de Serviços de Infra-Estrutura reúne-se para deliberar sobre as emendas a apresentar ao Projeto de Lei Orçamentária para 2008 (PLN 30/2007).

Foram apresentadas 33 emendas, sendo todas denominadas de apropriação (ausentes emendas de texto, de cancelamento e de remanejamento).

As emendas estão listadas no quadro anexo, sendo referenciadas neste voto pelo seu número de ordem no mencionado quadro.

### **2 VOTO DO RELATOR**

#### **2.1 CRITÉRIOS DE “CARÁTER INSTITUCIONAL” E “INTERESSE NACIONAL”**

Inicialmente, é preciso evidenciar a natureza do critério de “caráter institucional” e “interesse nacional” previstos no art. 44, inc. II, da Resolução 01/2006-CN e aplicáveis a emendas de apropriação e de remanejamento. O primeiro padrão é simples: tem caráter institucional aquelas emendas que são compatíveis com as competências regimentais desta Comissão<sup>1</sup>. Entendo, aqui, que projetos de infra-estrutura turística inserem-se também entre aqueles cabíveis de inserir-se na competência desta Comissão para apresentação de emendas.

Já quanto ao “interesse nacional”, esta Comissão de Serviços de Infra-Estrutura em sua reunião de 24 de outubro de 2007, optou por considerar, na seleção de emendas para o projeto do Plano Plurianual, deliberou a Comissão como de interesse nacional aqueles projetos cuja execução alcançar fisicamente mais de uma Unidade da Federação. Venho

---

<sup>1</sup> Em conformidade com a interpretação produzida pelo Comitê de Admissibilidade de Emendas (Relatório de Atividades do Comitê de Admissibilidade de Emendas, item 28.2).

adotar, nesta oportunidade, critério menos rígido, uma vez que obras em portos ou sistemas geradores de energia não poderiam, por exemplo, ser contempladas segundo o critério anterior uma vez que, independentemente do impacto econômico de suas operações, estão localizados em um único ponto geográfico. Conforme o entendimento do Comitê de Admissibilidade de Emendas: têm interesse nacional também aquelas ações que tenham como nacional “o alcance dos benefícios decorrentes da ação proposta, devidamente demonstrados na justificação”<sup>2</sup>.

## 2.2 EMENDAS DE TEXTO

Não foram propostas emendas de texto.

## 2.3 EMENDAS DE CANCELAMENTO

Não foram propostas emendas de cancelamento.

## 2.4 EMENDAS DE APROPRIAÇÃO

Sobre estas emendas, incide o limite máximo de quatro emendas, fixado pelo art. 44, § 1º, inc. II, c/c o Anexo da Resolução 01/2006-CN.

Cabe propor, inicialmente, serem inadmitidas as emendas abaixo enumeradas, pelos fundamentos indicados

| Emendas (número no quadro anexo) | Motivo (Resolução 01/2006-CN)   |
|----------------------------------|---|
| =====                            | Não identifica com precisão o objeto, impossibilitando qualquer caracterização de valor, cronograma de execução e discriminação da obra ou etapa a concluir com o respectivo custo (arts. 47, V, 'b' e 50, III) |
| 27, 29                           | Não identifica com precisão o objeto, abrange mais de uma obra indistintamente (art. 47, II; item 23 da Parte Geral do Relatório de Atividades do Comitê de Admissibilidade de Emendas aprovado pela CMO)       |
|                                  | Não incluída na competência desta Comissão, não possuindo portanto caráter institucional – (art. 43, 44, I, e Anexo)  |
| =====                            | Não representa projeto de grande vulto ou estruturante, nos termos do item 25.2 do parecer preliminar (art. 47, III)  |

<sup>2</sup> Relatório de Atividades do Comitê de Admissibilidade de Emendas, item 28.2.

|                |   |
|----------------|---|
|                | <p>25.2.1. projeto de grande vulto: &gt; R\$ 20 milhões (item 2.2.3 par prev. PPA)</p> <p>25.2.2. projeto estruturante: “aquele que, além de propiciar benefícios sociais e econômicos duradouros, cria condições para gerar projetos complementares”.</p>  |
| 12, 20, 22, 30 | Não consta a ação do projeto do PPA 2008/2001 (PLN 31/2007) nem é objeto de emenda apresentada ao referido projeto (art. 167, § 1º, da Constituição Federal)  |
| 12             | Obra em rodovia ou ferrovia que não é federal, não podendo a lei orçamentária alterar a legislação material sobre transportes, basicamente o Plano Nacional de Viação (Lei no 5.917, de 10 de setembro de 1973, e alterações posteriores)   |
| =====          | <p>Obra ou projeto não incluído na competência exclusiva ou concorrente da União (art. 25 da LDO/2008:</p> <p>Art. 25. Não poderão ser destinados recursos para atender a despesas com:[...] VI – ações que não sejam de competência da União, nos termos da Constituição, ressalvadas aquelas relativas:</p> <p>a) [descentralização dos sistemas de transporte ferroviário de passageiros]</p> <p>b) transporte metroviário [...];</p> <p>c) à construção de vias e obras rodoviárias destinadas à integração de modais de transporte;</p> <p>d) à malha rodoviária federal, cujo domínio seja descentralizado aos Estados e ao Distrito Federal;</p> |
| =====          | Não representa ação de caráter nacional, nos termos e critérios definidos neste parecer (art. 44, II)   |
| =====          | <p>A emenda propõe apropriação em programação com indicador de resultado primário RP = 3:</p> <p>- utilizando para cancelamento a dotação de Reserva de Contingência, o que é vedado expressamente pela LDO/2008 (art. 61, § 10, Lei 11.514 de 13 de agosto de 2007) e pelos itens 6.2 e 7 do Parecer Preliminar aprovado pela CMO</p> <p>- sem apresentar na justificativa o valor total estimado, a execução orçamentária e física acumulada e o cronograma de execução a realizar (art. 47, V, como exigido no item 6.1 do Parecer Preliminar aprovado pela CMO</p>  |
| 15, 17         | <p>A emenda propõe apropriação em programação com indicador de resultado primário RP = 3:</p> <p>- utilizando para cancelamento, parcialmente, a dotação de Reserva de Contingência, o que é vedado expressamente pela LDO/2008 (art. 61, § 10, Lei 11.514 de 13 de agosto de 2007) e pelos itens 6.2 e 7</p>   |

|            |   |
|------------|---|
|            | <p>do Parecer Preliminar aprovado pela CMO;</p> <p>- sem apresentar na justificativa o valor total estimado, a execução orçamentária e física acumulada e o cronograma de execução a realizar (art. 47, V, como exigido no item 6.1 do Parecer Preliminar aprovado pela CMO</p> <p>(no item 2.5 deste parecer, discute-se mais detalhadamente estas emendas)-</p> |
| 15, 17, 33 | Não apresenta compatibilidade possível com o custo de conclusão total ou de etapa de cronograma (art. 47, 50, III)  |

Cabem algumas observações: observo inicialmente o grande interesse que desperta na Comissão a Ferrovia Norte-Sul, objeto das emendas 04, 20 e 22 (da lavra dos Senadores Valter Pinheiro, Flexa Ribeiro e Marconi Perillo). Trata-se com efeito de obra importantíssima, executada por entidade federal (pelo que não apresenta os problemas com obras em bens concessionados), que está inserida na competência federal do Plano Nacional de Viação (PNV) por todo o trecho de Belém/PA a Anápolis/GO<sup>3</sup> e inegavelmente apresenta as características de interesse nacional que são o foco desta comissão. Todavia, lamentavelmente, apenas estão incluídas no Plano Plurianual (PLN 31/2007 e emendas apresentadas no âmbito do Congresso) as obras do trecho de Aguiarnópolis a Palmas, no Estado do Tocantins. Ficam de fora, portanto, os trechos de Belém a Açailândia e de Palmas a Anápolis, que representam o objeto das emendas 20 e 22<sup>4</sup>. Portanto, devo registrar com consternação que a única razão para não acolher as emendas de números 20 e 22 (nesta prioridade, pois a de número 20 abrange trecho a ser construído entre mais de uma Unidade da Federação, merecendo portanto priorização nos termos deste Parecer) é a impossibilidade de iniciar obras sem previsão no PPA, nos termos constitucionais.

Não obstante, a emenda de número 4, com alterações, permite a destinação dos recursos possíveis de acordo com a legislação vigente. Alterando-se a ação (de forma a não reforçar dotação em programação já com indicador de resultado primário RP = 3), pode-se contemplar recursos para os trechos da Ferrovia que estejam contemplados na programação plurianual dessa importante via de comunicação. Portanto, contemplo mediante a alteração da emenda 04 os pleitos relativos a esta Ferrovia Norte-Sul, alterando os dados seguintes para:

|                  |  |
|------------------|--|
| <b>AÇÃO</b>      | Construção da Ferrovia Norte-Sul (ação nova) |
| <b>SUBTÍTULO</b> | Nacional                                     |
| <b>VALOR</b>     | R\$ 900.000.000,00                           |

<sup>3</sup> Percurso Belém - Açailândia – Porto Franco - Araguaína - Colinas do Tocantins - Guaraí - Porto Nacional - Gurupi - Porangatu - Uruaçu – Anápolis, art. 4º da Lei nº 11.297, de 9 de maio de 2006.

<sup>4</sup> A emenda 12 prevê recursos para dois novos trechos não incluídos no PNV nem integrantes da ferrovia norte-sul em si, razão pela qual não a consideramos neste raciocínio.

|                   |     |
|-------------------|-----|
| RP                | 2   |
| META - QUANTIDADE | 600 |

Quanto à emenda 33, verifico, pelas mesmas considerações e dados apresentados na discussão às emendas de gasoduto discutidas no item 2.5 adiante, que o valor proposto seria suficiente para construir meros 15 km de gasoduto. Tal parcela irrisória não atende minimamente à disposição prudencial do art. 50, III, da Resolução 01/2006 – CN.

No que se refere à emenda 32, já com o espelho modificado nos termos deste Voto, cabe esclarecer que o Porto de Cabedelo tem o caráter de porto pesqueiro (um dos dois dessa natureza no país), com significativos impactos a este setor em nível nacional. Ademais, o investimento portuário tradicionalmente concentra-se nos portos de grande porte do Sudeste do país, sendo necessário propor uma distribuição mais equitativa desse tipo de investimento. Desta forma, alterado o conteúdo da emenda para adequá-la aos ditames legais, cabe-me propor a destinação de recursos para a indispensável manutenção dos canais de navegação do mencionado porto.

Tendo em vista, então, o limite de quatro emendas e os critérios gerais de priorização acima referidos, proponho o acolhimento das emendas de apropriação abaixo relacionadas, que veiculam programações de trabalho de âmbito nacional, de grande impacto macroeconômico presente e futuro:

| Emenda (número no quadro anexo) | OBJETO  | VALOR (R\$)    |
|---------------------------------|---|----------------|
| 24                              | Participação da União na Implantação do Prodetur Nacional | 400.000.000,00 |
| 25                              | Apoio a projetos de Infra-Estrutura Turística             | 300.000.000,00 |
| 04                              | Ferrovias Norte-Sul                                       | 900.000.000,00 |
| 32                              | Dragagem e derrocamento do porto de Cabedelo (PB)         | 150.000.000,00 |

Quanto às demais emendas de apropriação de números 02, 08, 10, 14, 26 e 31 não obstante o seu inegável mérito, devo propor o não-acolhimento, tendo em vista o limite quantitativo acima indicado, que obriga à priorização.

[http://legislacao.planalto.gov.br/legisla/legislacao.nsf/Viw\\_Identificacao/lei\\_11.297-2006?OpenDocument](http://legislacao.planalto.gov.br/legisla/legislacao.nsf/Viw_Identificacao/lei_11.297-2006?OpenDocument)

## 2.5 EMENDAS DE REMANEJAMENTO

Sobre estas emendas, incide o limite máximo de quatro emendas, fixado pelo art. 44, § 1º, inc. II, c/c o Anexo da Resolução 01/2006-CN.

Desde logo, a emenda de número 16 foi apresentada como de apropriação, mas corresponde a emenda de remanejamento, tal como definido no art. 45 da mesma Resolução. Verifico que a emenda atende a todos os requisitos de admissibilidade para emendas de remanejamento previstos na Resolução, inclusive a apresentação, na justificativas, do valor total estimado, a situação da execução orçamentária e física (que está paralisada) - art. 47, V, como exigido no item 6.1 do Parecer Preliminar aprovado pela CMO.

Vejo, no caso, a possibilidade de estimar ao menos o custo total, a partir de empreendimento similar (ponte construída sobre o mesmo rio Paraná<sup>5</sup>), como sendo de R\$ 125.000.000,00. Desta forma, o valor proposto para a emenda alcançaria cerca de 56 % (cinquenta e seis por cento) do valor total da obra, uma proporção bastante razoável, que não aparenta inserir o empreendimento no triste rol de obras inacabadas com recursos federais. Manifesto-me portanto favoravelmente à aprovação da referida emenda, como emenda de remanejamento, nos termos em que formulada.

Uma palavra, ainda, acerca das emendas similares de números 15 e 17: poderia este Relator propor, eventualmente, o seu acolhimento como emenda de remanejamento, mediante a exclusão nas fontes da parcela inserida com recursos da Reserva de Contingência e conseqüente redução do valor total. Deixo de fazê-lo, no entanto, por duas razões. Uma é a exigência constante do Parecer Preliminar de que a justificativa avance ao menos minimamente pelos aspectos concretos projetos (valor, estado da execução, cronogramas, etc.), o que não ocorre. Além disso, todos os exercícios de estimação de algum valor de referência dos projetos resultam em perspectivas desalentadoras para as possibilidades de retorno dos valores que tão cuidadosa e laboriosamente o proponente foi levantar junto a outros projetos de RP = 3<sup>6</sup>. No caso da emenda de número 15, pretende-se construir uma ferrovia de cerca 457 km<sup>7</sup>; com o custo médio por km obtido em projetos semelhantes do PLOA/2008<sup>8</sup>, percebe-se que seriam erguidos tão somente 23,22 km. Para a emenda 17, a estimativa mais otimista de custos para construção de dutos<sup>9</sup> permite calcular que apenas 65,6 km poderiam ser construídos da extensão de

---

<sup>5</sup> Ação 1100 - Construção da Segunda Ponte sobre o Rio Paraná – BR 277 – PR, valor R\$ 10.000.000,00 e meta 8 % da execução física.

<sup>6</sup> Valores estes que, diante das restrições colocadas para a inclusão de ações como RP = 3, representam praticamente o teto máximo que poderia ser alcançado pela ação na lei orçamentária.

<sup>7</sup> Distância linear trecho Dourados/Maracaju, estimado pela distância entre Dourados e Rio Brillante pela BR-163 (58,4 km); trecho Dourados/Divisa MS/PR, pela BR-163 (264,4); distância linear trecho Divisa MS/PR / Cascavel, estimada pela distância entre Cascavel e Foz do Iguaçu pela BR-27 (134,2).

<sup>8</sup> Informações complementares ao Projeto de Lei Orçamentária, item III “detalhamento dos custos unitários médios utilizados na elaboração dos orçamentos para os principais serviços e investimentos”; itens :”Construção da Ferrovia Norte-Sul” (R\$ 3.000.000,00/km) e “Construção da Ferrovia Litorânea Sul” (R\$ 4.750.000,00/km), média R\$ 3.875.000,00.

<sup>9</sup> R\$ 1.306.358/km (R\$ 1.000.000 para aquisição de direitos de passagem, R\$ 306.358 para obras civis). Fontes (todas no PLOA/2008): Aquisição de direitos de passagem – ação 11Y6 “Implantação do Gasoduto Urucu-Coari-Manaus (AM) - Imobilizações Petrobrás”, R\$ 10.000.000,00 por 10 km de direito de passagem adquirido; Obras civis: Média das ações 12BB – “Implantação de Trecho do Gasoduto Urucu-Coari-Manaus (AM), com 417 km”, 46% de obra executada, R\$ 40.300.008, custo por km R\$ 210.092.83 e 1C51 “Implantação do Gasoduto Cacimbas Vitória (ES) com 128 Km “, 2 % de obra executada, R\$ 1.000.000; custo por km R\$ 396.625.

mínimo 1.346 km do poliduto objeto da emenda. Ora, não há qualquer sentido econômico em contornar-se as exigências legais para retirar recursos significativos de vários outros projetos - considerados pelo governo como prioritários e dotados de recursos substanciais – para conseguir abrir uma frente de obras que corresponda a parcela irrisória do empreendimento necessário: um convite ao surgimento de novas obras inacabadas ou abandonadas. Tratar-se-ia, ademais, de frontal descumprimento da obrigatoriedade da emenda assegurar a conclusão da obra ou etapa do cronograma de execução, constante do art. 50, inc. III, da Resolução 01/2006-CN<sup>10</sup>. Desta forma, não encontro motivos para sustentar a conveniência de conversão das emendas de que se trata em emendas de remanejamento, persistindo a sua inadmissão como emendas de apropriação.

A emenda 23 trata de um trecho rodoviário que vincula dois centros importantes da Região Centro-Oeste, reduzindo as distâncias entre a Capital Federal e a fronteira Oeste, com o respectivo objeto sendo expressamente considerado pela Comissão como de relevante interesse nacional quando da formulação de emendas ao Plano Plurianual. Pela necessidade de indicar as fontes de cancelamento, devo propor uma redução do valor respectivo para R\$ 90.000.000,00. Desta forma, os cancelamentos ofertados são os seguintes:

| SEQUENCIAL | FONTE | GND | MOD APLIC | ID | RP | VALOR DEDUZIDO |
|------------|-------|-----|-----------|----|----|----------------|
| 003208     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 15.000.000     |
| 003208     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 15.000.000     |
| 003309     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 4.000.000      |
| 003309     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 4.000.000      |
| 003333     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 9.800.000      |
| 003333     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 9.800.000      |
| 003338     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 14.000.000     |
| 003388     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 14.000.000     |
| 003475     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 2.000.000      |
| 003475     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 2.000.000      |
| 003568     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 200.000        |
| 003568     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 200.000        |

Duas emendas mais merecem a sua conversão em emenda de remanejamento. A de número 07 refere-se a recuperação de trecho ferroviário já considerado também por esta Comissão como de relevante interesse nacional quando da aprovação de emendas ao Plano Plurianual, e que une duas Unidades da Federação. Registro que o objeto da emenda foi equivocadamente grafado, uma vez que o trecho apontado na programação constante do PPA é “Juazeirinho - SUAPE”. Assim, devo propor a retificação de seu descritor para “Recuperação da malha da CFN – Trecho Juazeirinho / SUAPE, nele incluídas as alças de acesso para Cabedelo”. Para esta, cabem os cancelamentos abaixo relativos a:

| SEQUENCIAL | FONTE | GND | MOD APLIC | ID | RP | VALOR DEDUZIDO |
|------------|-------|-----|-----------|----|----|----------------|
|------------|-------|-----|-----------|----|----|----------------|

<sup>10</sup> O mesmo ocorre, como vimos, para a emenda 33.

|        |     |   |    |   |   |               |
|--------|-----|---|----|---|---|---------------|
| 003555 | 111 | 4 | 90 | 0 | 3 | 5.000.000,00  |
| 003555 | 900 | 4 | 90 | 0 | 3 | 5.000.000,00  |
| 003556 | 111 | 4 | 90 | 0 | 3 | 2.000.000,00  |
| 003556 | 900 | 4 | 90 | 0 | 3 | 2.000.000,00  |
| 003564 | 111 | 4 | 90 | 0 | 3 | 1.750.000,00  |
| 003564 | 900 | 4 | 90 | 0 | 3 | 1.750.000,00  |
| 003566 | 111 | 4 | 90 | 0 | 3 | 10.000.000,00 |
| 003566 | 900 | 4 | 90 | 0 | 3 | 10.000.000,00 |
| 003567 | 111 | 4 | 90 | 0 | 3 | 2.000.000,00  |
| 003567 | 900 | 4 | 90 | 0 | 3 | 2.000.000,00  |
| 003569 | 111 | 4 | 90 | 0 | 3 | 1.500.000,00  |
| 003569 | 900 | 4 | 90 | 0 | 3 | 1.500.000,00  |
| 003477 | 111 | 4 | 90 | 0 | 3 | 5.500.000,00  |

Por fim, quanto à emenda 01, aponto que existem no total onze emendas iguais, destinadas ao financiamento de projetos de engenharia e de viabilidade de infra-estrutura de transportes a cargo do DNIT. Neste sentido, as demais emendas são formalmente rejeitadas no mérito, mas são todas materialmente contempladas pela Comissão. Ao contemplar uma, contemplo integralmente a totalidade das emendas com este objeto, saudando a iniciativa dos senhores senadores Flexa Ribeiro, Valter Pereira, Valdir Raupp, Serys Shessarenko, Leomar Quintanilha, Jayme Campos, João Ribeiro, Francisco Dornelles, Gilvam Borges e Jonas Pinheiro em suscitar a matéria. É louvável a preocupação demonstrada pelos proponentes em investir no planejamento da infra-estrutura, item absolutamente essencial para a regularidade das etapas posteriores da obra física. De fato, muitas emendas parlamentares destinadas ao transporte terrestre e hidroviário permanecem sem execução por falta do projeto respectivo. Acolho, portanto, a emenda, na forma de remanejamento. Quanto ao valor, tendo em vista tratar-se de remanejamento no grupo "Outras despesas correntes" (GND = 3), o limite máximo de cancelamento, observada a compatibilidade de fontes, atinge apenas R\$ 58.122.343,70. Portanto, somente passam a ser possíveis 22 projetos, ao custo médio contemplado no projeto original, totalizando R\$ 56.030.000,00

| SEQUENCIAL | FONTE | GND | MOD APLIC | ID | RP | VALOR DEDUZIDO |
|------------|-------|-----|-----------|----|----|----------------|
| 003185     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 50.000,00      |
| 003187     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 4.093,40       |
| 003188     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 20.000,00      |
| 003189     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 1.400.000,00   |
| 003190     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 902.663,20     |
| 003191     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 130.000,00     |
| 003192     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 100.000,00     |
| 003193     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 1.470.000,00   |
| 003194     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 360.000,00     |

|        |     |   |    |   |   |              |
|--------|-----|---|----|---|---|--------------|
| 003195 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 3.537.019,80 |
| 003196 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 228.652,00   |
| 003197 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 2.500,00     |
| 003198 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 3.940.000,00 |
| 003199 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 6.170.673,60 |
| 003200 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 8.508,50     |
| 003209 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 70.000,00    |
| 003210 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 10.000,00    |
| 003211 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 10.000,00    |
| 003212 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 9.200,00     |
| 003214 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 297.000,00   |
| 003216 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 588.272,90   |
| 003217 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 107.636,40   |
| 003218 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 5.968,20     |
| 003222 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 2.400,00     |
| 003226 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 24.000,00    |
| 003227 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 60.000,00    |
| 003228 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 40.000,00    |
| 003230 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 143.337,60   |
| 003231 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 12.996,00    |
| 003235 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 360.507,50   |
| 003235 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 41.623,70    |
| 003236 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 20.000,00    |
| 003236 | 174 | 4 | 90 | 0 | 2 | 370.000,00   |
| 003237 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 235.000,00   |
| 003240 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 170.000,00   |
| 003243 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 36.160,00    |
| 003244 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 100.000,00   |
| 003245 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 254.000,00   |

|        |     |   |    |   |   |               |
|--------|-----|---|----|---|---|---------------|
| 003246 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 2.002.358,40  |
| 003247 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 37.975,20     |
| 003248 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 4.775,70      |
| 003252 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 20213,80      |
| 003253 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 192.026,50    |
| 003255 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 9.809,00      |
| 003256 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 2.530.000,00  |
| 003257 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 200.000,00    |
| 003258 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 836.000,00    |
| 003259 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 200.000,00    |
| 003260 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 100.000,00    |
| 003261 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 1.000.000,00  |
| 003266 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 5.883.734,40  |
| 003266 | 174 | 4 | 90 | 0 | 2 | 3.900.416,70  |
| 003268 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 170.000,00    |
| 003270 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 12.100.000,00 |
| 003271 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 535.550,40    |
| 003272 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 33.527,90     |
| 003297 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 680.000,00    |
| 003396 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 400.000,00    |
| 003397 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 450.000,00    |
| 003554 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 350.000,00    |
| 003588 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 450.000,00    |
| 003636 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 540.000,00    |
| 003637 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 550.000,00    |
| 003683 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 520.000,00    |
| 003684 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 130.000,00    |
| 003704 | 175 | 4 | 90 | 0 | 2 | 881.399,20    |
| 003705 | 175 | 4 | 90 | 0 | 2 | 30.000,00     |

Em síntese, proponho sejam adotadas as seguintes emendas de remanejamento:

| Emenda<br>(número no<br>quadro<br>anexo) | OBJETO  | VALOR (R\$)       |
|--|---|-------------------|
| 16                                       | Construção de ponte sobre o Rio Paraná e seus acessos – Ligação Castilho/SP – Três Lagoas/MS                        | R\$ 70.000.000,00 |
| 01                                       | Estudos de viabilidade e projetos de infra-estrutura de transportes   | R\$ 56.030.000,00 |
| 07                                       | Recuperação da Malha Ferroviária da CFN – Trecho Juazeirinho/SUAPE, nele incluídas as alças de acesso para Cabedelo | R\$ 50.000.000,00 |
| 23                                       | Trecho rodoviário – Cocalzinho/GO / Entr. BR-153 – Itaguari – na BR-070 (GO)  | R\$ 90.000.000,00 |

## 2.6 DA CONCLUSÃO

Em razão de todo o exposto, voto:

- I) pela rejeição das emendas de apropriação abaixo especificadas, por sua inadmissibilidade ante a legislação pertinente nos termos explicados neste parecer, de números 12, 17, 20, 22, 27, 29, 30 e 33.
- II) pelo acolhimento, no mérito, das emendas de apropriação de números : 24, 25, 04 e 32, observado o inciso III adiante;
- III) pela alteração, nas seguintes emendas de apropriação:
  - a) da emenda 4, com dados alterados conforme a tabela abaixo

|                   |  |
|-------------------|--|
| AÇÃO              | Construção da Ferrovia Norte-Sul (ação nova) |
| SUBTÍTULO         | Nacional                                     |
| VALOR             | R\$ 900.000.000,00                           |
| RP                | 2  |
| META - QUANTIDADE | 600  |

- b) da emenda 32, tendo por objeto a “Dragagem e derrocamento do Porto de Cabedelo”, na forma do espelho já atualizado;

- IV) pelo não acolhimento, no mérito, pelas razões expostas, das emendas de apropriação de números: 02, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 13, 14, 18, 19, 21, 26, 28 e 31;
- V) pelo acolhimento, no mérito e na condição de emendas de remanejamento:
- a) da emenda de número 16, nos termos em que apresentada;
- b) da emenda de número 01, alterando-se-lhe o valor para R\$ 56.030.000,00 e oferecendo-se as seguintes fontes de cancelamento:

| SEQUENCIAL | FONTE | GND | MOD APLIC | ID | RP | VALOR DEDUZIDO |
|------------|-------|-----|-----------|----|----|----------------|
| 003185     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 50.000,00      |
| 003187     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 4.093,40       |
| 003188     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 20.000,00      |
| 003189     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 1.400.000,00   |
| 003190     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 902.663,20     |
| 003191     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 130.000,00     |
| 003192     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 100.000,00     |
| 003193     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 1.470.000,00   |
| 003194     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 360.000,00     |
| 003195     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 3.537.019,80   |
| 003196     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 228.652,00     |
| 003197     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 2.500,00       |
| 003198     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 3.940.000,00   |
| 003199     | 151   | 4   | 90        | 0  | 2  | 6.170.673,60   |
| 003200     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 8.508,50       |
| 003209     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 70.000,00      |
| 003210     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 10.000,00      |
| 003211     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 10.000,00      |
| 003212     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 9.200,00       |
| 003214     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 297.000,00     |
| 003216     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 588.272,90     |
| 003217     | 151   | 4   | 90        | 0  | 2  | 107.636,40     |
| 003218     | 100   | 4   | 90        | 0  | 2  | 5.968,20       |

|        |     |   |    |   |   |              |
|--------|-----|---|----|---|---|--------------|
| 003222 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 2.400,00     |
| 003226 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 24.000,00    |
| 003227 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 60.000,00    |
| 003228 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 40.000,00    |
| 003230 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 143.337,60   |
| 003231 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 12.996,00    |
| 003235 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 360.507,50   |
| 003235 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 41.623,70    |
| 003236 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 20.000,00    |
| 003236 | 174 | 4 | 90 | 0 | 2 | 370.000,00   |
| 003237 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 235.000,00   |
| 003240 | 129 | 4 | 90 | 0 | 2 | 170.000,00   |
| 003243 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 36.160,00    |
| 003244 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 100.000,00   |
| 003245 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 254.000,00   |
| 003246 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 2.002.358,40 |
| 003247 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 37.975,20    |
| 003248 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 4.775,70     |
| 003252 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 20213,80     |
| 003253 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 192.026,50   |
| 003255 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 9.809,00     |
| 003256 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 2.530.000,00 |
| 003257 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 200.000,00   |
| 003258 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 836.000,00   |
| 003259 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 200.000,00   |
| 003260 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 100.000,00   |
| 003261 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 1.000.000,00 |
| 003266 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 5.883.734,40 |
| 003266 | 174 | 4 | 90 | 0 | 2 | 3.900.416,70 |

|        |     |   |    |   |   |               |
|--------|-----|---|----|---|---|---------------|
| 003268 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 170.000,00    |
| 003270 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 12.100.000,00 |
| 003271 | 151 | 4 | 90 | 0 | 2 | 535.550,40    |
| 003272 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 33.527,90     |
| 003297 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 680.000,00    |
| 003396 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 400.000,00    |
| 003397 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 450.000,00    |
| 003554 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 350.000,00    |
| 003588 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 450.000,00    |
| 003636 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 540.000,00    |
| 003637 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 550.000,00    |
| 003683 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 520.000,00    |
| 003684 | 100 | 4 | 90 | 0 | 2 | 130.000,00    |
| 003704 | 175 | 4 | 90 | 0 | 2 | 881.399,20    |
| 003705 | 175 | 4 | 90 | 0 | 2 | 30.000,00     |

- c) da emenda de número 07, retificando o descritor de seu objeto para “Recuperação da malha da CFN – Trecho Juazeirinho / SUAPE, nele incluídas as alças de acesso para Cabedelo”, e oferecendo as seguintes fontes de cancelamento, alterando-lhe o indicador de Resultado Primário para RP = 3 e oferecendo as seguintes fontes de cancelamento:

| SEQUENCIAL | FONTE | GND | MOD APLIC | ID | RP | VALOR DEDUZIDO |
|------------|-------|-----|-----------|----|----|----------------|
| 003555     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 5.000.000,00   |
| 003555     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 5.000.000,00   |
| 003556     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 2.000.000,00   |
| 003556     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 2.000.000,00   |
| 003564     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 1.750.000,00   |
| 003564     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 1.750.000,00   |
| 003566     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 10.000.000,00  |
| 003566     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 10.000.000,00  |
| 003567     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 2.000.000,00   |
| 003567     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 2.000.000,00   |
| 003569     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 1.500.000,00   |
| 003569     | 900   | 4   | 90        | 0  | 3  | 1.500.000,00   |
| 003477     | 111   | 4   | 90        | 0  | 3  | 5.500.000,00   |

- d) da emenda de número 23, nos termos em que ofertada, alterando-se-lhe o indicador de Resultado Primário para RP = 3 e oferecendo as seguintes fontes de cancelamento:

| SEQUENC<br>IAL | FONTE | GND | MOD<br>APLIC | ID | RP | VALOR DEDUZIDO |
|----------------|-------|-----|--------------|----|----|----------------|
| 003208         | 111   | 4   | 90           | 0  | 3  | 15.000.000     |
| 003208         | 900   | 4   | 90           | 0  | 3  | 15.000.000     |
| 003309         | 111   | 4   | 90           | 0  | 3  | 4.000.000      |
| 003309         | 900   | 4   | 90           | 0  | 3  | 4.000.000      |
| 003333         | 111   | 4   | 90           | 0  | 3  | 9.800.000      |
| 003333         | 900   | 4   | 90           | 0  | 3  | 9.800.000      |
| 003338         | 111   | 4   | 90           | 0  | 3  | 14.000.000     |
| 003388         | 900   | 4   | 90           | 0  | 3  | 14.000.000     |
| 003475         | 111   | 4   | 90           | 0  | 3  | 2.000.000      |
| 003475         | 900   | 4   | 90           | 0  | 3  | 2.000.000      |
| 003568         | 111   | 4   | 90           | 0  | 3  | 200.000        |
| 003568         | 900   | 4   | 90           | 0  | 3  | 200.000        |

Em síntese da proposta ora apresentada, exponho à Comissão o quadro abaixo:

| EMENDAS DE APROPRIAÇÃO                   |   |                |
|--|---|----------------|
| Emenda<br>(número no<br>quadro<br>anexo) | OBJETO  | VALOR (R\$)    |
| 24                                       | Participação da União na Implantação do Prodetur Nacional | 400.000.000,00 |
| 25                                       | Apoio a projetos de Infra-Estrutura Turística             | 300.000.000,00 |
| 04                                       | Ferrovias Norte-Sul                                       | 900.000.000,00 |
| 32                                       | Dragagem e derrocamento do porto de Cabedelo (PB)         | 150.000.000,00 |

| EMENDAS DE REMANEJAMENTO                 |  |                   |
|--|--|-------------------|
| Emenda<br>(número no<br>quadro<br>anexo) | OBJETO   | VALOR (R\$)       |
| 16                                       | Construção de ponte sobre o Rio Paraná e seus acessos – Ligação Castilho/SP – Três Lagoas/MS | R\$ 70.000.000,00 |
| 01                                       | Estudos de viabilidade e projetos de infra-estrutura de transportes                          | R\$ 56.030.000,00 |
| 07                                       | Recuperação da Malha Ferroviária da CFN – Trecho   | R\$ 50.000.000,00 |

|    |  |                   |
|----|--|-------------------|
|    | Juazeirinho/SUAPE, nele incluídas as alças de acesso para Cabedelo           |                   |
| 23 | Trecho rodoviário – Cocalzinho/GO / Entr. BR-153 – Itaguari – na BR-070 (GO) | R\$ 90.000.000,00 |

Sala das Sessões, em 13 de novembro de 2007.

Senador Cícero Lucena  
Relator

### ANEXO I QUADRO DE EMENDAS

| <i>EMEN<br/>DA<br/>Nº</i> | <i>PRODUTO<br/>(Unidade de<br/>Medida)</i> | <i>ÓRGÃO<br/>EXECUTOR</i>     | <i>ASSUNTO</i>   | <i>VALOR<br/>R\$</i> | <i>AUTOR (A) /<br/>SENADOR (A)</i> |
|---------------------------|--|-------------------------------|--|----------------------|------------------------------------|
| 01                        | Estudo realizado                           | DNIT                          | DNIT   | 119.700.000          | Jayme Campos                       |
| 02                        | Área avaliada                              | ANP                           | Agência Nacional do Petróleo – ANP – Prospecção de Petróleo e Gás Natural.     | 250.000.000          | Inácio Arruda                      |
| 03                        | Estudo realizado                           | DNIT                          | Serviços de Infra-Estrutura  | 119.700.000          | João Ribeiro                       |
| 04                        | Trecho construído                          | VALEC                         | Ferrovias Norte-Sul  | 900.000.000          | João Ribeiro                       |
| 05                        | Estudo realizado                           | Secretaria Especial de Portos | Transporte   | 119.700.000          | Gilvam Borges                      |
| 06                        | Estudo realizado                           | DNIT                          | Estudos de viabilidade e projetos de infra-estrutura de transportes            | 119.700.000          | Francisco Dornelles                |
| 07                        | Trecho adequado                            | DNIT                          | Transnordestina – Recuperação do Corredor Zona da Mata                         | 50.000.000           | José Maranhão                      |
| 08                        | Área avaliada                              | ANP                           | Agência Nacional do Petróleo – ANP   | 250.000.000          | Inácio Arruda                      |
| 09                        | Estudo realizado                           | DNIT                          | Estudos de Viabilidade e Projetos de Infra-Estrutura de Transportes – Nacional | 119.700.000          | Leomar Quintanilha                 |
| 10                        | Estudo realizado                           | M. Minas e Energia            | Energia  | 37.000.000           | Serys Shessarenko                  |
| 11                        | Estudo realizado                           | DNIT                          | Estudos – Infra-Estrutura  | 119.700.000          | Serys Shessarenko                  |
| 12                        | Trecho construído                          | DNIT                          | Infra-Estrutura – Brasil Central   | 80.000.000           | Serys Shessarenko                  |

|    |                       |                     |   |               |                 |
|----|-----------------------|---------------------|---|---------------|-----------------|
| 13 | Estudo realizado      | DNIT                | Estudos – Infra-Estrutura   | 119.700.000   | Valdir Raupp    |
| 14 | Telecentro implantado | M. das Comunicações | Telecentros   | 50.000.000    | Valdir Raupp    |
| 15 | Obra executada        | DNIT                | Construção da Ferrovia Cascavel (PR) – Dourados (MS) – Maracajú (MS)  | 90.000.000    | Valter Pereira  |
| 16 | Obra executada        | DNIT                | Construção de Ponte sobre o Rio Paraná e seus acessos – Ligação Castilho/SP – Três Lagoas   | 70.000.000    | Valter Pereira  |
| 17 | A definir             | PETROBRÁS           | Implantação do Sistema de Escoamento de Combustíveis – POLIDUTO – Paraná/PR (Repar) – Ligação Estado de Mato Grosso do Sul (Via Campo Grande/Bataguassu) ao Estado de Mato Grosso | 90.000.000    | Valter Pereira  |
| 18 | Estudo realizado      | DNIT                | Serviços de Infra-Estrutura   | 119.700.000   | Valter Pereira  |
| 19 | Estudo realizado      | DNIT                | Estudos – Infra-Estrutura   | 119.700.000   | Flexa Ribeiro   |
| 20 | A definir             | VALEC               | Ferrovia Norte Sul  | 1.000.000.000 | Flexa Ribeiro   |
| 21 | Estudo realizado      | DNIT                | DNIT  | 119.700.000   | Jonas Pinheiro  |
| 22 | Trecho construído     | VALEC               | Construção de Ferrovia Norte-Sul – no Estado de Goiás   | 900.000.000   | Marconi Perillo |
| 23 | Trecho pavimentado    | DNIT                | Trecho rodoviário – Cocalzinho – GO – Ent.BR-153 – Itaguari – na BR-  | 100.000.000   | Marconi Perillo |

|    |                            |                               |  |             |                  |
|----|----------------------------|-------------------------------|--|-------------|------------------|
|    |                            |                               | 070 – no Estado de Goiás                           |             |                  |
| 24 | Projeto realizado          | M. do Turismo                 | PRODETUR Nacional                                  | 400.000.000 | Marconi Perillo  |
| 25 | Projeto realizado          | M. do Turismo                 | Infra-Estrutura turística nacional                 | 300.000.000 | Marconi Perillo  |
| 26 | Domicílio georreferenciado | M. de Minas e Energia         | Luz para todos                                     | 40.000.000  | Flexa Ribeiro    |
| 27 | Trecho restaurado          | DNIT                          | Restauração de Rodovias Federais                   | 100.000.000 | Flexa Ribeiro    |
| 28 | Estudo realizado           | DNIT                          | Estudos – Infra-Estrutura                          | 119.700.000 | Flexa Ribeiro    |
| 29 | Trecho construído          | DNIT                          | Construção de trechos rodoviários                  | 100.000.000 | Flexa Ribeiro    |
| 30 | A definir                  | DNIT                          | Fortalecimento da Malha Rodoviária                 | 30.000.000  | Tasso Jereissati |
| 31 | Projeto realizado          | M. do Turismo                 | PRODETUR NE II                                     | 400.000.000 | Cícero Lucena    |
| 32 | Obra executada             | Secretaria Especial de Portos | Construção de Complexos Administrativos Portuários | 150.000.000 | Cícero Lucena    |
| 33 | A definir                  | -                             | Gasoduto Urucu Porto Velho                         | 20.000.000  | Expedito Júnior  |