REGULARIZAÇÃO FUNDIÁRIA E MEIO AMBIENTE: EM BUSCA DE UM EQUILÍBRIO NECESSÁRIO

□ Prof. Raoni Rajão, PhD



Estudos







Policy Brief
Abril 2021

PL 510/2021 e 2633/2020: modernização da regularização fundiária ou lei da grilagem?

Raoni Rajão Felipe Nunes

Debora Assis Britaldo Silveira Soares Filho

NOTA TÉCNICA 17 de março de 2020

Análise dos efeitos da MP 910/2019 do parecer do Senador Irajá Abreu na destinação das glebas públicas federais na Amazônia legal







Gerd Sparovek (GeoLab, USP) Raoni Rajão (LAGESA, UFMG) Richard Torsiano (Consultor internacional em governança e administração de Terras) Arthur Nicolaus Fendrich (GPP/GeoLab, USP) Alberto Barretto (GPP/GeoLab, USP)

Regularização vs Grilagem

- □ Regularização:
 - Posse mansa e pacífica
 - Uso direto da terra pelo produtor rural
 - Início da atividade pre-2011
 - Produtores (majoritariamente pequenos) que aguardam a décadas a regularização precisam ter direitos reconhecidos
- □ Grilagem:
 - Posse muitas vezes com violência e fraudes
 - Invasões de terras públicas pós 2012
 - Produtores (majoritariamente grandes) obtém terras públicas para especulação fundiária
 - Processos com fraudes em nomes de terceiros



Presidência da República Casa Civil Subchefia para Assuntos Jurídicos

LEI Nº 4.947, DE 6 DE ABRIL DE 1966.

Texto compilado

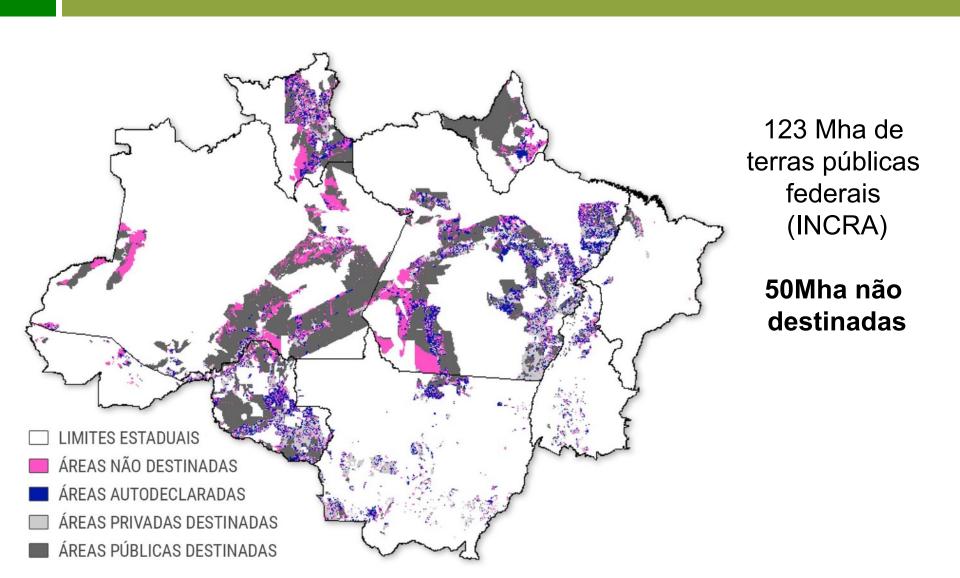
(Vide Lei nº 9.871, de 1999) (Vide lei nº 10.164, de 2000) Fixa Normas de Direito Agrário, Dispõe sobre o Sistema de Organização e Funcionamento do Instituto Brasileiro de Reforma Agrária, e dá outras Providências.

Art. 20 - Invadir, com intenção de ocupá-las, terras da União, dos Estados e dos Municípios:

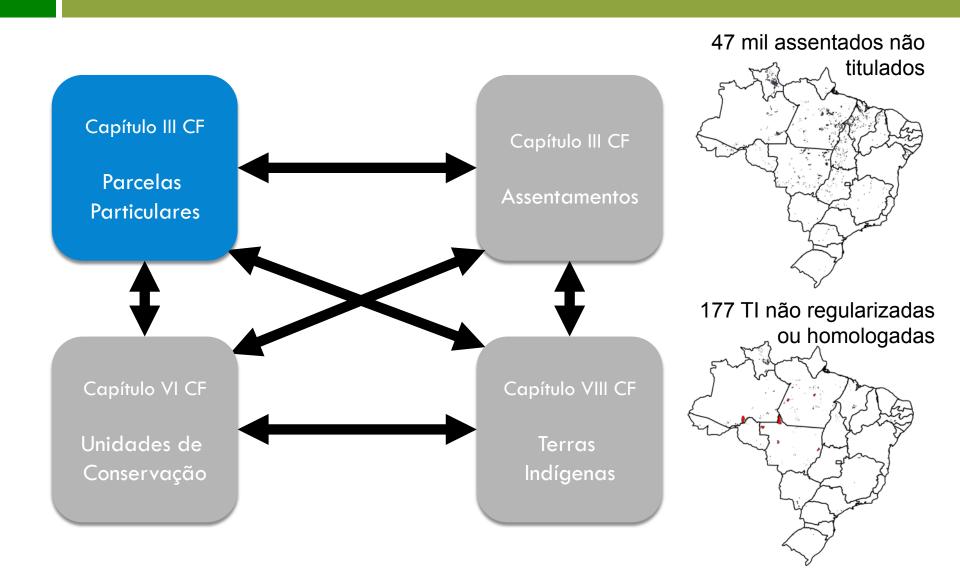
Pena: Detenção de 6 meses a 3 anos.

Parágrafo único. Na mesma pena incorre quem, com idêntico propósito, invadir terras de órgãos ou entidades federais, estaduais ou municipais, destinadas à Reforma Agrária.

Uso da terra nas Glebas Federais



Destinação das Glebas Federais



A titulação reduz o desmatamento ilegal?

- Proposta do Terra Legal: Titular para conservar
 - Eixo do Plano de Prevenção e Controle do Desmatamento
 - Financiado pelo Fundo Amazônia e recursos internacionais para conservação

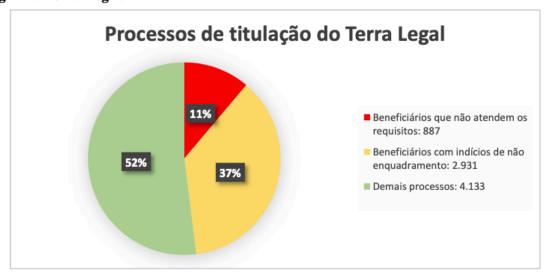
Título => Visibilidade =>Certeza da Punição





□ 2014: Auditoria TCU do Terra Legal do INCRA

Figura 5 – Processos com irregularidades e processos com indícios de irregularidades no Programa Terra Legal.





□ 2020: Auditoria TCU do Terra Legal em MT

Quadro 3. Irregularidades identificadas nos laudos de georreferenciamento - imóveis titulados.

| Irregularidade identificada | Número de processos | % de processos |
|---------------------------------|---------------------|----------------|
| Ocupação > 20% (Amazônia) | 27 | 87,10 |
| Ocupação > 65% (Cerrado) | 4 | 12,90 |
| Ocupação de RL e APP | 31 | 100,00 |
| Desmatamento indevido após 2008 | 15 | 48,39 |
| Sem aproveitamento racional | 1 | 3,23 |

Nota: a soma dos processos em cada irregularidade supera 31 porque num mesmo processo podem ser verificadas mais de uma irregularidade.

Fonte: peças 28 a 38 e 39.







□ 2020: Auditoria TCU do Terra Legal do INCRA

| | Quant. de parcelas tituladas com laudo de geosensoriamento | Quant. de | Irregularidade identificada | | | | |
|----|---|---|---|------------|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------|
| UF | | parcelas tituladas com laudo de geosensoriament o que apresentou irregularidade | Desmat. RL e APP entre 2015 e 2017 | Sem CAR | Desmat. indevido após 2008 | Ocupação indevida > 20% e > *65% | Sem cultura efetiva |
| AM | 34 | 32 | 17 | 12 | 18 | 19 | 2 |
| AC | 4 | 1 | 1 | | | | 1 |
| AP | 2 | 2 | | 1 | | | 1 |
| MA | 57 | 57 | 9 | 40 | 38 | 56 | 1 |
| MT | 41 | 41 | 6 | 7 | 15 | 40 | 1 |
| PA | 39 | 35 | 15 | 8 | 22 | 35 | |
| RO | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | |
| TO | 29 | 28 | 6 | 11 | 24 | 27 | |
| | 208 | 198 | 55 | 80 | 118 | 56 | 6 |



- □ Conclusões do TCU sobre atuação do INCRA (2020):
 - Facilitação da grilagem de terras na Amazônia legal
 - Ocupação de área excedente ao limite legal estabelecido
 - Permanência irregular de posseiros
 - Ausência de acompanhamento e monitoramento das clausulas resolutivas
 - Baixo cumprimento das metas estabelecidas

□ Titulação de imóveis privados

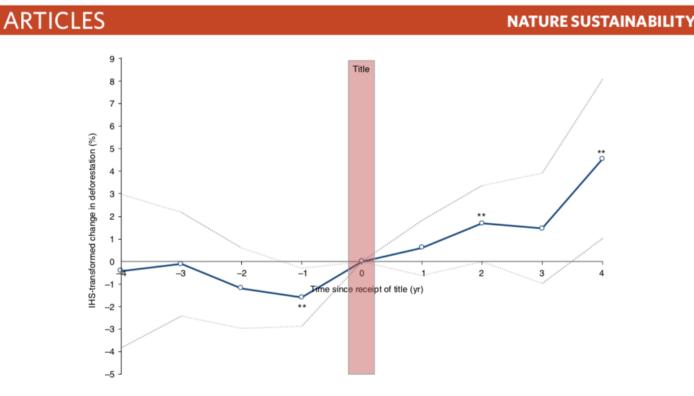
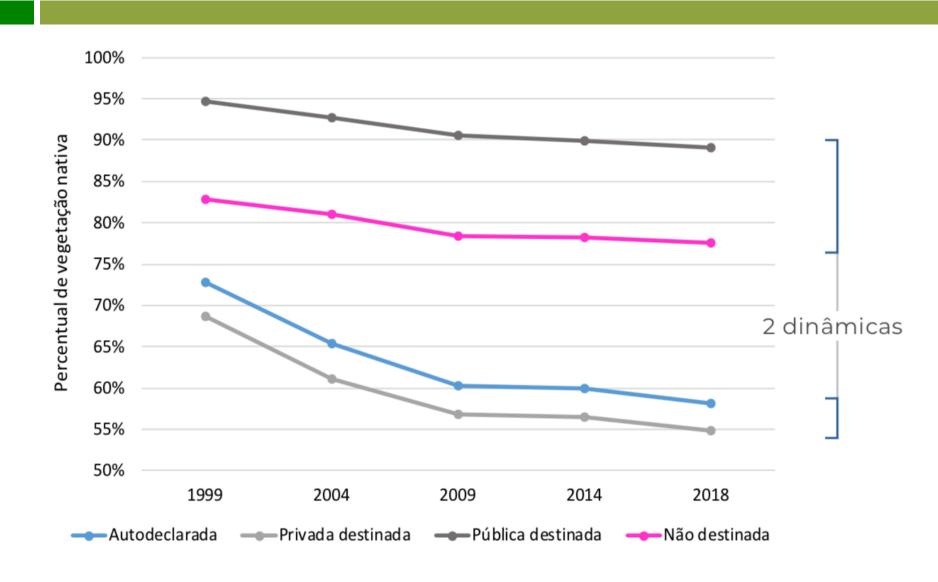


Fig. 1 Event study on the effect of receiving a title on deforestation. The full table is in the Supplementary Information. The following are included as control variables: year, beef prices, crop prices, agricultural suitability and distance to roads (the latter two interacted with the year variable). IHS refers to the inverse hyperbolic sine transformation, commonly used when a log transformation is not possible due to zeroes in the data. The dotted lines indicate the 95% confidence interval. **P < 0.05.





Institutions for Equity&Resilience



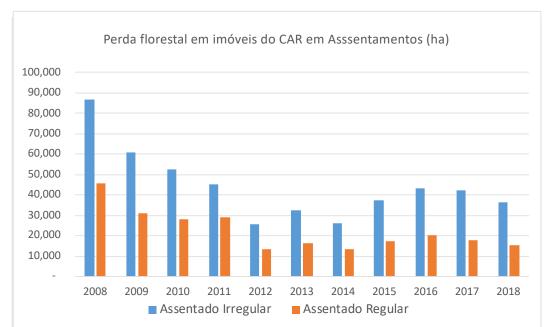
ANNUAL WORLD BANK CONFERENCE ON LAND AND POVERTY WASHINGTON DC, MARCH 16-20, 2020

RURAL ENVIRONMENTAL REGISTRY (CAR): A TERRITORIAL INTELLIGENCE TOOL FOR LAND AND ENVIRONMENTAL MANAGEMENT ON AGRARIAN REFORM

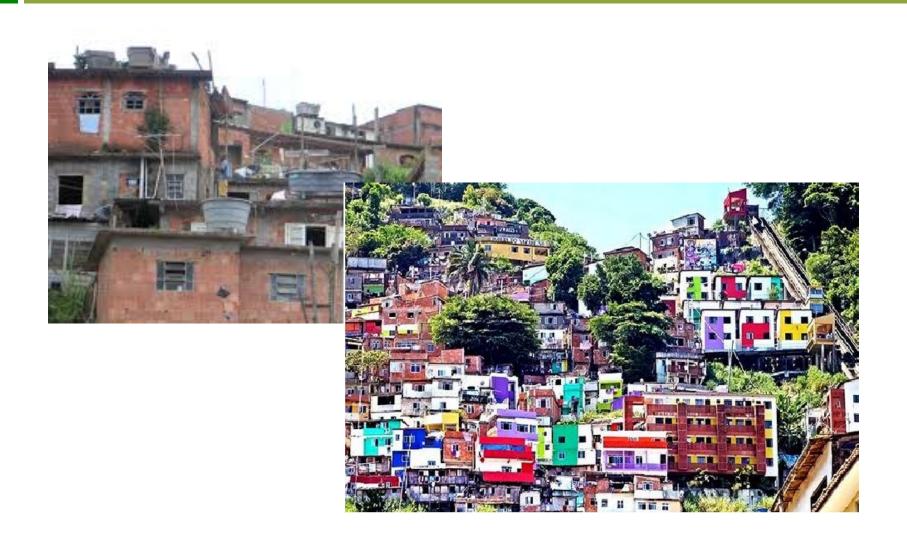
SETTLEMENTS IN PARÁ STATE, BRAZIL.

Área regular: 2,1 Mha Área irregular: 6.3 Mha

Desmatamento irregular: 8% Desmatamento regular: 12%



^{*} Regular => titular do CAR no SIPRA



É seguro titular áreas medias e grandes sem vistoria de campo?

Risco de grilagem de terras públicas

- Senador Porfírio:
 - Terra Nua INCRA (Ha):
 - R\$ 465,87 (lim. Inferior)
 - 10% => R\$ 46
 - 50% => R\$ 232
 - Preço Mercado Anualpec (Ha):
 - Pastagem: R\$ 1580 2731
 - Floresta: R\$ 819 693
 - □ Custo desmatamento: R\$ 800
- □ Ex. Anuncio em corretora:
 - 6 mil ha "com documento em andamento do Terra Legal"
 - Lucro com imóvel (80% RL): R\$ 4e 5 milhões

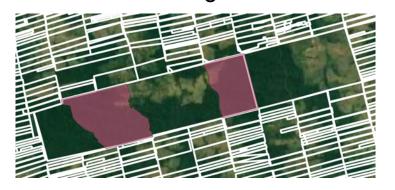


Risco de grilagem de terras públicas

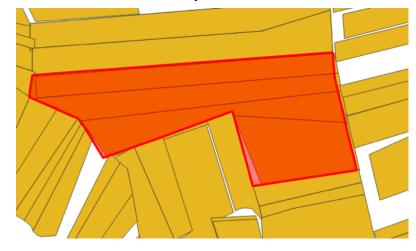
Registros no INCRA "parcelados" em 15 MF



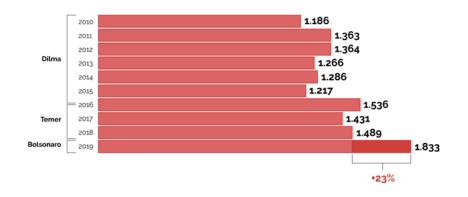
CAR com vários registros no INCRA



Registro no INCRA sobreposto a vários CAR



Conflitos no campo no Brasil



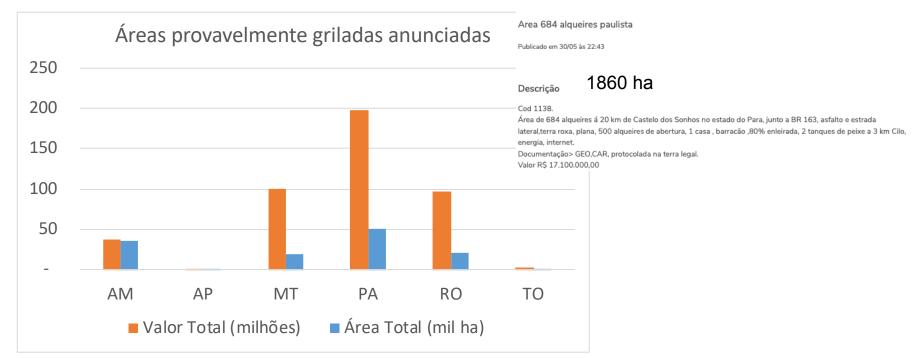
Risco de grilagem de terras públicas

127 mil ha R\$ 436 milhões



R\$ 17.100.000

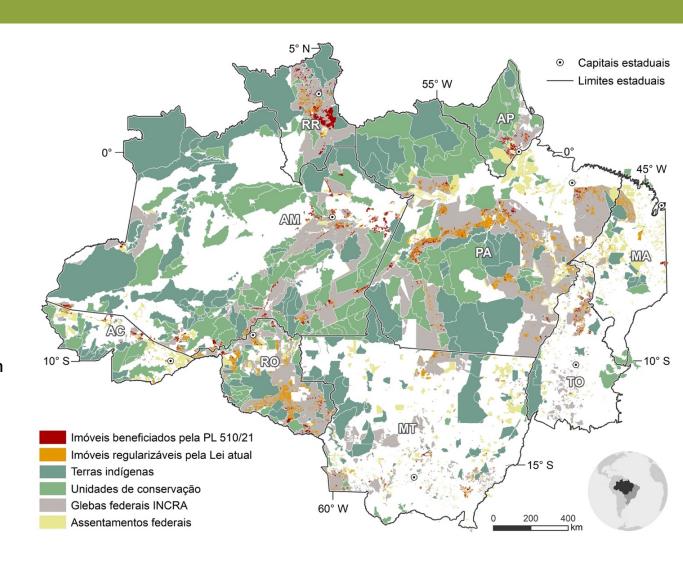
O_LX



Legalização da Grilagem

Pedidos no INCRA:

- Anistia a ocupação criminosa de 5737 parcelas entre 2012 e 2018 (art. 13 e 38)
- Legitima invasões futuras de outras 16 mil parcelas georeferenciadas mas sem uso agropecuário
- 2,4 milhões de hectares de terras públicas, a um valor de mercado superior a R\$ 2,2 bilhões



Estoque da grilagem

| Tamanho | Total INCRA | 1985 | 2012 | 2018 | Não ocupados | % Não ocupados |
|---------------------|----------------|--------|--------|--------|--------------|----------------|
| Até 1 MF | <i>75,</i> 210 | 34,914 | 60,488 | 60,385 | 14,825 | 20% |
| Entre 1 e 4 MF | 27,555 | 11,722 | 22,400 | 22,030 | 5,525 | 20% |
| Entre 4 e 6 MF | 1,890 | 640 | 1,374 | 1,317 | 573 | 30% |
| Entre 6 e 15 MF | 2,969 | 700 | 1,872 | 1,821 | 1,148 | 39% |
| De 15 MF até 2500ha | 194 | 58 | 102 | 92 | 102 | 53% |
| Total | 107,818 | 48,034 | 86,236 | 85,645 | 22,173 | 21% |

Opções para a regularização

- □ É crucial avançar na regularização fundiária SIM
- □ Porém atualmente + regularização = + desmatamento
- Para tornar a regularização também um instrumento ambiental é preciso:
 - Fortalecer o INCRA
 - Tornar obrigatório a verificação automática das cláusulas resolutivas ambientais
 - Formar força tarefa INCRA-IBAMA-MPF-PF-ABIN para combater grilagem de terras que usam o programa de regularização
 - Ação conjunta para reintegração de posse das terras públicas invadidas ilegalmente pós 2011

Obrigado pela atenção

rajao@ufmg.br