

# IMPLEMENTAÇÃO DO CÓDIGO FLORESTAL: UTOPIA OU REALIDADE?

□ Prof. Raoni Rajão. PhD



UNIVERSIDADE FEDERAL  
DE MINAS GERAIS

# Equipe



**Prof. Britaldo Soares Filho**  
Coordenador do Centro de  
Sensoriamento Remoto



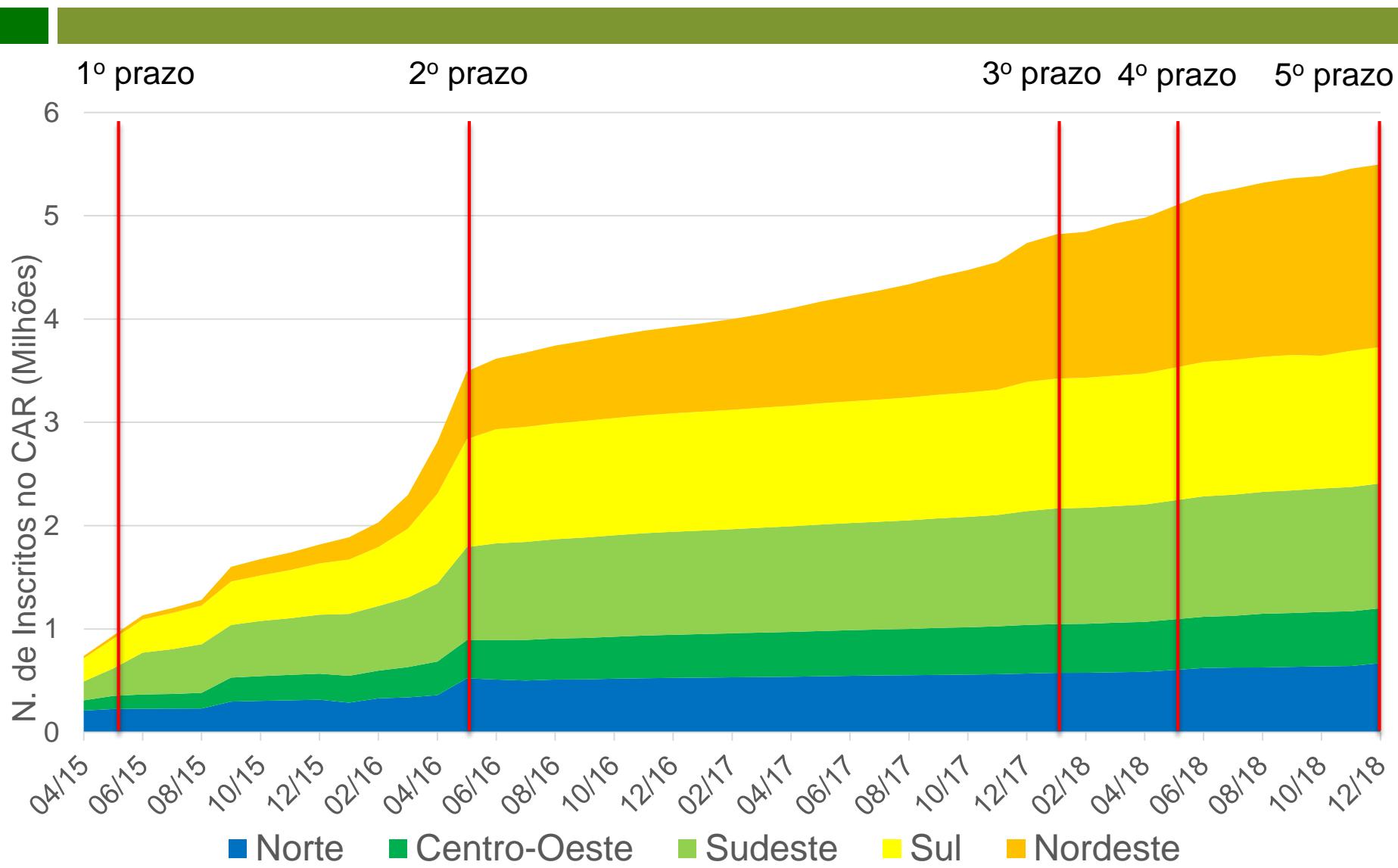
**Prof. Raoni Rajão**  
Coordenador do Laboratório  
de Gestão de Serviços Ambientais



# Passos para Implementação do CF

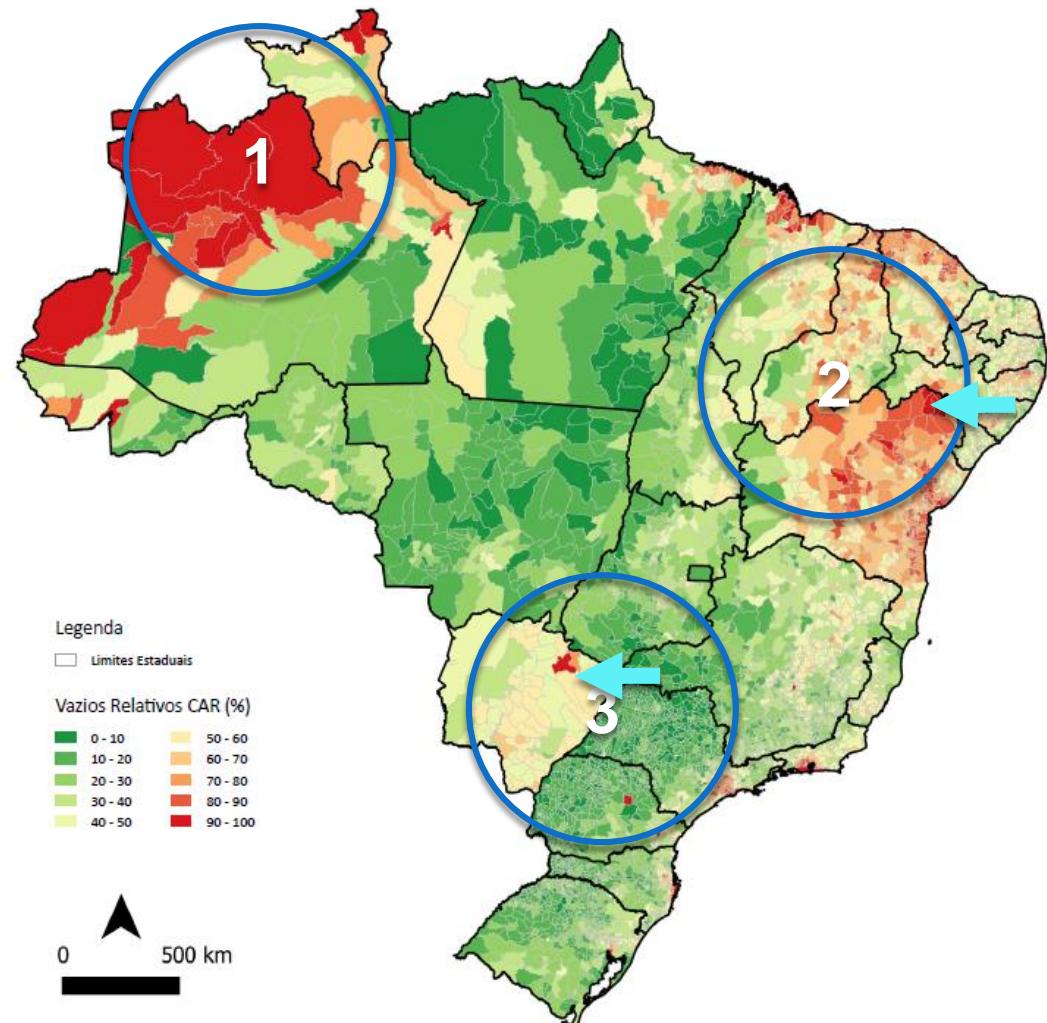
- 1) Inscrição no Cadastro Ambiental Rural (CAR)
- 2) Validação do CAR
- 3) Implementação do Programa de Regularização Ambiental (PRA)
- 4) Compensação/Recomposição de Reserva Legal (RL)

# Inscrição no CAR



# Inscrição no CAR

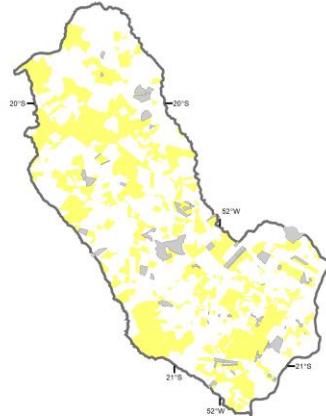
- Tipos de vazio:
  - ▣ 1) Vazios demográficos
  - ▣ 2) Pequenos sem apoio
  - ▣ 3) Médios/grandes como estratégia
  - ▣ OU Falta de



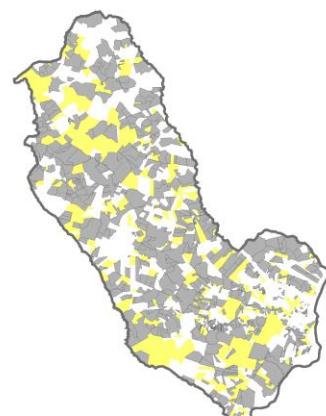
# Inscrição no CAR

3) Três Lagoas (MS)  
PIB per capita: R\$ 79 mil  
100 mais ricos do país  
N. imóveis > 100 ha: 57%

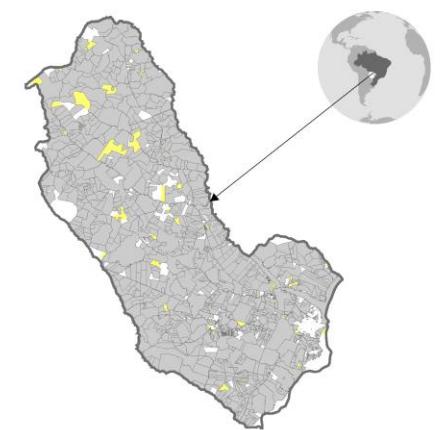
CAR em TRÊS LAGOAS - MS (2016)



CAR em TRÊS LAGOAS - MS (2018)



CAR em TRÊS LAGOAS - MS (2019)



2) Macururé (BA)  
PIB per capita: R\$ 4 mil  
20 mais pobres do país  
N. imóveis > 100 ha: 8%

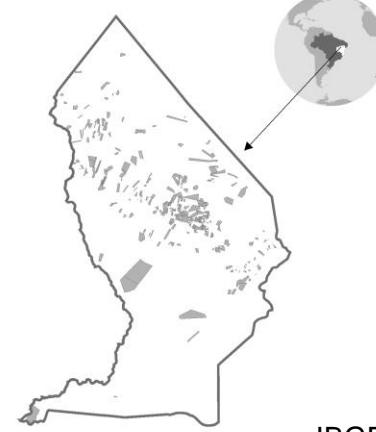
CAR em MACURURÉ - BA (2016)



CAR em MACURURÉ - BA (2018)



CAR em MACURURÉ - BA (2019)



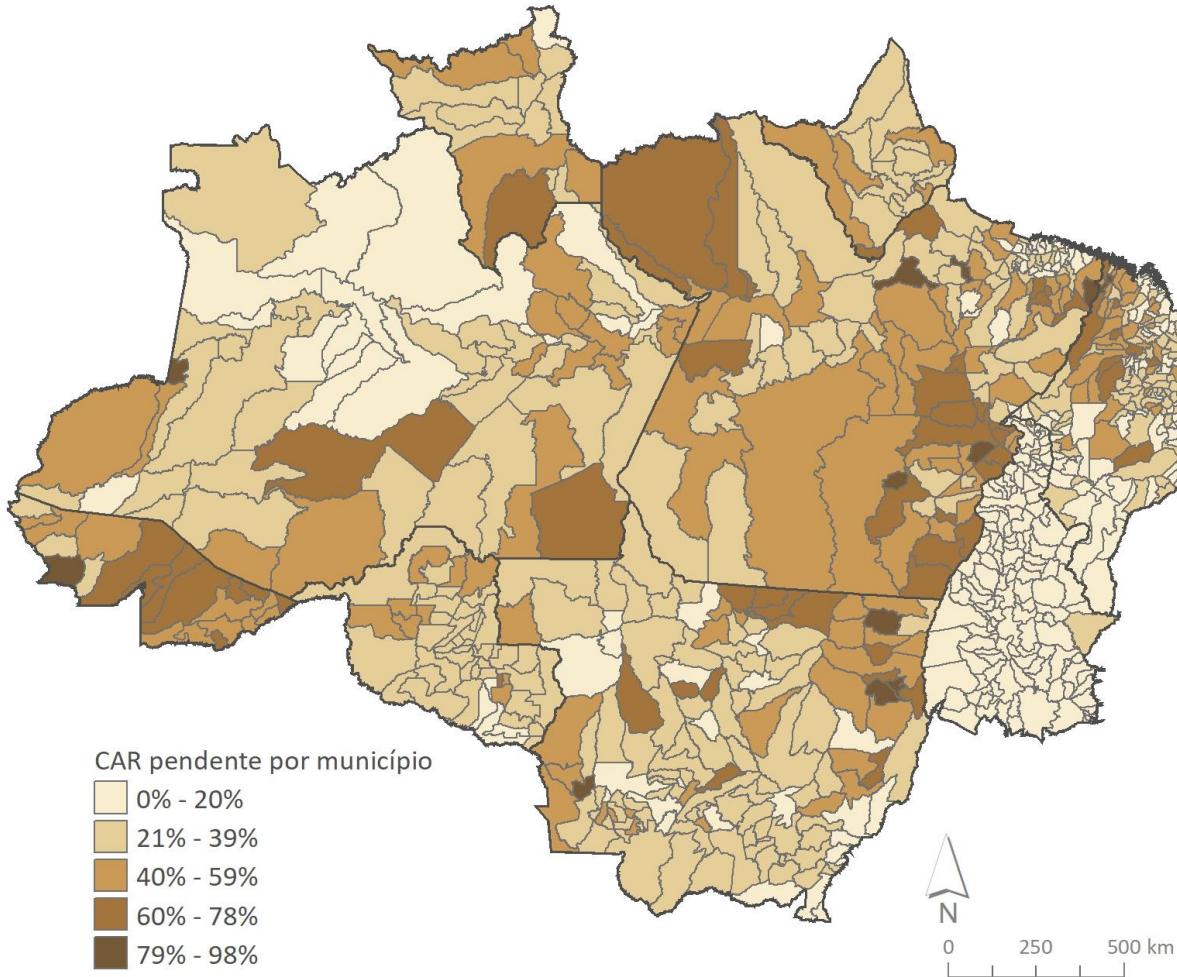
■ Limite do município ■ Área imóvel CAR ■ SIGEF Privado



É necessário prorrogar o prazo de inscrição no CAR ou retirar a exigência da inscrição para obtenção de crédito?

**NÃO**

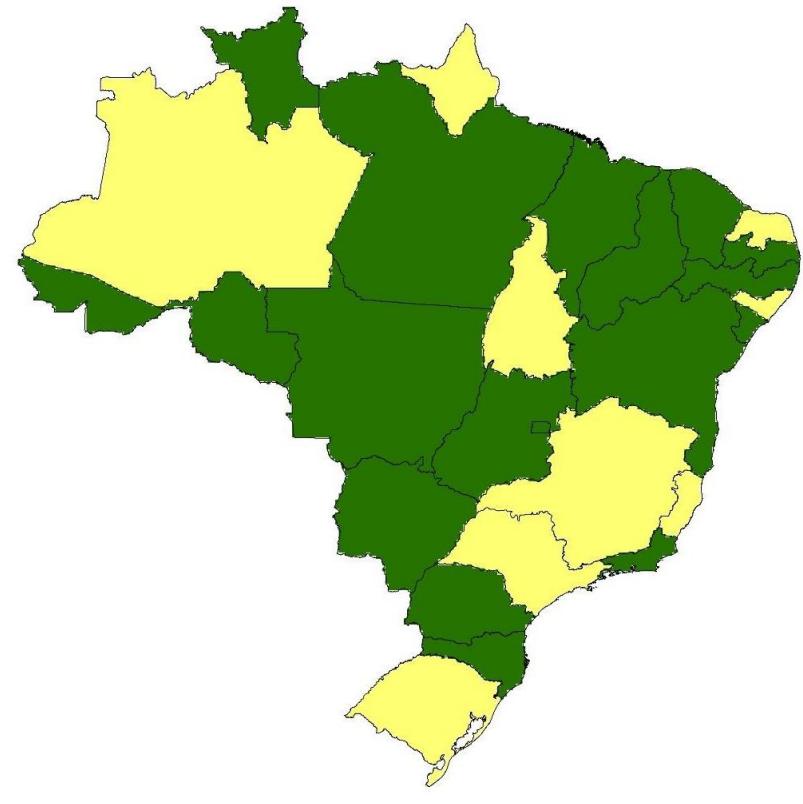
# Validação do CAR



UF	CAR Total	Pendentes	%
Mato Grosso	115.383	41.386	36%
Acre	27.921	16.687	60%
Roraima	6.512	2.476	38%
Pará	162.515	73.638	45%
Amapá	3.709	1.172	32%
Tocantins	57.631	1.021	2%
Maranhão	63.680	16.386	26%
Amazonas	32.112	12.788	40%
Rondônia	100.761	31.693	31%
<b>Amazônia Legal</b>	<b>570.224</b>	<b>197.247</b>	<b>35%</b>

# Implementação do PRA

- Aceita aderir ao PRA:
  - ▣ Sim: 50%
  - ▣ Não: 34%
  - ▣ Não responderam: 16%
    - N. 3.2 Milhões de CAR
    - (SICAR, 2017)
- **Metade dos produtores já aderiram ao PRA**



Status implantação  
Programa de Regularização Ambiental

<span style="background-color: #006400; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px;"></span>	Estados com PRA
<span style="background-color: #FFFF00; border: 1px solid black; display: inline-block; width: 15px; height: 10px;"></span>	Estados sem PRA

# Implementação do PRA

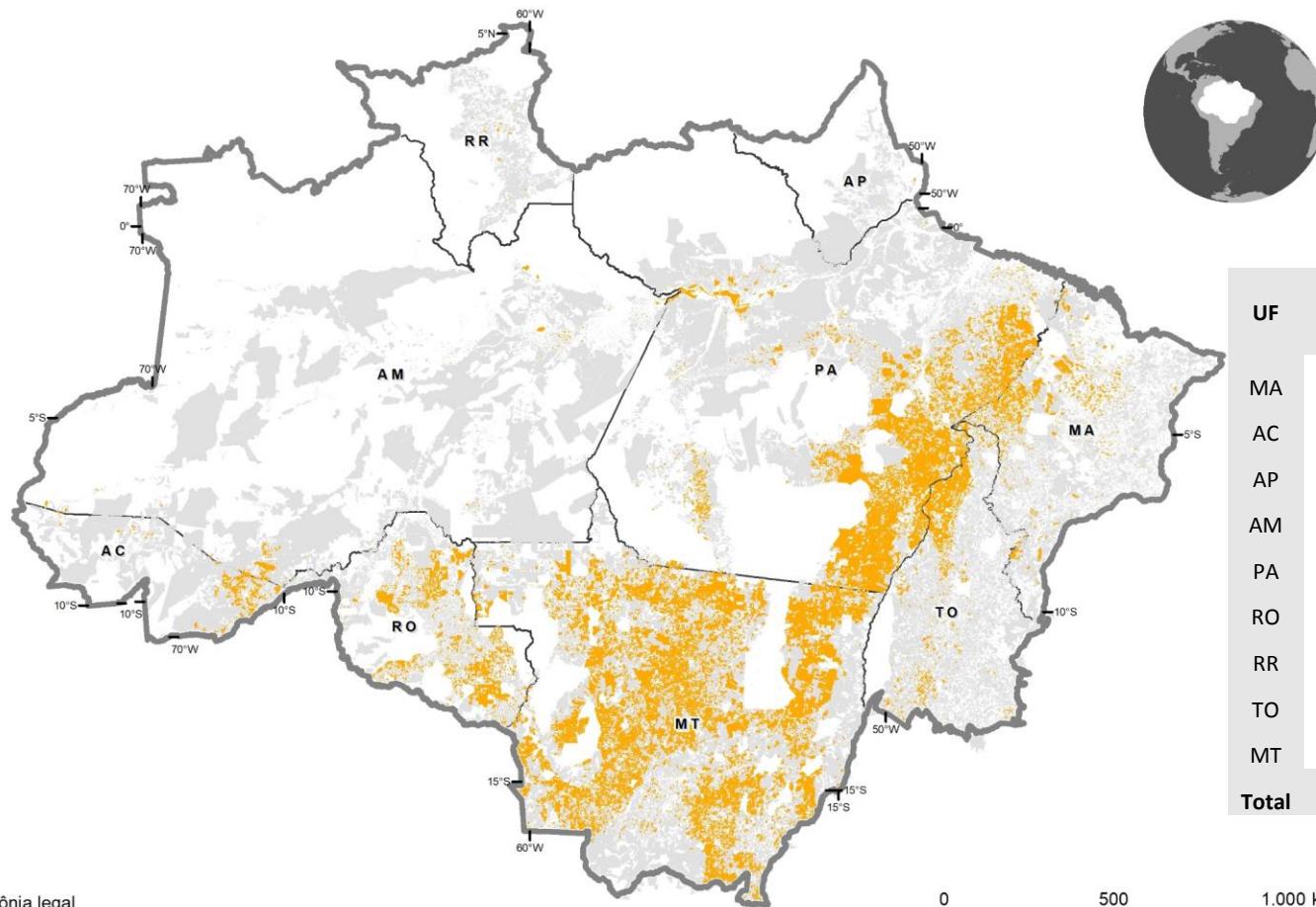
## PROPRIEDADES COM CAR, ASSENTAMENTOS E UNIDADES DE CONSERVAÇÃO



Fonte: CSR/UFMG (2019) e  
IMAFLORA, ESALQ/USP, 2018.

# Implementação do PRA

## DEFÍCIT EM RESERVA LEGAL



UF	Número imóveis (mil)	Com Déficit RL	%
MA	70	2060	3%
AC	25	397	2%
AP	4	3	0%
AM	28	251	1%
PA	123	8211	7%
RO	87	3153	4%
RR	6	55	1%
TO	60	1941	3%
MT	96	14219	15%
<b>Total</b>	<b>499</b>	<b>30290</b>	<b>6%</b>

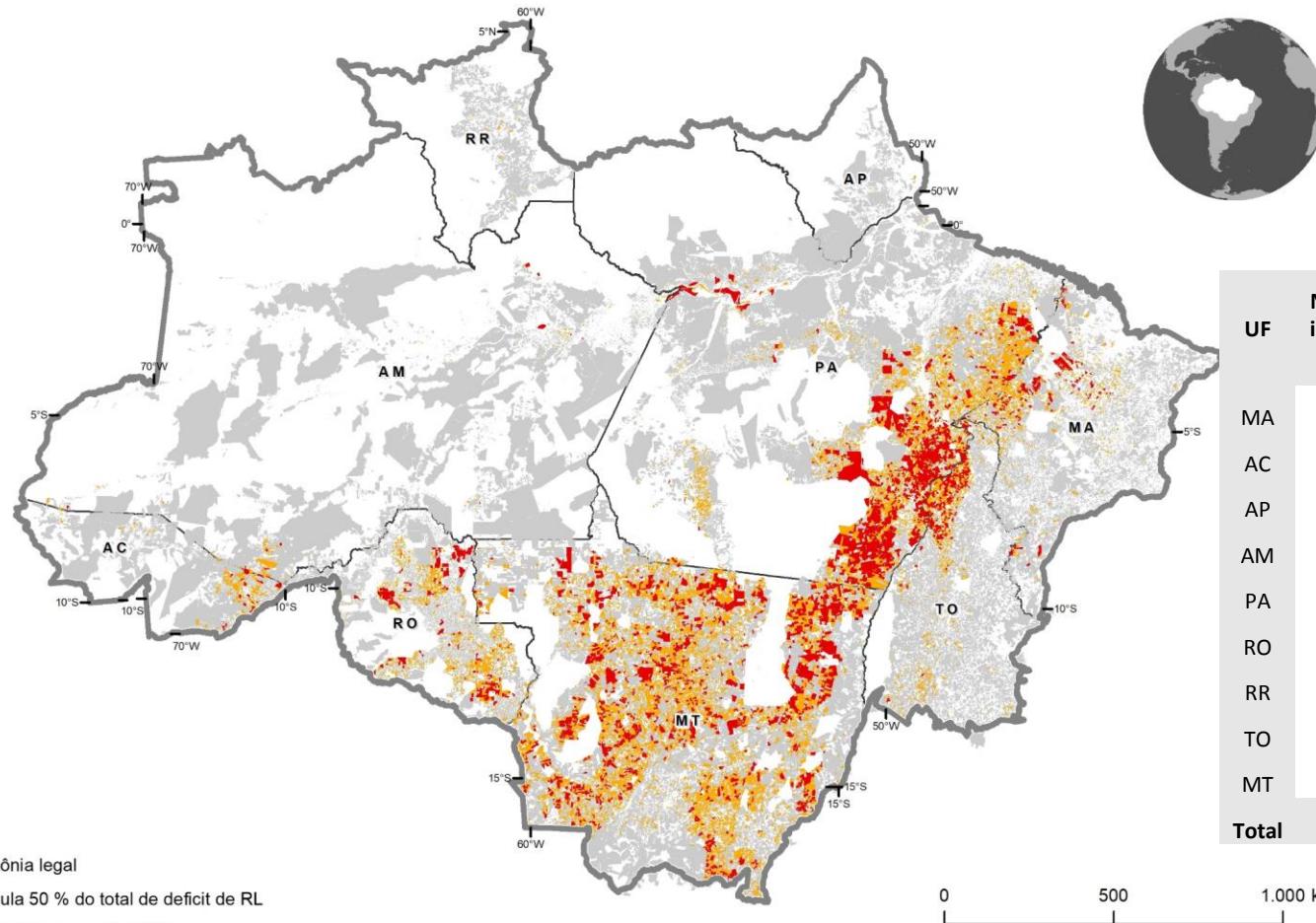
- Amazônia legal
- Propriedades com Deficit RL
- CAR , AST e PCT

0 500 1.000 km

Fonte: CSR/UFMG (2019) e  
IMAFLORA, ESALQ/USP,2018.

# Implementação do PRA

## DEFÍCIT RESERVA LEGAL - 50% DO TOTAL ACUMULADO



Fonte: CSR/UFMG (2019) e  
IMAFLORA, ESALQ/USP,2018.

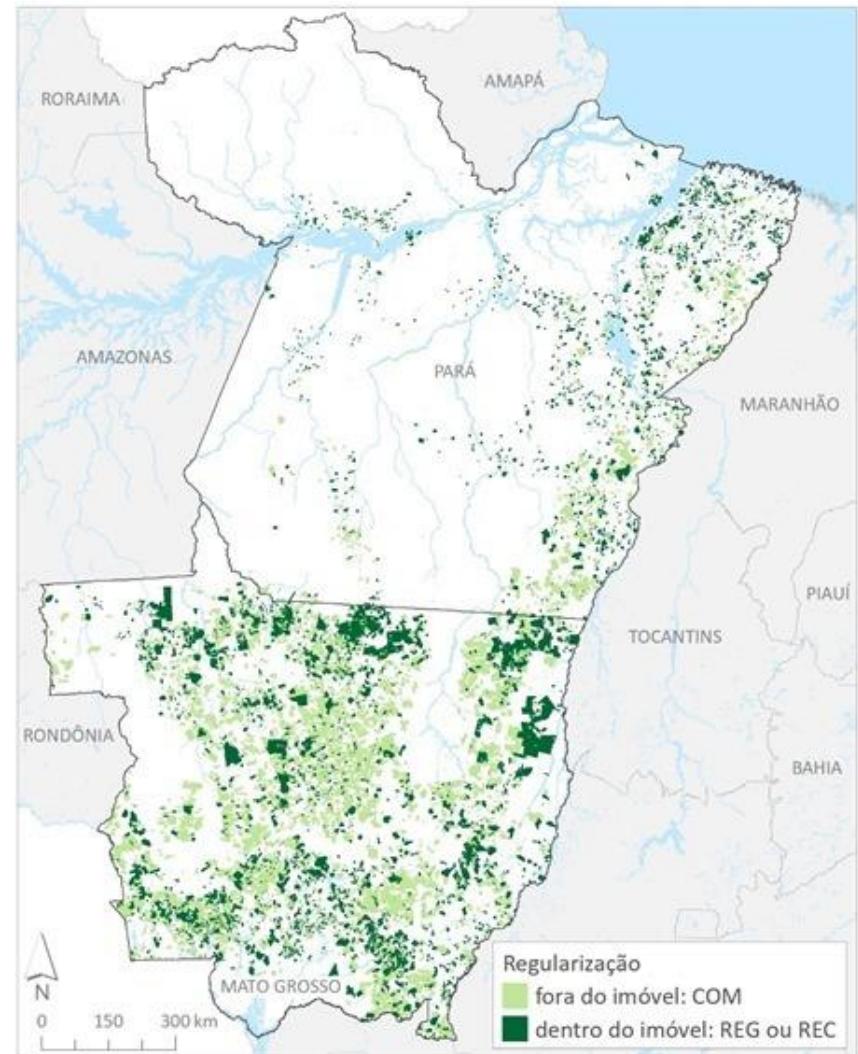


Será possível para os Estados validar o CAR e iniciar o PRA até 31/12 com eventual prorrogação de 1 ano?

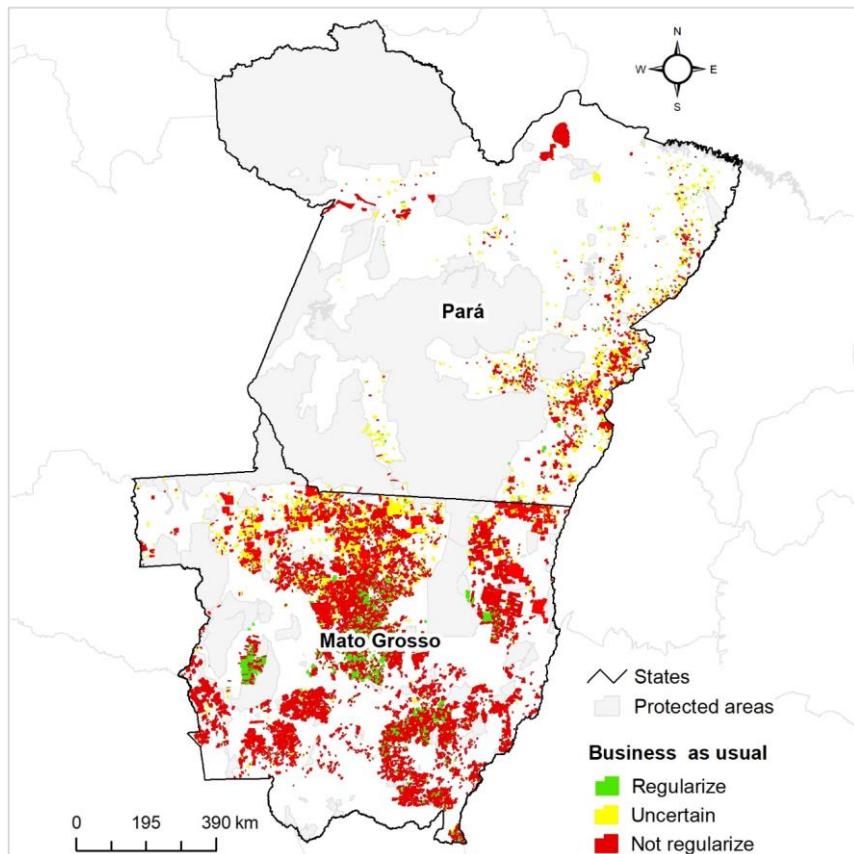
**SIM**

# Compensação/Recomposição de RL

- 45% compensação
- 55% restauração  
(SICAR, 2017)

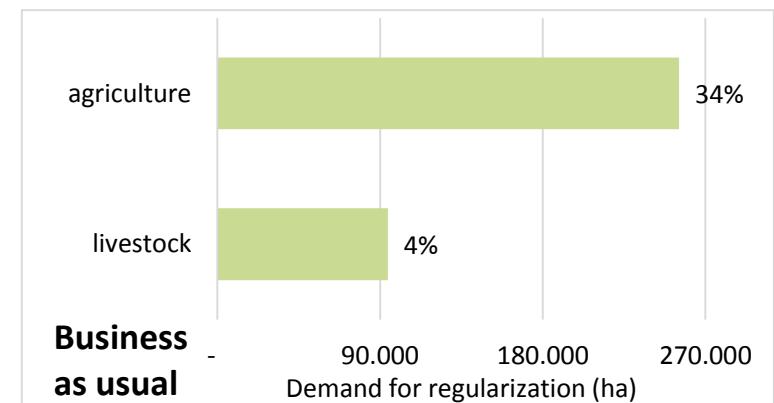


# Compensação/Recomposição de RL

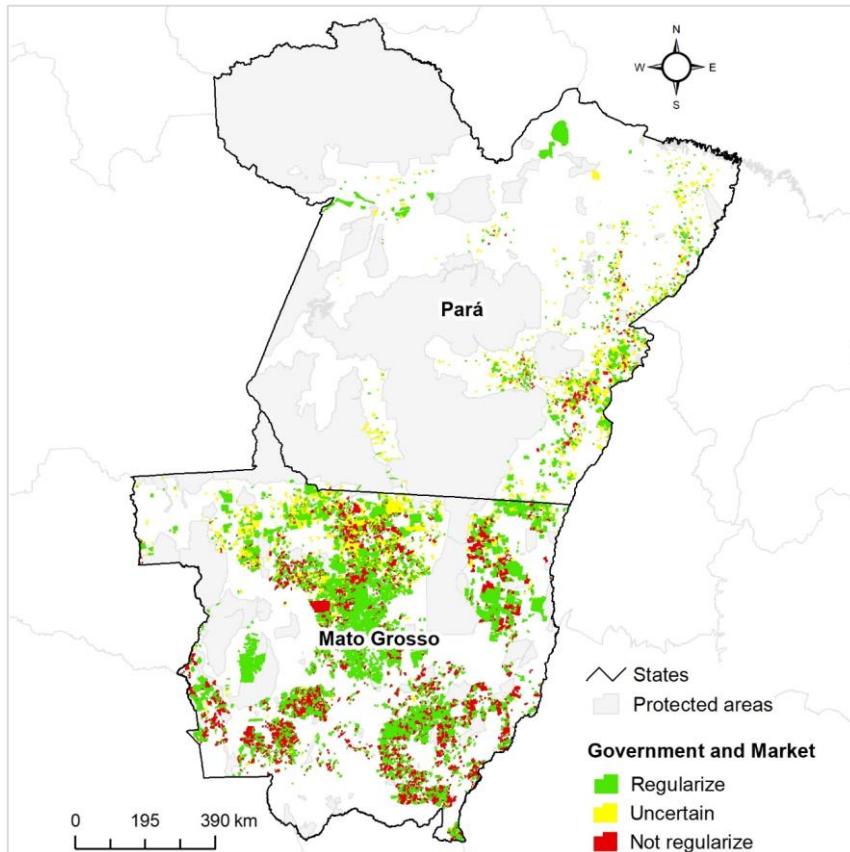


## □ Cenário atual

- % do deficit de RL regularizado:
  - **Amazonia (PA, MT): 9%**
  - **Cerrado (MT): 16%**
  - **Pantanal (MT): 3%**

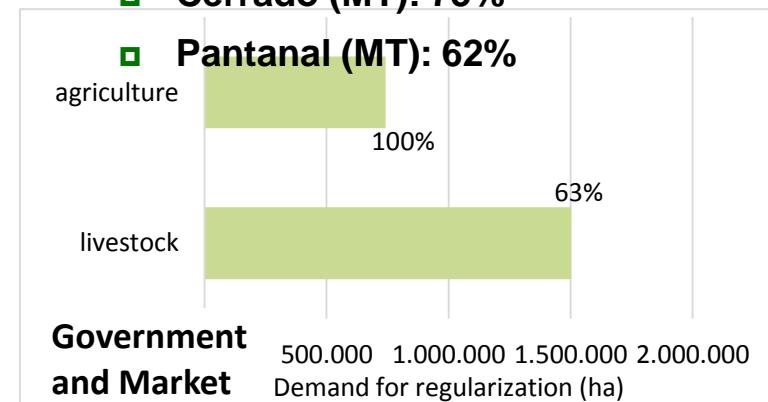


# Compensação/Recomposição de RL

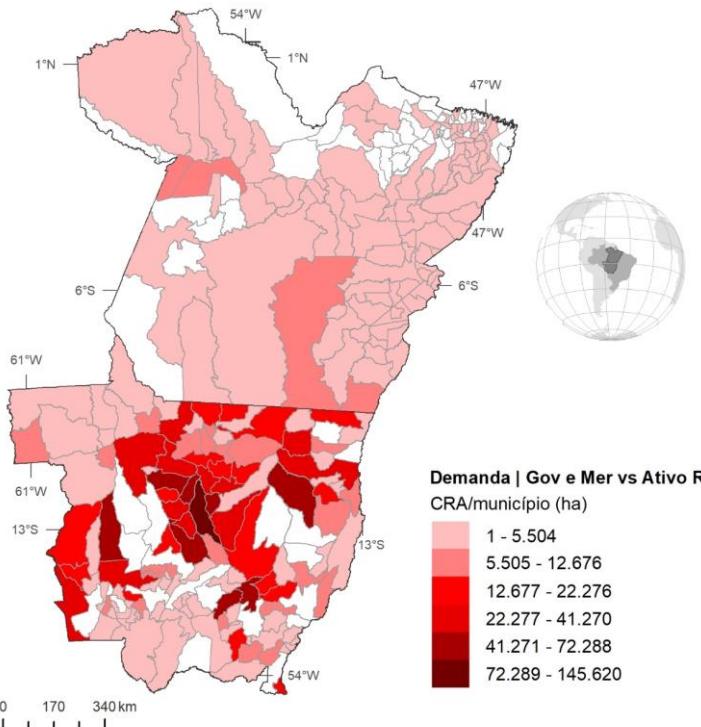


## □ Cenário Mercado+Gov

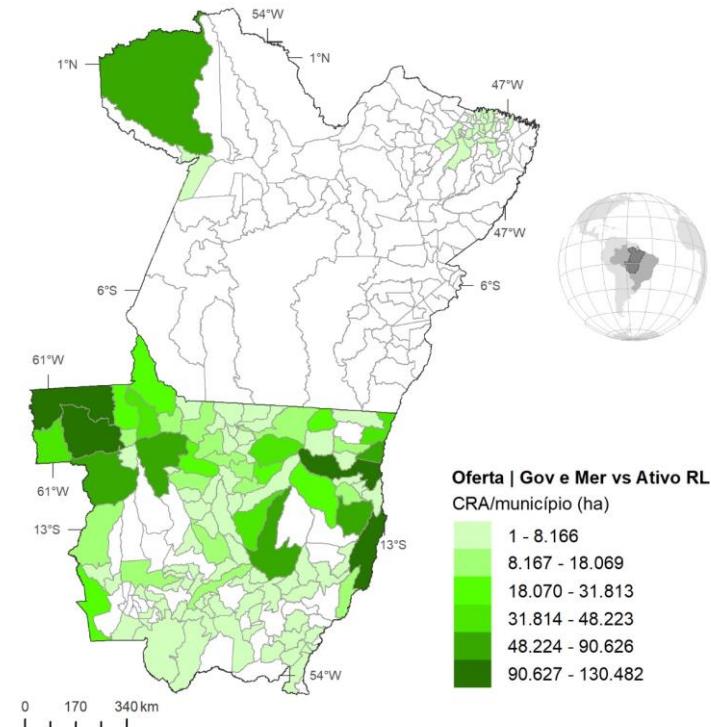
- % do deficit de RL regularizado:
  - **Amazonia (PA, MT): 70%**
  - **Cerrado (MT): 75%**
  - **Pantanal (MT): 62%**



# Compensação de RL



CRA



- Demanda de 1.8 milhões de hectares
- R\$ 1.9 bilhões para o **produtor** que conservou

# Conclusão

- Prorrogação do CAR ou não vinculação a crédito premia os grandes/médios que querem se esconder da lei
- Pode-se otimizar a validação do CAR e implementação do PRA com foco nos grandes:
  - Ganho em % de área regularizada
  - Incentivo ao mercado de CRA e regularização de UCs
  - Premia quem preserva mais ao cobrar dos irregulares

# Conclusão

- Não existem argumentos técnicos que justifiquem a aprovação das emendas à MP 867/19
- Reduz RL principalmente em áreas críticas para abastecimento urbano no Sul e Sudeste
- PRA fica sem prazo para ter início
- Os maior PERDEDORES:
  - O produtor que conserva



# Referências

- Azevedo, A.A., **Rajão, R.**, Costa, M.A., Stabile, M.C., Macedo, M.N., dos Reis, T.N., Alencar, A., Soares-Filho, B.S. and Pacheco, R., 2017. Limits of Brazil's Forest Code as a means to end illegal deforestation. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(29), pp.7653-7658.
- Soares-Filho, B., **Rajão, R.**, Merry, F., Rodrigues, H., Davis, J., Lima, L., Macedo, M., Coe, M., Carneiro, A. and Santiago, L., 2016. Brazil's market for trading forest certificates. *PLoS One*, 11(4), p.e0152311.
- Soares-Filho, B., **Rajão, R.**, Macedo, M., Carneiro, A., Costa, W., Coe, M., Rodrigues, H. and Alencar, A., 2014. Cracking Brazil's forest code. *Science*, 344(6182), pp.363-364.
- **Rajão, R.**, Soares-Filho, B., Pacheco, R.. (2018) As Mercado de Cotas de Reserva Ambiental (CRA) no Mato Grosso e Pará. 1. ed – Belo Horizonte: Ed. IGC/UFMG
- Guedes Pinto, et al (2018) Código Florestal: a abrangência e os vazios do CAR - quanto e quem falta. IMAFLORA: Sustentabilidade em Debate

<http://lagesa.org/index.php/documentos/>



Obrigado pela atenção

[rajao@ufmg.br](mailto:rajao@ufmg.br)