

# **Novo Fundeb e a garantia do direito à educação de qualidade para todos/as**

Prof. Dr. Thiago Alves  
FACE/UFG





Associação Nacional de Pesquisa em Financiamento da Educação

Sobre O Evento ▾ Organização Informações Local Contato



# VII ENCONTRO FINEDUCA

**Financiamento da educação em tempos  
de retrocessos: resistências e proposições**

**28, 29 e 30 de agosto de 2019  
Faculdade de Educação / UFPA  
Belém-PA**

# Agenda

---

1. CAQi/CAQ: mudança da lógica do financiamento
2. Contexto atual do financiamento
3. Expectativas para o Novo Fundeb

# Concepção de educação pública e seu financiamento

---

I. Quem deve financiar a educação?

II. Para que financiar a educação pública?

III. Para quem a educação pública será direcionada?

IV. Que fontes serão utilizadas para que o direito à educação se torne realidade?

(Melchior, 1987)

# Educação básica em países desenvolvidos

---

- Para todos, em escolas públicas, sem cobranças de taxas
- Mantido pelo fundo público (considerado um *bem público* com externalidades sociais e privadas)
- Existência de padrão de qualidade
- Financiamento na lógica do ‘necessário’

(Hellen Ladd; Susan Loeb, 2013)

# Números da educação básica - Brasil, 2017

- Escolas: **184,1 mil** [78,2% públicas]
- Matrículas: **48,6 milhões** [81,7% públicas]
- Professores: **2,4 milhões** [77,2% da rede pública]
- Financiamento: **R\$ 232,2 bilhões** [recursos públicos]

Fonte: (Censo Escolar, Siope e Finbra/2017)

Juros e encargos da dívida pública  
(2017) = **R\$ 227,5 bilhões**

# População fora da escola, Brasil – 2017

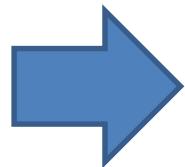
Faixa etária	Taxa de atendimento	Potencial novas matrículas na rede pública	
0 a 3 (50%)	32,7%	1.313.561	59%
4 e 5	91,7%	440.602	11%
7 a 14	99,2%	206.171	
15 a 17	91,3%	854.060	
<b>Sub-total</b>		<b>2.814.394</b>	7%
18 a 24		5.886.112	
<b>Total</b>		<b>8.700.506</b>	22%

Fonte: microdados da Pnad contínua 2º tri/2017

# Desafio atual do financiamento: mudança de lógica

**Valor-aluno ano  
(VAA)**

% de impostos  
pré-definidos



**|CAQi / CAQI|**

parâmetros de qualidade  
para funcionamento das  
escolas

# 1. CAQi/CAQ: mudança na lógica do financiamento



Coordenação:

Profa. Dra. Adriana Dragone

Profa. Dra. Gabriela Schneider

Prof. Dr. Marcos Didonet

Prof. Dr. Thiago Alves

Equipe:

Graduandos/as

Mestrando/as

Doutorando/as

Profissionais contratados

Áreas: Educação, Computação, Design, Estatística

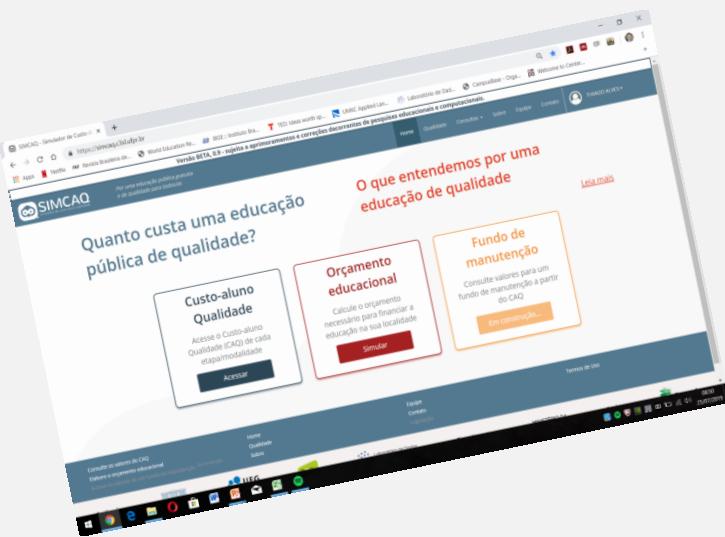
| 20 pessoas |

Realização:



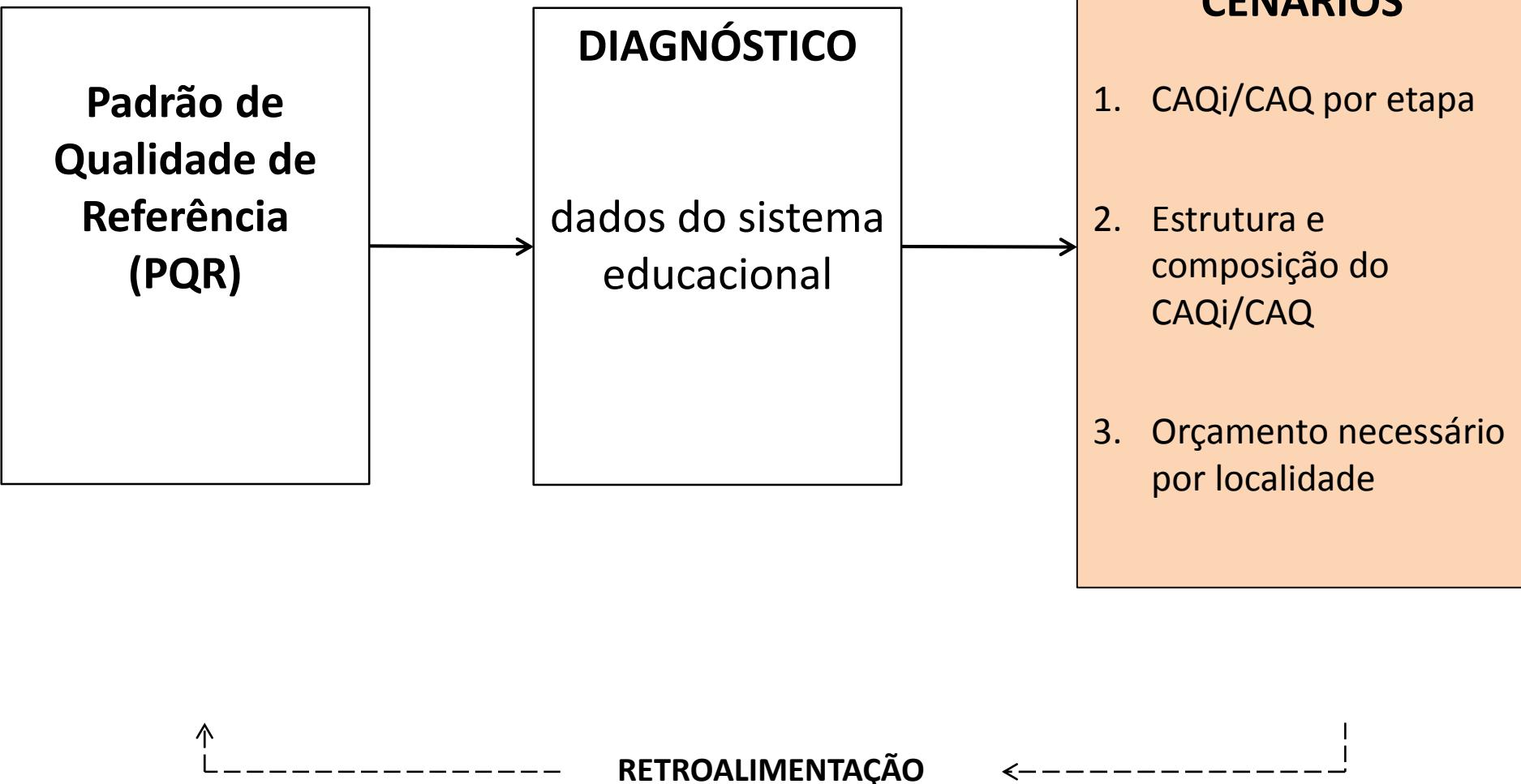
Financiamento:





[www.simcaq.c3sl.ufpr.br](http://www.simcaq.c3sl.ufpr.br)

- **Plataforma online que subsidia o planejamento orçamentário das redes públicas de educação básica para o financiamento da oferta de ensino em condições de qualidade.**
- Propõe um **Padrão de Qualidade de Referência (PQR)**
- Realiza simulações do
  - CAQi / CAQ
  - Orçamento necessário: PME/PEE/PNE



# Padrão de qualidade de referência

## | Carga horária de ensino |

Etapa	Número de dias letivos por semana
CRE	5
PRE	5
EF-AI	5
EF-AF	5
EM	5
EJA	5



Etapa	Turno	Carga horária
Creche	Diurno parcial	4
	Tempo Integral	10
Pré-escola	Diurno parcial	4
	Tempo Integral	10
EF-AI	Diurno parcial	4
	Tempo Integral	7
EF-AF	Diurno parcial	4
	Tempo Integral	7
EM	Diurno parcial	4
	Tempo Integral	7
	Noturno	4
EJA	Diurno parcial	4
	Noturno	4



Etapa	Percentual de matrículas em turno integral
Creche	80,0%
Pré-escola	25,0%
EF-AI	12,5%
EF-AF	12,5%
EM	12,5%

# Padrão de qualidade de referência

## | Tamanho das turmas |

Etapa / Modalidade	ESCOLAS URBANAS		ESCOLAS DO CAMPO	
	Alunos por turma	Docentes por turma	Alunos por turma	Docentes por turma
Creche: menor de 1 ano	<b>6</b>	1	<b>6</b>	1
Creche: 1 ano	<b>7</b>	1	<b>7</b>	1
Creche: 2 anos	<b>8</b>	1	<b>8</b>	1
Creche: 3 anos	<b>15</b>	1	<b>10</b>	1

Pré-escola	<b>20</b>	1	<b>15</b>	1
Ensino fundamental - anos iniciais	<b>25</b>	1	<b>17</b>	1
Ensino fundamental - anos finais	<b>30</b>	1	<b>20</b>	1
Ensino Médio	<b>30</b>	1	<b>22</b>	1
EJA	<b>25</b>	1	<b>18</b>	1

# Padrão de qualidade de referência

## | Jornada de trabalho dos professores |

Jornada semanal de trabalho (em horas):	<b>40</b>
Jornada SEM interação com alunos (%):	33,4%
Jornada COM interação com alunos (%):	66,6%

# Padrão de qualidade de referência

| Carreira / Formação / Remuneração docente |

NÍVEL / CLASSE Sequencia	Nível/classe da carreira / formação	Remuneração bruta mensal
P1	Médio	R\$ 2.557,73
P2	Superior	R\$ 4.477,50
P3	Especialização	R\$ 4.925,25
P4	Mestrado	R\$ 5.820,75
P5	Doutorado	R\$ 6.716,25

# Padrão de qualidade de referência

## | Quadro de funções / Critério de alocação / Remuneração dos funcionários |

Cód. Função	Área de atuação	Nível de formação	Localização		Critério de locação				Remuneração bruta mensal*
			urbano	rural	profissional/ matrícula	profissional/ escola	mínimo por escola	máximo por escola	
F1	Direção	Superior	sim	sim			1	1	R\$ 5.373,00
F2	Vice-direção	Superior	sim		600			3	R\$ 4.481,51
F3	Coordenação pedagógica	Superior	sim		350		1		R\$ 4.481,51
F4	Biblioteconomia	Superior	sim	sim			1	1	R\$ 4.477,50
F5	Técnico em biblioteca	Superior	sim		600		1	1	R\$ 2.557,73
F5	Secretaria Escolar	Médio	sim		350		1		R\$ 2.557,73
F6	Multimeios didáticos	Médio	sim		250		1		R\$ 2.557,73
F7	Infraestrutura	Médio	sim	sim	150		1		R\$ 2.557,73
F8	Alimentação	Médio	sim	sim	125		1		R\$ 2.557,73

# Padrão de qualidade de referência

## | Formação continuada |

Profissionais	Unidade de medida	Valor unitário
Formação continuada de professores	profissional/ano	<b>600,00</b>
Formação continuada de funcionários de escolas	profissional/ano	<b>600,00</b>

# Padrão de qualidade de referência

## | Recursos para funcionamento e manutenção das escolas |

	Item	Unidade de medida	Preço unitário (R\$)
1	Tarifa de água / energia / telefonia / internet	Aluno/Mês	<b>12,00</b>
2	Material de limpeza	Aluno/Mês	<b>2,33</b>
3	Material de escritório	Aluno/Mês	<b>1,00</b>
4	Conservação predial	Aluno/Ano	<b>400,00</b>
5	Manutenção e reposição de equipamentos	Aluno/Ano	<b>230,00</b>
6	Kit de materiais didáticos	Aluno/Ano	<b>180,00</b>
7	Projetos de ação Pedagógica	Aluno/Ano	<b>150,00</b>

# Padrão de qualidade de referência

## | Despesas fora das unidades escolares |

Item	%
Proporção da despesa com a área administrativa central da rede	<b>10,0%</b>

# **Resultados**

# CAQi 2019

Etapa	Área da localidade	Turno	Valor ano [R\$]	Valor mês [R\$]
Creche	Urbana	Parcial	10.621	885
		Integral	19.131	1.594
	Rural	Parcial	15.439	1.287
		Integral	22.643	1.887
Pré-Escola	Urbana	Parcial	6.324	527
		Integral	11.146	929
	Rural	Parcial	7.950	663
		Integral	15.595	1.300
Ensino Fundamental - anos iniciais	Urbana	Parcial	5.690	474
		Integral	7.666	639
	Rural	Parcial	7.309	609
		Integral	10.672	889
Ensino Fundamental - anos finais	Urbana	Parcial	5.292	441
		Integral	7.008	584
	Rural	Parcial	6.748	562
		Integral	9.950	829
Ensino Médio	Urbana	Parcial	5.328	444
		Integral	7.198	600
	Rural	Parcial	6.626	552
		Integral	10.692	891
EJA	Urbana	Parcial	5.733	478
	Rural	Parcial	7.208	601

Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com dados do Censo Escolar/INEP 2018

**CAQi-médio 2019 = R\$ 7.011**

# Impacto em um município

- Município:

## Aragoiânia – GO

- População [2016]: 9.607
- Pib per capita [2016]: R\$ 9.993 (2º quintil)
- IDH-M [2010]: 0,684 (médio)
- Escolas [2018]: 7 (públicas)
- Matrículas [2018]: 2.143 (públicas)
- Gasto-aluno [2017]: R\$ 5.431 (rede municipal)

# Aragoiânia-GO

Com padrão  
de qualidade

Dimensão da projeção	Atual	Projetado
	2018	2019

## [A] Projeção da oferta de ensino

Número de matrículas	2.143	2.143	0,0%
Número de turmas	87	92	5,7%
Número de salas	49	58	18,4%
Número de professores	77	101	31,2%

## [B] Projeção do orçamento por categoria econômica (R\$)

Despesas correntes (MDE)	15.124.369
Despesas de capital	2.366.737
<b>Total</b>	<b>17.491.106</b>

## [C] Projeção da despesa corrente por ente (R\$)

	Potencial	Receitas [2017]	
		R\$	
Governo Federal		0,00	
Governo Estadual		6.117.665	
Governo Municipal	5.798.414	9.006.704	55,3%
<b>Total</b>		<b>15.124.369</b>	

## 2. Contexto atual do financiamento

# Gasto-aluno nas redes estaduais e municipais (R\$) - 2017

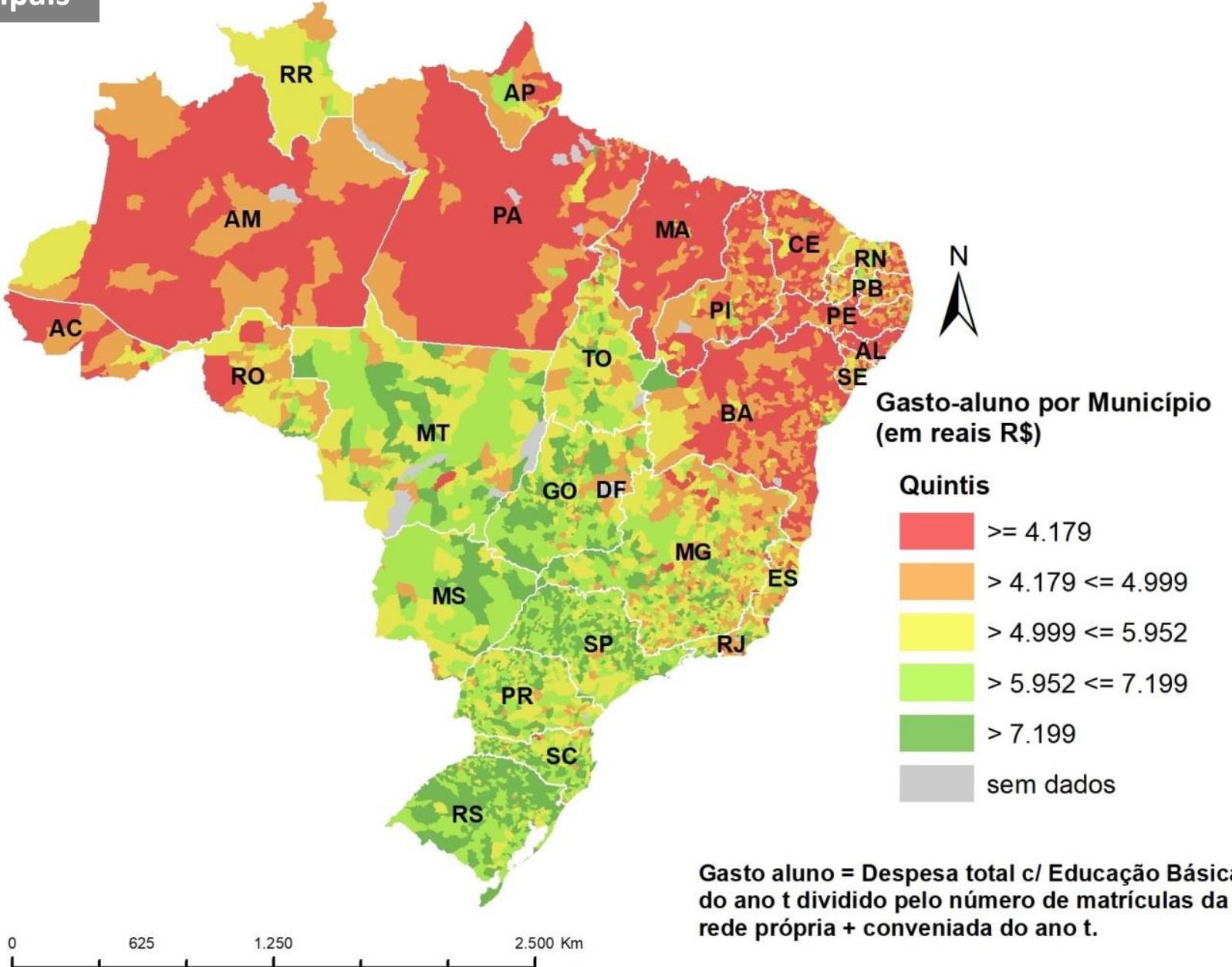
Redes= 5.542

	<i>ano</i>	<i>mês</i>
<b>Média</b>	<b>5.876</b>	<b>490</b>

20% menores	4.179	348
Mediana	5.473	456
20% maiores	7.199	600

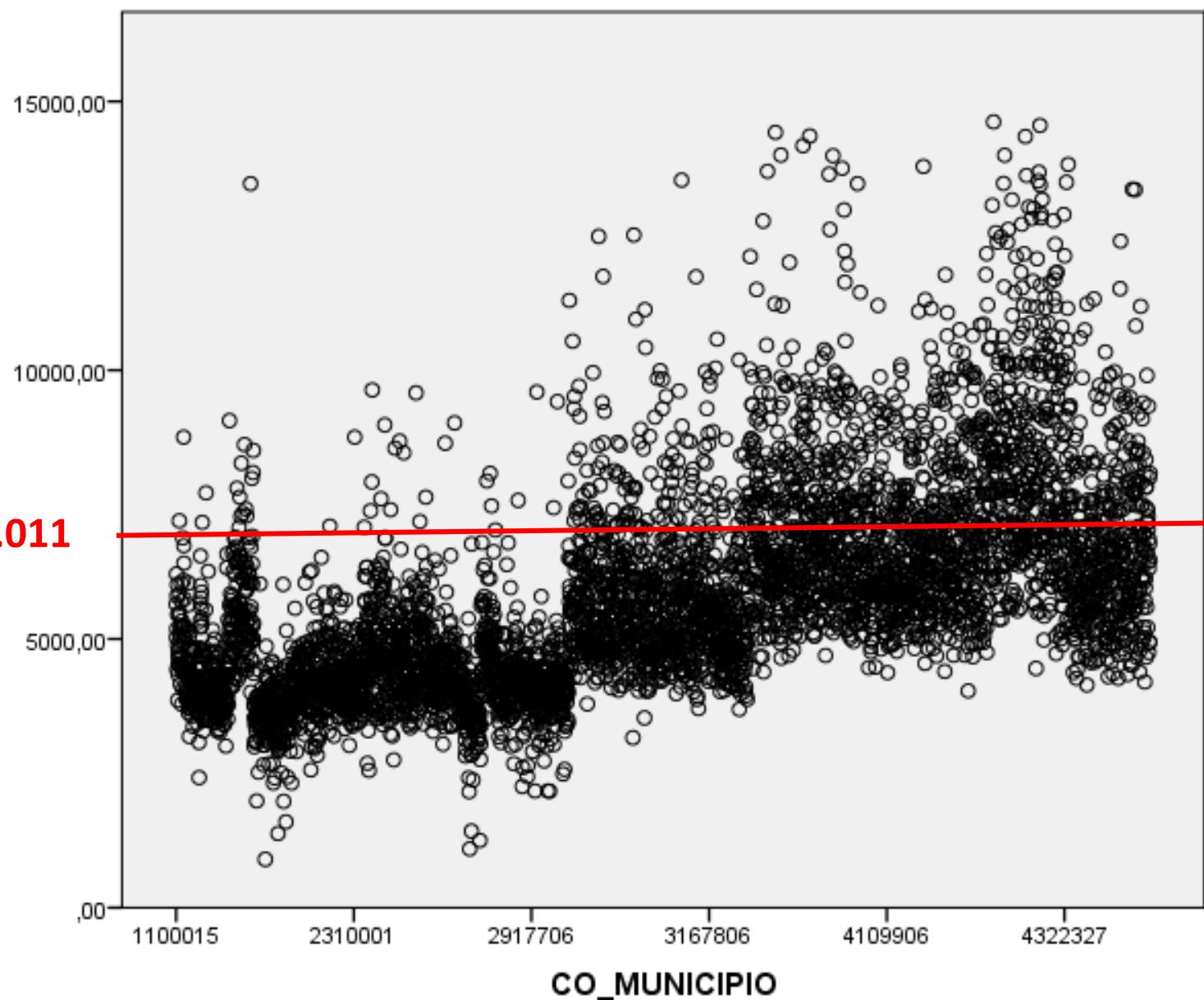
**CAQi-médio 2019 = R\$ 7.011** 584

## Redes municipais

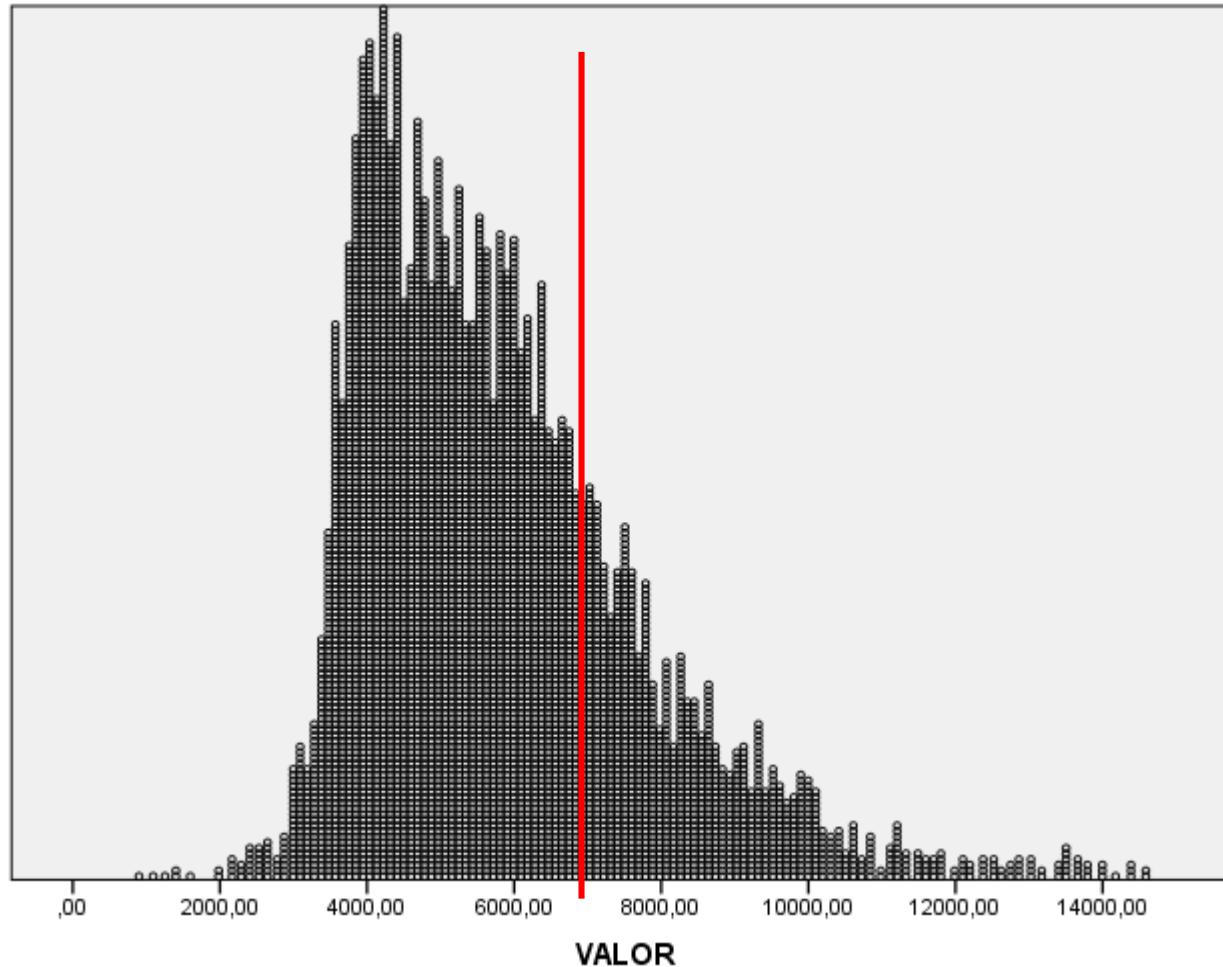


**78%** das redes públicas têm gasto-aluno  
*MENOR* do que o CAQi-médio;

**CAQi-médio R\$ 7.011**



Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com dados do Siope/FNDE e Finbra/STN 2017 e Censo Escolar/INEP 2018



**CAQi-médio 2019 = R\$ 7.011**

Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com dados do Siope/FNDE e Finbra/STN 2017 e Censo Escolar/INEP 2018

# Gasto por aluno em alguns países

|Em US\$ purchasing power parity (PPP)|

*A falácia dos 5% do PIB!*

País	EF-AI
Norway	12.255
United States	11.193
United Kingdom	9.369
Canada	8.933
Japan	8.353
Italy	8.296
Netherlands	7.954
Finland	7.624
Spain	7.291
France	6.622
Korea	6.601
Portugal	5.922
Hungary	4.684
OECD average	7.974
EU21 average	8.277

Chile	3.301
Argentina	2.929
Brazil	2.778
Mexico	2.331

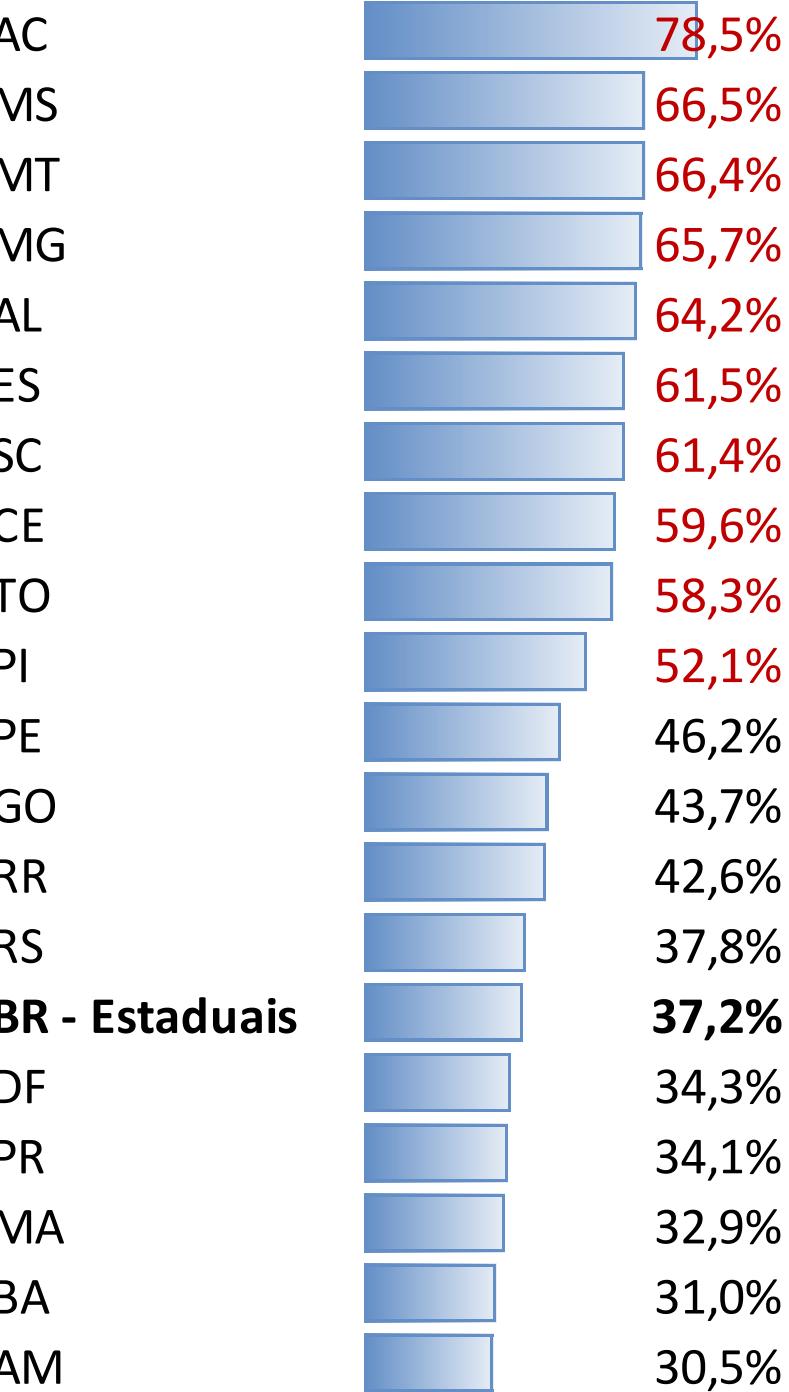
## **Evidências do subfinanciamento da educação básica**

# **Professores das redes estaduais com vínculos de emprego temporário (2017)**

**N = 697 mil**

**31,1% da rede pública**

Fonte: microdados do Censo Escolar/2017



# Salário dos professores, jornada semanal 40h (2017)

---

- Professores [nível superior] = R\$ 3.429
- Demais profissionais [nível superior] = R\$ 4.693
- Razão **73,1%** (META 17 do PNE)

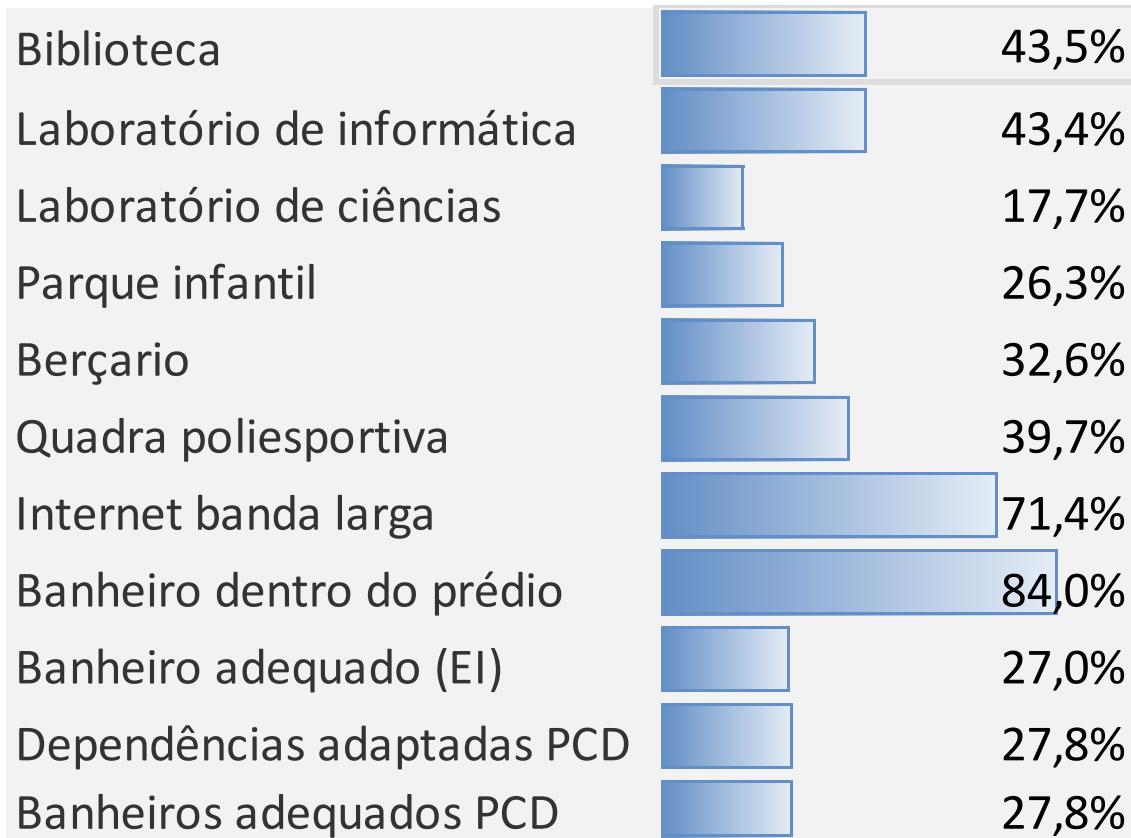
Fonte: Calculado a partir dos microdados da PNAD contínua 2º trimestre/2017

# Infraestrutura das escolas públicas, Brasil - 2017

**N = 138,7 mil**

[O total de escola varia por item]

|% escolas que TÊM a dependência|



# Matrículas em tempo integral\* nas escolas públicas, Brasil 2017

(\*) Tempo integral = jornada diária >7h

Etapa	Tempo Integral
Creche	60,5%
Pré-escola	9,8%
EF-AI	4,9%
EF-AF	3,8%
Ensino médio	8,1%
<b>Total</b>	<b>9,2%</b>

- Oferta atual: 3,30 milhões
- Ampliação (meta 25%): **5,66** milhões

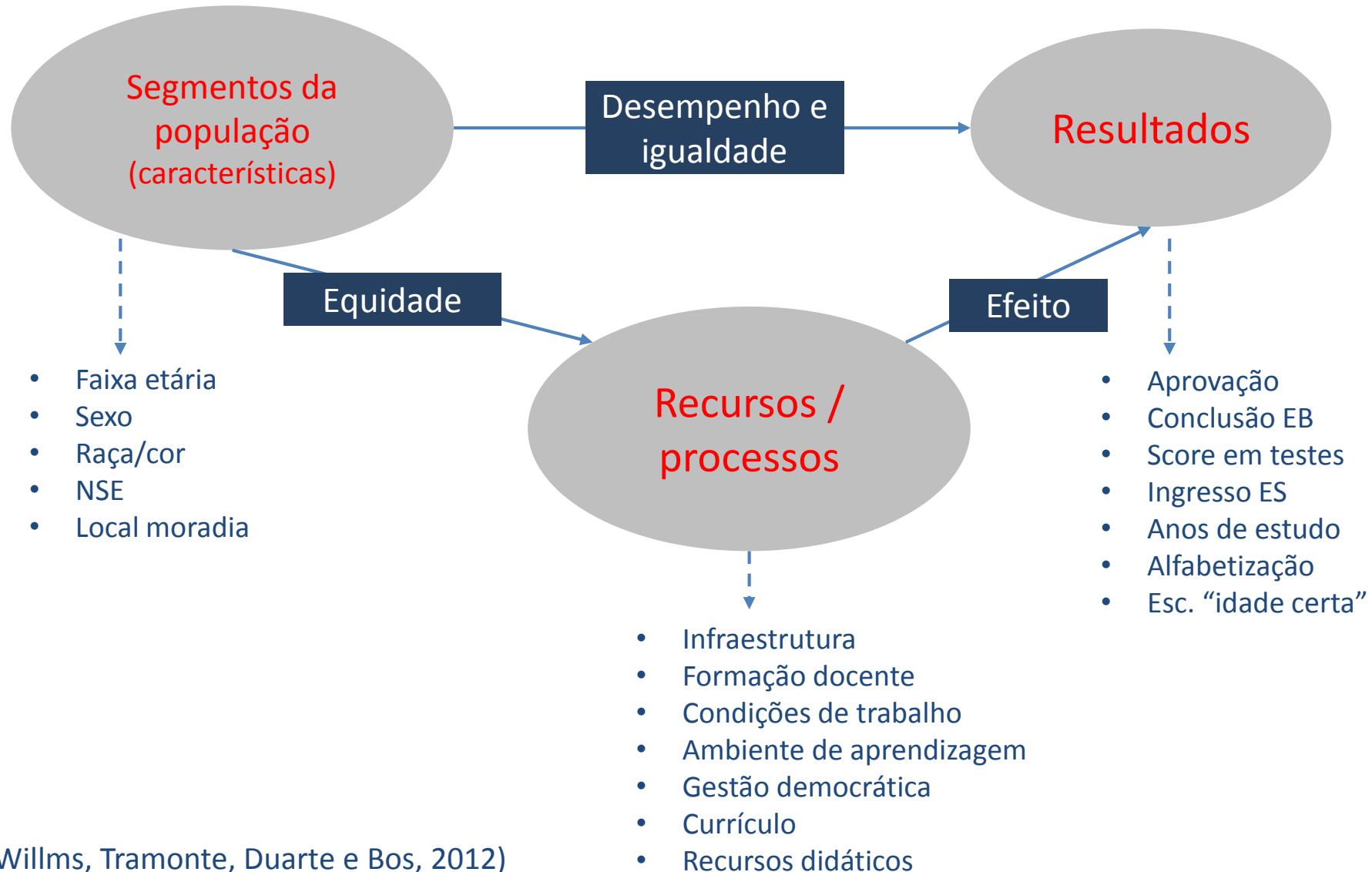
# Número de alunos por turma, Brasil - 2016

	Creche	Pré	EF 1	EF 2	EM	EJA
Padrão de qualidade	12	22	25	30	30	30
<b>Realidade: Média de alunos/turma</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>23</b>
Impacto nos alunos	71%	18%	45%	48%	68%	53%

Desafio: (Alves e Colla, 2017):

- **18,6** milhões de alunos (**49,5%** do total) em turmas acima do padrão de qualidade (CAQi)

# Pensar um sistema educacional mais justo



# Valor-Aluno-Ano X Nível socioeconômico dos alunos Brasil (2017)

| Índice associação: +0,72 |

Valor-Aluno Ano (R\$)	Nível socioeconômico dos alunos (5º ano EF)				
	< 40,00	40,00 - 44,99	45,00 - 49,99	50,00 - 54,99	55,00+
< 4.000	95,0%	92,1%			
4.000 - 4.999			73,3%		
5.000 - 5.999				67,9%	
6.000 - 6.999					88,3%
7.000+					
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	240	1.589	1.286	1.737	257

# Valor-Aluno-Ano X Índice de Condições de Qualidade Brasil (2017)

| Índice associação: +0,67 |

Valor-Aluno Ano (R\$)	Nível do ICQ			
	< ,25	,25 - ,34	,35 - ,44	,45+
< 4.000	91,1%			
4.000 - 4.999		64,9%		
5.000 - 5.999			60,7%	
6.000 - 6.999				88,8%
7.000+				
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	829	1.916	1.887	393

Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com dados do Siope/FNDE e Finbra/STN 2017, Censo Escolar e indicadores educacionais/INEP 2017

# Valor-Aluno-Ano X Ideb

## Brasil (2017)

| Índice associação: +0,57 |

Valor-Aluno Ano (R\$)	Nível do IDEB (5º ano EF)				
	< 4,00	4,00 - 4,99	5,00 - 5,99	6,00 - 6,99	7,00+
< 4.000					
4.000 - 4.999	93,3%	81,0%			
5.000 - 5.999			58,8%		
6.000 - 6.999				58,3%	
7.000+					56,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	345	1.312	1.508	1.635	385

EX: Sobral-CE: VAA = R\$ 4.094 / Ideb 5º ano = 9,1  
 53 municípios (1,02%) estão na mesma situação

### **3. Expectativas para o Novo Fundeb**

# Cenários para o novo Fundeb

- **Fundeb vigente:** **10%** complementação da União
- **Simulação 1:** **10%** complementação da União c/ critério VAAT
- **Simulação 2:** **40%** complementação da União c/ critério híbrido

Dados utilizados:

Estados	27
Municípios	5.520
Matrículas	39.268.792

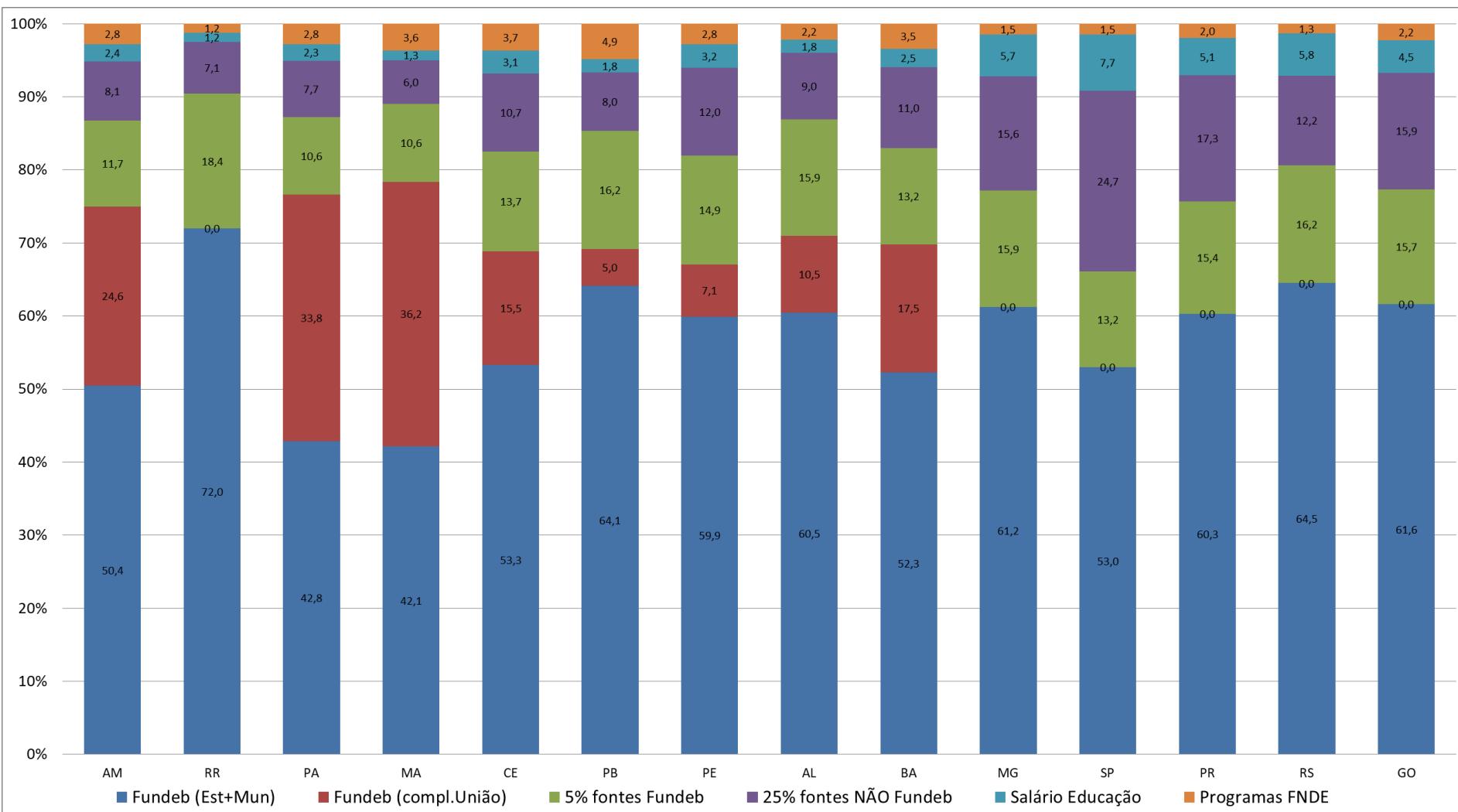
Fonte dos dados:	Siope / Finbra / Censo Escolar 2017
------------------	-------------------------------------

# Recursos para financiamento da Educação Básica por fonte de receita, Brasil 2017

R\$ em bilhões

Grupo	Fonte de receitas	Vigente e SIMULAÇÃO 1		SIMULAÇÃO 2	
		R\$	%	R\$	%
Receitas do Fundeb	Receitas do Fundeb (Estados + Municípios)	133,4	56,0	133,4	47,8
	<b>Fundeb - complementação da União</b>	<b>12,8</b>	<b>5,4</b>	<b>53,3</b>	<b>19,1</b>
	<b>Total de Receitas do Fundeb (Estados + Municípios + União)</b>	<b>146,2</b>	<b>61,4</b>	<b>186,7</b>	<b>67,0</b>
Receitas próprias	% 5 das fontes que compõem o Fundeb	33,6	14,1	33,6	12,0
	25% impostos que não compõem o Fundeb	40,9	17,1	40,9	14,7
Transferências do FNDE	Contribuição do Salário-Educação	12,4	5,2	12,4	4,5
	Programas federais de distribuição universal	5,2	2,2	5,2	1,9
<b>Total de receitas vinculadas à educação</b>		<b>238,3</b>	<b>100,0</b>	<b>278,8</b>	<b>100,0</b>

# Composição das receitas para educação por fonte de receita e UF, Brasil 2017 (estados selecionados)



Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com dados do Siope/FNDE e Finbra/STN 2017

# Redistribuição e resultado líquido dos recursos do Fundeb para estados e municípios, Brasil 2017

R\$ em bilhões

	Fundeb atual	SIMULAÇÃO 1	SIMULAÇÃO 2	
		R\$	R\$	
MUNICÍPIOS	Transferidos	43,2	43,2	43,2
	Recebidos	83,3	86,2	113,9
	<b>Resultado Líquido</b>	<b>40,1</b>	<b>43,1</b>	<b>70,7</b>
ESTADOS	Transferidos	88,2	88,2	88,2
	Recebidos	62,0	59,1	71,9
	<b>Resultado Líquido</b>	<b>-26,1</b>	<b>-29,1</b>	<b>-16,2</b>

# Comparação do VAA gerado nos três modelos, Brasil 2017

N = 5.547 redes

Medidas descritivas	Modelo vigente	Simulação 1	Simulação 2
Média	<b>5.567</b>	<b>5.714</b>	<b>6.928</b>
Menor	2.513	4.510	6.641
1% menor	3.501	4.510	6.641
10% menores	3.895	4.510	6.641
<b>Mediana</b>	<b>5.279</b>	<b>5.254</b>	<b>6.641</b>
10% maiores	7.626	7.620	7.626
1% maior	10.967	10.967	10.967
Maior	23.501	23.501	23.501
Desvio-padrão	1.664	1.523	918
<b>Coef. Variação</b>	<b>29,9%</b>	<b>26,6%</b>	<b>16,1%</b>
Amplitude  maior / menor	<b>9,4</b>	<b>5,2</b>	<b>3,8</b>

# Nível do VAA gerado nos três modelos, Brasil 2017

N = 5.547 redes

Valor-Aluno Ano Total (R\$)	Modelo vigente		SIMULAÇÃO 1		SIMULAÇÃO 2	
	N	%	N	%	N	%
<= 4.000	836	15,1		-		
4.000 - 5.000	1.622	29,2	2.495	45,0		
5.000 - 6.000	1.169	21,1	1.142	20,6		
6.000 - 7.000	1.028	18,5	1.020	18,4	4.655	83,9
> 7.000	892	16,1	890	16,0	892	16,1
<b>sub-total</b>	<b>5.547</b>	<b>100,0</b>	<b>5.547</b>	<b>100,0</b>	<b>5.547</b>	<b>100,0</b>
Dados ausentes	43	0,8	49	0,9	49	0,9

# Impacto da complementação da União, Brasil 2017

	Fundeb atual	SIMULAÇÃO 1		SIMULAÇÃO 2	
		A	B	C = B/A	J
Complementação da União (R\$)	<b>12.836.050.285</b>	<b>12.836.050.285</b>			<b>53.349.403.629</b>
VAA total mínimo	2.513	4.510			6.641
VAA total médio	5.567	5.714	3%	6.928	24%
Número de redes [estaduais/municipais]	1.734	1.961	13%	4.368	152%
Número de estados	9	19		22	
População 2016	62.900.083	52.351.763	-17%	129.995.019	107%
Número de matrículas	13.733.916	10.987.241	-20%	31.248.127	128%
Número de professores	625.755	524.172	-16%	1.442.995	131%
Número de escolas	64.768	61.834	-5%	117.868	82%

Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com dados do Siope/FNDE e Finbra/STN 2017

# Impacto na receita total para educação das redes estaduais e municipais em relação ao modelo vigente

R\$ em milhões

Nível	Simulação 1			Simulação 2		
	N	%	R\$	N	%	R\$
perda > 20%	4	0,1%	760,5			
perda > 10% <= 20%	34	0,6%	2.652,9			
perda <= 10%	147	2,7%	772,6			
<b>Efeito nulo</b>	<b>3.529</b>	<b>63,6%</b>	-	<b>1.187</b>	<b>21,4%</b>	-
ganho <= 10%	746	13,4%	673,3	687	12,4%	1.695,0
ganho > 10% <= 20%	804	14,5%	2.182,5	580	10,5%	4.499,9
ganho > 20% <= 30%	244	4,4%	1.089,4	506	9,1%	4.206,6
ganho > 30%	39	0,7%	242,6	2.587	46,6%	30.111,8
<b>TOTAL redistribuído</b>	<b>5.547</b>	<b>100,0%</b>		<b>5.547</b>	<b>100,0%</b>	

# Simulação 1: 57 entes federativos perderiam 100% da complementação da União que recebem no Fundeb atual

Ente federativo	Complementação da União modelo vigente (R\$)
BA	771.436.796
CE	304.282.917
PE	244.639.769
Fortaleza	149.648.050
São Luís	148.963.980
Salvador	114.403.650
Belém	95.494.222
AL	92.284.349
PB	74.663.153
Teresina	64.818.905
Recife	29.860.728
<b>Sub-Total</b>	<b>2.090.496.517</b>

Total 57 entes que perdem 100% da complementação da união	<b>2.316.481.810</b>
---	----------------------

Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com dados do Siope/FNDE e Finbra/STN 2017

# Número de redes estaduais/municipais que receberiam complementação da União e montante total por UF

(R\$ em milhões)

UF	Modelo Vigente		Simulação 1		Simulação 2	
	N	R\$	N	R\$	N	R\$
BA	417	2.566,3	404	2.150,5	418	8.136,7
PA	135	3.101,0	134	3.242,6	135	7.598,0
MA	214	2.801,6	213	3.097,6	214	6.839,6
MG			74	24,0	796	5.166,9
CE	185	1.305,3	181	1.281,6	185	4.600,3
PE	185	623,4	174	576,8	185	3.560,8
AM	62	1.301,4	62	774,7	62	3.030,3
PI	215	620,1	213	695,8	216	2.382,6
AL	96	321,5	94	550,4	96	1.843,8
PB	223	192,6	202	270,5	223	1.714,0
RJ			1	4,3	81	1.118,5
ES			10	7,4	78	1.013,8
RN	1	2,9	113	100,1	162	973,6
PR					299	760,4
RO			22	15,2	53	671,5
GO			1	2,0	186	624,0
SP					290	589,2
MT					122	518,3
RS			1	2,4	72	497,2
SE			26	10,6	74	468,1
AC			20	23,4	23	310,0
MS					69	248,9
AP			12	7,5	17	238,5
TO			4	0,3	132	214,5
SC					165	198,2
RR					15	31,6
DF						
<b>BRASIL</b>	<b>1.733</b>	<b>12.836,1</b>	<b>1.961</b>	<b>12.837,9</b>	<b>4.368</b>	<b>53.349,4</b>

Fonte: Elaborado a partir do SimCAQ com  
dados do Siope/FNDE e Finbra/STN 2017

# Propostas

1. Critério de distribuição:
  - O modelo c/ complementação da União de 10% com critério VAAT é pior do que o modelo vigente;
  - Retirar os recursos dos programas universais do cálculo do VAAT;
  - O modelo c/ 40% de complementação reduz desigualdades entre os entes federativos e se aproxima da proposta do CAQi.
2. Necessidade de estabelecer um Padrão de Qualidade de Referência nacional c/ insumos e condições de trabalho;
3. VAA com o CAQi como referência;
4. É fundamental aperfeiçoar os mecanismos de controle interno, externo e social dos recursos da educação: despesas somente com MDE.

# Alerta!

---

- A NECESSÁRIA expansão de matrículas vai reduzir ainda mais o VAA das propostas em discussão.

# Obrigado!

thiagoalves.edu@gmail.com