



**REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL**



**DIÁRIO DO CONGRESSO NACIONAL**  
**SESSÃO CONJUNTA**

---

**ANO LVI - Nº 021 - QUINTA-FEIRA, 17 DE MAIO DE 2001 - BRASÍLIA-DF**

---

Mesa Diretora não disponível.

# CONGRESSO NACIONAL

## 1 – DECRETO LEGISLATIVO (CN)

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Nº 2, de 2001-CN, que autoriza a execução de contrato relativo à dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2001 no subtítulo 20.607.0379.1836.0093 – Construção de Obras de Infra-Estrutura de Irrigação de Uso Comum – Perímetro Pontal Norte Sul no Estado de Pernambuco, da Unidade Orçamentária 53.201 – CODEVASF. .... | 10059 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

## SUMÁRIO

### 2 – ATA DA 6ª SESSÃO CONJUNTA, EM 16 DE MAIO DE 2001

#### 2.1 – ABERTURA 2.2 – EXPEDIENTE

##### 2.2.1 – Pareceres

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Nº 54, de 2000-CN, da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre informações remetidas ao Congresso Nacional atinentes ao subtítulo 26.782.0237.5710.0006 – Construção de Trechos Rodoviários no Corredor Araguaia-Tocantins – BR-135/MA – Trecho Colinas–Orozimbo, da Unidade Orçamentária 39.201 – DNER, listado no Quadro III anexo à Lei nº 9.969, de 11 de maio de 2000. <b>Ao Arquivo</b> ..... | 10071 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Nº 4, de 2001-CN, da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre a Mensagem nº 348, de 1999-CN (nº 549/99, na origem), que encaminha os relatórios de avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central. .... | 10072 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Nº 5, de 2001-CN, da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre a Mensagem nº 1.035, de 1999-CN (nº 1.544/99, na origem), que encaminha os relatórios de avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central. .... | 10075 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                              |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Nº 6, de 2001-CN, da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre a Mensagem nº 414, de 2000-CN (nº 654/2000, na origem), que encaminha os relatórios |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|                                                                                                                                                                         |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| rios de avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central..... | 10078 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

##### 2.2.2 – Discursos do expediente (Breves Comunicações)

|                                                                                                                                                     |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| DEPUTADO AVENZOAR ARRUDA – Questionamento sobre as alternativas para os “apagões” e a responsabilidade do Governo Federal na crise energética. .... | 10081 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                   |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| DEPUTADO LUIZ SÉRGIO – Registro da perplexidade da população mediante o anúncio pelo Governo Federal do racionamento de energia.. | 10082 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                            |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| DEPUTADO JOÃO MAGNO – Proposição de emendas ao pedido de crédito suplementar do Governo Federal destinado ao Ministério da Agricultura com o intuito de garantir o acesso ao crédito pelos pequenos produtores rurais..... | 10082 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                                                |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| DEPUTADO LUCIANO ZICA – Reflexões sobre a falta de investimentos públicos no setor elétrico e a ocorrência da crise energética no Brasil. Discordâncias com a transformação da CESP de concessionária pública para geradora independente. .... | 10083 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                            |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| DEPUTADO JOSÉ GENOÍNO – Críticas à atuação da Polícia Militar no episódio com os estudantes da Faculdade de Direito da Universidade Federal da Bahia. .... | 10084 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                                            |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| DEPUTADO FERNANDO FERRO – Anúncio da iminência da crise energética brasileira no livro <i>Colapso Energético no Brasil</i> , resultado de seminário realizado na Comissão de Minas e Energia da Câmara dos Deputados, no ano passado. .... | 10084 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| DEPUTADO DR. ROSINHA – Críticas à retirada das assinaturas do requerimento de criação da CPI. Violência contra os estudantes na Bahia. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 10085 | nº 75, de 1998, nos termos do Ofício nº 102/2001-CMPOPF. Abertura de prazo de dois dias úteis para interposição de recurso a esta decisão. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 10113 |
| <b>2.2.3 – Comunicação da Presidência</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |       | Prejudicialidade do Aviso nº 145, de 2000, nos termos do Ofício nº 31/2001-CMPOPF. (Anexo aos Decretos Legislativos nºs 11 e 12, de 2000-CN – Mensagem nº 578, de 2000-CN). <b>Ao Arquivo.</b> ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 10114 |
| Designação dos membros do Senado Federal e da Câmara dos Deputados indicados pelas lideranças para integrarem a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização. ...                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 10086 | Prejudicialidade dos Requerimentos nºs 1 e 166, de 1998-CN, e 34, 94 e 97, de 2000-CN. <b>Ao Arquivo.</b> ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 10114 |
| <b>2.2.4 – Leitura de requerimento</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       | Prejudicialidade do Diversos nº 14, de 1996 e do Aviso nº 47, de 2000, nos termos do Ofício nº 101/2001-CMPOPF, de 5 de abril de 2001. <b>Ao Arquivo.</b> ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 10114 |
| Nº 73, de 2001-CN, de autoria do Deputado Miro Teixeira e outros Srs. Parlamentares, solicitando a criação de Comissão Especial Mista com a finalidade de estudar as causas da crise de abastecimento de energia no País, bem como propor alternativas ao seu equacionamento. <b>Aprovado</b> , ficando rejeitada a Emenda nº 1-Plen, lida nesta oportunidade, após usar da palavra os Srs. Miro Teixeira, Vivaldo Barbosa, Ricardo Barros e Arthur Virgílio. .... | 10090 | Prejudicialidade das Mensagens nºs 1.088, 1.089, 1.090 a 1.092, de 2000-CN, nos termos do Ofício nº 93/2001-CMPOPF, de 27 de março de 2001. <b>Ao Arquivo.</b> ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 10115 |
| <b>2.2.5 – Leitura de projeto</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |       | Arquivamento dos Projetos de Decreto Legislativo nºs 1, 2, 3, 4, 8 e 10, de 2000-CN, nos termos do Ofício nº 13/2001-CMPOPF, de 13 de março de 2001. <b>Ao Arquivo.</b> ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 10116 |
| Projeto de Resolução nº 1, de 2001-CN, que dispõe sobre o hasteamento das Bandeiras dos Estados e do Distrito Federal no gramado do Congresso Nacional. <b>Às Mesas do Senado Federal e da Câmara dos Deputados para emitirem pareceres.</b> ....                                                                                                                                                                                                                  | 10094 | 2.3 – ORDEM DO DIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |       |
| <b>2.2.6 – Leitura de requerimento</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       | <b>Item 1</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       |
| Nº 74, de 2001-CN, de autoria do Deputado Marçal Filho, solicitando a constituição de Comissão Mista Especial, destinada a avaliar e propor mudanças no processo de apreciação, aprovação e fiscalização dos Orçamentos da União, pelo Congresso Nacional. <b>Será votado oportunamente.</b> ....                                                                                                                                                                  | 10112 | Projeto de Lei nº 1, de 2001-CN, que abre ao Orçamento Fiscal da União, em favor da Câmara dos Deputados, crédito suplementar no valor de R\$70.000.000,00 para reforço de dotação constante do orçamento vigente. <b>Aprovado.</b> À sanção. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 10117 |
| <b>2.2.7 – Apreciação de matéria</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |       | <b>Item 2</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       |
| Requerimento nº 61, de 2001-CN, lido em sessão anterior, que requer criação de Comissão Mista Especial destinada a analisar a crise das indústrias processadoras de oleaginosas do Brasil, e propor medidas para superá-la, lido em sessão anterior. <b>Aprovado.</b> A Presidência designará os membros da Comissão, de acordo com as Lideranças. ....                                                                                                            | 10112 | Projeto de Lei nº 2, de 2001-CN, que abre ao Orçamento de Investimento, em favor da Companhia Docas do Ceará – CDC, crédito suplementar no valor total de R\$877.000,00, para os fins que especifica. <b>Aprovado</b> , após usar da palavra o Sr. Pompeo de Mattos. À sanção. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 10118 |
| <b>2.2.8 – Comunicações da Presidência</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |       | <b>Item 3</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       |
| Arquivamento da Mensagem nº 244, de 1997, do Congresso Nacional, que encaminha ao Congresso Nacional o relatório sobre a execução do Plano Plurianual correspondente ao ano de 1996, nos termos do inciso II do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal, no termos do Ofício nº 103/2001-CMPOPF, de 5 de abril de 2001. <b>Ao Arquivo.</b> ....                                                                                                            | 10112 | Projeto de Decreto Legislativo nº 2, de 2001-CN, que autoriza a execução de contrato relativo à dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2001 no subtítulo 20.607.0379.1836.0093 – Construção de Obras de Infra-Estrutura de Irrigação de Uso Comum – Perímetro Pontal Norte Sul no Estado de Pernambuco, da Unidade Orçamentária 53.101 – Ministério da Integração Nacional. <b>Aprovado com retificação</b> , após usar da palavra o Sr. Deputado Alberto Goldman. À Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, para redação final. .... | 10120 |
| Prejudicialidade das Mensagens nº 3, de 1992, nº 210, de 1996, nºs 50 e 114, de 1997 e                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |       | Redação final do Projeto de Decreto Legislativo nº 2, de 2001-CN ( <b>Parecer nº 10, de 2001-CN</b> ). <b>Aprovada.</b> À promulgação. ....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 10120 |

**Item 4 (incluído em Ordem do Dia nos termos do Requerimento nº 75, de 2001-CN, lido e aprovado nesta oportunidade)**

Projeto de Lei nº 3, de 2001-CN, que abre ao Orçamento de Investimento, para 2001, em favor do Banco do Estado de Santa Catarina S.A., crédito especial no valor de R\$2.239.740,00, para os fins que especifica, na presente sessão.

**Aprovado**, após parecer de plenário proferido pelo Sr. Ricardo Barros, tendo usado da palavra os Srs. Carlito Merss, José Carlos Aleluia e Fernando Coruja. À sanção. .... 10121

**Item 5 (incluído em Ordem do Dia nos termos do Requerimento nº 76, de 2001-CN, lido e aprovado nesta oportunidade)**

Projeto de Lei nº 6, de 2001-CN, que abre ao Orçamento Fiscal da União, em favor do Ministério da Agricultura e do Abastecimento e de Operações Oficiais de Crédito, crédito suplementar no valor global de R\$1.090.284.000,00 (um bilhão, noventa milhões, duzentos e oitenta e quatro mil reais), para reforço de dotações consignadas no vigente orçamento. **Aprovado**, ficando rejeitadas as Emendas nºs 1 e 2-Plen, lidas

nesta oportunidade, após parecer de plenário proferido pelo Sr. Luís Carlos Heinze, tendo usado da palavra os Srs. Virgílio Guimarães, Pompeo de Mattos e Luís Carlos Heinze. À sanção. .... 10126

**2.4 – ENCERRAMENTO**

**3 – ATAS DA COMISSÃO MISTA DE PLANOS, ORÇAMENTOS PÚBLICOS E FISCALIZAÇÃO**

2ª Reunião Ordinária, realizada em 27 e 29 de março de 2001. .... 10134

3ª Reunião Ordinária, realizada em 3 e 5 de abril de 2001. .... 10136

3ª Reunião de Audiência Pública, realizada em 27 de março de 2001. .... 10147

1ª Reunião de Audiência Pública Conjunta, realizada em 4 de abril de 2001. .... 10161

**4 – COMISSÃO MISTA DE PLANOS, ORÇAMENTOS PÚBLICOS E FISCALIZAÇÃO**

**5 – ÓRGÃO DE CONTROLE E FISCALIZAÇÃO EXTERNOS DA POLÍTICA NACIONAL DE INTELIGÊNCIA (OCFEPNI)**

**6 – COMISSÃO PARLAMENTAR CONJUNTA DO MERCOSUL (REPRESENTAÇÃO BRASILEIRA)**

## CONGRESSO NACIONAL

Faço saber que o Congresso Nacional aprovou, e eu, Jader Barbalho, Presidente do Senado Federal, nos termos do parágrafo único do art. 52 do Regimento Comum, promulgo o seguinte

**DECRETO LEGISLATIVO Nº 2, DE 2001 – CN**

**Autoriza a execução de contrato relativo à dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2001 no subtítulo 20.607.0379.1836.0093 – Construção de Obras de Infra-Estrutura de Irrigação de Uso Comum – Perímetro Pontal Norte Sul no Estado de Pernambuco, da Unidade Orçamentária 53.201 – CODEVASF.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica o Poder Executivo autorizado a liberar recursos consignados pelo Orçamento Fiscal da União para 2001 (Lei nº 10.171, de 5 de janeiro de

2001) no subtítulo 20.607.0379.1836.0093 – Construção de Obras de Infra-Estrutura de Irrigação de Uso Comum – Perímetro Pontal Norte Sul no Estado de Pernambuco, da Unidade Orçamentária 53.201 – CODEVASF, para a execução do Contrato nº 0.00.98.0015.

Art. 2º O Tribunal de Contas da União fará o acompanhamento físico-financeiro da execução do contrato mencionado no artigo anterior, na dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para o subtítulo em epígrafe, encaminhando relatório à Comissão Mista de que trata o art. 166, § 1º, da Constituição Federal, até o dia 31 de agosto do presente exercício financeiro.

Art. 3º Este Decreto Legislativo entra em vigor na data de sua publicação.

Congresso Nacional, 17 de maio de 2001. – Senador **Jader Barbalho**, Presidente do Senado Federal.

# Ata da 6ª Sessão Conjunta, em 16 de maio de 2001

## 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 51ª Legislatura

*Presidência dos Srs. Jader Barbalho e Efraim Moraes*

ÀS 20 HORAS E 13 MINUTOS, ACHAM-SE PRESENTES OS SRS. SENADORES:

Ademir Andrade – Alberto Silva – Álvaro Dias – Amir Lando – Antero Paes de Barros – Antonio Carlos Magalhães – Antônio Carlos Valadares – Arlindo Porto – Bello Parga – Bernardo Cabral – Carlos Bezerra – Carlos Patrocínio – Carlos Wilson – Casildo Maldaner – Edison Lobão – Eduardo Suplicy – Emília Fernandes – Fernando Bezerra – Fernando Matusalém – Francelino Pereira – Freitas Neto – Geraldo Althoff – Geraldo Cândido – Geraldo Melo – Gerson Camata – Gilberto Mestrinho – Gilvam Borges – Heloísa Helena – Hugo Napoleão – Iris Rezende – Jader Barbalho – Jefferson Peres – João Alberto Souza – Jonas Pinheiro – Jorge Bornhausen – José

Agripino – José Alencar – José Coelho – José Eduardo Dutra – José Fogaça – José Roberto Arruda – Juvêncio da Fonseca – Lauro Campos – Leomar Quintanilha – Lúcio Alcântara – Luiz Otavio – Luiz Pontes – Maguito Vilela – Maria do Carmo Alves – Marina Silva – Marluce Pinto – Mauro Miranda – Moreira Mendes – Nabor Júnior – Ney Suassuna – Nilo Teixeira Campos – Osmar Dias – Paulo Hartung – Paulo Souto – Pedro Piva – Pedro Simon – Ramez Tebet – Renan Calheiros – Ricardo Santos – Roberto Freire – Roberto Requião – Roberto Saturnino – Romero Jucá – Romeu Tuma – Sebastião Rocha – Sérgio Machado – Teotônio Vilela Filho – Tião Viana – Valmir Amaral – Waldeck Ornelas – Wellington Roberto.

### E OS SRS. DEPUTADOS:

#### RORAIMA

002 - Airton Cascavel  
001 - Alceste Almeida  
006 - Almir Sá  
003 - Francisco Rodrigues  
004 - Luciano Castro  
007 - Robério Araújo  
008 - Salomão Cruz  
Presentes Roraima: 7

#### AMAPÁ

009 - Antonio Feijão  
010 - Badu Picanço  
012 - Dr. Benedito Dias  
014 - Eduardo Seabra  
015 - Evandro Milhomen  
011 - Fátima Pelaes  
017 - Jurandil Juarez  
016 - Sérgio Barcellos  
Presentes Amapá: 8

#### PARÁ

019 - Anivaldo Vale  
595 - Asdrubal Bentes  
021 - Babá  
018 - Deusdeth Pantoja  
022 - Elcione Barbalho  
025 - Giovanni Queiroz  
613 - Haroldo Bezerra  
027 - José Priante  
029 - Josué Bengtson  
028 - Nicias Ribeiro  
030 - Paulo Rocha  
032 - Raimundo Santos  
033 - Renildo Leal  
598 - Socorro Gomes  
035 - Vic Pires Franco  
034 - Zenaldo Coutinho  
Presentes Pará: 16

| Partido | Bloco     |
|---------|-----------|
| PPS     | PDT/PPS   |
| PMDB    |           |
| PPB     |           |
| PFL     | PFL/PST   |
| PFL     | PFL/PST   |
| PL      | PL/PSL    |
| PPB     |           |
| PSDB    | PSDB/PTB  |
| PSDB    | PSDB/PTB  |
| PPB     |           |
| PTB     | PSDB/PTB  |
| PSB     | PSB/PCDOB |
| PSDB    | PSDB/PTB  |
| PMDB    |           |
| PFL     | PFL/PST   |
| PSDB    | PSDB/PTB  |
| PMDB    |           |
| PT      |           |
| PFL     | PFL/PST   |
| PMDB    | PDT/PPS   |
| PDT     | PSDB/PTB  |
| PSDB    | PSDB/PTB  |
| PMDB    |           |
| PTB     | PSDB/PTB  |
| PSDB    | PSDB/PTB  |
| PT      |           |
| PFL     | PFL/PST   |
| PTB     | PSDB/PTB  |
| PCdoB   | PSB/PCDOB |
| PFL     | PFL/PST   |
| PSDB    | PSDB/PTB  |

|                              | Partido | Bloco     |
|------------------------------|---------|-----------|
| <b>AMAZONAS</b>              |         |           |
| 037 - Arthur Virgílio        | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 038 - Átila Lins             | PFL     | PFL/PST   |
| 036 - Francisco Garcia       | PFL     | PFL/PST   |
| 042 - Luiz Fernando          | PPB     |           |
| 043 - Pauderney Avelino      | PFL     | PFL/PST   |
| 040 - Vanessa Grazziotin     | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| Presentes Amazonas: 6        |         |           |
| <b>RONDONIA</b>              |         |           |
| 044 - Agnaldo Muniz          | PPS     | PDT/PPS   |
| 045 - Confúcio Moura         | PMDB    |           |
| 047 - Eurípedes Miranda      | PDT     | PDT/PPS   |
| 048 - Expedito Júnior        | PFL     | PFL/PST   |
| 050 - Marinha Raupp          | PMDB    |           |
| 046 - Nilton Capixaba        | PTB     | PSDB/PTB  |
| 049 - Oscar Andrade          | PFL     | PL/PSL    |
| 051 - Sérgio Carvalho        | PSDB    | PSDB/PTB  |
| Presentes Rondonia: 8        |         |           |
| <b>ACRE</b>                  |         |           |
| 053 - Ildelfonso Cordeiro    | PFL     | PFL/PST   |
| 054 - João Tota              | PPB     |           |
| 557 - José Aleksandro        | PSL     | PL/PSL    |
| 055 - Márcio Bittar          | PPS     | PDT/PPS   |
| 057 - Nilson Mourão          | PT      |           |
| 058 - Sérgio Barros          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 059 - Zila Bezerra           | PTB     | PSDB/PTB  |
| Presentes Acre: 7            |         |           |
| <b>TOCANTINS</b>             |         |           |
| 060 - Antônio Jorge          | PTB     | PSDB/PTB  |
| 062 - Igor Avelino           | PMDB    |           |
| 064 - João Ribeiro           | PFL     | PFL/PST   |
| 564 - Kátia Abreu            | PFL     | PFL/PST   |
| Presentes Tocantins: 4       |         |           |
| <b>MARANHÃO</b>              |         |           |
| 068 - Albérico Filho         | PMDB    |           |
| 536 - Antonio Joaquim Araújo | PPB     |           |
| 071 - Costa Ferreira         | PFL     | PFL/PST   |
| 073 - Eliseu Moura           | PPB     |           |
| 075 - Gastão Vieira          | PMDB    |           |
| 072 - João Castelo           | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 076 - José Antonio Almeida   | PSB     | PSB/PCDOB |
| 077 - Neiva Moreira          | PDT     | PDT/PPS   |
| 078 - Nice Lobão             | PFL     | PFL/PST   |
| 080 - Pedro Fernandes        | PFL     | PFL/PST   |
| 082 - Pedro Novais           | PMDB    |           |
| 083 - Remi Trinta            | PST     | PFL/PST   |
| 084 - Roberto Rocha          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 086 - Sebastião Madeira      | PSDB    | PSDB/PTB  |
| Presentes Maranhão: 14       |         |           |

|                                  | Partido | Bloco     |
|----------------------------------|---------|-----------|
| <b>CEARÁ</b>                     |         |           |
| 088 - Adolfo Marinho             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 087 - Anibal Gomes               | PMDB    |           |
| 091 - Antonio Cambraia           | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 090 - Arnon Bezerra              | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 093 - Chiquinho Feitosa          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 095 - Eunício Oliveira           | PMDB    |           |
| 094 - Inácio Arruda              | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| 096 - José Linhares              | PPB     |           |
| 097 - José Pimentel              | PT      |           |
| 098 - Léo Alcântara              | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 100 - Manoel Salviano            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 099 - Marcelo Teixeira           | PMDB    |           |
| 559 - Mauro Benevides            | PMDB    |           |
| 101 - Moroni Torgan              | PFL     | PFL/PST   |
| 548 - Nelson Otoch               | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 614 - Pimentel Gomes             | PPS     | PDT/PPS   |
| 103 - Pinheiro Landim            | PMDB    |           |
| 102 - Raimundo Gomes de Matos    | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 104 - Roberto Pessoa             | PFL     | PFL/PST   |
| 105 - Rommel Feijó               | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 108 - Sérgio Novais              | PSB     | PSB/PCDOB |
| 107 - Vicente Arruda             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| Presentes Ceará: 22              |         |           |
| <b>PIAUI</b>                     |         |           |
| 109 - Átila Lira                 | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 112 - Ciro Nogueira              | PFL     | PFL/PST   |
| 114 - Heráclito Fortes           | PFL     | PFL/PST   |
| 115 - João Henrique              | PMDB    |           |
| 117 - Mussa Demes                | PFL     | PFL/PST   |
| 118 - Paes Landim                | PFL     | PFL/PST   |
| 113 - Themistocles Sampaio       | PMDB    |           |
| 116 - Wellington Dias            | PT      |           |
| Presentes Piauí: 8               |         |           |
| <b>RIO GRANDE DO NORTE</b>       |         |           |
| 119 - Ana Catarina               | PMDB    |           |
| 120 - Carlos Alberto Rosado      | PFL     | PFL/PST   |
| 124 - Iberê Ferreira             | PPB     | PSDB/PTB  |
| 125 - Laire Rosado               | PMDB    |           |
| 121 - Lavoisier Maia             | PFL     | PFL/PST   |
| 122 - Múcio Sá                   | PMDB    | PSDB/PTB  |
| 126 - Ney Lopes                  | PFL     | PFL/PST   |
| 610 - Salomão Gurgel             | PDT     | PDT/PPS   |
| Presentes Rio Grande do Norte: 8 |         |           |
| <b>PARAÍBA</b>                   |         |           |
| 127 - Adauto Pereira             | PFL     | PFL/PST   |
| 129 - Armando Abílio             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 128 - Avenzoar Arruda            | PT      |           |
| 130 - Carlos Dunga               | PTB     | PSDB/PTB  |
| 133 - Damião Feliciano           | PMDB    |           |



|                             | Partido | Bloco     |
|-----------------------------|---------|-----------|
| <b>PARAÍBA</b>              |         |           |
| 134 - Domiciano Cabral      | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 131 - Efraim Moraes         | PFL     | PFL/PST   |
| 132 - Enivaldo Ribeiro      | PPB     |           |
| 135 - Inaldo Leitão         | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 136 - Marcondes Gadelha     | PFL     | PFL/PST   |
| 138 - Wilson Braga          | PFL     | PFL/PST   |
| Presentes Paraíba: 11       |         |           |
| <b>PERNAMBUCO</b>           |         |           |
| 144 - Armando Monteiro      | PMDB    |           |
| 148 - Carlos Batata         | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 153 - Clementino Coelho     | PPS     | PDT/PPS   |
| 155 - Djalma Paes           | PSB     | PSB/PCDOB |
| 140 - Eduardo Campos        | PSB     | PSB/PCDOB |
| 141 - Fernando Ferro        | PT      |           |
| 143 - Gonzaga Patriota      | PSB     | PSB/PCDOB |
| 145 - Inocêncio Oliveira    | PFL     | PFL/PST   |
| 146 - João Colaço           | PMDB    |           |
| 538 - Joel De Hollanda      | PFL     | PFL/PST   |
| 149 - José Mendonça Bezerra | PFL     | PFL/PST   |
| 150 - José Múcio Monteiro   | PFL     | PFL/PST   |
| 157 - Luciano Bivar         | PSL     | PL/PSL    |
| 151 - Luiz Piauhyllino      | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 161 - Marcos de Jesus       | PL      | PL/PSL    |
| 154 - Osvaldo Coelho        | PFL     | PFL/PST   |
| 539 - Pedro Corrêa          | PPB     |           |
| 162 - Pedro Eugênio         | PPS     | PDT/PPS   |
| 163 - Ricardo Fiuza         | PFL     | PFL/PST   |
| 158 - Salatiel Carvalho     | PMDB    |           |
| 160 - Severino Cavalcanti   | PPB     |           |
| 609 - Wolney Queiroz        | PDT     | PDT/PPS   |
| Presentes Pernambuco: 22    |         |           |
| <b>ALAGOAS</b>              |         |           |
| 165 - Augusto Farias        | PPB     |           |
| 598 - Divaldo Suruagy       | PST     | PFL/PST   |
| 166 - Givaldo Carimbão      | PSB     | PSB/PCDOB |
| 549 - Helenildo Ribeiro     | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 167 - João Caldas           | PL      | PSDB/PTB  |
| 169 - José Thomaz Nonô      | PFL     | PFL/PST   |
| 170 - Luiz Dantas           | PST     | PFL/PST   |
| 171 - Olavo Calheiros       | PMDB    |           |
| Presentes Alagoas: 8        |         |           |
| <b>SERGIPE</b>              |         |           |
| 173 - Augusto Franco        | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 176 - Cleonânicio Fonseca   | PPB     |           |
| 174 - Ivan Paixão           | PPS     | PDT/PPS   |
| 175 - Jorge Alberto         | PMDB    |           |
| 180 - Sérgio Reis           | PTB     | PSDB/PTB  |
| 604 - Tânia Soares          | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| Presentes Sergipe: 6        |         |           |

|                            | Partido | Bloco     |
|----------------------------|---------|-----------|
| <b>BAHIA</b>               |         |           |
| 589 - Ariston Andrade      | PFL     | PFL/PST   |
| 184 - Benito Gama          | PMDB    |           |
| 186 - Cláudio Cajado       | PFL     | PFL/PST   |
| 187 - Coriolano Sales      | PMDB    |           |
| 190 - Eujácio Simões       | PL      | PL/PSL    |
| 191 - Félix Mendonça       | PTB     | PSDB/PTB  |
| 193 - Geddel Vieira Lima   | PMDB    |           |
| 185 - Gerson Gabrielli     | PFL     | PFL/PST   |
| 194 - Haroldo Lima         | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| 188 - Jaime Fernandes      | PFL     | PFL/PST   |
| 196 - Jairo Carneiro       | PFL     | PFL/PST   |
| 198 - João Almeida         | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 192 - Jonival Lucas Junior | PMDB    |           |
| 201 - Jorge Khoury         | PFL     | PFL/PST   |
| 202 - José Carlos Aleluia  | PFL     | PFL/PST   |
| 200 - José Lourenço        | PMDB    |           |
| 203 - José Rocha           | PFL     | PFL/PST   |
| 206 - Jutahy Junior        | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 204 - Leur Lomanto         | PMDB    |           |
| 207 - Luiz Moreira         | PFL     | PFL/PST   |
| 210 - Mário Negromonte     | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 586 - Milton Barbosa       | PFL     | PFL/PST   |
| 209 - Nelson Pellegrino    | PT      |           |
| 211 - Nilo Coelho          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 213 - Paulo Braga          | PFL     | PFL/PST   |
| 214 - Paulo Magalhães      | PFL     | PFL/PST   |
| 212 - Pedro Irujo          | PFL     | PFL/PST   |
| 537 - Reginaldo Germano    | PFL     | PFL/PST   |
| 215 - Roland Lavigne       | PMDB    |           |
| 216 - Saulo Pedrosa        | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 219 - Ursicino Queiroz     | PFL     | PFL/PST   |
| 217 - Waldir Pires         | PT      |           |
| 218 - Walter Pinheiro      | PT      |           |
| 535 - Yvonilton Gonçalves  | PFL     | PFL/PST   |
| Presentes Bahia: 34        |         |           |
| <b>MINAS GERAIS</b>        |         |           |
| 221 - Aécio Neves          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 222 - Antônio do Valle     | PMDB    |           |
| 223 - Aracely de Paula     | PFL     | PFL/PST   |
| 528 - Bonifácio de Andrada | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 224 - Cabo Júlio           | PL      | PL/PSL    |
| 227 - Carlos Mosconi       | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 225 - Cleuber Carneiro     | PFL     | PFL/PST   |
| 229 - Danilo de Castro     | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 231 - Edmar Moreira        | PPB     |           |
| 230 - Eduardo Barbosa      | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 612 - Elias Murad          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 232 - Eliseu Resende       | PFL     | PFL/PST   |

|                                    | Partido | Bloco     |
|------------------------------------|---------|-----------|
| <b>MINAS GERAIS</b>                |         |           |
| 233 - Fernando Diniz               | PMDB    |           |
| 234 - Gilmar Machado               | PT      |           |
| 236 - Glycon Terra Pinto           | PMDB    |           |
| 237 - Hélio Costa                  | PMDB    |           |
| 235 - Herculano Anghinetti         | PPB     |           |
| 238 - Ibrahim Abi-Ackel            | PPB     |           |
| 240 - Jaime Martins                | PFL     | PFL/PST   |
| 239 - João Magalhães               | PMDB    |           |
| 534 - João Magno                   | PT      |           |
| 241 - José Militão                 | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 245 - Lael Varella                 | PFL     | PFL/PST   |
| 243 - Lincoln Portela              | PSL     | PL/PSL    |
| 247 - Márcio Reinaldo Moreira      | PPB     |           |
| 524 - Marcos Lima                  | PMDB    |           |
| 244 - Maria do Carmo Lara          | PT      |           |
| 246 - Maria Lúcia                  | PMDB    |           |
| 567 - Mário Assad Júnior           | PFL     | PFL/PST   |
| 250 - Mário de Oliveira            | PMDB    |           |
| 248 - Narcio Rodrigues             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 254 - Nilmário Miranda             | PT      |           |
| 255 - Odelmo Leão                  | PPB     |           |
| 251 - Olimpio Pires                | PDT     | PDT/PPS   |
| 256 - Osmânio Pereira              | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 259 - Philemon Rodrigues           | PL      | PL/PSL    |
| 258 - Rafael Guerra                | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 262 - Romel Anizio                 | PPB     |           |
| 260 - Romeu Queiroz                | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 263 - Ronaldo Vasconcellos         | PL      | PL/PSL    |
| 574 - Saulo Coelho                 | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 266 - Sérgio Miranda               | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| 270 - Tilden Santiago              | PT      |           |
| 264 - Virgílio Guimarães           | PT      |           |
| 269 - Zezé Perrella                | PFL     | PFL/PST   |
| <b>Presentes Minas Gerais: 45</b>  |         |           |
| <b>ESPÍRITO SANTO</b>              |         |           |
| 274 - Feu Rosa                     | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 275 - João Coser                   | PT      |           |
| 276 - José Carlos Elias            | PTB     | PSDB/PTB  |
| 273 - José Carlos Fonseca Jr.      | PFL     | PFL/PST   |
| 277 - Magno Malta                  | PL      | PL/PSL    |
| 278 - Marcus Vicente               | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 281 - Max Mauro                    | PTB     | PSDB/PTB  |
| 282 - Ricardo Ferraço              | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 280 - Rita Camata                  | PMDB    |           |
| <b>Presentes Espírito Santo: 9</b> |         |           |
| <b>RIO DE JANEIRO</b>              |         |           |
| 283 - Aldir Cabral                 | PFL     | PFL/PST   |
| 284 - Alexandre Cardoso            | PSB     | PSB/PCDOB |
| 285 - Alexandre Santos             | PSDB    | PSDB/PTB  |

|                                | Partido | Bloco     |
|--------------------------------|---------|-----------|
| <b>RIO DE JANEIRO</b>          |         |           |
| 286 - Almerinda de Carvalho    | PFL     | PFL/PST   |
| 288 - Arolde de Oliveira       | PFL     | PFL/PST   |
| 289 - Bispo Rodrigues          | PL      | PL/PSL    |
| 597 - Candinho Mattos          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 290 - Carlos Santana           | PT      |           |
| 291 - Cornélio Ribeiro         | PSB     | PL/PSL    |
| 294 - Dr. Heleno               | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 301 - Eber Silva               | PL      | PL/PSL    |
| 295 - Eurico Miranda           | PPB     |           |
| 296 - Fernando Gabeira         | PV      |           |
| 297 - Fernando Gonçalves       | PTB     | PSDB/PTB  |
| 581 - Itamar Serpa             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 302 - Jair Bolsonaro           | PPB     |           |
| 303 - Jandira Feghali          | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| 309 - João Sampaio             | PDT     | PDT/PPS   |
| 310 - Jorge Bittar             | PT      |           |
| 305 - Jorge Wilson             | PMDB    |           |
| 306 - José Carlos Coutinho     | PFL     | PFL/PST   |
| 577 - José Egydio              | PL      | PL/PSL    |
| 311 - Laura Carneiro           | PFL     | PFL/PST   |
| 298 - Luiz Ribeiro             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 313 - Luiz Sérgio              | PT      |           |
| 315 - Marcio Fortes            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 314 - Mattos Nascimento        | PL      | PL/PSL    |
| 316 - Milton Temer             | PT      |           |
| 318 - Miriam Reid              | PSB     | PSB/PCDOB |
| 317 - Miro Teixeira            | PDT     | PDT/PPS   |
| 320 - Paulo Baltazar           | PSB     | PSB/PCDOB |
| 321 - Paulo Feijó              | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 323 - Roberto Jefferson        | PTB     | PSDB/PTB  |
| 324 - Ronaldo Cezar Coelho     | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 325 - Rubem Medina             | PFL     | PFL/PST   |
| 327 - Simão Sessim             | PPB     |           |
| 319 - Valdeci Paiva            | PSL     | PL/PSL    |
| 326 - Vivaldo Barbosa          | PDT     | PDT/PPS   |
| 328 - Wanderley Martins        | PSB     | PSB/PCDOB |
| Presentes Rio de Janeiro: 39   |         |           |
| <b>SÃO PAULO</b>               |         |           |
| 330 - Alberto Goldman          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 331 - Aldo Rebelo              | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| 332 - Aloizio Mercadante       | PT      |           |
| 339 - André Benassi            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 340 - Angela Guadagnin         | PT      |           |
| 334 - Antonio Carlos Pannunzio | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 335 - Antonio Kandir           | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 337 - Arnaldo Faria de Sá      | PPB     |           |
| 343 - Arnaldo Madeira          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 338 - Ary Kara                 | PPB     |           |
| 347 - Bispo Wanderval          | PL      | PL/PSL    |

|                               | Partido | Bloco     |
|-------------------------------|---------|-----------|
| <b>SÃO PAULO</b>              |         |           |
| 344 - Celso Russomanno        | PPB     |           |
| 573 - Chico Sardelli          | PFL     | PFL/PST   |
| 554 - Clovis Volpi            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 345 - Corauci Sobrinho        | PFL     | PFL/PST   |
| 346 - Cunha Bueno             | PPB     |           |
| 382 - De Velasco              | PSL     | PL/PSL    |
| 348 - Delfim Netto            | PPB     |           |
| 358 - Dr. Hélio               | PDT     | PDT/PPS   |
| 349 - Duilio Pisaneschi       | PTB     | PSDB/PTB  |
| 353 - Emerson Kapaz           | PPS     | PDT/PPS   |
| 354 - Fernando Zuppo          | S.Part. |           |
| 357 - Gilberto Kassab         | PFL     | PFL/PST   |
| 360 - Iara Bernardi           | PT      |           |
| 607 - Ivan Valente            | PT      |           |
| 359 - Jair Meneguelli         | PT      |           |
| 591 - João Eduardo Dado       | PMDB    |           |
| 364 - João Herrmann Neto      | PPS     | PDT/PPS   |
| 361 - João Paulo              | PT      |           |
| 362 - Jorge Tadeu Mudalen     | PMDB    |           |
| 596 - Jose Coimbra            | PTB     | PSDB/PTB  |
| 367 - José Genoíno            | PT      |           |
| 398 - José Índio              | PMDB    |           |
| 391 - José Roberto Batochio   | PDT     | PDT/PPS   |
| 369 - Julio Semeghini         | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 605 - Kincas Mattos           | PSB     | PSB/PCDOB |
| 370 - Lamartine Posella       | PMDB    |           |
| 608 - Luciano Zica            | PT      |           |
| 341 - Luiz Antonio Fleury     | PTB     | PSDB/PTB  |
| 602 - Luiz Eduardo Greenhalgh | PT      |           |
| 371 - Luiza Erundina          | PSB     | PSB/PCDOB |
| 372 - Marcos Cintra           | PFL     | PFL/PST   |
| 373 - Medeiros                | PL      | PL/PSL    |
| 380 - Michel Temer            | PMDB    |           |
| 374 - Milton Monti            | PMDB    |           |
| 377 - Moreira Ferreira        | PFL     | PFL/PST   |
| 378 - Nelo Rodolfo            | PMDB    |           |
| 379 - Neuton Lima             | PFL     | PFL/PST   |
| 587 - Orlando Fantazzini      | PT      |           |
| 384 - Paulo Kobayashi         | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 388 - Professor Luizinho      | PT      |           |
| 390 - Ricardo Berzoini        | PT      |           |
| 385 - Ricardo Izar            | PMDB    |           |
| 386 - Robson Tuma             | PFL     | PFL/PST   |
| 394 - Rubens Furlan           | PPS     | PDT/PPS   |
| 387 - Salvador Zimbaldi       | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 395 - Sampaio Dória           | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 553 - Silvio Torres           | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 389 - Telma de Souza          | PT      |           |
| 393 - Valdemar Costa Neto     | PL      | PL/PSL    |

|                               | Partido | Bloco     |
|-------------------------------|---------|-----------|
| <b>SÃO PAULO</b>              |         |           |
| 594 - Wagner Rossi            | PMDB    |           |
| 396 - Wagner Salustiano       | PPB     |           |
| 397 - Xico Graziano           | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 540 - Zulaiê Cobra            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| Presentes São Paulo: 64       |         |           |
| <b>MATO GROSSO</b>            |         |           |
| 400 - Celcita Pinheiro        | PFL     | PFL/PST   |
| 402 - Murilo Domingos         | PTB     | PSDB/PTB  |
| 403 - Pedro Henry             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 518 - Ricarte de Freitas      | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 405 - Teté Bezerra            | PMDB    |           |
| 406 - Welinton Fagundes       | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 404 - Wilson Santos           | PMDB    |           |
| Presentes Mato Grosso: 7      |         |           |
| <b>DISTRITO FEDERAL</b>       |         |           |
| 407 - Agnelo Queiroz          | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| 545 - Alberto Fraga           | PMDB    |           |
| 408 - Geraldo Magela          | PT      |           |
| 526 - Jorge Pinheiro          | PMDB    |           |
| 409 - Maria Abadia            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 410 - Paulo Octávio           | PFL     | PFL/PST   |
| 412 - Pedro Celso             | PT      |           |
| 414 - Wigberto Tartuce        | PPB     |           |
| Presentes Distrito Federal: 8 |         |           |
| <b>GOIÁS</b>                  |         |           |
| 579 - Aldo Arantes            | PCdoB   | PSB/PCDOB |
| 416 - Barbosa Neto            | PMDB    |           |
| 415 - Euler Moraes            | PMDB    |           |
| 417 - Geovan Freitas          | PMDB    |           |
| 419 - Jovair Arantes          | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 418 - Juquinha                | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 420 - Lidia Quinan            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 421 - Lúcia Vânia             | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 422 - Luiz Bittencourt        | PMDB    |           |
| 024 - Nair Xavier Lobo        | PMDB    |           |
| 424 - Norberto Teixeira       | PMDB    |           |
| 425 - Pedro Canedo            | PSDB    | PSDB/PTB  |
| 428 - Pedro Chaves            | PMDB    |           |
| 427 - Roberto Balestra        | PPB     |           |
| 429 - Ronaldo Caiado          | PFL     | PFL/PST   |
| 430 - Vilmar Rocha            | PFL     | PFL/PST   |
| 431 - Zé Gomes da Rocha       | PMDB    |           |
| Presentes Goiás: 17           |         |           |
| <b>MATO GROSSO DO SUL</b>     |         |           |
| 434 - Flávio Derzi            | PMDB    |           |
| 433 - João Grandão            | PT      |           |
| 584 - Manoel Vitorio          | PT      |           |
| 435 - Marçal Filho            | PMDB    |           |

|                                  | Partido | Bloco    |
|----------------------------------|---------|----------|
| <b>MATO GROSSO DO SUL</b>        |         |          |
| 436 - Marisa Serrano             | PSDB    | PSDB/PTB |
| 437 - Nelson Trad                | PTB     | PSDB/PTB |
| 438 - Pedro Pedrossian           | PPB     |          |
| 439 - Waldemir Moka              | PMDB    |          |
| Presentes Mato Grosso do Sul: 8  |         |          |
| <b>PARANÁ</b>                    |         |          |
| 440 - Abelardo Lupion            | PFL     | PFL/PST  |
| 441 - Affonso Camargo            | PFL     | PFL/PST  |
| 442 - Airton Roveda              | PSDB    | PSDB/PTB |
| 445 - Alex Canziani              | PSDB    | PSDB/PTB |
| 443 - Basílio Villani            | PSDB    | PSDB/PTB |
| 446 - Chico da Princesa          | PSDB    | PSDB/PTB |
| 449 - Dr. Rosinha                | PT      |          |
| 447 - Flávio Arns                | PSDB    | PSDB/PTB |
| 450 - Gustavo Fruet              | PMDB    |          |
| 448 - Hermes Parcianello         | PMDB    |          |
| 455 - Iris Simões                | PTB     | PSDB/PTB |
| 527 - Ivanio Guerra              | PFL     | PFL/PST  |
| 451 - José Borba                 | PMDB    |          |
| 457 - José Carlos Martinez       | PTB     | PSDB/PTB |
| 452 - José Janene                | PPB     |          |
| 453 - Luciano Pizzatto           | PFL     | PFL/PST  |
| 454 - Luiz Carlos Haully         | PSDB    | PSDB/PTB |
| 461 - Márcio Matos               | PTB     | PSDB/PTB |
| 456 - Max Rosenmann              | PSDB    | PSDB/PTB |
| 462 - Moacir Micheletto          | PMDB    |          |
| 458 - Nelson Meurer              | PPB     |          |
| 464 - Oliveira Filho             | PL      | PL/PSL   |
| 463 - Osmar Serraglio            | PMDB    |          |
| 460 - Padre Roque                | PT      |          |
| 465 - Ricardo Barros             | PPB     |          |
| 467 - Rubens Bueno               | PPS     | PDT/PPS  |
| 468 - Santos Filho               | PFL     | PFL/PST  |
| 469 - Werner Wanderer            | PFL     | PFL/PST  |
| Presentes Paraná: 28             |         |          |
| <b>SANTA CATARINA</b>            |         |          |
| 475 - Antônio Carlos Konder Reis | PFL     | PFL/PST  |
| 476 - Carlito Merss              | PT      |          |
| 470 - Edinho Bez                 | PMDB    |          |
| 471 - Edison Andrino             | PMDB    |          |
| 477 - Eni Voltolini              | PPB     |          |
| 478 - Fernando Coruja            | PDT     | PDT/PPS  |
| 479 - Gervásio Silva             | PFL     | PFL/PST  |
| 473 - João Matos                 | PMDB    |          |
| 481 - Luci Choinacki             | PT      |          |
| 484 - Paulo Gouvêa               | PFL     | PFL/PST  |
| 520 - Pedro Bittencourt          | PFL     | PFL/PST  |
| 482 - Renato Vianna              | PMDB    |          |
| 485 - Serafim Venzon             | PDT     | PDT/PPS  |

|                                              | <b>Partido</b> | <b>Bloco</b>     |
|----------------------------------------------|----------------|------------------|
| <b>SANTA CATARINA</b>                        |                |                  |
| <b>483 - Vicente Caropreso</b>               | <b>PSDB</b>    | <b>PSDB/PTB</b>  |
| <b>Presentes Santa Catarina: 14</b>          |                |                  |
| <b>RIO GRANDE DO SUL</b>                     |                |                  |
| <b>486 - Adão Pretto</b>                     | <b>PT</b>      |                  |
| <b>488 - Airton Dipp</b>                     | <b>PDT</b>     | <b>PDT/PPS</b>   |
| <b>487 - Alceu Collares</b>                  | <b>PDT</b>     | <b>PDT/PPS</b>   |
| <b>601 - Ana Corso</b>                       | <b>PT</b>      |                  |
| <b>489 - Augusto Nardes</b>                  | <b>PPB</b>     |                  |
| <b>494 - Cezar Schirmer</b>                  | <b>PMDB</b>    |                  |
| <b>606 - Clovis Ilgenfritz</b>               | <b>PT</b>      |                  |
| <b>491 - Darcísio Perondi</b>                | <b>PMDB</b>    |                  |
| <b>578 - Edir Oliveira</b>                   | <b>PTB</b>     | <b>PSDB/PTB</b>  |
| <b>493 - Enio Bacci</b>                      | <b>PDT</b>     | <b>PDT/PPS</b>   |
| <b>532 - Esther Grossi</b>                   | <b>PT</b>      |                  |
| <b>590 - Ezidio Pinheiro</b>                 | <b>PSB</b>     | <b>PSB/PCDOB</b> |
| <b>496 - Fetter Júnior</b>                   | <b>PPB</b>     |                  |
| <b>497 - Germano Rigotto</b>                 | <b>PMDB</b>    |                  |
| <b>498 - Henrique Fontana</b>                | <b>PT</b>      |                  |
| <b>499 - Júlio Redecker</b>                  | <b>PPB</b>     |                  |
| <b>500 - Luis Carlos Heinze</b>              | <b>PPB</b>     |                  |
| <b>501 - Marcos Rolim</b>                    | <b>PT</b>      |                  |
| <b>504 - Mendes Ribeiro Filho</b>            | <b>PMDB</b>    |                  |
| <b>506 - Nelson Marchezan</b>                | <b>PSDB</b>    | <b>PSDB/PTB</b>  |
| <b>507 - Nelson Proença</b>                  | <b>PMDB</b>    |                  |
| <b>593 - Orlando Desconsi</b>                | <b>PT</b>      |                  |
| <b>509 - Osvaldo Biolchi</b>                 | <b>PMDB</b>    |                  |
| <b>503 - Paulo José Gouvêa</b>               | <b>PL</b>      | <b>PL/PSL</b>    |
| <b>510 - Paulo Paim</b>                      | <b>PT</b>      |                  |
| <b>505 - Pompeo de Mattos</b>                | <b>PDT</b>     | <b>PDT/PPS</b>   |
| <b>508 - Roberto Argenta</b>                 | <b>PHS</b>     |                  |
| <b>513 - Telmo Kirst</b>                     | <b>PPB</b>     |                  |
| <b>514 - Waldomiro Barancelli Fioravante</b> | <b>PT</b>      |                  |
| <b>516 - Yeda Crusius</b>                    | <b>PSDB</b>    | <b>PSDB/PTB</b>  |
| <b>Presentes Rio Grande do Sul: 30</b>       |                |                  |



**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Morais)—Aslistas de presença acusam o comparecimento de 76 Srs. Senadores e 458 Srs. Deputados. Havendo número regimental, declaro aberta a sessão.

Sobre a mesa, Expediente que será lido pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antonio Carlos Pannuzio.

É lido o seguinte:

## **EXPEDIENTE**

### **PARECER Nº 54, DE 2000-CN**

**Da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre informações remetidas ao Congresso Nacional atinentes ao subtítulo 26.782.0237.5710.0006 – Construção de Trechos Rodoviários no Corredor Araguaia-Tocantins – BR-135/MA – Trecho Colinas – Orozimbo, da Unidade Orçamentária 39.201 – DNER, listado no Quadro III anexo à Lei nº 9.969, de 11 de maio de 2000.**

### **I – Relatório**

#### **1 – Introdução**

Trata o presente Parecer do subtítulo 26.782.0237.5710.0006 – Construção de Trechos Rodoviários no Corredor Araguaia-Tocantins – BR-135/MA – Trecho Colinas – Orozimbo, constante do Quadro III anexo à Lei nº 9.969, de 11 de maio de 2000 (LOA/2000), o qual encontra-se com sua execução orçamentária suspensa por força da incidência da norma insculpida no art. 5º, § 1º, que assim apregoa: “É vedada a execução orçamentária das dotações consignadas nos subtítulos constantes do Quadro III, em anexo, que integra esta Lei relativos a obras e serviços cuja gestão apresenta indícios de irregularidades apontados pelo Tribunal de Contas da União, nos termos do art. 92, incisos I e II da Lei nº 9.811, de 1999, até deliberação em contrário da Comissão Mista prevista no art. 166, § 1º da Constituição Federal e do Congresso Nacional”.

Tal obra é objeto de apreciação no âmbito do Tribunal de Contas da União no Processo TC-011.480/2000-1, atinente a auditoria realizada no corrente ano pelo TCU de modo a atender ao disposto no art. 86 da LDO/2001, e no Processo TC-008.981/1999-0.

Os documentos sob exame desta Relatoria foram encaminhados ao Congresso Nacional pelo TCU, em atendimento à LDO/2001, e estão sendo utilizados por esta Relatoria por tratarem-se de informa-

ções atualizadas. Além disso, tais informações enquadram-se na exigência contida no art. 92, § 2º, da Lei nº 9.811/99 (LDO/2000), que assegura a necessidade de o TCU atualizar as informações referentes a obras com indícios de irregularidades junto Congresso Nacional.

### **2 – Informações Remetidas Pelo Tribunal de Contas da União**

Em auditoria realizada pela Secretaria de Controle Externo do TCU sediada no Estado do Maranhão, foram evidenciados os seguintes indícios de irregularidades graves, relacionados no Relatório encaminhado a esta Casa por aquela Corte:

“a) divergência entre a extensão de 87,74km referida na documentação da obra (Edital da Concorrência Nacional nº 85/96-CPL), proposta da licitante vencedora, cláusula primeira e planilha de quantidades e preços do Contrato nº 22/97, cronograma físico-financeiro original anotação de responsabilidade técnica – ART, informações semanais prestadas pela empresa consultora à Gerência de Estado da Infra-Estrutura – GEINFRA com a posição do trecho, ordens de serviço, prestações de contas das parcelas do Convênio PG-092/96) e a quilometragem real (82,36km) do trechorodoviário que separa o Município de Colinas do entroncamento com a BR-230, no povoado Orozimbo (infringência do art. 66 da Lei nº 8.666/93);

b) divergência entre o quantitativo do item “Tratamento superficial – TSS” pago pelo DNER e o informado pela Geinfra à equipe de auditoria como executado (Contrato nº 22/97), caracterizando pagamento antecipado (infringência do art. 62 da Lei nº 4.320/64);

c) falta de comprovação de que o DNER, previamente à liberação de cada parcela conveniada, tenha conferido **in loco** as medições apresentadas pela Geinfra (infringência da cláusula terceira Convênio de Delegação PG-092/96);

d) ausência de justificativa técnica para as alterações qualitativas e quantitativas dos itens de serviço no 2º termo aditivo, com menoscabo do projeto executivo elaborado para a obra em janeiro de 1997 (infringência do art. 65 da Lei nº 8.666/93).”

Tais indícios de irregularidades foram classificados pelo TCU como graves, como demonstra o relatório da Corte.

Noto cante ao Processo TC-008.981/1999-0, referente a auditoria realizada no ano de 1999, foi determinado pelo TCU a audiência dos responsáveis, não tendo havido ainda qualquer julgamento.

## II – Voto do Relator

A análise das informações remetidas ao Congresso Nacional pelo TCU em 30 de setembro do corrente ano demonstra a existência de indícios e irregularidades graves que impedem que o Congresso autorize a execução dos valores consignados na Lei Orçamentária.

Trata-se de dados atuais remetidos pelo TCU, os quais apenas corroboram a informação remetida no ano anterior em que já se apresentavam indícios de irregularidades graves. Além disso, as irregularidades constatadas no ano de 1999 ainda não foram consideradas sanadas, estando o respectivo processo aguardando a audiência dos responsáveis.

Desta forma, esta Relatoria propõe a permanência da vedação constante da LOA/2000 para o subtítulo sob análise.

Em face do exposto, voto pela permanência da vedação da execução dos créditos orçamentários da dotação consignada no Orçamento Fiscal da União de 2000 na classificação funcional-programática 26.782.0231.5710.0006 – Construção de Trechos Rodoviários no Corredor Araguaia-Tocantins – BR-135/MA – Trecho Colinas – Orozimbo, na forma do disposto no art. 5º § 1º, da Lei nº 9.969/00 (LOA/2000).

Sala da Comissão, de outubro de 2000. – Deputado **João Grandão**, Relator.

O Parecer que acaba de ser lido vai a publicação. A matéria vai ao Arquivo.

## PARECER Nº4, DE 2001 – CN

**Da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre a Mensagem nº 348, de 1999 – CN (nº 549/99, na origem) que encaminha os relatórios de avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central.**

Relator: Senador **Luiz Pontes**

## I – Relatório

Nos termos do parágrafo 3º do art. 9º da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o Poder Executivo encaminhou ao Congresso Nacional, pelas Mensagens nºs 348/1999, 1.035/1999 e 414/2000 do Congresso Nacional (Mensagens nºs 549 e 1.544, de 1999, e 654, de 2000, respectivamente, na origem), os relatórios de avaliação do cumprimento das metas fiscais referentes ao ano de 1999 e respectiva metodologia utilizada.

Designado pelo presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização para relatá-los, passo a fazê-lo.

A reprodução do § 3º do art. 9º da Lei nº 9.789/1999 deixa claro o seu objetivo:

“Art. 9º. O superávit primário implícito nos Orçamentos Fiscal e da Seguridade Social constantes desta Lei, no montante de R\$16.342.800.000,00 (dezesseis bilhões, trezentos e quarenta e dois milhões e oitocentos mil reais), deverá ser o resultado mínimo verificado ao final da execução orçamentária do exercício financeiro de 1999.

§ 3º O Poder Executivo encaminhará ao Congresso Nacional, no prazo de quinze dias após o encerramento de cada trimestre, relatório de avaliação do cumprimento das metas do exercício, bem assim das justificações de eventuais desvios, com indicação das medidas corretivas.”

O superávit primário do governo central em 1999 alcançou R\$21,5 bilhões, superando com folga o patamar mínimo exigido pela lei.

Superávits primários contribuem para evitar o crescimento da dívida pública, que, muito altas, podem aumentar a taxa de juros ao ampliar a disputa pela poupança disponível, inibindo o investimento e, conseqüentemente, o crescimento da economia. Além disso, quando a dívida cresce muito rapidamente como ocorreu no passado recente brasileiro, o mercado passa a desconfiar do risco de não ser honrado, passando a exigir taxas cada vez mais altas para financiar o déficit público ou, no limite, negando-se a financiá-lo.

A estratégia do Governo brasileiro de obter superávits primários expressivos teve a intenção de emitir um forte sinal para o mercado de que o ajuste fiscal seria vigoroso e o governo solvente, afastando o risco do não-pagamento da dívida pública.

Para tal finalidade, lançou-se o Programa de Estabilidade Fiscal, fez-se um acordo com o Fundo Monetário Internacional e fixou-se meta de superávit primário no orçamento anual para 1999.

Como resultado, as receitas cresceram 14,8%, ao passo que as despesas apenas 5,9%, em relação a 1998. As receitas aumentaram pela elevação de um ponto percentual da alíquota da Cofins, para 3%, estendida às instituições financeiras, pela modificação na sistemática de incorporação de depósitos judiciais à Conta Única do Tesouro Nacional, pelo pagamento de débitos tributários em atraso, dentre outras medidas ilustradas na tabela abaixo.

**Efeitos das Receitas Extraordinárias e do Aumento de Alíquotas sobre a Arrecadação  
1998 - 1999**

| <b>Especificação</b>                       | <b>1998</b>   | <b>1999</b>   |
|--------------------------------------------|---------------|---------------|
| <b>1. Total (2+3)</b>                      | <b>15.222</b> | <b>40.155</b> |
| <b>2. Receitas extraordinárias</b>         | <b>15.222</b> | <b>23.284</b> |
| Concessões                                 | 12.431        | 11.165        |
| Parcela de Preço Específica                | 2.790         | 2.167         |
| Pagamento de débitos em atraso             |               | 5.570         |
| Depósitos judiciais e administrativos      |               | 2.432         |
| IOF (tributação de fundos de investimento) |               | 1.949         |
| <b>3. Efeito aumento de alíquota</b>       |               | <b>16.871</b> |
| Cofins                                     |               | 10.992        |
| CPMF                                       |               | 5.879         |
| Não-Condicionada                           |               |               |
| Condicionada                               |               |               |

Fonte: Secretaria da Receita Federal e Mensagem nº 821, de 2000-CN. Elaboração das Consultorias.

As despesas, por sua vez, cresceram apenas 3,9%, com Outros Custeios e Capital - OCC como o principal item com contribuição para a contenção das despesas, caindo 5,2% em relação a 1998. Os demais grupos de despesa relevantes - Pessoal e Benefícios Previdenciários - cresceram a uma taxa superior à média de crescimento das despesas, embora inferior a das receitas.

**Resultado Primário do Governo Central  
1998-1999**

| <b>Especificação</b>                           | <b>1998</b>    | <b>1999</b>    | <b>R\$ milhões<br/>Variação (%)</b> |
|------------------------------------------------|----------------|----------------|-------------------------------------|
| <b>1. Receita</b>                              | <b>183.980</b> | <b>211.168</b> | <b>14,8</b>                         |
| <b>2. Transferência a Estados e Municípios</b> | <b>27.223</b>  | <b>31.883</b>  | <b>17,1</b>                         |
| <b>3. Receita Líquida (1-2)</b>                | <b>156.757</b> | <b>179.285</b> | <b>14,4</b>                         |
| <b>4. Despesa</b>                              | <b>151.173</b> | <b>157.067</b> | <b>3,9</b>                          |
| Pessoal                                        | 45.881         | 49.193         | 7,2                                 |
| Benefícios Previdenciários                     | 53.376         | 58.447         | 9,5                                 |
| OCC                                            | 43.839         | 41.638         | (5,2)                               |
| Demais                                         | 7.977          | 7.789          | (2,4)                               |
| <b>5. Resultado Primário (3-4)</b>             | <b>5.584</b>   | <b>22.218</b>  | <b>297,9</b>                        |

Fonte: Secretaria do Tesouro Nacional.

Em síntese, a meta de superávit primário prevista no Orçamento da União para 1999 foi cumprida com folga. O ajuste fiscal consistiu em aumento de receitas e contenção do crescimento das despesas. OCC é de fato o item de despesa em que há discricionariedade por parte do Poder Executivo, Pessoal e Benefícios Previdenciários dependem de medidas de mais longo prazo, embora o crescimento possa ser contido com a não-concessão – ou concessão com índices inferiores ao da inflação – de reajustes de salários e de benefícios.

A grande questão que surge é sobre a sustentabilidade do ajuste fiscal. Como este é baseado em aumento de receitas, parte transitórias (provenientes de concessões, por exemplo), parte muito distorcidas (caso da elevação da alíquota da Cofins e da CPMF) e na contenção de investimento público, o seu grau de vulnerabilidade é elevado. Há forte pressão de setores importantes da sociedade pela redução da carga tributária, particularmente dos tributos cumulativos e pela expansão das despesas de pessoal e de benefícios, efeito que se sentirá diretamente com um reajuste mais vigoroso do salário mínimo.

Quanto à metodologia de cálculo do superávit primário, que acompanha a avaliação do cumprimento das metas, está dentro do esperado. O superávit primário consiste na diferença entre receitas e despesas não-financeiras. Os vários itens que compõem estas receitas e despesas são discriminados nas explicações encaminhadas.

É o meu relatório.

Sala da Comissão, de 2001. – Senador **Luiz Pontes**, Relator.

OFÍCIO Nº P-104/2001-CMPOPF

Brasília, 5 de abril de 2001

Excelentíssimo Senhor  
Dr. PEDRO MALAN  
Digníssimo Ministro de Estado da Fazenda  
NESTA

Senhor Ministro,

Foram encaminhados a este Órgão Técnico do Congresso Nacional, por meio das Mensagens nºs 348/1999, 1035/1999 e 414/2000 do Congresso Nacional (Mensagens nºs 549 e 1544, de 1999, e 654, de 2000, respectivamente, na origem), os relatórios de avaliação do cumprimento das metas fiscais referentes ao ano de 1999 e respectiva metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central.

Designado relator, o Senador Luiz Pontes apresentou o Relatório, na Terceira Reunião Ordinária, realizada nesta data, que foi aprovado pelo Plenário da

Comissão, por unanimidade, com apresentação de Declaração de Voto pelo Deputado João Coser.

Isto posto, encaminho a Vossa Excelência, em anexo, o Parecer aprovado pelo Plenário da Comissão, acompanhado da referida declaração de voto.

Na oportunidade, manifesto a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração.

Deputado **Alberto Goldman**, Presidente.

## DECLARAÇÃO DE VOTO

**MSG'S Nº 348 E 1035199-CN e 414/2000-CN**

Observações sobre os três relatórios de avaliação de cumprimento das metas fiscais de 1999

Estes relatórios visam cumprir às determinações contidas no artigo 9º da Lei Orçamentária de 1999: após 15 dias o encerramento de cada trimestre, o Poder Executivo teria que enviar ao Congresso Nacional, para apreciação da Comissão de Orçamento, relatório de avaliação do cumprimento da meta fiscal do exercício.

A meta de superávit fiscal requerida em 1999 era de R\$16,3 bilhões (artigo 9º da Lei nº 9.789, de 23-2-99 – a Lei orçamentária de 1999). O resultado final alcançado no ano foi de R\$21,5 bilhões, quase 1/3 acima da meta. Qual a razão de tanto empenho em gerar superávites tão elevados?

Possivelmente o Governo dirá que são necessários para conter a expansão da dívida pública e, assim, reduzir os juros, aumentar a atividade econômica. Entretanto, os próprios dados do Tesouro Nacional informam que a dívida mobiliária em poder do mercado subiu de R\$213,6 bilhões em dezembro de 1998 para R\$346,8 bilhões em dezembro de 1999, aumento de mais de 60% em apenas um ano. Mesmo a dívida total líquida do Tesouro Nacional dobrou no período: de R\$99,3 bilhões para R\$203,2 bilhões. Vê-se, portanto, que de resultados concretos mesmos esta política só tem os custos sociais.

Em termos de comentários de forma, deve-se notar a baixa qualidade dos relatórios. Não há qualquer padronização entre eles e, na verdade, os textos mais parecem recortes de outros textos. O relatório final, contendo os dados de todo o ano, é, na verdade, uma cópia literal de uma publicação mensal do Tesouro Nacional.

Por fim, deve-se observar a ausência do relatório referente ao segundo trimestre do ano. O mesmo só aparece, implicitamente, no relatório do terceiro trimestre.

## CONCLUSÃO

A COMISSÃO MISTA DE PLANOS, ORÇAMENTOS PÚBLICOS E FISCALIZAÇÃO, na Terceira Reunião Ordinária, em cinco de abril de

2001, APROVOU, por unanimidade, com a Declaração de Voto apresentada pelo Deputado JOÃO COSER, o Relatório do Senador LUIZ PONTES sobre as Mensagens nºs 34811 999-CN, que "Encaminha ao Congresso Nacional o relatório de avaliação do cumprimento da meta do exercício, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário"; 1035/1999-CN, que "Encaminha ao Congresso Nacional nos termos do parágrafo 32 do art. 92 da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o relatório de avaliação do cumprimento da meta do exercício, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário" e 414/2000-CN, que "Encaminha ao Congresso Nacional, nos termos do parágrafo 32 do art. 92 da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o relatório Resultado do Tesouro Nacional, onde pode-se constatar o cumprimento da meta do exercício de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário". Foi DECIDIDO, com base no art. 18, § 42 da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o encaminhamento de cópia ao Ministro da Fazenda, para conhecimento.

Compareceram os Senhores Deputados Alberto Goldman, Presidente, Pedro Chaves, Segundo Vice-Presidente, Adolfo Marinho, Aírton Dipp, Alceste Almeida, Anivaldo Vale, Antônio Carlos Konder Reis, Armando Abílio, Arnon Bezerra, Carlito Merss, Clementino Coelho, Coriolano Sales, Darcísio Perondi, Djalma Paes, Domiciano Cabral, Dr. Rosinha, Eunício Oliveira, Eurípedes Miranda, Félix Mendonça, Fernando Coruja, Fernando Gonçalves, Gilmar Machado, Gonzaga Patriota, Helenildo Ribeiro, Ildelfonso Cordeiro, Jaime Martins, João Coser, João Grândão, João Ribeiro, João Tota, Jorge Alberto, Jorge Bittar, Jorge Khoury, José Carlos Eijas, José Priante, Juquinha, Laura Carneiro, Luiz Sérgio, Marçal Filho, Milton Monti, Neuton Lima, Nilo Coelho, Olímpio Pires, Osvaldo Coelho, Pastor Valdeci Paiva, Paulo Braga, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Fernandes, Pedro Novais, Renato Vianna, Rubens Bueno, Santos Filho, Virgílio Guimarães, Waldemir Moka, Wilson Braga; e Senadores Jonas Pinheiro, Primeiro Vice-Presidente, Lúcio Alcântara, Terceiro Vice-Presidente, Amir Lando, Carlos Bezerra, Carlos Patrocínio, Eduardo Siqueira Campos, Luiz Pontes, Marluce Pinto, Moreira Mendes, Nabor Júnior, Paulo Hartung, Romeu Tuma, João Viana, Wellington Roberto.

Sala de Reuniões, em 5 de abril de 2001. – Deputado **Alberto Goldman**, Presidente; Senador **Luiz Pontes**, Relator.

#### **PARECER Nº 5, DE 2001-CN**

**Da Comissão Mista de Planos, Orçamento Públicos e Fiscalização, sobre a Mensagem nº 1.035 1999-CN (nº 1.544/99,**

**na origem) que encaminha os relatórios avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999 acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central.**

Relator: Senador **LUIZ PONTES**

#### **I – Relatório**

Nos termos do parágrafo 3º do art. 9 da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o Poder Executivo encaminhou ao Congresso Nacional, pelas Mensagens nos 348/1999, 1035/1999 e 414/2000 do Congresso Nacional (Mensagens nº 549 e 1544, de 1999, e 654, de 2000, respectivamente, na origem), os relatórios de avaliação do cumprimento das metas fiscais referentes ao ano de 1999 e respectiva metodologia utilizada.

Designado pelo presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização para relatá-los, passo a fazê-lo.

A reprodução do § 3º do art. 9 da Lei nº 9.789/1999 deixa claro o seu objetivo:

‘Art. 9º O superávit primário implícito nos Orçamentos Fiscal e da Seguridade Social constantes desta Lei, no montante de R\$16.342.800.000 (dezesesseis bilhões, trezentos e quarenta e dois milhões e oitocentos mil reais), deverá ser o resultado mínimo verificado ao final da execução orçamentária do exercício financeiro de 1999.

§ 3º O Poder Executivo encaminhará ao Congresso Nacional, no prazo de quinze dias após o encerramento de cada trimestre, relatório de avaliação do cumprimento das metas do exercício, bem assim das justificações de eventuais desvios, com indicação das medidas corretivas.”

O superávit primário do governo central em 1999 alcançou R\$21,5 bilhões, superando com folga o patamar mínimo exigido pela lei.

Superávits primários contribuem para evitar o crescimento da dívida pública, que, muito altas, podem aumentar a taxa de juros ao ampliar a disputa pela poupança disponível, inibindo o investimento e, conseqüentemente, o crescimento da economia. Além disso, quando a dívida cresce muito rapidamente como ocorreu no passado recente brasileiro, o mercado passa a desconfiar do risco de não ser honrada, passando a exigir taxas cada vez mais altas para financiar o déficit público ou, no limite, negando-se a financiá-lo.

A estratégia do governo brasileiro de obter superávits primários expressivos teve a intenção de emitir um forte sinal para o mercado de que o ajuste fiscal seria vigoroso e o governo solvente, afastando o risco do não pagamento da dívida pública.

Para tal finalidade, lançou-se o Programa de Estabilidade Fiscal, fez-se um acordo com o Fundo Monetário Internacional e fixou-se meta de superávit primário no orçamento anual para 1999.

Como resultado, as receitas cresceram 14,8%, ao passo que as despesas apenas 5,9% em relação a 1998. As receitas aumentaram pela elevação de um ponto percentual da alíquota da Cofins, para 3%, estendida às instituições financeiras, pela modificação na sistemática de incorporação de depósitos judiciais à Conta Única do Tesouro Nacional, pelo pagamento de débitos tributários em atraso, dentre outras medidas ilustradas na tabela abaixo.

**Efeitos das Receitas Extraordinárias e do Aumento de Aliquotas sobre a Arrecadação  
1998 - 1999**

| <b>Especificação</b>                       | <b>1998</b>   | <b>1999</b>   |
|--------------------------------------------|---------------|---------------|
| <b>1. Total (2+3)</b>                      | <b>15.222</b> | <b>40.155</b> |
| <b>2.Receitas extraordinárias</b>          | <b>15.222</b> | <b>23.284</b> |
| Concessões                                 | 12.431        | 11.165        |
| Parcela de Preço Específica                | 2.790         | 2.167         |
| Pagamento de débitos em atraso             |               | 5.570         |
| Depósitos judiciais e administrativos      |               | 2.432         |
| IOF (tributação de fundos de investimento) |               | 1.949         |
| <b>3. Efeito aumento de alíquota</b>       |               | <b>16.871</b> |
| Cofins                                     |               | 10.992        |
| CPMF                                       |               | 5.879         |
| Não-Condicionada                           |               |               |
| Condicionada                               |               |               |

Fonte: Secretaria da Receita Federal e Mensagem nº 821, de 2000-CN. E aprovação das Consultorias.

As despesas, por sua vez, cresceram apenas 3,9%, com Outros Custeios e Capital - OCC como o principal item com contribuição para a contenção das despesas, caindo 5,2% em relação a 1998. Os demais grupos de despesa relevantes— Pessoal e Benefícios Previdenciários — cresceram a uma taxa superior à média de crescimento das despesas, embora inferior a das receitas.

**Resultado Primário do Governo Central  
1998-1999**

| <b>Especificação</b>                           | <b>1998</b>    | <b>1999</b>    | <b>Variação (%)</b> |
|------------------------------------------------|----------------|----------------|---------------------|
| <b>1.Receita</b>                               | <b>183.980</b> | <b>211.168</b> | <b>14,8</b>         |
| <b>2. Transferência a Estados e Municípios</b> | <b>27.223</b>  | <b>31.883</b>  | <b>17,1</b>         |
| <b>3.Receita Líquida (1-2)</b>                 | <b>156.757</b> | <b>179.285</b> | <b>14,4</b>         |
| <b>4.Despesa</b>                               | <b>151.173</b> | <b>157.067</b> | <b>3,9</b>          |
| Pessoal                                        | 45.881         | 49.193         | 7,2                 |
| Benefícios Previdenciários                     | 53.376         | 58.447         | 9,5                 |
| OCC                                            | 43.939         | 41.638         | (5,2)               |
| Demais                                         | 7.977          | 7.789          | (2,4)               |
| <b>5. Resultado Primário (3-4)</b>             | <b>5.584</b>   | <b>22.218</b>  | <b>297,9</b>        |

Fonte: Secretaria do Tesouro Nacional.

Em síntese, a meta de superávit primário prevista no orçamento da União para 1999 foi cumprida com folga. O ajuste fiscal consistiu em aumento de receitas e contenção do crescimento das despesas. OCC é de fato o item de despesa em que há discricionariedade por parte do Poder Executivo, Pessoal e Benefícios Previdenciários dependem de medidas de mais longo prazo, embora o crescimento possa ser contido com a não-concessão – ou concessão com índices inferiores ao da inflação – de reajustes de salários e de benefícios.

A grande questão que surge é sobre a sustentabilidade do ajuste fiscal. Como este é baseado em aumento de receitas, parte transitórias (provenientes de concessões, por exemplo), parte muito distorcidas (caso da elevação da alíquota da Cofins e da CPMF) e na contenção de investimento público, o seu grau de vulnerabilidade é elevado. Há forte pressão de setores importantes da sociedade pela redução da carga tributária, particularmente dos tributos cumulativos e pela expansão das despesas de pessoal e de benefícios, efeito que se sentirá diretamente com um reajuste mais vigoroso do salário mínimo.

Quanto à metodologia de cálculo do superávit primário, que acompanha a avaliação do cumprimento das metas, está dentro do esperado. O superávit primário consiste na diferença entre receitas e despesas não-financeiras. Os vários itens que compõem estas receitas e despesas são discriminados nas explicações encaminhadas.

É o meu relatório.

Sala da Comissão, de 2001. – Senador **Luiz Pontes**, Relator.

#### OFÍCIO Nº P-104/2001 – CMPOPF

Brasília, 5 de abril de 2001.

Excelentíssimo Senhor  
Dr. PEDRO MALAN  
Digníssimo Ministro de Estado da Fazenda  
NESTA

Senhor Ministro,

Foram encaminhados a este Órgão Técnico do Congresso Nacional, através das Mensagens nºs 348/1999, 1035/1999 e 414/2000 do Congresso Nacional (Mensagens nºs 549 e 1544, de 1999, e 654, de 2000, respectivamente, na origem), os relatórios de avaliação do cumprimento das metas fiscais referentes ao ano de 1999 e respectiva metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central.

Designado relator, o Senador Luiz Pontes apresentou o Relatório, na Terceira Reunião Ordinária, realizada nesta data, que foi aprovado pelo Plenário da Comissão, por unanimidade, com apresentação de Declaração de Voto pelo Deputado João Coser.

Isto posto, encaminho a Vossa Excelência, em anexo, o Parecer aprovado pelo Plenário da Comissão, acompanhado da referida Declaração de Voto.

Na oportunidade, manifesto a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração.

**Deputado Alberto Goldman**, Presidente

#### DECLARAÇÃO DE VOTO

MSG'S Nº 348 E 1035/99-CN e 414/2000-CN

Observações sobre os três relatórios de avaliação de cumprimento das metas fiscais de 1999

Estes relatórios visam cumprir às determinações contidas no Artigo 9º da Lei Orçamentária de 1999: após 15 dias o encerramento de cada trimestre, o Poder Executivo teria que enviar ao Congresso Nacional, para apreciação da Comissão de Orçamento, relatório de avaliação do cumprimento da meta fiscal do exercício.

A meta de superávit fiscal requerida em 1999 era de R\$ 16,3 bilhões (Artigo 9º) da Lei nº 9.789 de 23-2-99 – a Lei orçamentária de 1999). O resultado final alcançado no ano foi de R\$ 21,5 bilhões, quase 1/3 acima da meta. Qual a razão de tanto empenho em gerar superávites tão elevados?

Possivelmente o governo dirá que são necessários para conter a expansão da dívida pública e, assim, reduzir os juros, aumentar a atividade econômica... Entretanto, os próprios dados do Tesouro Nacional informam que a dívida mobiliária em poder do mercado subiu de R\$ 2 13,6 bilhões em dezembro de 1998 para R\$ 346,8 bilhões em dezembro de 1999, aumento de mais de 60% em apenas um ano. Mesmo a dívida total líquida do Tesouro Nacional dobrou no período: de R\$ 99,3 bilhões para R\$ 203,2 bilhões. Vê-se, portanto, que de resultados concretos mesmos esta política só tem os custos sociais.

Em termos de comentários de forma, deve-se notar a baixa qualidade dos relatórios. Não há qualquer padronização entre eles e, na verdade, os textos mais parecem recortes de outros textos. O relatório final, contendo os dados de todo o ano, é, na verdade, uma cópia literal de uma publicação mensal do Tesouro Nacional.

Por fim, deve-se observar a ausência do relatório referente ao segundo trimestre do ano. O mesmo só aparece, implicitamente, no relatório do terceiro trimestre.

Brasília, 5 de abril de 2001. – **João Coser**.

#### CONCLUSÃO

A COMISSÃO MISTA DE PLANOS, ORÇAMENTOS PÚBLICOS E FISCALIZAÇÃO, na Terceira Reunião Ordinária, em cinco de abril de 2001, **APROVOU**, por unanimidade, com a Declara-

ção de Voto apresentada pelo Deputado JOÃO COSER, o Relatório do Senador LUZ PONTES sobre as **Mensagens nºs 348/1999-CN**, que “Encaminha ao Congresso Nacional o relatório de avaliação do cumprimento da meta do exercício, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário”; **1035/1999-CN**, que “Encaminha ao Congresso Nacional nos termos do parágrafo 3º do art. 9º da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o relatório de avaliação do cumprimento da meta do exercício, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário” e **414/2000-CN**, que “Encaminha ao Congresso Nacional, nos termos do parágrafo 3º do art. 9º da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o relatório Resultado do Tesouro Nacional, onde pode-se constatar o cumprimento da meta do exercício de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário”. Foi **DECIDIDO**, com base no art. 18, § 4º da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o encaminhamento de cópia ao Ministro da Fazenda, para conhecimento.

Compareceram os Senhores Deputados Alberto Goldman, Presidente, Pedro Chaves, Segundo Vice-Presidente, Adolfo Marinho, Airton Dipp, Alceste Almeida, Anivaldo Vale, Antônio Carlos Konder Reis, Armando Abílio, Arnon Bezerra, Cartito Merss, Clementino Coelho, Coriolano Sales, Darcísio Perondi, Djalma Paes, Domiciano Cabrai, Dr. Rosinha, Eunício Oliveira, Eurípedes Miranda, Félix Mendonça, Fernando Coruja, Fernando Gonçalves, Gilmar Machado, Gonzaga Patriota, Helenildo Ribeiro, Ildefonso Cordeiro, Jaime Martins, João Coser, João Grandão, João Ribeiro, João Tota, Jorge Alberto, Jorge Bittar, Jorge Khoury, José Carlos Elias, José Priante, Juquinha, Laura Carneiro, Luiz Sérgio, Marçal Filho, Milton Monti, Neuton Lima, Nilo Coelho, Olímpio Pires, Osvaldo Coelho, Pastor Valdeci Paiva, Paulo Braga, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Fernandes, Pedro Novais, Renato Vianna, Rubens Bueno, Santos Filho, Virgílio Guimarães, Waldemir Moka, Wilson Braga; e Senadores Jonas Pinheiro, Primeiro Vice-Presidente, Lúcio Alcântara, Terceiro Vice-Presidente, Amir Lando, Carlos Bezerra, Carlos Patrocínio, Eduardo Siqueira Campos, Luiz Pontes, Marluce Pinto, Moreira Mendes, Nabor Júnior, Paulo Hartung, Romeu Tuma, Tião Viana, Wellington Roberto

Sala de Reuniões, 5 de abril de 2001. – Deputado **Alberto Goldman**, Presidente. – Senador **Luiz Pontes**, Relator.

#### **PARECER Nº6, DE 2001-CN**

**Da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre a Mensagem nº 414, de 2000-CN (nº 654/2000, na origem) que encaminha os**

**relatórios de avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central.**

Relator: Senador LUIZ PONTES

#### **I –Relatório**

Nos termos do parágrafo 3º do art. 9 da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o Poder Executivo encaminhou ao Congresso Nacional, pelas Mensagens nºs 348/1999, 1035/1999 e 414/2000 do Congresso Nacional (Mensagens nºs 549 e 1544, de 1999, e 654, de 2000, respectivamente, na origem), os relatórios de avaliação do cumprimento das metas fiscais referentes ao ano de 1999 e respectiva metodologia utilizada.

Designado pelo presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização para relatá-los, passo a fazê-lo.

A reprodução do § 3º do art. 9 da Lei nº 9.789/1999 deixa claro o seu objetivo:

“Art. 9. O superávit primário implícito nos Orçamentos Fiscal e da Seguridade Social constantes desta Lei, no montante de R\$ 16.342.800.000 (de zes- seis bilhões, trezentos e quarenta e dois milhões e oitocentos mil reais), deverá ser o resultado mínimo verificado ao final da execução orçamentária do exercício financeiro de 1999.

§ 3º O Poder Executivo encaminhará ao Congresso Nacional, no prazo de 15 dias após o encerramento de cada trimestre, relatório de avaliação do cumprimento das metas do exercício, bem assim das justificações de eventuais desvios, com indicação das medidas corretivas”.

O superávit primário do governo central em 1999 alcançou R\$ 21,5 bilhões, superando com folga o patamar mínimo exigido pela lei.

Superávits primários contribuem para evitar o crescimento da dívida pública, que, muito altas, podem aumentar a taxa de juros ao ampliar a disputa pela poupança disponível, inibindo o investimento e, conseqüentemente, o crescimento da economia. Além disso, quando a dívida cresce muito rapidamente como ocorreu no passado recente brasileiro, o mercado passa a desconfiar do risco de não ser honrada, passando a exigir taxas cada vez mais altas para financiar o déficit público ou, no limite, negando-se a financiá-lo.

A estratégia do governo brasileiro de obter superávits primários expressivos teve a intenção de emitir um forte sinal para o mercado de que o ajuste fiscal seria vigoroso e o governo solvente, afastando o risco do não pagamento da dívida pública.



Para tal finalidade, lançou-se o Programa de Estabilidade Fiscal, fez-se um acordo com o Fundo Monetário Internacional e fixou-se meta de superávit primário no orçamento anual para 1999.

Como resultado, as receitas cresceram 14,8%, ao passo que as despesas apenas 5,9%, em relação a 1998. As receitas aumentaram pela elevação de um ponto percentual da alíquota da Cofins, para 3%, estendida às instituições financeiras, pela modificação na sistemática de incorporação de depósitos judiciais à Conta Única do Tesouro Nacional, pelo pagamento de débitos tributários em atraso, dentre outras medidas ilustradas na tabela abaixo.

**Efeitos das Receitas Extraordinárias e do Aumento de Alíquotas sobre a Arrecadação  
1998 - 1999**

| <b>Especificação</b>                       | <b>1998</b>   | <b>1999</b>   |
|--------------------------------------------|---------------|---------------|
| <b>1. Total (2+3)</b>                      | <b>15.222</b> | <b>40.155</b> |
| <b>2.Receitas extraordinárias</b>          | <b>15.222</b> | <b>23.284</b> |
| Concessões                                 | 12.431        | 11.165        |
| Parcela de Preço Específica                | 2.790         | 2.167         |
| Pagamento de débitos em atraso             |               | 5.570         |
| Depósitos judiciais e administrativos      |               | 2.432         |
| IOF (tributação de fundos de investimento) |               | 1.949         |
| <b>3. Efeito aumento de alíquota</b>       |               | <b>16.871</b> |
| Cofins                                     |               | 10.992        |
| CPMF                                       |               | 5.879         |
| Não-Condicionada                           |               |               |
| Condicionada                               |               |               |

Fonte: Secretaria da Receita Federal e Mensagem nº 921, de 2000-CN. E apuração das Consultorias.

As despesas, por sua vez, cresceram apenas 3,9%, com Outros Custeios e Capital - OCC como o principal item com contribuição para a contenção das despesas, caindo 5,2% em relação a 1998. Os demais grupos de despesa relevantes— Pessoal e Benefícios Previdenciários — cresceram a uma taxa superior à média de crescimento das despesas, embora inferior a das receitas.

**Resultado Primário do Governo Central  
1998-1999**

| <b>Especificação</b>                           | <b>1998</b>    | <b>1999</b>    | <b>R\$ milhões<br/>Variação (%)</b> |
|------------------------------------------------|----------------|----------------|-------------------------------------|
| <b>1.Receita</b>                               | <b>183.980</b> | <b>211.168</b> | <b>14,8</b>                         |
| <b>2. Transferência a Estados e Municípios</b> | <b>27.223</b>  | <b>31.883</b>  | <b>17,1</b>                         |
| <b>3.Receita Líquida (1-2)</b>                 | <b>156.757</b> | <b>179.285</b> | <b>14,4</b>                         |
| <b>4.Despesa</b>                               | <b>151.173</b> | <b>157.067</b> | <b>3,9</b>                          |
| Pessoal                                        | 45.881         | 49.193         | 7,2                                 |
| Benefícios Previdenciários                     | 53.376         | 58.447         | 9,5                                 |
| OCC                                            | 43.939         | 41.638         | (5,2)                               |
| Demais                                         | 7.977          | 7.789          | (2,4)                               |
| <b>5. Resultado Primário (3-4)</b>             | <b>5.584</b>   | <b>22.218</b>  | <b>297,9</b>                        |

Fonte: Secretaria do Tesouro Nacional.

Em síntese, a meta de superávit primário prevista no orçamento da União para 1999 foi cumprida com folga. O ajuste fiscal consistiu em aumento de receitas e contenção do crescimento das despesas. CCC é de fato o item de despesa em que há discricionariedade por parte do Poder Executivo. Pessoal e Benefícios Previdenciários dependem de medidas de mais longo prazo, embora o crescimento possa ser contido com a não-concessão - ou concessão com índices inferiores ao da inflação - de reajustes de salários e de benefícios.

A grande questão que surge é sobre a sustentabilidade do ajuste fiscal. Como este é baseado em aumento de receitas, parte transitórias (provenientes de concessões, por exemplo), parte muito distorcidas (caso da elevação da alíquota da COFINS e da CPMF) e na contenção de investimento público, o seu grau de vulnerabilidade é elevado. Há forte pressão de setores importantes da sociedade pela redução da carga tributária, particularmente dos tributos cumulativos e pela expansão das despesas de pessoal e de benefícios, efeito que se sentirá diretamente com um reajuste mais vigoroso do salário mínimo.

Quanto à metodologia de cálculo do superávit primário, que acompanha a avaliação do cumprimento das metas, está dentro do esperado. O superávit primário consiste na diferença entre receitas e despesas não-financeiras. Os vários itens que compõem estas receitas e despesas são discriminados nas explicações encaminhadas.

É o meu relatório.

Sala da Comissão, em de 2001. – Senador **Luiz Pontes**, Relator.

OFÍCIO Nº P-104/2001-CMPOPF

Brasília, em 5 de abril de 2001

Senhor Ministro,

Foram encaminhados a este Órgão Técnico do Congresso Nacional, através das Mensagens nºs 348/1999, 1.035/1999 e 414/2000 do Congresso Nacional (Mensagens nºs 549 e 1.544, de 1999, e 654, de 2000, respectivamente, na origem), os relatórios de avaliação do cumprimento das metas fiscais referentes ao ano de 1999 e respectiva metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central.

Designado relator, o Senador Luiz Fontes apresentou o Relatório, na Terceira Reunião Ordinária, realizada nesta data, que foi aprovado pelo Plenário da Comissão, por unanimidade, com apresentação de Declaração de Voto pelo Deputado João Coser.

Isto posto, encaminho a Vossa Excelência, em anexo, o Parecer aprovado pelo Plenário da Comissão, acompanhado da referida Declaração de Voto.

Na oportunidade, manifesto a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração. – Deputado **Alberto Goldman**, Presidente.

### DECLARAÇÃO DE VOTO

MSG's Nº 348 E 1.035/99-CN E 414/2000-CN.

Observações sobre os três relatórios de avaliação de cumprimento das metas fiscais de 1999

Estes relatórios visam cumprir às determinações contidas no Artigo 9º da Lei Orçamentária de 1999: após 15 dias o encerramento de cada trimestre, o Poder Executivo teria que enviar ao Congresso Nacional, para apreciação da Comissão de Orçamento, relatório de avaliação do cumprimento da meta fiscal do exercício.

A meta de superávit fiscal requerida em 1999 era de R\$16,3 bilhões (Artigo 9º da Lei nº 9.789 de 23/02/99 - a Lei Orçamentária de 1999). O resultado final alcançado no ano foi de R\$21,5 bilhões, quase 1/3 acima da meta. Qual a razão de tanto empenho em gerar superávites tão elevados?

Possivelmente o governo dirá que são necessários para conter a expansão da dívida pública e, assim, reduzir os juros, aumentar a atividade econômica. Entretanto, os próprios dados do Tesouro Nacional informam que a dívida mobiliária em poder do mercado subiu de R\$213,6 bilhões em dezembro de 1998 para R\$346,8 bilhões em dezembro de 1999, aumento de mais de 60% em apenas um ano. Mesmo a dívida total líquida do Tesouro Nacional dobrou no período: de R\$99,3 bilhões para R\$203,2 bilhões. Vê-se, portanto, que de resultados concretos mesmos esta política só tem os custos sociais.

Em termos de comentários de forma, deve-se notar a baixa qualidade dos relatórios. Não há qualquer padronização entre eles e, na verdade, os textos mais parecem recortes de outros textos. O relatório final, contendo os dados de todo o ano, é, na verdade, uma cópia literal de uma publicação mensal do Tesouro Nacional.

Por fim, deve-se observar a ausência do relatório referente ao segundo trimestre do ano. O mesmo só aparece, implicitamente, no relatório do terceiro trimestre.

Brasília, em 05 de abril de 2001. – Deputado **João Coser**.

### CONCLUSÃO

A Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, na Terceira Reunião Ordinária,

em cinco de abril de 2001, **APROVOU**, por unanimidade, com a Declaração de Voto apresentada pelo Deputado JOÃO CÔSER, o Relatório do Senador LUIZ PONTES sobre as **Mensagens nºs 348/1999-CN.**, que “Encaminha ao Congresso Nacional o relatório de avaliação do cumprimento da meta do exercício, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário”; **1.035/1999-CN.**, que “Encaminha ao Congresso Nacional nos termos do parágrafo 3º do art. 9º da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o relatório de avaliação do cumprimento da meta do exercício, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário” e 414/2000-CN, que “Encaminha ao Congresso Nacional, nos termos do parágrafo 3º do art. 9º da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o relatório Resultado do Tesouro Nacional, onde pode-se constatar o cumprimento da meta do exercício de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para apuração do resultado primário”. Foi DECIDIDO, com base no art. 18, § 4º da Lei nº 9.789, de 23 de fevereiro de 1999, o encaminhamento de cópia ao Ministro da Fazenda, para conhecimento.

Compareceram os Senhores Deputados Alberto Goldman, Presidente, Pedro Chaves, Segundo Vice-Presidente, Adolfo Marinho, Airton Dipp, Alceste Almeida, Anivaldo Vale, Antônio Carlos Konder Reis, Armando Abílio, Arnon Bezerra, Carlito Merss, Clementino Coelho, Coriolano Sales, Darcísio Perondi, Djalma Paes, Domiciano Cabral, Dr. Rosinha, Eunício Oliveira, Eurípedes Miranda, Félix Mendonça, Fernando Coruja, Fernando Golçalves, Gilmar Machado, Gonzaga Patriota, Helenildo Ribeiro, Ildefonso Cordeiro, Jaime Martins, João Coser, João Grandão, João Ribeiro, João Tota, Jorge Alberto, Jorge Bittar, Jorge Khoury, José Carlos Elias, José Priante, Juquinha, Laura Carneiro, Luiz Sérgio, Marçal Filho, Milton Monti, Neuton Lima, Nilo Coelho, Olímpio Pires, Osvaldo Coelho, Pastor Valdeci Paim, Paulo Braga, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Fernandes, Pedro Novais, Renato Vianna, Rubens Bueno, Santos Filho, Virgílio Guimarães, Waldemir Moka, Wilson Braga, e Senadores Jonas Pinheiro, Primeiro Vice-Presidente, Lúcio Alcântara, Terceiro Vice-Presidente, Amir Lando, Carlos Bezerra, Carlos Patrocínio, Eduardo Siqueira Campos, Luiz Pontes, Marluce Pinto, Moreira Mendes, Nabor Júnior, Paulo Hartung, Romeu Tuma, Tião Viana, Wellington Roberto.

Sala de Reuniões, 5 de abril de 2001, Deputado **Alberto Goldman**, Senador **Luiz Pontes**, Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Morais) – O Expediente lido vai à publicação.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Morais) – Passando-se ao período de breves comunicações, concedo ao Deputado Avenzoar Arruda, pelo prazo de cinco minutos.

**O SR. AVENZOAR ARRUDA** (PT – PB. Para uma breve comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, após a memorável sessão em que foi lido o requerimento que solicitava a instalação da Comissão Parlamentar de Inquérito para apurar corrupção no Governo, a sessão do Congresso Nacional, que ora se inicia, acontece depois de registrada a manobra governista para impedir a instalação daquela CPI, com a certeza de que teremos “apagões” no País. É um debate que ganha a cena, embora não seja suficiente para acobertar todas as denúncias que não foram apuradas e que ficarão sempre pendentes, exigindo que o Congresso Nacional cumpra com o seu papel.

Sobre a questão dos “apagões”, penso que é insuficiente fazermos aqui uma discussão sobre as alternativas sem apontar os responsáveis pela situação a que chegamos. Não é correto querer atribuir a responsabilidade a Governos anteriores, embora eles também tenham responsabilidades. O que não podemos aceitar é que o Governo FHC chegue aos meios de comunicação e diga que não sabe a dimensão da crise. Se o Presidente da República não sabe, quem vai saber? Como pode mostrar-se os “apagões” são necessários, se o Presidente da República não sabe a dimensão da crise? Não acredito que o Presidente não tivesse conhecimento dos riscos a que estava submetido o País. Basta ler os relatórios, ver os diversos pronunciamentos, na Comissão de Minas e Energia ou mesmo neste Plenário, que já apontavam para tal situação. No entanto, o Governo não quis ver.

Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> que é paraibano, sabe que teremos “apagões”, situação grave que aprofundará a crise social, inclusive em nossa região, no Nordeste, como a que já começamos a enfrentar: o início da estiagem, a seca. Qual o efeito de uma contenção de energia misturada com a seca, com o desemprego, com toda essa crise social que está estabelecida?

Gostaríamos de dizer que não podemos aceitar as soluções que o Presidente aponta, porque são soluções burocráticas, que não vêm de um debate na sociedade, que não fazem a diferenciação dos diversos setores, que querem tratar a população de forma isonômica, aplicando normas iguais para setores desiguais. Determinados segmentos precisam de tratamento diferenciado.

Além disso, é uma temeridade aquilo que o Governo vem apresentando como possibilidade concreta – uma saída para o Governo, não para a sociedade –, instituindo taxas e pagamentos compulsórios, como deseja fazer com o FGTS. Cria o problema e, como solução, encontra uma maneira de arrecadar mais recursos da população. É exatamente isso que pretende com a crise energética, instituindo mais um imposto.

No fim das contas, o Governo ganhará: conseguirá maior arrecadação com essa crise. E a população, que já vai enfrentar as consequências da irresponsabilidade e da incompetência deste Governo, ainda terá de arcar com mais um tributo, instituído para resolver o problema da crise energética.

Sr. Presidente, não podemos aceitar mais esse tipo de contribuição, nem mesmo sob o argumento de que é para solucionar a crise energética, porque o Governo não está apresentando nenhuma proposta para ser debatida.

Para concluir, quero enfatizar que não podemos engolir as soluções que o Governo está apresentando, que são muito mais para solucionar seus próprios problemas, como o da arrecadação, do que para resolver a crise energética. Isso é um risco, uma temeridade! Temos de deixar registrado que não podemos concordar com isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Morais) – Concedo a palavra ao nobre Deputado Luiz Sérgio.

**O SR. LUIZ SÉRGIO** (PT – RJ. Para uma breve comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, depois da frustração da população brasileira pelo arquivamento da Comissão Parlamentar de Inquérito que apuraria a corrupção no Brasil e principalmente após momentos duros, difíceis e que acreditávamos não assistiríamos mais na história brasileira – quando a Polícia Militar massacrrou estudantes na Universidade da Bahia, o que é inaceitável –, a população brasileira está perplexa, com dúvidas e angustiada em relação ao processo da crise energética.

Não sabemos qual será o reflexo desse fato nas escolas, nos hospitais públicos, na segurança pública, na questão crucial do trânsito no Brasil. A vida de cada brasileiro sofrerá forte impacto, mas até hoje não sabemos exatamente a orientação ou o programa a ser estabelecido, ou seja, prevalecerá a improvisação. Para espanto de todos, essa dúvida aumentou mais ainda quando o Presidente Fernando Henrique Cardoso, deixando estarecida a sociedade brasileira, disse que, somente há poucos dias, tomou conhecimento dessa que é a mais grave crise por que passará a sociedade brasileira.

O Governo diz que não sabia, mas isso não corresponde à verdade. Ou aqueles que deviam assessorar o Presidente omitiram as informações, ou são

incompetentes, ou estão de má-fé. Em qualquer dos casos, o Governo teria de agir, e agir firmemente; em alguns casos, nem pode.

Quando votamos aqui matéria a respeito das agências reguladoras, a Oposição reclamou daquele modelo. E diziam que éramos o atraso. Hoje, mesmo que o Presidente da República queira, não pode demitir o Presidente da Aneel – Agência Nacional de Energia Elétrica –, que demonstrou ser incompetente para enfrentar a crise que estamos atravessando.

Mas, se o Governo disse que não sabia, isso não corresponde à verdade. Em 14 de junho de 2000, há quase um ano, a Comissão de Minas e Energia, juntamente com a Comissão de Defesa do Consumidor, Meio Ambiente e Minorias, fez um seminário cujo tema era **O Colapso Energético no Brasil e as Alternativas Futuras**. E pasmem os Srs. Congressistas: o Dr. Carlos Ribeiro, representante do Presidente da ONS – Operador Nacional do Sistema Elétrico, disse, de forma categórica, abordando o tema em foco no seminário: “Podemos dizer que não há colapso energético no Brasil, particularmente no setor elétrico. Não enxergamos colapso de energia no setor elétrico”. Isso está publicado nos Anais da Câmara dos Deputados.

Mais abaixo, diz: “Se tomarmos como base o ano 2000, em que se fala sobre medidas de redução de consumo pela população, veremos que isso, de fato, não existe”. Era isso que falavam aqueles que deveriam informar corretamente o Governo.

Essa crise não é causada por falta de chuvas. O que faliu foi o modelo de desenvolvimento que tanto apregoaram em todas as partes! O que diziam antes de privatizar? Que a privatização aumentaria a demanda e, por isso, as tarifas se reduziriam. No entanto, de 1994 aos dias de hoje, desde que Fernando Henrique assumiu a Presidência da República, as tarifas de telefones subiram na ordem de 344%; a luz, 156%; os combustíveis, 199%; e o gás de cozinha da população pobre subiu mais de 272%. Isso significa que o povo pagará caro pela conta! E não podemos aceitar que o Governo atualmente ainda mais as tarifas de energia, porque aquela casa cujo consumo era de até cinco lâmpadas, equivalente a 30 megawatts, foi a que teve a tarifa mais elevada: houve aumento de 321,45%, contra uma inflação no período de 97%!

É isso o que deu errado! O Brasil moderno, o Brasil que tanto apregoaram tem, na vela, o símbolo do retrocesso que foi o modelo desenvolvido por Fernando Henrique Cardoso, que faliu e está deixando o Brasil a ver navios!

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Morais) – Concedo a palavra ao nobre Deputado João Magno. S. Ex<sup>a</sup> dispõe de até cinco minutos.

**O SR. JOÃO MAGNO** (PT – MG. Para uma breve comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, com base num arti-

go da Constituição Federal, o Governo abre o Orçamento Fiscal da União em favor do Ministério da Agricultura e pede crédito suplementar no valor de R\$1.090.284.000,00.

Sr. Presidente, queremos fazer uma consideração quanto à precariedade com que o Governo trata esse assunto. Estamos no mês de maio, e o Governo Federal, ao pedir essa suplementação, demonstra uma atenção mais que precária, posso dizer que até mesmo incompetente como o setor. Dentro desse mesmo movimento privatista, em relação principalmente à agricultura, é necessário um mínimo de atenção e sensibilidade por parte deste Congresso Nacional quanto ao que se prevê para os pequenos produtores rurais. Não há chances para eles.

Dessa forma, a Bancada do PT está propondo que se façam duas emendas, com o intuito de se recuperar o acesso ao crédito pelos pequenos produtores rurais. Na forma concebida, não há nenhuma possibilidade de se contemplarem esses setores tão sofridos do nosso País. Enfim, o Orçamento sempre se volta para aqueles que normalmente já têm todas as facilidades, que partilham dos esquemas muitas vezes lesivos ao povo brasileiro, da corrupção. E aqueles que produzem, aqueles que geram empregos e que deveriam ser considerados são esquecidos.

Portanto, Sr. Presidente, nossa intervenção visa a chamar a atenção para as emendas, especialmente as duas. Os pequenos produtores rurais estão ainda mais aliados da política de comercialização, tendo em vista a ausência de instrumentos e determinações acessíveis a esse setor. As duas emendas que apresentamos, alterando a destinação dos valores para a amortização dos empréstimos e do programa para escoamento dos estoques, mesmo atados às exigências legais de distribuição na mesma unidade orçamentária, visam a reduzir, de forma precária, esse abismo.

Eram essas as nossas palavras, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Morais) – Concedo a palavra ao nobre Deputado Luciano Zica. S. Ex<sup>a</sup> dispõe de até cinco minutos, nobre Deputado.

**O SR. LUCIANO ZICA** (PT – SP. Para uma breve comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, primeiramente, registro a minha tristeza com os episódios ocorridos na cidade de Salvador, com a atitude arbitrária das autoridades frente à manifestação popular.

Quanto a uma situação não menos violenta, a crise energética no nosso País, é lastimoso assistir, da mesma forma que são tristes as cenas de violência praticadas em Salvador, à violenta campanha desenvolvida pela Rede Globo de Televisão, defendendo clara e abertamente um modelo de privatização sugerido pelo Governo Federal. Hoje pela manhã vimos, na televisão, acusa-

rem o setor público de não ter investido na geração de energia e de ser, portanto, além de São Pedro, o segundo responsável pela crise. Disseram também que o setor privado tem investido muito dinheiro.

É interessante a mentira contada, por exemplo, no caso da Gerasul, quando se diz que se investiram R\$5 milhões na geração de energia. No entanto, o investimento havido e anunciado pela Gerasul referiu-se à compra de passivos das hidrelétricas Itá e Machadinho, já com obras avançadas, cuja conclusão tem recursos oriundos em financiamentos majoritariamente públicos do BNDES. Privatizou-se o patrimônio e estatizou-se o investimento, impedindo o Estado, por meio de suas empresas públicas – Furnas, Cemig e outras – de fazer investimento na geração.

E o pior: assistimos à comparação como o Estado da Califórnia, nos Estados Unidos. A Rede Globo faz uma propaganda, dizendo que agora somos felizes porque, como um país de Primeiro Mundo, também temos apagões. Temos aumento da tarifa ao consumidor, da mesma forma que se tem na Califórnia. E é verdade que, nesse aspecto, parecemos com a Califórnia, porque naquele Estado a crise e o modelo são os mesmos: a irresponsabilidade da privatização. Nos Estados Unidos, a geração hidráulica é pública, e onde há esse controle público não falta energia. Falta energia na Califórnia porque houve uma privatização irresponsável como a que tivemos em nosso País.

É preciso colocar os pingos nos is e mostrar que a mentira que o Governo conta hoje é tão irresponsável quanto o modelo implantado, quanto a atuação do Governo do Estado de São Paulo ao privatizar a Cesp – privatização suspensa por uma liminar que conseguimos e posteriormente assumida pelo Governo. O Governador Geraldo Alckimin, ao publicar o edital de licitação para a privatização da Cesp Paraná incluiu um crime inominável: a eliminação da condição de concessionária de geração de energia da Cesp, que deixa de ser concessionária e, após a privatização – se esta ocorrer –, irá para a condição de produtora independente. Pode parecer uma coisa simples, pouco importante, mas significa que, como concessionária de serviço público, a Cesp tem responsabilidades inerentes a concessionárias, como a qualidade, a continuidade, a universalização dos serviços. Na condição de produtora independente, a empresa vai operar como opera uma olaria, que produz e vende tijolos sem responsabilidades com a política pública. É criminosa a pretensão do Governo de tirar da Cesp a condição de concessionária de serviço público.

Ora, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, ao operar dessa forma, o Governo tira da sociedade a possibilidade de cobrar das autoridades e dos concessionários qualidade de serviços. Não podemos mais assistir à tamanha desfaçatez deste Governo, que anuncia a ignorância do caos

energético que nos ameaça. No entanto, temos registradas denúncias feitas por nós, desta tribuna, em 1996, e pela Universidade Estadual de Campinas, há dez anos, em documentos públicos encaminhados ao Governo Federal.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Moraes) – Nobre Deputado Luciano Zica, a Presidência solicita que conclua o seu pronunciamento.

**O SR. LUCIANO ZICA** (PT – SP) – Portanto, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, precisamos reverter o atual modelo, mudando a lei que criou os órgãos reguladores, estabelecendo uma possibilidade de a sociedade e de o próprio Governo controlá-los. Hoje, di re to res da Ane el e da ANP não po dem ser demitidos pelo Presidente da República nem submetidos à investigação do Congresso Nacional.

Aliás, precisamos cobrar a aprovação, comprometida pelo Presidente Aécio Neves, de uma emenda constitucional que nos abra a possibilidade de convocar esses diretores, a PEC nº 245/A, e trazê-los para um debate franco. A partir daí, po de re mos mu dar a legislação e instalar no País um projeto sério de desenvolvimento que leve em conta o interesse público.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Moraes) – Concedo a palavra ao Deputado José Genoíno, por permuta com o Deputado João Grandão. S. Ex<sup>a</sup> dispõe de cinco minutos.

**O SR. JOSÉ GENOÍNO** (PT – SP. Para uma breve comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, em nome do Deputado Walter Pinheiro, Líder da nossa Bancada, e do Deputado Nelson Pellegrino, também da nossa Bancada, com quem falei há pouco por telefone, trago a esta Casa o relato da barbaridade, da repressão e da violência praticada em Salvador pela Polícia Militar, sob a orientação do Governador da Bahia. A violência chegou ao ponto de a Polícia Militar recusar-se a receber uma ordem da Polícia Federal, que tinha uma liminar que permitia a desobstrução da avenida, para que os estudantes se dirigissem à Faculdade de Direito da Universidade Federal da Bahia.

Os comandantes da PM declararam que cumpriam ordens do Governador, negando-se a negociar com os Deputados para a obstrução da avenida, inclusive ameaçando os Deputados Estaduais que estavam com os manifestantes. A orientação era bater e reprimir. E temos a notícia de 18 feridos em Salvador, alguns em estado grave.

Segundo o relato do Líder Walter Pinheiro, há um clima de tensão e terror em Salvador, resultado de uma prática autoritária, violenta e arbitrária dirigida a uma manifestação no **campus** da Universidade Federal da Bahia, que foi reprimida com a violência que faz lembrar os tempos da ditadura militar. A televisão mostrou algumas dessas cenas, apesar da censura local em algumas afili-

adas. Em cobertura nacional, alguns canais transmitiram a violência e a barbaridade naquela cidade.

Essa não é uma questão, Sr. Presidente, que diz respeito somente aos baianos, mas a uma situação nacional. Na democracia e no estado democrático de direito, é inaceitável a truculência e a violência com que os estudantes foram tratados diante de uma manifestação que exigia a CPI e que cobrava do Senado a cassação dos mandatos de Antonio Carlos Magalhães e de José Roberto Arruda.

Certamente, o Governador da Bahia, do mesmo Partido de Antonio Carlos Magalhães, ao orientar aquela repressão violenta, é exatamente daqueles que não convivem com o contraditório nem com a Oposição e que querem aniquilá-la.

Neste momento, temos de, além da condenação e do repúdio, manifestar a solidariedade aos estudantes e professores. O Reitor da Universidade Federal da Bahia, que não é vinculado a nenhum Partido de Oposição e que tem inclusive posições conservadoras, diante da violência praticada dentro daquela Universidade, assumiu a direção de um ato público, que ocorrerá amanhã, na Universidade Federal da Bahia de desagravo à barbaridade praticada na manhã de hoje.

Chamo a atenção desta Casa porque este fato coloca na ordem do dia a necessidade de um repúdio nacional a esse tipo de prática truculenta, arbitrária e de natureza fascista na maneira de se relacionar com os estudantes.

Finalmente, quero aqui expressar minha solidariedade aos estudantes da Bahia, principalmente aos estudantes e aos professores da Universidade Federal que, diante do direito sagrado de manifestação, foram tratados com bombas, cassetetes e tiros. Isso, Sr. Presidente, é uma violência, é um atentado à democracia e não podemos ficar calados. Temos que chamar a atenção da opinião pública, da sociedade brasileira, pois a Bahia não pode ser tratada como a terra dos coronéis, que reprime, massacra e prende estudantes.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Moraes) – Concedo a palavra ao nobre Deputado Fernando Ferro. V. Ex<sup>a</sup>, nobre Deputado, dispõe de até cinco minutos.

**O SR. FERNANDO FERRO** (PT – PE. Para uma breve comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, nós da Oposição muitas vezes somos acusados de criticar, de sempre reclamar do Governo e não apresentar soluções. Quero trazer aqui um testemunho da nossa ação na Comissão de Minas e Energia desta Casa, que promoveu, no mês de junho do ano passado, um seminário, culminando num livro cujo título foi Colapso Energético no Brasil e Alternativas Futuras. Este livro foi editado por esta Casa e é do conhecimento dos Parlamentares

do Governo, teve, inclusive, a participação de membros do Governo nesse seminário que, efetivamente, discutiu e debateu a realidade da crise do setor energético brasileiro. Ao final do evento, o seminário apresentou soluções, propondo, em primeiro lugar, uma discussão do plano de privatização intentado contra o setor elétrico brasileiro e a revisão de legislação no tocante à regulamentação do setor elétrico. Propôs, também, uma ação junto aos órgãos do Governo, para que liberassem as empresas estatais para investir no financiamento das obras necessárias que, àquela época, já se mostravam necessárias frente à escassez de energia e do crescimento do risco de déficit do setor elétrico. Tudo isso foi dito, tudo isso foi apresentado.

Mas, de qualquer forma, Sr. Presidente, vou encaminhar ao Palácio do Governo, para o Sr. Fernando Henrique Cardoso e para o Sr. Pedro Parente para refrescar a memória dessas duas figuras, e dizer que a Câmara dos Deputados fez a sua parte: anunciou e comunicou a iminência do colapso energético brasileiro há um ano.

Portanto, fica aqui a nossa contribuição, para que eles possam, pelo menos, aprender a ler os documentos que a Câmara de Deputados produz, sugestões que não foram só do PT, mas de Deputados de todas as Bancadas, inclusive do PFL, do PMDB, do PSDB, da própria base do Governo e que, evidentemente, não foram ouvidos, não foram considerados.

Quero dizer aqui que matamos a cobra e mostramos o pau. Aqui está a cobra morta, a demonstração clara da irresponsabilidade, da imprevidência e da incompetência deste Governo no tratamento de uma questão fundamental e crucial para a sociedade que é a sua política energética.

Ouvir do Presidente da República que foi pego de surpresa, essa é uma afirmação das mais cretinas, das mais imbecis que se poderia ouvir de um Chefe de Estado que não conhece, se quer, o que está acontecendo na base energética do País que governa.

Portanto, Sr. Presidente, é lamentável que se tenha que dizer isso, mas é preciso, em nome da memória, em nome exatamente da necessidade de que esta Casa não seja culpada por esses apagões, pela crise gravíssima que se aproxima.

Alertamos, fizemos a nossa parte, sugerimos, mas o Governo disse que, de certa maneira, aquilo era alarmismo, era discurso de oposição, discurso político. Hoje, está aí o resultado.

Logo, cabe-nos, neste momento, encaminhar ao Sr. Presidente da República esses exemplares para recheiar a sua biblioteca, a fim de que possa lê-los e, efetivamente, compreender um pouco o Brasil de um ano atrás e que explodiu no calor da crise a que estamos assistindo, e que, lamentavelmente, a arrogância

do Chefe do Governo do Brasil não pôde ver. Encastelado no poder, assenhorado do poder, não tem condições de ouvir os reclamos e as críticas. Por certo espero que possa ler o material e tirar algumas conclusões, porque pagarão preço da sua irresponsabilidade na condução da política energética do País.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Efraim Morais) – Concedo a palavra à eminente Deputada Tânia Soares. (Pausa.)

Concedo a palavra ao eminente Deputado Dr. Rosinha. S. Ex<sup>a</sup> dispõe de cinco minutos.

**O SR. DR. ROSINHA** (PT – PR. Para um breve comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, hoje, durante a sessão da Câmara, alguns Parlamentares levantaram a questão sobre o programa humorístico da TV Globo chamado Casseta e Planeta.

Penso que é interessante fazer um debate sobre isso, porque o programa de ontem ironizou o que ocorreu dentro deste Congresso Nacional, semana passada, quando muitos Parlamentares, cerca de vinte, retiraram a assinatura da CPI da Corrupção. Ironizaram muitos Parlamentares que não assinaram o requerimento para a criação da CPI da Corrupção e este Poder, provavelmente, fez por merecer a ironia. O que ocorreu no programa de ontem serve, talvez, para agredir alguns dos Parlamentares desta Casa, mas nem todos se sentiram ironizados ou agredidos com o que lá ocorreu. Eu mesmo não me senti ironizado nem mesmo ofendido com o programa, até porque empreendemos, eu e o meu Partido dos Trabalhadores, um luta séria contra a corrupção e pela moralidade.

Portanto, é incabível pedir censura a esse tipo de programa, até porque ele é importante e mostrou ali, naquele momento, a indignação de milhões e milhões de brasileiros que querem ver apurado a corrupção no nosso País.

O programa ironizou a desgraça do povo e o comportamento, que entendo irresponsável, de retirar a assinatura de um requerimento de CPI.

Defendo que não se tenha censura, que não tenha de se de interpelar absolutamente nada do que lá ocorreu, porque é bem provável que, nas ruas, a ironia e a gozação tenham sido maiores ainda do que aquilo que vimos na tela.

O que se soma a esse tipo de responsabilidade é o ocorrido na Bahia, relatado aqui pelo Deputado José Genoíno. O povo está indignado com os fatos que vêm ocorrendo: adiada a apuração de corrupção ou nunca é apurada; adiadas e adiadas propostas de punição a Parlamentares ou nunca ocorrem. Quando o povo vai à rua para uma passeata, para uma manifestação pacífica, ele é proibido e espancado por Go-

vernos autoritários que ainda não aprenderam a conviver com a democracia. Isso é próprio daqueles que chegaram ao poder usando a ditadura militar, como é o caso do Senador Antonio Carlos Magalhães, e que, no poder, mesmo na democracia, não conseguem conviver com ela e passam a ter as mesmas posturas do passado: autoritárias e truculentas. Essas atitudes, que impedem a manifestação de rua, são as mesmas da ditadura militar, que pregava censura aos meios de comunicação e os censurava, a menos que a ela servissem. É o que estava ocorrendo hoje aqui, quando alguns pediram censura aos meios de comunicação devido ao programa de ontem.

A democracia é necessária e faz falta ao nosso País porque o nosso Governo age autoritariamente, seja o da Bahia ou de outros Estados, como o do Pa-

raná, meu Estado, bem como o Governo Federal, que não admite nenhuma investigação e atua de forma fechada, sem transparência e sem democracia.

Por isso, somos contra a censura e a violência que constatamos hoje.

*Durante o discurso do Sr. Dr. Rosinha, o Sr. Efraim Morais, 1º Vice-Presidente, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Jader Barbalho, Presidente.*

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – De acordo com as indicações recebidas das lideranças e nos termos do disposto no **caput** do art. 5º da Resolução nº 2, de 1995 – CN e da Resolução nº 2, de 2000 – CN, designo para integrarem a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização:

## SENADORES

### TITULARES

### SUPLENTES

#### PMDB

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Ramez Tebet        | 1. Alberto Silva |
| Wellington Roberto | 2. Gilvam Borges |
| Nabor Júnior       | 3. Ney Suassuna  |
| Gilberto Mestrinho | 4. Valmir Amaral |
| Amir Lando         | 5. (vago)        |
| Carlos Bezerra     | 6. (vago)        |
| Marluce Pinto      | 7. (vago)        |

#### PFL

|                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| Mozarildo Cavalcanti    | 1. Carlos Patrocínio  |
| Moreira Mendes          | 2. Romeu Tuma         |
| Eduardo Siqueira Campos | 3. Hugo Napoleão      |
| Jonas Pinheiro          | 4. Francelino Pereira |
| José Coelho             | 5. Geraldo Althoff    |

#### PSDB

|        |           |
|--------|-----------|
| (vago) | 1. (vago) |
| (vago) | 2. (vago) |
| (vago) | 3. (vago) |
| (vago) | 4. (vago) |

#### Bloco Oposição (PT-PDT-PPS)

|                 |                    |
|-----------------|--------------------|
| Tião Viana      | 1. Eduardo Suplicy |
| Paulo Hartung   | 2. Roberto Freire  |
| Sebastião Rocha | 3. Jefferson Peres |

#### PSB

|                |                             |
|----------------|-----------------------------|
| Ademir Andrade | 1. Antônio Carlos Valadares |
|----------------|-----------------------------|

#### PPB

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| Leomar Quintanilha | 1. (vago) |
|--------------------|-----------|

#### (\*) PTB

|               |           |
|---------------|-----------|
| Arlindo Porto | 1. (vago) |
|---------------|-----------|

(\*) Rodízio nos termos da Resolução nº 2, de 2000-CN.



vernos autoritários que ainda não aprenderam a conviver com a democracia. Isso é próprio daqueles que chegaram ao poder usando a ditadura militar, como é o caso do Senador Antonio Carlos Magalhães, e que, no poder, mesmo na democracia, não conseguem conviver com ela e passam a ter as mesmas posturas do passado: autoritárias e truculentas. Essas atitudes, que impedem a manifestação de rua, são as mesmas da ditadura militar, que pregava censura aos meios de comunicação e os censurava, a menos que a ela servissem. É o que estava ocorrendo hoje aqui, quando alguns pediram censura aos meios de comunicação devido ao programa de ontem.

A democracia é necessária e faz falta ao nosso País porque o nosso Governo age autoritariamente, seja o da Bahia ou de outros Estados, como o do Pa-

raná, meu Estado, bem como o Governo Federal, que não admite nenhuma investigação e atua de forma fechada, sem transparência e sem democracia.

Por isso, somos contra a censura e a violência que constatamos hoje.

*Durante o discurso do Sr. Dr. Rosinha, o Sr. Efraim Morais, 1º Vice-Presidente, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Jader Barbalho, Presidente.*

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – De acordo com as indicações recebidas das lideranças e nos termos do disposto no **caput** do art. 5º da Resolução nº 2, de 1995 – CN e da Resolução nº 2, de 2000 – CN, designo para integrarem a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização:

## SENADORES

### TITULARES

### SUPLENTES

#### PMDB

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Ramez Tebet        | 1. Alberto Silva |
| Wellington Roberto | 2. Gilvam Borges |
| Nabor Júnior       | 3. Ney Suassuna  |
| Gilberto Mestrinho | 4. Valmir Amaral |
| Amir Lando         | 5. (vago)        |
| Carlos Bezerra     | 6. (vago)        |
| Marluce Pinto      | 7. (vago)        |

#### PFL

|                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| Mozarildo Cavalcanti    | 1. Carlos Patrocínio  |
| Moreira Mendes          | 2. Romeu Tuma         |
| Eduardo Siqueira Campos | 3. Hugo Napoleão      |
| Jonas Pinheiro          | 4. Francelino Pereira |
| José Coelho             | 5. Geraldo Althoff    |

#### PSDB

|        |           |
|--------|-----------|
| (vago) | 1. (vago) |
| (vago) | 2. (vago) |
| (vago) | 3. (vago) |
| (vago) | 4. (vago) |

#### Bloco Oposição (PT-PDT-PPS)

|                 |                    |
|-----------------|--------------------|
| Tião Viana      | 1. Eduardo Suplicy |
| Paulo Hartung   | 2. Roberto Freire  |
| Sebastião Rocha | 3. Jefferson Peres |

#### PSB

|                |                             |
|----------------|-----------------------------|
| Ademir Andrade | 1. Antônio Carlos Valadares |
|----------------|-----------------------------|

#### PPB

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| Leomar Quintanilha | 1. (vago) |
|--------------------|-----------|

#### (\*) PTB

|               |           |
|---------------|-----------|
| Arlindo Porto | 1. (vago) |
|---------------|-----------|

(\*) Rodízio nos termos da Resolução nº 2, de 2000-CN.

**DEPUTADOS****TITULARES****SUPLENTE****Bloco (PSDB-PTB)**

|                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| Alberto Goldman   | 1.Armando Abílio     |
| Anivaldo Vale     | 2.Carlos Batata      |
| Arnon Bezerra     | 3.Domiciano Cabral   |
| Basílio Villani   | 4.Fátima Pelaes      |
| Félix Mendonça    | 5.Fernando Gonçalves |
| Helenildo Ribeiro | 6.Josué Bengtson     |
| João Almeida      | 7.Lidia Quinan       |
| José Carlos Elias | 8.Nilo Coelho        |
| Lúcia Vânia       | 9.Paulo Mourão       |
| Narcio Rodrigues  | 10.Renildo Leal      |
| Paulo Feijó       | 11.Sampaio Dória     |
| Paulo Kobayashi   | 12.(vago)            |
| Pedro Henry       | 13.(vago)            |
| Roberto Rocha     | 14.(vago)            |
| Romeu Queiroz     | 15.(vago)            |
| Zila Bezerra      | 16.(vago)            |

**Bloco (PFL-PST)**

|                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| Antônio Carlos Konder Reis | 1.Aracely de Paula      |
| Divaldo Suruagy            | 2.Átila Lins            |
| Jorge Khoury               | 3.Cláudio Cajado        |
| José Carlos Aleluia        | 4.Expedito Júnior       |
| Lael Varella               | 5.Francisco Garcia      |
| Luciano Castro             | 6.Francisco Rodrigues   |
| Mussa Demes                | 7.Gerson Gabrielli      |
| Neuton Lima                | 8.Gervásio Silva        |
| Osvaldo Coelho             | 9.Ildefonso Cordeiro    |
| Paulo Braga                | 10.João Ribeiro         |
| Pedro Fernandes            | 11.José Carlos Coutinho |
| Santos Filho               | 12.José Thomaz Nonô     |
| Wilson Braga               | 13.(vago)               |

**PMDB**

|                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| Antônio do Valle     | 1.Alceste Almeida   |
| Jonival Lucas Júnior | 2.Coriolano Sales   |
| José Borba           | 3.Jorge Alberto     |
| José Chaves          | 4.Silas Brasileiro  |
| José Priante         | 5.Zé Gomes da Rocha |
| Milton Monti         | 6.(vago)            |
| Pedro Chaves         | 7.(vago)            |
| (vago)               | 8.(vago)            |
| (vago)               | 9.(vago)            |
| (vago)               | 10.(vago)           |
| (vago)               | 11.(vago)           |
| (vago)               | 12. (vago)          |

**PT**

|                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| Carlito Merss      | 1.Gilmar Machado     |
| João Coser         | 2.João Paulo         |
| João Grandão       | 3.Luiz Sérgio        |
| João Magno         | 4.Paulo Paim         |
| Jorge Bittar       | 5.Paulo Rocha        |
| Pedro Celso        | 6.Professor Luizinho |
| Virgílio Guimarães | 7.Telma de Souza     |

**PPB**

|                         |                     |
|-------------------------|---------------------|
| Almir Sá                | 1.Wagner Salustiano |
| Roberto Balestra        | 2.Enivaldo Ribeiro  |
| Márcio Reinaldo Moreira | 3.Vadão Gomes       |
| Nelson Meurer           | 4.Eliseu Moura      |
| João Pizzolatti         | 5.João Tota         |
| Iberê Ferreira          | 6.Ricardo Barros    |

**Bloco (PSB-PC do B)**

|                   |                    |
|-------------------|--------------------|
| Alexandre Cardoso | 1.Agnelo Queiroz   |
| Gonzaga Patriota  | 2.Givaldo Carimbão |
| Sérgio Miranda    | 3.Socorro Gomes    |

**Bloco (PDT-PPS)**

|        |          |
|--------|----------|
| (vago) | 1.(vago) |
| (vago) | 2.(vago) |
| (vago) | 3.(vago) |

**Bloco (PL-PSL)**

|                |                   |
|----------------|-------------------|
| Eujácio Simões | 1.Lincoln Portela |
| João Caldas    | 2.Oliveira Filho  |
| Valdeci Paiva  | 3.Robério Araújo  |

**(\*) PV**

|                           |                        |
|---------------------------|------------------------|
| Orlando Desconsi (cessão) | 1.Dr. Rosinha (cessão) |
|---------------------------|------------------------|

(\*) Rodízio nos termos da Resolução nº 2, de 2000-CN.

**O SR. HENRIQUE FONTANA** (PT – RS) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. HENRIQUE FONTANA** (PT – RS. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, antes de ingressar na Ordem do Dia, se V. Ex<sup>a</sup>. me permitir, tenho uma solicitação a fazer. O Projeto de Resolução nº 4, de 2000, do Senador Pedro Piva, elimina a possibilidade de emendas individuais dos Parlamentares ao Orçamento Geral da União.

Nas semanas passadas, houve o episódio lamentável, registrado em todos os veículos da mídia nacional, de tráfico de influência na tentativa de retirar e alterar a posição de Deputados e Senadores com base nesses critérios da liberação ou não de emendas individuais. Esse fato remonta ao tempo da CPI do Orçamento no Congresso Nacional. Naquela época, terminamos por descobrir todo o processo de manipulação do orçamento brasileiro pelos “anões do Orçamento”.

O povo já sabe que as chamadas emendas individuais não são boas nem para o planejamento adequado do uso dos recursos públicos nem para contribuir com o processo democrático. Essa variável termina interferindo nas relações entre Executivo e Legislativo, como ocorreu semana passada.

Sr. Presidente, gostaria de saber da possibilidade de, em comum acordo, darmos urgência à votação desse projeto, a fim de eliminar as emendas individuais ao Orçamento Geral da União, para nos lançarmos em um novo momento da democracia brasileira, em que não se repita o fato da semana passada, aquela superliberação de recursos da Caixa Econômica Federal, que chegou a mais de R\$60 milhões, comparada a R\$1,5 milhão, em média, nos primeiros meses do ano.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. ALBERTO GOLDMAN** (PSDB – SP) – Sr. Presidente, peço a palavra para contraditar.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado Alberto Goldman.

**O SR. ALBERTO GOLDMAN** (Bloco/PSDB – SP. Para contraditar Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, está em fase de elaboração, na Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, uma proposta de mudança da Resolução nº 2, visando melhorar, aperfeiçoar o funcionamento da Comissão, transformando, cada vez mais, de uma forma correta, as indicações feitas pelos Srs. Deputados, pelas Comissões e pelas Bancadas, no sentido de dar maior legitimidade às ações do Congresso Nacional no seu papel fundamental de exercer e de executar o Orçamento da União.

Além disso, as emendas individuais são apresentadas assim como as emendas coletivas, de Comissão, de Bancadas, nada tendo a ver com eventuais liberações que possam ter sido feitas de uma forma ou de outra. Essas liberações que estão sendo realizadas já foram empenhadas no ano passado e dizem respeito a saldos que não foram pagos pelo Governo, mas que já deveriam ter sido pagos e que continuam sendo honorários – e assim ocorrerá até o fim do ano.

Aliás, a Comissão de Orçamento tem se empenhado junto ao Presidente da República e aos Ministérios a fim de que as liberações de saldos a pagar e de recursos que já estavam empenhados fossem feitas ainda no primeiro semestre – gastos que ainda não haviam sido colocados à disposição das Prefeituras.

A mudança deve ser feita no projeto de resolução. Mas, absolutamente, nenhuma relação existe com os levantamentos realizados pelo Deputado que há pouco nos informou.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Já estamos na Ordem do Dia.

Sobre o tema, esclareço que já há manifestação da Mesa do Senado Federal e estamos aguardando manifestação da Mesa da Câmara dos Deputados. Manterei entendimento com o Presidente Aécio Neves no sentido de que, quando concluído, colocaremos na Ordem do Dia o assunto solicitado pelo Deputado Henrique Fontana.

Portanto, não há questão de ordem a resolver sobre este assunto.

**O SR. JOÃO PAULO** (PT – SP. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu pretendia falar acerca deste assunto. O Deputado Henrique Fontana não levantou questão de ordem, mas fez uma indicação a V. Ex<sup>a</sup>. Entretanto, na réplica do Deputado Alberto Goldman, S. Ex<sup>a</sup>. disse algumas coisas que precisam ser esclarecidas à Casa.

Do dia 1º de janeiro ao dia 30 de abril, o Poder Executivo liberou R\$16 milhões das emendas ao Orçamento desta Casa. Em 15 dias do mês de maio, liberou R\$90 milhões, e é verdade que se utiliza das emendas. No ano passado, as emendas provenientes do PFL tiveram 23% das execuções; as do PT, só 6%.

Sr. Presidente, ao discutirmos essa questão, devemos fazê-lo com os números que são exigidos e aquilo que é público. Não há questão de ordem, mas que fique aqui registrado aqueles números que estão disponíveis para qualquer parlamentar desta Casa.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em que pese a relevância do debate, estamos na Ordem do Dia.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa, requerimento que será lido pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antonio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte:

**REQUERIMENTO Nº 73, DE 2001**

**Requer a criação de Comissão Especial Mista com a finalidade de estudar as causas da crise de abastecimento de energia no país, bem como propor alternativas ao seu equacionamento.**

Senhor Presidente do Congresso Nacional:

Requeremos a Vossa Excelência a criação de Comissão Especial Mista composta de 11 membros titulares e de 11 suplentes, obedecido o princípio da proporcionalidade partidária, destinada a diagnosticar no prazo de noventa dias, as causas da atual crise de abastecimento de energia por que passa o país, bem como propor alternativas ao seu equacionamento.

Há que se indicar, desde logo, os seguintes fatos, articulados entre si, motivadores da instalação da presente comissão, por força do preceito constitucional aplicado à espécie:

**a)** o desabastecimento de energia e a escassez de águas nos reservatórios das hidrelétricas;

**b)** a ausência de medidas preventivas, elaborar planos de contingenciamento de carga, bem como formular plano de emergência para os serviços públicos fundamentais, além de realizar campanhas de conscientização da população, em face da possibilidade de crise de abastecimento energético, há mais de um ano admitida pelo Operador Nacional de Sistemas – ONS, Universidades e Institutos de Pesquisa em debates travados na Câmara dos Deputados;

**c)** a capacidade e a adequação do novo modelo de setor elétrico implementado pelo Governo Federal em atender à demanda nacional de energia elétrica e enfrentar a crise que se avizinhava;

**d)** a inexistência de previsão de planejamento de longo prazo, de investimentos em geração de energia elétrica, de definição de responsabilidades institucionais e de fontes de financiamento;

**e)** o descumprimento do diagnóstico e sugestões formulados pela Consultora **Coopers & Librand** – contratada pelo Governo Federal para propor a reforma do modelo do setor elétrico brasileiro – no que tange à impossibilidade de interrupção dos investimentos em geração de energia no caso brasileiro;

**f)** a inexistência de investimentos na expansão das hidrelétricas e seu relacionamento com a política de ajuste fiscal acertada pela equipe econômica do Governo com organismos multilaterais de crédito;

**g)** a omissão governamental na formulação de política de incentivos que estimulasse a expansão de usinas termelétricas e sistemas de co-geração de energia em face dos elevados custos do gás natural;

**h)** a inviabilidade da política de preços do gás natural atrelada ao preço dolarizado do barril de petróleo;

**i)** os impactos da crise de desabastecimento sobre o setor formal da economia incluindo a variação do PIB, da arrecadação de tributos, da eliminação de postos de trabalho, do preço das tarifas e da inflação;

**j)** a evolução das curvas de oferta e de demanda de energia no país nos últimos 20 (vinte) anos.

A Comissão contará, para o seu funcionamento, com recursos no valor de R\$30.000,00 (trinta mil reais), ampliáveis, caso necessário.

**Justificação**

Ressalte-se, em primeiro lugar, que os fatos objeto da análise da Comissão Especial Mista anteriormente expostos, analisados de forma sistêmica e interdependente, terão o condão de fornecer o preciso diagnóstico da inadmissível situação por que passa o país no que concerne ao fornecimento de energia elétrica.

Fundado neste acurado diagnóstico a ser desenhado por especialistas ligados aos Institutos de Pesquisa, Universidades e Organizações Não Governamentais, será possível, num razoável espaço de tempo, apresentar medidas que minimizem os transtornos eminentes aos quais se submeterá toda a sociedade brasileira, bem como alternativas estratégicas de médio e longo prazo.

Mais relevante que apontar as omissões e as distorções presentes na ação do atual Governo Federal, importa-nos, com a presente proposição, assumir nosso papel como representantes do povo nesta cruzada que está a exigir a conjugação de nossos melhores esforços. Não é um problema afeito apenas ao Governo Federal por maior que tenha sido sua negligência. É o dia-a-dia de todos os brasileiros que estará comprometido com o caótico cenário de privações que se aproxima.

Importa, pois, que cada um de nós, Poderes constituídos da República, sociedade organizada e

universidades, assumamos nosso papel neste embate. O Governo Federal e sua base desustentação em embasas Casas do Congresso Nacional não de estar sensíveis a esta iniciativa, e mais, admitir humildemente que não possuem, isoladamente, as condições objetivas necessárias para a superação deste momento.

Basta uma análise acurada dos fatos eminentemente técnicos indicados no presente requerimento, para se concluir que a intenção não é o "plano eleitoral" nem o regozijo com a desorientação das ações governamentais no setor elétrico.

Poder-se-ia perguntar: por que uma comissão política se a questão é eminentemente técnica?

Porque somente o Parlamento será capaz de propiciar o instrumental investigatório necessário à obtenção dos elementos imprescindíveis à superação do grave quadro de crise instalado no país. E mais. O prazo de obtenção de informações, no caso em questão, é essencial. Informação tádia, perdida nos desvios burocráticos do sistema ordinário de comunicação dos atos de governo terá a mesma utilidade que a inexistência de informação, qual seja, nenhuma.

Trata-se de assumir uma postura grave, equilibrada e responsável para que se afaste o fantasma do estrangulamento da produção, do estancamento do rescimento e da interrupção de serviços públicos essenciais que a todos penaliza, especialmente, e uma vez mais, os miseráveis e desafortunados, que montam aos milhões em nosso país.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa, emenda ao requerimento, que será lida pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antonio Carlos Pannunzio.

É lida a seguinte

#### EMENDA Nº 1-PLEN

(Ao Requerimento nº 73, DE 2001-CN)

Seja aditada às atribuições previstas no requerimento de instituição de Comissão Especial Mista destinada à apuração das causas da crise energética no País, a competência de convocação e de requisição, na forma do **caput** do artigo 58 da Constituição Federal.

Sala das Sessões, 16 de maio de 2001. – Deputado **Vivaldo Barbosa**, PDT/RJ.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em votação o requerimento e a emenda.

**O SR. MIRO TEIXEIRA** (Bloco/PDT - RJ) – Sr. Presidente, peço a palavra.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado Miro Teixeira.

**O SR. MIRO TEIXEIRA** (Bloco/PDT - RJ. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, sou o autor do requerimento e falo como tal.

Este requerimento surgiu de um acordo de todos os partidos políticos. A emenda tem boas intenções, mas não faz parte do acordo.

O requerimento inicial era de uma comissão parlamentar de inquérito, que se converteu em uma comissão especial mista, exatamente porque a idéia de comissão parlamentar de inquérito não passou na reunião de Líderes, em primeiro lugar. Em segundo lugar, porque já existe um requerimento de comissão parlamentar de inquérito sobre o tema que apoiamos integralmente e cujo primeiro signatário é o Deputado Virgílio Guimarães.

Assim, em respeito ao acordo firmado, embora reconhecendo que a intenção é coincidente com o requerimento inicial, a emenda revoga o acordo. No meu caso, que participei do acordo, ao contrário do autor da emenda, poderia parecer que estou tentando, de alguma forma, um caminho esperto, repito, no meu caso, não do autor, para exatamente voltar à discussão inicial, que é de fazer como comissão parlamentar mista de inquérito. No fundo, a emenda transforma essa comissão em comissão parlamentar mista de inquérito.

Como autor, sustento a integralidade do requerimento como está e, lamentavelmente, encaminho contra a emenda, embora seja de Parlamentar do meu Partido, porque não corresponde ao acordo do qual participei como o conjunto de partidos representados na Casa.

Voto contra a emenda, Sr. Presidente.

Sala das Sessões, 16 de maio de 2001.

Dep. Miro Teixeira  
Líder do PDT na Câmara dos Deputados

Dep. Miro Teixeira  
Líder do PDT na Câmara dos Deputados

SEARAQUES:

SECRETÁRIO GERAL

JOSE EDUARDO DUTRA

ROBERTO TEIXEIRA

ROBERTO TEIXEIRA

PAULO HARTUNG

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Vamos votar, em primeiro lugar, o requerimento nº 73, de 2001-CN, e, posteriormente, votaremos a emenda nº 1, de 2001-Plen.

**O SR. JOÃO PAULO** (PT – SP) – Sr. Presidente, sobre o processo de votação.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. JOÃO PAULO** (PT – SP. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Gostaria que fosse lida novamente a emenda. Onde ela se encaixa no requerimento apresentado pelo Deputado?

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Pois não. V. Ex<sup>a</sup> será atendido.

Sobre a mesa, emenda que será lida pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

É lida a seguinte:

#### **EMENDA Nº 1 – PLEN**

(Ao Requerimento nº 73, de 2001-CN)

Seja aditada às atribuições previstas no requerimento de instituição de Comissão Especial Mista destinada à apuração das causas da crise energética no País, a competência de convocação e de requisição, na forma do **caput** do artigo 58 da Constituição Federal.

**O SR. VIVALDO BARBOSA** (Bloco/PDT – RJ) – Sr. Presidente, peço a palavra, como autor da emenda.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado Vivaldo Barbosa.

**O SR. VIVALDO BARBOSA** (PDT – RJ. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, naturalmente o Congresso está assistindo a algo inusitado: o Líder da Bancada desautoriza uma emenda de um correligionário seu. Mas, isso faz parte da vida política.

Penso, Sr. Presidente, que talvez o Deputado Miro Teixeira tenha se esquecido das discussões na reunião de Liderança, hoje, na Câmara dos Deputados, tão-somente com os Líderes desta. Para o final da reunião, quando o Presidente Aécio já ia encaminhar a conclusão, fui o último a pedir a palavra para uma contribuição, para atender a convergência e a unanimidade que se estava alcançando de maneira mais aceitável. Propus que, no ato de constituição dessa comissão, como está previsto no art. 58, **caput**, da Constituição, fossem acrescentadas as atribuições, os poderes e a competência de requisição de documentos ou quaisquer outros elementos para análise da Comissão, e de convocação, de qualquer autoridade ou outra pessoa. Porque o debate na reunião, por nós que, defendíamos a instalação da CPI, enfocava que

a Comissão Especial, em si, não teria as atribuições de convocar, por exemplo, um diretor das agências, um diretor de qualquer órgão; poderia apenas convidá-lo.

Na hora, apresentei esta sugestão, e o Presidente Aécio concordou com a proposta, mas disse que a estudaria regimentalmente, mas com o assentimento de cabeças, com a concordância, de uma maneira até muito expressiva, do Líder Jutahy e dos demais Líderes, que concordaram com a tese, sujeita a uma discussão da viabilidade regimental. Quando cheguei à conclusão da viabilidade regimental, após discuti-la com os Secretários da Câmara e do Senado, apresentei a emenda desse teor. Já estou informado que o Deputado Aécio, Presidente da Câmara, acolheu a tese e já disse à imprensa que a Comissão Especial terá esses poderes. O Deputado Miro Teixeira está profundamente enganado a respeito. Passei a emenda para o Deputado João Paulo, que estava ao meu lado, e creio que S. Ex<sup>a</sup>, que pediu a palavra para ouvir novamente a emenda, certamente vai se recordar – ao ter ouvido a emenda, e, agora, relendo a emenda – que ela expressa as duas palavras-chave da minha sugestão naquela oportunidade, que são poderes e competência da Comissão de requisitar e convocar pessoas, elementos e documentos que a Comissão, no seu debate, na sua evolução, julgar conveniente. Isso se faz necessário, Sr. Presidente, para que essa Comissão tenha eficácia na sua ação, que não seja apenas um palco de reflexões genéricas, que possa, efetivamente, discutir com todas as pessoas que julgar conveniente, ter às suas mãos todos os elementos que julgar conveniente.

Sabemos que a Comissão terá maioria de integrantes da base parlamentar do Governo, que é maioria nesta Casa, pela proporcionalidade. Não há nenhum problema. Esta Comissão Especial não tem poderes de abrir sigilo bancário, de abrir qualquer outra questão, não há outro tema, outra circunstância a ser trazida à Comissão, a não ser aquilo que a Comissão julgar conveniente trazer para análise: requisitar ou convocar pessoas para depor e dialogar com a Comissão. Tão-somente essa é a proposta. Para aqueles que querem uma Comissão eficaz, sem dúvida alguma, os Líderes e o Presidente Aécio Neves, na época, compreenderam a importância. Hoje, aqui, quando conversei com o Líder do PFL, Deputado Inocêncio de Oliveira ele concordou plenamente que para a Comissão ter eficácia tinha que ter essas atribuições, sendo o mínimo que podemos esperar para que a Comissão corresponda ao clamor público sobre a questão da crise de energia que o País atravessa.

**O SR. RICARDO BARROS** (PPB – PR) – Sr. Presidente, peço a palavra para encaminhar.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Tem V. Ex<sup>a</sup> a palavra para encaminhar.

**O SR. RICARDO BARROS**(PPB – PR. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – Eu estava na reunião; dela participei. Houve, de fato, essa manifestação do Deputado Vivaldo Barbosa. Mas era pendente ainda de uma consulta; e não houve uma consulta pelo Presidente Aécio Neves da aprovação ou não da matéria – não ficou táci ta a apro va ção, mas tam bém não foi dis cu ti do para que ela não fos se apro vada. O Deputado Miro Teixeira, autor desse requerimento, se tivesse se sentido contrariado, teria se manifestado naquele momento; não o fez porque não houve a apro va ção tá ci ta des sa má té ria. Pelo que ouvimos dos Líderes agora, nesta sessão, entendemos que não houve o a cor do, até por que não nos ma ni fes tamos pela Li de ran ça do Go ver no so bre o mé ri to des sa má té ria. Acredito que isso deve ser feito no momento adequado, após a votação do requerimento.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (Bloco/PSDB – AM) – Peço a palavra, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Líder Arthur Virgílio.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (Bloco/PSDB – AM. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, esta Liderança acolhe sempre, com o enorme respeito, todas as idéias e proposições, às vezes até discordando, do Deputado Vivaldo Barbosa. Dis se à S. Ex<sup>a</sup> que gos ta ria de ou vi-lo, bem como o testemunho do Vice-líder Ricardo Barroso do Deputado Eunício Oliveira, que representa o PMDB. O eloqüente discurso do Deputado Miro Teixeira remete-nos à conclusão de que o correto é manter-se o acordo. Esse, então, seria nos termos que formam a propositura do Deputado Miro Teixeira e de outros que com S. Ex<sup>a</sup> assinaram essa oportuna, patriótica e necessária medida de constituição de uma Comissão Especial para investigar a fundo a questão energética, que se revela uma crise.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em votação o Requerimento n.º 73, de 2001-CN, na Câmara, ressalvada a Emenda nº 1, de 2001-Plen.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação o requerimento, no Senado.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Passaremos, agora, à vo ta ção da E men da n.º 1, de 2001-PLEN, que tem manifestação contrária das Lideranças.

Em votação a emenda, na Câmara.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que a aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Rejeitada.

Aprovado o requerimento, a Presidência designará oportunamente os Membros da Comissão, o mais urgentemente possível, de acordo com as indicações das Lideranças partidárias.

Desde já, solicito às Lideranças partidárias a formalização de indicação dos Membros que integram essa comissão.

**O SR. MIRO TEIXEIRA** (Bloco/PDT – RJ) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra, pela ordem, ao Deputado Miro Teixeira.

**O SR. MIRO TEIXEIRA** (Bloco/PDT – RJ. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Cumprimento V. Ex<sup>a</sup> e agradeço pela velocidade da deliberação, já que esse assunto foi tratado na reunião de Líderes hoje, às 14 horas e 30 minutos, na Câmara dos Deputados e, agora, às 21 horas e 7 minutos, estamos aprovando-o numa sessão do Congresso Nacional. Essa agilidade nos dá o prazer da resposta à população, à opinião pública.

Presumo que será respeitado o número de Membros, que é o número comum em Comissões Parlamentares de Inquérito, embora não haja relação; 11 Senadores e 11 Deputados. A Mesa poderia, em negociação com as Lideranças, alterar o número proposto. Sendo 11 Senadores e 11 Deputados, caberá ao Bloco/PDT/PPS um titular e um suplente, desde logo, digo que o titular é o Deputado Aírton Dipp, e o suplente, pelo PPS, o Deputado Clementino Coelho.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Agradeço a manifestação de V. Ex<sup>a</sup>.

A Presidência do Congresso cumprimenta, particularmente, as Lideranças na Câmara dos Deputados por essa iniciativa que registra junto à opinião pública, efetivamente, a preocupação do Congresso Nacional em relação ao tema.

Portanto em nome do Senado e como Presidente do Congresso cumprimento as Lideranças da Câmara dos Deputados pela iniciativa.

**O SR. ALBERTO GOLDMAN** (Bloco/PSDB – SP) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Com a palavra o Deputado Alberto Goldman.

**O SR. ALBERTO GOLDMAN** (Bloco/PSDB – SP. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, o requerimento que acabamos de votar, para alertar o Congressista Miro Teixeira, diz: 11 membros titulares e 11 membros suplentes. Portanto, não são 11 Deputados e 11 Senadores; são 11 membros titulares e 11 membros suplentes. Apenas quero alertar para não haver confusão amanhã; para mim seria a mesma coisa.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Com a palavra o Deputado João Paulo.



**O SR. MIRO TEIXEIRA** (Bloco/PDT – RJ) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concede a palavra a V. Ex<sup>a</sup> pela ordem.

**O SR. MIRO TEIXEIRA** (Bloco/PDT – RJ. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, é correta a retificação de redação. É como na Comissão Mista, é como está requerido aí: 11 Deputados e 11 Senadores. Expressei-me de forma equivocada no microfone.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Com a palavra ao Deputado João Paulo.

**O SR. JOÃO PAULO** (PT – SP. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, colaborando com V. Ex<sup>a</sup>, o art. 10 do Regimento esclarece: são onze e onze.

Assim como fiz na sessão da Câmara dos Deputados, deixo ressalvada a posição do nosso Partido. Participamos da reunião dos Líderes, junto com o Presidente Aécio Neves, onde explicitamos que não criaríamos óbice algum na constituição da Comissão. Muito pelo contrário, nossos Deputados e Senadores certamente irão para a Comissão, apresentarão sugestões, debruçar-se-ão sobre diagnósticos para buscar alternativas para a crise que estamos vivendo.

Entretanto, deixamos claro – repito aqui perante V. Ex<sup>a</sup> e o Congresso – que não abrimos mão da Comissão Parlamentar de Inquérito. Ela continua ali e, assim que houver oportunidade, poderá ser instalada. Aquela Comissão Parlamentar de Inquérito foi subscrita pelo Deputado Virgílio Guimarães, que foi o número 1, e por diversos outros Deputados dos mais diversos Partidos, dentre eles o PDT, liderado pelo Deputado Miro Teixeira. Faço essa ressalva para deixar clara a nossa posição.

Essa Comissão não partirá do zero, Sr. Presidente. Há menos de um ano, a Câmara dos Deputados, na sua Comissão Permanente de Minas e Energia, presidida pelo Deputado Luiz Antônio Fleury Filho, fez um seminário de longa duração com um belo diagnóstico sobre a situação; apresentou várias alternativas, dentre elas uma carta final, enviada ao Presidente da República, em que o seminário alertava para o colapso energético do qual o Brasil se aproximava.

Esse livro saiu hoje, nós o estamos distribuindo. Inclusive, passo às mãos de V. Ex<sup>a</sup>, para que fique registrado. É o pontapé inicial, é a plataforma para que essa Comissão Especial seja instalada hoje.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concede a palavra ao Líder Arthur Virgílio.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (Bloco/PSDB – AM. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, no requerimento do Deputado Miro Teixeira existe um lapso de redação que, de forma nenhuma, deve ser empecilho para que se

constitua a mais plural Comissão Mista, tal como se fosse uma Comissão Parlamentar de Inquérito – e essa não é exatamente a idéia que nós temos quanto ao remédio mais eficaz para ser usado como instrumento.

Então, a idéia seria 11 Deputados e 11 Senadores, seguindo o Regimento Comum, no que tange a uma eventual CPI – neste caso, adaptando-se à idéia da Comissão Especial.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a Mesa, Projeto de Resolução que será lido pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antonio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte:

#### **PROJETO DE RESOLUÇÃO Nº 1, DE 2001 – CN**

##### **Dispõe sobre o hasteamento das Bandeiras dos Estados e do Distrito Federal no gramado do Congresso Nacional.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica incluído no cerimonial do Congresso Nacional o hasteamento diário das Bandeiras dos Estados e do Distrito Federal, em linha de 27 mastros erguidos no gramado à frente do espelho d'água e dos mastros em que se hasteiam os Pavilhões Nacionais do Senado Federal e da Câmara dos Deputados.

§ 1º As alturas dos mastros das Bandeiras dos Estados e do Distrito Federal serão inferiores em um metro às alturas dos mastros em que se hasteiam os Pavilhões Nacionais.

§ 2º As Bandeiras dos Estados e do Distrito Federal serão posicionadas no sentido norte-sul, segundo a ordem geográfica de norte a sul das respectivas capitais dos Entes Federados.

§ 3º Os procedimentos de hasteamento e arriamento das bandeiras obedecerão às disposições vigentes no cerimonial do Congresso Nacional.

Art. 2º As disposições constantes desta Lei serão reguladas por Ato da Mesa do Congresso Nacional no prazo de noventa dias a contar da data de sua publicação.

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **Justificação**

Na qualidade de Poder representativo dos Estados e do povo, o Congresso Nacional se ressentido da exteriorização simbólica e evidente de sua natureza peculiar entre os poderes da República.

Entendemos que uma forma bastante adequada para se alcançar essa exteriorização seria instituir o cerimonial diário de hasteamento das 27 bandeiras repre-

sentativas da Unidades da Federação em local de destaque das imediações do Congresso Nacional, de modo que as suas cores se apresentem bem à vista de todos aqueles que, pelo Eixo Monumental, se dirijam à Praça dos Três Poderes. Paratanto, impõe-se, como o calquase que predestinado a tal utilização, o gramado adjacente ao espelho d'água, onde já se instalam os mastros para o hasteamento dos Pavilhões Nacionais do Senado Federal e da Câmara dos Deputados.

Esta proposição implica a adoção de medidas administrativas no sentido de solucionar questões como: (1) a quem caberá o encargo de hastear e arriar as bandeiras; (2) a que horas serão realizados esses atos; (3) qual o procedimento a seguir nos fins de

semana e, em geral, nos dias em que não houver expediente no Congresso; (4) que recursos poderão ser disponibilizados para instalar os mastros, adquirir e repor as bandeiras. Para tanto, a proposição remete à regulamentação pela Mesa do Congresso Nacional.

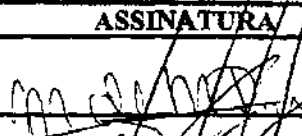
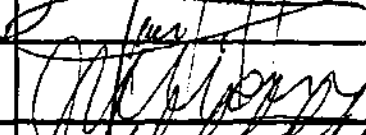
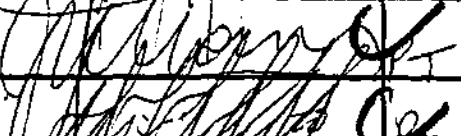
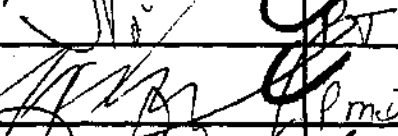
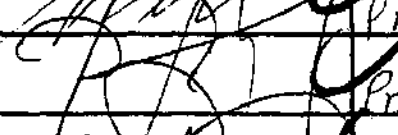
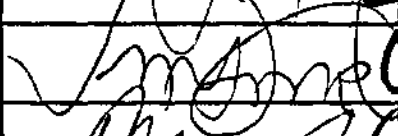
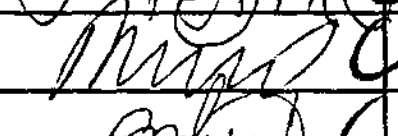
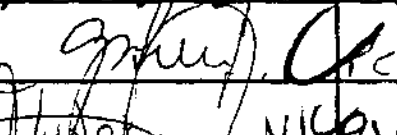
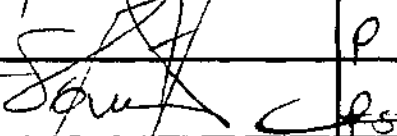
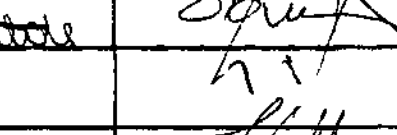
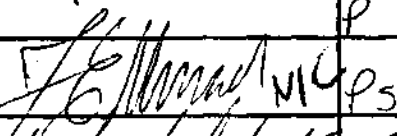
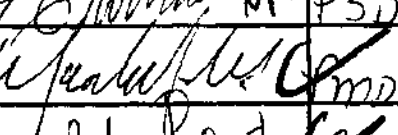
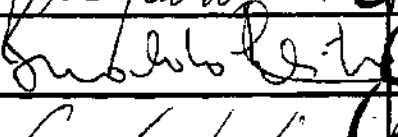
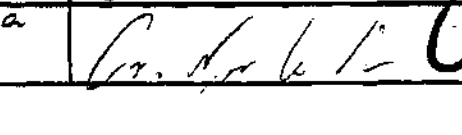
Na certeza de que a nossa proposição se constitui em aperfeiçoamento oportuno e conveniente para a imagem do Congresso Nacional perante a sociedade brasileira, esperamos poder contar como valioso apoio dos nobres Pares em favor de sua aprovação nesta Casa.

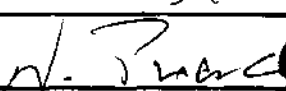
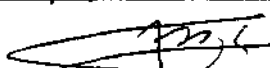
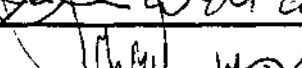
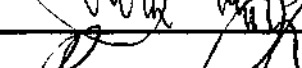
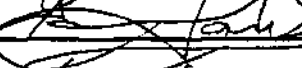
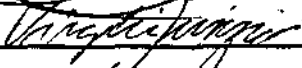
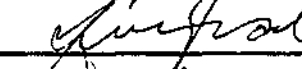
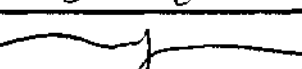
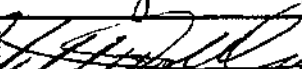
Sala das Sessões, 16 de maio de 2001. – Deputada **Alcione Athaide**, Primeira signatária.

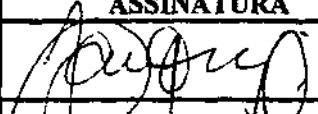
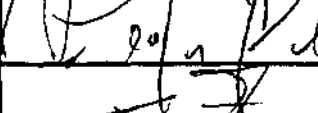
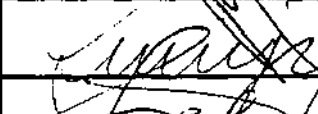
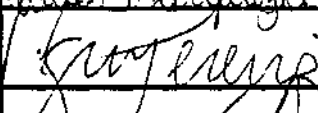
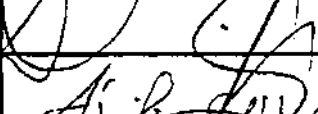
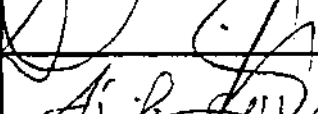
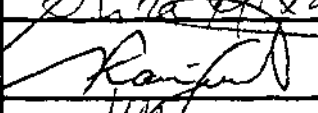
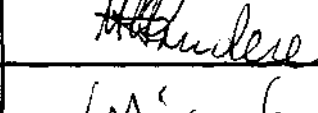
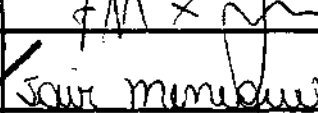
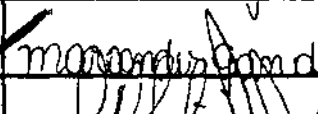
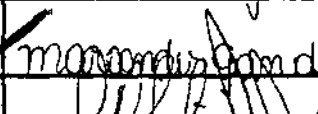
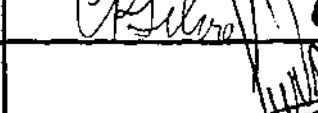
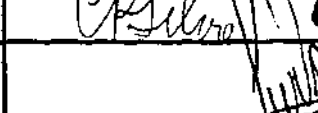
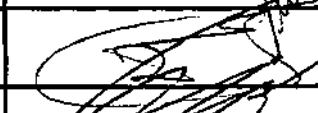
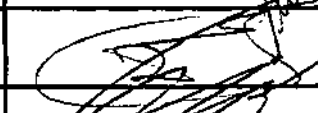
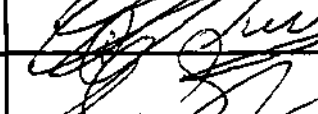
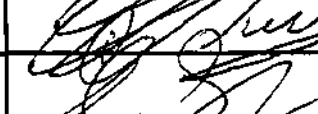
**PROJETO DE RESOLUÇÃO Nº / , DE 2000 - CN**  
**(Da Sra. Deputada Alcione Athayde PPB/RJ e Outros)**

**Dispõe sobre o hasteamento das Bandeiras dos Estados e do Distrito Federal no gramado do Congresso Nacional.**

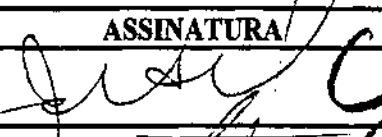
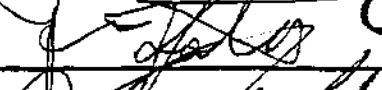
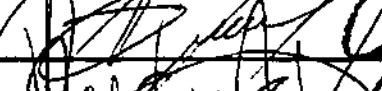
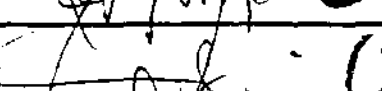
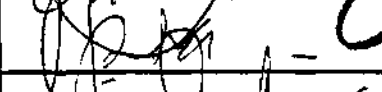
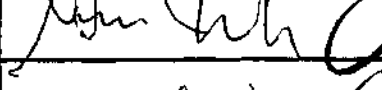
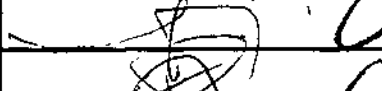
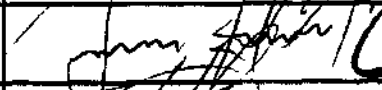
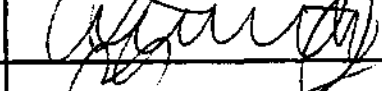
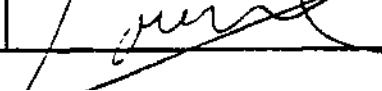
| PARLAMENTAR                | ASSINATURA | PARTIDO | ESTADO | GAB |
|----------------------------|------------|---------|--------|-----|
| 01. Zolir Ricardo          |            | PMDB    | RN     | 658 |
| 02. Roberto Jefferson      |            | PPB     | RJ     | 208 |
| 03. Evandro Mello          |            | PSB     | AP     | 571 |
| 04. Guilherme Ribiero      |            | PSDB    | AL     | 575 |
| 05. Murilo Domingos        |            | CPTB    | MT     | 222 |
| 06. Sidir Oliveira         |            | PTB     | RS     | 705 |
| 07. Roberto Figueira       |            | PPF     | CE     | 607 |
| 08. Fernando Gonçalves     |            | CPTB    | RS     | 258 |
| 09. Saulo Belbo            |            | PSDB    | MG     | 586 |
| 10. Du Vilarco             |            | PL      | SP     | 254 |
| 11. André Basso            |            | PSDB    | SP     | 521 |
| 12. Maria Thereza          |            | PMDB    | MG     | 368 |
| 13. Ronaldo de Vasconcelos |            | PL      | MG     | 473 |
| 14. Marcos Kalim           |            | PT      | RS     | 277 |
| 15. Paulo Kobayashi        |            | PSDB    | SP     | 483 |
| 16. José Pimentel          |            | PT      | CE     | 281 |
| 17. Ricardo Burgoni        |            | PT      | SP     | 267 |
| 18. Expedito Junior        |            | PFL     | RO     | 240 |
| 19. Milton Turner          |            | PT      | RJ     | 232 |
| 20. Andiriba Moraes        |            | PSDB    | RS     | 53  |

| PARLAMENTAR                                                   | ASSINATURA                                                                           | PARTIDO | ESTADO | GAB |
|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|-----|
| 01. George Pimentão                                           |     | PMDB    | DF     | 232 |
| 02. João Ribeiro                                              |    | PPC     | TO     | 279 |
| 03. Milton Marquzelli                                         |     | PTB     | SP     | 220 |
| 04. João Magno                                                |    | PT      | MG     | 283 |
| 05. Meacir Miquelotto                                         |    | PMDB    | PR     | 481 |
| 06. José Thomaz Nene                                          |     | PPC     | AL     | 812 |
| 07. João Paulo                                                |   | PT      | SP     | 715 |
| 08. Eumécio Oliveira                                          |   | PMDB    | CE     | 411 |
| 09. Renato Lúanna                                             |  | PMDB    | SC     | 209 |
| 10. MIRIAM REID                                               |  | PSB     | RJ     | 950 |
| 11. Roberto Aguiar                                            |  | PHS     | RS     | 311 |
| 12. <sup>Gustavo Fiuft</sup><br>AGNELLO GUEIROZ               |  | PC DOB  | DF     | 379 |
| 13. <sup>FERNANDO GABEIRA</sup><br>Tadeu                      |  | NUPV    | RJ     | 374 |
| 14.                                                           |   | P       |        |     |
| 15. <sup>Silas Câmara</sup><br><del>Silvanete Zimbalato</del> |  | PSDB    | SP     | 577 |
| 16.                                                           |  | P       |        |     |
| 17. Elino Mourad                                              |  | NUPV    | MG     | 452 |
| 18. Marcelo Castro                                            |  | PMDB    | PI     | 811 |
| 19. Inaldo Zaidão                                             |  | PSDB    | PE     | 938 |
| 20. <sup>Caro Maguiera</sup><br>Roberto Ratostru              |  | PPB     | GO     | 219 |

| PARLAMENTAR                                                                           | ASSINATURA                                                                          | PARTIDO | ESTADO | GAB |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|-----|
| 01.  | ADÃO PRETO                                                                          | PT      | RS     | 271 |
| 02. NELSON PROENÇA                                                                    |    | PMDB    | RS     | 804 |
| R 03. Jair Bolsonaro                                                                  |    | PPB     | RS     | 482 |
| 04. Edinho Bang                                                                       |    | PMDB    | SC     | 703 |
| 05. João Eduardo Dado                                                                 |    | PMDB    | SP     | 479 |
| 06. Domício Filicimino                                                                |    | PMDB    | PE     | 716 |
| 07. Romero de Mates                                                                   |    | PRD     | RS     | 810 |
| 08. Raimundo Santos                                                                   |    | PPF     | PA     | 809 |
| 09. Virgílio Guimarães                                                                |    | PT      | MG     | 379 |
| 10. Sérgio Lazzarini                                                                  |   | PSDB    | RO     | 392 |
| 11. Rodrigo Maia                                                                      |  | PTB     | RS     | 242 |
| 12. Eliete Ruzende                                                                    |  | PFL     | MG     | 204 |
| 13. Vitorino Gomes                                                                    |  | PPB     | SP     | 750 |
| 14. Enivaldo Ribeira                                                                  |  | PPB     | PE     | 840 |
| 15. Alberto Firago                                                                    |  | PMDB    | DF     | 321 |
| 16. Mário Nogueira                                                                    |  | PSDB    | BA     | 245 |
| 17. Ary Kora                                                                          |  | PPB     | SP     | 917 |
| 18. Marcelo Teixeira                                                                  |  | PMDB    | CE     | 210 |
| 19. Nelson Meurer                                                                     |  | PPB     | PR     | 916 |
| 20. Roberto Mano                                                                      |  | PPB     | SP     | 756 |

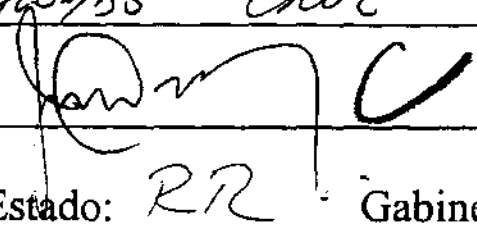
| PARLAMENTAR                                                                                                                     | ASSINATURA                                                                          | PARTIDO | ESTADO | GAB |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|-----|
| 01. Mendus Ribeiro Filho                                                                                                        |    | PMDB    | RS     | 242 |
| 02. Pedro Celso                                                                                                                 |    | PT      | DF     | 572 |
| 03. Zucimaro Zimca                                                                                                              |    | PT      | SP     | 371 |
| 04. João Milidre                                                                                                                |    | PSDB    | MG     | 402 |
| 05. Tonivaldo Lucas Junior                                                                                                      |    | PMDB    | BA     | 815 |
| 06. Jomelina Fungelli                                                                                                           |   | PCdoB   | RS     | 443 |
| 07. <del>Walter</del>                        |  | PSDB    | RS     | 123 |
| 08. Givaldo Magela                                                                                                              |  | PT      | DF     | 479 |
| 09. Zúio Barbosa                                                                                                                |  | PFL     | RR     | 240 |
| 10. Atila Zimca                                                                                                                 |  | PSDB    | PI     | 640 |
| 11. Ramundo Gomes de <del>Almeida</del>      |  | PCdoB   | SE     | 727 |
| 12. <del>Walter</del>                        |  | PFL     | PR     | 806 |
| 13. Felix Placência <del>Almeida</del>       |  | ME      | RR     | 581 |
| 14.                                          |  | PT/SP   | 358    | 712 |
| 15.                                          |  | PFL     | PE     | 917 |
| 16. <del>Walter</del>                        |  | PFL     | MT     | 528 |
| 17. Rubens Furlan                                                                                                               |  | PPS     | SP     | 736 |
| 18. João Bumgarten                                                                                                              |  | PTA/PA  | 584    | PA  |
| 19. Xico Furlan                                                                                                                 |  | PSDB    | PR     | 633 |
| 20. Fernando Fere <del>Wilton Barbosa</del>  |  | PFL     | BA     | 422 |

| PARLAMENTAR                         | ASSINATURA                          | PARTIDO           | ESTADO        | GAB            |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---------------|----------------|
| 01. <del>Elis</del>                 | <del>Amibol Gomes</del>             | <del>PMDB</del>   | <del>CE</del> | <del>731</del> |
| 02. <del>Dei valles</del>           | <del>Almirante de Albuquerque</del> | <del>PFL</del>    | <del>RS</del> | <del>936</del> |
| 03. <del>Professor Rochery</del>    | <del>DR Leif</del>                  | <del>PC</del>     | <del>MG</del> | <del>226</del> |
| 04. <del>Cloris Inelo</del>         | <del>Michy</del>                    | <del>PSDB</del>   | <del>SP</del> | <del>626</del> |
| 05. <del>Angela Pradapim</del>      | <del>Vygar</del>                    | <del>PT</del>     | <del>SP</del> | <del>281</del> |
| 06. <del>Fernando de Mello</del>    | <del>Guaraci</del>                  | <del>PMDB</del>   | <del>MG</del> | <del>307</del> |
| 07. <del>Reunir</del>               | <del>marco matos</del>              | <del>PTB</del>    | <del>PR</del> | <del>572</del> |
| 08. <del>Ricardo Henrique</del>     | <del>Antônio</del>                  | <del>PSDB</del>   | <del>PE</del> | <del>702</del> |
| 09. <del>Zila Bezerra</del>         | <del>Zila Bezerra</del>             | <del>PTB</del>    | <del>AC</del> | <del>510</del> |
| 10. <del>Car Silva</del>            | <del>Car Silva</del>                | <del>PSPART</del> | <del>RT</del> | <del>435</del> |
| 11. <del>João magalhães</del>       | <del>João</del>                     | <del>PMDB</del>   | <del>MG</del> | <del>211</del> |
| 12. <del>João Carlos Coutinho</del> | <del>João Carlos</del>              | <del>PFL</del>    | <del>RS</del> | <del>843</del> |
| 13. <del>João Collaço</del>         | <del>João</del>                     | <del>PMDB</del>   | <del>FE</del> | <del>419</del> |
| 14. <del>Imbraim Abiacker</del>     | <del>Isuel</del>                    | <del>PPB</del>    | <del>MG</del> | <del>319</del> |
| 15. <del>Rhilton Muniz</del>        | <del>Rhilton</del>                  | <del>PPB</del>    | <del>PR</del> | <del>916</del> |
| 16. <del>ANA CORSO</del>            | <del>Ana</del>                      | <del>PT</del>     | <del>RS</del> | <del>276</del> |
| 17. <del>Ricarte de Freitas</del>   | <del>Ricarte</del>                  | <del>PSDB</del>   | <del>MT</del> | <del>822</del> |
| 18. <del>Pedro Phares</del>         | <del>Pedro</del>                    | <del>PMDB</del>   | <del>GO</del> | <del>408</del> |
| 19. <del>Arnaldo Biechi</del>       | <del>Arnaldo</del>                  | <del>PMDB</del>   | <del>RS</del> | <del>225</del> |
| 20. <del>Raul Zomdini</del>         | <del>Raul</del>                     | <del>PFL</del>    | <del>PI</del> | <del>560</del> |

| PARLAMENTAR              | ASSINATURA                                                                           | PARTIDO | ESTADO | GAB |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|-----|
| 01. João Antônio Almeida |    | PSDB    | MA     | 710 |
| 02. Márcio Fortin        |    | PSDB    | RJ     | 246 |
| 03. Ailton Caravel       |    | PPS     | RR     | 909 |
| 04. Ronaldo Kardecenes   |    | PL      | MG     | 473 |
| 05. Rêgo Pittmanetes     |    | PF/LSC  | 254    | 75  |
| 06. Esther Grassi        |    | PT      | RS     | 952 |
| 07. Marcelo Barbieri     |    | PMDB    | SP     | 910 |
| 08. Zuñs Ribiero         |   | PSDB    | RJ     | 573 |
| 09. Bixpo Rodrigues      |  | PL      | RJ     | 673 |
| 10. K. A. Rev            |  | PT      | SP     | 627 |
| 11. Vitorino Medeiros    |  | PSDB    | MG     | 454 |
| 12. Euler Ribeiro        |  | PFL     | AM     | 515 |
| 13. Raulo Beltrão        |  | PSB     | RJ     | 370 |
| 14. Adelfonso Loureiro   |  | PFL     | AP     | 231 |
| 15. Milton Espirado      |  | PTB     | RO     | 318 |
| 16. Admar Serraglio      |  | PMDB    | PR     | 845 |
| 17. João Henrique        |  | PMDB    | PI     | 417 |
| 18. Aivaldo Lima         |  | PCDB    | BA     | 456 |
| 19. Danilo de Lencio     |  | PSB     | MG     | 862 |
| 20. Ritor Amarello       |  | PPB     | TO     | 218 |

**PROJETO DE RESOLUÇÃO Nº , DE 2001 - CN****(Da Sra. ALCIONE ATHAYDE e outros)**

Dispõe sobre o hasteamento das  
Bandeiras dos Estados e do Distrito Federal  
no gramado do Congresso Nacional.

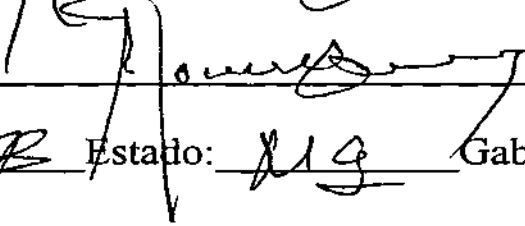
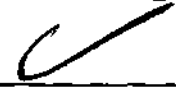
Deputado(a): Sergio CruzAssinatura: Partido: PPB Estado: RR Gabinete: 739

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos  
ramais 5719/3719.

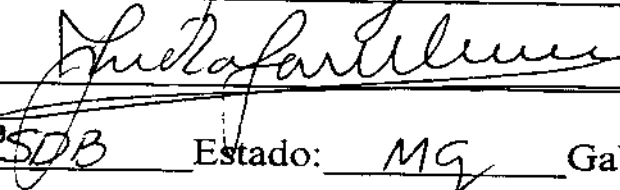


Deputado(a): GIVALDO CARIMBÃO  
Assinatura:    
Partido: PSB Estado: AL Gabinete: 732

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Romário Oliveira  
Assinatura:    
Partido: PSDB Estado: MG Gabinete: 250

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Rafael Guerra  
Assinatura:    
Partido: PSDB Estado: MG Gabinete: 239

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Mauro Malta  
Assinatura: [assinatura]  
Partido: PTB Estado: MG Gabinete: 341

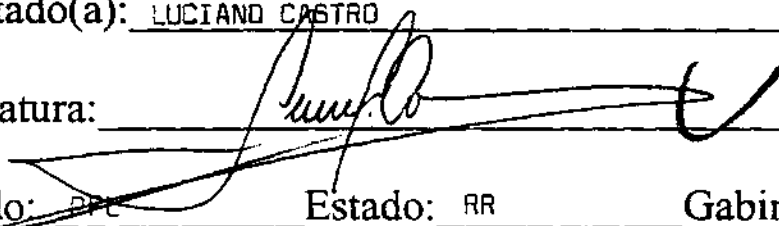
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Sérgio Barcellos  
Assinatura: [assinatura]  
Partido: PF2 Estado: AP Gabinete: 302

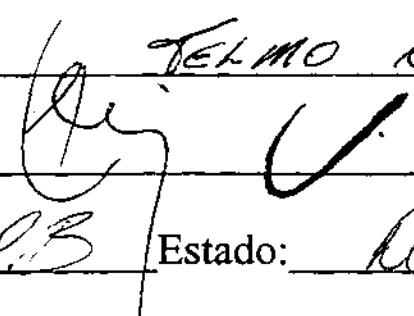
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Paulo Pedreira  
Assinatura: [assinatura]  
Partido: PSDB Estado: BA Gabinete: 308

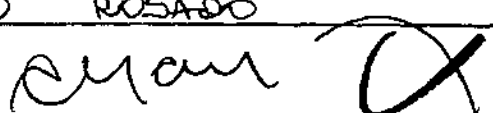
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): LUCIANO CASTROAssinatura: Partido: PFC Estado: RR Gabinete: 401

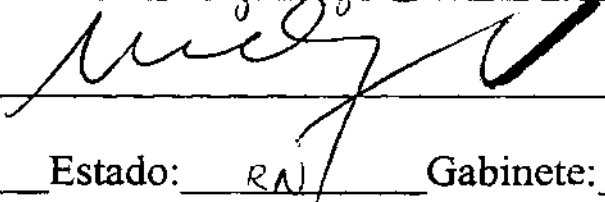
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): TELMO KIRSTAssinatura: Partido: PPB Estado: RS Gabinete: 424

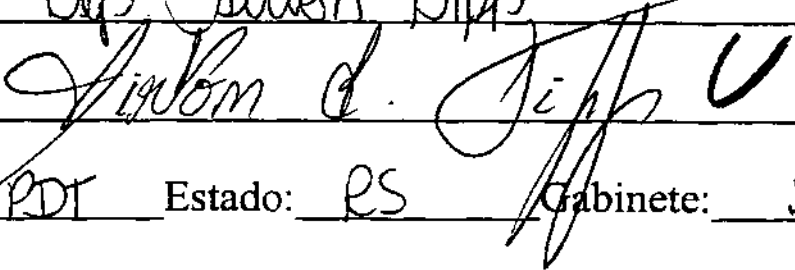
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): CARLOS ALBERTO ROSADOAssinatura: Partido: PFL Estado: RN Gabinete: 558

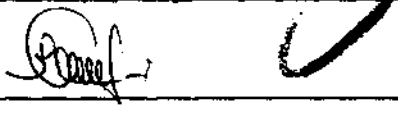
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Salomão GurgelAssinatura: Partido: PDT Estado: RN Gabinete: 539

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Dep. Sílvio DippAssinatura: Partido: PDT Estado: RS Gabinete: 556

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Dirceu FereiraAssinatura: Partido: PSDB Estado: RJ Gabinete: 544

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Welinton Fagundes  
Assinatura: [assinatura]  
Partido: PSDB Estado: MT Gabinete: 523

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Augusto Cardozo  
Assinatura: [assinatura]  
Partido: PRB Estado: R.S Gabinete: 530

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Lino Rossi  
Assinatura: [assinatura]  
Partido: PSDB Estado: MT Gabinete: 524

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): FREIRE JUNIOR  
Assinatura: [Assinatura] ✓  
Partido: PMDB Estado: TO Gabinete: 601

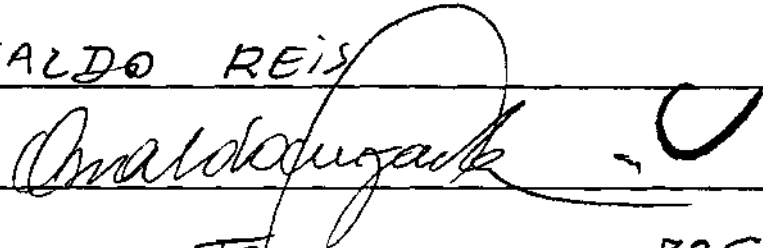
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): JORGE KHOURY  
Assinatura: [Assinatura] ✓  
Partido: PFL Estado: BA Gabinete: 827

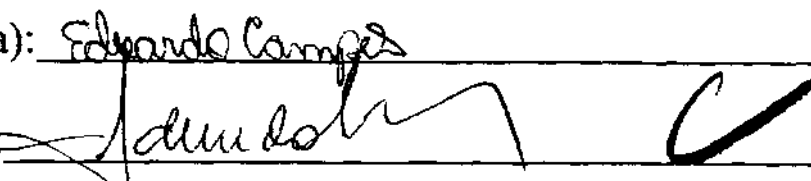
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): TONI MEDEIROS  
Assinatura: [Assinatura] ✓  
Partido: PMDB Estado: RJ Gabinete: 831

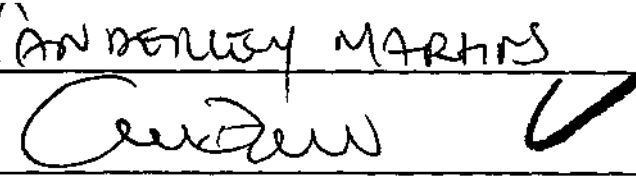
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): OSVALDO REIS  
Assinatura:   
Partido: PMDB Estado: TO Gabinete: 835

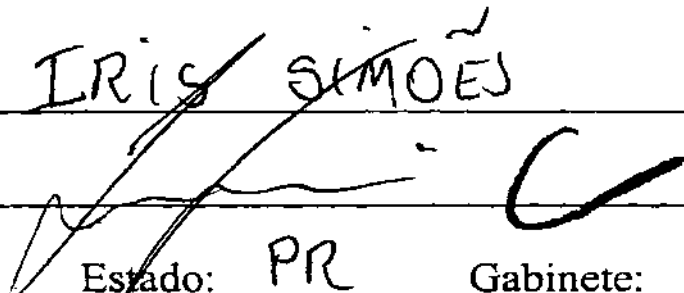
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): Edmundo Campos  
Assinatura:   
Partido: PSB Estado: PE Gabinete: 846

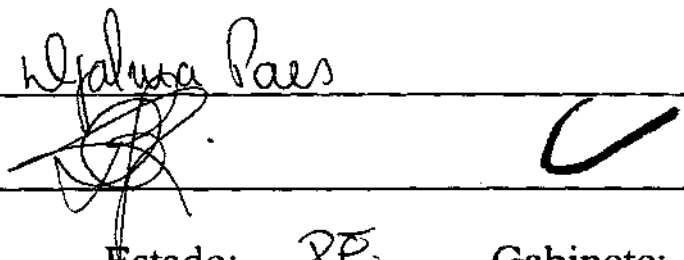
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): WANDERLEY MARRAS  
Assinatura:   
Partido: PSB Estado: DF Gabinete: 939

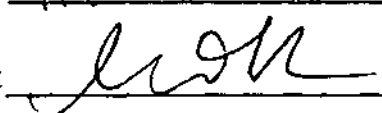
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Deputado(a): IRIS SIMÕES  
Assinatura:   
Partido: PTB Estado: PR Gabinete: 948

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

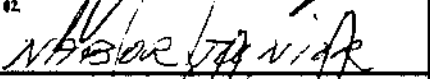
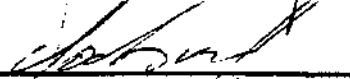
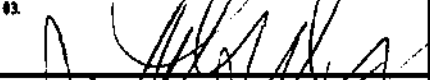
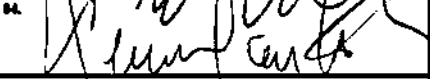
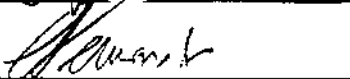
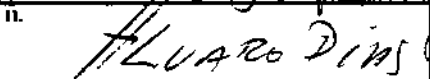
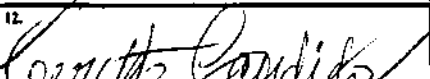
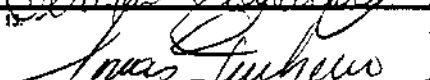
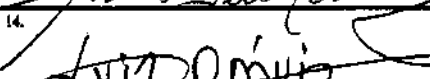
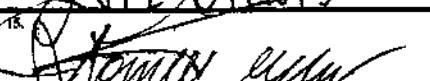
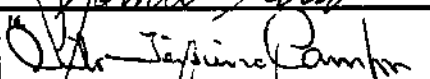
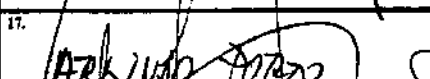
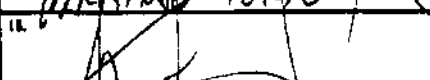
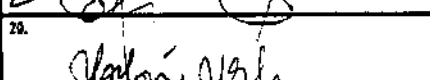
Deputado(a): Waldyr Paes  
Assinatura:   
Partido: PSB Estado: PE Gabinete: 915

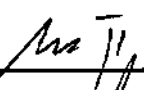
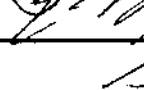
Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.

Senador(a): Alberto Silva  
Assinatura:   
Partido: PMDB Estado: PE Gabinete: 53

Obs.: Assim que for assinada, por favor entrar em contato pelos ramais 5719/3719.



| PARLAMENTAR                                                                             | ASSINATURA                                                                           | PARTIDO   | ESTADO | GAB |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|-----|
| 01.    | GILVAN BORGE                                                                         | PMDB      | AP     | 01  |
| 02.    |    | PMDB      | AC     | 01  |
| 03.    | MOACIR MENDES                                                                        | PFL       | LO     | 19  |
| 04.    | LUTE PONTES - SEN.                                                                   | PSDB      | CE     | 49  |
| 05.    |    | PT        | AP     | 20  |
| 06.    | CARLOS L. S. F. ALMEIDA                                                              | PFL       | TO     | 05  |
| 07.    |    | S/P. aut. | RS     | 55  |
| 08.   | PAULO SOUTO                                                                          | PEL       | BA     | 09  |
| 09.  | GILBERTO HESTRING                                                                    | PMDB      | AM     | 04  |
| 10.  |  | PT        | SE     | 07  |
| 11.  |  | PSDB      | PR     | 08  |
| 12.  |  | PT        | RJ     | 06  |
| 13.  | JOSÉ TURCHETTI                                                                       | PFL       | MT     | 23  |
| 14.  |  | S/P       | PA     | 02  |
| 15.  | ROMEU TUMA                                                                           | PFL       | SP     | 06  |
| 16.  | JOÃO TEIXEIRA CAMPOS                                                                 | PSDB      | RJ     | 02  |
| 17.  | ARNALDO FARIA                                                                        | PTB       | MC     | 05  |
| 18.  | AMIR LANDO                                                                           | PMDB      | RO     | 15  |
| 19.  | EDISON LOBÃO                                                                         | PFL       | MA     | 51  |
| 20.  | HELOÍSA                                                                              | PT        | AI     | 55  |

| PARLAMENTAR         | ASSINATURA                                                                        | PARTIDO       | ESTADO | GAB |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------|-----|
| 01. Fernando Matos  |  | PPD           | RO     | 21  |
| 02. JOSÉ FOGAÇA     |  | PMDB<br>BLOCO | AM     | 07  |
| 03. EDUARDO SUPLICY |  | PT            | SP     | 02  |
| 04.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 05.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 06.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 07.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 08.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 09.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 10.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 11.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 12.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 13.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 14.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 15.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 16.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 17.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 18.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 19.                 |                                                                                   |               |        |     |
| 20.                 |                                                                                   |               |        |     |

(As Mesas do Senado Federal e da Câmara dos Deputados.)

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – O Projeto que acaba de ser lido vai às Mesas do Senado Federal e da Câmara dos Deputados, para emitirem pareceres, nos termos do §3º do art. 128 do Regimento Comum.

Sobre a Mesa, requerimento que vai ser lido pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antonio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte:

**REQUERIMENTO Nº 74, DE 2001 – CN**

**Requer a constituição de Comissão Mista Especial destinada a avaliar e propor mudanças no processo de apreciação, aprovação e fiscalização dos Orçamentos da União pelo Congresso Nacional.**

**Senhor Presidente do Congresso Nacional:**

Requeiro a Vossa Excelência, nos termos do Regimento Comum, art. 9º e seguintes, e da Norma estabelecida por essa Presidência na Sessão Conjunta de 11 de novembro de 1991, que se dignem adotar providências no sentido de ser constituída Comissão Mista Especial, tendo por finalidade avaliar e propor mudanças nas normas constitucionais e legais reguladoras do processo de apreciação, aprovação e fiscalização dos Orçamentos da União, com vistas à recuperação das prerrogativas do Congresso Nacional em matéria orçamentária, crescentemente derogadas pelas práticas impostas pelo Poder Executivo, em especial o uso de medidas provisórias sobre esta matéria e dos denominados “Decretos de Contingenciamento”, que invalidam, em grande parte, as deliberações desta Casa sobre a destinação dos recursos orçamentários.

Proponho, em atendimento ao que dispõe o art. 10, do Regimento Comum, e o item 5, da Norma acima referida, que a Comissão Especial seja composta de 22 membros, sendo 11 Deputados e 11 Senadores, e realize seus trabalhos no prazo de sessenta dias.

Sala das Sessões, 16 de maio de 2001. – Deputado **Marçal Filho**.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – A matéria será votada oportunamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Foi lido em sessão anterior o Requerimento nº 61, de 2001 – CN, que requer criação de Comissão Mista Especial para analisar a crise das indústrias processadoras de oleaginosas do Brasil e propor medidas para superá-las.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em votação o requerimento na Câmara dos Deputados.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação o requerimento, no Senado Federal.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

A Presidência designará oportunamente os membros da Comissão, de acordo com a indicação das Lideranças.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – A Presidência comunica ao Plenário que recebeu da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, o seguinte expediente:

Ofício nº P – 103/2001 – CMPOP, de 5 de abril de 2001, comunicando a prejudicialidade da Mensagem nº 244, de 1997, do Congresso Nacional, que “Encaminha ao Congresso Nacional, o relatório sobre a execução do Plano Plurianual correspondente ao ano de 1996”, nos termos do inciso II do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal.

A matéria vai ao Arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa expediente que será lido pelo Sr. Primeiro-Secretário, em exercício, Deputado Antonio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte.

**Ofício nº P-102/2001 - CMPOPF****Brasília, 05 de abril de 2001**

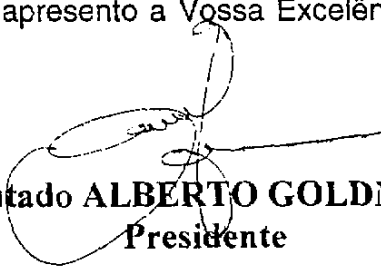
Senhor Presidente,

Dirijo-me a Vossa Excelência para comunicar que, nos termos do art. 334, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, esta Presidência, na Terceira Reunião Ordinária, realizada nesta data, declarou a Prejudicialidade das Mensagens abaixo relacionadas:

| MSG      |          | EMENTA                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CN       | ORIGEM   |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 003/1992 | 910/1991 | "Do Senhor Presidente da República, submetendo à deliberação do Congresso Nacional, o relatório da aplicação do fundo criado pelo Decreto-lei nº 1.437/75, na parte relativa à Retribuição Adicional Variável, abrangendo o primeiro semestre de 1991." |
| 210/1996 | 777/1996 | "Encaminha ao Senado Federal, o Relatório sobre a Retribuição Adicional Variável – RAV, referente ao 2º semestre de 1995."                                                                                                                              |
| 050/1997 | 022/1997 | "Submete à deliberação do Congresso Nacional, o relatório sobre a Retribuição Adicional Variável - RAV, referente ao 1º semestre de 1996."                                                                                                              |
| 114/1997 | 729/1997 | "Encaminha ao Senado Federal, o Relatório sobre a Retribuição Adicional Variável – RAV, referente ao 2º semestre de 1996."                                                                                                                              |
| 075/1998 | 001/1998 | "Encaminha o Relatório sobre a Retribuição Adicional Variável – RAV, referente ao 1º semestre de 1997."                                                                                                                                                 |

Desta forma, solicito a Vossa Excelência, nos termos do art. 334, § 4º, o arquivamento da matéria.

Na oportunidade, apresento a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração.



**Deputado ALBERTO GOLDMAN**  
Presidente

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – A Presidência declara a prejudicialidade das Mensagens nº 3, de 1992, nº 210, de 1996, nºs 50 e 114, de 1997 e nº 75, de 1998, nos termos do Ofício que acaba de ser lido, abrindo o prazo de dois dias úteis, a partir deste momento, para interposição de recurso a esta decisão.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa expediente que será lido pelo Sr. Primeiro-Secretário, em exercício, Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte.

Ofício nº P -031/2001 – CMPOPF

Brasília, 20 de março de 2001

Senhor Presidente,

Dirijo-me a Vossa Excelência para comunicar que, nos termos do art. 334, alínea “b”, do Regimento Interno do Senado Federal, esta Presidência, na Primeira Reunião Ordinária, realizada nesta data, declarou a Prejudicialidade do Aviso nº 145/2000 – que “Encaminha ao Senado Federal em aditamento ao Aviso nº 736, de 2000, relação das obras constantes do Quadro III da Lei 9.969, do corrente ano, cujos contratos apresentaram indícios de irregularidades nos levantamentos de informações e de auditoria realizados, com exclusão da Obra de Recuperação do Terminal Salineiro de Areia Branca – RN”, por ter sido objeto de deliberação, em 17-10-2000, por este Órgão Técnico, através da MSG nº 578/2000-CN.

Desta forma, solicito a Vossa Excelência, nos termos do art. 334, § 4º, o arquivamento da matéria.

Na oportunidade, apresento a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração.

Deputado **Alberto Goldman**, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – A Presidência declara a prejudicialidade do Aviso nº 145, de 2000, nos termos do Ofício que acaba de ser lido.

A matéria, anexados os processados dos Decretos Legislativos nºs 11 e 12, de 2000 – CN. (Mensagem nº 578, de 2000 – CN), vai ao Arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Nos termos do art. 334 do Regimento Interno do Senado Federal, primeiro subsidiário do Regimento Comum,

a Presidência declara prejudicados os Requerimentos do Congresso Nacional nºs 1, de 1998, 34, e 94, de 2000.

As proposições serão encaminhadas ao Arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Nos termos do art. 76 do Regimento Interno do Senado Federal, primeiro subsidiário do Regimento Comum, a Presidência declara prejudicados os Requerimentos do Congresso Nacional nºs 166, de 1998, e 97, de 2000.

As proposições serão encaminhadas ao Arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa expediente que será lido pelo Sr. Primeiro-Secretário, em exercício, Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte:

Ofício nº P-101/2001 – CMPOPF

Brasília, 5 de abril de 2001

Senhor Presidente,

Dirijo-me a Vossa Excelência para comunicar que, nos termos do art. 334, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, esta Presidência, na Terceira Reunião Ordinária, realizada nesta data, declarou a Prejudicialidade das Matérias abaixo relacionadas:

| MATÉRIA        | EMENTA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DVN nº 14/1996 | Encaminha ao Senado Federal, cópia da Decisão nº 753/96, do plenário, adotada por aquela Corte de Contas bem como dos respectivos Relatório e Voto da inspeção extraordinária que a fundamentam, a fim de verificar a legalidade e economicidade dos procedimentos administrativos relativos à construção da sede do Superior Tribunal de Justiça, por solicitação da Subcomissão de Emendas da CPI do Orçamento. |
| AVS nº 47/2000 | Encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 136 e da Decisão nº 56, ambos de 2000, bem como dos respectivos Relatório e Voto que os fundamentam, sobre auditoria realizada no Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial - INMETRO (TC nº 017.206/96-0).                                                                                                                           |

Desta forma, solicito a Vossa Excelência, nos termos do art. 334, § 4º, o arquivamento das referidas matérias.

Na oportunidade, apresento a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração.

Deputado **Alberto Goldman**, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – A Presidência declara a prejudicialidade dos Diversos nº

14, de 1996 e do Aviso nº 47, de 2000, nos termos do Ofício que acaba de ser lido.

As matérias vão ao Arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa expediente que será lido pelo Sr. Primeiro-Secretário, em exercício, Deputado Antônio Carlos Panunzio.

É lido o seguinte:

**Ofício nº P- 093/2001 - CMPOPF**

**Brasília, 27 de março de 2001**

Senhor Presidente,

Dirijo-me a Vossa Excelência para solicitar o arquivamento das mensagens abaixo relacionadas, com base no procedimento contido no sexto parágrafo – “*Envio das Mensagens, com a anexação da Nota Técnica Conjunta, à Secretaria-Geral da Mesa do Senado Federal para realização dos registros pertinentes e arquivamento*” – da Decisão de Questão de Ordem aprovada, por unanimidade, na Sétima Reunião Ordinária, realizada por esta Comissão, em 31 de agosto de 1999, conforme cópia anexa.

| MSG       |           | EMENTA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CN        | ORIGEM    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 1088/2000 | 0818/2000 | Encaminha ao Congresso Nacional, nos termos do § 3º do art. 17 da Lei nº 9811, de 28 de julho de 1999, cópia do Decreto de 08 de junho de 2000, que “Abre ao Orçamento Fiscal da União, crédito suplementar no valor de R\$ 343.512.985,00 (trezentos e quarenta e três milhões, quinhentos e oze mil, novecentos e sessenta e cinco reais), para reforço de dotação consignada no vigente orçamento.                                                                                       |
| 1089/2000 | 1078/2000 | Encaminha ao Congresso Nacional nos termos do § 3º do art. 17 da Lei nº 9.811, de 28 de julho de 1999, cópia do Decreto de 01 de agosto de 2000, que “Abre crédito suplementar aos Orçamentos Fiscal e da Seguridade Social da União, em favor de diversos órgãos dos Poderes Executivo e Judiciário, no valor global de R\$ 673.716.493,00 (seiscentos e setenta e três milhões, setecentos e dezesseis mil, quatrocentos e noventa e três reais), para reforço de dotações orçamentárias. |
| 1090/2000 | 1417/2000 | Encaminha ao Congresso Nacional, nos termos do § 3º do art. 17 da Lei nº 9811, de 28 de julho de 1999, cópia do Decreto de 28 de setembro de 2000, que “Abre ao Orçamento da Seguridade Social da União, em favor do Ministério da Saúde, crédito suplementar no valor de R\$ 509.359.000,00 (quinhentos e nove milhões, trezentos e cinquenta e nove mil reais), para reforço de dotações consignadas no vigente orçamento.                                                                |
| 1091/2000 | 1423/2000 | Encaminha ao Congresso Nacional, nos termos do § 3º do art. 17 da Lei nº 9811, de 28 de julho de 1999, cópia do Decreto de 02 de outubro de 2000, que “Abre ao Orçamento Fiscal da União, crédito suplementar no valor de R\$ 14.000.000,00 (quatorze milhões de reais), em favor do Ministério do Desenvolvimento Agrário, para reforço de dotações consignadas no vigente orçamento.                                                                                                      |
| 1092/2000 | 1654/2000 | Encaminha ao Congresso Nacional, nos termos do § 3º do art. 17 da Lei nº 9.811, de 28 de julho de 1999, cópia do Decreto de 30 de outubro de 2000, que “Abre ao Orçamento de Investimento, em favor da Empresa de Processamento de Dados da Previdência Social - DATAPREV, crédito suplementar no valor de R\$ 2.400.000,00 (dois milhões e quatrocentos mil reais), para os fins que especifica.                                                                                           |

Na oportunidade, renovo a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração.

**Deputado ALBERTO GOLDMAN**  
Presidente

**Excelentíssimo Senhor**  
**Senador JADER BARBALHO**  
**Digníssimo Presidente do Congresso Nacional**  
**NESTA**

IMP. Nº 11/2001 - Encaminha Mensagem 1088 a 1092, para arquivamento, em 27-03-2001

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – A Presidência declara a prejudicialidade das Mensagens nºs 1.088, 1.089, 1.090, 1.091 e 1.092, de 2000-CN, nos termos do Ofício que acaba de ser lido.

As matérias vão ao arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa expediente que será lido pelo Sr. Primeiro-Secretário, em exercício, Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte

Ofício nº P-013/2001 – CMPOPF

Brasília, 13 de março de 2001

Senhor Presidente,

Os processos relacionados no quadro anexo trataram de obras em que foram apontados indícios de irregularidades graves pelo Tribunal de Contas da União – TCU, sobre as quais foram apresentadas justificativas pelos órgãos responsáveis, devidamente analisadas por Relatores designados pela Presidência deste Órgão Técnico.

Esta Comissão e o Congresso Nacional, em votação soberana, decidiram que as justificações apresentadas e

as providências corretivas adotadas pelos órgãos responsáveis foram suficientes para afastar os indícios de irregularidades graves apontados anteriormente pelo TCU.

Desta forma, o conteúdo do Aviso nº 736 da Corte, que informa a permanência dos indícios de irregularidades não modifica a situação decidida, prevalecendo a decisão do Congresso Nacional, tendo em vista que a Lei Orçamentária/2000, em seu art. 5º, § 22, assegura a possibilidade de decisão em face de informações prestadas não só pelo TCU, mas também pelo órgão responsável.

Vale ainda destacar ser competência do Congresso Nacional e não do TCU a autorização da execução orçamentária das obras em que foram apontados indícios de irregularidades graves, por força do disposto no art. 5º, § 1º, *in fine*, da Lei Orçamentária/2000.

Solicito, dessa forma, o arquivamento do presente processo, tendo em vista nada mais haver a tratar no mesmo conforme acima explicitado.

Na oportunidade, apresento a Vossa Excelência protestos de elevada estima e distinta consideração.

Deputado **Alberto Goldman**, Presidente.

**ANEXO DO OFÍCIO Nº P-013/2001 – CMPOPF, DE 13/03/2001**

| ANEXO              | EMENTA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | RELATOR                                                                     | VOTAÇÃO NA COMISSÃO | SALDO EMPOPF | Nº DE VOTOS | VOTO EM CONTA | DATA  |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------|-------------|---------------|-------|
| 01/2000<br>01/2000 | Autoriza a execução orçamentária da dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2000 do subítulo 26.782.0238.5715.0001 - Construção de Anel Rodoviário no Corredor Fronteira-Norte - BR-364/AC - Em Rio Branco, listado no Quadro III anexo à Lei nº 9.969, de 11 de maio de 2000.                                                                                 | Sen. WELLINGTON ROBERTO                                                     | 28/06               | 28/06        | 21          | 28/06         | 30/06 |
| 02/2000<br>02/2000 | Autoriza a execução orçamentária da dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2000 no programa de trabalho 26.782.0238.5711.0007 - Construção de Trechos Rodoviários no Corredor Fronteira Norte - BR-364/AC - Trecho Rio Branco - Crazeiro do Sul, da Unidade Orçamentária 39201 - Departamento Nacional de Estradas de Rodagem, no valor de R\$ 25.000.000,00. | Dep. JOÃO COSER                                                             | 28/06               | 28/06        | 22          | 28/06         | 30/06 |
| 03/2000<br>03/2000 | Autoriza a execução orçamentária da dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2000 do subítulo 26.782.0238.5711.0005 - Construção de Trechos Rodoviários no Corredor Fronteira Norte - BR-317/AC - Brasília - Assis Brasil, listado no quadro III anexo à Lei nº 9.969, de 11 de maio de 2000.                                                                   | Sen. ANTÔNIO CARLOS VALADARES<br>(Sen. WELLINGTON ROBERTO - <i>ad hoc</i> ) | 28/06               | 28/06        | 23          | 28/06         | 30/06 |
| 04/2000<br>04/2000 | Autoriza a execução orçamentária condicional da dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2000, subítulo 26.782.0232.5706.0001 - Construção de Trechos Rodoviários no Corredor Sudeste/BR - 070/MT- Cáceres - Fronteira com a Bolívia, constante do quadro III da Lei nº 9.969, de 11.05.2000.                                                                   | Sen. WELLINGTON ROBERTO                                                     | 28/06               | 28/06        | 24          | 28/06         | 30/06 |
| 08/2000<br>06/2000 | Autoriza a execução orçamentária da dotação referente ao subítulo do Orçamento Fiscal 18.544.0515.1851.0103 - Construção e Recuperação de Obras de Infra-Estrutura Hídrica - Açude Jenipapo no Estado do Piauí, constante do Quadro III da Lei nº 9.969, de 11 de maio de 2000 - Lei Orçamentária para o exercício financeiro de 2000.                                      | Sen. WELLINGTON ROBERTO                                                     | 28/06               | 28/06        | 28          | 28/06         | 30/06 |
| 10/2000<br>08/2000 | Autoriza a execução orçamentária da dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2000 no Programa de trabalho 02.061.0569.3732.0001 - Conclusão do edifício-anexo do TRF da 2ª Região no Rio de Janeiro - RJ, da Unidade Orçamentária 12103 - Tribunal Regional Federal - 2ª Região, no valor de R\$ 1.358.044,00.                                                  | Dep. LAURA CARNEIRO                                                         | 28/06               | 28/06        | 30          | 28/06         | 30/06 |





**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – **Item**

**2:**

**PROJETO DE LEI Nº 2, DE 2001-CN**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei nº 2, de 2001-CN, que “Abre ao Orçamento de Investimento, em favor da Companhia Docas do Ceará – CDC, crédito suplementar no valor total de R\$ 877.000,00, para os fins que especifica” tendo,

Parecer nº 8, de 2001-CN, da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, concluindo pela aprovação do projeto. (Mensagem nº 191/2001-CN – nº 309/2001, na origem).

Ao projeto não foram apresentadas emendas.

Em discussão o projeto, em turno único.

**O SR. POMPEO DE MATTOS** (Bloco/PDT – RS) – Sr. Presidente, peço a palavra para discutir.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado Pompeo de Mattos.

**O SR. POMPEO DE MATTOS** (Bloco/PDT – RS. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as.</sup> e Srs. Congressistas, uso a tribuna muito mais para fazer uma contestação e uma crítica ao Governo Federal, em função deste projeto que ora estamos apreciando, que trata de suplementação de verba feita para a Companhia Docas do Ceará, especificamente no valor de R\$877.000,00, que objetiva a melhoria da capacidade operacional do sistema de alimentação de energia do Porto de Mucuripe, no Ceará.

A constatação que quero fazer é a de que o Governo Federal anunciou com pompas que o problema de energia elétrica no País era dos Governos anteriores, que não investiram em energia elétrica no Brasil. Chegou a nominar o ex-Presidente Itamar Franco como sendo o responsável pela crise energética. Depois disso, culpou a Oposição. Enfim, culpou a todos, até que o Ministro Pedro Malan, num pronunciamento no Rio de Janeiro, fez uma espécie de **mea culpa**, reconhecendo ele, o Ministro Pedro Malan, que o Governo falhara.

Temos aqui a prova de que efetivamente o Governo falhou. Ele só se lembra de Santa Bárbara quando se arma a tempestade e está desabando na cabeça do Governo. Agora, está se lembrando de destinar R\$877.000,00 para melhorar o sistema de alimentação de energia no Porto de Mucuripe, da Companhia Docas do Ceará.

Aliás, está-se lembrando de todos os problemas de energia do País inteiro, e não só da Companhia Docas, do Porto de Mucuripe, lá no Ceará. No Rio Grande do Sul e no Paraná, a situação não é diferente. Enfim, em todos os Estados, em quaisquer situações, a questão não é diferente, porque o Governo Fernando Henrique Cardoso é o grande culpado; aliás, é o único culpado por estarmos vivendo a desgraça do apagão que se aproxima. Resultado: o nosso PIB sofrerá decréscimo, pois as indústrias deixarão de produzir; a qualidade de vida do brasileiro sucumbirá; os que estiverem mal ficarão pior; os que estiverem mais ou menos ficarão mal; e os que julgavam estar bem se enganaram. Isso tudo tem nome: Presidente Fernando Henrique Cardoso.

Sr. Presidente, é bom que se diga, de forma clara e objetiva, que esta é uma suplementação de verba. Fiz uma pesquisa no computador sobre isso e verifiquei verbas pessoais de cada Deputado por nós carimbadas, por nós destinadas aos municípios. Nominalmente, há Deputados da Oposição e, a esse respeito, algumas verbas foram assinadas por nós. Qual a nossa surpresa quando vimos que a verba destinada a um determinado município tinha sido suplementada, ou seja, tirada daquela rubrica e passada para uma outra rubrica a um outro município, para um outro Deputado, Deputado do Governo, que vota e que diz amém e faz que nem “burrinho de presépio” aqui; ou seja; aprovamos a emenda, é lei a emenda, está lá carimbada no orçamento da União e o Governo paga alterando a destinação. Quer dizer, em vez de cumprir a lei e pagar ao município cujo Deputado destinou, paga a um outro município destinado por um outro Deputado, Deputado esse que vota com ele e assina a CPI ou que retira a assinatura da CPI para que a CPI não saia.

Então, Sr. Presidente, nós estamos enjoados disso, estamos cansados de ver esse tipo de manobra aqui nesta Casa. Aliás, se quiserem, a partir de hoje colocar ordem moral no Orçamento, colega Deputado, que as verbas pessoais de cada Deputado sejam verbas obrigatórias no cumprimento do Orçamento da União. São dois milhões que cada Deputado pode destinar. Não adiante destinar dois milhões e pagar 200, 300, 400 mil para uns e para outros que dizem amém para o Governo pagar verdadeiramente os dois milhões. Isso não adianta. Então, coloquem lá que cada Deputado tem direito a uma verba de um milhão para destinar para os seus Deputados, mas paguem esse um milhão e não façam de conta. Senão, no lugar de verbas parlamentares teremos verbas

para lamentar. E nós não queremos mais lamentar verbas que foram aprovadas, que é lei, que está no Orçamento, que está destinada ao município. O município anuncia, o prefeito conta com a verba e o dinheiro não chega por que o Deputado é da Oposição e não disse amém, para receber a verba. Cada Deputado da Oposição tem que dizer amém para o Governo.

Não vou vender meu voto, não vou trocar meu voto por verba, não vou dobrar a espinha. É preciso moralizar esta Casa. Espero que a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização desta Casa tenha a dignidade de, aprovada a emenda de Parlamentar, liberar o dinheiro.

**O SR. PRESIDENTE (Jader Barbalho)** – Continua em discussão o Projeto de Lei nº 2, de 2001-CN. (Pausa.)

Não havendo mais quem peça a palavra, encerro a discussão.

Em votação o projeto, noster mos do parecer, na Câmara dos Deputados.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação no Senado Federal.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

A matéria vai à sanção.

É o seguinte o projeto aprovado:

## PROJETO DE LEI Nº 2, DE 2001-CN

**Abre ao Orçamento de Investimento, em favor da Companhia Docas do Ceará – CDC, crédito suplementar no valor total de R\$ 877.000,00, para os fins que especifica.**

**O Congresso Nacional decreta:**

Art. 1º Fica aberto ao Orçamento de Investimento (Lei nº 10.171, de 5 de janeiro de 2001) crédito suplementar no valor total de R\$ 877.000,00 (oitocentos e setenta e sete mil reais), em favor da Companhia Docas do Ceará – CDC, para atender à programação constante do Anexo I a esta Lei.

Art. 2º Os recursos necessários à execução do disposto no artigo anterior são oriundos de saldo de exercícios anteriores, conforme demonstrado no “Quadro Síntese por Receita” constante do Anexo I a esta Lei.

Art 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Brasília,

ÓRGÃO : 39000 - MINISTERIO DOS TRANSPORTES

| ANEXO I                                                                         | CREDITO SUPLEMENTAR                    |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| PROGRAMA DE TRABALHO (SUPLEMENTAÇÃO)                                            | RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1,00 |
| TOTAL DO ÓRGÃO : R\$ 877.000                                                    |                                        |
| QUADRO SÍNTESE POR FUNÇÕES                                                      |                                        |
| 26 TRANSPORTE                                                                   | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR SUBFUNÇÕES                                                   |                                        |
| 384 TRANSPORTE HIDROVIÁRIO                                                      | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR PROGRAMAS                                                    |                                        |
| 0235 CORREDOR NORDESTE                                                          | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR UNIDADES ORÇAMENTÁRIAS                                       |                                        |
| 39219 COMPANHIA DO CAS DO CEARÁ                                                 | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR FONTES E GRUPOS DE DESPESA                                   |                                        |
| 495 RECURSOS DO ORÇAMENTO DE INVESTIMENTO                                       | 877.000                                |
| TOTAL                                                                           | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR RECEITA                                                      |                                        |
| 6.0.0.0.00.00 RECURSOS DE CAPITAL - ORÇAMENTO DE INVESTIMENTO                   | 877.000                                |
| 6.2.0.0.00.00 RECURSOS PARA AUMENTO DO PATRIMÔNIO LÍQUIDO                       | 877.000                                |
| 6.2.1.0.00.00 TESOURO                                                           | 877.000                                |
| 6.2.1.3.00.00 SALDO DE EXERCÍCIOS ANTERIORES                                    | 877.000                                |
| TOTAL DA RECEITA - 877.000 RECEITAS CORRENTES - 0 RECEITAS DE CAPITAL - 877.000 |                                        |

ÓRGÃO : 39000 - MINISTERIO DOS TRANSPORTES  
UNIDADE : 39219 - COMPANHIA DO CAS DO CEARÁ

| ANEXO I                                                                         | CREDITO SUPLEMENTAR                    |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| PROGRAMA DE TRABALHO (SUPLEMENTAÇÃO)                                            | RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1,00 |
| TOTAL DA UNIDADE : R\$ 877.000                                                  |                                        |
| QUADRO SÍNTESE POR FUNÇÕES                                                      |                                        |
| 26 TRANSPORTE                                                                   | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR SUBFUNÇÕES                                                   |                                        |
| 384 TRANSPORTE HIDROVIÁRIO                                                      | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR PROGRAMAS                                                    |                                        |
| 0235 CORREDOR NORDESTE                                                          | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR FONTES E GRUPOS DE DESPESA                                   |                                        |
| 495 RECURSOS DO ORÇAMENTO DE INVESTIMENTO                                       | 877.000                                |
| TOTAL                                                                           | 877.000                                |
| QUADRO SÍNTESE POR RECEITA                                                      |                                        |
| 6.0.0.0.00.00 RECURSOS DE CAPITAL - ORÇAMENTO DE INVESTIMENTO                   | 877.000                                |
| 6.2.0.0.00.00 RECURSOS PARA AUMENTO DO PATRIMÔNIO LÍQUIDO                       | 877.000                                |
| 6.2.1.0.00.00 TESOURO                                                           | 877.000                                |
| 6.2.1.3.00.00 SALDO DE EXERCÍCIOS ANTERIORES                                    | 877.000                                |
| TOTAL DA RECEITA - 877.000 RECEITAS CORRENTES - 0 RECEITAS DE CAPITAL - 877.000 |                                        |

ÓRGÃO : 39000 - MINISTERIO DOS TRANSPORTES  
UNIDADE : 39219 - COMPANHIA DO CAS DO CEARÁ

| ANEXO I                              |                |                                                                     | CREDITO SUPLEMENTAR                    |             |             |             |             |          |          |
|--------------------------------------|----------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|----------|
| PROGRAMA DE TRABALHO (SUPLEMENTAÇÃO) |                |                                                                     | RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1,00 |             |             |             |             |          |          |
| FLNC                                 | PROGRAMÁTICA   | PROGRAMAÇÃO SUBTÍTULO/PROJETO                                       | E<br>S<br>T                            | G<br>N<br>D | M<br>O<br>D | I<br>T<br>E | F<br>U<br>T | VALOR    |          |
| 0235 CORREDOR NORDESTE               |                |                                                                     |                                        |             |             |             |             | \$77.000 |          |
| PROJETOS                             |                |                                                                     |                                        |             |             |             |             |          |          |
| 26 784                               | 0235 5648      | CONSTRUÇÃO DE SUBESTAÇÕES NO PORTO DE MUCURIPÉ                      |                                        |             |             |             |             | \$77.000 |          |
| 26 784                               | 0235 5648 0001 | CONSTRUÇÃO DE SUBESTAÇÕES NO PORTO DE MUCURIPÉ - NO ESTADO DO CEARÁ |                                        |             |             |             |             | \$77.000 |          |
|                                      |                | OBRA REALIZADA EM 22                                                | 1                                      | 4           | INV         | 90          | 0           | 495      | \$77.000 |
| TOTAL - INVESTIMENTO                 |                |                                                                     |                                        |             |             |             |             | \$77.000 |          |

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – **Item 3:**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
Nº 2, DE 2001-CN**

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 2, de 2001-CN, que “Autoriza a execução de contrato relativo à dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2001 no subtítulo 20.607.0379.1836.0093 – Construção de Obras de Infra-Estrutura de Irrigação de Uso Comum – Perímetro Pontal Norte Sul no Estado de Pernambuco, da Unidade Orçamentária 53.101 – Ministério da Integração Nacional” tendo,

– Parecer nº 9, de 2001-CN, da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, concluindo pela execução do contrato relativo à dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2001 no subtítulo 20.607.0379.1836.0093.

Em discussão o projeto, em turno único.

Concedo a palavra ao Deputado Alberto Goldman.

**O SR. ALBERTO GOLDMAN** (Bloco/PSDB – SP. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, quero apenas solicitar uma correção que pode ser feita na votação da redação final. Na Unidade Orçamentária 53.101, diz-se Ministério da Integração Nacional, mas o correto é Codevasf. Houve um erro no projeto de decreto legislativo, que proponho que seja retificado no momento da redação final.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em votação o projeto, nos termos do Parecer, na Câmara dos Deputados, com a retificação.

As Sras e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação no Senado Federal.

As Sras e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

A matéria vai à Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização para a redação final.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa parecer da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, oferecendo a reda-

ção final, que será lido pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte:

**PARECER Nº 10, DE 2001-CN**

Redação Final do Projeto de Decreto Legislativo nº 2, de 2001-CN, – Dep. **Alberto Goldman**  
Anexo do Parecer nº 10, de 2001-CN

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
Nº 2 DE 2001**

**Autoriza a execução de contrato relativo à dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para 2001 no subtítulo 20.607.0379.1836.0093 – Construção de Obras de Infra-Estrutura de Irrigação de Uso Comum – Perímetro Pontal Norte Sul no Estado de Pernambuco, da Unidade Orçamentária 53.201 – CODEVASF.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica o Poder Executivo autorizado a liberar recursos consignados pelo Orçamento Fiscal da União para 2001 (Lei nº 10.171, de 5 de janeiro de 2001) no subtítulo 20.607.0379.1836.0093 – Construção de Obras de Infra-Estrutura de Irrigação de Uso Comum – Perímetro Pontal Norte Sul no Estado de Pernambuco, da Unidade Orçamentária 53.201 – CODEVASF, para a execução do Contrato nº 0.00.98.0015.

Art. 2º O Tribunal de Contas da União fará o acompanhamento físico-financeiro da execução do contrato mencionado no artigo anterior, na dotação consignada no Orçamento Fiscal da União para o subtítulo em epígrafe, encaminhando relatório à Comissão Mista de que trata o art. 166, § 1º, da Constituição Federal, até o dia 31 de agosto do presente exercício financeiro.

Art. 3º Este decreto legislativo entra em vigor na data de sua publicação.

Sala da Comissão, 4 de maio de 2001. – Deputado **Alberto Goldman**, Presidente. Deputado **João Leão**, Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em discussão a redação final (Pausa.)

Não havendo quem peça a palavra, encerro a discussão.

Em votação a redação final na Câmara dos Deputados.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que a aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovada.

Em votação no Senado Federal.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que a aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovada.

A matéria vai à promulgação.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa, requerimento de urgência que será lido pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte:

#### **REQUERIMENTO Nº 75, DE 2001-CN**

Excelentíssimo Senhor Presidente do Congresso Nacional,

Nos termos do art. 155, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, subsidiando o Regimento Comum, requeremos a Vossa Excelência, ouvido o Plenário, urgência para votação do PLN nº 03/01 que “Abre ao Orçamento de Investimento, para 2001, em favor do Banco do Estado de Santa Catarina S.A., crédito especial no valor de R\$2.239.740,00, para os fins que especifica”, na presente Sessão.

Sala das Sessões, 16 de maio de 2001. – **Arthur Virgílio Neto**, Deputado Federal, Líder do Governo no Congresso Nacional. segue assinatura

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em votação o requerimento nº 75, de 2001 – CN, de urgência na Câmara dos Deputados.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação no Senado Federal.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Aprovado o requerimento, passa-se à imediata apreciação da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Item 4:

#### **PROJETO DE LEI Nº 3, DE 2001 – CN (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Requerimento nº ..., de 2001.)**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei nº 3, de 2001 – CN, que “Abre ao Orçamento de Investimento para 2001, em

favor do Banco do Estado de Santa Catarina S.A., crédito especial no valor de R\$2.239.740,00 (dois milhões, duzentos e trinta e nove mil, setecentos e quarenta reais), para os fins que especifica”.

Ao projeto de lei não foram apresentadas emendas.

Concedo a palavra ao Deputado Ricardo Barros, para oferecer parecer.

**O SR. RICARDO BARROS** (PPB – PR. Para emitir parecer. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, o BESC passou para o controle da União, em decorrência da renegociação de dívidas com o Estado de Santa Catarina, com vistas à sua posterior desestatização. Como isso ocorreu no mês de agosto de 2000, não pôde ser incluído no Orçamento de 2001.

Portanto, os recursos necessários ao crédito especial são provenientes de geração própria da instituição. O próprio BESC gera esses recursos. Estamos autorizando sua destinação para a manutenção e adequação dos ativos de informática.

#### **Voto**

Quanto aos aspectos legais, verificamos que a proposição não fere quaisquer dispositivos relativos à alocação de recursos, especialmente no que se refere ao Plano Plurianual e à LDO.

Diante do exposto, votamos pela aprovação do PL nº 003, de 2001, do Congresso Nacional.

É o seguinte o parecer na íntegra:

#### **PARECER DE PLENÁRIO-CN**

**Da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, sobre o Projeto de Lei nº 003, de 2001–CN, que “Abre ao Orçamento de Investimento para 2001, em favor do Banco do Estado de Santa Catarina S.A., crédito especial no valor total de R\$2.239.740,00 para os fins que especifica”.**

Relator: Deputado **Ricardo Barros**.

#### **I – Relatório**

O Excelentíssimo Senhor Presidente da República, com fulcro no art. 61 da Constituição Federal, por meio da Mensagem nº 315, de 5-4-2001, submete à apreciação do Congresso Nacional projeto de lei autorizando o Poder Executivo a abrir ao Orçamento de Investimento para 2001, aprovado pela Lei nº 10.171,

de 5 de janeiro de 2001, crédito especial no valor total de R\$2.239.740,00 (dois milhões, duzentos e trinta e nove mil, sete centos e quarenta reais) em favor do Banco do Estado de Santa Catarina S.A. – BESC.

A Exposição de Motivos nº 62, do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão, que integra a Mensagem, explica que:

a) o BESC passou para o controle da União, em decorrência de renegociação das dívidas do Estado de Santa Catarina com o Tesouro Nacional, com vistas à sua posterior desestatização. Essa federalização ocorreu no final do mês de agosto de 2000, fora do tempo apto à inclusão dessa instituição na proposta orçamentária para 2001;

b) os recursos necessários ao crédito especial, serão provenientes de geração da própria instituição, destinando-se à manutenção e adequação de ativos de informática, informação e teleprocessamento da rede de dependências do BESC.

Não foram apresentadas emendas ao Projeto de Lei em epígrafe.

## II – Voto

Quanto aos aspectos legais, verificamos que a proposição não fere quaisquer dispositivos relativos à alocação de recursos, especialmente no que se refere à Lei nº 9.989, de 21 de julho de 2000, (Plano Plurianual) e à Lei nº 9.995, de 25 de julho de 2000, (LDO/2001).

Ressaltamos que seu detalhamento se acha realizado segundo os princípios de boa técnica orçamentária.

Diante do exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei nº 003, de 2001-CN, na forma proposta pelo Poder Executivo.

Sala da Comissão, 8 de maio de 2001. – Deputado **Iberê Ferreira**, Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – O parecer é favorável.

Em discussão o Projeto de Lei nº 3, de 2001-CN. (Pausa)

**O SR. CARLITO MERSS** (PT – SC) – Sr. Presidente, peço a palavra para discutir.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado Carlito Merss.

**O SR. CARLITO MERSS** (PT – SC. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, o Banco do Estado de Santa Catarina era um modelo para os catarinenses, um exemplo em termos de crédito, de microcrédito e de política agrícola. Naquele Estado, Sr. Presidente,

141 Municípios só têm agências do Besc. Durante muito tempo, quando do início dessa política devastadora de privatização de bancos regionais, tentamos, de todas as formas, não permitir que o Besc passasse pelo mesmo processo de outros bancos estaduais. Infelizmente, depois da posse do Governador Esperidião Amin, numa negociação com o Governo Federal, o Besc foi federalizado e R\$2,2 bilhões é o custo dessa federalização.

Fala-se em cerca de R\$400 milhões a R\$500 milhões para o plano de demissão voluntária ou incentivada. Trata-se de plano de demissão de mais de um terço dos servidores. E o que nos deixa muito triste, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, é que não precisava ser assim. Evidentemente, o Governador, na sua forma esperta de negociação, com essa federalização, conseguiu inclusive recuperar parte da capacidade de endividamento do Estado e utilizará isso já a partir deste semestre, visando às eleições de 2002.

Esse processo já ocorreu com o Banestado e com o Banespa. Mas, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, ao lado de Santa Catarina, existe um Estado que está mantendo a dignidade. O Banco do Estado do Rio Grande do Sul – Banrisul –, que foi dilapidado quase em quatro anos de governo neoliberal, que teve prejuízos nos quatro anos do Governo Antônio Brito, me nos de dois anos de pois tem lucro e hoje já pode voltar a financiar a agricultura gaúcha, passando do 15º para o 11º banco de investimento no setor agrícola. Só não consegue muito mais pelas normas terríveis que o Banco Central tem imposto aos bancos regionais.

Isso mostra que não precisava ser assim. A partir do ano que vem, mais de 140 Municípios de Santa Catarina não terão banco, porque é lógico que um desses bancos privados ou internacionais pode comprar o Banco do Estado de Santa Catarina, e já conhecemos a lógica – estamos percebendo isso em outros Municípios. Contamos com a possibilidade de um banco estatal participar do leilão e comprar o nosso banco.

O que estamos aprovando aqui, pasmem, é um crédito especial de R\$2,2 milhões para a manutenção da infra-estrutura de atendimento e a manutenção e adequação de ativos de informática, informação e teleprocessamento da rede de dependências do banco. Quer dizer, um banco que foi orgulho

do Estado, hoje está entregue, dilapidado, precisando de um crédito adicional de R\$2,2 milhões para manter suas portas abertas. Estamos vendo os bancos regionais, tão importantes para o microcrédito, para a política agrícola e para o fomento, agora sendo desmontados.

Esse projeto, Sr. Presidente, nem foi analisado na Comissão de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização. Entendemos que, em regime de urgência, pelo menos as portas do Besc devem permanecer abertas para que possamos, ainda, depois de tudo o que está acontecendo neste País – o apagão, o desmonte, essa política suicida em que o atual Governo se meteu – ter a esperança de que no processo de privatização um banco estatal resgate a dignidade dos catarinenses e que Santa Catarina volte a ter um banco que sirva à sua gente e não aos interesses particulares meramente especulativos, interesses que a maioria dos bancos que compram os bancos estatais têm perpetuado.

Era isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado José Carlos Aleluia.

**O SR. JOSÉ CARLOS ALELUIA** (Bloco/PFL – BA. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, quero apenas esclarecer que esse banco, como a grande maioria dos bancos estaduais, teve que ser federalizado, porque o modelo dos bancos estaduais se mostrou falido e estava promovendo o desequilíbrio no sistema bancário brasileiro.

À semelhança do que se fez com o banco do meu Estado, há um processo de reestruturação do banco e, portanto, um processo que permita que a economia brasileira resista às investidas internacionais. Isso é parte de um processo.

O que estamos aprovando é o uso de recursos da própria instituição que, à época, não foram previstos no Orçamento, porque ela não estava federalizada. Portanto, o discurso do Deputado em defesa do banco pode ser muito bem aceito para quem não conhece a necessidade de fazer a reestruturação, mas não é por mim e pelo meu Partido. O PFL vota pela aprovação do projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Com a palavra o Deputado Fernando Coruja.

**O SR. FERNANDO CORUJA** (Bloco/PDT – SC. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Congressistas, estamos tratando da abertura de crédito de R\$2 milhões, que são do próprio Besc, com a finalidade apenas de transferir e permitir que o próprio banco faça alguns investimentos em informática.

Entretanto, é o momento para refletir sobre muitas questões.

Desculpe-me o meu companheiro, Deputado Aleluia, com quem, hoje, tive uma aula sobre energia, assistindo, durante trinta minutos, à entrevista que concedeu sobre o assunto, que entende muito. Mas sobre o Besc, que é o banco dos catarinenses, e sobre a situação do mesmo, talvez nós de Santa Catarina, eu e o Deputado Carlito Meres, possamos falar um pouco mais de perto e com um pouco mais de conhecimento.

A idéia generalizada de que o Governo vendeu porque o sistema financeiro nacional e os bancos estatais desse modelo não funcionam e estavam falidos pode ser refutada de pronto pelo caso do Banrisul – Banco do Rio Grande do Sul ou pelo próprio BESC. O banco estava em condições invejáveis nos últimos tempos. O banco investia, cumpria o seu papel social; estava lá em Santa Catarina financiando o pequeno agricultor e contando com a confiança dos catarinenses.

Na verdade, vendeu-se essa idéia no País de que os bancos estatais não funcionam, e o Governador de Santa Catarina trabalhou muito vendendo essa proposta. O Governador, em campanha política, disse que não ia privatizar o banco. Mentiu! Mentiu aos catarinenses! E, hoje, trabalha na tese da privatização com balanços fraudulentos, para dizer que o banco tinha dado prejuízos até o ano de 1998. Tiveram que buscar um cara, porque ninguém queria assinar. Foram pegar um à unha! Um contador antigo que não trabalhava mais foi o único que teve coragem de assinar para mostrar que o banco estava dando prejuízo. Os que trabalham no banco mesmo não assinavam, pois todos os dados demonstravam que era um banco lucrativo.

Ora, era um banco lucrativo, um banco que estava funcionando, um banco que atendia à econo-

mia catarinense, como tantos bancos estaduais neste País.

O modelo criado, esse modelo de privatização, de fragilização do setor público, em que estamos entregando tudo a diversos setores, é claro, é um desvio dos recursos da produção, dos impostos para o sistema financeiro. A dívida pública interna no Brasil saltou de R\$60 bilhões para quase R\$500 bilhões com fundamentação. Não é à toa que o juro do Brasil tem esses valores. Nós estamos transferindo os recursos públicos para a iniciativa privada. É o modelo. E vale tudo nesse modelo. Vale até dizer que o BESC estava quebrado, o que é uma grande mentira.

Por isso, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Parlamentares, nós vimos aqui, neste instante que votamos um projeto de suplementação, de transferência de R\$2 milhões, mais uma vez denunciar esse modelo político, esse modelo de privatização do nosso sistema financeiro, que está mantendo o País nessa situação. Se o modelo fosse tão bom, não haveria essa fragilidade no sistema econômico e no sistema financeiro nacional somente por um espirro que se dá em qualquer lugar.

Nós precisamos mudar o sistema econômico do País. Vamos lutar com unhas e dentes para que alguns bancos permaneçam estatais, porque esse é o modelo que nós desejamos.

O sistema financeiro precisa da iniciativa privada, mas precisa de uma sustentação no sistema econômico estatal que permita fazer frente a esse capital dilapidador que não serve para o nosso País. Se fosse bom, estaria melhorando o País, e as desigualdades estão aumentando. É preciso refletir muito sobre isso.

Portanto, vamos votar favoravelmente, porque é um projeto inócuo. Mas é preciso aqui denunciar a farsa que é esse processo de privatização e federalização do Besc.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Continua em discussão a matéria. (Pausa.)

Não havendo mais quem peça a palavra, encerro a discussão.

Em votação o Projeto de Lei nº 3, de 2001-CN, nos termos do parecer, na Câmara dos Deputados.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação no Senado Federal.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

A matéria vai à sanção.

É o seguinte o projeto aprovado:

#### **PROJETO DE LEI Nº 3, DE 2001-CN**

**Abre ao Orçamento de Investimento, para 2001, em favor do Banco do Estado de Santa Catarina S.A., crédito especial no valor de R\$ 2.239.740,00, para os fins que especifica.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica aberto ao Orçamento de Investimento (Lei nº 10.171, de 5 de janeiro de 2001) crédito especial no valor de R\$ 2.239.740,00 (dois milhões, duzentos e trinta e nove mil e setecentos e quarenta reais), em favor do Banco do Estado de Santa Catarina S.A, para atender à programação constante do Anexo I a esta Lei.

Art. 2º Os recursos necessários à execução do disposto no artigo anterior são de geração da própria empresa, conforme indicado no respectivo “Quadro Síntese por Receita” constante do Anexo I a esta Lei.

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Brasília,

ORGAO : 75006 - MINISTÉRIO DA FAZENDA

| ANEXO I                                                                      |           | CREDITO ESPECIAL                                           |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------------------------------------|
| PROGRAMA DE TRABALHO (SUPLEMENTAÇÃO)                                         |           | RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1,00                     |
| TOTAL DO ORGAO : R\$ 2.239.740                                               |           |                                                            |
| QUADRO SINTESE POR FUNCOES                                                   |           |                                                            |
| 23 COMERCIO E SERVICOS                                                       |           | 2.239.740                                                  |
| QUADRO SINTESE POR SUBFUNCOES                                                |           |                                                            |
| 694 SERVICOS FINANCEIROS                                                     |           | 2.239.740                                                  |
| QUADRO SINTESE POR PROGRAMAS                                                 |           |                                                            |
| 0781 INVESTIMENTO DE INSTITUICOES FINANCEIRAS EM INFRA-ESTRUTURA OPERACIONAL |           | 509.011                                                    |
| 0807 INVESTIMENTO DAS EMPRESAS ESTATAIS EM INFRA-ESTRUTURA DE APOIO          |           | 1.730.729                                                  |
| QUADRO SINTESE POR UNIDADES ORCAMENTARIAS                                    |           |                                                            |
| 25271 BANCO DO ESTADO DE SANTA CATARINA S.A.                                 |           | 2.239.740                                                  |
| QUADRO SINTESE POR FONTES E GRUPOS DE DESPESA                                |           |                                                            |
| 495 RECURSOS DO ORCAMENTO DE INVESTIMENTO                                    |           | 2.239.740                                                  |
| TOTAL                                                                        |           | 2.239.740                                                  |
| QUADRO SINTESE POR RECEITA                                                   |           |                                                            |
| 6.0.0.0.00.00 RECURSOS DE CAPITAL - ORCAMENTO DE INVESTIMENTO                |           | 2.239.740                                                  |
| 6.1.0.0.00.00 RECURSOS PROPRIOS                                              |           | 2.239.740                                                  |
| 6.1.1.0.00.00 GERACAO PROPRIA                                                |           | 2.239.740                                                  |
| TOTAL DA RECEITA ...                                                         | 2.239.740 | RECEITAS CORRENTES ... 2.239.740 RECEITAS DE CAPITAL ... 0 |

ORGAO : 25000 - MINISTÉRIO DA FAZENDA

UNIDADE : 25271 - BANCO DO ESTADO DE SANTA CATARINA S.A.

| ANEXO I                                                                      |           | CREDITO ESPECIAL                                           |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------------------------------------|
| PROGRAMA DE TRABALHO (SUPLEMENTAÇÃO)                                         |           | RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1,00                     |
| TOTAL DA UNIDADE : R\$ 2.239.740                                             |           |                                                            |
| QUADRO SINTESE POR FUNCOES                                                   |           |                                                            |
| 23 COMERCIO E SERVICOS                                                       |           | 2.239.740                                                  |
| QUADRO SINTESE POR SUBFUNCOES                                                |           |                                                            |
| 694 SERVICOS FINANCEIROS                                                     |           | 2.239.740                                                  |
| QUADRO SINTESE POR PROGRAMAS                                                 |           |                                                            |
| 0781 INVESTIMENTO DE INSTITUICOES FINANCEIRAS EM INFRA-ESTRUTURA OPERACIONAL |           | 509.011                                                    |
| 0807 INVESTIMENTO DAS EMPRESAS ESTATAIS EM INFRA-ESTRUTURA DE APOIO          |           | 1.730.729                                                  |
| QUADRO SINTESE POR FONTES E GRUPOS DE DESPESA                                |           |                                                            |
| 495 RECURSOS DO ORCAMENTO DE INVESTIMENTO                                    |           | 2.239.740                                                  |
| TOTAL                                                                        |           | 2.239.740                                                  |
| QUADRO SINTESE POR RECEITA                                                   |           |                                                            |
| 6.0.0.0.00.00 RECURSOS DE CAPITAL - ORCAMENTO DE INVESTIMENTO                |           | 2.239.740                                                  |
| 6.1.0.0.00.00 RECURSOS PROPRIOS                                              |           | 2.239.740                                                  |
| 6.1.1.0.00.00 GERACAO PROPRIA                                                |           | 2.239.740                                                  |
| TOTAL DA RECEITA ...                                                         | 2.239.740 | RECEITAS CORRENTES ... 2.239.740 RECEITAS DE CAPITAL ... 0 |

ORGAO : 25000 - MINISTÉRIO DA FAZENDA

UNIDADE : 25271 - BANCO DO ESTADO DE SANTA CATARINA S.A.

| ANEXO I                                                                      |                |                                                                                            | CREDITO ESPECIAL                       |             |             |             |             |           |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| PROGRAMA DE TRABALHO (SUPLEMENTACAO)                                         |                |                                                                                            | RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1,00 |             |             |             |             |           |
| FUNC                                                                         | PROGRAMATICA   | PROGRAMATICA/SUBTITULO/PRODUTO                                                             | E<br>S<br>T                            | G<br>N<br>D | M<br>O<br>D | I<br>U<br>E | F<br>T<br>E | VAI OR    |
| 0781 INVESTIMENTO DE INSTITUICOES FINANCEIRAS EM INFRA-ESTRUTURA OPERACIONAL |                |                                                                                            | 509.011                                |             |             |             |             |           |
|                                                                              |                | ATIVIDADES                                                                                 |                                        |             |             |             |             |           |
| 23 694                                                                       | 0781 4106      | MANUTENCAO DA INFRA-ESTRUTURA DE ATENDIMENTO                                               |                                        |             |             |             |             | 509.011   |
| 23 694                                                                       | 0781 4106 0001 | MANUTENCAO DA INFRA-ESTRUTURA DE ATENDIMENTO - NACIONAL                                    |                                        |             |             |             |             | 509.011   |
|                                                                              |                | AGENCIA MANTIDA (%) 100                                                                    | 1                                      | 4 - INV     | 90          | 0           | 495         | 502.011   |
| 0807 INVESTIMENTO DAS EMPRESAS ESTATAIS EM INFRA-ESTRUTURA DE APOIO          |                |                                                                                            | 1.730.729                              |             |             |             |             |           |
|                                                                              |                | ATIVIDADES                                                                                 |                                        |             |             |             |             |           |
| 23 694                                                                       | 0807 4103      | MANUTENCAO E ADEQUACAO DE ATIVOS DE INFORMATICA, INFORMACAO E TELEPROCESSAMENTO            |                                        |             |             |             |             | 1.730.729 |
| 23 694                                                                       | 0807 4103 0001 | MANUTENCAO E ADEQUACAO DE ATIVOS DE INFORMATICA, INFORMACAO E TELEPROCESSAMENTO - NACIONAL |                                        |             |             |             |             | 1.730.729 |
|                                                                              |                | ATIVO MANTIDO (%) 100                                                                      | 1                                      | 4 - INV     | 90          | 0           | 495         | 1.730.729 |
| TOTAL - INVESTIMENTO                                                         |                |                                                                                            | 2.239.740                              |             |             |             |             |           |



**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Sobre a mesa, requerimento de urgência que será lido pelo Sr. 1º Secretário, em exercício, Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

É lido o seguinte:

#### **REQUERIMENTO Nº 76, DE 2001-CN**

Requeremos, nos termos regimentais, urgência para apreciação do Projeto de Lei nº 6, DE 2001-CN, que “abre ao Orçamento Fiscal da União, em favor do Ministério da Agricultura e Abastecimento e de Operações Oficiais de Crédito, crédito suplementar no valor global R\$ 1.090.284.000,00, para reforço de dotações consignadas no vigente orçamento”.

Sala das Sessões, 16 de maio de 2001.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Em votação o requerimento nº 76, de 2001-CN, de urgência na Câmara dos Deputados.

As Sras e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação no Senado Federal.

As Sras e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Aprovado o requerimento, passa-se à apreciação da matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – **Item 5:**

#### **PROJETO DE LEI Nº 6, DE 2001-CN (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Requerimento nº ..., de 2001.)**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei nº 6, de 2001 do Congresso Nacional, que abre ao Orçamento Fiscal da União, em favor do Ministério da Agricultura e do Abastecimento e de Operações Oficiais de Crédito, crédito suplementar no valor global de R\$1.090.284.000,00 (um bilhão, noventa milhões, duzentos e oitenta e quatro mil reais), para reforço de dotações consignadas no vigente orçamento.

Sobre a mesa, emendas que serão lidas pelo Sr. 1º Secretário, em exercício Deputado Antônio Carlos Pannunzio.

São lidas as seguintes:

#### **PROJETO DE LEI Nº 6 DE 2001 – CN**

##### **EMENDA MODIFICATIVA Nº 1 DE PLENÁRIO**

Transfira-se, no anexo, a dotação destinada ao subtítulo “Garantia e Sustentação de Preços na Co-

mercialização de Produtos Agropecuários (Lei nº 9848/99) – Nacional” – Funcional Nº 20846 0352 0300 0001 para o subtítulo “Financiamento e Equalização de Juros para a Agricultura Familiar – PRONAF (Lei nº 8.427/92) – Nacional” – Funcional Nº 20 846 0351 0281 0001.

#### **Justificação**

A ação voltada para o Pronaf não está suficientemente dotada no orçamento de 2001 e é mais relevante do que a ação para a qual se pretende destinar recursos.

Sala de Sessões, 15 de março de 2001. – Deputado **Carlito Mers**, PT.

#### **PROJETO DE LEI Nº 6 DE 2001 – CN**

##### **EMENDA MODIFICATIVA Nº 2 – Plenário**

Transfira-se, no anexo, a dotação destinada ao subtítulo “Amortização de Empréstimos Contraído para a Formação de Estoques Públicos – AGF/BB/Conab-Nacional” – Funcional nº 28843 0905 0065 0001 para o subtítulo “Aquisição de Produtos de Alimentação Básica – Nacional” – Funcional nº 20605 0352 2138 0001.

#### **Justificação**

A ação voltada para a aquisição de produtos de alimentação básica é de suma importância, mas se encontra com dotação baixa no orçamento de 2001. Ademais, parece mais importante e urgente do que a amortização da dívida.

Sala de Sessões. – Deputado **Virgílio Guimarães**, PT.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado Luiz Carlos Heinze para proferir parecer sobre o projeto e as emendas.

**O SR. LUÍS CARLOS HEINZE** (PPB – RS. Para proferir parecer. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Colegas Congressistas, por intermédio da Mensagem nº 249, de 2001-CN (Mensagem nº 402/2001, na origem), o Presidente da República encaminhou ao Congresso Nacional o Projeto de Lei nº 6, de 2001-CN, que “abre ao Orçamento Fiscal da União, em favor do Ministério da Agricultura e do Abastecimento, e das Operações Oficiais de Crédito, crédito suplementar no valor global de

R\$1.090.284.000,00 para reforço de dotação consignada no vigente orçamento”.

Esses recursos, Colegas Congressistas, destinam-se à formação de estoques públicos, AGF, amortização de empréstimos contraídos para formação de estoques públicos, financiamento e equalização de preços nas aquisições do Governo Federal e na formação de estoques reguladores estratégicos, garantia e sustentação de preço na comercialização de produtos agropecuários.

São recursos suplementares ao orçamento do Ministério da Agricultura, em função da excelente safra que está sendo colhida este ano no Brasil. Numa previsão inicial, em torno de 84, 85 milhões de toneladas de grãos, chegaremos a 95 milhões de toneladas de grãos.

Portanto, faz-se necessária essa suplementação que irá atender aos agricultores de diversos Estados brasileiros, para a complementação em torno de dois milhões de toneladas de arroz, dois milhões de toneladas de milho e em torno de um milhão de tonelada de trigo e feijão. É um número expressivo de produtores rurais de todo o Brasil, de norte a sul, que terá acesso a esses recursos, em função do aumento de produção que teremos.

Com base no exposto, entendo que o Projeto de Lei nº 6, de 2001, atende aos requisitos de constitucionalidade e juridicidade e, quanto ao mérito, voto pela sua aprovação, na forma proposta pelo Poder Executivo, e pela rejeição das duas emendas apresentadas em plenário.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – O parecer é favorável ao projeto e contrário às emendas.

Em discussão o Projeto de Lei nº 6, de 2001-CN. (Pausa.)

**O SR. VIRGÍLIO GUIMARÃES** (PT – MG) – Sr. Presidente, peço a palavra para discutir.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. VIRGÍLIO GUIMARÃES** (PT – MG. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Deputados e Senadores, o Governo Federal, agora, anuncia crédito suplementar de mais de R\$1 bilhão para a agricultura brasileira. Aparentemente, para quem olhar sem maior cuidado, pode ser que o Governo, finalmente — quem sabe —, rendeu-se ao clamor nacional de aplicar algo na agricultura. Até agora, foi um algoz da agricultura,

porque foi o Governo que representou o capital financeiro a juro alto.

Sr. Presidente, se analisarmos o projeto com cuidado, vamos verificar que cerca de dois terços dos recursos se referem a meras operações financeiras, aliás, pouco explicadas. Em números redondos, para tornar mais fácil o entendimento, cerca de R\$400 mil são de fonte boa e recurso próprio, que está pagando ao Banco do Brasil, e outro valor, idêntico, que está sendo tomado do Banco do Brasil. Portanto, trata-se de uma operação com aparente perda para o sistema, mas, de qualquer maneira, operação de rolagem, operação financeira.

Por outro lado, em números redondos, sobram ainda cerca de R\$380, R\$400 mil, que seriam para a política de garantia de comercialização em preços mínimos.

Sr. Presidente, queria, mesmo achando que sejam importantes para o produtor rural esses R\$400 mil para uma agricultura tão abandonada, discutir também o método que o Governo usa para se relacionar com esta Casa.

Ele enviou, Sr. Presidente, logo agora, esse Projeto de Lei, depois de cerca de mais de um mês, quase dois meses, discutindo com os agricultores. Veja bem, logo no início do ano, o Governo constatou que o Orçamento 2001 já era superado. É uma peça de ficção. Ele manda, depois de uma discussão prolongada com os agricultores, o projeto para cá. Este se encontrava ainda em fase de coleta e de recebimento de emendas na Comissão de Orçamento e é atropelado agora por esse requerimento.

Longe de nós quisermos retardar ainda mais recursos para a agricultura. Mas, Sr. Presidente, o recurso precisa chegar, ser bem observado e fiscalizado. Por isso, contesto aqui a maneira como o Governo se relaciona. Ele demora a enviar, manda errado, na época do Orçamento, corrige de uma forma atabalhoada e atropela a Comissão de Orçamento e a discussão nesta Casa.

Fizemos duas emendas: uma, tirando essa manobra financeira — recursos para alimentação básica, que parecem, aí, sim, corresponder à realidade, porque, para uma atividade fim; por outro lado, reservando uma parte dos recursos para o reforço do Pronaf, que é o pequeno agricultor, estamos tirando para esses R\$54 mil do Pronaf recursos que estariam na Bolsa de Mercadorias e Futuros, que beneficiam os grandes investidores, os grandes comerciantes.

Por isso, Sr. Presidente, queremos protestar quanto ao mérito, dizer que votaremos, apesar de tudo, pelo projeto, mas com as duas emendas que viriam, pelo menos, dar um sentido mais social, mais voltado ao pequeno agricultor do que esse propalado milhão que, na verdade, se reduz a 400 mil.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra ao Deputado Pompeo de Mattos.

**O SR. POMPEO DE MATTOS** (Bloco/PDT – RS. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Parlamentares, ocupo a tribuna para registrar fato que considero extremamente curioso, do qual esta Casa precisa tomar conhecimento.

Estamos suplementando uma verba na área da agricultura de R\$1,90 bilhão. Desses, R\$690 milhões são tidos como se fossem para a agricultura, mas, na verdade, a metade desse valor R\$345 mil, servirá para pagar contas junto ao Banco do Brasil. Então, estamos suplementando um dinheiro para pagar uma conta. Passa a impressão aqui de que é o dinheiro que irá à Conab e que ela o usará para a agricultura. É mentira! Não há problema, o projeto pode ser aprovado. Acredito que deva ser aprovado, não há como ser negado. Precisa-se esclarecer para que não se deixe de notar, não se ven da gato por lebre.

Deputado Luís Carlos Heinze, não podemos “passar batido”. O Governo está suplementando R\$1,90 bilhão para a agricultura. Na verdade, é um engano. Aliás, ele paga R\$345 milhões para o Banco do Brasil e, ao mesmo tempo, vai buscar outro financiamento, no mesmo valor, no Banco do Brasil. Que coisa curiosa! Vou dar, aqui, o tamanho da curiosidade, para que eu possa ser compreendido pelos colegas Parlamentares, principalmente, por aqueles que entendem de agricultura. Deputado Luís Carlos Heinze, porque sou do Banco do Brasil – sou funcionário licenciado –, posso dizer que sei como funciona.

Há muito tempo, ocorre um fato no Banco do Brasil que foi apelidado, pelo Brasil afora, de “mata-mata”. Ou seja, o agricultor faz um financiamento no Banco — digamos que seja para plantar soja –, não colhe o suficiente para pagar o financiamento, o Banco faz a exigibilidade do contrato, e o agricultor não tem para pagar, a não ser que venda o patrimônio. O Banco oferece, então, uma facilidade para o agricultor: financia o trigo, e o agricultor, com o dinheiro do custeio do trigo, paga o custeio da soja. O agricultor aceita, porque é dinheiro do próprio Banco, é um rolo. Só que ele não tem dinheiro para fazer a plantação do trigo, a lavoura do trigo. Faz, em tão, o re-

medeio: planta sem adubo, sem condições, sem o preparo adequado do solo.

Assim foi sendo sucateada a nossa lavoura.

Em função disso, por pressão, inclusive, do Congresso Nacional, de toda a sociedade, dos próprios agricultores e do setor agrícola, o tal de “mata-mata” foi proibido e muitos foram responsabilizados.

No entanto, o Governo, que assentiu em acabar com o “mata-mata” em relação à agricultura, está fazendo “mata-mata” por meio deste projeto. Ou seja, ameaça restringir o dinheiro para a agricultura e, na verdade, paga uma conta velha e, ao mesmo tempo, abre uma conta nova no Banco do Brasil. Isso tem nome: ciranda financeira, um novo “mata-mata”.

Podem fazer isso, mas têm de fazer sem o nosso conhecimento, no dia do “apagão”, porque, enquanto a luz estiver acesa, temos que clarear para a população o que está acontecendo. No “apagão”, no escuro, na calada, podem fazer, sem que ninguém fique sabendo, pois, no escuro, ao cair do crepúsculo, todos os animais da família dos felinos são de cores opacas, ou seja, à noite, todos os gatos são pardos. Mas, às claras, temos que dizer. Essas são as coisas que queremos esclarecer. Não se trata de um R\$1,090 bilhão para a agricultura! Na verdade, o que o Governo tem feito aqui é abrir um buraco novo para tapar um buraco velho. E a agricultura fica esperando o dinheiro que não vem.

Infelizmente, o projeto terá de ser aprovado, mas não sem esses esclarecimentos, até para que o Governo saiba que temos conhecimento disso e que temos consciência de que ele sabe de tudo que estamos sabendo.

Muito obrigado.

**O SR. LUIS CARLOS HEINZE** (PPB – RS) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Concedo a palavra, pela ordem, a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. LUIS CARLOS HEINZE** (PPB – RS. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, gostaria de complementar as ponderações do Deputado Pompeo de Mattos. S. Ex<sup>a</sup> não conhece este projeto, nem sabe exatamente a que se destina.

Sobre o assunto “mata-mata”, Deputado Pompeo de Mattos, V. Ex<sup>a</sup>, que foi funcionário do Banco do Brasil, deveria saber que não é disso que estamos tratando aqui. Esta questão, especificamente, é

para aquisições do Governo Federal. Para o assunto do pagamento de dívidas no Banco do Brasil, haverá uma outra discussão nesta Casa, sobre o endividamento rural. Aqui, estamos versando especificamente sobre a sustentação de preços de arroz, milho, trigo, feijão, para os produtores que não conseguem o preço mínimo. Por isso, o pleito dos agricultores brasileiros não é para fazer operação “mata-mata”, como está dizendo V. Ex<sup>a</sup>, Deputado Pompeo de Mattos. Trata-se de AGF para os produtores que venderão feijão, que tem um preço abaixo do valor mínimo, para que se sustente o preço de garantia.

Os produtores de arroz do Rio Grande do Sul, Deputado Pompeo de Mattos, que estavam vendendo arroz a R\$11,00 ou R\$12,00, aqui terão um mecanismo para conseguirem R\$14,00 ou R\$15,00, de que precisam como um mínimo de custo de produção. Os produtores de arroz do Mato Grosso, do Mato Grosso do Sul, os produtores de milho, que hoje têm um custo de produção em torno de R\$9,00, estão vendendo a R\$7,00, para que eles tenham esse mecanismo de sustentação. É um R\$1,090 bilhão no Orçamento. Serão gastos R\$400 milhões para suplementar um milhão de toneladas de milho, um milhão de toneladas de trigo e dois milhões de toneladas de arroz. É para isso que será o dinheiro. V. Ex<sup>a</sup> pode fiscalizar, Deputado Pompeo de Mattos, nós iremos fiscalizar: é para todos os agricultores brasileiros.

E para que esta Casa saiba: produtores de milho no Brasil, são 2 milhões e 400 mil; produtores de feijão, 1 milhão e 700 mil; produtores de arroz, 920 mil; produtores de trigo, 70 mil. Esse universo de quase cinco milhões de empresários – microempresários, pequenos, médios e grandes empresários – no Brasil é que terão acesso a esses R\$400 milhões, não para fazer “mata-mata” e pagar contas para o Banco do Brasil, mas para a sustentação de preços de arroz, de trigo, de milho e de feijão.

**O SR. POMPEO DE MATTOS (PDT – RS)** – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE (Jader Barbalho)** – Concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>, mas lhe faço um apelo: como V. Ex<sup>a</sup> já usou da palavra, eu pediria a V. Ex<sup>a</sup> que sua intervenção fosse brevíssima.

**O SR. POMPEO DE MATTOS (PDT – RS)** (Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, ela será brevíssima.

O Deputado Luís Carlos Heinze, eminente técnico, por quem tenho profundo respeito, conhecedor

da agricultura, foi pego no contrapé do projeto. S. Ex<sup>a</sup> teve que dar o parecer muito rapidamente e não pôde se aprofundar no projeto.

Para onde vai o dinheiro, R\$1,090 bilhão? R\$345,1 milhões, para aquisição de estoque de alimentos decorrente do exercício do contrato de opção, que é o que S. Ex<sup>a</sup> disse – mas só R\$345,1 milhões; outros R\$341,1 milhões, ou seja, a metade dos R\$699 milhões, para amortização de empréstimo contraído junto ao Banco do Brasil, decorrente do mecanismo de operação de Aquisições do Governo Federal, AGF. Assim, dos R\$699 milhões, a metade é para comprar produto novo e a outra, para pagar conta velha. Do restante, R\$400 milhões, R\$54 milhões destinam-se ao atendimento de despesas relativas ao pagamento de prêmios decorrentes do Programa para Escoamento de Produção, o chamado PEP. Os restantes R\$341,1 milhões destinam-se a empréstimo à Conab, via Banco do Brasil, para atender despesas com aquisição de estoque de alimento decorrente de exercício de compra de opções.

Sr. Presidente, encerro dizendo que o Governo vai pagar R\$341 milhões para o Banco do Brasil e vai tirar um novo financiamento, junto ao Banco do Brasil, de R\$341 milhões, o mesmo valor. Por isso eu disse que é “mata-mata”, não “mata-mata” do agricultor, mas da Conab.

O que estou dizendo é a expressão da verdade em números e a expressão de quem estudou o projeto a fundo. Essa é a realidade. Vamos aprovar? Sim, mas queremos esclarecer para a opinião pública, para que não os enganemos nem eles pensem que estamos fazendo as coisas enganados.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE (Jader Barbalho)** – Em votação o Projeto de Lei nº 6, de 2001-CN, nos termos do parecer, na Câmara dos Deputados.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Deputados que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação no Senado Federal.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Aprovado o projeto e rejeitadas as emendas.

A matéria vai à sanção.

É o seguinte o projeto aprovado:

**PROJETO DE LEI Nº 6, DE 2001-CN**

Abre ao Orçamento Fiscal da União, em favor do Ministério da Agricultura e do Abastecimento e de Operações Oficiais de Crédito, crédito suplementar no valor global de R\$ 1.090.284.000,00, para reforço de dotações consignadas no vigente orçamento.

**O CONGRESSO NACIONAL decreta:**

Art. 1º Fica aberto ao Orçamento Fiscal da União (Lei nº 10.171, de 5 de janeiro de 2001) crédito suplementar no valor global de R\$ 1.090.284.000,00 (um bilhão, noventa milhões, duzentos e oitenta e quatro mil reais), em favor do Ministério da Agricultura e do Abastecimento e de Operações Oficiais de Crédito, para atender às programações constantes do Anexo desta Lei.

Art. 2º Os recursos necessários à execução do disposto no artigo anterior decorrerão:

I - da incorporação de superávit financeiro, apurado no Balanço Patrimonial da União de 2000, no valor de R\$ 400.000.000,00 (quatrocentos milhões de reais);

II - do ingresso de recursos de operação de crédito interna, no valor de R\$ 345.142.000,00 (trezentos e quarenta e cinco milhões, cento e quarenta e dois mil reais); e

III - de excesso de arrecadação de receitas diretamente arrecadadas, no valor de R\$ 345.142.000,00 (trezentos e quarenta e cinco milhões, cento e quarenta e dois mil reais).

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Brasília,        de        de 2001.

possibilite a atuação do Governo Federal em parte do quantitativo incremental dessa produção, notadamente em 1.605,0 mil ton de arroz, 1.340,0 mil ton de milho e 683,0 mil ton de trigo.

6. Da suplementação de R\$ 400.000.000,00 (quatrocentos milhões de reais) em favor de OOC, R\$ 54.858.000,00 (cinquenta e quatro milhões, oitocentos e cinquenta e oito mil reais) ocorrerá na operação especial “Garantia e Sustentação de Preços na Comercialização de Produtos Agropecuários (Lei nº 9.848/99)” e destinam-se ao atendimento de despesas relativas ao pagamento de prêmios decorrentes do Programa para Escoamento da Produção – PEP, bem como ao pagamento de diferenças decorrentes da recompra de contratos de opção; e R\$ 345.142.000,00 (trezentos e quarenta e cinco milhões, cento e quarenta e dois mil reais) ocorrerá na ação “Financiamento e Equalização de Preços nas Aquisições do Governo Federal e na Formação de Estoques Públicos – AGF (Lei nº 8.427/92)” e destinam-se à concessão de empréstimo à CONAB, via Banco do Brasil S/A, para atender a despesas com aquisição de estoques de alimentos decorrentes do exercício de contratos de opções.

7. Quanto à suplementação no valor de R\$ 690.284.000,00 (seiscentos e noventa milhões, duzentos e oitenta e quatro mil reais) em favor da CONAB, R\$ 345.142.000,00 (trezentos e quarenta e cinco milhões, cento e quarenta e dois mil) destinam-se à aquisição de estoques de alimentos decorrentes do exercício dos contratos de opção e R\$ 345.142.000,00 (trezentos e quarenta e cinco milhões, cento e quarenta e dois mil) tem por finalidade amortizar o empréstimo contraído junto ao Banco do Brasil, decorrente do mecanismo de operação das aquisições do Governo Federal – AGF.

8. Os recursos necessários à abertura do crédito, no caso da Unidade OOC, no valor de R\$ 400.000.000,00 (quatrocentos milhões de reais), tem origem no superávit financeiro de exercícios anteriores do retorno de recursos das operações oficiais de crédito.

9. No caso da CONAB, R\$ 345.142.000,00 decorrerão da incorporação de recursos de operação de crédito interna a ser efetuada junto ao Banco do Brasil e R\$ 345.142.000,00 decorrerão da incorporação de excesso de arrecadação de receita própria, referente à venda de estoques públicos de alimentos, conforme abaixo evidenciado:

| Valores R\$ 1,00                                |       |                   |              |
|-------------------------------------------------|-------|-------------------|--------------|
| NATUREZA DA RECEITA                             | FONTE | VALOR DA LOA/2000 | REESTIMATIVA |
| 2212.02.00 – Alienação de Estoques Estratégicos | 250   | 219.016.000       | 564.158.000  |

10. O presente crédito viabilizar-se-á mediante projeto de lei, a ser encaminhado à apreciação do Congresso Nacional, obedecidas as prescrições do art. 167, inciso V, da Constituição, e em conformidade com o disposto nos arts. 41, inciso I e 43, § 1º, inciso I, II e IV, da Lei nº 4.320, de 17 de março de 1964.

RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1.00

| FUNC.                                                                       | PROGRAMATICA   | PROGRAMA/ACAO/SUBTITULO/PRODUTO                                                                  | E<br>S<br>F | G<br>N<br>D | R<br>P | M<br>O<br>D | I<br>U | F<br>T<br>E | VALOR       |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|-------------|
| 0352 PRODUCAO E ABASTECIMENTO ALIMENTAR                                     |                |                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 345.142.000 |
|                                                                             |                | ATIVIDADES                                                                                       |             |             |        |             |        |             |             |
| 20 605                                                                      | 0352 2130      | FORMACAO DE ESTOQUES PUBLICOS - AGF/BB/CONAB                                                     |             |             |        |             |        |             | 345.142.000 |
| 20 605                                                                      | 0352 2130 0001 | FORMACAO DE ESTOQUES PUBLICOS - AGF/BB/CONAB - NACIONAL                                          |             |             |        |             |        |             | 345.142.000 |
|                                                                             |                | PRODUTO ADQUIRIDO (TON) 1753000                                                                  | F           | 5           | F      | 90          | 0      | 246         | 345.142.000 |
| 0905 OPERACOES ESPECIAIS: SERVICO DA DIVIDA INTERNA ( JUROS E AMORTIZACOES) |                |                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 345.142.000 |
|                                                                             |                | OPERACOES ESPECIAIS                                                                              |             |             |        |             |        |             |             |
| 28 843                                                                      | 0905 0065      | AMORTIZACAO DE EMPRESTIMO CONTRAIDO PARA FORMACAO DE ESTOQUES PUBLICOS - AGF/BB/CONAB            |             |             |        |             |        |             | 345.142.000 |
| 28 843                                                                      | 0905 0065 0001 | AMORTIZACAO DE EMPRESTIMO CONTRAIDO PARA FORMACAO DE ESTOQUES PUBLICOS - AGF/BB/CONAB - NACIONAL |             |             |        |             |        |             | 345.142.000 |
|                                                                             |                |                                                                                                  | F           | 6           | F      | 90          | 0      | 250         | 345.142.000 |
| TOTAL - FISCAL                                                              |                |                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 690.284.000 |
| TOTAL - SEGURIDADE                                                          |                |                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 0           |
| TOTAL - GERAL                                                               |                |                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 690.284.000 |

UNIDADE : 74101 - RECURSOS SOB SUPERVISAO DO MINISTERIO DA FAZENDA

CREDITO SUPLEMENTAR

RECURSOS DE TODAS AS FONTES - R\$ 1,00

| FUNC.                                   | PROGRAMATICA   | PROGRAMA/ACAO/SUBTITULO/PRODUTO                                                                                                                                  | E<br>S<br>F | G<br>N<br>D | R<br>P | M<br>O<br>D | I<br>U | F<br>T<br>E | VALOR       |
|-----------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|-------------|
| 0352 PRODUCAO E ABASTECIMENTO ALIMENTAR |                |                                                                                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 400.000.000 |
|                                         |                | OPERACOES ESPECIAIS                                                                                                                                              |             |             |        |             |        |             |             |
| 20 846                                  | 0352 0299      | FINANCIAMENTO E EQUALIZACAO DE PRECOS NAS AQUISICOES DO GOVERNO FEDERAL E NA FORMACAO DE ESTOQUES REGULADORES E ESTRATEGICOS - AGF (LEI N° 8. 427/92)            |             |             |        |             |        |             | 345.142.000 |
| 20 846                                  | 0352 0299 0001 | FINANCIAMENTO E EQUALIZACAO DE PRECOS NAS AQUISICOES DO GOVERNO FEDERAL E NA FORMACAO DE ESTOQUES REGULADORES E ESTRATEGICOS - AGF (LEI N° 8. 427/92) - NACIONAL | F           | S           | F      | 90          | 0      | 360         | 345.142.000 |
| 20 846                                  | 0352 0300      | GARANTIA E SUSTENTACAO DE PRECOS NA COMERCIALIZACAO DE PRODUTOS AGROPECUARIOS (LEI N° 9848/99)                                                                   |             |             |        |             |        |             | 54.858.000  |
| 20 846                                  | 0352 0300 0001 | GARANTIA E SUSTENTACAO DE PRECOS NA COMERCIALIZACAO DE PRODUTOS AGROPECUARIOS (LEI N° 9848/99) - NACIONAL                                                        | F           | 3           | P      | 90          | 0      | 360         | 54.858.000  |
| TOTAL - FISCAL                          |                |                                                                                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 400.000.000 |
| TOTAL - SEGURIDADE                      |                |                                                                                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 0           |
| TOTAL - GERAL                           |                |                                                                                                                                                                  |             |             |        |             |        |             | 400.000.000 |



**O SR. PRESIDENTE** (Jader Barbalho) – Cumprida a Ordem do Dia, está encerrada a sessão.

*(Levanta-se a sessão às 21 horas e 58 minutos.)*

### **Segunda Sessão Legislativa Extraordinária Quinquagésima Primeira Legislatura**

#### **Ata da segunda reunião ordinária da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, realizada em 27 e 29 de março de 2001.**

Aos vinte e sete dias do mês de março do ano de dois mil, reuniu-se ordinariamente a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, no plenário 02, do Anexo II da Câmara dos Deputados, sob a presidência de seu titular, Deputado ALBERTO GOLDMAN, para apreciação das matérias constantes da Pauta nº 01/2001. Foi registrado o comparecimento dos membros: – **Deputados titulares:** Adolfo Marinho, Aírton Cascavel, Alberto Goldman, Alexandre Santos, Almir Sá, Anivaldo Vale, Antônio Carlos Konder Reis, Armando Abílio, Carlito Merss, César Bandeira, Domício Cabral, Eunício Oliveira, Fernando Gonçalves, Giovanni Queiroz, Gonzaga Patriota, Helenildo Ribeiro, Iberê Ferreira, João Coser, João Grandão, João Leão, Jorge Bittar, Jorge Khoury, José Borba, José Carlos Elias, Laura Carneiro, Luciano Castro, Luiz Sérgio, Marçal Filho, Milton Monti, Nelson Meurer, Neuton Lima, Nilo Coelho, Pastor Valdeci Paiva, Paulo Braga, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Chaves, Rubens Bueno, Santos Filho, Sérgio Miranda, Silas Brasileiro e Virgílio Guimarães; – **Senadores titulares:** Carlos Patrocínio, Jonas Pinheiro, Luiz Pontes, Marluce Pinto, Nabor Júnior e Romero Jucá; – **Deputados Suplentes:** Antônio Feijão, Clementino Coelho, Coriolano Sales, Danilo de Castro, Darcísio Perondi, Djalma Paes, Dr. Rosinha, Eliseu Moura, Fernando Coruja, Francisco Garcia, Francisco Rodrigues, Gilmar Machado, Ildefonso Cordeiro, Jaime Martins, João Paulo, João Tota, Jorge Alberto, José Chaves, Lídia Quinan, Marcus Vicente, Mário Negromonte, Max Rosenmann, Olímpio Pires, Pedro Henry, Pompeo de Mattos, Professor Luizinho, Raimundo Gomes de Matos, Ricardo Pique, Roberto Rocha e Tete Bezerra; – e o **Senador suplente**, Gilvam Borges. Foi registrada a presença do parlamentar não integrante da Comissão, Senador Leomar Quintanilha. Foi registrada a ausência dos membros: – **Deputados titulares:** Aírton Dipp, Aracely de Paula, Arnon Bezerra, Cleonânio Fonseca, Eurípedes Miranda, Félix Mendonça, Igor Avelino, João Caldas, José Priante, Mussa Demes, Nair Xavier

Lobo, Nárcio Rodrigues, Osvaldo Coêlho, Paulo Kobayashi, Pedro Novais, Renato Vianna, Sérgio Guerra, Wagner Salustiano e Wilson Braga; e **Senadores titulares:** Amir Lando, Antero Paes de Barros, Carlos Bezerra, Gilberto Mestrinho, Juvêneida Fonseca, Lauro Campos, Moreira Mendes, Mozarildo Cavalcanti, Paulo Hartung, Ramez Tebet, Sebastião Rocha, Tião Viana e Wellington Roberto. Justificaram ausência à reunião o Deputado Roberto Balestra; e os Senadores Lúcia Alcântara e Emília Fernandes. **ABERTURA:** Havendo número regimental conforme o estipulado no §4º do art. 32 do Regulamento Interno da Comissão, o Presidente deu início à reunião. O Presidente adiou a apreciação das Atas, em virtude de não haver número regimental para deliberação na representação do Senado Federal. Os trabalhos foram suspensos em virtude do início da ordem do dia no Plenário do Congresso Nacional. Às dez horas e três minutos do dia vinte e nove de março, o Segundo Vice-Presidente no exercício da Presidência, Senador Jonas Pinheiro, deu continuidade à reunião. **EXPEDIENTE:** O Presidente acusou o recebimento dos seguintes expedientes: 1 – Correspondência interna recebida: **1)** Ofício nº 02, de 21 de março, remetido pelo Deputado Freire Júnior, comunicando sua nomeação para o cargo de Presidente da Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, bem como os Deputados Lino Rossi, Luiz Antonio Fleury e Herculano Anghinetti para os cargos de 1º, 2º e 3º Vices-Presidentes daquela Comissão; **2)** Aviso nº 01/2001-CN, (nº 137, na origem, de 1-3-2001, do Tribunal de Contas da União), que encaminha o Relatório de Atividades daquele Tribunal referente ao 4º trimestre de 2000. Expedientes encaminhando justificativa de falta às reuniões da Comissão que foram deferidos pela Presidência: **1)** Expediente justificando ausência do Senador Lúcio Alcântara à reunião do dia 22 de março; **2)** Ofício nº 3, de 27 de março, que justifica a ausência da Deputada Nair Xavier Lobo no período de 22 de março a 2 de abril, em virtude do afastamento como comissão oficial; **3)** Expediente encaminhando justificativa de ausência do Deputado Almir Sá à reunião realizada em 20 de março; Expediente encaminhando justificativa de ausência do Deputado Roberto Balestra à reunião realizada em 29 de março de 2001; **5)** Expediente encaminhando justificativa de ausência do Senador Lúcio Alcântara à reunião realizada em 27 de março de 2001; **6)** Expediente encaminhando justificativa de ausência da Senadora Marluce Pinto à reunião realizada em 29 de março de 2001. **II –** Correspondência externa recebida: Expediente remetido pelo Banco Central do Brasil, comunicando a presença do Dr.

Armínio Fraga, Presidente, na reunião de audiência pública conjunta com as Comissões de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados, Comissão de Assuntos Econômicos do Senado Federal e a Comissão Mista de Orçamento, a ser realizada no dia 4 de abril, às 14h30min; – Expedientes encaminhados pelo Presidente do Tribunal de Contas da União, Ministro Humberto Souto: **1)** Aviso nº 915-SGS/TCU, de 20 de março, encaminhando cópia da Decisão nº 48/2001, bem como o Relatório e Voto que a fundamentam, referente à auditoria realizada nas Obras de infra-estrutura de Irrigação de Uso Comum (Projeto Pinar), no Estado de Mato Grosso; **2)** Aviso nº 960-SGS/TCU, de 21 de março, encaminhando cópia da Decisão nº 130/2001, bem como o Relatório e Voto que a fundamentam, referente à auditoria realizada nas Obras da BR- 174-AM; **3)** Aviso nº 218/GP/TCU, de 27 de março, que encaminha informações sobre a auditoria realizada no 14º Distrito Rodoviário Federal do DNER, na obra de implantação da BR-226 – Currais Novos, no Rio Grande do Norte, subtrecho Florânia, na divisa com o Ceará. O Presidente em exercício comunicou inexistência de número regimental para deliberação. **ENCERRAMENTO:** O Presidente encerrou a reunião às dez horas e onze minutos e, para constar, eu, Myrna Lopes Pereira, Secretária, lavrei a presente Ata, que, após a sua aprovação, será assinada pelo Presidente e encaminhada para publicação no Diário do Congresso Nacional – Sessão Conjunta. Os trabalhos foram gravados e, após traduzidos, integrarão esta Ata. Deputado **Alberto Goldman**, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Havendo número regimental, declaro abertos os trabalhos da 2ª reunião ordinária da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, destinada à apreciação das matérias constantes da Pauta nº 1/2001.

Na Câmara dos Deputados há número regimental, mas no Senado Federal não. De modo que não adianta irmos adiante com a discussão da matéria, sem haver número no Senado Federal.

Então, vamos suspender a sessão, inclusive porque já se iniciou a Ordem do Dia no plenário desta Casa.

Fica suspensa esta reunião e voltamos a nos reunir na quinta-feira, às 9h.

Está suspensa a presente reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Jonas Pinheiro) – Havendo número regimental, declaro abertos os

trabalhos da 2ª reunião ordinária da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, destinada à apreciação das matérias constantes na Pauta nº 01/2001.

Há na pauta várias matérias para serem discutidas e aprovadas. Porém, em função da falta de **quorum** para a deliberação, vamos transferi-la para a próxima reunião.

Expediente.

Correspondência interna recebida.

1 – Ofício nº 2, de 21 de março, emitido pelo Deputado Freire Júnior, comunicando a sua nomeação para o cargo de Presidente da Comissão de Trabalho, Administração e Serviço Público, bem como os Deputados Lino Rossi, Luiz Antonio Fleury e Herculano Anghinetti para os cargos de Primeiro, Segundo e Terceiro Vice-Presidentes daquela Comissão.

2 – Aviso nº 1/2001-CN, nº 137, na origem, de 1º de março de 2001, do Tribunal de Contas da União, que encaminha relatório de atividade daquele tribunal, referente ao 4º semestre do ano 2000. Será designado Relator.

3 – Expediente justificando a ausência do Senador Lúcio Alcântara à reunião realizada no dia 22 de março. A solicitação foi deferida.

4 – Ofício nº 3, de 23 de março, que justifica a ausência da Deputada Nair Xavier Lobo no período de 22 de março a 2 de abril, em virtude do afastamento devido à missão oficial.

5 – Expediente encaminhando justificativa de ausência do Deputado Almir Sá à reunião realizada no dia 20 de março.

6 – Expediente encaminhando justificativa de ausência do Deputado Roberto Balestra à reunião realizada nesta data.

7 – Expediente encaminhando justificativa de ausência do Senador Lúcio Alcântara à reunião realizada no dia 27 de março.

8 – Expediente encaminhando justificativa de ausência da Senadora Marluce Pinto à reunião realizada nesta data.

Correspondência externa recebida.

Expediente emitido pelo Banco Central do Brasil comunicando a presença do seu Presidente, Dr. Arminio Fraga, à reunião de audiência pública conjunta

com as Comissões de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados, Comissão de Assuntos Econômicos do Senado Federal e a Comissão Mista de Orçamento, a ser realizada no dia 4 de abril, às 14h30min.

Expediente encaminhando pelo Presidente do Tribunal de Contas da União, Ministro Humberto Souto.

1 – Aviso nº 915-SGS, Tribunal de Contas da União, de 20 de março, encaminhando cópia da Decisão nº 48/2001, bem como relatório e voto que a fundamentam, referente à auditoria realizada nas obras de infra-estrutura de irrigação do uso comum, Projeto Pinar, no Estado de Mato Grosso.

2 – Aviso nº 960, do Tribunal de Contas da União, de 21 de março, encaminhando cópia da Decisão nº 130/2001, bem como relatório e voto que a fundamentam, referente à auditoria realizada na obra da BR-174, em trecho situado no Estado do Amazonas.

3 – Aviso nº 218, do Tribunal de Contas da União, de 27 de março, que encaminha informações sobre auditoria realizada no 14º Distrito Rodoviário Federal do DNER, na obra de implantação da BR-226, Currais Novos, no Rio Grande do Norte, subtrecho Florânia, até a divisa com o Ceará.

Estes são os expedientes lidos.

Não há **quorum**, sobretudo em relação ao Senado Federal. Portanto, está inviabilizada qualquer decisão deliberativa da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização na data de hoje.

Antes de encerrar, vamos convocar reunião para a próxima terça-feira, dia 3 de abril, às 18h.

É urgente e relevante a presença dos Drs. Silveira ou Dr. Ariel na terça-feira, às 15h, para a discussão, em audiência pública, da revisão do PPA ainda do Orçamento de 2001.

Estamos com dificuldades no Orçamento de 2001 para aplicarmos várias ações, porque, apesar de aprovadas no Orçamento 2001 algumas matérias e algumas ações, elas não estão incluídas no PPA. Por isso, teremos que acertar esses detalhes, a fim de que o Orçamento seja cumprido na sua íntegra.

Não havendo quem queira fazer uso da palavra, damos por encerrada a presente reunião.

Está encerrada a presente reunião.

#### **Primeira Sessão Legislativa Ordinária Quinquagésima Primeira Legislatura**

**Ata da terceira reunião ordinária da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, realizada em 3 e 5 de abril de 2001**

Aos três dias do mês de abril do ano de dois mil e um, reuniu-se ordinariamente a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, no plenário 2. do Anexo II da Câmara dos Deputados, sob a presidência de seu titular, Deputado Alberto Goldman, para apreciação das matérias constantes das Pautas nºs 1 e 2/2001. Foi registrado o comparecimento dos membros: – Deputados titulares: Adolfo Marinho, Airton Dipp, Alberto Goldman, Anivaldo Vale, Antônio Carlos Konder Reis, Armando Abílio, Arnon Bezerra, Carlito Merss, Domiciano Cabral, Eunício Oliveira, Eurípedes Miranda, Félix Mendonça, Fernando Gonçalves, Gonzaga Patriota, Helenildo Ribeiro, João Coser, João Grandão, Jorge Bittar, Jorge Khoury, José Carlos Elias, José Priante, Laura Carneiro, Luiz Sérgio, Marçal Filho, Milton Monti, Neuton Lima, Nilo Coelho, Osvaldo Coêlho, Pastor Valdeci Paiva, Paulo Braga, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Chaves, Pedro Fernandes, Pedro Novais, Renato Vianna, Rubens Bueno, Santos Filho, Virgílio Guimarães e Wilson Braga; – Senadores titulares: Amir Lando, Carlos Bezerra, Carlos Patrocínio, Eduardo Siqueira Campos, Jonas Pinheiro, Lúcio Alcântara, Luiz Pontes, Marluce Pinto, Moreira Mendes, Nabor Júnior, Paulo Hartung, Tião Viana e Wellington Roberto; – Deputados Suplentes: Alceste Almeida, Clementino Coelho, Coriolano Sales, Darcísio Perondi, Djalma Paes, Dr. Rosinha, Fernando Coruja, Gilmar Machado, Ildefonso Cordeiro, Jaime Martins, João Ribeiro, João Tota, Jorge Alberto, Juquinha, Olímpio Pires e Waldemir Moka; e o Senador suplente, Romeu Tuma. Justificaram ausência à reunião os Deputados Roberto Balestra e Silas Brasileiro. Foi registrada a ausência dos membros: – Deputados titulares: Airton Cascavel, Alexandre Santos, Almir Sá, Aracely de Paula, Cleonânio Fonseca, Giovanni Queiroz, Iberê Ferreira, Igor Avelino, João Caldas, João Leão, José Borba, Luciano Castro, Mussa Demes, Nair Xavier Lobo, Nárcio Rodrigues, Nelson Meurer, Sérgio Guerra, Sérgio Miranda e Wagner Salustiano; e Senadores titulares: Antero Paes de Barros, Emilia Fernandes, Gilberto Mestrinho, Lauro Campos, Mozarildo Cavalcanti, Ramez Tebet, Romero Jucá e Sebastião Rocha. ABERTURA: Havendo número regimental conforme o estipulado no § 4º do art. 32 do Regulamento Interno da Comissão, o Presidente abriu os trabalhos, às dez e oito horas e trinta e três minutos, suspendendo-os em seguida, em virtude do início da ordem do dia no Plenário da Câmara dos Deputados. Às vinte horas e dois minutos do mesmo dia, o Presidente reiniciou a reunião, porém suspendeu-a em seguida. Às doze horas e onze minutos do dia cinco de abril do mesmo ano, havendo número regimental

paradeliberação, o Presidente deu continuidade à reunião. Apreciação das Atas das seguintes reuniões: 8ª Reunião Ordinária, realizada nos dias 28, 29 e 30-11-2000; 5ª Reunião de Audiência Pública, realizada em 29-11-2000; 9ª Reunião Ordinária, realizada nos dias 5 e 6-12-2000; 5ª Reunião Extraordinária, realizada em 12-12-2000; 6ª Reunião Extraordinária, realizada nos dias 12 a 15-12-2000; 18 e 19-12-2000; 27 e 28-12-2000; 6ª Reunião de Audiência Pública, realizada em 20-12-2000; 1ª Reunião de Audiência Pública, realizada em 21-2-2001; 2ª Reunião de Audiência Pública, realizada em 13-3-2001; e 2ª Reunião Ordinária, realizada em 27 e 29-3-2001. Em virtude de haver concordância do Plenário, foi dispensada a leitura das Atas, por terem sido distribuídas antecipadamente. Não houve discussão. Conforme o estabelecido na alínea f do art. 9º do Regulamento Interno da Comissão, o Presidente declarou as Atas aprovadas. EXPEDIENTE: I) Correspondência interna recebida: 1) Ofício nº 114, de 28 de março, remetido pelo Senador Juvêncio da Fonseca, que comunicasse seu desligamento do PFL e ingresso ao PMDB; 2) Ofício nº 1.502/GAB/STN, de 4 de abril, remetido pelo Dr. Fábio de Oliveira Barbosa, Secretário do Tesouro Nacional, solicitando o adiamento da reunião de audiência pública que daria início à Jornada de Debates sobre a Dívida Pública Brasileira, marcada para 5 de abril, às 10 horas, em virtude da agregação de informações adicionais a serem apresentadas; 3) Ofício nº 48, de 21 de março, remetido pelo Deputado Arthur Virgílio Neto, Líder do Governo no Congresso Nacional, indicando o Deputado Ricardo Barros (PPB/PR) para continuar como representante da Liderança na Comissão. – Expedientes encaminhando justificativa de falta às reuniões da Comissão que foram deferidos pela Presidência: 1) Ofício nº 85, de 28 de março, da Senadora Emilia Fernandes, encaminhando justificativa de falta à reunião de 29 de março; 2) Ofício nº 470, de 4 de abril, do Deputado Silas Brasileiro, encaminhando justificativa de falta às reuniões dos dias 3, 4 e 5 de abril; 3) Ofício nº 104, de 3 de abril, do Deputado Santos Filho, encaminhando justificativa de falta às reuniões realizadas no período de 5 a 16 de abril; 4) Ofício nº 146, de 3 de abril, do Senador Jonas Pinheiro, encaminhando justificativa de falta à reunião realizada em 3 de abril. II) Correspondência externa recebida: 1) Aviso nº 261/GM/MT, de 27 de março, remetido pelo Ministro dos Transportes, Dr. Eliseu Padilha, que designa o funcionário do DNER, Sr. Deuzedir Martins, para acompanhar a Comitativa da Comissão na visita às obras do Estado de São Paulo; 2) Ofício nº 495/STN/GAB, de 4

de abril, remetido pelo Dr. Fábio de Oliveira Barbosa, Secretário do Tesouro Nacional, que encaminha informações sobre o Relatório de Gestão Fiscal do 3º quadrimestre de 2000, tema abordado pelo Deputado Sérgio Miranda, por ocasião da realização da audiência pública de 27 de março. O Presidente comunicou que cópia do documento foi encaminhada ao Deputado Sérgio Miranda. – Expedientes encaminhados pelo Presidente do Tribunal de Contas da União, Ministro Humberto Souto: 1) Aviso nº 225-GP/TCU, de 27 de março, encaminhando cópias de relatórios de fiscalizações e de decisões adotadas pelo Tribunal nos processos relativos às obras visitadas pela Comissão no Estado de São Paulo; 2) Aviso nº 1.271-SGS/TCU, de 28 de março, encaminhando cópia da Decisão nº 160/2001, bem como o Relatório e Voto que a fundamentam acerca de verificações de caráter financeiro e operacional, nas obras do Projeto Perímetro de Irrigação Curu-Paraipaba, no Rio Curu, no Estado do Ceará. – Distribuição de Projetos: foram encaminhados aos gabinetes os cronogramas de tramitação das seguintes matérias, com a designação dos relatores respectivos: Projeto de Lei nº 1/2001 -CN: Câmara dos Deputados: relator Deputado Anivaldo Valle; Projeto de Lei nº 2/2001-CN (Companhia Docas do Ceará) relator: Deputado Arnon Bezerra; Aviso nº 1/2001, do Tribunal de Contas da União. Relator: Senador Tião Vianna. Ordem do Dia. Pauta nº 1. Item 5: Apreciação do Relatório apresentado à Mensagem nº 173/1996-CN, que encaminha as Contas do Presidente da República referentes ao exercício financeiro de 1995. Relator: Deputado João Leão. Voto: pela aprovação das Contas, conforme projeto de decreto legislativo apresentado. O Presidente comunicou que este seria o primeiro item a ser apreciado, por solicitação apresentada pelo relator na reunião antecedente. Porém, em virtude da ausência do relator, a apreciação da matéria foi adiada. Item 2: Mensagem nº 348/1999-CN, sobre a Avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central. Relator: Senador Luiz Pontes. Item 3: Relatório apresentado à Mensagem nº 1.035/1999-CN, sobre a Avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central. Relator: Senador Luiz Pontes. Item 4: Relatório apresentado à Mensagem nº 414/2000-CN, sobre a Avaliação do cumprimento das metas referente ao ano de 1999, acompanhado da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central. Relator: Senador Luiz Pontes. O Presidente informou que ape-

nas um Relatório foi apresentado às Mensagens nºs 348 e 1.035/99-CN e 414/2000-CN. O Deputado Newton Lima foi designado para apresentar o Relatório em face da ausência do relator. O Deputado João Coser debateu o tema em questão e fez declaração de voto em separado. Em votação, o Relatório foi aprovado por unanimidade nas representações da Câmara dos Deputados e do Senado Federal. Item 6: Relatório apresentado à Mensagem nº 349/2000-CN, que encaminha as Contas do Presidente da República referentes ao exercício financeiro de 1999. Relator: Senador Jonas Pinheiro. Voto: pela aprovação das Contas, conforme projeto de decreto legislativo apresentado. Ausente o relator no início dos trabalhos, o mesmo se fez presente no decorrer da reunião. O Presidente propôs que fosse feita somente a leitura do voto, tendo em vista a prévia distribuição da matéria. Encerrada a leitura, foram iniciados os debates. Os Deputados João Coser e Fernando Coruja manifestaram-se contrários. Discutiram, ainda, os Deputados Newton Lima, Renato Viana, Anivaldo Valle e Paulo Kobayashi. Em votação, o Relatório que conclui por um Projeto de Decreto Legislativo, foi aprovado contra os votos dos Deputados Fernando Coruja, João Coser e João Grandão, na representação da Câmara dos Deputados; e por unanimidade no Senado Federal. O Presidente anunciou que estava aberto o prazo de 6 a 14 de abril para apresentação de emendas ao Projeto de Decreto Legislativo. O Deputado João Coser solicitou que fosse apreciado o Relatório das Contas do Governo Federal referente a 1995 logo após a semana santa, evitando desgaste para a Comissão. O Presidente comunicou que a mesma estaria em pauta na reunião do dia 17 de abril. II) Apreciação dos seguintes requerimentos: Item 7: Requerimento nº 1/2001, de autoria do Deputado Airton Cascavel, que solicita inspeção na pavimentação e execução de obras de arte na BR-174, no trecho entre a divisa do Estado do Amazonas até a cidade de Caracará, no Estado de Roraima, a fim de que sejam apuradas as responsabilidades. Ausente o autor, a apreciação foi adiada. Item 8: Requerimento nº 2/2001, do Deputado Sérgio Miranda. O Presidente informou que o Requerimento havia sido retirado pelo autor, em virtude do encaminhamento do Ofício nº 33, da Presidência, ao Ministro da Fazenda, para obter as informações requeridas. Pautas nº 2. Item 1: O Presidente fez declaração de prejudicialidade às seguintes matérias, nos termos do disposto no art. 334, incisos I e II, do Regimento Interno do Senado Federal, determinando o seu arquivamento: a) Mensagem nº 3/1992-CN, “do Senhor Presidente da República, submetendo à deliberação do Congresso Nacional o relatório da aplicação do fundo criado

pelo Decreto-lei nº 1.437/75, na parte relativa à Retribuição Adicional Variável, abrangendo o primeiro semestre de 1991.”; b) Mensagem nº 210/1996-CN, que “encaminha ao Senado Federal, o Relatório sobre a Retribuição Adicional Variável — RAV, referente ao 2º semestre de 1995.”; c) Mensagem nº 50/1997-CN, que “Submete à deliberação do Congresso Nacional, o relatório sobre a Retribuição Adicional Variável — RAV, referente ao 1º semestre de 1996.”; d) Mensagem nº 114/1997-CN, que “Encaminha ao Senado Federal, o Relatório sobre a Retribuição Adicional Variável — RAV, referente ao 2º semestre de 1996.”; e) Mensagem nº 75/1998-CN, que “Encaminha o Relatório sobre a Retribuição Adicional Variável — RAV, referente ao 1º semestre de 1997.”; 1) Mensagem nº 244/1997-CN, que “Encaminha ao Congresso Nacional, o relatório sobre a execução do Plano Plurianual correspondente ao ano de 1996.”; g) Diversos nº 14/1996-CN, que “encaminha ao Senado Federal, cópia da Decisão nº 753/96, do plenário, adotada por aquela Corte de Contas bem como dos respectivos Relatório e Voto da inspeção extraordinária que a fundamentam, a fim de verificar a legalidade e economicidade dos procedimentos administrativos relativos à construção da sede do Superior Tribunal de Justiça, por solicitação da Subcomissão de Emendas da CPI do Orçamento.”; h) Aviso nº 47/2000-CN, que “Encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 136 e da Decisão nº 56, ambos de 2000, bem como dos respectivos Relatório e Voto que os fundamentam, sobre auditoria realizada no Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial — INMETRO (TC nº 017.206/96-0). II) Apreciação do seguinte Requerimento: Item 2 — Requerimento de Informação nº 3/2001, de autoria do Deputado Gilmar Machado, que solicita informações ao Ministro da Educação sobre a suspensão dos repasses de verbas da merenda escolar a determinados municípios, a base legal da suspensão, os municípios atingidos e as medidas no âmbito jurídico, administrativo e/ou político, em face dos municípios não prestarem contas dos recursos recebidos. Em face da ausência do autor, a apreciação foi adiada. ENCERRAMENTO: O Presidente encerrou a reunião às treze horas e um minuto e, para constar, eu, Myrna Lopes Pereira, Secretária, lavrei a presente Ata, que, após a sua aprovação, será assinada pelo Presidente e encaminhada para publicação no Diário do Congresso Nacional — Sessão Conjunta. Os trabalhos foram gravados e, após traduzidos, integrarão esta Ata. Deputado **ALBERTO GOLDMAN**. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Havendo número regimental, declaro aberta a reunião.

Estamos em processo de votação na Câmara, então vou suspender a reunião por uma hora.

Está suspensa a reunião.

*(A reunião é suspensa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Está reaberta a reunião.

Há sessão na Câmara e não temos número no Senado para complementar. Como amanhã haverá reunião de debate com o Presidente do Banco Central, Sr. Arminio Fraga, e, na quinta-feira, às 10h, teremos a presença do Dr. Fábio Barbosa, que falará sobre dívida externa, sugiro fazermos uma tentativa, ainda na quinta-feira, após a exposição do Dr. Fábio e depois do debate, para pelo menos votarmos alguma coisa que já esteja pronta para ser votada.

Dessa forma, suspendo esta reunião, dando-lhe continuidade na próxima quinta-feira, dia 5 de abril, às 12h.

Está suspensa a reunião.

*(A reunião é suspensa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Havendo número regimental, declaro reiniciada a 3ª reunião ordinária da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, destinada à apreciação das matérias constantes das Pautas nºs 1 e 2, de 2001.

Temos ainda para apreciar várias atas: da 8ª reunião ordinária, realizada de 28 a 30 de novembro; da 5ª reunião de audiência pública, realizada em 29 de novembro; da 9ª reunião ordinária, realizada em 5 e 6 de dezembro; da 5ª reunião ordinária, realizada em 12 de dezembro; da 6ª reunião extraordinária, realizada nos dias 12, 13, 14, 15, 18, 19, 27, 28 de dezembro; da 6ª reunião de audiência pública, realizada em 20 de dezembro; da 1ª reunião de audiência pública, realizada em 21 de dezembro; da 2ª reunião de audiência pública, realizada em 13 de março; da 1ª reunião ordinária, realizada em 20 e 22 de março; da 3ª reunião de audiência pública, realizada em 27 de março; e da 2ª reunião ordinária, realizada de 27 a 29 de março.

Se houver concordância do Plenário, fica dispensada a leitura das atas, por terem sido distribuídas antecipadamente. (Pausa.)

Não havendo objeção, fica dispensada a leitura da ata.

Não havendo discussão e conforme o estabelecido na alínea “f” do art. 9º do Regulamento Interno desta Comissão, declaro as atas aprovadas.

Correspondência interna recebida.

Ofício nº 114, de 28 de março, do Senador Juvêncio da Fonseca, que comunica seu desligamento do PFL e ingresso no PMDB; Ofício nº 1.502, de 4 de abril, do gabinete da Secretaria do Tesouro Nacional, remetido pelo Dr. Fábio de Oliveira Barbosa, Secretário do Tesouro Nacional, solicitando adiamento da reunião de audiência pública que daria início à Jornada de Debates sobre a Dívida Pública Brasileira, marcada para o dia 5 de abril, às 10h, em virtude da agregação de informações adicionais a serem apresentadas a esta Casa; Ofício nº 48, de 21 de março, do Deputado Arthur Virgílio Neto, Líder do Governo no Congresso Nacional, indicando o Deputado Ricardo Barros para continuar como representante da Liderança na Comissão.

Expedientes encaminhando justificativa de falta às reuniões da Comissão, que foram deferidos pela Presidência.

Ofício nº 85, de 28 de março, da Senadora Emília Fernandes, encaminhando justificativa de falta à reunião do dia 29 de março; Ofício nº 470, de 4 de abril, do Deputado Silas Brasileiro, encaminhando justificativa de falta às reuniões de 3, 4 e 5 de abril; Ofício nº 104, de 3 de abril, do Deputado Santos Filho, encaminhando justificativa de falta às reuniões realizadas no período de 5 a 16 de abril; e Ofício nº 143, de 3 de abril, do Senador Jonas Pinheiro, encaminhando justificativa de falta à reunião realizada em 3 de abril.

Correspondência externa recebida.

Aviso nº 261, de 27 de março, remetido pelo Ministro dos Transportes, Dr. Eliseu Padilha, que designa o funcionário do DNER, Sr. Deuzedir Martins, para acompanhar a comitiva da Comissão em visita às obras de São Paulo; Ofício nº 1.495, remetido pelo Secretário de Tesouro Nacional, Dr. Fábio Barbosa, que encaminha informações sobre o Relatório de Gestão Fiscal do 3º quadrimestre de 2000, tema

abordado pelo Deputado Sérgio Miranda por ocasião da realização da audiência pública de 27 de março; cópia do documento, a nós enviado em 4 de abril, foi encaminhada ao Deputado Sérgio Miranda e o original está à disposição dos Srs. Deputados.

Expedientes encaminhados pelo Presidente do Tribunal de Contas da União, Ministro Humberto Sou-  
to.

Aviso nº 225, de 27 de março, encaminhando cópias de relatórios de fiscalizações e de decisões adotadas pelo Tribunal nos processos relativos às obras visitadas pela Comissão no Estado de São Paulo; Aviso nº 1.271, de 28 de março, com a Decisão nº 160/2001, bem como o relatório e o voto que a fundamentam, acerca de verificações de caráter financeiro e operacional, nas obras do Projeto Perímetro de Irrigação Curu-Paraipaba, do Rio Curu, no Estado do Ceará.

Distribuição de projetos.

Foram encaminhados aos gabinetes os cronogramas de tramitação das seguintes matérias — e informo a designação dos Relatores:

Projeto de Lei nº 1/2001-CN, sobre crédito suplementar. Relator: Deputado Anivaldo Vale; Projeto de Lei nº 2/2001-CN, sobre a Companhia Docas do Ceará. Relator: Deputado Arnon Bezerra; Aviso nº 1/2001, do Tribunal de Contas. Relator: Senador Tião Viana.

Srs. Parlamentares, o Dr. Fábio de Oliveira Barbosa pediu um prazo maior para fazer a sua apresentação sobre a dívida pública brasileira na Jornada de Debates sobre a Dívida Pública Brasileira. Gostaria de ouvir a opinião dos Srs. Deputados sobre a definição de uma nova data para a reunião de audiência pública. Evidentemente, deverá ser após a Semana Santa.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** – Sr. Presidente, tenho a impressão de que deveríamos marcar para terça-feira, porque do contrário teremos dificuldades para realizar a audiência. Se começarmos às 14h30min ou às 15h, teremos pelo menos três horas de debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Então, fica marcada para terça-feira, dia 17, às 15h.

Ordem do Dia.

Pauta 1/2001: apreciação do relatório apresentado à Mensagem nº 173, que encaminha as contas do Presidente da República referentes ao exercício de 1995. Relator: Deputado João Leão. Voto: pela aprovação das contas.

O Relator não está presente, avisou-nos que estaria viajando.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** – Sr. Presidente, sugiro que deixemos as contas para um outro momento.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deixaremos as contas para quando o Relator estiver presente.

Quanto às mensagens constantes dos itens 2, 3 e 4, o Relator, Senador Luiz Pontes, apresentou apenas um relatório.

A Mensagem nº 348, constante do item 2, é sobre a avaliação do cumprimento das metas referentes ao ano de 1999 e vem acompanhada da metodologia utilizada para apuração do resultado primário do Governo Central.

O Relator não está presente, mas o material foi distribuído. Consulto os Srs. Deputados presentes sobre a continuidade da discussão e sobre a votação do relatório.

**O SR. DEPUTADO NEUTON LIMA** – Sr. Presidente, se V.Exa. achou o relatório, vamos dar continuidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – É um único relatório para os itens 2, 3 e 4. São três Mensagens: nº 348, nº 1.035 e nº 414, todas sobre avaliação do cumprimento das metas referentes ao ano de 1999, acompanhada da metodologia utilizada para a apuração do resultado primário do Governo Central.

Em discussão. (Pausa.)

Encerrada a discussão.

Em votação na Câmara dos Deputados.

Os Srs. Deputados que forem favoráveis permaneçam como estão. (Pausa.)

Aprovado.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** – Sr. Presidente, desculpe-me, mas tive a impressão de que V.Exª faria a leitura do relatório, da parte final. Gostaria de me inscrever para falar, porque não foi lido ainda. Um Deputado faria a leitura do relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Eu havia dito que o Senador Luiz Pontes não está presente, mas se V.Exª entende que o relatório deva ser lido, vou considerar inválida a votação e vou pedir ao Deputado Neuton Lima que leia o relatório.

**O SR. DEPUTADO NEUTON LIMA** – Sr. Presidente, como os três itens têm o mesmo relatório, se os

colegas concordarem, vou ler apenas um e dar como lido em relação aos outros dois.

Diz o relatório:

(...) Em síntese, a meta de superávit primário prevista no Orçamento da União para 1999 foi cumprida com folga. O ajuste fiscal consistiu em aumento de receitas e contenção do crescimento das despesas.

OCC é de fato o item de despesa em que há discricionariedade por parte do Poder Executivo. Pessoal e Benefícios Previdenciários dependem de medidas de mais longo prazo, embora o crescimento possa ser contido com a não-concessão — ou concessão com índices inferiores ao da inflação — de reajustes de salários e de benefícios.

A grande questão que surge é sobre a sustentabilidade do ajuste fiscal. Como este é baseado em aumento de receitas, parte transitórias (provenientes de concessões, por exemplo), parte muito distorcidas (caso da elevação da alíquota da COFINS e da CPMF) e na contenção de investimento público, o seu grau de vulnerabilidade é elevado. Há forte pressão de setores importantes da sociedade pela redução da carga tributária, particularmente dos tributos cumulativos, e pela expansão da despesa de pessoal e de benefícios, efeito que se sentirá diretamente com um reajuste mais vigoroso do salário mínimo.

Quanto à metodologia de cálculo do superávit primário, que acompanha a avaliação do cumprimento das metas, está dentro do esperado. O superávit primário consiste na diferença entre receitas e despesas não-financeiras. Os vários itens que compõem estas receitas e despesas são discriminados nas explicações encaminhadas.

É o meu relatório.

Senador Luiz Pontes.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Em discussão.

Concedo a palavra ao Deputado João Coser.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** — Sr. Presidente, solicitei a palavra para fazer algumas observações sobre o conteúdo dos três relatórios.

Esses relatórios visam a cumprir as determinações contidas no art. 9º da lei orçamentária de 1999, que determina que após quinze dias do encerramento

de cada trimestre o Poder Executivo tem de enviar ao Congresso Nacional, para a apreciação da Comissão de Orçamento, o relatório de avaliação do cumprimento da meta fiscal do exercício.

A meta do superávit fiscal para 1999 era de 16,3 bilhões, de acordo com o art. 9º da Lei nº 9.789, de 1999. O resultado final alcançado no ano foi de 21,5 bilhões, quase um terço acima da meta. Qual a razão de tanto empenho em gerar superávits tão elevados? Possivelmente o Governo dirá que são necessários para conter a expansão da dívida pública e assim reduzir os juros, aumentando a atividade econômica. Entretanto, os próprios dados do Tesouro Nacional informam que a dívida mobiliária em poder do mercado subiu de 213,6 bilhões em dezembro de 1998 para 346,8 bilhões em dezembro de 1999, aumentando mais de 60% em apenas um ano. Mesmo a dívida total líquida do Tesouro Nacional dobrou no período, passou de 99,3 bilhões para 203,2 bilhões. Vê-se, portanto, que o resultado concreto dessa política tem custos sociais.

Como são três os relatórios analisados, deve-se ressaltar a sua baixa qualidade. Não há qualquer padronização entre eles e, na verdade, os textos mais parecem recortes de outros textos no relatório final contendo os dados de todo o ano. São, na verdade, cópias literais de uma publicação mensal do Tesouro Nacional.

Por fim, deve-se observar a ausência de relatório referente ao segundo trimestre do ano. O mesmo só aparece implicitamente no relatório do terceiro trimestre.

Em nome da bancada do Partido dos Trabalhadores, gostaríamos de deixar esse comentário a respeito da má qualidade do trabalho e mais uma vez registrar o empenho do Governo de gerar superávit desde 1999 acima do exigido.

É a nossa declaração, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Fica, portanto, como declaração de voto de V.Exa, que vou agregar ao relatório. Enviaremos ao Ministério da Fazenda o relatório com o voto de V.Exa. agregado.

Encerrada a discussão.

Em votação na Câmara dos Deputados o relatório do Senador Luiz Pontes.

Os Srs. Deputados que o aprovam permaneçam como estão. (Pausa.)

Aprovado.

Em votação no Senado Federal.



Os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como estão. (Pausa.)

Aprovado.

Item 6.

Relatório apresentado à Mensagem nº 349, que encaminha as contas do Presidente da República referentes ao exercício financeiro de 1999.

O Relator é o Senador Jonas Pinheiro, que não está presente. Talvez ele chegue até o final da reunião e aí poderemos apreciar este item.

Item 7.

Requerimento nº 001, de 2001, de autoria do Deputado Airton Cascavel, de inspeção na pavimentação e execução de obras de arte na BR-174.

Como o Deputado Airton Cascavel não está presente, fica adiada a discussão e votação do requerimento.

Item 8.

Requerimento nº 002, de 2001, do Deputado Sérgio Miranda. Houve entendimento do Deputado Sérgio Miranda com a Presidência no sentido de obter as informações solicitadas. O ofício já foi encaminhado ao Ministro da Fazenda, Sr. Pedro Malan. Não há necessidade de votação.

Pauta nº 2, de 2001.

Item 1.

Declaração de prejudicialidade das seguintes matérias, nos termos do disposto no art. 334, inciso I e II, do Regimento Interno do Senado Federal:

Mensagem nº 003, de 1992, do Sr. Presidente da República, submetendo à deliberação do Congresso Nacional relatório da aplicação do fundo criado pelo Decreto nº 1.437/75, na parte relativa à Retribuição Adicional Variável – RAV, abrangendo o primeiro semestre de 1991.

Determino o arquivamento da matéria.

Mensagem nº 210, de 1996, que encaminha ao Senado Federal relatório sobre a Retribuição Adicional Variável — RAV referente ao segundo semestre de 1995.

Determino o arquivamento da matéria.

Mensagem nº 50, de 1997, que submete à deliberação do Congresso Nacional relatório sobre a Retribuição Adicional Variável – RAV referente ao primeiro semestre de 1996.

Determino o arquivamento da matéria.

Mensagem nº 114, de 1997, que encaminha ao Senado Federal relatório sobre Retribuição Adicional Variável — RAV referente ao segundo semestre de 1996.

Determino o arquivamento da matéria.

Mensagem nº 75, de 1998, que encaminha o relatório sobre Retribuição Adicional Variável – RAV referente ao primeiro semestre de 1997.

Determino o arquivamento da matéria.

Mensagem nº 244, de 1997, que encaminha ao Congresso Nacional relatório sobre execução do Plano Plurianual correspondente ao ano de 1996.

Não há mais o que fazer a respeito disso.

O relatório já foi colocado para a Comissão.

Determino o arquivamento da matéria.

Diversos nº 14, de 1996, que encaminha ao Senado Federal cópia da Decisão nº 753/96, do Plenário, adotada por aquela Corte de Contas, bem como dos respectivos relatório, voto e inspeção extraordinária que a fundamentam, a fim de verificar a legalidade e economicidade dos procedimentos administrativos relativos à construção da sede do Superior Tribunal de Justiça, por solicitação da Subcomissão de Emendas da CPI do Orçamento.

Determino o arquivamento da matéria, que já está ultrapassada. Não há mais o que fazer a respeito disso.

Aviso nº 47, de 2000, que encaminha ao Senado Federal cópia do Acórdão nº 136 e da Decisão nº 56, ambos de 2000, bem como os respectivos relatório e voto que os fundamentam, sobre a auditoria realizada no Instituto Nacional de Metrologia – INMETRO.

Pelas mesmas razões, determino o arquivamento da matéria.

Item 2.

Requerimento de Informação nº 3, de 2001, de autoria do Deputado Gilmar Machado, ao Ministro da Educação sobre a suspensão dos repasses de verbas da merenda escolar a determinados Municípios.

O Deputado não está presente. Portanto, não colocaremos o requerimento em votação.

Aproveitando a presença do Senador Jonas Pinheiro, vamos apreciar o item que se refere às contas do Presidente da República referentes ao exercício 1999.

Se a Comissão aceitar, o Senador lerá apenas o voto final. Não há necessidade de fazermos a discussão hoje, se os Deputados entenderem que devem ter mais tempo para a leitura do relatório.

Com a palavra o Senador Jonas Pinheiro.

**O SR. SENADOR JONAS PINHEIRO** – Sr. Presidente, Srs. Parlamentares, examinamos exaustivamente este parecer e também o do Tribunal de Contas

da União. Há cinco meses estamos com este relatório pronto.

#### Conclusão.

Chegamos à conclusão de que, no geral, foram atendidas as determinações constitucionais e legais aplicáveis ao tema. Ademais, após empreender exames percutientes sobre a documentação encaminhada pelo Poder Executivo, esta Relatoria entende que o Balanço Geral da União e os demais demonstrativos apresentados foram escriturados em consonância com os preceitos de Contabilidade Pública e indicam a inexistência de elementos que maculem as ações do Governo. Em suma, não foram detectados óbices para a aprovação das referidas contas por parte do Congresso Nacional.

#### Voto.

Tendo em vista os elementos trazidos à colação neste relatório, em especial o subsídio encaminhado pelo Tribunal de Contas da União, bem como o conteúdo do Balanço Geral da União, esta Relatoria opina pela aprovação, sem ressalvas, das contas apresentadas pelo Presidente da República referentes ao exercício de 1999, razão pela qual apresentamos em anexo projeto de decreto legislativo que aprova as contas prestadas pelo Presidente da República relativas ao exercício de 1999:

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º— São aprovadas as contas prestadas pelo Presidente da República referentes ao exercício de 1999, de acordo com o inciso IX do art. 49 da Constituição Federal.

Art. 2º— Este Decreto Legislativo entra em vigor na data de sua publicação.

Este é o voto, Sr. Presidente, e o resumo deste volumoso trabalho da Relatoria, baseado principalmente no trabalho do Tribunal de Contas da União.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Em discussão.

Tem a palavra o Deputado João Coser.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** — Sr. Presidente, o Ministro do Tribunal de Contas Valmir Campelo relatou as contas do Presidente da República referentes ao exercício financeiro de 1999. Concluiu pela aprovação, mas destacou falhas e fez recomendações. O relatório foi aprovado por unanimidade pelos demais Ministros, e tem como Relator, agora, o Senador Jonas Pinheiro.

Foram apontadas várias falhas, algumas das quais eu gostaria de enumerar, para registro nos Anais da Comissão de Orçamento: não foram aplica-

dos 20% dos recursos de irrigação na Região Centro-Oeste, como determina a Constituição Federal, mas apenas 6,8%. Como costuma acontecer todos os anos, aprovamos a verba, mas não há a execução; duas empresas estatais ultrapassaram a dotação prevista no Orçamento — a DATAMEC S/A e a Companhia Docas de São Paulo, com 103% e 110% das dotações orçamentárias, respectivamente; total falta de agilidade na cobrança da dívida ativa: de 183 bilhões e 58 milhões de reais do INSS, com percentual de sucumbência de apenas 0,4% na Fazenda e 0,6% no INSS; continuidade do relacionamento deficitário com o BIRD e o BID — entre 1990 e 1999 foram concedidos 16,6 bilhões de empréstimos ao País por essas duas instituições, tendo sido pagos no mesmo período 23,4 bilhões a título de juros e amortização, 1 dólar de entrada para 1,41 de saída; continuidade da privatização do patrimônio público, que entre 1991 e 1999 resultou em 20 bilhões, recursos esses cujo destino não se pode identificar claramente.

Outros problemas sérios foram apontados por outros Ministros, quando da declaração de voto, especialmente quanto aos juros abusivos praticados no período, e que levaram a um enorme crescimento da dívida, em posição de geração de elevados superávits fiscais.

De fato, o aspecto mais marcante da gestão do Governo, em 1999, foi a política macroeconômica, razão pela qual cabem algumas considerações a esse respeito.

O ano de 1999 foi particularmente complicado, do ponto de vista macroeconômico, pois nele escoaram todos os equívocos de política econômica dos anos anteriores, não só porque a situação se tornou insustentável, mas também pelo fato de o Governo ter esperado a eleição presidencial para promover as correções necessárias.

Desse modo, no início de 1999 ocorreu a crise cambial, com má desvalorização do real, perdas de reservas internacionais e o brusco aumento da taxa real de juros. Esta, que já era elevada nos anos anteriores para sustentar uma taxa de câmbio claramente irrealista, tornou-se astronômica, no desespero de se manter alguns interesses dos investidores internacionais pelo País.

Também com vistas a agradar esses investidores, foi firmado um pacote de ajuda de mais de 40 bilhões com o FMI, em troca da imposição de um programa de forte arrocho fiscal, que perdura até hoje. Os resultados, apesar de não tão ruins como inicialmente se imaginava, foram de qualquer forma desastrosos, em

um país já com tantas desigualdades. O Índice Geral de Preços subiu 20% em 1999, bem acima dos 1,7% de 1998. O Produto Interno Bruto, que já havia crescido próximo de 0,98%, ficou abaixo do crescimento populacional, reduzindo mais uma vez a renda **per capita**. A renda real média das pessoas ocupadas caiu em 5,7% e a taxa de desemprego permaneceu no elevado patamar de 7,6% — 19,3% em São Paulo, medi do pelo DIEESE. A balança comercial, que poderia ter apresentado bom desempenho, em vista do ajuste cambial e do baixo nível de atividade, foi deficitária, em vista da queda das exportações de 51 bilhões para 48 bilhões de 1998 para 1999. Com um resultado comercial pífio, somado à remessa de juros para o exterior de mais de 15 bilhões, 27% acima do valor de 1998, houve déficit no balanço de pagamento das contas externas de quase 11 bilhões, financiado principalmente com a perda de reservas internacionais de mais de 8 bilhões. Pioraram, da mesma forma, outros indicadores externos, tais como as relações dívida externa/PIB, exportação/dívida externa.

Em termos das contas públicas, os números foram igualmente desastrosos, especialmente em vista da taxa de juros, que nos momentos mais graves do ano superou 40%. A dívida mobiliária federal em poder do público cresceu quase 30%, de 324 bilhões, em dezembro de 1998, para 415 bilhões em igual mês de 1999, prosseguindo-se um rápido aumento, já que em dezembro de 1994 era de apenas 62 bilhões.

A dívida total líquida do setor público subiu de 43,3% do PIB em dezembro de 1998 para 49,7% do PIB em dezembro de 1999, aumentando cerca de 130 bilhões.

O Banco Central teve um prejuízo de 13 bilhões, em vista da variação cambial e dos prejuízos com o PROER. Os juros devidos pelo setor público saltaram de 7,9% do PIB em 1998 para 13,2% do PIB em 1999, próximo a 128 bilhões.

Vê-se, portanto, que em 1999, além da infração de mandamentos constitucionais e legais, prosseguiu o descaso com a política social e enorme volume de empréstimos a instituições financeiras quebradas, fatos já verificados em anos anteriores, segundo os relatórios do próprio Tribunal de Contas.

Entretanto, o fato marcante em 1999 foi a manifestação, com toda a intensidade, das conseqüências dos erros da política macroeconômica dos anos anteriores, levando ao agravamento do quadro social e à piora das contas externas e internas.

Em vista dos problemas enumerados acima, desaprovamos as contas relativas ao exercício de 1999.

Nosso voto é contrário. Assim, rejeitamos também, Sr. Presidente, o projeto de decreto legislativo relatado pelo Senador Jonas Pinheiro e apresentamos esta declaração de voto e registramos nosso voto contrário ao relatório do Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Continua em discussão.

Com a palavra o Deputado Fernando Coruja.

**O SR. DEPUTADO FERNANDO CORUJA** — Sr. Presidente, Srs. Deputados e Senadores, estamos discutindo o relatório do Senador Jonas Pinheiro a respeito das contas do Governo relativas ao exercício de 1999.

Observamos que o próprio relatório do Tribunal de Contas da União em vários momentos sugere que o Governo infringiu diversas normas constitucionais na execução do Orçamento de 1999. Por exemplo, foi descumprido o art. 42 das Disposições Transitórias, que disciplina a aplicação de recursos destinados à irrigação. Também os arts. 89, 90 e 91 e diversos preceitos constitucionais foram violados.

Observamos também que em 1999, segundo o balanço do próprio Governo, recentemente publicado, houve um superávit financeiro que chegou a 57,2 bilhões de reais. Entretanto, a execução orçamentária do Governo registrada pelo SIAFI atingiu apenas 41,49% do investimento previsto. Em habitação, houve execução de apenas 1,72% do que foi orçado; em saneamento, 12,89%; em proteção ao meio ambiente, 17,13%; em livro didático, 48,13%; em eletrificação rural, 0,36%; em saneamento geral, 11,83%; em defesa contra inundações, 10,91%.

Portanto, nota-se que o superávit primário foi conseguido fundamentalmente pela não-aplicação dos recursos na forma prevista no Orçamento. Na verdade, o Governo Federal executa o Orçamento da maneira que bem o quer. Além de infringir diversos dispositivos constitucionais, com o remanejamento dos créditos suplementares, créditos especiais e, principalmente, dos créditos extraordinários, termina por alterar completamente o Orçamento aprovado.

O eminente Relator do PPA, Deputado Renato Vianna, fez um trabalho belíssimo. Caminhou pelo País, discutiu o PPA e produziu uma peça importante. Entretanto, o Governo, ao elaborar o Orçamento de 2001, descumpriu muitos pontos do PPA. Incluiu projetos que não estavam no PPA, como foi o caso do PLP nº 16, desfigurando completamente o PPA. Quer dizer, o Governo definitivamente não cumpre o Orçamento.

O art. 85 da Constituição define como crime de responsabilidade os atos do Presidente da República que atentem contra a Constituição Federal, especialmente contra a lei orçamentária.

O Presidente da República comete crime de responsabilidade quotidianamente. Infelizmente, o País não respeita a lei. A Lei de Responsabilidade Fiscal, recentemente aprovada, só funciona para os Prefeitos do interior do País. O de Cerro Negro, no meu Estado de Santa Catarina, enfrenta problemas na Justiça; e o de Timbó Grande, Município que tem 2 mil eleitores. Mas não funciona sequer para o Banco Central.

Ontem o Presidente do Banco Central esteve aqui e, descumprindo o art. 9º da Lei de Responsabilidade Fiscal, não nos trouxe o impacto da política cambial nas contas do Governo. Trouxe-nos apenas um relatório, alguns gráficos mostrando a evolução, nos últimos anos, da política cambial, da balança comercial etc.

Estamos discutindo no Congresso Nacional vários projetos, como o que cria cargos — por mais no Brasil que sejam — no Hospital das Forças Armadas, sem demonstração do impacto no Orçamento e indicação da fonte de recursos, já que são despesas continuadas.

O Governo descumpra o Orçamento como regra. Resta-nos protestar e, infelizmente, votar contra o parecer do eminente Senador Jonas Pinheiro. Vamos continuar gritando neste imenso vazio que é o nosso plenário.

Portanto, o PDT vota contra o parecer do eminente Senador Jonas Pinheiro, protestando contra a execução orçamentária. Quem sabe daqui a pouco teremos um Orçamento mais mandatário, que seja cumprido, prevalecendo o que os Deputados e Senadores, legítimos representantes do povo, decidirem sobre onde deve ser gasto o dinheiro público.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Com a palavra o nobre Deputado Neuton Lima.

**O SR. DEPUTADO NEUTON LIMA** — Sr. Presidente, os Deputados João Coser e Fernando Coruja cumprem o seu papel de oposição nesta Casa, explicitando algumas inconstitucionalidades e a não-aplicação de recursos por parte do Governo Federal.

Considerando que as contas do Governo Federal foram aprovadas pelo Tribunal de Contas da União, nosso voto, representando o PFL, partido que faz parte da base de sustentação do Governo nesta Casa, é

pela aprovação do parecer do nobre Senador Jonas Pinheiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Com a palavra o nobre Deputado Renato Vianna.

**O SR. DEPUTADO RENATO VIANNA** — Sr. Presidente, desejo aplaudir V.Exª pelo esforço que tem feito para democratizar as ações nesta Casa, percorrendo regiões do Brasil para ver principalmente as obras de ação continuada, verificando a compatibilidade de cronogramas físico-financeiros.

Era sugestão do Relator do Orçamento deste ano, Senador Amir Lando, que introduzíssemos, principalmente em relação à prestação de contas do Presidente da República, na Resolução-CN nº 2, que regula o funcionamento desta Comissão, dispositivo para viabilizar a cessão de técnicos do Tribunal de Contas, buscando essa interação, já que S.Exª. tem sessenta dias para emitir o parecer prévio sobre o exercício, submetido à apreciação do Tribunal de Contas. Seria interessante que nos vinte dias S.Exª. pudesse fornecer subsídios, informações sobre eventuais irregularidades.

Sabemos que são várias as modalidades de prestação de contas, de prestação especial. As sentenças podem ser preliminares, definitivas. Há aquelas que são regulares e irregulares, com ressalvas. Mesmo havendo irregularidades, sendo possível o saneamento, certamente caberá não só ao próprio Presidente, mas também a seu sucessor fazê-lo, quando, evidentemente, não houver desvio, aplicação irregular e malversação de recurso público.

Sugiro, Sr. Presidente, aproveitando a oportunidade, dentro desse processo de democratização e dinamização que V.Exª imprime a esta Comissão, que seja viabilizada a cessão de técnicos do Tribunal de Contas, buscando com antecedência as informações para que esta Comissão possa analisar com mais transparência e conhecimento as contas apresentadas, e já neste sobrestar sanear procedimentos e regularizar possíveis irregularidades existentes. Quanto ao resto, voto de acordo com o parecer do Relator, eminente Senador Jonas Pinheiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Prosseguindo com a discussão, concedo a palavra ao nobre Deputado Anivaldo Vale.

**O SR. DEPUTADO ANIVALDO VALE** — Sr. Presidente, Srs. Deputados, Srs. Senadores, parabéns ao nosso ilustre Relator, Senador Jonas Pinheiro, que se

estribou sobretudo no parecer do Tribunal de Contas da União, que, dentre as considerações efetivadas, recomenda a adoção de algumas providências para a correção de certas falhas — e não irregularidades —, já que, de acordo com o próprio Tribunal, houve a observância das normas constitucionais, legais e regulamentares na execução de todo o Orçamento e o cumprimento dos programas previstos na lei orçamentária. E os Ministros, por unanimidade, recomendam ao Congresso Nacional a aprovação das contas e também a correção de algumas falhas. Fica claro que não houve irregularidades e que as normas constitucionais foram cumpridas.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Com a palavra o Deputado Paulo Kobayashi.

**O SR. DEPUTADO PAULO KOBAYASHI** — Sr. Presidente, Srs. Congressistas, inicialmente, devo louvar o trabalho da Presidência no sentido de tentar zerar as contas acumuladas nesta Comissão. Quando presidi a Assembléia Legislativa de São Paulo, em 1998, tínhamos contas acumuladas, do Governo do Estado, de dezoito anos. Foi feito um esforço suprapartidário e todas as contas foram discutidas e votadas. Acrescentamos um item na Constituição do Estado condicionando o início do recesso da Assembléia ao cumprimento de duas obrigações: aprovar o Orçamento do ano seguinte e aprovar as contas do ano anterior. Somente depois disso haveria recesso.

Estou vendo o esforço da Presidência e da Assessoria para regularizarmos essas contas, acumuladas desde 1995. Eu os parabeno por isso.

Também quero congratular-me com o Relator, que fez um belíssimo trabalho sobre as contas de 1999, entendendo, é claro, que haverá manifestações contrárias, críticas. Isso faz parte até do trabalho de oposição, do trabalho partidário. Enquanto declaro o voto favorável — meu e do PSDB —, quero parabenizar o Relator por seu trabalho nesse parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Encerrada a discussão.

Em votação na Câmara dos Deputados.

Os Srs. Deputados que forem favoráveis permaneçam como se encontram. **(Pausa.)**

Aprovado, contra os votos dos Srs. Deputados João Coser, Fernando Coruja e João Grandão.

Em votação no Senado Federal.

Os Srs. Senadores que forem favoráveis permaneçam como estão. **(Pausa.)**

Aprovado.

Nos termos do art. 26, inciso V, alínea c da Resolução nº 2, de 1995, determino a abertura do prazo para a apresentação de emendas ao projeto de decreto legislativo apresentado pelo Relator, que correrá de

6 a 14 de abril. Sendo o dia 14 de abril um sábado, as emendas poderão ser entregues na Secretaria até o dia 16 de abril.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** — Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Tem V.Exª. a palavra.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** — Sr. Presidente, gostaria de sugerir a V.Exª. que tentássemos apreciar, logo após a Semana Santa, a votação do relatório das contas de 1995, porque é muito desgastante para a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização e para o Congresso Nacional apreciar as contas do Presidente da República com tanto atraso. Ontem, inclusive, fui cobrado pela imprensa, nos corredores, sobre isso.

Então, solicito a V.Exª. que convoque os Srs. Parlamentares, que coloque a matéria na pauta. Vamos fazer um debate sério sobre o assunto.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Acho que vamos marcar para a próxima terça-feira, dia 17. Terminada a sessão, poderemos deixar o final da tarde — a partir das 18h — só para apreciar as contas de 1995. O Relator, Deputado João Leão, esteve presente diversas vezes e não pôde apresentar o seu relatório. Justamente hoje poderia tê-lo feito, mas infelizmente S.Exª. está viajando.

**O SR. SENADOR JONAS PINHEIRO** — Sr. Presidente, quero agradecer à Comissão de Orçamento o apoio e dizer a V.Exª. e a todos que analisou que o Deputado João Coser fez é perfeita. É isso mesmo, ninguém está escondendo nada do que está aqui, sobretudo na área de irrigação.

Notamos que vem melhorando aos poucos a execução do Orçamento. Por exemplo, antes não se aplicava quase nada em irrigação. Já se aplica alguma coisa. Espero, Deputado João Coser, como os demais Parlamentares, que essa correção já ocorra neste Orçamento. Pela primeira vez, Sr. Presidente, o Orçamento da União traz percentuais ajustados ao que determina o art. 42 do Ato das Disposições Constitucionais Transitórias, em relação às regiões do País.

Agradeço as manifestações de apoio.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) — Inusitadamente — não há nenhum impedimento —, estamos discutindo a matéria depois de aprovada. Com prazer ouvirei o Deputado João Coser.

**O SR. DEPUTADO JOÃO COSER** — Não é debate, Sr. Presidente. Estamos agindo como aquele pai que ameaça bater no filho caso faça determinada coisa.

sas. O filho faz o que não devia e o pai não bate nele, mas volta a ameaçar. Estamos alimentando algo muito ruim. A irrigação realmente está evoluindo, concordo com o Senador Jonas Pinheiro. Acho isso positivo, mas há alguns descumprimentos constitucionais, como por exemplo uma empresa pública gastar mais do que está previsto no Orçamento. É irregular, é ilegal, é inconstitucional.

Então, estamos fazendo concessões demais e sempre ameaçando. Eu realmente me sinto mal. Não acho que devamos rejeitar uma conta por um detalhe, entendi o espírito de V.Ex<sup>a</sup>., mas precisamos apertar, senão o Governo vai relaxando, relaxando e cada vez cumpre menos a legislação. E os outros são obrigados a cumpri-la. Não quero ser esse pai que só ameaça. Um dia nós vamos realmente cumprir a nossa ameaça e todo mundo vai cumprir as normas.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Antes de encerrar a reunião, já que houve esse debate um pouco fora das normas regimentais, digo que a alocação dos recursos do Centro-Oeste depende da elaboração do Orçamento, e ela está nas nossas mãos. Mas, mais do que isto, é preciso que haja projetos determinados. Ninguém faz uma alocação de recursos sem projetos. Ainda que seja uma estipulação legal, é preciso que haja projetos para isso. Não se pode alocar recursos sem que haja o projeto específico para isso.

As bancadas do Centro-Oeste sabem que até Deus foi muito amigo do Centro-Oeste — não é uma área tão necessitada como outras do País —, mas, havendo a necessidade de irrigação, é preciso que haja projetos para isso. Havendo projetos, esta Comissão poderá trabalhar melhor junto ao Governo para que eles sejam introduzidos na fase inicial, da elaboração orçamentária; ou, se não o for, no momento seguinte, quando discutiremos o assunto no Congresso Nacional. Mas para isso precisa haver projetos.

Agradeço aos companheiros a presença. No dia 17, às 15h, haverá debate com o Dr. Fábio de Oliveira Barbosa. Às 18h vamos apreciar as contas de 1995. Alguma coisa mais poderá ser apreciada.

Está encerrada a reunião.

#### **Segunda Sessão Legislativa Extraordinária Quinquagésima Primeira Legislatura**

**Ata da terceira reunião de Audiência Pública da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, realizada em 27 de março de 2001.**

Aos vinte e sete dias do mês de março do ano dois mil e um, às quinze horas e trinta minutos, reuniu-se a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, no plenário 2, do Anexo II da Câmara dos Deputados, sob a presidência do seu titular, Deputado ALBERTO GOLDMAN. A reunião foi convocada com o objetivo de receber o Senhor Secretário do Tesouro Nacional, Dr. Fábio de Oliveira Barbosa, e o Secretário Executivo do Ministério da Fazenda, Dr. Amaury Guilherme Bier, visando a prestar esclarecimentos acerca da Avaliação do cumprimento das metas fiscais do último quadrimestre, conforme o disposto no art. 9º, § 4º da Lei de Responsabilidade Fiscal. Foi registrado o comparecimento dos membros: – **Deputados titulares:** Adolfo Marinho, Airton Dipp, Alberto Goldman, Alexandre Santos, Almir Sá, Anivaldo Vale, Antônio Carlos Konder Reis, Armando Abílio, Carlito Merz, César Bandeira, Eunício Oliveira, Félix Mendonça, Gonzaga Patriota, Helenildo Ribeiro, Iberê Ferreira, João Caldas, João Leão, Jorge Bittar, José Carlos Elias, Laura Carneiro, Luiz Sérgio, Maçã Filho, Nelson Meurer, Newton Lima, Nilo Coelho, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Chaves, Renato Vianna,

Sérgio Miranda e Silas Brasileiro – **Senadores titulares:** Jonas Pinheiro e Marluce Pinto. Não houve registro de presença de parlamentares suplentes.

**ABERTURA:** Havendo número regimental, o Presidente declarou iniciada a reunião e apresentou aos presentes as excusas do Dr. Amaury Guilherme Bier pelo seu impedimento de não comparecer. Para ordenamento dos trabalhos, o Presidente comunicou que, de acordo com o estabelecido no art. 255, § 2º do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Senhor Secretário disporia de vinte minutos para fazer a sua exposição, não podendo ser aparteado. Conforme o estipulado no art. 255, § 5º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Presidente comunicou que os Senhores Parlamentares inscritos para interpellar o expositor poderiam fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição, pelo prazo de três minutos, tendo o interpellado igual tempo para responder, facultadas a réplica e a tréplica, pelo mesmo prazo. A palavra foi transferida ao palestrante, que discorreu sobre o tema em questão. Encerrada a exposição, o Deputado Sérgio Miranda solicitou que a discussão do tema fosse abrangente. O Presidente assentiu e, em seguida, encerrou a lista de inscrição. Os debates foram iniciados. O Deputado Sérgio Miranda discutiu a matéria. O Secretário respondeu às indagações e, após, foi assegurada a réplica. Às quinze horas e cin-

sas. O filho faz o que não devia e o pai não bate nele, mas volta a ameaçar. Estamos alimentando algo muito ruim. A irrigação realmente está evoluindo, concordo com o Senador Jonas Pinheiro. Acho isso positivo, mas há alguns descumprimentos constitucionais, como por exemplo uma empresa pública gastar mais do que está previsto no Orçamento. É irregular, é ilegal, é inconstitucional.

Então, estamos fazendo concessões demais e sempre ameaçando. Eu realmente me sinto mal. Não acho que devamos rejeitar uma conta por um detalhe, entendi o espírito de V.Ex<sup>a</sup>., mas precisamos apertar, senão o Governo vai relaxando, relaxando e cada vez cumpre menos a legislação. E os outros são obrigados a cumpri-la. Não quero ser esse pai que só ameaça. Um dia nós vamos realmente cumprir a nossa ameaça e todo mundo vai cumprir as normas.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Antes de encerrar a reunião, já que houve esse debate um pouco fora das normas regimentais, digo que a alocação dos recursos do Centro-Oeste depende da elaboração do Orçamento, e ela está nas nossas mãos. Mas, mais do que isto, é preciso que haja projetos determinados. Ninguém faz uma alocação de recursos sem projetos. Ainda que seja uma estipulação legal, é preciso que haja projetos para isso. Não se pode alocar recursos sem que haja o projeto específico para isso.

As bancadas do Centro-Oeste sabem que até Deus foi muito amigo do Centro-Oeste — não é uma área tão necessitada como outras do País —, mas, havendo a necessidade de irrigação, é preciso que haja projetos para isso. Havendo projetos, esta Comissão poderá trabalhar melhor junto ao Governo para que eles sejam introduzidos na fase inicial, da elaboração orçamentária; ou, se não o for, no momento seguinte, quando discutiremos o assunto no Congresso Nacional. Mas para isso precisa haver projetos.

Agradeço aos companheiros a presença. No dia 17, às 15h, haverá debate com o Dr. Fábio de Oliveira Barbosa. Às 18h vamos apreciar as contas de 1995. Alguma coisa mais poderá ser apreciada.

Está encerrada a reunião.

#### **Segunda Sessão Legislativa Extraordinária Quinquagésima Primeira Legislatura**

**Ata da terceira reunião de Audiência Pública da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, realizada em 27 de março de 2001.**

Aos vinte e sete dias do mês de março do ano dois mil e um, às quinze horas e trinta minutos, reuniu-se a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, no plenário 2, do Anexo II da Câmara dos Deputados, sob a presidência do seu titular, Deputado ALBERTO GOLDMAN. A reunião foi convocada com o objetivo de receber o Senhor Secretário do Tesouro Nacional, Dr. Fábio de Oliveira Barbosa, e o Secretário Executivo do Ministério da Fazenda, Dr. Amaury Guilherme Bier, visando a prestar esclarecimentos acerca da Avaliação do cumprimento das metas fiscais do último quadrimestre, conforme o disposto no art. 9º, § 4º da Lei de Responsabilidade Fiscal. Foi registrado o comparecimento dos membros: – **Deputados titulares:** Adolfo Marinho, Airton Dipp, Alberto Goldman, Alexandre Santos, Almir Sá, Anivaldo Vale, Antônio Carlos Konder Reis, Armando Abílio, Carlito Merz, César Bandeira, Eunício Oliveira, Félix Mendonça, Gonzaga Patriota, Helenildo Ribeiro, Iberê Ferreira, João Caldas, João Leão, Jorge Bittar, José Carlos Elias, Laura Carneiro, Luiz Sérgio, Maçã Filho, Nelson Meurer, Newton Lima, Nilo Coelho, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Chaves, Renato Vianna,

Sérgio Miranda e Silas Brasileiro – **Senadores titulares:** Jonas Pinheiro e Marluce Pinto. Não houve registro de presença de parlamentares suplentes.

**ABERTURA:** Havendo número regimental, o Presidente declarou iniciada a reunião e apresentou aos presentes as excusas do Dr. Amaury Guilherme Bier pelo seu impedimento de não comparecer. Para ordenamento dos trabalhos, o Presidente comunicou que, de acordo com o estabelecido no art. 255, § 2º do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Senhor Secretário disporia de vinte minutos para fazer a sua exposição, não podendo ser aparteado. Conforme o estipulado no art. 255, § 5º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Presidente comunicou que os Senhores Parlamentares inscritos para interpelar o expositor poderiam fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição, pelo prazo de três minutos, tendo o interpelado igual tempo para responder, facultadas a réplica e a tréplica, pelo mesmo prazo. A palavra foi transferida ao palestrante, que discorreu sobre o tema em questão. Encerrada a exposição, o Deputado Sérgio Miranda solicitou que a discussão do tema fosse abrangente. O Presidente assentiu e, em seguida, encerrou a lista de inscrição. Os debates foram iniciados. O Deputado Sérgio Miranda discutiu a matéria. O Secretário respondeu às indagações e, após, foi assegurada a réplica. Às quinze horas e cin-

qüenta e cinco minutos, a condução dos trabalhos foi transferida ao Primeiro Vice-Presidente, Senador Jonas Pinheiro. As dezesseis horas e um minuto, o Presidente retornou ao recinto. Discutiram, ainda, os Deputados João Leão e Gilmar Machado. Foi assegurada a réplica ao Deputado Gilmar Machado, que foi respondida pelo Secretário. **ENCERRAMENTO:** Ao agradecer a presença do Dr. Fábio, o Presidente comunicou que na semana seguinte haveria a sua participação na Jornada de Debates sobre a Dívida Pública Brasileira. Em seguida, encerrou a reunião, às dezesseis horas e cinquenta e quatro minutos. Para constar, eu, Myrna Lopes Pereira, Secretária, lavrei a presente Ata, que, após a sua aprovação, será assinada pelo Presidente e encaminhada para publicação no **Diário do Congresso Nacional** – Sessão Conjunta. Os trabalhos foram gravados e, após traduzidos, integrarão esta Ata. Deputado **Alberto Goldman**, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Havendo número regimental, declaro aberta a 3ª Reunião de Audiência Pública da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, de 2001.

Esta reunião foi convocada com a finalidade de ouvir o Exmo. Sr. Secretário do Tesouro Nacional, Dr. Fábio de Oliveira Barbosa, e o Secretário Executivo do Ministério da Fazenda, Dr. Amaury Guilherme Bier, que infelizmente não pôde comparecer.

O tema em questão é a avaliação do cumprimento das metas fiscais do último quadrimestre, conforme o disposto no art. 9º, § 4º, da Lei de Responsabilidade Fiscal.

Ao falar pela primeira vez nesta Casa a respeito dessa determinação legal, o Dr. Fábio de Oliveira Barbosa fará a análise do último quadrimestre; portanto, do exercício de 2000.

Solicito aos Srs. Deputados que desejarem inscrever-se para o debate que o façam até o final da exposição do Dr. Fábio Barbosa. Ao seu término, automaticamente estarão encerradas as inscrições de oradores. Aqueles que estiverem presente e que tenham ouvido pelo menos uma parte da exposição do Sr. Secretário poderão inscrever-se. Antes do encerramento vou anunciar o prazo das inscrições, porque algum Deputado pode chegar nos próximos minutos.

Agradeço ao Dr. Fábio Barbosa. Se V.Sª. quiser trazer seus assessores para perto de si, fique à vontade.

De acordo com o estabelecido no art. 255, § 2º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Dr. Fábio de Oliveira Barbosa disporá de vinte minutos para fazer sua exposição, não podendo ser aparteado. Se necessitar de mais tempo, evidentemente, como sempre, seremos tolerantes.

Com a palavra o Dr. Fábio de Oliveira Barbosa.

**O SR. FÁBIO DE OLIVEIRA BARBOSA** – Obrigado.

Exmo. Sr. Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, Deputado Alberto Goldman; Srs. Parlamentares, membros da Comissão; Sras. e Srs. Parlamentares; senhores e senhoras: antes de dar início à minha exposição, gostaria de explicar a ausência do Secretário Executivo, Dr. Amaury Bier. S.Sª. não pôde comparecer porque sua agenda não o permitiu, pelo fato de estar respondendo como Ministro interino da Fazenda. Pediu-me que transmitisse suas desculpas a esta Comissão. Espero poder representá-lo adequadamente nesta reunião.

Agradeço à Comissão o convite para aqui comparecer, com o objetivo de discutir e avaliar o cumprimento das metas fiscais. Acredito que esta reunião deverá contribuir para o estreitamento da parceria entre o Poder Executivo e o Congresso Nacional no processo de consolidação das finanças públicas e de fortalecimento do seu arcabouço institucional.

Inicialmente, acho importante esclarecer um aspecto formal relevante com respeito ao tema hoje objeto de discussão, sem prejuízo do fornecimento de informações atinentes à solicitação desta Comissão.

Com efeito, não obstante os termos do convite feito por esta Comissão Mista, é entendimento do Ministério da Fazenda que o primeiro relatório quadrimestral a ser apreciado por esta Casa, ao amparo do § 4º do art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 2000 — Lei de Responsabilidade Fiscal —, será o que publicaremos em maio próximo.

O referido dispositivo (art. 9º, § 4º) estabelece o seguinte:

Até o final dos meses de maio, setembro e fevereiro, o Poder Executivo demonstrará e avaliará o cumprimento das metas fiscais de cada quadrimestre, em audiência pública na Comissão referida no § 1º do art.



166 da Constituição ou equivalente nas Casas Legislativas estaduais e municipais.

Conforme interpreta a Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional, esse comando não se aplica ao último quadrimestre do exercício de 2000 e sim ao primeiro quadrimestre do corrente exercício fiscal.

Com a permissão de V.Exas., gostaria de discorrer sobre os argumentos elencados pela Procuradoria sobre a matéria, enfatizando no entanto que apresentaremos informações contendo avaliação do cumprimento das metas fiscais no período recente. Metas essas, no caso específico do exercício financeiro de 2000, estabelecidas em outro instrumento legal, a Lei de Diretrizes Orçamentárias — Lei nº 9.811, de 28 de julho de 1999.

Afirma a Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional que a ordem em que os meses aparecem no dispositivo da Lei Complementar nº 101, de 2000, guarda perfeita consonância com a ordem dos quadrimestres civis: o primeiro quadrimestre se encerra em abril, e o Executivo apresenta o demonstrativo correspondente até o final de maio; o segundo se encerra em agosto, e o demonstrativo é apresentado até o final de setembro; o terceiro finda em dezembro, e o demonstrativo respectivo é apresentado em fevereiro.

Cabe aqui destacar que o intervalo maior entre o final do último quadrimestre e o prazo final para apresentação do relatório — fevereiro — certamente se deve ao fato de que a Sessão Legislativa somente se inicia em 15 de fevereiro, conforme determina a Constituição, no seu art. 57.

Ora, a LDO para 2000, contendo também a meta de resultado primário para todo o referido exercício e os dois subseqüentes, foi aprovada pelo Congresso Nacional e sancionada pelo Exmo. Sr. Presidente da República em julho de 1999; antes, portanto, da vigência da Lei de Responsabilidade Fiscal. Ocorre porém que foi a Lei de Responsabilidade Fiscal o instrumento que introduziu no mundo jurídico a determinação para que a LDO trouxesse metas fiscais anuais e a elaboração do projeto de lei orçamentária fosse feita observando essas metas.

Portanto, conclui a Procuradoria que, não havendo, por determinação legal, metas fiscais para o exercício de 2000, nos termos que dispõe a Lei de Responsabilidade Fiscal, não há, por falta de objeto, obrigação de o Poder Executivo apresentar, quanto aos quadrimestres do exercício passado, de 2000, demonstrativo e avaliação de tais metas. Em outras palavras, o comando do art. 9º, § 4º, da Lei de Responsabilidade Fiscal obriga o Executivo — ressalto que

em todos os níveis, ou seja, Federal, Estadual e Municipal — a partir do encerramento dos quadrimestres do corrente ano.

Cumpra aqui, no entanto, reafirmar mais uma vez que não é nossa idéia deixar de prestar as informações que permitam a esta Casa acompanhar a evolução do quadro fiscal no período recente. Muito pelo contrário. O objetivo desta explanação inicial foi esclarecer que, do ponto de vista formal das determinações da Lei de Responsabilidade Fiscal, o primeiro relatório de vi do será o do mês de maio do corrente ano, quando o cumprimento da meta quadrimestral estabelecida pelo Decreto nº 3.746, de 6 de fevereiro de 2001, poderá ser efetivamente avaliado.

Feitas essas considerações, gostaria de discorrer, de forma sucinta, sobre o quadro fiscal no período recente, em particular no que respeita às metas do programa fiscal iniciado em setembro de 1998.

Para o triênio 1999-2001 foram estabelecidas metas para o setor público consolidado de 3,10%, 3,25% e 3%, respectivamente; todas definidas como proporção do Produto Interno Bruto.

Como devem recordar V.Exas., naquele período (1998) o País atravessava momento crítico, com severos questionamentos sobre a solvência do setor público no futuro. De fato, as contas públicas apresentaram um déficit primário consolidado de 0,98% do Produto Interno Bruto, no exercício de 1997.

As condições de financiamento interno e externo deterioravam-se, com encurtamento dos prazos e elevação dos custos de captação e das margens de risco soberano. Era necessário promover urgente mudança do regime fiscal no curto prazo, que reforçasse os movimentos positivos já alcançados com as reformas estruturais em implementação, em particular com o bem-sucedido programa de privatização, as reformas administrativa e providenciária e finalmente o refinanciamento das dívidas estaduais e municipais, associado ao cumprimento de programas de reestruturação e ajuste fiscal daqueles entes da Federação.

Desse modo, ainda no exercício fiscal de 1998, o Poder Executivo, por meio do Decreto nº 2.773, de 8 de setembro de 1998, fixou ambiciosa meta fiscal para o Governo Central, que inclui o Tesouro Nacional, a Previdência Social e o Banco Central. O resultado primário mínimo a ser atingido por essa esfera do Governo seria de 5 bilhões de reais.

A meta fixada para 1998 foi estritamente cumprida, tendo o resultado primário alcançado 5,2 bilhões de reais — resultado este crucial para que esse indicador para consolidação do setor público atingisse virtual

equilíbrio naquele ano, revertendo a situação deficitária observada até o ano anterior.

Para 1999, a meta estabelecida pela lei orçamentária foi um superávit primário de 20 bilhões de reais para o Governo Central, compatível com o montante estabelecido para o setor público consolidado, de 30 bilhões de reais. Ambos os objetivos foram cumpridos, com valores de, respectivamente, 22,7 bilhões de reais e 31,1 bilhões de reais.

Com relação ao exercício de 2000, foi estabelecida a meta agregada de 30,5 bilhões de reais para o chamado Governo Central e as empresas estatais federais. Conforme informações apuradas pelo Banco Central do Brasil, essa meta foi plenamente atingida, tendo sido registrado um superávit primário desse agregado, da ordem de 30,6 bilhões de reais — superior, portanto, em aproximadamente 100 milhões de reais à meta do ano de 2000.

Cabe destacar o bom desempenho fiscal dos Estados e Municípios, particularmente nos últimos dois anos. Acreditamos que essa evolução está, em grande medida, associada à postura de maior austeridade fiscal e cuidado com a coisa pública, que tem, felizmente, prevalecido no País. Além de estar em linha com as expectativas médias da opinião pública, esse movimento representou contribuição de enorme importância para a melhoria de percepção sobre a economia brasileira no período recente.

Os resultados apurados em 1999 e 2000 evidenciam o que estamos comentando. De um déficit primário de 0,31% do PIB, apurado em 1998, os chamados Governos Regionais (Estados e Municípios) e suas respectivas empresas estatais passaram a apresentar superávites primários, que atingiram, respectivamente, nos dois exercícios, 0,33% e 0,71% do PIB.

Em resumo, ao longo dos últimos dois anos e meio, o Brasil cumpriu rigorosamente as metas do programa de estabilização fiscal. Os resultados para o setor público consolidado, em 1999 e 2000, montaram a 3,23% e 3,56% do PIB, consistentes com as metas agregadas previamente citadas. De fato, já por nove trimestres consecutivos, encerrados em dezembro, apresentamos resultados absolutamente em linha com o esperado.

Para 2001, a meta para o resultado primário consolidado do setor público é de 3% do PIB. O Decreto nº 3.746, de fevereiro próximo passado, estabelece meta anual de 29,4 bilhões de reais de superávit primário agregado — para o Governo Central, 23,3 bilhões de reais; para as empresas estatais federais, 6,1 bilhões de

reais. Para o primeiro trimestre do ano, o Governo Central deverá atingir superávit primário de 11 bilhões de reais, conforme estabelecido no decreto.

Os primeiros resultados já publicados, relativos ao corrente exercício, indicam a continuidade do cumprimento das metas fiscais estabelecidas, seja por trimestre, seja para o ano como um todo. De acordo com as estatísticas até aqui publicadas pelo Tesouro Nacional e pelo Banco Central, nos dois primeiros meses do ano o resultado primário consolidado atingiu 8,9 bilhões de reais. No caso do Governo Central, essa cifra atingiu 3,7 bilhões de reais, cerca de 34% de meta trimestral, consolidando a percepção do seu pleno cumprimento até o mês de abril e também para todo o exercício. Por seu turno, as empresas estatais federais acumularam superávit primário superior a um bilhão de reais.

Conforme já referira anteriormente, teremos grande satisfação em comparecer a esta Casa, especificamente a esta Comissão, para apresentar os resultados relativos a este primeiro período trimestral, conforme determina a Lei de Responsabilidade Fiscal, no seu art. 9º, § 4º.

Para concluir, Sr. Presidente, e com a permissão de V.Exa. e dos demais membros da Comissão, gostaria de descrever rapidamente o esforço até aqui empreendido para regulamentação da Lei de Responsabilidade Fiscal.

Gostaria, no entanto, de salientar que esse esforço não se restringe às propostas de instrumentos legais novos implementados ou a serem apreciados. Esse processo abrange também melhor articulação com os órgãos de controle interno (Secretaria Federal de Controle Interno, no caso do Governo Federal) e externo (Tribunais de Contas da União, dos Estados e dos Municípios), e destes entre si; os projetos de assistência técnica empreendidos pelo Governo Federal, através dos Ministérios da Fazenda e do Planejamento e do BNDES, entre outros organismos. Além disso, foi criado um comitê de gerenciamento desse processo de regulamentação, composto por funcionários dos dois Ministérios antes mencionados (Fazenda e Planejamento) e do Banco Central do Brasil.

Desde maio de 2000, quando foi sancionada a Lei de Responsabilidade Fiscal, foram adotadas as seguintes providências:

a) Envio ao Senado Federal de proposta de resolução contendo os limites de endividamento para Estados e Municípios, de acordo com o determinado pelo art. 30 da Lei de Responsabilidade Fiscal.

b) Envio ao Senado Federal de proposta de resolução estabelecendo limites de endividamento para a União.

c) Envio ao Congresso Nacional de projeto de lei estabelecendo os limites para a dívida mobiliária federal.

d) Edição, pela Secretaria do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda, da Instrução Normativa nº 5, de 8 de junho de 2000, dispondo, em caráter emergencial, sobre o cumprimento do disposto no art. 25 da Lei de Responsabilidade Fiscal, que trata de transferências voluntárias.

e) Edição, pela Secretaria do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda, das Portarias nºs 469, 470 e 471, todas de 20 de setembro de 2000, de fim dos os modelos de Relatórios de Gestão Fiscal e Resumido da Execução Orçamentária para a União, os Estados e os Municípios, respectivamente, conforme arts. 52, 53, 55 e 72 da Lei de Responsabilidade Fiscal.

f) Criação do Grupo de Trabalho Tesouro Nacional/Banco Central, com o objetivo de adaptar o relacionamento das duas instituições no contexto da Lei de Responsabilidade Fiscal.

g) Publicação mensal, em bimestre móvel, de Relatório da Execução Orçamentária da União.

h) Encaminhamento ao Congresso Nacional de projeto de lei dispondo sobre o Conselho de Gestão Fiscal, determinado pelo art. 67 da Lei de Responsabilidade Fiscal.

Finalmente, Sr. Presidente, Srs. Parlamentares, gostaria de, mais uma vez, agradecer a oportunidade de estar neste fórum. Coloco-me à disposição de V.Exas. para quaisquer outros esclarecimentos que devam ser solicitados.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Antes de encerrar a lista de inscrição, consulto se há algum Deputado que queira inscrever-se para fazer uso da palavra. (*Pausa.*) Deputado Ricardo Barros.

Conforme estabelecido no art. 255, § 5º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, os Srs. Parlamentares inscritos para interpelar os expositores poderão fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição, pelo prazo de três minutos, tendo o interpelado igual tempo para responder, facultadas a réplica e a tréplica pelo mesmo prazo.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Sr. Presidente, questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Deputado Sérgio Miranda, para uma questão de ordem.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Sr. Presidente, o artigo que V.Exa. acaba de ler diz que os Parlamentares farão suas indagações sobre a exposição do convidado, estritamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – É o que diz o Regimento Interno.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Sr. Presidente, vou tratar de dois assuntos, um dos quais não foi mencionado pelo nobre convidado, qual seja o Relatório de Gestão Fiscal. A partir de debate que considero bastante, notada a Procuradoria-Geral da Fazenda tenta justificar por que o Ministério da Fazenda ou membros do Executivo não devem vir aqui para discutir o Relatório de Gestão Fiscal.

Ora, o argumento diz: não há metas fiscais. Como não? Há metas fiscais durante todo este ano, aprovadas pela LDO ou então pela Lei Orçamentária. O Relatório de Gestão Fiscal, encaminhado pela Lei Complementar nº 101, fixa, dentre as metas fiscais, uma exposição, uma prestação de contas de alguns itens: dívidas consolidadas e outros, concessão de garantias, disponibilidades.

Então, primeiro, não me apercebo de qual seja a dificuldade para que o Dr. Fábio venha aqui justificar um relatório assinado por ele próprio. Não sei qual a razão. Fico achando – é especulação – que está errado.

Acho que esse Relatório de Gestão Fiscal, Sr. Presidente – fala-se tanto em transparência – ganha o prêmio “parede de chumbo de opacidade”. Portanto, peço licença a V.Exa. para discuti-lo, a fim de não nos restringirmos apenas às metas fiscais. E o convidado tentou justificar sua audiência aqui, através de um parecer da Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado Sérgio Miranda, trata-se de matérias correlatas, evidentemente. Se o Dr. Fábio Barbosa aborda o cumprimento das metas fiscais, fala na gestão fiscal, obviamente. Portanto, parece tratar-se de uma só matéria, e não terá qualquer limitação quanto a questionar o convidado a respeito.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Sr. Presidente, tratarei rapidamente da questão das metas fiscais, mencionadas pelo nobre convidado.

O que me chamou a atenção no contexto das metas fiscais foi que, quando da aprovação da LDO de 1999, de finia-se uma meta fiscal de 2,7% do PIB, 2,6%

do orçamento fiscal e da seguridade, e 0,1% do orçamento das estatais.

Ora, o superávit do orçamento das estatais passou de 0,1% para 0,95% (quase 1%), montando em torno de 30 bilhões para todo o setor público (20 bilhões do orçamento fiscal e 10 bilhões do orçamento de investimento das estatais). Neste ano repete-se o mesmo. A Lei Orçamentária envia uma expectativa de superávit para as estatais de 1,2%. Um mês após a aprovação do Orçamento, o Governo reconhece o erro e diz que o superávit das estatais será de 6,2%.

Dr. Fábio, há que se observar duas questões. A primeira: vivemos crise no setor de energia, enfrentamos graves problemas de abastecimento de petróleo. A própria PETROBRAS, que teve alguns contratos de concessão, não pôde investir, porque tinha a obrigação de gerar superávit. As estatais vivem momento de crise.

A crise do setor energético no Brasil – esta a minha tese – não resulta da falta de chuvas, mas de uma política bem articulada. As estatais, em vez de investir para cumprir suas funções, acumulam em sua carteira 23 bilhões de títulos públicos, a fim de gerar um superávit – 10 bilhões no ano passado, 6 bilhões neste ano. Não sei como as empresas pretendem aumentar sua produção e inclusive resolver os problemas do País, no que diz respeito ao abastecimento. Só no mês de janeiro pagaram 6 bilhões em dívidas. A sua dívida bancária reduziu de 10 bilhões e 400 mil reais para 2 bilhões e 770 mil reais.

Então, Sr. Secretário, indago de V.Exa: essa política de aprofundar o superávit primário das empresas estatais, que aparece como aquisição de títulos públicos e carência de investimento dessas empresas estatais, serve a uma política de privatização? Demonstrar que as estatais não têm condições de produzir energia, porque o Governo não deixa, porque impede seu investimento, porque obriga, mesmo por cima da decisão orçamentária, a geração de superávits cada vez maiores, descontando da União...

Estamos vivendo um período eleitoral. É preciso que os que votam com o Governo nesta Casa tenham suas emendas liberadas. Então, diminui-se o superávit do orçamento fiscal e da seguridade e aumenta-se o superávit das estatais, impedindo-se investimentos básicos tanto na PETROBRAS como no setor elétrico. Essa é a primeira questão.

Sobre o Relatório de Gestão Fiscal, assinado por V.Sa., Sr. Secretário, considero-o um primor em falta de transparência. Sei que nos contatos pessoais que tivemos V.Sa. sempre tornou disponíveis todos os da-

dos que solicitamos. Logo, não se trata de problema pessoal, mas político. Primeiro, sob o ponto de vista do Anexo I – Despesa de pessoal –, é ultra-rigoroso no tocante à despesa com pessoal. Afinal de contas, a Lei de Responsabilidade Fiscal impõe seis limites às despesas de pessoal: o limite do art. 19, limite global; o limite do art. 20, limite dividido por Poder; o limite do art. 22, limite prudencial; o limite do art. 72, limite dos que estão enquadrados e que têm de obedecer ao percentual dos últimos três anos; e os dois limites em relação a despesas de terceirização, no art. 18, e a serviços de terceiros, no art. 72. Isso é importante. Vou me deter muito nesse ponto.

Quando se fez o debate sobre a partilha dos limites por Poder, o discurso oficial era: gastando-se menos no Poder Legislativo aumenta-se o gasto com educação e saúde. Mentira! Há uma reserva de valor dos índices. O fato de uma Prefeitura gastar apenas 4% no Poder Legislativo não quer dizer que poderá gastar 56% no Poder Executivo. Só pode gastar 54%. Também no caso de V.Sa., a União não vai gastar 40,9%. Ela tem uma partilha de 3% para os ex-territórios e para o Distrito Federal. Só pode gastar 37,9%. E, mais do que isso, o limite do art. 72 não foi explicitado.

O que chama a atenção no relatório de V.Sa. é que as despesas do art. 18, § 1º – Outras Despesas de Pessoal –, foram consideradas zero. É zero mesmo, ou se trata de manipulação? Os contratos com a UNESCO e com o PNUD, que têm servido como formas de burlar a lei e contratar pessoas para substituir pessoal, estão enquadrados? O valor é zero? Gostaria que V.Sa. esclarecesse isso.

Outro ponto importante: a dívida consolidada. V.Sa. aplica na dívida consolidada os limites do projeto de resolução enviado ao Senado Federal. Apesar de aqui fazer-se uma comparação entre a dívida consolidada bruta e a dívida consolidada líquida, chama-me a atenção o fato de que no projeto do Senado Federal só há comparação com a dívida consolidada líquida. Todavia, a Lei de Responsabilidade Fiscal exige a comparação com a dívida consolidada bruta. A líquida é um aditivo, é um “tam bém”: tam bém com a dívida consolidada líquida.

Por que isso é importante? Por causa da questão dos ativos. Tem-se uma dívida. Quais os seus ativos? Primeiro, em relação à dívida. V.Sa. considera apenas como passivo do Banco Central os títulos da quele banco no mercado, que vão extinguir-se daqui a um ano. Ora, há uma questão inicial. V.Sa. estão retirando o Banco Central da União. A Constituição estabelece o li-

mite da dívida consolidada da União, evitando dupla contagem. O Banco Central é uma autarquia da União; logo, sua dívida tem de estar no limite da dívida da União. É lógico!

Se for aprovado o projeto de resolução do Senado, no dia seguinte entrarei com Ação Direta de Inconstitucionalidade no Supremo Tribunal Federal.

Considera o relatório como passivo do Banco Central apenas os seus títulos – por quê? – e como ativo da União as disponibilidades, quando a conta é única.

No relatório da dívida líquida, apresentado pelo Banco Central, as responsabilidades não contam como ativo da União, porque são compensadas pelo passivo do Banco Central. O Banco Central não pode ficar à margem da dívida consolidada da União, nem considerar apenas seus títulos no mercado como parte integrante do passivo da União.

Será um caso **sui generis**, nobre Secretário, porque temos um órgão público que, segundo o art. 7º, terá seu resultado negativo assumido pelo Tesouro, sem qualquer restrição monetária. Órgão esse que, pelo projeto de resolução apresentado, não tem limite de endividamento, não cumpre nenhum limite de dívida, não faz parte da União.

Outra questão, Sr. Secretário: o ativo financeiro – Anexo II – dá um pulo do segundo do quadriestrate para o terceiro quadrimestre; passa de 30 bilhões para 88 bilhões. V.Exa. pode explicar isso? Quanto às disponibilidades, eu consideraria basicamente os recursos da conta única. Como dá um salto de quase o triplo, de 30 bilhões para 88 bilhões? O que houve? Existem títulos aqui ou é a mera arrecadação que não é gasta – 58 bilhões, 60 bilhões? E a explicação, Sr. Secretário? Não podemos aceitar um relatório que diz: “Outras dívidas: 188 bilhões”. Quais são essas outras dívidas? O valor é superior aos títulos do Banco Central. Ou que diga: “Demais ativos financeiros, 253 bilhões”. Qual a qualidade desses ativos? Que ativos financeiros são esses?

Se for para respeitar esse Relatório de Gestão Fiscal, teremos de ficar com o relatório do Banco Central. É muito mais útil, muito mais transparente do que esse. Nesse sentido, a Lei de Responsabilidade Fiscal veio piorar a transparência. O relatório do Banco Central é muito mais objetivo.

Em relação aos avais e às fianças, tem V.Sa. alguma explicação a dar? Por que mudaram os avais por fianças? Por que aumentaram tanto as fianças? Onde estão as contragarantias exigidas pela Lei de Responsabilidade Fiscal? Toda garantia tem de ter uma con-

tragarantia, do mesmo valor. Quanto a essas garantias para o setor privado, para quais empresas foram dadas? Que documentos embasam isso? Onde estão as contragarantias?

No que diz respeito às operações de crédito, V.Sa. não demonstra aqui a regra de ouro, que é essencial: as operações de crédito excedem as despesas de capital? Como se diferenciam das operações de crédito aquelas que provêm do refinanciamento da dívida? Isso não está esclarecido. No tocante às disponibilidades de caixa também, nobre Secretário.

A Lei de Responsabilidade Fiscal é uma das coisas boas da lei. Curvo-me diante disso. O que diz a Lei de Responsabilidade Fiscal? Que as vinculações de um determinado ano se mantêm, nas disponibilidades, no próximo. Então, a essência está na lei, no art. 50: as disponibilidades têm de ser abertas por vinculações.

Quanto de seguridade social existe na disponibilidade, que só pode ser gasto em despesas de seguridade social? V.Exa. não diz. Afirma que há suficiência no caixa, de 9 bilhões e 249 milhões, porém há restos a pagar de 15 bilhões. Esses restos a pagar estão contidos em outras obrigações? Como temos restos a pagar superiores à suficiência de caixa? Como separamos esses restos a pagar dos financeiros e dos não-financeiros?

Por último, Sr. Presidente, faço referência às despesas com serviços de terceiros, uma das questões a que argüimos inconstitucionalidade no Supremo Tribunal Federal. Acho um absurdo, uma aberração a União exigir de Estados e Municípios que todas as despesas de terceiros se mantenham estáveis nos próximos três anos. Em despesas de terceiros entram contas de água, luz, telefone, que estão aumentando com índices muito superiores.

Eram as questões que queria levantar, Sr. Presidente. Se esse Relatório de Gestão Fiscal vai ser copiado por Estados e Municípios – é essa a preocupação –, eles estão olhando o que a União vem fazendo. Vários Prefeitos já disseram: “A União não gasta nada em serviços de terceiros? Então, comigo também é zero”. É zero, zero, zero. Todo mundo vai colocar zero. E as contas, as dívidas... É um relatório que visa muito mais esconder, encobrir. E aí há certo sentido de culpa. Por que esconder esses dados?

Encerro deixando esta pergunta: por que esconder esses dados? Há algo a temer? Por que não abrir claramente essas questões? Por que fazer um Relatório de Gestão Fiscal menos transparente do que aqueles apresentados pelo Banco Central, que procuramos

nas páginas da Internet, e de outros do próprio Tesouro? Por quê? Por que o temor de vir aqui justificar um Relatório de Gestão Fiscal?

Eram essas as minhas dúvidas, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Dr. Fábio, acredito que V.Sa. vai precisar, no mínimo, dos mesmos quinze minutos que o Deputado Sérgio Miranda usou, ou de um pouco mais, pois uma resposta às vezes é um pouco mais demorada que uma pergunta.

Tem V.Sa. a palavra.

**O SR. FÁBIO DE OLIVEIRA BARBOSA** – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Agradeço ao nobre Deputado Sérgio Miranda as perguntas. Gostaria, no entanto, de manifestar minha discordância com relação ao conceito que faz do Relatório de Gestão Fiscal. É uma experiência nova para todos, uma inovação importante, e ainda que contenha imperfeições não retira o mérito de produzi-lo. Um dos motivos que achei mais importantes para comparecer a esta Casa hoje foi a oportunidade de debater com o Congresso Nacional, em particular com esta Comissão, sem nenhum temor, a fim de aperfeiçoá-lo.

Na nossa relação institucional, na busca de informações, a postura da Secretaria do Tesouro Nacional e do Ministério da Fazenda não é a de esconder dados. É ela que administra o SIAFI, que dá acesso a uma série de informações importantes, talvez até mais detalhadas. Esse relatório vem agregar-se às outras informações que já produzimos; ou seja, não excluir a produção de outras informações, de outras estatísticas.

Vamos iniciar pelas metas fiscais. Pensei ter atendido especificamente ao convite formulado – ainda que impróprio, do nosso ponto de vista, com relação ao quesito formal –, ao fazer uma avaliação das metas relativas ao anos de 1998, 1999, 2000 e de 2001, já antecipando parte do relatório quadrimestral a ser encerrado em abril, apesar de não haver obrigação formal de fazê-lo. A disposição para o entendimento e para o aperfeiçoamento desses instrumentos fez-nos estar aqui hoje, debatendo com os membros desta Comissão.

Com relação à meta fiscal, Deputado, se V. Ex<sup>a</sup> se recorda, não tenho dados precisos, mas no primeiro trimestre de 1999, quando a LDO foi elaborada estabelecendo as metas, o petróleo custava em torno de 10 dólares o barril. Ao longo de 2000, o preço foi quase quadruplicado, atingindo de 35 a 37 dólares, gerando, em função da política do Governo como um todo, um espírito de preservar a empresa, de não absorver lu-

cros que seriam a ela devidos, em respeito aos seus acionistas inclusive. Seu faturamento cresceu muito além do esperado, sem dúvida nenhuma. Isso explica, em grande medida, um superávit previsto bastante menor ao verificado.

A PETROBRAS é hoje a empresa mais importante em faturamento e resultado para o Governo Federal. Ao contrário de V. Ex<sup>a</sup>, eu a vejo pujante, forte, e de todas as formas o Presidente Fernando Henrique já afirmou que não há intenção de privatizá-la. Pelo contrário, há o interesse de fortalecê-la. A PETROBRAS tem investido pesadamente, tem estabelecido associações, tem crescido. Seu valor de mercado aumentou fortemente nos últimos anos. Não há política articulada para fazer as estatais não investirem. Pelo contrário, sem prejuízo das metas fiscais, mas com a possibilidade aberta pelo resultado expressivo da PETROBRAS e de outras empresas, há preocupação em fazer com que operem da melhor forma possível.

Com relação ao pagamento das dívidas, vou checar se é ajuste estatístico ou simplesmente pagamento de dívida. Creio que não. Pela dimensão do resultado mencionado por V. Ex<sup>a</sup>, o pagamento de dívida dessa magnitude implicaria superávit primário equivalente. Ou seja, em vez de cerca de 500 milhões de superávit primário atingido pelas estatais em janeiro, elas deveriam apresentar um superávit de mais de 6 bilhões. Creio que este é um ajuste estatístico que não se reflete nos fluxos de resultado primário, como V. Ex<sup>a</sup> pode checar nas informações. Não estou dizendo que não exista o número, mas que pode ser objeto de ajuste estatístico que não se traduz em resultado primário.

Como disse na apresentação inicial, o resultado primário do primeiro bimestre, das estatais federais, foi de 1 bilhão e 57 milhões, para ser mais preciso, conforme resultado divulgado hoje pelo Banco Central. Para haver uma amortização dessa magnitude, o superávit tem de ser da mesma importância, de 6 bilhões de reais, e isso não ocorreu. Vou checar e enviar as informações posteriormente a V. Ex<sup>a</sup>. Acredito que isso seja atribuído a algum tipo de ajuste. Vou verificar qual.

Quanto ao relatório de gestão fiscal, tenho acompanhado as manifestações do Deputado e as recebo como crítica construtiva ao aperfeiçoamento do relatório. Não é nossa intenção criar um aparelho de chumbo para que o Parlamento não exerça sua prerrogativa constitucional, mas, como disse anteriormente, gerar

mais um instrumento de apreciação das contas públicas pelo Congresso Nacional.

Atribuímos à Lei de Responsabilidade Fiscal grande importância, refletida no esforço para sua regulamentação. Isso envolve trabalho pesado de órgãos do Governo Federal, em articulação inclusive com este Poder, que já enviou Assessoria ao Tesouro Nacional para discutir, a pedido do 3º Vice-Presidente, Senador Lúcio Alcântara, o limite de endividamento para a União. Não é nosso objetivo. Se erramos, vamos buscar uma forma satisfatória tanto para o Parlamento quanto para o Executivo. Mas essa não foi a intenção.

Quanto aos pontos mencionados por V. Ex<sup>a</sup>, sobre despesa com pessoal – tive acesso ao relatório da Assessoria da Comissão Mista de Orçamento e seus comentários –, 40,9% e 37,9%, podemos explicitar o teto de 37,9% para o Executivo, deixando 3% para um conjunto agregado: Ministério Público, Justiça do Distrito Federal, ex-Territórios etc. Trata-se de outros Poderes, sobre os quais não temos comando, conforme determina a Constituição, para que publiquem seus relatórios. Podemos deixar mais clara a parcela de 3%, mostrando que se refere aos Poderes respectivos, explicitando 37,9%. Não há sublimite na Lei de Responsabilidade Fiscal dentro dos 3%. Podemos aperfeiçoar o relatório, tornando mais clara essa segregação. Quanto às despesas de cada órgão, em função de não haver sublimites e de serem outros Poderes, não podemos detalhar mais.

Com relação aos contratos com organismos multilaterais, o Executivo editou o Decreto nº 3.751, de 15 de fevereiro de 2001, estabelecendo alguns procedimentos. Não disponho de todos os detalhes, mas a preocupação revelada por V. Ex<sup>a</sup> foi objeto de aperfeiçoamento pelo Ministério do Planejamento, órgão encarregado da gestão de recursos humanos na administração federal, e do decreto do Sr. Presidente da República.

Quanto à dívida consolidada líquida, Deputado, V. Ex<sup>a</sup> tem razão, a Lei de Responsabilidade Fiscal abre a possibilidade de ser a dívida bruta ou líquida. Conforme mencionou, entendemos que seria aumentado o grau de controle, inclusive do Legislativo, que, em última instância, fixará os limites de endividamento da União, se o conceito utilizado fosse a dívida líquida. Em função dos contratos de refinanciamento com a União, temos crédito aproximado de 250 bilhões de reais em Estados e Municípios, disponibilidades de caixa da União, refinanciamento da dívida externa para estatais no contexto da renegociação

dos **brads(?)**. Há uma série de ativos. No limite, se usarmos só a dívida bruta, poderemos tê-la paralisada em “x” bilhões de reais, e começaremos a consumir nossos ativos.

A dívida líquida, dado o tamanho dos ativos que o Tesouro tem, é mais restritiva ao Governo Federal do que o conceito de dívida bruta. Foi exatamente no sentido de aumentar o grau de controle do Legislativo que fizemos isso. Se usássemos o conceito de dívida bruta no limite, o Governo poderia começar a gastar disponibilidade, cumprindo o limite de dívida bruta, tranquilamente; mas na verdade estar empobrecendo, do ponto de vista patrimonial. Foi a racionalidade de utilizar outro conceito: tamanho dos ativos e grau de controle mais efetivo, por parte do Congresso Nacional, dos limites de endividamento.

Quanto aos títulos do Banco Central em mercado, pelo processo que temos implementado, conforme determina a Lei de Responsabilidade Fiscal, a partir de 4 de maio de 2002, o Tesouro Nacional será o único emissor de títulos da dívida mobiliária no Governo Federal. Haverá um processo de substituição dos subtítulos do Banco Central por títulos do Tesouro Nacional. Essa é a racionalidade de incluir esses títulos em função do processo de transição. Vamos fazer a substituição, aumentar a carteira, conforme o Orçamento já aprovado por esta Casa. Há uma previsão de recursos para o Banco Central, da ordem de 55 bilhões, não só para cobrir as perdas do exercício de 1999, mas para lidar com a nova realidade de o Banco Central não poder mais ter seus próprios passivos e aumentar o grau de controle; enfim, incluir esses títulos dentro do limite da União, porque serão substituídos por títulos do Tesouro. Ninguém imagina que vão simplesmente desaparecer; serão substituídos por títulos do Tesouro Nacional.

Temos diferente opinião quanto à constitucionalidade da proposta de resolução. Nossa Consultoria Jurídica estudou cuidadosamente. Vamos ver qual será a visão final.

Com relação aos limites de endividamento para o Banco Central, a questão é mais conceitual. O Banco Central tem como objetivo, de acordo com o estatuto legal, manter a estabilidade da moeda em linha com as condições de crescimento e desenvolvimento. Para isso, não pode operar com restrições. A restrição básica é cumprir a meta de inflação e, nesse sentido, prover o mais importante bem público que pode ser oferecido: estabilidade da moeda. Portanto, se, em virtude da visão de que o Banco Central deve operar com limites, ele deixar de exercer o papel fundamental para o

qual foi criado – defender a estabilidade da moeda –, teremos novamente problema conceitual, a que devo manifestar discordância.

Não tenho de pronto, Deputado Sérgio Miranda, a explicação para o ativo financeiro – pedi à minha Assessoria que buscasse as informações: por que saiu de 30 bilhões para 88 bilhões. Acredito que partedisso esteja associado ao processo de substituição dos títulos do Banco Central também, por que ven cem, e eventualmente colocamos papéis no mercado. Enfim, há um caixa positivo para o Tesouro, que não afeta o do Banco Central. Mas pedi que fosse checado.

V. Ex<sup>a</sup> mencionou seu desconforto com o grau de agregação de outras dívidas e demais ativos. Podemos aperfeiçoá-lo de fato. Como disse, não é nossa intenção esconder nada. Os dados, de qualquer maneira, estão disponíveis no SIAF, mas há também o custo; quanto mais detalhado, maior o custo. E se a esses dados há acesso público, podemos tranquilamente aperfeiçoar o grau de detalhamento desses demonstrativos.

Quanto aos ativos, dei, em linhas gerais, o que seriam. Esse relatório vem agregar-se aos demais, inclusive aos do Banco Central. Concorro com V. Ex<sup>a</sup> quando diz que são de grande qualidade. Minha expectativa é aperfeiçoá-los e chegar ao padrão Banco Central de qualidade.

Em relação às garantias para o setor privado, há um equívoco de lançamento, pois foi assinada caução para entrar em licitação com a União, e foi registrada indevidamente como fiança. Não damos garantia para empresas do setor privado. Foi um erro de lançamento, que já foi corrigido. Temos dado garantia ao FAT, à PETROBRAS, em pagamento da conta-petróleo, e ao Fundo Nacional Anti-Drogas, quando emitimos papéis para garantir os recursos lá depositados.

Com relação às contragarantias mencionadas por V. Ex<sup>a</sup>, informo que esses dados estão disponíveis, mas não são uma exigência da Lei de Responsabilidade Fiscal. Podemos apresentar as que estão disponibilizadas nos nossos sistemas, mas, volto a dizer, isso não é requisito da Lei de Responsabilidade Fiscal.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – A União dá garantia para o setor privado, sim: empresas privadas, outros bancos, volume de garantia de um bilhão; empresas privadas na negociação com BIRD e BID, 1 bilhão, 537.

**O SR. FÁBIO DE OLIVEIRA BARBOSA** – Deputado, temos de separar empresas que eram públicas e foram vendidas – agora são privadas. O contrato de garantia foi assinado há algum tempo.

Desde que estou no Tesouro, não me lembro de garantia concedida para empresa privada. Talvez uma para a TBG, em exploração de gasoduto, controlada pela PETROBRAS. De qualquer forma, podemos levantar os dados e informá-lo.

Pedi para verificarem essa questão de restos a pagar.

Quanto aos serviços de terceiros, temos disponibilizado as rubricas contábeis para classificação. A partir da preocupação manifestada por V. Ex<sup>a</sup>, vou recomendar ao Secretário Federal de Controle que faça avaliação específica, tendo em vista que a disponibilidade operacional foi feita pela Secretaria de Tesouro à disponibilização dessas rubricas orçamentárias; se há algum lançamento equivocado a ser corrigido. Essa é uma fonte importante de vazamento de despesas de pessoal que deve ser adequadamente contabilizada. As providências técnicas, disponibilizando essas rubricas, já foram adotadas. A partir da sua indagação, vou fazer chegar ao Secretário Federal de Controle sua preocupação com os registros.

Não tínhamos obrigação de publicar esse relatório – volto a chamar a atenção para esse fato –, mas quisemos dar um norte à questão, porque é uma lei complexa e importante, e uma primeira visão, que não pretende ser obra acabada do que deve ser o Relatório de Gestão Fiscal. Falhamos em alguns pontos que, acredito, não comprometem a essência do Relatório de Gestão Fiscal. Em outras palavras, cumprimos as metas fiscais e apresentamos um modelo de relatório. V. Ex<sup>a</sup> está questionando que ele deve ser mais detalhado. Vamos discutir o nível de detalhe adicional. Não há, da nossa parte, nenhum interesse em esconder informação.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado Sérgio Miranda, V. Ex<sup>a</sup>. tem direito a três minutos de réplica.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Secretário Fábio Barbosa, ressaltei que todas as vezes em que me socorre V. Sa. para esclarecer números V. Sa. foi extremamente acessível, sempre contribuindo para a transparência.

Considero que a forma de elaboração do Relatório de Gestão Fiscal não é transparente. Quando se discutem as operações de crédito, a comparação com as receitas de capital, não é para verificarse é respeitada a regra de ouro? Por que não se faz uma avaliação disso – se as operações de crédito têm de ser inferiores às despesas de capital? Por que não se faz uma diferenciação das operações de crédito, do refinanciamento da dívida e de outros tipos de



operação de crédito? Nas disponibilidades, é fundamental para nós, até para avaliar restos a pagar, que sejam apresentadas, de forma que se evidenciem as vinculações.

Sabemos que a forma encontrada pela União para o ajuste fiscal tem sido elevando as contribuições sociais – e deve haver muitas, na conta única –, vinculadas pela Lei de Responsabilidade Fiscal. Portanto, esses recursos estão vinculados para o exercício seguinte, no sentido de se abrir crédito apenas para despesas da seguridade. Como vamos avaliar se restos a pagar inscritos – e V.Sa. diz que há disponibilidade de caixa –, se esses recursos da conta única, que em grande parte são operações de crédito, ou não dariam um pulo de tinta para cinquenta ou oitenta... Essas operações de crédito, se forem utilizadas em despesas de restos a pagar, aumentarão o déficit. Isso está também vinculado às operações de crédito.

Como posso estudar um relatório como esse sem essas informações? V.Sa. há de convir que o relatório é muito opaco. Então, para que serve, se já tenho acesso a outras informações? Gostaria que V.Sa. se dispusesse a refazer esse relatório, fazendo constar essas informações, e que nos enviasse, evitando que apresentemos pedido de informações ou entremos com processo no TCU contra V.Sa., por não respeitar a Lei de Responsabilidade Fiscal. Por que não nos envia essas informações? Há alguma dificuldade?

E os superávits das estatais? Vamos abri-los. Quanto é o de Furnas, num momento em que está havendo crise de energia? Por que ela não investe e tem superávit, compra título? Por que seguimos a orientação do FMI, segundo a qual investimento de empresa estatal é déficit? E vamos ter crise de energia, porque Furnas não investe, apesar de dispor de recursos e de investir seus superávits em compras de títulos. Gostaria de esclarecer essa questão.

E há o erro, Sr. Secretário. V.Sa. nos envia um orçamento prevendo 0,1%, e o resultado é 1%. Tudo bem, foi o preço do petróleo. Mas agora, de novo, prevê 1% e o resultado é 6%. Qual é a consequência disso? Diminuem os superávits do orçamento fiscal e da seguridade e aumentam os seus investimentos e gastos, que o Congresso não controla. De um mês para outro há erro de cálculo? Será que os técnicos não são competentes para avaliar o superávit das estatais? Por que erram tanto?

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Dr. Fábio Barbosa.

**O SR. FÁBIO DE OLIVEIRA BARBOSA** – Obrigado, Sr. Presidente.

Sr. Deputado, em relação à regra de ouro, o número já consta do relatório bimestral da execução orçamentária do último bimestre de 2000. Não teremos problema em repeti-lo. Mas, volto a insistir, já está disponível. Com certeza, cumprimos a regra de ouro e damos publicidade a ela. Mas, se V.Exa. entender adequado, podemos agregar essa informação a esse relatório.

Em relação às disponibilidades com suas respectivas vinculações, não teríamos problemas também, inclusive para facilitar o acompanhamento, por parte do Congresso Nacional, dos órgãos de controle interno e externo. Volto a dizer que estão disponíveis esses dados. Podemos acrescentar o tamanho do relatório, se necessário. Espero que não seja preciso processo no Tribunal de Contas da União, por que o espírito realmente é de colaboração.

Com relação ao superávit por estatal, não tenho dados precisos, mas 90% do resultado dizem respeito ao Grupo Eletrobrás, em que Furnas está inserida. Não é uma contribuição marcante para o superávit primário das empresas estatais. Não sei se V.Exa. se recorda de que existe o Programa de Dispendios Globais das Estatais, cujo orçamento para investimentos é submetido a esta Casa. Certamente, no balanço dessas operações, deverá constar com maior detalhe, como solicita, a composição de resultado por empresa. De qualquer forma, empresas com ações negociadas em bolsa têm publicado seus balanços. Mas, no parâmetro geral, o Grupo Petrobras é o grande responsável pelo superávit primário. Como já disse, não me consta que tenha qualquer ação de investimento. Não tenho os dados de cabeça, mas podemos aferir a variação do seu nível de investimento para 2000, 2001, a fim de dar uma idéia sobre como esse número se tem comportado.

Em relação ao orçamento, a Secretaria do Tesouro não é responsável por sua preparação. Mas asseguro a V.Exa. que a Secretaria de Orçamento Federal conta com diversos quadros de grande valor técnico e competência, que certamente trabalharam de forma adequada na elaboração da proposta orçamentária.

No caso específico do resultado das estatais, o que é feito com o petróleo? Uma vez envidada a LDO para o Congresso Nacional, como V.Exa. sabe, tem início a preparação da proposta orçamentária, paralela à apreciação, por esta Casa, da Lei de Diretrizes Orça-

mentárias. Rotineiramente, os parâmetros de indicadores macroeconômicos internacionais são estabelecidos de acordo com a situação no momento em que está sendo elaborada a proposta. Inclusive, para não enviarmos nenhuma sinalização por mercado de intenções sobre como o Banco Central vai operar a taxa de câmbio – não opera, é taxa flutuante –, a taxa de juros etc. Para evitar, tentamos ser o mais preciso possível de um lado, observada a preocupação em não transmitir nenhuma perturbação ao mercado.

No caso do petróleo em geral, utiliza-se a curva de preços futuros dessa **commodities** para fazer essa estimativa. Não tenho na memória o cálculo do orçamento, mas acredito que na curva utilizada quando da preparação do Orçamento e na que efetivamente prevaleceu no final de 2000, início de 2001, esteja a justificativa para essa variação que V.Exa. aponta.

Quanto às informações outras que V.Exa. solicitou, vou pedir para providenciarem. Se os demais membros da Comissão as quiserem, também as envio para o Presidente e para V.Exa.

**O SR. DEPUTADO JOÃO LEÃO** – Sr. Presidente, peço a palavra por trinta segundos, só para fazer uma observação a respeito do exemplo de democracia que temos nesta Casa.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Só um momentinho.

**O SR. DEPUTADO JOÃO LEÃO** – Um Parlamentar da estirpe do Deputado Sérgio Miranda, do PCdoB, está querendo transparência e informações. Penso que a democracia no Brasil está realmente relevante e ímpar.

(O Presidente faz soar a campainha.)

**O SR. DEPUTADO JOÃO LEÃO** – Deputado Sérgio Miranda, fui Prefeito de um Município, e uma das coisas importantes que vejo no Governo Federal tem sido a transparência e a preocupação no sentido de que sejam dadas as informações. Há algo que traço comigo e sempre gosto de frisar nesta Casa: o Governo que gasta mais do que arrecada não é de esquerda nem de direita, é incompetente mesmo. E o Governo Fernando Henrique tem mostrado isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado João Leão, não foi uma questão de ordem, foi um pequeno comercial.

Com a palavra o Deputado Gilmar Machado. (Pausa.) Com a palavra o Deputado Ricardo Barros. (Pausa.) O Deputado Gilmar Machado está presente. Tema palavra S.Exa.

**O SR. DEPUTADO GILMAR MACHADO** – Muito obrigado, Sr. Presidente. Peço desculpas pela minha ausência. Há várias Comissões funcionando ao mesmo tempo e é extremamente difícil conseguir acompanhar todas.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – V.Exa. é suficientemente competente para estar presente em todas ao mesmo tempo. (Risos.)

**O SR. DEPUTADO GILMAR MACHADO** – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Peço desculpas se for repetitivo, mas o primeiro aspecto que destaco é a minha discordância quanto ao relatório da Procuradoria, quando considera que a Lei de Responsabilidade Fiscal começa este ano; que o que pas sou, pas sou. Não há de se apressar nada, exigindo no entanto dos Prefeitos que a cumpram a partir de outubro do ano passado. Isto é contraditório: o Governo Federal faz um discurso, exige que os Municípios a cumpram, mas ele próprio não quer cumpri-la.

Outra questão que muito me preocupa: examinando as avaliações das metas fiscais que o Governo implementou a partir do acordo firmado como o Fundo Monetário Internacional, perceber-se claramente que há crescimento significativo do superávit do Governo. Se levarmos em consideração os últimos três anos, temos um superávit de quase 100 bilhões. E nossas dívidas continuam subindo. A dívida do setor público salta de 385 para 563. Mesmo com o superávit aumentando ano após ano, em relação ao BIP, a nossa dívida continua crescendo.

Então, gostaria de entender essa lógica. Se continuarmos nessa velocidade, tanto no que diz respeito à nossa dívida mobiliária quanto no que diz respeito à nossa dívida líquida, de nada adiantará ter esse superávit, porque deveremos cada vez mais.

O que o Governo pensa a respeito disso? Vamos continuar sacrificando os projetos importantes e os programas sociais devido a esses cortes significativos que vêm sendo feitos sistematicamente? Os superávits fiscais existem, mas isso não reverte em nenhum benefício para o conjunto da população, porque a dívida continua aumentando também. Pagamos mais juros e no entanto continuamos tendo problemas no aumento da nossa dívida. E teremos de trabalhar cada vez mais para que haja mais superávit, para que continuemos pagando a dívida que, por sua vez, só aumenta. Em compensação, os investimentos e os gastos sociais estão cada vez menores, porque não sobra dinheiro, pois temos de atender às metas que fizemos e

fechamos com o Fundo Monetário Internacional, o que nos sacrifica mais e mais.

É o velho esquema da casa própria que se adquire por intermédio da Caixa Econômica Federal: compra-se uma casa, paga-se 30 mil reais, deve-se 50 mil reais. Não vamos terminar de pagá-la nunca, porque a taxa de juros faz com que a dívida da seja cada vez maior.

Quero entender a meta sugerida nesse relatório, de um esforço até 2010. Se levarmos em consideração os últimos três anos, ao final dos dez sugeridos, o máximo que conseguiremos será reduzir o nosso débito de 49% para 43%. Vale a pena esse esforço enorme, cortar tanto no social para reduzir tão pouco a nossa dívida, a nossa meta fiscal?

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – O Dr. Fábio Barbosa tem a palavra.

**O SR. FÁBIO DE OLIVEIRA BARBOSA** – Muito obrigado, Deputado, pela pergunta. Antes de respondê-la, gostaria de fazer um reparo. A Lei de Responsabilidade Fiscal foi aprovada por esta Casa e sancionada pelo Presidente. Eu mesmo tive oportunidade de vir aqui discutir o assunto com o Relator. Viemos eu e o Dr. Amauri Bier, no ano passado, fazendo parte do processo de discussão da Lei de Responsabilidade Fiscal.

Não creio que ela seja um comando do Governo Federal, como V.Exa. afirmou, mas sim uma vontade desta Casa de fazer com que prevaleçam os valores éticos de responsabilidade e respeito à coisa pública. Foi com esse espírito, acredito, que esta Casa, em sintonia com a sociedade, aprovou a Lei de Responsabilidade Fiscal.

V.Exa. tem uma visão diferente do parecer da Procuradoria. Essa é uma questão fática. Do nosso ponto de vista — e V.Exa. notou que travamos um grande debate com o Deputado Sérgio Miranda —, ainda que nosso entendimento seja de que não é devido formalmente o Relatório de Gestão Fiscal, nós, como já disse, o publicamos como intuito de mostrá-lo, de dar algum direcionamento ao processo de cooperação com os Tribunais de Contas e também com os Poderes Legislativo e Judiciário de cada Unidade da Federação.

Então, fizemos o esforço, discutimos o relatório, vamos fazer o aperfeiçoamento, ainda que, nessa questão formal, do nosso ponto de vista, o relatório não seja devido. Viemos aqui, discutimos e apresentamos os resultados. Ele não está perfeito ainda. Contamos com a colaboração desta Casa para o seu aperfeiçoamento.

Quanto ao acordo com o FMI, não foi isso que determinou nossas metas fiscais. Se o Deputado se recorda bem, elas foram estabelecidas bem antes de selarmos o acordo com aquela instituição. Nossa meta fiscal e o programa trienal foram anunciados no dia 8 de setembro, pelos Srs. Ministro da Fazenda e do Planejamento, no Ministério da Fazenda, contendo as metas para 1998, 1999, 2000 e 2001.

Na verdade, o que aconteceu foi que houve posteriormente uma concordância daquela instituição com o programa que fizemos. E por que o fizemos? Porque, naquela ocasião, como tentei mencionar no relatório, os custos de captação do Tesouro Nacional, tanto no mercado interno quanto no mercado externo, estavam se elevando; havia uma percepção de que não teríamos capacidade de repagamento da nossa dívida no mercado. Como ela é grande e não temos condições de pagá-la de uma vez no mercado, precisamos manter uma relação de confiança de longo prazo com os investidores, porque, quanto maior a confiança, menor o prêmio de risco que eles vão cobrar do Tesouro Nacional no refinanciamento da sua dívida.

Temos uma dívida de 500 bilhões. Todas as receitas não-financeiras do Tesouro Nacional, da ordem de 250 bilhões, geram dois anos de receita para pagar integralmente essa dívida. Ou seja, ninguém pensa nisso. Vamos pagar essa dívida em condições. Estamos aperfeiçoando essa estrutura de endividamento. Temos aumentado os prazos e a participação de papéis prefixados nessa dívida, enfim, diminuindo o risco para o emissor da evolução de taxas de juros.

Quer dizer, é um processo gradual de construção de uma relação duradoura, de longo prazo, que qualquer Governo — e não apenas este — deve manter com os investidores, a não ser que não tenha dívida pública, a não ser que não queira ter acesso a crédito, que é importante. Vejo que há prioridades governamentais só possíveis de ser implementadas com recursos de instituições multilaterais ou com financiamento no mercado doméstico. Isso é importante para a alavancagem.

Quanto à relação do superávit primário e ao crescimento da dívida, Deputado, o superávit primário é um componente do que determina a variação da dívida; o outro são os juros, como V.Exa. até mencionou. Ou seja, se esse superávit primário não é equivalente ou superior aos juros devidos, a dívida mesmo em termos nominais naturalmente crescerá. O que fizemos, ao mudar o regime fiscal e aumentar o resultado primário,

rio? Aumentamos ou reduzimos o crescimento nominal da dívida pública. Mas ela cresce, porque ainda há déficit. A dívida só cresce quando há déficit. Então, há déficit nominal.

Hoje foi anunciado o resultado de janeiro e fevereiro, mas é um déficit que incrementa a dívida de forma compatível com o conforto de investidores em continuar financiando-a, porque estamos fazendo esforço sério de assegurar solvência no setor público a médio e a longo prazos. Isso se tem refletido na melhoria das condições de financiamento da dívida pública, ao longo dos últimos anos.

Então, o superávit é condição necessária, mas não é suficiente ainda. Junto com o processo de privatização e ao longo do tempo, à medida que consolidamos a questão fiscal com futuros declínios de taxas de juros, conseguiremos reduzir ainda mais o crescimento dessa dívida.

Muito obrigado.

**O SR. DEPUTADO GILMAR MACHADO** – Permita-me apenas uma observação, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Pois não.

**O SR. DEPUTADO GILMAR MACHADO** – Essa é exatamente a minha divergência. Não vamos fazer nada aqui que consiga chegar perto dessa taxa de juros. Conseguimos, em três anos, um superávit de 100 bilhões. No entanto, não foi suficiente para cobrir o rombo das taxas de juros que estamos pagando. Isso é impagável. Se continuarmos desse jeito, vamos arrebentar o País e não vamos conseguir resolver a questão. A dívida só vai continuar crescendo, por mais esforço que possamos fazer — seja economizando, seja apertando tudo o que dermos conta, vamos continuar devendo demais. Essas taxas de juros são impraticáveis! É insustentável essa meta estabelecida! Não podemos continuar suportando essas taxas de juros. Essa que é a minha crítica.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Dr. Fábio Barbosa com a palavra.

**O SR. FÁBIO DE OLIVEIRA BARBOSA** – Deputado, dei para V.Exa. exatamente uma ordem de grandeza do tamanho da nossa dívida. O fato de estarmos praticando uma política fiscal séria, responsável que nos permite ter acesso ao crédito em condições progressivamente melhores. Já vimos no passado quanto custa, em termos de efetivo custo de financiamento do Tesouro; quanto o contribuinte paga a mais com medidas de ruptura, moratória, bloqueios etc. Isso vem encarecer o custo do crédito do setor público. Está claro, evidente. Há uma realidade com a qual temos de

conviver: temos uma dívida que não é elevada em relação a parâmetros internacionais, se V.Exa. observar bem. Estamos melhorando em função da confiança dos investidores. Quem detém os títulos do Tesouro são investidores, por vezes proprietários de classe média, donos de contas de fundos de investimento, que aplicam as suas economias financiando a dívida pública, ajudando a financiar investimentos do Governo, inclusive em áreas sociais.

Então, é importante assegurar a manutenção e a consolidação dessa confiança dos investidores, porque é assim que vamos conseguir reduzir o custo de financiamento do Tesouro. Não com medidas heróicas, voluntaristas, porque essas saem muito caro para o contribuinte, como já demonstrado cabalmente na história.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Aproveitando este momento, quero lembrar que na semana que vem o Dr. Fábio Barbosa vai estar aqui para discutir conosco exatamente a questão da dívida. Solicitei a ele que nos explicitasse com muita clareza — ou desmistificasse, se houve alguma mistificação — quem são esses famosos credores da dívida brasileira. Quem são? A quem o Governo deve? Não precisamos nominalmente, mas a que tipo de pessoas, de categorias o Governo deve? Na semana que vem teremos essa exposição do Dr. Fábio de Oliveira Barbosa.

Como não há mais oradores inscritos e a exposição está finalizada, concedo a palavra ao Dr. Fábio de Oliveira Barbosa para suas considerações finais.

**O SR. FÁBIO DE OLIVEIRA BARBOSA** – Sr. Presidente, Sras. e Srs. Parlamentares, agradeço-lhes a oportunidade de participar deste debate.

As críticas construtivas apresentadas são muito bem-vindas. Buscaremos aperfeiçoar o relatório. Coloco-me à disposição dos Srs. Parlamentares, e a própria Secretaria do Tesouro, para quaisquer outros esclarecimentos que se façam necessários.

Como mencionou nosso Presidente, na semana que vem discutiremos a questão da dívida pública em detalhe.

Será um prazer retornar a esta Casa.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Teremos reunião hoje, às 18h, para discussão e votação de matéria.

Agradeço ao Dr. Fábio de Oliveira Barbosa e aos técnicos as presenças.

Tenho certeza de que as exposições feitas pelos Deputados e pelo Dr. Fábio de Oliveira Barbosa irão contribuir, sem dúvida, para melhorar os nossos Relatórios de Gestão Fiscal. Os esclarecimentos que se fizerem necessários serão dados à Comissão.

Está encerrada a reunião.

### **Primeira Sessão Legislativa Ordinária Quinquagésima Primeira Legislatura**

**Ata da Primeira Reunião Conjunta de Audiência Pública, realizada em 4 de abril de 2001, pelas Comissões: Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional; de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados; Economia, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados; Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; de Assuntos Econômicos, do Senado Federal; e de Fiscalização e Controle do Senado Federal.**

Às quatorze horas e quarenta e oito minutos do dia quatro de abril do ano dois mil e um, reuniram-se as Comissões Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional; de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados; Economia, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados; Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; de Assuntos Econômicos, do Senado Federal; e de Fiscalização e Controle do Senado Federal, no plenário 2, do Anexo II da Câmara dos Deputados. A reunião foi convocada para receber o Senhor Presidente do Banco Central do Brasil, Dr. Armínio Fraga, cujo tema a ser debatido seria a "Avaliação do impacto e dos custos fiscais, decorrentes das políticas monetária, creditícia e cambial – balanço do ano 2000", constante do art. 9º, § 5º da Lei de Responsabilidade Fiscal. Foi registrado o comparecimento dos seguintes parlamentares: Deputados Adolfo Marinho, Affonso Camargo, Airton Cascavel, Airton Dipp, Alberto Goldman, Alex Canziani, Almerinda de Carvalho, Almir Sá, Anivaldo Vale, Antônio Cambraia, Antônio Carlos Konder Reis, Antônio do Valle, Antônio Kandir, Aracelly de Paula, Armando Abílio, Armando Monteiro, Arnon Bezerra, Arthur Virgílio, Ary Kara, Carlito Merss, Cleonânio Fonseca, Coriolano Sales, Darcísio Perondi, Djalma Paes, Domiciano Cabral, Dr. Heleno, Dr. Rosinha, Edinho Bez, Emerson Kapaz, Eujácio Simões, Eunício Oliveira, Eurípedes Miranda, Expedito Júnior, Félix Mendonça, Fernando Gonçalves, Fetter Júnior, Francisco Garcia, Germano Rigotto, Gilmar Machado, Giovanni Queiroz, Helenildo Ri-

beiro, Igor Avelino, Ildefonso Cordeiro, Jaime Martins, João Coser, João Grandão, João Ribeiro, João Tota, Jorge Alberto, Jorge Bittar, Jorge Khoury, Jorge Tadeu Mudalen, José Borba, José Calos Coutinho, José Calos Elias, José Calos Fonseca Júnior, José Militão, José Pimentel, José Priante, Juquinha, Lael Varella, Laura Carneiro, Léo Alcântara, Luciano Pizzatto, Luiz Fernando, Luiz Sérgio, Marcos Cintra, Marcus Vicente, Marçal Filho, Maria Abadia, Max Mauro, Max Rosenmann, Michel Temer, Milton Barbosa, Milton Monti, Milton Temer, Múcio Sá, Nárcio Rodrigues, Nelson Meurer, Neuton Lima, Nice Lobão, Olimpio Pires, Osvaldo Coêlho, Paulo Braga, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Chaves, Pedro Eugênio, Pedro Fernandes, Pedro Novais, Raimundo Gomes de Matos, Renato Vianna, Ricardo Berzoini, Rodrigo Maia, Rommel Feijó, Ronaldo Vasconcellos, Rubem Medina, Rubens Bueno, Rubens Furlan, Sampaio Dória, Santos Filho, Sebastião Madeira, Sérgio Barros, Virgílio Guimarães, Waldomiro Fioravante, Wellington Dias, Wilson Braga e Zila Bezerra; e dos Senadores Amir Lando, Carlos Bezerra, Eduardo Siqueira Campos, Eduardo Suplicy, Juvêncio da Fonseca, Lúcio Alcântara, Mauro Benevides, Nabor Júnior, Ney Suassuna, Paulo Hartung, Pedro Piva, Ricardo Santos, Tasso Rosado, Tião Viana e Wellington Roberto. ABERTURA: A reunião foi iniciada sob a direção do Deputado Alberto Goldman, Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional, que convidou os Presidentes das Comissões para compor a mesa: Deputado Michel Temer, Presidente da Comissão de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados; Deputado Marcos Cintra, Presidente da Comissão de Economia, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados; Deputado Wellington Dias, Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle; Senador Lúcio Alcântara, Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos do Senado Federal; e Senador Ney Suassuna, Presidente da Comissão de Fiscalização e Controle do Senado Federal. O Presidente informou que de acordo com o estabelecido no art. 255, § 2º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Dr. Armínio Fraga disporia de 20 minutos para fazer a sua exposição, não podendo ser aparteado. Conforme o estipulado no art. 255, § 5º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, os Senhores Parlamentares inscritos para interpelar o expositor poderiam fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição, pelo prazo de três minutos, tendo o interpelado igual tempo para responder, facultadas a réplica e a tréplica, pelo mesmo prazo. O Presi-

Tenho certeza de que as exposições feitas pelos Deputados e pelo Dr. Fábio de Oliveira Barbosa irão contribuir, sem dúvida, para melhorar os nossos Relatórios de Gestão Fiscal. Os esclarecimentos que se fizerem necessários serão dados à Comissão.

Está encerrada a reunião.

### **Primeira Sessão Legislativa Ordinária Quinquagésima Primeira Legislatura**

**Ata da Primeira Reunião Conjunta de Audiência Pública, realizada em 4 de abril de 2001, pelas Comissões: Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional; de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados; Economia, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados; Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; de Assuntos Econômicos, do Senado Federal; e de Fiscalização e Controle do Senado Federal.**

Às quatorze horas e quarenta e oito minutos do dia quatro de abril do ano dois mil e um, reuniram-se as Comissões Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional; de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados; Economia, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados; Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados; de Assuntos Econômicos, do Senado Federal; e de Fiscalização e Controle do Senado Federal, no plenário 2, do Anexo II da Câmara dos Deputados. A reunião foi convocada para receber o Senhor Presidente do Banco Central do Brasil, Dr. Armínio Fraga, cujo tema a ser debatido seria a "Avaliação do impacto e dos custos fiscais, decorrentes das políticas monetária, creditícia e cambial – balanço do ano 2000", constante do art. 9º, § 5º da Lei de Responsabilidade Fiscal. Foi registrado o comparecimento dos seguintes parlamentares: Deputados Adolfo Marinho, Affonso Camargo, Airton Cascavel, Airton Dipp, Alberto Goldman, Alex Canziani, Almerinda de Carvalho, Almir Sá, Anivaldo Vale, Antônio Cambraia, Antônio Carlos Konder Reis, Antônio do Valle, Antônio Kandir, Aracelly de Paula, Armando Abílio, Armando Monteiro, Arnon Bezerra, Arthur Virgílio, Ary Kara, Carlito Merss, Cleonânio Fonseca, Coriolano Sales, Darcísio Perondi, Djalma Paes, Domiciano Cabral, Dr. Heleno, Dr. Rosinha, Edinho Bez, Emerson Kapaz, Eujácio Simões, Eunício Oliveira, Eurípedes Miranda, Expedito Júnior, Félix Mendonça, Fernando Gonçalves, Fetter Júnior, Francisco Garcia, Germano Rigotto, Gilmar Machado, Giovanni Queiroz, Helenildo Ri-

beiro, Igor Avelino, Ildefonso Cordeiro, Jaime Martins, João Coser, João Grandão, João Ribeiro, João Tota, Jorge Alberto, Jorge Bittar, Jorge Khoury, Jorge Tadeu Mudalen, José Borba, José Calos Coutinho, José Calos Elias, José Calos Fonseca Júnior, José Militão, José Pimentel, José Priante, Juquinha, Lael Varella, Laura Carneiro, Léo Alcântara, Luciano Pizzatto, Luiz Fernando, Luiz Sérgio, Marcos Cintra, Marcus Vicente, Marçal Filho, Maria Abadia, Max Mauro, Max Rosenmann, Michel Temer, Milton Barbosa, Milton Monti, Milton Temer, Múcio Sá, Nárcio Rodrigues, Nelson Meurer, Neuton Lima, Nice Lobão, Olimpio Pires, Osvaldo Coêlho, Paulo Braga, Paulo Kobayashi, Paulo Mourão, Pedro Canedo, Pedro Celso, Pedro Chaves, Pedro Eugênio, Pedro Fernandes, Pedro Novais, Raimundo Gomes de Matos, Renato Vianna, Ricardo Berzoini, Rodrigo Maia, Rommel Feijó, Ronaldo Vasconcellos, Rubem Medina, Rubens Bueno, Rubens Furlan, Sampaio Dória, Santos Filho, Sebastião Madeira, Sérgio Barros, Virgílio Guimarães, Waldomiro Fioravante, Wellington Dias, Wilson Braga e Zila Bezerra; e dos Senadores Amir Lando, Carlos Bezerra, Eduardo Siqueira Campos, Eduardo Suplicy, Juvêncio da Fonseca, Lúcio Alcântara, Mauro Benevides, Nabor Júnior, Ney Suassuna, Paulo Hartung, Pedro Piva, Ricardo Santos, Tasso Rosado, Tião Viana e Wellington Roberto. ABERTURA: A reunião foi iniciada sob a direção do Deputado Alberto Goldman, Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional, que convidou os Presidentes das Comissões para compor a mesa: Deputado Michel Temer, Presidente da Comissão de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados; Deputado Marcos Cintra, Presidente da Comissão de Economia, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados; Deputado Wellington Dias, Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle; Senador Lúcio Alcântara, Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos do Senado Federal; e Senador Ney Suassuna, Presidente da Comissão de Fiscalização e Controle do Senado Federal. O Presidente informou que de acordo com o estabelecido no art. 255, § 2º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Dr. Armínio Fraga disporia de 20 minutos para fazer a sua exposição, não podendo ser aparteado. Conforme o estipulado no art. 255, § 5º, do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, os Senhores Parlamentares inscritos para interpelar o expositor poderiam fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição, pelo prazo de três minutos, tendo o interpelado igual tempo para responder, facultadas a réplica e a tréplica, pelo mesmo prazo. O Presi-

dente informou aos presentes que seriam autorizadas as inscrições, inicialmente, aos membros das Comissões participantes e, em havendo tempo, seria concedido prazo a outros parlamentares. A seguir, a palavra foi assegurada ao Dr. Armínio Fraga, que dividiu a sua exposição em três pontos principais: 1) evolução recente da economia brasileira, que teceu detalhes acerca da taxa de câmbio, investimento estrangeiro direto, resultado fiscal, dívida líquida do setor público, prazo médio da dívida pública federal interna, PIB **per capita** e produtividade. 2) Políticas monetária, creditícia e cambial: **spread** bancário e crédito livre. 3) Impacto fiscal: valores não recorrentes, auditoria das demonstrações contábeis e auditoria externa independente. Concluída a exposição, o Presidente sugeriu o encerramento da lista de inscrição para debate, obtendo acolhimento do Plenário. Os debates foram iniciados. O Deputado Milton Temer formulou questionamento acerca dos resultados concretos. O Deputado Sérgio Miranda questionou as políticas monetária, cambial e creditícia e foi-lhe assegurada réplica. O Deputado Virgílio Guimarães teceu considerações acerca do impacto da dívida pública e da política cambial. O Deputado Wellington Dias, Pedro Novais e Fernando Coruja apresentaram, ainda, questionamentos ao expositor. Às dezesseis horas e vinte e três minutos, o Deputado Alberto Goldman transferiu a direção dos trabalhos ao Deputado Marcos Cintra, reassumindo-a às dezesseis horas e cinquenta minutos. O Deputado Eujácio Simões questionou o palestrante acerca da auditoria das demonstrações contábeis. O Deputado Ricardo Berzoini teceu comentários sobre a avaliação do impacto da alta do câmbio em relação ao setor público. Finalizando, o Deputado Ivan Valante teceu considerações acerca do Plano Nacional de Educação, ao que o Deputado Pedro Novais o interpelou, informando que o assunto abordado não era afeto ao tema em debate. O Dr. Armínio Fraga respondeu aos questionamentos efetuados pelos Senhores parlamentares. Finalizando, o Deputado Ricardo Barros manifestou agradecimentos aos Presidentes das Comissões envolvidas com a realização da audiência pública. ENCERRAMENTO: O Presidente agradeceu a presença do Dr. Armínio Fraga e encerrou a reunião às dezessete horas e trinta e três minutos. Para constar, eu, Myrna Lopes Pereira, Secretária, lavrei a presente Ata, que, após a sua aprovação, será assinada pelo Presidente e encaminhada para publicação no Diário do Congresso Nacional – Sessão Conjunta. Os trabalhos foram gravados e, após traduzidos, integra-

rão esta Ata. Deputado **Alberto Goldman**. Coordenador dos trabalhos.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Havendo número regimental, está aberta a 1ª Reunião Conjunta de Audiência Pública que a Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização do Congresso Nacional realiza junto com as Comissões de Finanças e Tributação, Economia, Indústria e Comércio, e Fiscalização Financeira e Controle da Câmara dos Deputados, e com as Comissões de Assuntos Econômicos e de Fiscalização e Controle do Senado Federal.

Em conformidade com a Lei de Responsabilidade Fiscal, em seu art. 9º, § 5º, ouviremos o Presidente do Banco Central, Dr. Arminio Fraga, a quem convido para compor a Mesa. Convido também o Presidente da Comissão de Economia, Indústria e Comércio da Câmara dos Deputados, Deputado Marcos Cintra, e o Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle, também da Câmara dos Deputados, Deputado Wellington Dias. Todos já estão presentes. Estamos aguardando os demais Presidentes das Comissões citadas, que já estão a caminho.

É errado começarmos as reuniões sempre com atraso. Quando tentamos começar no horário, acontece isso.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Temos de restabelecer certos hábitos do passado.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – A Lei de Responsabilidade Fiscal, em seu art. 9º, § 5º, refere-se à avaliação do impacto e dos custos fiscais decorrentes das políticas monetária, creditícia e cambial relativas ao balanço do ano de 2000.

De acordo com o estabelecido no art. 255, § 2º do Regimento Interno da Câmara dos Deputados, o Sr. Ministro disporá de vinte minutos para sua exposição, não podendo ser aparteado. Quando findar seu tempo, questionarei S.Exa. sobre a necessidade de mais tempo.

Conforme estipulado também no art. 255, § 5º do nosso Regimento, os Srs. Parlamentares inscritos para interpelar o expositor poderão fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição, pelo prazo de três minutos, tendo o interpelado igual tempo para responder, facultadas a réplica e a tréplica no mesmo prazo.

Vamos iniciar com este Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização

do Congresso Nacional. Depois passaremos a direção do trabalho aos Presidentes das demais Comissões, também responsáveis por esta audiência, sem norma definida, de maneira que todos possam participar desta Presidência.

Serão autorizadas as inscrições, inicialmente, dos membros das Comissões participantes e, em havendo tempo, será concedido prazo a outros Parlamentares.

**O SR. DEPUTADO MARCOS CINTRA** – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Tem V.Exa. a palavra.

**O SR. DEPUTADO MARCOS CINTRA** – Sr. Presidente, parabéns V.Exa. pela organização desta audiência pública e lhe peço que presida a sessão durante todo seu andamento, em função não apenas dessa iniciativa, mas também da temática que será abordada.

De modo que, de parte da Comissão de Economia, Indústria e Comércio, dispensamos plenamente o rodízio, solicitando encarecidamente a V.Exa. que permaneça à frente desta Presidência.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Agradeço ao Presidente da Comissão de Economia, Indústria e Comércio da Câmara, mas me sentirei muito honrado se puder, durante certo tempo, também participar da reunião presidida pelos Srs. Presidentes das Comissões.

No ano passado, essa iniciativa se deu pelo Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira e Controle da Câmara; neste, a iniciativa foi nossa. Não há, portanto, nenhuma diferença em relação a qualquer dos Presidentes. O Deputado Michel Temer está aqui conosco, como Presidente da Comissão de Finanças e Tributação da Câmara dos Deputados.

Vamos iniciar, então, com o Dr. Arminio Fraga, Presidente do Banco Central.

Quero apenas lembrar que a lista de inscrição já se encontra com a Secretária. Aqueles que desejam se inscrever por favor o façam, de preferência, até o final da exposição do Dr. Arminio Fraga, porque num certo momento teremos de encerrar a lista.

Com a palavra o Dr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Primeiramente, quero agradecer aos Presidentes das Comissões que hoje me recebem aqui — Deputados Alberto Goldman, Michel Temer, Wellington Dias, Marcos Cintra — e aos demais Parlamentares presentes.

Esta reunião é a segunda da rotina de reuniões semi-anuais de prestação de contas do Banco Central, seguindo o comando da Lei de Responsabilidade Fiscal.

Não vou alongar-me. Repetindo o que disse aqui quando da primeira reunião, quero apenas registrar, mais uma vez, que me sinto honrado em fazer parte daquilo que, tenho certeza, representa o início de uma tradição muito saudável de transparência e de respeito às instituições do País.

Sem mais delongas, passo à minha apresentação, que será breve. Evidentemente, coloco-me à disposição para esclarecimentos aos questionamentos que virão.

Vou utilizar o artifício das transparências.

Dividirei minha apresentação em três blocos. O primeiro deles trata da evolução recente da economia brasileira. Depois, falarei dos pontos mais específicos, que dizem respeito ao próprio art. 9º, inciso V, da Lei de Responsabilidade Fiscal, que estabelece que o Banco Central apresentará, em reunião conjunta das Comissões, uma avaliação do cumprimento dos objetivos e metas das políticas monetária, creditícia, cambial etc.

(Apresentação de transparências.)

Começando com um quadro macro e tendo como pano de fundo algo que foge ao momento conjuntural bastante rico, podemos dizer que conquistamos — não me canso de repetir isso, com toda confiança —, devido em grande parte ao trabalho desenvolvido pelo Congresso, condições de administrar nosso próprio destino macroeconômico.

Nos últimos anos, vivemos um processo de estabilidade da inflação. Fizemos a transição para um regime de taxa de câmbio flutuante, que hoje se mostra do mais útil do que nunca. O Brasil tem passado por momentos extremamente difíceis na conjuntura internacional, mas de maneira diferenciada do que foi, no passado, o comportamento da nossa economia em condições de choque. Temos um balanço de pagamentos com um novo perfil de financiamento, compatível com uma economia que aumenta sua taxa de investimento. Voltarei a esse tema da conjuntura econômica mais adiante, porque creio ser importante.

Avançamos imensamente em todas as frentes referentes à área fiscal. Não é preciso repetir o que todos conhecem bem. A consequência final, que era o nosso objetivo, foi que realmente agora podemos olhar para o futuro com toda a expectativa de retomar uma



trajetória não só de crescimento, mas de desenvolvimento, entendido da forma mais ampla possível.

Trouxe algumas tabelas apenas para exemplificar pontos que creio serem do maior interesse. A trajetória da taxa de inflação não deixa margem de dúvida. Conquistamos arduamente a volta a taxas de inflação baixas, algo que não víamos há muito tempo em nosso País. Foi a grande conquista do Plano Real, de certa forma ameaçada pela crise do início de 1999. Mas, hoje, podemos dizer que o risco maior foi efetivamente administrado e as expectativas de inflação encontram-se muito próximas da nossa meta de 4% para este ano.

Temos consciência de que esse é um trabalho de médio e longo prazo, um objetivo de proteção social. Em última instância, a inflação é um bem público. Recebemos a incumbência de zelar pela preservação desse espaço de segurança e de previsibilidade, e estamos empenhados nisso. O recente ajuste da taxa de juros foi um passo nessa direção, um sinal que deve ser entendido num contexto mais amplo de um Banco Central que cumpre sua missão.

Tenho a mais absoluta confiança de que, na medida em que se consolide esse sistema de metas para inflação com taxas de câmbio flutuante, diminuirá em grande parte a incerteza que nos assolou durante muitos anos. Pode parecer paradoxal, no momento em que o Banco Central acaba de fazer um ajuste na taxa de juros, mas ela será, a médio e longo prazo, a mais baixa possível. Creio que nossos fundamentos permitem esse tipo de expectativa, em que pese a um momento conjuntural pouco favorável.

Conforme as características desse sistema, a taxa de câmbio vem flutuando. Ela passou por um processo de depreciação nos últimos meses, que teve origens internas e externas. As origens internas são positivas numa economia vibrante, que vem exibindo um padrão de crescimento saudável — não visto há muitos anos —, liderado pelo investimento, pelas exportações e pela geração de emprego. É algo que realmente nos traz alegria.

A taxa de câmbio, no entanto, espelha também a conjuntura internacional. Como os senhores sabem, vivemos momento de incerteza no mercado americano. A Bolsa americana vem caindo há vários meses. Esta semana, até o momento — ainda estamos na quarta-feira —, tem sido difícil.

Também temos tido tensões na nossa vizinhança, com a Argentina lutando para recuperar uma trajetória de crescimento e, na nossa visão, posicionando-se bem para enfrentar esse desafio. Mas, de qual-

quer forma, foram fatores que nos afetaram. Como disse anteriormente, alguns são positivos, como a força da nossa própria economia, outros nem tanto, de natureza mais externa do que interna.

De qualquer maneira, temos hoje um balanço de pagamentos que tem as características que gostaríamos de ver. Ou seja, ele é um balanço com capitais quase integralmente de longo prazo. Não estamos correndo risco de financiar nosso projeto de desenvolvimento com capital de curto prazo. Trata-se de um risco que realmente temos de evitar, e temos conseguido evitá-lo.

O balanço de pagamentos exibe um déficit em conta corrente que caiu de 34 bilhões para cerca de 26 bilhões, e mantém-se nesse nível mesmo diante da aceleração do crescimento. Ao mesmo tempo, observamos, como o aumento na taxa de investimento, sinais de eficiência e de produtividade, que, na minha visão, farão com que esse déficit caia gradualmente, ao longo do tempo.

A situação é bastante diferente das que vivemos no passado no Brasil e também de momentos difíceis ocorridos em outros países. Na minha experiência pré-Banco Central, vivi muitos desses casos de crise financeira internacional. Essas crises caracterizavam-se por regimes de câmbio administrado, que não temos; financiamento com déficit em conta corrente crescente, em geral, mesmo durante o período de recessão — o nosso caso é o oposto, um déficit estável no momento de aceleração do crescimento; um déficit financiado por capital de curto prazo, que não é o nosso caso, que tinha como correspondência o aumento no consumo. No Brasil, não; temos aumento no investimento. Ou seja, é um quadro bastante bom. É um déficit que está financiando o investimento com capital de longo prazo.

Tenho, portanto, uma visão tranqüila do nosso balanço de pagamentos, e convicção de que a turbulência, hoje um fato no mercado — não podemos tapar o sol com a peneira —, é algo passageiro.

#### *(Apresentação de transparências.)*

Passamos, agora, ao investimento direto. Trago, outra vez, a transparência que mostra a relação do investimento direto com o nosso déficit em conta corrente. Hoje, vejo o quadro com bastante tranqüilidade.

Existem algumas expectativas excessivamente pessimistas com relação ao investimento deste ano. Nós mesmos projetamos uma queda no investimento direto, talvez por conservadorismo, por dever de ofício, de 30 bilhões para cerca de 24 bilhões. Trata-se de número factível. No mês de fevereiro, ele havia sido de sa-

celerado, mas, em março, já observamos um valor ligeiramente superior a 2 bilhões. O investimento direto vem em ondas, e, às vezes, em projetos grandes. Ele não ocorre de forma uniforme ao longo do ano, de maneira que também vejo essa situação com olhar positivo.

Na área fiscal, não é necessário repetir o resultado que temos tido condições de obter, em grande parte, graças ao trabalho desenvolvido nesta Casa. Mas vale a pena registrar que aquilo que eu disse no início é mais válido do que nunca. Hoje, temos condições de decidir nosso próprio destino de maneira responsável e transparente. Isso não é só positivo do ponto de vista econômico, mas é também um avanço político, na medida em que o Congresso Nacional pode discutir a peça do Orçamento – talvez o Deputado Alberto Goldman conheça-na melhor do que ninguém, pelo seu trabalho –, que, agora sim, cumpre papel político de alocação de recursos, escassos numa sociedade, num ambiente democrático.

Há uma tabela sobre a trajetória da dívida líquida do setor público. Como os senhores podem ver, ela demonstra que o resultado desse esforço não tem sido em vão. Ela apresenta sinais de declínio gradual, estabilidade de médio e longo prazo, o que tem contribuído para reduzir o prêmio de risco que o País paga, com benefícios diretos para a taxa de crescimento e o bem-estar da sociedade em geral.

Destaco também o que vem acontecendo com o prazo da nossa dívida. É um dado nem sempre apresentado com cuidado. Aqui temos o prazo médio da dívida pública federal, em poder do público, em meses. O que se nota é uma trajetória de crescimento desse prazo, o que também contribui para reduzir a incerteza e os juros, dando-nos mais tranquilidade.

Com base nesses dados, verificamos que, no ano passado, após as revisões mais recentes do IBGE, tivemos um crescimento do PIB de 4,5% e estamos, portanto, em condições, na minha leitura, de sonhar mais uma vez com um período como foi o das décadas de 60 e principalmente de 70, de crescimento sustentado do PIB **per capita** no Brasil. Espero trazer essa tabela daqui a seis meses, se for convidado a esta Comissão, e mostrar mais um “tiquizinho” para cima. Creio que estamos trabalhando nessa direção.

O outro aspecto que desejo destacar, antes de me dedicar a temas mais especializados da política monetária e creditícia, é a questão da produtividade. Tenho aqui apenas um gráfico sobre a produtividade industrial, mas o tema vai além da produtividade na indústria, como, por exemplo, no agro negócio no Brasil,

hoje espantoso. Temos hoje um sinal muito claro de que o País avança não só porque conseguiu colocar seu lado macroeconômico nos trilhos, mas também porque tem tido benefícios de produtividade significativos.

A produtividade espelha uma série de reformas que vêm sendo feitas ao longo dos anos, que incluem, a meu ver, no topo da lista, um esforço na área de educação, mas vai muito além disso. Hoje, temos condições de pensar uma taxa de produtividade – não na indústria, mas na economia em geral – de 1,5% ao ano, o que representa mais um sinal de que nosso crescimento é sustentável. O que precisamos fazer é complementar essa virada de produtividade com o esforço para aumentar nossa taxa de poupança, algo que vejo também em andamento.

Passando agora para as políticas monetária, creditícia e cambial, repito o que disse antes: temos procurado concentrar nossos esforços na política monetária para a consolidação do regime de metas para a inflação, que trabalha associado a um sistema de câmbio flutuante. Não é possível controlar, ao mesmo tempo, a taxa de juros e a taxa de câmbio. Isso representa uma importante mudança, que tem tudo a ver com o Brasil. Somos um País de dimensões continentais e não somos parte de nenhuma área monetária de outros países. Temos, portanto, de administrar nossa própria moeda. Em fazendo isso, nós nos beneficiaremos do grau de flexibilidade que o regime de taxas de câmbio flutuante nos oferece.

As metas de inflação têm sido cumpridas. Nós, no ano passado, tivemos como meta 6%, cumprida quase de forma exata. Essa precisão não deve ser vista como nenhuma mágica, mas foi algo que nos agradeu bastante. Neste ano, também vemos sinais de que caminhamos para o cumprimento da nossa meta de 4%.

Do lado da política creditícia, nosso trabalho tem-se caracterizado por uma filosofia de aumentar, ao mesmo tempo, a segurança e a eficiência do nosso sistema. É uma política, portanto, de desregulamentação prudente, que tem também gerado resultados iniciais bastante auspiciosos. Fomos beneficiados, evidentemente, pela redução na taxa básica de juros da economia, a SELIC, que chegou a 45% há dois anos e hoje está em 15,75%.

Além disso, por meio de esforço que se repete aqui – já tive oportunidade de discutir o tema no passado –, mas que engloba reduções de depósitos compulsórios, aperfeiçoamentos legais, um trabalho de aumento da concorrência, de melhoria nos siste-

mas de controle de risco etc., também temos conseguido um resultado inicial positivo, para reduzir não só a taxa de juros básica, que depende mais das questões macro, mas também a taxa de juros na ponta, que depende da intermediação financeira e dos elementos que acabo de discutir.

Um ponto que é motivo de orgulho para a nossa equipe no Banco Central é o esforço que temos feito para capilarizar o crédito no Brasil, fazendo com que ele chegue mais à conta daqueles que necessitam.

Esse esforço tem vários subprojetos em andamento, dos quais destaco o trabalho feito na área das cooperativas e a introdução da figura do correspondente bancário. O trabalho da Caixa Econômica com as lotéricas é um bom exemplo do resultado que se pode obter nessa área, levando serviços bancários onde eles não existiam, facilitando o atendimento ao público. Há também esforços na área do microcrédito, ao meu ver uma fronteira muito positiva, que também devemos explorar no Brasil.

Os resultados, em termos de taxa, estão aí. Pode-se passar direto ao gráfico da pág. 21, onde a linha amarela mostra o crescimento do volume de crédito. Chamo a atenção apenas para o fato de que houve uma descontinuidade na série. Mesmo se relevarmos esse ponto, com indica a flecha, há um forte crescimento da oferta de crédito na economia, acompanhado de importante queda na diferença entre a taxa de juros paga nos empréstimos e a taxa básica, chamada no jargão de **spread** bancário.

Apresentei esse gráfico há seis meses, ele já é conhecido. Tivemos um pequeno aumento desde a última avaliação, mas tenho certeza de que isso representa apenas um soluço, numa trajetória de queda inequívoca.

Passando, agora, ao último bloco da minha apresentação, quero falar um pouco sobre os resultados do Banco Central. Começo com a tabela que decompõe o resultado do semestre, positivo em aproximadamente 1,3 bilhões de reais. Se houver interesse, posso depois discutir cada um desses números ou entregar cópia da tabela.

De maneira simplificada, as operações com títulos foram fonte de pequeno prejuízo, porque temos mais passivo do que ativo – essa é basicamente a razão. O Banco Central tem títulos do Tesouro no seu ativo e emite seus próprios títulos no passivo; então, o passivo é um pouco maior do que o ativo.

Na área externa, o resultado diz respeito às reservas cambiais. O título “Operações Reais Externas” refere-se a itens do nosso balanço em moeda estran-

geira, que, por definição, tendem a dar resultado positivo. As operações com o Tesouro são, essencialmente, a Conta Única do Tesouro, juros que pagamos pelo depósito do Tesouro, seguindo a lei.

As operações na área bancária, de 500 milhões, repetem, mais ou menos, o resultado do passado. Temos um crédito importante ligado ao PROER, com uma instituição federal. As operações com instituições em regime especial são aquelas que exibi aqui quando da primeira apresentação do nosso balanço aberto em detalhe.

Temos, ainda no Banco Central, a administração de uma massa de instituições que quebraram. Essa massa foi reavaliada e fizemos provisões de acordo com nossa expectativa de recuperação desses créditos. São dados que fazem parte do balanço do Banco Central. O que temos, agora, é a expectativa de um ganho semestral, na medida em que foi feita uma reavaliação e esses ativos, agora, estão se valorizando gradualmente – esse é o item que aí está. Os demais são menores e posso entrar em detalhe depois.

Tem a tabela que foi apresentada na outra vez, sobre valores não recorrentes do nosso resultado. Embora, neste ano, o resultado líquido de itens não recorrentes tenha sido pequeno, achei que valia a pena manter essa tabela, porque às vezes podem surgir itens que merecem destaque.

No caso, a atualização de juros do FCVS foi um item grande. Ela ocorreu porque contabilizávamos de maneira conservadora a nossa carteira com a taxa mais baixa, de 3%. Pedimos à Caixa que fizesse um levantamento e esse foi o ajuste positivo.

Fizemos alteração nos índices de taxa de desconto dos itens que avaliamos a mercado no nosso balanço, e o resultado está espelhado aí. Os outros itens são menores, gerando um pequeno resultado não recorrente de 250 milhões.

Aqui temos um gráfico histórico do Banco Central.

Quero concluir com dois pontos: um diz respeito ao destino do resultado do Banco Central e o outro são alguns comentários que desejo tecer sobre a auditoria externa independente. Foi a primeira vez que fizemos nesse semestre. Foi um trabalho bastante proveitoso e gostaria de também rapidamente comentar o tema.

Diz a Lei de Responsabilidade Fiscal, conforme apresentado na transparência – de conhecimento dos senhores, obviamente, que a aprovaram –, que temos que transferir o nosso resultado, se positivo, e, se negativo, temos uma recapitalização com dotação orçamentária do Tesouro.

Neste ano, o resultado positivo vai gerar uma transferência, ao Tesouro, do número apurado. Na tabela da pág. 28, temos o resultado, destacando-se uma constituição de reserva, dentro do que permite a lei, de 25% para contingências, que vêm intuitivamente como adiantamento para o que será um ajuste definitivo, vamos dizer assim, do balanço do Banco Central, quando vamos também parar de emitir títulos, dando cumprimento à Lei de Responsabilidade Fiscal. Como os senhores sabem, o Banco Central só emitirá títulos até se completarem dois anos da promulgação dessa lei e, depois, deixará de fazê-lo. Nesse momento, já teremos feito essa pequena reserva, que será um ajuste necessário do balanço do Banco Central. Enfim, o resultado será uma transferência de 1,08 milhão para o Tesouro.

O segundo e último ponto da minha exposição diz respeito à auditoria das demonstrações contábeis do Banco Central, que fez licitação e contratou auditor externo independente. Estenose de parecer publicado no nosso balanço, com duas ressalvas que passo a discutir e que são objeto de resposta detalhada também por parte do Banco Central.

Os dois pontos são relativamente simples. O primeiro, objeto de ressalva da auditoria externa, diz respeito ao fato de que eles não foram contratados para auditar cada balanço em liquidação do Banco Central. Em função disso, eles fizeram um registro e, embora tenhamos confiança no processo de auditoria interna que temos efetuado com relação a essas liquidações, a nossa idéia é, para os casos maiores, como os Bancos Nacional, Bamerindus e Econômico, contratar auditoria externa também no próximo período e, com isso, resolver essa pequena pendência.

O segundo é uma pendência que diz respeito a aposentadorias pagas pelo Banco Central aos seus servidores em regime de EJU, sem ser regime de capitalização, que hoje representa uma nova política de Governo, inclusive de fazer o cálculo do valor presente atuarial desse fluxo. Não era a política até então, porque a questão estava em regime de fase e, na nossa visão, não era razoável que fosse feito assim. De qualquer forma, vamos calcular o valor presente desse fluxo de pagamentos. É um ponto também relativamente simples, discutido em detalhes na nota explicativa ao nosso balanço.

O resultado da auditoria externa, a meu ver, foi muito proveitoso. Tivemos um período muito interessante de discussões profundas sobre cada item do nosso balanço. Esse era o nosso objetivo, e, na verda-

de, vejo essas duas notas como sinal de que o trabalho foi sério. Não vejo nenhuma dificuldade em corrigi-los, mas acho que vale a pena registrar o ocorrido.

Isso completa minha breve apresentação. Coloque-me à disposição dos senhores para responder a perguntas, conforme combinado inicialmente.

Muito obrigado. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Temos uma série de Deputados e Senadores inscritos. Dessa forma, sugiro aos Deputados e Senadores que ainda desejarem se inscrever que o façam; em seguida, iremos encerrar a lista de inscrições, para evitar que Deputados que não tenham ouvido a exposição do Dr. Arminio Fraga acabem se pronunciando.

Se alguém presente à reunião desejar fazer uso da palavra, evidentemente terá de se inscrever.

O primeiro orador inscrito é o Deputado Milton Temer. S.Exa. dispõe de três minutos.

Vamos ser rígidos com o tempo, a fim de permitir que todos participem dos questionamentos.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Srs. Presidentes de Comissão, Sr. Presidente do Banco Central, Dr. Arminio Fraga, desejo saudar a presença de V.Sa. e de sua equipe, parabenizando-o pela exposição como sempre **cool**, mas muito eficiente. Quero chamar a atenção principalmente para os paradigmas que V.Sa. apresenta, um deles a história sempre repetida do chamado **PIB per capita**. Esse conceito só vale se colocarmos ao lado dele o da distribuição de renda. Senão, entraremos na velha história: quando me sento para almoçar com o Deputado Virgílio Guimarães, S.Exa. sempre pede dois frangos; não consigo comer o primeiro, mas quem olhar de longe dirá que cada um comeu um frango.

Objetivamente, ao mesmo tempo em que se fala do aumento do PIB, estamos omitindo, na questão de políticas monetárias, que, depois de seis anos de mandato, o Governo Fernando Henrique Cardoso nada conseguiu no sentido de alterar, segundo dados de recente pesquisa realizada pelo IPEA, o fato de que os 10% mais ricos da população brasileira conseguem receber renda 28 vezes maior que os 40% mais pobres. Esse índice é trágico. Ele tem de ser referência para tudo, principalmente para o debate, nesta Casa, de reforma tributária.

Isso me leva ao segundo ponto, que apresento para o início do questionamento que quero fazer. Os jornais de hoje dão dois eixos de notícias contraditórias e antagônicas, mas que mostram, de novo, o caráter de subordinação desse Governo. Numa ponta, a

operação para bloquear o excelente projeto do Senador Paulo Hartung, que pretende fazer correção na tabela do Imposto de Renda de molde que não cometamos a injustiça de fazer com que pessoas isentas, em função de os seus descontos não estarem submetidos à correção, passem a pagar, enquanto outras começam a ser liberadas. Por que liberadas? Porque também está nos jornais de hoje que já se faz a operação simultânea de liberar a CPMF dos chamados aplicadores internacionais no mercado de capital brasileiro. Quer dizer, além de liberados de toda a isenção tributária, já se quer liberá-los da CPMF. Considero esse fato grave, porque uma das razões fundamentais de desequilíbrio fiscal no Brasil é a sonegação, a evasão, a elisão, enfim, tudo o que ocorre por conta de se mal-fa-do mercado e da "legalidade" ilegal do sistema financeiro privado brasileiro.

V.Sa. sabe que sou um impertinente incomodador do Banco Central, com respeito às investigações que estou pedindo, com fatos concretos. Não quero citar o específico, sobre o qual já operamos. Estou contando com a operação do Banco Central a respeito do caso específico, que já denunciei, e pedi, em carta, que o Banco Central interferisse junto à autoridade monetária em Cayman.

Quero dar mais um exemplo: tenho grande preocupação com a utilização dos fundos internacionais geridos por grupos brasileiros e que têm o compromisso de não incorporar aplicadores brasileiros no exterior. Daí mais um dado que, de repente, caíram nas minhas mãos: a planilha de investidores do Garantia Partners, fundo internacional que o Banco Garantia tem no exterior, em que há uma série de investidores internacionais. Essa planilha é de 1997. Entende-se, por exemplo, que no nome do aplicador Soros Fund Management se veja incluído V.Sa., que naquela ocasião trabalhava legitimamente sem nenhum problema.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Peço a V.Exa. que encerre.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Sr. Presidente, estou encerrando.

Essa mesma planilha de 1997, Dr. Arminio Fraga, tem seis investidores brasileiros, num fundo de 1 bilhão e 300 milhões de dólares. Passa a planilha às suas mãos, para que se confirme – há os telefones deles aqui.

Faço uma pergunta objetiva: ao realizar operações concretas de investigação, principalmente por conta do conhecimento da chamada ilegalidade que várias instituições financeiras brasileiras estão prati-

cando por meio de suas empresas no exterior, que resultados concretos o Banco Central vem obtendo com respeito à ilegalidade da existência de aplicadores brasileiros em fundos isentos de tributação no Brasil? Ou seja, se aplicassem no Brasil, esses investidores teriam de pagar tributo, mas se isentam; quer dizer, são mais premiados que os investidores brasileiros honestos por driblarem a lei e aplicarem no exterior, em fundos brasileiros, com empresas internacionais. Estou objetivamente dando esse exemplo, além daquele sobre o qual já conversamos, sobre o Garantia.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado Milton Temer, não seise o questionamento de V.Exa. refere-se à matéria da exposição.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Claro! Estamos falando de política monetária e equilíbrio fiscal.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – O Dr. Arminio Fraga, que vai responder à questão, tem melhores condições que eu de fazer essa avaliação.

Concedo a palavra ao Dr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Quero registrar rapidamente – perdoe-me – minha concordância com os comentários de V.Exa. a respeito do PIB **per capita** e da concentração de renda.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Perdoe não, saúde.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Estou-me remetendo à última reunião desta Comissão de que participei.

Sem entrar em discussão mais longa – não creio que seja o caso –, a avaliação que se tem dos principais indicadores sociais da evolução mais recente desses indicadores é positiva.

Concordo com a visão de V.Exa. no sentido de que é inaceitável a nossa distribuição de renda. Trata-se de problema que temos de resolver. Creio que a melhor forma de fazê-lo é por meio da alocação consciente dos recursos que há no Orçamento. A maior contribuição que a área econômica pode dar a essa questão absolutamente crucial é preservar este espaço de discussão orçamentária, para que o País possa decidir seu próprio destino. Não cabe a mim, como Presidente do Banco Central, discutir se os recursos do Orçamento devem ir para algum subsídio, para a educação ou para a saúde, mas cabe a nós, sim, preservar este espaço de discussão. Tenho minhas opiniões pessoais, como todo cidadão brasileiro. É assim que deve ser, pois agora temos condições de discutir a questão de forma transparente.

Em relação à CPMF, houve um engano na leitura do jornal. Nossa declaração foi em sentido contrário: o que foi de fato uma tentativa fracassou – é o oposto. Mas a idéia original deve ser vista dentro de um contexto de isonomia da nossa Bolsa. Verificamos que estávamos perdendo todas essas aplicações para o exterior. No fundo, era um imposto que não arrecadava, e a Bolsa perdia negócios que geram recursos dentro do País, taxas etc. De qualquer forma, o assunto não vingou.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – É do jogo: todos os empresários disputam pagando impostos.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Pois é. Exatamente.

Vamos, então, ao ponto sobre o qual tivemos a chance de conversar ao longo do tempo, que diz respeito aos fundos internacionais. Em última instância, o assunto cruza várias esferas de responsabilidade. O Banco Central entra como coadjuvante nesse processo. No caso de fundos, quem faz a pesquisa com relação a denúncias é a CVM; nós ajudamos onde é possível. Nessa área, defrontamo-nos com obstáculos difíceis, que têm a ver com leis de outros países que não permitem, exceto em casos extremos, a abertura de certas informações. Isso cria um problema difícil, como o da galinha e do ovo: se não temos acesso, como vamos saber? Não é fácil.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Mas como tive acesso à planilha do Garantia?

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Não, não; sei disso. Quando surgem informações como a de V.Exa., é o caso de correr atrás.

Existem duas dimensões: uma de natureza cambial – se quisermos assim –, menos relevante, e outra de natureza fiscal. Creio que a denúncia deve ser objeto de ação por parte da Receita, para verificar se esse dinheiro é declarado, se estão ou não pagando imposto, esse tipo de coisa.

No que diz respeito ao processo de obtenção de informação, temos procurado – confesso que ainda sem grande sucesso – trabalhar com as autoridades dos outros países na tentativa de convencê-los de que precisam mudar sua postura. Vários países têm dado sinais nessa direção, mas devo dizer que ainda são tímidos.

Então, estamos atuando contra uma barreira institucional de natureza internacional. O Ministro Malan e eu temos sempre apresentado nossa posição em encontros internacionais, de que é preciso acabar com esconderijos para dinheiro. Creio que esse é o ponto. De qualquer maneira, a Receita tem tido atitude prática, simples e correta nessa área, como de praxe.

Qualquer investidor que faça seu investimento no Brasil e tenha por origem o chamado paraíso fiscal, algum endereço que possa ser assim categorizado, paga imposto, a não ser que ele se identifique. Então, esse é um avanço. Se o sujeito tem um investimento vindo de qualquer dessas ilhas, já estamos tributando, até para poder eliminar esse incentivo à retirada do dinheiro do País e à sua volta isenta de imposto. Essa tem sido a nossa postura.

É uma solução que não resolve tudo, porque vai acabar afastando o dinheiro daqui. A pessoa vai dizer: vou tirar do Brasil e aplicar em outro País. A nossa visão é esta: se o sujeito quer ficar no mundo do crime, fique, vá aplicar em outro lugar; se for pego, será punido.

Resumindo, os resultados do nosso trabalho nessa área têm sido, até o momento, bastante limitados, sou forçado a admitir, mas não por falta de interesse ou de esforço. Temos realmente dedicado bastante esforço a essa área. Vejo algumas pistas, algumas possibilidades. Algumas não quero comentar, para não atrapalhar o trabalho, mas sinto-me um pouco frustrado, sim, com a situação que existe hoje. Temos procurado, pelos canais institucionais que hoje nos escutam, resolver isso de alguma maneira.

Se eu puder gastar mais um minuto, essa é uma área muito interessante. Vejo, num futuro não muito distante, o fim de qualquer limitação de computadores, de sistemas para se acompanharem fluxos de recursos pelo mundo inteiro. Não é futurologia; é a realidade. Teremos acesso ao fluxo de caixa de cada cidadão, em termos globais, nos próximos dez anos. É extremamente positivo para países como o Brasil que, no fundo, são vítimas desse tipo de processo, porque o dinheiro sai daqui e normalmente não volta.

Os casos mencionados por V.Exa. são exceção. Minha impressão é de que esse dinheiro some para nós, mas está em algum lugar. Creio que a tecnologia já existe. Então, terá de ser objeto de movimento político uma mudança nesse sistema. Isso tem a ver com sigilo bancário – V.Exa. sabe que eu defendi modificações na regra do sigilo bancário, um pouco para desamarrar as mãos do Banco Central nessa área.

Foi uma longa resposta.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Continuo confiando nas investigações de V.Sa.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Deputado Sérgio Miranda.

**O SR. DEPUTADO PAULO MOURÃO** – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Tem V.Exa. a palavra.

**O SR. DEPUTADO PAULO MOURÃO** – Sr. Presidente, para tentar otimizar os trabalhos, poderíamos recorrer ao que fazemos de praxe nesta Comissão: o Dr. Arminio Fraga poderia responder às perguntas de três Parlamentares por vez, em função do número de inscritos. Acredito que já há uma lista bem extensa.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Em primeiro lugar, vou tomar a medida de encerramento da lista de inscrição.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Sr. Presidente, quero encaminhar contra a sugestão do nobre colega, por uma questão de princípio.

Estou à vontade, porque já falei. Sou inteiramente contrário à prática que antes se estabelecia a pedido dos convidados, mas já começa a instalar-se na consciência dos próprios Deputados, de limitar o papel do Parlamento. O convidado vem, tem seu espaço, nós o ouvimos, ele tem direito à réplica. O Parlamentar se senta e sofre o rigor da lei dos três minutos. Normalmente, o primeiro que pergunta em bloco não tem sua resposta completamente atendida.

Que os Deputados se inscrevam e ouçamos os que forem possíveis, mas sou contra o princípio de se fazer questionamento em bloco.

**O SR. DEPUTADO PAULO MOURÃO** – Sr. Presidente, talvez o Deputado Milton Temer não compareça tantas vezes à Comissão. Em momento algum, o Parlamentar ou o debate ficou prejudicado em função da sistemática adotada.

**O SR. DEPUTADO MILTON TEMER** – Realmente, eu não dispufo muita emenda na Comissão de Orçamento, mas compareço a muitas Comissões e em todas faço essa questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado Paulo Mourão, na realidade, estamos aqui num congresso de Comissões. Se fosse reunião somente da Comissão de Orçamento, eu teria toda a tranquilidade em adotar o processo que normalmente temos adotado, exatamente como V.Exa. propõe. Como estamos num congresso de Comissões, é impossível adotar o mesmo critério, pois provavelmente cada uma adota seus próprios. É melhor seguirmos o Regimento, pedindo aos Deputados e ao Dr. Arminio Fraga que se mantenham dentro dos prazos, para que possamos atender a todos que queiram fazer seus questionamentos.

Com a palavra o Deputado Sérgio Miranda.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Sr. Presidente, Deputado Alberto Goldman, Srs. Presidentes das demais Comissões da Câmara e do Senado, Sr. Presidente do Banco Central, Dr. Arminio Fraga, V.Sa. tem tido muita dificuldade para compreender a Lei de Responsabilidade Fiscal.

V.Sa., mais uma vez, não cumpriu a lei. V.Sa. foi convocado por esta Comissão para obedecer ao § 5º do art. 9º, cujo **caput** trata da limitação de empenho:

Art. 9º Se verificado, ao final de um bimestre, que a realização da receita poderá não comportar o cumprimento das metas de resultado (...), haverá limitação de empenho (...)

Se fosse para se discutir apenas o resultado do Banco Central, que é assumido pelo Tesouro, dever-se-ia fazer o relatório do art. 7 e não do art. 9º.

O que queremos de V.Sa. – quando falamos “apresentará” – não é apenas uma apresentação oral, porque o impacto e o custo fiscal da política monetária refletem no Orçamento. Cortamos 900 milhões na área de saúde por causa do custo da política monetária e cambial. Então, há um reflexo no Orçamento.

Por isso, não queremos uma mera apresentação oral; queremos um documento do Banco Central, responsável pela política monetária, para explicar não só aos Parlamentares, mas à Nação brasileira qual é o impacto e o custo fiscal da política monetária creditícia e cambial.

V.Exa. reduziu essa discussão apenas ao resultado do Banco Central. Não é isso que diz o art. 9º, § 5º. Se fosse para responder ao art. 7, § 3º, aí, sim: “Os balanços trimestrais do Banco Central do Brasil conterão notas explicativas sobre os custos da remuneração das disponibilidades (...)”. Não é isso que diz o art. 9º, § 5º. Então, mais uma vez, não avaliamos efetivamente qual é o custo fiscal da política cambial.

Fiz estudo junto com minha assessoria, Sr. Presidente, sobre o impacto fiscal da variação cambial no resultado das contas do Governo. Não vou discutir aqui o mérito da política econômica que V.Sa. defende; vou discutir os custos. Não existe almoço grátis; tudo tem um custo. Discute-se o custo do pagamento de aposentados, da política de saúde da universidade. Qual é o custo da política cambial? Fiz uma avaliação do custo da política cambial com uma desvalorização recente tanto na dívida líquida externa como na mobiliária indexada ao câmbio. Tivemos um impacto cambial,

tomando por base os últimos 12 meses, a partir de fevereiro, quando houve esse crescimento da desvalorização do câmbio, de 29,5 bilhões. Do ponto de vista do déficit, o déficit nominal em percentual do PIB, tomando por base 12 meses, fechando em fevereiro, foi de 2,87. O impacto cambial foi de 2,68. Se não houvesse essa alteração de câmbio, teríamos praticamente um superávit nominal.

Os técnicos do Tesouro calculam que a variação de 1% na taxa de câmbio repercute 1,7 bilhão na dívida líquida. O cálculo que fiz dá uma repercussão de 1,9. Depois entreguei o documento a V.Ex<sup>a</sup>. Então, é esse impacto que reflete nos gastos orçamentários, porque a essência da Lei de Responsabilidade Fiscal são os arts. 9º e o 31. O que diz o art. 9º e o art. 31? Haverá limitação de empenho se a sua meta de resultado primário nominal for afetada. Então, temos de saber como o custo da política monetária e cambial afeta a meta de resultados, porque terá consequência no Orçamento. Um outro custo também importante, que posso apresentar a V.S<sup>a</sup>...

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Peço a V.Ex<sup>a</sup>. que conclua.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Vou encerrar. Fiz também um cálculo — podemos discutir depois com os técnicos de V.S<sup>a</sup>. — sobre o custo do Banco Central, levando em conta que o Banco tem ganhos de senhoriação, que atua como agente da União, tem remuneração dos títulos do Tesouro e também paga, desconta a remuneração dos títulos do depósito da conta única. Fiz o cálculo do resultado do Banco Central e os ganhos sobre o resultado. V.S<sup>a</sup>. apresenta um resultado de 1 bilhão e 300 milhões, se não me engano, no último trimestre, mas houve um ganho de compensação do resultado do ano anterior de mais de 3 bilhões.

Fiz o custo da operação do Banco Central de 1995, mas tirei o ano de 1994, porque houve um período de grande inflação. O custo, tomando por base esse tipo de cálculo, do Banco Central para o Tesouro, que foi todo assumido pelo Orçamento, foi de 41 bilhões 984 milhões. Ora, equivalente aos títulos do Fundo de Garantia dos trabalhadores, que é um outro esqueleto que a União recusa a pagar, a assumir como dívida.

Por último, até aproveitando a presença do Senador Lúcio Alcântara, refiro-me à questão do Banco Central em si. O Banco Central tem, pelo art. 7º, que qualquer resultado negativo dele será assumido pelo Tesouro e o positivo é transferido. Mas temos uma mensagem que define a dívida consolidada líquida e que retira o Banco Central do conceito de União. A

Constituição manda que se defina o limite para a dívida consolidada líquida da União. Ora, pelo critério adotado no cálculo da dívida consolidada líquida da União, retira-se o Banco Central. Então, o Banco Central não é mais da União. De quem é o Banco Central, Dr. Arminio? Se ele não está no limite da União, de quem é o Banco Central. Ele não é mais da União?

Então, temos uma autarquia especial no Brasil. Ela pode ter qualquer resultado que é assumido pelo Tesouro Nacional. Foram assumidos este ano 15 bilhões e 500 milhões no Orçamento. Ela não respeita nenhum limite, inclusive o da União mandado pela Constituição. Está aqui, é o ponto 9 da Mensagem nº 154.

Temos dois conceitos de dívida. Temos um conceito de dívida consolidada líquida, que vem no relatório de gestão fiscal. O conceito de dívida consolidada líquida que vem no relatório de gestão fiscal é o mesmo conceito do acordo com o FMI, é o mesmo conceito divulgado pelo Banco Central mensalmente sobre a dívida líquida do setor público? Tenho a impressão de que não é o mesmo. Qual é o que vale?

Só para resumir, levantei três questões. Primeiro, mais uma vez, o Dr. Arminio Fraga vem aqui e não respeita a lei. S.S<sup>a</sup>. não respondeu qual é o impacto e o custo fiscal da política monetária creditícia e cambial, e a resposta teria de ser um documento para analisarmos. Só ontem tive acesso ao próprio resultado do Banco Central, porque o Conselho Monetário Nacional somente apreciou isso na semana passada. Colocaram-no na Internet terça-feira à noite. S.S<sup>a</sup>. vem aqui sem que tenhamos feito a nossa auditoria das contas e faz apenas um relato oral. Então, ele teria de demonstrar o custo financeiro monetário cambial — eu apresentei alguns custos aqui da variação do câmbio e do custo do Banco Central —, esse conceito de dívida líquida e como o Banco Central avalia essa questão, porque ele está fora do limite da União. Se ele está fora do limite da União, ele não mais pertence à União.

Eram essas questões que queria abordar. Obrigado pela paciência, Deputado Alberto Goldman.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Dr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Deputado, a leitura do art. 9º, § 5º, discutido o prazo etc., diz o seguinte:

(...) cumprimento dos objetivos e metas das políticas monetária, creditícia e cambial, evidenciando o impacto e o custo fiscal de suas operações e os resultados demonstrados nos balanços.



**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Pediria que não houvesse essa discussão. Acho que o Dr. Arminio tem o direito de responder da forma como desejar.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Foi isso que fiz. O balanço em detalhe foi publicado, como V.Ex<sup>a</sup>. mencionou, na Internet. Deverá ser publicado no **Diário Oficial** até sexta-feira, de pois de amanhã. Ele contém todos os itens necessários a uma decomposição desse resultado. Isso pode ser feito. Algumas contas geram resultados positivos, outras, negativos. O importante é olhar o todo.

Concordo com V.Ex<sup>a</sup>. quando diz que é preciso ter cuidado com a gestão do Banco Central, a fim de evitar surpresas desagradáveis. Temos essa preocupação. O primeiro passo que demos foi há um ano: apresentar um balanço aberto que contém cada item, que contém, por exemplo, todas as contas do PROER. Creio que isso representa um avanço institucional. Hoje é possível fazer essa análise.

Nós, em grande parte, tomamos essa decisão conscientes de que devemos evitar surpresas, como algumas que tivemos no passado. O trabalho não é só de transparência, é claro. Temos que fazer o trabalho da fiscalização, temos que construir o balanço de um Banco Central mais simples. No fundo, seria mais normal. O nosso Banco Central, ao longo da sua história, infelizmente, viveu períodos de crises, de grandes incertezas. O Banco Central foi, no passado, inclusive, um instrumento de fomento. No fundo, representa um orçamento fora do Orçamento. Representava algo não só ineficiente como, na minha leitura, antidemocrático.

Deputado, estou disposto a decompor o balanço e fornecer as informações necessárias a qualquer tipo de análise que V.Ex<sup>a</sup>. queira. Faço isso por conta própria, porque é minha responsabilidade entender o que acontece com o balanço do Banco Central. Mais do que isso: temos como objetivo procurar, ao longo do tempo, reduzir o grau de variância dos resultados do Banco Central. Isso é o que, a meu ver, pode ser feito de maneira gradual, mas bastante segura. Como? Por exemplo, na área das liquidações, tenho absoluta convicção de que em algum momento vamos ter de discutir uma nova lei que retire do Banco Central essa atribuição e dê o devido espaço para que isso ocorra, inclusive com mais agilidade. Temas como esse são importantes. Não sou advogado, mas eu e a minha equipe no Banco Central acreditamos que a apresentação do resultado, de forma bastante detalhada, como é feito no balanço do Banco hoje, cumpre a exigência da lei.

Quanto ao outro ponto, de como se consolidar a dívida pública, de fato, temos definições diferentes em diferentes lugares. A dívida líquida consolidada — tenho que tomar cuidado até com o vocabulário que uso aqui — é um conceito que faz parte da lei. Creio que é um conceito de transição. Quer dizer, teremos em pouco tempo um Banco Central que não emitirá mais títulos, quer dizer, a lei foi promulgada mais ou menos há um ano. Daqui a um ano o Banco Central vai parar de emitir títulos, o que vai facilitar essa discussão. Mas o senhor tem razão. Os conceitos são diferentes. Devemos cumprir a lei e publicar cada conceito de maneira que eles possam ser avaliados.

No que diz respeito ao Banco Central, tenho a visão de que, se não corre risco de crédito — a nossa visão é esta: o Banco Central não deve correr risco de crédito —, fica mais fácil entender o que acontece. Se o Banco Central, por razão de política monetária, por exemplo, acumular reservas cambiais, vender títulos do Tesouro ou seus próprios títulos, o que hoje é possível, gerará uma modificação com uma contrapartida.

Tipicamente, no Banco Central, ativo e passivo caminham juntos. Hoje temos um Banco Central ainda descasado, temos esses ativos do PROER, por exemplo, mas creio que isso é uma situação transitória. A nossa idéia é ir desbastando esse balanço do Banco Central para que ele acabe sendo um balanço com cinco itens, títulos do Tesouro no ativo, reservas cambiais no passivo, base monetária. Esse seria o balanço, a meu ver, ideal para um banco central.

Um mecanismo que temos que resolver é esse da chamada liquidação das instituições financeiras. Isso gera certa distorção. Outro ponto é esse mais geral. Quer dizer, a dívida do Banco Central pode aumentar ou diminuir. Se não for um problema de crédito, quando o Banco Central perde dinheiro emprestando para alguém, qualquer aumento no passivo tem como contrapartida um aumento no ativo. Então, do ponto de vista fiscal, as consequências são de segunda ordem. Pode ser porque variou a taxa de juros ou a taxa de câmbio.

Mesmo na área cambial, acredito que a longo prazo o Banco Central deveria também atuar de forma a retirar esse tipo de fonte de resultado de seu balanço. Essa área é mais complicada. A maioria dos bancos centrais no mundo tem reservas, o que provoca flutuações nos seus resultados. Não é um problema, a meu ver, muito grave.

Resumindo, no que diz respeito ao cumprimento da lei, temos a convicção de que cumprimos a lei. O balanço detalhado, concordo, foi publicado um pouco

em cima da hora. A nossa intenção é publicar cada vez mais perto do final do período. Eu acho que nesse ponto o senhor tem razão. Mas mesmo assim estão lá as informações. O senhor pode fazer qualquer requerimento formal ou informal. Teremos o maior prazer em responder.

No que diz respeito à dívida, a definição é a da lei. Nesse caso, sei que o senhor teve uma discussão outro dia com o Secretário do Tesouro, Dr. Fábio Barbosa. Eu acho que ele é mais qualificado do que eu para entrar em detalhes nesse assunto. O nosso papel é seguir as definições que o próprio Congresso produziu na lei. Muito obrigado.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – Deputado Alberto Goldman, apenas um minuto para a réplica. Só para esclarecer qual é a minha dúvida.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Um minuto.

**O SR. DEPUTADO SÉRGIO MIRANDA** – O § 4º do art. 4º que trata da LDO define que vão constar em anexo específico os objetivos das políticas monetária, creditícia e cambial. Ora, conforme o art. 9º, alguém tem de prestar contas desse anexo das políticas monetária, creditícia e cambial. Quem vai prestar contas desse anexo? Não é o Banco Central, que é o responsável pela política monetária? Temos de dar uma satisfação ao povo, não ao Congresso, sobre o impacto e o custo fiscal das políticas monetária, creditícia e cambial. Esse é o objetivo do art. 9º.

O resultado do Banco Central é tratado no art. 7º. O impacto e o custo fiscal das políticas monetária, creditícia e cambial vão muito além do resultado do Banco Central, caro Presidente. V. Exª há de concordar comigo. O impacto das políticas monetária, creditícia e cambial não é um resultado do Banco Central. São as consequências, o crescimento da dívida – podemos até ampliar esse impacto –, o reflexo no desemprego. Se aumentamos juros, qual o impacto no nível de emprego no País, no crescimento da economia.

Alguém tem de prestar contas aqui – se não é V. Exª, é o Ministro Malan ou o Presidente Fernando Henrique – sobre o impacto das políticas monetárias, creditícia e cambial e sobre o custo fiscal dessa política.

Era isso. Alguém tem de responder por isso. O próprio Relator do projeto da Lei de Responsabilidade Fiscal está na Mesa. Ele colocou esse artigo. Alguém

tem de prestar contas à Nação sobre o impacto das políticas monetária, creditícia e cambial. Imaginávamos que fosse V. Sª. Parece que não é.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Dr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Vou fazer um rápido comentário. Posso não ter satisfeito o nível de detalhamento que V. Exª quer. Sei que V. Exª tem, ao longo dos anos, trabalhado com profundidade nesse tema, mas na minha leitura, mais ampla, o resultado das políticas fiscal, creditícia, monetária e cambial foi o que procurei apresentar no início da nossa reunião: uma recuperação da economia, um balanço de pagamentos com as características que descrevi, e assim por diante. Esse resultado lá está. A evolução da dívida pública também apresentei de forma sumária. Sei que a equipe do Ministério da Fazenda outro dia trouxe mais detalhes ao Congresso também.

Mas, de qualquer forma, se a minha exposição foi excessivamente breve, estou à disposição de V. Exª para discutir o assunto. A decomposição é uma coisa mais complicada. Eu acho que o efeito global da política macro é esse. A economia cresceu 4,5%, gerou não sei quantos mil empregos, e assim por diante. A atribuição específica, o que foi culpa dos juros, o que foi do câmbio, o que foi mérito do juro ou do câmbio é algo bastante subjetivo. Procurei dar uma linha geral e estou à sua disposição para discutirmos mais detalhes.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Deputado Virgílio Guimarães.

**O SR. DEPUTADO VIRGÍLIO GUIMARÃES** – Srs. Deputados, Sr. Presidente do Banco Central, vendo assim a sua exposição inicial e, depois, a forma com que respondeu, ou que não respondeu, aos questionamentos feitos, fiquei até sem saber presidente do banco central de que país V. Sª é. Fez uma apresentação de dados fantásticos, que fiquei sem saber a que país se referia. Chegou a falar de evolução do nosso sistema fiscal, quando estamos assistindo exatamente ao contrário: a reforma empacada, a tramitação do projeto que corrige a tabela do Imposto de Renda aos solavancos, prejudicando a Nação, impedindo que esse seja um imposto justo como deveria ser.

V. Sª falou das metas de inflação como se não tivesse acontecimento recente algum. As metas estão mantidas, 4% de inflação, ou vão ficar num patamar próximo a 6%? Nada disso existiu para V. Sª. A sua ma-

neira cortês, até humilde, lhana, deixa-nos até constrangidos de perguntar com clareza. Mas é o meu dever perguntar com clareza: afinal, Sr. Presidente do Banco Central, as metas estão mantidas? Não se altera nada? Qual o impacto na dívida pública da variação cambial e da variação da taxa de juros? V. S<sup>a</sup> falou sobre a auditoria feita. Afinal, os dados antes divulgados sobre o PROER, 30 bilhões – havia um provisionamento de 6 bilhões –, estão mantidos? Algo foi recuperado? Esses números são ou não atuais? São questões concretas, e ficamos sem saber.

Aliás, vejo do seu lado o Prof. Marcos Cintra, que deve ter ficado mais estarecido do que eu com a informação dada por V. S<sup>a</sup> sobre a evolução do nosso sistema fiscal. É brincadeira. Baseado em quê, em função de que V. S<sup>a</sup> chegou a essa conclusão?

Presidente, estamos todos perplexos, sem saber como fica essa equação de taxa de câmbio, taxa de juros, crescimento, inflação, esse equilíbrio que V. S<sup>a</sup> apresentou, como se fossem variáveis independentes. Sei que não é esse o entendimento de V. S<sup>a</sup>. O País está preparado para a possível crise da economia americana, e no caso da nossa vizinha Argentina? Essas variáveis não são independentes.

Creio que essa avaliação foi apresentada por V. S<sup>a</sup> por dever de ofício. A palavra de V. S<sup>a</sup> pode provocar ou não uma crise. Amanhã será manchete nos jornais. Talvez tenha V. S<sup>a</sup> responsabilidades que ultrapassem – quem sabe? – até o que V. S<sup>a</sup> gostaria de expor. Agora, ficamos frustrados com a sua exposição. Pareceu um folheto, como os que foram distribuídos aqui, esses reclames de propaganda institucional. Do ponto de vista daquilo que interessa ao Parlamento brasileiro, que é conhecer a fundo essa realidade e o seu impacto no nosso futuro próximo, creio que foi frustrante.

Gostaria de obter esclarecimentos pelo menos sobre esses tópicos que apresentei, até porque sei de todo esse carnaval em torno da independência do Banco Central. Independência como – conforme bem lembrou o Deputado Sérgio Miranda –, se sequer as vinculações legais estão sendo respeitadas e se o Banco Central julga-se um pouco acima? Existe um projeto de lei que prevê mandato de finido para o Presidente do Banco Central, mas que seja escolhido no início de cada governo. E não essa idéia de que possa ser eleito ao apagar das luzes do governo, com um mandato de quatro anos, para ficar como uma espécie de um quisto num governo que, com certeza, será da Oposição. Como vai que rer ser independente, se, mes-

mo obrigado por lei, o Banco Central não presta as contas, pelo menos na medida e na profundidade de que queremos e merecemos, e tenho certeza de que V. S<sup>a</sup> gostaria de prestar esses esclarecimentos.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Dr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Agradeço ao Deputado a oportunidade de tentar aprofundar alguns pontos e esclarecer outros.

Primeiro, a questão das metas. Toda a essência do sistema de metas para inflação passa por dois pontos básicos: primeiro, transparência, deixar claro qual o objetivo do Governo; segundo, sua dimensão temporal, a idéia de que a inflação ultrapassa as questões de conjuntura e deve ser vista como uma meta social que procura proteger o que é um bem público, que é a taxa de inflação baixa. A meta para esse ano foi determinada há bastante tempo. É e continuando de 4%. Creio que esse sistema precisa ser aplicado nesse contexto. É um desejo da sociedade preservar esse ambiente. E somos incumbidos de perseguir essa missão.

A meta fica mantida. O que gerou certa confusão foi a apresentação, no último relatório, de um modelo com uma projeção de 4,8% de inflação para este ano. Mas a meta não mudou. Respondemos não à projeção, porque não podemos conduzir a política monetária de forma mecânica, utilizando apenas um modelo estatístico, que está sujeito a toda a sorte de imprecisões e incertezas. Mas o modelo é mais um instrumento dos muitos que procuramos utilizar para ter uma postura pró-ativa com relação à inflação. Mas a meta é um dado e trabalhamos para atingi-la.

Quanto ao impacto de taxas de juros, de câmbio – talvez eu tenha um hábito de economista –, estou sempre preocupado em entendê-lo com relação às alternativas que temos, o que seria possível, o que teria acontecido se tivesse sido de um jeito ou de outro. A política cambial é uma política de flutuação da taxa de câmbio, que às vezes flutua para cima, às vezes, para baixo. Temos que ancorar a economia com uma política monetária que trate de produzir uma trajetória de inflação baixa, que é o desejo da sociedade.

A minha visão de impacto de custo da política monetária inverte a equação. O que sabemos, com certeza, é quanto nos custou a política monetária e fiscal errática, por exemplo, da década de 80 e do início da década de 90. O custo social dessas políticas foi monumental. Não foi só a falta de transparência, com todas as dificuldades de se conduzir a coisa pública que existiam no ambiente de hiperinflação, o custo para o pobre viver num ambiente em que não conseguia

se proteger, sua poupança acabava sendo apenas pela inflação. Melhor teria sido não viver esse período de tanto sacrifício, de tanta frustração. O que sabemos é que o Banco Central e a política fiscal podem fazer um mal tremendo a um país se forem mal conduzidos.

No fundo, o nosso objetivo nas áreas fiscal e monetária é tirar do cenário o risco de uma volta a esse passado de incerteza, que não nos deu nada, só sofrimento. Esta é a minha visão. Devemos ter o cuidado de colocar a questão num horizonte temporal de médio e longo prazo. É nesse contexto que devemos avaliar. Não é correto dizer que o aumento de cinco pontos na SELIC teve um custo x, num horizonte de curto prazo, porque tenho certeza de que estamos construindo as bases fiscais, monetárias, bancárias para conduzir o País na direção de um futuro mais normal.

Não temos tido isso no Brasil ao longo dos últimos vinte anos. Só recentemente a situação começou a virar. Diria que hoje o impacto de todas essas políticas – insisto, políticas que o Congresso Nacional construiu com reformas importantes como a Lei de Responsabilidade Fiscal e as reformas previdenciárias – é altamente positivo. O Brasil superou um ano de crise, como foi o de 1999, sem queda no PIB. A grande maioria dos países que viveu esse tipo de processo mergulhou em recessões que levaram o PIB a cair de 5% a 10%. O Brasil, não, teve um crescimento muito frustrante de 0,8% em 1999, mas cresceu. E no ano passado crescemos 4,5%, fruto, sem nenhuma dúvida, dessas políticas que o Executivo e o Legislativo vêm implantando em parceria.

Nesse contexto, creio que o Brasil está preparado para enfrentar as turbulências externas. Não significa que isso será agradável, mas também não significa que o mundo será sempre caótico e fonte de problemas. Às vezes acontece o oposto. Nos últimos tempos, não temos tido o benefício de um ambiente externo mais positivo, mas isso muda, e ninguém consegue prever com precisão o que vai acontecer com o mercado americano, ou com os nossos vizinhos da Argentina. A situação pode piorar, pode melhorar. Creio que temos de nos preparar para o pior e torcer para que a coisa dê certo, e, se der certo, vamos nos beneficiar disso.

O que temos hoje?

Posso usar mais dois minutos? Não sei se estou entediando os presentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Dois minutos, só para equilibrar.

**O SR. DEPUTADO VIRGÍLIO GUIMARÃES** – Concedo esse tempo a ele para que responda, por que reconheço que fiz várias perguntas, e de ante mão abro mão da réplica.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Muito bem.

**O SR. DEPUTADO VIRGÍLIO GUIMARÃES** – Assim, o tempo fica corrido.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Pois não.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Se V. Ex<sup>a</sup> permitir, darei um exemplo rápido. Na condição de acadêmico, dei aula em todo o período de seis anos que morei nos Estados Unidos e como investidor acompanhei muito de perto a crise mexicana de 1994, cujo desenrolar é interessante.

O México entrou em 1994 com uma economia desacelerada, recessiva. Ao mesmo tempo, o déficit em conta corrente crescia e se aproximava dos 7% do PIB. Esse déficit era financiado por capital de curto prazo e tinha como pano de fundo um sistema financeiro bastante debilitado. Por ser em conta corrente, financiava consumo, porque a taxa de investimento do México naquele momento não exibía sinal de crescimento. Depois, a taxa passou a crescer e o México hoje vai muito bem, por isso me dou a liberdade de falar sobre esse país amigo.

Recapitulando: uma economia entrando em recessão e o déficit em conta corrente crescendo; um déficit financiado por capital de curto prazo com um sistema financeiro frágil, e um déficit utilizado para aumentar consumo. Para quê?

Vejamos o Brasil: o País tem uma situação fiscal sólida, que não era o caso do México, um déficit em conta corrente, que se estabilizou com uma economia que está arrancando. Ponto número um: a nossa economia exibe realmente sinais de crescimento muito fortes. Ponto número dois: o déficit é financiado por capitais de longo prazo, tendo como base um sistema financeiro sólido. Infelizmente vivemos períodos de crise, mas já foram superados. E estamos vendo um crescimento na taxa de investimentos no Brasil. Quer dizer, esse dinheiro, essa poupança externa que utilizamos está indo para o investimento. É um quadro, eu diria, bom. Estamos imunes lá fora? Não. Mas eu diria que estamos preparados para enfrentar as turbulências, sabendo que, ao final da tempestade, as nuvens irão embora e voltaremos a uma trajetória ainda melhor do que a de hoje, que já é razoável, de 4,5% de crescimento. Essa seria a minha visão.

Quanto ao último ponto, relativamente à posição do Deputado Sérgio Miranda de o Banco Central ser independente, sinceramente não concordo. Aceito que temos muito mais a mostrar. Temos detalhes? Sim, o nosso balanço é muito detalhado. Hoje, o Deputado pode fazer uma análise cuidadosa da nossa atuação, porque os dados existem e, inclusive de um ano para cá, publicamos tudo com toda a abertura.

Creio que a independência do Banco Central não deve acontecer. A própria palavra independência dá uma conotação errada. Não vou repetir a posição atual do Governo, apenas faço um breve resumo.

Deputado, a nossa visão é simples: achamos que o Banco Central deve perseguir a missão dada pelo Governo. O Governo dá uma missão ao Banco Central: "Segura a inflação". Tubo bem. O Banco Central deve ter um mandato para perseguir essa missão, dentro de um horizonte de tempo compatível com o que a política monetária pode fazer. A política monetária não pode fazer mágica a curto prazo. Ela tem de ter um horizonte de médio e longo prazos. Daí a idéia de algum mandato, não para se fazer o que quiser, mas para perseguir o objetivo dado pelo Governo. E o Banco Central tem que prestar contas, que é o que estamos fazendo aqui com, espero, total abertura.

Então, a idéia que vejo de "independência" – entre aspas – é de independência operacional limitada, com prestação de contas, mas é um assunto que não cabe a mim...

**O SR. DEPUTADO VIRGÍLIO GUIMARÃES** – Só quero dizer que estou mandando para V. Ex.<sup>a</sup> o meu projeto de lei que mantém a independência dentro de um horizonte, mas afinado com cada governo, e não extrapolando de um governo para outro.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Não cabe a mim decidir esse assunto. V. Exas. é que vão discutir o tema e tomar a melhor decisão para o País.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Deputado Ricardo Barros. (Pausa.) Ausente.

Concederei a palavra ao Deputado Wellington Dias, Presidente da Comissão de Fiscalização Financeira, antes, porém, vou insistir: Srs. Deputados, por favor, procurem manter-se dentro do tempo, porque a qualquer momento seremos chamados a plenário para votar e perderemos a possibilidade de participação de vários companheiros.

Com a palavra o Deputado Wellington Dias.

**O SR. DEPUTADO WELLINGTON DIAS** – Sr. Presidente, quero manifestar que esperava ter informações mais detalhadas.

Concordo com o Deputado Sérgio Miranda, quando falou sobre a importância da cobrança desse detalhamento, porque estamos falando de um custo do Banco Central da ordem de 41,9 bilhões, e isso se reflete nos caminhos, nos rumos deste País, a partir do Orçamento.

Na proposta de limites globais enviada pelo Executivo para o montante da dívida consolidada da União, dispõe o art. 1º que nas obrigações do Banco Central do Brasil somente serão incluídas na dívida consolidada da União as obrigações financeiras da autarquia decorrentes da emissão de títulos de sua responsabilidade de mercado.

A proposta desconsidera a base monetária, as reservas internacionais, como também qualquer outro ativo ou passivo do Banco Central. A questão é: como são registradas as obrigações assumidas junto a organismos internacionais? São registradas como dívida do Tesouro ou do Banco Central? O Banco Central assume também outras obrigações de caráter contratual? Esses outros parceiros também não devem constar do montante da dívida consolidada da União?

Observo que a Lei de Responsabilidade Fiscal dispõe sobre o assunto da seguinte forma: "Será incluída na dívida pública consolidada da União a relativa emissão de títulos de responsabilidade do Banco Central". Não significa, porém, que apenas essa parte da dívida do Banco Central deve constar da dívida consolidada da União.

Outro ponto que temos debatido entre nós é o conceito de impacto e custo fiscal e o que devemos esperar desta audiência. Nossas conclusões são no sentido de entender que impacto e custo fiscal das políticas monetária, cambial e, em certa medida, creditícia vão muito além do que refletem os balanços do Banco Central. Os conceitos da legislação são imprecisos, mas podemos avaliá-los a partir dos indicadores da economia e dos dados fiscais consolidados.

Faço as seguintes perguntas. Primeiro, a experiência de execução dessas políticas deixou-nos uma imensa fatura, representada por um vigoroso aumento da dívida pública e um insuficiente crescimento econômico para a nossa necessidade de emprego e renda. O que podemos esperar para que no futuro essa conta seja nula? Que medidas concretas estão sendo tomadas para transferir para o setor financeiro os custos fiscais de socorro a instituições de crédito em dificuldade, como determina a Lei de Responsabilidade Fiscal? Que outras atividades, que importam em prejuízos quase fiscais para a autarquia, estão em vias de ser

transferidas a outros setores do Governo? A partir de 2002, só o Tesouro Nacional, como V. Ex<sup>a</sup> lembrou, emitirá títulos para operações com mercado de controle da liquidez. Como estão avançados os entendimentos com o Tesouro para que haja os papéis adequados para a execução da política monetária?

E, por último, fazendo eco com todos que rememoram o nosso País crescer, tendo à frente a produção e o emprego, que cenário especificamente V. S<sup>a</sup> traça para a taxa de juros, tanto a Selic como aquela paga pelo setor privado não financeiro? Basta lembrar que V. S<sup>a</sup> falou sobre um pequeno soluço na taxa de juros, que representou cerca de 1,3 bilhões de custo.

Então, são essas as questões que gostaria de ouvir de V. S<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Marcos Cintra) – Com a palavra o Sr. Presidente Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Obrigado, Deputado Wellington Dias. Vou procurar responder as perguntas que tenho condições de lembrar de cabeça. Creio que possa comentar praticamente tudo, mas peço a V. Ex<sup>a</sup> que me cobre, por favor, se deixar de abordar algo. Tentei anotar.

As obrigações assumidas junto a organismos e que fizeram parte importante do nosso balanço no período recente já foram praticamente pagas. Falta um pequeno empréstimo remanescente com o Fundo Monetário Internacional. Estão no nosso balanço, mas já não representam muito. Os demais recursos foram pagos. Não sei se V. Ex<sup>a</sup> estava aqui, mas, no ano passado, inclusive antecipamos uma parte do pagamento, porque aquilo nos custava bem mais do que as reservas nos rendiam e não havia mais necessidade de fazer uso da linha de crédito. Foi bastante econômico até pagar e pagamos. Não tenho conhecimento de nenhuma outra obrigação contratual que não os títulos. Posso estar equivocado, mas, que eu saiba, não é o caso – a conferir.

V. Ex<sup>a</sup> teceu depois várias considerações e perguntas sobre o impacto mais geral de políticas, mas me deu um roteiro de respostas a que vou procurar obedecer, sem repetir a coisa mais macro, que, a meu ver, nos apresenta uma trajetória de crescimento promissora.

V. Ex<sup>a</sup> mencionou os custos fiscais das operações de socorro bancário. Fizemos uma série de modificações, e a própria lei nos proíbe de assumir esse tipo de responsabilidade, a começar pela mudança na janela do redesconto do Banco Central, que não mais utiliza o mecanismo da assistência de liquidez. Temos hoje de volta o redesconto clássico, o que significa que

emprestamos dinheiro contra garantias. Não aconteceu ainda, mas essa é a regra. Foi uma modificação de um ano e meio atrás, mais ou menos. Pouco tempo depois da nossa chegada, reintroduzimos o mecanismo clássico, que nos dá segurança. Do ponto de vista legal, o redesconto é importante, porque, se houver falência, o Banco Central fica com as garantias, ao contrário da assistência de liquidez, em que o Banco Central entra na fila e muitas vezes corre o risco de ter prejuízo.

Outras atividades que possam gerar prejuízos ou resultados, no fundo, têm a ver com a condução da política monetária e cambial. São ainda os chamados descasamentos que existem no nosso balanço, porque, no fundo, ou poderíamos perder dinheiro correndo o risco de crédito, o que não podemos fazer, ou com o risco, vamos dizer, de preço, na medida em que posso ter reservas cambiais no ativo, títulos no passivo, e assim por diante. O balanço do Banco Central nos expõe a um certo risco sim, sempre, porque, por exemplo, a mera existência das reservas, se a taxa de câmbio se desvalorizar, gera um resultado, e se valorizar, gera resultado negativo. Mas são itens – não vou dizer previsíveis, porque ninguém consegue prever o futuro da taxa de câmbio – de acompanhamento muito fácil. É nossa intenção, como eu disse mais cedo, estruturar o nosso balanço de forma a minimizar esse tipo de surpresa com o tempo. Ainda não chegamos onde gostaríamos, mas estamos caminhando gradualmente nessa direção.

O momento em que deixaremos de emitir títulos vem sendo objeto de um planejamento bastante cuidadoso já há um bom tempo e foi objeto de uma medida provisória, há dois anos, que fez uma primeira consolidação do balanço do Banco Central. Temos no Orçamento deste ano planos de levar adiante esse projeto, caminhando na direção de um Banco Central mais simples, com um balanço mais simplificado. Será o caso quando pararmos de emitir títulos. Isso vai exigir algum ajuste no Banco Central, algum mecanismo de transferência para o Tesouro de ativos ou de algum tipo de empréstimo. Alguma forma de transição será implantada, e temos ainda alguns modelos em discussão, mas já bastante avançada, nessa direção.

Nenhuma dessas transferências tem impacto fiscal, mas eu diria ser apenas parte de um processo de reforma e de simplificação do Banco Central como parte de um processo mais amplo de transparência e responsabilidade fiscal.

Finalmente, V. Ex<sup>a</sup> fez a pergunta mais difícil, que é sobre o cenário para a taxa de juros. Não me posso arriscar a fazer previsões de curto prazo, sob pena de incorrer em erros desnecessários e causar turbulências desnecessárias à sociedade e aos mercados em geral. Vejo, sim – e isso falo sem medo –, que mantidos os fundamentos que temos hoje – e só de pen de de nós –, que têm sido reforçados por reformas aprovadas no Congresso Nacional, como o trabalho da Previdência – que ora se encontra na reta final das leis complementares –, mantida essa base fundamental para a nossa economia, não vejo nenhuma razão para o Brasil não caminhar para taxas de juros mais baixas em termos nominais e reais. Nominais, porque vamos continuar com uma trajetória de inflação em queda, de acordo com as nossas metas – vamos trabalhar para isso –, e reais, porque creio que um país que tem um superávit primário, tem um sistema financeiro sólido, que tem uma taxa de poupança crescente, que tem, no fundo, um perfil de balanço de pagamentos que não depende de capital de curto prazo, esse país justificaria uma taxa de juros real mais baixa com o decorrer do tempo, com toda a certeza. Tenho uma visão positiva nesse aspecto. Não gostaria de confundir isso com o momento de curto prazo que vivemos. É mais difícil e arriscado fazer uma previsão. Mas a minha previsão de longo prazo é positiva.

**O SR. DEPUTADO WELLINGTON DIAS** – Gostaria só de ver sobre o que V. S<sup>a</sup> diz em relação a taxa de juros. Para sustentar essa taxa de câmbio mais baixa, quanto custou, quanto o Banco Central teve que colocar em dólares no mercado para sustentar essa taxa em 2.16? Analisando o relatório que V. S<sup>a</sup> fez, temos a impressão de que temos um conforto considerável, pelo menos nos aspectos positivos levantados aqui. Quando o Congresso Nacional deseja discutir, por exemplo, o reajuste numa tabela como a do Imposto de Renda, que estrangula especialmente a classe média, vem a pressão do Governo contra a sua aprovação.

Então, há uma incoerência, uma situação insensata. Na prática, estamos colocando, mais uma vez, a massa salarial, praticamente de nível médio, para bancar a política existente.

Gostaria de ouvir de V. S<sup>a</sup>, quanto a essas condições apresentadas, que dificuldade teríamos para fazer um reajuste. Não é uma nova tabela, uma nova política. Aliás, o Deputado Ricardo Berzoini chegou a apresentar uma alternativa que, lamentavelmente, foi

rejeitada. O que se deseja é apenas o reajuste de uma tabela existente, por uma inflação já ocorrida. Gostaria de ouvir V. S<sup>a</sup> sobre isso.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – A questão do impacto das flutuações cambiais, a meu ver, tem que ser vista também dentro de um horizonte de tempo mais longo. A nossa dívida externa não vence amanhã, pois tem um prazo longo, e creio que deva ser administrada dessa maneira. As flutuações também são de natureza transitória; às vezes vão para um lado, às vezes para outro. Há dois anos, a taxa de câmbio, de pois de ter ido a 2.20, voltou a 1.60. Creio que temos que nos abstrair dessas flutuações, que são de natureza conjuntural, e ter uma visão de longo prazo.

Minha visão de longo prazo é que a única maneira de se ter uma economia com uma taxa de juros real baixa, que possa crescer sem inviabilizar o crédito do País, é persistir com o desenho que temos hoje: ter um superávit primário – temos projeções, para este ano, de 3% do PIB – e com isso conseguir reduzir a taxa de juros e o prêmio de risco que o País paga. O fato de as taxas de juros e de câmbio flutuarem no curto prazo, a meu ver, não nos deve assustar. O que temos são condições efetivas, se mantidas, de termos um futuro mais razoável.

Do ponto de vista orçamentário, a nossa visão é que o Banco Central deve-se estruturar para ter no futuro, a cada ano, resultados mais previsíveis, de maneira a não causar nenhum sobressalto para o planejamento fiscal e orçamentário do País. Estamos, de uma certa forma, agindo – eu diria – na linha que V. Ex<sup>a</sup> sugere, de retirar essa incerteza e permitir um desenho de política pública mais racional, mais transparente, mais previsível. No fundo, acho que essa é um pouco a visão. Não tenho nenhuma dúvida quanto ao desconforto que deve ser, para quem trabalha em orçamento, viver num ambiente de grande incerteza. O nosso objetivo justamente é procurar minimizar isso.

**O SR. DEPUTADO PEDRO NOVAIS** – Sr. Presidente, Srs. Presidentes de Comissão, Sr. Presidente do Banco Central, o § 5º do art. 9 foi redigido por mim e os erros e acertos que por acaso contenha são meus. Parece-me que está havendo uma confusão sobre o assunto e eu gostaria de ler, para os meus companheiros e com V. S<sup>a</sup>, o dispositivo, que diz que, no prazo de noventa dias após o encerramento de cada semestre, o Banco Central apresentará, em reunião conjunta das Comissões temáticas do Congresso Nacional, avaliação do cumprimento dos objetivos e metas das políticas monetária, creditícia e cambial, evidenciando o impacto etc.

No espelho da palestra de V. S<sup>a</sup> o artigo é mencionado. Num **paper** que esta Comissão Mista fez o dispositivo também é mencionado. Então, acho que V. S<sup>a</sup> está aqui para cumprir este dispositivo. Então, vamos cumpri-lo. Parece-me simples. O Presidente do Banco Central vem aqui e diz: “No segundo semestre de 2000, a meta da política monetária era – vamos imaginar – o real ficar na paridade com o dólar”. Esta era a meta. E aí V. S<sup>a</sup> diria: Atingimos a meta. O custo fiscal foi x desta meta. O impacto deste custo fiscal foi x sobre as demais políticas ou sobre determinados itens, sobre determinadas situações. A meta cambial foi que o real fosse y. Então, o custo desta seria 2 bilhões de reais, e assim por diante. Seria didático e faríamos uma reunião rápida e simples. V. S<sup>a</sup> se desincumbiria muito bem; que sei que V. S<sup>a</sup> tem esses dados e tem competência para expor, e nós, outros Deputados, não estaríamos divagando sobre assuntos que não interessam a esta reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Marcos Cintra)

– Qual é a questão de ordem, Deputado?

**O SR. DEPUTADO PEDRO NOVAIS** – Parece-me que as outras oportunidades em que V. S<sup>a</sup>, Presidente do Banco Central, pode vir aqui estão elencadas num conjunto de outras leis e até da Lei de Responsabilidade Fiscal, mas não é o desta reunião.

A minha questão de ordem é que voltemos ao ponto central, objetivo desta reunião. Em segundo lugar, quero sugerir a S.Sa., Presidente do Banco Central, que da próxima vez seja mais didático, conforme prescreve o dispositivo.

Não estou criticando, estou apenas tentando colocar ordem nos trabalhos e fazer com que não percamos tempo desnecessariamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Marcos Cintra)

– Deputado Pedro Novais, o nosso convidado já se manifestou com relação a esse tema e acredita que esteja cumprindo o que diz a Lei de Responsabilidade Fiscal. Faço um apelo a todos os colegas para que, em suas arguições, possam evidentemente se ater ao tema relevante que estamos discutindo.

Passo a palavra ao Deputado Fernando Coruja, enfatizando que V. Ex<sup>a</sup> dispõe de três minutos para fazer sua arguição.

**O SR. DEPUTADO FERNANDO CORUJA** – Sr. Presidente da Comissão, Srs. Presidentes, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Arminio Fraga, Presidente do Banco Central, vou, rapidamente, falar sobre três pontos.

O primeiro é que, na mesma linha do Deputado Sérgio Miranda, entendo que o Banco Central não está cumprindo a Lei de Responsabilidade Fiscal.

Aliás, acho que o Governo, em várias ocasiões, o Executivo Federal, em vários projetos que já mandou para cá, criando cargos e outros sem demonstrar a fonte, não cumpre a Lei de Responsabilidade Fiscal, que é tratada como senão uma lei de feitos, inclusive o Ministério do Planejamento fez um guia de orientação para as Prefeituras. Talvez fosse necessário fazer um guia de orientação para o Executivo Federal e para o Banco Central, porque senão se trata como sendo sempre algo das Prefeituras e, sinceramente, acho que não é.

O segundo ponto – rapidamente, também não vou entrar no debate – é que a responsabilidade fiscal acaba esquecendo o que foi levantado pelo Deputado Milton Temer, que o País precisa ter uma responsabilidade social também. Mas vou deter-me rapidamente para fazer a pergunta ao Presidente do Banco Central, Arminio Fraga, sobre a questão dos números.

O Dr. Arminio Fraga é otimista em relação à situação do País, como não poderia deixar de ser. Mas eu sou médico e não tenho muito conhecimento da macroeconomia. Verificando os próprios números que V. Ex<sup>a</sup> nos apresenta, há uma certa sensação, Dr. Arminio Fraga, que algo não está tão certo. Parece que há sinais de que não se vai conseguir cumprir a meta planejada para a inflação. A taxa de câmbio dá sinais evidentes de piora nos últimos tempos. A balança comercial não dá nenhum sinal de melhora; ao contrário, há sinais evidentes de piora. O investimento estrangeiro direto, que aumentou nos últimos dois anos, a perspectiva é que para os anos de 2003 e 2004 diminua e pode ser que não seja um fator importante na macroeconomia. A dívida líquida do setor público, no gráfico que V. Ex<sup>a</sup> apresenta, há sinais de melhora, é claro, porque o percentual tem caído, mas o gráfico demonstra apenas a evolução de 1999 para 2001. Em outros gráficos, a evolução é de 15, 20 anos. Sabemos que a dívida total do setor público, principalmente do Governo Federal, aumentou muito nos anos Fernando Henrique; é um percentual que no último ano dá um sinal de melhora, caindo percentualmente em relação ao PIB, mas me parece que houve a transformação de um problema, que era a inflação, e acabou agora sendo uma verdade metafísica, que a inflação era a causa de todos os males, e transformamos num outro problema grave, que é a dívida. O PIB **per capita**, apesar de o gráfico mostrar que houve uma evolução desde 1962, nos anos de Fernando Henrique, desde 1995, está estabilizado, quer dizer, há uma evolução em relação a 1962.



Então, pergunto ao Presidente Arminio Fraga, que, ressalto, é uma das pessoas mais competentes deste Governo: o País, depois da sua entrada, muita coisa melhorou, dando sinais de otimismo, porque a economia é muito em função disso, mas será que podemos ter esse otimismo todo? O que vai acontecer, Presidente, já que temos de falar aqui em metas, com a balança comercial? O que vai acontecer com o câmbio? O investimento estrangeiro vai realmente cair nos próximos três, quatro anos? E essa dívida não é uma espada de Dâmocles que temos na cabeça? Será que temos alguma chance de solucionar o problema da dívida nos próximos anos ou vamos ter de trabalhar sempre com superávit primários, com sacrifício social enorme para o povo brasileiro e vamos passar mais dez, quinze anos sacrificando e transferindo recursos da nossa produção para o setor financeiro, sem encerrar a questão da grande responsabilidade social que nós, políticos, temos com o País?

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Marcos Cintra)

– Tem a palavra o Sr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Obrigado, Deputado Fernando Coruja, pelos gentis comentários. Este livro azul, do BNDES, foi um trabalho, sem querer defender meus colegas, feito para as Prefeituras, mas a lei fala por si. Este é um belo trabalho, aliás, que o BNDES vem fazendo em cooperação com o Ministério do Planejamento para justamente ajudar as Prefeituras a melhorarem a sua gestão fiscal, um programa que tem, inclusive, apoio financeiro e tudo o mais.

V. Ex<sup>a</sup> aborda alguns pontos, uns de natureza conjuntural, outros, estrutural, que são vistos não só por V. Ex<sup>a</sup>, mas por comuns, como sendo ainda dúvidas com relação ao nosso futuro. Creio que a observação é bem-vinda. Tenho uma visão positiva do longo prazo da nossa economia, mas tenho plena consciência de que vamos ter de lutar para chegar lá.

Dá-me um certo conforto perceber que a nossa economia está respondendo, quer dizer, o Brasil está crescendo, estamos alongando os nossos horizontes, investindo, e essa mudança de mentalidade é muito importante. Estamos conseguindo sair daquele curto prazismo da hiperinflação e entrar numa visão mais de longo prazo.

Deputado, V. Ex<sup>a</sup> apontou duas questões e vou abordá-las de forma separada, embora tenham evidentemente relações quando se examina a situação por um ângulo mais geral, que são as questões do balanço de pagamento e a fiscal.

Creio que a questão fiscal seja a mais simples, pelo menos do ponto de vista teórico, pois diria que vive hoje, pela primeira vez, num bom tempo, num ambiente de estabilidade e previsibilidade que foi obtido, sim, à custa de um certo sacrifício, a produção de um superávit primário, mas que rendeu amplos resultados ao País. A alternativa de não ter feito este tipo de ajuste, a meu ver, teria sido uma crise profunda na nossa economia. E creio que pelo menos temos algum crescimento para mostrar e perspectivas positivas nessa área. O resultado é que com crescimento as receitas aumentam e os gastos, nos vários programas sociais, podem, devem e têm aumentado. Vejo, hoje, mais e mais o Orçamento como sendo uma peça social que o Congresso discute e decide para onde vão os recursos. É assim que deve ser.

Portanto, na área fiscal, creio que a trajetória de superávit primário é importante e deve ser preservada. A muito longo prazo, pode haver uma revisão, a economia norte-americana cresceu muito, a taxa de juros caiu muito, produziu uma abundância de recursos, e eles hoje estão em condições de reduzir impostos. Creio que isso ainda é prematuro no nosso caso, mas se tudo der certo poderá acontecer.

Já o caso do balanço de pagamento, creio que tem relevância mais até conjuntural hoje. Apesar da minha visão positiva do futuro do País, alicerçada em tudo isso que temos discutido aqui brevemente, não tenho nenhuma ilusão quanto às dificuldades conjunturais que vivemos hoje, que têm, de fato, colocado alguma pressão sobre as principais variáveis macroeconômicas, é algo que temos de administrar. Isto é, uma economia que iniciou o ano com um crescimento muito forte vai chegar bem ao final do ano com crescimento bastante razoável dentro daquilo que havíamos previsto, menos do que parecia no início do ano, talvez, mas certamente algo positivo vamos obter.

Essa situação, num ambiente de desaceleração da economia internacional, de fato, impede uma melhoria mais acelerada. Não deve ir dizer melhoria, porque o juízo de valor não é correto, uma redução mais acelerada do nosso déficit em conta corrente. Volto àquela pequena explanação que fiz mais cedo sobre as diferenças entre o nosso e, por exemplo, o caso mexicano de seis anos atrás. Estamos nos beneficiando desse déficit de conta corrente e aproveitando disso para aumentar a nossa taxa de investimento.

Na minha leitura, se olharmos um horizonte de cinco ou oito anos, espero que ocorra uma queda no déficit em conta corrente gradual e uma queda também gradual na entrada de investimento direto. Uma

coisa mais ou menos compensando a outra sem grandes sobressaltos. É isso o que eu espero.

Estamos sendo testados agora. O ambiente financeiro internacional é difícil, mas creio que estamos superando bem esse teste. Creio que o saldo comercial deve melhorar no correr dos nove meses que nos restam este ano. Uma parte da melhoria que vem, agora, no próximos meses, é de natureza sazonal, mas os sinais que temos de investimento e de produtividade todos apontam na direção dessa trajetória que apresentei aqui.

Portanto, separaria um pouco as questões conjunturais, que hoje, de fato, apertam o nosso calos, das questões estruturais que estão bem encaminhadas e têm como contrapartida um aumento na taxa de investimento no País, que é uma garantia de mais exportação, mais emprego, mais produção no futuro.

Reconheço que vivemos um momento difícil, mas acredito que temos condições de examinar e lidar com essas questões sem prejuízo de um futuro de longo prazo melhor.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o nobre Deputado Eujácio Simões.

**O SR. DEPUTADO EUJÁCIO SIMÕES** – Sr. Presidente da Comissão Mista de Orçamento, demais Presidentes das Comissões conjuntas, Dr. Fraga, na breve explanação com que V. Ex<sup>a</sup> nos brindou existe um capítulo da auditoria das demonstrações contábeis no balanço do Banco Central. Há um item em que a auditoria emitiu um parecer favorável, mas diz que não examinaram a adequação da provisão contabilizada para os créditos junto às instituições em liquidação. Estabelece, também, a partir dessa constatação, que providências devem ser adotadas no sentido da contratação de uma auditoria independente para tal feito.

Gostaria de saber de V. Ex<sup>a</sup>, com relação a essa questão das metas, o que se avançou ou o que se conseguiu com a liquidação dessas instituições. Temos conhecimento de instituições com seis anos de liquidação, inclusive foram beneficiadas com recursos do Proer, fala-se na cifra fantástica de 30 bilhões de reais, algo que não se tem conhecimento seguro e pleno, porque com relação à provisão tem a ver com o desempenho a ser efetivamente perseguido pela liquidação.

E temos também visto na grande imprensa nacional algumas afirmações de que quanto mais se demora na liquidação dos ativos dessas instituições o

Banco está a perder ou pelo menos permitir que os antigos controladores ganhem vantagens financeiras, porque existe uma disparidade entre os custos financeiros dos empréstimos do Proer e realmente a valorização dos ativos.

Gostaria de saber de V. Ex<sup>a</sup> como está essa questão para que possamos tomar conhecimento. Era essa a minha única questão.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Concedo a palavra ao Dr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Obrigado, Deputado Eujácio Simões. V. Ex<sup>a</sup> mencionou a questão da nota da auditoria independente, que mencionei no início. Nas notas explicativas do nosso balanço, apresentamos uma resposta detalhada à manifestação dos auditores. Neste caso, a nossa visão é que vamos encomendar auditorias independentes também, pelo menos para as massas mais importantes, para complementar a nossa própria auditoria.

Muito do que se tem nessas massas em liquidação é de fácil auditoria. São títulos FCVS, coisas assim. Por exemplo, nas três maiores liquidações esses títulos, ou alguma caixa, representam algo em torno entre 80% e 90% dos ativos. Auditoria relativamente simples.

No passivo das instituições, aliás, não mencionei antes, temos tido uma postura bastante conservadora e temos registrado, a valor de face, os passivos trabalhistas e fiscais, que é uma postura conservadora, mas na prática sempre se contesta e o resultado pode ser menor. De qualquer maneira, isso é o que temos feito.

Um número específico, inclusive com a sua decomposição por bancos, está no balanço. E, de fato, o total de créditos contra instituições financeiras, em dezembro, chegava a 30 bilhões 627 milhões de reais, sendo que em uma nota à imprensa, que está sendo divulgada hoje, temos uma separação sobre o que seria o valor atualizado do Proer e o que seria o resto, a conta de reserva bancária.

V. Ex<sup>a</sup> tem absoluta razão na questão da demora. É uma das minhas muitas preocupações no Banco Central. Temos procurado fazer o possível para agilizar esse processo. Estou convencido de que em algum momento, num futuro próximo, teremos de discutir uma saída mais eficaz.

Dentro do conjunto de limitações que nos impõem, é difícil acelerar a coisa como ela merece. Creio que isso exigiria alguma revisão de natureza legal. Estamos preparando propostas para encaminhar ao Congresso, espero, em algum momento ainda este ano.

Eu tinha uma impressão equivocada do processo. De fato, o passivo cresce à Taxa TR, mas se houver recursos para pagar o passivo inteiro, volta-se à taxa original. É apenas uma convenção, mas isso é o que diz a lei. Portanto, não há o benefício aparente que poderia existir. Se, por exemplo, uma determinada massa for suficiente para cobrir os recursos na taxa do Proer, volta-se aos contratos originais e procura-se cobri-los. Só nesse caso pode soar recorrente, algo que me parece hoje não plausível.

No passado, tínhamos regras que faziam das liquidações, com alta inflação, um negócio proveitoso para os controladores ou ex-controladores. Não é mais o caso hoje. Se for possível pagar a TR integralmente, voltam as taxas originais e realmente fica difícil imaginar que se consiga cobrir toda a massa. Se conseguir as taxas originais, ótimo, tanto melhor, mas não é o que vai acontecer. Penso que praticamente em todos os casos, não sei de nenhum onde existe a possibilidade de se cobrir tudo com as taxas originais, sempre prejuízo. Trata-se de um sistema lento e temos de revisar, sim. V. Ex<sup>a</sup> tem toda razão e estamos querendo trabalhar nessa direção.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Com a palavra o Deputado Ricardo Berzoini.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BERZOINI** – Sr. Presidente, Deputado Alberto Goldman, demais Presidentes de Comissão, Presidente Arminio Fraga, o sistema adotado a partir da crise cambial de 1999, câmbio com taxas flutuantes baseado em metas para a inflação, teve um desempenho bastante razoável no ano passado. Como estamos analisando de acordo com a Lei de Responsabilidade Fiscal, o período anterior, mas projetando, evidentemente, essa avaliação para obter projeções futuras e analisar quais são as principais perspectivas, já estamos na metade do primeiro semestre de 2001, gostaria de ouvir de V.Sa. qual a avaliação que se faz do impacto dessa prolongada alta do câmbio em relação à questão da dívida do setor público, a parcela que está indexada ao câmbio, e também em relação à própria questão do impacto, porque tem a taxa de inflação.

Temos uma avaliação bastante objetiva de que o prolongamento dessa taxa, parece que não há sinais a curto prazo de que ela venha a arrefecer, pode significar efetivamente uma pressão de custos bastante acentuados em vários setores da economia.

Outro comentário que gostaria de ouvir de V.Sa. é em relação à própria questão do modelo econômico. Temos uma situação no Brasil, hoje, que chamo de “engessamento com limites”. É o fato de que a cada

vez que a economia ameaça ter um crescimento mais acentuado, há um crescimento muito mais veloz das importações do que das exportações. Mesmo com o fenômeno Embraer, que é alvissareiro, porém, isolado, na verdade, nos últimos meses ocorreu a deterioração da situação comercial do Brasil. Isso, evidentemente, impacta a avaliação na política monetária, na política de crédito, na política cambial.

Por último, uma velha polêmica nossa, a questão do crédito. Temos sempre uma polêmica bastante acentuada quanto à política do Banco Central em relação ao **spread** bancário.

Os balanços que os bancos publicaram recentemente demonstram que a situação de ganhos na intermediação financeira, sem falar das tarifas, continua muito acentuada. De certa forma, por mais que às vezes tente convencer-me de que a minha tese não é verdadeira, continuo entendendo que a rentabilidade dos bancos no Brasil é muito superior à média internacional. Gostaria de saber, até porque a política creditícia é parte dessa avaliação, qual é a perspectiva que o Banco Central assume para o próximo período, com esse solução da taxa SELIC, e também do **spread** que o gráfico demonstra, e também os mecanismos não-convencionais para atacar essa questão.

Estive recentemente com mais três Deputados da Comissão de Finanças e Tributação na Espanha e na Itália, onde observamos o sistema de crédito cooperativo e das Cajas de Ahorro, na Espanha, entidades fundacionais, não cooperativas, com papel fundamental no sistema de crédito espanhol e também as cooperativas de créditos da Espanha. Na Itália, os bancos populares e os bancos de crédito cooperativo.

Parece-me que lá existe um papel muito importante não de regulação desses setores, mas de concorrência capilarizada, ou seja, uma relação mutualística e associativa que, de certa forma, contingência o tipo de concorrência que os bancos privados podem fazer, evidentemente, com muita competência, supervisão bancária, para evitar problemas, mas que exercem, para as economias espanhola e italiana, papel fundamental. Gostaria de ouvir se podemos sonhar, no Brasil, com o Banco Central um dia não apenas permitindo como incentivando a constituição de cooperativas do tipo Luzzatti, modelo de cooperativa que dá certo na Espanha, na Itália e na Alemanha.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Se a Comissão me permitir, chamarei ainda os outros Deputados. Temos poucos presentes para encerrar as respostas do Dr. Arminio Fraga.

Deputado Salomão Gurgel. (Pausa.)

Deputado Edinho Bez. Ausente.

Estou vendo que os Deputados Darcísio Perondi e Gilmar Machado estão ausentes. O único presente é o Deputado Ivan Valente, a quem concedo a palavra.

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Sr. Presidente, Sras. e Srs. Deputados, Sr. Presidente do Banco Central Arminio Fraga, tenho acompanhado muito esse debate sobre a Lei de Responsabilidade Fiscal e entendo que o Congresso Nacional aprovou baseado na questão, bastante divulgada pela mídia, de que alguns Governantes, perdulários ou corruptos, arrombaram os cofres públicos. Surgiu, então, como se não houvesse antes, a necessidade de controle, fiscalização, etc.

A partir daí, fez-se uma lei de responsabilidade fiscal que, na minha opinião, tem como eixo central fazer superávit primário. Ou seja, a síntese da lei é essa. As outras questões apenas enfeitam a lei. Superávit primário significa aumentar a receita e cortar despesa, e, como se verifica na própria lei, não há limite para pagamento de juros, mas há limite para gasto com pessoal.

Pensei também, em um outro momento, que a lei está criminalizando a gestão. Poucos Prefeitos estão numa grita geral, e o Ministro Martus Tavares disse à imprensa que os Prefeitos que não cumpriram seu programa de campanha, suas promessas de campanha. Olha, não entendo que candidatos e agora Prefeitos não queiram cumprir o que prometeram na campanha. Eles têm de cumprir – só que não podem.

Reassumi o mandato agora, Presidente Arminio Fraga, e fui autor do Plano Nacional de Educação nesta Casa. Encabecei um Plano Nacional de Educação que foi sancionado no dia 9 de janeiro deste ano. Esse plano foi feito para dez anos, é decenal. Nove artigos foram vetados pelo Sr. Presidente da República. Alega S. Ex<sup>a</sup> que em oito os vetos são justificados por contrariar a Lei de Responsabilidade Fiscal. Um deles, para exemplificar, e peço a atenção de V. Ex<sup>a</sup>, diz: “elevação na década, através do esforço conjunto da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, do percentual de gastos públicos em relação ao PIB aplicados em educação, para atingir o mínimo de 7% do PIB. Para tanto, os recursos devem ser ampliados anualmente à razão de 0,5% do PIB nos quatro primeiros anos do Plano, e 0,6% no quinto ano”.

Conclusão: o Presidente da República confessa, na justificativa ao veto, que quem fez os vetos foi a área econômica do Governo, não foi o MEC. Quem fez os vetos foi a área econômica! A justificativa está aqui: “Estabelecer-se, nos termos propostos, uma vincula-

ção entre despesas públicas e PIB, a vigorar durante exercício subsequente, contraria o disposto na Lei Complementar 101/2000, por não indicar fonte de receita correspondente e não estar em conformidade com o PPA”. Saliente-se que a ampliação anual da despesa tal geraria despesa de 5 bilhões.

Quero entender, de todos os Presidentes aqui presentes, a seguinte lógica – sei que V. Ex<sup>a</sup> é um homem arguto, astuto, e entenderá o raciocínio que desenvolverei: o Congresso Nacional votou uma lei para 10 anos! O Congresso Nacional propôs-se planejar o futuro! Quando fizemos uma lei para dez anos, imaginamos chegar a gastar 10% do PIB em educação. O Deputado Nelson Marchezan, que é do Governo, aceitou 7% do PIB. E, aí, a lei vem nos dizer que a Lei de Responsabilidade Fiscal proíbe por que não está previsto no Orçamento do ano que vem, na Lei de Diretrizes Orçamentárias e no PPA, no Plano Plurianual.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – O tempo de V. Ex<sup>a</sup> está esgotado.

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Só para concluir, Sr. Presidente, para verificar o raciocínio. Isso é impossível, por que se faço uma lei para três Governos, a Lei Orçamentária, a Lei de Diretrizes Orçamentárias e o PPA têm de se adequar a uma lei de dez anos que o Congresso Nacional faz. Duvido que alguém conteste essa lógica! Como é que o Presidente pode apor um veto a uma proposta como essa, que saiu do Congresso Nacional, baseado na única questão do imediatismo? A Lei de Responsabilidade Fiscal está aí para controlar o ajuste fiscal.

Por essa razão, quero ouvir a área econômica do Governo. Como é que ela justifica isso aqui? O Governo trilha a ilegalidade com uma proposta dessa, Presidente. Gostaria de ouvir S. Ex<sup>a</sup>, que é da área econômica e também deve ter participado da feitura dessa lei. Espero que o Congresso Nacional derrube esses vetos porque atentam contra a soberania do Poder. Uma justificativa como essa é tão absurda que atenta contra a soberania do Poder!

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. DEPUTADO PEDRO NOVAIS** – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Apenas, antes da sua exposição... Pela ordem, Deputado.

**O SR. DEPUTADO PEDRO NOVAIS** – Sr. Presidente, quero aproveitar a oportunidade para pedir... Nosso companheiro saiu do tema da reunião, que se destina a examinar, juntamente com o Presidente do

Banco Central, que apresentará à reunião conjunta das Comissões Temáticas do Congresso Nacional, a avaliação do cumprimento dos objetivos e das metas das políticas monetária, creditícia e cambial, evidenciando o impacto e o curso das operações e os resultados demonstrados nos balanços.

Não tem nada a ver com responsabilidade fiscal o assunto que V. Ex<sup>a</sup> menciona. V. Ex<sup>a</sup> não leu a Lei de Responsabilidade Fiscal, porque se tivesse lido, a sua, que foi aprovada em fevereiro, não poderia ser, porque a Lei de Responsabilidade Fiscal é uma lei complementar e anterior. Então, aquele dispositivo não poderia existir.

Realmente, o Presidente da República teve razão em vetá-lo. Sugiro ao Presidente que não permita que o Presidente do Banco Central...

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – V. Ex<sup>a</sup> foi quem não entendeu...

**O SR. DEPUTADO PEDRO NOVAIS** – ... se envolva com esse assunto que está fora do objetivo da nossa reunião. E se formos assim não chegaremos a nenhum resultado.

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Isso aqui é impacto. Pela ordem, Sr. Presidente!

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Não, não. V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Quero apenas explicitar que isso tem a ver com o tema, isso aqui é Lei de Responsabilidade Fiscal, isso aqui é impacto, sim, sobre a vida...

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Nós estamos discutindo...

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – ... econômica e da política econômica, isso é impacto, sim!

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado Ivan Valente...

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Desde quando não é impacto?

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado Ivan Valente...

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Ele que não entendeu a pergunta!

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Eu vou responder a questão de ordem do Deputado Pedro Novais, que tem razão. O objetivo da reunião é discutir os impactos das políticas monetária, creditícia e cambial sobre o custo fiscal.

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Sim, Sr. Presidente, é política monetária mesmo.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – O que V. Ex<sup>a</sup> levantou não é matéria apropriada para a reunião de hoje. Infelizmente, V. Ex<sup>a</sup> não ouviu nem a abertura nem a apresentação do Dr. Arminio Fraga. No início da reunião foi dito claramente: ao interpellar o expositor, os Deputados poderão fazê-lo estritamente sobre o assunto da exposição. V. Ex<sup>a</sup> fugiu do assunto. Portanto, não acredito nem que o Dr. Arminio Fraga tenha qualquer...

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Peço que V. Ex<sup>a</sup> seja sensível aos argumentos e responda à pergunta.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Evidentemente, o Dr. Arminio Fraga terá liberdade de falar o que desejar, assim como V. Ex<sup>a</sup> também falou o que de se jou. S. Ex<sup>a</sup> pode dizer o que desejar.

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Quero apenas dizer a V. Ex<sup>a</sup> que o tema é empático à política monetária. V. Ex<sup>a</sup>, como Presidente, não quer discutir o que ocorre com a política cambial, creditícia, monetária na área social. Isso é empático.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Deputado Ivan Valente, por favor, não me faça cortar a sua palavra, porque ficará muito desagradável.

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Pois não.

**O SR. DEPUTADO PEDRO NOVAIS** – Sr. Presidente, S. Ex<sup>a</sup> está discutindo a avaliação do cumprimento dos objetivos e metas. Esse assunto que o Deputado levantou não tem nenhuma relação com os objetivos e as metas da política monetária, creditícia e cambial.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Está respondida a questão de ordem.

Com a palavra o Dr. Arminio Fraga.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Obrigado, Sr. Presidente.

Começo respondendo ao Deputado Ricardo Berzoini. Agradeço a S. Ex<sup>a</sup> as perguntas sempre pertinentes. A notei quatro indagações. Se eu esquecer alguma, V. Ex<sup>a</sup> deve alertar-me, por favor: impacto sobre a dívida da variação cambial e impacto sobre a taxa de inflação. O impacto sobre a dívida é instantâneo. Ele pode ser calculado apenas... Sendo a dívida de longo prazo, diria que o impacto é diluído e menos relevante a curto prazo do que as considerações sobre a taxa de inflação.

No último relatório de inflação abordamos a questão do chamado repasse cambial, dado que nos

últimos três meses vivenciamos a depreciação da taxa de câmbio. A nossa leitura de tendência é que o grau de repasse vem caindo, o que nos tem beneficiado nesses tempos mais recentes. Contudo, fizemos questão de lançar um alerta, na medida em que a depreciação do início deste ano foi maior do que ao longo do ano passado, na medida em que isso ocorreu no momento em que a economia vem crescendo bastante. Estamos avaliando quase diariamente o processo.

Creio que este é um tema relevante. Foi o principal fator que gerou uma resposta de política monetária recente nossa. Creio, no entanto, que se trata de uma questão de natureza transitória. Portanto, entro na segunda questão, que tem a ver com a chamada elasticidade das importações, crescimento do PIB.

A elasticidade tem sido alta no curto prazo, mas não vejo nenhuma razão estrutural para que esse efeito se dilua com o tempo. Explico-me, falando menos economês. No curto prazo, com uma determinada capacidade de produção dada, quando a economia acelera, isso acaba vazando para a balança comercial. É isso o que temos verificado. Mas temos verificado também, felizmente, uma boa resposta de investimento nesses setores. A minha expectativa é de que vamos ter não só continuidade no processo de crescimento de exportações, o que temos visto, mas também vamos observar um saudável processo de substituição de importações, que vai responder ao que são boas oportunidades.

É algo que temos de acompanhar, naturalmente, mas não vejo, numa economia do porte da nossa – que é uma economia diversificada –, nenhum problema estrutural que me leve a ser pessimista. Os economistas gostam de usar a expressão “pessimismo de elasticidade”, que se aplica a algumas economias menores ou muito setorizadas. Não é o caso do Brasil. Creio que esse tema vai resolver-se por si só, auxiliado também pelo crescimento da produtividade.

Resumindo, creio que V. Ex<sup>a</sup> colocou o dedo num ponto importante no que diz respeito à conjuntura, que, a meu ver, é em boa parte algo que temos condições de administrar. Há também uma componente transitória importante, algo que, creio, passadas essas turbulências externas, vai dar-nos, inclusive, alguns passos de manobra.

Quanto à questão de tendência de médio prazo da balança comercial, observo que o Brasil, na década de 70, chegou a ter uma participação no comércio internacional de 2%. Hoje está um pouco acima de 1%. Temos condições de chegar lá.

Com relação aos ganhos dos bancos, eles tiveram um ano de lucro. O ano passado foi um ano muito bom para a economia, com crescimento. Estamos acompanhando muito de perto a evolução de cada produto, questões que, no fundo, são ligadas à concorrência. Sei que é uma preocupação conjunta nossa. Embora possamos discordar eventualmente sobre o que fazer, a preocupação é igual. A nossa resposta tem sido, de forma geral, procurar aumentar a concorrência através de mecanismos tanto de entrada de novos competidores – daqueles que se qualificam, naturalmente –, quanto de procurar educar o cidadão, procurar fornecer-lhe mais informação, para que ele possa pesquisar melhor os produtos, possa sair do cheque especial e evitar esse tipo de problema.

Tem sido um processo, até o momento, positivo. Os resultados têm sido bons, embora tenha havido esse pequeno soluço, como V. Ex<sup>a</sup> disse, com relação ao aumento da SELIC, do **spread**, no último mês. Não tenho medo disso como uma reversão de tendência. Creio que a tendência vai continuar a ser de queda, tanto da Selic, a médio e a curto prazo – procuro não comentar o tema, por razões naturais –, quanto do **spread**. Acho que o **spread** tem tudo para cair.

Temos vários projetos em andamento. Não vou repeti-los, trata-se de um tema que V. Ex<sup>a</sup> conhece melhor do que ninguém. Contudo, a concorrência, a meu ver, é um ponto importante. Supondo que tenhamos sucesso, no momento conveniente, do ponto de vista macro, em reduzir os compulsórios, trabalhar as questões tributárias, melhorar os instrumentos de crédito. Creio que os resultados vão surgir naturalmente. O setor tem tudo para ser competitivo. Cabe a nós e aos órgãos de concorrência acompanhar isso. Existem denúncias. Estamos sempre examinando-as, para que não surjam abusos.

Sou fã também dos mecanismos – não de todos – não convencionais que V. Ex<sup>a</sup> mencionou. Essa visita, soube que foi bastante proveitosa. Um funcionário nosso fez parte do grupo e preparou um excelente relatório, o qual tive oportunidade de ler recentemente. Não conheço a fundo os modelos de cooperativas espanholas, apenas li o relatório, mas parece ser um modelo em que as cooperativas acabaram tendo um tratamento muito parecido com o dos bancos. Temos dado passos nessa direção aqui no Brasil.

A minha dúvida – que é mais conceitual, não se trata de algo religioso – esclareço a seguir. A cooperativa funciona bem quando preserva um certo aspecto cultural; o microcrédito também. Ou seja, para haver um microcrédito sustentável é preciso criar uma cultu-

ra de solidariedade, mas que gere também uma certa responsabilidade. A solidariedade implica não passar o ônus da sua dívida para o seu companheiro. Tem de haver isso, a não ser em situações de verdadeira emergência. É claro que as cooperativas podem transformar-se em bancos. Acho que temos procurado dar espaço para que isso ocorra. Não sei se isso resolve o problema. Quer dizer, no fundo, V. Ex<sup>a</sup> está falando do surgimento de bancos sem fins lucrativos. No fundo, seria isso que estamos falando.

Creio que é possível um acionista montar um banco e dizer que vai reciclar o seu lucro. A nossa preocupação, como fiscal do sistema, é, de fato, com a saúde financeira. Agora, como isso pode ser feito eu não sei muito bem, mas não há nada em princípio que impeça.

O modelo Luzzatti é um velho pleito do setor, foge dessa característica de solidariedade, de cultura, que é típica do setor das cooperativas. Mas estamos abertos, sim, para estudar outros mecanismos. Penso que o microcrédito é outra avenida bastante promissora.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BERZOINI** – Sr. Presidente, apenas para fazer uma réplica de 30 segundos. Só queria não concordar com essa parte. O modelo Luzzatti não foge da característica da solidariedade. Ele apenas, ao invés de delimitar a sua atuação por um setor profissional, um setor econômico, limita pela região onde se atua. No Brasil temos 13 cooperativas tipo Luzzatti, são poucas. Temos a de Guarulhos, que conhece bem, e funcionam tão bem ou melhor que um banco, sem fins lucrativos. As pessoas não são acionistas, são cotistas. E quando entram, sabem que não estão entrando com seus pequenos capitais para ter retorno sobre eles. Elas sabem que estão entrando com seus pequenos capitais para ter crédito e serviço a um custo mais baixo do que os bancos oferecem.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Obrigado.

Com relação à manifestação do Deputado Ivan Valente, sem querer me aprofundar muito nos temas de natureza fiscal, até por não ser a minha especialidade – e respeito a posição do Deputado Pedro Novais – diria que tendo a concordar em que é importante um planejamento plurianual. Não tenho nenhuma dúvida quanto a isso. Como gestor público, enquanto ministro o Banco Central, máquina, não agora pensando Copom, mas naquilo que temos de executar como fiscais, como administradores dos meios circulantes, dos sistemas de pagamento etc., tento pensar de maneira plurianual. É importante porque ninguém faz investimento sem ter um horizonte plurianual. Acho que o

PPA procura introduzir isso no Orçamento. Creio que faz sentido.

Também concordo com a importância de darmos prioridade para a educação. Creio que é um ponto inatácável. Procuro de maneira coerente, na minha função, nas apresentações que faço pelo Brasil ou pelo exterior, sempre dar destaque ao que temos feito na área da educação. Onde não me arrisco a entrar na discussão é no sentido de como introduzir esse tema em um horizonte plurianual. Quer dizer, dez anos, 7% do PIB. Aí foge um pouco...

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Um aparte, Presidente. É que o plano de dez anos é previsto na Constituição e na Lei de Diretrizes e Bases. Não é uma decisão dos Deputados. Ele está previsto na Constituição Federal, ou seja, um plano de dez anos para a educação, e também na Lei de Diretrizes e Bases. Ele é decenal.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Eu não gostaria de entrar no mérito. Tentar avaliar se 7% é muito ou pouco, ou se dez anos é muito ou pouco, sem prejuízo do veto que foi feito, creio tratar-se de um tema relevante. Tenho certeza absoluta de que o Governo concorda com a relevância do tema, a importância da educação. Acho que ninguém mais do que este Governo tem dedicado recursos e tempo para isso. Não tenho muito como avaliar a questão dos dez anos *versus* 13. Aí, realmente, foge um pouco da minha competência.

**O SR. DEPUTADO IVAN VALENTE** – Mas não tem nenhum gasto novo em educação. É isso que eu estava querendo passar para o senhor, que é da área econômica. É o seguinte: o Governo fez um plano para dez anos, onde ele não aumenta um tostão a verba para a educação. Ele congelou a educação para os próximos dez anos, inclusive para os governantes seguintes.

**O SR. ARMINIO FRAGA** – Aí, acho que é um ponto técnico. O Deputado Alberto Goldman pode falar sobre o tema. Tendo participado de todas as discussões do Orçamento, sabe o quanto o Governo tem procurado proteger a área da educação. Mas, aí, foge um pouco da minha alçada. Não sou nem especialista nem político. Vou pedir a V. Ex<sup>a</sup> que me dispense.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Muito bem, a lista de oradores completou-se. Antes de terminar, quero avisar aos Srs. Deputados que amanhã teremos uma reunião às 10 horas e o Dr. Fábio Barbosa estará aqui para fazer uma exposição sobre dívida em geral – dívida interna e dívida externa.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BARROS** – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Tem V. Ex<sup>a</sup> a palavra.

**O SR. DEPUTADO RICARDO BARROS** – Sr. Presidente, antes do encerramento, gostaria apenas de agradecer ao nosso Presidente do Banco Central, Dr. Arminio Fraga, pela sua vinda ao Congresso Nacional, cumprindo exigência da Lei de Responsabilidade Fiscal. Aliás, o Governo tem-se empenhado em dar o exemplo, não de ter patrocinado a lei, mas está dando o exemplo para o seu cumprimento.

Também quero parabenizá-lo como guardião do controle da inflação. Sabemos que na verdade essa é a grande conquista do povo brasileiro, ou seja, ter a sua moeda estável, sob controle, sem ter seus salários corroídos, sem prejudicar a nossa competitividade em âmbito internacional, a produtividade e todos os mecanismos que, por artifício da inflação, vieram a ser criados no País e que passam a fazer parte de um passado que não queremos relembrar.

Assim, quero parabenizar nosso Presidente do Banco Central que fez uma belíssima explanação, inclusive respondendo com tranquilidade, critério e consistência os argumentos levantados aqui, competentemente também pela Oposição.

**O SR. PRESIDENTE** (Deputado Alberto Goldman) – Quero agradecer ao Dr. Arminio Fraga e também fazer uma pequena observação final sobre a Lei de Responsabilidade Fiscal.

Na realidade, a questão superávit primário, trazida aqui como vinculada à lei, não se vincula à lei. A questão superávit primário, V. Ex<sup>a</sup>, que é o Presidente do Banco Central pode imaginar. Se não tivéssemos nenhum superávit primário, se ele fosse zero, teríamos

de rolar não só a nossa dívida, mas também os juros que se adicionam. E V. Ex<sup>a</sup> teria certamente problemas muito maiores para segurar o processo de inflação, o curso dos juros etc. O superávit primário não é necessário por outra razão a não ser para manter a economia estabilizada, para permitir que não se pressione a taxa de juros. Com uma taxa de juros já pressionada como está, imagine se não tivéssemos nenhum superávit primário?

Portanto, aproveito o momento para externar a minha posição aqui a respeito disso. É uma necessidade fundamental: que tenhamos superávit para pagarmos uma parte dos juros que devemos. Não pagamos todo o valor, mas uma parte pagamos e pressionamos um pouco mais a taxa de juros para cima, o que, sem dúvida, facilita um pouquinho mais a obtenção das metas, cuja responsabilidade é do Presidente do Banco Central.

Meus cumprimentos, Presidente Arminio Fraga.

Quero também agradecer e cumprimentar os Presidentes das diversas Comissões que se mantiveram até agora, e mesmo aqueles que tiveram de sair; o Deputado Wellington Dias, o Deputado Marcos Cintra, os Presidentes das Comissões e demais Deputados aqui presentes.

Mais uma vez quero lembrá-los que amanhã, às 10h, teremos esse debate e, às 12h, teremos a continuidade de uma sessão ordinária, na qual precisamos votar várias matérias. Assim, peço aos Deputados e Senadores que estejam presentes, para que tenhamos **quorum** para votar.

Está encerrada a presente reunião