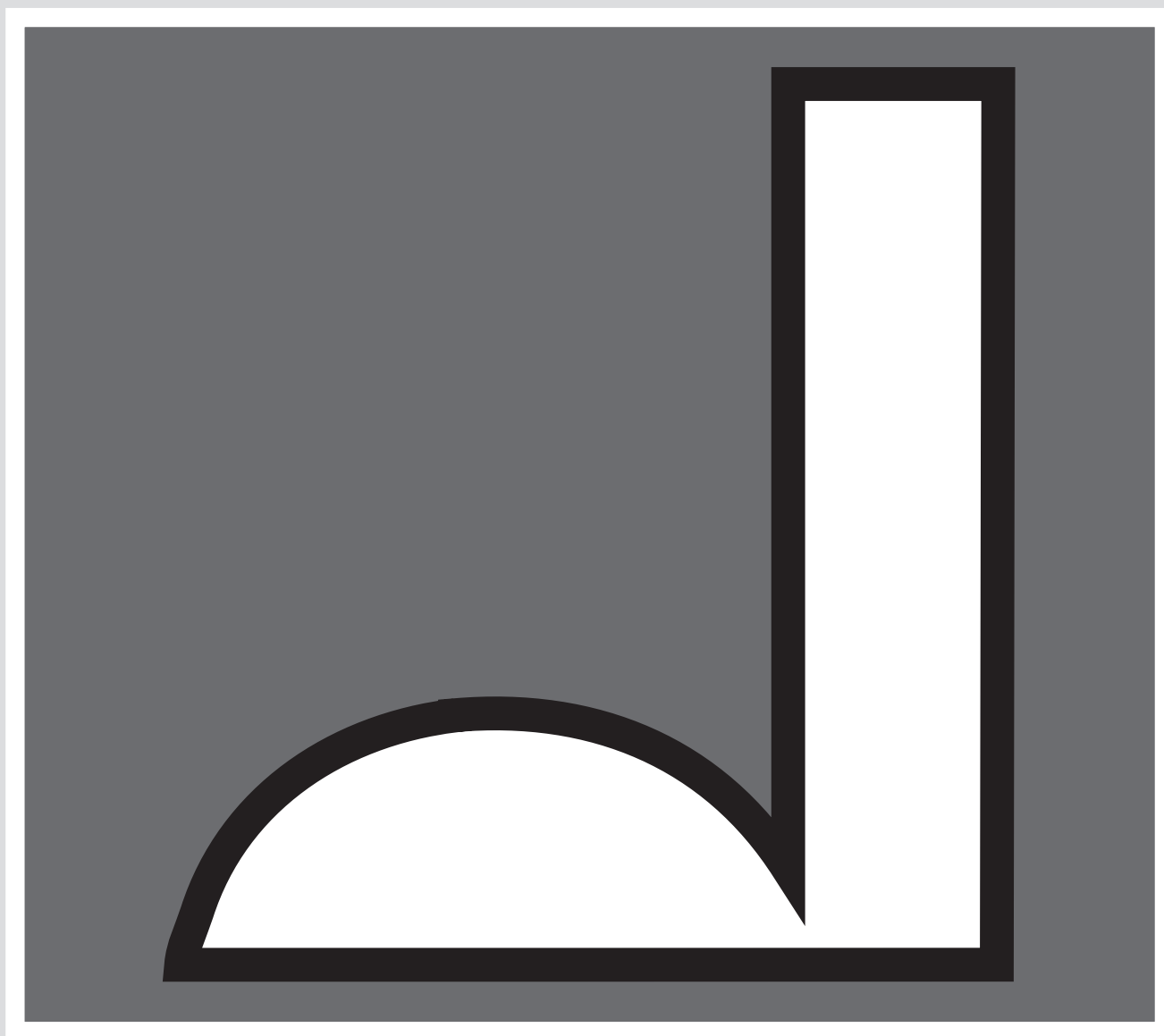




**REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL**



# **DIÁRIO DO SENADO FEDERAL**

## **ATAS DE COMISSÕES**

---

**ANO LXII - SUP. AO Nº 117 - QUARTA-FEIRA, 08 DE AGOSTO DE 2007 - BRASÍLIA-DF**

---

**(\*) Republicado por incorreção no número do suplemento anterior.**

## MESA DO SENADO FEDERAL

**Presidente**  
Renan Calheiros – PMDB-AL  
**1º Vice-Presidente**  
Tião Viana – PT-AC  
**2º Vice-Presidente**  
Alvaro Dias – PSDB-PR  
**1º Secretário**  
Efraim Morais – DEM-PB  
**2º Secretário**  
Gerson Camata – PMDB-ES

**3º Secretário**  
César Borges – DEM-BA  
**4º Secretário**  
Magno Malta – PR-ES  
  
**Suplentes de Secretário**  
**1º** - Papaléo Paes – PSDB-AP  
**2º** - Antônio Carlos Valadares – PSB-SE  
**3º** - João Vicente Claudino – PTB-PI  
**4º** - Flexa Ribeiro – PSDB-PA

## LIDERANÇAS

| MAIORIA (PMDB) – 19            | BLOCO DE APOIO AO GOVERNO<br>(PT/PTB/PR/PSB/PC do B/PRB/PP)- 27 | LIDERANÇA PARLAMENTAR DA<br>MINORIA (DEM <sup>1</sup> /PSDB) – 29 |
|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>LÍDER</b>                   | <b>LÍDER</b>                                                    | <b>LÍDER</b>                                                      |
| VICE-LÍDERES                   | Ideli Salvatti – PT                                             | Demóstenes Torres                                                 |
| .....                          | VICE-LÍDERES                                                    | VICE-LÍDERES                                                      |
| <b>LÍDER DO PMDB – 19</b>      | Epitácio Cafeteira                                              | .....                                                             |
| <b>Valdir Raupp</b>            | João Ribeiro                                                    | <b>LÍDER DO DEM – 16</b>                                          |
| VICE-LÍDERES DO PMDB           | Renato Casagrande                                               | <b>José Agripino</b>                                              |
| Wellington Salgado de Oliveira | Inácio Arruda                                                   | VICE-LÍDERES DO DEM                                               |
| Valter Pereira                 | Marcelo Crivella                                                | Kátia Abreu                                                       |
| Gilvam Borges                  | Francisco Dornelles                                             | Jayme Campos                                                      |
| Leomar Quintanilha             | .....                                                           | Raimundo Colombo                                                  |
| Neuto de Conto                 | <b>LÍDER DO PT – 12</b>                                         | Edison Lobão                                                      |
|                                | <b>Ideli Salvatti</b>                                           | Romeu Tuma                                                        |
|                                | VICE-LÍDERES DO PT                                              | Maria do Carmo Alves                                              |
|                                | Eduardo Suplicy                                                 | <b>LÍDER DO PSDB – 13</b>                                         |
|                                | Fátima Cleide                                                   | <b>Arthur Virgílio</b>                                            |
|                                | Flávio Arns                                                     | VICE-LÍDERES DO PSDB                                              |
|                                | <b>LÍDER DO PTB – 6</b>                                         | Sérgio Guerra                                                     |
|                                | <b>Epitácio Cafeteira</b>                                       | Alvaro Dias                                                       |
|                                | VICE-LÍDER DO PTB                                               | Marisa Serrano                                                    |
|                                | Sérgio Zambiasi                                                 | Cícero Lucena                                                     |
|                                | <b>LÍDER DO PR – 3</b>                                          |                                                                   |
|                                | <b>João Ribeiro</b>                                             |                                                                   |
|                                | VICE-LÍDER DO PR                                                |                                                                   |
|                                | Expedito Júnior                                                 |                                                                   |
|                                | <b>LÍDER DO PSB – 3</b>                                         |                                                                   |
|                                | <b>Renato Casagrande</b>                                        |                                                                   |
|                                | VICE-LÍDER DO PSB                                               |                                                                   |
|                                | Antônio Carlos Valadares                                        |                                                                   |
|                                | <b>LÍDER DO PC do B – 1</b>                                     |                                                                   |
|                                | <b>Inácio Arruda</b>                                            |                                                                   |
|                                | <b>LÍDER DO PRB – 1</b>                                         |                                                                   |
|                                | <b>Marcelo Crivella</b>                                         |                                                                   |
|                                | <b>LÍDER DO PP – 1</b>                                          |                                                                   |
|                                | <b>Francisco Dornelles</b>                                      |                                                                   |
| <b>LÍDER DO PDT – 4</b>        | <b>LÍDER DO P-SOL – 1</b>                                       | <b>LÍDER DO GOVERNO</b>                                           |
| <b>Jefferson Péres</b>         | <b>José Nery</b>                                                | <b>Romero Jucá - PMDB</b>                                         |
| VICE-LÍDER DO PDT              |                                                                 | VICE-LÍDERES DO GOVERNO                                           |
| Osmar Dias                     |                                                                 | Dalcídio Amaral                                                   |
|                                |                                                                 | Antônio Carlos Valadares                                          |
|                                |                                                                 | Sibá Machado                                                      |
|                                |                                                                 | João Vicente Claudino                                             |

<sup>1</sup> Alterada a denominação de Partido da Frente Liberal – PFL para Democratas, nos termos do Ofício nº 76/07 – DEM, lido em 2 de agosto de 2007.

## EXPEDIENTE

|                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Agaciél da Silva Maia</b><br>Diretor-Geral do Senado Federal<br><b>Júlio Werner Pedrosa</b><br>Diretor da Secretaria Especial de Editoração e Publicações<br><b>José Farias Maranhão</b><br>Diretor da Subsecretaria Industrial | <b>Cláudia Lyra Nascimento</b><br>Secretária-Geral da Mesa do Senado Federal<br><b>Maria Amália Figueiredo da Luz</b><br>Diretora da Secretaria de Ata<br><b>Denise Ortega de Baere</b><br>Diretora da Secretaria de Taquigrafia |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Impresso sob a responsabilidade da Presidência do Senado Federal. (Art. 48, nº 31, RISF)

# SENADO FEDERAL

## SUMÁRIO

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>1 – ATAS DE COMISSÕES</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |       |
| <b>1.1 – Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa – CDH</b>                                                                                                                                                                                                                                                                         |       |
| 20ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada no dia 10 de maio de 2007, às 09 horas...                                                                                                                                                  | 00004 |
| 21ª Reunião da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, conjunta com a 19ª Reunião da Comissão de Assuntos Sociais, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 15 de maio de 2007, terça-feira, às 14 horas.                                                                                     | 00009 |
| Ata da 22ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para 17 de maio de 2007, quinta-feira, às 9 horas.                                                                                                                               | 00032 |
| Ata da 23ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para 17 de maio de 2007, quinta-feira, às 10 horas.                                                                                                                              | 00047 |
| Ata da 24ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para 23 de maio de 2007, quarta-feira, às 14 horas.                                                                                                                              | 00082 |
| Ata da 25ª Reunião (Extraordinária), da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 24 de maio de 2007, quinta-feira, às 9 horas, na sala de reuniões nº. 03, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II.                                                                                                                 | 00119 |
| Ata da 26ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 30 de maio de 2007, quarta-feira, às 14 horas, na sala de reuniões nº. 19, Ala Alexandre Costa, Anexo II.                                                             | 00131 |
| Ata da 27ª Reunião da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, conjunta com a 4ª da Subcomissão Permanente do Trabalho e Previdência (Cas), da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 31 de maio de 2007, quinta-feira, às 09 horas, na sala de reuniões nº. 03, Ala Alexandre Costa, Anexo II. | 00165 |
| Ata da 28ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada no dia 17 de Maio de 2007, às 10 horas e 52 Minutos.                                                                                                                                | 00211 |
| Ata da 29ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 12 de junho de 2007, terça-feira, às 14 horas, na sala de reuniões nº 03, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II.                                                      | 00225 |
| Ata 30ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 14 de junho de 2007, quinta-feira, às 9 horas, na sala de reuniões Nº. 03, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II.                                                        | 00249 |
| <b>1.2 – Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática– CCT</b>                                                                                                                                                                                                                                                             |       |
| Ata da 15ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 06 de junho de 2007.                                                                                                                                                                                                                        | 00278 |
| Ata da 16ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 12 de junho de 2007.                                                                                                                                                                                                                        | 00289 |
| Ata da 17ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 13 de junho de 2007.                                                                                                                                                                                                                        | 00292 |
| Ata da 18ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 27 de junho de 2007.                                                                                                                                                                                                                        | 00321 |
| Ata da 19ª Reunião Extraordinária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática e 21ª Reunião Extrordinária da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 4 de julho de 2007.                                                                     | 00336 |
| Ata da 20ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 11 de junho de 2007.                                                                                                                                                                                                                        | 00369 |
| Ata da 21ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 12 de julho de 2007.                                                                                                                                                                                                                        | 00397 |

## **COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA**

**Ata da 20ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada no dia 10 de maio de 2007, às 09 horas.**

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 20ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 1ª. Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura. Solicitamos a dispensa da leitura da ata da reunião anterior, já colocamos em votação, aqueles que aprovam permaneçam como se encontram.

Avisamos que hoje não teremos nenhum projeto terminativo. Então serão só encaminhamentos.

Primeiro, item 1, ao substitutivo, ao Projeto do Senado 169/2005, que altera o disposto da lei 10741, de 1º de outubro de 2003, que dispõe sobre o estatuto de duas providências, o autor é esse Senador, o Relator foi o Senador Flávio Arns, em discussão. Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão. Esse projeto simplesmente não foi apresentado nenhuma Emenda. Então ele será dado encaminhamento, ele não vai nem a votos. Então não foram oferecidas Emendas suplementares. O substitutivo fica adotado em conformidade com o art. 284 do Regimento Interno, ele é só encaminhado, não precisa nem ser votado, que fique bem claro.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Já foi aprovado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Já foi aprovado, o 284, terminativo, não foi apresentado as emendas, então nesse momento ele é encaminhado.

Item 02, o Item 02 também o Relator foi o Senador Sérgio Zambiasi, foi pelo arquivamento da matéria, e conseqüentemente não houve nenhuma posição contrário a esse arquivamento. E aqueles que aprovam o Relatório permaneçam como se encontram, de forma simbólica. A informação aqui, que seria bom a chegada do Relator Sérgio Zambiasi, embora seja o acordo pelo arquivamento da matéria de todos, seria bom que o Senador Sérgio Zambiasi, que está chegando, viesse aqui só para fazer a leitura sintetizada do Relatório, mas é pelo arquivamento da matéria. Nós temos somente requerimentos no dia de hoje.

O Requerimento nº 22/2007, que requer a relação de seminário em conjunto com a Comissão de Educação do Senado Federal e a Comissão de Educação da Assembléia Legislativa do Rio Grande do Sul, com vista a tratar da atual situação da Universidade Estadual do Rio Grande do Sul, a UERGS, com data

e local convidados a serem vistos por essa Comissão. Eu quero dizer que esse é seminário já aprovado, lá na Comissão de Educação, vai ser em parceria com essa Comissão de Direitos Humanos, vai ser no dia 4 de junho, lá em Porto Alegre, já confirmada a presença do Senador Cristovam Buarque que é o Presidente daquela Comissão, e também é desse Senador, e claro, vamos convidar os três Senadores do Rio Grande e outros Senadores que quiserem se fazer presente nesse seminário que vai ter como foco o debate sobre as universidades estaduais, e claro, aqui como eixo a UERGS, lá do Rio Grande do Sul, que se encontra numa situação muito difícil.

Além do Senador Cristovam, Senador Simon, Senador Zambiasi, o Senador Mão Santa também já confirmou a presença. Então o seminário será no dia 4 de junho na Assembléia Legislativa de Porto Alegre, em parceria com a Assembléia a Deputada Marisa Formolo, que é a Presidente da Comissão de Educação, é uma das signatárias da Audiência Pública lá, junto com o Deputado Adão Villa Verde, que também é do PT, e o Deputado Raul Carrion do PCdoB. Então esse item 3 é só uma reafirmação desse seminário a ser realizado na Assembléia, em Porto Alegre.

Requerimento agora nº 23, sobre a Comissão Permanente de Direitos Humanos com fundamento no disposto no art. 58, § 2º, inciso II da Constituição Federal, combinado com o art. 90, inciso II do Regimento Interno, requeiro a relação de seminário conjunto com a Comissão de Educação Federal. Esse aqui, na verdade, é o mesmo que eu já li, esse aqui que você me deu, é o mesmo. Esse que é o 23. O Requerimento nº 23/2007, requer a realização de Audiência Pública conjunta com a Comissão de Educação, com vista a discutir o ensino técnico profissionalizante, a luz do PLS nº 274/2003 e a PEC 24/2005, com reflexo no programa do MEC nessa área. Para tanto, gostaríamos que fossem convidadas as seguintes autoridades relacionadas abaixo, dentre outras a serem devida por essa Comissão: O Presidente da Federação Nacional dos Técnicos, FENTEC, Sr. Wilson Wanderlei; o professor Elizeu Moreira Pacheco, Secretário de Educação Profissional e Tecnológica do Ministério da Educação; professor Martins Saraiva Barboza, Diretor Superintendente da Educação Profissional, SUEPRO; professora Laura Laganá, Diretora Superintendente do Centro Estadual de Educação Tecnológica Paulo Souza; professor Almério Malquiades, Coordenador de Ensino Técnico do Centro Estadual de Educação Tecnológica Paulo Souza, e Marcos Túlio de Melo, Presidente do Conselho Federal da Engenharia Arquitetura e Agronomia, CONFEA.

Esse Requerimento, Senador Mesquita Júnior, para discutir mais uma vez o ensino técnico, já que, entendo eu que há todo um movimento nacional fortalecido pelo próprio PAC da educação, no que tange ao ensino técnico, o Senador Demostenes Torres é o Relator da matéria, e já nos adiantou que o seu parecer é favorável, mas ele gostaria de ouvir tanto o MEC, como as entidades, das mais variadas aéreas, que atuam no campo do ensino técnico, V.Exª tem sido um Senador, que tem estimulado o debate do ensino técnico. V.Exª quer discutir o Requerimento?

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Paim, muito bom dia. Nós estamos no olho do furacão nessa discussão, né Paim? Veja V.Exª que quando na última passagem do Ministro da Educação aqui conosco, na Comissão de Educação, V.Exª estava presente. Foi uma audiência muito interessante, porque o Ministro iniciou, ofereceu esclarecimentos a cerca do programa, que ele em seguida lançaria, né, como Presidente da República. E tivemos a oportunidade de ouvir um relato de detalhes, assim, do programa, naquela ocasião por exemplo, o Ministro se referiu à possibilidade de esforços, surgir esforços no sentido de que os Prefeitos possam obter linha especial de crédito para a aquisição de transporte escolar, lembro V.Exª disso. E naquela oportunidade, nós lembramos o Ministro que a região amazônica, por exemplo, um número considerável de estudantes chegam e voltam das suas escolas pelo transporte fluvial, pelos rios, Paim. Há crianças que passam quatro horas em uma pequena embarcação, dentro de um rio, para sair da sua colocaçãozinha e chegar numa escola, e o trajeto ao inverso, todo dia. E para a minha grata surpresa, o Ministro, quando do lançamento do plano, incluiu a possibilidade de aquisição de barcos escolares, né? E veja V.Exª, porque é que eu estou trazendo essa informação à baila, porque nós já havíamos apresentado um projeto autorizativo aqui nessa Casa, para que o Governo Federal possa instalar uma Escola Técnica Federal lá em Cruzeiro do Sul, no extremo oeste do Estado do Acre, para abrigar uma escola com um perfil voltado para a construção de embarcações, Paim, acoplar um pequeno estaleiro. Ali naquela região, Paim, nós temos uma cultura, uma tradição, que está se perdendo com o tempo por falta de estímulo, de apoio, de estrutura, nós temos uma tradição, né? Uma vocação de construção de embarcações, entende? Então essas coisas estão vindo num momento em que elas casadas, podem se constituir num grande fator de desenvolvimento ali para a nossa região. Veja V.Exª que uma escola dessa instalada, que pode abrigar outras especialidades, né, mas sobretudo essa pode gerar um movimento de desenvolvimento

ali no estado, naquela região do Juruá, e a própria escola poderá formar profissionais, que podem dar conta do abastecimento desse próprio programa, o programa contempla a possibilidade de aquisição de barcos escolares, barcos adaptados para o transporte de jovens estudantes. Uma escola dessa surgindo nesse momento, pode servir de formação para pessoas que vão se dedicar, exatamente, a essa atividade, né, podendo surgir ali em Juruá, no Cruzeiro do Sul, um pólo de desenvolvimento com vistas a construção de embarcações pequenas, médias e grandes, não só para um programa como esse, mas para fornecer embarcações para toda aquela região amazônica, ali, né? Nós temos países vizinhos, que se utilizam também do mesmo instrumento, do mesmo transporte. Então eu fico muito satisfeito de a gente tornar a debater esse assunto na casa, né? Que é um assunto de vital importância hoje, quando se pensa em inclusão, desenvolvimento com inclusão, né, Paim? Com formação, com educação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Mesquita Júnior, quero dizer que esse debate, ele vai aprofundar a avaliação sobre o FENDEP, um projeto que V.Exª conhece, de nossa autoria, e também a PEC que eu apresentei, que uma vez aprovada e o Senador Demostenes Torres diz que dará o Parecer favorável, ele vai gerar em torno de 6 bilhões de reais que vai fortalecer a possibilidade de escolas técnicas na região, que V.Exª fala aqui muito bem, no Acre. E dizer que nós, provavelmente, essa reunião de hoje, aqui da Comissão de Direitos Humanos, deve terminar no máximo em 10 horas, porque há um compromisso depois de participarmos lá na Comissão de Educação, numa iniciativa do Senador Cristovam, de um ciclo de debates sobre educação. E um dos pontos desse ciclo de debates também é um ensino técnico. O Senador Cristovam pediu que essa Comissão fizesse parte naturalmente da organização e naturalmente participando dos debates, e o ensino técnico também lá será debatido. Então é o momento muito importante. Aproveito também com a chegada do Senador Flávio Arns, dizer Senador Flávio Arns, que V.Exª foi o Relator do projeto original, que trata da (inaudível) de estender à pessoa com deficiência, aquele mesmo direito que está assegurado no estatuto do idoso, que é de um salário mínimo, eu fui procurado pelas áreas do Governo correspondente, nós informamos a eles que hoje não teria votação, hoje apenas é lido o Parecer, e é dito que não houve emendas, então ele não é votado, ele é simplesmente encaminhado, mas quero informar V.Exª que combinamos já com a liderança do bloco, de na quarta-feira, queria convidar V.Exª, Senador Flávio Arns, para termos uma reunião

em cima desse projeto, com as áreas correspondentes do Governo. E aí conforme o entendimento já feito, teremos três alternativas, ou ele vai para a Câmara e lá nós continuamos o debate, ou mediante ao acordo, ele vai para o Plenário e podemos, então, com uma Emenda de Plenário, de retornar a uma Comissão. Então foi um acordo feito, e eu quero dizer que dentro da transparência, que V.Exª sabe das minhas posições, e que então na quarta-feira 8h da manhã vamos ter uma conversa com os setores do Governo sobre o PL, que V.Exª deu o Parecer, e que, claro, que foi festejado em todo Brasil. Mas nós vamos conversar, naturalmente, com as instâncias do Governo que solicitaram esse diálogo com os membros da Comissão e com o Senador Papaléo Paes também. V.Exª está com a palavra.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu só quero dizer que a questão do salário mínimo, chamado salário mínimo para o deficiente, para o pessoa com deficiência e para o idoso, isso aí, a gente chama de salário mínimo, mas, na verdade, é BPC, Benefício da Prestação Continuada. Esse foi um avanço extraordinário, né, em termos de Assistência Social no Brasil, porque eu já insisti, inclusive, com o Ministério da Previdência, que toda vez que o Ministério da Previdência apresenta os quadros, né, dos rombos, déficits, créditos e tal, da previdência, sempre aparece o benefício assistencial da LOAS, que é a Lei Orgânica da Assistente Social, e isso não tem nada a ver com previdência, isso é uma política de assistência, dinheiro do orçamento para assistência. Qualquer país do mundo tem que ter, naturalmente, porque tem populações marginalizadas, políticas de assistência. Tem a Suíça, Suécia, países desenvolvidos de acordo com os padrões deles, tem pessoas que precisam do apoio do Poder Público. Então nesse sentido é uma coisa, e eu tenho dito que V.Exª que é o autor do projeto, se esse projeto for aprovado, eu disse isso não reunião, se aprovarmos aqui, aprovarmos na Câmara e não houver veto do Governo, naturalmente, né? Seria, assim, um avanço extraordinário, porque o que acontece muito, acontece, assim, com muita frequência, uma família de quatro pessoas, e nessa família de quatro pessoas, eles têm um filho com deficiência, incapaz para o trabalho, muitas vezes os pais idosos, idosos, o filho com deficiência, com 30, 40 anos de idade, 50 anos de idade, mora com os pais, e o pai recebe o salário mínimo de aposentadoria, esse salário mínimo, a gente tem que ser, reconhecer isso, e todo mundo reconhece, é inviável, né, viver-se com um salário mínimo, ainda mais numa situação de uma pessoa que exige um atendimento especial. E o critério para a concessão da LOAS, é o per capita de um quarto do salário mínimo. Então esse salário mínimo dividi-

do por três ou por quarto, por quarto, vamos supor, já a família está impedida de receber. Países Europeus, apesar de terem salários mínimos melhores, eles têm critérios diferentes, onde você pode somar o que você recebe como pensão, com o benefício, desde que isso não ultrapasse um determinado valor. Então é comum isso na Europa, nós temos esse critério. E eu até diria que o projeto de V.Exª é nessa direção, diz não, então vamos eliminar o primeiro salário mínimo do cálculo, se eles tiverem dois salários mínimos, o segundo já conta, o que impediria da pessoa... Como?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Como é no estatuto do idoso.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – O primeiro não conta, quer dizer, o segundo já conta, quer dizer, se houver dois salários mínimos, aí, apesar de continuar sendo insuficiente, vamos reconhecer, mas pelo menos já é o segundo. Então seria um critério, que eu diria, que seria festejado, né, sem dúvida, e é a primeira vez que surge uma idéia dessas, para que nós discutíssemos o estatuto da pessoa com deficiência, e lá nós procuramos colocar que tem que ser levado em conta as necessidades da pessoa, em termos de remédios, de comida, de casa e tal, mas esse é um critério subjetivo, o critério de V.Exª é objetivo.

Agora, além disso, nós teríamos que ainda melhorar outras coisas, porque na área da deficiência, tem uma variedade muito grande, nos temos pessoas com 20 anos de idade, por exemplo, que tem uma deficiência acentuada, usam fraldas, a mãe não pode trabalhar porque cuida do filho. Então isso é diferente de uma deficiência leve, onde a pessoa pode sair, pode andar, pode tomar banho, pode comer e tal. Quer dizer, tem que levar em conta essa variedade, né, a gente tem que, eu acho que a discussão com o Governo, tem que ser no sentido de irmos aprimorando critérios, para de fato atendermos as necessidades específicas dos cidadãos, e é possível de ser feito isso, né, com diálogo, com entendimento, mas eu quero parabenizar de novo e parabenizar a Comissão por aquilo que nós aprovamos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Flávio Arns, só por uma questão de justiça, eu quero dizer, que no meu projeto original não constatava, a consultoria do Senado propôs essa idéia, e eu conversei com o Senador Papaléo Paes e com V.Exª. Eu queria dizer que esse projeto, se for aprovado, o mérito é de toda a Comissão, mas eu, naturalmente, quero render, como a gente faz as homenagens aos dois Relatores, que é o Senador Papaléo Paes e V.Exª, que a consultoria do Senado nos alertou que no substitutivo, que V.Exª e o Senador Papaléo Paes são os Relatores de fato, a linha que foi dada caberia

muito bem a essa questão que V.Ex<sup>a</sup> alertou. Então, naturalmente, nós concordamos, e por isso aprovamos, eu rendo as minhas homenagens, se esse projeto for aprovado, a V.Ex<sup>a</sup> que tem autoridade para falar nessa área, eu diria como ninguém, como ninguém no país, se me permite dizer isso, sabe da minha posição. Então não é rasgação de seda. Senador Flávio Arns, como ninguém tem autoridade de falar desse tema nesta área, V.Ex<sup>a</sup> foi Relator junto com o Senador Papaléo Paes, e por isso ele foi aprovado, se não tivesse o Parecer de V.Ex<sup>a</sup>, e os Senadores conhecem muito bem o trabalho que V.Ex<sup>a</sup> devolve nessa área, é que ele foi aprovado. Então se alguém mais quiser se posicionar. Senão nós vamos a um outro Requerimento.

Requerimento número 24, na verdade, eu estou pedindo uma autorização nesse Requerimento à Comissão de Direitos Humanos do Senado, para que eu participe lá no Rio Grande do Sul no Plenário da Assembléia daquele estado, como Presidente da Comissão de Direitos Humanos, para um importante debate, eu falei ontem em Plenário, nesta semana que antecede o dia primeiro de maio, a Sociedade Beneficente e Cultural Floresta Aurora é a mais antiga do Brasil, tem 135 anos, ela está sendo ameaçada de despejo e a alegação que o juiz deu, é que faz muito barulho naquela área da capital, só que existem outros clubes próximos a ela. Então eu entendi que é uma questão de direitos humanos, e quero estar lá com o aval dessa Comissão para fazer um debate qualificado, equilibrado e sensibilizar as autoridades para que não aconteça esse ato que para mim é uma prova de intolerância, né? E até mesmo de preconceito contra essa entidade, que é a mais antiga entidade dos negros do Brasil, 135 anos. Está em aprovação, se os senhores concordam, eu me sinto então autorizado a falar em nome da Comissão.

Bom, esse é um projeto que eu quero muito que haja o Requerimento, que a gente possa aqui fazer a leitura dele e conseqüentemente o debate para ver a posição dos Srs. Senadores. Esse Requerimento requer a realização de Audiência Pública, com vista a tratar das questões atinentes a diminuição da maioria penal, com desdobramento nas causas do aumento da violência, com convidados e entidades de pessoas compromissadas com a causa a serem oportunamente encaminhadas à Secretaria da Comissão. Na verdade, esse Requerimento sintetizando, e por isso que eu quero ouvir a opinião dos senhores, ele visa que a Comissão dos Direitos Humanos, também traga para o palco do debate a questão da responsabilidade penal, se deve ser ou não já a partir dos 16 anos. E aqui, no Requerimento, eu poderia até, se me permitirem os senhores, que o senhor em uma quebra

do protocolo, o Sr. Elder que me trouxe a proposta, ele fizesse uma pequena explanação do filme que ele quer, inclusive, propor aqui, no momento de abertura do debate. V.Ex<sup>a</sup> quebrando o protocolo, aqui. V.Ex<sup>a</sup> tem cinco minutos, no máximo, só para situar, qual é a intenção nesse debate.

**SR. ELDER** – Bom dia, Senadores, obrigado. A intenção é passar um filme que vai ser lançado, chamado Querô(F), filme, ele diz da vida de uma prostituta que tem um filho, não consegue cuidar desse filho, logo ao nascer, ela é mandada embora do prostíbulo, porque ali não caberia ter filho, e ela acaba tomando querosene e morre. E aí começa a vida desse menino, e ele acaba ali nas docas em Santos, se envolvendo, ele vai crescendo naquele meio e se envolvendo com pessoas ligadas à criminalidade. Neste percurso, se tivesse a presença de Políticas Públicas, com certeza, ele não teria ido para esse caminho, assim como a mãe dele não precisaria ter se matado pelas condições que ela se encontrava. Então eu acho que é propor um pouco a apresentação desse filme, ele é um filme muito pesado, impactante, é forte, eu acho que retrata uma realidade muito dura, mas que é nossa, né? Então a partir disto discutir a questão do adolescente autor de ato infracional. É isso, obrigado, Excelência.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Está em debate o Requerimento, Srs Senadores se concordam nós teremos um filme e depois o debate sobre a questão de 16 ou 18 anos, a questão da responsabilidade penal. Tem como sintetizar o filme?

**SR. ELDER** – A gente pode ver com a produtora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu acho que sim, viu? Por isso que eu fiz questão de, se der para sintetizar, no máximo em uma hora, ajudaria muito para depois a gente fazer o debate sobre essa questão que está.

**SR. ELDER** – Está marcado para quando?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Aí, nós vamos marcar a data mais adequada, seria uma quinta-feira, também pela manhã, eu não marquei a data aqui, aprovaríamos o Requerimento com essa visão, teríamos convidados, né, para debater o filme, e num período de no máximo duas horas, uma audiência dessa, uma hora de filme, uma hora e meia de debate, enfim, duas horas e meia, e marcaríamos para uma quinta-feira, em data que a gente pode marcar juntos, ok? Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu só quero concordar também, se pudesse ser, eu sei que o Senador Cristovam Buarque que é Presidente da Comissão de Educação, iniciou, vai iniciar hoje uma Comissão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Isso, um ciclo de debate, inclusive, 10 horas nós nos comprometemos de encerrar aqui para ir para lá.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Uma série de Audiências Públicas na Comissão de Educação sobre perspectivas, rumos, caminhos, com autoridades a respeito da educação no Brasil, educação brasileira, em todos os níveis, em todas as modalidades, e creio, vai ser assim uma ocasião importante para pensarmos juntos, nesse que é o maior desafio do Brasil, porque educação é tudo. Então, mas eu sei que em dois dias estas audiências não vão ser nas quintas-feiras, então talvez pudesse haver esse entendimento...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Fazer uma em conjunto.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Para que acontecesse numa quinta-feira, onde naquela Comissão, esse trabalho acontece. Então nessas duas semanas aconteceria na terça-feira, então poderia perfeitamente ser aqui na quinta-feira.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Vamos combinar, então, vamos combinar com o Senador Cristovam, e fazer até em parceria, porque no fundo esse Requerimento vem muito na linha de políticas preventivas, política de educação para a recuperação dos nossos jovens, né? Em votação ao Requerimento, se os Srs. Senadores e Senadoras que concordam, permaneçam como se encontram. Aprovado.

Senador Geraldo Mesquita com a palavra

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Eu queria solicitar a inclusão extra pauta, Senador, de dois requerimentos, um de sua autoria, inclusive, que adita requerimentos anteriores, requerimentos anteriores, números 18 e 19, incluindo convidados a participarem de Audiências Públicas já aprovadas, a relação está em anexo. E o Requerimento de autoria da Senadora Ideli, para que seja convidado a participar de Audiência Pública, também já designada para o dia 17, o sub Secretário de Políticas para Comunidades Tradicionais da Secretaria Especial de Política de Promoção e de Igualdade Racial, o Sr. Carlos Eduardo Trindade. Eu queria submeter a extra pauta à consideração da Comissão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Srs Senadores e Senadoras que concordam com a inclusão extra pauta, permaneçam como se encontram. Aprovado. Vamos agora ao mérito, Senador Mesquita, efetivamente no dia 17 de maio, a nossa intenção é fazer uma grande Audiência Pública aqui, tendo até como simbologia o dia 13 de maio, que o 13 de maio cai num domingo. É bem provável, inclusive, pode me ajudar ali a assessora Adriana, porque o

Senador, o ex-Senador Abdias Nascimento, que deve estar com 92, 93 anos, 93 anos, ele vem a Brasília no dia 16 e vai participar no Plenário de uma sessão de homenagem pós morte ao poeta Gerardo Mello Mourão. Então, como ele vem já a Brasília, ele participaria da abertura, aqui dessa nossa Audiência Pública, para discutir aqueles que estão quilombolas no Brasil. Falaria o Abdias, no momento, no primeiro momento, falaria a Ministra Matilde, e depois nós vamos ter aqui, no mínimo, pelo cálculo que fizemos aqui que foi uma preliminar, em torno de umas 50 ou 60 representantes de conflitos quilombolas no Brasil, que foram indicados pelo Ministério Público e pela própria Fundação Palmares, e pela CEPIL(F), e também pela Senadora Ideli no caso específico lá de Santa Catarina.

Então faremos um debate da questão quilombola, eu estou tentando, pelo volume desse Audiência Pública, eu vou tentar, eu diria se os senhores acordarem, que ela talvez se realize até no Plenário, numa homenagem a 13 de maio, que todos nós sabemos que 13 de maio, leal e aprovada foi assegurada a liberdade, não diria, mas é uma data importante, né? Nós nunca diríamos aqui, que assegurar a liberdade não é importante. E claro que estamos brigando agora para avançar nos direitos. Estamos tentando até que para no dia 17, de repente a gente faça a nossa Audiência Pública lá no Plenário, iniciando no mesmo horário, 9 horas da manhã, e estendendo até o horário que for possível, com a presença então do Abdias, com a presença da Ministra Matilde e de líderes dos quilombolas, além do Ministério Público de todo país. Para fazer um debate sobre essa questão e apontar caminhos. Senador Mesquita Júnior.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Há uma informação aqui, que nos leva a solicitar a inclusão no Requerimento no nome do Dr. Abdias, igual a uma questão de formalidade, para que ele possa estar assegurado contra as..

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Então nesse Requerimento, desse Requerimento já aprovado, o Senador Mesquita Júnior, então peça que seja incluída o nome do ex-Senador, e para mim o maior líder da comunidade negra do Brasil, vivo, Abdias Nascimento, é muito bom a gente fazer, prestar homenagem, e eu gosto muito das pessoas ainda vivas, né, em vida, em vida, esse é o termo correto, sem prejuízo de homenagearmos também aqueles que morreram, né, mas o Abdias ainda em vida seria uma forma de homenageá-lo. Eu confesso a vocês que eu encaminhei, tem um prêmio aqui que o Congresso acaba, acaba... Discutindo e homenageando pessoas ilustres da nossa história, e eu pedi para que no dia 20 de novembro, o Senado ofereça ao Senador Abdias esse



prêmio, pela sua história, pela sua luta, pela liberdade, pela igualdade, e pela justiça. Eu sei que o Mandela recebeu esse mesmo prêmio, o Presidente da África do Sul, logo após que ele saiu do cárcere, antes mesmo da eleição, nós tivemos uma Comissão grande lá do Congresso, convidamos e ele veio aqui no Brasil, ele recebeu o prêmio. Então eu queria que esse mesmo prêmio que o Congresso Nacional ofertou, àquele que eu considero o maior líder vivo da humanidade, em matéria de direitos humanos, que é Nelson Mandela, seja oferecido idêntico ao grande Abdias Nascimento, no dia 20 de novembro que é a data dos Zumbis dos Palmares. Quem concorda com a indicação, então, eu só fiz aqui um preâmbulo, não precisava se defender, né, da indicação do Abdias, permaneçam como se encontram, também convidado para esse dia. A palavra encontra-se a disposição. Senador César Borges? Senador Flávio Arns? Senador Mesquita Júnior? Não tendo mais nada a tratar. Aprovado os requerimentos encaminhados à Mesa. Eu agradeço a todos, e encerro a presente Sessão, até para o compromisso assumido com o Senador Cristovam de participarmos agora do seminário sobre educação. Muito obrigado a todos.

*(Sessão encerrada às 09h33.)*

**Ata da 21ª Reunião da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, conjunta com a 19ª Reunião da Comissão de Assuntos Sociais, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 15 de maio de 2007, terça-feira, às 14:00 horas.**

Às quatorze horas e treze minutos do dia quinze de maio de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, sob a presidência do Senador Paulo Paim, reúnem-se as Comissões de Direitos Humanos e Legislação Participativa e de Assuntos Sociais, em reunião conjunta, com a presença das Senhoras Senadoras **Serys Slhessarenko e Ideli Salvatti** e dos Senhores Senadores **Flávio Arns, Paulo Paim, Inácio Arruda, Leomar Quintanilha, Geraldo Mesquita Júnior, Cícero Lucena, Wilson Matos, Cristovam Buarque, Sérgio Zambiasi, Valter Pereira, Jaime Campos** e o não membro **Senador Augusto Botelho**. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atende ao Requerimento nº 17, de 2007 – CDH, com vistas a tratar do tema da emenda nº 3, constante do Projeto de Lei nº 6.272, de 2005, que cria a Receita Federal do Brasil, vetada pelo Presidente Luís Inácio Lula da Silva. Autores: Senador Paulo Paim e Senadora Ideli Salvatti. Convidados: Luiz Flávio Bor-

ges D’Urso – Presidente da Ordem dos Advogados do Brasil (OAB) de São Paulo; Edvaldo Pereira de Brito – Advogado Tributarista e Professor das Universidades Mackenzie da Bahia, representando o Ives Gandra da Silva Martins – Advogado Tributarista; Sérgio Murilo Campinho – Advogado da Superintendência Jurídica da Confederação Nacional da Indústria (CNI), representando Armando de Queiroz Monteiro Neto – Presidente da CNI; Roberto Nogueira Ferreira – Assessor da Presidência da Confederação Nacional do Comércio (CNC), representando Antônio de Oliveira Santos – Presidente da CNC; Clésio Andrade – Presidente da Confederação Nacional de Transporte (CNT); Daniel Pimentel – Presidente da Associação Brasileira de Rádio e Televisão (ABERT); Nelson Sirotsty – Presidente da Associação Nacional de Jornais (ANJ); Carlos José de Lima Castro – Presidente da Federação Nacional das Empresas de Serviços Contábeis e das Empresas de Assessoramento, Perícias, Informações e Pesquisa (Fenacom). O Presidente abre os trabalhos com as aprovações das atas das reuniões anteriores, dispensadas as suas leituras pelo Colegiado. O Presidente, após as suas considerações iniciais, explica como os trabalhos serão desenvolvidos e convida os senhores palestrantes, três a três, a tomarem assento na mesa. Todos os componentes da mesa fazem uso da palavra. A Presidência abre a palavra ao Plenário. Fazem uso da palavra os Senadores **Wilson Matos, Serys Slhessarenko, Leomar Quintanilha, Geraldo Mesquita e Paulo Paim**. Em ato contínuo, passa a palavra aos palestrantes para as considerações finais. **Extra-pauta: Item Único – Requerimento nº 29, de 2007 – CDH**, que requer a realização de Audiência Pública conjunta com a Comissão de Assuntos Sociais com o escopo de discutir a Emenda nº 3 apresentada ao PLC nº 20, de 2006, (Mensagem do Executivo nº 25, de 2006 e Projeto de Lei nº 6.272, de 2005, na Câmara dos Deputados), que “Dispõe sobre a Administração Tributária Federal; altera as Leis nºs 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.683, de 28 de maio de 2003, 8.212, de 24 de julho de 1991, 10.910, de 15 de julho de 2004, e o Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943; revoga dispositivos das Leis nºs 8.212, de 24 de julho de 1991, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de junho de 2004, 11.098, de 13 de janeiro de 2005, e 9.317, de 5 de dezembro de 1996; e dá outras providências” (Volume IV), em data e hora a serem designados posteriormente, tendo como convidado o Excelentíssimo Senhor Ministro Guido Mantega e outros que as Comissões entenderem necessários ao debate. Autores: Paulo Paim, Wilson Matos, Leomar Quintanilha e Geraldo Mesquita Júnior. **Resultado: Aprovado.** Nada mais havendo a tratar, o Senhor

Presidente encerra a reunião às dezessete horas e vinte minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, Secretário da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, junto com as notas taquigráficas, no Diário do Senado Federal. – Senador **Paulo Paim**, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 8ª Reunião da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura.

Solicito a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a coloco em votação. Srs. Senadores e Senadoras que concordam, permaneçam como se encontram. A Ata está aprovada.

Passamos à apreciação da Pauta. Eu tenho chegado aqui por norma, primeiro abrir sempre a nossa Sessão exatamente às 09h00, o que aconteceu hoje, foi 09h01, e tenho feito aqui na abertura uma pequena introdução, onde eu apresento um resumo das principais medidas definidas, aprovadas, discutidas na última reunião. Como eu entendo que hoje nós temos aqui uma Pauta ampla e o Projeto nº. 01 da Pauta, pelas informações que a Mesa recebeu até o momento, é considerado um Projeto polêmico, nós vamos iniciar, se assim vocês permitirem, pelo nº. 02, até chegarem mais alguns outros Senadores, e o nº 02 não é terminativo, o nº 03 não é terminativo. Vamos votando simbolicamente, em seguida, vamos para o nº 01. Eu tenho dito, Senador Crivella, Senador Flávio Arns, Senador César Borges, que nós temos colocado todos os Projetos na Pauta, conforme a ordem. E esse Projeto, que já chegou, a Senadora Fátima Cleide, consequentemente eu vou iniciar pelo nº 01, independentemente, eu sei que os Senadores ficarão aqui. Nós temos inúmeros Projetos que são terminativos, mas vamos iniciar com a chegada aqui, da Senadora Fátima Cleide, com o Projeto da Pauta, considerado nº. 01. O que é que diz o Projeto nº. 01? Projeto de Lei da Câmara nº. 122/2006, não terminativo. Altera a Lei 7.716, de 05 de janeiro de 1989, que define os crimes resultantes de preconceito de raça ou de cor, dá nova redação ao § 3º do art. 140 do Decreto Lei nº. 2.848, de 07 de dezembro de 1940, Código Penal e o art. 5º da CLT, aprovada pelo Decreto de Lei nº 5.452, de 1º de maio de 43 e dá outras providências. Autora, Deputada Iara Bernardi. Relatora, Senadora Fátima Cleide.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Sr. Presidente.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Senadora Fátima Cleide deu o seu parecer, até o momento aqui à Mesa, pela aprovação do Projeto. Mas, a Senadora Fátima Cleide me procurou ontem, que estaria aqui hoje às 09h00, antes de ler o seu parecer, ela quer fazer algumas considerações e nós vamos, então, de imediato, passar à Relatora do Projeto para, em seguida, passarmos a palavra pela ordem de inscrição já ao Senador Gilvam Borges. Senadora Fátima Cleide.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sr. Presidente, Srs. Senadores, como nós havíamos conversado com o Presidente Paulo Paim, no dia de ontem, esse Projeto como todos os que propõem mudanças na legislação e, principalmente, para assegurar Direitos Humanos, provoca muita polêmica. Meu parecer é favorável, mas tendo tido conversado com diversos setores, com o Senador Flávio Arns, nós decidimos pela retirada de Pauta, hoje, deste Projeto para que a gente possa promover maior debate sobre ele e proposição do Senador Flávio Arns ontem, que me deixou bastante interessada, é de que nós constituamos um grupo de trabalho para ouvir diversos setores interessados no assunto.

Agora, eu gostaria de deixar registrado, Sr. Presidente, que este grupo de trabalho não demorasse mais que 15 dias, uma vez que esse Projeto ainda vai passar pela Comissão de Constituição e Justiça. E nós sabemos que o governo brasileiro tem interesse também em aprová-lo o mais rapidamente possível para que a gente, efetivamente, constitua o Programa Brasil sem Homofobia e possa estar garantindo uma legislação que, efetivamente, contribua com isto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Srs., eu vou permitir que todos usem a palavra, mas quero, de pronto, até para ajudar o encaminhamento, eu vou dar a palavra para todos aqui, Gilvam Borges, Senador Crivella, Flávio Arns e Mesquita Júnior, os quatro Senadores que estão aqui, no momento, já pediram a palavra. Dizendo que, de pronto, essa presidência vai acatar o pedido da Relatora. Então, já anuncio, porque isso pode ter certeza que foram milhares e milhares de correspondências, que eu acho que todos os Senadores receberam. E essa presidência também. A favor e contra. E a Relatora me procurou ontem, o Senador Flávio Arns falou comigo, o Senador Gilvam falou, Mesquita falou, Crivella falou, Senador Simon falou. Todos entendem que tem que haver uma reflexão maior sobre esse tema. O que é que eu disse? Compete à Relatora. Se a Relatora pedir, nós retiramos de Pauta; senão, discutimos e é um direito legítimo, se alguém pedir vista, enfim, vamos continuar o debate.

Com certeza, o Projeto não seria votado sem o debate adequado. Eu entendo correta, inteligente e competente a decisão tomada pela Relatora. Qual a proposta, já para o debate, nesse primeiro momento? Ela se dispõe a fazer um grupo de trabalho e nós conversarmos com todos os setores e construirmos uma redação que seja o que eu chamo a linha de equilíbrio e que, efetivamente, seja um avanço no combate a todo o tipo de discriminação que é um dos papéis dessa Comissão de Direitos Humanos. Só com essa introdução, então, o Projeto não será votado. Essa presidência acata a retirada de Pauta e, claro, quanto à questão do grupo de trabalho nós vamos construir de forma coletiva com todos os Senadores interessados nesse tema.

Senador Gilvam Borges foi o primeiro a pedir a palavra.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Sr. Presidente, acho que é prudente, pertinente à sabedoria da Relatora e eu queria sugerir, além do grupo de trabalho, pela complexidade do Projeto, que principalmente atinge segmentos religiosos e minorias que estão envolvidas dentro e serão atingidas diretamente, seria oportuna uma audiência pública. Eu acho que cabe a questão, além do grupo de trabalho, esse próprio grupo de trabalho, então, abrir uma discussão com uma audiência pública para que tenhamos oportunidade de ouvir o segmento civil organizado para que, quando venhamos a Plenário, nesta Comissão, possamos estar bem abalizados, bem sedimentados nas nossas posições.

Então, eu acho que foi oportuno e muito inteligente da Deputada Fátima Cleide, e eu acho que a audiência pública fica a título de sugestão, deixo essa proposição para que nós possamos intensificar essa discussão. Porque, realmente, o Projeto, ele atinge, de uma forma frontal alguns segmentos, coisas que podem trazer consequências danosas.

Então, eu acho que é preciso uma audiência pública sim para ouvir os segmentos da sociedade.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Vou passar ao Senador Crivella, que tinha pedido também a palavra. E a gente pode, já aqui nesse momento, ir construindo esse grupo de trabalho. Eu acho que, eu acho que o mais importante, para mim, é nós construirmos uma proposta de consenso. Gostaria muito. Por isso que eu encaminhei da seguinte forma, Senador Crivella se V.Exa. concordar, até para a ponderação da fala de vocês. O que nós vamos decidir, nesse momento, é a proposta da Relatora—

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – A discussão é sobre o encaminhamento—

**PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ou seja, a formação do grupo de trabalho. E o grupo de trabalho...

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – A posição que eu estou colocando.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Isso, e o grupo de trabalho já recebe uma sugestão do Senador Gilvam Borges. Se no grupo de trabalho chegarmos a um grande entendimento, votamos o Projeto o mais rápido possível. Se não tivermos o entendimento, daí vamos então para os desdobramentos. A sua proposta será colocada.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Sr. Presidente, só para deixar registrado que eu gostaria que fosse submetido à apreciação, ok?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Com certeza, será ao Plenário sempre.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – O Plenário, a audiência pública.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Tudo bem, não tomaremos nenhuma posição sem submetermos ao Plenário. Senador Flávio Arns, em seguida, Senador Crivella.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Só em relação à proposta, porque o que aconteceu na Comissão de Assuntos Sociais e V.Exa., inclusive, participou do processo, nós tínhamos o Projeto de Lei sobre o Ato Médico, que era um Projeto de Lei, assim, extremamente, assim, que trazia à tona conflitos, problemas, discussões, as coisas assim foram pelo Brasil inteiro. E a Senadora Lúcia Vânia, que era a Relatora, naquela época, ela fez um trabalho que me pareceu assim muito interessante e com a participação de quem quisesse participar, estava aberto, na verdade, o grupo de trabalho para outros. Mas, a Relatora conduziu um processo de chamar todos os setores, a fisioterapia, a fonoaudiologia, enfermagem, médico, dentista, nutricionista e chegou, ao final, a um documento que foi, na verdade, com uma ou outra ressalva, assim, foi unânime. A gente pode dizer que foi unânime.

Então, neste sentido, eu diria que foi uma coisa que deu muito mais resultados, eu diria, do que a audiência pública. Quer dizer, nada impede, vamos supor, que o resultado final seja trazido para uma audiência pública. Mas lá o pessoal pode realmente se externar mais, abrir mais. São reuniões assim... De trabalho mesmo e isto permite com que as pessoas se manifestem de uma maneira assim diferente de uma audiência pública. Audiência pública traz, em si, a natureza, assim, muitas vezes, de conflito também. Mas, então, o grupo de trabalho pode aparar todas as arestas, discutir, ver, ver o que é bom, o que não é, e chegar a uma conclusão. Eu só fiz esse aparte porque

eu sei que eu quero me manifestar posteriormente em relação ao assunto, mas, só em relação ao método de encaminhamento.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Arns, um segundo aparte, num primeiro aparte, é só para contribuir aí com a discussão. Eu creio que a audiência pública poderá culminar esse processo de discussão depois do grupo de trabalho realizar seus estudos, então, a audiência pública culminaria, aí, com o fecho.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Crivella.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Sr. Presidente, Sras. Senadoras, Srs. Senadores. Presidente, acho que nós estamos caminhando para uma direção sensata, ponderada e que certamente fará com que esse Projeto caminhe numa direção negociada. Eu quero manifestar, de público, a minha admiração pela Senadora Fátima Cleide, pelas posições sempre progressistas e, eu diria, sem dúvida nenhuma, voltadas para uma luta contra discriminações, preconceitos e qualquer outra coisa que possa ferir qualquer um dos brasileiros, sejam eles negros, brancos, estrangeiros, homossexuais, heterossexuais, religiosos ou não, todos merecem o respeito. No art. 3º da Constituição Brasileira, nos objetivos fundamentais da República Federativa do Brasil, no item V, existe um artigo que diz que é promover o bem de todos, sem preconceito de origem, raça, sexo, cor, idade e quaisquer outras formas de discriminação. Naquela ocasião, na Constituição, se tentou introduzir uma norma que vedasse claramente a discriminação contra os homossexuais. Mas não se encontrou uma expressão nítida, eu diria, definitivamente, ou devidamente definida, para que não gerasse extrapolações, eu diria, inconvenientes.

As extrapolações inconvenientes é que eu acho que nós devemos debater no nosso grupo de trabalho. Porque existem posições claras aqui, que eu acho que nós todos concordamos, que é a luta contra a discriminação, contra a violência de qualquer espécie, praticada com relação aos homossexuais, o respeito que todos nós devemos a eles. Há também, por outro lado, o pensamento daqueles que acreditam, e nós somos uma civilização ocidental-cristã, nos princípios bíblicos e, nesse caso, negar a um cidadão brasileiro a fé nas suas convicções religiosas é também praticar uma discriminação. De tal maneira, que precisamos refletir muito e tentar alcançar aquilo que os constituintes não alcançaram, que era evitar as extrapolações inconvenientes.

De tal maneira que possamos conviver cada um com o seu pensamento, com a sua convicção, com a sua fé e nos respeitarmos mutuamente.

De tal maneira, Sr. Presidente, que sou plenamente favorável ao grupo de trabalho. Quero me inscrever nele. Vou me dedicar profundamente a encontrar essa fórmula. Quero dizer aqui de todos os e-mails que recebi, de muitas igrejas evangélicas e católicas, de modo geral, os cristãos, os que acreditam na Bíblia, todos eram unânimes nessa posição. Ninguém aceita, no Brasil, que haja perseguições, que haja violência, que haja qualquer tipo de constrangimento no trabalho, nas atividades artísticas, em qualquer lugar que seja no território nacional. Porém, se espera também que o contraditório, no debate, seja respeitado e nenhuma Lei venha a feri-lo.

De tal maneira, Sr. Presidente, que sou favorável ao grupo de trabalho. Sou favorável à audiência pública. Sou favorável a debatermos esse tema dentro do maior princípio de civismo, de cristandade, de amor ao próximo e chegarmos a uma conclusão que, repito, os constituintes não encontraram.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide, como Relatora. A senhora tem prioridade.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Senador Paulo Paim, Presidente, Senadores, é muito bom que a gente caminhe para o diálogo e, principalmente, para a superação de algumas questões que são colocadas e eu acredito que, no diálogo, a gente pode esclarecer.

E eu estou acreditando, sinceramente, na experiência acontecida, com relação ao ato médico, que passou anos aqui para ser resolvido, que foi o grupo de trabalho, acredito que lá a gente vai poder, inclusive, explicitar, eu acredito que muito do que a gente tem visto de contrariedade com relação a esse Projeto que, na Câmara, passou sem problemas, diz respeito a uma provável punição a quem expressar algum tipo de preconceito ou discriminação e isso levou a que religiosos entendessem que isso pudesse vir a acontecer como prisão, inclusive, a partir da manifestação no púlpito. E a gente tem, inclusive, dados que constata hoje, no Brasil, existem 122 cidades que já têm legislação sobre isso, três Estados e nenhuma punição para qualquer religioso. Então, eu acho que, no grupo de trabalho, nós vamos inclusive poder aprofundar e esclarecer tantas dúvidas que estão sendo colocadas.

Então, com relação à audiência pública, eu tenho concordância com ela. Agora, eu só não gostaria, Sr. Presidente, Srs. Senadores, que esse processo fosse procrastinado. Eu acho que nós devemos a sociedade brasileira, o nosso Legislativo deve a essa parcela da população uma posição imediata com relação à legislação para que a gente possa, de fato, garantir os Direitos Humanos destas pessoas que têm uma opção sexual,

me desculpa, mas essa questão me emociona pessoalmente, particularmente, e essas pessoas devem ser respeitadas e é obrigação nossa, como congressistas, garantir o respeito à dignidade humana.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide, eu posso lhe assegurar, e aí falo em nome da Mesa aqui, que nessa Comissão não terá enrolação. Nós faremos o debate e a conversa nos grupos de trabalho, como se propôs. Não tem problema nenhum de ter audiência pública, mas o Projeto vai ser votado com acordo ou sem acordo. Não existe essa. Eu me lembro uma época que eu estava na Câmara dos Deputados, só para lembrar, o meu Projeto de regulamentação de direito de greve é de 1991 e nunca foi votado numa Comissão.

O Projeto nº 01, que depois que terminamos a Constituição, que regulamentava a situação do salário-mínimo, é de um ano após a elaboração da constituinte. É de 1999, até hoje não foi votado e continua circulando nas Pautas.

Seja o que for, nós vamos tentar, nessa Comissão, no grupo de trabalho construir um grande acordo. Eu me disponho a contribuir: “Não houve acordo, viemos para a audiência pública. Não houve acordo, vota-se”. Dizia o saudável e inesquecível homem público, Ulysses Guimarães.

Houve acordo, vamos votar, a vida é assim, a favor ou contra, e cada um vai assumir a sua responsabilidade. Então, quero dizer com essa tranquilidade a todo o Brasil que está, eu sei, assistindo essa reunião ao vivo no dia de hoje pela TV Senado, que nós vamos fazer de tudo para construirmos um grande acordo.

Não houve acordo, ninguém vai fugir da sua responsabilidade. Até porque eu sei que essa é a posição de todos os Senadores. Nós vamos votar. Se der empate, eu votarei, naturalmente, dentro do meu ponto de vista, que não expresso, que tanto eu como o meu vice-Presidente, vamos agir aqui como Presidente da Comissão, mas se der empate a gente, naturalmente, terá que exercer o soberano direito do Voto. Senador Mesquita Júnior.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Paim, caros colegas, antes de mais nada, a minha irrestrita solidariedade aqui à Senadora Fátima Cleide. O seu perfil aqui é de uma democrata. Eu posso até assegurar, mesmo sem ter ouvido isso da Senadora Fátima, que ela jamais se negou a discutir esse processo, esse Projeto, em momento algum. O fato de tanta manifestação ter surgido ultimamente, isso é uma prova de que a sociedade está atenta e que o Projeto despertou curiosidade e interesse intenso, ou talvez mais intenso do que outros

que passam por essa Casa. Isso é uma coisa boa. Eu vejo pelo lado positivo.

Na área de Direitos Humanos, Senador Paim, aqui, eu percebi e compreendi a preocupação dos senhores Senadores, da Senadora Fátima. A concordância com a formação desse grupo de trabalho, que poderá trazer segmentos da sociedade aqui para se expressar, num prazo relativamente curto, por que não?

Agora, na área de Direitos Humanos, acontece também de o discurso não corresponder à prática. Eu digo o seguinte: Olha, Direitos Humanos é, sobretudo, o respeito à diversidade. Eu creio que se nós tivermos isso em mente, o respeito à diversidade...

Eu... Apesar de ter ficado estarelecido com a manifestação, há poucos dias agora, do próprio Papa. Eu respeito o direito que ele tem de opinar sobre assuntos que, em princípio, eu diria que... O Papa, por exemplo, disse há poucos dias agora, Senador Paim, com a autoridade que ele tem, que o segundo casamento é uma praga social. Eu não acho que seja, entende? Agora respeito a opinião do Papa. Eu não acho que seja, eu acho que praga social, por exemplo, é a pedofilia que, aqui e acolá, a gente ouve falar, dentro da própria igreja.

Agora, eu não vejo como praga social o segundo casamento e respeito a opinião do Papa. Eu acho que Direitos Humanos é isso, sobretudo isso. É o respeito às opiniões divergentes, é o respeito à diversidade.

Portanto, eu acho que o encaminhamento em torno dessa questão está bem posto aqui nessa Comissão. Vamos discutir no grupo de trabalho e, quem sabe, poderemos realizar aqui uma audiência pública para culminar com as manifestações colhidas no grupo de trabalho e encerrar esse assunto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu submeto rapidamente ao Plenário e vou ouvir naturalmente o Senador Flávio Arns, primeiro se o Plenário concorda com essa decisão. O Projeto sai de Pauta, nós vamos fazer um grupo de trabalho. Eu solicito a todos os Senadores, com total liberdade, que quiserem fazer parte do grupo de trabalho, que dêem o nome para a Relatora. Para que nesse grupo, então, a gente possa estabelecer os dias de reunião, enfim, eu acho que é possível construir um entendimento. Eu estou muito tranquilo, Senador Crivella, Senador Flávio Arns também, Senador Mesquita, que nós haveremos de construir um grande acordo e o que eu puder ajudar nesse sentido eu estou à disposição.

Eu vou dar a palavra agora ao Senador Flávio Arns, porque eu entendo que esse encaminhamento foi aprovado. Os Senadores se mantiveram como se encontram. E... Como se encontraram. E eu peço, então, que a gente entre, em seguida, no item 02. E

parece que a Senadora tem um pedido de inversão de Pauta. Senador Flávio Arns primeiro.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sr. Presidente, eu até havia dito antes que eu queria só estender um pouco o argumento. Em primeiro lugar, eu tenho a impressão, ou tenho até a certeza de que esta é a Comissão adequada para se fazer esse grupo de trabalho. Não é na Comissão de Constituição e Justiça, porque nós estamos tratando de Direitos Humanos. Nós não queremos discriminação, nós não queremos preconceito; nós queremos construção de dignidade, construção de cidadania, respeito à diversidade, que são princípios muito caros e têm que ser construídos, muitas vezes, com muito esforço e com muita luta.

Eu tenho um contato muito próximo com o grupo de homossexuais, lésbicas e transexuais do Paraná e a gente vê que é um grupo extremamente responsável, um grupo ético, um grupo que quer discutir, que quer fazer as coisas, que quer discutir essa situação e que está lutando por direitos e por cidadania.

Participei, inclusive, de reuniões no grupo e os depoimentos eram deprimentes. Preconceito, discriminação para conseguir trabalho, falta de acesso à qualificação, dificuldades na área da Saúde, da Educação, da casa. Isso levando à prostituição. Quer dizer, não tem outra alternativa, praticamente a sociedade diz: “Você tem que ir para a prostituição”.

Então, isto tudo tem que ser debatido neste grupo, nesta Comissão de Direitos Humanos. E como acontece no Brasil, em qualquer Projeto de Lei, tem que haver o debate, tem que haver o diálogo, o entendimento, a construção de um termo adequado, nisto tudo, que atenda esse princípio fundamental. Que a gente chegue diante de uma pessoa dessas, homossexual, lésbica, transexual e diga: “Você é uma pessoa humana”.

Se nós chegarmos nesse ponto de dizer: “Você é um ser humano, uma pessoa humana e, portanto, um cidadão de direitos”, a discussão vai ficar muito mais tranqüila de ser feita. Seja para quem for isto. Como foi dito antes também, para o negro, para o excepcional, para o rico, para pobre ou coisa semelhante. Para todos os setores da sociedade.

Então, é o local adequado. E falando com a Fátima Cleide, concordo com o Senador Geraldo Mesquita, a Senadora Fátima Cleide jamais se furtou a qualquer debate. Estaria aberta, só que a gente sabe como é que as coisas funcionam aqui dentro do Congresso também, as coisas, de repente tem que vir para a votação, para que daí digam: “Não, quer dizer, antes não havia assim, talvez, o clima para que isto acontecesse”.

Então, eu quero dizer assim, e tendo a experiência lá do grupo de trabalho, mas outras coisas também: leis polêmicas, a Lei da Falência, a Reforma do Poder

Judiciário, FUNDEB, LDB, lei de diretrizes e bases da educação que, em princípio, seriam leis muito polêmicas e que chegaram a consensos, foram votadas no final por consenso.

Eu queria só fazer uma observação em relação às observações do amigo também, Senador Geraldo Mesquita, em relação ao casamento, em relação à pedofilia, em relação às declarações do Papa.

A gente vê, hoje em dia, infelizmente também na nossa sociedade, e principalmente através dos meios de comunicação, a perda de qualquer referência. Se a gente olha uma novela, se a gente olha uma revista, você se separar é a coisa mais normal do mundo. Quer dizer, você não tem... Separa. Começa a namorar outra pessoa no próprio casamento. Não há um respeito entre o ser humano. Não, vamos casar, se não der certo, vamos nos separar.

Quer dizer, a sociedade, hoje em dia, está perdendo, na minha opinião, a referência em relação a coisas que deveriam ser fundamentais para valorização do ser humano e da sociedade. E a principal delas é a família. Então, nesse sentido está havendo, eu diria, uma orquestração para a banalização do casamento. A banalização: “Não, se dá certo deu, se não deu, não deu”. Os filhos lá. Não, os filhos moram com o pai, os filhos moram com a mãe. E a gente vê estudos que mostram assim que as pessoas nem se esforçam mais para que as coisas dêem certo, não é verdade? “Não, deu certo, deu. Não deu, não deu”. “E é na sociedade... Os dias de hoje”, então.

Então, eu imagino que o Papa estivesse falando dessa banalização do casamento. Isso aí que está acontecendo é uma praga, é realmente uma praga social, na minha opinião.

Agora, quer dizer, ou talvez a dificuldade tenha sido que a gente sabe que existem situações em que realmente não dá certo. Infelizmente, chega-se num ponto em que não dá certo. E, considerando um conjunto de coisas, a melhor solução, infelizmente, pensando assim, a gente tem de dizer, infelizmente, é a separação, é o divórcio. E nem por causa disso, essa pessoa tem que ser marginalizada, tem que ser discriminada, tem que acontecer qualquer coisa.

Mas eu só quero dizer que dentro dessa confusão ética pela qual nós estamos passando, e a comunidade, a sociedade, olha, a gente vê uma novela, a gente diz: “Rapaz, como é que essas coisas podem ser abordadas deste jeito numa novela, num horário nobre para crianças e tal”.

Então, esta banalização, esta falta de ética é que certamente o Papa, não sei, imagino, tenha dito “essa praga social”.

Mas, eu também quero dizer, eu conheço muitos casais que foram ao divórcio, foram à separação e que a Igreja, na minha opinião, teria até que rever esses aspectos para receber essas pessoas. Não pode marginalizar, discriminar e abandonar essas pessoas.

Agora, quanto à pedofilia que acontece na Igreja, infelizmente, essas pessoas têm que ser naturalmente punidas também, investigadas, punidas, não é? Investigados, punidos e, se for o caso, lógico, como o Senador Gilvam coloca, tratados também.

Mas tem que haver a transparência, a busca da responsabilização, não esconder essas coisas porque a melhor coisa que a gente pode fazer em relação a problemas é dizer: “Não, nós temos que dar o exemplo, a referência”. Temos que ser sempre, nesse sentido, seja aqui no Congresso, seja na Igreja, seja com médico, seja com empresário, seja com quem for, a transparência.

Então, infelizmente, acontecem essas situações. Não deveriam estar acontecendo. A gente lamenta que aconteçam e pode acontecer, infelizmente, em qualquer área. Mas qual é a solução para o problema? Eu sempre digo: Os problemas acontecem em qualquer área da sociedade. Qual que é a diferença? É como é que a gente vai tratar o problema. Vamos botar para debaixo do tapete ou vamos enfrentar o problema? Isto é que vai nos diferenciar.

Então, nesse sentido, a Igreja também e tem tomado posições, e tem que tomar posições a favor disto que toda a sociedade espera que aconteça. A própria Igreja ficará cada vez mais forte.

Obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Flávio Arns eu vou, em seguida, porque a Senadora Fátima Cleide vai ter que sair, o Senador Lucena vai ter que também dar uma saída, devido à Comissão de Orçamento. Eu queria, se possível, entrar pelo menos em votação naqueles Projetos não terminativos. Porque terminativos, como a gente tem sido praxe nessa Comissão, só votaremos com a presença de 10 Senadores em Plenário. E dizendo que esse grupo de trabalho, com certeza, pelo nível qualificado do debate, ele de repente vai ter mais Senadores que a própria Comissão. Eu já recebi aqui o telefonema aqui, informações da Mesa de quatro, cinco Senadores que não estão aqui, mas querem fazer, Senadora Fátima Cleide, parte desse grupo de trabalho.

Eu estou dizendo que você, tomei a liberdade, que não há problema nenhum que todos serão aceitos para debater esse tema. Eu quero dizer que, inclusive, esse Plenário aqui estará à disposição da Comissão de Direitos Humanos, no momento adequado que V.Exa. entender, para fazer o debate do grupo de trabalho.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Inclusive, Senador Paim, está aberto também o grupo de trabalho para representantes da sociedade que queiram participar dele.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Mesquita Júnior, pela ordem.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Um segundo só, já que o Senador Flávio Arns, meu querido amigo, tocou no assunto. Eu trouxe esse assunto relativo ao Papa para ilustrar o meu raciocínio. Mas, Senador Flávio Arns, com a sua ponderação natural algo que merece o meu profundo respeito, mas eu me permito, ainda, Senador Flávio Arns, discordar um pouquinho de V.Exa. porque eu acho o seguinte: O Papa foi infeliz. Ele foi extremamente infeliz. Eu sou casado com uma pessoa que veio de um divórcio, há mais de 30 anos. Eu me senti ofendido pessoalmente com isso. Eu tenho um casamento honrado, sólido, absolutamente satisfatório para mim, para a minha mulher, para a minha família, uma família bem constituída, entende? Eu acho que ele foi absolutamente infeliz. Ele abordou a questão pelo lado errado.

Eu, no lugar dele, teria reforçado como V.Exa. pregou há pouco. Eu teria reforçado a necessidade de nos voltarmos para a reflexão do reforço da família, do casamento etc. Mas não fazer uma crítica assim tão descomprometida com o mundo de hoje, com a realidade em que nós vivêssemos, como ele fez, entendeu, Senador Arns? Eu, particularmente, eu, pessoalmente, me senti ofendido. Creio que não se podem atirar pedras assim quando a gente tem um celeiro cheio de pedras no próprio quintal. Isso não é correto, do ponto de vista do que acontece hoje nas relações das pessoas no mundo atual.

Então, eu, com todo o respeito à sua opinião, que é uma pessoa com quem eu aprendo muito aqui nessa Casa, mas eu me permito discordar, acho que o Papa errou o viés; ele deveria ter, para reforçar uma situação, não se pode, não se pode generalizar a crítica e denegrir as relações que permeiam aí na sociedade. Era apenas isso que eu queria acrescentar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadores, com certeza, o debate será muito, eu diria, vou usar o termo de novo, qualificado, do mais alto nível, como foi aqui nesse momento no grupo de trabalho e, se necessário, sem sombra de dúvida, aqui numa audiência pública, antes mesmo da votação.

Então, fica tranquilo quanto a isso. Se me permitirem, o item 03 e o 04 não precisam nem ir à votação. Em seguida, Senador Gilvam Borges, o senhor é Relator de um Projeto não também terminativo. Vou passar em seguida o Relatório para V.Exa., que o Projeto... Agora,

esses dois que não precisa votação, se me permitirem, eu faço a leitura rápida e a gente já conclui. O item 03 é um substitutivo ao Projeto do Senado nº. 209/2004 em turno suplementar. Torna obrigatória a identificação em braile em todas as teclas dos telefones fabricados e comercializados no país. Autor, Sérgio Zambiasi; Relator, Paulo Paim. Já foi relatado, já foi aprovado.

Agora, é uma discussão em turno suplementar. Em discussão. Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão. Encerrada a discussão, não foram apresentadas Emendas. Fica, portanto adotado o substitutivo em definitivo, de autoria do Senador Sérgio Zambiasi, com a minha Relatoria.

O outro substitutivo ao Projeto de Lei do Senado 295/2004, turno suplementar. Estabelece reservas de vagas para as pessoas portadoras de deficiência nos programas de qualificação profissional financiados com recursos do Fundo de Amparo ao Trabalhador – FAT e dá outras providências. Autor, Senador Aloizio Mercadante. Relator, Senador Flávio Arns.

Em discussão o turno suplementar. Não havendo quem queira discutir. Encerro a discussão. Encerrada a discussão. Não foram apresentadas Emendas. Fica, portanto, o substitutivo adotado em definitivo.

Vamos agora ao item 02 da Pauta. Com a palavra, o Relator Senador Gilvam Borges. O que é o item nº. 02, não terminativo. Acrescenta ao art. 11-A da Lei nº. 4.737, de 15 de 1965, Código Eleitoral, para excluir de sanção a pessoa portadora de deficiência que deixar de cumprir obrigações eleitorais. Senador Luiz Otávio. Relator, Senador Gilvam Borges. Parecer pela rejeição do Projeto. Concedo a palavra ao Relator, Senador Gilvam Borges, para o seu parecer.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Sr. Presidente, eu recebi agora, há alguns minutos atrás, um pedido da Deputada, da Senadora Fátima Cleide, que ela tem um compromisso fora aqui da Casa e ela gostaria, então, de relatar na minha frente. Se assim o permitir, eu estarei–

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – É que os Projetos são terminativos, não tem como...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Os Projetos da Senadora são terminativos, que ela vai relatar. Então, não podemos ainda fazer a apreciação.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Então, eu aguardo agora a orientação da Senadora...

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Não, a orientação é do Presidente da Mesa, o seu Projeto não é terminativo, o senhor pode relatar.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Ta, muito obrigado. Sr. Presidente, em exame o Projeto de Lei do Senado 164/2006, que apresenta o art. 11 à lei

4103, de 15 de julho de 1965 para excluir da sanção, excluir de sanção a pessoa portadora de deficiência que deixa de cumprir obrigações eleitorais. Eu vou resumir aqui o meu voto e... Em que pese o mérito da iniciativa, no sentido de atenuar o ônus de uma obrigação suportada pelas pessoas portadoras de deficiência, peço venia para discordar quanto à eficácia da proposição, como já expõe a justificação do Projeto. Essas situações excepcionais de pessoas que estejam efetivamente impossibilitadas de exercer o dever do voto, por motivo de deficiência física ou mental, já são contempladas pela Resolução de nº. 21920.

Então, realmente é descabido o Projeto, embora com a boa intenção. Mas o próprio, o próprio TSE já contempla as pessoas. Por esse motivo, e feitas essas considerações, o voto é pela rejeição do Projeto, já que há uma legislação que contempla.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão a matéria. Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão. Em votação o Projeto. Quem concorda com o parecer do Relator permaneça como se encontra. Aprovado o parecer do Relator. Conseqüentemente, o Projeto está rejeitado.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO – (PT-MT)** – Questão de ordem, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Serys.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO – (PT-MT)** – A nossa questão de ordem é para comunicar aos colegas companheiros, Srs. Senadores, o aniversário do nosso Presidente hoje.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ah! (palmas).

Isso aí é para dar o quorum, viu? Como não tem ainda os 10, acho que agora... Muito obrigado, muito obrigado, viu?

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Parabéns!

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Sr. Presidente, olha, eu quero dizer aqui o seguinte, V.Exa. faz aniversário, mas quem ganha presente somos nós de podermos conviver com uma pessoa brilhante, com um sujeito interessado nos mínimos, diria, detalhes, na defesa do povo brasileiro. Dos trabalhadores, das minorias, V.Exa. é um exemplo de presença, que está sempre aqui, é um Senador assíduo no Plenário, nas Comissões. É sempre uma voz respeitada, a história de V.Exa. é uma inspiração para nós todos. E me agrada muito saber que V.Exa. é um afro-descendente, que mostra assim, com esse trabalho, com essa luta o valor, a grandeza que a sociedade brasileira tem com a participação de nossos irmãos que vieram do conti-



nente mãe. Parabéns a V.Exa., mas o presente, como digo, como disse, é nosso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Obrigado Senador Crivella a bondade de V.Exa.

**SENADOR DEMÓSTENES TORRES (PFL-GO)**

– Apenas para cumprimentá-lo, Sr. Presidente, e lembrar que o nome de V.Exa. não deveria ser Paim, que foi um erro de português, é Paulo “Painho”. Então, continue nos presenteando–

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Está fazendo uma homenagem aí ao Senador Antônio Carlos Magalhães.

(Risos).

Eu tenho certeza, porque há pouquinho tempo atrás eu disse para ele que o melhor presente para o meu aniversário seria a aprovação do FUNDEP, e o FUNDEP, eu fiz um apelo mesmo ao Senador Antônio Carlos Magalhães, quero registrar aqui, no dia inclusive em que à noite ele foi para o hospital, que ele permitisse que o Senador Demóstenes fosse o Relator. Ele, de pronto, aceitou e ele me dizia aqui agora que, claro, eu sei que já deve ter recebido uns 10 convites para palestra sobre o FUNDEP, ele me disse que vai agilizar, dentro do possível, para que o FUNDEP seja aprovado o mais rápido possível, que é aquele Fundo para Investimento no Ensino Técnico Profissionalizante. E, como ele foi feliz, agora, na Relatoria do Fundo contra a violência, já foi aprovado, eu tenho certeza, com o mesmo brilhantismo, o FUNDEP será aprovado. Muito obrigado, Senador Demóstenes.

**SENADOR DEMÓSTENES TORRES (PFL-GO)**

– Muito obrigado a V.Exa. que, inclusive, me deu o presente também de relatar o Estatuto do Idoso.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Me lembro, me lembro, me lembro.

**SENADOR DEMÓSTENES TORRES (PFL-GO)**

– Muito obrigado. Parabéns a V.Exa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Senador Paim, apenas para externar também nossas congratulações pelo seu aniversário e dizer que V.Exa. é uma daquelas pessoas que a gente tem como exemplo a ser seguido e, desde a militância no Movimento Sindical, que a gente tem uma admiração, eu tenho uma admiração muito grande por V.Exa. E quero dizer que é um grande prazer trabalhar com Paulo Paim no Senado Federal da República. Meu professor também, desde o Movimento Sindical.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide, todos os Senadores aqui

acabam mexendo com as nossas emoções, como diria o grande Rei Roberto Carlos. Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Também, a exemplo dos demais que já se manifestaram, dar os parabéns, felicidades, desejar saúde, força, paz e dizer também que eu acho que a sociedade toda tem que dar parabéns para você, se me permite dizer, não para V.Exa., mas para você. Porque olhe, V.Exa. tem se preocupado com tantos assuntos que são fundamentais, Estatuto do Deficiente, Estatuto do Idoso, Estatuto da Discriminação Racial, em relação à discriminação racial, igualdade social, desculpe, a questão dos sindicatos, a questão do salário-mínimo. Então, eu acho que a sociedade tem que ver em V.Exa. assim uma pessoa que está ligada aos anseios do povo e dizer: “Parabéns, saúde, força! Continue firme, não mude!” Parabéns!

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu queria agradecer a todas as manifestações. Sei que o Senador Lucena quer falar ainda, mas queria também dizer que nós já estamos alcançando o quorum, só falta um Senador e daí, se os senhores permitirem, Senadora Fátima Cleide, eu farei aquela inversão para que V.Exa. possa relatar o seu Projeto. Só falta um, tenho certeza que, em seguida, com a chegada da Senadora Patrícia teremos o número suficiente. Senador Lucena.

**SENADOR CÍCERO LUCENA (PSDB-PB)** – Bem, como disse o Senador Flávio Arns, em vez de chamar de V.Exa., vou lhe chamar de Paulo e dizer da minha satisfação de estar convivendo com você e nesse dia que é seu e é de todos nós, só pedir a Deus que ele continue lhe protegendo, lhe dando sabedoria, discernimento e cada vez mais você se sinta estimulado a fazer o que você vem fazendo em favor daqueles que mais precisam.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado, Senador Lucena. Senadora Patrícia.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Senador Paulo Paim, meu querido Presidente, me permita chamar assim. Ao longo desses quatro anos de convivência, só aumenta a minha admiração por V.Exa., pelo seu talento, a sua vocação e o seu entusiasmo, mas, acima de tudo, a sua sensibilidade pelas causas conhecidas por todo o Brasil, como aqui já foi dito por todos os nossos colegas. V.Exa. tem se destacado por essa sensibilidade, pela força, pela coragem inclusive, muitas vezes, de enfrentar, em momentos polêmicos, determinadas situações. E V.Exa. tem se mantido sempre firme nessas posições. Para nós todos, com certeza, é um orgulho muito grande sermos presididos, nessa Comissão que trata de ques-

tões das minorias, principalmente das minorias, das pessoas excluídas da nossa sociedade.

Portanto, eu quero aqui apenas me juntar a todos aqueles que já se pronunciaram, desejando um feliz aniversário. Desejando que esse dia seja um dia repleto de muita alegria, de muita paz. E que...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Olha, o presente de aniversário para dar o quorum para poder votar é o Senador–

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Pronto. Arthur Virgílio.  
(risos).

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Desejar, então, Senador Paulo Paim...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Para votar o seu Projeto, vai ser o primeiro a ser votado.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Se Deus quiser. Desejar a V.Exa., que V.Exa. continue brilhando, representando não só o seu estado tão querido por todos nós, o Rio Grande do Sul, mas representando todo o nosso país. Parabéns! Parabéns mesmo, do fundo do coração! Que V.Exa. continue sendo muito feliz e trazendo a alegria, a felicidade e a coragem que está estampada, não só no seu rosto, mas nas suas ações, no dia-a-dia, parabéns.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Patrícia, eu agradeço a V.Exa., Senador Geraldo Mesquita, mas eu quero dizer que o melhor presente para mim, hoje, é nós termos quorum aqui e os senhores, com a presença, que estão me fazendo essa pequena homenagem, que é dando quorum para a gente conseguir, em todas as reuniões da Comissão de Direitos Humanos, com a presença dos senhores, a gente tem dado quorum. E como também nas Comissões que os senhores e a senhora presidem, não é?

Eu confesso que, no último dia, eu estava num debate sobre Previdência lá na Câmara e acabei não colaborando com o quorum, mas estou com essa dívida com V.Exa. Senador Mesquita Júnior. Agora, temos quorum, em seguida, vamos à votação.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Paim, com o quorum a nossa responsabilidade é de ser bem breve, só para dizer, querido amigo Paim, que o seu aniversário é um motivo a mais para a gente, essa rotina de festejar a sua presença aqui no Senado Federal. O seu convívio, não é? A possibilidade de a gente aprender diuturnamente com a sua atuação honrada, séria, comprometida com o povo brasileiro.

Portanto, os meus parabéns, no dia de hoje, amanhã vou lhe dar os parabéns também e até o final do

nosso mandato pelo convívio, pelo exemplo de figura humana que V.Exa. é.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado, Senador Mesquita. V.Exa., gentil como sempre. Vou passar para o Senador Gilvam Borges, mas se permitirem, a Senadora Fátima Cleide tinha pedido a inversão de Pauta para que ela pudesse relatar os dois Projetos, que são o item 07 e o nº. 08. Srs. e Sras. Senadoras que concordam, Senadores e Senadoras que concordam com inversão de Pauta... Em discussão. Está aprovada.

Então, está invertida a Pauta, votaremos primeiro o item 07 e 08, que a Senadora Fátima Cleide é Relatora. Senador Gilvam Borges, vamos a voto, porque temos quorum.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Senador Paim, V.Exa. é uma casa de sentimentos, portanto, uma represa também de bondade, de disposição, de coragem. Eu tive a oportunidade de ter a sua convivência quando colegas–

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Quando éramos Deputados.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Na Câmara dos Deputados. Quando vi os seus sentimentos expressados no seu andar, no seu jeito de encarar a realidade. Muitas vezes, eu lhe vi, uma certa vez V.Exa. estava muito triste, eu acho que pelos embates, pela exposição e eu senti que V.Exa. estava precisando de dinheiro. E eu cheguei até V.Exa. e disse: “Paim, você está meio triste, você está precisando de dinheiro?” Ele disse: “O pior é que eu estou”. Eu digo: “Então, embora ao Banco que eu vou ser o seu fiador”. E assim a alegria retornou...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Isso não era para contar em público, mas foi verdade. Eu, como Deputado, o cheque, o tal de vermelho já estava dobrando–

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Eu quero lhe parabenizar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – E ele foi lá e se propôs para ser meu avalista para fazer o empréstimo que, felizmente consegui pagar, viu.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide, eu vou direto passar a V.Exa. o item 07. O autor é o Senador Paulo Otávio; V.Exa. é Relatora.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sr. Presidente, o Projeto de Lei do Senado nº. 90, Complementar de 2003, de autoria do Senador Paulo Otávio, dispõe sobre a confecção das cédulas de papel-moeda e dimensões diferenciadas para permitir sua identifica-

ção por pessoas portadoras de deficiência visual. Seu art. 1º especifica que as cédulas utilizadas como meio circulante terão dimensões claramente diferenciadas e conterão marcas ou signos que possibilitem a sua identificação tátil por pessoas portadoras de deficiência visual. O art. 2º constitui cláusula de vigência.

Esse Projeto, Sr. Presidente, tem um longo trajeto, já foi aprovado nesta Comissão de Direitos Humanos. Após a aprovação nesta Comissão, onde fui designada Relatora, ele foi remetido à Sub-Secretaria de Coordenação Legislativa do Senado Federal, mas em 16 de novembro de 2006 foi devolvido à CDH para apreciação em decisão terminativa, nos termos da conclusão do parecer aprovado por essa Comissão.

No último dia 08 de fevereiro de 2007, o processado foi encaminhado a mim novamente para que pudesse formular novo relatório. Diante, Sr. Presidente, da votação já havida e da discussão já havida nessa Comissão deste Projeto, o nosso voto, com base no exposto na análise, é pela transformação do PLS nº. 90/2003 em Projeto de Lei Ordinária e por sua aprovação na forma do Substitutivo que apresentamos.

Eu vou ler o Substitutivo para ficar mais rápido. O Projeto de Lei do Senado nº. 90 Substitutivo de 2003 dispõe sobre a obrigatoriedade e inclusão, nas cédulas brasileiras, de elemento que possibilite sua identificação por pessoas com deficiência visual. O Congresso Nacional decreta: “Art. 1º – As cédulas utilizadas como meio circulante deverão conter elemento que possibilite sua identificação por pessoas com deficiência visual”.

“Art. 2º – A emissão de cédulas com as características referidas no art. 1º será realizada gradativamente, de modo a completar o processo de substituição das cédulas em circulação, em desacordo com o estabelecido nesta Lei, no prazo de até 10 anos, a partir de sua publicação”.

“Art. 3º – Essa Lei entra em vigor na data de sua publicação”.

Portanto, Sr. Presidente, somos favoráveis à aprovação do Projeto do Senador Paulo Otávio.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão. Senador Arthur Virgílio, com a palavra.

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Sr. Presidente, antes de mais nada, de maneira pública, eu desejo que V.Exa. tenha uma vida muito longa, fazendo aniversário, como faz hoje, que faça muitos, com seu espírito público, com a sua capacidade de grandeza humana. Eu digo mais, essa CPI que V.Exa. preside e que o Senador Cícero Lucena vice-preside, essa Comissão está sendo um êxito. Ela vai, de fato, obtendo repercussão muito forte lá fora e nós temos

que conectar cada vez mais o Senado com o “lá fora”, com a sociedade.

Esse Projeto do Senador Paulo Otávio, que foi, de maneira muito competente, relatado pela Senadora Fátima Cleide, ele é precisamente a demonstração da sensibilidade do legislador. Afinal de contas, o que nós temos visto, então, até hoje, é a exclusão do deficiente visual do processo monetário. Ele fica dependendo de pessoas que lhe dizem quanto vale aquela moeda, quanto vale aquele papel-moeda e quanto não vale.

Portanto, é socialmente justo, é politicamente viável e me parece que é uma imperiosidade nós aqui nos manifestarmos a favor, tanto do Projeto do Senador Paulo Otávio, hoje vice-Governador do Distrito Federal, quanto do relatório competente da Senadora Fátima Cleide.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão a matéria. Não havendo mais quem queira discutir, nós vamos a voto. Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Paulo Paim, pela aprovação também. Senadora Patrícia Saboya Gomes.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – A favor do relatório.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Inácio Arruda. Senadora Serys Slhessarenko.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO – (PT-MT)** – Com a Relatora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Eduardo Suplicy. Senador Sérgio Zambiasi. Senador Sibá Machado. Senador Augusto Botelho. Senador Marcelo Crivella.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Com o Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Geraldo Mesquita Júnior.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Leomar Quintanilha, Senador Paulo Duque, Wellington Salgado. Gilvam Borges, que está aqui fora, mas já se pronunciou aqui na porta, a favor do voto. Senador Mão Santa. Senador Romero Jucá. Senador Joaquim Roriz. Valter Pereira, Jarbas Vasconcelos. Senador Demóstenes Torres se posicionou a favor também do voto agora, ele esteve aqui conosco.

co. A favor. Senador Eliseu Resende, Senador Romeu Tuma, Jonas Pinheiro, Arthur Virgílio.

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM) – Relator.**

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS) –** Senador Cícero Lucena.

**SENADOR CÍCERO LUCENA (PSDB-PB) –** Com a Relatora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS) –** Edison Lobão. Heráclito Fortes, Jayme Campos. Maria do Carmo Alves, Mário Couto, Lúcia Vânia. Senador Cristovam Buarque está viajando, justificou a ausência. Senador José Nery.

O Projeto foi aprovado. Segundo Projeto da Senadora Patrícia Saboya Gomes. Como Relatora, Senadora Fátima Cleide. Senadora Fátima Cleide com a palavra.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO) –** Sr. Presidente, chega a esta Comissão para exame de mérito e emissão de parecer, em caráter terminativo, o Projeto de Lei do Senado nº. 490/2003, de autoria da ilustre Senadora Patrícia Saboya Gomes. A proposição estabelece que os poderes constituídos em sua esfera de atuação deverão difundir os direitos fundamentais e os Direitos Humanos, tais como os previstos na Carta Magna, na Legislação Nacional e em Tratados internacionais e convenções congêneres sobre o tema. Determina também o Projeto que a Administração Pública Federal inclua, nos contracheques mensais de seus servidores, trechos dos instrumentos que consagramos direitos fundamentais e os Direitos Humanos, em especial os que se referem às mulheres, às crianças e aos adolescentes.

A proposição estabelece ainda que as emissoras públicas de rádio e de televisão incluam, em suas programações, material alusivo aos direitos fundamentais e aos Direitos Humanos.

O Projeto determina, ademais, que trechos dos instrumentos que consagram os direitos fundamentais e os Direitos Humanos sejam divulgados na publicidade dos atos, programas, obras, serviços e campanhas dos órgãos públicos. Em sua justificação, a nobre parlamentar autora da proposição destaca que a ampla definição de direitos fundamentais dá sentido à organização política brasileira.

A difusão, por parte do Estado, de informações sobre esses direitos, continua a autora do Projeto, é fundamental para que tenham eficácia. Dessa forma, o poder público, de acordo com a nobre representante do Estado do Ceará, pode utilizar mecanismos institucionais rotineiros, como os contracheques dos funcionários públicos Federais para divulgar trechos dos instrumentos que consagram esses direitos. Da mes-

ma forma, também atingindo parcela considerável da população brasileira, pode ocorrer, com a utilização da publicidade oficial de órgãos públicos e por meio das emissoras públicas de rádio e televisão. O Projeto foi inicialmente distribuído à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, onde foi designado como Relator o Senador Demóstenes Torres. Hoje também membro desta Comissão.

Antes que o relatório fosse examinado por aquela Comissão, entretanto, a proposição foi encaminhada à Secretaria Geral da Mesa para retificação do despacho da Presidência do Senado Federal, em virtude da promulgação da Resolução nº. 01, de 22 de fevereiro de 2005.

A matéria retornou então à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania que decidiu pela aprovação do relatório favorável ao Projeto com duas Emendas. A primeira delas, ao reformular a redação do art. 5º da proposição, estabelece que o cumprimento das medidas previstas nos arts. 2º, 3º e 4º da futura Lei atenderão aos critérios de conveniência e oportunidade da Administração Pública.

A segunda Emenda apresentada na CCJ renunera o artigo que determina a vigência da lei na data de sua publicação. Com parecer favorável da CCJ, a matéria vai encaminhada a esta Comissão para análise e decisão terminativa. A proposição não foi objeto de Emenda. Da análise: Nos últimos anos, os casos de violação de Direitos Humanos no Brasil têm tido grande repercussão e produzido intensos debates. Diversos setores da sociedade civil, cada vez mais, se mobilizam para o enfrentamento do problema, cobrando do estado o cumprimento de suas obrigações constitucionais. O poder público, por sua vez, aperfeiçoa seus mecanismos de combate às violações dos Direitos Humanos por meio de políticas educativas e de ações repressivas.

Todos sabemos, entretanto, quão insuficientes são as iniciativas do Estado no setor. Relacionadas às desigualdades sociais e a fatores de natureza cultural, as violações aos Direitos Humanos marcam tristemente o cotidiano no Brasil. Segundo o Relatório dos Direitos Humanos no Brasil, recentemente divulgado pela ONG – Rede Social de Justiça e Direitos Humanos, a cada 15 segundos, uma mulher é impedida de sair de casa no Brasil. Também a cada 15 segundos uma brasileira é obrigada a manter relações sexuais contra a sua vontade.

Ainda, de acordo com o Relatório citado, a cada 09 segundos, uma mulher é ofendida em sua conduta sexual ou por seu desempenho no trabalho doméstico ou remunerado. O Projeto ora sob exame apresenta solução original para as limitações orçamentárias dos

órgãos encarregados da proteção aos Direitos Humanos do Brasil. Valendo-se de meios já existentes, os contracheques dos servidores públicos, as emissoras públicas de rádio e televisão e a publicidade oficial, a iniciativa fará com que a reflexão sobre os direitos fundamentais invada o cotidiano do país.

Consequência inexorável de tal fato será o aprofundamento do debate sobre a questão e o desenvolvimento da consciência cidadã de homens e mulheres, brasileiros e brasileiras.

Trata-se, portanto, de iniciativa meritória que atuará como importante complemento às ações do poder público e da sociedade civil organizada, no que se refere ao enfrentamento do grave problema das violações dos Direitos Humanos no Brasil.

Em face do exposto, nosso voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº. 490/2003. É o voto, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão. Eu passo a palavra, de imediato, à autora, Senadora Patrícia Saboya Gomes, e depois continua a discussão e vamos a voto. Felizmente, o quorum está garantido. Senadora Patrícia.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Obrigada, Senador Paulo Paim. Eu quero, antes de mais nada, agradecer à Senadora Fátima Cleide por esse Relatório que faz dar o seu parecer de forma tão, não só carinhosa, mas procurou detalhes que podem nos ajudar na defesa de um Projeto que eu considero importante, um Projeto que busca ouvir o clamor, muitas vezes, da sociedade num país cheio de tantas mazelas, onde os Direitos Humanos acabam sendo violentados no nosso dia-a-dia.

Basta a gente assistir uma televisão, um jornal nacional. Basta a gente abrir um jornal ou escutar um rádio e a gente sempre vai ter exemplos de Direitos Humanos que têm sido violentados de pessoas idosas, de crianças, de jovens, de adolescentes, de mulheres, principalmente esse segmento da nossa sociedade.

Portanto, o que eu busquei aqui foi entender a necessidade de que nós pudéssemos garantir, através dessa Lei, que esses Direitos Humanos pudessem ser divulgados e que a sociedade pudesse ter o conhecimento necessário.

Eu fui autora de uma Lei parecida no meu Estado, o Estado do Ceará, quando era Deputada Estadual, em que os órgãos públicos, a partir do momento que façam propaganda publicitária de tantas coisas que nós ouvimos no dia-a-dia, possam também ter um percentual destinado à divulgação dos Direitos Humanos.

Eu tenho vivido esse momento, por exemplo, com a questão do Estatuto da Criança e do Adolescente, que já faz 17 anos. E, muitas vezes, as pessoas, não

por maldade, não por má-fé, mas por desconhecimento do que trata o Estatuto da Criança e do Adolescente, acabam, muitas vezes, ou desrespeitando o Estatuto ou não cumprindo o Estatuto, ou achando que ele é apenas um instrumento que apenas protege, mas que não estabelece também os deveres.

Portanto, a idéia do Projeto parte da sociedade em que eu tenho procurado ouvir, debater assuntos que são muitas vezes difíceis, que são assuntos que, que têm machucado muitas pessoas em nosso país, que perdem parentes, filhos, amigos em situações tão adversas. Eu quero, mais uma vez, agradecer a sensibilidade da Senadora Fátima Cleide que tem tido um papel fundamental principalmente na área de educação, na área das políticas sociais, tem sido um braço forte para todos nós aliados na luta, na defesa dos Direitos Humanos. Participou, de forma ativa, numa CPI que tive o privilégio de presidir da exploração sexual de crianças e adolescentes. E ela tem mostrado e demonstrado, no seu dia-a-dia, na sua atuação, a prioridade do seu mandato, principalmente para esses temas.

Portanto, eu só posso aqui, Senadora Fátima Cleide, mais uma vez, agradecer em nome da sociedade civil organizada, que nos sugeriu a idéia também desse Projeto.

Agradecer a V.Exa. pelo carinho como fez, pela atenção e o cuidado de relatar de forma tão exemplar um Projeto que vem da sociedade, não das minhas mãos, mas que apenas sou interlocutora desse desejo e dessa vontade. Muito obrigada. E eu peço aos meus pares que possam também nos ajudar na aprovação do Projeto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu vou fazer um apelo ao Plenário, na seguinte linha: Diversos Senadores me solicitaram que se eu pudesse botar em votação o Projeto, é de consenso, porque muitos têm que ir para a Comissão de Orçamento. Então, eu faria o seguinte encaminhamento, se os senhores concordarem: Nós votaremos para que os Senadores que têm que ir para o Orçamento, possam ir. Não terá mais nenhuma votação terminativa hoje, mediante o procedimento adequado aqui. Eu agradeço a presença dos Senadores. E nós continuamos a discutir essa matéria e outras como Requerimentos que não são terminativos. Podemos encaminhar dessa forma? Então, vamos aos votos. Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Com a Relatora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Paulo Paim, novamente, pela aprovação. Senadora Patrícia Saboya Gomes.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Inácio Arruda.

**SENADOR INÁCIO ARRUDA (PC do B-CE)** – Sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Serys Slhessarenko.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO – (PT-MT)** – Sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eduardo Suplicy, Sérgio Zambiasi.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Sibá Machado, Augusto Botelho, Leomar Quintanilha, Geraldo Mesquita Júnior.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Com a Relatora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Paulo Duque. Gilvam Borges.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Com o Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Mão Santa, Romero Jucá, Valter Pereira, Jarbas Vasconcelos, Demóstenes Torres, com a Relatora também, segundo me informou aqui agora, está aqui ele. Inácio Arruda está aqui também, sim. Muito bem. Eliseu Resende, José Agripino, Jonas Pinheiro. Senador Arthur Virgílio.

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Com a Relatora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Cícero Lucena.

**SENADOR CÍCERO LUCENA (PSDB-PB)** – Com a sensibilidade da autora e da Relatora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Papaléo Paes, Edison Lobão, Heráclito Fortes, Jayme Campos, Maria do Carmo Alves, Mário Couto, Lúcia Vânia, Cristovam Buarque, José Nery.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Marcelo Crivella, dizer que chegou hoje aqui oficialmente a sua indicação para alegria nossa...

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Voto com o Relator, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Marcelo Crivella. O Projeto foi aprovado. Já tinham pedido a palavra pela ordem, Senadora

Fátima Cleide e Senador Arthur Virgílio. Teremos ainda alguns encaminhamentos, mas, votação nominal não teremos mais no dia de hoje.

Já agradeço aqueles Senadores que retardaram um pouco a ida para outras Comissões para prestigiar essas votações. Senadora Fátima Cleide, em seguida, Senador Arthur Virgílio e Senador José Nery.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sr. Presidente, apenas para agradecer aos Senadores a votação unânime nesse Projeto e agradecer também as palavras da Senadora Patrícia Saboya e dizer, Senadora que eu é que me sinto muito honrada e tenho a agradecer pela oportunidade de relatar Projeto de tão importante... De importância fundamental para as nossas lutas e o combate à violência e à discriminação de todas as formas, principalmente contra mulheres, crianças e adolescentes.

Então, mais uma vez, o meu muito obrigada à Comissão de Direitos Humanos pela aprovação unânime desta matéria aqui trazida pelas mãos delicadas e sensíveis da Senadora Patrícia Saboya.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Senador Paulo Paim, eu quero apenas agradecer também e fazer minhas as palavras da Senadora Fátima Cleide. Muito obrigado. Um beijo no coração.

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Senador Paulo Paim, de maneira muito breve e ressaltando o trabalho da Relatora e da Autora. E aí tinha completa razão o Senador Inácio Arruda, em citar ambas, enfim. Ressaltar que há uma relação direta entre desrespeito a Direitos Humanos em geral num país e o desrespeito aos Direitos Humanos de mulheres, minorias e crianças nesses países que cuidam pouco dessa questão tão fundamental, a dignidade das pessoas. É impressionante como se vê uma estatística diferente na Suécia quando se a compara com o Brasil.

Portanto, esses passos que parecem pequenos, para quem só olha a floresta, e é muito importante olhar a floresta, eles significam que, percebendo a árvore, nós vamos também entrando em especificidades que são muito boas para a dignidade da pessoa humana no nosso país. Parabéns à Senadora Patrícia, à Senadora Fátima Cleide pelo belíssimo trabalho que estão realizando. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Essa presidência também aproveita para cumprimentar a ambas pelo brilhante trabalho concluído e o Projeto Aprovado. Senador José Nery.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Sr. Presidente, senhores Senadores, senhores Senadoras, a aprovação do Projeto, no âmbito da Comissão de Direitos Humanos, de iniciativa da Senadora Patrícia Saboya, relatado aqui pela Senadora Fátima Cleide.

Creio que esta iniciativa se soma a outros tantos esforços no sentido da afirmação dos Direitos Humanos no Brasil, especialmente de segmentos historicamente tratados com desrespeito, aqui especificamente, relacionado às mulheres, crianças e adolescentes.

Então, nesta manhã, a Comissão, ao votar favoravelmente ao Projeto, esperando que, em caráter terminativo e tornando possível que os órgãos públicos e as TVs, que todos os instrumentos que o Estado, em seus diversos níveis, dispõe para fazer chegar a mensagem do respeito à dignidade humana, especialmente de mulheres, crianças e adolescentes, é muito bem vindo e, com certeza, é uma forma de ampliar a cidadania brasileira, a ampliação de direitos, a conscientização maior de cada pessoa na defesa dos seus direitos, especialmente desses segmentos fragilizados, muitas vezes, que não têm, ainda, o Estatuto da igualdade, do respeito como algo primordial.

Então, considero a aprovação, no âmbito da Comissão, como fundamental nesse avanço das conquistas na ampliação, na luta pelos Direitos Humanos.

E por último, Sr. Presidente, aproveito a ocasião para saudar o nosso ilustre Presidente, aproveito a ocasião para saudar o nosso ilustre Presidente que hoje aniversaria, com certeza, recebendo de todos nós, do Senado Federal, dos seus colegas e do povo do Rio Grande do Sul, que tão bem representa nessa Casa, os cumprimentos sinceros por ser um parlamentar exemplar na luta dos trabalhadores e do povo brasileiro. Com certeza não seria a mesma se ao longo de tanto tempo, seja na Câmara dos Deputados, seja aqui no Senado, não tivéssemos aqui um baluarte da luta em defesa dos direitos dos trabalhadores, sobretudo do salário-mínimo, dos direitos previdenciários dos trabalhadores e trabalhadoras e o Senador Paim, aqui, hoje, honrosamente presidindo a Comissão de Direitos Humanos, receba do pessoal, em meu nome, em nome, com certeza, de todos os Srs. e Sras. Senadores, os cumprimentos de quem, efetivamente, trabalha pelo bem do Brasil, pelo resgate da cidadania do nosso povo e merece a consideração, o aplauso dos Senadores, do povo brasileiro e, em especial, do povo do Rio Grande do Sul, que o senhor tão bem representa nesta Casa. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado, Senador José Nery. Uma alegria enorme ouvir as suas considerações sobre os Projetos aprovados e, claro, para mim, pessoalmente, essa sua fala, falando um pouco da nossa trajetória. Eu agradeço e, ao mesmo tempo, queria estender nesse momento. Eu sei que se ela tivesse aqui, me permite Patrícia, ela me daria um forte abraço, e eu quero estender à líder do PSOL, a Senadora Heloísa Helena,

elo brilhante trabalho que fez nessa Casa também os meus cumprimentos. Parabéns a V.Exa. Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sr. Presidente, na Comissão de Assuntos Sociais até presidida pela Senadora Patrícia Saboya, nós aprovamos Requerimento de aplauso para a Rede Globo, em função da abordagem de temas relacionados a Direitos Humanos naquela emissora, já por várias novelas, mas, especificamente, em relação à última, “Páginas da vida”, em que a emissora trouxe para o debate, assim, aspectos essenciais para a sociedade, como a questão da com deficiência, a questão do alcoolismo, da adoção, de um conjunto de aspectos.

E a gente observa que as emissoras, de uma forma geral, vêm assim, se dedicando a esses temas, pensando assim na grande contribuição que, sem dúvida, elas podem dar. Que uma novela, por exemplo, dessa natureza, abordando esses temas, vale por mil campanhas educativas.

E o Projeto de Lei que a Senadora Patrícia apresentou e relatado pela Senadora Fátima vai nessa linha também, dizendo: “Vamos pegar todos os instrumentos possíveis à nossa disposição para conscientizar, sensibilizar, divulgar, quer dizer, tornarmos, usarmos esses instrumentos para as mudanças, que todos nós desejamos, aconteçam na nossa realidade”.

Então, são os contracheques, são as rádios, são as televisões públicas para que tenham, nem deveria haver essa necessidade, porque já deveriam fazer isso naturalmente, mas, assim, para que haja um marco dizendo: “Vamos, é nossa obrigação, não só do setor público, é obrigação das televisões particulares, privadas também”. Estão, por exemplo, se abordar, por exemplo, com seriedade, como foi feito, sem radicalismo, vendo o aspecto pedagógico, tantas áreas que podem ser, assim, alteradas para melhor em nosso país.

Então, nesse sentido, dentro desse espírito que deve haver no Brasil, que eu também quero enaltecer o Projeto de Lei, a Relatoria, e dizer que é bom que essas coisas estejam sendo aprovadas e esperamos que ajudem, contribuam, de fato, para que o ser humano seja o objeto maior de todas as ações de nosso país. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu queria aproveitar aqui, embora ela disse: “Não, eu estou saindo”. Que a Senadora Patrícia informasse sobre a audiência pública dia 21. Em seguida, Senador Flávio Arns fará—

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – A nossa audiência pública, que será uma audiência pública conjunta, em que o Senador Paulo Paim é Relator desse nosso Projeto, que trata da prorrogação

da licença maternidade de 04 para 06 meses. Seria muito importante, e eu faço também aqui, junto ao Senador Paulo Paim, a presença de todos os senhores e senhoras Senadores porque é um tema polêmico, apesar de acreditar que seja algo muito justo. Essa iniciativa, na verdade, é um anteprojeto da Sociedade Brasileira de Pediatria e da Ordem dos Advogados do Brasil. Eu, por meu intermédio, por representar a Frente Parlamentar pelos Direitos da Criança, acabei sendo autora desse Projeto. Nós teremos aqui a participação da Fiesp, da Confederação Nacional do Comércio, da Indústria. Nós teremos aqui o Presidente da Nestlé que, inclusive, já tem apontado como uma necessidade a prorrogação também da licença maternidade.

Portanto, seria de fundamental importância que às 09:00h, não é isso? Que às 09:00h, dia 21, às 09:00h, que os Srs. Senadores, Sras. Senadoras pudessem estar aqui para a gente fazer uma discussão do Projeto, como disse o Senador Paulo Paim, está aberto a novas sugestões, novas idéias para que a gente possa aprimorar, para que a gente possa melhorar o Projeto e que a gente, enfim, possa garantir o direito das nossas crianças desde a primeira infância, desde o momento em que estão no ventre das suas mães.

Eu acho que assim é que a gente pode ajudar a construir um país mais justo, um país mais igualitário, onde a gente garanta esses direitos fundamentais. Então, eu agradeço a oportunidade, mais uma vez, que o Senador Paulo Paim me dá para que a gente possa fazer essa audiência e fazer esse apelo que no dia 21, às 9 horas, todos possamos estar aqui para discutir e debater esse Projeto.

Muito obrigada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Queria só informar à Casa, antes que a Senadora se retire, que essa é uma ação conjunta das duas Comissões, a Senadora vai presidir toda a audiência pública. Eu estarei, com muito orgulho, como Relator, sentado, tomando nota aí das considerações dos convidados. E gostaria que o Senador Flávio Arns falasse, e ele vai presidir, se depender naturalmente, eu tenho certeza, de mim e da Patrícia, essa audiência pública também do dia 21, só que à tarde. Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Só que eu faço uma objeção, gostaria muito que V.Exa., a Senadora Patrícia estivessem presidindo esta audiência—

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Estaremos aqui ao seu lado.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Não, estarei presente também sem dúvida alguma. Audiência pública dia 21 também, 14:30 horas, a respeito do Dia Internacional Síndrome de Down. Inclusive, atores,

autores e pessoas da área, que assessoram a Rede Globo e que estiveram envolvidas também na novela “Páginas da vida”, estarão participando desta audiência pública.

A audiência pública faz parte de um conjunto de atividades que o Senado vai desenvolver na terça-feira, sob a coordenação da Presidência do Senado. Quer dizer, algo assim muito importante para homenagear, comemorar, porque tem que comemorar a luta pela cidadania do Dia Internacional da Síndrome de Down, para mostrar que as pessoas com Síndrome de Down, bem como as pessoas com deficiência, de uma maneira geral, não precisam de pena, de piedade, mas precisam de chances, de oportunidades, de direitos para se realizarem como pessoas. Obrigado, senhor Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu queria informar também que, nesse dia 22, logo após a audiência pública, dia 21, Senador, queria informar que no dia 22, é que eu estou me referindo ao Senador José Nery, que eu vou passar a palavra em seguida para ele. No dia 22 pela manhã, nós teremos uma audiência pública aqui é, onde nós vamos ver a Ministra Matilde Ribeiro, Ministra da Secretaria Especial de Política de Promoção de Igualdade Racial. Dia 21 é o dia Internacional da Luta Contra o Racismo e o Preconceito. Como nós temos duas audiências no dia 21, ela virá no dia 22, pela manhã. Logo após terminar a palestra da Ministra, tem a ver com o tema, nós vamos instalar oficialmente a Subcomissão do Trabalho Escravo, em que o Presidente é o Senador José Nery, que está com a palavra.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Sr. Presidente Paulo Paim, Srs. Senadores e Senadoras, estamos na reta final dos convites para a composição. Creio que hoje definiremos justamente a composição, respeitando a proporcionalidade partidária de blocos aqui na Comissão de Direitos Humanos, e instalaremos, com toda a determinação, no dia 22, a Subcomissão Permanente e contando para tal, desde já, com os Senadores que integrarão, Senadores e Senadoras, que integrarão a Comissão para que se façam presentes, tendo em vista que na reunião, na instalação da subcomissão, Sr. Presidente, pretendemos definir, já naquele momento, um calendário mínimo de trabalho, as primeiras ações da Comissão, Senador Geraldo Mesquita, devem ser definidas já na primeira reunião de instalação, mostrando o nosso interesse e o nosso compromisso de fazer com que essa Comissão trabalhe com efetividade, com competência e alargando as ações do Congresso Nacional, especialmente do Senado e, mais especial ainda, da Comissão de Direitos Humanos, de enfrentar o debate para que medidas le-



gislativas sejam aprovadas com maior celeridade, seja no Senado e, especialmente, na Câmara dos Deputados, onde precisamos fazer um bom diálogo com a Mesa da Câmara e com as lideranças partidárias, para apressar a votação de Projetos de origem Legislativa sobre o tema do trabalho escravo no Brasil.

E também as outras iniciativas, que têm a ver com a presença da Subcomissão em regiões e estados onde há a maior incidência do trabalho escravo e a mobilização social que devemos fazer para que essa questão se transforme, com objetivo muito claro de que, ao completarmos 120 anos que formalmente foi abolida a escravidão no Brasil, nós possamos dar passos mais seguros no caminho para a efetiva erradicação do trabalho escravo no Brasil. Muito obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Quero informar também, com a chegada aqui do Senador Quintanilha, ele que preside a Comissão do Idoso, nós teremos uma audiência aqui para discutir, naturalmente debater, a violência contra o idoso, uma iniciativa do Senador, que eu encaminhei e já aprovamos o Requerimento. É em sintonia com a Comissão de Direitos Humanos, o Ministério da Justiça e também da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República. Então, já está encaminhado.

O Senador Mesquita Júnior, nós encaminhamos, não é Senador, o Requerimento já aprovado dos 120 anos da Abolição não concluída, que nós vamos iniciar, então, praticamente com esse evento, no dia 22 de março, e vamos concluir em 21 de março ou 13 de maio do ano que vem.

Queremos que esse um ano seja um ano de debate com o título “os 120 anos da abolição não concluída” e, claro que vamos fazer de tudo para que aqui no Congresso Nacional os temas ligados à igualdade, à liberdade, à justiça com os escravos, eu diria, do passado e muitos hoje ainda, se conclua. E vamos torcer que seja nesse período, não é, Senador Mesquita?

Eu queria também informar que chegou aqui à Mesa que no dia 21 de março vai ser lançada, lá na Câmara dos Deputados, a Frente Parlamentar pela Cidadania, GLB+, esse mais é que eu não estava entendendo o que é que era aqui. Frente Parlamentar pela Cidadania, GLB+, dia 21 de março, salão nobre da Câmara dos Deputados, com a presença de 183 Parlamentares.

Eu vou encerrar os trabalhos de hoje. A não ser que algum Senador... Senador Inácio Arruda quer fazer uma consideração? Está com a palavra.

**SENADOR INÁCIO ARRUDA (PC do B-CE)** – Primeiro, Senador Paim, queria ressaltar aqui a importância do Projeto que nós acabamos de aprovar,

da Senadora Patrícia Saboya. Sempre fica aquela expectativa de que o Senador tem que estar presente para ouvir os parlamentares. Mas eu quero registrar a importância do trabalho que ela desenvolveu, mesmo na ausência que ela teve que, aqui é assim, nós participamos de 05, 06 Comissões simultaneamente. Agora mesmo temos que correr para a Comissão de Relações Exteriores, que nós vamos ter a discussão de dois Embaixadores que vão ser sabatinados, daqui a pouco, para ocupar postos destacados em nome do nosso país, fronteira adiante.

Mas, independente dessa situação de, simultaneamente estarmos em várias representações, eu quero destacar a importância do Projeto que ela apresentou, para que pudéssemos divulgar, por todos os meios, os direitos da pessoa humana. Então, isso é muito importante. E os mecanismos oficiais são múltiplos, desde as TVs públicas, quantas TVs públicas nós temos? São concessões da União para Estados, para Municípios, rádios, TVs. São esses instrumentos nossos, que aqui foram levantados, os contracheques. Quantos instrumentos nós temos para poder divulgar os Direitos Humanos. Então, acho que isso é muito, muito importante.

Destacar e dar um abraço em V.Exa., que está aniversariando hoje. Registrando, mais uma vez, o papel destacado de V.Exa., desde Deputado Federal até ocupar aqui o cargo de Senador da República, na defesa dos trabalhadores, das minorias e na valorização do trabalho, que valorizar o trabalho, às vezes não é só lutar pelo salário, quer dizer, é a dignidade no trabalho. Acho que isso V.Exa. tem feito com muito vigor e por isso que nós temos nos irmanado, desde a Câmara dos Deputados, num trabalho conjugado. Acho que é esse esforço coletivo que nós vamos desenvolvendo e que eu gostaria assim de destacar nessa oportunidade em que nos encontramos aqui na Comissão de Direitos Humanos do Senado Federal.

Acho que V.Exa. desenvolve um trabalho com muita dignidade. Você examina aqui esse problema do trabalho, da erradicação do trabalho escravo que tem muito a ver com a realidade econômica do Brasil e da América Latina. Quer dizer, a situação econômica do nosso país. Nós temos que conjugar a nossa ação da luta pela erradicação do trabalho escravo, que ainda existe, em pontos destacados do país, e nós podemos identificar; nós temos aqui o Ministério Público do Trabalho, vai trabalhar, com certeza, conjugado aqui, o Nery pode convidar exatamente para fazermos um trabalho conjunto, com a luta para acelerar o Programa de Crescimento. O Presidente da República lançou um Programa de Crescimento. Mas como a gente desembaraçar esse Programa de Crescimento, porque se fo-

rem mantidos os atuais patamares de crescimento da economia e desenvolvimento econômico do país, vai se manter o trabalho escravo. Não se consegue erradicar o trabalho escravo do país. Porque a economia limitada, não permite esse salto que a gente quer dar aqui na Comissão de Direitos Humanos.

Quer dizer, a nossa luta vai se tornando mais difícil. Não é ingloria, é uma luta gloriosa que nós vamos tocar aqui na Comissão de Direitos Humanos. Mas ela se torna mais difícil pela trave no desenvolvimento da nossa economia. Eu acho que nós temos que conjugar o nosso esforço. Quer dizer, o esforço da Comissão tem que estar também ligado à luta que o povo brasileiro desenvolve para tocar em questões estratégicas. Quer dizer, todos aqueles que lutam em defesa dos Direitos Humanos lutam para reduzir esse juro escandaloso que existe no Brasil. Esse juro é um ataque aos Direitos Humanos em nosso país. Esses juros que aí estão são criminosos, esses juros que aí estão são responsáveis pelo recrutamento dos mais pobres para servir às gangues que aí estão de crime organizado. Porque não tem crime organizado formado por quem mora em periferia não. Quem mora em periferia é recrutado pelos Ph.D.s do crime, porque crime organizado é de gente que tem formação, é por gente de cartel, é de gente famosa. Não é de gente pobre. Gente pobre é recrutada e se transforma em escravo do crime organizado.

Então, eu acho que nós devemos travar aqui também... Defender os Direitos Humanos é defender a queda desses juros criminosos que se mantêm no país. Acho que nós não podemos estabelecer uma regra para juros que não podem cair abaixo de 12%, não podem ser menor do que 11%, por que não? Se a inflação pode chegar em 4, se a inflação pode chegar em 3, por que é que os juros também não podem chegar em 3 e a gente permitir um crescimento mais vasto da nossa economia, fazendo com que os Direitos Humanos possam se valorizar efetivamente na nossa nação?

E, daqui a pouco, a gente possa deixar esse tema, não de lado, porque eu tenho certeza que a gente nunca vai conseguir deixar de lado essa matéria que é defender os Direitos Humanos permanentemente, mas a gente amenizar o sofrimento do povo brasileiro, que é o que nós desejamos, não só nessa Comissão, mas aqui no Senado, na Câmara e também no meio do povo brasileiro. É essa a questão que eu queria levantar para V.Exa. Como é que a gente conjuga bem o nosso trabalho?

Defender os Direitos Humanos é também defender um Programa de Aceleração do Crescimento em patamares mais avançados. Eu acho que tem tudo, e

V.Exa. Conhece bem os dois lados do assunto, conhece bem a batalha dos Direitos Humanos e conhece bem o que é destravar a economia para poder garantir os direitos da pessoa humana.

Por isso que eu quero dar esse abraço firme em V.Exa. No dia do aniversário desse jovem Senador da República aqui em nossa Casa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado, Senador Inácio Arruda, só queria dizer a V.Exa. que tivemos uma parceria, como Deputados, muito, muito, muito boa. E dizer que eu tenho muito orgulho, de dizer que assinei aquela PEC junto com V.Exa., V.Exa. me convidou: “Paim, vamos assinar juntos”. Da redução de jornada sem redução de salário, que é a questão do emprego, que se tivesse sido aprovado, teria gerado cerca de cinco milhões de emprego em nosso país.

**SENADOR INÁCIO ARRUDA (PC do B-CE)**  
– Que seria já um avanço significativo na defesa dos Direitos Humanos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Direitos Humanos.

**SENADOR INÁCIO ARRUDA (PC do B-CE)**  
– Que é valorizar o trabalho.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Exatamente. Quero também dizer a V.Exa. que eu tenho o mesmo entendimento de V.Exa. Alguns tinham a visão que quando eu assumisse aqui a Comissão de Direitos Humanos, nós só íamos tratar, não é que não tenha que tratar dos direitos civis e políticos, mas nós temos a visão, acho que essa Comissão tem, V.Exa. demonstrou isso, Senador Cristovam demonstrou outro dia que, para nós, “Direitos Humanos” é direito à Educação, à Saúde, ao Trabalho, à Renda, é diminuir a taxa de juros, não é? É se preocupar com o homem do campo, com o homem da cidade, com reforma urbana, com reforma agrária. Isso, para nós, é também “Direitos Humanos”. Essa luta, por exemplo, Senador José Nery, do trabalho escravo, é a questão do deficiente, é a questão do idoso, é a questão do negro, é a questão do índio e aí eu passo a palavra, de imediato, para falar da questão do idoso ao Senador Quintanilha. Não sei se o Flávio Arns gostaria de fazer um aparte.

**SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Senador Flávio Arns parece que acabou solicitando primeiro.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Não, é que na linha só, só uma pequena observação, porque eu já havia falado antes também. Na linha da observação de V.Exa., agora e antes também, dizendo que, semana que vem, vamos ter a audiência pública, no dia 22, além das que acontecem no dia 21, no dia 22, sobre trabalho escravo e a instalação da Subcomissão que

trata desse assunto, só lembrar que os Governadores do PT já assinaram, um compromisso, dentro das normas estabelecidas mundialmente, de combate ao trabalho escravo. O Governador do Maranhão, que não é do PT, também assinou. Eu acho, Sr. Presidente, que nós poderíamos, pela Comissão de Direitos Humanos, trabalharmos, inclusive, com os demais Governadores para que haja, assim, um compromisso da assinatura. A gente sabe que muitos estão se esforçando, mas, esse simbolismo que tem que haver, de uma luta nacional que acontece dentro dos Estados e, na sequência, dentro dos Municípios e que possamos fazer a divulgação disto nacionalmente, das pessoas, Governadores que assinaram essa luta, inclusive, em função do Projeto de Lei que foi aprovado nesta Comissão, no outro dia, e que se relaciona também ao combate ao trabalho escravo e que agora está indo para a Comissão de Constituição e Justiça.

Então, dizer que os Governadores estão assinando e essa Comissão de Direitos Humanos pode fazer mais articulações com os demais Governadores para que essa iniciativa se propague formalmente também em nosso país.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu passo a palavra ao Senador Quintanilha. Eu sei que dois legítimos representantes da sociedade brasileira, que estão aqui, pediram a palavra. Eu quero dizer que hoje eu não posso dar a palavra para eles por não ser uma audiência pública. Hoje é uma Sessão de deliberação de Projetos. Senador Quintanilha, com muita satisfação.

**SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Senador Paulo Paim, eminentes colegas desta importante Comissão, eu iniciaria, Sr. Presidente, justificando o meu atraso em chegar aqui, em razão do cumprimento de outros compromissos inadiáveis já agendados. Aliás, a nossa agenda, aqui no Senado, tem sido uma tortura para todos nós, querendo cumprir todos os compromissos assumidos, mas a concorrência de horário, a concomitância da realização dos eventos tem tornado, assim, a nossa vida muito difícil.

Então, eu queria registrar aí a justificativa pelo meu atraso. Sei que perdi aí uma parte interessante do debate, importante, que sempre é travado aqui nesta Comissão.

Em segundo lugar, e acho que deveria ter sido em primeiro, eu queria dar um abraço muito fraterno em V.Exa. Um abraço amigo, um abraço apertado, um abraço de um colega que aprendeu admirá-lo e respeitá-lo pelas suas posições firmes, pela defesa das suas convicções, pelo elevado espírito público de V.Exa. E pelo grande companheiro e colega que se revela aqui, nessa convivência tão agradável e tão gostosa, não só

nas demais, no Plenário, nas demais Comissões de atribuições de V.Exa., conosco nesta Casa. Fico feliz em privar da sua amizade. Fico feliz em poder conviver com V.Exa. Fico feliz em estar aprendendo com V.Exa. firmeza e o tirocínio, na luta permanente pela defesa dos interesses do povo brasileiro: Os idosos, os adolescentes, os portadores de necessidades especiais, enfim, de todo o povo brasileiro. Senador Paim, V.Exa. é um dos grandes exemplos que o povo brasileiro deve apreciar, admirar e acompanhar.

Gostaria de fazer alguma colocação. Eu observei que foram levantadas algumas questões relacionadas com o Estatuto da Criança e do Adolescente. Entendo que essa legislação, ela representa um avanço e ela, como toda a legislação que nós temos aqui, peca por ter também as suas falhas, os seus equívocos e os seus erros.

Eu não estou seguro se é no Estatuto, mas eu vou dar uma examinada para confirmar, que registra a proibição do trabalho infantil. Isso se tornou uma tônica nacional quando, na verdade, a preocupação, eu tenho certeza que de todos os legisladores, era com a exploração do trabalho infantil.

Senador Paim, eu, V.Exa. e a grande maioria do povo brasileiro é originária de família pobre, cujo único caminho decente e honrado para sobreviver é o trabalho. Eu comecei trabalhar muito novo, com nove, dez anos de idade.

Obrigado pela minha mãe, confesso que eu não gostava, achava ruim, eu preferia brincar como as demais crianças, é o desejo de todas as crianças. Hoje, eu compreendo perfeitamente e acho que me fez muito bem, a mim e aos meus sete irmãos, a exigência da minha mãe para que nós ajudássemos nas tarefas de casa e, assim que pudéssemos, exercitar atividades fora para ajudar na mitigada, na ínfima receita que nós temos em casa. Minha mãe, eu não me canso de render homenagens a ela. É uma das mais fortes e impressionantes representações da força e da coragem da mulher brasileira. Eu perdi meu pai cedo; minha mãe criou nove dos seus irmãos, mais dois sobrinhos do meu pai e teve uma prole numerosa. Eu sou o mais velho de oito filhos. E, graças a Deus, nenhum de nossos irmãos, nenhum desses parentes que ficaram sob a tutela, sob a condução da minha mãe e do meu pai, experimentaram um desvio comportamental. Graças a Deus. É uma família unida e é uma família que aprendeu, desde cedo, Senador Paim, meus caros colegas Senadores, que o trabalho é o único caminho honrado para as pessoas construírem o seu próprio destino.

Então, quando eu vejo essa proibição, é exatamente da preocupação da exploração do trabalho infantil, que ainda existe, que ainda existe, mas nós

precisamos entender que é preciso separar o joio do trigo. Separar o certo do errado. Os pais têm o dever de ensinar os seus filhos a trabalhar. Não são todos os filhos que não precisam trabalhar. O percentual de filhos que nascem em berço esplêndido é pequeno. A grande maioria precisa trabalhar para sobreviver e construir o seu futuro. Nós precisamos, efetivamente, reexaminar o arcabouço legislativo que existe, pertinente a esse assunto, e aprimorá-lo para voltar a permitir aos pais que eles cumpram um dever de ensinar o filho a trabalhar.

Nessa mesma direção, veja, Senador Paim, agora há pouco o Senador Inácio Arruda falava que o crime organizado não é dirigido pelo pobre. Na verdade, há uma pequena diferença nisso. Normalmente, o crime organizado e as outras ações são dirigidas por líderes. As pessoas não são iguais. Os líderes se destacam dos demais. E, via de regra, esse que tem a condição de ser líder, ele tem uma condição de organizar-se e organizar a sua vida para ter uma condição de vida melhor. E dizia agora há pouco, o Senador Inácio Arruda, que os pobres estão sendo recrutados para trabalhar.

E aqui vem na direção do que eu estava comentando. Nós estamos discutindo à larga aí, a possibilidade da redução da maioridade penal, porque os nossos jovens e os nossos adolescentes estão sendo recrutados pelo crime organizado. Ora, a família está proibida de ensinar o filho a trabalhar. A família está proibida pela Lei de ensinar o filho a trabalhar. Agora, o crime, o marginal que não respeita a Lei, que não respeita o próximo, quer tirar proveito de tudo, está recrutando para trabalhar no crime, quem poderia estar trabalhando em atividades saudáveis e produtivas, que rendessem resultado para si, para a sua família, para a comunidade e para o país.

Então, Senador Paim, nós precisamos é aqui, este foro, é o foro adequado para nós discutimos o ajuste dessa questão. Eu iria além. A minha mãe foi professora por mais de 30 anos. Aposentou-se com 30 anos. Eu fui aluno dela. Eu experimentei os rigores do aluno filho da professora. Ela exigia que o filho da professora, tinha que ter um conhecimento maior do que os demais alunos, porque era filho da professora. E ela não só admoestava, ela impingia alguns castigos naturais e normais que os pais precisam fazer com os filhos.

Eu tenho que agradecer à minha mãe por isso, porque foi graças a ela que eu acabei aprendendo alguma coisa. Eu, certamente, devo tê-la deixado frustrada, porque eu não consegui ser melhor aluno do que os demais da sala, mas eu compreendi a mensagem dela, que eu tinha o dever de estudar. De estudar para

aprender e não estudar para passar como nós estamos vendo graças hoje no ensino brasileiro.

Então, nessa direção, o Estatuto da Criança e do Adolescente tem uma questão que eu quero trazer à discussão nesta Casa para que nós possamos aprimorá-lo. No seu art. 18, ele diz que: “É dever de todos velar pela dignidade da criança e do adolescente”. Corretíssimo. “Pondo-os a salvo de qualquer tratamento desumano”. Corretíssimo. “Violento”. “Corretíssimo”. “Aterrorizante”. Corretíssimo. “Vexatório ou constrangedor”. Aí, eu fico na dúvida. Eu fui ao Aurélio para confirmar se o entendimento que eu tinha das expressões “vexatório” e “constrangedor” era exatamente aquilo que eu entendia. O que ocorre hoje, na sala de aula, o aluno pode impingir uma situação constrangedora ou vexatória ao seu colega, ao professor. Aliás, alunos insolentes e algumas coisas são até próprias da idade, nessa fase de formação, com a dificuldade daquele auxílio consistente de algumas famílias, de dar uma educação adequada aos seus filhos. O filho vai ter a educação complementar ou, às vezes, é quase que total, é na escola. E o professor está impedido de admoestar porque a admoestação impõe uma situação vexatória ou constrangedora ao aluno. O aluno pode. Não há punição para ele. Ele briga com o colega, desvia a atenção dos demais colegas, insulta o professor. Se o professor reagir, se o professor aplicar uma reprimenda na vista dos outros, é uma situação vexatória ou constrangedora, como diz o Aurélio. Não pode. O que é que acontece? É chamado o professor na Secretaria e, ali sim, ele é admoestado por ter admoestado o aluno. Ou quando os pais são convidados e, normalmente, o pai acha que o filho é Santo. “Não, meu filho? Não, meu filho não fez isso que você está falando. Meu filho não praticou essa maluquice. Meu filho é bem-educado, tem uma educação de berço”. O pai, ocupado com os seus afazeres, não acompanha o dia-a-dia das crianças. Cada dia que passa, hoje, Senador, em decorrência dessa sociedade consumista, os pais estão mais distantes dos filhos. Mal vêem o boletim escolar, a cada bimestre, e, às vezes, olham e não querem saber por que é que tirou nota baixa; se é porque está tendo dificuldade de aprender ou se é porque está brincando demais, gazeteando as aulas. Hierarquia e disciplina cabem em qualquer lugar. Nós precisamos corrigir esse erro, esse equívoco que nós cometemos aqui no art. 18 do Estatuto da Criança e do Adolescente para voltar a permitir o exercício da hierarquia e da disciplina dentro da sala de aula.

Não é por acaso e nem à toa que nós estamos vendo multiplicar os comentários sobre o desastre que está tomando conta da Educação, principalmente da Educação fundamental e básica deste país. A criança

está solta, faz o que quer. Sai da sala de aula a hora que quer, brinca, conversa com aluno, vira as costas para o professor. Entra e sai à hora que quiser. Se for chamada a atenção, o professor é quem recebe a reprimenda. Então, nós precisamos dar a nossa contribuição. Discutir isso aqui para eu entender melhor que o meu raciocínio pode estar errado. Eu quero é discutir com os meus pares, com os meus colegas desta Comissão e do Senado sobre essa questão, porque eu entendo que hierarquia e disciplina que ocorreram no tempo em que nós éramos crianças, eu fui professor, na minha sala de aula eu exercia a autoridade com firmeza. Não permitia esse tipo de atividade que está hoje tomando conta da sala de aula. Imagine no ensino fundamental e no básico, imagine como é que fica isso com os adolescentes, com os jovens, que têm já esse sentimento de independência e de autonomia?

O que acontece com o país que está se mergulhando num índice alarmante de criminalidade é porque nós estamos gastando montanhas de dinheiro com a repressão, com aparato policial, com aparelhamento policial e estamos deixando um pouco assistência, a causa dessas questões, que é o apoio ao cidadão na sua fase de formação, na fase de formação do seu caráter. Nós temos o dever de cuidar do cidadão desde tenra idade, de criancinha até a juventude. Ele, tendo esse apoio, inclusive, do Estado, dificilmente ele derivará para um desvio comportamental e para a criminalidade, Senador Paim.

Então, eu acho que V.Exa. está presidindo uma das mais importantes Comissões deste Senado. E eu quero trazer para o Plenário deste Senado este tema, essa questão que passa pela Educação, que vai passar por outros temas para ser finalmente decidido pelo Plenário da nossa Casa. Mas, fico feliz que aqui nós começaremos a debater e discutir essa questão e, quem sabe, darmos a nossa contribuição que as gerações futuras estão, as gerações de hoje estão a nos cobrar; as futuras gerações também nos cobrarão se nós não tomarmos uma atitude de modo a corrigir as falhas que nós temos no arcabouço legal. Muito obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Quintanilha, eu vou passar a palavra ao Senador Romeu Tuma, em seguida, Senador José Nery. Mas dizer que V.Exa. traz uma reflexão à essa Comissão. Esse o fórum mesmo do debate. V.Exa., veja bem, preside a Subcomissão do Idoso, mas ao mesmo tempo quer fazer aqui a discussão da nossa criança e do adolescente. Eu acho que essa reflexão, ela tem que ser feita. Eu, independente da sua fala, eu só queria dizer que, quando eu escrevi um dos... Eu escrevi alguns livros. O último foi “O rufar dos tambores” e, no

“Rufar dos tambores”, Senador Quintanilha, eu falo já no início, que lá eu comecei a trabalhar com oito anos de idade. E teve um colega meu que me disse que não deveria ter dito isso. Mas, é a verdade, é a história, é a vida. Eu comecei, efetivamente, a trabalhar, claro, na orientação da minha casa, da família, em Caxias do Sul, plantando no quintal do pátio.

Então, eu plantava batata, o milho, repolho, e isso me fazia muito bem. E no outro período eu ia para a aula. E aí eu fui, com isso, fazendo a minha própria formação. E se eu não estou dizendo aqui, e não foi também a intenção do Senador Quintanilha, que nós temos que botar as crianças trabalhar com oito anos. Nós estamos falando da disciplina, da educação que começa efetivamente em casa. Só essa rápida consideração, porque eu me lembrei desse fato que faz parte da minha vida. Senador Romeu Tuma.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Eu queria primeiro cumprimentar V.Exa. pelo aniversário. Viu, na minha agenda, está em primeiro lugar, tentei ser o primeiro, mas, acredite, as minhas orações da manhã foram para sua saúde, sua felicidade e que continue com esse sucesso, com esse coração maravilhoso que V.Exa. tem demonstrado nesta Casa.

Eu ouvi com atenção o Senador Leomar Quintanilha. E gostei do tema que foi levantado. Outro dia, Presidente, V.Exa. lembrou que começou trabalhar como criança, eu também. E eu tenho como troféu, ainda esta semana discuti com a minha mulher, com os meus filhos, que eles querem que eu escreva um livro de todas as passagens minhas pela área de segurança. E aí várias histórias que, felizmente ou infelizmente, eu tive que passar durante quase 50 anos.

E, entre os meus troféus, que eu guardo com maior carinho, é a carteira de menor trabalhador; menor, com 14 anos, a gente ia ao Departamento do Trabalho e tirava a carteira de menor para trabalhar numa casa comercial como office-boy. Não tenho nenhuma desonra por isso. Nem acho que deve, deve sim abrir caminho para as crianças não precisarem trabalhar, mas desde que elas recebam a contrapartida o que Estado pode oferecer. Ele lembrou uma coisa aqui que deve ter emocionado o Senador, que a sua mãe foi sua professora.

A minha mulher, como professora, Diretora de Escola, alfabetizou no primeiro ano os quatro filhos que eu tenho. E eles, graças a Deus, têm uma linha de conduta exemplar, todos formados, porque a mãe era dura na queda, não deixava que houvesse nenhum tipo de falta de disciplina.

E hoje, Senador Leomar Quintanilha, nós ficamos chocados, em São Paulo, quando houve um compromisso do então Prefeito Paulo Maluf, da cons-

trução de um colégio militar, na área que era do QG do Estado Maior do Exército, onde tinha a PE e tudo. Derrubaram tudo para construir o colégio militar que, infelizmente, por qualquer razão, não foi iniciado. E hoje nós sabemos, em todos os testes que são efetuados, da qualidade de ensino, os alunos do colégio militar têm privilégio de serem os primeiros colocados por causa da disciplina. Não é a hierarquia, porque isso eles terão no futuro se seguirem a carreira, mas a disciplina. A imposição de uma disciplina em que o aluno sabe que ele é ele. Ele tem que saber e aprender por si. Não vai depender do colega e nem do professor isoladamente. Ele tem que se dedicar e compreender senão ele poderá ser até desligado do curso por falta de acompanhamento da turma.

Eu tenho aqui debatido e não vou esmorecer, desde o primeiro dia, não se pode confundir, não há o direito de ninguém confundir o menor infrator, aquele que matou, estuprou, estuprou ou com o menor que não tem assistência nenhuma e a família desagregada não tem poder aquisitivo. Nós temos que isolar um do outro e trabalhar em sentido diferenciado.

Não adianta fazer uma Lei única, que pune aos de 16 anos, se tem gente de 16 anos que precisa só de um apoio para poder estudar, trabalhar, aprender, porque ele deseja ser inserido na sociedade.

Então, V.Exa. está correto nisso. Vou continuar lutando por isso. Tem que separar, Senador. Não dá, aquele que matou dez, 15, não tem jeito de recuperar, é difícil. Eu acho que uma criança de 16, 15 anos, poderá, talvez, num sistema prisional diferenciado não dá para misturar nunca, em hipótese alguma, com colégio escola de formação profissional, tudo isso poderá responder, dentro do ECA, por uma punição, restrição de liberdade. Mas, oferecendo, em contrapartida, uma oportunidade dele se recuperar ou ficar no caminho do crime e aí a sociedade terá que tomar providências.

Agora, aqueles que são abandonados... Vai numa favela dessas, Senador. Eu fui a várias. Um quarto, um quarto onde tem uma televisão às vezes daquelas do Século XVIII e 10 meninos, o pai e a mãe na mesma cama. Cada um se ajeitando. O pai fica ali, a mãe na orelha o dia inteiro; ele vai para o bar, no sábado, enche a cara e vai matar alguém. Porque o próprio desafogo dele é contra a família. Ele não encontra outro caminho, não consegue agredir o cidadão, então, às vezes agride a mulher, agride os filhos.

Então, tudo isso é obrigação do Estado enxergar de forma diferenciada. Não adianta... Eu acho que bolsa-família é bom, tudo é bom. Mas e a parte do interior, espiritual do cidadão, da agregação da família, de buscar meios para uma sobrevivência digna. Não importa onde morem, mas que tenha a dignidade. Eu

estou falando isso porque eu repito muito, nós não podemos misturar a qualidade daqueles que praticam o crime, são infratores, e daqueles que ainda não foram aliciados pelo crime. Que poderão ser por falta de oportunidade.

E eu queria hoje também, se V.Exa. permitisse, apenas uma referência, também discutimos aqui futuramente o Código do Consumidor, que hoje é o Dia Internacional do Consumidor, eu acho que isso é importante. Há uma defasagem, esses empréstimos de desconto em folha estão trazendo uma consequência amarga para muita gente, não tem mais condições nem de pagar as suas contas, de se alimentar, porque viram aquele dinheiro cair do céu, de repente, o anjo da guarda não vai trazer de volta para pagar. Então, trouxe muita dificuldade. São coisas que são necessárias, mas tem que ser estudada, qual é a forma que a pessoa poderá continuar sobrevivendo sem ter que se enterrar e procurar outros caminhos que não sejam da honestidade.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem, Senador Romeu Tuma. Vou passar a palavra ao Senador José Nery.

**SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Presidente, pela ordem. Só para... O Senador José Nery, me permita, antes de V.Exa., Senador José Nery...

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – José Nery.

**SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Desculpe, Senador José Nery. Antes de—

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador José Nery, porque eu também tenho a mania de trocar, Senador José Nery.

**SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Senador José Nery. Antes de V.Exa., só para não perder aqui a ligação daquele comentário que eu fiz, eu já achei aqui, no Código da Criança e do Adolescente, é o seu art. 60, que diz assim: “É proibido qualquer trabalho a menores de 14 anos de idade, salvo na condição de aprendiz”. Quer dizer, aqui está ressaltada a condição de aprendiz, não é? Então isso... O ressalvo, a ressalva aqui atenua. Acho que, nesse particular, aqui está bom. Mas o art. 18 continua insistindo, continua insistindo que ele precisa ser reabilitado. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador José Nery.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Senhor Presidente Paulo Paim, Srs. Senadores, a questão abordada, agora há pouco, pelos dois Senadores que me antecederam, Senador Leomar Quintanilha e Senador Romeu Tuma, em relação a essa questão do

direito da criança e do adolescente, eu creio que nós vamos aprofundar esse tema e explorar ao máximo, no âmbito da subcomissão temática, do Direito da criança e do adolescente e, ao final, dos nossos... Aliás, no curso dos nossos trabalhos na subcomissão, creio, vamos conseguir produzir um conjunto de propostas que melhor se adequem à realidade e que efetivamente contribua para melhorar o trato, o respeito e a dignidade das nossas crianças e adolescentes, e também, evidentemente, dos métodos de abordagem, de tratamento, na relação que deve ocorrer no seio da família, na escola e na comunidade.

Então, temos sobre esse sistema realmente questões de mais alta relevância e, inclusive, realmente, Senador Quintanilha, eu ia fazer um reparo em relação a essa questão de que os pais estariam proibidos de ensinar uma atividade, uma profissão, um trabalho. Na verdade, não estão, desde que não seja não só na família, mas até em alguma instituição, o menor de 14 anos que esteja na condição de aprendiz. Então, eu queria...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador José Nery me permita, muito bom o seu esclarecimento, que vem colabora com o debate, porque alguém lá que está assistindo a TV Senado pode estar achando que nós estamos contra o Estatuto. Não é isso. Estamos apenas reafirmando essa lógica que agora aqui os dois Senadores afirmaram. O Estatuto diz que, na condição de aprendiz, ele pode sim, exercer, aprender a trabalhar. Meus cumprimentos a ambos. Para não passar uma impressão que alguém: “Olha, lá na Comissão de Direitos Humanos, disseram...”, o que não é verdade. Ficou muito bem esclarecido.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Exato. E alguém se prevalecer disso justamente para fortalecer todo... Aqui também é bom que se diga, há toda uma campanha que, em certa medida, eu acho nociva, de ataque a esse conjunto de medidas, de normas, que conseguimos avançar e aprovar no Parlamento brasileiro, em relação ao direito da criança e adolescente. Creio que nenhuma lei está isenta de alteração, de redefinição. No entanto, cada alteração que ocorra tem que ser no sentido do aprofundamento das conquistas. Porque é claro também que uma análise mais crítica da situação que estamos vivendo no país pode indicar que é preciso adotar alguns mecanismos que regulem melhor esse tratamento entre o professor, o pai, a mãe, os organismos da sociedade, em relação às crianças e das crianças em relação a essas instituições.

Então, nesse sentido, temos muito a fazer, muito a debater e, com certeza, muito a contribuir para que essa questão seja tratada com a necessária determinação, coragem, no enfrentamento desse tema. Eu

queria aproveitar a oportunidade, senhor Presidente, para anunciar e registrar aqui a presença, entre nós, a visita, a participação da Vereadora Marinor Britto, da Câmara Municipal de Belém do Pará, que é Presidente da Comissão de Direitos Humanos naquela Câmara Municipal e da Comissão de Educação e presidiu, o ano passado, uma Comissão Parlamentar de Inquérito, a CPI de combate ao abuso e exploração sexual de crianças e adolescentes em Belém. Esse trabalho está resumido numa cartilha, num livro, em que registra o trabalho da Comissão. Eu vou tentar sugerir...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu vou tomar a liberdade, um aparte, Senador, eu queria agilizar... Que ela me entregue...

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Eu queria exatamente propor, ela me trouxe aqui os documentos, inclusive, que têm um valor fundamental, que é o trabalho da CPI ter redundado num fortalecimento na defesa do direito da criança e adolescente em Belém, com a participação dos diversos segmentos que têm preocupação com essa questão. Então, queria convidar, com a sua permissão e dos senhores Senadores, a Vereadora Marinor Britto, para que ela mesma faça ao a entrega ao Presidente Paulo Paim desse documento, e que são dois documentos, e um desses documentos seja entregue à Subcomissão específica que trata dos direitos da criança e do adolescente. É uma forma de valorizarmos o trabalho que as Câmaras Municipais têm feito país afora, no sentido de fortalecer essa luta pelo direito das crianças e adolescentes. Muito obrigado, senhor Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Nesse momento, eu só não vou abrir a palavra hoje, porque, infelizmente, o regimento não permite, com alegria eu recebo esse documento da Vereadora Marinor Britto do PSOL de Belém do Pará.

**VEREADORA MARINOR BRITTO (PSOL-PA)** – Bom trabalho.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Com esse gesto simbólico, nós vamos encerrar a presente reunião, a não ser que o Senador Flávio Arns tenha alguma consideração, dizendo que hoje, para alegria nossa, nós realizamos a primeira Sessão da Comissão dos Direitos Humanos no seu espaço definitivo. Se vocês olharem aqui para a direita, hoje a gente já tem ali, essa sala foi uma conquista da sociedade organizada e dos Senadores que dedicam, e Deputados, a sua vida para os Direitos Humanos. Então, está aqui, oficialmente, a partir de hoje, esta sala. Com esta fala, eu acabo inaugurando a galeria dos ex-Presidentes da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participava do Senado Federal, com... Ali, o Senador Cristóvão Buarque; o ex-Senador Juvên-

cio da Fonseca e o Senador Magno Malta. São os ex-Presidentes. Foram colocadas nessa quinta-feira que passou essas inscrições que garantem esse espaço definitivamente aqui no Senado da República.

Parabéns a todos.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (Pronunciamento fora do microfone).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Um abraço a todos. Está encerrada a presente reunião.

*(Sessão encerrada às 11h09.)*

**Ata da 22ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, Convocada Para 17 de Maio de 2007, Quinta-feira, Às 9:00 Horas.**

Às nove horas e onze minutos do dia dezessete de maio de dois mil e sete, na sala 02, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença das Senhoras Senadoras **Fátima Cleide, Serys Slhessarenko e Ideli Salvatti** e dos Senhores Senadores, **Flávio Arns, Paulo Paim, Inácio Arruda, Geraldo Mesquita Júnior, Gilvam Borges, Cícero Lucena, Wilson Matos, Cristovam Buarque, e Heráclito Fortes**. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atende ao Requerimento CDH nº 18, de 2007 e aditado pelo Requerimento CDH nº 28, de 2007, que visa apresentar as políticas de combate ao racismo e preconceito. Autora: Senadora Ideli Salvatti. Convidados: Ministra Matilde Ribeiro – Secretária Especial de Políticas de Promoção da Igualdade Racial – SEPPIR; Carlos Eduardo Trindade – Subsecretário de Políticas para Comunidades Tradicionais, da Secretaria Especial de Políticas de Promoção da Igualdade Racial – SEPPIR; José Cristiano Martins Nunes – Superintendente do INCRA na Regional do Pará; Maria de Oliveira – Superintendente do INCRA na Regional de Pernambuco; Marcos Helênio Leoni Pena – Superintendente do INCRA na Regional de Minas Gerais; João Paulo Lajus Strapazzon – Superintendente do INCRA na Regional de Santa Catarina; Leonel Wohlfahrt – Superintendente do INCRA na Regional de Mato Grosso; Raimundo Monteiro dos Santos – Superintendente do INCRA na Regional do Maranhão; Mozar Artur Dietrich – Superintendente do INCRA na Regional do Rio Grande do Sul; Mário Lúcio Machado Melo Júnior – Superintendente do INCRA na Regional do Rio de Janeiro; José Gerônimo Brumatti – Superintendente do INCRA na

Regional do Espírito Santo; André Pimentel – Procurador Geral do Espírito Santo; Analúcia Hartmann – Procuradora Geral de Santa Catarina; Mário Lúcio Avelar – Procurador Geral do Mato Grosso; Eduardo Morato Fonseca – Procurador Geral de Minas Gerais; Daniel Sarmento – Procurador Geral do Rio de Janeiro; Luiz Carlos Oliveira Júnior – Procurador Geral do Maranhão; Juliano Stella Karam – Procurador Geral do Rio Grande do Sul; Vanessa Gomes Previtera – Procuradora Geral de Pernambuco; Felipe Fritz – Procurador Geral de Santarém; Felício Pontes Jr – Procurador Geral do Pará; Julio César Ferreira Pereira – Procurador Chefe do IBAMA; Sérgio Maurício Brito Gaudenzi – Presidente da Agência Espacial Brasileira; Carlos Roberto Berteli – Assessor Técnico da Agência Espacial Brasileira; Luiz Alberto dos Santos – Subchefia de Análise e Acompanhamento de Políticas Governamentais Casa Civil; Ademar de Miranda Torres – Subchefia de Análise e Acompanhamento de Políticas Governamentais da Casa Civil; Hse Manager – RPM Mineradora; Luiz Fernando Villares e Silva – Procurador Geral da FUNAI; Luiz Fernando de Almeida – Presidente do Iphan; Cláudia Marina de Macedo Vasquez – Gerente de Registros do IPHAN; Ana Maria Oliveira – Procuradora-Geral da Fundação Cultural Palmares; Márcia Regina Sartori Damo – Secretária de Programas Regionais Ministério da Integração Nacional; Alexandra Reschke – Secretária do Patrimônio da União- SPU; Orlando César da Costa Castro; Presidente da Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e do Parnaíba – Codevasf; Jonas Paulo – Diretor de Revitalização da Codevasf; Aderval Costa Filho – Assessor da Secretaria de Articulação Institucional e Parcerias do MDS – Ministério de Desenvolvimento Social e Combate a Fome; José Ribamar Lobato Santana – Diretor Departamento de Políticas Sociais e Universalização do acesso a energia – Programa Luz para Todos do MME; Francisco Danilo Bastos Forte – Presidente da FUNASA; Inês da Silva Magalhães – Secretária Nacional de Habitação Ministério das Cidades; Heliana Kátia Tavares Campos – Secretária de Articulação Institucional e Parcerias do MDS; Marcelo Cardona Rocha – Secretário Executivo do Ministério do Desenvolvimento Agrário; Humberto Oliveira – Secretário Secretaria de Desenvolvimento Territorial- SDT MDA; Renata Leite – Assessora Especial do Ministro do MDA; Maria Auxiliadora Lopes – Coordenadora de Quilombos Coordenação Geral de Diversidade e Inclusão Educacional do MEC; Rolf Hackbart – Presidente INCRA; Elias de Paula Araújo – Diretor de Programas Conselho Deliberativo do Fundo Nacional do Meio Ambiente do MMA; Helmut Schwarzer – Secretário de Políticas de Previdência Social – SPPS Ministério



da Previdência Social; Zulú Araújo – Presidente da Fundação Cultural Palmares Ministério da Cultura; Jorge Luiz da Silva Nascimento – Coordenador-Geral de Fomento à Economia Solidária CGFES; Maria Bernadete Lopes da Silva – Diretoria de Proteção ao Patrimônio Afro-Brasileiro – DPA Fundação Cultural Palmares; Onaur Ruan – Secretário Secretaria Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional (SESAN) do MDS; José Sérgio Nunes de Pinho – Coordenador do Programa de Organização Produtiva de Comunidades – PRODUZIR Ministério da Integração Nacional; Luiz Alberto dos Santos – Subchefia de Análise e Acompanhamento de Políticas Governamentais Casa Civil; Mauro Barbosa da Silva – Diretor-Geral do DNIT; Júlio César Ferreira Pereira – Procurador Chefe do DNIT; Ivair Augusto Alves dos Santos – Assessor Especial da Secretaria de Direitos Humanos – SEDH; Ricardo Henriques – Secretário Secretaria de Educação Continuada, Alfabetização e Diversidade – SECAD do MEC; Daniel Silva Balaban – Presidente Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE; Rui Leandro da Silva Santos – Coordenador da Coordenação Geral de Regularização de Territórios de Regularização de Territórios de Quilombolas do INCRA; Carlos Eduardo Gabas – Secretário – Executivo da Previdência Social; Camila da Costa Aguiar Agustini – Coordenadora Geral de Legislação Patrimonial – CGLEP; Márcio Augusto Freitas de Meira – Presidente da FUNAI; Marcelo Françoso – Diretor de Unidades de Proteção Integral Instituto Chico Mendes; Boris Alexandre César – Coordenador Geral de Regularização Fundiária; Anael Aymore Jacob – Coordenador de equipe Bioma-Amazônia Instituto Chico Mendes; Abdias do Nascimento – Ex-Senador. O Senhor Presidente abre os trabalhos solicitando ao Senador Inácio Arruda a gentileza de acompanhar o Ex-Senador Abdias do Nascimento e a Ministra Matilde Ribeiro, Secretária Especial de Políticas de Promoção da Igualdade Racial – SEPPIR, até a mesa. Em ato contínuo convida a Senhora Leci Brandão a sentar-se à mesa. O presidente anuncia a presença de músicos que fazem uma breve apresentação introdutória à reunião. A Presidência passa a palavra aos convidados. Fazem uso da palavra a Ministra Matilde Ribeiro, a Senhora Leci Brandão e o Ex-Senador Abdias do Nascimento. O Presidente faz suas considerações finais e convida a Senhora Leci Brandão a realizar uma breve apresentação musical. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às dez horas e cinquenta e quatro minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Paulo**

**Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 22ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura. Solicito a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a coloco em votação. Srs. Senadores e Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado. Passamos à pauta.

Primeiro, eu quero dar um esclarecimento a todos vocês. Esta Comissão abre religiosamente, todas as quintas-feiras, nove horas da manhã. Só não abri hoje porque estava na Câmara abrindo um evento da Frente Parlamentar Câmara e Senado em Defesa do Ensino Técnico Profissionalizante, que interessa muito a todo o nosso povo. Até porque eu sou o autor do FUNDEP, Fundo de Investimento no Ensino Técnico que, uma vez aprovado, gerará seis bilhões de reais. Quero dizer que 55 Senadores, entres ele Inácio Arruda, Cícero Lucena que estão aqui, por exemplo, assinam esse Requerimento para essa Frente. Estivemos juntos lá e por isso esse pequeno atraso. Eles abriram uma exceção; lá ia ser aberto às nove, acabou abrindo às 15 para às nove para que eu pudesse falar.

Então, nesse momento, nós entramos na nossa pauta. Eu gostaria de, em primeiro lugar, convidar os Senadores Cícero Lucena e Inácio Arruda para que trouxessem à Mesa, para fazer a sua exposição, a nossa querida convidada, que é a Ministra Matilde.

Logo que a Ministra Matilde chegue à Mesa, em um primeiro momento, ela fará uma exposição. Quero também lembrar, enquanto ela chega à Mesa, que teremos aqui também hoje o nosso querido Abdias, que eu considero... Junto, o companheiro Abdias, que, sem sombra de dúvida, é um líder incontestável da nação negra. Ele veio ontem para um evento aqui no Senado em homenagem a um colega seu, poeta, que havia falecido e que, inclusive, fez diversas poesias em homenagem ao Abdias. E eu fiz a fala a ambos e fiz o pedido a ele, que ele estivesse conosco aqui também para fazer a fala, junto com a Ministra, sobre a importância da caminhada do povo negro. E ele se dispôs a estar aqui também. Então, ele vai estar conosco.

Eu só vou aguardar a chegada da Ministra e aí ouviremos, como ponto chave da abertura dessa Reunião, o cantor e compositor e, naturalmente, hoje eles vão aqui cantar, que são o Daniel Sobrinho e Zezinho Gotrip(F), acertei? É isso mesmo, Zezinho? Tudo bem.

(palmas).

E também a nossa grande Leci Brandão, isso é uma alegria enorme.

(palmas).

Convido para a Mesa também a Leci com a gente.

(palmas).

Veja o compromisso de você, Daniel, e do Zezinho agora, hein?

A abertura desse... Desse evento. Então, nós convidamos os nossos cantores, o Daniel e o Zezinho, e eles vão aqui cantar a música do Gonzaguinha, não é? Tributo a Martin Luther King. E de Wilson Simonal “Olhos Coloridos”. Troquei?

**SR. DANIEL SOBRINHO** – É. Não. A música do Gonzaguinha chama-se “É”. E a “Martin Luther King” é do Wilson Simonal.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Vamos bater palmas, de pé, agora, porque é fogo!

(palmas).

**SR. DANIEL SOBRINHO** – Maravilha, vamos lá! Queria só dizer que a gente escolheu essa música do Gonzaguinha porque não está diretamente relacionada à questão negra, mas é uma música que eu acho que representa tudo o que nós, negros, hoje em dia, sentimos e o sentimento negro em relação à impunidade pela questão do racismo e do preconceito. Vamos lá!

(Música).

“É... A gente quer valer o nosso amor...  
A gente quer valer nosso suor...  
A gente quer valer o nosso humor...  
A gente quer do bom do e do melhor...  
A gente quer carinho e atenção...  
A gente quer calor no coração...  
A gente quer suar, mas de prazer...  
A gente quer é ter muita saúde...  
A gente quer viver a liberdade...  
A gente quer viver felicidade...  
É... A gente não tem cara de panaca...  
A gente não tem jeito de babaca...  
A gente não está com a bunda exposta na janela pra passar mão nela...  
É... A gente quer viver todo direito...  
A gente quer viver pleno defeito...  
A gente quer é ser uma nação...  
A gente quer é ser um cidadão...  
A gente quer viver uma nação...  
A gente quer é ser um cidadão...  
É... É... É... É... É... É... É...  
É... A gente quer valer o nosso amor...  
A gente quer valer nosso suor...  
A gente quer valer o nosso humor...  
A gente quer do bom e do melhor...  
A gente quer carinho e atenção...  
A gente quer amor no coração...

*A gente quer suar, mas de prazer...*

*A gente quer é ter muita saúde...*

*A gente quer viver a liberdade...*

*A gente quer felicidade...*

*É... A gente não tem cara de panaca...*

*A gente não tem jeito de babaca...*

*Não...*

*A gente não está com a bunda exposta na janela pra passar mão nela...*

*É... A gente quer viver todo direito...*

*A gente quer viver pleno defeito...*

*A gente quer viver uma nação...*

*A gente quer é ser um cidadão... sim, a gente quer é ser um cidadão... a gente quer é ser uma nação...*

*A gente quer é ser um cidadão...*

*É... É... É... É... É... É... É...*

(palmas).

*Sim, sou negro de cor...*

*Meu irmão de minha cor...*

*O que te peço é luta sim, luta mais...*

*Porque... A luta está no fim...*

*Cada negro que for...*

*Mais um negro virá...*

*Para lutar com sangue ou não com uma canção também se luta, irmão...*

*Meus olhos coloridos...*

*Sim, me fazem refletir...*

*Estou sempre na minha...*

*Ô... Não posso mais fugir...*

*Meu cabelo enrolado...*

*Meu cabelo enrolado...*

*Todos querem imitar...*

*Está todo mundo baratinado... Sim...*

*Também querem enrolar... também quem enrolar...*

*Você ri da minha roupa...*

*Você... Ri do meu cabelo...*

*Você... Ri da minha pele...*

*Ô... não, ri do meu sorriso...*

*Mas a verdade é que você...*

*A verdade é que você...*

*Assim como todo brasileiro tem...*

*Tem cabelo duro...*

*Tem sangue negro... tem...*

*Sará sará crioulo... É...*

*Sará sará crioulo...*

*Sará, e sarará... hum...*

*Crioulo...*

*Todo brasileiro tem...*

*Todo brasileiro tem...*

Hum...  
 Meus olhos coloridos...  
 Me fazem refletir...  
 Que estou sempre na minha...  
 Eu estou sempre na minha...  
 Já não posso mais fugir...  
 O meu cabelo enrolado...  
 Meu cabelo enrolado...  
 Todos querem imitar...  
 Está todo mundo baratinado...  
 É... também querem enrolar...  
 Você... ri da minha roupa, você ri da mi-  
 nha roupa...  
 Baby, você ri do meu cabelo...  
 Ri da minha pele...  
 Hum...  
 Ri do meu sorriso...  
 Mas a verdade é que você...  
 A verdade é que você... todo brasileiro  
 tem...  
 Sangue negro...  
 Tem cabelo duro...  
 Cabelo duro... hum, hum...  
 Sarará...  
 Ou...  
 Sarará...  
 Sarará... crioulo, negro... sarará...  
 Todo brasileiro tem...  
 Hum...  
 Todo brasileiro tem... “

(palmas).

**SR. DANIEL SOBRINHO** – Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência agradece, em nome do Senado e da Comissão de Direitos Humanos, ao Daniel e ao Zezinho, que, repetimos, ambos estão aqui como nossos convidados, e fizeram questão de fazer essa, essa apresentação na abertura desse evento.

Então, agradeço ao Daniel e ao Zezinho e, com mais uma salva de palmas, belíssima apresentação.

(palmas).

Já há um compromisso, no dia 20 de novembro, fazemos um grande evento e vão estar as meninas, como é o conjunto aquele... “Batalá”. São quantas?

**SR. DANIEL SOBRINHO** – São muitas, agora, não sei o número exato.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Mas, segundo a Calinca, são dezenas. Faremos um grande evento no dia 20 de novembro, aí vai ser lá no... lá no Plenário do Senado e o nosso principal homenageado naquele dia, com todo o respeito aos “Paims” da vida, às “Matildes” da vida, me desculpem, vai ser o Abdias.

(palmas).

Vai ser o Abdias, o grande... No dia 20 de novembro, vai ser ele o grande homenageado, ouviu? Então, nós vamos ter a presença de vocês mais uma vez.

Então, vamos, de imediato, iniciar essa primeira Mesa, onde a Ministra Matilde fará a sua exposição sobre a caminhada da SEPPIR, enfim, a luta de todos nós pela igualdade, pela liberdade, pela justiça. Eu gosto muito da palavra igualdade também de oportunidades.

Ministra Matilde, a palavra está com você, pelo tempo que achar necessário. Eu acho que nós conseguimos terminar esse bloco, com a sua fala entre 20 e 30 minutos. Depois, entraremos no debate específico “quilombolas”. Mas claro, Ministra aqui é dona da Mesa, ela vai falar o tempo que ela quiser.

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Alô, muito bom dia a todos e todas aqui presentes. É a segunda vez, este ano, que eu estou aqui nesta Mesa com o Senador Paulo Paim, que, aqui na coordenação da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, tem sido atuante em várias das áreas da política pública, mas um acolhimento muito especial às questões dos direitos e, no meu caso, em especial, a nossa parceria, já antiga, no sentido de fortalecimento das políticas de igualdade racial, as políticas de inclusão dos que vivem discriminação, do ponto de vista racial e étnico.

Este momento aqui foi montado a partir de um convite desta Comissão e nós consideramos extremamente importante porque, a partir do Executivo, como a própria missão já nos designa, nós temos obrigação de desenvolver as políticas públicas, considerando o universo brasileiro, esse país de dimensão Continental e, no campo da igualdade racial, é a primeira vez, na história do Brasil, que nós temos uma Secretaria Especial para tratar das políticas de igualdade racial.

Então, é mais do que uma obrigação estarmos aqui apresentando o balanço das nossas ações e também os desafios que se colocam para essa segunda gestão, considerando que esta Secretaria foi criada em 21 de março de 2003, portanto, estamos entrando para o nosso quinto ano, e temos total convicção de que o trabalho que vem sendo feito, ao longo desses quatro anos, tem uma importância muito grande para a nossa vida brasileira, mas que também os desafios são muitos pela frente e o que temos que fazer é muito mais do que já fizemos. Então, o trabalho está apenas começando.

Eu vou iniciar lendo duas frases pronunciadas pelo Presidente Lula, em dois momentos distintos. A primeira, em primeiro de janeiro de 2003, onde ele dizia: “O Brasil é grande. Apesar de todas as crueldades e

discriminações, especialmente contra as comunidades indígenas e negras, e todas as desigualdades e dores que não devemos esquecer jamais, o povo brasileiro realizou uma obra de resistência e construção nacional admirável. Construiu, ao longo do século, uma nação plural, diversificada, contraditória”.

Essa é uma constatação, que entendemos, justifica a importância das políticas de promoção da igualdade racial, no Brasil, e a relação entre o Governo Federal, Governos Estaduais e Governos Municipais.

Já em primeiro de janeiro de 2007, ele nos brinda com uma outra frase: “Quatro anos depois, o Brasil é igual, na sua energia positiva e criadora, mas é diferente, para melhor, na força da sua economia, na consistência de suas instituições e no seu equilíbrio social. O Brasil ainda é igual, infelizmente, na permanência de injustiças contra as camadas mais pobres, porém, é diferente, para melhor, na erradicação da fome, na diminuição da desigualdade e do desemprego. É melhor na distribuição de renda, no acesso à educação, à saúde e à moradia. Mas muito já fizemos nessas áreas, mas, sem dúvida, precisamos fazer muito mais.”

Então, o próprio Presidente Lula, nos seus discursos de posse, já anuncia os desafios, já anuncia as dificuldades, já anuncia os compromissos que nós temos que assumir ao longo desses anos que virão, e assumimos ao longo dos anos que se passaram. Nesse sentido, então, a SEPPIR foi criada, como já disse, em 21 de março de 2003. É um órgão de assessoramento à Presidência da República, com *status* de Ministério. Formula, articula, coordena políticas para a superação do racismo e promoção da igualdade racial e atende a demandas dos grupos discriminados, do ponto de vista racial e étnico, a considerar também os componentes históricos, culturais e políticos.

Tem ênfase na relação com a população negra, e aqui faço um parêntese, nós não podemos esquecer que a SEPPIR foi criada a partir da luta histórica e da apresentação das demandas, ao longo da história do Brasil, pela população negra, nos seus mais vários formatos; lá em 1888, a luta pela abolição da escravidão; depois, nos anos 30, a Frente Negra Brasileira; depois vem em 45, mais ou menos, nós temos um personagem dessa época aqui na Mesa, Abdias do Nascimento, com o Teatro Experimental do Negro, que tem duração, ao longo de décadas, e trouxe à cena diversas pessoas que hoje estão aí brilhando nas telas das nossas TVs e nos nossos teatros. E também, nos anos mais próximos nossos, os movimentos com característica de estruturação nacional, Movimento Negro Unificado, a Coordenação Nacional de Entidades Negras, a UNE-GRO, a Coordenação de Comunidades Quilombolas. Enfim, aqui no público nós temos várias representações

destas áreas da sociedade civil e também, em especial, as comunidades remanescentes de quilombos; daqui a pouco, nós trataremos deste tema em especial, na segunda Mesa deste dia de hoje.

Então, a ênfase na população negra, ela se justifica por ser essa população quase 50% da população brasileira e também pelo fato de ter uma luta histórica que foi reconhecida pelo governo e as suas ações colocadas em curso a partir de políticas públicas. A ênfase à população negra, então, justifica-se pela história do Brasil que vários... Todos nós que temos uma atuação no campo dos direitos humanos, justiça e cidadania, reconhecemos como componente importante para a mudança da história do Brasil.

E também temos atenção aos povos indígenas, ciganos, judeus, árabes, palestinos, com os quais dialogamos através do Conselho Nacional de Promoção da Igualdade Racial e de inserções da SEPPIR junto aos demais Ministérios e órgãos governamentais e não governamentais.

A nossa base para atuação são: A Política Nacional de Promoção da Igualdade Racial, que foi publicada, definida, através de um decreto no dia 20 de novembro de 2003. Esta política, como marco regulatório que propicia o desenvolvimento de diretrizes, amplia os valores democráticos, a partir das ações para a superação do racismo nas políticas públicas federais, tendo por base três princípios: A transversalidade, a gestão democrática e a descentralização.

Através da elaboração desta política e das ações, nós temos, pela primeira vez na história do Brasil, a incorporação no Plano Plurianual que é o instrumento que define a nossa diretriz e encaminhamentos para o orçamento aqui nesta Casa Legislativa, no Senado e na Câmara, nós temos um espaço muito importante para tratar, não apenas do plano plurianual, mas também a Lei de Diretrizes Orçamentárias. Isso é que define, efetivamente, o tamanho das políticas públicas, as prioridades, através dos orçamentos votados nestas Casas Legislativas. E, no Plano Plurianual, então, foi incorporada, como diretriz, a redução das desigualdades raciais, com vistas a aprimoramento, nessa próxima versão agora do Plano Plurianual 2008/2011.

E, por fim, estamos em fase de finalização da elaboração do Plano Nacional de Promoção da Igualdade Racial, produto da Conferência Nacional de Promoção da Igualdade Racial, realizada em 2005, em parceria com a sociedade civil.

O próximo ponto que eu vou informá-los é em relação ao nosso orçamento anual. Está desconectada aqui a minha fala e o que está sendo projetado ali. É a lâmina que trata do orçamento anual, que eu estou me referindo agora.

Então, quando falamos de orçamento, nós temos, em 2003, na verdade, um não orçamento, foi o ano de criação da Secretaria. Em 2004, nós temos um orçamento na casa dos 17 milhões. Em 2005 e 2006, um orçamento na casa dos 19 milhões. Este é o orçamento votado através da Lei de Diretrizes Orçamentárias, com indicativos através do Plano Plurianual. E nós sabemos também da importância de que este orçamento, que é votado e estruturado a partir da missão principal da SEPPIR, que é coordenar as políticas para a igualdade racial.

Não somos, portanto, um órgão executivo; a execução se dá através dos diversos Ministérios, estruturas de governo e o nosso papel é estimular, é construir juntos caminhos para que as políticas sejam ampliadas em todos os campos. Cabe tratar de igualdade racial quando falamos de políticas econômicas, políticas sociais, políticas de infra-estrutura e políticas públicas, como já disse, em todos os âmbitos. Nós vivemos agora, nessa gestão, logo no início dela, a implementação, a apresentação, pelo Governo Federal, do PAC, o Programa de Aceleração de Crescimento. Já tivemos também a divulgação do Programa de Desenvolvimento Educacional através do Ministério da Educação, e estamos em fase de construção de várias versões dos pacotes de cidadania, envolvendo diversos Ministérios na sua construção, e a SEPPIR responsável por apresentar uma proposta do Pacote de Cidadania Quilombola, experiência que nós já desenvolvemos desde 2005, e que apresentaremos de maneira aprimorada, agora, nesta nova gestão.

Então, nós estamos vivendo um momento de atuação do Governo Federal, através dos vários setores da política pública brasileira, de maneira concentrada, de maneira consertada, entre vários setores, através dos programas, dos planos e dos pacotes. E... Sem dúvida, a igualdade racial cabe ser desenvolvida ainda mais, em todas essas áreas, em todos esses programas, planos e pacotes, esse é um desafio, quando se fala de transversalidade e de ações conjuntas entre diversos órgãos.

As nossas prioridades de trabalho são bloqueadas em três áreas. Quando falamos de políticas para quilombos e outras comunidades tradicionais, estamos falando do programa Brasil Quilombola, das Comunidades de Terreiro, das comunidades indígenas e ciganas, da segurança alimentar e nutricional. Quando falamos das políticas de ações afirmativas, estamos falando de Educação e Cidadania, de Desenvolvimento, Trabalho e Renda, de Saúde e Qualidade de Vida, de Cultura, Organização e Diversidade. E, além disso, um outro bloco de ações, no campo das relações institucionais,

considerando, sobretudo, a relação da SEPPIR com o continente africano e a América do Sul.

Nós também, no campo da inserção na política federativa, temos a Criação do Fórum Intergovernamental de Promoção da Igualdade Racial, a sigla é FPIR. Este fórum, criado em 2004, em 2006, por adesão, agrega 444 localidades, sendo estas, 421 municipais, 23 estaduais, com destaque para a existência de 186 órgãos executivos de promoção da igualdade racial. Sendo estas 163 municipais e 23 estaduais. Quero destacar aqui nisso que, quando falamos da existência de 163 órgãos, 23 municipais, isso em dezembro de 2003, de 2006, aliás, esse número altera praticamente todo dia, nós estamos falando de quase totalidade das estruturas estaduais e de cerca de 150 municípios. Vamos considerar que nós temos 5.562 municípios no Brasil; falta, portanto, um alavanque, um comprometimento das estruturas municipais para a criação de estruturas similares à SEPPIR, considerando que o Governo Federal está fazendo a sua parte e que é muito importante que, nos municípios, nós tenhamos contraparte. Assim como o Ministério da Educação, Trabalho ou qualquer outro tem no Município a relação com as Secretarias e também nos estados, é importante que a igualdade racial também possa avançar para este patamar e, com isso, possamos construir um sistema integrado de promoção da igualdade racial no Brasil.

Na área de participação e controle social, nós temos o Conselho Nacional de Promoção da Igualdade Racial, a sigla é CNPIR. Aqui, nós temos, na Mesa, a nossa querida Leci Brandão, que faz parte deste Conselho e temos, no Plenário, diversos Conselheiros: Professor Eduardo, Carlos Moura e outros e outras por aí. Este Conselho, ele tem como ação monitorar, fiscalizar como um órgão colegiado de caráter consultivo, as políticas de igualdade racial. É composto por 17 Ministérios, temos aqui também os Conselheiros Governamentais e 20 representações da sociedade civil. Através da relação da SEPPIR com este Conselho, nós realizamos a primeira Conferência Nacional de Promoção da Igualdade Racial, atingimos cerca de 95 mil pessoas, ao longo de um ano, no processo preparatório e na realização da conferência. Foram definidas 1085 propostas que incorporam o Plano Nacional de Promoção da Igualdade Racial. E, neste processo, nós abrimos uma linha de convênios com os governos estaduais. Tivemos como resultado, até 2006, o convênio com 10 governos estaduais e estamos trabalhando para atingir 100% dos governos estaduais, considerando que o Plano Nacional deve ter assento nos Estados e, por consequência, nos Municípios. Nós começamos pelas estruturas estaduais. Estes convênios têm como

função principal a elaboração do Plano Estadual dando sequência à Conferência Nacional.

Em relação às ações desenvolvidas, eu vou aqui destacar alguns resultados, de maneira muito breve, na área de quilombos, através do programa Brasil Quilombola, que está credenciado, está alocado dentro do Plano Plurianual, do PPA. O primeiro passo para a existência deste programa foi o Decreto 4887, este é um Decreto muito importante na política de governo. Este Decreto 4887, ele define os procedimentos para a regulamentação, regularização das terras de quilombo, considerando a identificação, reconhecimento, delimitação, demarcação e titulação dessas terras. E os responsáveis por este, pela sustentação deste Decreto são: O Ministério do Desenvolvimento Agrário, com a questão fundiária; a Fundação Cultural Palmares, com a questão do reconhecimento da existência e da história dos quilombos, e a SEPPIR, com o papel de coordenar o Programa Brasil Quilombola, que envolve 25 Ministérios e um conjunto de ações nesses 25 Ministérios, e também a relação com os Governos Estaduais e Municipais.

Este programa, ele contribui, ele direciona a inserção das metas presidenciais; este programa é monitorado pela Presidência da República. A SEPPIR presta contas à Casa Civil para o monitoramento geral de Governo. E ele contribuiu para o fortalecimento ao desenvolvimento local, a partir do programa Energia Quilombola, que vincula o programa Fome Zero e a implantação dos Centros de Referência quilombola; a capacitação dos quilombolas, servidores e gestores, com informações sobre legislação trabalhista, regularização, saúde, educação, cultura e comunicação comunitária. Ele traz, como preocupação, o mapeamento, a identificação da quantidade e da condição de vida dos quilombos. Nós temos um convênio com o IBGE, que, a partir de... Busca de dados censitários, análise dos dados censitários de 122 comunidades quilombolas, prevê uma ação que leve a 2010 nós termos o destaque para a existência de quilombos no censo, considerando que até hoje os quilombos não constam da... Na existência do censo e, por isso, nós não temos condição de falar precisamente qual é o tamanho da população quilombola do Brasil e como vive essa comunidade. Falamos isso por aproximação da ação do executivo e de outras entidades brasileiras, mas não temos dados detalhados, a partir de censos e de pesquisas oficiais, no território nacional. Nós temos pesquisas parciais, nós temos dados, por vários institutos de pesquisa, do governo e fora do governo, porém, dados parciais. Então, temos a convicção da importância de termos o destaque para esta área, no censo de 2010.

Também no campo da infra-estrutura, temos as diversas obras de facilitação de acesso, habitação popular, saneamento básico, comunicação, inclusão digital, construção e melhoria de prédios escolares, aquisição de material didático. O programa “Luz para todos”, atendeu a cerca de 10 mil famílias, dispostas em 379 comunidades, em 19 Estados do Brasil. O Programa “Saúde da Família”, tem sido realizado em 54 comunidades, atendendo a cerca de 62 mil quilombolas. O Programa “Fome Zero” trabalha a distribuição de cerca de 280 mil cestas de alimentos para 69 mil famílias de comunidades quilombolas, em 21 Estados do Brasil. E também foi feito o cadastro único em cerca de seis mil famílias e quatro mil, cento e cinquenta famílias recebem o benefício do programa “Bolsa-Família”. Além da criação e incremento dos Centros de Referência de Assistência Social, os CRAS, em 31 municípios de 11 Estados do Brasil.

Por fim, regularização fundiária. Nós temos cerca de mil comunidades certificadas pela Fundação Cultural Palmares. A certificação, se fizemos uma analogia com a nossa vida, seria a certidão de nascimento dos quilombolas, o reconhecimento da sua existência. Logo após, temos também a instalação de 492 processos pelo Ministério do Desenvolvimento Agrário, o INCRA, considerando que esses processos resultarão em titulação das comunidades remanescentes de quilombos e, no período de 2003 a 2006, nós tivemos cerca de, aliás, cerca de, não, esse número é exato, nós tivemos 31 territórios quilombolas titulados no Brasil. Estes são números de 2006, certamente, o MDA e INCRA têm números atualizados porque os processos são abertos cotidianamente, e, na sequência, então, tratando de comunidades tradicionais, nós temos: Trabalho com as Comunidades de Terreiro, estas tratando da vinculação no Plano Nacional de Saúde da População Negra. Está mais um pouquinho à frente, Ivonete. Olha lá!

Também na política Nacional de Segurança Alimentar, temos a produção de materiais didáticos, através do Programa Cor da Cultura e várias ações de inclusão social, considerando as comunidades de terreiro como espaços de convívio, sociabilidade e acolhimento dos que necessitam de atendimento social.

Temos também o trabalho com quilombos é... aliás, desculpe, o trabalho com comunidades indígenas. Estas comunidades indígenas, o atendimento efetivo, direto, cotidiano é feito pelo... Pela FUNAI. A SEPPIR tem uma parceria com a FUNAI e outros órgãos de governo, no que diz respeito à inclusão, cidadania dessas comunidades, no que diz, nas suas demandas históricas, considerando a demarcação das terras e também o atendimento a todas as áreas da política pública.

Com as comunidades ciganas, nós temos um trabalho de coordenação junto a vários Ministérios, considerando a identificação das necessidades...

(soa a campanha).

Dessas comunidades e...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Fique tranqüila, Ministra.

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Ok, mais cinco minutos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ou mais...

(risos).

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Considerando a identificação das necessidades dessa comunidade, uma vez que ciganos nunca foram vistos, pela ação do poder público brasileiro, como sendo um grupo de enfoque para as políticas públicas. Nós temos cerca de 600 mil ciganos no Brasil e as suas demandas estão voltadas às políticas sociais no que se considera de garantia da qualidade de vida. O “Bolsa-família”, a emissão de documentos, o acesso à saúde, educação e todas as formas de atenção que todos os cidadãos brasileiros têm direito, a partir da Constituição.

Além disso, a segurança alimentar é uma das ações que costuram, na verdade, os quilombos, os indígenas e os ciganos a partir de uma intervenção da SEPPIR junto, como já dissemos inicialmente, a 25 Ministérios, principalmente no que diz respeito a quilombos. Nós não temos, portanto, ação executiva, mas temos a incisão no encaminhamento das políticas públicas. E os resultados estão aí: aparecem em números, em diretrizes e eixos para a política pública e este é um compromisso do Governo Federal como um todo.

Destaco, na área de Educação, a implementação da Lei 10.639, como uma ação importantíssima para a constituição da cidadania, significando o ensino da história e cultura afrobrasileira nos anos iniciais, considerando que a criança, desde seu início da vida escolar, necessita conhecer não apenas a sua origem, mas a sua história e a sua forma de participação na vida brasileira.

Na educação também temos o PROUNI, que já facilitou a inserção, a inserção não, o acesso a bolsas a cerca de 200 mil alunos oriundos das escolas públicas, entre eles, cerca de 80 mil negros e centenas de indígenas. E atuamos, sem dúvida, para que nesta Casa, neste espaço Legislativo, seja votado o PL 73/99, que prevê a reserva de vagas para alunos das escolas públicas, negros e indígenas, nas universidades públicas brasileiras.

No trabalho, as ações que dizem respeito à geração de renda, à inserção e ascensão no trabalho e,

nesta área, destaco as ações voltadas à juventude, o “Pró-jovem”, e o Plano Trabalho Doméstico Cidadão, que já mencionei aqui na última vez em que estive nesta Casa, nesta Comissão, dizendo ser um plano que necessita ser incrementado pelo Governo brasileiro, de uma forma a ter suas bases ampliadas. Hoje, ele é ainda um piloto, que faz parte de uma relação entre SEPPIR, Ministério do Trabalho e Emprego, Ministério da Educação, mas devemos considerar que estamos falando de uma categoria de cerca de sete milhões de pessoas, que são os empregados domésticos que, na verdade, são mulheres, em sua maioria, 95% de mulheres, 57% de mulheres negras. Então, o destaque para este plano é muito importante. Temos que trabalhar para ter maior destinação orçamentária e maior é... Inserção destes programas nas cidades brasileiras, considerando a parceria com os governos locais e demais instituições.

Na área da Cultura, nós temos um trabalho, já em andamento, e há necessidade de incrementação deste trabalho, no que diz respeito à valorização da cultura negra e atendimento às demandas históricas, no que diz respeito à visibilidade e presença na nossa sociedade, principalmente a partir da cultura e dos meios de comunicação.

Destaco, por fim, a área internacional. Já disse no início, que a nossa... O nosso foco está para América do Sul e África. O Presidente Lula esteve em visita a 17 países africanos, em quatro anos, muito mais do que já foi feito por todos os Presidentes somados ao longo da história. E a SEPPIR se fez presente nesses 17 países e mais cinco. Portanto, 22 países africanos já foram, é... Não só visitados pela SEPPIR, mas também uma articulação de parcerias que resulta em relações bilaterais, convênios, termos de cooperação com Senegal, Cabo Verde, Moçambique, já firmados. E a busca de firmar outros acordos com Angola, África do Sul, Camarões, Guiné Bissau, processos já em curso. E com a América do Sul, já há a definição de parceria com o Uruguai e o encaminhamento dessa parceria com Argentina, Venezuela; América do Sul ampliada, eu diria, América Latina, Venezuela e também Cuba, com grande interesse de aproximação. Faremos uma visita, agora em junho, a este país. Estas são as áreas de intervenção da SEPPIR.

E eu finalizo dizendo que os nossos interesses, ao trazer este debate aqui para esta Casa Legislativa, está não apenas em informar e debater a densidade dessas ações de governo, mas acima de tudo, trabalharmos juntos para avançar nesta Casa os Projetos-Lei que dizem respeito a esta agenda de trabalho. Nós destacamos três: O Estatuto da Igualdade Racial, já aprovado aqui no Senado, com a necessidade de ter

o seu encaminhamento, na Câmara, para ter também a votação e a aprovação e o futuro sancionamento do Presidente da República; o Projeto de Lei Reserva de Vagas nas Universidades e um outro, menos conhecido, aquele último ali da lista, o Projeto de Lei 45/2001, desta Casa, foi apresentado pela Marina Silva, hoje Ministra, na época Senadora, nesta Casa, e prevê a anistia pós-morte a João Cândido, o Almirante Negro. Consideramos que isso é um feito simbólico...

(palmas).

Para a nossa história brasileira. Além das Emendas Parlamentares necessárias.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Ministra me permite quebrar o protocolo?

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Sim...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – E dizer que eu apresentei aqui no Congresso, agora recentemente, para que o nosso Almirante Negro, João Cândido, seja também inserido entre os heróis da Pátria, junto com Zumbi dos Palmares.

(palmas).

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Bom, esses são os projetos de lei. Muito boa essa iniciativa. E todos os anos, todos os dias, na verdade, nós temos a preocupação com a ampliação do orçamento e com a ampliação da nossa capacidade de ação, considerando que, quando falamos de igualdade racial, não estamos falando de uma política que deva ser apenas responsabilidade da SEPPIR ou do Governo Federal como um todo; estamos falando de uma política que deve ser tomada como uma responsabilidade, através das ações afirmativas de toda a Nação Brasileira. Este é o nosso intento. Muito obrigado.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu quero registrar a presença também da Senadora Ideli Salvatti, porque ela estava tratando da questão das CPIs que estão em debate na Casa, não é? Eu acho que é CPI para cá, CPI para lá. Acho que é... Bom, vamos lá!

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Só coisa boa, não é?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Mas dizer que a Senadora Ideli, ela é uma das autoras desse Requerimento, ouviu? Ela... Assinei junto com ela para que esse evento de hoje acontecesse.

Eu quero registrar que já estão conosco o Senador Cícero Lucena, o Senador Wilson Matos, Senadora Fátima Cleide, Senador Cristovam Buarque, Senadora Serys Slhessarenko, Senadora Ideli, que eu já falei, Senador Geraldo Mesquita chegou agora, e o nosso Deputado Edmilson Valentim, que eu tive a alegria de estar com ele na África do Sul, quando levamos um

documento lá, pela libertação do Mandella. Foi um grande momento. Uma salva de palmas para o Edmilson, que é um companheiro nosso

(palmas).

Que eu sei que ele vai ter que sair. Nós vamos fazer da seguinte forma: A Leci Brandão vai fazer, dar uma mensagem, em seguida o Abdias, porque o Abdias tem, que 10h30, se retirar, não é? Pois não.

**SRA. ELISA LARKIN NASCIMENTO** – Eu sou Elisa Larkin Nascimento, esposa do Senador Abdias Nascimento e também Diretora do Instituto que ele fundou, Instituto de Pesquisas e Estudos Afrobrasileiros. E nós trouxemos, está aí na Mesa, para oferecer aqui à Comissão, cumprimentando a Ministra pela sua fala, pelas realizações da SEPPIR e lembrando a menção dela, do histórico Movimento Negro, dois vídeos, que gostaríamos de oferecer aqui à Comissão, como documentos, e também informar que esses vídeos, e o catálogo da exposição Abdias Nascimento, 90 anos, foram entregues ontem à biblioteca aqui do Senado, para quem quiser consultar. E nossas saudações pela realização desse importante evento, Senador Paulo Paim. Muito obrigada.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Então, vamos... A Leci Brandão vai dar a sua mensagem e depois o Abdias, depois eu vou apelar para a Leci Brandão dar uma palhinha ali, não é? Depois vamos para as outras Mesas.

(risos).

**SRA. LECI BRANDÃO** – Sr. Senador Paulo Paim, Ministra Matilde Ribeiro, meu querido mestre Abdias Nascimento, Senadora Ideli, demais parlamentares. Deus, ele... É maravilhoso. Deus é surpreendente porque ele vive me dando respostas de coisas que eu questionava, ou seja, se realmente era de grande valor você optar para fazer uma... Seguir uma carreira artística com... Com a responsabilidade e com a decisão de fazer da arte um instrumento para defender a sua etnia, as comunidades brasileiras, as minorias, levantar bandeiras difíceis, não é? Eu questionava muito isso, se valia à pena.

Eu estou com 32 anos de carreira e, curiosamente, depois da virada do milênio, eu recebi todas as respostas, diante desse trabalho que eu vim fazendo. Porque, vocês sabem que tem aquele clichê: Mulher negra de origem humilde e ousada, normalmente não tem muita aceitação por parte do sistema. E eu já tive os meus percalços, eu tive que enfrentar uma série de obstáculos para conseguir ter sobrevivência na minha carreira.

Eu tenho que, inicialmente, agradecer à Ministra Matilde, porque eu acho que ela tem uma grande



responsabilidade no olhar que hoje a sociedade brasileira e, principalmente o sistema, têm sobre a minha pessoa. Porque, quando eu recebi um telefonema para fazer parte do Conselho, eu nem sabia o que era isso, porque eu nunca tinha feito parte de nada, e perguntei se estavam me oferecendo algum, algum cargo no Governo, não entendia nada. Eu digo: “Mas o que é que é isso? Eu quero continuar cantando, continuar tocando o meu pandeiro, fazendo os meus partidos”. Disseram: “Não, não vai receber nada, você está sendo convidada aqui por notório reconhecimento pela sua luta pelo movimento negro”.

E aí, quando aconteceu isso, eu tive a oportunidade de poder um dia cantar a música “Canção da América” para esse meu querido amigo Abdias Nascimento, por ocasião dos seus 90 anos, e foi uma coisa emocionante que foi realizada aqui em Brasília.

E hoje, sentada aqui à essa Mesa, sendo convidada para essa, para essa... Audiência pública, eu posso dizer aos senhores que eu não costumo tremer quando eu vou entrar no palco para cantar, mas hoje realmente eu estou tremendo aqui...

(risos).

Porque vejo vários professores e professoras que me ensinaram muita coisa, dentro dessa questão de lutar pelas minorias. Vejo aqui nessa platéia companheiros da SEPPIR, que mudaram, inclusive, o meu linguajar, quando eu vou agora dar entrevistas, vejo Parlamentares que eu tive a oportunidade de, através não só da TV Câmara, mas através de jornais e revistas, não é? Ler crônicas, ler discursos e que me trouxe o aprendizado. Porque eu não sou acadêmica, eu não tenho teoria, a minha questão é bem popular, porque eu canto muito nas comunidades, conheço todas as comunidades do Rio de Janeiro, todos os morros e favelas, já cantei neles. Hoje conheço a Zona Leste, a Zona Sul, Norte e Oeste de São Paulo, porque eu sou a cantora das periferias e tenho muita honra disso aí. Tenho honra também de ser filha de uma servente de escola. Ter sido ajudante da minha mãe, varrendo muitas salas de aula. E quem disser que poeira atrapalha a voz é bobagem porque senão eu não estaria cantando esse tempo todo, não é?

E uma coisa que eu aprendi lá no Conselho, vocês não vão rir não, é que antigamente eu falava tudo assim de improviso e acabava me alongando, depois eu fazia uma reflexão do que eu havia falado e tinha um monte de coisa que eu tinha que falar e que eu não falei. Então, o que é que eu fiz? Eu hoje pedi lá no *Saint Peter* para me acordarem às seis horas da manhã, levantei, nem tomei café, cheguei na varanda, estava aquele amanhecer lindo. Eu rezei para Deus e para os meus orixás, que aliás, eu gostaria de dizer

para o IBGE que eu não gostei de terem feito uma pesquisa sobre as religiões brasileiras recentemente e as religiões matrizes, sabe, afrobrasileira não constaram, ninguém falou disso e existem pessoas, muitos brasileiros que freqüentam os terreiros, não é? Não só da umbanda como do candomblé, enfim. Mas a gente não apareceu nas matérias religiosas. Essa é a primeira reclamação que eu tenho que fazer. E aí eu resolvi escrever, porque a gente escrevendo, a gente não perde nada. E eu vou ser bem rápida porque eu só tenho oito minutos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Com a tolerância que a Mesa lhe dará sempre.

(risos).

**SRA. LECI BRANDÃO** – Bom, após 32 anos de carreira, verifico que as pessoas começaram a entender um pouquinho o porquê das letras “de protesto”. Eu nem sabia que eu fazia protesto no início da minha carreira. As pessoas é que disseram. Eu contava a realidade. Mas o que eu estou percebendo é que esse protesto que eu comecei a fazer nos anos 70, eu fiz músicas, final dos anos 70... E por aí fui. Elas não perderam o sentido e é por isso que eu reafirmo que eu estou agradecendo a Deus, não é? Elas estão atualíssimas, o que prova que o preconceito, a discriminação ainda respiram na sociedade brasileira. Alguns amigos queridos contestam, alegando que, no Brasil, o preconceito é social e que negros e negras bem vestidas, de boa aparência, são tratados iguais aos brancos. Só se forem pessoas públicas. Negros e negras de classe média, que são normais, que não são nem artistas e nem jogadores de nada, não são atletas, passam por situações de constrangimento.

Eu vou contar uma historinha aqui, que tem uma revista de circulação nacional, que uma vez foi fazer um teste, porque dizem que, eu até tive uma discussão uma vez com uma colega de profissão, porque ela disse: “Mas Leci, se chegar de qualquer forma é claro que ninguém vai respeitar, vai haver preconceito sim”. E eu provei para ela que essa revista mandou três jornalistas: um negro, um branco e um nissei irem a um restaurante num bairro nobre de São Paulo, ir a uma loja de roupas masculinas, eram três homens, e também ir a uma agência imobiliária para tentar alugar um apartamento. O nissei e o branco não tiveram problemas nenhum desses lugares, mas o negro teve. Quando ele chegou ao restaurante, o *maître* perguntou se ele estava aguardando o patrão dele. Quando ele chegou para alugar o imóvel não conseguiu, levou todos os documentos mas não foi possível. Quando ele entrou numa loja parecia que ele era invisível que

ninguém quis atendê-lo, porque a loja era muito chique e ele estava muito bem vestido.

Então, essa história de que o preconceito é social cai por terra, porque existe, embutido e hipócrita, esse discurso de que aqui as pessoas não têm esse problema. Têm sim e eu acho até que é pior do que lá na terra dos Estados Unidos, porque lá os negros, eu tive a oportunidade de ir lá, eles têm espaço, eles estão na mídia, eles têm direito à discussão.

Bom, existe uma outra questão, que eu conheço negros e negras de classe média, que querem matricular seus filhos em colégios particulares, e têm dificuldade de conseguir essa matrícula... A gente não entende o porquê. Isso se chama racismo, não é? Outra questão também são os clubes que não aceitam negros como sócios. Negros e negras de classe média e de formação cultural têm dificuldade de ter emprego em algumas empresas multinacionais. A gente sabe que o RH recebe determinações diretas para não contratar negros. Eu acho que o país tinha que tomar uma providência com essas empresas multinacionais, porque aqui se instalam e que não querem colocar negros nos seus quadros de trabalho.

Existe uma outra questão também, aí já vai para a classe artística, que são os escritores de novela. Eu gostaria muito que eles fizessem uma novela mostrando a classe negra de uma outra forma, não só como empregados, não só como serviçais, não só como motoristas ou bandidos. Nós temos uma classe negra que precisa ser mostrada também nas nossas novelas.

A outra questão, que é muito séria, Senador Paulo Paim, é a publicidade. Eu sei que o senhor já brigou muito por isso aí, para que a gente possa aparecer de uma forma digna nos comerciais, e eu já quero logo começar falando de um Banco, um Banco privado, que tem um cartaz em todos os aeroportos desse país e que ele tem seis pessoas lá, e essas seis pessoas são da raça branca. Quer dizer, eu acho que negro não pode ter conta nesse Banco. Um outro Banco, que é um Banco nosso, fez aí uma propaganda muito bonita, “Banco do fulano”, “Banco do sicrano” e tal, eu não vi nenhum Banco que tivesse um negro com o nome dele, não sei por que, não é?

(palmas).

**SRA. LECI BRANDÃO** – Tem uma marca de sabonete também maravilhosa aí, fantástica, que fez uma propaganda com muitas mulheres e nenhuma dessas mulheres tinha mulher negra, nem a mulher indígena, também não entendi. Uma outra propaganda da questão de quem não vota, eleitor que não votou e tal. A primeira cara que apareceu na propaganda foi de um negro chamado João José da Silva, não é? No dia das mães, eu percebi também várias publicidades na tele-

visão e não vi quase mães negras. Quando ela aparece, ela aparece meio segundo, eu não sei por que as agências de publicidade têm medo de mostrar a mãe negra. No dia do médico, eu só vi médico atendendo pacientes brancos, não tinha paciente negro. Existe uma companhia aérea em que os comandantes têm que sair para receber os passageiros, eu já comecei a perceber que alguns Comandantes, quando visualizam um negro na vila, ele começa a conversar com a comissária de bordo para não cumprimentar o negro. (soa a campainha).

**SRA. LECI BRANDÃO** – E também queria dizer que foi um pedido que eu fiz para o nosso Presidente da República, querido Luiz Inácio Lula da Silva, para quem eu sempre cantei, não é? Que as Polícias Militares precisam deixar de fazer uma blitz agressiva nos jovens negros que têm carro moderno nesse país. Não dá mais para mandar a rapaziada sair do carro com a mão na cabeça, não é?

E, diante de tudo isso, quero dizer que a situação pior é das crianças; as crianças não têm referência nos comerciais de TV e isso me preocupa muito. Mas não posso também deixar de dizer que estão existindo avanços, tanto é que a criação da SEPPIR foi uma coisa fantástica. Eu acho que o Estatuto da Igualdade Racial precisa ser aprovado urgentemente. Acho que nós não podemos mais nos curvar, nós não podemos mais deixar que manipulem com a nossa consciência, sabe por quê? Porque nós fazemos parte da história desse país. E quando eu digo que as coisas mudaram, mas estão mudando muito, muito paulatinamente, é porque a gente ainda está aqui numa audiência pública para brigar por direitos, para falar ainda de racismo e de preconceito. Eu gostaria que, daqui a alguns anos, eu não precisasse mais ter a oportunidade de estar aqui no Senado Federal para falar dessas coisas, porque eu venho falando disso ao longo desses 32 anos de carreira.

Se você torce por algum clube, as pessoas só vão saber se você disser; a sua religião, saberão se você disser, mas quando você é negro você não precisa dizer, você é negro, você é negra. Muito obrigada.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu não precisaria dizer, mas, antes de falar, passar para o nosso líder Abdias, nosso grande líder, me permite, Leci? Dizer que a minha campanha no Senado foi muito dura. Mas tiveram dois artistas, duas cantoras que, nos seus shows que fizeram no Rio Grande do Sul, lá falavam que ali tinha um candidato ao Senado Negro, foi a Leci e a Zezé Motta. Eu jamais vou me esquecer disso Leci, viu? Foi um show, e show de muita

gente. Não pense que era pouca gente. Isso acho que fez a diferença, ouviu? Muito obrigado Leci.

(palmas).

Nesse momento, é com muito orgulho, que a Mesa passa a palavra, e que vocês, se você me permitir, desse que... Eu disse ontem no Plenário, vou dizer aqui, é o maior líder da nação negra, eu disse ontem que eu quero ser só seu escudeiro mais nada, Abdias.

(palmas).

**SR. ABDIAS NASCIMENTO** – Eu acho que não tenho muita coisa que dizer não. São 93 anos de pregação nesse país, que eu tenho falado sem parar. Teve um Presidente que disse que tinha a voz rouca de tanto falar, pois eu já estou quase perdendo a fala porque realmente eu não tenho tido pausa e nem descanso nessa pregação, fustigando esses senhores de engenho que persistem em continuar vivos, persistem em fazer as suas tratantadas, persistem em dizer que estão ativos e atuantes.

Eu vim falar aqui nessa... Nesta Comissão, por convite desse outro irmão, Senador Paim. E venho do exílio e tenho que aqui fazer uma declaração que pode causar bastante estranheza para muitos. É a seguinte: Foi exatamente no país que nós sabemos que tem um racismo institucional, que tem feito, através de séculos, tem praticado essa discriminação, até usando o fogo como instrumento, que são os Estados Unidos, pois foi exatamente este país que, quando o Brasil resolveu, mais uma vez, me colocar atrás das grades, e eu, para recusar, mais uma vez estas grades, tive que sair do país, foi neste país, dos Estados Unidos, esse país me acolheu e me deu as maiores oportunidades de vida que eu já tive, que eu não tive absolutamente essas oportunidades no Brasil. É triste ter que dizer isso, mas esta que é a verdade. No Brasil, e eu tenho falado nisso em várias oportunidades, em várias universidades, eu creio que eles olham para mim e me vejam sempre como um homem da limpeza, um potencial, um homem da limpeza. Isso aí é o máximo que já olharam para mim e me deram como oportunidades de vida acadêmica.

No entretanto, isso eu não falo com nenhuma vaidade, nenhum orgulho, é simplesmente para informar e mostrar para os meus patrícios que a gente tem que lutar em todas as... Todos os níveis porque a gente não sabe de onde é que vem a mão estendida, de onde é que vem o reconhecimento que todo ser humano espera do seu trabalho. Eu fui para o exílio voluntário. Fui para o exílio voluntário porque, eu já disse isso várias vezes, eu nasci no exílio. Isto aqui é um país africano que tem rejeitado tratar com paridade, com justiça, os negros desse país. Apesar de nós termos pregado de

Norte a Sul, falado de Leste a Oeste, aqui o racismo continua vivo e feroz.

(palmas).

Não adianta ter um ou outro problema resolvido de uma maneira tópica, não é isso que se quer. O que se quer é uma nação negra, até hoje acorrentada, até hoje debaixo do guante do racismo, da suspeita, do julgamento arbitrário. Isto é que se quer é justiça mesmo, não a falsa justiça de favor, de ser bom moço.

Eu já fui o sujeito da encrenca. Eu me lembro que, quando eu cheguei na África, a primeira coisa que me disseram, numa recepção lá na Nigéria, foi um professor, um professor brasileiro, quer dizer, ele se dizia brasileiro, não é? Ele não era brasileiro não, ele era francês, não é? É que eu... O primeiro encontro que eu tive com esse professor francês lá, foi o seguinte: “Ai! Você, o criador de encrencas veio para cá, é?”

(risos).

Porque realmente era o criador de encrenca, era assim que eu era apresentado sempre, porque eu não aceitava as ofensas de cabeça baixa e nem achando que era algo justo.

(palmas).

E é preciso dizer o seguinte, que realmente eu causei, provoquei encrencas, eu provoquei encrencas porque, nessa mesma Universidade, esse mesmo professor e eu... Já morreu, coisa, mas eu... Eu também sou tratado de negro ingrato. E sou mesmo. Sou mesmo. Não tenho gratidão por branco porque fez um favor para mim não. Esse, esse... Esse mesmo professor ensinava nessa Universidade, ensinava, enquanto eu apareci por lá como um demônio, um demônio pintado de preto lá, porque lá a escravidão era pintada na boca desse professor como sendo benigna, sendo muito cordial, sendo muito católica. Enfim, era uma escravidão diferente porque os filhos de engenho, os filhos de senhor de engenho aprendiam o que é o amor nos cafezais com as garotas negras. Isto era jogado como uma grande coisa, como um grande feito da escravidão no Brasil.

E eu, naturalmente, nos seminários e nas reuniões de informações sobre o Brasil, eu tive que dizer que isso tudo era uma mentira, era uma farsa, era uma farsa fabricada pela elite brasileira. Era uma farsa que até hoje os herdeiros dos senhores de engenho estão aí fabricando esses tipos de tratamento ao negro, apesar de, às vezes, dizerem que já se converteram à democracia, que essa história de racismo acabou. Isso tudo não convence aos negros insubordinados, aos negros que resolveram não levar desaforo para casa.

(palmas).

Porque...

(palmas).

Porque isso não é verdade. Essas universidades são arapucas, são arapucas que não só ainda discriminam os negros como alunos, mas também como professores. Eles não admitem que vá lá negro ensinar negro a se rebelar, a não aceitar esse tipo de tratamento de branco, e é isso que eu... Se é uma coisa que eu aprendi bem, foi isso. Foi esse tipo de tratamento que o negro deve dar ao branco porque, realmente, não é tratamento digno. E nós temos, até hoje, nós temos que rebelar contra esse tipo de tratamento.

Bem, o fato é que quando eu... Voltei para o Brasil, desse meu voluntário exílio, eu vim já planejando, eu com a minha esposa também projetada...

(risos).

A Elisa, a Elisa Larkin Nascimento, nós já viemos já projetando uma espécie de educandário para educar alunos e professores. Então, nosso primeiro teste do nosso projeto foi exatamente ir falar com Dom Evaristo Arns. Fomos lá falar com Dom Evaristo Arns e aí vem a malandragem brasileira trabalhando. Ele foi solidário conosco, apoiou a idéia, achou formidável e tudo isso para fazermos aí uma instituição dentro da PUC. Começamos a fazer a instituição. Aliás, fizemos lá um curso que começou lá, mas, depois, pelas circunstâncias que se desenvolveram, nós tivemos que transferir esse curso aqui para o Rio de Janeiro e aqui ele durou, aqui na... Na UERJ, nós estamos no Rio, não é? Estamos. Então, durou 10 anos, bem.

Lá, foi a tal história, não é? Fizeram de tal maneira a implantação dessa instituição, esse tipo de instituto que nós estávamos planejando, que ficou impossível fazer, fazer o instituto lá. Criaram uma situação de tal, de tal insegurança, de tal incerteza, de falta de meios e instrumentos para trabalhar, que nós tivemos que desistir e viemos fazer, tentar fazer no Rio. E isso, a instituição que melhor nos acolheu, que seria aparentemente a melhor delas. Assim que... Não só na... No ensino, o racismo está presente, mas em todas essas instituições aqui do Brasil, na indústria; na indústria está presente. Na vida social, na vida social. Olha, a coisa que mais salta à vista e que espero que os afrodescendentes que estejam me ouvindo vejam bem isso, é este negro, é este brasileiro que construiu o país, segundo muitos historiadores, até o racista Joaquim Nabuco disse isto, não é? Que o negro era os pés e as mãos da construção do Brasil, pois até o... No entanto, no entanto, onde é que está aí a... A estação de TV do negro? Onde é que tem? Dizem que fundaram uma em São Paulo. Mas eu não vejo. Só se é uma estação invisível.

(risos).

Porque eu não vejo, eu não sei se alguém aqui já viu. Eu não vejo essa estação de televisão. Eu não

vejo este jornal. Um jornal decente, um jornal, jornal mesmo, não vejo. Eu não vejo educandário negro para ensinar negro a ser negro. Porque essa história de ensinar negro a ser negro é racismo é outra maneira de tapar a boca do negro, fazer com que ele não seja ouvido, não seja visto, não é?

(palmas).

Então, têm essas coisas assim que, que arranjam para deixar o negro quieto lá no seu lugar. Negro não tem que sair do seu lugar. Mas, nós temos que trabalhar porque, aos pouquinhos, a gente vai demolindo esta muralha, essa muralha que eu não estou dizendo que seja violenta, porque é mais do que isso, é desumanizadora. É uma muralha que não quer que o negro adquira ou exerça, ou usufrua o estado de cidadão brasileiro, com todas as garantias, com todas as... As formas e na plenitude da sua cidadania. Procuram evitar que o negro chegue lá. E vejam bem que foi difícil, mesmo no Congresso, mesmo no Congresso, eu sou a imagem viva disso. É só pegar lá aqueles “combate ao racismo”, onde se transcrevem os discursos para ver como foi difícil para o “auditório democrático” ouvir as verdades a respeito da condição racial no Brasil.

Nós vimos, nós vimos, por exemplo, uma Comissão do negro que eu propus, que foi aprovada, tudo isso. Mas nunca conseguiu que essa Comissão fosse, fosse realmente montada e pudesse exercer a sua... Foi... E olha que foram vários Presidentes da Casa lá, que... Câmara dos Deputados, alguns até tidos como campeões de democracia, tudo isso e coisa, mas nenhum deles deixou que se instalasse a Comissão. Faziam tretas e mutretas e coisas, eu sei que a Comissão até hoje, está aprovada, essa Comissão do Negro está aprovada, mas... E daí?

Assim que, assim que... Imagine só que nós, que estamos aqui na boca do balão, não conseguimos fazer essa Comissão realizar aquilo que é aprovado e tudo isso, você imagine a Comissão, essa Comissão do Negro, que trata exatamente no lugar adequado, que são os direitos humanos, essa Comissão de Direitos Humanos é o lugar adequado para se tratar essa questão dos quilombos. E acho muito bom que esteja aqui, porque aqui, aqui é o lugar dela. E nós, quando viemos lá dos Estados Unidos para cá, nós já viemos com plano exatamente e começamos a fazer o levantamento. Aliás, eu não sei, eu não sei o que é que a minha companheira vai dizer disso, mas eu acho que aquele material todo, que nós começamos a fazer uma grande pesquisa nacional, mas depois, como sempre, não tinha, não tinha dinheiro nem para ir à Niterói quanto mais... Quanto mais para correr o país.

(risos).

Assim que o negócio esgotou a taxa de heroísmo, não é? Nós ficamos... Hoje eu sou cansado de voz, de corpo, de olhar, porque isso tudo cansa. Não é que se cansou da luta, mas... É o cansaço natural do corpo que vai... Não vai agüentando mais. Porque é preciso, e o Paim... É preciso, o Paim é forte, é um touro, mas é preciso ter coração de leão para poder levar à frente, e a Matilde, então, coitada...

(risos).

A Matilde, coitada, não pôde nem, nem dizer uma palavrinha doce para os jornais e logo vieram em cima dela...

(risos).

Com canhoneiros...

(palmas).

Mas a Matilde sabe, não é? Que nós estamos aqui ao lado dela, venham canhoneiros de onde vierem. Nós estamos aqui, não abrimos mão. Não abrimos mão. E assim que vir aqui a essa Comissão foi uma coisa que... Muito grata ao coração e à cabeça da gente e aos objetivos políticos que nós sempre tivemos. Andamos aí por várias organizações negras e não negras e, em todas elas, debatendo essa questão. Queremos que as terras, as terras dos quilombolas sejam realmente registradas, tituladas, enfim, que essa questão tenha, tenha o fim, tenha um fim, que não fiquem sempre projetos para o ano que vem, para o próximo exercício e coisa... É preciso que essa questão seja realmente, tenha fim, tem paradeiro, poxa!

Cada coisa nesse país, aliás, aliás, hoje foi interessante que fiquei sabendo que qualquer projetinho de Prefeitura, de qualquer coisa, aqui no Brasil, depois desse projeto são 30 anos. Aí, 30 anos é que se começa a pensar em... Em realmente ser realizado o projeto. Quer dizer, é um negócio, é um país mesmo esquisito, não é? Jovem e atua como se ele tivesse muito mais idade do que eu, não é?

(risos).

Que já tenho 93, já está demais. Mas assim que o Paim pegou essa batata quente. Até agora, ele tem surpreendido a gregos e troianos. Ainda bem que estão longe, não é? Gregos e troianos.

(risos).

Porque realmente ele tem feito. Mas, mas, para consertar isso, não é brincadeira. Ele tem que se juntar não somente às forças, às forças vivas, onde é que estão essas forças vivas da nação, eu não sei. E a Matilde, está nesse Ministério, para ver se os dois juntos, e nós todos aqui, não é? E nós todos aqui também, que não estamos excluídos dessa batalha não é? A batalha é de nós todos, não é?

(palmas).

Nós demos um pouquinho. Eu me lembro aqui, tem aí uns caras aqui que já estou... Já estou até com pena também deles, porque tantos anos que eles vêm lutando. Vem aí o poeta da negritude, que vem lá de São Paulo, está aí, oh! Ele está aí! O poeta da negritude está aí!

(palmas).

Oh, aí! Ninguém, ninguém fala nele, mas está... Tem lutado aí, não é de hoje. Já... O outro companheiro de tantas lutas aí, Carlos Moura. Carlos Moura está aí...

(palmas).

Pois é, tudo isso aí é... Temos que somar para fazer esse negócio andar. Porque senão, não vai. Tem que pegar, pegar a Leci...

(palmas).

Vocês estão vendo minha memória, de vez em quando, ela vai embora, ela vai embora. Eu fico aqui com a boca aberta sem terminar...

(risos).

Sem terminar.

(risos).

Bom, mas enfim, vocês entenderam, que eu quero dizer que essa grande voz da nossa música popular está aqui e está sempre na linha de frente. Está sempre aqui junto com a gente.

(palmas).

Está quase na hora do avião.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ele está lembrando que está no horário do avião quase.

**SR. ABDIAS NASCIMENTO** – Assim, que eu quero dizer ao Paim que eu e Elisa, você disponha. Você... Precisou, estamos aqui, dê-nos tarefas. Enquanto eu puder rastejar por aí eu vou...

(risos).

E a minha querida irmã, o que ela precisou, é só tocar o fio aí, que nós estamos aí. Vamos, vamos lutar juntos. Vamos continuar a luta juntos...

(palmas).

Muito obrigado para todos aí! E axé, axé para todos!

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A emoção toma conta, não tem jeito, não é? Mas a Leci, para dar aquele corte que a gente espera, vai dar uma palhinha para nós, uma homenagem a todos vocês e ao nosso Abdias.

**SR. ABDIAS NASCIMENTO** – Nós já vamos, temos que pegar...

**LECI BRANDÃO** – Obrigada. Está ligado?

**SR. ABDIAS NASCIMENTO** – Estou baleado. Você está vendo como estou baleado.

**SRA. LECI BRANDÃO** – Eu vou cantar um samba de uma Escola de Samba que ganhou o carnaval no Rio em 1988, que eu acho que essa música todos nós sabemos.

*“Valeu Zumbi, o grito forte dos Palmares...”*

*Que correu terras, céus e mares,*

*Influenciando a abolição...*

*Zumbi...*

*Zumbi, valeu....*

*Hoje a vila é kizomba, é batuque, canta e dança, jongo e maracatu...*

*Vem menininha, pra dançar o Caxambu...*

*Vem menininha, para dançar o Caxambu...*

*O, o, o...*

*O o... Nega Minas, Anastácia não se deixou escravizar...*

*O...*

*O o o....*

*O Clementina, o pagode é o partido popular...*

*Todo mundo pode cantar...*

*Sacerdote ergue a taça...*

*Convocando toda a massa...*

*Nesse evento que congrege...*

*Gente de todas as raças, numa mesma emoção...*

*Essa kizomba é nossa constituição...*

*Essa kizomba é nossa constituição...*

*Que magia...*

*Que magia...*

*Reza Ageum e Orixá...*

*Tem a força da cultura, tem a raça e a bravura*

*E um bom jogo de cintura faz valer seus ideais...*

*Vem a lua de Luanda.... Para iluminar a rua...*

*Nossa terra, nossa sede...*

*De que o apartheid se destrua...*

*Vem a lua de Luanda...*

*Para iluminar a rua...*

*Nossa sede é nossa sede...*

*De que o apartheid se destrua...*

*Valeu...*

*Valeu Zumbi...*

*Valeu mestre Abdias... Valeu... Valeu...*

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu sei que todos queriam falar, mas como

todos não podem falar e o Cristovam foi o primeiro a se inscrever, nós vamos ter que liberar o nosso líder Abdias, porque ele vai ter que pegar o avião agora. Eu peço para dois assessores, se o Carlinhos e o Valcy puder ajudar, só para acompanhar ele em meu nome. Carlinhos e Valcy estão aqui? Valcy está aqui. O Carlinhos também está. Eu peço para dois assessores meus para que acompanhem o Abdias.

E nós vamos, então, nesse momento, encerrar essa Mesa e abrir uma segunda Mesa. E, na abertura da segunda Mesa, eu já vou permitir que os Senadores façam a sua fala. Então, eu agradeço muito à Ministra Matilde. Eu gostaria muito que a gente desse uma salva de palma, de pé, para a nossa Ministra por tudo o que ela...

(palmas).

Os assessores foram? Está bom.

A Deputada Janete Pietá, ela é coordenadora da Frente Parlamentar, Senadores e Deputados... Do povo negro. Ela não vai poder ficar, vai ter que se retirar...

**DEPUTADA JANETE PIETÁ (PT-SP)** – (pronunciamento fora do microfone).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Mas o coordenador fica.

**DEPUTADA JANETE PIETÁ (PT-SP)** – O coordenador fica. Eu sou a Secretária.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – O coordenador fica, que é o Carlos Santana. Ela é a Secretária do NUPAN. Então, a gente agradece também a presença dela. Queremos só registrar rapidamente nessa Sessão, o Senador Cícero Lucena, Senador Wilson Matos, Senadora Fátima Cleide, Senador Cristovam Buarque, Senadora Serys Slhessarenko, Deputado Edmilson Valentim, Senadora Ideli Salvatti, Senador Mesquita Júnior, Deputado Carlos Santana, que é o Coordenador da Frente Parlamentar, Vereador Olívio Santana, da Bahia, Deputada Janete Pietá, que está saindo. E, agora, vamos à formatação da primeira Mesa. Convidamos já pelo INCRA, senhor Rui Leandro, Coordenador Nacional de Regularização Quilombola; SEPPIR, senhor Carlos Trindade, Subsecretário de Políticas para as Comunidades Tradicionais; Fundação Palmares; senhora Mary Bernadete, Diretora de Proteção de Patrimônio Afrobrasileiro e, ainda, Direitos Humanos, Dr. Evair Augusto, Assessor especial do Ministro da Secretaria Especial de Direitos Humanos da Presidência da República. Nós informamos, apenas por uma questão regimental, que nós encerramos aquela primeira Reunião.

(Sessão encerrada às 10h52.)

**Ata da 23ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para 17 de maio de 2007, quinta-feira, às 10 horas.**

Às dez horas e cinquenta e cinco minutos do dia dezoito de maio de dois mil e sete, na sala 02, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença das Senhoras Senadoras **Fátima Cleide, Serys Slhessarenko e Ideli Salvatti** e dos Senhores Senadores, **Flávio Arns, Paulo Paim, Inácio Arruda, Geraldo Mesquita Júnior, Gilvam Borges, Cícero Lucena, Wilson Matos, Cristovam Buarque, e Heráclito Fortes**. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atende ao Requerimento CDH nº 18, de 2007 e aditado pelo Requerimento CDH nº 28, de 2007, que tem a pretensão de avaliar a Regularização Fundiária de Territórios Quilombolas do Brasil. Autora: Senadora Ideli Salvatti. Convidados: Ministra Matilde Ribeiro – Secretária Especial de Políticas de Promoção da Igualdade Racial – SEPPIR; Carlos Eduardo Trindade – Subsecretário de Políticas para Comunidades Tradicionais, da Secretaria Especial de Políticas de Promoção da Igualdade Racial – SEPPIR; José Cristiano Martins Nunes – Superintendente do INCRA na Regional do Pará; Maria de Oliveira – Superintendente do INCRA na Regional de Pernambuco; Marcos Helênio Leoni Pena – Superintendente do INCRA na Regional de Minas Gerais; João Paulo Lajus Strapazzon – Superintendente do INCRA na Regional de Santa Catarina; Leonel Wohlfahrt – Superintendente do INCRA na Regional de Mato Grosso; Raimundo Monteiro dos Santos – Superintendente do INCRA na Regional do Maranhão; Mozar Artur Dietrich – Superintendente do INCRA na Regional do Rio Grande do Sul; Mário Lúcio Machado Melo Júnior – Superintendente do INCRA na Regional do Rio de Janeiro; José Gerônimo Brumatti – Superintendente do INCRA na Regional do Espírito Santo; André Pimentel – Procurador Geral do Espírito Santo; Analúcia Hartmann – Procuradora Geral de Santa Catarina; Mário Lúcio Avelar – Procurador Geral do Mato Grosso; Eduardo Morato Fonseca – Procurador Geral de Minas Gerais; Daniel Sarmento – Procurador Geral do Rio de Janeiro; Luiz Carlos Oliveira Júnior – Procurador Geral do Maranhão; Juliano Stella Karam – Procurador Geral do Rio Grande do Sul; Vanessa Gomes Previtera – Procuradora Geral de Pernambuco; Felipe Fritz – Procurador Geral de Santarém; Felício Pontes Jr – Procurador Geral do Pará; Julio César Ferreira Pereira – Procurador Chefe

do IBAMA; Sérgio Maurício Brito Gaudenzi – Presidente da Agência Espacial Brasileira; Carlos Roberto Berteli – Assessor Técnico da Agência Espacial Brasileira; Luiz Alberto dos Santos – Subchefia de Análise e Acompanhamento de Políticas Governamentais Casa Civil; Ademar de Miranda Torres – Subchefia de Análise e Acompanhamento de Políticas Governamentais da Casa Civil; Hse Manager – RPM Mineradora; Luiz Fernando Villares e Silva – Procurador Geral da FUNAI; Luiz Fernando de Almeida – Presidente do Iphan; Cláudia Marina de Macedo Vasquez – Gerente de Registros do IPHAN; Ana Maria Oliveira – Procuradora-Geral da Fundação Cultural Palmares; Márcia Regina Sartori Damo – Secretária de Programas Regionais Ministério da Integração Nacional; Alexandra Reschke – Secretária do Patrimônio da União- SPU; Orlando César da Costa Castro; Presidente da Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e do Parnaíba – Codevasf; Jonas Paulo – Diretor de Revitalização da Codevasf; Aderval Costa Filho – Assessor da Secretaria de Articulação Institucional e Parcerias do MDS – Ministério de Desenvolvimento Social e Combate a Fome; José Ribamar Lobato Santana – Diretor Departamento de Políticas Sociais e Universalização do acesso a energia – Programa Luz para Todos do MME; Francisco Danilo Bastos Forte – Presidente da FUNASA; Inês da Silva Magalhães – Secretária Nacional de Habitação Ministério das Cidades; Heliana Kátia Tavares Campos – Secretária de Articulação Institucional e Parcerias do MDS; Marcelo Cardona Rocha – Secretário Executivo do Ministério do Desenvolvimento Agrário; Humberto Oliveira – Secretário Secretaria de Desenvolvimento Territorial- SDT MDA; Renata Leite – Assessora Especial do Ministro do MDA; Maria Auxiliadora Lopes – Coordenadora de Quilombos Coordenação Geral de Diversidade e Inclusão Educacional do MEC; Rolf Hackbart – Presidente INCRA; Elias de Paula Araújo – Diretor de Programas Conselho Deliberativo do Fundo Nacional do Meio Ambiente do MMA; Helmut Schwarzer – Secretário de Políticas de Previdência Social – SPPS Ministério da Previdência Social; Zulú Araújo – Presidente da Fundação Cultural Palmares Ministério da Cultura; Jorge Luiz da Silva Nascimento – Coordenador-Geral de Fomento à Economia Solidária CGFES; Maria Bernadete Lopes da Silva – Diretoria de Proteção ao Patrimônio Afro-Brasileiro – DPA Fundação Cultural Palmares; Onaur Ruan – Secretário Secretaria Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional (SESAN) do MDS; José Sérgio Nunes de Pinho – Coordenador do Programa de Organização Produtiva de Comunidades – PRODUZIR Ministério da Integração Nacional; Luiz Alberto dos Santos – Subchefia de Análise e Acom-

panhamento de Políticas Governamentais Casa Civil; Mauro Barbosa da Silva – Diretor-Geral do DNIT; Júlio César Ferreira Pereira – Procurador Chefe do DNIT; Ivair Augusto Alves dos Santos – Assessor Especial da Secretaria de Direitos Humanos – SEDH; Ricardo Henriques – Secretário Secretaria de Educação Continuada, Alfabetização e Diversidade – SECAD do MEC; Daniel Silva Balaban – Presidente Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE; Rui Leandro da Silva Santos – Coordenador da Coordenação Geral de Regularização de Territórios de Regularização de Territórios de Quilombolas do INCRA; Carlos Eduardo Gabas – Secretário – Executivo da Previdência Social; Camila da Costa Aguiar Agustini – Coordenadora Geral de Legislação Patrimonial – CGLEP; Márcio Augusto Freitas de Meira – Presidente da FUNAI; Marcelo Françoso – Diretor de Unidades de Proteção Integral Instituto Chico Mendes; Boris Alexandre César – Coordenador Geral de Regularização Fundiária; Anael Aymore Jacob – Coordenador de equipe Bioma-Amazônia Instituto Chico Mendes; Abdias do Nascimento – Ex-Senador. O Senhor Presidente abre os trabalhos aprova a ata das reuniões anteriores e explica que a reunião será conduzida em três etapas, os convidados serão chamados cinco ou seis por vez em três mesas de debates. Em ato contínuo, convida a 1ª mesa de debates a sentar-se. O Presidente convida a 2ª mesa de debates a sentar-se e informa que os Senhores Senadores poderão fazer uso da palavra a qualquer momento. O Presidente, convida a 3ª mesa de debates a sentar-se. O presidente anuncia a presença dos representantes de diversas entidades. Fazem uso da palavra os seguintes parlamentares Senadoras Ideli Salvatti, Serys Slherissarenko e Fátima Cleide e a Deputada Federal Iriny Lopes, os Senadores Cristovam Buarque e Paulo Paim e o Deputado Federal Vignatti, Relator do PPPA2008/2012. Também fazem uso da Palavra diversos representantes de comunidades quilombolas. O Presidente faz suas considerações finais. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às quatorze horas e vinte e sete minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta, nesse momento, a 23ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura. Solicito a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior e a coloco em vo-

tação. Aqueles que aprovam, permaneçam como se encontram, aprovado.

Passamos à Pauta. Item único: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da CDH, nº. 19/2007, e aditado pelo requerimento nº. 28/2007, para tratar da regularização dos territórios quilombolas no Brasil. Autoria: Senadora Ideli Salvatti e este Senador. Eu quero só informar que nós vamos ter diversas Mesas. Mediante entendimento feito, faremos essa primeira Mesa. Cada um terá 10 minutos para a sua exposição, pois entrará uma segunda Mesa e, na verdade, teremos aqui é... Quantas Mesas forem necessárias para que todos possam colocar o seu ponto de vista. Cada expositor terá 10 minutos.

A Ministra Matilde acompanhou o Abdias? Está aqui? Eu não abro mão da Ministra Matilde ficar aqui ao meu lado. Eu faço um apelo, uma cadeirinha aqui ao meu lado. A Ministra Matilde vai ficar aqui e, antes de passar a palavra para os próximos painelistas, eu vou abrir para os dois Senadores que se inscreveram até o momento.

Senador Cristovam, com a palavra.  
(palmas).

**SENADOR CRISTOVAM BUARQUE (PDT-DF)**

– Senador Paim, eu quero...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu peço o máximo de silêncio no Plenário, pela importante... Pela importância do tema que estamos aqui a debater.

**SENADOR CRISTOVAM BUARQUE (PDT-DF)**

– Presidente Paim, eu quero, em primeiro lugar, agradecer a chance que o senhor nos deu de ouvirmos Abdias Nascimento. Poucas pessoas, a gente fica carregando dentro da gente, para dizer aos filhos e netos que um dia eu ouvi aquela pessoa falar; Abdias é uma dessas pessoas. Eu ponho no nível de alguns que eu ouvi falar como Dom Helder Câmara, Carlos Prestes, Quintana e poucos mais.

Então, eu lhe agradeço que tenha dado essa oportunidade. Eu creio que cada um daqui que tiver diário anote...

(palmas).

Hoje nós ouvimos Abdias.

Segundo, pedir desculpas porque nessa vida do Senado tem um projeto do Governo, que se eu não tiver lá para dar o meu relatório, pode ser adiado, e é um acordo internacional que o Presidente Lula precisa que seja aprovado. Então, eu vou ter que sair. Mas eu não podia deixar de dizer algumas coisas aqui.

Primeiro, Ministra, eu não tenho a menor dúvida de que, entre os legados do Lula, um fundamental é ter criado a SEPPIR. O Lula teve a coragem de perceber que esse assunto tinha que sair de debaixo do



tapete, onde está há cinco séculos, que é o problema do tratamento desigual entre as raças no Brasil. Além disso, pela sua fala, a gente vê o que a SEPPIR tem feito e lutado para que, nesse país, a gente tenha igualdade racial. Quero dizer que cada vez que mais saírem debaixo do tapete os negros, como têm sido colocados, mais reação vai haver das elites brasileiras. Aquela sua fala, que eu fiz questão de telefonar para a me solidarizar, foi criticada daquela maneira, não é porque tivesse qualquer coisa errada, até porque se tivesse qualquer falha todo mundo estava entendendo. As pessoas lhe criticaram é porque aquela sua fala mostra o sentimento de identidade da raça negra neste país que, durante quatro séculos, foi uma identidade massacrada, ofuscada, colocada debaixo do tapete ou feita na clandestinidade.

(palmas).

Nós...

(palmas).

Nós, que defendemos a igualdade racial, temos que estar preparados para reações ainda mais fortes do que aquela. Vocês se preparem! Haverá reações sim racistas nesse país com outra, com outro nome, ao contrário, dizendo que racistas são os negros. Aquela sua fala de reconhecer que o oprimido tem o direito natural de sentir uma prevenção com o opressor é claro aquilo. Mas foi recusado porque é identidade. No Brasil, não se aceita que grupos, raças se identifiquem, em vez de se diluírem na cultura das elites que, no Brasil, é branca.

Mas, o que eu quero dizer aqui é chamar a atenção a um ponto, que eu tenho insistido muito com meus amigos sempre, no Movimento Negro, que a luta que a SEPPIR faz, as manifestações que vocês fazem, que nós nos solidarizamos, são fundamentais, mas o que vai realmente dar o salto nesse país é no dia que a escola do rico for igual à escola do pobre. Que a escola onde estude um negro seja igual à escola que estuda um branco. Não a igualdade do conteúdo, que tem que ter conteúdo também específico para reconhecer a diversidade, mas a escola, pela sua qualificação, pela sua qualidade. E eu gostaria de chamar cada vez mais, como eu chamo, vocês, que seriam os maiores dos beneficiados, a identidade negra, se a gente conseguisse ter essa escola igual para todos no Brasil.

Eu sempre fui, me considero um precursor da defesa das cotas. Aliás, minha última Reunião e audiência com o Lula, você estava, era defendendo as cotas. Eu gostaria que isso ficasse escrito, que pouca gente sabe. Meu último gesto de Ministro foi defender as cotas ao seu lado. Pouca gente sabe disso. Saí dali para o aeroporto e já não voltei Ministro.

(risos).

Agora, eu quero insistir, insistir, insistir. As cotas não quebram, por si, o problema do preconceito. Lembrem-se que apenas 5% dos negros terminam o ensino médio; 95% dos negros não se beneficiam das cotas nas universidades. Insisto: as cotas são fundamentais, não é nem para os negros; as cotas são fundamentais para que esse país tenha vergonha e assuma a necessidade de quebrar cinco séculos de uma elite branca, quando nós somos um país, em grande parte, africano.

As cotas são em benefício do Brasil, não daquele jovem que entra lá. Aquele jovem, no fundo, é o instrumento do Brasil para que a gente possa ter uma elite com a cor, da cor do Brasil, que é branca, negra, índia.

Agora, o que vai quebrar mesmo é atender os outros 95%. Quando eu luto por uma escola igual para todos os brasileiros, eu não tenho a menor dúvida que eu estou fazendo um gesto de igualdade racial, de igualdade social. Eu estou querendo garantir que, nesse país, todos tenham a mesma chance. Essa, essa é a bandeira. A mesma chance. Alguns vão ter mais talento, alguns vão ter mais vocação, alguns vão ter mais persistência, mas a chance será a mesma. No dia em que a gente der a mesma chance que a gente dar no futebol, por exemplo, a gente vai ver que quebrará o fato de que a elite tem a cara branca. Por que é que no futebol a maior parte dos grandes craques são negros? Porque tiveram a chance, desde a primeira idade, porque bola brancos e negros têm igual. Computador, só brancos. Porque o campo de pelada brancos e negros têm igual, com as mesmas regras, mas as escolas não são iguais.

Então, eu insisto que a grande luta, a meu ver, tem que ser, ao lado de toda essa que é feita por vocês, pelo Paim, eu colaborando, e muitos outros, a grande luta é esse país dizer: "Nós vamos ter escola com a mesma qualidade para todos". E se olharem com cuidado os discursos de Martin Luther King vocês vão ver que a grande luta dele era que os negros pudessem entrar nas escolas onde estavam os outros. O que mais aparecia era a luta pelo direito daquela jovem entrar na Universidade, creio que no Tennessee. Aquilo apareceu mais. Mas estava ali todo o tempo. E o grande salto que começou a dar aos Estados Unidos, e não chegou lá ainda, de quebrar daquela brutalidade do racismo como era, foi o sistema de ônibus, levando meninos negros para estudar em escolas de bairros brancos e meninos de bairros brancos para estudar em escolas de bairros negros. Isso... Com toda a ousadia que eu acho que eu tenho, eu não me atrevo a propor no Brasil ainda. É demais. Os Estados Unidos deram um gesto que o Brasil não vai dar nem tão

cedo. Mas, porque lá saiu debaixo do tapete graças a luta dos negros. Não foi uma concessão dos brancos, foi uma conquista dos negros. Então, nós, brasileiros, precisamos que vocês continuem lutando. Que não esmoreçam quando houver críticas a discursos como aquele seu carregado de verdade.

Agora, eu gostaria de ver uma orientação maior para a luta pela escola igual para todos, brancos ou negros, pobres igualmente, brancos ou negros ricos. Aí sim, a gente nem mais vai precisar de cotas, porque os negros vão assumir a maioria das universidades porque são quase que a maioria do país. Como no futebol, eles conseguem ser a maioria dos craques. Isso é o que eu queria falar antes de sair. E dizer que contem comigo. Eu estou do lado de vocês naquilo que puder fazer e a minha luta é naquilo que vocês me pedirem, mas mesmo que vocês não peçam, a minha luta vai ser pela educação igual a todo o brasileiro, garantindo a cada um a mesma chance e, aí, construindo a igualdade racial também.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Nós vamos ter duas Mesas. Então, serão cinco painelistas nessa primeira Mesa e cinco na segunda. E nessa Mesa, então, para alegria nossa, a Dra. Débora Duprat, Sub-Procuradora Geral da República, convidamos também...

(palmas).

E quero só informar que a segunda Mesa será representada da CONAC e Quilombo Mata-Cavalo, Sra. Gonzalina Eva de Almeida e Silva; Quilombo Invernada dos Negros, Sr. José Maria Gonçalves; Quilombo Gurutubana, Sr. Dervaldo e Quilombo de Linharinho, Sr. Domingos Chapacó, e Dr. Carlos...

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Chapoca...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Chapoca, e Dr. Carlos Alves Moura, da Comissão Antecipada da Conferência Nacional dos Direitos Humanos. Então, de imediato, nessa Mesa, eu passo a palavra ao representante do INCRA, Sr. Rui Leandro, Coordenador nacional de regularização quilombola.

**SR. RUI LEANDRO DA SILVA SANTOS** – Obrigado. Bom dia a todos e a todas. Queria cumprimentar a Mesa, na pessoa do Senador Paulo Paim e da Ministra Matilde Ribeiro, onde também contemplo as mulheres. E agradecer o convite do Presidente para estarmos aqui, falando sobre a regularização fundiária das comunidades quilombolas, procedimento que hoje cabe ao INCRA, em grande parte. Queria trazer ao Presidente, à Comissão, o abraço do Presidente Rolff, que não pôde estar aqui, por já ter sido agendado um outro compromisso e esse convite chegou depois desse compromisso ter sido assumido.

Bom, eu não vou aqui falar das políticas porque a Ministra já detalhou bastante, já falou sobre o Decreto. Eu vou me preocupar mais é... Em detalhar em que bases legais o INCRA trabalha, no seu relatório técnico, e falar um pouco do fluxograma e, depois, dar... Fazer o diagnóstico, listar da... De comunidades, das quatro comunidades que vão estar depois na outra Mesa, representadas na outra Mesa.

Então, de pronto, Presidente, queria dizer que essa, que a questão jurídica, que o regime jurídico que o INCRA se baseia, que já está disciplinado diretamente no art. 68, do Ato das Disposições Constitucionais Transitórias e que diz que “aos remanescentes das comunidades de quilombo que estejam ocupando suas terras seja reconhecida propriedade definitiva, devendo o estado emitir os títulos respectivos”. E reflexa, então, no art. 215, § 1º e 216 do texto constitucional, da Constituição, e que diz, no art. 215, § 1º: “O Estado protegerá as manifestações das culturas populares, indígenas e Afro-Brasileiras e das de outros grupos participantes do processo civilizatório nacional”. E o art. 16: “Que constituem patrimônio cultural brasileiro os bens de natureza material e imaterial, tomados individualmente ou em conjunto, portadores de referência à identidade, à nação, à memória dos diferentes grupos formadores da sociedade brasileira”.

E, no parágrafo 1º, diz: “O poder público, com a colaboração da comunidade, promoverá e protegerá o patrimônio cultural brasileiro por meio de inventários, registros, vigilância, tombamento e desapropriação e de outras formas de acautelamento e preservação” e “ficam tombados”, no seu art. 5º, § 5º, “ficam tombados todos os documentos extintos de detentores remanescentes dos quilombos do país”.

Uma outra referência é a Convenção 169, da OIT, que já está recepcionada no arcabouço da jurisprudência brasileira, através do Decreto 5051, de 19 de abril de 2004, que fala que a consciência da sua identidade é o critério principal, da identidade, a consciência da comunidade, para determinar que sejam os integrantes remanescentes das comunidades, ou grupos aos quais se aplicam as determinações do art. 68, ou que deles recebam legitimidade para as iniciativas correspondentes. A fala da auto-atribuição ou da auto-conscientização. Enfim.

Tem um outro também, documento, que é a nota técnica 01/2006, da AGU, em que também nós nos baseamos e o parecer, a manifestação também do próprio Ministério Público Federal, porque ele foi enviado para que seja observado nessa titulação.

Eu acho que a gente, é importante que a gente também ressalte, acho que está muito... Muito pequeno ali, mas é importante que a gente ressalte que, no

próprio Decreto, que no Decreto 487, lá no seu art. 2º, ele define o que são os quilombolas, quais são os conceitos. Então, me permito ler, então, o § “para os limites desse Decreto, a caracterização dos remanescentes das comunidades dos quilombos, será atestada mediante auto-definição da própria comunidade. São terras ocupadas por remanescentes das comunidades dos quilombos, as utilizadas para garantia da sua reprodução física, social, econômica e cultural. E, para a medição e demarcação das terras, serão levados em consideração critérios de territorialidade indicados pelos remanescentes das comunidades dos quilombos, sendo facultado à comunidade interessada apresentar as peças técnicas para a instrução processual”.

Então, é nesse arcabouço jurídico que o INCRA, então, através, faz a sua... A sua missão nessa... Nessa política, que é a regularização dos territórios quilombolas, conforme está o Decreto 487, de 20 de novembro de 2003. Mas eu acho que é importante a gente colocar aqui como é que é esse fluxograma, como é que a gente trabalha efetivamente para que todos possam, para que a Casa possa entender como é que é esse procedimento, que é um procedimento técnico, científico, baseado na legislação e em trabalho técnico.

Bom, eu não sei se todos conseguem ver o fluxograma, mas eu vou tentar então ver como é que... Falar aqui como é que acontece. O primeiro ato é a abertura do procedimento administrativo. Quer dizer, abertura do processo, não é? Logo em seguida, o SUPERINTENDENTE regional do INCRA, em cada estado, ele faz a nomeação de um grupo técnico interdisciplinar e através dessa, de uma Portaria ou de Ordem de Serviço, ele dá então de legitimidade a esse grupo.

Logo depois, esse grupo vai à comunidade, faz uma primeira Reunião com a comunidade. Uma discussão, uma oficina sobre a legislação. Explica, torna claras as normas relacionadas ao decreto, e, depois, então, a comunidade estando ciente de quais são as suas, os seus direitos e... Começa então o trabalho de campo, que é o relatório técnico de identificação e delimitação e que é a base para a finalização do pleito do território.

Nesse relatório, tem algumas peças que são importantes que a gente ressalte. É o relatório sócio-histórico-antropológico, que tem a finalidade de propor a delimitação do território; tem a planta e memorial descritivo, então, geo-referenciamento dessa área; o levantamento dominial, então, a cadeia dominial até a origem e o cadastro dos ocupantes quilombolas ou não quilombolas. Há também um levantamento detalhado das diversas situações fundiárias existentes na área reivindicada. Se são terras públicas, aí acontece o seguinte, como está ali, a remessa... Se envia para

o Estado o processo para que o Estado, conjuntamente com o INCRA, ou independentemente, possa seguir o procedimento de regularização dessas comunidades.

Vou ser bem rápido aqui porque o tempo está esgotando. O relatório técnico, depois de um parecer conclusivo, finalizado, depois de um parecer conclusivo, ele é aprovado pelo Superintendente e publicado no Diário Oficial da união, no Diário Oficial do Estado, por duas vezes. E há também uma notificação dos ocupantes e confinantes.

A partir daí, gente, acho isso aqui importante, é aqui que se dá espaço ao contraditório. Então, depois de notificadas, qualquer pessoa, não só os ocupantes, os pretensos donos do território, qualquer pessoa, qualquer pessoa que tenha interesse pode contestar o trabalho do relatório feito pelo INCRA. Há, então, 90 dias, após a última notificação, para que qualquer pessoa possa é... Contestar o trabalho do INCRA. Então, é sim dado um espaço ao contraditório.

Bom, feita essa publicação também são consultados alguns órgãos oficiais para que se saiba se não há sobreposição de interesses. Então, se envia o relatório à FUNAI, ou o resumo do relatório à FUNAI, ao IBAMA, ao IPHAN, à Fundação Cultural Palmares, ao Gabinete de Segurança Institucional e à Secretaria do Patrimônio da União. Depois, feita a avaliação, se existe contestação, é feita uma avaliação e depois o julgamento pelo Comitê de Decisão Regional, que é da Superintendência. Esse comitê é a instância máxima dentro da Superintendência e que vai julgar essas contestações e fazer uma nota, uma notificação de devolução às contestações. Se as contestações não forem acatadas...

(soa a campanha).

**SR. RUI LEANDRO DA SILVA SANTOS** – Peço mais um minuto, dois minutos, Presidente. É... Aí, vai para o Presidente do INCRA publicar uma Portaria de reconhecimento daquele território, então, pelo Governo. O Governo, através do Presidente do INCRA, reconhece aquele território como um território quilombola. A partir daí, acontecem todos os procedimentos de desapropriação ou desintrusão da área, que eu não vou aqui especificar, porque eu acho que o meu tempo é muito curto e eu gostaria de falar ainda sobre as comunidades. Então, mas o fluxo é esse...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Gostaria só de comunicar aos painelistas que nós vamos ter, além da exposição, depois, um tempo de debate ainda.

**SR. RUI LEANDRO DA SILVA SANTOS** – Então, está bem. Então, eu vou deixar para especificar

melhor esse fluxograma depois. No sentido de que, se for terra pública...

(soa a campanha).

O SPU vai poder trabalhar ou, se há contestações, a gente vai fazer, vai ver essas questões. E, depois de toda a desapropriação, é que há a titulação. Bom, como eu só tenho 45 segundos, eu vou falar um pouco sobre as comunidades que nós... Foi solicitado que a gente falasse aqui.

A comunidade Invernada dos Negros, em Santa Catarina, ela está num procedimento, num processo, nesse que já falei, que já foi publicado o relatório e que está numa fase de receber as contestações. Ainda está nessa fase. A Comunidade Mata-Cavalos, já foi publicado o relatório, por duas vezes, no Diário Oficial da União, conforme eu falei. E, no dia 18 de abril, agora, foi entregue a última intimação, a última notificação, desculpa. Então...

(soa a campanha).

A partir daí, elas têm três meses para receber essas contestações e dar procedimento ao processo. Linharinho, ele acabou, ontem, ou antes de ontem, foi publicada a Portaria de reconhecimento desse território pelo Presidente do INCRA. Então, também já está numa fase adiantada. E Gurutuba é uma comunidade que já tem relatório antropológico, está na fase de implementação do relatório, do RTID, relatório técnico de identificação de delimitação, faltando o cadastramento dessas comunidades, que é uma comunidade muito grande, em termos de famílias, são 600 famílias, mais de 1500 pessoas, e exigirá do INCRA uma força tarefa para poder cumprir, cumprir o que diz a legislação e dar prosseguimento a esse trabalho. Então, eu acho que, depois, a gente pode, em cada comunidade, poder falar um pouco mais. Obrigado, Senhor Presidente.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu só queria informar aos senhores Senadores e Senadoras, que Senadores e Senadoras têm direito à palavra a qualquer momento, porque são diversas Mesas.

Eu tenho aqui inscrita já Senadora Fátima Cleide, Senadora Serys, Ideli Salvatti, Mesquita Júnior. A Senadora Ideli Salvatti, como autora do Requerimento. Eu apenas assinei com ela, com muito orgulho, ela tem prioridade na fala. Senador Mesquita também está escrito. Então, se não quiser falar nesse momento, o debate continua com os painelistas. Mas repito, Senadores e Senadoras, como Deputados, têm direito à palavra, a qualquer momento.

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Eu agradeço, Senador Paim, Presidente desta Comissão. E quero justificar que eu tive uma manhã conturbada,

porque, na liderança aqui do PT e do bloco de apoio, nós estávamos instalando a CPI da crise aérea, e eu tinha que estar presente, não tinha como não estar. E quando nós apresentamos esta... O requerimento para realizar esta audiência, ela tinha, inclusive, um foco, ela tinha o foco nessa questão do... Da regularização fundiária dos remanescentes de quilombos. E, depois, nas tratativas, ela acabou tomando um outro perfil porque é muito complicado se entender e dar a devida importância para esta política adotada pelo Presidente Lula, de reconhecer um direito que está na Constituição, desde 88, e que nenhum Presidente de 88 até o Presidente Lula, teve coragem de enfrentar e dar a garantia constitucional a estas comunidades, que contribuíram, durante séculos e séculos, com a economia do nosso país, com o desenvolvimento do nosso país, que foram arrancados à força do território aonde moravam originalmente, da África. Vieram para cá. Não é uma população pequena. Tem os prognósticos, as contagens, que ultrapassou a casa de seis milhões, no mínimo, foram seis milhões de pessoas que foram arrancadas do território africano e trazidos aqui para o Brasil. Só para ter a dimensão do que isso significa, toda vez que eu trato este assunto, eu procuro exemplificar. Seis milhões é a população de Santa Catarina. É a população do meu Estado. Significa pegar um Estado como o de Santa Catarina inteiro e atravessar o oceano. Foi isso que foi. E vieram para cá, contribuíram.

O processo de... O processo do fim da escravidão foi uma questão legal, mas não foi social, não houve superação, não houve reparação, não houve compensação para estes milhões de brasileiros que se dedicaram, contribuíram e, portanto, esta questão da regularização fundiária dos territórios quilombolas faz parte de uma política maior, mais completa. Por isso que eu acho que a audiência acabou dando esta dimensão, ou seja, a gente poder pegar, na amplitude que o assunto de reparação e de recuperação e permitir que esta grande população possa ter, no nosso Brasil, o direito e o respeito à sua condição com políticas de superação das desigualdades e da discriminação, era de fundamental importância.

É bom sempre fazer o registro que esta, este direito que está no artigo da Constituição, no artigo... Deixa eu localizar aqui, 68 das Disposições Transitórias, não fizeram e, quando o Presidente Lula, por Decreto, deu andamento e configurou o direito e deu viabilidade ao direito estabelecido na Constituição, esse Decreto foi contestado judicialmente. Eles trocaram de nome, mas não trocaram a política. E a política de discriminação e de impedir que a maioria da população brasileira tenha o seu direito assegurado foi contestada na ação,

eu não consigo ainda acostumar com o novo nome, que se auto-colocaram, de Democratas, não é? Mas, quem contestou, não é, quem foi ao Supremo Tribunal Federal para derrubar e contestar o Decreto do Presidente foi o PFL. E é nessa política que faz parte da ideologia que contempla esse partido, não é só esse, senão esse país não seria o que é, infelizmente, se não tivesse forças políticas que têm poder, que têm enraizamento e que têm atuação no contexto da nossa democracia, mas eles contestaram.

E nós estamos enfrentando e é sempre importante realçar que, aqui, quando foi tratada a questão dos territórios que estão agora em processo de reconhecimento, a contestação, é bom sempre a gente lembrar, porque, lá no meu Estado, é bom, é bom identificar quem é que está fazendo a reação. Quem é que está articulando para que a Invernada dos Negros, quem é que está capitaneando o processo. É claro que nós temos problemas que precisam ser equacionados, tem agricultores, pequenos agricultores lá na região. Vai ter que dar tratamento justo, tratamento adequado quando ficar definitivamente reconhecida aquela... Aquele território remanescente de quilombo. Mas quem está capitaneando, quem está puxando o debate e a reação não são os pequenos agricultores. Eles estão sendo incluídos nas manifestações. Mas quem está puxando, volto a dizer, são as mesmas forças políticas que não deram, não deram viabilidade ao texto constitucional e, quando o Presidente Lula adotou, em termos de decreto foram à justiça para tentar derrubar.

Então, eu acho que é muito importante. Eu não sei se isso acontece nos demais Estados, não é? Nós temos aqui vários representantes aí da... Dos territórios que estão, que depois vão poder se manifestar, mas eu não poderia deixar de fazer esse registro do que está acontecendo lá em Santa Catarina, que eu acho que não deve fugir muito...

Mas eu parabeno o Senador Paulo Paim por estar organizando e realizando no dia de hoje esta audiência com a amplitude que tem, nós pensamos, inicialmente, de ter este foco. Mas não dá para ter este foco se nós não contextualizarmos a luta das populações afrodescendentes pelo seu reconhecimento, pelos seus direitos e pela política, que vem, vem sendo desenvolvida pela nossa Ministra, pela Matilde à frente da SEPPIR, que é uma política de enfrentamento. É um enfrentamento de classe, é um enfrentamento racial e é um enfrentamento de democracia, de democracia. Porque é inimaginável a gente ter a democracia com parcelas tão importantes da população continuando a não ter os seus direitos respeitados por todos.

Então, era isso, Presidente.  
(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só repito que a Senadora Ideli Salvatti foi a signatária nº. 1 deste evento, no dia de hoje. E se os Senadores assim entenderem, eu, nesse momento, poderia passar a palavra para um painelista e, em seguida, um Senador. E assim, iríamos fazendo sucessivamente. Pode ser? Senadora Fátima, se V.Exa. precisar falar agora eu abro, sabe que aqui a Senadora manda e o Presidente obedece, Senadoras e Senadores. Pode esperar um pouquinho? É que a Dra. Débora me fez um apelo, por isso que eu fiz essa solicitação, porque ela teria que sair. Então, Dra. Débora, com a palavra. 10 minutos, com a tolerância de mais dois, se necessário.

**SRA. DÉBORA DUPRAT** – Bom dia a todos e a todas, agradecendo a generosidade por me permitir falar agora. Infelizmente, tenho uma Sessão no Superior Tribunal de Justiça e vou ter que sair um pouco mais cedo.

Mas, eu gostaria de iniciar com uma frase é... Do Presidente Lula, que a Ministra Matilde citou e me parece que foi por ocasião da posse do primeiro mandato, que essa é uma sociedade plural e contraditória, não é? Eu acho isso bárbaro na medida em que, não obstante isso seja muito evidente para vários de nós que estejamos aqui, não o é para vários segmentos, enfim, não o é para a sociedade nacional e não era tampouco para o Direito anterior à Constituição de 1988. O direito anterior à Constituição de 1988, ele tinha um padrão de sujeito de direito, que era homem, masculino, branco, proprietário, são. E as demais categorias estavam excluídas. Vocês lembram que as mulheres eram relativamente incapazes, os índios eram relativamente incapazes. E a aquisição desses direitos ficava a depender do embranquecimento, da masculinização, da apropriação de bens, não é? Então, a pessoa só podia ser integrada e ser, só podia ser sujeito de direito na medida em que a se integrava a esse padrão que o direito estabelecia como o sujeito de direito.

Então, a Constituição de 1988 rompe com isso, estabelecendo, dizendo claramente que essa é uma sociedade plural, que há modos de viver, criar, sentir, fazer que são diferentes, em determinados espaços territoriais. E eu vejo com uma enorme satisfação, depois de anos de luta pós-constituição de 1988, ver que além da visibilidade enorme que foi a de que ... Os índios, na sua auto-organização, que os quilombolas vêm recebendo, desde o Governo Lula. Agora, o Decreto que institui a Política Nacional de Desenvolvimento Sustentável dos Povos e Comunidades tradicionais. E, por ocasião desse Decreto, fala-se, que, em territorialidades específicas, em modos, em identidades diversas relacionadas ao modo como a relação que se estabele-

lece entre o território e se fala em povos indígenas, quilombolas, seringueiros, geraizeiros, quebradeiras de coco babaçu, pescadores artesanais, ciganos, povos de terreiro, pomeranos, faxinalenses, caiçaras, comunidades de fundos de pasto, entre outros, não é? Isso é estabelecer normativamente, é o reconhecimento pleno de que essa, efetivamente, uma sociedade plural que se desvinculou do padrão do direito anterior, não é? Então, eu acho que só por esse gesto, nós temos que aplaudir vigorosamente o atual Governo.

E quero lembrar, fazer mais um registro, a respeito do que se passou em relação às comunidades remanescentes de quilombos. No Governo anterior, foi é... Editado um Decreto para supostamente regulamentar o art. 68 do ADCT, em que prende racismo. E eu gostaria de destacar dois aspectos periciais desse decreto: Ele exigia que para que... Primeiro, ele definia o que era ser remanescente de quilombo. Então, trazia uma definição do que era remanescente de quilombo. Depois, exigia, para que houvesse direito territorial, que aquela comunidade estivesse no mesmo local por 100 anos, desde 1988, desculpa, desde 1888 a 1988. E é... Então, por que é que eu digo que ele é duplamente... Ele é racista sob dois aspectos? Esse é o aspecto da presença na terra por 100 anos, para mim, ele é o mais emblemático. Primeiro, porque cria para a população quilombola um... Um usucapião de 100 anos, ao contrário do restante de toda a população, que tem direito ao usucapião por 10 ou 15 anos.

E, depois, porque reinscreve no direito atual práticas próprias da própria escravidão, ou seja, ter direito significa estar imobilizado, privado da sua liberdade de ir e vir, dentro de um determinado espaço territorial. E Terceiro, condena essas comunidades àquilo que você não condena qualquer grupo humano à imobilidade. A imobilidade não só no direito, no que diz respeito ao direito de locomoção, mas de instaurar para si, permanentemente, processos de... Projetos de vida. Então, nós fizemos, a 6ª Câmara do Ministério Público Federal fez um artigo, um texto, a respeito da inconstitucionalidade desse decreto, e eu levei ao então, ao hoje Ministro e então responsável pela área jurídica da Casa Civil, Ministro Toffoli, que, lendo o texto de impugnação ao Decreto, no dia seguinte, o revogou. Enfim, o Presidente da República o revogou. Instalou uma Comissão que construiu, coletivamente, com a presença das comunidades remanescentes, de várias comunidades remanescentes de quilombos, esse decreto que está aí hoje. Que tem seus problemas, tem alguns problemas. A prática nos mostrou que ele tem alguns problemas, mas foi construído coletivamente. Antes da sua aprovação, ele foi submetido a uma au-

diência pública, onde todos puderam se manifestar. Então, esse é um ganho enorme.

Eu sei que meu tempo está acabando. Então, eu gostaria aqui de mostrar, de falar alguma coisa a respeito desse Decreto: O que é que ele tem de mais importante, ao meu sentir? Primeiro, é a possibilidade, é dizer o que é que é quilombo? O que são remanescentes, quem é essa população de remanescentes de quilombos? São aqueles que se auto-atribuem essa qualidade, ta? Isso aparece absurdo, dizer assim: "Mas como um grupo vai dizer que é e isso é definitivo?" Isso é definitivo sim porque, numa sociedade plural, cada um tem o direito de afirmar a sua identidade dentro do seu grupo de pertencimento. Apenas numa sociedade hegemônica é que cabe a um único grupo dizer quem os outros são. Então, esse é um argumento que, na impugnação do PFL, me parece assim o mais central, de querer manter como está essa sociedade, uma sociedade hegemônica onde...

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – É o vício de sempre dizer o que os outros têm que fazer...

**SRA. DÉBORA DUPRAT** – Os outros são, exatamente. E é o que aconteceu agora nesse episódio da Rede Globo, com relação àquela comunidade de São Francisco de Paraguaçu. A prática antiga de cooptação de determinadas pessoas, de um grupo que diz assim: "Não, mas nós nunca nos afirmamos como quilombo". E aí contratam um historiador e diz assim: "Não, quilombo é aquele que nós encontramos, os rastros arqueológicos". Ou seja, condenam comunidades que existem no presente a ter aquela imobilidade e se manterem tal como eram no passado. E, ainda, que remanescente de quilombo é aquela definição que a escravidão estabeleceu, ou seja, quilombo é o escravo fugido. Ora, isso é um conceito da escravidão. Isso não é um conceito dos grupos. Isso é um conceito, inclusive, estranho aos grupos. Os grupos se definem como negros, como uma série de coisas. Agora, quilombo é definição da escravidão. Então, isso é o maior ganho, não é?

A outra coisa, o grande ganho desse Decreto é no sentido de dizer que essas comunidades, e deixar bem claro, o art. 68 não é um artigo, me desculpe, Senadora, de reparação, não. Ele é um artigo de afirmação de identidade. Essas comunidades, elas não estão sendo indenizadas só por um prejuízo que sofreram no passado, elas têm assegurado o direito de existência e permanência, daqui para frente, para todo o sempre, mediante reconhecimento de direitos territoriais. Isso significa dizer que essas comunidades, elas são vistas tais como se apresentam...

(soa a campainha).

No presente. Eu vou terminar em três minutos. Dois, desculpa. Então é... Significa que o olhar não é só para o passado, mas é o olhar para uma nação que se constrói, daqui para frente, com quilombos, índios, faxinais, caíças e com essa pluralidade.

Então, diz, portanto, que território é território; não é aquele território que ficou na lembrança do passado, que foi ocupado em determinado ponto desse território, mas é o território necessário à existência e reprodução física e cultural desse grupo. Ou seja, o olhar é para hoje e para todas as gerações futuras. Apesar de todo esse ganho enorme, enorme, incalculável, em termos de pluralidade, de identidades diferentes, de exercício pleno desses direitos, nós não conseguimos avançar na questão da definição desses territórios. Há um passivo enorme. A velocidade é lenta. E isso traz problemas grandes, traz problemas muito grandes. A primeira delas, e isso a gente está vendo agora com relação ao PAC, é a invisibilidade dessas comunidades. Apesar de certificadas pela Fundação Cultural Palmares mais de mil comunidades, não há ainda definição de território. Isso, esse processo ainda é muito lento.

Então, o que é que nós estamos, o que é que está acontecendo? Acho que, há dois anos atrás, por exemplo, por ocasião da duplicação da BR-101, de repente, estão construindo uma obra, descobrem uma comunidade remanescente de quilombo. E aí, quando descobrem, já avançaram sobre o território, já destruíram parte das suas referências culturais. Transposição do São Francisco, nós indicamos uma série de comunidades remanescentes de quilombos que foram ignoradas pelo empreendedor porque estão invisíveis. Agora, Estreito, o que nós temos de quilombolas, de quebradeiras de babaçu, que também permanecem invisíveis nesse processo.

Então, a 6ª Câmara está concluindo agora estudos a respeito de termos de referência para discutir isso com SEPPIR, FUNAI, Fundação Cultural Palmares e INCRA, para nós estabelecermos, apresentarmos isso para o Ibama, no sentido de que essas comunidades existem e é obrigação de quem se propõe a fazer uma obra, apresentar estudos de impacto sobre essas comunidades. Nós vamos ter, agora, em Estreito, por exemplo, inundação de território; Belo Monte, inundação de território. Se nós pegamos e inundamos territórios de comunidades tradicionais, nós estamos expulsando essas comunidades dos seus espaços de referência, dos seus espaços de identidade e isso é muito grave.

E, só para finalizar...  
(soa a campanha).

Mostrar que não... Ainda que nós não tenhamos o processo concluído em termos, no âmbito do INCRA,

é preciso também um esforço coletivo para a gente coletar o número, o maior número de documentos em relação a essas comunidades, para que, enquanto o processo não, do INCRA não se encerre, a gente consiga assegurar a defesa da posse nos territórios tradicionais. Sob pena de acontecer o que está acontecendo agora no Espírito Santo, Linharinho vai sentir isso, que quando tem condições de recuperar o seu território, ele foi aí completamente degradado por uma empresa que acabou com os recursos naturais para plantar eucalipto.

Então, é urgente, porque, com a identidade... A identidade é um bem que nós exercitamos a todo o momento e a toda hora; não pode ficar um segundo sequer para o dia seguinte. É só. Obrigada.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência agradece e informa a todos que essa audiência tem horário para começar, agora, para terminar... Nós vamos esgotar aqui o debate e quero ver quem se habilita, entre as minhas duas queridas Senadoras, quer falar nesse momento? Então, Senadora Serys Slhessarenko.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)** – Bom, em primeiro lugar pedir desculpas, eu estava falando para a minha líder agora aqui, que a gente não sabe o que faz primeiro, não é, Presidente, nossa Ministra? Três Comissões e ainda tinha CPI, que agora já encerrou, mas as outras estão funcionando.

Saudar a nossa Ministra, saudar todos que estão aqui na Mesa, senhores Senadores, nosso Presidente Paulo Paim, Eduardo, enfim, Abdias, a nossa Leci querida, cadê ela? Lá no fundo. A Leci, seguidamente, vai lá em Mato Grosso. Então, é uma pessoa muitíssimo cara para todos nós.

Eu gostaria aqui, acho que muita coisa já foi dita, inclusive, na fala da Senadora, nossa líder aqui, a Senadora Ideli, dos avanços que nós temos conquistado no Governo do nosso Presidente Lula. O trabalho da nossa Ministra Matilde. São muitos os ganhos que a gente já teve, mas tem muita coisa para avançar ainda, não é, nossa Ministra? E os problemas são muitos. Eu não vou me ater porque a gente sabe aí que têm vários para falar e muita coisa para ser dita ainda que é uma audiência pública da maior relevância. Sabemos também das incursões, eu acho que a nossa Senadora Ideli já falou bastante disso, que tentam o tempo inteiro, não é? Que tentam e atentam contra as terras, contra a história dos quilombolas.

Gostaria aqui, nossa Ministra, de saber quais, a gente até que sabe, dito pela senhora, talvez nos ajude mais. Quais os principais entraves, os principais gargalos que a SEPPIR encontra, principalmente, a senhora

já falou inclusive disso, mas se a gente pudesse aprofundar um pouquinho mais, para regularizar de vez as situações das comunidades, especialmente aqui, eu quero me ater, à nossa comunidade Mata-Cavalo, que eu sei, conheço a história, a senhora conhece, todos nós conhecemos, sabemos as dificuldades. Mas eu faço essa colocação no sentido, Ministra, do que a gente pode fazer mais diretamente para contribuir para ajudar. Eu sei que o INCRA tem lá seus encravamentos, sei de todas as dificuldades etc, mas o que é que nós aqui, no Senado, eu, como Senadora pelo Estado de Mato Grosso, posso fazer mais diretamente para ajudar na busca dessas soluções?

Quando a senhora colocou a questão do respeito às origens, à história, à forma de participação etc. dessas comunidades, eu diria que é óbvio que a educação das nossas crianças e jovens, de um modo geral, não estou falando aqui especificamente das comunidades, mas de um modo geral, para dentro das nossas escolas etc. etc., como também levar com um pouco mais forte essa questão para dentro das nossas escolas? Para os jovens e as crianças, de um modo geral, do olho mais azul, ao moreno, ao castanho, todos nós. Como a gente levar essa discussão para junto das nossas crianças, de um modo geral, para que a gente supere e respeite uns aos outros a sua origem, a sua história, as suas formas de participação na sociedade?

E a senhora colocou uma questão, que é muito importante e que também... Como que a gente pode fazer isso mais. A senhora colocou a necessidade e a importância da transversalidade entre os vários Ministérios. Eu sei que o Ministério da Educação, com certeza, participa fluentemente muito dessa questão da transversalidade. Mas que tem que ser aprofundado, cada vez mais e, de preferência, com todos. Se a gente for ver, no final da história, tem praticamente a ver com todo mundo, não é, a questão. E, então, é nesse sentido o que é que a gente pode contribuir e como essa transversalidade pode ser aprofundada entre todos para que a gente possa superar? Obrigada.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência agradece à Senadora, a Ministra vai responder no final, ela vai tomar nota de todas as perguntas. E, de imediato, então, conforme combinado, passamos ao Sr. Carlos Trindade, SEPPPIR, Subsecretário de políticas para as comunidades tradicionais e, em seguida, a Senadora Fátima Cleide.

**SR. CARLOS EDUARDO TRINDADE** – Bom dia a todos e a todas. Minhas saudações aos quilombolas aqui presentes, aos Senadores também, em especial à Senadora Serys, à Senadora Ideli, à Senadora... Ao Senador Paulo Paim, que tomaram esta iniciativa de

abrir, no Parlamento, as discussões sobre conflitos em comunidades quilombolas. E aos representantes também, tanto do PBQ, quanto do Governo Federal que estão aqui presentes, aos militantes negros.

A Dra. Débora chamou a atenção para um caso que aconteceu no último domingo, no programa “Fantástico”, sobre uma comunidade da Bahia, em São Francisco do Paraguaçu, e eu queria é... Observar que aquele caso está inserido em um contexto decorrente hoje do que nós fizemos para as comunidades quilombolas, desde 2003, com a edição desse Decreto 4.887.

No início, na primeira gestão do Presidente Lula, ainda não tínhamos chegado ao ponto de publicar tantos relatórios técnicos quanto nós temos hoje e, de fato, o trabalho do INCRA, ele vem se consolidando, e a gente tem hoje espalhado pelo Brasil, não só os quatro casos que estamos focando hoje, mas centenas de processos, centenas de comunidades que vêm, cada vez mais próxima, a possibilidade de terem definitivamente a posse e o domínio das suas terras, mas também, cada vez mais próximos os conflitos, sejam com empresas, sejam com fazendeiros, sejam com as diversas pessoas que têm intrusão nestas mesma áreas reivindicadas hoje pelas comunidades quilombolas.

Queria colocar que hoje, pela manhã, nós estamos fazendo essa audiência pública, preocupados mais com os conflitos em áreas privadas, mas, hoje à tarde, nós vamos estar discutindo com os diversos órgãos do Governo e as comunidades quilombolas, as lideranças quilombolas aqui presentes também, os conflitos de sobreposição com áreas públicas. A idéia do Presidente, ela é repassada para Ministra, é repassada para o corpo técnico do Governo, não queremos colocar para debaixo do tapete nenhuma questão que diga respeito às comunidades quilombolas porque o próprio Governo Federal também tem responsabilidades em relação a muitas das áreas hoje reivindicadas pelos quilombolas. Os exemplos maiores são o de Marambaia, no Rio de Janeiro, o de Alcântara, mas temos tantos outros. E, hoje à tarde, às 15 horas, no INCRA nós vamos poder refletir melhor sobre esta, estas situações.

Eu queria chamar a atenção, já foram dados vários conceitos aqui sobre o que é comunidade quilombola, e eu... Várias pessoas aqui já sabem disso, porque trabalham de perto com essa questão, mas eu gostaria de ressaltar também o que não é uma comunidade quilombola. Comunidade quilombola não são sem-terra. Isso é um diferencial importante no tratamento da questão. Eles têm a terra; o que lhes falta é garantir o direito à sua posse e ao domínio dessas áreas. Então, em vários momentos, quem está contra essa política trata como se as comunidades tivessem



é... Reivindicando algo que não lhes é de direito. É o contrário; as comunidades estão lá historicamente localizadas, isso gera várias dificuldades, vários problemas. Antes, eles não tinham processos de desenvolvimento, o país, como um todo, não experimentava processos de desenvolvimento, como nós vemos hoje. E aí gera este volume de conflitos que estamos tentando aqui, junto com os Parlamentares, enfrentar.

É preciso chamar a atenção e reforçar isso, a Senadora Ideli já falou, o direito quilombola entrou na Constituição de 88; tivemos sim algumas iniciativas no Governo do Presidente Fernando Henrique Cardoso. Mas, nunca num volume, na quantidade e na qualidade com que o Presidente Luiz Inácio Lula da Silva assumiu, a partir da sua... A partir de 2003, quando chegou à Presidência da República.

O principal, além do Decreto 4.887, foi a criação do programa Brasil Quilombola. A Ministra teve a oportunidade de apresentar para vocês aqui o programa. A grande novidade dele é que ele não é só uma iniciativa de política, o programa Brasil Quilombola está dentro do orçamento público federal. Significa que há recursos para a gente trabalhar a política. E esse é um diferencial qualitativo muito grande, em cima do que vinha sendo feito anteriormente. Então, é incomparável, mesmo com as iniciativas que houveram antes, é incomparável o que foi feito, de 2003 para cá, em prol das comunidades quilombolas.

E nós, neste momento agora, para a segunda gestão, estamos concentrando as ações é... No que a Presidência, a Casa Civil, nós chamamos de "Pacote da Cidadania". A idéia é que, através de um conjunto de ações envolvendo o MEC, Ministério da Saúde, Ministério das Minas e Energia, o Ministério de Integração, o Ministério do Desenvolvimento Social, principalmente esses Ministérios, a gente consiga levar políticas estruturantes para as 3.500 comunidades que estão identificadas por nós hoje, até 2010.

Então, a meta do Governo é zerar. Claro que a meta de regularização não vai chegar nesse patamar, mas decidimos, ainda na gestão passada, que não aguardaríamos os processos de regularização para levar políticas públicas às comunidades quilombolas. Iríamos levar as políticas públicas até porque elas reforçam e garantem a manutenção das comunidades nos seus locais e, paralelamente, iríamos tocando o processo de regularização que independe da vontade política do Governo para terem o seu termo. O... No Judiciário, as contestações, todos nós sabemos aqui que o ritmo que é dado para os processos de regularização fundiária, eles obedecem a um ritmo próprio. E, muitas vezes, não é só a vontade política que faz com que eles se resolvam ou não. O importante é que

o que está acontecendo hoje, os debates sobre conflitos quilombolas, demonstram que o Governo vem atuando, que o INCRA está muito mais preparado do que no início da gestão, em 2003, em 2004, quando foi colocado para ele a responsabilidade. O INCRA está muito mais preparado para tocar essa política adiante e, tenho certeza, que, até o final dessa segunda gestão, em 2010, nós vamos poder apresentar um resultado muito melhor para as comunidades, do que foi apresentado, até então, neste ano de 2006. Conseguimos titular, regularizar 23 comunidades. Temos uma meta de 150 comunidades, sem incluir nestas 150 o processo de Alcântara, que é um processo que está acontecendo por dentro do Governo. Alcântara é um Município que tem 150 comunidades. Se a gente consegue fechar Alcântara, mais as outras 150, teremos em torno de 300, 300 territórios quilombolas titulados até o ano de 2010, que é uma meta muito superior ao que vinha acontecendo até então.

E aí, posteriormente, porque, pelo que o colega Rui Leandro apresentou, o processo de regularização, ele tem uma escala e, nesses quatro anos, a escala que ele vai entrar...

(soa a campainha).

Vai ser praticamente irreversível, do ponto de vista de se voltar atrás na garantia desses direitos.

Eu queria é... Além disso, colocar que o Governo, o Poder Executivo somente, ele não vai conseguir dar mais intensidade, dar mais celeridade a essa política. Quando a gente trouxe, a Ministra Matilde Ribeiro conversou com a Senadora Ideli, conversou com a Senadora Serys, conversou com o Senador Paim, para montar esse momento, oportunizar esse debate, tendo a certeza de que a parceria entre o Legislativo, o Executivo e também o Judiciário é quem vai garantir a celeridade. Porque precisamos de mais recursos para regularização das comunidades quilombolas. Muitas delas exigem desapropriação. Nós estamos num momento, estamos num momento de discussão do novo PPA. O que a gente conseguir levar para o PPA agora é o que vai acontecer nos próximos quatro anos. E acho que a responsabilidade, ela é de todos no processo. A gente tem o empenho da SEPPIR, tem o empenho do INCRA, tem o empenho do Ministério do Desenvolvimento Agrário, da Fundação Cultural Palmares e a gente vai precisar do apoio, do apoio, do aporte agora do Poder Legislativo, dos Senadores, Deputados para que é... Essa política tenha mais celeridade.

Temos um outro fator bastante positivo nesse momento: A base política de apoio ao Governo Federal, nos Estados, alterou muito na última, no último processo eleitoral. Nós temos, segundo dados do próprio Governo, em torno de 17 a 18 Governadores com pre-

disposição para trabalhar em parceria com o Governo Federal. Isso é muito importante porque várias...

(soa a campanha).

Áreas onde estão situadas comunidades quilombolas são áreas pertencentes, áreas públicas pertencentes a Governos Estaduais. Então, essa parceria tanto do ponto de vista horizontal, entre o Poder Executivo, o Legislativo e o Judiciário, quanto dentro do pacto federativo com os Governos estaduais, vai dar um salto de qualidade na política, no PBQ, no Programa Brasil Quilombola e vai dar um salto de qualidade para a garantia dos direitos das comunidades nesses próximos quatro anos, disso eu tenho certeza. Obrigado, Senador.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência agradece, inclusive porque todos estão respeitando o tempo, conforme foi solicitado, para que todos possam falar e a gente ter um tempo ainda para o debate.

Eu quero registrar que está conosco também a Deputada Irany, que eu convidei que ela sentasse aqui onde estão a maioria dos parlamentares. Iriny, não é?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Iriny Lopes.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Iriny Lopes.

(palmas).

Queria dizer que o nosso sempre Senador também, que está conosco aqui, o Senador Eurípedes Camargo, que está aqui conosco, e é suplente do Senador Cristovam, no período que o Senador Cristovam foi Governador, ele foi nosso Senador, e é sempre nosso Senador, foi Ministro, foi Ministro. Naquela época, você era Deputado Federal, não é? Distrital, aqui no caso.

Então, passo a palavra, nesse momento, à nossa querida Senadora Fátima Cleide.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sr. Presidente, muito rapidamente, porque também quero ouvir ainda o Dr. Ivair e a Dra. Bernadete. Mas não poderia deixar de registrar, em primeiro lugar, a minha satisfação de poder viver este momento. E parabenizar a iniciativa da Senadora Ideli, Senadora Serys e sua de promover esta audiência pública, trazendo Abdias Nascimento, Leci, nossa Ministra Matilde.

E também Ministra, neste momento, registrar a minha satisfação cada vez maior e meu orgulho de tê-la à frente dessa Secretaria de Políticas Públicas para a Promoção da Igualdade Racial. Por vários motivos: Primeiro, eu não havia, confesso, me atentado, e acho que esse espaço da Comissão de Direitos Humanos, ele é, sobretudo, um espaço de formação para a gente,

um espaço formativo, de que entre a nossa sociedade havia ciganos. A gente vê os ciganos sempre como uma comunidade que passa pela nossa cidade, não é? Mas, do ponto de vista da política pública e de que é necessário a gente ter um olhar também para este povo, eu confesso, não havia me atentado. E quero parabenizá-la por esta ação. E parabenizá-la também pelo enfrentamento cada vez mais corajoso que faz das políticas públicas para a promoção da igualdade racial. A sua fala foi algo que realmente mexeu com os brios de muita gente e a gente entende porque, não é?

Então, eu quero também dizer, muito rapidamente, que fiquei profundamente tocada com a fala da Leci, quando ela diz: “A minha mãe era servente de escola”. Eu acho que a Educação, Senador Paim, é o caminho para a gente mudar. E, aqui nessa Mesa, eu vejo agora vários parceiros, Dra. Débora, que é uma parceira no Fórum de Defesa dos Direitos dos Povos Indígenas, Dr. Ivair, nessa luta, e o enfrentamento que nós estamos fazendo, e hoje é 17 de maio, é bom que a gente registre o Dia de Combate à Homofobia, e nós estamos nesta encruzilhada neste momento. E dizer que acredito que para tudo, para tudo a Educação é o caminho. E a gente tem uma lacuna na educação...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide, se permitir.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Pois não.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – O Deputado Vignatti está aqui e ele é o Relator do PPA. Ele é o Relator, eu o vi saindo aqui, ele estava bem quietinho aqui sentado, eu digo: “Não é o Deputado Vignatti que está saindo ali?” Nós o pegamos na corrida ali—

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Nós temos várias—

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – É o homem, o Relator do PPA.

**DEPUTADO VIGNATTI (PT-SC)** – Estou saindo para uma audiência e volto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Você me disse que está aqui também o Deputado...

**DEPUTADO VIGNATTI (PT-SC)** – Pedro Uczai, Presidente do PT de Santa Catarina.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Uma salva de palmas para os dois aí.

(palmas).

**DEPUTADO VIGNATTI (PT-SC)** – O Deputado de Santa Catarina Jorginho Mello também.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Volta, hein?

**DEPUTADO VIGNATTI (PT-SC)** – Volto sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ele vai voltar, ouviu, pessoal? Vai lá, Fátima, desculpa, hein, Fátima?

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Não, imagina, até porque o Deputado hoje é a pessoa mais importante para nós.  
(risos).

Nesta Nação. Mas, Senador Paim, só para completar, eu gostaria de dizer que apresentei um Projeto de Lei, que acho importante dar conhecimento nesta oportunidade, que visa a reparar uma desigualdade que é reproduzida nas escolas, que reproduz aquilo que a gente vive dentro das nossas casas. Dentro de casa, tem a figura da doméstica que é invisível, quase sempre negra, não é? E o trabalho também invisível e sem valorização nenhuma. Da mesma forma, a gente repete isso nas escolas. Nós temos cerca de um milhão de funcionários de escolas, que não têm visibilidade como educadores, são apenas serventes, zeladoras, servidoras do cafezinho e invisíveis para todos, porque a sociedade só vê, e quando vê, no máximo, o professor. E eu apresentei um Projeto de Lei que cria cinco profissões na Educação e que tem como objetivo, em primeiro lugar, elevar a escolarização e tornar estas pessoas visíveis para a sociedade, como profissionais da educação. Estamos falando aí de quase um milhão, em sua maioria mulheres, negras e ainda analfabetas.

Então, só para que a gente possa ter conhecimento, esse Projeto teve o parecer favorável da Senadora Ideli Salvatti, na Comissão de Educação, e hoje está na Comissão de Educação da Câmara dos Deputados e uma pergunta que a gente faz é: Por que é que ele está, há tanto tempo, na Ordem do dia e não é votado? Porque também os funcionários de escola nesse país têm, em sua ampla maioria, mulheres negras, Ministra Matilde. Então, eu acho que é corrigindo estas pequenas desigualdades, que são grandes para a nossa sociedade, mas para parcelas da sociedade que têm essa característica de ser, de ter uma condição social diferente, é que a gente vai, de fato, promover a democracia neste país.

Então, eu só quero parabenizar por essa oportunidade, parabenizar, mais uma vez, a Ministra Matilde pelo brilhante trabalho. A gente sabe que tem muito ainda por fazer, não é? E dizer que a gente está lhe aguardando lá em Rondônia para visitar os quilombolas de Santo Antônio do Guaporé e ver a festa do Divino, lá no vale do Guaporé também, lá no dia 26 de maio. Um abraço.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem, Senadora. Pela forma que conseguiu sintetizar o seu ponto de vista e, de imediato, vamos para a Fundação Palmares, aqui da Sra. Maria, vou dizer Sra. Bernadete, Diretora de Proteção do Patrimônio Afro-brasileiro, nossa amiga.

**SRA. MARIA BERNADETE LOPES DA SILVA**  
– Cumprimentar a Mesa, na pessoa da Ministra Matilde. Reafirmar o meu respeito e admiração. Dizer que, naquele episódio lá que a imprensa fez aquele estardalhaço, eu queria ter escrito exatamente o que escreveu Kabelenge Munanga; escrevi para ele, agradecendo muito.

Cumprimentar a platéia na pessoa do seu Manoel Chico, do alto dos seus 80 anos, Presidente de honra...

(palmas).

Do Quilombo do Morro Alto. Isso, seu Chico. Meu abraço. Lá do Morro Alto. Rio Grande do Sul, essa comunidade que, Rio Grande do Sul...

(risos).

Essa comunidade que a Dra. Débora falou, que a BR-101 estava passando e derrubando um monte de coisa de patrimônio. Bom, eu vou me ater à questão da certidão. E dizer, antes, que tem algumas pessoas que têm sido fundamentais na nossa luta porque a gente tem mediado muito conflito, tanto juridicamente quanto politicamente. O Senador Paulo Paim, que a gente tem a ousadia de ligar para ele de madrugada, de noite, o pessoal diz: "Ele está no Plenário". Mas tem que falar, não tem jeito.

E eu estava cochichando aqui no ouvido dele que tem uma quilombola aqui reclamando porque: "Eu só escuto dizer que ele vai para o Rio Grande do Sul, para o Rio Grande do Sul". "Mas é que ele é do Rio Grande do Sul". Ela disse: "Não, ele não é do Rio Grande do Sul, ele é nosso". Então, por isso que a gente pode é... Abusar, não é?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Mas vou estar em Mato Grosso...

**SRA. MARIA BERNADETE LOPES DA SILVA**  
– Isso, dia 13 de julho, ele vai estar em Mato Grosso, a gente vai ter uma audiência pública sobre as comunidades quilombolas lá, Mata-Cavalo e as que estão sendo atingidas por uma mineradora, lá em Vila Bela da Santíssima Trindade, e também será formalizada a frente de Vereadores Negros do Estado do Mato Grosso. Agradecer ao Ministério Público Federal, na pessoa de Dra. Débora, mas assim, expandir para o Dr. Walter Rotemburgo, o Dr. Daniel Sarmento, o Jacobina, que fizeram a besteira de me dar o celular. Então, assim, de vez em quando, a gente pede socorro. O Ivair, que, em todas as vezes em que a gente esteve ameaça-

do pela Polícia, a Polícia ameaçando de invadir quilombo, prender quilombola. Está aqui o Chapoca... E Ivair entrou nesse circuito e nos ajudou. A Deputada Iriny Lopes, que tem nos apoiado muito, lá no Espírito Santo, e que aprovou e colocou uma Emenda na Fundação Palmares, para a gente trabalhar com aquelas comunidades lá.

(palmas).

A Senadora Fátima Cleide, nas nossas questões lá em Rondônia.

(palmas).

Você falou aí da festa, Zeca Lula abriu um sorriso ali do tamanho do mundo; está lá detrás o Zeca Lula. O Deputado Valverde.

Bom, a certidão, ela é apenas a ratificação do direito da comunidade de se auto-reconhecer. A Fundação Palmares registra no livro e publica no Diário Oficial. E a gente tem visto, e isso é porque a gente está num país que discrimina e que é racista, a gente tem visto as reações que a gente esperava iniciarem-se só quando o INCRA começasse o processo de delimitação, a gente tem visto essas reações iniciarem imediatamente após a entrega ou a publicação das certidões. Diz o Decreto que, após o INCRA terminar todo o seu trabalho, repassa para a Fundação Palmares a obrigação de defender juridicamente e de garantir a preservação dos direitos dessas comunidades. No entanto, como o conflito se instala imediatamente após a entrega da certidão, nós estamos atuando, juridicamente, assim que as certidões são entregues.

Aquela reportagem que você vê que é dirigida, é acintosa e é perniciosa, ela faz umas perguntas, e para as pessoas, de forma que sabe o que é que a pessoa vai responder. A gente sabe que quilombo, quando foi definido, ele foi definido como uma palavra negativa. A gente sabe que as pessoas, nós que trabalhamos com quilombos, sabemos quantas pessoas têm dificuldade de se auto-definir. E nós estamos num país que diz que, para você ter cotas, você precisa se auto-definir. Mas, na mesma hora, ele nega o direito da comunidade quilombola de se auto-definir, dizendo que precisa de uma prova científica para isso. E o que nos surpreende muito é o historiador, o antropólogo que aparece lá, dizendo que o evento de entregar a certidão, de emitir a certidão é irresponsável porque não está respaldado num estudo científico. Sabemos nós que a nossa história, a história do povo negro, ela é... Tem tudo da história oral, muito mais a história oral, e como é que a gente vai desacreditar uma liderança negra, que tem um trabalho na comunidade, que conhece a sua comunidade, e que está dizendo que essa comunidade se auto-define, se auto-declara remanescente de quilombo?

Então, não cabe, eu não acredito que caiba essa história: “Ah, vamos investigar porque houve uma montagem!” Eu penso que quem está acusando que houve a montagem é que tem que provar que houve e não eu pegar uma liderança negra e quilombola e expô-la a dizer: “Venha cá e prove aqui, em frente à televisão, que você está falando a verdade”. Para mim, é a liderança negra que está dizendo; ela não ia dizer que essa comunidade é remanescente de quilombo sem que essas se auto-definissem.

Uma pessoa que estuda aquela comunidade nos mandou um e-mail, dizendo do constrangimento com que aquela pessoa falou depois. Dizendo: “Olha, eu disse que não era porque eu não conhecia essa comunidade com esse nome. Quando eu vim para cá, ela tinha um outro nome”. Então, e as pessoas, quando perguntam, ela vai lá e pergunta se este lugar o é. E se você observar, ele já começa afirmando que houve uma fraude, que é um absurdo e, quando chega para perguntar para o remanescente de quilombo: “Que lista é essa? O que é que você diz das pessoas que aqui assinaram?” Que o rapaz diz: “Bom, se houve montagem não foi aqui”. Aí ele questiona. No segundo dia, quando é o dia de a SEPPIR falar, a Fundação Palmares falar, o INCRA falar, ele inicia, ele inicia a reportagem colocando dúvidas sobre quem está falando.

Então, a gente tem que ter... E isso o Senador Cristovam Buarque colocou bem, a gente tem que ter muito claro que esse é apenas mais um dos problemas que estamos enfrentando e outros virão. Para vocês terem uma idéia, há comunidades em que, quando a gente chega para entregar a certidão, algumas pessoas nos chamam no canto para dizer: “Olha, fazendeiro tal, professor tal está dizendo que se a gente assinar como remanescente de quilombo, a gente vai virar escravo do Governo. Ou está dizendo que a gente vai perder tudo o que a gente tem até hoje”. Então, a responsabilidade de estar trabalhando com essas comunidades remanescentes de quilombo, de estar reforçando o direito que elas têm de se auto-definirem, o direito que elas têm de afirmar a sua identidade cultural, é de todos nós. É de nós da Fundação, da SEPPIR. O Ministério Público Federal tem nos ajudado muito nisso. Nos ajudado, inclusive, às vezes que a gente perde um pouco o bom-senso e quer partir para, para a briga como os outros que vêm de lá, eles têm nos ajudado a colocar o pé no chão.

Mas dizer que não é um fato daquele que vai mudar a nossa relação com as comunidades que se autodefinem. Cada carta que chegar, de cada comunidade, solicitando a certidão de auto-reconhecimento, ela o terá. O Procurador dizia, lá na... Na reportagem, que será responsabilizado quem mandou a carta e

quem assinou a certidão. Estamos aí também para isso, para assumir a responsabilidade dos meus atos. Muito obrigada, um abraço a cada um de vocês.

(palmas).

(soa a campanha).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado, mas eu tinha dado um minutinho, dois para ela. Na sequência, entre o painelista e o Parlamentar, tínhamos o Senador Mesquita Júnior e o Deputado Federal Vignatti, que tiveram que dar uma saída. Então, vamos fazer o seguinte: Vamos dar a palavra, nesse momento, à Deputada Federal Irani.

**ORADORES NÃO IDENTIFICADOS** – Iriny.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Olha, o coro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu sempre digo que, quando está com problema, o culpado não é a minha fala, é a assessoria. Só que alguns dizem: “Foi ele que escreveu”.

(risos).

**DEPUTADA IRINY LOPES (PT-ES)** – Boa-tarde a todos e a todas. Eu cumprimento carinhosamente cada um de vocês, nas pessoas da Ministra Matilde e do nosso Presidente Paulo Paim. Esse tema, objeto dessa audiência pública aqui de hoje, é um tema que, me parece, enseja a uma articulação maior dos Parlamentares que têm compromisso com essa causa, não é? Vários companheiros que aqui falaram contextualizaram o avanço dentro, nos últimos quatro anos e nesses próximos quatro anos que começamos agora, o avanço da concretização daquilo que tinha sido uma conquista constitucional, mas que precisava ser materializada na identificação e na homologação das terras dos remanescentes de quilombolas.

Então, assim, como eu sou uma pessoa otimista, eu acho assim, que nós passamos por uma etapa das dificuldades, de consagrar, na legislação, enfrentar, no Judiciário, como aqui a Ideli recuperou, não é? O que não poderia ser diferente, porque é difícil para os coronéis acharem que os negros podem consolidar com sua uma terra que lhe é de direito, não é? Mas, agora, nós temos outro nível de desafio. O nível de desafio agora é materializar, no trabalho que o INCRA está fazendo, que a SEPPIR está fazendo, e consolidar definitivamente essas terras como terras dos quilombolas. Por isso, que eu acho que nós, ouviu, Presidente? Nós aqui no Parlamento, juntamente com o Executivo, com as comunidades e com entidades como a Palmares, qual é o papel nosso, nesse momento? Então, nós temos que discutir a questão do reforço orçamentário, através dos investimentos no PPA; nós precisamos, me parece, reforçar o trabalho do INCRA nos Estados que, em alguns Estados, o trabalho flui com mais rapidez,

em outros não, em função da hostilidade em relação ao tema, tanto no Judiciário, quanto nos Governos locais e na articulação que é feita entre os setores sociais que se contrapõem à consolidação dessa conquista.

Eu falei outro dia, na Comissão de Direitos Humanos da Câmara Federal, que eu estou assim, extremamente surpresa com que está acontecendo, ouviu, Bernadete? Eu não sei se você esteve lá esses dias, mas, com que está acontecendo no meu Estado. É ridículo, mas a gente tem que reproduzir a informação, foi constituído um movimento dos atingidos pelos quilombolas; é ridículo, com o patrocínio de um setor da Igreja e de Vereadores, Senador e, por aí afora. Então, assim, Chapoca, lá na sua terra, hein? Então, assim, isso é para mostrar que, assim como lá tem essa coisa ridícula dos atingidos pelos quilombolas, eu imagino que nos outros Estados tenha coisa mais ou menos parecida, com nome ou sem nome, não é? Com nome ou sem nome. Então...

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Iriny, lá em Santa Catarina, são “Os legítimos proprietários da terra”.

**DEPUTADA IRINY LOPES (PT-ES)** – Pois é, então, assim, “legítimos”, debater a legitimidade é uma boa bandeira para a gente desmascarar de vez aqueles que não querem, que se colocam efetivamente contra as conquistas e a dívida social que esse país tem com muitas pessoas. Tem muita gente que quer acabar com essas raças, não é? Mas essas raças são valentes e lutadoras e não vão entregar. Então, assim, eu acho que o desafio, para nós, é esse, o nosso papel. Eu falo aqui, enquanto Parlamentar, que a Serys havia levantado aqui o que fazer. Eu acho que nós temos que ter uma articulação que possa acompanhar o que ocorre em todos os Estados, no sentido de acelerarmos a consolidação, não é? Ajudarmos os INCRA, onde for necessário. Eu vi que está aqui presente o companheiro Jerônimo, que é Superintendente do INCRA do Estado do Espírito Santo; vi aqui também, lá no cantinho, o Delegado Regional do Trabalho do Espírito Santo, o companheiro Tarcísio, que tem ajudado numa mediação com... Para os Quilombolas, no Estado do Espírito Santo, que tem sido impedidos de...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Deputada, se me permitir... Está aqui o Delegado?

**DEPUTADA IRINY LOPES (PT-ES)** – Está sim. Eu vi o Tarcísio lá no fundinho, lá no cantinho. Cadê o Tarcísio?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Está bem quietinho, não é Tarcísio? Eu queria, se me permitir, fazer um aparte na sua fala, no momento em que a Bernadete me procurou com a questão

quilombola do Espírito Santo, eu liguei para ele, lá no Estado, e ele se prontificou a fazer tudo que tivesse ao alcance dele para, no mínimo, diminuir o conflito ali instalado. Eu queria, se me permitir, pedir ao Plenário uma salva de palmas ao senhor—

(palmas).

Pelo trabalho que fez lá e, agora, sentado aqui, e que nós falávamos só pelo telefone. Mostra que os anônimos estão aí muito valentes e fazendo sua parte—

**DEPUTADA IRINY LOPES (PT-ES)** – E, com certeza, o trabalho que o Tarcísio conduziu é um trabalho difícil que o Governo do Estado poderia ter feito, de mediar, com a empresa Aracruz Celulose, uma atividade econômica fundamental para a sobrevivência dos quilombolas da região, que é a coleta e a comercialização do que sobra do recolhimento das peças, que sobra do refugo dos eucaliptos que são cortados e comercializados. Então, nós temos que ao consolidar a questão da terra, nós temos que dar tratamento a enfrentamentos e conflitos e nós temos que, em alguns casos, como no caso dos quilombolas, no caso do Norte do Espírito Santo, encontrar mecanismos de... Mecanismos que possam promover a sobrevivência dessas pessoas, principalmente quando, não sei se é o caso de todos, quando elas são sufocadas pela presença de uma enorme multinacional que tem todo o interesse. Quando eu presidia a Comissão de Direitos Humanos da Câmara Federal, numas das Audiências Públicas, já falamos isso com a Débora, já discutimos essa questão, onde a Aracruz Celulose disse que não reconhecerá... E todo o processo... Não reconhecerá as terras de remanescentes quilombolas no Estado, consideram inconstitucional a legislação e contestarão cada caso no Judiciário.

Então, assim eu não estou aqui propondo a constituição de uma Frente Parlamentar sobre isso, mas estou aqui defendendo a articulação permanente para os Parlamentares para fazerem o suporte político, necessário ao avanço da consolidação, da conquista das terras quilombolas. E deixar um abraço a todos e a todas, daqui a pouco eu vou ter que sair, porque eu tenho uma audiência na Casa Civil, mas o máximo possível eu procurarei ficar aqui.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem, Deputada.  
(palmas).

Passo a palavra, de imediato, ao Dr. Ivair, mas sem primeiro alertar as pessoas que estão aqui à minha direita que há cadeiras aqui na frente, podem sentar tranqüilamente, a Comissão é nossa, ouviu?

Passo a palavra ao doutor Ivair Augusto, Assessor especial do Ministro da Secretaria Especial de Direitos Humanos da Presidência da República. E registro

também a presença do Perli, que está com você aí, que é um lutador nosso também dessas causas todas aí, todos os momentos.

(palmas).

Por favor, Doutor. E dizer que todas as entidades serão citadas no encerramento.

**SR. IVAIR AUGUSTO ALVES DOS SANTOS**

– Senador Paulo Paim, Ministra Matilde Ribeiro, Sr. Rui, Carlos Trindade, cara amiga Bernadete, prezada Débora. Eu queria ater a minha fala num aspecto que eu tenho vivenciado, com muita frequência, nos últimos tempos. Eu queria passar para os senhores alguns dados que teria dimensão do problema, que é o seguinte: Até 2003, eu tinha uma média de três casos por semestre de conflito aberto com quilombolas; era mais ou menos esse número de casos que, de alguma forma, afetaria na chamada, para poder intervir, falar com a polícia e tal. A partir do Decreto 4.887, que eu acho que foi uma conquista importante, eu acho que a habilidade e a condução do Carlos Trindade foram fundamentais nesse processo, o número de casos com que a gente convive, a Bernadete passa para mim, casos de conflito, passaram a ser três por semana. Então para vocês terem uma idéia, eu também queria chamar... Um outro dado que eu quero a chamar atenção dos senhores: Até 2003, você tinha, mais ou menos, umas 30 e poucas comunidades reconhecidas como quilombo. Hoje, os dados que tem, que a Palmares tem, são mais de 1200 comunidades. Então, você tem, evidentemente, ou seja, um crescimento exponencial de violência proporcionada por isso. E os casos de violência que têm chegado para nós da Secretaria de Direitos Humanos, são alguns casos profundamente dramáticos, eu vou citar alguns casos que me deixaram muito chocados. O caso, por exemplo, de Várzea Grande no Maranhão, uma comunidade que estava lá há muito tempo. De repente, recebe Oficial de Justiça, a polícia, começa despejar todas as pessoas, aquela confusão que vocês imaginam qual foi, só que havia detalhe: estava ocorrendo um velório e a polícia... Não tiveram dúvida, pegaram o caixão, botaram em cima do caminhão e tiraram da terra. Então, e era a morte de uma das pessoas mais antigas da comunidade. Esse caso de violência não é único caso que nós presenciemos. A grande parte dos quilombolas, hoje, começam a pedir proteção de vida, ou seja, não é incomum, alguém procurar e dizer: “Fulano de Tal está correndo perigo de vida”. Aí, corre atrás Polícia Federal para dar apoio, comunica o Ministério Público Federal que aquele quilombola, que aquela liderança está correndo perigo de vida.

Outro tipo de situação, que eu queria também chamar atenção, no campo da violência. Quem foi à

Mata-Cavalo, estão lá os quilombolas de Mata-Cavalo, não pode deixar de ficar chocado com a violência com que o Estado trata a comunidade. Se vocês forem a qualquer periferia de São Paulo ou do Rio de Janeiro, grande cidade, você vai ter o Estado assistindo aquela favela ou aquela comunidade de alguma forma, ou seja... Mas nas quilombolas, o Estado se omite, ou seja, ele simplesmente, eu vi situações, por exemplo, lá em Mata-Cavalo, de uma senhora que estava doente, na beira da estrada e aí, eu pergunto: Cadê a Secretaria de Saúde, que não estava ali presente para dar o mínimo de assistência? Porque ela continua cidadã. Então, outro tipo de violência que eu queria chamar atenção é essa: A omissão dos órgãos de Estado em prestar as suas obrigações mínimas para a comunidade quilombola, que é mínima, que é mínima, ou seja, de Saúde, de Educação, é esse tipo de violência também eu tenho visto com muita frequência. Mas a violência que eu queria chamar atenção, e eu aí quero, eu vou recorrer à fala da Leci Brandão, e eu vou ser muito breve na minha fala, porque eu acho que precisa, Senador Paulo Paim, a Senadora Fátima Cleide não está aqui, nem a Senadora Serys, eu acredito, Senador Paulo Paim, que, para nós, seria...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Botelho e a Senadora Ideli estão aqui.

**SR. IVAIR AUGUSTO ALVES DOS SANTOS** – Senador Botelho e Senadora Ideli, o que eu queria pedir aos Senadores que nos ajudassem a estabelecer, a criar um fórum de debate sobre Segurança Pública e Racismo. Ou seja, Senador, o senhor não faz idéia como os órgãos de Segurança Pública têm tratado as comunidades quilombolas aí fora. A comunidade, os órgãos da Polícia, praticamente são braço armado dos fazendeiros, ou seja, os fazendeiros convocam a Polícia, a Polícia prontamente responde, mas, para defender o interesse do cidadão quilombola, não para defender o interesse do... Antes de qualquer situação criada, já têm o lado tomado; o lado é dos fazendeiros. Então, o olhar dos órgãos de segurança pública em relação às comunidades quilombolas hoje, merecem uma atenção especial, e faço um apelo ao Senador Paulo Paim e aos outros Senadores, para que nessa Comissão, a Comissão de Direitos Humanos, que desde a Presidência do Paulo Paim ganhou um olhar novo, ganhou uma energia nova, vocês estão vendo a participação constante que nós estamos tendo aqui nesse espaço, que abram espaço para a gente discutir as questões da políticas de Segurança Pública e a questão do Racismo, ou seja, eu não estou fazendo nenhum tipo de prejulgamento, eu só peço porque as comunidades quilombolas tem sido vítimas constan-

tes ou é da omissão ou da força pesada que o Estado entra em relação às comunidades.

Agora, eu repito para os senhores, esses dados eles são exponenciais; o grau de conflitos... Eles têm aumentado muito, ou seja, a Bernadete fala comigo, às vezes... E quando é fim de semana, aí o negócio fica mais complicado, porque quando é sábado e domingo, para você encontrar as autoridades, localizar as pessoas e, às vezes, o que é acontece? Está lá a comunidade, a polícia chegando no espaço, e você precisa agir rápido, antes que ocorra algo maior em relação a isso. Então, eu não vou utilizar todo o meu tempo em relação a isso, mas eu queria deixar este outro olhar em relação às comunidades quilombolas, que é o direito à vida, o direito das pessoas viverem, não é? Que está sendo posto em jogo.

(palmas).

E pegar a fala da Leci, a Leci tem razão, nós precisamos instalar um fórum, um debate nacional sobre as políticas de Segurança Pública e o Racismo no Brasil, muito obrigado.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Nesse momento, eu desfazo a atual Mesa, convido os nossos painelistas a retornarem ao Plenário. Eles, no Plenário, vão ocupar o lugar daqueles que virão para a Mesa. Então, eu convido pelo...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Senador, eu queria aproveitar e lhe passar em mãos...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Pois não.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – A publicação do INCRA e do MDA, que trata das questões quilombolas no programa de... Do INCRA e do MDA.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Mesa agradece. Vai ficar aqui na biblioteca da Comissão de Direitos Humanos com outros livros que recebemos, inclusive também do Abdias, e o relatório da SEPPIR, que já recebi, e sei que vou receber outro já atualizado de quatro anos. Então, convidamos representante da CONAC e Quilombo Mata-Cavalo, Sra. Gonçalves Eva de Almeida e Silva. Também Quilombo Invernada dos Negros, Sr. José Maria Gonçalves; Sr. Dernivaldo, Quilombo Gurutubanas; Sr. Domingos Chapacó, Quilombos de Linharinho; Dr. Carlos Alves Moura, representando, nesse debate, a Comissão de Justiça e Paz da Conferência Nacional de Bispos do Brasil CNBB. Todos terão também 10 minutos, e eu convido, nesse momento, a Senadora Ideli, que tinha solicitado a palavra, enquanto eles formam a Mesa aqui, para que apresente algumas propostas de encaminhamento, do lado aqui do nosso sempre presente aqui na Comissão, Senador Botelho. Senadora Ideli

Salvatti, peço que todos sentem aqui na Mesa, os convidados, enquanto a Senadora Ideli... São cinco convidados, só vamos...

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Senador Paim, nós queríamos aqui, até, porque a gente, na preparação desta audiência, a gente foi acumulando informações e...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora...

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Pois não.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora, desculpe, mas a minha querida Ministra não gosta da minha companhia. O lugar dela está aqui preservado. Volte Ministra.

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Mas ela não quer sentar ali. É que ela está articulando.

Então, vamos lá, Senador Paim, então, assim, ao longo da preparação da audiência, nós tivemos a oportunidade de ir acumulando necessidades, situações aonde nós precisamos ter uma atuação mais articulada e mais organizada e pleitos, não é? Então, eu queria já deixar aqui algumas destas questões que já foram se acumulando ao longo desse período de preparação da audiência. A primeira delas, nós temos uma Frente Parlamentar Quilombola. Essa Frente Parlamentar é de fundamental importância que a gente termine esta audiência, reforçando, ampliando o número de Parlamentares, tanto no Senado quanto na Câmara, para que a gente possa, a partir da frente Parlamentar, ter uma atuação mais organizada para a aprovação das matérias que estão tramitando aqui no Congresso Nacional, relacionadas a toda esta dimensão que a audiência hoje está reproduzindo.

A outra questão, aí, Ministra, eu não sei como que nós vamos fazer isto, mas nós precisaríamos ter uma ofensiva, em termos de publicidade, teríamos que ter uma ação articulada para a gente poder ter uma campanha mesmo de conscientização dos direitos das comunidades remanescentes de quilombos. Porque, volto a dizer, o que a gente vivencia lá em Santa Catarina o enfrentamento que está colocado em todos os Estados aonde se está em andamento o processo de reconhecimento, o enfrentamento é ideológico. É ideológico, e aí nós precisamos trabalhar também com a consciência das pessoas, do esclarecimento, então, isso eu acho que é algo importante da gente pensar como fazer.

A outra coisa é o seguinte, no INCRA, a informação que a gente tem, todo o trabalho da regularização fundiária está diluído em toda a ação do INCRA; não há, dentro do INCRA, algo específico, uma parte, uma Secretaria, uma divisão que pudesse tratar espe-

cificamente da regularização fundiária dos territórios remanescentes. Então, eu acho que a gente deveria pensar se dada, a especificidade, dada as situações extremamente, sob alguns aspectos que se diferenciam, entende? Eu acho que foi muito forte a fala aqui de que a regularização fundiária de remanescentes de quilombos não é Movimento Sem-Terra, pelo contrário, é de quem tem terra e precisa ter a sua, o seu direito à posse e o título da terra reconhecido. Então, eu acho, até por essas particularidades, a gente deveria pensar em algo. Pois não.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Ideli, a Ministra pediu para mim se podia fazer um esclarecimento. Eu digo: “Ministra, Ex-Senadora não pede a palavra, usa.

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Só um diálogo contigo para nós entendermos do que estamos falando. Hoje há a Coordenaria de Regularização Fundiária no INCRA, Coordenada pelo Rui Leandro, que fez parte da Mesa. Eu entendo que, pelo que eu entendi, a lógica é a potencialização disso...

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – A ampliação, e não só no INCRA...

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Fortalecimento dessa perspectiva, é isso?

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – É isso.

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Ok, porque, já que interrompi, rapidamente. Tem sido presente, nesses quatro anos, alguns Ministérios criarem Secretarias que tenham o tratamento à política de igualdade racial ou diversidade, como é o caso da SECAD, no Ministério da Educação, e no caso do INCRA, tem esta Coordenadoria, Coordenação. Então, eu estou entendendo que é a potencialização disso, o empoderamento desse espaço, é isso?

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – E estabelecer em todos os órgãos que atuam nessa política, todos os órgãos tem que ter algo...

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Desculpe interrompê-la, só foi para não ficar com dúvida em relação à proposta.

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – A outra questão a gente espera que o Vignatti volte rápido, porque é o fortalecimento no PPA. Eu acho que isso é uma questão de honra, quando o Vignatti voltar, a gente não deixar o homem sair daqui antes de fechar alguns compromissos no PPA 2008/2011. E, por último, a audiência está sendo preciosa, Senador Paulo Paim. Isso que nós estamos fazendo aqui nós precisamos fazer em todos os Estados, com prioridade nos Estados aonde há o conflito instalado.

(palmas).



Então, que a gente possa sair daqui com um cronograma de audiências públicas em parceria com a Comissão de Direitos Humanos, tem a Câmara também, pode ajudar, em parceria com as Assembleias Legislativas. Eu acho que é um passo importantíssimo para a gente poder, porque todas as audiências têm também suas TVs, ou seja, tem a possibilidade de a gente dar visibilidade a essa questão, sob a ótica, sob a ótica do que está sendo desenvolvido pelo Governo Federal. E não sob a ótica, é claro, daqueles que historicamente foram sempre contrários ao reconhecimento dos direitos das populações.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Senadora Ideli apresentou uma série de propostas, para mim, todas importantes. A Ministra, no final, vai fazer o encerramento e respondendo e também já pensando nos encaminhamentos. Então, nesse momento, eu passo, de imediato, a palavra ao representante do Quilombo Invernada dos Negros. Sr. José Maria Gonçalves.

**SR. JOSÉ MARIA GONÇALVES DE LIMA** – Senhor Senador, nossa Senadora Ideli Salvatti, cumprimentar nossos Deputados do Estado de Santa Catarina, Movimento Negro, enfim, toda a Mesa aqui presente. Dizer, Senador, parabenizar a iniciativa do Senado, através da nossa Senadora Ideli Salvatti e nossos Senadores do sul, de oportunizar as nossas comunidades a vir trazer esses relatos e poder informar para o Brasil como as comunidades quilombolas estão passando esse momento tão difícil, que acredito que é um dos momentos mais difíceis que estão se passando durante a sua formação. E eu, em nome da nossa associação, eu gostaria de dizer como que nossa comunidade quilombola, ela veio se constituindo. No ano de 1877, a comunidade Invernada dos Negros, ela foi testamentada pelo fazendeiro Matheus José de Souza Oliveira, deixando a terça parte das suas terras em um testamento, dizendo que esse testamento não poderia ser vendido, hipotecado, alienado nem sequer inventariado. No ano de 1928, apareceu na comunidade um advogado chamado Henrique Rubens Júnior, se colocando numa maneira, assim, de parceria e amizade na comunidade e a gente conhece muito bem como é que funciona esse trâmite, e esse advogado, ele era também proprietário de um escritório imobiliário, aonde negociaria terra. No ano de 1928, então, entrou, conversou com a comunidade e iludiu algumas pessoas e entrou com um processo de usucapião na Justiça. Esse processo ficou de 1928 até 1940 tramitando na justiça. No ano de 1940, saiu uma decisão e esse advogado pegou, como honorário, a metade das terras, 50% ficou para ele e os 50% ele dividiu entre os quilombolas. E o mesmo, o próprio advogado, co-

meçou a adquirir terras das comunidades, onde uns receberam e muitos não receberam.

Mas, ainda, no ano de 1978, apareceu na comunidade uma outra, é um conjunto de advogados, cinco advogados, dizendo serem aptos a resolver o problema das nossas terras, porque eu nasci e me criei dentro da comunidade sabendo que essas terras foram roubadas. Então, esse Decreto que veio 4.887, veio justamente ao encontro daquilo que a comunidade vinha pleiteando há muitos anos, e que hoje, graças a Deus, nós temos o reconhecimento do Governo e temos pessoas que lutam por nós. No ano de 1978, então, apareceram esses advogados dizendo que eles estariam aptos a resolver o problema fundiário da nossa comunidade, inclusive, naquela época, o meu pai tinha falecido há pouco tempo, eu era órfão, eu tinha que assinar, eu era piá. E eu também assinei, os meus irmãos assinaram, assinamos um monte de documento, passamos a autorização para o para advogado, para o advogado arrumar as nossas terras. Depois que colheram todas as assinaturas, sumiram os advogados e começou, então, uma dilapidação das nossas terras, acabando com a matéria que existia em cima, pinheiros, madeira, canela, imbuia, muitas riquezas naturais que nós tínhamos nas nossas terras, que hoje está lá a plantação de pinos, que acabou com os nossos solos, está acabando com as nossas águas, terminou com a natureza.

Mas, felizmente, no ano de 1997, apareceu na comunidade a Universidade Federal, através da antropóloga Raquel Mombelli. Soube que existia uma comunidade negra no Estado de Santa Catarina e foi, então, e nos procurou para começar a fazer um estudo para a comunidade. E ela ficou do ano de 1997 até o ano de 1999, trabalhando na comunidade, conversando com as pessoas, pesquisando, passando o que as pessoas estavam falando, passando para o papel. Ela concluiu esse levantamento, nós ficamos, a comunidade ficou estudando se nós iríamos nos definir como comunidade quilombola ou não, porque, na verdade, isso é uma coisa que a gente... Aquela reportagem, por exemplo, que a gente escutou aquele dia, na verdade, eu não conheço nenhum tipo de raça que diga, que permita que alguém, que outro venha dizer o que é que nós somos. Quem diz o que nós somos, somos nós e nós ficamos nos definindo nesse ano de 99.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Permite só um aparte, meu convidado? (palmas).

Está aqui o ex-Senador Fogaça, Prefeito da capital, e me permita, Fogaça, no Quilombo Silva, em Porto Alegre, fizemos uma grande parceria com Prefeitura de Porto Alegre, Governo Federal, em todos os seus

órgãos, e o Congresso, nós tivemos lá com essa Comissão, numa grande atividade e o Quilombo Silva é uma realidade, o mérito é de todos nós, mas também da Prefeitura de Porto Alegre e aqui, simbolicamente o Prefeito Fogaça.

(palmas).

**SR. JOSÉ FOGAÇA** – Ontem nós inauguramos o Quilombo do Areal, inauguramos as casas...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ele avisa que ontem inauguramos o Quilombo do Areal. É sinal que...

**SR. JOSÉ FOGAÇA** – É muito importante e histórico em Porto Alegre. Um abraço, obrigado...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – E tem uma agora. Aproveitar a presença dele, Fogaça. Deixa-me aproveitar, Fogaça, nós estamos na luta lá para o da Floresta Aurora, e o teu pessoal esteve lá na audiência pública e se comprometeu que a Prefeitura vai dar todo o apoio, tranqüilo?

**SR. JOSÉ FOGAÇA** – Sem dúvida.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Então, está garantido o Floresta Aurora. (palmas).

**SR. JOSÉ MARIA GONÇALVES DE LIMA** – Prosseguindo, então, do ano de 99 a até o ano 2003, a comunidade ficou se definindo, se ela iria definir, dizer que era uma comunidade quilombola ou não. Então, a gente conversou com as pessoas, ficamos estudando até que, então, no ano de 2003, início de 2003, nós nos decidimos como comunidade quilombola. No ano de 2004, a comunidade, ela foi reconhecida pela Fundação Cultural Palmares e também formamos a nossa Associação. No ano de 2005, foi concluído, então, definitivamente o laudo antropológico pela Universidade Federal, pela antropóloga Raquel Mombelli. No ano de 2006, o INCRA também concluiu o relatório técnico do nosso território. E, no ano de 2007, agora no início do ano de 2007, o INCRA fez, então, a publicação no Diário Oficial do Estado, por duas vezes, a publicação no Diário Oficial da União, do Estado e fixou o relatório técnico no mural da Prefeitura do Município de Campos Novos e do Município de Abdo(F) Matias(F), que é onde... São esses Municípios que são atingidos.

O que nós gostaríamos de dizer, assim, é que lá no nosso Estado, quando nós estávamos nos organizando, fazendo todos esses trâmites, esse espaço, as pessoas que estavam, os confinantes da terra, que estavam usando as terras, ficaram mais na parte do “poderismo”, como sempre, eles dizem assim: “Nós mandamos, deixa que eles façam, depois nós vemos o que nós vamos fazer”. Quando agora saiu a publicação, nós estamos sendo atacados direto, não pelos proprietários das terras, mas pelos poderes políticos do

nosso Estado. Nós temos, do Governo do Estado até os Vereadores, se manifestando contra a comunidade quilombola. Isso para nós é muito ruim porque, durante todos esses anos em que a comunidade está lá sofrendo, sendo discriminada, como sempre, nunca foi um Prefeito levar um conhecimento, levar alguma política pública para a nossa comunidade. Infelizmente, a gente tem que dizer isso porque, quando vocês estão lutando aqui, por exemplo, para formar parceria, o Estado, a Prefeituras Municipais e Câmara dos Vereadores, lá, é ao contrário, Paim, Senador, lá os poderes políticos ficam do lado dos poderosos. Isso para nós é ruim, por quê? Porque a comunidade é uma comunidade humilde e a gente teme até que, de repente—

(soa a campainha).

Só dois minutos para terminar, senhor. Então, a gente teme que essa articulação venha, o que não vai acontecer, porque o nosso povo sabe muito bem o que quer, e nós vamos resistir porque se nós estamos lá há 132 anos, somos cinco anos mais velhos que o Município, não vai ser uma articulação de Deputados ou de Governadores que vai nos tirar de lá ou vai fazer que nós recuemos no nosso processo. Nós estamos muito confiantes naquilo que nós queremos e quero dizer que saiu o documento, Senador, nos últimos dias, pelo Deputado Valdir Colatto, um parecer da Secretaria Institucional do Governo e agora, com esse parecer, eles formaram a Comissão para ir às casas dos quilombolas e todo mundo, dizendo que já ganharam essa questão. Então, isso é uma politicagem barata, uma politicagem, como sempre foi, uma politicagem sem-vergonha que existiu no país. Então, fica aqui, em nome da Associação, ficam aqui esse desabafo e esse relato para que não aconteça em outras comunidades. Muito obrigado.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência agradece. Passamos, de imediato, à palavra à senhora Gonzalina Eva de Almeida e Silva, representante da CONAC e Quilombo Mata-Cavalo.

**SRA. GONÇALINA EVA DE ALMEIDA E SILVA**

– É Gonçalina. Bom-dia a todos e a todas, Senadores aqui presentes, Ministra Matilde, e em especial, aos meus irmãos quilombolas que estão aqui presentes. Eu gostaria de começar a fala da importância desse momento vivido aqui pelos quilombolas, porque apesar de a gente ser aí muito antigo, o nosso movimento, a nossa luta e as nossas comunidades, elas ainda são invisíveis aos olhos da sociedade e também dos nossos governantes. Isso aqui prova que a gente já está tendo um pouco de visibilidade e prova que está tendo também um começo de vontade política de estar resolvendo essa questão tão antiga, que hoje ainda

é desconhecida por muitos órgãos, tanto do Governo Federal, Estadual e também Municipal.

Apesar da Constituição garantir esse direito aos quilombolas, a gente ainda vê muita discussão acerca do direito das terras dos quilombolas. Então, essa audiência, com certeza, ela vai ser um passo a mais no fortalecimento das políticas que estão aí sendo criadas, após o Governo Lula, que a gente começou a ir com o Decreto 4.887, que a gente teve oportunidade de participar, de ajudar a construir, como muitos que passaram aqui já disseram, não é perfeito, mas foi um grande passo aí para estar caminhando e chegarmos a esse momento de estarmos aqui na Câmara Federal, com esta audiência pública, discutindo aí a questão dos remanescentes de quilombos. Porque hoje o grande entrave para o desenvolvimento das comunidades quilombolas é a questão da regularização do território. Apesar do Decreto ser um instrumento que está ajudando as comunidades a terem os seus territórios, ele ainda é muito moroso na questão do concreto, não é? A gente fala lá na comunidade Mata-Cavalo, que a gente vê as políticas públicas, estão aí e são muito bonitas, mas só que a gente não vê chegar na nossa comunidade, mas por quê? Por causa da questão da regularização fundiária, que tem muita burocracia, são entraves que a gente, como leigo não entende e aí acaba frustrando a comunidade; um dia vem falta isso, falta aquilo e a gente nunca vê os problemas resolvidos.

Então a gente gostaria que essas políticas que estão feitas, que o próprio Decreto 4.887, ele seja concreto, que a comunidade possa ver ali o seu território ser ocupado por pessoas não quilombolas, que acabam estragando as terras, muitas comunidades estão com suas terras todas estragadas. Que a maioria das comunidades, elas têm a tradição de plantar, tem uma tradição toda ali, um ritual de preparar a terra, que hoje ela não é mais permitida nas comunidades, porque as comunidades já estão estragadas, não é? A maioria dos resquícios históricos foi depredada pelos fazendeiros, até mesmo para não ser reconhecido como território quilombola. Então, todo esse tipo de violência a gente encontra nas comunidades. E quando a gente toma consciência de que realmente é comunidade quilombola, o conflito se acirra ainda mais. Nós do Mata-Cavalo, a gente é experiência viva desse conflito que a gente viveu lá, há tempos de a gente querer decidir nem ser mais comunidade quilombola; diz que o direito da terra é dos quilombolas, mas, quando chega lá, no papel, na hora de realmente tomar a decisão, esse direito, ele fica bambeado, não é? A gente já foi, muitas vezes, despejado das casas; isso acontece no Brasil inteiro. A gente tem notícias aí de comunidades

estarem lá centenárias e serem despejadas, sem direito a nada.

Ainda temos hoje comunidades quilombolas vivendo em beira de estradas, sem escola, sem assistência à saúde, apesar das políticas públicas garantirem tudo isso; tem programas no Ministério do Desenvolvimento Agrário, na Saúde, na Educação, só que, na hora do concreto, realmente essas políticas, na maioria das vezes, elas não estão chegando para as comunidades. Não sei se é por falta de conhecimento dos nossos governantes, se é por falta de vontade política, só que, na hora de chegar realmente nas comunidades, essas políticas, elas estão ficando na beira da estrada ou aqui no próprio gabinete de quem está construindo. Então, a gente gostaria de pedir, nessa audiência, um empenho do Executivo, do Legislativo, em estar se debatendo mais como é que a gente vai acabar com esses entraves que existem aí no INCRA, para regularizar os territórios; nos ministérios, para que as políticas que estejam aí, elas realmente cheguem lá na comunidade. Porque as comunidades, igual a gente diz no Quilombo Mata-Cavalo, se alguém não tomar providência, daqui a pouco, a gente vai estar só no livro, na memória de alguém, porque a comunidade realmente, ela vai deixar de existir. Porque, cada vez que vem um despejo, cada vez que vem uma barragem, cada vez que vem... As comunidades, elas estão desaparecendo, não é? E muitos vão embora para a cidade, porque lá está melhor, acham que está melhor, não é? Então, eu acho que tem que dar condição realmente das comunidades sobreviverem e terem dignidade; a gente sabe viver lá na terra, só precisamos tê-la nas nossas mãos para a gente poder ali criar os nossos filhos e reproduzir aí a nossa cultura, as nossas tradições, as nossas religiões que, muitas vezes, a gente está tendo que deixar de fazer por falta de oportunidade, até por falta de paz, por que realmente a maioria das comunidades, elas não têm paz, elas vivem num conflito...

(palmas).

Vivem a maioria ameaçadas, discriminadas e sem nenhum direito de estar vivendo ali nas suas terras que foram, muitas vezes, deixadas pelos seus ancestrais, que lutaram, que batalharam que enfrentaram todo o tipo de violência, todo o tipo de batalha para deixar esse direito para os seus filhos, para os seus netos e hoje a gente não tem garantido.

E a questão da discriminação também é uma coisa muito forte, que a gente vê nas comunidades. Uma delas, que é mais forte, que está na mídia, que está aí, é que a gente é descendente de escravo. A gente não é descendente de escravo, porque escravo, ela não é uma raça, ela foi por um momento que certos negros passaram, nós somos descendentes de africanos...

(palmas).

Então, isso a gente tem que deixar bem claro. A gente ainda é estudado, na maioria dos livros didáticos, no passado. Então, a gente vê muita gente... Uma vez, foi uma escola na nossa comunidade visitar e perguntou como é que a gente fazia para viver, para vestir, para comer. Eu até ironizei: “A gente não tem shopping para andar? Lá que a gente compra porque a gente vive como qualquer um”.

(risos).

Nós vamos ao shopping, nós viajamos. Hoje em dia, estamos andando até de avião e, nem por isso, a gente deixa de ser quilombola.

(palmas).

Lá no nosso Município, os fazendeiros não querem que a gente tenha uma casa na cidade; se a gente tem uma casa na cidade, já acham que a gente não é quilombola. Quer dizer que eles têm direito de ter casa na cidade, ter fazendas e continuam sendo fazendeiros; nós não, se a gente tem uma casa na cidade, a gente é questionado que a gente não é quilombola porque tem um poder aquisitivo melhor, não pode vestir bem, não pode ter um carro, já não é quilombola, já está sendo usurpador, já está querendo tomar terra, já é sem-terra. Então, todo esse tipo de discriminação as comunidades quilombolas passam. Muitas vezes, ela não é divulgada por falta de resistência que a gente acha na própria Polícia, quando o Ivair disse ali, é uma realidade. A Polícia, a Segurança Pública, ela está a favor dos fazendeiros. Porque quando a gente sofre algum tipo de violência, a gente tem que brigar muito nas delegacias para a gente estar fazendo as ocorrências; quando eles fazem, é de má vontade, mal escrita, eles aproveitam que a maioria das comunidades, das pessoas, são analfabetas e fazem tudo errado para realmente estar aí beneficiando os fazendeiros, que são, na maioria brancos, ricos que têm fazendas, que estão ali—

(soa a campanha).

São amigos ali do Secretário de Segurança e dos próprios policiais.

Então, terminando a minha fala, essa audiência é muito importante. Eu fico muito emocionada de a gente estar tendo essa oportunidade de estar dizendo aqui realmente para os responsáveis em fazer as leis, de estarem olhando com mais carinho, com mais atenção aí para essas comunidades que são centenárias, mas que, até hoje, estão sendo negados de ter os seus direitos e de viver com a sua dignidade.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem. Muito obrigado. Eu que agradeço aí pela fala. Passamos, de imediato, ao compa-

nheiro Dernivaldo, do Quilombo Gurutubanas(F). Sr. Dernivaldo.

**SR. DERNIVALDO LIMA** – Bom-dia para todos e para todas. Quero cumprimentar aqui a Mesa e os Senadores e dizer da importância de estar aqui hoje, essa audiência, e agradecer aos Senadores e Senadoras que estão aqui presentes e que acompanham essa Comissão, e que, de fato, já estava na hora de a gente estar fazendo, tomando essas iniciativas, porque como foi relatado aí pelos dois companheiros e representantes de quilombos que me antecederam, as gravidades são muitas, e o Gurutuba não é diferente, como todos os outros quilombos de Minas Gerais e do Brasil. Gurutuba, eu queria só falar o número aqui, que o Rui, ele falou de 1500 pessoas, são seis mil e 500 pessoas no Gurutuba e 650 famílias, que estão hoje vivendo uma situação alarmante, assim, como a questão das políticas públicas, ela tem... Agora, no Governo Lula—

(soa a campanha).

Com a Ministra Matilde, na criação da SEPPIR, as políticas públicas começaram a chegar no Gurutuba, mas, mesmo assim, a gente tem a dificuldade com os poderes regionais, principalmente o poder Municipal que, no nosso, caso são seis, o quilombo tem seis municípios, então, a gente tem uma dificuldade danada. Muitas vezes, os recursos são destinados para aqui, nas comunidades. Quando chega nas Prefeituras, eles acabam parando por falta de encaminhamento de documentos, falta de boa vontade, acaba perdendo o tempo da validade e os recursos acabam voltando novamente.

Então, gente tem os Programas, como Brasil Quilombola e outros programas, que vão recursos, mas, geralmente, vai via Prefeitura, e que esses recursos, de fato, eles não estão chegando; quando chega, eles não são aplicados de maneira como tem de ser aplicada; às vezes, é aplicado no Município, mas não na comunidade quilombola, que foi destinado o recurso.

Outra questão do Gurutuba é a questão fundiária. A questão fundiária é uma questão muito será do Gurutuba. Se pegar a área que foi marcada pelo antropólogo Aderval, é de 45 mil hectares; hoje, essas 600 famílias, aproximadamente 6500 pessoas, estão vivendo em 3% dessa área, não é? Dá para imaginar a situação que essas pessoas vivem, porque eles vivem da agricultura, da pesca, alguns do artesanato, mas com pouco espaço do território que têm, não tem como viabilizar essas produções que tem... Que seria no manejo da terra e da pesca e de outras atividades, de forma sustentável, que a comunidade sempre fez isso, por mais de 300 anos que essa comunidade habita nessa região. E o descaso que a gente tem também é

com a questão do Governo do Estado, o ITER, o Instituto de Terras, na verdade, eles não representam as comunidades, representam mais os latifundiários. Um dia desses, mesmo, estavam querendo ir lá para fazer um trabalho na comunidade, o ITER, mas para fazer a questão do usucapião da pessoa que tinha dois ou três hectares de terra, queria regularizar essa terra, a terra dos quilombolas. Não via assim como a questão do território no geral. Então, ITER não tem assim esse, ele não tem esse trabalho para trabalhar com as terras de quilombo, prestado no território, no geral.

E outra questão, quando fala do INCRA, que já tem um cronograma, e tal, tem recurso, mas está trabalhando no Gurutuba, mas essa conversa, ela já tem um bom tempo que vem falando e nada foi feito ainda pelo INCRA. A gente tem um laudo antropológico, mas isso foi um trabalho que foi feito em parceria com a Fundação Palmares, a Universidade Católica e um grupo de trabalho que foi tirado, não foi do trabalho do INCRA. Porque, nós estivemos até reunidos com Coordenador desse grupo, da equipe técnica que fazia esse trabalho, lá em Minas, ele mesmo coloca: “Nós temos um cronograma de trabalho para Brejo, em seguida, Gurutuba. E tem recursos para fazer o trabalho, só que são apenas quatro funcionários para fazer esse trabalho”. Quatro técnicos... Aí, você imagina que já são mais de 300 quilombos que já entraram com o pedido de reconhecimento. Então, só Gurutuba são 127 grandes fazendas que tem dentro da área, imagina quatro técnicos para fazer esse trabalho.

Então, assim, que o INCRA tem o cronograma, tem, mas, quando vai ser? Para quem já está lá há mais de 300 anos, sofrendo, como na década de 50, que começou novamente, que estava sossegado no canto, onde se refugiou no Quilombo do Gurutuba, que aí chegou novamente com incentivo, principalmente do Governo, com DEFAZ e SUDENE, incentivando os latifundiários na região. Então, mais de 60 anos nós perdemos as terras sem contar o sofrimento que já tinha. E aí, com essa morosidade do INCRA, eu acho que isso já tem muito tempo, 300 anos é muito, muito tempo e são mais de 300 anos, então, tem que ter um trabalho mais urgente, eu acho que tinha que ter uma lei, assim, que ela forçasse mesmo essa coisa que, de fato, ela acontecesse, uma lei que assegura assim, como a lei da propriedade, que protege os latifundiários que hoje estão lá, mas que é uma terra indevida que eles compraram, mas eles têm uma lei que, de fato, os protege, que eles têm a Polícia, quem eles precisarem, imediatamente eles acionam e está lá para proteger a lei que os protege. Agora, eu acho que deveria ter uma para os quilombolas para que, de fato, isso acontecesse, porque... Para que forçasse os INCRA estaduais

para que contratassem pessoas, técnicos, para que esse trabalho, de fato, se acelerasse, para que essas comunidades tivessem o seu território. Porque, a partir do território, aí assim sim, essas comunidades vão poder viver mais dignamente. Porque, assim, não basta chegarem muitas políticas públicas; é um projeto no incentivo de produção, mas de uma minoria que vai se beneficiar desses projetos, porque é uma minoria que tem as terras, não é? A grande maioria não tem. Então, os projetos vão ajudar uns, e outros vão continuar na mesmice, então, a partir de ter mesmo uma igualdade de desenvolvimento e de... Diante dessas pessoas, seria com o território. Aí, quem fosse pescar, era pescado, teria o seu rio, não estaria dentro de fazenda, quem quisesse viver do artesanato poderia estar extraindo o artesanato da região, não estaria dentro de fazenda, que hoje as pessoas são privadas de entrar, até para retirar frutos, alguma coisa assim.

Então, assim que as pessoas tivessem os territórios, sem dúvida, aí alavancaria, de fato, essas comunidades. Então, eu queria até pedir aqui uma atenção especial dessa Comissão para essa questão do INCRA, em Minas Gerais, está aqui o Coordenador Nacional do INCRA, o Rui, ver essa questão do INCRA, em Minas Gerais. Com quatro funcionários, é impossível fazer esse trabalho que tem lá.

Então, e outra questão é o seguinte, com relação às entidades regionais que tem, assim como o IBAMA, IEF, que é o verdadeiro descaso também para essas comunidades que ficam lá, nas pontas dos Municípios, não é? Que estão mais lá, desassistidas. Porque, a partir de quando começou esse processo, daquela comunidade ser quilombola, aí começou a levar para um lado a questão do conflito, aqueles filhos, netos dos coronéis, dos grileiros de terra, esses estavam parados, mas aí reagiram novamente porque estavam aqui etc., enquanto as pessoas só estavam servindo de mão-de-obra barata para eles usufruírem daquilo. Mas, a partir de quando as pessoas começaram a reconhecer esse direito de ser quilombola e estão se organizando, então, tem uma perseguição danada com as lideranças, as pessoas que estão à frente da Comissão, e a gente pede uma atenção especial para isso lá, porque a questão lá são pessoas que, de fato, são filhas e netos de pessoas que já fizeram muitas proezas na região da gente. Não tem nenhuma dúvida de que isso pode acontecer novamente porque eles se sentem os “donos do pedaço” porque, assim, estão com Prefeito, estão com Vereadores, estão com as fazendas. Então, assim, eles se sentem, realmente, os donos daquilo lá e, a qualquer custo, eles não querem deixar que algum grupo se levante para... Que algum

grupo se organize para que correr atrás dos direitos que lhes pertença.

O outra questão é com relação ao desmatamento. Acelerou também depois que saiu o resultado, que saiu o laudo antropológico, que a comunidade foi reconhecida como quilombola. Então, acelerou muito o desmatamento na região. Eles estão aproveitando o que tem para tirar assim de madeira; eles estão fazendo realmente uma verdadeiro arraso. Outros, desmatando de forma ilegal para implantar pastagem para, depois, estarem alegando que a fazenda é produtiva, para dificultar o processo do andamento que as terras improdutivas estão tendo... O desmatamento desordenado, eu acredito que aquilo não é legal, e o que a gente fica até suspeito de, assim, meio com o pé atrás, de ir a um órgão desse lá, regional, porque você não sabe com quem está falando. De repente, você vai fazer uma denúncia, mas você pode enfrentar problema, porque você não sabe com quem, de fato, você está falando. Então, a gente queria que tivesse uma força maior, daqui para que a gente; a gente vê um monte de caso do IBAMA, aqui e acolá, tem um grupo do IBAMA, setor tal, que está envolvido com o madeireiro que está envolvido com fazendeiro... Isso não é novidade para ninguém saber que acontecem os casos do IBAMA, no IEF, que os fazendeiros manipulam e criam os grupos aí, como a gente vê, pessoas sendo presas, desmontando quadrilhas desses grupos que estariam para regularizar essa questão do desmatamento, para levar uma coisa bem legal. Então, às vezes a gente fica até meio que cismado de fazer uma denúncia, porque a gente não sabe para quem de fato está fazendo essa denúncia, e que o desmatamento está acelerando muito. Então, seriam essas as minhas palavras e muito obrigado a todos.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência agradece e, de imediato, passamos a palavra ao Sr. Domingos Chapacó.

**SR. DOMINGO FIRMIANO DO SANTOS (CHAPOCA)** – É Domingo Firmiano do Santos, vulgo Chapoca.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ah, Chapoca, do Quilombo Linharinho.

**SR. DOMINGO FIRMIANO DO SANTOS (CHAPOCA)** – Eu queria saudar a Mesa. O Paim, eu tive a oportunidade de conhecer, há um mês e pouco atrás, onde viemos...

(soa a campanha).

Fazer uma denúncia relacionada com o conflito que existia na região, com a questão das pontas de galho. A Ministra Matilde, que eu já conhecia e tam-

bém os companheiros dos quilombos e o pessoal da CONAC, que estão aí, que estão atravessando muita dificuldade, ouviu, Senador? A CONAC, que é a Coordenação Nacional das Comunidades Quilombolas, não é? Por o país ser muito grande, a gente não tem uma estrutura para a gente poder acompanhar, por exemplo, todos os casos no Brasil, não é? Você vê o tamanho do país. Então, seria até importante que vocês dessem uma olhada, fizessem um “projecinho” para ajudar a arrecadar recursos, formar uma sede aqui em Brasília para a gente ter um maior acompanhamento das comunidades, não é?

Eu queria dizer aos senhores que eu... Comunidade Espírito Santo, eu queria focar mais aqui o Estado do Espírito Santo, não é? A região Norte, porque toda a região tem um conflito, mas a nossa, eu acho que está num estágio muito massacrante. Nós somos ali da divisa da Bahia, ali junto, Bahia e Espírito Santo, não é? Nós estamos a 200 e poucos quilômetros de Porto Seguro, onde fomos uma das primeiras comunidades, os primeiros negros a chegarem no Brasil, devido à corrente marítima. Então, o porto de São Matheus era o grande mercado de negro, de exploração e de vendas de negro para a regiões de Minas e outros Estados do país. E ali, por exemplo, foi correndo o tempo, com o tempo, depois de que foi assinada a Lei Áurea, um fato muito feio que aconteceu, companheiro aqui da Conferência Nacional dos Bispos, da Comissão de Justiça e Paz, que foi Dom João Batista Nery, que era um Bispo daquela região que, na época, ele mandou acabar com todos os terreiros de cabula que existiam na região. Foi uma extinção total que aconteceu no Estado do Espírito Santo.

Então, é uma coisa que nós temos que refletir, que nossas as manifestações, nossa religião, praticamente foram à extinção. E outra coisa que eu costumo dizer é que nós fomos muito massacrados, nós tivemos vários impactos, não é? Bem, terminou o processo, foi assinada a Lei Áurea, imediatamente. Há um Projeto de plantação de cultura de monocultura, no norte do Estado do Espírito Santo, as terras, parte das terras foram doadas pelos militares que dirigiam o país. Grande parte das terras é devoluta e aquelas terras eram os povos que criavam os animais sem ter demarcação de áreas daquelas terras, não é? Então, a terra livre, você criar o seu boi, o seu animal, você poderia andar para qualquer lugar, que era muito tranquilo você viver naquelas comunidades. Aconteceu que, depois, imediatamente, em 64, o Governo... Veio a Lei de Terra e desarticulou toda a unidade, aquelas comunidades tinham de plantar em coletivo, de fazer mutirões, de ter baile etc., que foi a questão da titulação individual das terras naquela região. Então, matou com a gente... Isso

foi muito ruim para as comunidades do Norte do Estado do Espírito Santo. E, na década de 60, os militares passaram as terras para Aracruz Florestal, que hoje se chama a Aracruz Celulose. Olha, foi uma retirada de gente das terras, a gente contava, a gente tinha mais ou menos umas 10 mil pessoas naquela região, 10 mil famílias, de afro-remanescentes, então, foi tirando, foi tirando, foi tirando... As pessoas hoje moram todas nos bancos, nos morros e, às vezes, eles davam alguns preços de migalhas para que as pessoas pudessem sair. Outros colocam o dinheiro no colchão porque não tinham muito costume com dinheiro, porque, naquela época, as comunidades viviam dos recursos naturais, era o palmito, o dendê, era o beiju, que nós temos o melhor beiju do Brasil. Me desculpem os outros Estados aí, certo? Já queria falar com a Leci Brandão, que ela está sendo cotada e convidada a participar do Festival do Beiju do Estado do Espírito Santo, que acontece no Norte do Estado. Nós vamos estar vendo com a SEP-PIR a possibilidade de você estar indo para lá.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Ela vai testemunhar que é o melhor do Brasil.

**SR. DOMINGO FIRMIANO DO SANTOS (CHAPOCA)** – Vamos testemunhar que nós temos diversificado tem oito qualidades de beiju no Espírito Santo. Então, o que queria dizer aos senhores, na realidade, a Aracruz entrou e tomou todas as terras do quilombolas e hoje, no Estado do Espírito Santo, vou dizer aos senhores, poucas pessoas que não são compradas pela Aracruz. É no Poder Judiciário, no Poder Executivo do Estado, então, a situação é complicada, a situação do Estado do Espírito Santo, devido ao massacre. Primeiramente, eles compram os poderes, tentam comprar, mas não quer dizer que todo mundo se vendeu no Estado do Espírito Santo; tem muita gente empenhada na luta, nós temos aqui a Deputada Iriny Lopes, que é a Deputada que realmente está nos ajudando, a Dra. Bernadete, que já foi mais de 15 vezes na nossa região; ela foi mais de 15 vezes, é uma guerreira junto com a gente. Posso dizer a você que nós testemunhamos isso ultimamente, o conflito que teve, onde a Polícia e o Batalhão Especial da Polícia bateram em todos nós porque nós estávamos fazendo manifestação. A chamamos imediatamente e ela falou: “Só depois de pular por cima de mim, certo?” Depois, fez os contatos.

(palmas).

Fez os contatos e a Polícia não bateu na gente. Eu queria chamar atenção para o senhor, Senador, é que nós somos 32 comunidades naquela região e a empresa, ela planta eucalipto a 10 metros da residência das pessoas. E nós temos lá hoje, a questão de pontas de galho, que é a única fonte de resistência.

Eu falei com senhor aquela vez, eu não sei, vocês têm que tomar providências relacionadas àquela situação que está acontecendo com os negros naquela região. Ultimamente morreram três garotos envenenados com agrotóxico, na comunidade de São Jorge, e a Aracruz conseguiu manipular tudo, certo? E não foram levantadas as investigações não indenizaram a família; a família está desespero até hoje; tem oito anos que aconteceu isso, certo? Então, tudo eles tampam, no Estado do Espírito Santo. Eu estou pedindo isso, que vocês olhassem, fizessem, no Senado, uma audiência lá. Vocês conferissem que não estamos dizendo mentira. Para pegar pontas de galho para as famílias comerem, nós passamos por humilhação, tem que ser do jeito deles. Todo território está reconhecido como território quilombola, mas não podemos, de forma alguma, falar em nome de quilombo. Os quilombolas foram obrigados a criar uma outra associação de pequenos agricultores e lenhadores para explorar o resíduo que está dentro do nosso território, que é são pontas de galho.

Então, nós não podemos passar, depois de mais de 300 anos de humilhação, de massacre, entendeu? De escravidão, não podemos passar por essa humilhação mais hoje, nós temos que tomar providências. Não é possível que uma empresa tem poder maior que o Estado de Direito, impossível, sabe?! Nós temos que tomar alguma providência relacionada ao Estado do Espírito Santo. O INCRA, praticamente estão fazendo... Eu acho que avançou o processo de identificação do território, certo? Mas o clima lá é pesado, o senhor vai me dizer depois. Eu já estava pegando, a Deputada falou aí, não assume... A gente, como Deputado, mas o território está todo reconhecido, nós precisamos de unir as forças para que nós resolvamos as questões do território de quilombo no Brasil.

Hoje nós temos, hoje, só 31 comunidades tituladas, nós precisamos... Quanto?

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – (pronunciamento fora do microfone).

**SR. DOMINGO FIRMIANO DO SANTOS (CHAPOCA)** – Justamente, dessa gestão. Então, nós temos 488 processos em andamento, que andam pouco, não é? Também, não é? E mil e poucas comunidades reconhecidas no Brasil. Agora, precisamos avançar mais, porque realmente esses territórios são nossos e as comunidades não suportam mais esse massacre. Nós tínhamos 1200, mais de 10 mil famílias na região de Sapê do Norte. No nosso levantamento último saíram 1200 famílias simplesmente. Nós trabalhávamos com o artesanato, com o beiju, com o artesanato, tinha uma água saudável, hoje não temos água, certo? A água está toda contaminada, parecem fogo as águas das bacias e dos afluentes. Nós não temos mais cipó para

trabalhar com artesanato. Então, nós estamos precisando tomar algumas providências naquela região porque a única coisa que nós temos ali é a questão do fachoquinho e passando humilhação. Então, o Tarcísio, a DRT, que tomou a frente lá, que o senhor indicou para encaminhar as negociações, quer dizer, a questão é muito mais aprofundada do que simplesmente aqui nós estamos conversando com a empresa. Espero que a gente consiga—

(soa a campainha).

Avançar este processo de direito do povo quilombola do Brasil, não é? Especialmente o Estado do Espírito Santo, que hoje vive uma situação muito complicada, que é a situação da discriminação. Ultimamente, uma Comissão foi criada no Estado do Espírito Santo para discutir a questão. Uma Comissão que foi criada pelos fazendeiros foi a uma rádio e falaram que nós estamos voltando à Era do Cavalo, à Era do Candomblé, discriminando o Candomblé, está gravado isso. Precisamos entrar com uma ação de falta de respeito e discriminação à nossa religião, precisamos entrar com uma ação relacionada a isso. Acontece que está acontecendo não só no Estado do Espírito Santo, como em todo o Brasil, e agora a demanda é muito maior porque agora houve o processo de titulação dos territórios. Nós temos que articular melhor e fazer legislação, Senador. Eu acho que, inclusive, vocês no Senado teriam que estudar uma complementação à questão do Artigo 68; tem algumas regiões em que as terras têm que ser através de jurisprudência; não sei como tem que fazer. Alguém tem que entrar com alguma coisa para garantir que a Câmara dos Deputados dê poder maior ao INCRA, entendeu? E a Fundação Cultural Palmares e a SEPPIR avancem esse processo de titulação. Nós temos que estudar—

(palmas).

Um meio melhor, senão nós vamos ficar 20, 30 anos, 50 anos e não vamos conseguir titular as terras do quilombolas do Brasil. Muito obrigado.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado, a Presidência também agradece, vamos passar a palavra agora ao Dr. Carlos Moura, Comissão de Justiça e Paz da Conferência Nacional de Bispos do Brasil CNBB e depois já dizer que o Deputado cumpriu a palavra, viu? O nosso homem do PPA voltou está aqui.

(palmas).

Deputado Federal Vignatti voltou já se inscreveu vai falar depois do Carlos Moura. E o nosso querido Botelho está aqui firme o nosso Senador acompanhando o debate.

**DR. CARLOS MOURA** – Senador Paulo Paim, sempre atuante desde que chegou ao Congresso Nacional em 1966, sempre atuante em favor das nossas causas. Cumprimentos ao Senador Augusto Botelho, ao Deputado Vignatti

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Moura estão no Plenário, o Senador eu tenho 32 aninhos. Por cada braço.

**DR. CARLOS MOURA** – O Senador chegou em 1986.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Diminuiu bastante, mas assim mesmo eu sou de 50, 15 de março de 50.

**DR. CARLOS MOURA** – Hão de convir que os lapsos não são privilégios somente do Senador Abdias. (palmas).

Eu quero saudar a Gonçalves, o Domingos, o José Maria e o Dernivaldo. Porque eles nos trouxeram aqui a realidade nua e crua dos companheiros e das companheiras quilombolas. E quem conheceu Gonçalves, há muitos e muitos anos nesta luta, sente-se muito mais empenhado em continuar trabalhando em favor da comunidade negra e dos quilombolas, em especial, porque eles têm a capacidade de crescer, porque eles são o testemunho de que são invencíveis, porque eles são o testemunho de que vale a pena lutar. Eu saúdo a Ministra Matilde Ribeiro que, com invejável maestria, soube reunir na SEPPIR e dinamizar tudo aquilo quanto o movimento negro plantou, fez germinar e construiu ao longo dos anos. e aí estão, na platéia, companheiros que hão de concordar comigo. Eu vejo o Ivo, do Maranhão; eu vejo a Dona Tereza, de Mata-Cavalo, eu vejo o Ailton, de Mata-Cavalo, eu vejo a Olívia Santana, Vereadora em Salvador.

(palmas).

Eu vejo o Júlio Romário, eu vejo o poeta da negritude, o professor Eduardo, autor do Hino à Negritude e do livro “Quem é quem na negritude”. Eu vejo o Flavinho, eu vejo o Carlos Alberto Reis de Paula, eu vejo a Verônica e tantos e tantos outros que ajudaram, enquanto sociedade civil, a construir as políticas públicas que hoje estão sendo, com tamanha maestria, desenvolvidas pela Secretaria Especial de Políticas Públicas para Igualdade Racial, comandada pela Ministra Matilde.

A Ministra Matilde soube reunir e enfatizar as questões partidas do Movimento Negro e que foram timidamente, eu diria, desenvolvidas e consertadas, por exemplo, pelo GTI da população negra, pelos Conselhos de Desenvolvimento das Comunidades Negras e os Conselhos dos Estados pelo Memorial Zumbi, pelo Centro de Estudos Afro-brasileiro, pelo Conselho Nacional Afro-brasileiro, pelo ILEAÊ, pelo



OLODUM, e por tantas e tantas outras entidades. Portanto, reafirmo, Ministra, os meus cumprimentos e os meus respeitos.

A Senadora Ideli Salvatti propõe. Propõe que se crie uma Frente Parlamentar Quilombola. E eu pediria...

**SR. PRESIDENTE SENADOR ANTÔNIO PAIM (PT-RS)** – A Frente já existe.

**DR. CARLOS MOURA** – A Frente já existe, então, se V.Exa permitisse, eu sugeriria, Senadora, que essa frente pudesse ter uma participação popular. Uma Frente Parlamentar Quilombola com participação popular, ou seja, com constante e plena audiência dos quilombolas e de entidades que tivessem a responsabilidade de trabalhar com as questões da comunidade negra. E sugeriria, ainda, porque vi aqui a preocupação de Domingos e a preocupação da própria Senadora, em como tornar mais ágeis as funções do INCRA, naquilo que se refere às comunidades quilombolas. E eu perguntaria: Por que não reforçar o órgão que é coordenado pelo Rui Leandro? O Rui Leandro, o Rui Leandro, o Rui Leandro, o Rui Leandro já anda por essa esplanada, a catar os últimos fios de cabelo, preocupado em resolver as questões quilombolas, mas esta Frente Parlamentar tem poderes, enquanto composta de legisladores, de instituir, por intermédio de lei evidentemente, um conteúdo que pudesse tornar mais ágeis essas ações, que pudessem alocar recursos para que Rui Leandro pudesse desempenhar as suas funções, para que quando os quilombolas lá chegassem, não ouvissem, por exemplo: “Não há recursos, os recursos estão contingenciados”. E eu iria mais adiante, Senador Paulo Paim, talvez perpetrando algo não muito jurídico. Mas por quê? Por que Não se alterar a Constituição, tornando nulos quaisquer títulos de propriedades incidentes sobre áreas reconhecidas de quilombolas.

(palmas).

Houve aqui uma preocupação no sentido de tornar a legislação mais acessível e divulgar a legislação pertinente aos quilombolas. Eu sei que o Domingos não precisa mais disso, que a Gonçalves não precisa mais, nem o José Maria e nem o Dernivaldo. Mas há um manual de direitos quilombolas, que acaba de ser produzido, que acaba de ser impresso por um projeto que é o Projeto de Apoio às Comunidades Quilombolas, esse projeto, com o apoio da Secretaria Especial dos Direitos Humanos e, graças ao cumprimento do dever de funcionário público, que é inerente a Perli Cipriano, foi possível fazer essa publicação. E tão logo haja o lançamento oficial desse manual, ele será disponibilizado para todos os quilombolas e para todos os aliados dos quilombolas. Porque, não é possível transformar uma

realidade injusta, uma realidade iníqua sem a participação de todos, ou seja, sem aliados.

Falou-se aqui na precisão de se esclarecer à sociedade a respeito de “africanidades”, a respeito de cultura afro-brasileira. A Secretaria da Diversidade do MEC, juntamente com a UNB, já realizou um curso com objetivo de formar professores do ensino fundamental para aplicação da Lei 10.639, que é a lei que todos nós sabemos, que é aquela que determina–

(soa a campainha).

O ensino da cultura afro-brasileira e o ensino de cultura africana e da realidade África nas escolas. Está em preparação um curso também à distância, pelo MEC, está em fase final, e que irá ao ar nos dias 18 e 22 de junho próximos, no programa “Salto para o Futuro”, sobre educação quilombola. Portanto, com esses dois exemplos, eu quero dizer que, de um lado, a sociedade civil, por intermédio desse projeto que eu anunciei aqui, o PROAC, e o Estado, por intermédio das ações aqui já anunciadas pela Ministra e por esses cursos aqui também noticiados, quer dizer, juntos, sociedade e Estado, trabalham para construir uma nação mais justa. E nós estávamos aqui no início ouvindo Daniel e Zezinho cantando a poesia “É”, e quando eles diziam, interpretando Gonzaguinha: “A gente quer ser uma Nação, a gente quer ser um cidadão”. Eu pensava: “O quilombola quer ser respeitado”. E pensava mais ainda.

(palmas).

E pensava mais ainda, enquanto ouvia a poesia, que “esta é a poesia das políticas públicas e dos Direitos Humanos”. Provavelmente a música “É” poderá ser, sem o embargo do “Hino à negritude”, porque esse já é consagrado, mas a música “É” poderá ser um dos nossos hinos, um dos nossos cantares de liberdade. Senador, Paulo Paim, V.Exa está sendo por demais tolerante, porque lá se foram os 10 minutos que me foram concedidos. Mas há momentos em que o tempo...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Como V.Exa. disse, se o Abdias pode, V.Exa. também pode. Ambos são lutadores.

**DR. CARLOS MOURA** – Então tentem e façam esforços para que caminhem longamente, para que... Não só em função do acúmulo da experiência, mas, porque isso tudo, a caminhada, ela acaba suscitando generosidades iguais a essas, agora, do Presidente dessa Mesa. Mas, por tudo isso, eu quero cumprimentar o Senador Paulo Paim e recordar–

(soa a campainha).

Que, há mais de 20 anos, trabalhavam nessa área, dentro desse Congresso, apenas Senador Paulo Paim, Senadora Abdias do Nascimento, Deputada Benedita da Silva, Deputado Edmilson, que voltou à

Câmara Federal agora, Deputado Caó, a Deputada Federal Pietá, eram cinco ou seis. Hoje, essa Frente Parlamentar Quilombola, que é importante, ela é multiétnica, não é? O Senador Paim conseguiu trazer aliados de outras etnias para essa Frente Parlamentar, isso é muito importante. Todos precisamos de estarmos juntos nessa luta e nesse trabalho. Ministra Matilde, novamente, a nossas congratulações, os nossos respeitos e os nossos agradecimentos públicos pelo apoio que V.Exa. tem dado ao projeto de apoio às comunidades quilombolas. E, ao Senador Paulo Paim, só resta dizer “muito obrigado”.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agradeço, Moura nosso...

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Pela ordem, Senhor Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora, pela ordem.

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Aqui, a gente não perde tempo, já saiu a sugestão eu já consultei o Deputado Cláudio Vignatti, inclusive, já tem uma iniciativa de transformar uma frente parlamentar já se concretizou, da reforma política com participação popular. Então, já está correndo uma lista de adesão das entidades que estão aqui, para a Frente Parlamentar Quilombola. Nós vamos ter que depois, Senador Paim, fazer a alteração no Regimento, porque tem que ser regimental a participação das entidades, ta?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem, parabéns!  
(palmas).

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Está correndo aí.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu quero passar a palavra, nesse momento, ao Deputado Federal Vignatti e, se me permitir, como diz a Senadora Ideli, o cara do nosso que vai dar as diretrizes do nosso orçamento e dizer, Vignatti se você me permitir antes de V.Exa iniciar a falar. Eu sou daqueles que entende que a cumplicidade é fundamental, a parceria é fundamental. Eu creio que a tua fala nesse momento simbolize essa caminhada, que foi tão falada aqui de negros e brancos, que lutam pela liberdade e pela igualdade e pela justiça–

(palmas).

É somente com essa cumplicidade de negros e brancos lutadores, libertadores, abolicionistas, que a gente vai atingir o que a gente tão sonha, que é um mundo de igualdade e de oportunidades iguais para todos. Então, com muita alegria, eu passo a palavra ao Deputado Federal Vignatti.

**DEPUTADO VIGNATTI (PT-SC)** – Bom dia ou boa tarde a todos, como eu também não almocei, não é? Lá na minha terra, diz que o “boa tarde”, a gente só dizia depois de almoçar para não perder o almoço quando chegar a visitar as casas das pessoas.

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – É muito usual isso ainda.

**DEPUTADO VIGNATTI (PT-SC)** – Aqui no Parlamento não é usual, não é? Quero saudar Senador Paim, agradecer a oportunidade de estar aqui, e fazer o cumprimento, Senador, a V.Exa. e também à minha Senadora, me permitir assim, porque é do meu Estado, a Ideli Salvatti, por essa iniciativa de trazer esse importante debate para o Parlamento Nacional e também avisar todos que já estão aqui, porque a TV Senado está transmitindo para o Brasil inteiro essa audiência, é um debate, de fato, que vai ter a capilaridade que precisa ter, não é? Tendo em vista a audiência da TV Senado, que é muito boa no Brasil. Não é? Quero saudar a Matilde e dizer da alegria de saudá-la pelo trabalho excelente que vem fazendo na coordenação da SEPPIR, não é? Quero saudar aqui o Zé Maria, grande lutador da importante comunidade quilombola, Invernada dos Negros, da nossa região, da minha região também, do Oeste de Santa Catarina, início do Planalto Serrano, que é Campos Novos, que está aqui presente, permita-me saudá-los a todos e saudar o Carlos Alves, o Carlos de Moura, que eu já conheço há certo tempo, e dizer que eu sou discípulo de Dom José Gomes. Eu acho que o senhor sabe o que é que significa isso, porque fomos, como eu, como muita gente foi Dom José que o botou nessa lida, não é? Através dos movimentos sociais e através da ação dele, aonde surgiu MST, surgiu MAP, surgiu o Movimento de Mulheres Campesinas, no Oeste de Santa Catarina, naquela importante Diocese, que Deus o tenha e que possa estar presente junto com todos, em todos os momentos da nossa vida.

Uma coisa eu acho que importante, primeiro saudar todo o Movimento Negro, não é? Porque ele é mais amplo, inclusive, que o Movimento Quilombola, e por Pautar o Parlamento e por nos Pautar, porque eu acho que a Audiência Pública surgida hoje aqui também foi por uma insistência, não é? Insistência, com certeza, ao pessoal, ao trabalhar essa Pauta com a Senadora, trabalhar essa Pauta com o Paulo Paim, além do compromisso, é claro, político que tiveram sempre com a causa dos movimentos sociais e com essa nobre causa, vamos dizer, que começou agora a aflorar com mais intensidade por uma decisão de Governo, nesse país. Eu sempre sou da opinião, e quero dizer a todos os representantes do movimento aqui, que nós, mesmo que nós tenhamos um Governo que hoje respeite os

movimentos sociais, tem uma relação diferente com os movimentos sociais, temos um Presidente que tem esse cunho, vem do Movimento Sindical, nós todos viemos do Movimento Social, Movimento Sindical, dificilmente quem não viemos dessa lida, eu mesmo sou do Movimento Sindical, Movimento Social, como o Paulo Paim foi, como o Ideli foi, Presidente do SINTE – Sindicato dos Professores de Santa Catarina, tem a relação com o Movimento Social, mas, de fato, se a gente quiser que avance, de fato, a Pauta nossa, nós precisamos construir a pressão e a articulação política necessárias. Essa é a primeira...

(palmas).

Primeira coisa importante, isso a gente já experimentou em todos os Governos populares, tem muito mais espaço para construir a pressão e a articulação política e fazer avançar as coisas, não é? Nos outros Governos, muitas vezes, o movimento social não é respeitado e não tem esse espaço, agora, nós precisamos disputar o Governo, disputar o Governo. Nós precisamos disputar a nossa Pauta, dentro do nosso Governo. Então, eu acho que o que vocês estão fazendo aqui é disputar a Pauta do Parlamento, e fazendo a disputa da Pauta do Governo, porque está aqui também quem representa o Governo nessa relação, que é a nossa Ministra. Agora, ela também precisa de apoio nosso e apoio de vocês para disputar a Pauta também dentro do Governo, então, eu acho que essa é a importância da gente estar aqui presente.

E, falando isso, o Plano Plurianual, que é o PPA, que é um palavrão, não é? Plano Plurianual, eles demandam de uma questão estratégica, porque ele é um objeto de desejo, na verdade, ele é um objeto de desejo; o que está lá pode ser feito, o que não está não pode ser feito. Essa é a tese simbólica do PPA. Agora, se não tiver não, vai ser feito, não é? Sempre é importante ter presente isso. Nesse objeto de desejo, é claro, o PPA, essencialmente esse próximo PPA, vai ser muito mais claro do ponto de vista do planejamento, porque o PAC vai estar no PPA, o PAC, como planejamento, vai estar no PPA; o plano de desenvolvimento de educação vai estar no PPA; o plano de segurança, que o Presidente Lula e a equipe estão elaborando, vai estar no PPA; o plano de aperfeiçoamento das questões sociais vai estar no PPA.

Então, vai estar muito mais claro o processo de organização dos próximos quatro anos. Então, tem que estar claro no PPA, Ministra Matilde, não é? Que vem para o Parlamento para nós também, o que é que vai ser feito nos próximos quatro anos, com as comunidades quilombolas, não é? E o papel nosso, aqui no Parlamento, Senador Paulo Paim, é aperfeiçoar isso, a partir de meses, que pode ser Senador,

pode ser Senadora, podem ser Deputados, se ficou alguma coisa que o movimento ache importante Pautar isso no PPA, não é? Que pode ser feito, que pode ser orçado depois, porque se não estiver no PPA não vai ser orçado no orçamento do ano seguinte, no ano posterior, tem que estar no PPA, ou pode também um outro trabalho importante, muitas vezes, que é garantir que não tirem aquilo que colocou, porque, muitas vezes, o Deputado ou Senador vai apresentar uma emenda e, para ele garantir essa emenda, ele remaneja a previsão de recursos e dizer vai apresentar, vai tirar daqui e vai botar para ali e uma área importante, muitas vezes, que o Governo resolveu priorizar é desfeita aqui no Parlamento, porque o Parlamento é um outro poder, não é? Então, essa articulação política, essa vigilância política constante, ela tem que existir, ela tem que ser construída.

Outra coisa importante foi o resultado da conferência que vocês tiveram em 2005, não é? Esse resultado da conferência, segundo as informações que eu tenho até agora, nessa construção de Governo, é que o resultado da Conferência vai ser respeitado como diretrizes a serem implementadas pelo PPA. Certo? Então, a Conferência da Igualdade Racial, que foi a primeira, Ministra Matilde, não é? Como teve a primeira vez a oportunidade de ter um espaço de Governo no Brasil, para discutir e construir, de fato, Pautas importantes para esse setor, quer dizer, o que a gente está sabendo, por enquanto, que o Governo, no ponto de vista da participação popular, vai respeitar o processo de construção das conferências, dos delegados, vai ouvir esse setor, vai “reouvir” esse setor para a elaboração do PPA, além de possíveis audiências públicas que estão sendo articuladas que semana que vem deve ser finalizada por parte do Governo que, provavelmente, vão ser mais regionais, tendo em vista que há continuidade de Governo, vão ser mais regionais e vão ser mais setoriais, como eu acabei de falar agora.

Então, isso vai ser, para mim, as informações que eu tenho, por parte do Governo, a elaboração. É claro que a síntese está sendo feita, com certeza, a SEPPIR está fazendo aquilo que deseja no PPA, porque foi dado um tempo por parte do Governo a todos os Ministérios, a todas as Secretarias que pudessem elaborar, de fato, propostas ao PPA e agora o Governo, em seguida, está recolhendo essas propostas todas para a elaboração dessa peça para depois ir para a consulta popular, não é? Então, um pouco essa metodologia.

Para encerrar aqui, para não ocupar tanto tempo e dizer também... Porque a gente, eu saí antes, tinha audiência com o Presidente Arlindo, fiquei aguardando meia hora porque tinha uma fila para conversar com ele. E tem uma audiência agora com o MPA, com o Minis-

tro do Desenvolvimento Agrário, Cássio, que a gente mudou de manhã para de tarde para as 14 horas eu vou ter que ir lá. Eu quero dizer, Senador Paulo Paim, que a gente tem lado na história política, tem posição na história política, e eu quero me colocar à inteira disposição de V.Exa., do Movimento Quilombola, o Movimento Negro, para a gente, de fato, elaborar um PPA com o desejo de vocês e que possa para frente, não é? Na elaboração do PPA, aprovação do PPA, a gente possa também lutar para que seja orçado o objeto de desejo que a gente possa desenhar no PPA.

Então, eu quero me colocar à inteira disposição de V.Exa. para nós construirmos essa Pauta, que ela é importantíssima, para nós corrigirmos, se permitir, a dívida social, muito grande, que o país tem com a comunidade negra brasileira, que mesmo que a gente tente reparar, sempre vai ser irreparável tudo que foi feito, mas, pelo menos, garantir o princípio do direito de, agora a frente, de quem possa conquistar. Com muita luta, com muito sofrimento, não é? Mas com muito organização que vocês estão demonstrando, eu acho que a oportunidade que vocês estão dando para o país hoje, ela é fantástica, do debate sobre o direito de vocês, porque está criando uma nova lógica de consciência nesse país, uma nova articulação de consciência nesse país, novos aliados nesse processo todo. E a decisão aqui de ampliar, inclusive, a Frente Parlamentar, com participação popular, ela é importantíssima, viu? Eu acho que não tinha idade, a idéia mais brilhante, iluminada por Deus, com certeza, o nosso Bispo, nesse momento, porque a participação popular é fundamental, não é? Nós fizemos isso com a reforma política; a Coordenação tem as entidades sociais, porque nós achamos importantíssima a reforma política, a Deputada Erundina é Presidente dessa Frente Parlamentar e a sociedade civil organizada participa da Frente Parlamentar para a gente discutir isso, porque nós achamos que tem que ter pressão social também para consolidar uma reforma política decente para esse país. Também, no final, me colocar à inteira disposição, Senador, inteira disposição de vocês e da Ministra nossa, daquilo que precisar. Muito obrigado. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só queria dizer, Deputado Vignatti, que, antes de você falar, a minha (inaudível) dizia agora, o que é que ele vai dizer? Você não sabe o que é que ele vai dizer? Mas eu sabia um pouco da sua história e o pronunciamento foi brilhante, mostrou, de fato, a cumplicidade, a parceria de construir, de fato, uma sociedade diferente dessa que está aí, onde efetivamente, negros e brancos, possam caminhar com direitos iguais, por

isso eu vou fazer um gesto que, de vez em quando, eu faço. Parabéns pelo seu pronunciamento. (palmas).

Nesse momento, eu passo a palavra à Ministra Matilde, que nós havíamos combinado que, no fim, ela faria uma fala, depois de ouvir a todos, e quero dizer também que é muito importante, nesse momento, ouvir a Ministra Matilde e dizer: Ministra, você além de vir aqui e participar da abertura desse evento, junto com o Abdias você ficou ouvindo a todos, a todos. Isto é muito bonito porque, muitas vezes a gente convida um painelistas, a gente entende a agenda de todo mundo, V.Exa. tinha uma agenda hoje, e me disse: “Eu vou fazer questão de ficar, vou ficar para poder participar, ouvir a todos e, no fim dar, enfim, do que eu ouvir, a minha opinião”. E quero dizer, Ministra, que eu dizia para você e vou afirmar nesse momento, todos os anos a gente faz, aqui no Senado, uma Sessão do 13 de Maio, que a intenção é de reflexão, todos nós sabemos que a data simbólica nossa efetiva é 20 de novembro, mas aproveitamos o dia 13 de Maio para refletir sobre as nossas lutas e na busca da verdadeira liberdade, igualdade e abolição, que não veio em 13 de Maio de 88, mas, nesse ano, foi proposital, a gente não fez no Plenário do Senado, porque seria um momento onde só fariam os Senadores e, no máximo, a Ministra. Hoje, a gente fez diferente. Eu acho que é uma experiência para mim produtiva, por aqui a gente ouviu os movimentos sociais, a sociedade civil e o tema simbólico foi o debate da questão quilombola. Por isso eu estou muito feliz por essa mudança de rumo, a gente está meio cansado de todo dia primeiro de maio se faz uma Sessão de homenagem para os trabalhadores e falam lá os Deputados e Senadores; dia tal se faz uma Sessão de homenagem e falamos nós Deputados e Senadores. E é importante, aproveitando o espaço que a própria TV Senado e a TV Câmara dão numa Audiência Pública, ouvir a sociedade. Inclusive, as suas críticas, inclusive ao Parlamento, que é mais do que legítimo. Por isso, Deputado, quando você fala, eu quero repetir essa frase sua, porque eu tenho insistido muito com ela. É preciso que os movimentos sociais entendam que se mobilizar e pressionar o Legislativo, o Executivo e o Judiciário é muito bom, independente de aqui estar o Paim, por exemplo, presidindo essa Sessão, ou por exemplo, se o Presidente, se o Presidente da Câmara, que é o Arlindo, que é um companheiro nosso ou o Presidente da República, como o número 01 da Nação, que é um ex-sindicalista e veio dos movimentos sociais.

Eu sempre uso aquela frase do Nelson Mandela. O Nelson Mandela, quando ele assume a Presidência da África do Sul, após anos de cárcere, ele reúne

num, foi num estádio de futebol, as principais lideranças do movimento social e o que é que ele disse. Ele disse o que você disse. Ele disse o seguinte: “Me pressionem, se mobilizem, pressionem o meu Governo democraticamente, porque senão o outro lado vai fazer a sua pressão”. E a Pauta de vocês têm que ser prioridade, por isso parabéns a V.Exa, Deputado, pela fala, parabéns a todos os convidados e eu passo a palavra com uma salva de palmas, nesse momento, como encerramento, à nossa Ministra. Senadora. Eu vou dar a palavra à Ministra, em seguida, a gente vê os encaminhamentos.

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Eu também não almocei não, Vignatti, mas o tempo passou já é a tarde. Eu quero primeiramente dizer, Paim, que a decisão de ter mudado a agenda, de ter permanecido aqui, eu já sabia, de antemão, que valeria à pena. E quero...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Essa é a nossa Ministra.

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Quero reafirmar que efetivamente valeu a pena. Eu quero aqui, em nome da Gonçalves, saudar toda a Mesa, os homens sintam-se representados pela Gonçalves.  
(palmas).

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – E quero também dizer da importância desse desfecho aqui, de ouvir o Vignatti, com a responsabilidade que tem hoje, que eu imagino que não deve ser fácil, de ter o compromisso de trabalhar conosco, cada um nos seus papéis, mas trabalhar conosco, para termos avanços na estrutura do PPA e também nas definições de diretrizes e orçamentos para o Governo e para as políticas de igualdade racial, aqui neste final, estamos falando das políticas para as comunidades remanescentes de quilombos. E o desafio que o Senador Paim lançou, quando nos convocou a representar aqui aliança entre brancos e negros, entre diversas instâncias da Administração Pública, entre diversos Estados brasileiros, é fundamental porque a transformação da sociedade, o acesso à cidadania, o reconhecimento da dignidade histórica do povo negro e a mudança para que essa nação seja, de fato, inclusiva, não é tarefa apenas dos negros; é tarefa de toda a sociedade...

(palmas).

Embora nós sejamos protagonistas de uma luta histórica que devemos respeitar. E também, Senador Paulo Paim, está aqui dizendo, bem lembrado, eu já havia dito lá no início do nosso trabalho na SEPPIR, que tem a ênfase para a população negra, mas que nós também trabalhamos com os indígenas, os ciganos, os judeus os palestinos–

(palmas).

Considerando que, quando falamos de igualdade social, estamos falando de realidade múltipla no Brasil, a ser conquistada como direito de todos.

Eu quero dizer também que eu faço parte de um grupo que foi positivamente influenciado e sensibilizado pelos quilombolas. Este eu acho que é o real movimento de luta pela igualdade porque...

(palmas).

Antes de ser Ministra, eu nunca tinha ido a uma comunidade remanescente de quilombo; eu conheci essas comunidades no exercício de ser representante do Governo Federal para esta área, e quero, sem dúvida, sempre agradecer ao Presidente Luiz Inácio Lula da Silva a oportunidade que me deu de, como cidadã brasileira, como militante do movimento negro, militante do movimento feminista, estudiosa da questão racial, poder exercer o papel de Ministra, por mais difícil que isso seja. Porque eu faço parte, junto com vocês, junto com os que me antecederam, a todos que me antecederam, faço parte dos que acreditam que nós temos que sempre dar melhor de nós para a construção dessa tão almejada igualdade no Brasil.

Quero aqui destacar alguns pontos. Primeiro falar aqui com a D. Tereza. A D. Tereza, lá do quilombo de Mata-Cavalo, que é avó da Gonçalves. D. Tereza.

(palmas).

Esses dias, sexta-feira passada, eu estive em Goiânia, estava num auditório com mais de 500 jovens, um colégio particular, portanto, tem que destacar um ou outro negro, em meio a 500 jovens. E eu fui lá para falar de ações afirmativas e eu resolvi contar histórias, aí eu disse: “O primeiro quilombo que eu fui chama-se Mata-Cavalo, no Estado de Mato Grosso, e a D. Tereza me pegou pelas mãos e me levou dentro de um cemitério. E a D. Tereza insistiu muito para que eu fosse àquele cemitério e, quando eu cheguei lá, ela me disse: “Trouxe a senhora aqui, Ministra, para senhora entender o que é que nós falamos quando falamos de respeito aos quilombolas, quando falamos de respeito à história dos nossos ancestrais e dos nossos antepassados”. Ela me dizia: “Está vendo aquele túmulo ali? Lá está o meu avô. O meu avô foi um lutador por essas terras aqui. Está vendo aquele ali? Lá está a minha avó; ali, está o meu pai; ali, está a minha mãe e é aqui que eu quero ser enterrada. E eu trouxe a senhora aqui para senhora entender que os fazendeiros não têm o direito de passar o trator em cima desses túmulos; eles não têm o direito de passar o trator em cima da nossa história–

(palmas).

Eu quero agradecer à senhora, D. Tereza por a senhora, assim como os outros quilombolas aqui, nos ensinar a respeitar, enquanto gestores que somos, en-

quanto figuras públicas que somos, nos ensinar a respeitar essa história, que é dos quilombolas, mas que é do Brasil e que o Brasil tem que conhecer. Quando eu contei essa história, lá em Goiânia, a semana passada, eu perguntava aos jovens depois de falar, perguntava: “Vocês acham justo que passem o trator por cima dos túmulos dos quilombolas porque a terra é tida como do fazendeiro tal?” Eles fizeram excelentes discursos do que significa a cidadania, do que significa direito e respeito à terra. Assim como eu também respeito muito a senhora, todas às vezes em que a senhora me pega, me puxa a orelha e me diz: “Vai regularizar ou não vai? Não é? Vai ter política pública ou não vai?” Eu entendo que o papel de gestores públicos não é só de receber elogios ou receber comemorações, como recebemos e também gostamos, mas não é apenas de ouvir a parte boa da política, mas sim de poder aprender, a partir do cotidiano, dos que supostamente são beneficiários, mas, na verdade, é mais do que um direito de usufruir dessas políticas e as críticas no sentido de construção e valorização dessas políticas são sempre muito bem vindas, embora nos tire o sono. Porque nem sempre nós podemos responder na mesma dimensão que as críticas são feitas com exercício do fazer da política. Ser gestor de políticas públicas, no Brasil, nesta área, significa enfrentar desafios cotidianos, e aí eu respondo à Senadora Serys, quando ela pergunta: “Quais são as dificuldades? Onde é e que está pegando? Quais são os entraves para a política?” São muitos. Na minha fala inicial, eu optei por fazer um relato, o menos contagiado pela emoção, como estou agora, mas fazer um relato do que tem sido feito com empenho de muita gente. Eu disse que a política de igualdade racial, coordenada pela SEPPIR, envolve mais de 25 Ministérios do Governo Federal e também empresas públicas e autarquias, envolve Governos Estaduais, Governos Municipais. Eu disse que toda essa orquestração é bastante importante de ser feita, mas que faltava muito ainda e, principalmente, no que diz respeito às políticas de quilombo, a regularização é um anseio histórico.

Eu fiz parte do Governo de transição, sem saber se seria Ministra, porque estava numa tarefa, a serviço da construção da primeira gestão do Governo Lula, e recebi, em nome do Presidente, que já havia sido eleito, mesmo não tendo sido ainda empossado, a Comissão da CONAC, da Coordenação Nacional de Comunidades Quilombolas que dizia: “Olha, as prioridades do Governo tem que ser: número 01: Revogar o Decreto 3.992”. Estou falando de memória, para vocês verem como eu gravei, não é? “E levar à frente a construção de um outro Decreto, que diga a respeito à realidade de quilombos”. Isso foi feito por nós, foi feito conjuntamente

te e o Presidente Lula trouxe esse decreto a público, no dia 20 de novembro de 2003, seis meses e pouco depois de ter criado a SEPPIR. Então, a primeira parte foi totalmente cumprida, embora o Decreto sempre vá passar, leis sempre passam por revisões.

A segunda parte era regularizar as políticas... Desculpe. “Regularizar, titular as terras de quilombo”. Isso está em processo, mas nós não tínhamos, em 2002, o número de quase 500 processos de regularização em curso; nós não tínhamos, em 2002, uma série de ações de implementação de políticas públicas nas várias áreas que eu demonstrei aqui; nós não tínhamos, em 2002, diversos ministérios comprometidos com essa política. Então, eu digo para vocês que está em curso, estamos fazendo. E, por fim, a outra demanda e exigência de direitos, era o respeito ao protagonismo dos quilombolas, à sua auto-organização e a chamada deles para serem partícipes da política de Governo. Cá estamos. Então, eu me sinto aqui muito à vontade, eu me sinto em casa, eu me sinto junto dos que constroem comigo a política de igualdade social e a política para quilombos, com todas as dificuldades que temos dizendo: “Nós estamos cumprindo passo-a-passo o que acordamos com vocês na transição, no início do Governo”, e o avanço dessas políticas depende de vários fatores, aqui já apontados nessa Mesa, que passa inclusive pela revisão da legislação, como foi aqui apontada pelo Carlos Moura que passa, inclusive, pela definição orçamentária, como foi apontado aqui, ao final, pelo Deputado Coordenador da Comissão do PPA; que passa pelo arranjo governamental para execução dessa política, como aqui testemunhado pelos vários gestores e gestoras.

E eu quero contar um breve fato que eu vivi para ilustrar o empenho do nosso aprendizado, como gestores, nessa construção da política de quilombos, que é desconhecida pelo Brasil. O ano passado, a Leci Brandão, que já teve que sair, porque ela iria pegar um voo às três horas, o ano passado, nós fomos com a Leci Brandão em Kalunga desenvolver uma ação de monitoramento das políticas de quilombo e desenvolver um projeto chamado “Quilombo Axé”, que é a busca de fazer o intercâmbio entre os artistas e os quilombolas, valorizando a política local e, ao mesmo tempo, a política não, a cultura e a política local e, ao mesmo tempo, levando informações aos artistas para eles saírem falando de nós pelo mundo afora. Naquele momento, eu fui pega pela mão de um gestor do Ministério das Comunicações e dos Quilombolas e me levaram dentro de uma “budeginha” lá dentro, do quilombo e falaram: “Ministra, nós vamos fazer aqui um ato simbólico de inauguração da primeira linha telefônica da comunidade Kalunga”. Era um celular antigo

que captava, através de uma antena, as ondas e era o único ponto telefônico daquela comunidade, que foi feito por um gestor, por entender que não dava para esperar chegar todo o equipamento, chegar toda a situação de atendimento àquela demanda de ter telefone na comunidade.

Então, quando os gestores são sensibilizados pela história, eles são cidadãos no exercício da sua ação, enquanto representantes do Poder Público. E, com essa história de Kalunga, eu quero agradecer e também dizer que há disposição da minha parte para ficar horas tratando de temas que dizem respeito à igualdade racial, mas eu quero agradecer aos representantes dos vários Ministérios que têm trabalhado conosco na construção dessa política, porque a SE-PPIR é um órgão que tem uma função, uma missão histórica, delegada pelo Presidente Lula, mas também pela população negra no Brasil, através do movimento negro, e em diálogo com os indígenas, com os ciganos e com todos mais.

Então, é impossível temos resultados mais eficazes e mais rápidos sem a parceria e o trabalho conjunto entre os Vários ministérios. Por fim, eu quero aqui destacar as propostas que foram, que eu captei, que foram aqui colocadas e me comprometer com elas: O fortalecimento da Frente Parlamentar Quilombola e eu somo também a Frente Parlamentar pela Igualdade Racial. A semana que vem nós teremos uma audiência desse tipo, Paim, na Câmara Federal, organizada pela Deputada Janete Pietá, pelo Deputado Carlos Santana, pelo Deputado Vicentinho e, nesse momento, estaremos fazendo um debate simular a este, lá junto aos Deputados, e lançando, relançando, reafirmando a Frente Parlamentar pela Igualdade Racial. Então, essas duas frentes, a quilombola...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Com participação popular.

**SRA. MINISTRA MATILDE RIBEIRO** – Exato–(risos).

Essas duas Frentes, a Quilombola e a pela Igualdade Racial, são extremamente importantes para essa agenda de trabalho e para a cidadania como um todo. A Campanha sobre Conscientização dos Direitos dos Quilombolas, é que passa por uma ação do Governo, temos que trabalhar junto à SECOM e vários outros órgãos, mas também foi sugerido aqui o debate com as Assembléias Legislativas e podemos também estender às Câmaras Municipais, enfim, ao espaço legislativo do Brasil. O fortalecimento desse debate, formulação para dentro do PPA, já fizemos aqui os nossos encaminhamentos e reforços, junto com isso, o fortalecimento das estruturas que trabalham com a igualdade racial, dentro dos órgãos do Governo Federal e, por conse-

quência, também nos demais. É louvável a existência da Coordenação para Regularização Fundiária, dentro do INCRA; é louvável a existência da SECAD, no Ministério da Educação; é louvável o setor que trata com os quilombos, que trata, nos Ministérios do Desenvolvimento Social e Combate à Fome; é louvável toda e qualquer estrutura dentro de todos os Ministérios, assim como também o grande apoio que temos recebido, do Ministro Celso Amorim, para as políticas internacionais, somando-se ao Presidente Lula, na aproximação com o Continente Africano e aqui eu destaco, ontem, o Presidente Lula recebeu aqui o Presidente do Senegal, que veio ao Brasil duas vezes em menos de um ano, e reafirmou, em público–

(palmas).

De que temos um pagamento a fazer, uma dívida histórica para com o Continente Africano, para com os afrodescendentes do Brasil, e isso está sendo feito por entusiasmo e decisão do Presidente Lula, mas com apoio do Ministro Celso Amorim e tantos outros órgãos de Governo. Essas propostas, eu creio, são extremamente importantes. Agora, os desafios colocados para a agenda das comunidades remanescentes de quilombos têm que ser um esforço concentrado para o atendimento, entre os vários órgãos de Governo, mas, eu creio que aqui ficou muito bem destacado o respeito ao trabalho que tem sido feito pelo MDA e pelo INCRA, mas, os limites ainda são muito grandes, portanto, é importante que nós possamos pensar a ampliação do espaço político interno, no exercício do Poder Público, do Executivo, mas também o orçamento, as leis e tudo ao mesmo tempo agora.

Por fim, Paim, eu quero dizer que essa parceria nossa vai longe, eu estou com a mão gelada, que essa parceria nossa vai longe e que estar aqui, pela segunda vez este ano, não é nenhum peso, muito pelo contrário, eu creio que é mais do que a minha obrigação, considerando que aprendemos nós, aprendem vocês e nos comprometemos com uma mesma agenda de trabalho. Hoje à tarde, haverá uma nova rodada de debates sobre a questão quilombola; o foco será sobreposição em áreas públicas, a coordenação do Governo Federal, com a presença dos quilombolas e, como eu já disse, a semana que vem, dia 23, uma audiência igual a essa, na Câmara Federal. Eu não tenho dúvida nenhuma de que o esforço, desde o Zumbi dos Palmares, está aqui entre nós e que nós fazemos parte dos que foram sensibilizados positivamente pelos quilombolas. Muito obrigado.

(palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Deixa eu falar para vocês o seguinte, nós havíamos dito aqui, já no início, que nós íamos ouvir

todos os painelistas e iríamos abrir o debate. Vocês vão convir, se nós abríssemos o debate agora, nós não terminamos mais essa audiência de hoje. O que eu faria seria o seguinte: Se alguém, no Plenário, não se sentiu totalmente contemplado com as propostas e encaminhamentos, eu daria, dentro do possível que apresentasse e nós vamos inserir aqui, a Ministra fez um resumo, mas eu faço um apelo que seja proposta de encaminhamento, para nós não abrirmos o debate. Eu sei que todos gostariam de falar e é legítimo, claro que teremos outras oportunidades. Eu sei que o meu companheiro lá à esquerda, o último, eu peço a ele que se identifique e faça sua proposta concreta de encaminhamento. Vai ser uma forma de nós contemplarmos o Plenário; tem quatro inscritos. Então, esses quatro, eu vou passar a palavra para a proposta de encaminhamento, daí nós encerramos a audiência pública de hoje.

**SR. VILSON MARQUES DA ROSA** – Eu sou Vilson Marques da Rosa, da comunidade Morro Alto, do Rio Grande do Sul, Quilombo Morro Alto. Quero cumprimentar o Senador Paim por essa iniciativa, Presidente dessa Comissão de Direitos Humanos. É muito importante esse momento, esse momento aqui na Câmara Federal, no Congresso Nacional, onde...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu peço o maior silêncio no Plenário para que o companheiro possa ser bem objetivo.

**SR. VILSON MARQUES DA ROSA** – Onde a gente pode colocar os nossos problemas, vividos nas nossas comunidades. A questão de Morro Alto é pública, é uma questão nacional, passa por lá uma estrada nacional, que é a BR-101, e a gente está tendo problema, desde o início, com o DNIT, com o INCRA, com o IBAMA, que não titula, não foi colocado nada disso aqui, colocaram a questão dos eucaliptos, que eu acho que é um dano à questão nacional, à questão da água futuramente, sabe que vai escassear isso aí e eles, hoje, estão fazendo essa prática, até para acabar com a nossa água, a gente sabe disso. Eu acho que é importante a questão das outras comunidades também foi importante a fala, mas essa questão é do nosso território, esses conflitos com o Governo Federal, que a gente está tendo um conflito com o Governo Federal; não é só a comunidade do Morro Alto, tem outras comunidades, a gente esperava que esse debate fosse dado aqui hoje, a gente veio com a expectativa lá do Rio Grande. Então, eu queria colocar, pedir que fosse colocado, nas resoluções finais, essa preocupação—

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só para ajudar no encaminhamento, a Ministra informou que hoje a tarde, dentro do Governo, vai ter espaço para fazer todo esse debate e nós avançarmos

para que as reivindicações sejam efetivamente atendidas, no que tange ao Governo Federal. Eu gostaria de, mais uma vez, pedir ao amigo da forma à qual nós encaminhamos, que se você pudesse pontuar os encaminhamentos, eu me comprometo a colocar e encaminhar também para o órgão competente, sem prejuízo do debate que vocês farão hoje à tarde.

**SR. VILSON MARQUES DA ROSA** – Muito bem, Senador. Então, a gente pediria que essa Comissão encaminhasse ao DNIT, ao IBAMA, ao INCRA do Rio Grande do Sul providências na resolução do problema, que é um problema grave, que se estende, a estrada tem que ser feita, mas a gente não pode ser prejudicado mais uma vez. Esse é o encaminhamento que a gente pediria que a Comissão reivindicasse isso junto com a gente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu farei e ainda peço mais, peço que você venha na assessoria e redija um pequeno texto nesse sentido de quatro, cinco linhas, para que eu possa encaminhar ainda hoje à tarde, ok?

**SR. VILSON MARQUES DA ROSA** – Estou contemplado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – E vai ser debatido hoje à tarde, mais uma vez a Mesa lembra. O outro companheiro, pois não.

**SR. ANTÔNIO CLÁUDIO MARTINS GUTERRES** – Boa-tarde Senadores, Senador Paulo Paim. Eu sou Antônio Cláudio Martins Guterres, sou do Maranhão, precisamente do Município de Guimarães, sou Vereador. E também estou aqui representando a CONERUC, na qualidade de Segundo Secretário de Políticas Agrária e Agrícola. Eu só gostaria de pedir a permissão a V.Exa., Senadora Ideli, para sugerir, quando ela propõe que as audiências sejam estendidas até os Estados, a minha sugestão, assim ela permitindo, que se estenda até os Municípios. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado, forma direta, objetiva, que haja a participação também dos Municípios.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Senador Paim, quero parabenizar o Senado, Senadora Ideli, do nosso Estado de Santa Catarina, por essa iniciativa. Eu fico feliz de ver o “Teco”, de Campos novos, apresentando essa síntese histórica do direito dos quilombolas, mas a luta lá é grande, eu faço parte de uma Comissão externa, sou o único Deputado que, pelo menos, tem uma... Essa posição; os demais são todos contra esse processo.

Então, nós, eu sou o Vice-Presidente da Comissão de Direitos Humanos, quero concordar com esse encaminhamento, então, que nós inclusive, lá, tiramos um indicativo de Audiência Pública em, junto com o



Senado Federal, para viabilização, porque aí a gente viabiliza também a mobilização da Assembléia Legislativa, a estrutura da Assembléia Legislativa, TV, lá a televisão, para que o Senado, os movimentos sociais, possam mobilizar o espaço do Parlamento Catarinense. Então, queremos reafirmar aqui, em nosso nome e da nossa bancada do Partido dos Trabalhadores de Santa Catarina, estaremos junto nessa luta, dessa luta histórica dos negros. Parabéns a vocês, parabéns essa luta, volto feliz para Santa Catarina por essa determinação de vocês, porque tem muita luta para lutar, têm muitas injustiças, ainda hoje, e que vocês precisam encaminhar. Nós vamos fazer esse encaminhamento lá, vamos propor essa audiência pública, em consonância com o Senado, e o que nós pudermos contribuir, vamos contribuir.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu, conforme havia combinado, eu vou fazer a leitura rápida das entidades e as comunidades presentes e se alguém não se sentir contemplado, a minha líder Ideli, que foi a primeira signatária para que fosse realizada essa audiência, mas primeiro, então, o nosso companheiro. Que está inscrito ainda.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Boa-tarde a todos. Eu agradeço aos Senadores, aos Deputados, à Ministra Matilde por estar dando-nos esse direito. Eu gostaria de que vocês passassem também, assim, fizessem, incluísse nesse... Nessa plenária, esse debate, sobre as comunidades quilombola que já moram na terra. Nós estamos, há centenas de anos na terra, e não temos direito de fazer um PRONAF, porque o INCRA nega que nós não somos ainda... A nossa terra ainda não é titulada como quilombola. Mas nós moramos lá há centenas de anos e tem comunidades que não são quilombolas, são pessoas que foram para a terra há 10 há 15 anos, estão conseguindo o PRONAF e nós não estamos conseguindo; nós temos terra titulada em nome de quilombolas, temos terra devolutas, não é? Tem terra da União e eles negam que nós não temos direito de ter, de fazer o PRONAF porque o título ainda não foi liberado pelo INCRA.

Então, nós estamos na terra, estamos querendo trabalhar, ta? Temos, graças a Deus, a luz para todos chegou, nós morávamos numa ilha, hoje nós já temos ponte, sobre esse trabalho dos quilombolas, só que nós estamos ralando, precisando de um PRONAF, para que nós possamos trabalhar para ter uma vida digna. Eu acho que várias comunidades estão passando por esse momento. Eu gostaria de levantar o tema para estar discutindo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu também solicito a você que passe um “resuminho” para o Canidel, quem é o outro? O Altair.

Sobre essa reivindicação para a participação direta no PRONAF e importante também que se discuta, hoje à tarde, na Reunião que vai ter na instância de Governo. Então, para encerrar, eu vou fazer uma leitura rápida, e alguma entidade ou comunidade, não se sentindo contemplada, avise de imediato. Comunidade de quilombolas presentes: Furnas do Dionísio; Invernada dos Negros; Mata-Cavalo; Angelim Disa; Morro Alto; Curutaba; Quilombo Flexal; Kalunga; Machadinho; Alcântara; Marambaia; Santo Antônio do Guaporé; Vila Bela de Santíssima Trindade; Linharinho; Conceição das Crioulas; Quilombo Damásio. Entidades presentes: IABC, SEPPIR; AQUILERJ(F), ARQUIMAR(F); Articulação das Mulheres Negras Brasileiras; Presidente da Federação Quilombolas de Minas Gerais, o QUENERUK(F); Vereador de Guimarães, Antônio Cláudio Martins, Presidente Guterres; CONERG, CONEN, CONAC, PRO-AC, ELETRONUCLEAR, Presidente do Sindicato dos Controladores de Vãos; O Negro; Conselho Nacional da Promoção Da Igualdade Racial. Fórum Intergovernamental Igualdade Racial e a nossa Vereadora, Olívia Santos, Vereadora de Salvador. Pois não.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (inaudível).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Comunidade quilombola Brejo dos Crioulos. Está registrado, fica gravado vai para os anais.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – (inaudível).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Coordenaria da Promoção da Igualdade Racial de Niterói – Rio de Janeiro. Fica também registrado.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Agentes de Pastoral Negro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agentes de Pastoral Negro. Registrado.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Movimento Negro Unificado de Santa Catarina.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Movimento Negro Unificado de Santa Catarina.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Assembléia Legislativa de Santa Catarina.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Assembléia Legislativa de Santa Catarina.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – (pronunciamento fora do microfone).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – É que falaram três junto aqui, vamos começar aqui e vamos para lá.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Vereador Airton Arruda, da comunidade Mata-Cavalo e do Município...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Já fica registrado, aqui no microfone, com a fala

da nossa líder. O moço aqui. O microfone, por favor, que já fica registrado.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Secretaria Extraordinária da Igualdade Racial do Estado do Maranhão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Está registrado. Quem mais?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (pronunciamento fora do microfone).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Repita, por favor.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Fala Negra, Paracatu, Minas Gerais,

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Fala Negra, Paracatu, Minas Gerais. Registrado. Vereador?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Vereador Antônio Coelho, Vila Bela.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Vereador Antônio Coelho, Vila Bela. E aqui também o Congresso Nacional Afro-Brasileiro, professor Eduardo de Oliveira, Presidente. Eu também já registrei aqui o Perli Cipriano, não é? Secretário Nacional de Direitos Humanos. E, assim, nós encerramos essa audiência pública, agradecendo a todos os convidados, àqueles que estiveram aqui na Mesa, fazendo a exposição, agradecendo a todos vocês, que estiveram no Plenário, agradecendo, particularmente, à Senadora Ideli Salvatti, que foi a primeira signatária do requerimento para essa Audiência Pública. Com certeza, outras tantas virão, na construção daquilo que todos nós sonhamos, uma política efetivamente de igualdade, não só igualdade entre negros, índios e brancos, mas também igualdades de oportunidades. Está encerrada a presente audiência pública.

(palmas).

*(Sessão encerrada às 14h27.)*

**Ata da 24ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para 23 de maio de 2007, quarta-feira, às 14:00 horas.**

Às quatorze horas e oito minutos do dia vinte e três de maio de dois mil e sete, na sala 02, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença das Senhoras Senadoras **Fátima Cleide**, **Serys Slhessarenko** e **Ideli Salvatti** e dos Senhores Senadores, **Flávio Arns**, **Paulo Paim**, **Inácio Arruda**, **Geraldo Mesquita Júnior**, **Gilvam Borges**, **Cícero Lucena**, **Wilson**

**Matos e Heráclito Fortes**. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atende ao Requerimento CDH nº. 21, de 2007, para instruir Projeto de Lei da Câmara nº 122, de 2006 que “Altera a Lei nº. 7.716, de 5 de janeiro de 1989, que define os crimes resultantes de preconceito de raça ou de cor, dá nova redação ao § 3º do art. 140 do Decreto-Lei nº. 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e ao art. 5º da Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº. 5.452, de 1º de maio de 1943, e dá outras providências”. Autora: Senadora Fátima Cleide. Convidados presentes: Livia Nascimento Tinoco – Procuradora da República, representando Ela Wiecko, Subprocuradora da República e Procuradora Federal dos Direitos do Cidadão do MPU; Jean Wyllys de Matos Santos – Professor Universitário; Paulo Fernando Melo da Costa – Advogado; Ivair Augusto dos Santos – Secretário Executivo do Conselho Nacional de Combate à Discriminação, representando Paulo de Tarso Vanucchi – Secretário de Direitos Humanos da Presidência da República; Paulo Leão – Presidente da Associação Católica de Juristas do Rio de Janeiro, representando o Padre José Ernani Pinheiro, assessor para questões políticas da CNBB; Reverendo Guilhermino Cunha – Membro da Academia Evangélica de Letras do Brasil; Evandro Piza – Mestre em Direito Penal. O Senhor Presidente abre os trabalhos aprova a ata das reuniões anteriores e explica que a reunião será conduzida em duas etapas, os convidados serão chamados cinco ou seis por vez em duas mesas de debates. Em ato contínuo, convida a relatora Senadora Fátima Cleide e os debatedores da primeira mesa de debates a sentarem-se (Livia Nascimento Tinoco, Paulo Fernando Melo da Costa, Paulo Leão e Ivair Augusto dos Santos). O Presidente convida a segunda mesa de debates a sentar-se e informa que os Senhores Senadores e Deputados Federais poderão fazer uso da palavra após a segunda mesa (Tizuka Yamazaki, Jean Wyllys de Matos Santos, Reverendo Guilhermino e Evandro Piza). Fazem uso da palavra os seguintes parlamentares Senadoras Ideli Salvatti, Patrícia Sabóia Gomes, Serys Slhessarenko, Fátima Cleide e as Deputadas Federais Cida Diogo e Manuela D’Ávila, os Senadores Paulo Paim, Geraldo Mesquita, Senador Marcelo Crivella, Wilson Matos e Eduardo Suplicy e os Deputados Federais Robson Lemos Rodvalho, Hidekazu Takayama, Henrique Afonso e Iran Barbosa. O Presidente faz suas considerações finais. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às dezoito horas e nove minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no

Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 24ª reunião extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura. Solicito a dispensa da leitura da ata da reunião anterior e a coloco em votação. Srs. Senadores que concordem, e Senadoras, permaneçam onde se encontram. Aprovado.

Passamos à pauta. Eu quero em primeiro lugar convidar a Senadora Fátima Cleide, que é Relatora do projeto, coordenou a Comissão que debateu esse tema tão importante, que ela fique na mesa, porque como relatora, naturalmente, mais do que nunca ela quer ouvir a todos os setores. É com alegria então que eu recebo aqui a nossa Relatora (palmas) que está fazendo um trabalho de fôlego, eu diria, para encontrarmos uma saída que efetivamente represente o fortalecimento da nossa cidadania. Item único: audiência pública. Nos termos do requerimento da CDH nº 21, de 2007, de autoria da nobre Senadora Fátima Cleide, para instruir o Projeto de Lei da Câmara nº 122 de 2006, que altera a lei nº 7.716, de 05 de janeiro de 1989, que define os crimes resultantes de preconceitos de raça ou de cor, dá nova redação ao § 3º do artigo 140 do Decreto-Lei 2.848, de 07 de dezembro de 1940 – Código Penal, e ao artigo 5º da CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio 1943, e dá outra vez providências. Repito: autora, Senadora Fátima Cleide. Vamos fazer tantas mesas quanto for necessário.

**DEPUTADO HENRIQUE AFONSO (PT-AC)** – Sr. Presidente, antes de fazer a composição da mesa é possível V. Exa. me conceder uma questão de esclarecimento? V. Exa. entenderá.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Me permite, só um segundinho. Eu só quero dizer que a primeira meça, pela ordem que me chegou às mãos, convidados: Dra. Livia Nascimento Tinoco, Procuradora da República, representando a Subprocuradoria Federal dos Direitos do Cidadão; depois o senhor Jean Wyllys de Matos Santos, professor universitário, que não se encontra, pelo menos ao que me parece não chegou até o momento; depois Paulo Fernando Mello da Costa, advogado; e Paulo Leão; Dr. Ivair... Dr. Ivair que já está aqui, está aqui também. Mas antes de se dar a questão de ordem para você, eu gostaria de perguntar, pela questão de precedência: Senadora Fátima Cleide, queria fazer alguma colocação?

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Não.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Então passamos de imediato para V. Exa. a palavra, pela questão de ordem.

**DEPUTADO HENRIQUE AFONSO (PT-AC)** – Muito obrigado, Sr. Presidente, eu quero saudar aqui a relatora e...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu só vou fazer um apelo a todos: a casa está lotada, então todo aquele que fizer uso da palavra, de preferência, que se identifique. Nobre Deputado, sempre é bom para o registro dos anais.

**DEPUTADO HENRIQUE AFONSO (PT-AC)** – Eu sou o Deputado Henrique Afonso, do Partido dos Trabalhadores do Estado do Acre. A Senadora Fátima Cleide tem conduzido o processo de discussão sobre esse PLC 122 da maneira mais democrática possível e republicana. Mas, Senadora, nós fomos surpreendidos, e gostaria de vosso esclarecimento, quando recebemos em nossas mãos um Parecer, já elaborado, e nós queríamos saber até que ponto essa audiência pública vai ter a importância no sentido de dar as contribuições para esse debate, uma vez que nós já estamos inclusive com o voto, embora que não tenha a sua assinatura, mas para que dê o máximo de equilíbrio e também sentido a essa audiência pública, eu gostaria de saber de V. Exa. se vai valer as contribuições desse debate para o seu relatório final. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Se me permite, como Presidente dessa sessão, impedir a Senadora Fátima Cleide que respondesse, não teria sentido, não teria lógica, eu até me negaria a presidir essa sessão. Essa é uma audiência pública para instruir o processo. Então não há posição firmada de ninguém, de ninguém, em relação a relatório. A própria Relatora, que provocou esse momento, ela quer fazer o debate e vai ouvir a todos e livremente ela vai dar o seu Parecer, na hora que ela assim entender. Então qualquer relatório preliminar que for apresentado, divulgado ou produzido por assessores, enquanto não tiver a assinatura da Relatora, enquanto ela não entregar para essa Presidência, que por sua vez abrirá espaço ainda para emenda, ele não será apreciado em nenhuma hipótese. Por isso que eu estou muito tranquilo, eu estou presidindo essa sessão inclusive a convite da própria Relatora, que fez questão que aqui eu estivesse, fez questão que fosse um horário que aqui eu pudesse estar presidindo, e essa audiência pública tem o objetivo de instruir o processo. E eu disse quando começamos a fazer esse debate que a nossa intenção é construir uma redação que efetivamente fortaleça a cidadania do nosso povo. Eu acho que ninguém aqui está com a posição fechada. Queremos a construção e é nessa linha que eu de imediato

vou formatar a mesa. Convidando agora, oficialmente, a Dra. Livia Nascimento Tinoco, Procuradora da República (palmas). Convido também o Dr. Paulo Fernando Mello da Costa, Advogado. Convido também o Dr. Ivair Augusto dos Santos, Secretário Executivo do Conselho Nacional de Combate e Discriminação, representando Paulo de Tarso Vannuchi, da Secretaria de Direitos Humanos, secretário. E ainda o senhor Paulo Leão, como assessor para questões políticas da CNBB. Essa é a primeira mesa, depois formataremos quantas mesas forem necessárias. Cada painelistas vai dispor do tempo de dez minutos, com mais cinco, se necessário, e é claro que a mesa aqui vai ser tolerante, e, conseqüentemente, todos poderão fazer a sua exposição. Começamos de imediato com a Dra. Livia. Dra. Livia, dez minutos, com mais cinco, se necessário.

**DRA. LÍVIA NASCIMENTO TINOCO** – Boa tarde a todos e a todas aqui presentes. Eu gostaria inicialmente de agradecer ao convite do Senado Federal para participação nessa audiência, registrando de início que o Ministério Público Federal formou, já há alguns anos, um grupo de trabalho que se chama GT – Direitos Sexuais e Reprodutivos, onde várias questões que dizem respeito a discriminação em decorrência de sexo, orientação sexual, entre outras, estão sendo abordadas, e esse grupo de trabalho achou por bem encaminhar a esse Senado Federal uma mensagem de que gostaria de acompanhar todos os trabalhos relativos a esse PLC 122. Dessa forma fomos atendidos de forma muito cordial pela Relatora do projeto, e então gostaríamos de agradecer pelo convite e a saudar a todas as pessoas presentes na mesa na pessoa do Senador Paulo Paim, que a preside.

Inicialmente eu gostaria de esclarecer que o grupo de trabalho GT – Direitos Sexuais e Reprodutivos, já elaborou um Parecer acerca desse Projeto de Lei, e, nesse momento, eu gostaria de fazer o encaminhamento, era inclusive já para ter sido encaminhado antes, Senadora Fátima Cleide, mas não foi possível, eu gostaria então nesse ato de entregar à senhora, ressaltando, no entanto que nesse Parecer não está a totalidade das observações que serão feitas aqui nesse momento, quer dizer, eu acrescentei várias outras observações a esse Parecer, mas, de uma forma geral, o grupo de trabalho do Ministério Público Federal tem entendido que a tipificação do delito de discriminação por orientação sexual é uma forma de dar densidade ao artigo 3º, inciso IV da Constituição Federal, e também ao princípio da igualdade, previsto no artigo 5º da Constituição, que impede o tratamento discriminatório em razão das questões que ali estabelece.

Um dos fatores de *discrimem* (F), que ali está, é o sexo. E ainda que a Constituição Federal não diga

expressamente com tais palavras que um fator de *discrimem* (F), que não pode ser utilizado para causar diferenciação entre as pessoas seja a orientação sexual, existe entre nós o entendimento de que a referência geral a sexo e a interpretação sistemática que se pode dar da Constituição Federal, observando outros artigos que estão no seu corpo, permitem afirmar que a República brasileira não apenas não admite a discriminação por orientação sexual, como também impõe o dever ao Estado de proteger todos e todas contra as manifestações homofóbicas, inclusive por meio da repressão penal. Assim, na nossa visão, o projeto é constitucional.

Eu acho que uma abordagem mais aprofundada dessa questão pode ser feita pelo Evandro, que está presente, já inclusive fez... O professor Evandro, que inclusive já fez um Parecer também, que já chegou ao meu poder, já li e achei que está muito afinado com a visão que nós temos dentro do Ministério Público Federal a respeito da constitucionalidade do projeto. Porém, apesar disso de acreditar que o projeto é sim constitucional, eu gostaria de fazer algumas observações pontuais, de ordem técnica, visando o aprimoramento da redação do projeto e permitindo um maior desembaraço aos operadores do direito no momento da aplicação da lei que é a partir do momento que ela seja aprovada. Então eu vou fazer observações bastante pontuais, focadas em artigos que pude obter a partir do substitutivo que me chegou às mãos.

Observe inicialmente que é necessário criar um rol básico de substantivos que possam ser sempre repetidos em todos os artigos a serem modificados ou criados, seja no Código Penal, seja na CLT ou na própria Lei 7.716, de 1998. Assim, é possível evitar uma diferenciação em cada um desses tipos de delito, por exemplo: em alguns nós encontramos uma menção a raça, cor, etnia, religião, procedência nacional, sexo, orientação sexual ou à condição de pessoa idosa ou com deficiência. Em outros artigos, nesse substitutivo, eu pude observar que o rol não é o mesmo, de modo que em alguns artigos nós teríamos um rol de pessoas e em outros artigos um rol diferente. Então eu acredito que seja de suma importância estabelecer qual é o rol de substantivos e de categorias que seriam atingidas pela lei.

Ainda dentro dessa questão da indicação de categorias ou substantivos, vamos dizer assim, que possam ser repetidos em todos os artigos, eu faço na verdade aqui uma indagação, por não ser propriamente uma *expert* no assunto, sobre a necessidade de manter os nomes sexo e gênero, se uma palavra já não substituiria a outra, e também a questão da identidade de gênero. Será que a colocação desse termo não criaria

confusão aos operadores do direito, que em geral não dominam, e de que forma essa palavra, identidade de gênero, é realmente diferente das outras? Por exemplo: orientação sexual ou evitar-se discriminação por sexo, gênero e etc. Então é uma indagação que eu deixo aqui àqueles que sejam mais entendidos nessa área do que eu, mas que foi uma preocupação minha ao ler o texto do substitutivo.

Uma outra questão é que a nomenclatura utilizada para algumas categorias como, por exemplo, pessoa portadora de deficiência, já é uma nomenclatura superada dentro do movimento, então hoje não se fala mais pessoa portadora de deficiência porque a ênfase na palavra portadora é excessiva e o movimento tem repudiado essa nomenclatura, de forma que eles preferem serem referidos como pessoa com deficiência à pessoa portadora de deficiência.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só para ajudar, no Estatuto da Pessoa com Deficiência já está consagrado, aprovado por unanimidade aqui e remetido já para a Câmara.

**DRA. LÍVIA NASCIMENTO TINOCO** – Por isso seria necessário também se obviar esse problema e já de pronto corrigir essa questão. É basicamente isso. Uma outra questão que eu tenho a apontar é que no artigo 5º da CLT, que seria modificado, o uso da palavra “menor” também se mostra inadequada e em descompasso com as lutas dos movimentos de direitos das crianças e dos adolescentes, de modo que eu acho que essa palavra também poderia ser melhor trabalhada e substituída com um ganho para as lutas do movimento de defesa da criança e do adolescente. Uma outra questão é a proporcionalidade das penas. No levantamento que eu fiz, no processo que me chegou às mãos, que está em curso no Ministério Público Federal, eu pude observar que essa questão já foi discutida e existe uma dúvida em relação a essa questão da proporcionalidade das penas.

Eu vou dar aqui a minha opinião pessoal, que não é a opinião de todos os integrantes do grupo de trabalho, porque alguns integrantes do grupo de trabalho acha que está adequada. A nossa PFDC, a Procuradora Federal dos Direitos do Cidadão, Dra. Ela Wiecko, quando esteve aqui na primeira reunião, também se manifestou a respeito dessa questão, achando que realmente as penas não estavam proporcionais, e eu, nesse ponto, concordo. Eu creio que seja possível abaixar a pena mínima dos delitos. Todas elas ou quase todas são de dois a cinco anos, de dois a seis anos, etc. Eu encontrei uma que seria de um a três anos, que na verdade era uma modificação feita... um agravamento feito em relação ao crime de injúria, mas (soa a campainha) a pena mínima de um ano permitiria a utilização de me-

canismos flexibilizadores, previstos na Lei 9.099/95, que seria a suspensão condicional do processo. Então se a pessoa, dentro de cinco anos, voltasse a rescindir no delito, ele então seria condenado, desta feita, a uma pena restritiva de direito, mas isso faz parte de um movimento grande dentro dos operadores do direito penal, que procuram fazer o uso do direito penal não apenas de uma forma simbólica, colocar penas grandes para se dê uma sensação de que haverá uma punição adequada, porque isso acaba tornando os operadores do direito refratários à utilização da lei e ia conseguir escamotear o seu uso para não aplicar penas tão graves. Então eu sou favorável que a pena mínima seja rebaixada para um ano a fim de permitir a utilização desses mecanismos de flexibilização, os mecanismos chamados despenalizadores.

O artigo 20, § 5º, eu sou a favor nesse artigo e também o Parecer apresentado pelo nosso grupo da supressão da palavra constrangedora. Por quê? Porque a redação atual vai ficar muito aberta para um tipo penal. A utilização desse termo vai dar margem a muitos arbítrios e, de outro tanto, nós já temos nesse mesmo parágrafo a utilização da palavra “vexatória”, que seria o constrangimento mais grave, de forma que simplesmente a palavra “constrangedora” é uma palavra de uso perigoso que torna o tipo penal demasiadamente aberto ao nosso ver. Como ao delito aplica-se inclusive a discriminação religiosa, o uso dessa palavra, por exemplo, pode gerar que alguém que professe publicamente o seu ateísmo, possa vir a causar um constrangimento de ordem filosófica a outro que professe qualquer um a outra religião, católica, evangélica, etc., de modo que com isso o ateu poderia, por exemplo, ser punido por causar um constrangimento na forma do artigo 20, § 5º, se nós deixarmos essa palavra “constrangedora” em aberto.

O artigo 20 A fala em processo administrativo disciplinar, punições em processo administrativo disciplinar, provavelmente dirigidos a servidores público. Porém, tal processo, como é aplicável ao servidor público, é necessário introduzir uma modificação à Lei 8.112. Para quê? Para dizer na Lei 8.112 quais serão as penas, suspensão, advertência ou demissão, para o agente público que no exercício de sua função tiver aquelas condutas previstas na lei, de modo que é necessário ainda, ao nosso ver, criar uma alteração para a Lei 8.112, fazendo expressa referência aos delitos previstos na lei que se quer modificar no momento. Existe também a ausência da fórmula básica que diga qual o tipo de ação penal que será levada a efeito nos casos da prática de tais delitos, quer dizer, não está muito claro se será por meia de ação penal privada, de ação penal pública condicionada a representação

ou de ação penal pública incondicionada, e, ao nosso ver, sendo o crime de racismo um crime imprescritível, a solução mais adequada, tecnicamente, seria a utilização da ação penal pública incondicionada, porque a partir daí não haveria perigo de decadência ou prescrição em relação aos outros delitos, como seria, por exemplo, de três meses no caso da ação penal privada e de seis meses na ação penal pública condicionada a representação. Então é preciso uma fórmula que diga qual é o tipo de ação. Então, basicamente, e inicialmente, eu gostaria de fazer essas menções, devolvendo a palavra ao Presidente da mesa e agradecendo a oportunidade (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM**

**(PT-RS)** – Muito obrigado, Dra. Lívia, e passamos de imediato a palavra para o Dr. Paulo Fernando Mello da Costa. Dez minutos, com mais cinco.

**DR. PAULO FERNANDO MELLO DA COSTA**

– Prezado Sr. Presidente Paulo Paim, Relatora Fátima Cleide, demais parlamentares, distintos debatedores e platéia. Honrado pelo convite, mais uma vez, para colaborar na discussão desse tema relevante, enfatizarei, em virtude do meu trabalho profissional, apenas o aspecto regimental e da boa tese legislativa, não entrando em juízo de valor, então apenas um aspecto técnico. Antes, porém, eu queria fazer um histórico do projeto. Esse Projeto de Lei, da autoria da Deputada Lara Bernardi, apresentado em 2001, tendo sido designado à época Relator o Deputado Bispo Rodrigues, que devolveu essa matéria sem nenhuma manifestação. A matéria foi arquivada, em virtude do final da legislatura, sendo desarquivada e o Relator foi o Deputado Bonifácio de Andrada, que também devolveu sem nenhuma manifestação. Um ano após, novo Relator, Deputado Aloísio Nunes, que também devolveu sem nenhuma manifestação.

Em 2005 foi designado o Deputado Luciano Zica, que apresentou o parecer em nome da CCJC, com substitutivo. Então foram apensados cinco projetos a esse projeto inicial da Lara Bernardi. Por incrível que pareça, apesar da relevância do assunto, não foram apresentados nenhuma emenda ao substitutivo e a matéria foi aprovada sem maiores ressalvas na CCJ. E um outro aspecto importante é ressaltar que no despacho inicial do então Presidente Aécio Neves, ele não enviou o projeto à Comissão de Direitos Humanos da Câmara, como prevê o nosso regimento lá no artigo 32, inciso XVI, prejudicando então a discussão do mérito do projeto, diferente do que faz agora o Senado.

Então, na minha opinião, o Projeto de Lei iniciou já com flagrante desrespeito regimental na Câmara dos Deputados. Em 20 de abril de 2006 foi apresentado requerimento pelo líder como PFL, Deputado Rodrigo

Maia, pedindo regime de urgência à matéria, que só foi apreciado sete meses após, ou seja, em novembro de 2006, numa quinta-feira, data em que normalmente não há votações de projetos polêmicos, e a matéria foi aprovada sem discussão e com votação simbólica, sem nenhuma emenda de plenário, sem nenhum destaque, sob o protesto solitário do Deputado Pastor Pedro Ribeiro.

Muito bem. Na segunda audiência, que eu participei, eu entreguei à senhora Relatora dezesseis considerações iniciais sobre o projeto, inclusive em muitos tópicos concordando com a ilustre representante do Ministério Público, Dra. Ela, em relação à proporcionalidade das penas. Então, em relação a alguns princípios constitucionais, que no meu ponto de vista o projeto fere frontalmente, o primeiro deles é exatamente, *data venia* a ilustre Procuradora, fere na minha opinião o princípio da igualdade.

O texto, ao invés de mitigar preconceitos e discriminações, que seria o seu objetivo, contraditoriamente labora no sentido diametralmente oposto, uma vez retirado de seu texto a não preterição, ou seja, o que se traduz igualdade, mas incriminando quem discorde comportamentos, que a franca maioria da sociedade brasileira não aceita. Cria o preconceito de certa superioridade, de acordo inclusive com a linguagem utilizada no próprio texto, gêneros, e discrimina essa mesma minoria de quem adverte com esses modelos de conduta e pensamento. Não apenas o projeto fomenta, mas efetivamente erige uma classe, por assim dizer, de iguais mais iguais que os demais, uma classe de brasileiros mais brasileiros que os demais, além da perniciosa idéia de que a minoria, traduzidas em certos gêneros, está e é mais certo que os outros, porquanto não admita qualquer...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)**

– Dr. Paulo, se me permitir, eu só queria informar aos Senadores que estão chegando, que estamos providenciando mais cadeiras. É sinal que o assunto é apaixonante, então que eles aguardarem que as cadeiras estão chegando já.

**DR. PAULO FERNANDO MELLO DA COSTA**

– Então qualquer tipo de contraste, porque o texto do projeto fala da ordem moral, ética, filosófica ou psicológica. A essa altura eu me indago: o que se pretende com a inclusão da não discriminação quanto à orientação sexual na lei do racismo, que disciplina o preconceito de raça ou de cor, ao invés de regulá-la numa lei própria, ou de plano autônomo, como já está tramitando lá na Câmara um projeto do Senador Paulo Paim, já aprovado no Senado, estará tramitando na Câmara um projeto que versa sobre esse assunto. Então, como regimentalista, no meu entender, é o pronto mais

adequado para atender essa demanda. Um segundo princípio, o princípio da legalidade constitucional.

A Constituição preceitua, no seu inciso XXXIX, a clareza e a objetividade dos tipos penais. Ao revés, estar-se-ia dando margem a uma discricionariedade ao Juiz, ao Tribunal, quando de uma demanda efetiva. Por quê? Por intermédio de uso de conceitos indeterminados, elásticos, nos textos legais, e isso ocasiona então uma lei vazia, uma lei simbólica que não teria efetivamente aplicabilidade.

Outro princípio, na minha opinião, é o princípio da isonomia. *Data venia*, ilustre representante do MP, aqui é a flagrante inconstitucionalidade desse projeto. É patente, é manifesta, pois neles estão inseridos dois artigos especiais, o artigo 8 A e o 8 B, que na verdade procura transferir aos chamados gêneros, maiores direitos e melhores condições de tratamento do que aqueles dispensados ao povo brasileiro, de um modo geral, conforme determina os princípios constitucionais.

Outras liberdades, também, podem ser apontadas nesse projeto. A primeira é a liberdade de consciência, que diz a Constituição que é livre a manifestação de pensamento, é inviolável a liberdade de consciência, do mesmo modo que são invioláveis a intimidade, a honra e a vida privada das pessoas. O artigo 8º desse projeto: é crime praticar, induzir, incitar discriminação ou preconceito. A artigo 20 engloba a prática de qualquer tipo de ação capaz de produzir algum constrangimento de ordem moral, ética, filosófica ou psicológica.

Desse ponto de vista estaríamos instituindo agora o chamado delito de opinião, o que é inadmissível, ou seja, é a face mais horrenda do autoritarismo, o Estado decretando uma suposta verdade absoluta, e qualquer proibição, qualquer oposição a esse corolário dito de verdade e passível de prisão, e com penas altas, nada importando que a oposição seja de cunho moral, ético, religioso ou filosófico, sem falar, evidentemente, na liberdade de expressão do pensamento. Outra coisa importante é um princípio do direito penal que é o princípio da personalidade da pena, ou seja, o impedimento de ingresso de uma pessoa num determinado estabelecimento em razão da discriminação, levará a suspensão – pasmem Srs. Senadores – de três meses da atividade do empresário, ou seja, se algum dono de bar, de restaurante, cometer um ato indevido de discriminação, o seu estabelecimento será fechado por três meses. Isso é uma coisa absurda porque a penalidade será aplicada ao seu gerente, aos seus funcionários, à família dos empregados que ficarão por três meses sem ter rendimento, e além do que, no princípio da economia, o princípio da liberdade de iniciativa, que visa resguardar o livre funcionamento do mercado.

Outro princípio, que eu pude detectar, é o princípio da continuidade do serviço público. Ensina o professor Fernando Paulo Capez, meu xará ao contrário, no seu livro de Direito Penal, que não se pode conceber uma incriminação que traga mais temor, mais ônus, mais limitação. A pena deve ter um sentido didático, pedagógico, não podemos ter uma pena rigorosa como nós vimos no projeto. Outra coisa importante do projeto é em relação a direito à educação dos filhos. O estatuto da criança e do adolescente prevê, no seu artigo 18, que é dever de todos zelar pela dignidade da criança ou adolescente, pondo-os a salvo de qualquer tratamento desumano, violento – e aí eu faço questão de frisar –, tratamento vexatório ou constrangedor.

Como se vê, a obrigatoriedade de impor às crianças e aos adolescentes de qualquer tratamento vexatório e constrangedor não pode ser admitida nesse projeto. Em que pese as considerações de manifestações de afetividade das pessoas, as crianças, em especial, devem ser protegidas disso, ou seja, o Código Penal prevê o ato obsceno para casais heterossexuais, e ato obsceno, um homem, uma mulher (soa a campainha), casado ou não, está previsto na legislação penal, e o mais incrível é que as pessoas (soa a campainha) não seriam penalizadas por manifestações homoafetivas. Depois, me permitem ainda, para terminar, a liberdade de religião. A conquista constitucional da liberdade religiosa é a verdadeira consagração da maturidade de um povo, pois como foi salientado pelo ínclito jurista Temístocles Brandão Cavalcante, a liberdade religiosa é o verdadeiro desdobramento da liberdade de pensamento e manifestação.

O constrangimento à pessoa humana de forma a renunciar a sua fé, representa o respeito, a diversidade democrática de idéias, filosofias, e a própria diversidade espiritual, e a ONU, na sua Declaração Universal diz, artigo 18: todo homem tem direito à liberdade de pensamento, consciência e religião. Esse direito incluiu a liberdade de mudar de religião ou de crença e a liberdade de manifestar essa religião ou crença pelo ensino, pela prática, pelo culto e pela observância isolada ou coletivamente em público ou em particular, ou seja, e o nosso próprio texto constitucional assevera, no seu artigo 5º, inciso VI, não é, a liberdade de consciência de crença, bem como a proteção aos locais de culto e às suas liturgias, entendendo a liturgia como a doutrina, o rito e os dogmas. Então querer impedir que num templo católico, evangélico, seicho-no-iê, de qualquer denominação, possa admitir qualquer manifestação constrangedora de carinho, de coisas, realmente causa uma temeridade.

Em relação à nossa área, que é a má técnica legislativa, já na ementa, na sinopse do projeto, quando

trata da definição dos crimes em caso de discriminação, percebemos que em vários artigos não há manifestação clara da conduta penal como prevê a Lei Complementar nº 95, que é a lei que disciplina como o Projeto de Lei, como as leis devem ser redigidas. Ora, então o primeiro artigo deve conter de maneira inequívoca um rol de crimes e as sanções previstas, oferecendo o seu significado, fixando condutas e tornando conhecido o que diz o texto. Já no artigo 2º falta o conceito da definição do tipo penal, já que não elenca se o agente agirá por ação, por omissão. No artigo 8º falta esclarecer em que circunstâncias e hipóteses ocorrerão as proibições.

Outra questão legislativa, o texto fala em multa de dez mil UFIRs, lembrando que a Medida Provisória 2095 há muitos anos já extinguiu a UFIR. Então o texto deve ser atualizado com a unidade atual de valor. No artigo 20, no § 2º, há também uma sofrível redação, já que é utilizada a expressão Brasil. Brasil é apenas uma unidade geográfica, um espaço geográfico. A melhor redação seria a República Federativa do Brasil, que é o nome oficial do Estado brasileiro. Outros aspectos o meu colega, o Dr. Paulo Leão, também vai tratar, da injuridicidade, das questões de gênero.

E eu, para terminar essa primeira parte, não é, pegando o Parecer de um colega, Dr. Miguel Guskow, ele, no seu Parecer, diz que no projeto há a questão da proporcionalidade das penas. Você veja, por exemplo, a questão que altera a CLT, que trata da dispensa direta ou indireta em função da discriminação. Estaríamos criando então uma vitaliciedade por orientação sexual, uma estabilidade no emprego por orientação sexual, o que na minha opinião geraria, inclusive, um contrargumento contra as próprias pessoas, que nenhum empregador, nenhum patrão, gostaria de contratar alguém já sabendo que depois não poderia demiti-lo, ou seja, se criaria uma situação em que a questão da justa causa seria colocada de lado.

No direito do trabalho há um princípio que a liberdade de contratação, ou seja, a liberdade que a empresa tem de empregar uma pessoa de acordo com os seus critérios. Com a aprovação desse Projeto de Lei, a questão da dosimetria da pena, o que me chamou a atenção, até mesmo por eu ser professor, é a questão das penalidades aplicadas, ou seja, um professor que tivesse um entrave com o aluno e esse aluno dissesse que foi motivado por questão de discriminação, a pena aplicada a esse professor seria a perda da cátedra, e pasmem, se ele estivesse fazendo doutorado, mestrado, ele perderia a sua bolsa, perderia o seu mestrado, e se for ao contrário, se a demanda for do aluno, o aluno perderia o seu crédito educativo, o seu FIES. Então veja aí a dosimetria da pena, no ponto de

vista adequado. Pelo exposto o nosso Parecer é pela inconstitucionalidade, injuridicidade e má técnica legislativa, sem análise do mérito.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agradecemos ao Dr. Paulo e passamos a palavra ao Dr. Ivair Augusto dos Santos. Dez minutos, com mais cinco.

**DR. IVAIR AUGUSTO DOS SANTOS** – Senador Paulo Paim, Senadora Fátima Cleide, a quem eu presto a minha homenagem e também cumprimento a mesa. Quando eu vinha para cá, antes, para me preparar para esse debate, eu primeiro ficava tentando... o momento é tão especial, tão importante para nós todos, não é, que lutamos em Direitos Humanos, que a gente tem que se controlar um pouco pela emoção. Mas é difícil porque com os fatos com que eu convivi nos últimos doze anos na Secretaria Especial dos Direitos Humanos, e eu faço questão de relatar alguns deles, não vai me permitir eu simplesmente relatar sob o ponto de vista jurídico, mas também contar algumas situações que eu presenciei e vivenciei no campo da discriminação.

A primeira coisa que eu queria deixar claro a todos vocês, ou seja, tomando emprestado um texto que eu li antes de vir para cá de um grande pastor, um líder dos direitos civis americano, Martin Luther King, quando ele falava da palavra “amor”, ele fazia uma referência muito breve. Amor você pode utilizar para vários sentidos, não é? Amor a Deus, amor às pessoas, amor às coisas, mas há um amor em especial que é você saber compartilhar a dor do outro, você saber se colocar no lugar do outro. Então o que eu estou me referindo nesse texto, quando eu falo em Direitos Humanos, eu falo desse tipo de amor, de saber compartilhar, qual é a vivência do outro, é desse amor que eu estou falando quando eu me refiro na minha fala.

E para começar, eu gostaria de retomar um documento importante, falando de Direitos Humanos, que é a Declaração Universal dos Direitos Humanos. Eu sempre faço questão, porque é uma declaração que marcou a humanidade. No seu artigo 1º, diz muito claramente o seguinte: “todos os homens nascem livres e iguais em dignidade e direitos, são dotados de razão e consciência e devem agir em relação uns aos outros com espírito de fraternidade”. Nesse artigo 1º, muita gente se prende à questão da igualdade, mas há um aspecto que tem que ficar sempre claro no artigo 1º, que é o dever. O dever, no campo dos Direitos Humanos, é saber tratar o outro com fraternidade.

Então eu faço questão de repetir e de referir esse termo para ficar bem marcado, a importância da gente resgatar a complexidade e a autoridade dos Direitos



Humanos no Brasil. “Todos os homens nascem livres e iguais em dignidade e direitos, são dotados de razão e consciência e devem agir em relação uns aos outros com espírito de fraternidade”. O artigo 2º, da Declaração Universal dos Direitos Humanos, ele é bem específico e está de acordo com o espírito da lei do PL 122. “Todo homem tem capacidade para gozar os direitos e as liberdades estabelecidas nessa declaração, sem distinção de qualquer espécie, seja de raça, cor, sexo, língua, religião, opinião, política ou de outra natureza, origem nacional ou social, riqueza, nascimento ou qualquer outra condição. Não será também feita nenhuma distinção fundada na condição política, jurídica ou internacional do país ou interrogatório que pertença a uma pessoa, quer se trate de um território, independente de sob tutela, sem governo próprio ou sujeito a qualquer outra limitação de soberania”.

A Declaração Universal dos Direitos Humanos, então, ela não faz, ou seja, ela prega a nenhum tipo de distinção, ou seja, a base da nossa declaração está nesses dois artigos em especial, que são dois princípios, o princípio da igualdade, você não tratar pessoas com discriminação, mas desde 1995, o primeiro caso que chegou às minhas mãos quando eu trabalhava no atendimento a denúncias de violência, o primeiro caso que me chegou, que me chamou a atenção, foi de um jovem que não conseguiu ser atendido no hospital. O jovem entrou e ele foi identificado como gay, tinha levado uma facada e o hospital disse: “não vamos atender você e pronto, acabou”. Ele foi na polícia, e quando você lia o relato, você percebia uma coisa interessante, ou seja: ele, de vítima, passava a ser réu, ou seja, o fato dele ser homossexual declarado o tornava, a princípio, já de vítima para réu, todo o processo fazendo com que ele fosse o culpado de levar uma facada. Não havia nem explicação do que, mas ele já era culpado a priori. Aquilo me chamou a atenção, eu falei: como que pode um processo iniciar, a partir da declaração de uma vítima, e no final ele virar réu. Mas, com o passar dos anos, eu fui verificando que isso é uma prática costumeira, ou seja, trabalhar com a população GLTB é conviver com a discriminação no seu cotidiano, e é uma discriminação que as pessoas não tem vergonha, ou seja, as pessoas falam discriminadamente, seja no barzinho, no restaurante, na família. Não há respeito. Você pode falar abertamente o que você pensa em relação aos homossexuais, e, pelo contrário, você sempre vai encontrar uma platéia disposta a dar um risinho, a soltar uma piadinha, “não, é legal e tal”, ou seja, é um tipo de discriminação que nem a família acoberta, ou seja, nem a família dá amparo. Se eu e o Senador Paulo Paim, enquanto negros, fôssemos discriminados, ele tinha o apoio da família. O

meu pai, a minha mãe ia lá, dava apoio, brigava e tal. Mas o menino gay ou uma lésbica, não.

E os casos que eu fui verificando, inclusive de mães, não é, há casos chocantes onde não só a mãe reprimia como estimulava que a pessoa fosse prostituta, ou seja, levava para a prostituição, ou seja, a família não é o primeiro lugar onde esse menino, esse jovem, recebe a sua atenção, que é uma coisa que me chocou muito com relação a isso. E a coisa mais terrível é que os casos, eles acontecem, a gente fala em número, em estatística, por exemplo: de cada dez homossexuais, sete já foram vítimas de violência, mas é uma coisa... é mais um dado que as pessoas acham natural, normal e tal. Se nós ligarmos a televisão, tem um programa na televisão que faz uma piadinha de gays, não tem problema, podemos continuar nesse processo, ninguém vai se queixar, ninguém vai fazer. Se um professor na sala de aula fazer uma piadinha na questão do gay, lésbica, também não tem problema, está no mesmo processo. Se o empregador fizer algum tipo de discriminação, também não tem nenhum problema com relação a isso. Se um policial agredir fisicamente um gay, também não tem problema, pode acontecer, não tem nenhuma citação.

Eu lembro do caso que eu acompanhei de Salvador. Dois meninos estavam sentados na beira da praia, conversando como nós estamos conversando. De repente chegou a polícia e falou: “escuta, vocês estão fazendo o que aqui? Os dois vão ter que entrar no mar”. “Entrar no mar, mas eu não sei nadar”. “Vai entrar no mar”. Entrou e morreu? Por quê? Porque era gay, ou seja, esse poder da violência com que é tratada a população de gays e lésbicas é o que me choca, praticamente houve uma naturalização, as pessoas convivem com isso como se fosse normal, ou seja, se é preciso negar esse crime, vamos negar esse crime. Se é preciso estimular, vamos estimular, não tem problema, ou seja, é tolerado esse processo.

Um outro aspecto também que me chocou muito nesses anos de convivência com os casos que chegavam a mim é o caso... as pessoas, por serem homossexuais, elas não precisam manifestar nenhum tipo de situação. Elas, por si só, elas vão ser objeto de algum tipo de agressão. Então eu me lembro de um caso em Maceió. Um cozinheiro, um menino jovem, vinte e um anos, estava lá fazendo a sua... terminou o dia de trabalho, o que ele faz? Vai para casa. No meio do caminho aparece alguns motoqueiros, “está fazendo o que aqui? Você é gay e tal, vai apanhar”. Aí bate, bate, bate. Aí amarra o menino na motocicleta e arrasta. Aí depois o menino está lá, vem e tal, aí vão tomar cerveja. Aí continua. Vamos pegar o caso do Édson Neres. Todo mundo sabe aqui, mas é bom registrar. Dois jovens

estavam sentados na Praça da República, de mãos dadas, como eu e ele estamos aqui. Aí vem alguém, “ei, você está fazendo o que aí? Ah, eu vou bater em você”. Aí um corre, o outro fica, aí vem um e chuta, o outro chuta (soa a campainha), o outro chuta, aí não mexeu mais. Aí não tem problema, vamos atravessar, vamos na padaria, vamos tomar cerveja.

Tudo bem. Esse sentimento que a gente conviveu, eu convivi e convivo nos últimos doze anos recebendo casos desse tipo, casos de violência, e alguém veio dizer para mim que os Direitos Humanos não é para eles. Com base no quê? Que a Constituição não é para a população GLTB. Com base no quê? Esses não merecem compartilhar nenhum tipo de sentimento em relação a essas pessoas. Eu tenho que tratá-los como indiferentes, agora essa dor eu queria que vocês pudessem compartilhar comigo. Quando vocês vêem os laudos cadavéricos, quando vocês vêem as fotografias, o grau de violência, ela começa por bobagem. Você está num bar, alguém fala: “olha lá, dois gays, vamos bater neles”.

Esse cotidiano é que eu queria que vocês me ajudassem a dar resposta. É o cotidiano do cara que sai, ele fala assim: “eu vou para a escola”. “Vai para a escola? Mas você é travesti, você não pode ir na escola”. “Como que eu não posso, eu vou”. Aí pega o ônibus e tem que descer porque alguém vem e agride, xinga, cospe, joga ovo, aí o cara tem que ir a pé para a escola. Isso é com todas as travestis. Esses casos foram chegando para nós.

Agora nós, que trabalhamos com Direitos Humanos, se não temos clareza no nosso sentimento de amor – eu digo de amor de compartilhar a dor do outro, não é no discurso de dizer tudo bem e tal, não, eu quero saber como que está a resposta para essas questões, porque esse menino não tem nenhum tipo de amparo, nenhum tipo de amparo, ou seja, se a diretora mandar ele embora da sala de aula, vai mandar, não tem problema. Não tem uma lei que cobra isso. Se ele for expulso de um espaço público, também não tem problema. Então em cima dessa verdade que eu vivenciei, que eu vivencio no meu dia, com o meu espírito cristão, que eu peço para vocês o seguinte: essa lei é importante não para mim, para você, mas é para todos nós como Serys humanos. É só isso (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – (soa a campainha) Eu quero só fazer um apelo ao plenário. As palmas para mim são livres, eu só não vou admitir qualquer manifestação agressiva aos painelistas, mas as palmas são livres. E de imediato eu passo a palavra ao Dr. Paulo Leão, Presidente da Associação Católica de Juristas do Rio de Janeiro,

representando o Padre José Pinheiro, assessor para questões políticas da CNBB. Dr. Paulo, por favor.

**DR. PAULO LEÃO** – Eminentíssimo Senador Paulo Paim, Senadora Fátima Cleide, em cujo nome peço *venia* para saldar todos os componentes da mesa e todos os presentes. Inicialmente, eu sou presidente da União dos Juizes Católicos do Rio de Janeiro, nós há cerca de um mês e meio constituímos um grupo de trabalho para examinar o Projeto de Lei em questão, grupo esse integrado por um Desembargador do Tribunal de Justiça do Estado, uma Desembargadora, um Procurador de Justiça, eu próprio, um Advogado, um Professor de Direito Penal. Temos uma primeira manifestação já redigida e aprovada por esse grupo, que depois passarei à mão da excelentíssima senhora Senadora Fátima Cleide, contendo várias ponderações de natureza técnica e constitucional que coincidem com o que já foi falado aqui pela Dra. Livia e também muito pelo Dr. Paulo Fernando, a quem peço me reportar o seu pronunciamento na íntegra. Mas alguns pontos eu gostaria de destacar. A questão da definição do tipo penal. Trata-se de um postulado básico e elementar do direito penal, um brocardo antigo: “*nullum crimen sine lege*” – não há pena sem prévia lei que o defina. Como com tipos tão abertos como esses que são utilizados pelo Projeto de Lei, gênero, identidade de gênero e orientação sexual, penalizar, estabelecer pena restritiva de liberdade, e mais, uma verdadeira imposição de morte civil, porque lendo esse projeto verifica-se que não apenas no âmbito do direito penal, mas no direito civil, empresarial, tributário, de relações com a administração pública, há como que um esmagamento da pessoa em relação à qual haja uma alegação de possível incursão em algum desses tipos em aberto, em aberto, inteiramente em aberto.

Vejam que o vernáculo, o português, a língua portuguesa não contém nos seus dicionários uma definição clara para o que seja gênero, tal qual utilizado aqui pelo Projeto de Lei. Tem outras definições, completamente diferentes, sem nenhuma aplicação ao Projeto de Lei. Identidade de gênero, da mesma forma, e orientação sexual, são expressões nas quais cabem as mais variadas ponderações e conceitos. Isso, *data maxima venia*, é absolutamente inadmissível em Direito Penal, e numa legislação punitiva, e grave, terrivelmente punitiva, como essa legislação aqui. Ao dizermos isso, eu gostaria logo de adiantar o seguinte: nós com isso não estamos dizendo, como foi ressaltado pelo Dr. Ivair, muito bem ressaltado, que Direitos Humanos não é para homossexuais. É sim também para homossexuais, sem a menor sem sombra de dúvidas. Direitos humanos é para todos, o que não significa que possa haver privilégios de algumas categorias ou de algum

grupo de pessoas em razão de comportamento sexual, que é o que a lei faz. Ela acaba privilegiando, dentro do conjunto da população brasileira, determinados grupos que tenham um comportamento sexual que possa ser encaixado de alguma forma, sabe-se lá como, nessas expressões ambíguas e equívocas, que são: gênero, identidade de gênero e orientação sexual.

Tive a preocupação de consultar um dicionário filosófico e tanto o termo “gênero” como “identidade”, cuja composição poderia vir a ter resultado da expressão “identidade de gênero”, os mais variados conceitos, e abstratos, de difícil aplicação essa lei. Aristóteles, Platão, Laibines, Wolf, a lógica moderna, todas elas de alguma forma se referem a gênero e a identidade, palavras, *data maxima venia*, inteiramente inadequadas para uma legislação que pretenda proteger e defender os homossexuais, que me parece ser o caso.

Bem, já foi referida a questão da desproporcionalidade das penas. Se Vossas Excelências lerem esse Projeto de Lei verão a amplitude de abrangência da incidência dessas penas em todos os campos do direito, em todos os campos da vida pessoal e social. Chega até mesmo a inserir questões envolvendo locação. Parece que alguém que nunca, alguém que nunca lidou com locação, porque os mais subjetivos aspectos e questões entram numa variação. Questão de empatia, será que a pessoa é correta, não é correta, se é honesta, não é honesta, se vai me pagar, não vai me pagar. Então veja só, como já foi muito bem referido aqui pelo Dr. Paulo Fernando, ao meu ver, brilhantemente referido, qualquer pessoa que passasse a alegar: “não, eu estou sendo discriminado”, passaria a ter como que uma espada na cabeça do restante na população. Não se está aqui a dizer que não se deva aprofundar o debate no sentido de proteger os homossexuais – ou os nomes que queiram dar – de agressões como as que foram referidas pelo Doutor Ivair. Comungo inteiramente da preocupação dele e me parece que medidas devem ser tomadas nesse sentido. Porém, como está redigido este Projeto de Lei, me parece, *data maxima venia*, que se estaria a criar como que uma nova espécie de cidadão, o cidadão que tem esse tipo de comportamento sexual, porque ele é muito mais protegido que todo o restante da população (risos e aplausos). Não há a menor sem sobra de dúvida (soa a campanha).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência vai continuar com a sua orientação de que nenhum gesto que seja descortês com qualquer parlamentar, qualquer um dos senhores será admitido na sala. V. Exa. continua com a palavra (soa a campanha).

**DR. PAULO LEÃO** – Como já referido pelo eminente jurista, ex-Ministro do Supremo Tribunal Federal, ex-presidente da Câmara dos Deputados, esse Projeto de Lei, tal qual está redigido, reinstaura uma das maiores aberrações que jamais existiu nesse país, que é o crime de opinião. Ter opinião contrária a comportamento homossexual – não estou dizendo agredir homossexual, desrespeitar homossexual, mas ter opinião contrária, que é um direito – passa a ser crime – basta manifestar isso de alguma forma que possa ser constrangedor para alguém.

E mais: chega-se ao ponto de determinar, já numa lei com tipos dos mais fluidos possíveis, expressões das mais ambíguas e equívocas possíveis, critério de interpretação para o Juiz que seja o mais amplo possível, referindo até mesmo tratados e convenções internacionais com todas as discussões que existem a partir daí, interferindo, parece não haver dúvida, não só com a separação entre poderes – e isso foi algo que causou grande indignação a um dos Desembargadores integrantes do grupo – como também ao próprio princípio do direito penal, como já referido pela Dra. Lívia, que é no sentido restritivo, que a pena tem um sentido educativo e não de massacrar a pessoa. As penas aqui são absolutamente massacrantes.

Então me parece que ao se elaborar, *data maxima venia*, nos parece, aqui são os juristas católicos, ao se elaborar uma legislação de proteção aos grupos homossexuais, que parece ser o caminho – eu não disponho dos relatos todos que são referidos, mas haveria de se levar em conta essas ponderações que aqui fiz, *data maxima venia*, de não se criar como que uma espécie nova de grupo de cidadãos privilegiados diante dos demais. Homossexuais têm direitos? Sem a menor sombra de dúvida. Têm privilégios em razão da homossexualidade? Tenho sérias dúvidas quanto a isso. Por quê? Ademais esse Projeto de Lei faz inserir numa lei de discriminação por etnia, raça, cor, procedência nacional, que são conceitos estabelecidos (soa a campanha), sedimentados na cultura e no conhecimento geral, termos que são absolutamente vagos. Só para dar uma idéia, me permita, Sr. Presidente, uma vez que nos dicionários correntes da língua portuguesa não se encontra nenhuma orientação com relação a isso, eu pelo menos não encontrei no Aurélio, Houaiss, etc., e também nos dicionários filosóficos não, procurei na Internet, que tem aí o pop do momento.

Então eu encontrei na Wikipédia, a enciclopédia livre, “identidade de gênero”, aí vem: na sociologia, identidade de gênero se refere ao gênero em que a pessoa se identifica, isto é, se a mesma se identifica como sendo um homem, uma mulher ou se a mesma vê a si mesmo como fora do convencional, mas pode

também ser usado para referir-se ao gênero, que certa pessoa atribui ao indivíduo, tendo como base o que tal pessoa reconhece como indicações de papel social de gênero, quer dizer, a definição citando o que está sendo definido, papel social de gênero: roupas, corte de cabelo e etc. Isso é penalizado, como uma espécie de uma morte civil.

Aí vem: no primeiro uso, acredita-se, acredita-se, é uma suposição, acredita-se que a identidade de gênero se constitui como fixa e como tal não sofrendo variações independentemente do papel social de gênero que a pessoa se apresente. Novamente a definição usando o termo que está para ser definido. No segundo acredita-se que a identidade de gênero possa ser afetada por uma variedade de estruturas sociais, incluindo etnicidade, trabalho, religião ou irreligião e família. Então me parece que é da tradição da nação brasileira, *data maxima venia*, tanto não aceitar como normal a prática homossexual – e me parece natural e democrático que isso possa ser expressado sempre respeitando-se a pessoa do homossexual, sempre – como também me parece que há amplos setores da população brasileira que, por motivos variados, até por proximidade familiar, muitas vezes, com situações de homossexualidade, tenham o respeito devido à pessoa do homossexual.

Então coibir manifestações de agressão, seja ao seu desenvolvimento natural, psicológico, psíquico, afetivo, seja, pior ainda, agredindo fisicamente ou atentando contra a vida, há sim de nessas situações tomar-se medidas para coibir esse tipo de atitude, pensando-se e refletindo-se amplamente com a sociedade brasileira, o que não foi o caso, *data maxima venia*, só agora, e louvo o eminente Senador Presidente da Comissão e a Senadora Fátima Cleide por essa audiência pública, porque digo: nós, eu inclusive, quando se falou nesse processo, nesse Projeto de Lei, também equivocadamente chamado de homofobia, com todas as discussões que envolvem o termo homofobia, até na sua origem, seja da origem grega, seja de como entender a homofobia, eu não me preocupei tanto por uma razão: parecia-me que era algo na linha de coibir manifestações aberrantes, absurdas, atentados contra a vida, contra a integridade física das pessoas homossexuais, contra o que eu acho que todos estamos de acordo que não deve haver. Porém, passar a considerar isso como comportamento sexual paradigmático e superior até aos demais, inclusive porque quem desconsiderar esse paradigma, como colocado no Projeto de Lei, estará sujeito às penas das mais terríveis possíveis, repito, às mais terríveis possíveis, é muito diferente. Então a nossa opinião, Exma. Senhora Senadora Relatora Fátima Cleide e Exmo. Senador Paulo Paim,

é no sentido da inconstitucionalidade, injuridicidade do Projeto de Lei tal qual está redigido. Entendemos que deva haver uma reflexão mais aprofundada (soa a campainha) com a sociedade brasileira, com todos os interessados e envolvidos, no sentido de ter tipos penais, eventualmente alguma outra sanção também, proporcionais, proporcionais e claros no sentido de coibir práticas abusivas e desrespeitadoras do direito humano que toda e qualquer pessoa tem direito.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agradecemos ao Dr. Paulo e de imediato a gente desfaz a presente mesa e convida a segunda mesa e última mesa. Em seguida vamos ao debate. Convidamos de imediato o Dr. Jean Wyllys de Mattos Santos, professor universitário, para que venha à mesa (palmas). Convidamos o referendo Guilhermino Cunha, membro da Academia Evangelista de Letras do Brasil (palmas). Dr. Evandro Pizza, mestre em Direito Penal (palmas); e agora a cineasta Tizuka Yamasaki

(palmas).

**SENADORA IDELI SALVATTI** – Sr. Presidente?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Pois não, Senadora Ideli Salvatti, vinda do bloco de apoio.

**SENADORA IDELI SALVATTI** – Eu queria pedir a V. Exa., se fosse possível, me dar o direito a uma breve fala, tendo em vista que nós estamos com Ordem do Dia chamada para o plenário e vamos ter votações, e na minha condição de liderança do bloco de apoio, eu tenho algumas tratativas a fazer. Então se V. Exa. permitir, antes do início da segunda mesa, se eu pudesse deixar registrado aqui algumas das minhas preocupações com relação ao debate que nós estamos fazendo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – V. Exa. está com a palavra.

**SENADORA IDELI SALVATTI** – Então eu agradeço ao Sr. Presidente, eu peço desculpas aos demais membros dessa segunda mesa, mas as tarefas às vezes de liderança nos obriga a estas atividades. Eu queria, em primeiro lugar, deixar registrado o seguinte: muito do que eu tenho ouvido a respeito da tramitação deste projeto e inclusive do que eu ouvi nesta primeira mesa, eu vivenciei nos meus dois mandatos de deputada estadual, porque apresentei à época na Assembléia Legislativa, apresentei, fui derrotada, apresentei de novo e depois fomos vitoriosos, para incluir na Constituição do Estado de Santa Catarina, entre as diversas formas de discriminação, a discriminação por orientação sexual, que a Constituição de Santa Catarina não tinha entre os direitos fundamentais da pessoa humana e

a penalidade, ou seja, a forma de buscar coibir e, no caso da prática, da discriminação, pela orientação sexual, poder ter as penas. Então aprovamos com muita dificuldade, com debates muito acirrados como o que nós estamos vivenciando agora.

Depois disso, depois de aprovado no texto da Constituição, nós apresentamos e conseguimos aprovar a lei que regulamentava as penas e aí então veio de novo tudo isto. Aprovamos a lei também com duras penas e por conta de que a questão não está regulamentada a nível federal, o Governo do Estado de Santa Catarina entrou com uma ação direta de inconstitucionalidade, e, portanto, na Constituição de Santa Catarina está assegurado o direito, mas não pode ser aplicada qualquer penalidade, então é praticamente inócuo. Portanto este debate aqui do que é que nós vamos aprovar é muito importante até para que as iniciativas adotadas – e eu sei que Santa Catarina não é o único Estado, vários outros Estados também tomaram esta iniciativa e estão aguardando uma decisão do Congresso Nacional para poder garantir não apenas o direito inalienável que todo cidadão e cidadã brasileira tem de definir e de assumir e de praticar de forma livre, sem discriminação, sem preconceito e sem qualquer sofrimento, a sua orientação sexual.

Eu queria dizer ainda que eu fui anotando aqui algumas coisas e eu queria dizer assim: não é verdade que está assegurado na nossa sociedade e seja da tradição que não tenhamos discriminação, preconceito contra negros, contra mulheres, não é verdade isso. Isso foi conquista. Isso nós tivemos que brigar muito, durante décadas, séculos, para que isso... e ainda hoje não está superado, ainda hoje não está superado. Então quando hoje se debate de que tem uma questão na orientação sexual, assumir a sua sexualidade de forma pública e não sofrer qualquer discriminação, que isso precisa ter um tratamento legal, é a mesma luta que precisou ter e que hoje estão achando que... não, isso aqui não é da nossa normalidade. Contra as mulheres, contra os negros sim. Não, mas não foi. Ou nós vamos esquecer que durante muito tempo os negros foram considerados sem alma, eles não eram gente. As mulheres eram queimadas como bruxas. Por quê? (palmas)

Por quê? (palmas)

E eu queria até dizer assim: eu sou católica, católica de convicção, acredito em Deus, não pratico tanto até porque a nossa vida não permite, mas sou convicta, agora todas as religiões mereceriam fazer um pouco de autocrítica, inclusive a minha, que eu pratico, que eu tenho de fé, porque ou nós vamos esquecer da inquisição? Vamos esquecer da inquisição, que a Igreja católica patrocinou? Eu acho que não. Então eu acho

que a sociedade tem que amadurecer esse debate e é interessante, porque veja bem: talvez a gente tenha dificuldade de aprovar aqui no Senado, entende Senador Paim, eu não sei se vamos conseguir aprovar, agora a Mesa do Senado, eu até elogiei, numa atitude louvável, reconheceu o direito de uma funcionária da Casa de incluir no atendimento médico aqui do Senado a sua companheira. A Mesa do Senado fez isso e talvez a gente não tenha a capacidade de votar. Nós vamos continuar mascarando e fazendo subterfúgio? Gente, se alguém é discriminado... eu nunca vi, eu nunca vi você superar desigualdades tratando igual. Não tem. A gente já aprendeu isso. Só tem um jeito de você superar a desigualdade, é tratando com políticas afirmativas, não é? É tratando com algum tipo de compensação. Nós estamos trabalhando com a questão das cotas, não estamos trabalhando na educação?

Então nós não vamos superar o preconceito, a desigualdade, a discriminação se nós não tratarmos isso. Primeiro: com fraternidade, com respeito às diferenças, que todos têm o direito de ter, desde que se assumam e desde que, ao assumir, não estejam prejudicando ninguém, ninguém, não é? Então assim até eu falo um pouco emocionada porque tudo isso que eu escutei aqui, talvez eu não vou poder continuar escutando, que eu vou ter que ir para o plenário, mas eu escutei durante oito anos na Assembléia Legislativa, e fomos vitoriosos, vitoriosos, inclusive fizemos o debate franco, fizemos o debate inclusive com os que tem até profecia e militância de fé maiores até do que a minha, mas fizemos inclusive até apelando pela profecia de fé. Como é que alguém pode acreditar em Deus, viver a fé em Deus e não ter humanidade para com o próximo? Como é que pode? (palmas)

Não pode, não pode, não é? Então era só isso, Senador Paim. Se a gente precisar aperfeiçoar o projeto, aperfeiçoemos, mas que não mascaremos a dura realidade dos que sofrem discriminação, porque só quem é negro, mulher, homossexual, pobre, sabe o que é doído sofrer violência e discriminação.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra de imediato à cineasta Tizuka Yamasaki, até porque ela está com problema de vôo. V. Exa. tem direito a dez minutos, com mais cinco.

**SRA. TIZUKA YAMASAKI** – Boa tarde. Eu quero agradecer aqui a Senadora Fátima Cleide, que tem sido super companheira do cinema brasileiro, a nossa Ideli Salvatti também, eu fiquei pega de surpresa para falar aqui e fiquei pensando porque a Senadora me chamou. Talvez pela minha cara, né?

(risos)

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – E japonesa, não é Tizuca?

**SRA. TIZUKA YAMASAKI** – Cara de japonesa, mulher, caipira e cineasta. E aí, no decorrer das conversas, eu me lembrava que em Atibaia, alguns anos atrás, quando eu era jovem, menina, a gente atravessava a rua porque tinha uma determinada casa ali que era uma igreja espírita, então a gente tinha medo disso. Aí atravessava a rua porque os ciganos pegavam as crianças e faziam sabão. Atravessava a rua para fugir de um homossexual que eu não lembro como se chamava, eu acho que era a bicha da cidade, então sempre tinha um homossexual da cidade que era extremamente discriminado. Quer dizer, há pouco tempo atrás isso acontecia a olhos vistos.

Hoje, anos depois, apesar da cidade estar a apenas cinqüenta quilômetros da capital de São Paulo, a gente não percebe essas coisas todas. Hoje eu posso ver aqui no Senado Federal, tem Senadoras bastante batalhadoras, bravas, guerreiras, entendeu, coisa que a gente não via há pouco tempo atrás. Aí depois eu fiquei pensando assim: bom, também ela pode ter me chamado porque eu sou cineasta. E eu tenho visto que nessas andanças, filmando aqui pelo interior do Brasil, que quanto mais atrasado é o lugar, mais homossexuais têm na equipe que se chega perto da gente para poder trabalhar no filme, seja na área técnica como no elenco, né?

Aí eu fico pensando: será que os homossexuais se aproximam da produção porque somos mais abertos, temos menos preconceitos, ou se a própria profissão permite que esses homossexuais, que não tinham condições de se expor, entendeu, vêem ali uma possibilidade de poder levantar a bandeira de que é homossexual e ser muito bem aceito na equipe. Não que não fazemos piadas, a gente faz piada com todo mundo, eu não sei o que, com todos os tipos de coisa, mas a aceitação, o reconhecimento do trabalho profissional se dá não porque a pessoa é homossexual, porque é mulher ou se é homem. A aceitação é pelo trabalho profissional. Aí acabei na verdade, falando uma coisa que a Senadora não sabe, mas eu vou pensar assim: eu vou aceitar falar aqui na frente porque eu tenho filho homossexual, entendeu? E acho que a mulher talvez tenha uma possibilidade mais fácil de chegar e entender esse problema da discriminação, porque quando se tem um filho homossexual, você não gosta ou desgosta do filho porque o filho é homem ou porque o filho é mulher ou porque é homossexual. A gente gosta porque é filho da gente, não é?

Essa relação que a gente passa a ter com as pessoas, de proximidade afetiva, entendeu, corta com muitas barreiras de discriminação. E acho que quando

a gente gosto, a gente chega perto, ou melhor, para a gente gostar, a gente precisa conhecer. Então eu acho que para mim, discriminação, seja de qualquer tipo, vem da ignorância, vem da dificuldade de querer conhecer o outro. Eu sei disso porque eu me lembro que quando eu era criança, eu me sentia muito envergonhada porque as outras crianças da escola vinham falar para mim assim: os japoneses fazem festa quando morre alguém, porque leva comida lá para o túmulo da pessoa. Eu morria de vergonha disso. Anos depois eu fui descobrir que no candomblé, na umbanda, se faz isso, se oferece comida aos mortos ou se oferece comida aos orixás. A falta de conhecimento faz com que a gente deboche do outro, porque a gente tem como referência os códigos da nossa família, do nosso grupo social, da nossa cultura. Eu acho que o Brasil é um país extremamente grande, rico culturalmente, com influência de tudo quanto é lugar, para a gente abolir esse tipo de discriminação, seja cultural, seja discriminação religiosa, exija discriminação de qualquer tipo.

Então eu só queria dizer o seguinte, Senadora: eu vim aqui porque eu faço, eu vou, levanto a bandeira contra quaisquer tipo de discriminação. E parabéns, Senado, por estar trazendo essa matéria aqui. Obrigada. (palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu passo a palavra de imediato ao professor universitário Jean Wyllys de Matos Santos. Professor, o senhor tem dez minutos, com mais cinco.

**SR. JEAN WYLLYS DE MATOS SANTOS** – Boa tarde a todos, obrigado pelo convite. Boa tarde Senador Paulo Paim e com isso também eu desejo boa tarde a todos os membros da Mesa. Eu vou ler, porque como eu lhe disse, eu sou muito didático, eu não sei controlar o tempo, então eu preparei a minha fala num texto. Durante algum tempo, um jornalista baiano chamado José Augusto Berbert fez na sua coluna, no Jornal A Tarde, de maior circulação no Norte e Nordeste, a seguinte campanha: “mantenha Salvador limpa, mate uma bicha por dia”.

A campanha seguiu por algum tempo sem que o titular da Delegacia de Homicídios tomasse alguma providência, afinal havia ali uma incitação do crime contra a vida, sem que o Ministério Público e a OAB, organismos que historicamente defendem as liberdades e os direitos à vida, se manifestassem, e sem que a Associação Baiana de Imprensa tomasse qualquer providência. Fora os protestos do grupo gay da Bahia, expressos sobretudo em artigos e declarações do então presidente, o antropólogo Luiz Mott, algumas reações contra o colunista só foram esboçadas depois que Caetano Veloso publicou uma carta indignada no jornal concorrente. Pergunto: será que o silêncio da OAB, do

Ministério Público, da delegacia e da ABI – Associação Baiana de Imprensa, era uma defesa do direito à liberdade de expressão do colunista? Será que se ao invés da campanha “mantenha Salvador limpa, mate uma bicha por dia”, o colunista escrevesse “mantenha Salvador limpa, mate uma criança por dia”, “mantenha Salvador limpa, mate um idoso por dia” ou “mantenha Salvador limpa, mate um homem branco por dia”, será que também haveria saliência por parte desses organismos? Será que a liberdade de expressão do colunista seria defendida igualmente? Não sou Advogado, nem especialista em direitos, a minha formação é na área dos estudos culturais, eu sou jornalista e tenho mestrado na área dos estudos culturais, mas eu sei que é normal que o exercício de alguns direitos afetem outros. Mas deve se afetar nada quando se trata do direito à vida. O direito à vida é nosso, como é o direito de cada um dos parlamentares e dos seus filhos. É nosso também o direito de ir e vir e o direito de amar. Quando esses direitos não são reconhecidos e nem respeitados, e as porradas, os xingamentos, as demissões, as não contratações e os assassinatos cruéis de homossexuais, só porque são homossexuais, são a prova desse desrespeito, é um reconhecimento.

Cabe a um Estado laico, neutro, livre de ideologias religiosas, fundamentalistas, como prevê a Constituição, e em favor do bem estar de todos fazer com que esses direitos sejam respeitados. O Projeto de Lei que criminaliza a homofobia é uma ação nesse sentido. E nós precisamos e exigimos que esse projeto seja aprovado, pois se o Estado Nação nos lembra que somos cidadãos brasileiros quando nos cobra os impostos – Imposto de Renda, ICMS, CPMF, para citar os mínimos – e nos obriga a votar, por que ele quer esquecer de nossos outros direitos? O direito à vida, o direito a ir e vir, o direito a amar, de maneira como nos faz mais feliz. Como argumenta a crítica cultural Beatriz Sarro, da Argentina, pertencer à Nação significa ser titular de um crédito garantido por ela, e este crédito são os nossos direitos. A impossibilidade de exercer um direito equivale a uma subtração. A magnitude daquilo que se perde aumenta com o tempo e cresce drasticamente quando certos campos de direito podem ser acessados por alguns, mas não por todos.

Essa dívida histórica do Estado Nação com relação à comunidade GLBT, comunidades gays, lésbicas, bissexuais, travestis e transgêneros, da mesma dívida que é a dívida em relação à comunidade afro descendente, deixa feridas que não serão totalmente cicatrizadas, mesmo que ela seja paga com uma lei que criminaliza a homofobia, da mesma maneira que as feridas provocadas na comunidade negra não serão reparadas pelo sistema de cotas. O crime cometi-

do contra essa população, o crime histórico cometido, eles foram alijados de direitos, não vai ser reparado pelas leis das cotas; as quotas só vão impedir que novas feridas sejam abertas. Os corpos são os arquivos dessas feridas, materiais e psicológicas. Os corpos não mentem. Homossexuais são mortos diariamente com requintes de perversidade só porque são homossexuais. Os algozes não se contatam em tirar a vida. Furam os olhos da vítima, degolam o pescoço, arrancam os órgãos genitais e enfiam na boca.

Eu só quero lembrar que no caso dos gays que foram mortos na praia, que foi citado aqui na Mesa anterior, eram dois travestis e era uma ordem da Secretaria de Segurança Pública limpar as ruas de Salvador de travestis. E os policiais, obedecendo a essa ordem, mandaram eles nadar na praia e eles morreram afogados. E os algozes fazem isso simplesmente porque odeiam veados, odeiam travestis e odeiam sapatões. Falo dos corpos porque é no corpo que a cultura se inscreve e o Estado não deve pensar nos homossexuais de uma maneira abstrata, mas a partir da materialidade exclusiva de suas necessidades não atendidas: a necessidade de amar, a necessidade de viver, a necessidade de existir em sociedade com respeito como qualquer um. De onde veio esse ódio em relação aos homossexuais? Sua fonte são os mitos religiosos, tomados como verdades absolutas por fundamentalistas que sempre estiveram no comando e fazendo as leis que nos governam. Ele foi engendrado, histórico e culturalmente, pelos meios hegemônicos de representação, pela maneira como os homossexuais foram representados ao longo dos tempos, pelas narrativas religiosas, pela pintura, pela literatura, a fotografia, o cinema, a teledramaturgia e a publicidade, porque se a gente fica com medo quando um negro senta ao nosso lado dentro do ônibus, é porque nós somos historicamente educados e a representá-los como uma ameaça, como um perigo, como um bandido ou como empregada doméstica, as pessoas que vão limpar as nossas fezes.

É essa a nossa dificuldade de reconhecer um outro lugar, uma nova posição de sujeito para o negro. Então da mesma maneira nós vamos querer uma nova posição de sujeito para os homossexuais. O nosso papel é lutar por novas posições de sujeito que possam, a longo prazo, destruir a cultura do ódio e da violência contra homossexuais, mas queremos, a curtíssimo prazo, uma lei que faça as pessoas homofóbicas lembrarem que nós, homossexuais, temos o direito à vida, à liberdade de ir e vir e de amar da maneira que nós faz mais feliz. E que essa lei puna severamente sim, porque nessa cultura autoritária, alimentada pelo macho adulto branco no comando, que se recusa a se

desfazer, os algozes só obedecem uma lei se houver pena. E eu quero lembrar o seguinte: não é porque nós não podemos viver sem metáforas que algumas metáforas tenham que ser evitadas, algumas palavras não tenham que ser ditas. E eu fiquei profundamente espantado que um jurista use como fonte de pesquisa um site de Internet e o Aurélio, sinceramente, com tanta discussão feita (palmas) aí em torno da identidade do gênero. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra, nesse momento, agradecendo ao professor Jean, ao reverendo Guilhermino Cunha, membro da Academia Evangélica de Letras do Brasil. Reverendo Guilhermino, V. Exa. está com a palavra por dez minutos, com mais cinco.

**REVERENDO GUILHERMINO CUNHA** – Senador Paulo Paim, Senadora Fátima Cleide, ilustre Relatora deste projeto, saudação à deputada Iara Bernardi, autora deste projeto. Ao comparecer, por convite, à Comissão de Direitos Humanos e de Legislação Participativa, gostaria de saldar esse tipo de iniciativa, porque esta audiência pública, ela faz com que a sociedade possa falar nesta Casa de Leis, e isso é muito importante, essa idéia tão forte que faz lembrar Ralph Ghoete, quando declarou que não há nada mais poderoso no mundo do que uma idéia cujo o tempo é chegado. Lendo a proposta original, percebemos artigos muito curtos, mas de uma generalização tremenda. Se faço qualquer referência nesta área, ilustre Presidente, Senador Paulo Paim, é porque tenho o privilégio de ser formado em Direito pela Faculdade Brasileira de Ciências Jurídicas e participei, a convite do então Presidente José Sarney, da Comissão de Estudos Constitucionais da Presidência da República, presidida pelo Senador Afonso Arinos. Ali debatemos todas as questões com muita liberdade, então nós estamos trazendo uma referência de que o ordenamento jurídico pressupõe o respeito à hierarquia das leis e também à harmonia das leis.

O primeiro aspecto que nós olhamos é a nossa Constituição, e a nossa Constituição, de uma forma tão clara, ela já prevê que toda e qualquer discriminação é vedada pela Constituição, e a generalização é tão clara que diz “sem distinção de qualquer natureza”, no *caput* do artigo 5º. Se nós olharmos o Código Penal, ele já traz a criminalização de discriminações e também ele trata do assunto ligado... a esses delitos personalíssimos ligados ao sexo. Estou trazendo aqui no coração e para deixar com a Relatora dois pronunciamentos, um aprovado por unanimidade pela AELB, a Academia Evangélica de Letras do Brasil, e o outro aprovado por unanimidade pelo presbitério do Rio de Janeiro, do qual

eu sou o Presidente – da Academia eu sou o primeiro vice-presidente. Então nós estamos aqui para deixar alguns pensamentos, e se nós pensamos na hierarquia das leis, Constituição, os códigos, as leis, os decretos, nós devemos lembrar também que existe um ordenamento maior, existe uma fonte de inspiração de todas as leis, que é a lei daquele que criou os céus e a terra e tudo que neles há: é a lei de Deus.

(palmas).

Nós também, em profundo respeito à lei de Deus, criador da natureza, também respeitamos as leis da natureza, e respeitamos com igual carinho as leis humanas, porque elas também derivam a sua inspiração exatamente da lei de Deus. Então quando nós observarmos tutelar o direito à vida, o direito à propriedade na Constituição, direito à liberdade, liberdade de expressão, liberdade de consciência, liberdade de pensamento, nós também entendemos o respeito que nós devemos àquele que nos criou. Portanto nós, cristãos e evangélicos deste país, acompanhamos com toda atenção o que acontece aqui em Brasília e particularmente nesta Comissão de Direitos Humanos. Reconhecemos a importância do assunto, mas nos posicionamos à luz das sagradas escrituras que cristalizam os princípios e valores cridos vividos e defendidos por 98% da grande Nação brasileira. Portanto, afirmamos de todo coração que não temos qualquer homofobia e sim respeito à vida, às leis naturais e às leis bíblicas, ou seja, estamos do lado da teofilia. Registramos o nosso veemente protesto contra qualquer forma de violência contra quem quer que seja. É inadmissível que qualquer cidadão sofra violência ou discriminação. Repudiamos toda e qualquer manifestação discriminatória porque cremos no princípio fundamental do Estado Democrático de Direito quanto à dignidade da pessoa humana, conforme expresso em nossa Constituição desde o seu primeiro artigo. cremos sim que a Bíblia é a palavra de Deus e regra infalível de fé e de prática para as pessoas que tenha esta fé para viver. Abominamos a idéia (palmas) de encontrar sinonímia entre pecado e discriminação, entre pecado e violência. Protestamos contra toda e qualquer tentativa de relativização dos princípios bíblicos. Não abrimos mão dos direitos e das garantias individuais, especialmente não abrimos mão do direito de querer e de expressar livremente o pensamento religioso e exercer a liberdade, não apenas de crença, mas também de liturgia.

(palmas)

É verdade sim, Senador Presidente, que todos são iguais perante a lei sem distinção de qualquer natureza. Portanto, é inviolável a liberdade de consciência, de crença e a manifestação do pensamento. É por isso que nós temos esta audiência pública. Não



apoiamos a violência contra os homossexuais, ainda que discordemos da sua opção (palmas). É preciso proteger a integridade física daqueles sem prejudicar a liberdade das famílias de ensinarem os princípios bíblicos, da Igreja de pregá-los com coragem profética e fidelidade bíblica. A liberdade de conto e de liturgia é consagrada na Constituição Federal, a liberdade religiosa precisa ser prevalente em casos de conflito de competência, Srs. Senadores. Queremos lembrar o que a palavra (soa a campainha), a lei de Deus preconiza: primeiro, ao criar todas as coisas, ele criou o homem macho e fêmea (palmas).

E a finalidade do sexo não é apenas a procriação, mas é especialmente a procriação, tanto nos Serys humanos quanto em todos os demais Serys sexuados. Então é preciso lembrar esta ordem natural da criação de Deus (palmas).

E ainda mais: nós lemos nos princípios da lei mosaica, que é fundamento para as leis em todo o mundo, uma declaração fortíssima que está em Levítico, capítulo 18, versículos 22 e 23: com o homem não te deitarás como se fosse mulher; é abominação. Nem te deitarás com animal para te contaminares com ele. Nem a mulher se porá perante um animal para juntas com ele, é confusão. Assim diz a palavra de Deus (palmas). E ainda mais, e ainda mais.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência informa ao plenário que, conforme orientamos, e vamos manter essa posição, nenhuma manifestação que seja hostil a qualquer painelistas ou ao senhor no plenário será aceita. Agora manifestação tranqüila e as palmas, quero dizer que não há problema nenhum e eu mantenho a posição. Continua com a palavra por mais seis minutos o painelistas.

**REVERENDO GUILHERMINO CUNHA** – E ainda mais, queremos lembrar (soa a campainha) um dos luminares da humanidade, que foi Paulo de Tarso, educado aos pés de Gamaleão, quando ele declara com todas as letras o que nem todos têm prazer de ouvir. Na epístrofe de Paulo aos Romanos, no Capítulo I, versículos 23, 24, 26 e 27: Deus entregou tais homens à imundícia pelas concupiscências de seu próprio coração para desonrarem o seu corpo entre si. Por causa disso os entregou Deus a paixões infames, porque até as mulheres mudaram o modo natural de suas relações íntimas por outro contrário à natureza. Semelhantemente os homens também deixando o contato natural da mulher se inflamaram mutuamente em sua sensualidade, cometendo torpeza homens com homens e recebendo em si mesmos a merecida punição do seu erro. Essa palavra vem do apóstolo Paulo. Por tudo isto (palmas), e muito mais, exigimos respeito e esperamos não continuar a sofrer violência

e discriminação por simplesmente agirmos e proclamarmos aquilo que a palavra de Deus ensina. Temos garantia pelo Estado de direito a tranqüilidade àqueles que buscam viver uma vida simples do lar, que levam em alta conta os valores da família, o matrimônio, como venerado, respeitado e digno de honra entre todos. Aos que são apenas marido, mulher e filhos, esta é para nós a ordem natural e não pode ser simplesmente desconsiderada. Homofobia não. Quem defende a si mesmo, quem valoriza o matrimônio e considera a origem sagrada da família não é homofóbico, não está atacando ou execrando a quem quer que seja, mas agindo de maneira legítima e natural. Não se pode equiparar um bom pai de família (palmas) ou um cristão sincero, verdadeiro e cumpridor dos seus deveres, a um assassino neonazista.

Aliás, vale destacar que o termo homofobia, aplicado neste contexto, pode induzir ao erro, pois o seu campo semântico não se aplica. *Homo fabiens*, *homo sapiens*, não se trata de medo do homem como pode Parecer e sugere a operação do erro. Sua origem no grego remonta ao medo do igual, fruto da competição entre concorrentes, como o comerciante que teme a abertura de uma loja no seu mesmo quarteirão e do seu mesmo ramo. É por isso que nós queremos acentuar mais uma vez: o discurso religioso não é homofóbico, uma vez que não nasce da homofobia e sim da teofilia, do amor a Deus e à sua palavra (palmas). Quem valoriza o lar, quem valoriza o matrimônio, quem valoriza a família não é homofóbico, mas sim amigo de Deus (palmas).

Agora lembremo-nos: ser amigo de Deus é excluído em relação a ser amigo do mundo. A amizade com o mundo constitui-se inimizada para com Deus, e quem disse isso foi Thiago, irmão do senhor Jesus Cristo. Apelamos aos que legislam para um fato: a lei é justa e boa quando é para todos. Assim esse Projeto de Lei, atualmente sobre a rubrica de PLC 122/2006, pretende criminalizar o comportamento ético e moral, bem como o ensino e a pregação da palavra de Deus sobre a sexualidade humana. Do jeito que está não pode prosperar, assim pensamos nós, e lembramos inclusive o que está preceituado nos artigos 7º, 8º, A e B, onde permite as manifestações de intimidade e de sexualidade publicamente, contrariando o decoro e contrariando também o ensinamento de que nós precisamos respeitar o pudor público. Porque se consagrarmos esse tipo de princípio, nós vamos contemplar relações sexuais lícitas ou ilícitas nos corredores desta Casa e quem sabe até em bancos de Igreja. Para efeitos desta lei...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência apela mais uma vez ao plenário.

Eu acho que essa audiência está num altíssimo nível. Inclusive as pessoas me perguntaram se podem ficar de pé. Desde que fique de pé e em silêncio, pode ficar sim, só que vai chegar um momento, talvez, que a TV Senado peça que vocês sentem, mas aqui ninguém vai proibir ninguém de levantar. Então eu só peço que se mantenha no nível que está, para mim está num excelente nível. O assunto de fato, aqui todos nós sabemos que é explosivo, e merece a sensibilidade de todos. Então eu volto a palavra ao nosso orador, e dizendo que todos aqui, nós todos aqui faremos de tudo para que a audiência continue exatamente como está. Está num altíssimo nível. Com a palavra o nosso orador.

**REVERENDO GUILHERMINO CUNHA** – E eu agradeço a firmeza do Presidente, Senador Paulo Paim. Eu gostaria de lembrar que tal atitude, de admitir as carícias em público, fere a Constituição da República no artigo 5º, inciso X: são invioláveis a intimidade e a vida privada. E quem quiser pode ler também, no Código Penal: para efeito dessa lei – diz o artigo 2º da proposta original – são atos de discriminação impor às pessoas qualquer orientação sexual. Esse tipo de legislação genérica é absolutamente impossível de ser aplicada (soa a campainha). Então é preciso rejeitar essa proposta em nome da dignidade, da ética e do bem do Brasil e da família brasileira. Muito obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos de imediato a palavra ao Dr. Evandro Pizza, mestre em Direito Penal. Pessoal, olha, eu só quero informar a vocês que o pessoal da técnica, da TV, só informou isso; por mim, se quiserem levantar, não vai ter problema nenhum, mas, como eu disse, para a TV, tem três TVs lá atrás, inclusive para pegarem aqui a linguagem de sinais, se ficarem em pé, muita gente que gostaria de assistir esse excelente debate não vai conseguir. Agora a decisão fica com vocês. Então o Dr. Evandro Pizza, mestre em Direito Penal. Ele vai ser o último painelistas, aí em seguida nós vamos abrir para as senhoras Senadoras, Srs. Senadores, Sras. Deputadas e Deputados. Doutor, por favor.

**SR. EVANDRO PIZZA** – Eu gostaria de agradecer aos Senadores pelo convite, em especial ao Senador Paulo Paim e à Senadora Fátima Cleide. Eu preparei um Parecer sobre a lei em decorrência de um pedido que me foi feito pela associação de gays, lésbicas, travestis e transgêneros, eu pediria até que o Parecer fosse distribuído. Infelizmente eu não posso refazer todos os argumentos que foram colocados nesse Parecer, todavia eu gostaria de iniciar falando um pouquinho sobre a minha crença religiosa, porque infelizmente eu me sinto numa convicção de fazer isso. Em primeiro lugar as convicções religiosas, elas são

sempre importantes e significativas para cada um de nós, só que a relação entre a divindade e a humanidade, ela se passa através da liberdade de consciência e da liberdade também de expressão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Dr. Evandro, se me permitir, seguindo a sua orientação, o senhor naturalmente vai deixar com a Mesa uma cópia, mas que todos os painelistas deixem cópia também dos documentos e de propostas à Mesa.

**SR. EVANDRO PIZZA** – Perfeito. Então as interpretações sobre a relação da divindade com o mundo, que são feitas às vezes pelos homens, esbarram, na verdade, na perpetuação do preconceito. E eu retomo dois exemplos históricos, não é, porque a matéria de meu estudo, na verdade, as teorias são as teorias raciais. No século XIX se dizia que os negros deveriam ser escravos porque eles tinham um culpa originária. O ilustre literato Alfredo Bozi relata que se acreditava que os negros eram marcados, tinham a marca de campo. Do ponto de vista concreto isso significava afirmar que todos os negros eram culpados por terem violentado a figura do seu pai. Hoje nós sabemos que isso era apenas uma interpretação, então não podemos confundir a crença no Deus, que me parece do meu ponto de vista universal, mas esse é o meu ponto de vista, com a interpretação de Deus que é feita pelas organizações ou pelos homens.

A outra questão que eu acho que é importante se ressaltar, é que no mesmo sentido, por volta do século XIX, o nosso ilustre padre Antônio Vieira convidava os negros a sofrerem na sua condição de escravos porque assim seriam os “Benditos de Maria” e alcançariam os céus. Hoje nós sabemos que todas essas crenças religiosas pereceram, e pereceram porque nós temos a possibilidade de manter e expandir a noção de dignidade humana (palmas).

Quando nós olhamos agora para esse debate, que é um debate para alterar a Lei 7.716, de 1989, que tratou originalmente dos crimes raciais, nós vamos perceber que esse é o local devido e correto para inclusão de todos os crimes de ódio. Não me parece que seja adequado você falar em diversas leis para cada setor da sociedade. O que nós precisamos, na verdade, é fincar uma lei que efetivamente cumpra, não é, cumpra a Constituição quando ela afirma que a lei punirá qualquer discriminação atentatória dos direitos e liberdades fundamentais. Portanto, o local do ponto de vista técnico não me parece que seja inadequado. Com relação às expressões – e eu acho que isso eu desenvolvo no Parecer, as expressões utilizadas pelo movimento GLBT gera um mesmo debate, o mesmo debate que foi feito pelo Supremo Tribunal Federal no *Habeas-Corpus* 82.424, que eu convido a

todos que façam uma leitura. Se dizia nesse momento, no STF, era um caso em que um escritor, um editor do Rio Grande do Sul, havia publicado uma série de livros anti-semitas, e se discutia o seguinte: será que efetivamente os judeus são uma raça ou não são uma raça? (soa a campainha)

Será que a lei se aplica aos judeus ou não se aplica. A questão não é o conceito de raça, a questão é saber a... a apreensão do racismo do ponto de vista prático. O que nós percebemos aqui é que nenhuma lei brasileira vai poder colocar – desculpem Srs. Senadores e os presentes que se ofendem com essas palavras –, nenhuma lei vai colocar aqui, discriminar bicha, veado, óbvio que não irá fazer isso. Ele usará a denominação que é adequada àquela percepção acadêmica do problema. E o que estamos falando do ponto de vista concreto é da discriminação dessas pessoas. Por mais que nós saibamos que o conceito de raça, do ponto de vista de uma diferença humana não existe, todos nós sabemos quando um negro é discriminado. Então a mesma coisa se passa quando nós falamos na discriminação por orientação sexual ou de identidade de gênero. E eu lembro ainda de um argumento muito simples: o ladrão não fez curso de Direito e não sabe o conceito de propriedade, mas ele sabe furtar. Então da mesma forma (palmas)...

Portanto da mesma forma que você tem apreensão no senso comum dessas discriminações, eu tenho certeza que o Poder Judiciário vai continuar resolvendo essas questões dessa forma. Por último eu gostaria de retomar a idéia da tradição, não é? O que é essa tradição? Era tradição apedrejar as mulheres e todas as tradições devem ser preservadas? A única tradição que deve ser preservada é a tradição democrática. As demais tradições, elas devem competir dentro do espaço da liberdade de expressão, e liberdade não significa arbítrio, porque se alguém puder fazer uso da sua liberdade para atacar a existência do outro não teremos liberdade, teremos sim um Estado totalitário (palmas).

Então, me parece que o fundamento da liberdade de expressão está devidamente respeitado e o STF inúmeras vezes têm se manifestado: não há direitos fundamentais absolutos. É necessário perceber o conflito entre os direitos fundamentais e a inserção dos direitos fundamentais em relação à dignidade humana. O que os homossexuais pedem nesse momento, agora, é o respeito à dignidade humana, e me parece que esse é um processo que se não for nesse momento, será em outro momento. Melhor que seja agora, pois nós progrediremos a nossa noção de humanidade, de fraternidade, como já foi dito, de forma mais rápida. Passamos quinhentos anos com a escravidão, não

precisamos de quinhentos anos de homofobia. Muito obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Insistindo somente com as palmas e, de imediato, vamos passar a palavra aos senhores parlamentares. Pela ordem e descrição a Senadora Ideli Savatti, que foi a primeira inscrita, já usou do seu tempo. Agora está inscrita aqui a Senador Patrícia Sabóia, em seguida o Geraldo Mesquita, aí vai seguir a ordem de inscrição.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA (PSB-CE)** – Sr. Presidente, Paulo Paim, minha querida Senadora, Fátima Cleide, senhores convidados e a todos que participam hoje dessa audiência pública eu queria trazer o meu abraço. Eu prestei atenção em todas as falas da primeira mesa, da segunda mesa, e tenho procurado participar na medida do possível desse debate, que é um debate certamente que nos apaixona, é um debate que certamente toca o coração de cada um e às vezes fica um debate bastante polêmico, mas no meu ponto de vista bastante saudável, inclusive para a democracia e o aperfeiçoamento da democracia no nosso país.

Eu escutei os depoimentos e as declarações daqueles que vieram dar a sua contribuição, daqueles que eu respeito que pensam de uma forma como daqueles outros que pensam de outra forma. Mas uma das coisas que mais me contagiou, mais me mencionou nessa audiência, foi quando eu escuto a palavra amor. Amor que é a base de qualquer discussão que nós podemos ter numa sociedade como a nossa, uma sociedade repleta de diferentes, mas uma sociedade que precisa aprender a respeitar os diferentes. Alguém falou, muitos falaram, desculpa, sobre as leis de Deus. Eu faço aqui como a Senadora Ideli Salvatti. Também sou católica, mas nunca aprendi nas leis de Deus a intolerância ou a exaltação do ódio (palmas).

Pelo contrário, aprendi ainda muito jovem, muito pequena, porque não dizer, que a intolerância, a exaltação do ódio é que levam a essa violência, a essa violência que hoje preocupa a todo o Brasil, a todos os homens, a todas as mulheres brasileiras. Fico pensando quando alguém fala que essas penas sejam muito rigorosas, e isso me remete, Senadora Fátima Cleide, à presidência da CPMI que eu tive a satisfação de ter V. Exa. como membro, uma CPMI que visitou o Brasil durante mais de um ano investigando redes de exploração sexual de crianças e adolescentes no nosso país. Semana passada mesmo nós entregamos um dossiê com o resultado dos casos que deveriam ter sido investigados pela CPMI. E, para nossa tristeza, nenhum ou praticamente nenhum dos casos encaminhados pela CPMI chegaram ao resultado ou

chegaram à punição. Portanto, acredito que aqueles que discriminam precisam sim ser punidos, precisam ser punidos porque precisam aprender a conviver numa sociedade que cultive a paz. Portanto, se é necessário, nós não podemos esconder a poeira debaixo do tapete quando tantas e tantas vezes eu ouvi, por esse Brasil afora, que era conversa afiada porque no Brasil não existia exploração sexual de criança, porque no Brasil isso não existia. E bastou que a exploração sexual de crianças e adolescentes começasse a aparecer nos metros quadrados mais caros desse país, nas praias do Rio de Janeiro, da minha cidade, que é Fortaleza, para as pessoas começassem a pensar ou pelo menos a acreditar que isso era verdade.

E hoje, para nossa tristeza, a gente tem visto que nesse país, mesmo tentando votar uma nova legislação que mude a concepção das pessoas ou a cultura de que isso pode ser uma coisa normal, mesmo assim nós ainda temos muitas dificuldades, não chegamos nem no começo, de poder propor alguma coisa que possa resguardar a vida dessas crianças. E assim quando a gente estava conversando aqui, e eu escutando, eu pensei muito nisso, que é preciso sim punir com muito rigor aqueles que de qualquer forma maltratam qualquer tipo de ser humano. Essa deve ser uma decisão, uma orientação de cada um. Fico pensando, também, em algo que... até por ser religiosa, por ser católica, e ultimamente tenho discordado muito da minha Igreja também, no que se refere, por exemplo, a mim que tenho filhos, que são filhos jovens, adolescentes, e que a Igreja, às vezes, acaba ficando completamente distante, completamente na contramão de tudo que a sociedade contemporânea conseguiu avançar.

A Senadora Ideli falou e tantos que me antecederam falaram de que a Igreja cometeu muitos erros, erros gravíssimos, e nós tivemos um antigo Papa, o João Paulo, que pediu perdão à humanidade pelas atrocidades, pelas barbaridades cometidas pela Igreja Católica. Fico pensando que quando se iniciou – e por favor me compreendam – uma tese sobre nazismo, se começou também por esse caminho, o caminho da intolerância. Procurei agora também no dicionário – porque hoje a gente está falando muito de dicionário –, então eu procurei também no dicionário o que significa nazismo: movimento de direita alemão nos moldes do fascismo, imperialismo, cuja a doutrina consiste na mistura de dogmas e preconceitos a respeito da pretensa superioridade Ariana. Portanto, isso mostra claramente que naquela época a repetição de determinadas idéias acabou contaminando uma sociedade que cometeu as piores atrocidades que um ser humano poderia ter presenciado. E nós temos a obrigação, com as lições que tivemos no passado, de melhorar o

presente e o futuro. Por isso essa audiência pública. Por isso projetos dessa natureza que buscam resgatar uma dívida que nós temos.

Nós falamos aqui da questão do racismo, da questão da discriminação contra os negros, da discriminação contra os índios, da discriminação contra os homossexuais, da discriminação de tantos segmentos da nossa população pela intolerância de não conseguirmos conviver pacificamente e respeitando aquilo que cada um resolveu fazer da sua própria vida. O Estado Brasileiro, e eu tive essa preocupação durante a CPI, no relatório final da CPMI, de que nós não estávamos querendo interferir de forma alguma na ceara das relações pessoais dos jovens, até porque eu também sou mãe de jovens e sei que não é esse o caminho, mas o Estado brasileiro não pode se omitir porque se não estará praticando um crime diante das violências que se cometem contra as crianças, contra os negros, contra os homossexuais.

Essa é a realidade. Esse é o Brasil real, esse é o dia-a-dia das pessoas, onde vários homossexuais, eu não tenho os números, mas onde várias pessoas são mortas nesse Brasil da forma mais brutal, da forma mais perversa possível. Como se não bastasse apenas a morte, mas a tortura de pessoas que, pelo que eu ouvi aqui, no depoimento de alguns, e me permitam, absurdo, não são normais. São normais sim (palmas).

Nasceram de uma mulher.... São normais, Senador Paulo Paim, porque nasceram como qualquer um de nós. Foram semeados da mesma forma. Ficaram nove meses no ventre da barriga de uma mulher. E aqui, para mim, a discussão estaria encerrada quando eu escuto o testemunho de uma mãe, de uma mãe que vem aqui na frente e diz, uma mãe que é pública, que se expõe, e que diz que quer que seu filho seja respeitado e que ele possa conviver nessa sociedade, nesse mundo em que nós vivemos. Portanto, eu termino fazendo um apelo também às instituições religiosas, que possam com esse olhar, que é o olhar que orienta a todos nós, que é o olhar de Deus, pensar no amor em primeiro lugar, mas respeitar as pessoas. Nós todos convivemos e vivemos nesse mundo e precisamos ser respeitados. As doutrinas religiosas, elas não devem ou podem estar em confronto com a dignidade do ser humano. Elas precisam sim ser respeitadas, por isso o apelo que fazemos aqui, e eu tenho o meu ponto de vista, concordo com o Projeto de Lei, eu acho que é um avanço e acho que quando a sociedade ou alguns da sociedade não aceitam ou não permitem essa convivência de pessoas que são diferentes, então que é preciso que nós façamos leis sim e que essas leis sejam cumpridas, e que sejam cumpridas com muito rigor.

Esse é o meu ponto de vista, pedindo a todos que nessa sociedade que é tão violenta e que todos nós estamos assustados com os crimes cada vez mais bárbaros que acontecem na nossa frente, cada vez mais próximos de cada um de nós, que nós possamos refletir sobre isso, porque as doutrinas religiosas têm um poder gigantesco de levar uma idéia à sociedade. Portanto, se levam uma idéia de intolerância ou de ódio, essa idéia pode se espalhar, e aí o que vai acontecer é que nós vamos viver numa sociedade cada vez pior, uma sociedade cada vez mais injusta, uma sociedade cada vez mais perversa e uma sociedade que cada vez discrimina mais e exclui mais. Eu acredito em Deus, com todo o meu coração, com toda a minha força, e na minha convicção, na minha Igreja, que é a Igreja Católica, eu repito que nunca ouvi e não gostaria de ouvir, porque isso me assusta, que a minha Igreja possa vir aqui para defender a intolerância. Acredito em Deus e acredito que a sua palavra seria de paz, de paz para todos.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu vou fazer um apelo ao plenário e espero que os parlamentares entendam, porque a Ordem do Dia, quando começar, nós vamos ter que deslocar para lá, então se os senhores e senhoras concordarem, nós temos entre Senadores e Senadoras, Deputados e Deputadas, mais de vinte escritos, e nós faríamos da seguinte forma: vamos dar cinco minutos para cada parlamentar, com mais cinco se necessário, mas também sabem que parlamentar... aos parlamentos nós somos tolerantes, porque sempre fomos, e a Casa assim vai agir. Mas eu darei cinco minutos, a campanha toca em cinco, se necessário mais cinco, mas a Mesa será tolerante como foi com a Senadora Patrícia. Todos terão a mesma oportunidade. Então agora, Senador Geraldo Mesquita Júnior. Senador Geraldo Mesquita Júnior eu acho que foi ao plenário? Está aqui, está aqui na Mesa. Ele está em todas, ele não podia faltar.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Aliás eu estou aqui do seu lado com muito orgulho, por estar do lado de um cidadão brasileiro de tamanha coragem como você, do lado da minha querida Senadora Fátima, uma guerreira também, muito corajosa. Todos nós estamos aqui assistindo, respeitosamente com muita atenção esse debate necessário, não é, e eu confesso a vocês, com toda a sinceridade, que eu estava num misto de... eu, por exemplo, me emocionei com a fala do Doutor Ivair, me mencionou com a fala da Senadora Ideli, me emocionei, e eu estava a ponto de renunciar até a possibilidade de falar porque quando eu estou emocionado eu não consigo falar. Mas aí, no decorrer da audiência, eu me

obriguei a deixar para lá a emoção, porque eu acho que as pessoas que, vamos ser francos, as pessoas que hoje estão aqui como objeto desse grande debate, eles não precisam... eles sabem que tem a emoção da grande maioria dos brasileiros, a cumplicidade e a solidariedade, mas eles precisam sobretudo da nossa ousadia, da nossa coragem, e eu fiz a opção de assumir aqui e encanar inclusive o espírito da Madame Satã, sabe, encanar o espírito da Madame Satã, e para dizer a vocês que o que vocês precisam na verdade de mim como parlamentar aqui é sobretudo, além da solidariedade, além da própria emoção, é do meu voto, e eu quero aqui declarar de público o meu voto incondicional a esse projeto relatado pela Senadora Fátima (palmas).

Eu vou explicar para vocês o porquê disso, que eu falo com tamanha convicção. É porque eu acho que todos nós devemos nos colocar para tomarmos todas as decisões, inclusive de votar matérias dessa natureza, é a gente se colocar no lugar de quem é alvo da discriminação. Eu não gostaria, por exemplo, de tentar me hospedar num hotel e a gerência do hotel negar uma hospedagem para mim por discriminação ou preconceito. Eu acho que ninguém gostaria disso.

Eu não gostaria, por exemplo, de ser, além do rol de atrocidades que o Doutor Ivair relatou aqui para a gente, eu queria acrescentar só mais umazinha que eu vivenciei inclusive, um colega muito querido que comigo e com a nossa turma vinha estudando para fazer concurso e tal, um rapaz brilhantismo. Todos nós naquela época, acadêmicos, que estávamos nos preparando para fazer concurso, e fazíamos concurso, todos nós sabíamos, tínhamos certeza absoluta e a informação inclusive vazou da banca examinadora de um dos concursos (soa a campanha) de que ele não passaria jamais num concurso público, na área do Direito inclusive, imaginem, pela sua condição de homossexual. Nós estamos lidando com violência física, violência psicológica, violência moral, mas de uma violência de uma barbaridade impressionante, a ponto de em alguns momentos eu ficar imaginando aqui, desculpem, com todo o respeito, mas na fala de alguns ilustres convidados aqui nosso do Senado, quase que transparecia assim da idéia que a gente estava tratando aqui de nós e deles e delas, não é? É uma coisa assim bárbara, não é? É gueto, não tem nada pior do que isso no mundo. Eu acho que a história da humanidade é a história da busca pelo respeito da desigualdade, pela adversidade.

Eu acho que essa é a história da humanidade e eu disse a pouco, eu vou concluir, Senador Paim, a gente teria muita coisa para falar, na verdade, mas um pedido do Senador Paim para mim é uma coisa sagrada,

não é? E eu diria, Paim – eu até já me perdi aqui no raciocínio que eu queria formular – mas vejam: aqui, por exemplo, transpareceu a idéia de... coisas assim muito parecidas, quase que foi dito aqui, a miséria é uma indecência, entende? A mendicância, por exemplo, é um indecência. A opção sexual das pessoas aqui e dessas pessoas em especial é considerada uma indecência por parte da sociedade, não é? É equiparada a essa indecência que as pessoas, por exemplo, sobem o vidro do carro quando vê um mendigo se aproximando para pedir alguma coisa. As pessoas equiparam, as pessoas equiparam, não é? Portanto, eu acho que, por exemplo, a Lei Áurea surgiu, veio, foi concebida, editada e no primeiro momento – eu creio que até hoje – ela não deu cabo do seu propósito principal, acabar com a escravidão, que ainda agrada no nosso país, mas ela foi um marco, ela foi um marco, foi a palavra do Estado: olha, chegou, basta, não tem mais como continuar assim; a sociedade não se resolveu, portanto o Estado vai resolver, o Estado vai disciplinar a questão. A Lei Áurea foi isso, porque editada, muitos anos depois, e até hoje, nós vivenciamos processos, está ali o Senador Nery, debruçado e ocupado com uma questão dessa, trabalho escravo, é uma realidade até hoje no nosso país. Portanto eu digo a vocês que são o alvo, o objeto, não é, o objeto dessa matéria que nós tentamos disciplinar no Congresso Nacional. Se chegarmos a aprovar essa matéria no Congresso Nacional, vamos supor, imaginar, ela é aprovada e se transformou em lei.

Não se desiludam, a luta de vocês... e eu diria até, faria até uma incitação pública aqui e assumo a responsabilidade por isso: não baixem a guarda, não baixem a guarda, porque vocês vão ter que continuar, junto com aqueles que com vocês são solidários, nessa luta incessante por muito mais tempo. Alguém falou aqui que não pudemos conviver mais com homofobia mais quinhentos anos. Eu não diria mais quinhentos anos, mas mesmo que essa lei seja adotada no nosso país, nós viveremos com a situação de discriminação de preconceito e de ódio e de rancor por muito mais tempo nesse país, porque, olha, eu não descarto a possibilidade da lei em vigor, uma pessoa vai lá na delegacia, representa e continua acontecendo o mesmo que acontece ainda hoje. A pessoa entra lá como vítima e acaba saindo como réu. Não duvido que isso continue acontecendo por muito mais tempo (soa a campanha).

É por isso que eu digo, eu vou votar, vou votar positivamente, vou votar com convicção, porque eu acho que é a maneira que o Estado tem de intervir numa situação que está... que chegou no seu limite, que não temos mais como conviver com ela, e vamos

continuar a conviver com ela por muito tempo, mas o Estado vai fazer as vezes da sociedade, vai dizer: basta, agora nós temos um marco regulatório para essa questão. As pessoas que se sentirem ofendidas e prejudicadas com atos previstos nessa lei poderão recorrer a ela e às instâncias que se mostrarem acessíveis ao seu pleito e ao seu reclamo. Portanto, Senador Paim, concluo dizendo, convidando aos nossos companheiros parlamentares. Aqui eu estou na frente de parlamentos amigos, o Deputado Henrique, da minha terra, uma pessoa queridíssima, uma pessoa respeitada na minha terra, temos talvez até divergências políticas, mas ele nem sabe do apressado que eu tenho por ele direito.

Senador Crivella, a quem eu chamo de meu pastor, para vocês terem idéia do carinho que eu tenho com ele. Sem falar nos demais Senadora Patrícia, essa guerreira cearense, Senador Wilson, Senadora Serys, o Nery que está ali numa luta feroz. O Paim já mandou me cutucar. Portanto eu concluo, gente, eu concluo reafirmando aqui a necessidade de que essa lei seja aprovada. Não que ela vá dirimir o assunto por completo a partir da sua aprovação, mas é porque ela se transforma num marco importante, para que a luta continue e repito: não baixem a guarda, encarnem mesmo o espírito de Madame Satã, se possível até adotando movimentos de defesa. Aí é a legítima defesa, até que a sociedade compreenda que isso não pode mais persistir, não baixem a guarda e continuem na luta porque vocês têm a solidariedade do povo brasileiro inclusive.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu quero informar que eu respeitarei a ordem de inscrição. Agora é a Senadora Serys e em seguida o Deputado Rodovalho, está certo, e o Deputado Takayama que fez permuta com o Deputado Manoel, que se retirou.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**  
– Presidente, V. Exa. tem a minha inscrição aí?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Tenho a sua inscrição, pela ordem, e em seguida o Senador Marcelo Crivella. Normalmente na Casa, pessoal, falam primeiro os Senadores. Eu respeitei a ordem de inscrição para que Deputados e Senadores possam falar livremente, independente de ser Deputado ou Senador. Quebra um pouco o protocolo, mas todos poderão interagir. Senadora Serys, depois o Deputado e em seguida o Senador Crivella.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)**  
– Sr. Presidente, Senador Paulo Paim, senhora Senadora Fátima Cleide, Relatora deste projeto, senhores que compõem a Mesa, Srs. Senadores, Senadoras,

senhores Deputados e Deputadas. Eu diria que é um momento importante esse momento desta audiência pública, mas por outro lado, senhores e senhoras, senhora Relatora, Sr. Presidente, eu gostaria de deixar aqui o meu descontentamento de ter que estar debatendo esse assunto, de termos que realizar uma audiência pública que no final da história quer dizer o seguinte: podemos discriminar ou não. É isso daí que está posto. Podemos discriminar ou não (palmas).

Eu acredito que ninguém aceita, ninguém. Eu pergunto aqui: tem alguém que quer discriminar alguém aqui? De jeito nenhum. Então não é discriminação, não é discriminação é não é homofobia, pronto, não tem que ficar discutindo muito não. É não é discriminação. Se nós estivéssemos na idade média estava todo mundo queimado na fogueira, não é? Felizmente nós estamos em tempos bem diferenciados, onde a gente está podendo discutir e com certeza superar a questão da discriminação. Não entendo, senhores e senhoras, porque se opor a um projeto que só busca coibir uma prática que não está tipificada em nossos códigos como crime. O racismo está, a discriminação por religião está e, no entanto, a homofobia não está. Por quê? Por que não incluir? Qual o problema da gente estar tendo essa dificuldade enorme de colocar isso na nossa legislação? A gente fala diariamente na tal da sociedade inclusiva. Ninguém quer exclusão, combate à pobreza, combate a isto e aquilo, mas numa questão como esta a gente não respeita. A gente não pensa em sociedade inclusiva. A gente quer ou finge, não é? Que nada está ocorrendo, que não há discriminação contra os homossexuais ou aqueles que fazem essa discriminação fingem que defendem uma sociedade inclusiva. Na realidade querem e estão construindo, estão contribuindo para uma sociedade exclusiva, que exclua determinados seguimentos, e aí é meio complicado para a gente discutir, porque quem defende que algumas pessoas são melhores ou piores que outras, aí é complicado realmente.

Eu vou sempre bater nesta tecla, de que este projeto não é uma mordalha ou coisa do gênero, pois ninguém é obrigado a aceitar nada. Não precisa aceitar, mas tem que respeitar. E os que querem se manifestar contra os homossexuais tenham consciência de que suas ações podem dar subsídios para a violência e muitas vezes até para assassinatos (palmas).

Muitas vezes para assassinatos. Essas mesmas pessoas, essas mesmas pessoas que muitas vezes de forma “politicamente correta” estão aí dizendo que precisa combater a violência e etc., etc., etc. e que, no entanto, às vezes até meio sem querer, não é, porque (soa a campainha) só se for inconsciente, estão aí contribuindo para mais e mais violência. O que este

projeto fará – já vou terminar, Sr. Presidente – é obrigar as pessoas a terem responsabilidade ao se manifestarem a este respeito, tal como acontece com as religiões. Ninguém pode vir aqui, porque eu também não vou permitir, e falar que a religião X, Y e Z é isto ou aquilo de forma irresponsável e estimular a perseguição a estes seguidores ou a seus praticantes. Não vou permitir. Contra a minha religião e nem contra a de ninguém. Então também não vou permitir nenhum tipo de discriminação, principalmente neste momento a questão da discriminação aos homossexuais. Não vivemos mais, como eu já disse aqui, na idade média. Vivemos em uma sociedade moderna e que tenta se livrar destes ranços excludentes e preconceituosos. Vamos sim, senhores e senhoras, celebrar a diversidade de nossa gente, a pluralidade de nossa sociedade e aceitar o amor como caminho do bem. O amor é o caminho do bem. A malquerência é o caminho do mal e nós não queremos isso não. Ninguém tem o crédito de discriminar quem quer que seja e o respeito deve ser instituído. Se não for pelo convencimento, então que seja pela coerção, pela lei e o meu voto é a favor (palmas).

Obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência faz um apelo novamente ao plenário. As palmas sim, as palmas sim. Passamos de imediato a palavra ao Deputado Federal Rodovalho. Terá o mesmo tempo, cinco, com a tolerância de mais cinco, se necessário.

**DEPUTADO RODOVALHO (DEM-DF)** – Boa tarde, Sr. Presidente, Senador Paim, boa tarde Senadora Fátima, todos os debatedores, Senadores e Senadoras, Deputados, Deputadas, a imprensa. Eu queria, primeiramente, dizer que acho que esse debate é um debate maduro, natural, da sociedade brasileira, e acho que este é o momento e esta é a Casa para que nós possamos trazer esse assunto à pauta. Sr. Presidente, eu ouvindo todos os debatedores até agora, eu gostaria, primeiramente, de fazer uma separação. Nós estamos aqui em pólos opostos de pensamentos, eu sou de uma base religiosa, todos sabem que eu sou um Bispo Evangélico, sou líder de um movimento de jovens, preferencialmente jovens e graças a Deus muitos jovens, e temos, nessa relação, temos relacionamentos e interfaces com todos os seguimentos, com todos os tipos de comportamentos e sentimentos, não apenas no sentido acadêmico, mas no sentido prático, pragmático, o que significa as distorções de tudo que nós estamos discutindo, tanto a dor de uma homofobia quanto também a força ou eventual abuso de determinados direitos e determinados poderes.

Eu estou aqui e eu acho eu não consigo encontrar ninguém aqui que defende a discriminação. Eu acho que houve uma evolução emocional de um pensamento do início do debate, porque nenhum dos grupos está defendendo a discriminação. Eu acho que nós, os religiosos – e eu falo pela Igreja Católica inclusive agora -, não defendemos a discriminação achando que se pode discriminar, que se tem o direito de discriminar, de jeito nenhum. Nós já tivemos alguns debates, já conversamos com algumas pessoas do grupo da Associação de Gays e Lésbicas, e nós estamos evoluindo em determinados aspectos. O que nós estamos discutindo hoje é este PL que é uma alteração da Lei 7.716 que fala sobre a lei da discriminação, e no quesito deste PL, eu acho que, por exemplo: eu não me programei a nível de horário, eu acho que a casa deveria cancelar as Ordens do Dia, deixar para nós oito horas de debates, todos virmos para discutir o mérito, para discutir a questão do mérito. Então nós estamos discutindo a questão de um PL, a audiência pública proposta é sobre a legalidade, sobre a aceitação do PL, não é, que veio para parar aqui na Comissão e que é uma alteração da Lei 7.716.

Eu acho que é muito saudável, educativo, nós virmos a traçar um debate de alto nível, até sobre convivência de uma sociedade democrática, de pensamentos opostos. Eu acho que isso é interessante, mas eu não acredito que seja esse o momento específico para isso. Nós estamos discutindo a questão de um Projeto de Lei e nesse quesito do Projeto de Lei eu acho que todos os juristas foram unânimes em apresentar falhas jurídicas no Projeto de Lei, o que vai o tornar inconstitucional no futuro, ou seja, se não for barrado pela CCJ do Senado, e com isso, outra coisa: eu não estou também defendendo que não haja discriminação (soa a campainha), eu não acho que não haja nada, mas também não é tudo isso. Eu acho que nós temos muito das estatísticas feitas por questões passionais, de envolvimento outros, eu acho que nós temos todo um bojo. Agora o que me preocupa é a sociedade brasileira, é que tipo de sociedade queremos. Eu acho que nós temos sim que proteger as minorias e, sem dúvida nenhuma, essa questão da homossexualidade é uma minoria.

Agora, e os negros, não vão ter essa defesa? Quer dizer, nós vamos ter uma defesa para um grupo, nós vamos ter uma defesa para um grupo, em determinados tipos de penas estabelecidas claramente, claramente estabelecidas no Projeto de Lei, mas as outras minorias ficaram de fora. E os índios? Nós tivemos um problema no Distrito Federal de uns jovens, há uns anos atrás, que queimaram um índio, não foi uma discriminação a homossexual, foi banalidade da vida,

não é? Foi uma situação (soa a campainha) que nós entendemos que aconteceu e que acontece em todas as sociedades. Pode ser as sociedades mais abertas ou as mais fechadas. Então eu entendo, nós estamos aqui discutindo o modelo social, que sociedades queremos. Eu acho que todas as minorias precisam ter suas proteções e nenhuma delas... só que eu entendo também que nós não podemos fazer de uma proteção a uma minoria uma ditadura. De repente nós queremos, ao proteger aquela minoria, nós podemos dar tantos poderes e tantas facilidades que aí nós não estamos protegendo, nós estamos dando ditadura, uma ditadura (palmas) aonde a intolerância... uma ditadura onde a intolerância poderá vir a surgir.

Então eu entendo que na busca de um equilíbrio, na busca da correção das distorções, nós temos que usar de sabedoria e analisar especificamente a juridicidade do projeto, do PL que aqui está, que há um consenso em todos os debatedores, juristas, inclusive da Doutora Nair, que ela é Procuradora, não é, veio representando a Procuradoria, então eu acho que há um consenso nesses aspectos. E a minha fala é que nós possamos sim discutir que tipo de sociedade queremos. Essa sociedade tem que ser uma sociedade de respeito, de liberdade, mas essa liberdade não pode dar o poder a algum grupo, qualquer que seja, e lembrando também que nós, os evangélicos, fomos discriminados até recentemente e somos até hoje. Nós temos cidades no Brasil aí que evangélico ainda apanha. Evangélico ainda tem suas casas quebradas, suas portas, e nós temos casos específicos disso. Nunca tivemos o privilégio de sermos convidados, como evangélicos, para o Senado ou para a Câmara Federal para defender os nossos direitos. Tivemos que eleger nossos representantes para lutar por isso aqui e por isso entendemos o que seria uma discriminação aos grupos e nos colocamos como defensores de toda a sociedade, mas que essa defesa não seja um instrumento de uma futura e possível ditadura ou prevalência sobre os demais.

Nós somos legisladores, nós desenhamos nessa Casa uma sociedade e essa sociedade tem que ser uma sociedade madura e nós, os grupos, tantos nós que estamos de cá – que pena que eu não tenho um microfone para virar o meu rosto -, nós que estamos de cá quanto os demais que estão de lá, nós somos apenas cidadãos de uma breve vida. Nós estamos indo para uma eternidade onde a vida será total e completa e como cidadãos e companheiros de uma vida (palmas), como companheiros de uma vida, como companheiros de uma vida nós precisamos... eu quero dar a vocês, a máxima de Jesus Cristo foi: queira teu irmão aquilo que você quer para si.



Então nós queremos para nós o que queremos dar a vocês, queremos dar a toda a sociedade, aos negros, aos índios, aos pobres, aos que vivem nas favelas, nós queremos todos (palmas). Essa constituição que está sendo levantada por vocês é maravilhosa, foi construída em cima de sangue de muita gente que deu a sua vida, que lutou, que lutou contra a maioria, lutou contra injustiças, e das quais nossa semente participa. Então eu quero dizer a vocês: o que nós precisamos pensar, vocês terão filhos, vocês poderão... já terão... alguns de vocês já podem até ter, vocês tem que pensar na sociedade, nós temos que pensar na sociedade juntos, e o que eu proponho, Sr. Presidente, é que nós desarmemos e possamos (soa a campainha) pensar no Projeto de Lei como instrumento jurídico e deixemos e convoquemos uma grande assembléia para um momento onde nós possamos compor um grande grupo, por iniciativa da nossa Senadora, onde falaremos aí sim sobre o tipo de sociedade, tentando encontrar consensos. Opostos nunca construíram a vida. A vida é feita de consensos. O consenso que eu quero para mim, eu quero para vocês. O que vocês precisam, para vocês, vocês precisam dar para os demais. É só isso que eu quero dizer.

Muito obrigado (palmas).

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**

– Sr. Presidente?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência mais uma vez afirma: somente as palmas serão permitidas.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**

– Sr. Presidente, pela ordem.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Tanto para uma posição quanto à outra. O Senador Crivella está pedindo a palavra, pela ordem, porque a campainha está tocando, eu sei que ele terá que votar em seguida. Então eu faria um apelo ao Deputado Takayama, que iria agora usar a palavra, se o Senador Crivella pudesse usar antes. O Senador Crivella com a palavra.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**

– Sr. Presidente, senhores, ilustres convidados, debatedores, meu querido reverendo Guilhermino Cunha, Srs. Senadores, senhores Deputados e todos os senhores presentes. Nós precisamos entender uma coisa que é o seguinte: se nós todos somos contra a discriminação, especificamente de homossexuais, que nos preocupa muito, nós precisamos ter um debate não emocional, mas um debate racional, de argumentos, um debate pautado em princípios que nós dê condições de chegarmos a um acordo. Nós não vamos conseguir aprovar uma lei se não tivermos negociação, porque todas as leis são negociadas. Nós não podemos chegar aqui

com o projeto pronto, que é aquilo que a gente acha, nossas convicções, e impor em termos polêmicos como esse. Nós chamamos aqui ao tema crimes hediondos, horríveis, terríveis, que se cometem contra homossexuais, contra crianças, contra negros, contra pobres, um pavor. Nós chamamos ao debate os crimes de exploração sexual infantil, terríveis, absurdos, mas o que nós estamos discutindo aqui hoje, fundamentalmente, é a mudança de três códigos de lei: CLT, Código Penal e a Lei de Discriminação, tentando combater a discriminação contra homossexuais.

Ivair, como é que nós vamos combater o desemprego contra homossexuais se colocarmos no mercado, que é oferta e procura, não tem sentimentos, não arde em paixões, garantia de que aquele funcionário, tendo competência ou não, podendo alegar no caso o homossexualismo, se perpetua no emprego? Não é inteligente isso, nós precisamos entender, independente de sermos religiosos ou não, e queremos todos combater o preconceito. Você sabe que todas essas doutrinas de preconceito de estado, elas sempre surgiram com dois fatores fundamentais. Primeiro a gente elegia uma super raça e o inimigo a combater. O nazismo foi assim. Os Arianos eram superiores e os inimigos a se exterminar eram os judeus. O fascismo na Itália levantava como raça superior os herdeiros da coroa de César. Os inimigos, os comunistas. Assim foi no imperialismo japonês. Não podemos cair no erro de combatendo a homofobia, se é que entendemos homofobia como o ódio aos homossexuais, a divergência, com um hetero fascismo (palmas). Isso não é inteligente, isso não chega a lugar nenhum.

O que nós precisamos, já que temos todos uma coisa em comum, nós porque amamos a Bíblia e que quando dizemos dos dizeres de Paulo, quando falamos de que homossexualismo é considerado na Bíblia uma abominação, não fazemos com desprezo, pelo contrário, nos sentimos honrados, e Deus sabe que falo a verdade quando um homossexual vem à nossa Igreja, quando está triste, quando nos liga, quando pede oração, isso para nós é um encher de glória, independente de mudar ou não (palmas) por questões de amor ao próximo. Duvido que algum de nós aqui, evangélico, em qualquer momento da sua vida, tenha pregado violência contra homossexuais. A Bíblia também fala de adúlteros, nem por isso se diz aqui que estão matando gente que trai marido e mulher porque a Bíblia fala de adultério (palmas).

Então eu acho, eu não vou me alongar, mas o Rodovalho falou de uma coisa que todos os juristas bateram. Nós temos penas excessivas. Penas excessivas (soa a campainha) têm um peso. Elas trazem contra nós uma contração natural. Penas pesadas afetam os

amigos, os parentes, os vizinhos, que acabam sentindo ódio contra aquela pessoa que foi a razão da qual a pena foi aplicada. Não é inteligente para nós. Nós não queremos mais homofobia, nós não queremos mais ódio contra homossexuais. Nós queremos respeito na convivência entre desiguais. Nós não podemos dizer que a lei do jeito que está não respeita, ou melhor, respeita o direito de culto. Vocês, homossexuais, lésbicas, transgênicos, travestis, transexuais, precisam... transgêneros, transgênicos... perdão, me perdoem (soa a campainha), me perdoem. Me arruma um pouquinho de água, por favor. Me perdoem, por favor, me perdoem, por favor, eu me enganei, mas todos nós erramos, não é? A gente não é perfeito, a gente comete erros, mas um erro eu não cometo, que é discriminar homossexuais, nunca cometi (palmas).

O que nós precisamos é a luz daquilo que todos nós temos em comum, que é combater crimes contra homossexuais de qualquer espécie. Acho que deve... eu não acho que o pastor deve ser punido quando ele diz no púlpito o que ele aprendeu, o que ele acredita, o que ele ama, que é a palavra de Deus. Ele deve ser punido se ele fechar a porta da Igreja para um homossexual. Essa é uma punição. Agora vamos incentivar a violência? Agora nós somos, nós pensamos diferentes, nós temos que nos respeitar dessa maneira. Eu acho que é pecado, você acha que não. Você acha que eu sou medieval, mas você precisa me respeitar, porque a Bíblia é a palavra que eu amo, que eu acredito, é a que eu ensinei aos meus filhos, é a que eu ensino a quem se dispõe a me ouvir. Você não pode ser violento comigo e nem eu com você, porque afinal de contas amor ao próximo não significa amor ao igual, mas amor ao próximo. Estamos próximos, devemos nos amar e nos respeitar. Isso o projeto não respeita (palmas).

Então eu acho – eu vou concluir, Sr. Presidente -, nós não podemos aceitar de modo nenhum que aqui... e tenhamos dois grupos, que tenhamos aqui uma classe superior, seja de religiosos, cujo os inimigos são os homossexuais que temos que destruir ou os homossexuais cuja classe que deve ser destruída são os medievais religiosos. Nunca, isso não é verdade. Isso daí é sofisma. O que nós temos aqui são dois grupos, que com pensamentos diferentes, querem chegar a um acordo de proibir nesse país discriminação contra homossexuais até com ações afirmativas (palmas), mas ações afirmativas, por exemplo, eu votei a favor da gente ter cota para negros, mas isso não ofende, por exemplo, liberdade religiosa. Ora, eu quero ter ações afirmativas, desde que ações afirmativas não atinjam, não prejudiquem, direito dos outros.

Então, Sr. Presidente, eu saio daqui hoje tranquilo, eu saio tranquilo porque sei que na defesa in-

transigente da palavra de Deus com amor e respeito a todos, acho que os que pensam diferentes viram que amor também é ser sincero, é falar a verdade, é dizer o que pensa sem simulação, sem fingimento ou tentando mostrar aquilo que não está dentro do coração. Fizemos isso de maneira aberta, fizemos isso respeitosamente, mas digo também que temos um ponto em comum, e o que deve nos unir são as nossas, eu diria, convergências, queremos combater a discriminação contra homossexuais. Vamos encontrar um caminho melhor. Esse projeto do jeito que está aqui, Fátima, não pode ser aprovado nessa Comissão. Se for, não pode passar na Comissão de Constituição e Justiça. Se passar lá deve ser barrado no plenário. Se passar no plenário, não deve ser sancionado pelo Presidente da República (palmas).

Se for sancionado pelo Presidente da República nós temos que ir ao Supremo Tribunal Federal para derrubá-lo. Tem que ser aprovado um projeto negociado (palmas) em que as partes sejam ouvidas, com consenso entre nós (palmas), onde saíamos todos daqui...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência insiste: nós temos que respeitar a opinião de todos. Desde o início as palmas é que são permitidas, vamos manter como iniciamos a audiência.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – E pedindo perdão à audiência pelo erro que cometi, eu quero dizer aos senhores de que não somos inimigos. Falo isso olhando nos olhos de vocês. Não somos inimigos, não tenham raiva de nós, ódio de nós. Somos sim diferentes no pensamento, não na carne, não no osso, não no olho, não na cidadania, não diante das leis, temos pensamentos diferentes e precisamos conviver com eles e chegarmos juntos a um acordo, Ivair, para que não tenhamos mais crimes contra homossexuais. Muito obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu quero dizer que eu vou seguir aqui a ordem de inscrição. Que todos querem preferência, é natural. Deputado Takayama, por favor.

**DEPUTADO TAKAYAMA (PAN-PR)** – Muito obrigado Senador Paim, que conduz brilhantemente esta audiência pública. Eu queria também deixar as minhas palavras, porém eu praticamente seria repetitivo com relação à abordagem trazida pelo Senador Marcelo Crivella e pela brilhante abordagem que trouxe o nosso companheiro Rodovalho. Eu queria...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu faço um apelo mais uma vez ao silêncio, todos ganham com o silêncio.

**DEPUTADO TAKAYAMA (PAN-PR)** – Eu queria apenas então complementar (soa a campainha) algumas questões trazidas pelo companheiro Marcelo Crivella. E também colocar à luz algumas palavras colocadas por outros que me antecederam aqui, que se inscreveram. Por exemplo, falou-se aqui no chamado absurdo e falou-se no chamado normal, normais. O que é absurdo? O que é normal? Por exemplo, sabemos que absurdo seriam dois homens gerar um filho ou duas mulheres gerar um filho. Porém, nós queremos trazer esse debate, debate este que nos foi furtado e é por isso que nós pediríamos, Senadora Fátima, que esse debate fosse ampliado, porque lá na Câmara, de forma furtiva, maldosa, tendenciosa, não permitiram o debate, não permitiram o debate (palmas) e eu me senti decepcionado, me senti decepcionado quando a mesa de então, constituída no dia, enfiou sorratamente um Projeto de Lei tão polêmico como este como nós estamos percebendo aqui. Agora aqui fica claro a questão, e eu vou colocar mais uma vez aquilo que amplamente foi colocado por aqueles que defendem essa questão: o divisor das águas. Eu tenho amigos aqui como o Tony Reis e outros, depois de debates homéricos, nós hoje temos convivência, amizade, e amadurecimento com relação.

É esta maturidade, Senadora Fátima e demais membros da Mesa, companheiro Tony, o Jian Wyllys, que nós queríamos. Não tenham os cristãos evangélicos como.. fobia contra evangélico. Nós temos a nossa posição e não quero ser repetitivo naquilo que o Marcelo disse, porém não podemos deixar que uma lei como essa, passe porque ela atrás – deixa eu usar a expressão da área médica, ela traz efeitos colaterais. Assim como os homossexuais têm o direito, nós chamamos... a Bíblia defende os Direitos Humanos, a Bíblia chama isso de livre arbítrio, cada um vive a vida que quer. Toda liberdade é constituída de uma responsabilidade. Se você acha que isso é conviver e viver bem, você tem direito a viver ela, só que você arca com a tua responsabilidade. Agora o que está em jogo nesta Casa é elaborar uma lei, que com certeza nós somos de apoio para que não haja esta homofobia, esses crimes horrorosos que nós ouvimos aqui, como também não podemos permitir que haja uma discriminação àqueles que pensam contrário. E a Igreja, tendo esta situação, não poderá mais pregar aquilo que ela pensa.

E é isso, eu vim em defesa das famílias que não pensam iguais a vocês (palmas), e é esse o pensamento. Porque um erro nosso aqui, Senadores e Deputados, vai fazer com que nós paguemos lá na frente, viu, os nossos filhos, os nossos netos, gerações futuras e uma Nação que está construindo o caminho da

plena democracia e da modernidade não pode conviver com erros e equívocos cometidos aqui por falta de debates. Os homossexuais aqui presentes já estão percebendo que nós não somos contra, só queremos que também tenham direitos os cristãos, as famílias, aqueles que não compartilham. Aqui ninguém é o dono da verdade, ou vocês acham que vocês estão com toda a verdade e nós também achamos que estamos com toda verdade? Eu acho que é o debate que vai trazer luz a essa situação. E é neste momento, aqui quando se fala em amor, Deus é amor sim, Deus não manda ninguém para o inferno, a pessoa vai porque ela quer (palmas).

Agora eu quero aqui deixar bem claro, eu quero deixar bem claro: o que é o amor? Nós não somos contra (soa a campainha) esses crimes, essa homofobia que está acontecendo não. Porém nós também temos o direito de defender o nosso pensamento, e do jeito que está o bojo da lei, o escopo da lei, da maneira como está, vai criar dificuldades com relação às igrejas. Então com debate, eu acho que os homossexuais aqui já perceberam que nós não somos contra, só queremos que haja uma negociação de tal forma que as igrejas também não sejam tolhidas, porque nós não vamos aceitar pastores, padres e freiras e pessoas que não pensam como vocês sendo presos, como também não queremos que vocês sejam discriminados (palmas).

Nós queremos encontrar uma solução negociada, de tal forma que os cristãos que aqui pensam de forma diferente não sejam também discriminados. Agora quando eu digo diferente, não significa na falta, no desamor, não senhores. Nós sabemos que não queremos também os absurdos, queremos o livre arbítrio. Quando uma mulher... a primeira mulher que foi alvo da evangelização de Cristo foi uma mulher que tinha uma vida tão... um emaranhado de problemas tão grande que ela nem tentou se justificar e é nesse sentido que nós gostaríamos de dizer a cada pessoa, a cada cidadão, a cada homossexual, a cada cristão aqui presente: precisamos encontrar uma saída. Do jeito que está a redação da lei vai trazer problemas para todos nós e não é isso que nós queremos, assim como também vocês não querem que tragam prejuízos a vocês. Tenham absoluta certeza: queremos uma discussão mais ampla e não da forma sorrateira como foi feita na Câmara, está errado, não houve debate, não houve discussão (palmas).

Agradeço a clareza, a sabedoria do Senador Paulo Paim da maneira como que ele coloca aqui, democraticamente, o direito de nós defendermos os nossos pensamentos.

Muito obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos de imediato a palavra ao Senador Wilson Matos.

**SENADOR WILSON MATOS (PSDB-PR)** – Somos contra qualquer tipo de discriminação. Entretanto, queremos chamar a atenção para o fato do direito e a liberdade dos debates de todos os temas da sociedade. O direito à pesquisa, à análise, a críticas e à síntese (soa a campanha). Como foi dito aqui da história da humanidade, a partir de Bolonha, da construção da primeira universidade no mundo, e ali quando se criou o novo muitos foram condenados à morte por criar o novo. Então nós nunca vamos encontrar uma sociedade plena, perfeita, com todas as suas questões resolvidas, mas graças à liberdade de pensamento, instituído e garantido principalmente pelo princípio universalizado da universidade, do conhecimento, nós estamos avançando e chegamos em momentos ímpares na história da humanidade dos Direitos Humanos. Estamos prontos? Não, temos que avançar ainda mais. Temos que manter o direito da liberdade e da consciência e do pensamento. Precisamos, como educador que sou e gestor da educação, o direito de educar na escola, na academia, sobre os princípios naturais e sedimentados na cultura da sociedade.

Uma questão que trato com relevância é a manifestação da afetividade em lugares privados de acesso público. Existe aí linhas tênues na questão da idade, no limite entre o razoável e as ações que extrapolam a liberdade dos demais e que crie constrangimentos, principalmente no espaço acadêmico, ensino fundamental, médio, porque ali nós orientamos crianças, adolescentes, jovens e adultos, assim como também nos espaços religiosos. O projeto, no meu ponto de vista, cria privilégios para determinados segmentos. A desproporcionalidade nas penas insinua crime de opinião. Vejamos um grande exagero.

A nossa Senadora Fátima Cleide não está aqui no momento, mas o artigo 7º condena de dois a cinco anos de reclusão quem negar empréstimo a determinados grupos de pessoas. É só ler o artigo 7º, já aprovado na Câmara dos Deputados. Como diretor de escola, repreender um casal hetero não será crime, e se for de orientação sexual diferente, esse professor, esse diretor, poderá ser preso, e certamente a maioria dos professores e professoras brasileiras continuarão discutindo a sexualidade e dando as orientações, e certamente se essa lei, com essa força que ela vem, nós teremos um grande número de educadores na cadeia a partir da aprovação desta lei (palmas).

Como educador quero continuar tendo o direito e a liberdade de orientar as milhares de crianças, adolescentes e jovens da minha instituição, da instituição

em que trabalho, e orientá-los também na área sexual em conformidade com a arquitetura humana, na qual de forma inequívoca somos homens e mulheres, sem que haja direitos especiais para quem faz opções diferentes. Podemos aprimorar a legislação para que realmente se puna a discriminação, mas apelo para que não haja exageros na lei.

Obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra de imediato ao nobre Deputado Henrique Afonso.

**DEPUTADO HENRIQUE AFONSO (PT-AC)** – Sr. Presidente, eu queria encarar esse debate como nós temos encarado desde o início que foi feito a composição desse grupo de trabalho. Eu olho para a sua figura, Doutor Ivair, como uma figura que nacionalmente o senhor tem se destacado como um grande defensor das liberdades dos Direitos Humanos, em diversos segmentos o senhor tem admiração. E eu tenho absoluta convicção, Doutor Ivair, e compreendo a defesa porque o seu sentimento é o sentimento daqueles que defendem realmente a luta contra a discriminação e o preconceito, a violência, ou todas as formas de violência. Isso é real e compreendo seu posicionamento nesse momento (soa a campanha).

Agora, o que nós não podemos absolver dentro dos marcos desse projeção é que o projeto venha a se fundamentar. O direito da conquista de liberdade de um grupo de pessoas, que nós temos que respeitar, tirando a liberdade de outros. O que nós temos que por aqui, neste processo democrático, são as implicações práticas que esse projeto vem a ter, não só dos vícios de inconstitucionalidade ou os problemas de técnica legislativa, mas essencialmente o que isso vai refletir no âmbito da sociedade. Nenhuma liberdade na sua essência pode se configurar no meio social quando você a conquista tirando a liberdade de outros. A Senadora Serys (palmas)... a questão não é se somos a favor ou contra a discriminação. Se tivéssemos aqui trazendo esse debate com certeza absoluta estaríamos retrocedendo a história há muito tempo atrás. A questão é se discriminaliza ou criminaliza uma forma de pensar, uma filosofia, uma ética, porque o que esse projeto faz é colocar a polícia em cima da ética, em cima da filosofia, em cima de sensos religiosos (palmas).

E isso confronta, naturalmente, com um princípio básico elementar, importante, sublime, da Constituição Federal, que é o direito inalienável, inviolável da liberdade de expressão e da liberdade de imprensa. Para concluir, para mim ser breve, porque tudo que o Senador Crivella falou aqui para mim está bem dito, se nós temos vícios de inconstitucionalidades – e seriíssimos – detectados não só pelos religiosos, se temos

problemas de técnica legislativa, se esse projeto vai trazer problemas do corte, o cerceamento da liberdade de um pastor, de um padre professar sua fé, se vai tirar a minha liberdade de dizer que estou insatisfeito com um homossexual que é empregado meu e por justa causa demiti-lo, e ser preso por isso, dando a estabilidade pela orientação sexual e garantindo a vitaliciedade, ferindo frontalmente os direitos trabalhistas, aumentando e aprofundando mais o preconceito aos homossexuais, se isso... e aí se fala de homofobia intrafamiliar, e quando o pai não aceitar a homossexualidade do seu filho? Vai preso? (palmas). Vai preso? Vai preso? Nós vamos estabelecer o caos na sociedade. A questão é se é ou não somos contra a homofobia. Nós somos contra a homofobia. A questão aqui não é de uma Guerra Santa que está se estabelecendo. A questão aqui é de direito à liberdade.

O Senador Paim tem um projeto que tramita na Câmara Federal (soa a campanha) que criminaliza o preconceito, seja de raça, seja de etnia, seja de sexo, seja de procedência nacional. Aliás, eu sou acreano e como nós fomos vítimas, historicamente por sermos acreanos. Eu já fui discriminado por ser acreano. O preconceito tem que ser punido na sociedade, mas não é apenas o preconceito aos homossexuais. Nós somos contra a discriminação, nós somos contra o preconceito. O que me parece que está aqui como foco e rejeitamos esse projeto, não é por uma questão apenas de fé. Também de fé, não podemos nos omitir nisso, mas por vícios de inconstitucionalidade, problema de técnica legislativa. E eu queria concluir, o Tony Reis é uma pessoa que também tem ganho a nossa admiração, é uma pessoa que nós temos apreendido também a conviver numa relação democrática. Eu estou aqui com o jornal onde está aqui uma manifestação de intolerância. Uma imagem do Papa João Paulo II – eu sou evangélico, não tenho nenhuma adoração ao Papa, adoro só o meu senhor Jesus – sendo queimado pelo movimento GLBT (palmas). Isso aqui é intolerância, isso aqui é espalhar o ódio. Nós queremos verdadeiramente estabelecer, viu Senador Paim, um processo democrático.

Hoje, na verdade, o que nós estamos aposentados é a rejeição desse projeto, onde se estabeleça e defendemos o projeto que garanta a criminalização do preconceito e não o cerceamento da liberdade de expressão, de pensamento. Não queremos a polícia (palmas) contra a ética, contra um juízo de valor de qualquer cidadão desse país. Vamos ao debate. Isso vai para o plenário no Senado. Definir isso com o maior equilíbrio, com maior respeito, e que nós não sejamos considerados homofóbicos porque estamos querendo assegurar um direito alienável que é de liberdade de

expressão, de pensamento, e não é só religioso. Não é só religioso que é contra a prática da homossexualidade. Extra religioso temos manifestações na sociedade. É a sociedade que nós estamos vivendo, uma sociedade contraditória, uma sociedade pluralista e que esse Congresso Nacional, ele reflete efetivamente nisso e nós temos que ir para o equilíbrio. Nós vamos conversar com os Senadores, levar a nossa mensagem? Vamos. Vamos aos Estados conversar com as nossas lideranças? Vamos. Mas nós precisamos ser respeitados, de não sermos chamados de discriminadores, de preconceituosos ou de homofóbico, se é que a etimologia dessa palavra permite dizer homofobia. Se homofobia é ódio aos homossexuais, o medo que eu tenho é que esse debate resulte no medo aos evangélicos ou aversão ou ódio aos evangélicos, que me parece que pela imagem do Papa sendo queimada, já está se espalhando o ódio sobre aqueles que professam a fé. Não é o que nós queremos (palmas). Em nome de Jesus, nenhuma forma de preconceito, nenhuma forma de discriminação. Somos contra esse projeto, pedimos a sua rejeição, mas queremos que tenhamos lei severa para criminalizar o preconceito em toda as suas formas de existir na sociedade.

Muito obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos de imediato à Deputada Cida Diogo, Deputada Federal.

**DEPUTADA CIDA DIOGO (PT-RJ)** – Boa tarde a toda a Mesa, boa tarde a todas e todos. Eu queria tentar fazer um debate aqui que pudesse colocar a discussão no patamar que ela deve ficar. Primeiro, na minha avaliação hoje no nosso país existem milhares de homossexuais que são religiosos, milhares de homossexuais que têm a sua devoção a Deus e que não estão querendo brigar com Igreja nenhuma. O que acontece é que os homossexuais hoje – e aí nós não podemos colocar essa questão da homofobia, da discriminação que existe, focando na questão apenas religiosa. Como o Deputado que me antecedeu colocou, é essa discriminação, a homofobia, ela está na sociedade, e para coibir esse tipo de prática numa sociedade ainda tão discriminatória, da forma como a expressão dessa homofobia se dá nessa sociedade, não tem outro caminho que não seja através da lei, que não seja se estabelecendo formas onde as pessoas comecem a temer a lei e por conta disso a respeitar um ser humano que é igual a ele. Então eu acho que a gente tem que começar a tirar... porque aí, da forma como a discussão está começando a caminhar, a impressão que está se dando é que está querendo ficar os religiosos de um lado e os homossexuais do outro.

Não é verdade. Não podemos permitir (palmas) a discussão ser conduzida para esse foco, tá?

Então, é primeiro trazer a discussão para o patamar que ela deve ficar. É uma discussão em relação a direitos. É uma discussão em relação a se aprofundar o processo democrático nesse país e esse Congresso tem a obrigação de garantir, nesse momento tão importante para o nosso país, onde a gente começa a ver a corrupção ser enfrentada, onde a gente começa a ver de fato a moralização do que é público nesse país ser aí colocado a nu para que a sociedade se coloque, se porte em relação a isso. Nós temos também, nesse Congresso, de colocar essa discussão dentro da Constituição, da efetivação da democracia nesse país. E infelizmente nós tivemos que fazer isso junto à comunidade negra nesse país e temos que agora... isso... eu não faço isso com felicidade, eu não defendo isso aqui com satisfação. Eu gostaria de não estar defendendo nenhuma lei que precisasse punir quem persegue homossexual, mas infelizmente a realidade do nosso país aponta para isso. Nós só vamos começar a ver as pessoas temerem o abuso, temerem o absurdo de achar que tem o direito de tirar a vida do outro, só porque ele está seguindo a sua orientação sexual, com lei. Não tem jeito, é a realidade que está dada.

Então, dentro desse patamar eu gostaria de me reportar aqui a uma pessoa que viveu há mais de dois mil anos atrás, nesse planeta, e que foi a pessoa que mais foi (palmas) perseguida exatamente por defender a paz, o amor, por ter atenção aos aflitos, por acolher as pessoas que necessitavam. Ele foi perseguido, foi punido, foi crucificado, e essa pessoa, se ela estivesse aqui hoje, mais de dois mil anos depois, eu tenho absoluta certeza que ela estaria defendendo essa lei de criminalizar qualquer pessoa homofóbica nesse país (palmas).

Jesus Cristo foi a pessoa que mais defendeu a paz, o amor e o direito das pessoas viverem com liberdade. Isso ele estaria hoje defendendo junto conosco aqui. Por isso eu acho que, até falando aqui enquanto profissional de saúde, enquanto médica, digo a vocês que já encontrei muito em ambulatório médico, pessoas homossexuais que passam por problemas psíquicos, por problemas orgânicos graves porque não foi dado a ele o direito de seguir a sua orientação, seja dentro da família, seja no ambiente de trabalho, seja dentro da sua Igreja, que ele queria seguir aquela orientação também religiosa, mas o conflito levou aquela pessoa a ter problemas de saúde gravíssimos. Isso eu já vivi enquanto médica. Então apelando aos Srs. Senadores e Senadoras, apelando a esse Congresso para que a gente possa... eu acho que de fato temos que construir, caminhar numa perspectiva de buscar. Se existe

uma vírgula, se existe um item que pode ser resolvido, vamos resolver. Mas nunca, nunca, abrindo mão de estabelecer a punição, nunca abrindo mão de estabelecer que nesse país vai passar a ter lei que respeita quem segue a sua orientação sexual, que respeita os homossexuais e que não quer ver nenhum cidadão, nenhuma cidadã, sendo discriminada em qualquer canto desse país.

Então, eu gostaria aqui de colocar que quando respeitosa e reverendo que falou à Mesa cita a questão dos homossexuais estarem de público assumindo o carinho, o amor, o afeto por uma outra pessoa do mesmo sexo, eu fico me perguntando aqui: por que é que.... quando um heterossexual faz isso de público, ninguém questiona? (palmas) Por que é que não pode? Agora a lei é clara: externar carinho, amor, afeto de público, a lei não pune ninguém, mas a lei pune também os heterossexuais que resolvem ter relação sexual no meio do restaurante, no meio da rua, então ela vai punir qualquer um porque isso está colocado na lei (palmas) e é para todo mundo. A lei tem que ser para todo mundo, hetero e homossexual. Por isso que a gente está hoje avançando nesse Congresso numa lei que estabelece pena, que estabelece coerção a quem pratica a homofobia, para a gente vai fazer avançar muito, inclusive na questão religiosa. Eu tenho absoluta certeza que se nós conseguirmos avançar nesse país na perspectiva do respeito, as pessoas que querem apenas... eu sempre digo isso, as pessoas querem apenas exercer a sua orientação sexual, ela não quer agredir ninguém, ela não quer passar na frente de ninguém, ela não quer ser diferente de ninguém. Ela só quer exercer a sua orientação de uma forma livre, democrática, num país que se diz livre e democrático. Se nós avançamos numa perspectiva de começar a construir uma outra concepção de sociedade, os próprios segmentos religiosos vão ter contribuições enormes de homossexuais que são religiosos, que acreditam em Deus, e quer dar a sua parcela de contribuição também (soa a campainha) dentro dos seguimentos religiosos, mas também garantindo o seu direito de exercer a sua orientação sexual. Eu acho que nós temos que agora, nesse patamar, que é o patamar real do que a lei preconiza, nós temos que avançar numa perspectiva de fazer uma discussão madura, séria, serena, na perspectiva de garantir com que essa lei seja aprovada, seja sancionada e, principalmente, seja aplicada em todo o país. Por isso parabenizo a Comissão de Direitos Humanos, a nossa relatora Fátima Cleide pelo processo democrático que tem construído o seu relatório e digo que na Câmara Federal, como Presidente da Frente Parlamentar pela Cidadania GLBT,

estaremos na frente trabalhando muito para garantir a vitória desse projeto (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Devido ao tempo, eu quero só explicar para os Senadores que chegaram: desde o início eu disse que as palmas serão permitidas e nós estamos mantendo esse acordo. Um dos nossos painelistas, o Jean, vai ter que se retirar porque vai ter que pegar o avião, então ele não vai poder fazer as suas considerações finais. Ele só quer dar uma saudação para vocês.

**SR. JEAN WYLLYS DE MATOS SANTOS** – Eu quero agradecer a Senadora Fátima, a Deputada Cida Diogo, ao Senador Paulo Paim, ao pessoal da comunidade e dos grupos organizados pela chance de colaborar com o debate. Os direitos são conquistados. Lembra daquela fase que eu falei ontem: vamos manter a chama acesa enquanto a escuridão avança. Obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra de imediato ao Senador Eduardo Suplicy, como Senador inscrito. O Senador Eduardo Suplicy está permutando com a Deputada Manoela. A Deputada Manoela com a palavra.

**DEPUTADA MANUELA D'AVILA (PCdoB-RS)** – Senador Paulo Paim, Senadora Fátima Cleide. Eu, algumas vezes, comentava isso com a Senadora Fátima, eu acho que por ser de uma geração que cresceu com a democracia nesse país, tenho dificuldade de conseguir compreender os limites da nossa democracia e de conseguir expressar o que significa e como se materializa o preconceito. Para nós, de uma geração de mulheres que cresceu sendo natural, podendo votar e ser votada, vendo a mãe já podendo sair para trabalhar sem ser questionada do que realizava, é difícil conseguir explicar o que nós sentimos quando sentimos o preconceito. É difícil conseguir explicar o que nós sentimos quando vemos o trabalho de gerações e trabalhamos, trabalhamos e somos chamadas de feias ou bonitas, Deputada Cida Diogo, enquanto mulheres., E em todas as coisas que eu me deparo com esse preconceito que é tão forte, que é tão arraigado ainda na sociedade brasileira, eu tento a buscar algumas razões para ter fé no ser humano. Eu me lembro de momentos piores, me lembro e fico tentando imaginar o que pensavam as pessoas que achavam justo, Senador Paulo Paim, e eu aprendi isso com V. Exa., na sua campanha ao Senado, que achavam justo existir uma lei que proibia os negros de estudarem. Achavam justo, isso foi discutido no Congresso. Eu fico imaginando o que levava as pessoas a achar que era correto e a própria Igreja a defender que os homens brancos eram superiores aos homens negros e que os homens negros podiam ir para o pelourinho, podiam as mulheres negras serem

estupradas, terem as suas vidas destruídas ou a sua quase não vida ver passando pela operação, que era legítima, que era inclusive garantida a partir de instrumentos legais, não a partir da cultura ou da vontade de indivíduos, mas era garantida essa opinião a partir das leis, da legislação que existia.

Assim como eu penso o que levava um legislador – e eu li um livro muito interessante sobre legítima defesa da honra -, o que levava um advogado a ganhar diversos júris argumentando que o marido que assassinava a mulher por olhar para o lado tinha razão porque estava defendendo a sua honra. Por que eu digo tudo isso? Porque isso é o que faz eu acreditar que as conquistas, as liberdades, elas vão... a nossa luta vai alcançando vitórias. E o Estado, diferente do que disse aqui o Senador Crivella, não pode tratar a violência como se essa fosse uma banalidade da vida. O Estado existe justamente para garantir a mediação de conflitos, senão nós viveríamos num mundo sem Estado. As leis existem para garantir que os conflitos sejam mediados, para garantir que jovens e idosos convivam em harmonia, para garantir que mulheres e homens tenham direitos iguais, para garantir que aqueles que têm orientação sexual X, Y ou Z, ou seja, são heterossexuais ou são homossexuais ou são bissexuais, tenham os seus direitos garantidos. Esse é o sentido do Estado democrático, do Estado laico.

Quando eu escuto as afirmações de que isso fere a liberdade religiosa, eu imagino Jorge Amado (soa a campainha), que foi o autor da emenda à Constituição, que era de um partido, do meu partido, visto como partido que pregava a ausência das religiões e que garantiu na Constituição de 1946 a inclusão da liberdade religiosa. Nós, na realidade, quando defendemos o profundamente do Estado laico e democrático, porque não se trata apenas da questão de ser laico ou não. Aqui nós estamos tratando da questão dele ser mais ou menos democrático. Nós estamos garantindo inclusive que além de homens e mulheres, negros e brancos e índios, heterossexuais e homossexuais possam conviver com os seus direitos resguardados. Nós estamos defendendo inclusive que seja aprofundada a concepção que lhe garante a liberdade religiosa, que garante que esse país, hoje, não possa mais ser tido oficialmente como um país católico, mas que seja um país que conviva com os evangélicos.

Quando nós estamos garantindo a liberdade aos evangélicos, nós estamos garantindo aos espíritas, nós estamos garantindo àqueles que praticam as religiões afro brasileiras. Portanto, não é um debate, nós não estamos debatendo se é natural ou antinatural, porque também já acharam natural que os negros podiam ser açoitados em praça pública. Nós não estamos debaten-

do se é melhor ou pior para cada um dos indivíduos. Nós estamos debatendo exatamente o contrário, que todos têm o direito de ter a sua fé, a sua identidade de gênero, mas também têm o direito de ter a sua orientação sexual e não serem assassinados por isso e não serem demitidos por isso. Nós não estamos dizendo que um bom ou um mal profissional... assim como uma mulher pode ser demitida, nós temos mulheres demitidas aos montes, mas nós, a lei protege que as mulheres não sejam demitidas por serem mulheres (palmas). É diferente de serem demitidas por serem uma má profissional, um profissional incompetente, um profissional que falta e não justifica, um profissional que não cumpre a sua carga horária.

É disso que nós estamos tratando e eu acho lamentável que a gente jogue palavras para desvirtuar o conteúdo da lei. Se existem (palmas) limites se existem detalhes, sinceramente eu tenho uma experiência legislativa muito pequena – só fui vereadora antes de ser Deputada, mas nós sabemos que quando há vontade, quando há convicção, como eu espero sinceramente que haja a convicção de que a homofobia é crime, de que esse país não pode conviver com homofobia, nós, parlamentares, temos capacidade de superar os detalhes. Se é verdade, e eu do fundo do meu coração, de qualquer lugar que tenha fundo e validade, eu torço para que seja verdade, que todos aqui condenam a homofobia e acreditam que ela é crime, o resto é detalhe. Como diz várias canções sobre os detalhes, detalhes são coisas pequenas e nós podemos, com a nossa capacidade, com a nossa vontade, e com aquilo que apreendermos no parlamento, superá-los.

E, por fim, eu às vezes tenho alguns sentimentos assim, Senador Paulo Paim. Ontem eu li no jornal O Globo uma notinha dessas pequenas que talvez faça aqueles que defendem o que é natural e o que é artificial, o que é amor, o que não é amor, que para mim nada disso está em discussão, eu sou muito sincera com os meus companheiros do movimento social, refletir sobre naturalidade, natureza, enfim, conceitos que foram jogados aqui, quando eu vi uma matéria de uma comunidade de uma das mais belas aves, que são os Flamingos, no Rio Grande do Sul nós temos lá na terra do Estado eles migram para lá, que são aquelas aves rosas, e havia várias fêmeas, não havia falta de fêmeas na comunidade, e dois machos, além de terem uma relação entre si, porque os Flamingos são dessas aves raras, espécies raras em geral que tem uma vida inteira de uma única relação, assim como as pombas, eles além de serem dois machos num lugar com muitas fêmeas, as fêmeas rejeitaram um bebê Flamingo e os dois machos o adotaram e o criaram, depois de inúmeras tentativas de chocarem

os ovos de outras fêmeas. Portanto, mesmo que por ventura alguém não esteja debatendo a lei, não esteja aqui questionando se a homofobia é crime ou não e todos nós concordemos nisso, mesmo que todos sabemos que pelo menos a tendência histórica assim da humanidade é avançar, superar os seus preconceitos, as suas limitações e mesmo a sua falta de vontade de enxergar o próximo, de ter o verdadeiro amor pelo próximo (soa a campainha), mesmo que sobre tudo isso nós já tenhamos consenso, até a natureza nos faz questionar se esse padrão que nós estabelecemos, que nós convencionamos e que nós estamos aqui infelizmente hoje tendo que discutir, ele não é inclusive ou não é de fato algo natural que todas as espécies podem viver. E aí eu acho que nós temos que refletir qual é a verdadeira vantagem de nós sermos os Serys racionais. Nós muitas vezes temos que fazer leis para proibir que exista o preconceito que nem mesmo na natureza existe. Muito obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu passo a palavra nesse momento ao Deputado Neilton Mulim, que foi o primeiro parlamentar a chegar aqui e ficou até o momento esperando a oportunidade de falar.

**DEPUTADO NEILTON MULIM (PR-RJ)** – Senador Paim, quer dizer, na verdade estamos aqui até este momento, embora impossibilitado até fisicamente, eu estou de atestado, e tentei me manter até pelo relevo da matéria e a discussão que se faz necessária. Eu vejo esse tema como um tema que, atentamente ouvindo aqui os palestrantes, me parece que existem dois grupos antagônicos, mas que não fundo é apenas uma impressão, não existe antagonismo nessa questão. O que existe na verdade é por um lado o entendimento de que existe por parte do cristão, digamos assim, um preconceito ao homossexual. Isso é absolutamente absurdo, não existe nenhum preconceito. Acho que isso deve ser tipificado, não é, como crime, mas entendemos também que este Projeto de Lei, sendo ele aprovado, nós estaremos caracterizando a quebra da liberdade de expressão e, portanto, estamos rasgando a Bíblia, e parece paradoxal, parece paradoxal esse pensamento e essa conclusão até porque nós fazemos parte de uma Nação eminentemente cristã, não é? E se pretende com este projeto punir aquele que discrimina o homossexual. Por outro lado no bojo do projeto, da forma que ele foi desenvolvido, ele pretende também rasgar a Bíblia Sagrada.

Então eu penso que (palmas), na verdade, e isso acontece nas duas Casas, no Senado, na Câmara Federal, eu penso que essa discussão é salutar, mas penso que é preciso que se tenha um acordo, não é, porque por um lado não há por parte daqueles que



defendem, digamos assim, a reprovação do projeto, nenhum interesse que haja discriminação. Por outro lado, eu tenho certeza, também não há interesse que rasguemos a Bíblia sagrada, não é? Até porque nós somos um país onde existe a essência do cristianismo. Eu acho que na verdade a discussão ela deve... eu penso que esse projeto não será aprovado da forma que ele está, eu penso que é muito improvável que se aprove um projeto da forma que ele se encontra. O que é preciso, na verdade, é fazer um ajuste. É isso que se pretende colocar aqui, é ajustar o projeto de modo a não ferir também a liberdade, não é, daqueles que professam a fé cristã, enfim, porque se não também você evita uma discriminação e promove outra. Não pode ser dessa forma. Então eu penso que da forma que ele se encontra, ele não será aprovado e é preciso que haja um ajuste para que a gente não venha discriminar aqueles que professam a fé cristã, não é, e que a gente não corra o risco, não é, de rasgar a palavra de Deus e, portanto, promover uma nova discriminação. Essa seria a minha palavra, a minha contribuição. Muito obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu vou passar a palavra ao Deputado Iran Barbosa e, em seguida, ao Senador Suplicy.

**DEPUTADO IRAN BARBOSA (PT-SE)** – Sr. Presidente, senhores Deputados, Sras. Deputadas. Eu quero me dirigir a todos que estão aqui presentes nesse momento, saldando-os, e inicialmente para dar duas informações, Sr. Presidente, se o senhor me permite. A primeira delas é que a despeito de evidentemente num debate como este nós pudermos ter a liberdade de manifestação a partir do convencimento individual que cada parlamentar tem, eu quero chamar a atenção para que o partido que aqui eu represento, o Partido dos Trabalhadores, já tem decisão a respeito desse tema. O nosso 13º Congresso Nacional se manifestou sobre isso, enquanto partido o partido tomou a decisão de apoiar essa luta e de apoiar o PL que está em discussão neste dia aqui (palmas).

Então, a despeito de posições divergentes que por ventura possam estar tendo, no Partido dos Trabalhadores nós já temos resolução sobre isso. A segunda informação, Sr. Presidente, é que chegam a mim algumas informações que dão conta de que aquilo que foi tão chamado atenção aqui pelo Henrique Afonso, Deputado Henrique Afonso, da questão da queima da foto do Papa, a informação que tenho é de que isso não foi produto, não foi resultado e nem foi orientação do movimento GLBT organizado, enquanto representante dessa luta que nós estamos aqui hoje debatendo, mas foi uma ação de um grupo que resolveu fazê-lo. Portanto a informação que tenho é que o movimento não

tem nenhuma responsabilidade sobre isso, e acho bom chamar a atenção para esse detalhe, porque muitas vezes, nós, como lideranças, nós como coordenadores de qualquer... e até de uma Igreja, nós podemos ser surpreendido com algum seguimento que toma uma posição diferente daquela que está sendo orientada no geral pela entidade. Então eu quero deixar essas duas informações, eu acho que para esclarecer.

Segundo, Sr. Presidente, eu não posso me manifestar sem expressar aqui, com toda a... digamos assim força e energia, o incômodo que estou tendo de participar do conteúdo deste debate, como historiador que sou. Veja bem: não tenho problema de participar da divergência de opinião, mas confesso, seria hipócrita se não confessasse, confesso e expresso que o conteúdo desse debate, ele realmente me causa um profundo incômodo, porque é impossível participar desse debate e não me permitir vir na memória uma série de outros encontros, uma série de outros Tribunais, uma série de outros debates, uma série de outros momentos da história do nosso país e fora dele, em que nós tivemos concepções sendo disputadas, mas em função da opressão de uma maioria sobre minoria, em função da opressão de alguém que detinha o poder sobre outros.

Eu acho que de fato, muitos aqui colocaram isso, e nós não pudemos reforçar. Até fico sem entender algumas questões do tipo “tem que ser aprovado um projeto em que as partes sejam ouvidas” – foi a expressão que eu fiz questão de anotar aqui, não é, eu acho que foi do Senador Crivella, “que as partes sejam ouvidas”, porque eu não consegui entender quais são as partes que estão no debate aqui. Eu creio que aqui o que está em debate é uma questão de dignidade humana, uma questão de liberdade que é assegurada na Constituição, uma questão do Estado, que é laico e precisa normatizar as relações na linha que foi inclusive colocada pela Deputada Manoela, e, portanto, quais são as partes? Ou então vamos ter que assumir que de fato tem partes aqui. Porque ou não têm ou tem, ou não tem ou tem.

Então eu quero dizer que como historiador isso me provoca um incômodo muito grande porque vem à memória uma série de perseguições, inclusive contra aqueles que lutaram bravamente e conquistaram o direito a expressar livremente a sua concepção religiosa. A história está cheia de exemplos em que a força de quem controla momentaneamente, momentaneamente determinadas relações, termina se impondo sobre os outros. E aí, Sr. Presidente, o incômodo não é só sobre isso não. É porque têm algumas falsas polêmicas que foram colocadas aqui que nós precisamos aprofundar nesse debate. Vejam, a primeira delas que eu queria

chamar a atenção, de ordem geral. Nós desenhamos, nesta Casa, a sociedade. Quem disse? Quem é que tem, quem acha que de fato esta Casa tem o poder de desenhar a sociedade, precisa repensar como é que são as relações, porque pode até ter a vontade de, mas a sociedade, ela é ela sim, é a verdadeira alimentadora dos debates, tanto é que estão aqui debatendo isso. Vamos tomar cuidado, porque se não a gente parte do pressuposto de que somos os todos poderosos, que aqui desenhamos a sociedade. O que é isto? Eu acho que esta é uma questão que está colocada de forma equivocada.

Segundo: opostos não construíram a vida e sim os consensos. Espera aí, eu tenho outra leitura, respeito quem tem essa, mas eu acho que é no debate, no debate dialético, democrático, que a gente produz. Os consensos ajudam, mas o debate e o confronto Brasil idéias também promovem a construção que nós temos a fazer.

E outra coisa: nós temos que lembrar aqui que não estamos tratando com fiéis, aqui dentro, embora aqui dentro (palmas) nós sabemos que temos vários fiéis de várias crenças religiosas, e lutamos tantos para que isso pudesse acontecer. Aqui dentro nós estamos tratando de sujeitos de direito, é disso que tratamos aqui. Portanto, eu não quero concordar com a tese de que o limite de um parlamentar se configura e digamos assim se encerra a partir do momento de que ele, na Igreja em que ele por ventura tenha uma atuação, ele acolhe uma pessoa que tem uma orientação sexual diferente da que é considerada aí pelos outros, acolhe, respeita, houve. Não termina aí a tarefa do parlamentar que por ventura tenha a incumbência de dirigir uma religião. Isto é a sua orientação para com o fiel e é louvável, é respeitável (soa a campanha).

Eu ouvi aqui alguns depoimentos – eu já estou concluindo, Sr. Presidente. Eu ouvi aqui alguns depoimentos e quero aqui inclusive fazer referências muito positivas aos depoimentos, enquanto religiosos que foram dados aqui, mas enquanto parlamentares eu quero dizer que temos uma tarefa a cumprir: é respeitar esse seguimento da população como titulares de dignidade humana e, portanto, como sujeitos de direito com esse direito assegurado na Constituição. E, para concluir, Sr. Presidente, eu queria ainda falar de outras coisas muito sérias em termos de falsa polêmica posta aqui. Por exemplo: será que o debate que a gente está fazendo impede que as igrejas discordem das diferentes orientações sexuais? A leitura que eu fiz do projeto, me permita dizer, não diz nada disso, porque se nós formos por aí, eu quero fazer a seguinte pergunta: será que estão as igrejas – tenha ela qual for a orientação religiosa – impedidas de discordar da

doutrina religiosa de outras igrejas? Ela pode fazer a análise que ela quiser desde que não desrespeite o direito de livre manifestação e organização das demais igrejas (palmas).

A mesma coisa acontece neste caso, porque tem uma polêmica aqui...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Deputado, nós temos...

**DEPUTADO IRAN BARBOSA (PT-SE)** – Eu já estou encerrando, Presidente, mas eu não poderia deixar de dizer que há uma distorção imensa, Sr. Presidente, nessa história de prender quem não conceder empréstimo. Quem não conceder empréstimo à pessoa por causa da sua condição e da sua orientação sexual, aí tem que ser mesmo. Por que não? Tem que ser (palmas).

Outra coisa, como educador eu quero dizer o seguinte: é outra falsa polêmica essa história de que se a gente repreender os casais. Primeiro eu acho que é uma presunção muito grande, de que a nós, nos incumbe a tarefa de repreender casais. Eu acho que têm relações sociais muito bem definidas na legislação e que nós temos que respeitá-las, todos temos que respeitá-las.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu só vou fazer um apelo ainda: se o Senador Magno Malta quiser ir lá votar, o Senador Suplicy falaria, depois volta e ele fala.

**DEPUTADO IRAN BARBOSA (PT-SE)** – Eu já estou concluindo para atender a V. Exa. de fato agora. Apenas fazer um apelo, Sr. Presidente, só um apelo. É o seguinte: é que eu acredito que aqui, nesse momento, nós não podemos permitir que essa cortina de fumaça em torno dos problemas técnicos que por ventura a lei tenha possa dificultar ou impedir a aprovação dessa lei. Se existirem dificuldades técnicas, essa é a tarefa do legislativo, não é outra. É aqui, nesse espaço para tentar aprimorar, foi para isso que fomos eleitos. Nesse sentido, Sr. Presidente, eu quero aqui mais uma vez colocar que esta Casa vai estar contribuindo na medida em que ela priorizar o caráter laico do Estado e os direitos que estão assegurados constitucionalmente a todos os cidadãos (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Suplicy com a palavra. Em seguida o Senador Magno Malta como último orador inscrito. Aí à Mesa para suas considerações finais. Senador Suplicy.

**SENADOR EDUARDO SUP LICY (PT-SP)** – Em primeiro lugar eu quero cumprimentar ao Senador Paulo Paim e a Senadora Fátima Cleide por estarem realizando esse debate que considero da maior relevância. E se por ventura na Câmara não houve o debate

tal como se gostaria, aqui estamos fazendo questão e graças à sua iniciativa como Presidente da Comissão de Direitos Humanos, aqui estamos realizando e ouvindo todos as partes. Eu gostaria, Sr. Presidente, de inclusive encaminhar requerimento à mesa, já o fiz, no sentido de que possa ser ouvido também o senhor Otávio Brito Lopes, Vice-Procurador Geral do Trabalho e justamente responsável pela Coordenadoria Nacional de Promoção da Igualdade e Oportunidade da Limitação da Discriminação do Trabalho, para instruir o Projeto de Lei da Câmara 122, que estamos examinando, dado que exatamente a sua Procuradoria, pela qual ele é o responsável e instalada desde 08 de novembro de 2002, justamente tem por finalidade articular as ações institucionais com vistas a acabar com os atos discriminatórios que atentam contra a dignidade do trabalhador. Busca promover a igualdade e a oportunidade para todos, seja na admissão por emprego no curso do contrato, na demissão, e então, para que ele possa nos dizer à luz da legislação presente que proíbe discriminação, em que medida estão havendo casos de fato e então ele poderia muito contribuir para acrescentar os argumentos que nos foram dados hoje pela Procuradora Lívia Tinoco e, portanto, agradecerá se pudermos também ouvir este Procurador. Eu gostaria...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só para informar, que o seu requerimento será discutido e votado amanhã pela manhã.

**SENADOR EDUARDO SUPPLY (PT-SP)** – Muito bem. Quando o Senador Marcelo Crivella falou há pouco tempo, ele referiu-se, em certo momento, que seria inadequado que uma pessoa por ser... que alegasse ser homossexual deixasse eventualmente de ser despedido por se por ventura não estivesse sendo produtivo, adequado, ou tivesse uma ineficiência séria na empresa e por razões normais pudesse ser despedida, mas então se essa pessoa viesse a alegar: “ah, eu sou homossexual e por causa disto não posso ser despedido”, isto seria inadequado. Pois bem. Não me parece que o Projeto de Lei da Deputada Iara Bernardi ou o Parecer da Senadora Fátima Cleide coloque esta situação. Se por ventura possa dar margem a tal tipo de procedimento, então cabe a nós estarmos aperfeiçoando. Dos diversos argumentos colocados aqui, sejam pelos Senadores e Deputados Evangélicos, uma preocupação foi a de que... inclusive de pessoas de igrejas evangélicas, me disseram: “ah, acontece que...”, bom, de um lado vamos aqui recordar que todos eles disseram “em nossas igrejas nós sempre podemos acolher e bem receber os homossexuais. Uma pessoa por causa de seu procedimento não deixará de poder entrar na Igreja”. Mas há na concepção de algumas

lideranças evangélicas (soa a campainha) que devem ter eles o direito de dizer que se a pessoa tiver um comportamento homossexual, que não poderia continuar, digamos, a estar participando dos serviços ou das cerimônias religiosas naquele estabelecimento. Será que este Projeto de Lei da Deputada Iara (F) e o Parecer da Senadora Fátima Cleide estaria de fato impedindo que pudesse certas denominações das igrejas evangélicas ter tal tipo de procedimento? Eu avalio, prezado Senador Paulo Paim, que assim como eu, por exemplo, na minha residência, sempre recebi toda e qualquer pessoa, não importa a sua orientação sexual, e tenho amigos das mais diversas condições ou de expressão sexual ou de orientação sexual que são bem recebidos na minha residência, assim como nas igrejas, eu sou católico, freqüento e tantas vezes rezei ao lado de pessoas de todas as orientações, assim como em tantas manifestações públicas e assim por diante, me parece que seria próprio... *(Temos que votar, Senadora Ideli? Eu vou lá imediatamente)*.

Então o que eu quero dizer, Presidente Paulo Paim, é que talvez haja necessidade de aprimoramentos, então eu quero cumprimentar mais uma vez a ambos, inclusive eu tenho a convicção de que a Senadora Fátima Cleide, que ainda ontem deu um exemplo formidável de estar ouvindo e acatando sugestões de todos os Senadores para aperfeiçoar o projeto relativo ao FUNDEB, que ontem votamos, certamente aqui ela será sensível para aperfeiçoar esse projeto para que possamos votá-lo adequadamente. Muito obrigado, eu tenho que ir correndo ao plenário (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Está inscrito ainda o Senador Magno Malta. Como eu havia me comprometido, se o Senador Magno Malta chegar aqui, ele vai fazer uso da palavra. Se ele não chegar, eu vou encerrar depois das considerações finais, conforme nós havíamos acordado, dos painelistas. Ivair.

**DR. IVAIR AUGUSTO DOS SANTOS** – Senador Paulo Paim, Senadora Fátima Cleide, eu queria dizer que eu me senti honrado de estar participando dessa reunião histórica. Quero fazer uma menção especial aos Senadores que tão gentilmente citaram o meu nome, em especial à Senadora Patrícia Saboya, o Senador Geraldo e também uma menção ao Bispo Crivella e ao Bispo Rodovalho e ao Deputado Henrique Afonso que foi o único Deputado que permaneceu aqui. Toda vez que eu participo do... do... e o senhor também participando. E eu fico com a sensação, prezado Deputado Henrique Afonso, de que a gente está avançando um pouco em algumas coisas, mas o meu sentimento é ouvindo o Bispo Rodovalho, ouvindo o Bispo Crivella, estamos avançando em algum entendimento em re-

lação ao projeto. Agora eu fico muito preocupado com algumas leituras, interpretações sobre artigos da lei, porque essa questão da garantia de permanência do trabalhador que se diz homossexual, não está na lei isso. Isso não está na lei, mas foi interpretado como se fosse parte da legislação. Eu acho que então que precisa esclarecer isso de maneira clara, ou seja, o que está se colocando ali é a proibição da discriminação por ser homossexual. É isso que está sendo colocado ali.

E outra questão também que eu queria chamar a atenção é com relação à educação. Eu não sei, mas fica muito a sensação, Deputado Henrique Afonso, é que nós falamos de um universo, de uma realidade, que embora possa Parecer exagerada, mas ela está muito aquém, ou seja, do que eu e o senhor supomos. Ela é muito mais dura e muito mais perversa do que nós imaginamos, é muito mais, ou seja, quando acabar essa reunião cada uma das pessoas que estão aqui presentes, que são gays, que são lésbicas, em qualquer espaço público eles vão ser sujeitos a algum tipo de humilhação, em qualquer espaço público, ou seja, não é interrompido nesse momento. Saindo dessa sala eles vão ser cobrados com relação a isso. E isso faz parte do cotidiano, é todo dia, do amanhecer até o anoitecer, todo dia tem um problema. E há direitos fundamentais que não são nem levados em conta. Direito de ir e vir. As pessoas... eu sei, Senador, eu sei que... mas como foi citado várias vezes, eu queria aproveitar e falar alguma coisa. O direito de ir e vir, o direito à vida e alguns direitos que são fundamentais a qualquer ser humano, não são levados em conta, essa é a questão.

E, por último, o que eu queria chamar a atenção, é o seguinte: Senador Paulo Paim, uma coisa que me chamou a atenção é que várias vezes foi feita comparação com a lei Caó(F), um balanço da lei Caó(F) na sua implementação. O senhor sabe da nossa luta contra o racismo, quando a lei Caó(F), que antecedeu foi a lei Afonso Arinos, que durou de 1950 até 1988, ela simplesmente não foi aplicada. Era uma contravenção, jamais foi aplicada. E de 1988 para cá, quando o Caó(F) faz a lei, essa lei 7.716, ela sofreu uma alteração que foi a alteração que o Deputado Alberto Goldman fez incluindo a questão dos judeus. E não houve tanta polêmica como está havendo agora como a questão da homofobia.

E uma questão fundamental: alguns dos artigos que os senhores estão falando em retirar, se retirar da lei retira em relação a nós (soa a campainha) a questão racial também. Então essa questão não pode ser vista... como é que eu mexo na lei para ficar mais... se você mexe na lei, implica que você vai mexer em

conjunto de pessoas que hoje são objeto dessa lei, e a questão, por exemplo, de usar o espaço público, e outros artigos, estão na lei e começam a ser discutidos, mas sem levar em conta isso. Eu sei que o tempo urge, mas eu queria agradecer. Obrigado, Senador.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu é que agradeço. Doutor Evandro, em tese dois minutos, por causa da votação em plenário.

**SR. EVANDRO PIZZA** – Eu gostaria de agradecer ao convite e a possibilidade de se debater esse tema. Com relação ao debate feito pelos Senadores, eu concordo com o Doutor Ivair. Em nenhum momento você tem a afirmação de que os homossexuais têm estabilidade no emprego, porque, se tivesse isso escrito, os negros teriam estabilidade no emprego desde 89 ou desde 1950 e os negros são demitidos nessas décadas aí que se passaram. Então a questão é de todo... inclusive os pareceres que foram elaborados aí, contrários à lei, eles sempre esquecem de perceber o artigo 1º que determina qual é a motivação das condutas delituosas que lá estão. Demitir porque determinado cidadão é homossexual. É isso que a lei pretende criminalizar (soa a campainha). Com relação à liberdade de expressão, é bom que a gente lembre que o tipo penal, ele também tem uma esfera de tutela que não trata do pequeno, não trata do insignificante. É a mesma coisa que se dizia que a criminalização do racismo ia impedir que qualquer um se manifestasse sobre ser negro ou ser branco nesse país. Então, na verdade, isso é um absurdo jurídico, porque do ponto de vista concreto, o que nós temos é que saber até que ponto aquela conduta efetivamente lesiona o bem jurídico que está sendo tutelado. Então não será qualquer comportamento que trate da homossexualidade ou mesmo da raça que será criminoso, como se fosse uma grande censura pública sobre o tema, que na verdade não é isso que a lei pretende fazer, mas é criar um espaço público de respeito sobre o tema. Obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – O último orador inscrito é o Senador Magno Malta. Eu tenho certeza que ele há de chegar nesse momento aqui no plenário. Eu já tinha visto ele, é claro. Senador Magno Malta. A Senadora Fátima Cleide fará suas considerações também.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Senador Paim, eu agradeço. Eu fui vítima de uma estratégia, a Senadora Ideli me pegou no meio do caminho, eu falei o painel está fechado ou está aberto, e a nossa Deputada, profetizei sobre a vida dela, do Rio Grande do Sul, Manoela, falou assim: “agora só na outra encarnação que o senhor vai falar”. Eu falei: “por quê?”

“Acabou a reunião”. E eu acreditei. Cheguei no plenário, o meu assessor falou: “o Senador Paim está te chamando”. Mas, brincadeiras à parte, até porque essas coisas valem muito para a vida, o relacionamento da gente permite essas coisas, esse tipo de carinho, de tratamento pela Senadora Ideli, é a líder do bloco e com medo da gente... votação muito apertada de medidas provisórias, para não ausentar. Mas eu não pude deixar de registrar aqui a minha posição e ouvir os oradores depois que cheguei, eu estava em outra reunião, escutei algumas coisas no meu gabinete, tenho discutido, falado com a Senadora Fátima Cleide, somos amigos acima de tudo, fora do parlamento, dentro do parlamento, temos uma relação de respeito com o Senador Paim, ouvi colocações que foram postas aqui e colocações que faz parte do debate e é um debate acalorado, e se a gente falar friamente, isso não devia ter falado, isso não devia ter falado e tal.

O último que eu ouvi foi o nosso Deputado aqui, que tem uma capacidade de raciocínio muito boa, muito séria no que fala, mas tudo está posto dentro do debate, porque não dá para você desvincular o sujeito que é religioso de um debate desse até daquele que não é. Nós temos pessoas no plenário do Senado que não professa fé nenhuma, que não vai a debate nenhum e que fala: “pode debater o que quiser, chegando aqui eu vou votar contra”. Tem medo de vir para o debate. Deveria vir, deveria vir. Eu acho que o debate é importante quando ele vem, ele aflora, e você pode colocar, que não dá para você separar um homem professor, um homem filósofo, um homem teólogo, um homem religioso, das suas crenças, e isso que ele tem que colocar exatamente, do que pensa. Agora não dá para você também fazer discussões sem fundamento e que não cabem dentro de uma discussão como essa. Você fala não dá. Por que é que não dá? Mas dá, dá porque é emocional mesmo, nós estamos tratando de problemas da sociedade, de causas da sociedade, e não tem como desvincular disso. Uns batem palma para um, outros batem palma para outro e gente sabe no fundo que não são as palmas que vai decidir, o que aprova, o que não prova. Escuta, eu nunca escondi para ninguém que eu sou evangélico. Eu sou evangélico e tenho orgulho muito disso, não é, e a Bíblia é minha regra de fé e pratica. Eu tenho vinte e cinco anos da minha vida que tiro drogado da rua e nunca discriminei aqueles que vem a mim, que são homossexuais, há vinte e cinco anos atrás, eu tenho lá na minha instituição. Eles não são questionados pela opção sexual

e nunca pedi nem exame de HIV porque acredito em milagre, eu acredito em milagre. Nunca pedi porque eu acredito em milagres. Então eu não os discrimino. Até porque Deus, Deus deu o livre arbítrio ao homem. O homem escolhe o que ele quer escolher ser.

Eu me lembro que um dia um tio meu disse: “meu filho, o homem é aquilo que ele escolhe ser”. Você é a sua escolha e por isso que Deus deu o livre arbítrio. Nem Deus impôs, nem Deus impôs. O homem caminha por onde ele quer caminhar, o homem trilha o caminho que ele quer trilhar. Se Deus respeita, por que é que nós não vamos respeitar? Nós vamos respeitar, nós vamos respeitar. E toda discriminação é nefasta, é nefasta. Toda discriminação é imoral. Toda discriminação é indecente e nós não tratamos com discriminação. Quando a Deputada disse aqui que se Jesus aqui estivesse... Jesus, a Bíblia diz que ele comeu com os pecadores. Jesus não fez defesa de opção sexual de ninguém (palmas), não fez. E se nós olharmos dentro do livre arbítrio que Deus deu ao homem, à luz do velho testamento, nós vamos descobrir as razões pela qual Deus destruiu Sodoma e Gomorra. Eu não quero colocar... a minha tônica é a seguinte: o projeto, como está, ele é draconiano. Você concede poder a uns e você coloca outros contra a parede. Um grupo com muito poder e outro sem qualquer outro tipo de poder para reagir a qualquer abuso que seja daí para frente, quando nós estamos reclamando de abuso. Eu acho que tem vícios de inconstitucionalidade, não falo nem da formatação legislativa, que isso é o mais simples, aformatar se aformatar.

Agora, tem vício de inconstitucionalidade, eu questiono palavras no texto e aí eu digo, Senador Paim, o texto precisa ser discutido, rediscutido, porque digo a V. Exa. com a pureza da minha alma: do jeito que ele está, nós que conhecemos o plenário do Senado e conversamos, e as pessoas que se posicionam plenamente a favor aqui (soa a campainha), elas sempre foram a favor, elas nunca negaram a posição. Desde os movimentos, desde a luta de sindicato, a luta de rua das minorias, aqueles que aqui estão nunca negaram a sua posição e que tem essa posição. Como outros, que têm posição contrária, como eu, nunca negaram a sua. A mim me entristece quando outros se escondem, são camaleões e fazem o jogo do momento. Isso é muito ruim, isso é muito ruim. Então nós precisamos debater a fundo o texto na minha visão. O texto é draconiano, desta forma não passará nem na Comissão de Justiça do Senado. Sei disso porque pessoalmente

te, com cada Senador, eu não entro nesse debate, eu voto contra, eu não entro nesse debate, eu voto contra. É uma maioria absoluta que se tem hoje no plenário do Senado. Por isso penso que o movimento que se sente discriminado na busca dos seus direitos, e nós temos o Doutor Evandro Augusto dos Santos, tanta gente preparada que acompanha o movimento, nós precisamos aprofundar a discussão do texto, a sua inconstitucionalidade, de maneira que não seja uma movimentação perdida e que se perca no plenário da CCJ, e perdendo no plenário da CCJ não se vá nem ao plenário do Senado, e se for ao plenário do Senado, que se perca no plenário do Senado. Se nós reajustarmos o texto, discutindo o texto, e tirarmos do texto essa visão, essa aura draconiana que ele tem, há muitos um poder e a outros nada, certamente eu acho que caminhará para bom termo.

Fora disso entendo que terá muita dificuldade para ser aprovado. Dificuldade eu não diria, eu diria que não será aprovado, que não será aprovado se não se aprofundar a discussão no sentido de trazer para a constitucionalidade e que ele seja razoável no sentido de tirar essa aura draconiana que está no texto. De maneira que essa é a minha fala, eu agradeço a V. Exa. a oportunidade de ter me esperado, agradeço o respeito porque sempre tenho sido tratado por todos os movimentos e o respeito com que os trato, com os que o trato, e peço a V. Exa., Senador Fátima Cleide, vamos discutir, vamos nos aprofundar na questão da constitucionalidade, de mexermos no texto, de adequarmos o texto para que certamente vocês não percebam lá na frente de que foi nenhuma luta em vão, mas que acabou esbarrando nisso na Comissão de Justiça do Senado ou no plenário do Senado. Eu agradeço a V. Exa. por ter me ouvido.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu agradeço ao Senador Magno Malta. Senadora Fátima Cleide, depois eu vou encerrar porque o Senador Renan Calheiros fez um apelo: “Paim, pelo amor de Deus, encerra aí que estamos votando”.

**SENADORA FÁTIMA CLEIDE (PT-RO)** – Sr. Presidente, Senador Paulo assim, eu quero apenas cumprimentar e agradecer a todos que participaram dessa audiência. Quero dizer que os nossos painelistas aqui trouxeram várias contribuições, o movimento tem trazido contribuições diuturnamente para o nosso relatório. Eu quero dizer, Deputado Afonso, que o nosso relatório não foi distribuído e eu vou investigar como é que ele está sendo distribuído, porque no dia em que

iria entrar em pauta, eu retirei. Ali naquele rascunho do relatório estava a minha posição e a minha convicção, certo? É lógico que ao retirar o projeto para propiciar o diálogo, não é, com um grupo de trabalho que nós criamos, que não é uma coisa regimental nesta Casa, não é, e o senhor teve a oportunidade de participar de todas as rodadas, nós fizemos isso com a perspectiva de ouvir e de se possível consensuar, não é, uma lei que possa ter aplicabilidade. Então eu quero dizer que vou investigar a fundo a distribuição deste relatório. E dizer que essas minhas convicções, elas se baseiam na minha experiência de vida e na minha formação que conta com o religioso como base, não é? E foi aonde eu aprendi a respeitar, que o respeito à diferença é a melhor forma da gente respeitar e amar o outro, não é, e eu quero dizer que agradeço muito ao movimento social, à Associação Brasileira GLTB que tem me ensinado muito sobre as diversas formas de relações humanas e de relações sociais que infelizmente são invisíveis na nossa sociedade e que levam esta invisibilidade e até a ignorância que até bem pouco tempo eu tinha, Deputado, leva muito à discriminação e como consequência à violência e a morte. E é isso o que nós queremos, é superar na nossa cultura brasileira, pelo menos nesse cantinho aonde nós podemos legislar. Então, Senador Paulo Paim, eu quero agradecer a V. Exa. mais uma vez, a sensibilidade de propiciar um momento tão rico quanto este nesta audiência pública. E dizer que nós tentaremos, de hoje em diante, fechar o nosso relatório. Já recebemos material suficiente, Sr. Presidente, para fechar o nosso Parecer e colocá-lo à apreciação da Comissão de Direitos Humanos numa próxima oportunidade. Muito obrigada a todos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Fátima Cleide, eu agradeço muito a V. Exa. pelo trabalho que tem feito. Tem liderado nessas reuniões informais a busca de um grande entendimento. Quero também agradecer a todos os convidados, painelistas ou não, aqueles que estão no plenário, que estiveram no plenário, e dizer para vocês que eu sou sempre um otimista, e por tudo que eu tenho falado, com todos os setores na Casa, e com V. Exa. principalmente, eu ainda acredito que nós podemos conseguir um grande entendimento em cima desse projeto.

E digo mais, Senadora Fátima Cleide. Eu dizia aqui para V. Exa.: o entendimento que nós podemos construir aqui não tem que ser um entendimento construído e depois na CCJ alterado e depois, sei lá, no

plenário alterado, e depois se jogado para a Câmara alterado. Porque vocês sabem que um projeto, quando tiver a mínima alteração, ele retorna. Ele retorna para a Câmara dos Deputados. Então eu entendo que nós deveremos caminhar... se é para construir um acordo, é um acordo, não é só para um ou outro lado marcar posição. Efetivamente um acordo para que seja votado nas duas Casas e sancionado pelo Presidente. Aí sim é acordo. Fora disso não é acordo. Por isso eu queria estar à disposição aqui para dialogar muito, conversar muito e vai ser muito bom, Senadora Fátima Cleide, que aqui na Comissão dos Direitos Humanos a gente construa o acordo. Eu vou trabalhar muito nesse sentido junto com a Deputada e junto com todos vocês. Nós estamos tratando aqui de vidas, estamos tratando aqui de vidas de cento e oitenta milhões de brasileiros. Isso não é um projetinho. Esse projetinho é muito mais importante eu diria até que muita das reformas que essa Casa debateu. Por isso temos que tratar com o carinho que ele merece. Todos aqui foram unânimes que ninguém é a favor de qualquer tipo de discriminação. Então vamos provar na prática na hora de construir o acordo. Por isso eu saio, eu digo para vocês, feliz dessa audiência. Isso faz parte do debate. Debate firme, acalorado, faz parte.

Agora, se nós construirmos... eu diria até já um acordo na famosa Emenda três, que vocês têm visto aí milhares, milhões de pessoas nas ruas, qual é o acordo? Primeiro mantém o veto, depois acorda. E esse acordo está sendo construído com todos os setores da sociedade. Nesse tema nós temos obrigação, em nome dos Direitos Humanos, de construir o acordo. Está encerrada a reunião. Muito obrigado a todos (palmas).

*(Sessão encerrada às 18h10.)*

**Ata da 25ª Reunião (Extraordinária), da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, Convocada para o dia 24 de maio de 2007, quinta-feira, às 9:00 horas, na sala de reuniões nº 03, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo li.**

Às nove horas e seis minutos do dia vinte e quatro de maio de dois mil e sete, na sala 03, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença das Senhoras Senadoras **Patrícia Saboya Gomes, Serys Slhessa-renko e Lúcia Vânia** e dos Senhores Senadores, **Flávio Arns, Paulo Paim, Inácio Arruda, Geraldo Mesquita Júnior, Paulo Duque, Wellington Salgado, Gilvam Borges, César Borges, Romeu Tuma, Cícero Lucena, Wilson Matos, Sérgio Zambiasi, Sibá Machado**

e o Senador não membro Augusto Botelho. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. Justifica sua ausência o Senador José Nery. **Pauta: Item nº. 01 – Sugestão nº 9, de 2007**, que regulamenta a possibilidade de perda de bem móvel por abandono ou ausência de função social. Autoria: Conselho de Defesa Social de Estrela do Sul (CONDESESUL). Relatoria: Senador SÉRGIO ZAMBIASI. Parecer: Pelo arquivamento da matéria. **Resultado: Aprovado o Parecer. Item nº. 02 – Sugestão nº 7, de 2007**, que cria requisito para o precatório. Autoria: Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Relatoria: Senadora Maria do Carmo Alves. Relatoria *ad hoc*: Senador César Borges. Parecer: Pelo arquivamento da matéria. **Resultado: Aprovado o Parecer. Extrapauta: Item nº. 01 – Requerimento nº 30 – CDH, de 2007**, que requer a presença do Senhor Otávio Brito Lopes, Vice-Procurador Geral do Trabalho e responsável pela Coordenadoria Nacional de Promoção da Igualdade de Oportunidade e Eliminação da Discriminação no Trabalho (Coordigualdade), para instruir Projeto de Lei da Câmara nº 122, de 2006, que “Altera a Lei nº. 7.716, de 5 de janeiro de 1989, que define os crimes resultantes de preconceito de raça ou de cor, dá nova redação ao § 3º do art. 140 do Decreto-Lei nº. 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e ao art. 5º da Consolidação das Leis do Trabalho, aprovada pelo Decreto-Lei nº. 5.452, de 1º de maio de 1943, e dá outras providências”. Autoria: Senadores Eduardo Suplicy e Flávio Arns. Resultado: Aprovado. **Item nº. 02 – Requerimento nº 31 – CDH, de 2007**, que requer a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, conjuntamente com a Comissão de Assuntos Sociais, realize um ciclo de reuniões de trabalho e ao final uma Audiência Pública “para abordar projetos em tramitação no Senado que tratem de Políticas Públicas de atenção à saúde, como o PLS nº 219 de 2007, que altera a Lei nº 8.080, de 19 de setembro de 1990, para dispor sobre a oferta de procedimentos terapêuticos e a dispensação de medicamentos pelo Sistema Único de Saúde (SUS), de autoria do Senador Tião Viana e que está sendo relatado na CAS pelo Senador Paulo Paim. O fornecimento de medicações de alto custo e de dispensação continuada pelo SUS, que já está sendo acompanhado por esta Comissão, tem sido objeto de incontáveis ações judiciais, o que leva à necessidade de um amplo debate sobre o tema, no sentido de que seja garantida a Integralidade da Assistência à Saúde à população brasileira, como estabelece a Constituição Federal. Indicado como convidados representantes do Ministério da Saúde, da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, do Ministério Público, do Poder Judiciário, de Entidades de apoio a pessoas acometi-

das por doenças crônicas que recebem medicamentos do SUS, além de especialistas da área”. Autoria: Senadores Flávio Arns e César Borges. **Resultado: Aprovado.** Fazem uso da palavra os Senhores Senadores Paulo Paim, Flávio Arns, César Borges, Patrícia Saboya Gomes, Geraldo Mesquita, Romeu Tuma e Augusto Botelho. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às dez horas e dezenove minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 25ª Sessão Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura convocada para o dia 24 de maio de 2007, quinta-feira, 9 horas.

Está aberta a presente sessão. Pergunto aos senhores senadores e senadoras, Senador Zambiasi, Senador Flávio Arns, se entendem que possamos considerar por lida a ata e colocar em votação já que todos já tiveram conhecimento? Havendo concordância dos senadores, em votação a ata da sessão anterior. Aprovada. Vamos à pauta.

Na pauta de hoje, nós temos como item 1 sugestão número 9 de 2007 que regulamenta a possibilidade de perda de bem móvel por abandono ou ausência de função social. O autor conselho de defesa social de Estrela do Sul Cone Sul, Relator, Senador Sérgio Zambiasi. O parecer do Senador Sérgio Zambiasi é pelo arquivamento da matéria. O relator já se encontra aqui, eu gostaria que o Relator pudesse dar o seu parecer enquanto que o Relator está atualizando ali as outras informações que chegaram para subsidiar o seu Relatório, eu, rapidamente aqui, já com a presença também do Senador César Borges, eu quero enfatizar as próximas Audiências Públicas, o dia 30 de maio às 14 horas, teremos o debate aqui na Comissão de Direitos Humanos, a questão da diminuição da maioria penal. Dia 31 de maio teremos o debate sobre segurança no trabalho, acidentes, situação dos trabalhadores na área do álcool, enfim, todo o debate que envolve a questão das doenças e acidentes na área do trabalho e claro que foi dado enfoque principal, nesse momento, na questão dos trabalhadores nos canaviais. E temos também marcado para o dia 2 de junho já, uma Audiência Pública específica para discutir a violência contra o idoso. Esses somente são alguns anúncios e voltamos a nossa pauta Senador.

Pois não. Pela ordem Senador César Borges enquanto o Senador Zambiasi prepara o seu relatório

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Eu queria agradecer a V.Exa. pelo anúncio que está fazendo nesse momento, das reuniões e queria lhe solicitar que encaminhasse ao gabinete dos Deputados, dos Senadores membros dessa Comissão, porque eu tenho notado, muitas vezes, que há uma reunião extraordinária por necessidades, inclusive de agenda aqui do próprio Senado, que as atribuições são muitas dos senadores e V.Exa. marca uma reunião, mas às vezes eu tenho sentido que não tenho a informação correta daquele horário, daquela reunião extraordinária. E às vezes até venho saber posteriormente e já estamos em outros compromissos. Então se nós tivermos uma agenda previamente estabelecida e encaminhada ao gabinete dos senadores, então fica mais fácil a assessoria incluir na nossa agenda e nós estarmos presentes. Era isso, senhor Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador César Borges a presidência acata a sua recomendação, quero dizer que a falha não é da assessoria, foi desse Presidente por que eu tive que alterar algumas Audiências Públicas de uma hora para outra, mas poderíamos ter alertado, V.Exa. tem razão de que fosse feito uma comunicação da alteração dos horários. Por exemplo, hoje mesmo estava prevista uma Audiência Pública para debatermos a questão da maioria penal e trocamos na última hora porque alguns dos convidados pediram, quase que em cima da hora, que fosse transferido este debate para o dia 30 de maio. Então V.Exa. tem toda a razão, vamos providenciar para que efetivamente todos os gabinetes dos senadores dessa Comissão qualquer alteração que haja o gabinete seja comunicado.

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Muito obrigado

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Sérgio Zambiasi para apresentar o seu relatório

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Presidente Senador Paulo Paim, demais colegas, o parecer da Comissão de Direitos Humanos e legislação participativa sobre a sugestão número 9 de 2007 que regulamenta a possibilidade de perda de bem móvel por abandono ou ausência de finalidade. Na justificativa da sugestão sustenta-se que a função social da propriedade móvel ainda não foi debatida efetivamente em face da concentração do conceito apenas na propriedade imóvel. A sugestão foi distribuída a esta Comissão de Direitos Humanos e legislação participativa nos termos do artigo 102 E do regulamento, do regimento interno do Senado Federal. E apesar das



boas intenções da sugestão, Senador Paim, a proposta encontra óbice em um dos requisitos indispensáveis na aprovação de qualquer proposição legislativa que é a juridicidade. Como você sabe a juridicidade de uma proposição legislativa equivale a sua compatibilidade em nosso sistema de direito positivo que exige atenção a 5 requisitos ou pressupostos: Conformidade com os princípios gerais do direito, generalidade, potencial coercitividade, novidade e adequação, conformidade e harmonia ao conjunto de normas congêneres que com ela compartilham o mesmo campo de incidência regulatória. Um simples cotejo entre a sugestão em análise e a disposição constante no artigo 1275 do Código Civil é suficiente para demonstrar seu principal vício, ela não inova o ordenamento jurídico nacional, com efeito, ao prever a possibilidade de perda da propriedade de bem móvel por abandono, a sugestão repete explicitamente o conteúdo do inciso III do referido artigo do Código Civil. À luz do exposto, o voto é pelo arquivamento da sugestão número 9, 2007, Presidente, Senador Paulo Paim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Está em discussão o parecer do nobre Senador César, Sérgio Zambiasi que é pelo arquivamento. Senador

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu gostaria só de perguntar para o Senador Sérgio Zambiasi em relação a esse Projeto de Lei, alguns aspectos, porque eu sou procurado com frequência por entidades sociais sem fins lucrativos, como APAES, idosos, crianças, que atende meninos de rua, não é? Esta área assim do terceiro setor na área social da assistência social. E eles perguntam sobre aqueles veículos que estão ao lado dos postos rodoviários, por exemplo, que sofreram algum tipo de acidente, que estão lá assim as dezenas, quase centena, não é? Porque é que isto não tem uma destinação que pudesse atender as necessidades dessas entidades? E ao mesmo tempo a gente sabe que nos próximos DETRANS existem muitos carros e bens que estão lá e que na verdade também poderiam, muitas vezes, ser destinados para uma questão social, só que no caso dos DETRANS a gente sabe que esses carros, esses veículos vão para leilões, na sequência e os recursos arrecadados eu acho que ficam nos próprios DETRANS ou nas entidades que atendem, assim, essa questão rodoviária, recuperação de estradas. Mas, há um questionamento, assim, permanente em relação ao principalmente ao destino desses veículos que todo mundo observa ao lado dos postos rodoviários estaduais e federais que, tendo sofrido algum acidente, particularmente aqui no caso de postos rodoviários federais, não é? Que tendo sofrido algum acidente ficam lá até mostrando para os

motoristas, assim, os cuidados que devem ser tomados em termos de direção. Então eu gostaria de perguntar a V.Exa. se isso estaria incluído nesse debate ou não, como é que você V.Exa. vê a situação?

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Senador Flávio Arns, eu comungo com esta expectativa que as entidades colocam sobre essas questões, porém os veículos abandonados, eu não digo abandonados, estacionados junto aos Postos da Polícia Rodoviária, eles em princípio tem uma propriedade.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sim exato, mas depois de algum tempo..

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – E algum tempo eles vão a leilão.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Vão a leilão?

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – São recolhidos aos DETRANS e posteriormente leiloados

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Mesmo os que estejam nos postos federais?

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Mesmo esses, eles são recolhidos.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Para os DETRANS?

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Para os DETRANS, são guinchados e inclusive tem toda uma série de normas do CONTRAN que define exatamente como se procede. Agora, eu sugiro, neste caso, que a gente possa fazer um pedido de informações ao CONTRAN –

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Exato.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Para que nós possamos, quem sabe, elaborar uma nova norma ou uma lei que regule essa situação e que possa até beneficiar.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Exato.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Porque tem muitos casos, inclusive, também, de veículos apreendidos pela Receita. De outros bens móveis que são apreendidos pela Receita e que muitas vezes são doados às instituições.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Exatamente.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Quer dizer o bem empreendido, o apreendido pela Receita, por exemplo, este em princípio é ou inutilizado ou doado para instituições.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Exato.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Agora, o bem em situação de abandono não significa ter sido abandonado, ele pode estar em situação de abandono. Portanto, tem que tomar cuidado com a legislação sob pena de prejudicar um possível proprietário

por alguma razão qualquer, pode até ser confundido um bem que esteja eventualmente 30, já aconteceu de, já me aconteceu pessoalmente identificar um veículo que permaneceu, parece-me, 4 ou 5 meses estacionado numa rua e eu o confundi com um veículo abandonado. Não, o proprietário decidiu que não queria mais andar naquele carro por um tempo, 4 a 5 meses depois recolheu o veículo, era dele, propriedade dele, não estava em situação de abandono, apenas o deixar ali naquele local. Então,

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Tinha a liberdade de deixar.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – A pessoa tem a liberdade de deixar, exatamente, nada impede que a pessoa deixe um bem móvel ali, o perigo é desse bem móvel ser furtado. E aí sim ele perde a propriedade pelo furto. Então eu acho que o que nós podemos fazer é uma consulta às instituições afins. No caso de veículo o CONTRAN, no caso de outros bens a Receita, aos Estados não sei se, não sei se as fazendas estaduais recolhem ou não o Governador César Borges ficou, Senador César Borges foi Governador, eu não sei se há recolhimentos nesses casos ou não, mas enfim, é um tema que merece realmente um debate e quem sabe se encontra uma função social para determinadas situações.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu até quero dizer que em relação a Receita Federal, de fato a Receita Federal, em função de produtos apreendidos vem tendo, assim, um papel essencial em relação ao terceiro setor, porque esses produtos pequenos apreendidos são repassados através de projetos para as entidades e as entidades transformam dentro de iniciativas permitidas pela Receita em recursos para as necessidades. Em relação aos veículos apreendidos eu sei que a Receita Federal também vem doando e é uma boa coisa, não vão para leilão, acho, pelo menos esses ônibus e peruas e tal são doados e, mas claro, ao término de um processo judicial. Se forem doados durante o processo judicial que até pode acontecer por determinação até judicial, aí as entidades sempre tem que usar uma frase em depósito judicial, daí tem que, se for o caso, devolver o veículo na mesma condição em que, na verdade, recebeu aquele veículo. Mas eu acho que a sugestão de V.Exa., em função do patrimônio, do recurso que está aí, vamos dizer abandonado, a gente ter, exatamente os procedimentos que são adotados e ver se são adequados, se pode ser aprimorados ou não.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – O que Senador Flávio Arns, o que me leva a inicialmente sugerir o arquivamento é o perigo da generalidade. Quer dizer, o que é um bem móvel abandonado ou o

que não é um bem móvel abandonado, nós podemos confundir os interessados. Isso nós não podemos correr o risco, correr este risco.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Exatamente. Presidente, só quero sugerir então que a gente possa, como Comissão de Direitos Humanos, em função do debate havido, pedir informações a esses órgãos a respeito, particularmente, eu diria, de veículos, quer dizer, veículos numa situação específica que estão ao lado de postos rodoviários, muitas vezes por 2, 3, 4, 5 anos, como é que este procedimento é desenvolvido pelos órgãos públicos em relação a considerar aquele veículo passível de leilão, de venda ou coisa semelhante para que a gente possa ver se isso pode auxiliar as entidades também?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu vou solicitar ao Senador Flávio Arns, se possível, fazer uma pequena minuta e encaminhe a Mesa e nós, em nome da Comissão, fazemos o requerimento nos moldes que V.Exa. devogou aqui e esperamos que tenhamos uma resposta rápida, porque eu acho que o debate aqui patrocinado pelos senadores deu alguma luz para o futuro. Então eu vamos providenciar ao requerimento só espero que V.Exa. encaminhe uma minuta para a Mesa. Continuando a discussão dessa matéria, eu convidaria para que o item 2, sugestão número 7 de 2007, que cria requisito para o precatório, autor, conselho de defesa nacional, de defesa social de Estrela do Sul Condesul, Relator seria a Senadora Maria do Carmo Alves, também é pelo arquivamento da matéria. Eu, suspendemos a discussão do item número 1 e entramos agora discussão do item número 2. Eu solicito ao Senador César Borges que, como Relator ad hoc apresente o parecer,

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Pois não, Sr. Presidente. Esta Comissão examina como V.Exa. já disse, a sugestão número 7 de 2007 apresentado pelo conselho de defesa social de Estrela do Sul que tem por finalidade criar requisitos para o precatório. Na justificativa da sugestão sustenta-se que seu objetivo é evitar a indústria de precatório que tem se instalado no país em que se supõe que adquiram títulos pagando 20% do valor aos proprietários e depois vendam esses papéis para empresas e pessoas que tenham dívidas com o governo. A sugestão foi distribuída a essa Comissão de Direitos Humanos e legislação participativa nos termos do artigo 102 E do regimento interno do Senado Federal. Essa sugestão não apresenta vício de regimentalidade, como efeito nos termos do artigo 102 E regimento interno desta Casa cabe a essa Comissão opinar sobre sugestões legislativas apresentadas por associações e órgãos de classe, sindicatos, entidades organizadas, sociedade

civil. Os requisitos formais e materiais de constitucionalidade, por sua vez, são atendidos, tendo em vista que compete privativamente a União legislar sobre direito civil e processual. A teor do disposto no artigo 22, Inciso I, da Constituição Federal.

Ademais, a matéria se insere no âmbito das atribuições do Congresso Nacional de conformidade com o caput do artigo 48 da Carta Magna, sendo livre a iniciativa de Deputados e Senadores. No que concerne a juridicidade acaso essa Comissão convole a sugestão em projeto, ele se figurará irretocável por quanto o meio eleito para o alcance dos objetivos pretendidos numa normatização via edição de lei seria o adequado. 2) a matéria nele invertida inovaria o ordenamento jurídico. 3) possuiria o atributo da generalidade. 4) se afiguraria dotado de potencial coercitividade. E 5º, por último se revelaria compatível com os princípios diretores do sistema de direito pátrio. Apesar de tudo isso e nada obstante a boa intenção do que se reveste esta sugestão é no mérito que ela encontra óbice intransponível faltando-lhe a oportunidade e conveniência indispensáveis à aprovação de qualquer proposição legislativa conforme exporemos. Não se pode perder de vista que o precatório nada mais é do que a materialização de um crédito expressamente reconhecido por sentença judicial transitada em julgado e que tem no pólo ativo da relação jurídica correspondente um particular e no passivo a fazenda pública federal, ou estadual, ou municipal. Constituição Federal, artigo 100. Como crédito que representa, o precatório tem sua regência disciplinada nos artigos 286 e seguintes do Código Civil brasileiro que tratam da sessão de créditos. Com efeito, estatui o artigo 286 do Código Civil brasileiro: “o credor pode ceder o seu crédito se a isso não se opuser a natureza da obrigação, a lei ou a convenção com o devedor. A cláusula se não constado o instrumento da obrigação”. Embora natureza da obrigação não imponha qualquer restrição a cessibilidade do crédito estampado em precatório é de se reconhecer que a lei pode fazê-lo nos casos em que o interesse público o exija. Nesse diapasão, entendemos que não existem razões suficientes para impor tal restrição. Se por um lado pode parecer injusto o fato de se terem montado verdadeiras empresas cuja única atividade é a negociação de precatórios judiciais adquirindo-se os títulos com deságios elevados por outro, não se pode olvidar que esse negócio nada tem de ilícitos ou imorais, pois pressupõe a livre manifestação de vontade do cedente e do cessionário. Visualizando o problema por outro prisma, situação injusta haveria se o mesmo Poder Público que deixa de honrar suas dívidas reconhecidas em sentenças judiciais obrigasse os credores a permanecer indefinidamente com o título referente ao

crédito em mãos, mas sem qualquer perspectiva de vê-lo convertida em dinheiro. Sem dúvida, situação assim prejudicaria as pessoas mais pobres, que não reúnem as mesmas condições que os credores abastados de lidar com o calote do Poder Público. Estes podem pagar advogados de renome para reaver seus créditos, enquanto ao credor pobre nada resta a não ser aguardar o bom senso do Governante de plantão. O voto, Sr. Presidente, é a luz do exposto pelo arquivamento da sugestão número 7 de 2007. Esse é o relato da ilustre Senadora Maria do Carmo Alves.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão.

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Sr. Presidente. Sr. Presidente, esse assunto precatório é um assunto extremamente complexo, controvertido e que, lamentavelmente, a legislação hoje existente, sem sombra de dúvida, não atende a ninguém. Nem ao credor, nem aquele devedor de precatórios. Os credores não vêem atendidos os seus reclamos diante dos entes públicos, seja ele o de, principalmente da área estadual e municipal. Porque pelas informações que eu disponho o Governo Federal estaria relativamente em dia com seus precatórios. Por outro lado o Poder Público se queixa que os volumes e os recursos que são exigidos para se atualizar os precatórios poderia desestabilizar a economia, as finanças dos entes federativos como os municípios e Estados que já vivem dificuldades. Para tentar resolver esse problema, há uma PEC nessa Casa, a PEC número 12, projeto de emenda da Constituição que foi aqui nesta Casa chancelada pelo Presidente, Senador Renan Calheiros, que procura dar uma nova sistemática para essa questão que, sem sombra de dúvida é muito grave pelo o que eu já disse, de um lado aqueles que se acham o direito com a sentença judicial transitada em julgado e que não recebe os seus direitos e por outro lado o ente federativa que você não pode desorganizar também levando a prejudicar uma população, até porque algumas sentenças são valores muito substantivos, muito altos que poderia desestabilizar áreas essenciais como educação, segurança, saúde e assim por diante, de municípios e de prefeituras. Então esse assunto está em debate na Comissão de Constituição e justiça. Na legislatura passada eu fui o Relator, entretanto, não sou mais hoje da Comissão de Constituição e justiça por ter ido para a Mesa e só posteriormente deliberaram de que os membros da Mesa poderiam participar das comissões. Hoje o Senador Valdir Raupp está relatando essa PEC, já fizemos Audiência Pública no ano passado, acho que o Senador Tuma tem acompanhado esse problema e eu acho que essa questão aqui proposta pelo CONDESUL, CONDESESUL que é conselho de

defesa social de Estrela do Sul está também no âmbito dessas discussões. O que pode ser feito com esses títulos? Porque há quem proponha que os títulos pudessem ser valores ou papéis que poderiam ir à mercado, a proposição da PEC que é se instalar um leilão onde um deságio no título possa fazer com que o credor receba imediatamente. O que a PEC propõe é que se obrigue os gestores a colocar 1,5% para os municípios, anualmente, para o pagamento dos precatórios, 1,5 e 3% para os Estados. E esses recursos seriam aportados duas vezes ao ano, em abril e em setembro. Iria para a mão Tribunal de Justiça que aí iria colocar 70% desse recurso para o leilão que aqueles que tivessem vontade do recebimento mais rápido daria um deságio maior ou menor e entrariam na lista de prioridade e aqueles que não desejassem não ficariam nessa expectativa ad eterno, porque entrariam numa ordem cronológica com 30% dos recursos. A verdade é que hoje Estados e municípios não estão cumprindo as suas obrigações, alegam que não tem condições de cumpri-las porque desestruturaria todo o serviço público e o credor prejudicado. Acho que nós temos toda a obrigação de nos debruçarmos e procurarmos uma saída, uma saída. É fácil? Não é. Entretanto está a procura e o Congresso agora tem uma PEC em cima dela acho que temos que tomar nossas posições para resolver esse grave problema que é a relação entre os entes federativos, Estados e municípios com aqueles que são muitas vezes espoliados pelo próprio Estados numa desapropriação, os precatórios alimentícios que, muitas vezes, são essenciais para a sobrevivência de pessoas que tem demandas com o Estado, principalmente o funcionalismo público. Então, Sr. Presidente, eu quero dar apenas aqui, desculpe se me alonguei, essa informação para dizer de que o conselho de defesa social de Estrela do Sul está coberto de razão quando ele se preocupa com esse assunto e manda a esta Comissão, aqui o relato da Senadora Maria do Carmo Alves não está atendendo, mas u acho que essa preocupação do conselho de defesa social de Estrela do Sul pode ser encampada por membro dessa Comissão nessa discussão na Comissão de Constituição e Justiça do Senado. Muito obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Continua em discussão Senador Romeu Tuma com a palavra.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Olha, eu acho que a exposição do Senador César Borges, praticamente alcançou o que eu pretendia realmente me referir a esse problema dos precatórios. Eu me lembro, Senador César Borges, quando eu estava na CCJ, houve um projeto de também se pagar os precatórios alimentícios porque o Governador de São Paulo pro-

pôs que os depósitos judiciais que estão em garantia de qualquer ação pública poderiam, uma parte deles, servirem aos governantes para pagamento de precatórios alimentícios. E foi uma luta tremenda, porque o senhor tinha que qualificar quais os que podiam pagar que seriam os individuais. Porque se pega, por exemplo, uma ação de Policial Militar que está no precatório dá 200 milhões. Então havia uma individualização dos precatórios. Ou então o Presidente do Supremo esteve numa reunião conosco, aberta, uma Audiência Pública e disse que tinha sob a Mesa dele 10 pedidos de intervenção nos Estados por falta de pagamento dos precatórios e ele não podia, decretava a intervenção porque o interventor iria para lá e ia ficar sentado sem o dinheiro também para pagar e tinha que mandar o dinheiro com o interventor.

Então ficou, é um drama que se arrasta por muito tempo. A OAB tem lutado muito por isso, porque há governadores que pretendem renegociar o valor do precatório. Que houve muita sacagem, houve, de principalmente em problemas de desapropriações. Alguns governadores conseguem reduzir o valor dessa indenização, mas a procrastinação permanente, principalmente que o senhor falou dos precatórios alimentícios provavelmente, ou vai para a viúva ou vai para mais ninguém. Porque o tempo que escorre entre o início de uma ação, de uma ação jurídica de receber um diferencial quando o Estado pede vai para a lista de precatório, então já tem uma caminhada de 4, 5, 6 anos da discussão do processo e fica mais um montão de anos ali na listas de precatórios. Então o que não está sendo cumprido, Senador? É a Constituição, é a Constituição que não está sendo cumprida. Então, eu acho que o Senador César Borges, eu acho que V.Exa. poderia assumir isso, nem sei se na CCJ, mas mesmo ter aqui numa Audiência Pública ou em conjunto com a CCJ se o senhor concordar, para a gente fazer uma Audiência Pública e chamar alguém do Supremo Tribunal Federal para vir discutir, porque eles são os responsáveis pela imposição do pagamento e a fixação dos valores. Então eu acho que queria cumprimentar V.Exa. e o Senador César Borges ....

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Senador Romeu Tuma, só para dar um adendo ao seu pronunciamento, na verdade a Constituição de 88 fixou em 10 anos para o pagamento dos precatórios. 10 anos que deveriam estar todos liquidados. Você, o gestor público é obrigado a incluir no orçamento e pagar no ano seguinte, só como o orçamento nunca é positivo, o orçamento não é positivo, não é cumprido o orçamento, não se paga e você vai acumulando ficando com um passivo cada vez maior. Sr. Presidente, hoje do Brasil disse que o débito de precatória chega a 60

bilhões, alguns falam em 100 bilhões, claro que São Paulo, Estado e São Paulo capital ficam com metade disso, porque São Paulo sempre é maior em tudo, até na dívida também, não é? Então o que tem existido é que não foi cumprida a Constituição de 88. Ao findar os 10 anos de prazo, em 1998 aí uma emenda constitucional deu mais 10 anos de prazo. E também não foi cumprido e não está sendo cumprido e não vai ser cumprido. Então é um n. É preciso se desatar esse nó.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Continua a discussão. Eu gostaria, Senador César Borges, solicitar que o Senador César Borges e o Senador Romeu Tuma encaminhem à Mesa de forma regimental para que a gente possa providenciar a realização dessa Audiência Pública, porque de fato o assunto precatório é um assunto que envolve a milhões de brasileiros, de forma direta e indireta. Na própria Comissão de assuntos sociais nós já realizamos, ainda na época o que Senador César Borges era Relator, realizamos uma Audiência Pública muito concorrida, acho que estava todo o Brasil, todos os Estados estavam representados nesse debate, inclusive o Ministro do Supremo. Tanto a visão, digamos, dos interessados em receber como a visão dos Estados com a dificuldade de pagar, foi uma excelente Audiência Pública que fizemos...

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – ...Como é que, o Presidente do Supremo como é vou mandar intervir se quem for o interventor não vai ter dinheiro para pagar também? Então vai ficar um negócio democraticamente horroroso.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sr. Presidente.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Já houve então um deslocamento do dinheiro do depósito judiciário, foi pago uma série de precatórios alimentícios, mas ele vai formando um buraco cada vez maior, porque é constante essas dívidas do Estado, precatório tinha que acabar, viu Senador? Eu acho que o precatório tinha que acabar. Aquilo eram os atrasados, agora os novos se tem a briga jurídica você não pode acionar o Estado, só tem que ir para a justiça pedir intervenção. Não dá, então não faça compromisso, a Constituição a lei de responsabilidade que querem derrubar já traz uma coisa onde o senhor estava falando sobre isso, até em conversa ...

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Senador Tuma, acontece que a outra medida judicial, além da intervenção que é o seqüestro e dotações orçamentárias. Isso tem acontecido com os municípios e que cai naquele caso de desestruturar inteiramente o planejamento financeiro dos municípios. Então principalmente a Justiça do Trabalho tem feito muito

seqüestro com relação aos municípios, isso traz um desassossego enorme nos municípios. Na PEC, Sr. Presidente, impõe quem aderiu ao sistema, porque não será imposto, será por adesão do ente federativo, quem fizer a contribuição de 1,5% das suas receitas correntes líquidas, que no caso lá está previsto despesa corrente, há essa polêmica ainda, mas isso é fácil de resolver, quem fizer o depósito fica livre do seqüestro. Entendeu senador Romeu Tuma? Então dá pela PEC, daria uma boa tranquilidade ao ente federativo que ele sabe quanto vai pôr do seu orçamento e não fica passivo de um seqüestro, mas alguns juízes tem determinado seqüestros.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Seqüestro hoje é eletrônico, o Juiz manda direto para o banco, já manda seqüestrar o bem que ele queira seqüestrar, não tem mais que notificar, cientificar, publicar, já está no direto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sr. Presidente, eu só quero assim dizer que todo esse debate importante, eu até diria inadiável, também, porque todos nós somos procurados nos Estados e aqui em Brasília a respeito desse tema de precatórios e que é complexo como o Senador César Borges colocou bem, o Senador Romeu Tuma também, mas o que eu quero destacar é que nós estamos debatendo este tema em função de uma sugestão apresentada pelo Conselho de defesa social de Estrela do Sul, CONDESESUL, que tem, para criar requisitos para o precatório. Eu acho que isto é uma coisa importante que deve ser destacada nesse debate, quer dizer, a sociedade apresentou uma sugestão, essa sugestão veio para esta Comissão, foi analisada, quer dizer, o parecer, inclusive, é negativo em relação à sugestão, mas a sugestão que veio da sociedade vai oportunizar a realização de uma Audiência Pública, de um debate, de uma discussão a partir da sugestão da sociedade. Então eu quero incentivar. Eu quero destacar esse fato para que este fato seja motivador para movimentos sociais que apresentem sugestões porque às vezes, apesar do parecer ser negativo em relação à sugestão de legislação apresentada, mas isso vai fazer com que o debate constitucional, legal, chamando os órgãos todos a partir dessa sugestão, aconteça aqui no Senado.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Senador Arns. O Senhor permite, Senador Arns?

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Pois não.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Tem um projeto que está sendo discutido acho que da Cássia Senadora, acho que lá na assuntos sociais em que... não, é do Crivella, Senador Crivella e que o dinheiro

empregado para a publicidade seja dividido para o pagamento de precatórios alimentícios. O governo está preocupado e não quer, porque diz que mistura duas coisas diferenciadas. Eu fui o Relator segurei um pouquinho, porque para mim explicar, porque é que há um impedimento se é legal ou é só sobre o aspecto do mexer no dinheiro da publicidade? Então, há muita gente preocupada com o assunto porque as aflições, as queixas, onde a gente vai, você vai numa reunião de qualquer entidade de funcionário primeira coisa e os precatórios, vão sair, não vão sair? Então é isso, tem razão V.Exa. sobre isso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A segunda assessoria da Mesa nós teríamos dois caminhos, talvez, que podemos fazer. Não votar esse projeto hoje e provocar uma Audiência Pública para orientar a matéria ou votar e nós todos que fizemos parte da Comissão de assuntos sociais e a Comissão e a CCJ, provocar lá uma Audiência Pública para discutir o assunto que é pertinente aquelas comissões. Eu estou mais simpático com essa segunda posição, nós votamos a matéria aqui e provocaríamos a Audiência Pública na Comissão competente, não é? Então, nesse momento eu também suspendo a discussão dessa matéria e entramos no requerimento, o Senador Flávio Arns está com dois requerimentos. Eu queria que ele pudesse advogar a sua posição em relação aos requerimentos depois voltaremos a votação das matérias do item 1 ao item 4.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – O primeiro requerimento, na verdade, por questão de justiça, é do Senador Eduardo Suplicy. Como ele não está presente e o requerimento é importante, eu estou também subscrevendo para que ele possa ser apreciado na reunião de ontem, que ele requer a presença do senhor Otávio Brito Lopes vice Procurador geral do trabalho e responsável pela coordenadoria nacional de promoção da igualdade de oportunidade eliminação da discriminação no trabalho para instruir Projeto de Lei da Câmara 122/2006 que altera a lei 7716 de 5 de janeiro de 1989 que define os crimes resultantes de preconceito que, aliás, isso também foi objeto de um grande debate no dia de ontem em relação ao projeto em tramitação, de preconceito de raça ou de cor, neste caso da nova e pode até eventualmente ser alterado também, da nova redação Parágrafo 3º do artigo 140 do decreto lei 2848 de 7 de dezembro de 1940, Código Penal e o Artigo 5º do consolidação das leis do trabalho, aprovado pelo decreto-lei 54, 52 de primeiro de maio de 43 e dá outras providências. Então é um para subsidiar a apresentação do relatório. Eu acho que já leio o outro requerimento?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Vamos a discussão desse. Eu solicito que todos concordem com a inclusão, ele está incluído em pauta e poderíamos discutir esse requerimento e eu entendo que é de suma importância esse requerimento, esse requerimento se me permitir, Senador Flávio Arns, uma pequena introdução. Ontem eu me comprometi numa bela Audiência Pública onde discutimos o PL 122 que o original é da Deputada Iara Bernardes em que foi feito um substitutivo e o debate no momento é do substitutivo que está com a Deputada Fátima Cleide como relatora, já houve, digamos, calculo eu, uma dezena de reuniões de um grupo de trabalho para discutir essa questão que é o combate a discriminação contra a livre opção sexual, ontem tivemos uma audiência, eu digo, firme, corajosa em todo o sentido, mas de alto nível onde todos colocaram, Senadora Patrícia e tantos que participaram, Senador Mesquita Júnior, Flávio Arns também esteve lá, enfim, mas o Senador Suplicy entendeu que precisaríamos ouvir outras pessoas sobre esse PL. Eu, antes de pedir para o Senador Flávio Arns assinar também o projeto e liguei para a Senadora Fátima Cleide, liguei para o Senador Eduardo Suplicy, o Senador Eduardo Suplicy pediu que eu justificasse a sua não presença, mas gostaria muito que, enfim, pessoas que ele estaria indicando fossem ouvidos liguei para a Senadora Fátima Cleide, ela disse que não tem nenhum obstáculo a isso, por que pelo que eu entendi de ontem e conversei muito com a Senadora Fátima Cleide, há uma vontade muito grande de todos os setores, tanto aqueles que são contra ou favor, digamos, do PL 122 de que se construa ainda o entendimento, porque se o seu entendimento não for construído lá, segundo eles, terá que ser feito na CCJ e seria muito bom que se fizesse lá, essa é a análise que os movimentos sociais fizeram sobre a adequação da redação final do PL. Então é devido a isso que o PL 122 está vindo mais uma vez ao debate mediante essa proposta de requerimento. De fato foi o assunto que nós começamos a discutir ontem, os senadores que estavam lá, iniciou as 2, terminou acho que as 7 da noite, direto e de forma muito emocionada, eu diria, os participantes davam depoimentos lá sobre a história de cada em relação a sua opção sexual. Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Acho que V.Exa. fez bem a justificativa, os contatos já feitos então apoiando o Senador Eduardo Suplicy que foi apresentado em seu requerimento, não é? Posso ir para o, desculpa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – V.Exa. poderia agora justificar

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Eu acho que poderia votar, porque é tão claro o requerimento. Que eu acho que não carece de discussão, porque V.Exa. já expor.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Se alguém quiser falar sobre o tema também está a disposição, senão podemos, em votação. Então em votação o requerimento assinado pelo Senador, quero justificar aqui para não ficar nenhuma dúvida, Flávio Arns, Suplicy e com o aval da relatora que tem posição muito clara quanto a essa questão. Disse que não vê nenhum obstáculo se tiver que ouvir mais algumas pessoas na tentativa de construir o acordo. Então o requerimento em votação. Ninguém é contra. Aprovado.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Presidente, pela ordem.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Só tenho mais um requerimento. Sobre este? O segundo requerimento requeiro nos termos do regimento interno do Senado Federal, requerimento de minha autoria, que a Comissão de direitos humanos e legislação participativa que é esta Comissão, conjuntamente com a Comissão de assuntos sociais onde esse requerimento está sendo apresentado também realizem Audiências Públicas para abordar projetos em tramitação no Senado que tratem de políticas públicas de atenção à saúde como o PLS 219 de 2007 que altera lei 8080 de 19 de setembro de 90, para dispor sobre a oferta de procedimentos terapêuticos e a dispensação de medicamentos pelo Sistema Único de Saúde de autoria do Senador Tião Viana e que está sendo relatado na CAS pelo Senador Paulo Paim. O fornecimento de medicações de alto custo e de dispensação continuada pelo SUS que já está sendo acompanhado por esta Comissão que temos um grupo de trabalho aqui, tem sido objeto de incontáveis ações judiciais, o que leva a necessidade de um amplo debate sobre o tema no sentido de que seja garantida a integralidade da assistência saúde à população brasileira, como estabelece a Constituição Federal. Indico como convidados os representantes do Ministério da Saúde, da Agência Nacional de Vigilância Sanitária, do Ministério Público que vem acompanhando esses casos todos, do Poder Judiciário que vem julgando e de identidades de apoio à pessoas acometidas por doenças crônicas que recebem medicamentos do SUS, além de especialistas da área.

Eu só quero dizer, Sr. Presidente, de que isso aqui já foi objeto, inclusive, de uma denúncia nesta Comissão, a denúncia apresentada pela sociedade motivou a criação de um grupo de trabalho aqui na Comissão. Este grupo de trabalho fez uma reunião pública com o Ministério da Saúde, Ministério Público, entidades

da área, tivemos audiências com o Ministro da Saúde em função deste grupo de trabalho, com o Ministério Público, com o sub-Procurador da República, já solicitamos audiência com a Presidente do Supremo Tribunal Federal, Ministra Ellen Greice que também em função de uma situação específica do Estado de Alagoas tomou uma decisão judicial, eu até diria apropriada em função do caso específico apresentado numa ação civil pública, enfim, estamos mandando todos os casos que chegam, fizemos esse apelo, que chegam a esta Comissão, estamos mandando para o Ministério da Saúde para que o Ministério da Saúde se posicione. Eu só quero dizer que é um assunto complexo, eu tenho acompanhado, por exemplo, assim, a destinação de um medicamento para tratamento de câncer chamado GLIVEC(F) que eu já fui com o reitor da Universidade Federal do Paraná, com o diretor do hospital de clínicas da Universidade Federal do Paraná em novembro do ano passado no Ministério da Saúde, retornamos em duas outras Audiências neste ano, eu próprio individualmente já fui mais duas vezes e depois de 7 meses de debate não se tem sequer uma notícia de algum tipo de encaminhamento em relação ao medicamento aprovado pela ANVISA e que o tratamento está suspenso no Paraná, imagine, suspenso no Paraná pela falta de medicamento. Então isso é um absurdo absoluto, não tem cabimento, e eu já disse para o Ministério: não é possível que a gente com 3 audiências com o reitor junto, o hospital de clínicas junto e a comissão junto e depois de 7 meses a gente não tem notícia nenhuma. Ou esses dias no próprio grupo de trabalho havia uma moça aqui, a Fausta, que tem hipertensão pulmonar ou toma o medicamento ou morre. Não consegue mais respirar depois. E chega no final daquele mês nós temos que nos agilizar aqui como Comissão de Direitos Humanos para que o remédio que tem uma decisão judicial para ser concedido o remédio que ela tenha acesso ao remédio se a Comissão de Direitos Humanos não estivesse se movimentando junto com os Senadores ela não estaria recebendo o remédio ou um outro Senador que chegou para mim, o José Maranhão da Paraíba, eu encaminhei o caso ele disse: Olha, eu conheço a pessoa que fez o transplante de rim, está na UTI em coma, em coma porque não tem o medicamento.

Eu dou até o exemplo pessoal, a doutora Zilda, coordenadora nacional da pastoral da criança, a filha dela, minha prima, faleceu e os órgãos todos foram doados e eu conheço a pessoa, pessoalmente a pessoa que recebeu o fígado que estava no hospital, mal e tal que recebeu o fígado tem uma vida normal só que agora está apelando para a gente, porque não recebe mais o remédio para combater a rejeição. Então é, assim, é

o caos, o caos que se instalou no Brasil, aí o pessoal fica alegando, não, mas os laboratórios fazem pressão. Bom se não é adequado bota a Polícia Federal aí para ver o que é que o laboratório... ah, eles pedem, inclusive, Viagra, nas ações judiciais, eu digo: Olha, isso aí é uma desumanidade ficar trazendo esses casos que não tem nada a ver com o direito à saúde em função de coisas que devam ser discutidas. Então eu acho que é um assunto complexo, são ações judiciais, uma judicialização como o pessoal fala, porque o pessoal precisa do remédio e então isto tem que ser debatido, eu até falei com a Senadora Patrícia na CAS, porque é uma política pública que tem que ficar claro o que é vai ser feito, como é que vai ser feito e tudo mais, agora é uma questão de Direitos Humano também, porque a pessoa precisa do medicamento. Então eu sugeri que sejam as duas coisas em conjunto, mas como é uma coisa complexa, assim eu até sugeriria que a gente trabalhasse num grupo de trabalho antes, talvez para ir aproximando, convergindo e depois Audiência Pública pudesse ser, assim, o resultado já de um debate, de um estudo sobre o tema.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Patrícia, antes ...

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Ah. Desculpa, era um aparte só.

**SRA. PATRÍCIA SABOYA GOMES (PPS-CE)** – Já terminou? Bom, eu vou lhe dar um aparte, por favor, se me permite. Eu quero só concordar com o Senador Flávio Arns, eu acho muito importante que nós possamos fazer essa Audiência Pública e retomar esse grupo de trabalho para nos ajudar, inclusive, na consolidação de algumas idéias para essa Audiência Pública, nós sabemos a situação da saúde no nosso país e a dor de milhões de brasileiros, a humilhação hoje com a questão do sistema de saúde. É algo muito grave. Eu fico imaginando que quem tem um pouco de recurso, quem pode pagar um plano de saúde, como ainda sofre num momento desse que é o pior momento de uma vida de uma família, de uma comunidade quando um ente querido está doente mesmo você podendo pagar o melhor hospital, mesmo você tendo condição de trazer esse medicamento, de dar esse medicamento. Agora, é lamentável, é triste, é uma coisa talvez a coisa mais dolorosa e mais humilhante você interromper um tratamento de saúde essencial para que esse paciente possa sobreviver. Então eu acho que esse assunto ele é muito importante, muito pertinente, eu disse agora a pouco ao Senador Flávio Arns e quero repetir que faremos essa audiência em conjunto a Comissão de assuntos sociais, faremos essa audiência em conjunto, a Comissão de assuntos sociais tem todo o interesse em debater também esse

assunto e coloco também aqui, como Presidente da Comissão de assuntos sociais, a nossa Comissão inteiramente a disposição do Senador Flávio Arns para que a gente possa, na verdade, encontrar um caminho para que essas humilhações e esse sofrimento que é tão grande de algumas pessoas que necessitam desses medicamentos, possam ser resolvidos. Portanto o meu aparte era apenas para lhe parabenizar por esse requerimento e dizer que ele estará já em pauta para que nós possamos votar o mais rápido possível e fazer essa Audiência Pública. Obrigado, Senador.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Não. Era só rapidamente e a Senadora já expôs aí as preocupações, eu sou freqüentador assíduo do Incor e vejo o desespero, às vezes para conseguir 1 ou 2 comprimidos que faltam e vem pedir, a pessoa vem pedir um dinheirinho para comprar 1 ou 2 comprimidos que não vai resolver nem o problema do dia e alguns medicamentos que estão sendo cortados o fornecimento normal de assistência do SUS pelo preço. E agora o Senador Augusto Botelho, mais enfronhado por ser médico, estava discutindo até com o meu filho que é médico também sobre um esquema, principalmente nas doenças do câncer que é o pior, que apresenta um turno de medicamentos novos com muita rapidez e às vezes ainda sem certificação, o que traz uma confusão para o médico que faz o tratamento, que a pessoa no desespero começa a pedir. Então o Senador Augusto Botelho vai propor alguma coisa aqui nesse requerimento, concordo e acrescentar alguma coisa, porque ele conhece bem melhor do que eu. Então ...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Continua em discussão a matéria, Senador César Borges.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Vou para a CPI se V.Exa. permitir que a CPI ....

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Augusto Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PDT-RR)** – É que aqui nós temos um representante do Ministério Público e outro do Ministério da Saúde. Nós temos representantes dos prestadores, praticamente, de serviço então nós temos que chamar um da sociedade civil que seria no caso a sociedade brasileira de oncologia que tem um representante que atinge o caso do Senador Flávio Arns e de vários casos que realmente na oncologia é onde existe mais atrito nisto porque os medicamentos, surgem medicamentos a cada 2, 3 anos vão surgindo medicamentos totalmente diferentes e não dá tempo dos protocolos oncológicos todos se adaptarem. Talvez fosse bom incluir nesse requerimento o Presidente de Sociedade Brasileira de oncologia, Senador Flávio.



**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Será que poderíamos fazer assim em termos de especialistas nas áreas, por que o problema acontece, por exemplo, na área do transplantado, acontece na área do Parkinson e na área da oncologia, sem dúvida alguma na área da oncologia, então a gente assim ver, convidar especialistas da área onde a gente deixaria um pouquinho mais em aberto, mas sem dúvida com compromisso de trazer a oncologia.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PDT-RR)**  
– Exato eu estou querendo colocar o representante da sociedade das pessoas do outro lado do balcão. Por isso, pode ser de qualquer sociedade que tenha problema, eu digo a oncologia porque a oncologia é uma que tem muito problema em virtude da dinâmica da terapêutica de oncologia, que vai sempre mudando, vai sempre surgindo novas drogas. Transplantar, na área de transplante também é outro problema também e nem é, às vezes falta coisa simples para o transplantado, mas falta por falta de gestão, não é? Eu gostaria, eu sugiro esse e mais os outros da área.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu concordo, eu concordo

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PDT-RR)**  
– Muito obrigado, Senador

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador César Borges.

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Sr. Presidente eu não poderia deixar também de comentar a oportunidade desse requerimento do Senador Flávio Arns. Esse é um assunto que sempre estamos verificando que está na Ordem do Dia de todos os Estados brasileiros. As secretarias estaduais de saúde que são as responsáveis diretas pela administração do SUS nos diversos Estados junto com as Secretarias Municipais também de saúde, elas procuram muitas vezes se eximir da responsabilidade, dizendo que não tem o devido repasse por parte do Governo Federal de recursos para fazer frente ao fornecimento dessas medicações de alto custo. Quer dizer, é uma situação inaceitável. Nós não podemos imaginar que qualquer cidadão brasileiro precise de um medicamento esse medicamento esteja acima da sua capacidade financeira de adquirir por que até medicamentos comuns hoje é difícil a população brasileira, pelo alto preço, apesar da política de genérico mesmo assim ainda são caros os medicamentos, imaginem aquelas pessoas, aquelas famílias que tem algum membro da sua família necessitando de um medicamento desse que é fundamental para manter a expectativa de vida, para manter a saúde, a integridade daquela pessoa. E ela não ter possibilidade e não saber a quem recorrer. Alguns conseguem recorrer à justiça, tem o Ministério

Público que está atuando, o Ministério Público tem atuado e a justiça tem, muitas vezes atuado de forma efetiva obrigando que o Poder Público e as secretarias de saúde estaduais possam dispor desses medicamentos, mas lamentavelmente parece que não é essa a tendência nem do Governo Federal nem das secretarias no sentido de tentar diminuir custos sem olhar pelo lado humano. Então é uma questão que está na pauta, é uma questão que a cada dia alcança uma gravidade sempre maior, porque trata-se de vidas humanas e que eu acho que o Senador Flávio Arns merece todo o apoio para que se realize, não só essa Audiência Pública, mas que nós possamos, também, analisar esse projeto do Senador Tião Viana, Senador Flávio Arns conhece um pouco mais, mas que parece que também venha burocratizar ou criar dificuldades e você aí estaria oficializando essas dificuldades ou essa falta de visão de que é preciso apoiar essa população desassistida. Então, Sr. Presidente, eu quero apenas, nesse momento, dar o apoio completo ao requerimento e estudar uma, acho que o Senador Flávio Arns, que é uma pessoa muito dedicada a esta questão, que nós pudéssemos encontrar uma saída a nível de uma formulação de uma legislação que desse a tranquilidade para que os recursos fossem alocados, não sofresse contingenciamentos para a compra desse tipo de medicamento. Muito obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Continua em discussão a matéria.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu só quero ter fazer, o Senador César Borges está coberto de razão em todos os argumentos que apresentou. Eu só queria acrescentar que muitas vezes se alega por parte do Governo Federal a falta de recursos. Eu acho que este argumento é assim o pior possível. Por que é o pior possível? Porque o orçamento da saúde federal é em torno de 40 bilhões de reais. Gasta-se com medicamentos excepcionais para casos crônicos, assim, tantos aí que surgem cerca de 2 bilhões de reais. 5% do orçamento. Então é um valor apreciável. Mas nós só aprovamos a CPMF anos atrás por um esforço, eu até diria pessoal, do então Ministro Jatene. Porque o Ministro Jatene veio aqui no Congresso, falou com todos os parlamentares, fez reunião com todos os partidos políticos para dizer e eu me lembro dos parlamentares dizendo: Olha, só vamos votar isso, porque o senhor está nos pedindo, porque até a gente usava a expressão oconcur(F) supra partidário, todo mundo no Brasil gosta do doutor Jatene. Quer dizer, tem uma simbologia, assim, uma referência impressionante. E a CPMF é 40 bilhões de reais. Quer dizer, não é possível que a gente não diga assim: Não precisa de tudo organizado, lógico, dentro de políticas, porque não dá

para também ficar aí comprando tudo de forma organizada, mas 40 bilhões de reais, então porque não destinar desses 40, 10 bilhões, 20, 30, nós só aprovamos para a saúde, porque é que nós estamos discutindo? E ajudar os Estados e municípios que também, não adianta a gente dizer o Município tem que comprar, o Estado tem que comprar, a distorção tributária no Brasil é intensa, quer dizer, o Município não tem acesso às contribuições, por exemplo, que já, onde se arrecada muito mais que os impostos hoje em dia. Então é só para dizer assim, que esse argumento de que não tem dinheiro, de que isto implica, eu digo: Olha, vamos voltar às origens, vamos ver o que é importante neste país e tomar as decisões adequadas também.

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Um aparte aqui rápido, Senador Flávio Arns, mas nos Estados o responsável pela política é a secretaria estadual de saúde que não cumpre por conta de dizer que não tem repasse do Sistema Único de Saúde, V.Exa. poderia confirmar isso, tem conhecimento exatamente desse trâmite?

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Não, tem todo o tipo de desculpa aí no Estado, porque não recebe o repasse, existem Estados que deveriam aplicar 12% do orçamento em saúde e não aplicam os 12% do orçamento em saúde. Existe falta de sensibilidade, falta de discussão, eu acho que um Governador, vamos supor, que veja que a sua população não está tendo acesso ao medicamento, esse governador deveria, se diz que não tem repasse deveria brigar aqui com o Ministério da Saúde também, mas de fato o Ministério da Saúde, por exemplo, me alegou que no caso do Paraná, praticamente 100% dos recursos para medicamentos excepcionais são repassados pelo Ministério da Saúde, a população no Paraná está dizendo que não tem acesso e não tem mesmo acesso à medicamentos excepcionais, o gestor estadual diz que ele entra com 40% e o Ministério da Saúde com 60. Então existe todo o tipo de informação que eu acho que até esta Audiência Pública e esta legislação deveriam deixar tudo isso claro para se saber exatamente o que está acontecendo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Flávio Arns, eu também queria rapidamente fazer, dar um depoimento, porque primeiro cumprimentar V.Exa. que organizou um grupo de trabalho nesta Comissão de forma informal liderado por V.Exa., devido a demanda da questão dos remédios chamado de uso contínuo e permanente e que inúmeras pessoas no país não estavam recebendo. V.Exa. fez reuniões aqui na Comissão, depois fez reuniões lá no Ministério da Saúde e me lembro por iniciativa de V.Exa. essa Comissão encaminhou, inclusive, uma

carta a ministra Ellen do Supremo Tribunal Federal para que agilizasse a discussão e a votação naquela Casa da demanda lá apresentada por inúmeras pessoas no país que estavam na expectativa de receber ou não o remédio. Eu quero primeiro cumprimentar a V.Exa. dizendo, queria dizer também que a Senadora Patrícia, que no momento não está aqui, delegou para mim relatar um projeto do Senador Tião Viana que visa a iniciativa do Senador Tião Viana para mim é das melhores, regulamentar essa situação definitivamente para não permitir alguns abusos que possam vir a acontecer. Eu peguei para relatar, mas confesso a V.Exa., que disse a V.Exa. que acho que V.Exa. seria a pessoa ideal para relatar esse projeto, porque já vem trabalhando num grupo sobre o tema. Mas a partir do momento que eu recebi o projeto para relatar na Comissão de assuntos sociais, eu recebi lá já, eu não vou dizer milhares de correspondências, mas no mínimo centenas de correspondências e 4, 5 grupos organizados com essa preocupação e me falavam do trabalho que V.Exa. está fazendo, inclusive do meu Rio Grande do Sul. Por isso que eu quero cumprimentar a iniciativa de V.Exa. desse requerimento, tenho certeza que o Senador Tião Viana concorda com essa sua posição de fazer um bom debate e se aprovarmos um projeto que seja um projeto de entendimento e esperamos que se vote por unanimidade aqui com a participação também do autor.

Aqui que eu digo é lá na Comissão de assuntos sociais. Vamos fazer a audiência conjunta porque é um tema de Direitos Humanos, tem direito à questão do direito à vida. Porque se não tiver o remédio a pessoa poderá morrer sem sombra de dúvida, como muito bem colocado por todos os senadores. Então eu cumprimento a V.Exa. e nesse momento, já com o número de senadores necessários para colocar em votação, aqui nosso livro de presenças, eu começo colocando em votação em primeiro lugar esse requerimento. Os Senadores que concordam que haja uma Audiência Pública para debater a questão dos remédios de uso permanente nos moldes aqui advogada pelo Senador Flávio Arns e todos aqueles que usaram da palavra permaneçam como se encontram. Aprovado o requerimento dessa Audiência Pública. Tem também o requerimento do Senador Flávio Arns que tem a ver e eu explicava antes, já foi discutido, com Audiência Pública de ontem que é o PL 122 da ex-Deputada Fátima Bernardes foi uma excelente reunião, repito outra vez e por entendimentos entre o Senador Suplicy, Senadora Fátima Cleide que é a relatora eu anunciei em Plenário ontem que nós votaríamos hoje. O Senador Suplicy justifica ele não está aqui porque está numa audiência com a ministra Marina nesse momento. Então eu coloco também em

votação para que o Senador Wilson, que chegou agora, para que possamos, se necessário, fazer mais uma Audiência Pública como foi a intenção da reunião de hoje. Nós vamos fazer de tudo para construirmos um grande entendimento por que percebi que as posições divergentes dos dois setores contra ou favor a esse PL gostariam muito que a gente construísse um acordo. Por isso eu coloco em votação o requerimento que tem assinatura do Senador Suplicy e do Senador Flávio Arns. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado.

O item número 1 foi relatado pelo Senador Sérgio Zambiasi, já foi amplamente discutido, se nenhum Senador quer discutir novamente o item número 1 que trata, que regulamenta a possibilidade da perda de bem imóvel por abandono ou ausência de função social. Autor é o conselho de defesa social de Estrela do Sul CONDESESUL o Relator Sérgio Zambiasi por tudo aquilo que ele expôs aqui é pelo arquivamento. Os Senadoras e senadores que concordam com o relatório pelo arquivamento permaneçam como se encontram. Aprovado.

O item número 2 já foi relatado aqui e discutido, é o Relator, a relatora original é a Senadora Maria do Carmo Alves, Senador César Borges foi o Relator ad hoc, fez toda uma defesa até da iniciativa também do CONDESESUL que sobre os precatórios e nós chegamos ao entendimento de que acompanharíamos o relatório original, mas que encaminharíamos Audiência Pública junto à Comissão de assuntos sociais que aqui trata desse mérito e CCJ para debater esse tema. Então os que concordam com o parecer do Senador César Borges permaneçam como se encontram. Também aprovado. Eu, antes de encerrar a presente sessão, só gostaria de mais uma vez informar a todos da importância das Audiências Públicas que teremos. Dia 30 de maio, o tema será a diminuição ou não da responsabilidade penal, é o tema que está em debate na casa. Dia 31 de maio é sobre saúde e acidente no trabalho, toda a sua abrangência, terão aqui no mínimo 12 convidados pela atração que o tema trouxe, porque não vai tratar, Senador César Borges, só da questão dos canaviais, vai tratar de forma geral saúde e acidente no trabalho. E o dia 12 de junho está marcado também a violência contra o idoso com a presença confirmada já do Ministro dos Direitos Humanos, Paulo Vannuchi, ele já confirmou, vai estar conosco aqui, ele vai abrir esse seminário, depois formaremos a Mesa com também diversos convidados. Senadora Serys como sempre presente aqui conosco mais uma vez está aqui, participou ativamente, também, do debate do dia de ontem, foram mais de 6 horas de debate.

Não sei se algum Senador quiser fazer uso da palavra a palavra está à disposição. Senão nós encerramos para que possamos participar das outras reuniões que estão em andamento. Está encerrada a presente reunião.

Muito obrigado, Senadoras e Senadores.

*(Sessão encerrada às 10h19.)*

**Ata da 26ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, Convocada para o dia 30 de maio de 2007, quarta-feira, às 14:00 horas, na sala de reuniões Nº. 19, Ala Alexandre Costa, Anexo II.**

Às quatorze horas e dez minutos do dia trinta de maio de dois mil e sete, na sala 19, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador **Paulo Paim**, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença da Senhora Senadora **Ideli Salvatti** e dos Senhores Senadores, **Flávio Arns e Paulo Paim**. Os Senhores Senadores **Paulo Duque e Geraldo Mesquita Júnior** justificam suas ausências. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atende ao Requerimento CDH nº. 25 de 2007, “com vistas a tratar das questões atinentes à diminuição da maioria penal, com desdobramento nas causas do aumento da violência”. Autores: Senador Paulo Paim, Wilson Matos e Leomar Quintanilha. Convidados presentes: Maria de Lourdes Trassi Teixeira – Conselheira Consultiva e especialista no tema. Representando Carlos Antônio Tilkian – Coordenador Geral do Comitê Gestor da Fundação Abrinq pelos Direitos da Criança e do Adolescente; Eduardo Bezerra da Silva – Ator do filme Querô; Nildo Ferreira da Silva – Ator do filme Querô; Zilda Arns – Coordenadora Nacional da Pastoral da Criança; Paulo de Tarso Vannuchi – Ministro da Secretaria Especial dos Direitos Humanos; José Gregori – Presidente da Comissão Municipal de Direitos Humanos de São Paulo/SP; Mário Volpi – Representante do Fundo das Nações Unidas para a Infância (UNICEF); Tito Amaral – Promotor de Justiça; Elson Lopes Vieites – pai de João Hélio Fernandes e Rosa Cristina Fernandes – mãe de João Hélio Fernandes. O Senhor Presidente abre os trabalhos aprova a ata das reuniões anteriores e explica como a reunião será conduzida. Convida os debatedores a sentarem-se, em seguida, é feita a apresentação de um vídeo tipo *making of* do filme “Querô”, após são iniciados os debates. O Presidente informa que os Senhores Senadores poderão fazer uso da palavra a qualquer momento. Fazem uso da palavra os Senadores **Ideli**

**Salvatti, Paulo Paim e Flávio Arns.** O Presidente faz suas considerações finais. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às dezessete horas e cinquenta e cinco minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de estenotíпия informatizada. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 26ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com atraso de dez minutos lamentavelmente, por culpa desse Senador que se atrasou que eu inicio sempre às 14h00 em ponto, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura.

Solicito a dispensa da leitura da ata da reunião anterior e a coloco em votação, aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. Aprovada.

Passamos a pauta Item Único. Audiência pública, nos termos do requerimento da CDH nº 25 de 2007, com vistas a tratar das questões atinentes à diminuição da maior idade penal, com desdobramento nas causas do aumento da violência. Autor Senador Paulo Paim. Convidados: Sr. Carlos Antônio Tilkian, estou certo ou estou errado? A pronúncia é essa? Tilkian, Coordenador Geral do Comitê Gestor da Fundação Abrinq pelos Direitos da Criança; Exmo. Sr. Dr. José Gregori, Presidente da Comissão Municipal de Direitos Humanos de São Paulo/SP; Exmo. Sr. Paulo de Tarso Vanucchi, Secretário de Direitos Humanos da Presidência da República; Exmo. Sr. Mário Volpi, da UNICEF; Exma. Sra. Zilda Arns, Coordenadora Nacional da Pastoral da Criança; Exmo. Sr. Vinícius Dônola, Jornalista da Rede Globo.

Convidamos para iniciar as respectivas mesas, primeiro, a Sra. Maria de Lourdes Trassi Teixeira, Consultora e Especialista do tema, representando aqui o Sr. Carlos Antônio Tilkian, Coordenador Geral do Comitê Gestor, da Fundação Abrinq pelos Direitos da Criança e Adolescente. Faz favor, seja bem-vinda, aqui a mesa, a esquerda do coração seja bem-vinda. Convidamos, agora, o Sr. Eduardo Bezerra da Silva, ator do filme Querô e, também o Sr. Nildo Ferreira da Silva, também ator do mesmo filme, o filme Querô. E, a nossa convidada especial dessa mesa, igualmente como as outras e outros que estão aqui, a senhora Zilda Arns, Coordenadora Nacional da Pastoral da Criança (palmas), está aqui o Flávio Arns, prestigian-do já aqui firme, o nosso Senador Flávio Arns. Ela é sua tia, muito bem.

De imediato nessa mesa, nós vamos pela informação que recebi passar um pequeno filme. Eu passo à palavra a Sra. Maria de Lourdes, para que faça seus comentários sobre a exposição, depois vamos ao painel.

#### **SRA. MARIA DE LOURDES TRASSITEIXEIRA**

– Então, inicialmente, nós vamos assistir o “Eu fiz Querô”, sete minutos. Depois, na sequência, então, eu vou fazer alguns comentários sobre o tema.

– *Transcrição do conteúdo do curta metragem exibido.*

*Narrador: “Cara, parecia que foi ontem, mas fazia um ano que um amigo me deu um toque sobre a seleção para um filme”. Eu, fazendo teste pra filme? Eu quero é ser jogador de futebol, mas fui para o tal do teste. E não é que eu passei! E fui chamado com mais 39 carinhas para fazer parte do elenco. Eu estava ali, mas minha cabeça estava a mil, fiquei lembrando daquele dia, no dia do teste quando me perguntaram do que eu tinha medo. No começo era só até meu truque e ficava andando pela cidade caçando a molecada, foram mais de 1200 testes, depois chegou o Luiz Mário o nosso preparador, o cara que ia transformar a gente em atores.*

*A gente teve aula de expressão verbal, teatro, de expressão corporal, capoeira, lá na cadeia velha onde funciona pagu(F), o pessoal fazia a gente chorar, dar risada e sentir raiva, fazia cada exercício estranho... E, não é que a gente estava entrando no clima do filme? Senti coisas que eu nunca imaginava que ia sentir. E tudo era filmado para o diretor do filme ver. Foram dois meses naquela correria, até que chegou o dia da definição de quem seria o Querô e os outros personagens.*

*Fiquei chocado. No meio de tanto cara bom, eu fui escolhido pra fazer o Querô. Aí mudamos pra saída do filme e tomamos conta do pedaço. Enquanto a gente ensaiava na senzala, na casa grande ia chegando mais gente, primeiro foi o Caio o produtor do filme, daí quando a gente se tocou, a casa estava lotada.*

*Cabuloso mesmo era lá embaixo onde ficava a maquiagem e o figurino. A Cris cuidava do figurino e a Gabi da maquiagem, a gente tinha o maior conceito com elas; até que elas falaram que tinha que cortar o cabelo. Careca. Teve gente que até chorou. Eu não cortei naquela época, mas só adiei minha sentença, depois meu corte foi feito em cena.*

*Bem perto das filmagens, nos ensaios, começaram a chegar os atores profissionais, gente que eu só via na televisão estava ali, ensaiando com a gente, passando a maior experiência, a Maria Luísa Mendonça, o Ailton Graça, o Milen e a adrenalina só ia aumentando e a gente estava sentindo que estava chegando a hora de filmar.*

*Ficamos sabendo o trabalho que dava o plano de produção. A loucura que era um set de filmagem, a pesquisa de locações, os objetos de cena, de luz, maquinaria, continuidade, vídeo site, foto still e mais um montão de coisa, que eu nunca imaginei que existia e que era preciso para fazer um filme. Pô, isso só dava mais frio na barriga.*

*No primeiro dia de filmagem, muita gente nem dormiu direito, a maior expectativa, aquilo que a gente mais queria estava começando. Foram seis semanas de pauleira, eram doze horas por dia e seis dias por semana. Difícil mesmo, era trocar a noite pelo dia: uma pá de vagabundo que só acordava ao meio-dia, teve que se acostumar a acordo às quatro da madrugada para ir pro batente. Todo mundo ralou legal. E eu então? Tomei muita porrada, tive que correr no mangue, entrei na água fria em plena madrugada, encarei esse negão na sinuca, lavei chão, arrumei briga, porra, e ainda, era obrigado a estudar nos intervalos, meu! Mas é lógico, que tive minhas recompensas, né?*

*E tudo isso valeu muito a pena. Aprendi coisa que eu vou carregar para o resto da minha vida. Sou alegre, perfeito e forte. Tenho fé e muita sorte. Sou feliz e inteligente. Vivo positivamente. Tenho paz, sou um sucesso. Eu tenho tudo que eu peço. E acredito firmemente. No poder da minha mente. Porque sei que tenho um Deus lá, no meu subconsciente.*

*Difícil para todo mundo, foi encarar o último dia. A gente virou uma família e nem tinha percebido”.*

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu queria dizer que já estão conosco aqui, o Dr. José Gregori, Presidente da Comissão de Direitos Humanos da cidade de São Paulo e, também o Dr. Mário Volpi, representante da Fundação das Nações Unidas para Infância e, o Dr. Tito Amaral, Promotor de Justiça, que farão a segunda Mesa. Bom, de imediato a Dra. Maria, está com a palavra.

**SRA. MARIA DE LOURDES TRASSI TEIXEIRA** – Obrigada. Boa tarde a todos. O filme “Eu fiz Querô”,

na sequência, os adolescentes que produziram ele, que são atores do filme Querô, vão poder comentar.

Como representante de uma das muitas instituições da sociedade civil da área da infância e juventude, no caso a Fundação Abrinq, o que me traz aqui é a convicção de que é possível pensar, realizar novos outros e melhores horizontes para infância e adolescência desse nosso grande e heterogêneo país, tendo como referências a legislação vigente, a Constituição Federal e o Estatuto da Criança e do Adolescente e, também, a ética da responsabilidade das gerações mais velhas para com as novas e as futuras gerações.

O pressuposto dessa fala é que nesse mundo já sem fronteiras geográficas, as questões que envolvem as crianças e adolescentes são semelhantes e ou às mesmas, em muitos lugares do mundo e do nosso país, mesmo considerando – e penso que é fundamental considerar – os aspectos da história da cultura, da conjuntura econômica, política e social local onde às crianças e os nossos adolescentes vão construindo suas biografias.

Abordar o tema “O Adolescente Autor de Ato Infracional e Redução da Maior Idade Penal”, exige postular de início que uma discussão consistente, parte da idéia da responsabilização do adolescente por sua conduta. A formação educação das novas gerações como cidadãos que busquem coadunar os interesses pessoais e os interesses coletivos, torna incompatível a defesa da impunidade, da distribuição desigual de Justiça.

Várias análises sobre o aumento da criminalidade em todos os extratos sociais em todas as idades, demonstram que há uma correlação entre impunidade ou a experiência própria, ou vicariante nas notícias na televisão, por exemplo, e o aumento da prática de crimes. E aí não são medidas mais severas e mais repressivas que inibem a prática do delito, mas a certeza da punição.

Inimputabilidade, portanto, não significa impunidade. Nessa etapa da vida o adolescente – e me sinto a vontade para dizer isso, como Psicóloga – o adolescente, já desenvolveu espírito crítico, capacidade de julgamento moral e discernimento. As noções de valor de bem e mal, certo e errado, começam e se desenvolvem desde a primeira infância, daí a importância dos modelos de aprendizagem social, de socialização para crianças e os adolescentes em casa, na escola, na rua, nos meios de comunicação, nessa Casa. Ou seja, como a criança e o adolescente pensam, sentem, se comportam, convivem, ou seja, vai formando a sua identidade, revelam o seu entorno social, os valores e padrões de conduta que circulam no seu meio social.

E hoje, com as novas tecnologias de comunicação e o trânsito já planetário das informações o seu meio social é o mundo. Portanto, é inócua também, a tentativa de culpabilizar exclusivamente a família, ou a escola, ou a pobreza. Impossível querer dar conta da complexidade das múltiplas determinações, econômicas, históricas, culturais, psico-sociais e estruturais conjunturais do fenômeno da criminalidade, que é uma das expressões da violência com a alteração da idade penal.

Impossível minimizar o medo social, assegurar a paz pública, elegendo o adolescente, autor de ato infracional como bode expiatório. Subjetivar a causa dos problemas sociais faz com que as dificuldades sociais, ou seja, as relações sociais destrutivas, as estruturas contraditórias sejam projetadas em um ou mais grupos de pessoas. Isto fica exemplificado, nesse momento no movimento pela redução da maioridade penal, alternativa de buscar culpados para aplacar o sentimento coletivo de insegurança social.

A dramatização do ato infracional praticado por adolescente é uma cortina de fumaça que visa simplificar a compreensão do fenômeno da criminalidade, da violência e situar as determinações longe dos círculos de poder e da sua responsabilização, quanto à ausência ou precariedade de políticas públicas que garantam a dignidade dos cidadãos e a possibilidade dos jovens, dos adolescentes pensarem o futuro.

Penso que é necessário situar esse debate, no contexto da cultura e do lugar em mutação constante e acelerada que os adolescentes e jovens não só do nosso país, mas de todo o planeta ocupam no mundo social que está sendo redesenhado por fenômenos transnacionais. A partir da década de 70 e 80, os aspectos qualitativos e quantitativos do adolescente envolvido com a prática do ato infracional eles se alteraram bastante, tanto no mundo como no nosso país. E é necessário situar as alterações, estas alterações quantitativas e qualitativas no contexto de múltiplas determinações.

A mais relevante delas é a disseminação da violência em todas as suas expressões, as guerras, o preconceito, a criminalidade e a sua vulgarização que vai se entranhando no cotidiano de todos os cidadãos o que produz cada vez menos impacto, vai se tornando ingrediente permanente da cultura e invisível para os que ali nascem, crescem, se desenvolvem. Vai forjando mentalidades e vai alimentando a associação juventude/violência que percorre o mundo transformando a adolescência e a juventude na nova classe perigosa.

Entre as expressões da violência, Hobsbawm um historiador inglês, num livro dele que chama “O Breve Século XX”, ele destaca que a desigualdade social é

o aspecto mais cruel tanto da relação entre os povos, países, mas é particularmente cruel e danoso quando ocorre entre setores da população de um mesmo país, pois uma parte da população tem o seu destino definido pela sua origem social, os adolescentes e jovens não se conformam com isto. Não se conformam com a desigualdade no acesso aos bens materiais, aos benefícios da Ciência e da Tecnologia, aos bens culturais. Não se conformam em não poder consumir aquilo que passa diante dos seus olhos e está muito longe das suas posses.

E isso é particularmente relevante nesses tempos em que o bem-estar e a felicidade, estão associados ao consumo excessivo e fugaz de bens (soa a campainha) e mercadorias. O bem-estar associada ao consumo, faz considerar que o principal produto da sociedade narcísea é o individualismo e aí podemos perguntar: onde cabem os ideais, as utopias? Os padrões de convivência se alteram mesmo nas relações mais íntimas e nos grupos, cuja função é a proteção e apoio dos seus membros, no caso, a família que a partir da segunda metade do século XX, vive profundas mudanças na sua estrutura, na sua organização redefinindo os padrões de relação entre gênero, entre as gerações e o desempenho das funções parentais.

Outra agência de formação considerada universalmente relevante é a escola. Sua universalidade está cada vez mais garantida no nosso País, contudo, se universaliza uma educação de baixíssima qualidade – e as avaliações oficiais é que demonstram isso. A isso se acresce que o grande desafio apresentado no Relatório Jacques Delors, sobre a Educação do Século XXI é a educação dos adolescentes, o ensino médio. Como é possível então, reverter a função de prestadoras de serviço e tornar a escola de fato, agência responsável pela formação de pessoas cidadãos, capaz de responder aos novos modos de ser e de existir das novas gerações? Hobsbawm afirma que o mais enigmático fenômeno do final do Século XX, cujos efeitos são ainda por serem compreendidos, é a ruptura das novas gerações com os valores da história das gerações anteriores.

Segundo os estudiosos, a gente vive a decadência da autoridade dos ideais, constroem-se um novo ethos. O adolescente e o jovem são vistos, como agentes sociais autônomos independentes da tutela dos adultos e alvos preferenciais do mercado porque bons consumidores. Entre outras determinações relativas ao tema do envolvimento do adolescente com ato infracional, vale ainda destacar rapidamente.

A disseminação do uso de drogas a partir da década de 80 em todas as classes sociais. A instalação de territórios do crime organizado em alguns centros

urbanos do Brasil, disputando com a família, a escola, os projetos sociais, os nossos adolescentes cada vez mais jovens, porque oferecem bons salários e carga horária de trabalho compatível. E nestes territórios muitas famílias que antes eram aliadas no resgate dos adolescentes cooptados pelo crime organizado, agora, sucumbiram à idéia e a ilusão da proteção e do ganho garantido que contribui no orçamento doméstico, ou seja, como diz o Plínio Marcos, autor de Querô: “Nas quebradas do mundaréu onde a ausência do Estado e/ou a sua presença se dá, exclusivamente, pela violência das forças de segurança outras estratégias de sobrevivência, se constroem e se solidificam”.

Nesse sentido, a dicotomia criada e alimentada na opinião pública sobre a qual o Dr. Gregori, sem dúvida, poderá falar muito mais e melhor do que eu. A dicotomia criada e alimentada entre proteção dos direitos humanos e garantia de ordem e segurança pública é falsa. A mudança desta mentalidade implica que os legisladores e os formadores de opinião, sejam potentes para assegurar os fundamentos do Estado de Direito Democrático.

O dossiê lançado em março (soa a campanha), pelo Núcleo de Estudos da Violência da USP – já estou terminando – afirma que há – só um minuto, estou terminando – afirma que há uma correlação entre desrespeito aos direitos humanos e aumento do índice de criminalidade.

Um último aspecto: Os casos de repercussão nacional pela dramaticidade dos mesmos. É importante a gente perguntar e saber responder: Quantos são no Brasil, os casos de adolescentes autores de ato infracional com perfil agravado, como se refere o CONANDA, que é o Conselho Nacional dos Direitos da Criança e do Adolescente? Não há dados estatísticos, não há dados.

Este, enfim, isto tudo é o cenário que as gerações mais velhas construírem para novas gerações. E para criar outras novas, melhores rotas de navegação, penso que nós precisamos de convicções éticas, de vontade política, de competência técnica, de garantia de orçamento e de uma compreensão do fenômeno que se sustenta em argumentos, pautados pela lógica do desafio e não pela lógica do fracasso no trato com o presente e o futuro das novas das novas e, das futuras gerações. Para evitar o desperdício de vidas é necessário que possamos, todos nós e muitos outros que não estão aqui, ousar pensar para além do tempo da nossa biografia pessoal.

Quero dizer que a Fundação Abrinq está divulgando hoje aqui esse manifesto: “Por que dizer não a redução da maioria penal”. É isto. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ainda nessa abertura relacionado ao filme, em seguida nós vamos convidar inclusive para a mesa, o Dr. José Gregori e o Dr. Mário Volpi, o Dr. Tito Amaral.

Eu passo a palavra nesse momento, para que faça a sua saudação o autor do filme, Querô, Eduardo Bezerra da Silva e o ator do filme, também Querô, Nildo Ferreira da Silva, mas sempre adiantando já a todos, que está aqui conosco o Ministro Paulo de Tarso Vannuchi, que eu dizia a ele – como é de praxe na Casa – o Ministro aqui ele usa a palavra, no momento em que ele entender mais adequado. E, o Ministro disse que gostaria de ficar ouvindo e, no momento adequado, ele fará uso da palavra.

Então, eu passo a palavra para o Eduardo e, em seguida para o Nildo. Eduardo, com a palavra.

**SR. EDUARDO BEZERRA DA SILVA** – Bom, falar desse universo Plínio Marcos é uma responsabilidade muito grande que eu tive a honra, junto com os 39 garotos de participar do filme Querô, que um pouco disso que mostrou todo o processo de preparação. Foi um processo muito rico, onde a Gullane Filmes, que foi a produtora do filme eles fizeram 1200 testes com jovens de periferia de baixa renda do litoral de Santos, na Baixada Santista. E entre essas periferias, eu sou de uma delas e selecionaram 1200 garotos, fizeram testes, depois fizeram uma bateria de 200 e 40 somente foram selecionados para o filme.

Então, ter participado do filme foi uma oportunidade, uma porta que abriu, para que esses jovens invisíveis que no caso assim, é o que é visto hoje em dia, tivessem uma oportunidade de mostrar seus talentos que a própria produtora e o pessoal do filme acreditou sempre o tempo inteiro acreditou na gente, deu um espaço, mostrou que a gente era capaz de estar realizando um trabalho que é muito difícil fazer cinema. Cinema não se faz sozinho, foi um trabalho árduo, então, tivemos aulas de preparação, de interpretação, aulas de capoeira, tudo isso que foi mostrado.

Então foi uma oportunidade que abriu, da gente estar mostrando também que nós somos capazes. E ter participado do filme foi só aprender e aí, a gente já cai numa questão dessa coisa do jovem, do acesso que é escasso hoje, eu acho. Eu imagino eu que moro em periferia, porque só quem mora lá na periferia sabe a realidade. Eu não estou aqui para fazer... Eu estou aqui, na verdade assim, eu estou até nervoso peço até desculpas, porque assim, eu acho que é uma responsabilidade muito grande.

Então, quem mora na periferia não tem acesso à cultura, ao lazer, que é o que falta para esses jovens, que hoje estão nesses centros de reabilitação que são chamadas FEBEMS; eu acho que falta tudo isso, porque

o cara que cai na FEBEM, ele não tem oportunidade, ele tem não tem o acesso, ele não tem uma escola, uma educação, que acho eu acho que todos têm que ter uma educação direito para todos.

E cai toda uma questão, de que eu moro na periferia e lá não tem o centro cultural, não tem espaço, para que os jovens tenham seu espaço para poder desenvolver suas atividades. E, a própria produtora eles acreditaram na gente, o tempo inteiro eles foram francos, eles deram oportunidade, acreditaram, porque eles optaram por trabalhar com não atores. Então, um trabalho muito difícil, um trabalho muito difícil de trabalhar com não atores de garotos de periferia que muitos ali, eram jovens que estavam no tráfico, roubavam, e na época do filme, nenhum problema ocorreu, por que souberam dar oportunidade encaminhar e educar esses jovens para estar na sociedade.

Eu acho que o que a gente tem que discutir mais é a falta de inclusão, é a falta de educação que está escasso o acesso, eu acho que é nessas questões que a gente tem que cair, porque não adiante muito nós ficarmos... É fácil falar do jovem, que ele é fácil você acabar com os jovens e esquecer, excluir ele. Isso é fácil. Agora, incluir na sociedade que dizem que nós somos o futuro da nação é muito difícil. Obrigado. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra ao Nildo, também, ator do filme.

**SR. NILDO FERREIRA DA SILVA** – Uma boa tarde. É um pouco disso que o Eduardo disse, eu também, eu sou... Eu moro em Santos, eu vim da periferia, eu sou da periferia moro lá até hoje. E quando o diretor do filme o Carlos Cortez, que está ali, ele optou para ir para Santos, no universo do Plínio Marcos, que foi um grande dramaturgo santista e falou: “Eu vou fazer o meu filme aqui, só que eu não vou querer atores, eu vou trabalhar com a realidade. Eu vou trabalhar com esses jovens, eu vou buscar esses jovens e eu vou dar oportunidades a eles”.

E eu felizmente fui um dos garotos que foi escolhido para participar disso dessa coisa tão grande, que logo vai estar no cinema e vocês vão poder acompanhar. O filme mostra o litoral avesso do que todo mundo está acostumado de ver, não mostra a parte bonita, não mostra a praia.

Ele mostra sim, o porto, a escassez em que vivem aquelas pessoas que moram ali que é conhecido como a boca do lixo, a questão dos carroceiros, dos meninos de rua, das pessoas que para sobreviver, eles têm que matar um leão por dia; para viver o cara tem que sambar, o cara tem que puxar a carroça, o cara tem que ser bom mesmo, sabe?

E eu como garoto, como jovem, participar disso, dessa coisa estão grande, para mim foi um privilégio. Eu aprendi muito durante esse momento da minha vida que foi o filme, onde a gente como disse no documentário, a gente acordava cedo, a gente tinha uma responsabilidade, a gente tinha horários e com isso, a gente foi tomando gosto pela coisa. Após o filme, eles não apenas falaram: “Opa que bom, vocês fizeram o filme, agora tchau”. Não.

Eles acolheram a gente, fizeram um projeto social lá em Santos chamado Oficinas Querô, onde com os garotos do filme eles resolveram dar uma oficina de cinema, com os profissionais da área. Então, eles trouxeram para Santos, abriram também para o público, para gente aprender alguma coisa, não só fazer o filme e sim, aprender a fazer os nossos filmes.

No ano passado a gente fez seis curta metragem, onde fomos já premiados no Festival Internacional de Curtas de São Paulo, em Mogi, o filme já foi para a mostra do Rio de Janeiro, são filmes que também contam casos de Santos, casos da nossa cidade, aquilo que a gente vive.

E isso para mim que sou jovem, que como eu já disse, que no filme eu começo com 16 anos e, hoje eu estou com 18. Foi os dois anos da minha vida que eu mais aprendi. Durante esses dois anos entre 16 e 18, eu pude abrir a minha cabeça, eu pude ver o mundo como é que ele é por conta disso, por conta da oportunidade que foi dada para o jovem invisível, por conta dessa oportunidade que eles resolveram nos abrir uma porta, e eu sempre falo: que se uma porta se fechar vai se abrir uma janela. E a gente tem que com certeza, tomar proveito disso e a oportunidade para o jovem é uma coisa que deveria ser, acho que ser do país inteiro.

O país inteiro tinha que dar uma oportunidade para que o jovem possa olhar o mundo de uma outra forma, porque se na escola você não tem aquilo que você necessita de verdade, na sua comunidade você não tem o que você necessita de verdade. E, o que você só vê é o contrário daquilo que dizem pra gente que é certo, você não tem outro caminho para seguir.

Agora, se você tem dois pontos, dois caminhos o do certo e o errado, aí sim, aí você vai falar: “Não, eu vou por esse”. Só que você não tem. Você só tem um caminho.

Bom, é isso que eu queria falar, eu queria dizer que é um prazer estar aqui. (palmas)

**SR. EDUARDO BEZERRA DA SILVA** – Só aproveitar o gancho, eu só quero aproveitar o gancho... Para tocar todas essas questões que nós falamos aqui, é que eu, o tempo todo eu morei em periferia e eu não tive estrutura familiar base, uma base familiar para que



eu assim, me encaminhasse e falassem: “Filho ó todo o acesso assim”.

Eu não tive todo o acesso eu fui buscar. E onde que eu fui buscar isso? Desde pequeno eu moro em periferia e sempre vi... Perdi muitos amigos e vi muitos maus exemplos, então já tomei como proveito isso para mim, que eu não queria seguir esse caminho. Então, eu falei: “Onde que eu vou buscar essa oportunidade, esse acesso, essa educação que não tem e muitas outras coisas?” Acesso a cultura, a lazer e tudo que não tem.

Eu fui na escola, eu enfiei na minha cabeça que eu tinha que participar de tudo que a escola me oferecia, que é muito pouco hoje de uns tempos pra cá é muito pouco. Então, foi aí que eu fui buscando as oportunidades para mim assim, futuramente ter uma cabeça legal, e sempre pensei: “Não vou querer seguir o mesmo exemplo que muitos amigos meu seguiram, que eu vi que não vale a pena”.

Então, eu acho que é isso que a gente tem que tocar é dar mais oportunidade, é investir no jovem, acreditar nele, e não só dar oportunidade, saber encaminhar, para que ele seja o nosso futuro mesmo, o futuro da nossa nação. Obrigado (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Nesse momento, eu convidaria os dois atores para que sentassem aqui na primeira fila. E convidado também para a mesa, nesse momento, o Dr. José Gregori, Presidente da Comissão Municipal de Direitos Humanos de São Paulo; o representante da UNICEF, Dr. Mário Volpi e, o Dr. Tito Amaral, Promotor de Justiça.

E quero, também com muita alegria, que estão aqui na primeira fila, aceitaram o convite, também que nós fizemos, já que eles vieram para um debate aqui na Câmara, que viessem prestigiar o debate nesta Comissão. Queria que vocês os recebessem com uma salva de palmas, que é o Sr. Edson Lopes Vieites, pai do menino João Hélio e, a senhora Rosa Cristina Fernandes. Uma salva de palmas e total solidariedade a ambos.

Nesse momento, eu passo a palavra já completa, agora a nossa mesa de todos os painelistas, para a Sra. Zilda Arns, Coordenadora Nacional da Pastoral da Criança.

**SRA. ZILDA ARNS** – Eu quero agradecer muito o convite que recebi, e expor assim em poucas palavras, que nós temos que procurar caminhos de prevenção e, não, sempre pensarmos em eliminar, criminalizar, porque não dá resultado, quer dizer passar de 18 para 16, vai aumentar a violência.

Na nossa experiência a Pastoral da Criança, por exemplo, trabalha em 43 mil comunidades pobres no

Brasil, cuidamos da criança menor de seis anos, das gestantes, mas tem muito convívio com outras idades, com jovens. E, temos visto assim o foco realmente da paz, está em a gente cumprir o que está na Constituição: é dever da família, da sociedade e do governo, cuidar da criança do adolescente.

Então, nós na Pastoral, procuramos fortalecer a família, porque muitas vezes a família sofreu muito, a mãe, a mãe muitas vezes, quando criança foi estuprada, tem muitos maridos, crianças, diversos pais, analfabeta ou semi-analfabeta e está criando crianças. Então, a gente procura ao menos fortalecer essa mãe, para que ela cuide bem da gestação.

Então, nós temos 272 mil pessoas voluntárias, que a cada mês visita a gestantes e as crianças menores de seis, para partilhar a informação e partilhar a solidariedade, construir a paz, nova esperança de vida. E o que nós vimos?

Até foram distribuídos alguns elementos sobre o resultado da Pastoral da Criança do ano passado, não é? O que nós vimos é o seguinte; que a mãe, a família tem a avidez por informação. Ela tem profunda fé, ainda, o que resta é fé em Deus. E, quando ela recebe a visita, o apoio, a fraternidade, se transforma. Eu me lembro de CPLs de Prostituição Infantil, foram procuradas crianças da Pastoral da Criança, que tinham sido ou eram crianças da Pastoral e nunca foram encontradas. A gente fortalece a família para ela cuidar da criança.

Por outro lado, a lei também toma terno, fico com pena que foi aprovado esses dias, foi erro drástico, não é? Nós temos que proteger o aleitamento materno, é uma escola do amor, do diálogo, o aleitamento materno, inclusive, desenvolve mais a comunicação pelo esforço de mamar, aumenta a psicomotricidade, desenvolve emocionalmente a criança, ela se torna com potencial mais humano, não é?

Então, se a Pastoral da Criança trabalha nesse sentido e as leis devem cuidar para proteger, realmente, o que tem mais precioso, essa criança com brincar, brinquedos e brincadeiras uma vez por mês, além das visitas a cada mês, uma vez por mês nós temos o que nós chamamos de “celebração da vida”.

Então as crianças junto à mãe, a família, a avó, pesam as crianças e são identificadas as desnutridas. Diminuímos a desnutrição de tal forma, que ela já não é mais problema na Pastoral da Criança, porque alcançamos menos de 4% dos desnutridos, mas ela continua sendo, vamos dizer um foco um motivo realmente para se reunir, para que na comunidade haja laços de fraternidade, a massa crítica seja favorável à criança.

E com isso, o que nós vemos? Tem tese de mestrado e doutorado, provando que crianças que passaram

pela Pastoral da Criança, desde o início da gestação, foram amamentadas no peito, foram cuidadas até seis anos pela família, mas acompanhadas pela Pastoral, essas crianças aprendem melhor, elas são mais socializadas, porque a natureza humana ela é muito sábia, ela tem muitos detalhes importantes.

A gente viu, até que em morros do Rio de Janeiro, de São Paulo e outros, nós temos para conhecimento somando crianças e gestantes, nós estamos acompanhando a cada mês dois milhões de crianças e gestantes não é pouca coisa, dois milhões. E, a gente nota que as famílias, elas valorizaram a criança quando nós ensinamos que não devem ir para a rua, mas nós temos que achar alternativa onde – como o rapaz falou, não tem onde brincar, às vezes, só um colchão rasgado num casebre, não é?

Então, a família tem que ser fortalecida e as políticas públicas tem que cuidar também na escola. A escola de qualidade. Então, ir desde o jardim de infância ser uma escola e não um depósito, onde a socialização, relações humanas... Todos sabem que valores culturais até três anos de vida, estão mais ou menos consolidados. E a criança que é maltratada antes de um ano de vida leva consigo, a maioria, uma tendência a violência e muitos se tornam criminosos. Quer dizer o aleitamento materno, o cuidado no primeiro ano de vida, ajuda que essa criança não tenha uma tendência a violência.

Nós temos sido até em todos os lugares, estive no Rio a pouco tempo, em São Paulo e outros lugares, traficantes nos morros, eles sequer o telefone da Pastoral da Criança, para proteger a Pastoral da Criança. Porque a Pastoral da Criança faz algo por seus filhos. Quando tem tiroteios entre... Entre como é que chama? Entre... Gangues, o que acontece? Eles telefonam: “Hoje vocês não visitam as famílias, é perigoso”. Eles têm às vezes crianças desnutridas, nós recuperamos. Então, somos protegidas.

Hoje, 24 anos; vamos fazer 25 anos já de Pastoral da Criança, de trabalho contínuo e crescente, nunca uma agente nossa foi morta trabalhando no meio do perigo, porque nós fazemos alguma coisa pelos filhos. Então, eu quero chegar a um ponto, que a gente não deve mais gastar dinheiro matando, cortando esperança de vida, ou achando que prendendo, nós estamos livres: “Graças a Deus, prendemos estamos livres. Vamos arranjar bastante cadeia, que aí está solucionado o nosso problema”. Está piorando o problema.

Nós temos que realmente cuidar das famílias, porque os primeiros anos – vamos dizer – as famílias são muito importantes, que tenha trabalhos como a Pastoral da Criança. Nós temos até o guia do líder que foi traduzido para três outras línguas, está em diversos

países, como se educar a família para o desenvolvimento integral da criança, desde a gestação a criança já é educada. Agora, não. Vamos não pensar nisso, as políticas públicas.

Eu gostaria de convocar o Ministério Público, para verificar se as escolas são de boa qualidade, se as creches são de boa qualidade, se realmente se faz o que a Constituição manda, não é? Se as verbas da educação e da saúde são realmente aplicadas, porque aí nós diminuimos a violência (palmas).

Por que não se faz também a descentralização da Justiça? A saúde a educação ter, vamos dizer, pontos assim nos morros, nas favelas, nas periferias e a Justiça, não. Por que não mudamos a lei? Impomos, porque já tem inclusive, tem inclusive assim, vamos dizer, casos muito bem conhecidos e de muito bom resultado. Em Curitiba nós temos uma Juíza Joyce Camargo, da Vara da Família, da Infância, da Família, ela vai fim de semana, mas todo com voluntariado porque não dá para fazer diferente, atender às pequenas causas e tal, quanta violência é prevenida por causa disso, não é?

Então, eu gostaria de pedir aos Srs. Deputados, e a todo o Congresso, Senadores, eu quero saudar aqui o meu sobrinho Flávio Arns, que realmente a gente possa trabalhar num caminho positivo de solução. Por que a Pastoral da Criança reduz em mais da metade a mortalidade infantil, a desnutrição, a violência e outras coisas mais, com 1 real e 58 centavos por criança/mês? Trabalhando com uma rede de voluntariado. Por que não se faz assim um trabalho preventivo? As escolas.

As escolas têm que também promover debates, (soa a campainha), exercícios sobre valores culturais, não é? Obrigada. Então, eu diria o seguinte, que a família é o ponto de partida das coisas boas e ruins. Então, nós temos que fortalecer a família, mesmo que ela seja desestruturada, seja mãe solteira, seja vamos dizer, não tenho estruturação, mas sempre tem uma família, uma referência.

Em segundo lugar, as políticas públicas têm que dar prioridade absoluta aos mais pobres. Tem que haver assim, penalização da corrupção, porque enquanto se rouba tanto dinheiro no Brasil, não sobra dinheiro para a educação, para saúde (palmas).

As escolas devem ter aulas o dia inteiro. Eu sempre cito a minha terra natal, isso há 60 anos atrás, nós tínhamos na nossa escola música, artes, esporte, educação para o trabalho e nós ajudávamos em casa. Nós ajudávamos com trabalho em casa, nunca nenhum ficou prejudicado, 13 irmãos, 12 em universidade, muitos doutorados.

Então, eu creio que o que deve mudar realmente é que se cumpram os direitos humanos da criança, que

todo o nosso esforço vá para isso. Uma favela que tem uma boa escola, tem uma Pastoral da Criança funcionando, tem uma boa escola, tem uma descentralização da Justiça para resolver pequenas causas, ela diminui drasticamente a violência.

Então, nós somos contra a mudança e queria dizer mais, muitas vezes a violência é praticada, por que a criança já tem um problema psiquiátrico. Então, casos hediondos, de repetência, isso deveria ser estudado com um grupo de psiquiatras e outros, talvez antes de serem soltos, esses meninos deveriam passar por um exame psiquiátrico, porque existem casos de doenças que fazem com que a criança seja violenta. Muito obrigada. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Seguindo aqui a sequência, o Ministro fez questão de: “Eu vou respeitar a ordem em que você organizou aí os convidados”, então, agora é com alegria, que a gente passa a palavra ao Ministro Especial dos Direitos Humanos, Ministro Paulo de Tarso Vanucchi.

**SR. MINISTRO PAULO DE TARSO VANUCCHI** – Muito obrigado. Presidente Paulo Paim, a minha a saudação à Senadora Ideli, Senador Flávio, Senador Magno Malta, aos senhores pai e mãe do menino João Hélio, aos jovens do filme Quero. Dra. Zilda Arns, os dois sobrenomes aí, interligando também a figura de dom Paulo Evaristo Arns, símbolo histórico da luta dos direitos humanos no Brasil e, também, em torno do qual, Ministro e amigo José Gregori e eu, nos sentimos na condição de discípulos. Dr. Tito, Lourdes também, velha amiga dos tempos em que trabalhamos juntos em torno da Professora Maria Nilde Mascelani, também uma lutadora, homenagem e homenagem *in memoriam* da Educação e dos Direitos Humanos, Mário Volpi, do UNICEF, Ministro José Gregori.

Eu compareço como Secretário Especial de Direitos Humanos da Presidência da República, uma Secretaria que teve como construtor, arquiteto, o Ministro José Gregori. Ela é uma Secretaria que tem a característica, a vocação, de ser uma área de trabalho difícil, porque lida com temas em torno dos quais ainda existe um profundo sentimento de desinformação no país. Os direitos humanos eles representam, sempre em qualquer hipótese, a defesa da vida.

A vida na sua diversidade, pluralidade e nesse escopo, segurança pública é direito humano de primeira grandeza, o direito de não ser assaltado, agredido, assassinado. O policial deve se ver e deve ser visto, como um defensor de direitos humanos e, lamentavelmente, ainda existe um sistema de desinformação que se move em torno de abordagens delimitadas.

E, nessa afirmação dos direitos humanos, se trata de seguir o que temos seguido que, independente das

oposições eleitorais partidárias de sentido imediato, se constroem políticas de continuidade, elas são do Estado Brasileiro, não são de um governo. Os governos se sucedem, se alternam e é bom que seja assim, para que a vitalidade da vida democrática, e há uma continuidade de políticas e um exemplo que eu quero apresentar aqui – peço que a assessoria daqui a pouco distribua a todos os presentes, se possível.

É o projeto do SINASE, o Sistema Nacional de Atendimento Sócioeducativo, resultado de oito anos de trabalho. Então, envolve o Governo Fernando Henrique, o Governo Lula, envolve sociedade civil, Procuradores, Promotores, Juizes das Varas da Infância e Adolescência, especialistas. E eles representam trazer 17 anos depois, a chance ao país, de completar a implantação do Estatuto da Criança e do Adolescente.

O Estatuto da Criança e Adolescente, 13 de julho de 90, ainda numa audiência essa semana em São Paulo, junto com o Ministro Gregori sobre as crianças desaparecidas, uma parceria com a Caixa Econômica, para localizar em torno de 40 mil brasileiros e brasileiras, com menos de 18 anos que desaparecem todos os anos. Felizmente,  $\frac{3}{4}$  disso envolve conflitos familiares, os jovens, as crianças voltam. Uma pequena parte envolve crimes gravíssimos, violência sexual, assassinato, às vezes, tráfico de órgãos. Nós lembrávamos nesse evento, que o ECA, ele representou a última etapa da construção, da reconstrução do Brasil como um Estado democrático.

Os anos 80, todos foram passos sucessivos da construção da democrática. Em 82, houve as primeiras eleições diretas para governador, que trouxeram governadores de oposição ao regime militar, ao regime ditatorial, a governança de Estados importantes como São Paulo, como Franco Montoro; Minas Gerais, como Tancredo Neves, Rio de Janeiro, com o Leonel Brizola, vários outros Estados.

84 foi o ano da Campanha das Diretas, 85 a posse do primeiro presidente civil, o processo constituinte, 88 outubro, o país apresenta ter uma Constituição e em 90, o Estatuto da Criança e Adolescente, encerra esse fecho de democracia, apostando na idéia de que o Estado Brasileiro, não tinha ainda tratado as crianças, os jovens, como um país que acredita no seu futuro. O desleixo, a idéia da tutela, a idéia de que são pessoas sem capacidade de participação, sem autonomia.

E, a partir de 90, começa a ser construída a idéia que é assentada numa doutrina de proteção integral, e que exige um sistema de proteção com Conselhos Tutelares, com Conselhos de Direitos, com Varas, com Juizados Especiais, que ainda está muito mais na metade do caminho do que em fase de complementação.

E faltava o correspondente ao sistema de execução penal, para o sistema carcerário de adultos.

Quem for aqui do meio jurídico, advogado, consegue imaginar o que é um sistema prisional de adultos, senão há um sistema de regras orientando o trabalho de Juízes de funcionários, do sistema de vigilantes. O SINASE é uma proposta de amplo consenso construído entre forças político partidárias diferentes e até opostas, os vários segmentos, que é pedir ao país uma chance.

E, na minha condição de membro do Poder Executivo em que eu me apresento aqui, me curvando diante de um Poder soberano, a quem cabe a elaboração das leis do nosso país, arquitetonicamente – não é por acaso que este prédio está no centro da Praça dos Três Poderes, o centro é a simbologia da sua importância. E, nós sabemos em que estado se encontra a tramitação da matéria que nos reúne na audiência, brilhantemente convocada pelo Presidente Paim.

Houve uma votação na Comissão de Constituição e Justiça, apertada, praticamente um empate e estamos num processamento em que o meu único pedido é, de que façamos um exame sem pressa, sem o estresse, de dar uma pronta resposta a uma tragédia humana que envolve muito mais do que o rebaixamento possível de 18 para 16 anos.

Eu sou pai de quatro filhos, três adultos, uma criança de seis anos. E, no dia em que li a notícia da tragédia de João Hélio, eu já tive um arrepio me percorrendo, que é a pergunta que todos aqui nos fazemos: E se isso acontecesse comigo? E como o Presidente Lula, num evento da Bahia, véspera do carnaval, campanha contra a exploração sexual da criança e adolescentes, expressou publicamente, nós como pessoas, temos direito de ter a reação subjetiva emocionada.

Os pais de João Hélio, aqui presentes viveram uma experiência de dor, perante a qual só nos cabe curvar e respeitar e, respeitar qualquer posicionamento. O que eu peço é que os legisladores brasileiros levem em conta a importância de termos uma chance, que depois de tanto tempo, pela primeira vez haverá uma orientação ação para o Estado Brasileiro, que não assegurou igualdade na distribuição de rendas, não assegurou empregos, não assegurou proteção às famílias, para que as famílias não se desestruturassem e produzissem, muitas vezes, essas situações que nos revoltam a alma.

O Estado que não assegurou o sistema educacional de saúde; Estado eu estou dizendo, eu não estou culpando o governo nenhum, os governos se sucedem, o Estado permanece. Esse Estado não tem o direito de sair da uma tragédia desse tamanho, focando como inimigo, como responsável apenas o jovem

que está nas beiradas do mundo do crime e que tem menos de 18 anos.

As estatísticas são claríssimas nesse sentido aquilo que representam. E mesmo no temor, no abalo que me envolve como pai – e fico pensando, se fizessem isso com a minha Amanda, como eu reagiria? Preciso lembrar que também o pai de Liana Friedenbach, crime recente igualmente terrível, recentemente acaba de ir aos jornais, para dizer que está revendo a posição que teve no primeiro momento, quando também defendeu a redução da maioridade.

Repito. E encerrando, representando aqui o Presidente Lula, que já tem em mãos e estamos preparando assinatura, um evento que todos já estão previamente convidados, não temos a data ainda, do projeto de lei que traz para o Poder Legislativo a chance de implantarmos, pela primeira vez, com recursos orçamentários; com sistema de atendimento que oriente previamente, que uma vez ocorrida a infração, que se priorize a Justiça Restaurativa, separando a intensidade, a gravidade dos delitos, separando em construções arquitetônicas planejadas, para que haja reinserção, haja reinclusão, haja reeducação e não como é hoje.

E há proposta de Emenda Constitucional ao dizer: “Que estarão em lugares, locais separados”, não está assegurando nada mais do que a separação entre alas, a separação entre corredor do lado ímpar e lado par. Falo aqui, com a minha autoridade de uma pessoa que morou cinco anos dentro de presídios, preso político na luta contra a ditadura militar, mas convivendo com os presos, dando aula para os presos, cuidando da enfermaria.

Então, não é com essa formulação de leis que se assegura a idéia, a essência que é ter uma outra abordagem em que a sociedade também, chame e separe como a Dra. Zilda disse, com a autoridade também de médica, os casos de patologia psiquiátrica a serem tratados como tal. E, claro que nesses casos há doentes psiquiátricos que, dentro da própria abordagem em curso de luta antimanicomial, há casos psiquiátricos em que as pessoas mesmo sem ter cometido qualquer delito, elas são separadas do convívio social a partir de laudos médicos adequados, para que a sociedade não corra riscos.

Eu termino, dizendo e apelando a cada Senador, a cada Deputado depois, que não deixe de definir, não deixe de ler antes de definir, o conteúdo aguardar a proposta que o Presidente Lula remeterá em breve e integrará ao chamado PAC Social, que está em vias de costura final, interligando um conjunto de ações que no plano social da educação, da saúde, do desenvolvimento social, sejam comparáveis a integração de iniciativas para a retomada do desenvolvimento produtivo. Porque

não haverá desenvolvimento real, se o crescimento econômico for pensado sem o concomitante esforço de antecipação para os impactos sociais, para os impactos na questão das crianças, dos jovens.

Eu termino, dizendo que esse pedido de cautela, de decisão serena, não pode ser interpretado como manobra de protelação, porque infelizmente a tragédia que tirou dos senhores, tirou de todos nós, o menino João Hélio, no país que temos tem alta chance de se repetir. A votação em Plenário pode ocorrer, depois de poucos dias de uma nova tragédia comparável, mas porque ao formatar as leis do Estado, nós precisamos fazer todo o esforço necessário, para com compartilhar a nossa dor, com toda a legitimidade da dor, com aquilo que efetivamente é uma lei capaz de melhorar a questão.

Todos os especialistas da área já expressaram a sua preocupação de que a simples redução, muito provavelmente agravará o problema da violência. Os criminosos que hoje articulam previamente os meninos para assumirem a confissão, escaparem do peso da lei, farão isso com o de 15 anos – e quem assistiu Cidade de Deus, se lembra que do primeiro assalto a boca de drogas, a geração estava na faixa de 18 anos e, o filme é uma sequência de cenas, em que a última é um assalto por um grupo de meninos de dez anos.

Nós teremos falido como nação, como sociedade humana, se nós começarmos daqui a pouco a discutir nessa Casa, de novo o rebaixamento para 14, para 12 e para dez anos. Muito obrigado a todos e todas. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos de imediato, a palavra ex-Ministro...

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Pela ordem, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – E Presidente da Comissão de Direitos Humanos de São Paulo, José Gregori, mas antes pela ordem, para a Senadora Ideli Salvatti, que é uma das signatárias desta audiência pública. Na verdade, ela que provocou esse Presidente, para que apresentasse o requerimento para que essa audiência acontecesse.

**SENADORA IDELI SALVATTI (PT-SC)** – Presidente, em primeiro lugar, eu queria saudar a todas as autoridades que estão presentes nesta audiência, porque aqui no Senado a gente precisa ter coragem para assumir este debate, não tem sido simples, fazer esse debate aqui no Senado da República, acho que todos acompanham.

E eu vou pedir mil desculpas, mas eu tenho algumas tarefas enquanto liderança, que nós deveremos votar e eu tenho algumas questões para tratar, ainda, junto a outros líderes para desencadearmos votações.

Eu queria em primeiro lugar, agradecer ao Senador Paulo Paim, por ter propiciado, acatado, a Comissão como um todo, aprovado a realização da audiência, a vinda de todos aqui pra gente poder trazer para este espaço do Senado da República, que está com uma proposta de Emenda Constitucional, aprovada pela Comissão de Constituição e Justiça, eu até me surpreendi pelo aperto 12 a dez foi a votação.

Mas se nós não aprofundarmos, não é dona Zilda? Se não aprofundarmos e não trouxermos outros elementos, esse 12 a dez lá no Plenário, de repente contamina e, a gente pode ter uma deliberação, que eu acho que não fará bem ao país, não fará bem às nossas crianças, aos nossos jovens e aos nossos adolescentes.

Eu queria apenas aqui deixar consignado, porque me chamou muito a atenção, porque muitas das coisas que a gente ouviu na votação lá da Comissão de Constituição e Justiça era: “A população quer. O povo quer. A opinião pública não sei quanto 80%, 70% da população quer que a redução aconteça”. E a gente fica assim, né... E uma coisa que me animou muito, foi o resultado da pesquisa feita pela Federação do Comércio do Estado do Rio de Janeiro.

Eu queria aqui trazer alguns dados, porque assim, quando a população é questionada secamente: “Você é a favor da redução da maioridade penal?” As pessoas respondem: “Sim”. Agora, quando fazem a contraposição, vamos dizer: “É redução ou é outra coisa?” Muda totalmente. E aqui eu queria dar alguns exemplos. Quando é perguntado assim: “Diminuir a maioridade penal, aplicando aos menores as mesmas penas dos adultos?”; 42% respondem “sim”. Qual é contrapartida? “Investir em programas sociais nas comunidades voltadas para crianças de sete a 14 anos”, aí dá 58%, para a alternativa saudável, para a alternativa correta.

Outra pergunta: “Diminuir a maioridade penal aplicando aos menores as mesmas penas dos adultos?”; 30%, qual é a alternativa? “Gerar mais empregos para os jovens”; 70%. Quando vai para outra pergunta. “Diminuir a maioridade penal, aplicando aos menores as mesmas penas dos adultos?”; 33%. Qual é a alternativa? “Aprovar leis mais duras e penas mais longas”; 66%. Ou seja, alternativa da população, mesmo dessa população que nos é apresentada como favorável à redução das penas, quando você faz a pergunta, dando opção a população não apóia.

Eu queria dizer aqui, Vanucchi, assim muito emocionada com a tua fala no final, porque é o seguinte, quando estava tramitando aqui, a gente fez o levantamento, nós temos já, eu não lembro se é oito ou nove países, que tem a redução da maioridade penal para

seis anos. Alguém pode imaginar uma criança de seis anos sendo responsabilizada por algum crime?

E nós temos certeza absoluta, se baixar para 16, eu não tenho nenhuma dúvida, se baixar para 16, aí nós temos que baixar para 14 e, vamos ter que baixar para 12, para dez, para oito, para seis, vamos baixar para o feto, porque a solução não é esta, a solução não é esta. Está aqui, inclusive, a pesquisa feita pela Federação do Comércio do Estado do Rio de Janeiro, que eu estou aqui com o resumo, a pesquisa é muito mais ampla.

E eu gostaria inclusive, Senador Paim, que pudesse integrar os anais da sessão. Eu vou pedir mil desculpas, vou me retirar e resolvida minhas negociações lá da votação, eu volto, para participar ainda do restante da audiência. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só peço a V. Ex<sup>a</sup>., que encaminhe à mesa, para que fique nos anais.

Passo de imediato a palavra ao ex-Ministro da Justiça e, Presidente da Comissão de Direitos Humanos de São Paulo, Sr. José Gregori.

**SR. JOSÉ GREGORI** – Eu queria agradecer muito esse convite, e cumprimentar a Senadora Ideli, que teve essa idéia dessa reunião; ao Presidente dessa Comissão, nobre Senador Paulo Paim, que eu conheço de tantas outras batalhas em prol dos direitos humanos desse país. E, dizer-lhe como a todos os outros Senadores, numa reunião como essa em que a lealdade é a nossa moeda de corrente, que nem sempre nos últimos tempos tenho ouvido palavras amáveis no seio da população brasileira a respeito dos corpos legislativos. Mas da mesma maneira, com que tenho ouvido essas críticas devo dizer a partir dessa reunião, que no Senado Federal encontrei, como poucas vezes nos últimos tempos, uma alta densidade de direitos humanos, voltada exclusivamente para achar caminhos, no sentido de diminuirmos a violência nesse país.

E que não é freqüente, mesmo nos campos da sociedade civil, uma mesa e um Plenário tão pluralista, tão diversificado nas suas raízes e opções partidárias, políticas, ideológicas e religiosas, mas unanimemente voltados sobre a coordenação desta Casa e, nesta Casa, da Comissão de V. Ex<sup>a</sup>., dirige, no sentido de encaminharmos uma solução, que seja a mais inteligente e a mais justa, para um problema que todos reconhecemos e não podemos deixar de reconhecer; principalmente, no momento em que temos a presença de quem nesse começo de ano simbolizou a dor, de todos os brasileiros perante a violência injustificável.

De maneira que acho que é importante dizer poucas palavras, mas para expressar a visão de um antigo militante dos direitos humanos, que nessa al-

tura da vida tem compromisso, sobretudo, com a sua sinceridade. E expressar aquilo que realmente sente. E eu realmente não vejo, em que medida essa alteração da menoridade, poderia aportar elementos positivos na luta contra a violência, em que todos nós devemos estar empenhados.

Eu, quando digo “todos nós”, quero incluir, sobretudo, a pequena e obstinada tribo dos direitos humanos nesse país, que geralmente é intrigada, como sendo uma tribo que realmente é indiferente ao sofrimento das vítimas e que só se inclina no sentido condenatório e, só se mobiliza quando trata-se de defender alguém que tenha cometido algum delito e, esteja sendo alvo de algum tipo de perseguição pela polícia. Infelizmente existe esse dado da realidade brasileira, e a nossa obrigação é mostrar que é ao contrário.

Os direitos humanos desejam e tem legitimidade para isso, e tem história para isso, e tem comprovação para isso, ser a vanguarda nesse país da luta contra a violência. Agora, a luta inteligente, a luta que traga benefícios, a luta que realmente signifique um avanço. E não a luta, que repita dez mil anos depois, o tipo de satisfação que a Lei de Talião trazia aos nossos antepassados do tempo das cavernas.

Sendo assim, eu realmente, não poderia faltar com toda a minha sinceridade, perante uma Casa que está empenhada nesse momento em aportar elementos positivos contra a luta da violência, e perante esse casal, que se tornou um símbolo nesse primeiro semestre no Brasil. Eu estou absolutamente convencido de que essa alteração de menoridade, não trará nenhum tipo de benefício na luta contra a violência.

E não digo isso, porque sendo advogado e tendo até, às vezes, a pretensão de me julgar jurista, a nossa Constituição tenha estabelecido e de forma pétrea, a menoridade até os 18 anos e a maioridade penal, apenas a partir de 18 anos. Não é tanto o argumento jurídico que me impressiona, mas razões de ordem eminentemente pragmática.

Eu tive o cuidado, antes tenho vir para cá, de conferir as estatísticas para comparar os dois sistemas, que no Brasil atuam no sentido de cercear a liberdade das pessoas. Nós temos dois sistemas, temos o sistema prisional e o sistema do Estatuto da Criança. Porque também entre parêntese (existe uma corrente de informadores, pouco esclarecedores da opinião pública, de que o menor no Brasil pode tudo, ou como eles costumam dizer: o di menor pode fazer o que bem quiser, que isso não lhe trará nenhum tipo de consequência).

Isso é uma inverdade absoluta porque existe um sistema, concebido à luz dos princípios humanistas mais modernos, que foram colocados na Declaração

Universal dos Direitos da Criança, na década de 90, existe um sistema informado nos princípios dos direitos humanos, mas é um sistema coibidor. É um sistema que responsabiliza àquele menor, que tiver praticado um ilícito, que tiver atentado contra os valores que a sociedade tenha materializado no corpo do nosso Código Penal.

E, se nós compararmos esses dois sistemas mesmo dando todos os descontos possíveis e imagináveis das suas deficiências, das suas ainda carências, das suas insuficiências, o sistema prisional é pelo menos quatro vezes menos eficiente, do que o sistema que se adotou para repor a criança na conduta social. Os índices de reincidência no sistema prisional são quase cinco vezes maiores, do que os índices de reincidência do sistema adotado no Estatuto da Criança e do Adolescente.

Então, a meu ver, não há sentido, não há justificativa para se pegar os menores entre 16 e 18 anos, e engatá-los, tirá-los de um sistema que funciona melhor do que o outro, para engatá-los num sistema que funciona pior. Isso realmente, não tem lógica, não tem justificativa, e realmente, seria imperdoável que nós embalássemos a opinião pública, que tem toda a razão de estar nos limites do apavoramento em relação à situação da violência no Brasil, e déssemos a essa opinião, a ilusão de que essa alteração iria trazer qualquer tipo de benefício. De maneira, que por uma razão objetiva eu sou rigorosamente contra essa modificação e, sobretudo ao estudar a emenda que foi aprovada nessa Casa.

Reconheço os méritos, porque já foi meu companheiro de luta pelos direitos humanos, o Senador Demóstenes. Sei da sua boa intenção, mas realmente do ponto de vista técnico, ele conduziu o problema rigorosamente a um impasse, porque ele quis fazer a soma dos contrários e ele quis satisfazer uma corrente e não desgostar totalmente outra corrente. E, na sua emenda objetiva que foi aprovada pela Comissão de Justiça, ele produziu tecnicamente uma emenda inviável, porque era previsível que ele dissesse: “Onde na Constituição, se fala em 18 anos, leia-se 16 e com isso ele teria diminuído”. Mas não. Ele quis fazer alguma coisa mais complexa, e na realidade ele, a meu ver, incorreu num absurdo técnico jurídico.

Porque da leitura e do estudo dessa emenda, fica-se sem saber o que na realidade, vai acontecer com os menores que serão considerados os maiores, entre 16 e 18 anos, porque ele não diz que esses menores de 16 e 18 anos, vão para o sistema prisional. Ele apenas diz: “Que eles cumprirão pena em local distinto dos presos maiores de 18 anos”, sem dizer que tipo de novo presídio, de novo sistema prisional é esse. E depois,

na alínea seguinte, ele diz que: “A pena poderá – aliás, a poderá não – a pena será substituída por uma das medidas sócio-educativas previstas em lei – portanto, a lei seria o Estatuto da Criança e do Adolescente – desde que não sejam incursos em nenhum dos crimes”, que seriam os crimes hediondos etc.

De maneira que, se a idéia dele é manter o sistema sócioeducativo do Estatuto, por que alterar a Constituição? Porque esse menor de 16 e 18 anos, se ele cumprisse as obrigações que ele tem perante a sociedade, ele quando saísse, não seria considerado réu que já tivesse incorrido em crime, quer dizer, ele não teria perdido (soa a campainha) a sua primariedade. Nesse caso, ele poderá ficar no sistema do Estatuto da Criança e do Adolescente cumprindo todas as obrigações do Estatuto, mas terá perdido a primariedade.

De maneira que é, além de uma falsa solução do ponto de vista substantivo, porque realmente, perante esse argumento da questão da reincidência, eu não posso vislumbrar nenhum tipo de justificativa, para se mexer no sistema dos 18 anos de hoje. Também, do ponto de vista adjetivo, se produziu uma emenda extremamente vulnerável. E, a rigor do ponto de vista de hermenêutica, absolutamente inviável.

De maneira, que eu queria chamar atenção para a Casa, do ponto de vista de que, na sua análise da emenda levasse em conta, não só do ponto de vista da sua justificativa, mas também do ponto de vista da maneira técnica como ela foi articulada.

Por tudo isso, Presidente e velho companheiro, Senador Paim, acho que devemos sim, descruzar os braços, agirmos como estamos agindo hoje, trazendo pessoas de todos os setores para trocar idéias para transmitir aflições, para buscar soluções para um problema, que não podemos permitir que continue o mesmo nesse país, que é o problema da violência. Temos que estabelecer esse combate à violência, como uma prioridade nacional.

E, nada me deixou mais satisfeito do que saber, por um homem que eu respeito e estimo que é o Ministro Vanucci, que o PAC, que é o núcleo, que é o coração do Governo da República no novo mandato, ainda não terminou. Está sendo revisto para incluir, sem dúvida nenhuma, por influência do Ministro Vanucci, a expressão “direitos humanos”, que é até hoje não está lá. O que me deixou realmente, desolado, porque não concebo que se possa partir para um planejamento tão importante como esse do PAC, sem que os direitos humanos sejam os objetivos, uma das suas preocupações fundamentais.

Porque acho, realmente e termino, dizendo que as pessoas que sofreram na carne, sabem não por

ler, ou por ouvir, o que é a tragédia da violência – e eu a conheço bem, porque eu a sofri também na minha infância – portanto, não falo de ouvido nem de leitura, falo por experiência própria. Essas pessoas e, mais as que se dedicam ao estudo à luta, têm que se juntar para buscar as soluções para o problema.

E termino, dizendo que quando se vê numa mesa como essa, uma pessoa que optou pelos menores, que fez dos menores a sua família, a sua razão de ser, a Dona Zilda Arns, que mobiliza milhões de menores, quer dizer, que faz coisas objetivas que produz resultados, dizer do alto da sua experiência: que isso não resolve, é porque isso tem realmente um peso, que o caminho é outro. E, nós não podemos perder tempo com falsos caminhos, com falsas pistas, que invés de resolver os problemas ou deixarão no mesmo nível intolerável em que os problemas estão, ou quem sabe até, como diz o Ministro Vanucchi, agravarão os problemas. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Antes a passar a palavra para o próximo convidado, pediu a palavra nesse momento, o Senador Magno Malta, e a ele eu concedo a palavra, Senador Magno Malta.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Senador Paim eu agradeço a V. Ex<sup>a</sup>., me desculpo com o Mário, que o Mário seria o próximo, mas é porque as coisas aqui na quarta-feira, Mário só para explicar, que você vai ser Senador, eu vou te explicar, aqui acontece tudo na mesma hora, aqui as Comissões é tudo dez horas. A reunião da outra Comissão é dez horas, você entra em uma sai da outra, entra em uma sai da outra.

No Plenário está acontecendo lá agora, você sai e vai, por isso que a Ideli saiu, porque foi para uma outra reunião, outra Comissão. E, a Ideli, foi mais inteligente, fez “um pela ordem”, e discursou e saiu. Se eu soubesse que valia o “pela ordem”, já tinha feito o meu também. Mas eu me preparei para fazer, mas eu vi o Paulo perguntar ao Paim: “Que hora que o Magno Malta vai falar?” Eu ficaria para ouvir você o tempo inteiro, porque eu acho que a posição do governo é muito importante para a sociedade e, para nós que estamos dentro do debate e acreditamos de outra forma.

Eu quero cumprimentar, pedindo licença ao Presidente, começar por Dona Zilda, meu carinho a senhora, o meu respeito. E eu dizia ao Paulo: “Que quem põe gente sofrida no colo – igual ao Flávio, que é meu amigo aqui – tramita mui melhor com as palavras”. E, a senhora faz isso exatamente, porque esse coração materno, essa visão materna da senhora, realmente me encanta.

Muito antes de podê-la cumprimentar pela primeira vez, quando fiz alguns anos atrás – e eu fico feliz de

reencontrar a senhora e cumprimentar pelo trabalho que faz. E quero cumprimentando ao meu amigo Tito aí, e você deve defender o Demóstenes... Pode ser, mas se defenda. Tito é um Promotor de Justiça, e é fácil? É porque vocês conhecem a linguagem jurídica, que José Gregori colocou ali, o meu amigo Zé, essa é a última parte da fala do Zé, eu estou fora completamente. Eu estou ceguinho, eu estou doidinho dessa última que ele colocou aí.

Cumprimentar o Tito, esse grande Promotor de Justiça lá do Goiás, amigo da gente, dona Maria de Lourdes, da Fundação Abrinq. A senhora eu ouvi pela televisão, estava no circuito interno antes de vir para cá. Cumprimentar o Paulo de Tarso, meus respeitos a sua história de luta e você é daqueles que contribuiu, para que nós hoje tivéssemos o direito de falar o que nós queremos falar. Então, seus cinco anos de prisão, somados a de outros deu-nos o direito de falar, não é? Então, eu fico agradecido da sua luta, acho que não estamos tão distantes, mas eu acho que eu era um adolescente ainda quando você estava preso lá, brigando pelo direito de eu poder falar hoje.

Abraçar o Mário, pelo trabalho a luta de tantos anos, e que o Brasil reconhece viu, Mário? O Brasil reconhece. Meu amigo, José Gregori, por quem tenho tanto respeito, que tanto me ajudou. Quando ao presidi a CPI do Narcotráfico, ele era Ministro, estava lá na SENAD, depois foi ser Ministro. E, não fora o Programa de Apoio e Proteção a Testemunha em que você prontamente me atendia dez, 15 vezes por dia, um programa que tinha acabado de ser implementado pelo Governo Fernando Henrique, sem estrutura, sem nada, tinha todas as razões para negar aquilo tudo, e não negou em nenhuma vez.

E nós obtivemos resultados tremendos na CPI do Narcotráfico, que durou três anos, a partir dessa relação de confiança e de disposição sua naquele momento. O meu respeito que sempre foi muito grande, a partir dali ficou muito maior, embora hoje nesse debate nós estejamos em campos opostos, mas isso é democracia. Isso é democracia e, acho que o debate quando ele se dá com respeito, não é? Eu lamento, porque acho que em campo oposto só tem eu aqui hoje. A mesa não está tão assim, como José Gregori falou, não. Entendeu? Só tem quem é contra, não é? Eu e o Tito.

Mas eu queria cumprimentar a família do João, a dona Rosa, uma rosa que vive dias de não tão beleza de rosas, porque rosa sozinha quando parece que o sol não lhe vem e, a água lhe falta, ela perde. E o João devia ser água e sol para essa Rosa, e tiraram o João dela de uma forma tão trágica, que nós não podemos tratar isso só como uma emoção de um casal e, que



nós precisamos decidir em cima da emoção de um casal, eu acho que é muito mais do que isso.

Abraçar o Elcio, eu sou pai, somos pais. E dizia o José Gregori, na hora nos colocamos no lugar, dizia também o Paulo, você se coloca no lugar e fala: “Meu Deus que reação seria a minha?” Que reação seria a minha? Você pensa nos filhos. Vai lá no quarto olha, a filha dormindo e fala: “A minha pelo menos está aqui”. Eu também tenho duas adultas e uma de seis, exatamente a idade que vocês perderam o João.

Eu quero dizer que eu sou filho de uma faxineira lá do interior da Bahia, que nunca tive acesso a livros, a nada. Tive dificuldades com a escola pública, qualidade duvidosa, por mais esforço... Duvidosa, não. Era o que tinha naqueles dias lá. É tanto que tentei vestibular três vezes e nunca consegui passar, queria ser advogado. Nunca consegui.

Comecei a usar droga com 13 anos de idade, usei até 17 anos. Tive uma mãe que nunca me amaldiçoou, me abençoou o tempo inteiro, tomou conta de mim era referência. E eu 17 anos, não tinha... O meu pastor me colocou dentro de casa, nunca cometi crime nem leve e nem hediondo nada. A coisa que fiz foi contra mim, naqueles quatro anos da minha vida dos 13 aos 17 anos de idade. Só para ficar claro, quando eu começo a colocar a minha posição com relação a isso.

Eu tenho 26 anos da minha vida, casei aos 21 anos de idade, e quando casei eu tinha 11 colchões, um de casal bem fininho e 10 colchonetes bem fininhos também. Eu fui morar num apartamentozinho de um quarto, eu tinha 10 na sala e um quarto era e eu minha esposa e, eu já tinha dez marginais dentro de casa, com 21 anos. E tenho 21 anos de idade, 26 anos de idade que tiro drogado da rua, que tiro menino da rua. Que tiro da mão da polícia, que recebo do Juiz, que recebo do Ministério Público das instituições que me põe a mão.

Estou acostumado a colocar no colo, enxugar catarro, dar banho. E essa é a minha vida, porque até hoje nós moramos dentro da instituição chamada “Projeto Vem Viver”, que nunca recebeu um estaca centavo de governo nenhum. Eles vivem dos meus direitos autorais, experiência que eu já compartilhei com o José Gregori, eu sou músico, dos eventos que faço e dos meus rendimentos.

E tudo que eu quero e tudo que tenho, e acho que é a única coisa que tem sentido na vida, a minha mãe analfabeta profissional e dizia: “Meu filho a vida só tem um valor e o valor que a vida tem, é quando investimos a nossa vida na vida dos outros”. E a única coisa que eu compreendo de valor da vida é isso. É quando a gente põe a vida a serviço dos outros, o resto não vale nada é tudo fútil passageiro, fugaz, aliás.

Nesses meus 26 anos tirando gente da rua, conheço um lado do balcão e conheço o outro lado do balcão, quando presidi a CPI do Narcotráfico, achei que ia entrar num negócio para poder propor políticas públicas. Aliás, tudo que está acontecendo com o PCC, nós propúnhamos lá no relatório final da CPI do Narcotráfico, celular pré-pago sendo usado, essa coisa toda que está estourando... Está tudo lá no relatório, tudo, tudo, de oito anos atrás.

Tudo absolutamente, surgimento do PCC com Ge Leão(F) todo mundo fala: “Ô Marcola”. Não, o Marcola veio depois do Ge Leão(F), o Ge Leão(F). O Ge Leão(F), é que foi o grande cabeça daquele negócio, depois veio o Marcola e tal. E já falávamos aquilo e tal, já está lá no relatório, que nós... E essas políticas todas que votamos esse pacote de segurança oito anos depois, já estão propostas naquele relatório da CPI do Narcotráfico.

E parece que a gente não dá muito assunto e chegamos num momento, em que nós estamos vivendo o estado de exceção na segurança pública desse país, um estado de exceção. A roda já foi inventada na questão da segurança pública e o que nós precisamos fazer é copiar a roda. Nós estivemos Palermo naquele encontro da ONU, sobre segurança pública, você esteve também lá, Paulo? Eu acho que... O José Gregori, nós estivemos juntos lá.

Você visita os presídios da Itália, principalmente, a atitude que eles tomaram quando votaram e aprovaram a 41 Bis, que é aquela lei da Itália, que trata da questão dos presídios, essa nova lógica de segurança pública na Itália, não tem fuga. Ninguém comanda nada de lá de dentro. Não tem queima de colchão. Quer dizer essas coisas todas já foram inventadas, essas rodas todas. Não sei por que não copiamos as rodas que já foram inventadas e já foram criadas.

Mas como o debate aqui, está mais focado na questão da redução da maioridade penal, eu gostaria de desmistificar essa questão que quando nós falamos em redução da maioridade penal, a primeira coisa que vem a nossa mente e nós falamos, é que quando tratamos de redução da maior idade penal (soa a campainha), parece que nós só estamos falando para filho de pobre, os meninos favelados, os meninos da periferia.

Nós temos é que falar é para todo mundo, porque menino de periferia não compra êxtase e eles não vão para as baladas, quem vai para a balada é filho de rico, é quem mora em condomínio. Quem queimou o índio Gaudino, não foi menino de favela. Então, a redução da maioridade penal não é só para favelados não, é para eles também. É para eles também. Filho de pobre não faz pega de madrugada com uísque na cabeça, não faz, dentro de Audi, dentro de uma BMW, são os

homens de 18 anos, 17 anos, 16 anos que fazem nos grandes centros – e todas às vezes que fazem violência nós debitamos só na conta dos pobres. Debitamos só na conta dos do morro, só falamos nos do morro, na inclusão social, levar para lá um computador, porque esses meninos... Não é por aí. Nós estamos falando de uma questão que envolve o país como um todo e a sociedade como um todo, todas as classes sociais.

Eu estava vendo esse menino falar, com a desenvoltura e tal, eu até acho que ele era parecido comigo quando eu era pequeno, eu achei esse menino aqui falando, rápido e desenvolto, e tal, é vai ser Senador. E vejam quantas pérolas têm ali, quantas pérolas tem ali. E o morro, a favela, não está cheia de marginais, tem meia dúzia de marginais que põe de joelho a população de bem, por ausência do Estado. Por ausência do Estado. Porque as favelas e os morros estão assim, como as periferias da cidade onde nasci lá o Morro do Rola Poste onde eu fui criado, tinha eu e tantos outros. Eu e tantos outros.

Então, nós não podemos focar nessa coisa, de que a desgraça, a violência, a queima de ônibus, não sei o quê e tal, tal, está na conta e no colo dos pobres, não é verdade. Não é verdade! Porque a gasolina, o litro de gasolina que é comprado para incendiar um ônibus é dinheiro de usuário e usuário na zona sul, que mora em condomínio, que chega com carro importado sobe no morro, compra e desce. É aquele dinheiro que ele deixa lá que compra a gasolina, que incendeia o ônibus, que mata gente dentro.

Mas em agosto do ano passado nós mexemos na lei de narcotráfico que eu tive o prazer, quer dizer, não sei se foi o prazer, mas foi naquela Comissão de Segurança Pública, que o nosso querido Ramez, que já se foi, estava vivo e junto com Aécio Neves, criaram a Comissão para sistematizar – acho que José Gregori ainda era o Ministro – tudo o que se tinha sobre segurança pública. Você deve ver isso rindo em casa, você fala: “Já fizeram isso dez vezes que estão fazendo aí, votar com velocidade e tal, tal”.

Essas coisas de segurança pública e foi feito lá, porque o tiro de misericórdia no Celso Daniel, foi dado por um menor, então, criou-se aquela coisa. Nós criamos aquilo tudo. E, aquela lei que foi completamente deturpada, tirou a punibilidade para o usuário. Você quer ter uma empresa forte? Passe a má na cabeça, trate bem o cliente da empresa, o usuário é o cliente do traficante. O traficante está morrendo de rir, porque quem entra no mundo do tráfico, no mundo do crime para ele não importa, se a pena é dez anos 50 ou 100, ele sabe que pode morrer a qualquer momento, entrou está definido; não ama nem a vida dele e nem a dos outros. Ele quer é o volume de dinheiro, isso ele quer.

Quer dizer, agora o usuário, esse alimenta a violência dos centros urbanos, queima de ônibus, é o dinheiro dele que faz a alimentação disso tudo e tirou-se a punibilidade. O que é estou querendo dizer com isso?

Na verdade, o combate a violência no Brasil, é um conjunto de medidas. Eu sou a favor da redução da maioridade penal, mas estou plenamente convencido que ela sozinha não vai a lugar nenhum. Não tem efeito nenhum. Sozinha não. Não vai a lugar nenhum, porque é um conjunto de medidas e o conjunto de medidas, cabe a sociedade como um todo.

Parece que a violência da sociedade, está no colo da classe política. Quando acontece uma barbaridade: “Esses desgraçados não fazem nada, um monte de ladrão, só quer aumentar salário”. Político. A classe política com a atividade política, quando ela começou não sei quando, não foi para criar filho de ninguém. Em segundo lugar, vai para a conta da polícia. A polícia também não foi instituída para criar filho de ninguém, filho tem que ser criado em casa, é dádiva, é privilégio de pai e mãe.

Agora, nós vivemos numa sociedade de bêbados, de alcoólatras. Numa sociedade de fumantes, onde a nicotina e o alcatrão dão as ordens. O álcool dá as ordens, onde técnicos de segurança, consomem bebida alcoólicas. Nós estamos vivendo numa sociedade puramente hipócrita e a violência é só debitada na conta dos pobres. Quando falamos disso, só falamos do morro, da periferia, em absoluto. Em absoluto. E os condomínios? E a classe alta rica, a classe (soa a campainha) média alta, os ricos, os mais abastados e os mais favorecidos? E as publicidades de bebida alcoólica, cigarro?

Nós conseguimos tirar, todo mundo... De cada 50 viciados em cocaína, que eu recupero lá no Projeto Vem Viver – e eu gostaria de convidá-los a que pudessem conhecer – de cada 50 viciados em cocaína, só recupera um bêbado. O que o teor alcoólico faz no sistema nervoso central, não está escrito em livro nenhum. O índice de recuperação é de 85%. O índice de queda é altamente grande naqueles que consomem bebidas alcoólicas.

Então veja, a responsabilidade da sociedade como um todo, no combate a violência, fica botando o dedo na cara dos políticos e na cara da polícia. Onde é que está o papel da sociedade? Que tipo de filhos que estamos criando? Que tipo de filho nós estamos formando? Que tipo de cidadão estamos preparando para entregar a sociedade? Que tipo de filho estamos fazendo?

Agora, quando nós falamos da responsabilidade de todos, onde é que está a responsabilidade do Poder Executivo? Porque se a discussão está aqui, no foco

da cabeça da sociedade, a decisão que vai se tomar é responsabilidade da classe política parlamentar. Nada é tão bom, que não precise de mudança.

O Estatuto da Criança e do Adolescente é bom, mas nada é tão bom que não precisa ser mudado. O que tem de melhor o Estatuto da Criança e do Adolescente não se aplica e não é problema do Parlamento é do Poder Executivo. O Poder Executivo é que tem a chave do cofre. O Poder Executivo é quem é gestor, é quem recolhe imposto, é quem tem o dinheiro. E aí eu pergunto, quando você fala em redução maioridade penal as pessoas dizem: “Mas vamos pegar um menino e vamos colocar no Carandiru, em Bangu I, vamos colocar no meio dos bichos para virar um bicho maior”.

Claro que não. Ninguém está falando disso, ninguém está falando disso. Cabe ao Poder Público e o Estatuto da Criança fala isso, não sei se com... Eu vou esse nome está saindo da minha cabeça, os centros de ressocialização – não sei, se é bem assim que diz – a proposta deles é tão maravilhosa da criação desses centros.

Nós temos uma proposta de cinco presídios de segurança máxima, do começo do Governo Lula até agora, nós estamos no sexto ano não saiu nenhum. Até porque quando nós falamos em presídio de segurança máxima lá fora... Já saiu dois? Vai sair? Inaugurado aonde que eu não fui para a inauguração? Não fui chamado, então, com mil perdões.

Nós temos três anos para fazer mais três, e eu dizia o seguinte, porque não fazemos um PPP da segurança pública? E chamamos o Bradesco, o Itaú que o ano passado o lucro foi maior do que o produto interno bruto desse país. Não chamamos o Grupo Gerdau, a Fiesp, a Aracruz Celulose, rede ferroviária e dizemos: “Olha, nós estamos precisando disso aqui e, precisamos que vocês façam isso aqui, vocês estão ganhando um bocado. Vocês têm filhos na rua, vocês só andam em carro blindado, vocês não podem andar sozinhos na rua e, nós precisamos melhorar essa situação. Faça isso aqui, construa isso aqui, ajude o Estado aqui. Invista nisso aqui”.

Certamente eles viriam. Não tenho dúvida de que viriam, porque o lucro é muito grande, construir um presídio de segurança máxima para a Fiesp, seria como eu pagar uma coca-cola para você, não vai me quebrar nunca – Senador Paulo Paim, você mexeu no microfone aí, eu vou encerrar... Não? Então, graças a Deus que não mandou parar. Então veja, mas esse assunto é tão... Porque não fazemos um PPP disso, da segurança pública? Já que o Estado não pode fazer.

Agora, os centros de ressocialização são interessantíssimos. Você pega um menino que cometeu um crime com natureza hedionda – e quando eu falo

de crime, não falo em crime de qualquer, crime de natureza hedionda. Esses centros de reabilitação são exemplos do que fez a Itália. Eles tomam conta desde a vida esportiva até a vida educacional, convênios com SESC e com o SENAC, com tanto de AC que tem por aí, dá formação lá dentro.

E, se a pena foi grande que lá ele faça cursinho e, que dentro desses centros de formação tenham escolas do nível de maior qualidade no local existente, ou seja, na cidade, ou seja, capital. A família possa entrar na sexta-feira e ficar com ele até a segunda-feira pela manhã. Para formar atletas para esse país, para dar oportunidades, para preparar mão-de-obra. Um menino que faz um curso do SENAI sai de lá preparado.

Agora, no mundo do crime – e a nossa discussão é essa – não tem faixa etária. O mundo do crime não trata com faixa etária. No mundo de crime é general, quem tem a capacidade de cometer o crime com maior grau de atrocidade. Eu gostaria de dar um exemplo aqui.

Os assassinos do João Hélio são três maiores e um menor. E, vocês hão de se lembrar do que eu vou falar aqui, porque isso vai acontecer. Eles estão no seguro, quem sabe essa linguagem de presídio sabe que no seguro é a cela de segurança, enquanto eles estão na instrução do processo. Após a instrução do processo, eles serão mandados para dentro do presídio. A esses três maiores o rodo está encomendado, porque o bandido que cumpre grandes penas e está lá dentro ele tem filhos lá fora e, não admite que se faça com uma criança o que fizeram com João Hélio.

O rodo desses está encomendado. Nós vamos ver os jornais publicar, Deus queira que eu esteja errado, mas essa é a lógica do mundo do crime. Um menor, esse não. Esse vai para a instituição de reabilitação de menor, e entra com status de general. É obrigado. É Código do crime. Vão ter que botar o tapete e entregar o comando para ele, porque certamente dentro da instituição para onde ele está indo, não tem ninguém que tenha cometido um crime com um grau de periculosidade tão grande quanto o dele, esse será o general. Ele mandará, as ordens virão dos presídios.

Os gansos, os gansos que são aqueles que advogados que não peticionam, mas faz parte do grupo de advogados que advogam para um criminoso qualquer, ou seja, Fernando tem 21 advogados, um só peticiona, o resto é tudo ganso que faz a intermediação, que leva que traz e faz isso tudo. Ninguém é morto no presídio, sem julgamento.

Então, o mundo do crime não fala. No mundo do crime você pode ter 15 anos de idade, ser periculoso nas suas ações de ter uma quadrilha que você comanda que tem 20 homens, um tem 50, não tem sangue

no olho, é só mula do tráfico, é só olheiro do tráfico, é só entregador, é só recebedor de dinheiro. Não tem sangue no olho para atirar, é só segurança do indivíduo lá. E quem manda é o Bem-te-vi das quantas, que morreu chave do tráfico, o de 15 anos assumiu, o de 17 anos assumiu. E aí, eu imagino.

Nós tratamos com faixa etária, o crime não entende a faixa etária. Uma menina com 16 anos está pronta para ser mãe (soa a campainha), o útero está formado. Se gera filho com 16 anos de idade, se estupra, se mata com 16 anos de idade e, tem plena compreensão e sabe toda a lei, porque estupra, rouba um cidadão põe no porta-malas do carro, chama de vagabundo, põe a arma na cabeça, na frente dele estupra a mulher.

Quando a polícia põe a mão ele diz: “Tira a mão de mim que eu sou menor, eu conheço meus direitos. Eu conheço os meus direitos”. Pois bem, essa compreensão, os reflexos estão prontos, a capacidade de articulação... Eu estou falando com isso. Eu pedi permissão à Senadora Patrícia, para na Comissão de Assuntos Sociais – o Pedro Simon trouxe em debate maravilhoso aqui, sobre a Fazenda da Esperança, que o papa foi visitar.

O meu não é Fazenda da Esperança, mas é Projeto Vem Viver, que sobrevive há 26 anos. E eu quero trazer pelo menos 30, de 14, 15, 13 anos de idade (soa a campainha) que não foram lá e eu recebi do Juiz, que eu recebi da mão de líder comunitário para ele não ser morto. Comandantes. Eu tenho um de 13 anos que é dono absoluto do bairro e o dono do todo o carregamento de crack, pelo seu grau de periculosidade.

Quando a Liana foi morta, a Liana Friedenbach eu recebi o pai dela, a minha PEC de quatro anos atrás chama-se PEC Liana Friedenbach. E naqueles dias, eu propunha a redução para 13 anos, porque eu achava que tinha que suscitar uma grande discussão nesse país sobre esse tema, mas foi para a gaveta, não veio.

Milhões de anônimos morreram que a imprensa não tomou conhecimento e nem nós tomamos conhecimento. Milhões de anônimos morreram, foram assassinados, estuprados como a Liana por menores e nós não tomamos conhecimento. Tomamos conhecimento desse aqui, porque a imprensa noticiou (soa a campainha), mas a exemplo de João Hélio e outros que já morreram e nós não tomamos conhecimento?

Duramente mortos, assassinados por homens formados, de 16, 17, 18 anos de idade que mataram sem pena, estupraram sem pena, sabendo o que estavam fazendo. Agora, penso que se nós tratarmos com a faixa etária, nós vamos ter uma discussão infinda

dizendo: “No dia que reduzir para 16, vamos ser obrigados a reduzir para 15 e reduzir para 14”.

O Senador Aloizio Mercadante, que lutou tanto para não aprovar a redução, ele fez, ele trouxe um projeto de lei aumentando a pena de quem usa menor, daqueles maiores que usam menores. Só que isso alertei ele, já tinha sido votado em agosto, na nova lei de drogas do país, daqueles que usam menores e elencando os crimes. Já foi votado isso é lei, elencando todos os crimes. Todos os crimes. Mas quando é que um maior usa um menor?

O maior usa o menor se o tráfico não tem faixa etária. Se o crime, se a violência não trata com faixa etária, quando é que o maior usa o menor? Na minha visão é assim. Bandido entra com uma bolsa cheia de cocaína dentro do Mc Donald's, dá um pirulito para uma criança e depois dá um suco, pergunta a mãe a idade, brinca, o menino começa a chamar ele de tio, ele fala: “Meu filho olha lá, está vendo aquela tia lá perto do estacionamento, perto daquele carro?” – “Estou vendo meu tio” – “Entrega essa bolsa que o tio mandou”. A tia está sendo monitorada, quando ele entrega à bolsa a polícia pega e o menino está junto. Esse usou um menor.

Mas se o crime não respeita faixa etária e, se nós tratássemos a coisa na faixa etária do lado de lá, seria o menor que usa o maior ou vice-versa, porque não há faixa etária. E a minha proposta (soa a campainha), e é uma emenda que eu vou levar para o Plenário, que inclusive alguns que votaram contra a redução da maior idade penal, assinaram comigo. Assinaram para gente discutir o mérito, Aloizio Mercadante, Demostenes Torres, Ideli Salvatti, Romero Jucá. Eu tenho 30 assinaturas, 35 eu precisava de 27, porque eu vou propor essa emenda ao projeto do Demóstenes, no Plenário.

Essa emenda minha diz o seguinte: que qualquer cidadão brasileiro que cometer crime com natureza hedionda – eu não estou falando de qualquer crime, eu estou falando... “Ah, e se o menino pegar o revólver atirou na irmãzinha, o revólver que o pai largou lá?”. Isso não é crime hediondo. “Ah, não, sei o quê...” Não. Crime com natureza hedionda.

O que é crime com natureza hedionda? Nós temos um elenco de crimes de natureza hedionda (soa a campainha) seqüestro seguido de morte, estupro, está lá, vai e tal. Crime com natureza hedionda: perca-se a menoridade seja colocado na maioridade para pagar as penas da lei.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Só peço um aparte para fazer uma observação que, quando um Parlamentar assina algum projeto de lei, na maioria parte das vezes, o Parlamentar sequer lê...

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Não, não.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – O que está escrito e assina no sentido de permitir que a idéia...

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Eu acabei de dizer isso.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Seja debatida.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Eu acabei de dizer isso, V. Ex<sup>a</sup>., não prestou atenção.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Então, nesse sentido não, mas só pra...

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Eles assinaram para ir a Plenário, para que a emenda pudesse entrar em Plenário e nós pudéssemos fazer a debate.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – E muitos, eu tenho certeza absoluta, que Tião Viana, Aloizio Mercadante e outros, eles com absoluta certeza, não concordam com o conteúdo daquilo que está sendo debatido, mas a natureza do trabalho congressional é no sentido de haver debate (soa a campanha).

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Então, as pessoas chegam...

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Para o Parlamentar e dizem: “Olha, você assinaria isto para ser debatido?” – “É claro que as idéias dentro do Congresso Nacional têm que ser debatidas gostemos delas ou não, não é? Então, só para dizer que eu quero... Não tenho assim procuração para falar em nome de ninguém, mas só para dizer que esta, só para o público inclusive entender, qual que é a natureza do debate que acontece dentro do Congresso Nacional.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Senador Flávio, a todos os Senadores.

**SR. JOSÉ GREGORI** – Senador, eu queria.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Só um pouquinho.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – O Ministro queria a palavra.

**SR. MINISTRO PAULO DE TARSO VANUCCHI** – Só um aparte ao senhor, só para pedir desculpas só um pouquinho, eu tenho audiência na Presidência às quatro horas, já estou atrasado.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – O senhor me dá só um minuto que eu encerro e saio junto com você, entendeu? Você me dá um monte de esporro no corredor, entendeu?

**SR. MINISTRO PAULO DE TARSO VANUCCHI**

– Não, o que é isso!

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Me dá só um minuto. Deixa eu dizer ao Senador Flávio aqui e a todos, e eu não tenho essa pratica, não é? Eles assinaram. Porque aí nós temos que reduzir a idade é deles, porque eles não sabem o que é que está assinando?

Então veja, olha aqui que olha, a minha emenda é uma emenda ao projeto do Demóstenes.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Só por solidariedade (pronunciamento fora do microfone).

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Sim, mas eu disse isso, V. Ex<sup>a</sup>., não prestou atenção, mas eu disse isso, olha: “Eles assinaram me dando a oportunidade da minha emenda ir para o Plenário”. E quero fazer uma fala do Senador Aloizio Mercadante: “A sua emenda é melhor que o projeto do Demóstenes, porque a sua emenda pelo menos diz ‘crime com natureza hedionda’. É muito melhor”.

Então, ninguém assinou aqui por que... Assinou, sabia o que estava assinando e assinou. Exatamente eu pedi, o mérito é esse então vocês... Muitos aqui são a favor plenamente e, outros assinaram me ajudando levar para o Plenário, para que eu possa debater essa emenda ao projeto do Senador Demostenes Torres, que para mim, na minha visão é um avanço, mas que não me contempla.

Penso que de 16 para 18... Eu já tive 16 e tive 18, era tudo igual quando eu tinha 16 e eu tinha 18 anos de idade. E acho realmente, que a medida ela depende do Poder Executivo e do Poder Judiciário, (soa a campanha) Quando nós falamos nisso e já encerro meu Presidente, me dá só minuto aqui.

Quando falo disso a Lei 6368, ela tem 34 anos de que é lei no Brasil. A lei 6368, 34 anos ela manda instituir estudo sobre drogas nas escolas do Brasil, ou seja, historicidade moral, física, psicológica, sociológica, familiares e o Poder Executivo nunca colocou. Eu disse ao Senador Cristovam Buarque isso: “O senhor foi Ministro da Educação, por que não colocou a 6368 na grade escolar?” Porque a informação forma, a falta de informação produz deformidade. Então, parte disso tem três poderes, então não é nessa conta. Para mim, redução maior penal é uma roda dentada dentro de uma engrenagem, que precisa de outras rodas para poder movimentar, ela sozinha enferruja e não vai a lugar nenhum, é a minha visão.

Agora, o que o Poder Legislativo pode fazer? Abrir esses centros, instituir estudo sobre drogas nas escolas do Brasil, como? Não. Isso é papel do Executivo, o que nós podemos fazer construir o instrumento de lei porque (soa a campanha) Isso cabe a essa Casa.

E essa é a roda dentada que nós podemos fazer. Eu queria e posso fazer um pedido antes de sair?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Pois não.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – V. Ex<sup>a</sup>., podia convocar outra, maior.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Convocaremos.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Maior, maior né, mais...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Com o que foi dito nós temos que esgotar o debate...

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Com pessoas da...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Com certeza.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Da sociedade que faça o debate contrário e a favor.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Isso.

**SENADOR MAGNO MALTA (PR-ES)** – Tanto no campo jurídico e até no campo das emoções também, até no campo das emoções, porque essa coisa da emoção conta muito. Isso aqui nós precisamos debater, eu acho muito importante.

E, se nós fizermos outra maior vai ser importante para essa aqui, porque essa coisa de emoção, eu não sei como as pessoas tem coragem de falar isso. Porque para mim o que começa aqui nunca vem parar aqui, mas o que começa, aqui, quem sabe vem parar aqui? Porque quando acontece uma tragédia, faz-se uma lei quando esfria o sangue, vai para a gaveta nem lei e nem nada, V. Ex<sup>a</sup>., sabe que é assim que acontece.

Então, o seguinte, olha, eu quero dizer aos pais de João Hélio, meus respeitos as suas emoções. Sabe, o filho de vocês é o marco de definitivo, para que os poderes (soa a campainha) da República, não é só esse aqui não, para a sociedade como um todo que se alcooliza, sociedade de bêbados, de fumantes, que reverenciam bebida alcoólica.

Ninguém foi fumar maconha antes de beber bebida alcoólica. Ninguém foi fumar crack, antes de ter fumado um cigarro branco. E, muitas vezes vendo o pai fazer isso em casa. É responsabilidade da família como um todo, responsabilidade de todos nós. Não basta debitar na conta do Poder Legislativo e nem da conta da polícia, aquilo que a sociedade como um todo precisa fazer.

Conte com a minha solidariedade, essa é a minha posição, estou junto e, espero lutar para aprovar isso no Plenário do Senado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito ao Ministro Paulo de Tarso Vanucchi, que tem que sair nesse momento. Eu até vou pedir uma salva de palmas ao nosso Ministro, que ficou aqui todo o período para ouvir o contraditório e nesse momento tem que se retirar. (palmas).

De imediato, eu passo a palavra ao Dr. Mário Volpi, representante do Fundo das Nações Unidas para a Infância, UNICEF.

**SR. MÁRIO VOLPI** – (soa a campainha) Muito obrigado, Senador Paim, em nome de quem eu cumprimento a todos que estão nessa mesa. Eu acho que se havia um desequilíbrio nesse debate, ele já foi estabelecido pelo tanto do tempo que o Senador Magno Malta pôde utilizar, para realmente, colocar esse de dilema...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Foi o tempo de todos painelistas juntos.

**SR. MÁRIO VOLPI** – Exatamente. Então o equilíbrio, do debate já está estabelecido. Agora, eu queria dizer que nós todos estamos diante de uma dor da sociedade pela perda de seus filhos, pelas mortes violentas de crianças e adolescentes e nós todos temos uma posição, não é?

E essa posição nesse momento, se dividiu num grupo da sociedade que entende, que fortalecer as chamadas medidas sócio-educativas, fortalecer a ação educativa, a prevenção, a ação em torno da recuperação dos adolescentes, tem um grupo grande da sociedade articulada em torno disso. E, tem um outro grupo articulado em torno de uma idéia de aumentar as penas, a punição a repressão, e agravar, então, esse rigor das punições.

Agora, eu queria dizer que por trás dessas duas posições, eu queria falar aqui diretamente para os pais do João Hélio, tem o mesmo sentimento, que é um sentimento de solidariedade. E, eu queria usar as palavras que a Dra. Zilda usou aqui, que pela primeira vez apareceu nesse debate, porque esse debate parece um debate técnico, mas ela trouxe palavras como amor, acolhida, carinho, amizade, solidariedade.

Eu acho que essas palavras, eu queria aqui em nome do UNICEF, dizer que essas palavras que a Dra. Zilda Arns trouxe para esse debate, elas representam muito mais esse sentimento que estão por trás das pessoas, que embora tenham posições diferentes, mas que querem dar uma resposta para a prática de atos infracionais de adolescentes, que tem preocupado tanto a sociedade.

E eu vou falar aqui em nome do UNICEF, que está presente em mais de 190 países do mundo e que, portanto, tem enfrentado essa discussão em diferentes contextos, em diferentes culturas, em diferentes situa-

ções, em situações de guerra, em situações de paz, em situações de calamidades públicas. E, que nós temos então ao longo do tempo nos colocado essa questão: O que ajuda a evitar, a impedir que os adolescentes ingressem para o mundo do delito, do ato infracional, dos crimes?

E há um consenso produzido pelos países do mundo que há um princípio que precisa orientar a ação dos adultos. E esse princípio é consenso com quase todos os países do mundo. Somente dois países não assinaram a Convenção Internacional dos Direitos da Criança, a Somália e os Estados Unidos, os outros países todos concordam com a convenção que diz o seguinte: “Que nenhuma pena aplicada a um adolescente ou a uma criança ela pode ser igual ou maior do que a pena do adulto”.

O dia que a sociedade abrir mão desse princípio, o adulto, a sociedade adulta está recusando a sua responsabilidade, o seu papel, o seu dever de proteger de cuidar, de desenvolver cada criança e cada adolescente. Então, não é um discurso baseado numa visão demagógica, numa solução fácil. É um discurso baseado num princípio fundamental, que nós temos chamado de “Um Princípio Civilizatório da Sociedade”. Todos os povos desde os primórdios estabelecem princípios que garantem a convivência.

Se nós não assumirmos como adultos que as crianças e os adolescentes, precisam ser protegidos, cuidados, educados, punidos inclusive, mas que essa punição não pode ser nem igual e nem maior, que a punição que se estabelece aos adultos. Esse é um princípio importante, sobre o qual se pode realmente construir uma sociedade igualitária.

E é preciso dizer que mesmo um país como os Estados Unidos, que não assinou a convenção, que não partilhava desse princípio nesse momento, no dia 11 de maio, um editorial do New York Times, que é o maior jornal, começava a dizer que em 40 Estados norte-americanos, eles estão revendo essa idéia, já existem leis nos Parlamentos, para rever essa idéia de enviar adolescentes e jovens para o sistema penal dos adultos, porque o resultado foi o crescimento em sete vezes do número de atos infracionais graves praticados por adolescentes.

Então, o ingresso de um adolescente no sistema penitenciário de adultos só vai trazer para a sociedade a consolidação de um adolescente e de um jovem no mundo do crime. Então, baseado nesse princípio e, baseado nessa discussão que acontece em outros países, aliás, eu aproveito para dizer que apareceu por aí uma tabelinha de idade, que os países estabelecem para punição de adolescentes e de crianças e que foi atribuída a UNICEF.

Ela estava num dos estudos produzidos há dez anos atrás, mas é uma tabela que ela não corresponde à realidade de hoje, até porque é muito difícil de estabelecer uma comparação entre países, porque os sistemas jurídicos de cada país são muito diferentes.

Então, você veja, por exemplo, o caso mais citado da Inglaterra em que a responsabilidade pode começar aos dez anos, mas em nenhum momento as crianças de dez anos, elas são julgadas pelos mesmos juízes que julgam os adultos e, muito menos, elas cumprem pena no mesmo local que os adultos. Então, há um sistema de Justiça.

Por que essa preocupação? Porque a produção do delito na adolescência, ela não é uma coisa mágica que acontece de um momento para o outro, que o adolescente acorda de manhã e diz: “Vou matar alguém”. Ele de repente tem essa inspiração. Nós fizemos diversos estudos sobre o que é a trajetória do adolescente no ato infracional e, ela está baseada sempre numa trajetória de omissões, de omissão da família, de omissão da escola, de omissão do Estado.

Então o que você tem? Você tem ausência das chamadas medidas em meio aberto, daquelas medidas comunitárias que permite que você interrompa a trajetória do delito, quando ele é um simples furto. Permite que você interrompa a trajetória do delito, quando ele é uma indisciplina na escola.

Então, os instrumentos da Legislação Brasileira, garantem que se você tiver um sistema nacional sócioeducativo, como esse que está sendo proposto, nós vamos fazer uma ruptura dessa trajetória, que o adolescente passa a ter no mundo do crime, com um sistema em que a posição do policial, seja no Amazonas, seja no Rio Grande do Sul, ou em Brasília. A posição do Promotor que vai receber uma denúncia de um delito praticado por um adolescente. A postura do defensor público, do advogado, da assistente social, vão ser regidas por um sistema que quer interromper aquela trajetória. Quer evitar que aquele adolescente cometa um novo delito.

Agora, no momento em que você tira esse adolescente desse sistema sócioeducativo e coloca esse adolescente no sistema penal dos adultos, você não tem mais essa possibilidade de interromper a trajetória no mundo de delito. Você vai consolidar esse adolescente no mundo do delito porque vocês imaginem o que vai ser da vida das namoradas, das mães, dos tios, dos amigos, desse menino que de 16 anos que cometeu um delito e que está num sistema penal de adultos?

Essas pessoas vão ter que levar recados, vão ter que cumprir tarefas, vão ter que se organizar dentro do mundo do delito, para proteger aquela vida que está

lá dentro da pessoa que eles amam, que nós odiamos pelo ato que ele cometeu, mas que eles amam e protegem. E, nós vamos ter um delituoso, um infrator no sistema penitenciário e uma rede de apoio ao crime fora do sistema penitenciário.

Então vejam, nós estamos o país está diante de uma decisão importante, ou nós investimos de uma forma densa, forte nas ações que a Dra. Zilda aqui, colocou muito bem na primeira infância, os primeiros seis anos de vida são decisivos. Eu acredito Dra. Zilda, que eu poderia dizer que dos 228 adolescentes dos quais eu estudei a trajetória deles no mundo de crime, eu não tenho encontrado nenhum que foi da Pastoral da Criança, não tenho encontrado nenhum que teve estimulação precoce, que teve interação com a família, que teve autoridade dentro de casa que o ajudou a entender os limites da sociedade.

Então, entender a trajetória do adolescente no mundo do delito, nos ajuda a elucidar esse dilema que nós temos diante de nós. Porque a tentação, o desejo é de pensar uma resposta mágica, um projeto de lei simples que tem – me permite Ministro, que tem cinco parágrafos, ou um projeto complexo que vai exigir o compromisso de todos nós.

O que nós queremos? Qual é o desafio que nós queremos? Porque a dor que todos nós sentimos com a perda do João Hélio, não é diferente. Eu não aceito essa acusação de que as pessoas que defendem direitos humanos, não estão lá na hora que vão enterrar o policial, porque eu já estive lá. E já estive trabalhando como educador social de rua durante quatro anos, já vi muita gente morrer. E não acho que eu tenha menos sensibilidade por isso.

O meu compromisso com a vida não pode ser menosprezado, em função de uma posição política que a minha instituição assume pela sua experiência em mais de 190 países, pela posição que o Governo Brasileiro assume, pela posição que as organizações de direitos humanos, que salvam vidas nesse país assume. Esse fundamento ético que nos orienta, essa solidariedade que nós temos se expressa de forma diferente, mas não é menor.

Eu quero dizer que nós aceitamos o desafio da complexidade de implementar um sistema nacional sócioeducativo, que o UNICEF está no país para ajudar o país a cumprir as suas metas os seus objetivos. Nós tivemos a felicidade de nos anos de 2005 e 2006, acompanhar um projeto no semi-árido brasileiro, executar um projeto chamado o “Selo UNICEF no Município Aprovado”, em que nós conseguimos reduzir em 14% da mortalidade infantil. E nós fizemos uma conta muito rápida, só para entender o que é esse 14%, duas mil crianças foram salvas, só num projeto.

Então, é em nome dessas duas mil crianças mais as milhões de crianças salvas pela Pastoral da Criança, pelas outras organizações, mais as milhões de crianças que nós tiramos da guerra, dos soldados, dos meninos de 14 e 15 anos, que o UNICEF levou para um campo de refugiados, mais as milhares de vidas nos dão esse direito de dizer, que é preciso ser sério no enfrentamento do delito praticado pelos adolescentes.

Se nós queremos ter um princípio civilizador que não abre mão da responsabilidade que nós adultos temos de proteger, de educar, de salvar e de recuperar os adolescentes que cometem um ato infracional.

Eu queria dizer que eu sinto que nós estamos como eu estive em 1989, aqui no Estádio Mané Garrincha, nós realizamos o 2º Encontro Nacional de Meninos e Meninas de Rua e, num certo momento uma menina que teve uma crise, ela subiu lá no telhado, lá na cobertura e disse que ia se atirar. E nós imaginamos: “O encontro acabou se essa menina se atira e, a vida dela obviamente”, que era muito mais importante do que o encontro.

Então, nós começamos a dizer o que nós fazemos diante de uma situação limite dessas? Chamamos o Corpo de Bombeiros, imaginando que eles iam chegar com aquela escada magirus, que a gente pudesse subir ou que tivesse uma rede de proteção, que se a menina pulasse a gente ia protegê-la.

E, perguntamos ao Comandante: “O que os senhores acham que a gente deveria fazer num caso desses?” O Comandante então olhou para mim e falou assim: “Vocês trazem 1500 marginais aqui para Brasília e querem que a gente resolva o problema de vocês?” A gente explicou: “Não, nós não estamos trazendo 1500 marginais, nós estamos trazendo 1500 cidadãos brasileiros, que nós queremos incluir nessa sociedade. Que nós queremos que a sociedade ouça o que eles têm a dizer”.

Então, tivemos que nós mesmos, os educadores, eu e mais dois colegas, subir numa escada entrar por traz do estádio e chegar perto da menina. E a psicóloga que estava comigo só dizia assim: “O que você faz diante dessa possibilidade de uma tragédia e ela dizia: “Fale. Fale, não deixe de falar”. É por isso que nós viemos aqui hoje para falar.

O Brasil está diante de uma tragédia. E nós salvamos aquela menina e, ela vive até hoje. O Brasil está diante de uma tragédia de confinar seus adolescentes, porque não pense que essa história de botar parágrafo, inciso, vai resolver dizendo: “Não, não serão presos (soa a campainha) como adultos (soa a campainha) Serão só crimes hediondos”, essa exceção, essa idéia de que o sistema, que a burocracia das leis vai resol-



ver problema. Porque o que vai acontecer? 16 anos dane-se, está esquecido pela sociedade.

E nós vamos ter, o mesmo menino que furtou um CD na Lojas Americanas, com um menino que cometeu um crime hediondo. Então é essa idéia, né? Dessa economia dos delitos que tem um peso, uma conta, essa matemática da política criminal, como se ela pudesse ser, ter uma arquitetura, uma engenharia, um cálculo que permite separar de uma forma estruturada os infratores.

Os adolescentes de 16 anos vão terminar a sua possibilidade de recuperação. Eles vão ter uma definição da sociedade: Você não serve para viver em sociedade, você vai ter que entrar no mundo do crime. E, não só você todo o seu entorno também, todas as pessoas que gostam de você que querem lhe proteger, vão fazer parte agora da rede do delito.

Então, trazendo aqui essa apreensão que nós todos temos de que esse Senado, que começou um debate amplo, democrático que todos devem ser ouvidos, tem que se colocar diante desse dilema real. O que nós queremos? Uma solução mágica, completa simples, que amanhã o Senado vota e todos ficam felizes com suas consciências ou nós queremos o desafio de gerar oportunidades para nossas crianças e para os nossos adolescentes.

O UNICEF se posiciona no campo daqueles que querem gerar oportunidades. Nós não queremos e não acreditamos que nem a redução da idade, nem o aumento das penas em nenhum país do mundo diminuiu os delitos. O que diminuiu? O que diminuiu o delito, a prática de atos infracionais praticados por adolescentes, foi um sistema sócioeducativo que permitiu ao adolescente encontrar o seu lugar na sociedade. Muito obrigado. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra ao Dr. Tito Amaral, Promotor de Justiça.

**SR. TITO AMARAL** – Sr. Senador Paulo Paim, Presidente desta Comissão, Dra. Maria de Lourdes, Ministro José Gregori, Dr. Volpi, Dra. Zilda Arns, eu quero dizer antes de mais nada, que tenho pela senhora uma profunda admiração. E é um prazer muito grande estar pessoalmente com a senhora hoje.

Eu queria dizer que nós recentemente tivemos o primeiro Santo do Brasil, Frei Galvão e eu que queria que nós tivéssemos também em breve, o primeiro Prêmio Nobel da Paz na pessoa da Dra. Zilda, que eu acho que ninguém mais que ela merece. (palmas).

Não é demagogia não, eu penso isso mesmo e vários brasileiros também pensam assim e já se manifestaram assim por várias vezes. Então Dra. Zilda,

estou lançando isso aqui, tomara que dê certo agora, a senhora mais do que ninguém merece.

Bom, é uma situação complicada estar aqui, porque tenho a platéia adversa ao que vou dizer e ao que penso, logicamente que as minhas idéias e não a minha pessoa, claro. Mas não vejo problema algum nisso, porque sou Promotor do Tribunal do Júri de Goiânia e, sempre que a gente vai fazer um Júri, os parentes da vítima nunca estão lá, até porque não são intimados, não tomam conhecimento do julgamento, mas os parentes do acusado estão lá.

E, quando a gente pede para que um pai de família que tirou a vida de outro pai da família, seja condenado a 15 anos, todo mundo fica contra, especialmente a esposa dele e fala: “Pô, esse desgraçado quer pô o meu marido na cadeia por 15 anos”. Mas ninguém vê que ele tirou a vida de outra pessoa e que está respondendo por aquele crime. Então, essas adversidades a gente encontra diariamente.

Bom, não há como falar em redução de maioria penal, sem fazer um estudo, sem fazer uma análise sobre a criminalidade. O UNICEF e vários outros organismos de credibilidade têm apontado às causas da criminalidade e são diversas. Eu só não aceito e me deixa profundamente irritado, quando diz que uma das causas da criminalidade é a pobreza. Fico extremamente irritado quando me falam que criminalidade é coisa de pobre. Criminalidade é coisa de favela é de favelado de pessoa que não vive na rua.

Isso é mais uma discriminação contra nós pobres, e eu também sou pobre. Quando vocês dois estavam falando o Nildo e Eduardo, eu fiquei observando, a minha vida se parece (soa a campainha) um pouco com a de vocês. Quando eu era jovem ainda e adolescente, eu morava na roça e tinha que ir para a aula todos os dias a pé. E era para mim, difícil eu chegar ao colégio de freiras, então na cidade de Ceres, não tinha favela, mas todo mundo estudava no mesmo colégio.

Então, era extremamente difícil, eu sentar junto com os filhos dos ricos e ter que ir para aula descalço. Era constrangedor e o meu sonho era ser ator ou Padre. Ator, infelizmente não apareceu lá a Gullane Filmes, não é? Até porque a Gullane Filmes, não tem condição de dar um curso ou fazer um filme, com todo jovem carente. Tenho certeza que se pudesse faria, não é?

Então, infelizmente eu não pude ser ator. Também não pude ser Padre, porque eu era invocado com as moças e, portanto, eu não podia cumprir o celibato, então uma dificuldade. Acabei então pelejando com vida, não é? Também não me foram dadas oportunidades, mas eu fui atrás delas como vocês foram, não é? E acabei, um dia me vi Promotor de Justiça. E acho que

todos os jovens pobres mesmo aqueles que não conseguem ser Promotores de Justiça, são decentes.

Eu fico extremamente irritado, quando olham para vocês quando chegam lá num ginásio e fala: “Mas você trouxe aqui tantos mil delinquentes e, agora quer que eu dê conta disso?” Isso me irrita profundamente, isso não pode acontecer. E nós mesmos, mesmo nós, que nos declaramos defensores dos direitos da criança e do adolescente, nós, volta e meia nós traímos em atos falhos, dizendo que o aspecto social, o abandono é a causa da criminalidade.

Nós nos traímos, nós nos pegamos falando isso, ou seja, nós que defendemos os direitos humanos, nós pegamos fazendo isso, olha a culpa... Não é? Nós falamos muito isso. Pois bem, então, eu início as minhas palavras, dizendo que criminalidade não é coisa de pobre e eu não aceito isso. Não aceito que seja. Pronto.

Agora, não é por isso que aqueles que fogem dos vamos dizer assim, como se diz no “juridiquês”, dos ditames lei, não devam ser punidos. De que forma que nós vamos puni-los, a sociedade vai puni-los, aí sim, nós temos que realmente discutir profundamente, sobre qual a melhor forma de se punir as pessoas que transgridem a lei sejam menores, tenham 16 anos, tenham 18, 19, 20 ou 40 anos, não é?

Bom, se falou aqui então nas PECs que propõe a redução da maioridade penal e do substitutivo do Senador Demostenes. Eu quero dizer que, apesar de ser muito amigo do Senador e ter profunda admiração e respeito por ele, não estou falando em nome dele estou falando em nome próprio. E, até o Ministro Gregori disse que já teve oportunidade de trabalhar junto, quando o Demostenes era então Secretário de Segurança Pública e, o Ministro da Justiça então era o Dr. José Gregori, teve oportunidade de então de criar, ele criou o Fundo Nacional da Segurança Pública, não é?

E o primeiro Estado a ser contemplado com as verbas desse Fundo, foi o Estado de Goiás graças a lealdade do Senador, que apresentou os projetos e foram aprovados de imediato. E, naquela época eu me lembro, quando foi criado esse fundo muita gente criticou: “Olha, violência não se combate comprando viaturas, violência não se combate criando comprando armas”. Quer dizer, tudo que se faz às pessoas criticam e criticam sempre.

E é bom que seja assim, porque se todo mundo batesse palmas, não é Ministro, V. Ex<sup>a</sup>, se lembra muito bem disso: “Mas o Ministro Gregori, o homem dos direitos humanos dando dinheiro para o Estado comprar armas”. Quantas vezes o senhor ouviu isso, não é? Quer dizer, isso não resolve a criminalidade e eu concordo plenamente.

O dinheiro mais mal gasto que existe é o dinheiro aplicado em segurança pública. É o dinheiro que não tem retorno. É a mesma coisa que na área médica, o dinheiro que se aplica em cura é um dinheiro que não volta. Quer dizer, nós temos que investir recursos na prevenção, agora a segurança vem quando todos os mecanismos do Estado já falharam.

Ninguém é contra, ninguém que prega a redução da maioridade penal, entende que não se deva implantar o SINASE, é claro que deve. Ninguém acha que escola não resolve a questão da segurança pública, resolve sim. Tanto que o Senador Demostenes, um dos primeiros projetos que ele apresentou foi uma PEC, criando a escola em tempo integral.

E por que esse projeto, só agora diante desses fatos graves, só agora se apreciou na CCJ. O Senador Demostenes previa que a escola em tempo integral no Brasil inteiro, fosse implantada até em 2010, o governo falou: “Não é possível, vamos implantar até 2022”. E eu conversando com o Senador do PT, ele falou assim: “Olha...” Eu até não vou falar o nome dele, Senador Paim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Pode falar.

**SR. TITO AMARAL** – Aí, ele disse assim: “Olha, vamos implantar isso até 2022, porque a gente coincide com a comemoração nos 200 anos da nossa independência”. Eu falei: “Mas justo o senhor, que criticou tanto o Centenário?” Então, a gente, às vezes, se pega nesses atos falhos.

Então o seguinte, passou para 2022, agora será que as nossas crianças podem esperar até o ano de 2022? Nós que estamos tão preocupados com os delinquentes, com os adolescentes infratores, podemos esperar até 2022? Ou seja, a prioridade nossa a prioridade nossa, está prorrogada até o ano 2022, o que a Dra. Zilda Arns prega, nós estamos dizendo para ela: “Olhe, Doutora, a senhora fique calma que até 2022 a gente implanta isso”. Agora e até lá?

Até lá, nós vamos deixar que as nossas crianças morram? Nós vamos deixar que nós vamos deixar de proteger as nossas crianças, que estão aí, sujeitas a todo tipo de violência e barbaridade. Dos meus colegas de adolescência, de quando eu me mudei para cidade e fui morar numa periferia, dos meus colegas quase todos morreram já. Ou seja, eles não mataram, quase todos morreram já e foram mortos entre nós mesmos, um matava o outro, mas um matava cinco, um matava três, um matava quatro, ou seja, então nós temos que tirar esses adolescentes que seja lá por desvio de conduta, seja lá por falhas dos mecanismos estatais.

Nós temos que tirar estes adolescentes de circulação, porque se nós não reduzirmos a criminalidade

– e é uma bobagem imaginar que reduzir a maioria penal, você vai reduzir a criminalidade. Não é uma bobagem pensar isso, não é? Porque os crimes, os homicídios praticados pelos adolescentes representam no universo dos crimes algo em torno de 0, 2%.

Então é bobagem imaginar que reduzindo a maioria penal, nós vamos reduzir automaticamente a criminalidade, mas é bobagem também pensar que deixando esse menor na rua, a rua vai recuperá-lo. Então, nós temos que... Esse jovem extremamente mau, ele tem que ir para um sistema onde ele fique preso. E, para que ele não contamine os outros e, para que os outros favelados não levem a pecha de bandidos, como se leva hoje. Então, a questão é essa.

Agora, quando o substitutivo do Senador, diz que a imputabilidade passa a ser a partir dos 16 anos, não está querendo dizer que todos os adolescentes infratores vão para a cadeia, não. Está absolutamente claro e eu discordo plenamente do que o Ministro Gregori diz, o texto está absolutamente claro. Então, se reduz a imputabilidade para os de 16 anos. Mas primeiro, tem que fazer um exame para ver se aquela pessoa tem condições de compreender o caráter ilícito da sua conduta e de se determinar de acordo com esse entendimento.

Exige-se que ele cumpra a pena então se apanhado em local distinto e, que ele tenha praticado um crime hediondo. Então, o crime hediondo é aquele crime que se reveste de extrema maldade e de extrema gravidade. Se um adolescente, por exemplo, praticar um roubo, der um roubo armado, der um tiro na cabeça de alguém e esse alguém não vier a falecer, isso não é crime hediondo.

Se um adolescente cortar as duas orelhas, os dois braços, as duas pernas de alguém, isso não é crime hediondo, ele vai cumprir uma medida sócioeducativa. Então, nós temos que ter coragem primeiro, de defender os nossos pontos de vista, mas com clareza e com honestidade.

Não é sair por aí falando que a partir de agora, toda pessoa que de 16 anos que praticar um pequeno furto vai para a cadeia junto com os maiores, nós temos que ter ser honestos conosco e com a sociedade. Não é justo sair por aí dizendo: “Olha, todo mundo agora vai para a cadeia”. Não é? Então, nós temos que ter acima de tudo, honestidade e coerência com o que a gente fala e não sair por aí...

Bom, sobre cláusula pétrea, também discordo do Ministro, o artigo 6º, parágrafo 4º, inciso IV da Constituição, que fala das cláusulas pétreas, que fala dos direitos e garantias individuais. Eu não posso entender que é um direito, que é uma garantia individual de

alguém que pratica que um crime hediondo, isso seja um direito individual de não ser punido.

E não adianta eu falar que a Estatuto da Criança e do Adolescente pune, a lei é absolutamente clara a doutrina a Jurisprudência é absolutamente clara, o Estatuto da Criança e do Adolescente não pune ninguém. O que se chama medida sócio-educativa. Embora, a pessoa esteja internada, seja o sistema, mas não se dá o nome de punição.

Agora, se o Estado Brasileiro é incompetente para aplicar a lei, que o Judiciário que é tão rápido, que é tão lépido na hora de liberar o Zuleido Veras, que seja rápido também na hora de liberar o adolescente, que está sendo submetido a um constrangimento indevido e o Judiciário é rápido. Quer dizer, então se o Estado Brasileiro não tem condições de cumprir as leis que põe em vigor, a questão é outra. Agora, o que nós temos é que ter leis sérias.

Dizem que a redução da maioria penal não vai resolver os problemas da violência, eu concordo plenamente. E vou dizer aqui, os Srs. e as Sras., sabem o que vai reduzir a violência e a criminalidade no Brasil? E eu tenho dito isso, o povo até rir um pouco, o que está faltando nós criarmos vergonha na cara.

Nós brasileiros temos que ter vergonha por quê? Porque o Congresso Nacional não pode apreciar um projeto de lei que endureçam as penas, quando nós estamos num regime de comoção social. O Congresso então não pode fazer nada, porque está todo mundo comovido, mas não tem ninguém comovido depois que o João Hélio é morto e vai todo mundo para a Marques de Sapucaí. (soa a campainha), ora, por que eu não posso apreciar um projeto de lei?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Dr. Tito me permita. O senhor terá mais cinco minutos, só porque a Dra. Zilda terá que sair por causa de vôo, eu pediria uma salva de palmas para ela e V. Exª., continua a palavra. (palmas).

**SRA. ZILDA ARNS** – Eu gostaria de agradecer a oportunidade, infelizmente vou ter que ir, amanhã cedo eu já tenho outros compromissos em Curitiba, mas gostaria de dizer que nada isso vai melhorar, se realmente a gente não tiver um fundamento, começar a cuidar da saúde, da educação antes de nascer.

E, nascer e que todos os Parlamentares realmente invistam nisso aí, porque o resto tudo desapareceu viu? (palmas).

**SR. TITO AMARAL** – Posso continuar? Bom, então como eu ia dizendo, nós temos que ter capacidade de nos indignarmos com essa situação. E não é só colocar o rapaz preso e tal e deixá-lo preso, não. Nós temos que nos indignar com as autoridades, nós temos que xingar o Promotor de Justiça da nossa ci-

dade, cobrar dele, falar: “Ô rapaz, você ganha muito bem” -, e Promotor ganha muito bem – então, você tem que cobrar dele sabe? Então, não ainda as coisas irem acontecendo, sabe?

O Poder Executivo, fala que vai comprar viaturas aparece alguém que fala que não adianta. O Congresso, fala que vai aumentar as penas aparece e fala que não adianta. Aparece alguém que vai reduzir a maior idade penal não ainda. Aparece alguém que fala que vai reduzir a maioridade penal, não adianta. Aparece alguém que faz outra proposta, não ainda. O que ainda então?

Por que o Congresso, não pode apreciar medidas que tenham impacto sobre a criminalidade, por que está vivendo um momento de comoção. Mas há tanto tempo, os Srs. e as Sr<sup>as</sup>., aqui: qual foi o último momento em nós vivemos no Brasil que não tinha comoção? Eu não me lembro. Quer dizer, todo dia acontece alguma coisa. Agora, a Rede Globo não publica todo dia, porque a Globo condena e absolve quem ela quer.

Mas todos os dias, se nós andarmos nas cidades, a gente vê que os crimes estão acontecendo e estão matando os nossos jovens, tanto que as estatísticas do UNICEF, os estudos do UNICEF, do ILANUD, todos os estudos sérios e, até os que não são sérios, indicam que a violência maior, as maiores vítimas são as pessoas entre 16 e 25 anos. Nós temos que fazer alguma coisa, inclusive colocando na cadeia àquelas pessoas que estão matando os nossos jovens, defender direito humano também é isso e uma coisa não excluiu outra.

Quando a Senadora Ideli apresentou aquela pesquisa, que ora é claro, você pergunta para uma pessoa, para qualquer pessoa não precisa ter o mínimo de inteligência: “Escuta o que você acha que resolve mais, você reduzir a maior penal ou você dar escola para o adolescente?” Eu achei absurdo deu 48%, que acha que reduzir a maior penal adianta, o que é isso? É lógico que todo mundo vai dizer isso é claro, a escola reduz a criminalidade.

Agora, por que nós temos que endurecer as leis agora e, por que nós não podemos implantar escola em tempo integral, agora? Por que a escola em tempo integral, não faz parte do PAC? Eu queria entender, não é? Agora, a escola em tempo integral também não foi resolver tudo, porque a criminalidade existe, segundo a Bíblia, desde Adão e Eva, quando nós tínhamos quatro pessoas no mundo, uma mata a outra, ou seja, 25% da população, foi dizimada de uma vez só, segundo a Bíblia, é claro, não é?

Quer dizer é claro a violência existe. Agora, nós temos que trabalhar para que a violência diminua. E eu acho que a escola, a saúde, a educação, a igreja, a

família, enfim, são mecanismos que reduzem a criminalidade. E, não vai reduzir de hoje para amanhã não. Agora até 2022, nós não podemos deixar os jovens entre 16 e 18 anos que seqüestram, que matam, que estupram, nas ruas. Nós temos que dar um jeito nessa gente, com todo o respeito. E quando a sociedade pune, não é?

Eu tenho filhos também, já castiguei os meus filhos: “Ó, hoje você não vai ver isso, hoje você não vai acessar a Internet”. Quando você castiga seu filho, você não está dizendo que não gosta dele (soa a campanha) Só mais dois minutos, Senador. Pode?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Com certeza.

**SR. TITO AMARAL** – Quando você pune seu filho de qualquer forma, você não está dizendo que você tem raiva dele ou que está com ódio dele. “Olha meu filho, você errou e por isso você está de castigo. Você não vai ver o Domingão do Faustão hoje”. E aí, você está dizendo pra ele, que não deve fazer aquilo. E, está dizendo para os outros filhos: “Olha e, se vocês fizerem o mesmo que ele fez, vocês também ficarão sem ver o programa de televisão no próximo domingo”.

Quando nós fazemos isso com os nossos adolescentes entre 16 e 18 anos: “Olha, se você matar mais um João Hélio, você vai ficar preso e a pena é de 12 a 30 anos, sabe? Se você praticar outro crime desses, você vai”... E os outros adolescentes também... “Espera aí, se eu matar alguém a situação para mim, eu vou ter que responder pelo meu ato”. Todo mundo responde pelo seu ato e, tem que ser assim.

Agora, o jovem desde cedo, ele tem que aprender que ele tem que responder pelo ato dele. Desde o primeiro dia de vida, ele vai aprendendo que tem que se submeter a regras. Agora, eu não posso concordar que o jovem que viu o outro passar com um tênis Nike na rua, ele não podendo comprar o tênis Nike, ele tenha que matar alguém para tomar o tênis Nike, porque isso não é regra. Nós temos milhões e milhões de jovens que não tem tênis Nike e nem por isso sai matando alguém, não é?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu faço um apelo ao Plenário, para gente poder coordenar os trabalhos, para que todos tiveram direito a palavra, ninguém interrompeu, e a Mesa vai conceder a palavra para todos convidados, inclusive, buscando equilibrar o tempo entre a favor e contra. E com certeza, teremos outras audiências públicas, ainda, com esse tema (soa a campanha).

Logo que o senhor concluir, a palavra vai para o Senador Flávio Arns.

**SR. TITO AMARAL** – Então, só para encerrar. Então o seguinte, se fala aqui até no folheto das transfor-

mações psicossomáticas que passam os jovens entre os 16 e os 18 anos. Ora, é lógico que passa por várias alterações e o jovem, às vezes, quebra um vidro ali, faz uma arte, grita sobe, faz alguma coisa, todos nós já fizemos alguma bobagenzinha, alguma coisinha que não faríamos hoje, não é?

Agora, não se está querendo colocar ninguém na cadeia, porque fez um atozinho desse. Quando se busca a redução da maior penal, está querendo colocar na cadeia aquele jovem que matou e, não é o homicídio simples não, matou covardemente, matou por motivo fútil, matou por motivo torpe. É aquele que estuprou, aquele que praticou um crime de extorsão mediante seqüestro, aquele que praticou um crime de roubo, com resultado morte (soa a campainha), ou seja, o latrocínio.

O que se busca é isso. E, ninguém que busca a redução da maioridade penal é contra essas medidas sociais, pelo contrário, a cadeia só deve ser empregada e é empregada, quando todos os outros mecanismos já não surtirem efeito. E cada vez que o Estado pune alguém, ele está reconhecendo publicamente, seja alguém com mais ou menos de 16 anos, até com 80 90. Toda vez que o Estado pune alguém, ele está dizendo publicamente: eu falhei. Muito obrigado, senhores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu quero registrar a presença aqui entre nós, do Dr. Amauri Serralvo, representante do Conselho Federal da OAB e, também, do Dr. Ricardo Leite Ribeiro, do Centro Acadêmico 11 de agosto, da Faculdade de Direito da USP.

Eu queria só informar a todos, que eu vou dar a palavra, agora, ao Senador Flávio Arns. Depois, também convidamos, já que eles estavam na Câmara, num outro debate, eu vou dar a palavra ao senhor Edson Lopes Vieites, pai do menino assassinado covardemente, o João Hélio Fernandes e, também a mãe, se assim entender, a Rosa Cristina Fernandes. Ambos terão direito à palavra e depois será permitido o debate entre os que usaram a palavra.

E quero dizer que teremos outras audiências com o mesmo objetivo. Então, se alguma ou outra liderança no Plenário, não se sentiu contemplada nessa reunião, ela terá oportunidade de uma outra audiência pública que faremos. Assim, nós estamos seguindo o ritual da Comissão de Direitos Humanos da Câmara, do Senado e, naturalmente, também da Câmara. Senador Flávio Arns, com a palavra.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu quero, em primeiro lugar, cumprimentar os expositores e as expositoras, pela profundidade, pelo conhecimento, pela preocupação, pela busca de caminhos, de solu-

ções para este tema que aflige a sociedade brasileira de uma maneira geral.

Quero cumprimentar os atores, porque a gente vê pela participação dos atores no filme, como soluções, eu até diria simples, podem trazer resultados extraordinários. Mas, além disto, que eu gosto sempre nessas situações é a figura da auto-defensoria, auto-advocacia, que o próprio jovem fale o que acha, o que ele pensa, o que deve ser feito, que caminhos estão dando certos? Que caminhos que devem ser seguidos? Numa determinada comunidade, onde os desafios dão diferentes da outra comunidade.

Porque cada circunstância vamos dizer assim, cada contexto é um contexto com suas soluções. Que às vezes, a gente pensa: “Não, isso deu certo em Curitiba, vou aplicar lá em Goiânia”, quer dizer poder dar certo, mas pode não dar também. Então, ouvir as pessoas. E principalmente também, dizer novamente publicamente, que não foi só iniciativa da minha parte, mas de muitos Senadores eu diria do Senado, a solidariedade à família do João Hélio.

A morte de João Hélio que trouxe sem dúvida, uma tristeza para o país, uma consternação para o país, foi também assim aquele momento em que o país se debruçou mais intensamente para a busca de soluções. Porque o clima realmente, que se seguiu a episódio do João Hélio, é um clima que tem que conduzir a se achar soluções. A discussão está sendo feita precisa ser feita, mas temos que ser praticados também.

E eu até me desculpo com todos os presentes, porque a sessão Plenária já está começando, o Presidente já está lá, eu sou inclusive Relator de um Projeto de Lei que tem urgência constitucional, na área de investimentos e Ciência e Tecnologia e tenho que estar lá então daqui a pouco também, mas o pessoal inclusive já está me chamando. Mas eu quero dizer que eu acho que a gente tem que se debruçar sobre algumas coisas, Sr. Presidente.

Muitas coisas foram faladas aqui todas altamente pertinentes, no sentido de vermos a questão da prevenção dos problemas, investirmos na promoção da família, da criança jardim de infância, pré-escola, período de tempo integral, a conclusão do segundo grau, outras atividades que possam ser dadas, quer dizer toda uma política de primeiro emprego e tudo isso.

E, nós temos Sr. Presidente, nesta Comissão de Direitos Humanos, uma Sub-Comissão Permanente da Criança, Adolescente e Juventude, que é presidida pela Senadora Patrícia Saboya, e vice-Presidida por mim. Eu penso que nós deveríamos abordar dentro da esfera do Senado Federal, quase que semanalmente esses temas todos que foram levantados pelos vários expositores, com uma ênfase maior numa área ou em

outra, para vermos o que está acontecendo, porque a começar pelo próprio orçamento.

Se nós consideramos alguma coisa prioritária nós temos que olhar no orçamento. O orçamento é o sinal visível da existência ou não da prioridade, porque senão é demagogia também: “A criança é importante e tal precisa, cuidar da gestante, não sei o quê, da família, da casa e tal”. Está bom, então, deixa eu ver o orçamento, para ver se isto está refletido no dinheiro, no recurso a ser gasto na área.

Então, essa discussão... Ou uma análise, vamos ver se esses projetos são dando certo. Onde que estão os problemas, primeiro emprego, agente jovem, programa de erradicação do trabalho infantil e etc, todas essas dificuldades. E ao mesmo tempo, eu penso assim, nos debruçarmos mais sobre o estudo da personalidade, eu acho do jovem infrator ou em conflito com a lei? Por que isto? Porque se existe a violência, como foi colocado no primeiro ano de vida, na infância, o impacto disto na adolescência, álcool e drogas, que causam distúrbios mentais, distúrbios psíquicos, a gente sabe disso.

E a propaganda intensa nos meios de comunicação a favor do álcool e das drogas, ou aquela criança lá conforme um Promotor no Paraná, me colocando uma menina, menina de 13, 14 anos dizendo: “Eu vou matar os meus pais, vou matar”. Quer dizer, não é que ela queira matar, não é uma assassina, não é uma homicida, mas é uma pessoa que precisa de atendimento, precisa de apoio, para ver o que está acontecendo.

Eu inclusive, já fui pela Comissão de Direitos Humanos da Câmara dos Deputados, a época que eu era Deputado, visitar as unidades de atendimento em São Paulo, para ver naquela população, que naquela época – eu comparei aquilo inclusive a um campo de concentração, porque eu dizia olhe, particularmente no que se chamava na época UAI, que era Unidade de Atendimento Inicial.

Mas nós fomos lá a partir de ponderações da sociedade, de que muitos dos jovens que estavam lá tinham associado um distúrbio de comportamento, uma doença mental, um distúrbio psíquico. E, eu não tenho dúvida em afirmar que muitos desses jovens têm um problema de saúde associado. Por quê? Porque álcool e drogas levam a isto, violência leva a isto. Tem todas as condições – e não é só para a classe pobre, é para a classe também média alta, que para todos.

Porque violência não significa unicamente a violência física, quer dizer, o abandono, o não atendimento, a não atenção, a desvalorização, tudo isso é violência também e, que vai conduzir a problemas no futuro. Aliás, se diz que no Brasil, tanto é que o Ministério da Saúde já têm os CAPS, que são os Centros de

Atendimento Psicossocial, inclusive CAPS e Centros de Atendimento Psicossocial na doença mental para criança, para a infância, CAPS-I e CAPS-AD, que é para álcool e drogas, A D, álcool e drogas. Quer dizer, porque é um problema.

Nos Estados Unidos as cidades, onde que de cada quatro crianças que nascem uma nasce dependente de drogas. Quer dizer, mas só quer dizer? Isto porque esse conjunto de necessidades eu diria, Sr. Presidente, que ultrapassam a questão da gente decidir aqui, se é 18 anos ou se é 16 anos. Quer dizer, eu me posiciono sempre contra a diminuição da maioria penal, porque eu compartilho da idéia de que nós temos que discutir todo esse quadro, pensarmos sobre os jovens, as dificuldades, o que pode ser feito a política pública, o orçamento, para daí chegarmos a alguma conclusão adequada.

Mas eu quero de qualquer forma assim, eu participei praticamente de todo o debate, das exposições e dizer, que foi realmente uma satisfação estar aqui, mas que a gente assim, o que me deixa muitas vezes entristecido é que uma audiência pública é um momento para debate, mas nós tínhamos que ter a continuidade disso dentro do Senado Federal, porque o Senado Federal pode influir em muito na concretização de propostas da sociedade, de legislação nessa área, de denúncias, de orçamento, de falta de recursos ou de apoio às sugestões que vêm.

Então, a minha proposta realmente Sr. Presidente, é que esta Comissão, através da Subcomissão desta área, dê desdobramento prático a isso. Que pegue todas as Consultorias, a Assessoria, a Secretaria da Comissão, pode pegar cada uma das sugestões dadas no dia de hoje e já, a partir dessas sugestões num rol, num elenco de sugestões, isto ser o ponto de partida para o trabalho desta Subcomissão e, que a gente possa contribuir sendo prático, objetivo e pensando: “Bom, vamos transportar esse debate para a realidade”. Então, era isto Sr. Presidente, muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – V. Ex<sup>a</sup>., vai me desculpar, mas eu vou seguir de forma muito... Não V. Ex<sup>a</sup>., Vai me desculpar, mas eu vou ter que seguir na íntegra, o que foi aqui combinado. O que V. Ex<sup>a</sup>., pediu que era me entregar um documento, se eu não me engano não é isso? Ah, bom. Porque anunciou no plenário que ia me entregar um documento, eu disse que ele me entregasse no final e eu citaria o documento, V. Ex<sup>a</sup>., Não.

**SR. AMAURI SERRALVO** – (pronunciamento fora do microfone) Sem fazer discurso, dizer só que a posição da Ordem a respeito da menoridade penal, da diminuição da maioridade penal é por unanimidade dos 81 representantes é contra.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Está registrado e a Presidência...

**SR. AMAURI SERRALVO** – E peço desculpas a V. Ex<sup>a</sup>., mas eu tenho uma outra reunião e agradeço muito.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência agradece a V. Ex<sup>a</sup>., é que tinha um senhor que tinha pedido para falar e, eu disse que só receberia o documento, mas foi importante o registro de V. Ex<sup>a</sup>., aqui em nome da Ordem, que fica muito bem registrada. A Presidência agrade a V. Ex<sup>a</sup>.

**SR. AMAURI SERRALVO** – Muito obrigado e desculpa mais uma vez. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Nesse momento eu passo a palavra, ao senhor Edson Lopes Vieities, pai do menino João Fernandes assassinado.

**SR. EDSON LOPES VIEITIES** – Boa tarde a todos. Boa tarde a toda a mesa. Eu agradeço também a oportunidade dessa participação, espero que ela possa servir não só aos Parlamentares, como a toda a sociedade civil como esclarecimento, como definição sobre essa questão da redução da maioridade.

Antes de começar a minha exposição eu gostaria que todos fizessem uma reflexão, até porque a mesa é formada por entidades de direitos humanos, entidades do Governo, fundações pertinentes aos direitos da criança e do adolescente, e obviamente, ou seja, os dois lados, né?

Então, eu gostaria que se tivesse uma reflexão onde todos pudessem deixar de lado suas atribuições e uma reflexão como aconteceu conosco. A forma brutal que perdemos o nosso filho e estamos lutando através dessa dor, desse sofrimento e essa reflexão, porque hoje se completam 15 mil mortes no Brasil, 15 mil mortes vítimas da violência, muitos por homicídio doloso.

Onde existem concretamente estatísticas como, por exemplo, no Rio de Janeiro, 18% dos crimes com participação de menores e, aqui em Brasília, aproximadamente dez pontos percentuais, de envolvimento de menores em crimes inclusive hediondos em todo o país. Então, que fizesse uma reflexão, essas 15 mil vítimas da forma que eu estou aqui como vítima da violência, porque eu acho que tem que escutar os dois lados. E a gente está sofrendo como toda a vítima.

E como toda a sociedade civil, quase 85 pontos percentuais são favoráveis à redução da maioridade de 18 para 16 anos, então que essa reflexão fosse feita pensando nessas famílias, onde 15 mil vidas, que é o que há mais precioso, a vida humana, não há nada de mais precioso, onde 15 mil vidas aí foram vitimadas

pela violência em nosso país. Hoje se completam 15 mil vítimas. 15 mil mortos.

Então, eu gostaria que fosse feita essa reflexão, antes mesmo que eu começasse a falar sobre os fatores que nos levam a crer que a redução da maioridade, somos favoráveis a ela não sozinha, mas em paralelo a investimentos em infra-estrutura, como educação, saúde e segurança. Então, eu acho muito válido dizer também, que agora apenas o Brasil e Peru, mantêm essa idade de 18 anos, idade penal de 18 anos. E a UNICEF, ela classifica como especialmente elevada, países onde tem a maior idade entre 17 e 18 anos. Essa é colocação feita pelo UNICEF.

Então, eu acho que há uma abordagem muitas vezes, eu acho evasiva, das condições onde se fala contra a redução da maioridade, mas se olhando por esse ângulo dessas vítimas, as 15 mil vítimas e onde se há uma forma imediata de reduzir isso, até porque, quando esses menores de 16 anos, que já tem biotipo formado, da mesma forma que um de 18, isso é ponto passivo.

Então, eu acho que haverá uma diminuição imediata dessas mortes, então que se fizesse uma reflexão olhando a vida humana como o bem mais precioso. Essa a forma que eu deixo para que se faça uma reflexão.

Bom, sobre os diversos fatores que nos levam a crer que são favoráveis à redução da maioridade, não poderíamos deixar de dizer sobre a questão eleitoral, onde o menor tem o direito de eleger políticos e até mesmo Presidente da República, haja vista que com isso, prova ser o discernimento para tal, para eleger, então, Presidente da República, e muitas vezes se utiliza dessa abrandagem do ECA, que é a forma branda do ECA de lidar com essas medidas sócio-educativas, onde não podemos dizer que o menor cometeu um crime e, sim, um ato infracional.

E eu gostaria de aproveitando isso, para dizer que gostaria que essa cartilha, que eu acho uma iniciativa muito importante do governo fazer uma cartilha como essa até como esclarecimento, que é o que a nossa população precisa. Mas que acima de tudo, não só como esclarecimento que funcionasse na prática, como hoje não funciona as medidas sócio-educativas, as quais o governo coloca. E temos certeza disso, porque no Rio de Janeiro temos uma organização chamada, Rio Unido Contra a Violência, que não é ONG, não é nada são pessoas voluntárias, onde lá também existem mães de menores que cumprem essas medidas sócio-educativas e declaram, utiliza até a forma de dizer: “Que é uma pós-graduação para o crime”. Então, que seja assim, apoio essa iniciativa,

mas que ela funcione de fato. Então, essa é a colocação eu faço de tudo isso.

E também, eu acho que esse trabalho de mudança quando se fala, o lado que é contrário a redução da maioria, quando se fala que não vai resolver não vai diminuir, mas também, não se fala em olhar o outro lado e criar condições em segurança e educação, em saúde, para que isso continue. Então, eu acho que se não der o pontapé inicial, nada vai acontecer de mudança em nosso país.

Então, eu acho que deve ser iniciado e essa uma postura imediata, porque como eu disse, inicialmente, são 15 mil mortes. Eu acho que tem começar por aí. Eu que primeiro de tudo é reduzir essa derramamento de sangue é isso que deve ser feito. E eu acho, também, que entre esses diversos fatores que eu listei aí, muitas vezes essas entidades que normalmente são formadas por direitos de criança e adolescente, a gente vê muito resultado positivo, mas em muitos casos também já comprovado que, em alguns casos não há forma de ressocializar.

E quando se fala, também, em reduzir a maioria de 18 para 16 anos obviamente, que aqueles pequenos delitos que são cometidos, eles vão ser tratados da forma que são, pequenos delitos, então isso aí não vai alterar a forma que já é conduzida.

Bom, eu termino aqui agradecendo a oportunidade e gostaria de mais uma vez deixar essa reflexão, que os senhores e senhoras possam pensar sobre essas 15 mil mortes, que hoje o número do Brasil por homicídio doloso. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A pergunta que eu faço é se a Sra. Rosa Cristina Fernandes, gostaria, também, de fazer uso da palavra? V. Ex<sup>a</sup>., terá o mesmo tempo que os outros oradores tiveram, ou seja, dez minutos.

**SRA. ROSA CRISTINA FERNANDES** – Boa tarde a todos. Eu sou a mãe do menino João Hélio, meu nome é Rosa Cristina.

Bom, o envolvimento dessas cinco pessoas, na morte do meu filho, há entre um deles um menor. Graças a Deus, eles passaram, vão passar pelo processo de julgamento, dessa forma até a Justiça correu de certa forma um tanto rápido, o que não é muito comum no Brasil, haja vista que estamos verificando outras pessoas vítimas também da violência.

Mas dentre esses cinco envolvidos, percebemos que a legislação no Brasil, ela é muito branda. O que aconteceu comigo e que resultou na morte do meu filho, não simplesmente foi um crime de assalto a carro, eu perdi toda a minha perspectiva de vida em relação a meu filho. Então, eu acho que deve sim, ser analisado de forma diferenciada não exatamente pela perda de

um número, mas na possibilidade de eu representar um crime dentre muitos que são cometidos no Brasil, com a participação de menores e esse crime não é um crime qualquer.

É um crime com excesso de barbaridade, de crueldade, que isso daí não é normal em um país civilizado. Então, eu acho sim, que a pessoa tem que avaliar todo o processo de violência, entendeu? A gente concorda certamente, que muito são os fatores que reduzem a violência no país, mas também leis mais duras, dentre elas a redução da maioria, haja vista, que o Estatuto da Criança e do Adolescente, ele só coloca direitos para os menores, em momento algum, ele coloca os deveres. E essas medidas sócio educativas, elas na verdade não recuperam o menor, principalmente esses menores que são envolvidos em crimes mais bárbaros.

Agora, imagine a minha situação, esse menor no máximo envolvido no crime do meu filho, se compararmos isso a olhos vistos pelo mundo inteiro, a barbárie que foi, e eu ter a possibilidade de em menos de três anos, haja vista, que ele vai ser avaliado por processos psicológicos, de repente, a menos de três anos eu cruzar com ele pelas ruas ou eu, ou outros Joãos da vida, onde ele possa morrer, outros morrerem.

Então, eu acho que a pessoa tem que avaliar sim, mas não avaliar só aquelas crianças que são, aquelas crianças moradores de comunidades carentes não, mas como um todo. Até porque esse menor e esses cinco envolvidos, não eram representantes de uma comunidade carente. Agora, haja vista, que tem que ser necessário o endurecimento de leis, um envolvimento, um investimento maior na área de segurança, na área de educação, e na área de saúde.

Só que isso são direitos constitucionais, direitos onde os nossos governantes não asseguram o que é devido a sociedade. Isso daí já é constitucional, isso tem que ser cumprido. Agora, a gente esperar até o ano de 2022, para colocarmos essas crianças em horário integral! Quantas mortes, quanto derramamento de sangue não vai haver?

Então, eu acho que tem que ser pensado algo mais duro, algo mais paralelo para isso. É isso que eu queria falar, eu não tenho o dom da palavra, eu sou uma mãe de família, trabalho fora, mas eu queria colocar acima de tudo a minha posição como vítima. Obrigada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu diria até que foi uma falha aqui agora da mesa, nós não termos dado a palavra antes e, quando ele pediu a palavra lá atrás, como a minha intenção era não abrir para todo o Plenário, eu tinha dito não, mas assim mesmo, acho que um pouco da minha sen-



sibilidade, eu pedi que ele viesse aqui. E o Dr. Carlos Cortez é Diretor do filme Querô.

Então, V. Ex<sup>a</sup>., tem todo o direito a falar sim, com o mesmo tempo que tiveram todos os expositores, com dez minutos e a tolerância de mais cinco, se necessário.

**SR. CARLOS CORTEZ:** Eu agradeço a oportunidade e cumprimento todos da mesa. Eu espero ser bem mais breve Presidente, eu vou só dizer o seguinte. Quando eu resolvi fazer esse filme e, esse filme fala, sobretudo sobre abandono. Esse filme fala, sobretudo, sobre aquelas pessoas que não tem a menor perspectiva na vida, que não tem uma mãe, que não tem um pai, que não tem uma escola decente, que não frequenta a escola, e que eram tratados pela mídia e pelos jornais, de forma absolutamente truculenta.

No caso de João Hélio, por exemplo, um dos membros que fizeram essa barbaridade, que o país inteiro é chocado com ela, era menor de idade. No entanto, caiu em cima de todos os outros jovens que estão aqui presentes, a barbárie de um dos elementos que estavam lá nesse crime. Eram quatro maiores. A própria mãe desse menino, disse que ele é uma boa índole. A própria mãe desse menino, disse que o irmão mais velho dele, é que é uma pessoa que já está descaminhado e tal e, que ele está assumindo por causa da boa índole que tem, porque o irmão mais velho está obrigando ele a assumir.

Eu quando vi a imprensa, a mídia, jogando assim tudo de pior sobre os nossos jovens, a cada fraqueza, a cada crime que tem o pessoal generaliza. Eu falei assim: “Olha, eu preciso de alguma forma fazer um filme, que traga uma visão mais humana, mais solidária sabe? Para frente desses jovens”. Nós lá Presidente, trabalhamos com 1200 jovens, todos jovens favelados, do cortiço, jovens todos que estavam em risco, em situações muito de risco. Desses 1200, 200 a gente ficou fazendo uma oficina para poder testar. 40 jovens vieram trabalhar com a gente, muitos já tinham roubado celular na praia, muitos já tinham assaltado carro, muitos já tinham feitos alguns delitos e, mesmo assim, a gente chamou para trabalhar, alguns estavam ligados ao tráfico e, mesmo assim a gente chamou para trabalhar com a gente.

A gente falava: “Olha, você só não pode traficar aqui dentro. Só não pode traficar enquanto você estiver trabalhando com o filme, você só não pode roubar, enquanto você estiver trabalhando com o filme”. Não é que a Gullane, vai fazer um filme em cada lugar, mas nós extraímos muitas experiências. Aliás, eu gostaria de dizer que eu sou um grande ator, eu como cineasta posso falar isso, entendeu?

Mas nós extraímos muitas experiências, muitas experiências, estávamos com 40 pessoas que nunca ninguém viu, nunca ninguém enxergou esses meninos. A professora não vê, a diretora da escola não quer saber se ele está bem ou não está, não tem posto de saúde lá perto, os pais não mandam esses meninos para a escola. Estiveram lá com a gente, tiveram apoio, mostraram que eles iam fazer uma coisa muito difícil, porque fazer cinema independente de ser no Brasil, independente de recurso ou não é uma arte muito difícil, exige muita disciplina, exige muita atenção, exige enfim, muita dedicação.

Pois, esses 40 meninos, que nunca foram chamados a fazer nada na vida, nada de importante na vida deles, pelo contrário, quando eles se candidatavam a alguma coisa importante eram excluídos, eram colocados de lado. Pois, esses 40 meninos foram trabalhar lá, se dedicaram de corpo e alma, nós nunca tivemos, nós nunca tivemos um último caso de roubo lá dentro e, olha como a gente estava trabalhando fora da nossa cidade, o que mais tinha sobre as mesas eram laptops e celulares. Nunca sumiu um laptop, nunca teve uma briga, nunca eles sujaram o ambiente que estavam trabalhando ali dentro.

Fizeram todo o trabalho e pasmem senhores, pessoas que eram vistas pessoas, pessoas que a gente atravessava a rua porque eram menores perigosos, ganharam prêmio de melhor ator no principal festival de cinema no país, que é o festival de Brasília. Esses que ninguém única deu oportunidade, passaram e receberam reconhecimento de Caio Blat, Mateus Nachtergaele e todos essa turma, de que vocês foram bravos, de que vocês fizeram o que deveria ser feito.

Eu só queria só dar esse depoimento, que quando a gente acredita no nosso jovem, dá oportunidade, mostra pra eles o que é que eles têm que superar; mostra que eles têm que dar muito mais deles para poder superar as coisas que ele precisa superar, eles fazem. Colocar a maioria aos 16 anos é virar às costas para eles é desistir da nossa juventude. Isso é horrível. Obrigado. (palmas).

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência, primeiro informa mais uma vez ao Plenário, que nós vamos fazer outras audiências públicas, eu acho que esse tema tem que ser debatido exaustivamente, até que a gente possa de forma muito solidária e coletiva, apontar caminhos.

Eu particularmente vou passar aqui, claro para as considerações finais dos convidados, acho que é até um falso debate, nós ficamos entre aqueles que são a favor dos 16 e, aqueles que são a favor dos 18 anos, da responsabilidade penal. Eu digo que é um

falso debate é muito maior, o debate que nós temos que fazer e apontar caminhos.

Por isso que eu quero dizer, que saio dessa audiência muito satisfeito, por tudo que aqui ouvi, aqueles que têm uma posição, digamos, mais a favor de 16 ou mais a favor de 18, todos aqui para mim apontaram que querem construir uma sociedade que não é essa que está aí. Isso para mim que é muito importante, e é muito produtivo e, com certeza teremos outras oportunidades.

Então, nesse momento como o Presidente, está nos chamando e pode ver que está tocando uma campanha, é que iniciou o processo de votação. Então, eu vou permitir, se vocês assim concordarem, que todos que falaram tenham um minuto, um minuto e meio, para fazer as suas considerações finais, todos que falaram. E eu vou começar com a mesa e foi terminar com o Plenário.

Então, eu pediria que nós começássemos aqui com a mesa ou podemos começar com o Plenário, vamos começar com o Plenário e vamos terminar com o nosso Ministro, o Ministro seria o último a falar, começa aqui. Eu só peço a você uma mensagem de um minuto.

**SR. EDUARDO BEZERRA DA SILVA** – Bom, foi um prazer estar aqui. E eu queria dizer que falaram em 15 mil mortes, vamos colocar uma conta de 15 mil mortos seriam 15 mil delinquentes, então vamos jogar todas essas pessoas dentro de um sistema carcerário que já está abarrotado.

Então, ao invés da gente investir em escola, a gente vai investir em mais cadeias. Então, a gente vamos, na verdade, estamos fazendo um depósito de pessoas e deixando elas lá. Eu acho que isso que é mudar para os 16 anos, é colocar mais gente dentro da cadeia. Obrigado. (palmas).

**SR. NILDO FERREIRA DA SILVA** – Acreditar no jovem, acho que é uma ferramenta fundamental, porque o que é exigido da gente nos 16 anos, 16 anos pode votar e aí, depois às vezes, quando um jovem ele não recebe um suporte, que depois ele é exigido.

Eles não dão educação apropriada, não dão todo o suporte e depois querem exigir uma coisa que nós não tivemos uma base. Então, eu peço... Acho que uma coisa que nós podemos discutir que tem que ser discutido, que tem que acontecer, outras como eu posso dizer... Audiências públicas, acontecer sim, tem que ser debatido sim, tem que ser discutido. Mas o que a gente tem que colocar em prática é colocar em prática, mesmo, o acesso e a oportunidade, investir no jovem que é o futuro. Obrigado. (palmas)

**SRA. ROSA CRISTINA FERNANDES** – Gostaria de falar aqui, que tenho algum conhecimento assim,

com algumas pessoas que moram em comunidades carentes. E queria colocar também que muita dessas pessoas que vivem nessas áreas, são pessoas que trabalham que criam seus filhos de forma honesta, apesar de poucos recursos. E dizer também, que todo mundo é dotado de livre arbítrio e ele pode optar, perfeitamente, entre o bem e o mal e optar pelo bem.

Eu espero que realmente, daqui alguns anos ou muito breve, eu possa estar convivendo num país mais justo. (palmas)

**SR. EDSON LOPES VIEITTES** – Somos favoráveis sim, a redução da maioria de 18 para 16, mas somos favoráveis, também, a que todo cidadão brasileiro tenha direito, que o Estado cumpra com seus direitos constitucionais que eles têm que hoje, infelizmente, o Estado é omissor por esse aspecto. Mas somos favoráveis sim.

E queria dizer também, que nos últimos vinte anos inclusive, isso foi um dado fornecido pelo senhor Secretário Nacional de Justiça, Sr. Antônio Carlos Biscaia, num seminário que fizemos no Rio de Janeiro, nos últimos 20 anos do Brasil houve 600 mil mortes. 600 mil mortes inclusive, a gente só perde para a Guerra de Vietnã, que morreram três milhões. Eu gostaria que se analisasse isso né? (palmas)

**SR. CARLOS CORTEZ**: Eu acho muito difícil, um jovem que não vê a sociedade dar o menor valor na vida dele, dar valor na vida dos outros.

**SR. TITO AMARAL** – Muito bem, o senhor Carlos confirmou o que eu disse que criminalidade não é coisa de pobre. O senhor foi lá na favela, aliás, eu não sei por que chamam as pessoas pobres de comunidade, ninguém fala em comunidade do Leblon, de Ipanema, mas quem mora na favela é “a comunidade”, talvez até porque sejam mais humildes.

**SR. CARLOS CORTEZ**: É que favela é extremamente pejorativo. É igual filho de pobre é filho de rico; filho de rico é adolescente, filho de pobre é menor.

**SR. TITO AMARAL** – Exatamente. São coisas que não se pode aceitar, enquanto a gente incorrer nisso, continuar incorrendo nisso. Agora, o senhor disse muito bem, o senhor foi lá na favela, naquela comunidade, pegou aqueles menores e trabalhou com eles, durante muito tempo, com celulares com laptops.

E o senhor disse: não teve uma briga, não teve um roubo, não teve um furto. O que quer dizer o quê? Que criminalidade não é coisa de pobre. Sabe? A criminalidade é do ser humano, seja ele pobre rico, seja ele... Independente da condição social, a criminalidade é do ser humano. Portanto, a gente não pode aceitar, continuar aceitando que o pobre, seja então, sempre visto como o criminoso, o que não é verdade.

Agora, nós temos sim, que reduzir a maioridade maior penal para aquelas pessoas que não tem jeito, que o Estado já falhou com elas e, que elas também já falharam com o Estado, com as outras pessoas, com a comunidade, vamos dizer assim. Então, não se quer construir depósito de presos não, depósitos de gente não.

Agora, aquele sujeitos lá da sua, vamos dizer, da sua comunidade, que você sabe que os seus amigos, são todos gente boa, mas tem um ou dois, só um ou dois no meio de milhares de vários lá, que sacaneiam com todo mundo. Sabe? Então, é para esse, não é?

**SR. EDUARDO BEZERRA DA SILVA** – Agora, eu te pergunto: nesses 13, 14 anos de vida dele, o que ele viu (soa a campainha), pra ele chegado a uma conclusão, ele não teve acesso; com 16 anos ele não teve acesso, para ser ruim, então não é por aí. Temos que dar o acesso,

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência quer fazer um apelo, que se nós retornássemos o debate...

**SR. TITO AMARAL** – Sim, claro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Se cada um ficar naquele minutinho da mensagem final, estaria me ajudando muito. Eu me comprometo de termos outros debates e convidando todos aqueles que quiserem participar.

**SR. TITO AMARAL** – Então apenas isso, que a redução da menoridade penal não se destina, evidentemente, a construir um depósito de presos, mas somente a colocar na cadeia aquelas pessoas que realmente não tiveram o comportamento que se espera de qualquer pessoa pobre ou rica, muito obrigado. (palmas)

**SRA. MARIA DE LOURDES TRASSITEIXEIRA** – Penso que desde as duas que estão aqui, muitas e muitas questões foram levantadas e vai ficando claro, como disse o Sr. Presidente, que esses debates precisam continuar, porque essa é questão que só os três poderes juntos, com a sociedade civil vai poder dar conta. Têm muitos equívocos também nesse debate, não é?

Por exemplo, de que o Estatuto da Criança e do Adolescente é um instrumento só de direitos. Não. É um instrumento de direitos e de deveres da criança e do adolescente. Quando o senhor Promotor, fala que têm aqueles que não tem jeito. Quantos são que não tem jeito? O que é isso? Penso que está faltando estudo, está faltando pesquisa, a comunidade acadêmica pode ser mobilizada para também contribuir com essa questão.

Eu na verdade, penso que nós estamos num momento que precisamos do esforço de todos nós juntos, para construir uma sociedade em que nunca

mais tenha duas categorias de gente: de um lado às crianças e os adolescentes de outro lado os menores. Então, enquanto a gente fala: “Os nossos jovens são assassinados”. Por quem? Pelos menores? Então, é isso. (palmas)

**SR. MÁRIO VOLPI** – Eu acho que a idéia fundamental de posicionar-se diante desse tema é de que é preciso – e todo mundo sempre repete – é preciso fazer algo. A nossa preocupação é de que o algo que se vá fazer, seja algo que se direcione a realmente reduzir a violência.

Então, essa idéia vendida facilmente de que o aumento da pena pode reduzir o delito, é uma idéia que já foi nos vendida há muito tempo, e mostrou a sua ineficácia. Então, não se trata aqui de uma discussão e uma visão fundamentalista de simplesmente ser contra. Trata-se de ser a favor, de um conjunto de ações que combatam a violência e que protejam os cidadãos, protejam a vida, como um valor maior de toda a sociedade.

Esse conjunto de medidas começa por esses temas todos que foram falados e começam, também, por uma Justiça, um sistema de Justiça juvenil, que permita aos adolescentes conviverem na sociedade, respeitando todos e cada uma das pessoas que vivem na sociedade, essa é a posição que o UNICEF vem trazer para esse debate. (palmas).

**SR. JOSÉ GREGORI** – Senador Paulo Paim, Sr. Presidente, acho que o Senado através dessa Comissão que funcionou hoje, debatendo um tema tão importante e tão atual como esse, cumpriu seu papel.

Acho que isso é bom, não só para o tema em si, do combate a violência, mas também para restaurar na opinião pública, o respeito, a confiança e a esperança na Instituição Legislativa. Portanto, acho que o senhor trabalhou hoje com seus companheiros, a favor do combate contra a violência nesse país, e trabalhou, também, a favor da recuperação do Legislativo, perante a opinião pública.

Acho que ficou evidente que todas as manifestações unanimemente apostam na Justiça, ninguém defendeu a impunidade, ninguém deixou de aportar idéias no sentido de procurar o melhor caminho. E o melhor caminho é exatamente a recuperação, a salvação da juventude brasileira. Que o Brasil realmente, tenha uma novíssima geração melhor do que a outra e, através dessa melhora a gente consiga uma posição melhor do que essa que nós temos hoje.

Divergimos, apenas em encaminhar a questão. O que realmente pelo menos, no caso daqueles que defendem a não modificação da menoridade, é que nós devemos sim, encaminhar o menor no sentido dele ajustar a sua posição com a sociedade que ele feriu.

Mas queremos fazer com que esse sistema funcione com uma aposta na esperança.

A cadeia infelizmente, pelo mesmo como ela é compreendida na cultura brasileira, como ela é vivida na experiência diária brasileira, infelizmente, não tem nenhuma aposta na esperança. Então eu não acho que realmente, seja construtivo que nós destaquemos os menores que chegam a 16 anos até a faixa dos 18, e já engatemos essa faixa, não numa recuperação que tem à luz da esperança, mas numa punição que realmente não vai trazer nenhum tipo de benefício para a sociedade.

Então essa é a divergência, é a questão de achar que um método, uma solução, é mais construtiva, é mais confiante na dignidade fundamental da criatura humana e na sua esperança. E apesar de tudo, de recuperação e, outra, digamos menos crente, na recuperação da criatura humana. Mas acho que no fundamental, nós estamos convergindo para que o Brasil discuta esse problema, coloque esse problema como uma prioridade nacional.

Porque realmente acho, por exemplo, que uma sessão como essa pela qualidade dos debates, pela sinceridade e pela honestidade dos debates verificados no Senado, se ela pudesse ter ido para um canal de televisão de grande audiência, isso teria sido tremendamente benéfico para a conscientização desse país. Parabéns, senhor Presidente. (palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu quero no encerramento dessa audiência pública, sobre a redução da maioridade penal ou não, agradecer muito a Sra. Maria de Lourdes Trassi Teixeira, que aqui representou a Fundação Abrinq; agradecer muito aos dois atores, ao ator do filme Querô, Eduardo Bezerra da Silva e, também ator do filme Querô, o Nildo Ferreira da Silva, pela forma brilhante que fizeram aqui sua exposição e estavam aí afiados para o debate. Já estavam provocando o posteriormente Promotor, ao debate.

Isso é bom. Eu acho que vocês dois aqui mostraram com muita competência, a juventude brasileira. Eu estou muito orgulhoso de vocês dois e nossa juventude. A Zilda foi dito tudo aqui, a Dra. Zilda. O Promotor foi muito feliz, a nossa representante na disputa do Prêmio Nobel, se depende de todos nós.

O Ministro Paulo de Tarso Vanucchi, não se encontra aqui, mas uma bela história, uma luta enfim, magnífica, em defesa do todo o nosso povo e toda a nossa gente e mostrando que os direitos humanos é uma luta internacional. O sempre Ministro da Justiça, José Gregori, se assim permitir, que aqui agora representa a Comissão de Direitos Humanos de São Paulo, talvez ele nem sempre, mas teve um projeto de minha

autoria, que eu tenho muito orgulho de dizer que hoje é lei e só é lei, porque ele me ajudou, porque no crime de racismo e preconceito era usado muito a injúria, e a injúria não era considerado crime.

E, numa discussão com ele e com a sua equipe, nós fizemos uma lei, que a injúria quando se refere à pessoa de forma desrespeitosa na linha de racismo, do preconceito enfim, discriminatório, embora com injúria é considerado crime que não prescreve e inafiançável. E não somente por isso, mas por toda a sua história e a sua posição aqui, eu quero render aqui a V. Ex<sup>a</sup>., minhas homenagens.

O Mário Volpi aqui, representante UNICEF trouxe dados, trouxe número que demonstram a visão da UNICEF no mundo, e o seu compromisso com a criança e o adolescente. O Dr. Tito Amaral, eu quero a V. Ex<sup>a</sup>., também as minhas homenagens.

Dr. Tito Amaral, pela forma clara e nítida com que defendeu aqui a sua posição. V. Ex<sup>a</sup>., foi muito, para mim feliz, como diz aqui, talvez, eu seja na mesa o único a discordo dos pontos de vistas expressos, mas vou defender aqui com a maior tranquilidade o meu ponto de vista e o fez. E o fez de forma também muito competente, meus cumprimentos a V. Ex<sup>a</sup>., com certeza nas outras audiências públicas, V. Ex<sup>a</sup>., e outros representantes estarão nesse debate.

O pai do menino, o pai do menino Edson Lopes Vieities, eu sempre me refiro, porque foram milhares de discursos na tribuna do Senado, que todos os Senadores fizeram em homenagem a esse menino que, para todos nós é um herói e que jamais nós vamos esquecer o momento que o Brasil passou e que principalmente vocês passaram.

Vocês podem saber que aqui todos nessa sala estão solidários com vocês, o Brasil é solidário com vocês, sabemos da indignação de vocês, Dona Rosa Cristina, se permite a mãe do menino. E esse debate que nós estamos fazendo hoje é muito graças a vocês, a vocês. Porque vocês podiam ficar na de vocês indignados: “Não vou ficar no nosso cantinho lá, quieto indignados com que aconteceu”. Mas não. Vocês trouxeram o debate à tona.

Eu gostaria muito de dizer para vocês, que para mim, na minha visão, na minha, não é que vocês estão aqui, só a favor de 16 ou 18, vocês querem é que mude essa política. Vocês não querem mais que crianças sejam assassinadas e vocês não querem mais que crianças assassinem crianças. Vocês aqui representam isso, me permitam todos aqui, vamos dar uma salva de palmas ao casal pela solidariedade que é de todo o povo brasileiro, vocês podem era certeza disso.

Eu estou vendo vocês aqui, tanto a senhora como o senhor, como dois guerreiros, dois lutadores não

precisavam estar aqui, foram convidados da Câmara, para fazer um depoimento ontem e podiam ir para a casa, mas não. Souberam do debate aqui no Senado, fizeram questão de vir aqui, para participar, ouvir e dar o seu depoimento. É muito bonito. É muito bonito o que vocês estão fazendo para suscitar o debate.

E eu sou daqueles que tem uma enorme esperança meu Promotor, que no fim desse debate a gente tenha uma proposta mesmo propositiva, afirmativa, que faça com que a gente possa dizer que nossas crianças vão passar a ter vez nesse país. E que não vai mais permitir que aconteça aquilo que vêm acontecendo com as nossas crianças.

O Carlos Cortez, diretor do filme, você deu aqui um belo depoimento. Um depoimento que confesso que aquele resumo não demonstra todo o filme. Eu quero muito ver o filme agora, agora eu vou te cobrar, que eu sou o primeiro e quero ver todo o filme. Quero ver o filme pelo depoimento, vamos quem sabe, na próxima audiência vamos passar o filme inteiro, quem quiser vai assistir quem não quiser que não assista. Eu quero assistir.

Vamos fazer no auditório e vamos assistir. Você deu um depoimento aqui brilhante. Brilhante com muita emoção, com muito coração. E eu tenho muita emoção. Ontem eu ouvi, eu estava casualmente passando lá, por um programa de televisão, eu ouvi alguém dizer assim: “Não é quem não tem emoção o azar é dele, que vá para a casa, porque ele não tem emoção”. E eu quero dizer que eu tenho emoção. E todos sabem que eu tenho e você demonstrou também aqui muita emoção.

Então, é um momento bonito, eu estou muito feliz e quero encerrar porque eu me comprometi com eles. Não tem nada a ver aqui com o debate das duas posições, que foi me encaminhado à mesa aqui, pelo senhor Ricardo Leite Ribeiro, do Centro Acadêmico 11 de Agosto, da Faculdade de Direito da USP um abaixo-assinado e vou dizer o que está escrito: “Ato contra a redução da maioridade penal”. E aqui estão assinaturas, claro, não vou dizer o número das assinaturas porque eu não sei, mas estou recebendo também esse abaixo-assinado.

Eu quero dizer que aqui no Senado pessoal, com toda a liberdade e a honestidade que vocês sabem que é o papel também do Presidente, a gente recebe correspondência contra e a favor. É muita correspondência, contra e a favor. E o papel da Presidência, que é o meu caso nesse momento, embora todos saibam a minha posição. Eu não tenho que esconder a minha posição, claro, que eu tenho a posição de contra a redução da maioridade penal. E isso eu não estou nem fazendo discurso, eu estou fazendo a posição clara.

Eu acho que todos que colocaram a favor ou contra, todos querem achar um caminho, que é o caminho do bem, é o caminho da solidariedade, é o caminho com a Justiça, da liberdade, da igualdade e da Justiça, para todo o nosso povo.

Por isso, uma salva de palmas a todos vocês. Está encerrada a presente sessão.

(palmas)

*(Sessão encerrada às 17h56.)*

**Ata da 27ª Reunião da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa Conjunta com a 4ª da Subcomissão Permanente do Trabalho e Previdência (Cas), da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 31 de maio de 2007, quinta-feira, às 09:00 horas, na sala de reuniões nº 03, Ala Alexandre Costa, anexo II.**

Às nove horas do dia trinta e um de maio de dois mil e sete, na sala de Reuniões nº. 03, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a presidência do Senador **Paulo Paim**, reúnem-se as Comissões de Direitos Humanos e Legislação Participativa e a Subcomissão Permanente do Trabalho e Previdência, no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais, em reunião conjunta, com a presença das Senhoras Senadoras **Fátima Cleide e Serys Silhesarenko** e dos Senhores Senadores **César Borges, Romeu Tuma, Cícero Lucena, Cristovam Buarque, José Nery, Eduardo Suplicy, Valter Pereira, Heráclito Fortes, Jaime Campos** e os não membros Senador **Augusto Botelho** e o Deputado Federal **Philemon Rodrigues**. Justificaram suas ausências os Senhores Senadores **Geraldo Mesquita Júnior e Sérgio Zambiasi**. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública Conjunta, atende ao Requerimento CDH nº. 14, de 2007, “Com vistas a tratar das melhorias nas condições de Vida, Trabalho, Salário, Segurança e Saúde dos Trabalhadores das Indústrias Produtivas de Alcool, enfocando a questão do acidente de trabalho”. Autor: Senador Paulo Paim. Compareceram os seguintes convidados: Paulo Peixoto Albuquerque – Professor da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRS) Coordenador da Pesquisa Sobre Doenças do Trabalhador; Dario Theobaldo Werlang – Técnico de Segurança do Trabalho no Paraná; Manoel José dos Santos – Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura (CONTAG); Artur Bueno de Camargo – Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Alimentação (CNTA); Siderlei Silva de Oliveira – Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores da Alimentação Cutista (CONTAC); O Senhor Clovis Veloso de Queiroz, representante de

Antônio Ernesto Werna de Salvo – Presidente da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil (CNA); Alessandro Santos de Miranda – Procurador do Trabalho e Coordenador Nacional de Defesa do Meio Ambiente, representante de Sandra Lia Simon – Procuradora Geral do Trabalho do Ministério Público do Trabalho; Alexandre Betinardi Strapasson – Coordenador-Geral de cana-de-açúcar e do Alcool da Secretaria de Produção e Agroenergia representante do Excelentíssimo Senhor Reynold Stephanes – Ministro da Agricultura Pecuária e Abastecimento (MAPA); Rosa Maria Campos Jorge – Presidente do Sindicato Nacional dos Auditores Fiscais do Trabalho (SINAIT), e Valdiney Antônio Arruda, Vice-Presidente da (SINAIT); José Silvestre Prado de Oliveira, Supervisor do Escritório Regional de São Paulo representante de João Vicente Silva Cayres – Presidente do Departamento Intersindical de Estatística e Estudos Socioeconômicos (DIEESE); Remígio Todeschini – Presidente da Fundação Jorge Duprat Figueiredo de Segurança e Medicina do Trabalho (FUNDACENTRO); Darci Pires da Rocha – Presidente da Federação dos Trabalhadores das Indústrias da Alimentação do Rio Grande do Sul (FTIARS) e deixaram de comparecer os seguintes convidados: Alfredo Gonçalves – Coordenador do Fórum Sindical de Saúde do Trabalhador do Rio Grande do Sul; Fabiano Pereira – Deputado Estadual da Assembleia Legislativa do Estado do Rio Grande do Sul e Ricardo Burg Ceccim – Professor Doutor na área de Educação em Saúde da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRS) e Pesquisador do CNPq. O Presidente abre os trabalhos com as aprovações das atas das reuniões anteriores, dispensadas as suas leituras pelo Colegiado. O Presidente, após as suas considerações iniciais, explica como os trabalhos serão desenvolvidos e convida os senhores palestrantes a tomarem assento na mesa. Todos os componentes da mesa fazem uso da palavra. Às quatorze horas e sete minutos, o Presidente passa a Presidência para o Senador Valter Pereira. Ao final das explanações, é apresentado um Filme institucional da Fundacentro sobre os trabalhadores rurais da Cana-de-açúcar. Em ato contínuo, o Presidente, Valter Pereira, abre a palavra ao Plenário. Fazem uso da palavra os Senadores **Eduardo Suplicy**, **Valter Pereira** e **José Nery**. O Presidente, Valter Pereira, devolve a Presidência ao Senador Paulo Paim, que passa a palavra aos palestrantes para as considerações finais. Nada mais havendo a tratar, o Senhor Presidente encerra a reunião às dezessete horas e vinte minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, Secretário da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo

Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal. – Senador **Paulo Paim**, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 20ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa Conjunta e a 4ª Reunião da Subcomissão Permanente do Trabalho e Previdência, a CAS, e da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura.

Solicito a dispensa da Ata das reuniões anteriores e a coloco em votação. Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. Essa Audiência Pública, a Ata aprovada, entramos no item único. Audiência Pública.

Nos termos do Requerimento da CDH nº. 14/2007, com vistas a tratar das melhorias das condições de trabalho, vida, segurança e saúde dos trabalhadores na área da produção, tendo como foco as condições de trabalho e também a saúde do trabalhador. E claro que hoje há um debate centrado na questão da produção de álcool. Não é o objetivo somente dessa reunião. Quero dizer a todos painelistas que nós vamos aqui debater as condições de trabalho, enfim, saúde e acidente de trabalho. A questão provocada da Audiência Pública iniciou com a questão aí dos trabalhadores do álcool.

Eu queria ainda dizer que foram convidados o Sr. Paulo Peixoto Albuquerque, professor da Universidade Federal do Rio Grande do Sul e coordenador de pesquisa sobre doença do trabalhador. Sr. Ricardo Burg Ceccim professor Doutor na área de educação em saúde da Universidade Federal, pesquisador do CNPq, Alfredo Gonçalves Coordenador do Fórum Sindical dos Trabalhadores, depois foi o Dario pela CONTAG, Artur Bueno, é o Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Alimentação, foi também convidado o Siderlei também Presidente da Confederação Nacional da CONTAC, Antônio Ernesto, Presidente a Confederação Nacional da Agricultura e Pecuária, Sandra Simon, Procuradora-Geral do Trabalho Ministério Público, foi convidado também o Ministério da Agricultura, o Ministro e seu representante, foi convidado também Rosa Maria Campos Jorge, Presidente do Sindicato Nacional dos Auditores Fiscais, José Silvestre Prado de Oliveira, DIEESE, e o Sr. Remígio Todeschini, Presidente da Fundação Jorge Duprat Figueiredo de Segurança e Medicina do Trabalho, FUNDACENTRO.

Queria antes de iniciar a reunião também já registrar a presença conosco do Sr. Artur Bueno de Camargo, Presidente da Confederação Nacional que é painalista, Sr. Vilson Gimenez Gregório que é Presidente da Federação dos Trabalhadores do Estado do Mato Grosso também da mesma área da alimentação, também o Presidente da mesma área da alimentação

o Sr. Sérgio Irineu Bolzan, de Sidrolândia, Mato Grosso do Sul, o Sr. Raimundo Nonato do Nascimento também Presidente do sindicato da mesma área de Bataguçu, Minas Gerais, Josias José da Silva Melo também Diretor da mesma área de Dourados, José Nivaldo Lima, Diretor também de Dourados da mesma área de alimentação do seu respectivo sindicato, Lucioleide Souza Rezende, Presidente do sindicato da mesma área de alimentação Mato Grosso do Sul, Renato de Oliveira, Presidente também do Sindicato de Alimentação de Porto Alegre, Fânio Luiz Gomes também do Sindicato dos Trabalhadores de Alimentação de Piracicaba São Paulo, Antônio Gonçalves Filho, Sindicato dos Trabalhadores de Araraquara, São Paulo, Diretor da Federação dos Trabalhadores na Indústria de alimentação de São Paulo e José Silvestre, supervisor do escritório regional do DIEESE São Paulo.

Enquanto os convidados estão chegando e Srs. Senadores e Senadoras, eu queria também aproveitando esse momento dizer que eu estou travando já duas semanas um debate aqui no Plenário do Senado para que se altere o prazo no sentido de que não prescreva o direito do povo brasileiro entrar com ação para recuperar o Plano Bresser que vence hoje. Os famosos 20 anos do plano Bresser que é uma correção que quem tinha poupança a partir de 1987 nós tínhamos junho de 1987, o Plano Bresser depois tivemos o Plano Verão até 1989, o Plano Collor 1990 e ainda o segundo Plano Collor 1991. O que estou falando aqui? Que infelizmente como prescreve em 20 anos nós temos aí cerca de 80 milhões de contas na poupança que segundo alguns especialistas pode chegar a um trilhão de reais que vai ficar na mão dos banqueiros se não for prorrogado esse prazo. No pronunciamento que fiz e recebi milhares de e-mails de todo o País apoiando para que o prazo fosse ampliado, eu demonstrava ali que infelizmente dos 80 milhões de contas, somente 1/3 efetivamente entraram com ação. E que nós teríamos 2/3 da população que ainda não entraram com processo para ter direito a receber essa verba não paga corretamente devido ao plano Bresser. Eu quero dizer que fiz um apelo inclusive ao Governo que editasse uma Medida Provisória. O Governo está estudando se é possível ou não editar uma Medida Provisória até o dia de hoje. Mas mesmo que a Medida Provisória por uma questão jurídica não possa ser feita ainda no dia de hoje, há dois movimentos que eu estou apoiando de ações junto à justiça para prorrogar esse prazo. E assim mesmo eu estou, embora eu sei que há controvérsia quanto a isso, eu entrei com Projeto de Lei ampliando o prazo. O que eu digo no Projeto? Altero o Código Civil para fixar em 30 anos o prazo prescricional para o exercício da pretensão de correntista de

obter da instituição do sistema financeiro nacional a correção de valores de depósitos de qualquer natureza. O Congresso Nacional decreta: Art. 1º, o art. 206 da lei 10.406 de 10 de janeiro de 2002 Código Civil passa a vigorar acrescido do seguinte § 6º, art. 206. Em 30 anos a pretensão dos correntistas contra as instituições do Sistema Financeiro Nacional para obter a correção dos valores de depósito de qualquer natureza. Eu tenho toda uma justificativa aqui feita não só pelos dados que eu tinha, mas também pelos consultores aqui do Senado que demonstra que será uma grande injustiça, não é justo, não é correto que banqueiros fiquem com cerca de um trilhão de reais que é do povo brasileiro. Até porque eles têm criado uma série de empecilhos. Quando o cidadão vai lá para pedir o seu extrato, a sua conta, enfim, todos os documentos para entrar com ação os Bancos têm dificultado isso, principalmente agora nessa reta final. Porque se dificultares, as pessoas sem os dados. Se a pessoa, por exemplo, chega no Banco e diz, ó, eu não tenho o número da conta. Mas se tem o RG e tem o CPF, aí dá para tranquilamente achar se tem ou não tem conta. Os Bancos criam enormes dificuldades. Por isso que eu faço aqui um apelo. Se essa ação efetivamente for julgada no Judiciário que haja esse entendimento. É uma questão de direito. É só prorrogar o prazo. Quem tem direito vai receber. Quem não tem não vai receber. Tem gente que já fez acordo. Bom, quem fez acordo não vai receber. A vida é assim. Mas tem 80 milhões de contas. É inadmissível. Eu estou falando aqui e sei que falo para todo Brasil que essa Sessão é ao vivo e assumo toda a responsabilidade da denúncia. É uma apropriação indébita das contas, principalmente nesse caso do plano Bresser. E por isso fiz esse apelo ao Governo para estudar uma medida provisória, eu sei que estão estudando ainda quem sabe hoje se não for possível vai ter que ser na justiça. E se não der na justiça eu vou insistir com o meu Projeto pedindo o que nós chamamos aqui de urgência urgentíssima. Vou pegar a assinatura de todos os líderes. Porque acho que ninguém pode ficar contra a população e a favor de banqueiro. Até porque queira Deus, não é Senador Lucena, que a gente aprove o financiamento público de campanha para ninguém mais depender nem de empreiteira, nem de banqueiro para suas campanhas. Isso não quer dizer que é quem tenha... Quero fazer esse destaque, Senador Lucena, que quem tenha recebido alguma ajuda para campanha tenha ficado atrelado ao banqueiro ou a uma ou outra empreiteira. Não tem nada a ver em tese. Mas para que não levanten dúvidas a melhor coisa é essa. Acaba com essa história e eu tenho certeza que todos aqueles que não tem compromisso nenhum e estar favorecendo nem

a Pedro e nem a Paulo, nem a banqueiro nem a poupador. E só assim a quem de direito ser assegurado àquilo que deveria receber vão assinar a urgência urgentíssima desse Projeto. Com essa explicação que eu tinha que fazer para alertar, inclusive, a grande parte do povo brasileiro, quem puder que entre ainda hoje. Há uma série de entidades que estão... Procure o seu sindicato, associação, (inaudível), as entidades de defesa do consumidor, você vai ver que você tem direito. Olha bem o que estou dizendo. São cerca de 80 milhões de contas. Eu fui ver que eu tinha direito e não sabia. Falava ontem como Advogado aqui do Senado vou até dizer ao Advogado, o Dr. José Pinto, ele também recentemente foi ver que ele também tinha. Então eu apenas alerta, grande parte da população tem direito a receber. E quando eu Senador fui ver agora e alguns amigos meus aqui da Casa estão vendo que vão entrar com ação hoje, inclusive, a minha vou entrar hoje. Se eu conseguir em tempo, senão vou esperar o meu Projeto.

Mas vamos à nossa Audiência Pública. Eu gostaria de convidar para fazer parte da Mesa, primeiro o meu Vice-Presidente, Senador Lucena para que ele fique aqui conosco na Mesa. Ele inúmeras vezes fica no Plenário porque o número de convidados, e ele na sua humildade, eu sempre digo que a humildade é um gesto nobre. Humildade não significa estar recuando de alguma posição. Humildade é nobreza. Que ele fique aqui do meu lado o Senador Lucena e começar a chamar os nossos primeiros convidados. Faremos tantas mesas quantas for necessário. Essa audiência nesse momento ela está ao vivo para todo o Brasil, e vamos tentar concluí-la no máximo meio-dia uma hora. Mas se for necessário, mesmo, depois desse prazo nós continuarmos, todos aqueles que foram convidados para fazer uso da palavra terão o direito aqui de fazer a sua exposição na Mesa. Então nesse momento eu chamo o Sr. Paulo Peixoto Albuquerque, professor da Universidade Federal do Rio Grande do Sul e coordenador da pesquisa sobre doença do trabalhador. Em seguida o Sr. Dario Theobaldo, técnico de segurança do trabalho do Paraná. E agora o também técnico e especialista na área, meus tempos ainda que éramos dirigentes da Central Única, da CUT em 83, executiva, o Sr. Remígio Todeschini que é Presidente da Fundação Jorge Duprat Figueiredo de Segurança e Medicina do Trabalho, FUNDACENTRO. E depois dessa primeira Mesa, eu chamo ainda o Darci. Não, o Darci entra na segunda Mesa. O Darci está aí? Pode entrar na segunda Mesa ou prefere nessa? Então eu peço que coloquem mais uma cadeira e chamar aqui o Darci da Rocha, Presidente da Federação dos trabalhadores das Indústrias da Alimentação do Rio Grande do

Sul faça parte desse painel. Nós vamos estender esta Audiência Pública, repito, pelo tempo que for necessário para que todos possam colocar aqui seu ponto de vista. Vamos desenvolver os trabalhos da seguinte forma: Cada painelistas terá o tempo de 10 minutos. Se necessário darei mais cinco. E digo também que a Presidência será tolerante para que todos possam completar efetivamente a sua exposição e que fique bem claro o seu ponto de vista.

Eu quero também repetir o que eu disse aqui agora para a TV Senado, porque essa Audiência Pública vem num momento para mim importantíssimo. Não só pela questão do debate da questão do álcool no País, mas os dados que nos chegam mostram que efetivamente se pegarmos um passado mais recente, no mundo mais morreram trabalhadores em doenças e acidente no trabalho do que nos conflitos de guerra. E o Brasil infelizmente ainda é destaque nessa área de doenças e acidentes no trabalho. É a nossa intenção que o material dessa Audiência Pública seja usado junto à própria consultoria aqui do Senado para que a gente construa instrumentos, projetos que efetivamente garantam a defesa do trabalhador brasileiro. Eu sempre digo que com acidente e doença do trabalho, até porque fui técnico também de segurança do trabalho conheço um pouco a área, comecei vida política participando da CIPA, até tem um debate aqui na Comissão onde eu quero que a CIPA seja eleita toda ela do Presidente ao suplente. Todos pelo voto direto e todos com a mesma estabilidade. Está uma pequena polêmica com setores do empresariado, mas estou insistindo que o Projeto, já aprovei, ele foi para o Plenário e voltou porque houve uma Emenda. Mas achamos que é dos caminhos. Ninguém me diga que a CIPA funciona direitinho porque não é verdade. Eu espero ouvir de ninguém isso aqui. Eu conheço muito bem como é que funciona a CIPA no Brasil. Todas elas. Todas. Participei de inúmeros eventos. Ninguém me diga que as CIPAs funcionam como deveriam funcionar que eu diria para vocês sem medo de errar que 80% não funciona. E assumo também a responsabilidade desse dado. Inúmeros empresários fazem que a CIPA seja um instrumento no papel. Isso tem que ser dito não para desvalorizar a CIPA, mas para fortalecer a CIPA e os empresários fique sabendo aqueles que tem CIPA no papel que nós estamos de olho. A CIPA é um instrumento importantíssimo. Comissão interna de prevenção de acidente tem que funcionar. E de forma respeitosa. Por isso que acho que não tem que ter uma ala que defende empregado e outra que defende empregador. A Comissão interna de prevenção de acidente ela está lá para isso. É Comissão Interna de Prevenção de Acidente, e não para defender esse



ou aquele setor. Por isso que eu acho que tem que mudar toda a lógica e fortalecer sim as CIPAs e para que funcionem na linha da prevenção. Não só do ato inseguro, mas também principalmente das condições inseguras no trabalho.

Então passamos agora no período que eu havia combinado para o Sr. Paulo Peixoto Albuquerque, professor da Universidade Federal do Rio Grande do Sul e coordenador da pesquisa sobre doenças do trabalhador. Terá 10 minutos com mais cinco se necessário.

**SR. PAULO PEIXOTO ALBUQUERQUE** – Antes de mais nada eu gostaria de cumprimentar os telespectadores porque me parece que a razão de ser de uma Audiência Pública é tornar público e dar visibilidade a determinadas demandas, cumprimentar o Plenário porque eles também um ator importante, e arranco a minha intervenção com três palavras e uma afirmação. A primeira que essa Audiência Pública que fala sobre as questões das doenças do trabalhador eu não estou relacionando com o trabalho, as doenças do trabalhador é oportuno porque dá visibilidade e dá voz a quem normalmente não tem. A segunda palavra que é ela pertinente. É pertinente na medida que ela explicita e ela mostra uma determinada realidade do mundo do trabalho que na maior parte das vezes fica escondida num discurso que se esconde através de duas palavras que é a questão da excelência e da forma como está organizado o trabalho. E a terceira que ela é relevante porque ela traz a partir de uma coisa que se chama doença do trabalhador ela re-significa o trabalho como um elemento fundante da vida. E mais ainda, que através do trabalho que se produz a riqueza. E eu digo produz a riqueza porque a pesquisa que nós fizemos que se chama pista, que é uma pesquisa integrada de saúde do trabalhador avícola, tem sentido porque nesse setor no Rio Grande do Sul é um diagnóstico do Rio Grande do Sul, ele envolve aproximadamente 40 mil pessoas e tem um impacto em termos econômicos de 4,5% do PIB gaúcho. Então me parece que essas três palavras buscam sintetizar esses elementos. E mais, eu faço uma afirmação que foi resultado dessa pesquisa que nós fizemos no Rio Grande do Sul onde se identificou que as doenças do trabalhador elas são resultado da irresponsabilidade social do capital. E eu digo isso porque a forma como está organizado o trabalho não é natural. A maneira como os técnicos estão pensando a organização do trabalho na fábrica faz com que determinadas condições de trabalho e a maneira como no cotidiano o trabalhador executa sua tarefa faz que ele tenha um comprometimento cada vez maior da saúde. E os elementos que nós identificamos e encontramos foram os seguintes.

Primeiro, condições de trabalho e condições de trabalho eu estou falando sobre a questão do ambiente. É um ambiente úmido, é um ambiente barulhento, é um ambiente frio, e mais ainda, além das condições de trabalho, tem uma situação que é a maneira como está organizado o processo de trabalho e a maneira como está organizado o processo de trabalho nos abatedouros de aves significa alguma coisa como a cada minuto, a cada um minuto passam de sete a oito frangos onde o movimento tem que ser feito em termos de cortes. Ou seja, as pessoas estão indo ao supermercado para encontrar um frango descascado, mas junto com essa facilidade, junto com esse conforto, está vindo também o comprometimento e a precarização da saúde de um determinado trabalhador. E diante dessa situação a estratégia do trabalhador é negar sua dor. Nós fizemos uma pesquisa envolvendo 1.200 trabalhadores em 10 regiões do Rio Grande do Sul, com 12 empresas, e se pode constatar o seguinte. A hipótese do trabalho, é que LER e DORT. LER, as Lesões por Esforço Repetitivo e as Doenças Osteomusculares Relacionadas ao Trabalho não é uma doença cuja responsabilidade é do trabalhador. Não é verdade. Essa doença é uma doença social e mais, da maneira como ela se caracteriza já pode ser pensado em termos de uma epidemia. Porque ela se espalha de empresa para empresa, de região para região. E nesse sentido a estratégia do trabalhador é: Primeiro, negar a sua dor se auto medicando. Então ele auto medica na medida que tenta cumprir com as exigências do trabalho. Por quê? Porque na maior parte das vezes a maneira que está organizado o trabalho feito pelos engenheiros e seguranças ou pelos técnicos responsáveis por pensar a questão da qualidade e do mundo do trabalho é feito por um trabalhador abstrato, por um trabalhador médio, desconsiderando que os biótipos são diferentes, desconsiderando a questão que a maneira como cada um reage e trabalha também é diferente. E mais ainda, a maneira como as pessoas estão trabalhando faz com que essa situação seja cada vez mais em termos de comprometimento da saúde. Um outro elemento que me parece importante é que por mais que se modernize os espaços produtivos continua sendo... O corpo do trabalhador é que paga. Ele precisa atuar de maneira mais intensa, ele tem que ter uma atenção mais acurada, por quê? Porque uma das coisas que está sendo buscado é a questão da excelência. Mas que excelência é essa que compromete a saúde de 20% dos trabalhadores? De cada 10 trabalhadores no setor avícola e mais ainda agora também nos abatedouros de carne há o comprometimento em termos de saúde.

E mais, no levantamento que fizemos as pessoas trabalham 8h45 minutos que é o período regulamentar e fazem em média três a quatro horas-extras. Isso significa 12 horas de trabalho executando o mesmo tipo de tarefa. Não só executando o mesmo tipo de tarefa, e quando a gente pergunta o que é que tu faz fora do expediente, no teu horário livre. As pessoas dizem: Eu durmo. Eu mais, quando a gente vai perguntar para as áreas médicas e aí me parece que os médicos e engenheiros de segurança têm que se manifestar também quando se pergunta porque tanto essa situação tão precária e de vulnerabilidade do trabalhador? Ele disse, não, é que na verdade essas pessoas já vêm para trabalhar, doentes. Então como é que uma pessoa que vive para trabalhar e não trabalha para viver e que utiliza seu espaço livre para dormir consegue adoeecer dormindo? É uma das questões que começou a nos inquietar. E é impressionante porque depoimentos, pessoas que depois de quatro, cinco anos trabalhando vem nos dizer: Os dados, a estatística esconde muita coisa. Mas o depoimento das pessoas é o seguinte, tem uma senhora de Monte Negro que trabalha dez anos num abatedouro de aves, ela vem e nos disse: Antes eu vinha aqui, eu queria trabalhar porque com o trabalho eu ia conseguir casa, eu ia conseguir educação para os meus filhos e agora se você pergunta o que eu quero? Eu só quero a minha saúde de volta porque o tempo todo eu sinto dores. E a dor pode parecer, a dor quando se manifesta é subjetiva. É a dor do outro. Ninguém sente a dor do outro. E mais, daí a dificuldade de fazer a relação nexos causal que tanto complica para se explicar essa situação de vulnerabilidade que passa o trabalhador. Me parece que LER e DORT indica no corpo das pessoas um conjunto de fatores existentes no trabalho que se combina de modo a deteriorar a saúde do trabalhador. Não é um fator só, ele é um conjunto de fatores. Por isso que a gente chama a síndrome, o conjunto sinistro, condições de trabalho, a maneira como está organizado o trabalho, assédio moral, ou seja, tem que dar produtividade, tem que trabalhar de forma rápida e a maneira também como cada trabalhador assume essa tarefa. E auto-medicação passa a ser um elemento importante porque a doença tem por equivalente a inutilidade. E aí na inutilidade o sujeito perde a sua identidade, a sua razão de ser na medida em que é alijado, é separado do trabalho e mais, ele tem um primeiro momento de distanciamento, ele vai para casa e em casa ele diz que sente dor e as pessoas começam a olhar de forma estranha porque no momento em que ele deixa de executar determinadas tarefas aquele condicionantes do comprometimento desaparece. Mas ele ao voltar toda a situação recomeça de novo. E aí me parece

que a saída diante dessa situação que é de epidemia e é uma doença social não é individual. Não é só do sindicato, não é só do capital, não é só do legislador. É preciso que se comece a pensar de que maneira se pode avançar e sair dessa situação. Por quê? A forma como está organizada o trabalho nos abatedouros ela é antinatural, ela é desumana. E mais ainda, só na medida em que a gente começar a assumir isso como denúncia, como uma situação que não é natural, é que se pode pensar alguma coisa. Porque caso contrário a gente vai estar sendo conivente com uma dada situação que é de precarização e de aniquilamento mesmo da saúde das pessoas. E isso tem implicações que toca a todos nós como cidadãos. Porque um trabalhador que depois de dois, três anos que entra ação, que está pensando em sua plena capacidade produtiva depois de dois três anos é encostado ou tem que ser apresentado por invalidez a responsabilidade passa a ser coletiva passa a ser nossa. E isso tem implicações seja na receita em termos de Previdência Social, tem a ver com a questão da maneira como ele vai se integrar na sociedade, tem a ver também com a questão do ambiente de trabalho, onde nas empresas que estão trabalhando de abatedouros tanto de aves como de carnes já há a necessidade de buscar trabalhadores no raio de cem a duzentos quilômetros. Me parece que aqui estão presente pessoas que pensam que discutir que discutir as questões do trabalho, que discutir as condições do trabalho não é fundamental. Como é extremamente necessária e é uma questão de cidadania. Eu fico por aqui porque parece que com os outros apresentadores a temática tende a voltar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Você teria ainda, professor, cinco minutos.

**SR. PAULO PEIXOTO ALBUQUERQUE** – Tá bom, então deixa eu aproveitar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Porque depois vou dar o mesmo tempo para os outros. Quando toca a campainha, tem mais cinco.

**SR. PAULO PEIXOTO ALBUQUERQUE** – Me parece que pensar a questão da maneira como está organizado o trabalho nos abatedouros tem a ver também com a lógica do mercado. A maneira como está organizado o trabalho nos abatedouros de aves, nos abatedouros de carne, faz determinadas situações que nós encontramos um rapaz de 20 anos ele começa a trabalhar seis horas da manhã, às seis horas da manhã antes de começar o trabalho ele passa na enfermaria e pede três comprimidos diclofenaco para aliviar as dores musculares. No primeiro intervalo ele volta de novo na enfermaria e toma mais dois. Ou seja, ele passa e ele é considerado um bom trabalhador. Essa é a estratégia dele para dar conta de uma produção

que é para exportação. Ou seja, é uma lógica de mercado, é uma lógica de excelência, mas que excelência é essa que compromete a saúde do trabalhador e que detona com a sua qualidade de vida? Então o discurso da excelência, o discurso da qualidade de vida é interessante. Mas a maneira como ele está organizado faz com que apenas uma voz seja ouvida. Por isso que parece interessante e oportuno a audiência na medida em que ela permite a gente explicitar determinadas situações. Que essa maneira de organizar o trabalho ela não é gratuita. Nenhum título, assim como o título da nossa pesquisa é pista, mas da pista nós fomos para identificar irresponsabilidade social do capital. Porque nenhum título é ingênuo e nenhum título é gratuito. E a gente encontrou essa realidade na medida em que os diferentes depoimentos foram se acumulando e chega a um ponto em que não era mais possível se calar. Porque na lógica das explicações, o que há é o monopólio da fala e do discurso patronal.

Agora sim para terminar tem um poeta gaúcho, Mário Quintana que diz o seguinte, que para bom entendedor, um olhar basta e uma longa explicação não adianta mais. Me parece que no espaço da audiência a possibilidade da gente dar voz a quem normalmente a única possibilidade que tem é de dizer sim, é começar a fazer alguma coisa. E me parece que um legislador que tenha por propósito a questão da cidadania não pode ser conivente com esse tipo de situação. Obrigada.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos de imediato a palavra ao professor Dario Theobaldo Werlang, na verdade ele é técnico de segurança do trabalho no Paraná. O senhor também possui o tempo de 10 minutos com mais cinco se necessário. Alertamos que quando toca a campainha o senhor tem mais cinco ainda.

**SR. DARIO THEOBALDO WERLANG** – Bom, eu agradeço o convite por estar aqui e quero trazer a realidade que nós vivemos no Estado do Paraná. Concorro bastante com o professor Paulo, só que alerta que é um pouquinho mais grave. Se o trabalhador reclamar a dor ele é demitido. É um pouco mais grave. Para a empresa não ter que abrir a comunicação de acidente, demite o funcionário e deixa que ele vá na Justiça e se resolva lá um processo que faz de acordo por valores irrisórios de 300 reais, 350 reais. Essa que é a realidade mais cruel ainda. Mas eu falo o seguinte, que falta na verdade é um poder mais rígido no momento uma fiscalização. Trabalhei já em empresas nacionais, inclusive frigoríficos de aves e suínos também como multinacionais, montadoras de automóveis. Nunca, quando sofria uma fiscalização do Ministério do Trabalho fui questionado sobre CIPA, por exemplo.

Nunca. Todos os fiscais que vieram, auditores, ficavam somente nos documentos. Nunca um auditor entrou no chão da fábrica para ver a realidade da fábrica. Da indústria. Jamais. Então documento papel aceita tudo. É muito fácil de fazer. Documento aí qualquer empresa que me dá eu faço tudo para ela. Mas a realidade é um pouco diferente. O dia-a-dia é um pouco diferente. Ou bem diferente. Temos, por exemplo, muitos problemas com o SUS no momento do atendimento de um acidentado. Tem empresas que pagam até mesmo planos de saúde para o funcionário ter um bom atendimento. Tem outras empresas que encaminham pelo SUS que é o normal que a Legislação fala isso. Depois que o trabalhador sai do atendimento inicial do hospital, aí entra a questão da medicação do tratamento. Quem paga essa medicação? Legalmente seria o SUS. Mas o SUS não tem essa medicação. As empresas se negam a pagar. Quem acaba pagando é o próprio trabalhador. Infelizmente é essa a realidade. Ele saiu de casa para trabalhar e acaba voltando para casa com prejuízo, uma nota de farmácia para ele arcar. Essa é a realidade que a gente vê hoje.

Eu também queria falar sobre algumas normas regulamentadoras do trabalho. Por exemplo, a nossa norma NR4 que estipula um quadro onde a empresa tem que ter um número de profissionais ou engenheiro ou médico do trabalho, ou técnico em segurança no trabalho, ou enfermeira do trabalho em cima do número de funcionários e de um grau de risco. Esse quadro hoje ele tem que ser melhor estudado. Já está defasado. Porque frigoríficos, por exemplo, tem que ter um fisioterapeuta hoje, ou um professor de educação física que faz o trabalho em cima das LER/DORT, e esse profissional não consta no quadro. Também consta um grande número de técnicos. Mas não significa que esse grande número de técnicos se transforme em eficiência. Nós temos que trabalhar em cima de números de acidentes. E não em números de funcionários. Tem empresas que têm uma tecnologia muito mais avançada. As tabelas são, se eu não estou enganado é de 1978. Quer dizer, de lá para cá as máquinas se modernizaram muito. As proteções são muito maiores. E a preocupação hoje em algumas indústrias não é mais tanto o acidente de trabalho e sim a doença do trabalho. A doença é lenta. E quando ela vem ela realmente afeta diretamente o trabalhador. Concorro com o professor Paulo que os trabalhadores normalmente se auto medicam e quando reclamam a dor que a LER/DORT tem três estágios. Quando está no primeiro estágio ele já pode ser demitido que ainda está num estágio que deverá ter cura. Então é melhor para a empresa demitir o funcionário do que segurar

ele ali. Então o funcionário esconde essa dor com o risco da demissão.

Também gostaria de falar sobre a CIPA. CIPA é aquilo que o nosso Presidente aqui falou. As empresas têm a CIPA no papel. Porque a CIPA dá uma estabilidade ao trabalhador votado de 24 meses. E não se quer dar essa estabilidade. O empresário tem muito medo que aquele trabalhador de que forma ele vai reagir durante a estabilidade. Só que isso é um medo absurdo. Porque existem formas legais que se o trabalhador não cumprir direito suas normas ele pode ser demitido por justa causa. Não tem porque ter esse medo. Tempo não há uma fiscalização em cima da CIPA. Quer dizer, o Ministério do Trabalho é omissos hoje. Posso dizer omissos porque o que a CIPA põe numa Ata, se foi cumprido, foi, se não foi quem fiscaliza? Quem vai exigir que seja cumprido? Ninguém. Não está chegando... Não tem a quem reclamar hoje. Somente através de denúncias. Eu acho que deveria ter um maior acompanhamento e não esperar denúncias. Outra questão é os equipamentos de proteção individual. A maior parte dos nossos equipamentos de proteção individual estão vindo da Ásia. Malásia, Taiwan, China...

Então, esses equipamentos eu não sei se alguém do Ministério do Trabalho chegou a ir lá nessas fábricas para ver as condições que estão sendo fabricados. Chegam aqui no Brasil tem que ter o CA que é o certificado de aprovação do Ministério do Trabalho. Até aí tudo bem. O Ministério do Trabalho credenciou alguns laboratórios fazem o teste, e aprova esse equipamento. O problema é o seguinte, você aprovou o equipamento, tem o número do CA, quem fiscaliza depois se a qualidade do equipamento é mantida? Ninguém está fiscalizando também isso. Se mandar um equipamento conforme para requisitar o CA e depois mandar o equipamento numa qualidade mais baixa aos trabalhadores ninguém está fiscalizando. E isso pode acontecer. Outra questão que se vende equipamentos de proteção individual em lojas aí de camelôs, lojas de 1,99, popularmente conhecido na minha região, você encontra equipamentos de proteção individual. Um equipamento de proteção individual sem CA, por exemplo, um equipamento para mal uso ele é tão grave quanto um medicamento falsificado. Imagina o agricultor passando agrotóxicos em sua lavoura ou algum elemento químico e utilizando uma máscara que não está protegendo a sua saúde. O dano é a mesma coisa que medicamento falsificado. Então isso não existe fiscalização nenhuma e é vendido livremente no mercado equipamentos sem CA. Inclusive o equipamento de proteção individual ele retira a insalubridade. O que a Legislação diz hoje? Se você proteger o trabalhador, vamos citar um exemplo, o ruído, você

protegeu, colocou o ruído num nível aceitável, não precisa pagar insalubridade. Eu, particularmente sou contra a insalubridade. O que tem que fazer é proteger o trabalhador. Mas até que ponto nós temos certeza que esse protetor auricular está realmente protegendo o trabalhador? Na tabela, no CA está. Mas e os testes depois, quem fiscalizando? O Ministério do Trabalho poderia pegar aleatoriamente EPIs no mercado e fazer testes. Como a gente vê o Inmetro fazendo de vez em quando algumas pesquisas.

O que é muito importante que a questão CA acredito que tem que ser dada uma atenção mais especial por parte do Ministério do Trabalho. Eu vejo equipamentos e principalmente a questão da insalubridade sendo retirado com equipamentos sem CA. Algumas empresas não pagam insalubridade, mas também utiliza equipamentos de proteção dos mais baratos que encontram. Então a gente tem uma segurança duvidosa e uma proteção duvidosa do trabalhador nessa questão da insalubridade. Outra questão são os laudos técnicos feitos pelas empresas nessa questão de insalubridade. Eles contratam empresas terceirizadas que vem lá e faz um laudo alegando que tem os EPIs e não precisa se pagar essa questão da insalubridade. Esse laudo técnico na verdade se nós olharmos as ações trabalhistas quando o trabalhador sai de uma empresa e vai para a Justiça do Trabalho e pede, solicita uma perícia técnica, normalmente eles estão ganhando quando vai um perito, eles ganham a causa na justiça. Então significa o quê? Que o ambiente é insalubre. Por isso que o perito deu insalubridade. Só que vale a pena para a empresa correr o risco. Porque se ela tem dois mil funcionários, então de 10 a 15% entram na justiça. O restante não entra.

Então, vale a pena para correr o risco para as empresas. O que nós sugerimos? O que nós podemos sugerir. (soa a campainha) Que quando for um perito no local e fazer uma perícia e constatar que é insalubre, não se paga somente para o trabalhador que entrou na justiça, se estenda para todos os trabalhadores que tenha a mesma função. Aí o risco que vale a pena correr hoje ficará meio limitado. Se estenda para todos. Se considerou colocar o insalubre, o perito foi lá através da Justiça do Trabalho então se estenda para todos os trabalhadores daquele local. Aí o risco vai ser mais calculado. Aqui hoje vale a pena realmente para as empresas correr o risco.

Outra questão, a área de segurança no trabalho (inaudível) que são profissionais que envolvem trabalhos com a saúde. Eu quando me formei fiz dois anos, mais um ano de estágio, tive que fazer cursos de aprimoramento profissional, inclusive em peças anatômicas humanas, popularmente conhecidas como cadáveres

para entender mais essa área. E nós estamos vemos hoje no mercado cursos a distância para profissionais na área de saúde. Eu acho que é um avanço o curso à distância, mas tem que se ter um critério no que é que é esse curso e o que está sendo desenvolvido através desse curso. Estamos vendo muito curso à distância para técnico em segurança. Eu digo sinceramente que tenho minhas dúvidas. Tenho minhas dúvidas sobre a eficiência desses cursos.

Também ontem eu assisti uma Audiência Pública sobre acidentes de trânsito. Acidentes de trânsito, muitos acidentes de trabalho que são acidentes de trânsito. Então eu gostaria de falar o seguinte, até uma sugestão que quando se pega, por exemplo, um caminhoneiro alcoolizado para haver uma repressão maior da pessoa que põe a carga naquele caminhão, que o dono da carga também seja multado. Não só o motorista. Daí quem carrega o caminhão vai ter os olhos para que motorista esse que ele está carregando. Se o cidadão possui algum vício ou não. Você simplesmente tirar as bebidas do lado das rodovias não vejo uma solução para isso. Não vejo que dessa forma vá resolver.

Entrando um pouquinho na questão canavieira, nós temos que vir direto à questão. O que o pessoal está acontecendo? Com certeza estão com uma LER/DORT no braço, que não está sendo notificado, eles devem estar com problemas nas costas, com dores musculares muito fortes até chegar a exaustão que é a morte, o falecimento. Eu assisti em alguns canais de televisão, um canal rural, parece que esse dado, teria que confirmar, muda diariamente que... O etanol está saindo em torno de 76 centavos a usina. 76 a 80 centavos. Está chegando na minha região a torno de 1,40. Quer dizer, o grande custo do etanol não está no cortador de cana. Então a gente pode trabalhar bem melhor aquela área. Sabemos que com o avanço tecnológico, com certeza nós teremos aí, as máquinas deverão tomar conta disso. Com o passar do tempo. Mas isso deve demorar um certo tempo.

Então, por que não fazemos mais um escalonamento em cima do cortador de cana? Porque se o problema é a exaustão, nós vemos em jogador de futebol preparados que 45 minutos no segundo tempo sente câimbras. Imagina as pessoas não preparadas como é que se sentem? Por que não se estudar a questão custo mais a fundo e também de repente reduzir a jornada de trabalho para seis horas diárias. Se o problema é exaltação, reduz-se a jornada de trabalho. Mas claro, tem que estudar quanto isso implicaria no custo do etanol. Mas eu acredito que não é o grande vilão ou a questão do custo.

Outra questão importante hoje a área de segurança nós temos uma área muito grande de descober-

tas. Sabemos com maior número de empregos se dá as pequenas empresas. Hoje o exercício público, por exemplo, escolas, eu conheço merendeiras na escola que cortam carne o dia todo e não tem nenhum EPI. Comércio, agricultura, são todas áreas descobertas na área de segurança no trabalho. O Governo então teria que criar uma sugestão como existe no mapa Ministério da Agricultura, os fiscais inclusive vigilância sanitária, municipais, porque não criar um (inaudível) municipal também para atender essas pequenas empresas e agricultura que hoje estão totalmente descobertos. Nós temos que preencher esse vazio que é um grande número de acidentes. Hoje quem tem maior cobertura em questão de acidentes são as grandes indústrias. O restante estão bem descobertos. Também sugerimos aos canais de televisão e agora TV pública, TV Senado, TV Câmara, até inclusive em canais comerciais, por que não criar programas técnicos, programas técnicos que realmente tragam ao trabalhador eficiência (soa a campainha) explicando para ele como ele deve se comportar no dia-a-dia e seus direitos e deveres.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só informo ao Plenário que ele já usou 15, mas vou dar mais cinco para poder concluir o seu pronunciamento.

**SR. DARIO THEOBALDO WERLANG** – Só queria concluir então que nós temos que ir direto ao ponto. Não adianta a gente ficar rodeando quando a gente sabe que tem os acidentes. Quais são os pontos principais. Esses são os pontos que nós temos que analisar no dia-a-dia e buscá-los. Por isso que eu citei a questão dos canavieiros. Se o problema é exaltação, então nós temos que diminuir a carga horária. Também gostaria de mencionar como é que está sendo o PCMSO, o Programa de Controle Médico e Saúde Ocupacional desses Canavieiros. E também gostaria de colocar aqui a questão de fiscalização novamente do Ministério do Trabalho. O Ministério do Trabalho, omisso talvez seja uma palavra forte que não sei a realidade dele. Integralmente se tem ou não tem profissionais suficientes também. Mas uma maneira se tiver profissionais suficientes é dar uma co-responsabilidade de área de abrangência. Se tem um Delegado no Ministério do Trabalho que compreenda uma região, quando há uma morte ele responde solidariamente àquela empresa. Como ele vai se defender nesse caso? Provando que ele fiscalizou e a empresa estava dentro da lei. Mas a fiscalização hoje que nós estamos vendo, se fiscalizou tudo bem, se não fiscalizou também tudo bem. E não é assim. Tem que fiscalizar. Tem que atuar. Tem que buscar a atuação para eliminar os acidentes de trabalho e para ver quem são os bons e os maus empresários que causam essas doenças do trabalho e simplesmente

te largam o trabalhador a míngua. Essa é a palavra. Porque isso tudo que o professor Paulo colocou aqui é a mais pura realidade que eu também vivi na minha região. O trabalhador reclamou de dor ele é demitido. E vai para a Justiça do Trabalho e as indenizações são irrisórias. Eu fui preposto trabalhista também de um frigorífico. Sei dizer para vocês que as indenizações são irrisórias. Tanto que o trabalhador não sabe quais são os seus direitos normalmente. As empresas em sua área jurídica eles têm profissionais muito bem qualificados para defendê-los. Enquanto o trabalhador procura um Advogado mais barato ou um Advogado faz tudo. Vamos colocar assim. Ele entende de tudo um pouco, mas ele não tem a capacidade técnica que tem aquele Advogado de defesa. Por isso que eles não conseguem trazer um bom resultado final ao trabalhador. Isso que eu queria colocar. Qualquer dúvida estamos abertos aí para maiores esclarecimentos.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência quer solicitar tanto ao professor Paulo como o Sr. Dário que eles entreguem de preferência, se puderem, a sua palestra por escrito porque eu acho que essa Audiência Pública para mim é das mais importantes que nós realizamos aqui. Pela abrangência e pelas sugestões que já surgiram aqui de forma concreta para enfrentarmos essa questão da doença e do acidente do trabalho. Que nós vamos transformar... Como realizamos muitas audiências, somente algumas que vou poder transformar... Chamam aqui separata, mas é um pequeno livro. Essa eu vou transformar num livro para que seja uma contribuição a toda a sociedade brasileira, vou remeter às entidades depois cópia. Então eu peço que todos deixem de preferência por escrito a contribuição dessa Audiência Pública.

Eu passo a palavra nesse momento para ter em sintonia com a exposição do professor Paulo, para o Darci, e daí o Remígio encerra essa Mesa. Eu passo a palavra por 10 minutos mais cinco, se necessário a Mesa será tolerante até com mais cinco, ao Presidente da Federação dos Trabalhadores das Indústrias da Alimentação do Rio Grande do Sul, o Sr. Darci Pires da Rocha.

**SR. DARCI PIRES DA ROCHA** – Bom dia a todos e a todas. Primeiro momento agradecer aqui o Senador Paulo Paim por essa excelente contribuição que está dando hoje para os trabalhadores de todo o Brasil, como diz o Paulo Albuquerque, o nosso coordenador da pesquisa lá no Estado do Rio Grande do Sul, dando voz a quem muito poucas vezes tem voz. O nosso reconhecimento, Senador. Agradecer os Sindicatos da Alimentação no Estado do Rio Grande do Sul, que acompanham também a federação nessa Audiência

Pública aqui em Brasília onde é nos dado esse espaço para que a gente possa colocar um pouco das nossas angústias vividas lá no Estado do Rio Grande do Sul, e temos certeza absoluta que não é só no Estado do Rio Grande do Sul, infelizmente. Em outros Estados da federação acontece com tantas outras categorias também assim como acontece com os trabalhadores da alimentação. Eu gostaria de avisar aqui que a pesquisa realizada no Estado do Rio Grande do Sul já gerou um livro. Então, ela já está num livro que já está sendo distribuído, inclusive que a gente já entregou cópia ao Senador Paulo Paim e outras autoridades, inclusive lá em nível de Estado que têm compromisso também com os trabalhadores do ramo da alimentação do nosso Estado.

Essa pesquisa que nós realizamos lá ela nasceu da necessidade de se ter algo de concreto, ou seja, se constituir ferramentas que evidencie e que de alguma forma prove o que estamos dizendo. Nas mesas de negociação, lá no Estado, a gente tem tentado levar para discussão com a patronal durante todos os anos essa problemática dos trabalhadores. Mas a patronal sempre nos diz o seguinte: Não é verdade. Não é bem assim. Nós estamos com programa dentro da empresa e que dão conta dessa situação. Daí nasceu a necessidade do Projeto pista que hoje já tem um outro Projeto o Estado do Rio Grande do Sul agora se estende para o setor de carne bovina também que é o Projeto alerta, no sentido de ter credibilidade, de buscar uma universidade, de buscar o Instituto Itapuí, de buscar auxílio da Assembléia Legislativa do Rio Grande do Sul que nos auxiliou muitos Deputados entenderam a nossa situação, de buscar amparo no Ministério do Trabalho, no Ministério Público, no sentido de constituir um diagnóstico amplo do setor e que possa ser demonstrado para a sociedade os problemas que a gente enfrenta lá no Estado do Rio Grande do Sul.

Os trabalhadores do setor avícola no Estado do Rio Grande do Sul compõem mais de 1/3 da nossa categoria. A nossa federação tem 105 mil trabalhadores na base e a cadeia produtiva do setor avícola lá tem 40 mil trabalhadores em toda a sua cadeia. E dentro da indústria é preciso que se diga aqui e que a pesquisa já aponta e demonstra, com dados abundantes, que de 15 a 20% dos trabalhadores lá no Estado do Rio Grande do Sul estão afastados do local de trabalho por acidente de trabalho e por doenças ocupacionais. Então isso não é os sindicatos que estão dizendo mais, não é simplesmente a voz do Diretor da Federação da Alimentação, mas sim hoje é a voz de uma universidade conceituada no nosso Estado e que fez a pesquisa de campo, que foi na casa dos trabalhadores e ouviu os trabalhadores, que cruzou dados com o

INSS, que cruzou dados com o próprio departamento pessoal das empresas e inclusive que pesquisamos as próprias farmácias de cada Município para saber quais os medicamentos que os trabalhadores do ramo da alimentação vinham consumindo. E aí é alarmante porque grande parte dos trabalhadores consomem anti-inflamatório, remédio para dor, como já disse o nosso doutor aqui, professor da universidade, e 20% desses trabalhadores pesquisados consomem tarja preta. Ou seja, remédio para depressão. E por que a depressão é tão forte no nosso setor? Porque a doença ocupacional é uma doença que tu não pode ver sem aparelhos sofisticados e até difícil de diagnosticar. Então acontece que o trabalhador afastado de seu local de trabalho, e muitos deles porque não agüentam o ritmo de produção, pedem as contas e vão para casa, passa a haver desconfiança da própria família com esses trabalhadores, porque é uma coisa que não dá para enxergar, daqui a pouco diz assim, o sujeito está se fazendo, o sujeito não quer trabalhar e uma série de outras questões. E esse trabalhador por não conseguir muitas vezes trazer o alimento para sua família dentro de casa por não conseguir mais trabalhar, entram na questão da depressão, da tarja preta e a deterioração do ser humano como um todo.

Então, isso é o que a gente está observando lá no Estado do Rio Grande do Sul, infelizmente para a nossa tristeza porque o trabalho deveria ser para dignificar a pessoa humana, para que a pessoa possa trazer o recurso para sustentar os seus filhos e a sua família, e muitos deles têm encontrado no trabalho o fim da linha. Ou seja, tem trabalho para um ano, dois anos, mas quando sai daquela empresa sai mutilados e não tem condição mais de trabalhar em nenhum outro local.

Então é um compromisso da federação, é um compromisso do ramo da alimentação, compromisso da própria Central Única que tem nos apoiado lá no Estado entre outras entidades de trabalhar essa questão. E nós enquanto ramo da alimentação, vamos fazendo a denúncia. A denúncia para as autoridades, a denúncia para o Ministério Público, para o Ministério do Trabalho. Infelizmente lá tem grupos muito poderosos que pessoas que se dispuseram do Ministério Público encapar algumas lutas nossas já foram transferidos do local onde está. Então isso também tem que aproveitar uma Audiência Pública que está sendo transmitida para todo o Brasil para ser colocado isso aqui. Isso não pode deixar de se colocar. E quais são os principais problemas que nós enfrentamos? E aí já a nossa reivindicação dentro da nossa colocação. E nós já conversamos com o Senador Paulo Paim, inclusive que já se comprometeu numa audiência lá no Estado do

Rio Grande do Sul com nós de apresentar um Projeto no Senado no sentido de buscar mecanismo de proteção aos trabalhadores. O que é que faz com que os nossos trabalhadores do setor avícola cheguem a essa condição? O ritmo elevado de produção. A velocidade das máquinas. Quem assistiu Charles Chaplin, tempos modernos, sabe do que estou falando. Isso está muito presente dentro do setor avícola do Estado do Rio Grande do Sul. Não quero dizer aqui que não tem outros setores do ramo da alimentação que tem também esse problema. Tanto é que nós estamos ampliando esse Projeto agora...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Que essa questão é só no Rio Grande do Sul. Está citando pela pesquisa. Mas tenho certeza que é uma realidade nacional.

**SR. DARCI PIRES DA ROCHA** – É. As fábricas, questões similares nacional, nós temos certeza absoluta. É importante colocar, Senador, que até pouco tempo atrás falávamos de doenças ocupacionais principalmente a LER no setor bancário. Os digitadores. Hoje não é mais isso infelizmente. Então esse é um dos principais problemas é a questão do ritmo elevado de produção. De quem controla as máquinas é o chefe. E o chefe conforme a sua demanda acelera a máquina e faz andar mais rápido ou menos. Nós chegamos à triste conclusão ou a reclamação de alguns trabalhadores que chegaram a dizer para nós: Não adianta denunciar no Ministério do Trabalho. Porque quando o Ministério do Trabalho chega aqui na fábrica as máquinas andam no ritmo suportável, tranquilo que a gente pode executar nossas tarefas sem maior comprometimento. Mas quando o Ministério do Trabalho vai embora aí o chefe vem e aumenta a máquina e aí é difícil de agüentar a velocidade da máquina.

O segundo problema que leva os trabalhadores isso, é as extensas jornadas de trabalho deste setor. As extensas jornadas. E o pior do que isso, a ausência de pausas. Nós temos grandes grupos no Estado do Rio Grande do Sul, e um eu vou citar aqui porque nós estamos com uma audiência no... Audiência não, com um processo no Ministério Público andando que sequer concede uma hora para os trabalhadores fazer a refeição que é o Grupo Perdígão. E na pesquisa onde tiveram professores da universidade, tiveram os médicos conceituados, tiveram técnicos do trabalho, apontaram que uma das soluções para controlar essa epidemia de doenças ocupacionais é a questão das pausas. Ora, se a questão das pausas é importante para isso, não atender nem sequer a Legislação que diz que o trabalhador tem que ter no mínimo uma hora para o seu descanso. As outras pausas de intervalo, de turno de seis horas, e não é só esse grupo, tem

outros grupos, estou citando esse porque tem um processo e já está confirmada a denúncia que a gente está mandando. Tem outros grupos, não é só esse grupo que se tem.

Então, não conceder pausas. Os 15 minutos que os trabalhadores tem direito na intra-jornada é utilizado para ginástica laboral e para ir no banheiro e a gente também sabe que a ginástica laboral tem que ser bem executada. Tem os técnicos aqui do trabalho que depois (soa a campainha) podem falar isso. Então são essas questões.

Terceiro elemento. O terceiro elemento ambiente ruim, umidade, pressão da chefia, assédio moral, assédio sexual, todos esses tipos de coisas passam os trabalhadores do nosso ramo dentro desses locais de trabalho. É importante dizer que desses 20% dos trabalhadores que estão afastados, muitos companheiros e companheiras já estão em aposentadoria precoce. Ou seja, estes não voltam mais ao local de trabalho. Muitos trabalhadores que foram demitidos, a empresa já conhece a situação deles, sabe do comprometimento deles de saúde e esses não são mais contratados. Tanto é que esses grandes grupos já não têm trabalhadores nos arredores da sua fábrica para trabalhar e vão buscar a 200, 300 quilômetros como falou aqui o Dr. Paulo.

Então, para que fique claro essa questão, e para que o ouvinte, para quem está nos assistindo saiba, quem é que paga isso? Quem é que paga o afastado? Que essas empresas colocam todos os dias por conta da Previdência? É a sociedade. É nós que pagamos isso. É toda a sociedade que paga essas questões aí. É natural que cada Governo que passa e aí independente de qual partido, chame para fazer a reforma. Reforma da Previdência. Porque a Previdência tem rombo, porque tem isso, porque tem aquilo.

Bom, se nós continuarmos fabricando pessoas e colocando doenças ocupacionais e acidente de trabalho e colocando por conta da Previdência é natural que não vai ter Previdência que ature. Um dado importante ainda para colocar numa cidade que foi pesquisada onde também está instalado um grande grupo, o coordenador do INSS da região declarou, está lá gravado, dizendo o seguinte, aqui nessa região 75% dos benefícios concedidos não é por idade e nem por tempo de serviço. É por doenças ocupacionais, acidentes de trabalho, doenças relacionadas ao trabalho.

Então, é isso que a gente queria colocar, Senador Paulo Paim, e por último dizer que o que nós buscamos aqui, o que nós buscamos nessa audiência que tem diversos outros trabalhadores, com problemas tão graves quanto os nossos ou até mais graves que os nossos que a gente também sabe da questão dos trabalhado-

res canavieiros. Primeiro é chamar atenção da sociedade para esse quadro de extrema gravidade porque passa os trabalhadores do setor avícola do Estado do Rio Grande do Sul, aonde que os trabalhadores para buscar a sobrevivência coloca sua integridade física em perigo. Ou seja, coloca o seu maior patrimônio em perigo. Aquilo que já foi colocado aqui anteriormente. Queremos dizer também que não somos contra o trabalho nem o emprego. De forma alguma. Nós somos trabalhadores precisamos trabalhar. Nós queremos que seja regulamentado e que seja revisado a forma que está organizado o trabalho. Isso que a gente quer colocar. Por último, agradecer esse espaço aqui e dizer que a gente se coloca à disposição durante essa Audiência Pública para estar colocando outros dados e esclarecendo se, porventura, for perguntado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu queria registrar a presença conosco aqui da nossa querida Senadora Fátima Cleide, uma lutadora. Senadora Fátima Cleide. (palmas) E dizer também que tiveram conosco e voltarão aqui porque tem diversas atividades na casa o Senador Romeu Tuma, o Senador José Nery chega nesse momento... É um lutador também das nossas causas. (palmas) Romeu Tuma, Senador Suplicy e nesse momento estão conosco a Senadora Fátima Cleide e Senador José Nery e o Senador Cícero Lucena é nosso Vice-Presidente. Esse aqui também todos conosco aqui presentes.

Eu quero dizer que todos os convidados estão presentes. O único que não pode vir e justificou pelo menos até o momento é o professor e pesquisador do CNPq e da Universidade do Rio Grande do Sul que é o Dr. Ricardo. E o Ministro Stephanes também justificou naturalmente sua presença. Eu quero dizer que teremos três Mesas. Vamos agora para o último painelista dessa Mesa, que é o Sr. Remígio Todeschini, que é Presidente da FUNDACENTRO. FUNDACENTRO que para mim existe há muito tempo. Ela cumpre um papel fundamental e quero dizer que tomei Remígio a liberdade de fazer um discurso em Plenário dizendo que eu entendo que nós temos que investir mais no FUNDACENTRO até pelo potencial que você e sua equipe tem e precisa de mais apoio para que ela possa ampliar a sua área de atuação. O Remígio o mesmo tempo que tiveram os outros oradores.

**SR. REMÍGIO TODESCHINI** – Bom dia aqui a todos os presentes. Também quero saudar aqui em nome do Ministro do Trabalho e Emprego Carlos Lupi, ao Presidente da Comissão Senador Paulo Paim, que é um incansável defensor do direito dos trabalhadores já a longas datas, algumas décadas, também quero saudar o Vice-Presidente da Comissão, o Senador Cícero



Lucena, a Senadora Fátima Cleide, demais Senadores aqui presentes, representantes sindicais técnicos. É importante aqui no final dessa primeira Mesa praticamente confirmar as exposições aqui feitas, passando, como o Senador Paim muito bem colocou, é importante para que nós avancemos no trabalho decente, no trabalho de qualidade, reforçar os órgãos técnicos governamentais como a própria FUNDACENTRO que tem por missão a produção e difusão de conhecimentos para promover a saúde segurança no trabalho e sem dúvida garantir o desenvolvimento sustentável. A FUNDACENTRO ela já tem 40 anos. É mais nova do que nós um pouco, que alguns são cinqüentões.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu protesto que mais nova do que eu, não. (risos)

Por que é que todo mundo riu aí. Já vi que você tem razão. Estou errado. É mais do que cinqüenta.

**SR. REMÍGIO TODESCHINI** – E ela tem um trabalho importante desenvolvido em várias produções, vários estudos, várias pesquisas, tem uma revista também de saúde ocupacional onde foram publicados mais de mil artigos e contribuindo para o aperfeiçoamento da saúde segurança no trabalho no Brasil. Vendo o setor sucroalcooleiro é importante saber que nós temos hoje cerca de um milhão de trabalhadores nesse setor, a situação é extremamente penosa quando 80% da cana já está relatado nessa Mesa é colhido à mão e a mecanização ela acontece principalmente em São Paulo com 25% da cana em São Paulo colhido por máquinas. Da produção de cana nós temos 55% ela se destina a álcool, 45% a açúcar e hoje nós temos uma produtividade de que cada tonelada de cana são extraídos cerca de 70 litros de álcool.

Problemas para o meio ambiente da produção de cana. A monocultura tem o desgaste próprio da terra. Há uma redução significativa de outros plantios. Há uma eliminação da fauna complementar. Problemas já aqui ditos pelos vários representantes aqui, tanto da universidade como dos trabalhadores. Há uma substituição bastante acentuada na medida em que há a mecanização da mão-de-obra, então há um aumento do desemprego no campo, há uma relação precária de trabalho, e a produção em grandes áreas tem como consequência uma redução da agricultura familiar. Importante aqui ver um quadro estatístico de 2002 a 2005 sobre a taxa de incidências de acidentes do trabalho. Enquanto no Brasil a nossa taxa, a média é 19.51, no setor sucroalcooleiro que vai da moagem até o cultivo nós temos uma incidência de 2,5 a 4 vezes mais de acidentes comparados com os demais setores. Então, inclusive sendo crescente. Principalmente vendo o gráfico, a linha verde que é de moagem de

açúcar, onde nós temos cerca de quatro vezes mais a incidência de acidentes de trabalho total.

Comparativamente com o número de acidentes totais, por exemplo, no último ano, 2005 que são as estatísticas da Previdência, tivemos 491 mil acidentes, 23 mil, 787 foram do setor sucroalcooleiro. Recordando aqui, Senador Paulo Paim, esses são os dados relativos que quem tem proteção seguro acidente de trabalho. São 30 milhões trabalhadores seletistas, sabem que os demais não estão abrangidos inclusive por essa estatística. E a gente vê que 2002 quando tínhamos 4.29% das estatísticas do setor sucroalcooleiro com intensificação da produção, este número ele está crescendo chegando a quase no ano 2005 a 5%. Um outro dado importante aqui no comparativo dos acidentes de trabalho Brasil e regiões. Quanto que em 2005 nós tivemos como número total cerca de 24 mil acidentes no setor, o setor sudeste, a região sudeste é a campeã com cerca de 13 mil acidentes, seguida do nordeste com 7.197, o sul 1.881, região centro-oeste 2.340 e norte 102 acidentes.

Fatores organizacionais até fruto de algumas pesquisas da própria FUNDACENTRO que provocam o esgotamento. É a definição de metas individuais e coletivas vinculadas à forma de pagamento. Nos anos 60 havia um corte em que cada trabalhador ele cortava seis toneladas. O ano passado isso dobrou. São 12 toneladas/dia por trabalhador. Essa métrica é estabelecida no Estado de São Paulo. Então fatores organizacionais como prêmio ou multa ou suspensões intensificam o trabalho. Além de em algumas usinas se estabelecerem rotinas operacionais rígidas que atrapalham a própria execução do trabalho quando na aplicação da ISO 9002. Continuando nessa pesquisa sobre causas de acidentes e mortes, há uma ausência constante de proteção coletiva. Se constata no Brasil todo parte de desnutrição, desidratação, estresse por calor. É bom ressaltar que sempre a colheita se dá nos períodos de verão. Tanto no caso da região sudeste como região nordeste. Alojamentos inadequados, EPIs inadequados, tamanho único, luvas não aderentes, desconfortáveis e sem troca periódica. Trabalho junto a grandes máquinas em movimento, propiciando também acidentes fatais, jornadas extensas, ausência de descanso, trabalho sob sol, chuva, fuligem, sacarose, uso de agrotóxicos, maturadores e queimadas e condições muitas vezes inadequadas de transporte.

Enfim, sintetizando os riscos a que os trabalhadores do setor sucroalcooleiros estão expostos. Químicos, agrotóxicos, herbicidas, maturadores. Físicos, calor, frio, úmido, radiação solar. Mecânicos, atrito, pressão, vibração, fricção, o EPI inadequado que em muitos casos aqui o próprio Darci da alimentação fa-

lou, há um aumento constante da questão de LER e DORT. Quer dizer, problemas osteomusculares. Biológico, bactérias, fungos, vírus, animais peçonhentos. Organizacional, forma de pagamento, turno, jornada, pausas, normas de produção, e operacionais, postura, força onde também tem uma métrica até um golpe de facão por segundo nesse corte de cana. Na sequência apresentamos as taxas de mortalidade do setor. As taxas oficiais, os acidentes registrados dos trabalhadores que têm carteira profissional. Vemos que houve um aumento significativo de mortes no setor de refino e moagem de açúcar, que é 16.25 vezes maior do que a métrica do Brasil que está diminuindo. É bom saber que nós estamos num dissenso na taxa de mortalidade no Brasil. Mas conseqüentemente nesse setor e subsetor há um aumento. No setor de álcool, 2.09. No setor, vezes mais do que a média, no setor de usina de açúcar 1.53 e no cultivo 1.5. Evidente que no cultivo como tem uma taxa muito pequena também isso decorre de parte dos trabalhadores não estarem registrados. Aí tem também a questão da subnotificação. No comparativo passando do setor do total de mortes, no ano de 2005 nós tivemos 2.708 mortes no Brasil em acidentes do trabalho. Das quais 84 mortes são as registradas, ou seja, há também aqui pelas estatísticas oficiais um crescente número de mortes nessa participação relativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só uma dúvida. Por ano quantas mortes?

**SR. REMÍGIO TODESCHINI** – No Brasil 2.708. No setor sucroalcooleiro 84.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só fiz essa pergunta pq teve um debate aqui e eu dei esse dado e um Senador não acreditou que 3.000 pessoas tenham morrido por ano no Brasil por acidentes. Ele não acreditou. É quase inaceitável.

**SR. REMÍGIO TODESCHINI** – É. O importante é que se compararmos os dados de acidentes com outro registro administrativo que é o DATASUS, nós temos, por exemplo, causas externas o dobro de mortes. Agora, nós precisamos até uma das necessidades é fazer com que todos os dados, registros e a questão da PNAD e também tenham as informações sobre saúde segurança do trabalho. Que nós não temos. Nós precisamos inclusive sistematizar.

Continuando por morte no setor sucroalcooleiro por regiões. Temos no Brasil 84 mortes sendo que metade dessas mortes ocorrem no nordeste vinculadas principalmente a usinas e cultivo. Em segundo lugar, 28 mortes no setor sudeste isso no ano 2005, em terceiro lugar na região centro-oeste com nove mortes, no sul com cinco e no norte duas mortes. Como houve um pedido inclusive da Presidência da Mesa dessa Comis-

são, que ações necessárias para que nós tenhamos melhorias nesse setor? Fiscalização sobre a terceirização informalidade da mão-de-obra. É bom ressaltar que o Ministério do Trabalho tem uma ação exclusiva dirigida para a área rural, temos no Brasil hoje cerca de 3.800 fiscais, mas há uma necessidade maior de fiscais principalmente para atingir o campo devido a grande extensão continental do Brasil. Fiscalização de usinas, fornecedores de cana, condomínios, consórcios de mão-de-obra. Verificar inclusive nos trabalhadores formais como se dá de fato o programa de controle médico de saúde ocupacional. Que muitas vezes pode ser simplesmente um atestado sem atestando a situação de saúde do trabalhador. Como tem um grande problema da desidratação, é preciso ter uma análise de água, soro fisiológico a disposição nos leitos onde há o corte de cana. Importante que haja o cumprimento das pausas conforme NR 31. Duas pausas remuneradas de 20 minutos após duas horas de trabalho devido esse intenso e degradante trabalho. Descanso semanal legal, turno cinco por um. Pq o que acontece na prática é que durante o período de colheita o trabalho fica 15, 20, 30 dias sem nenhuma folga. Preenchimento das comunicações de acidente de trabalho. Conforto dos EPI. Não é qualquer EPI até porque a FUNDACENTRO tem como uma das suas atribuições dar conformidade dos EPIs para ver se eles são adequados ou não. Aí se compra um EPI sem qualquer segurança como o Dario aqui colocou.

Transporte seguro aos trabalhadores com a certidão liberatória que é justamente a certidão onde trabalhadores q só saem dos seus Estados e dos seus Municípios mediante o atesto de que esse trabalho está registrado. Isso é feito pelas DRTs. Alojamentos limpos, alimentação equilibrada e (inaudível) nos leitos de cana. Importante que nesse trabalho, Senador, e sei que durante o período da Constituição em 88 alguns setores ganharam aqui, principalmente o pessoal de turno jornada de seis horas é necessário discutirmos seriamente a redução da jornada para os trabalhadores, os canavieiros. Pesquisas que são necessárias isso também venho aqui em nome da FUNDACENTRO e Ministério do Trabalho para ampliarmos também a questão do nosso orçamento para ampliarmos as pesquisas. Pesquisar o efeito dos maturadores utilizados na cana associados a adubos após a queima porque há uma constatação verificada na Nicarágua que houve 1.383 mortos que trabalhavam no setor de cana por insuficiência renal crônica pelo uso de maturadores. Então essa é uma questão que nós precisamos iniciar pesquisas urgentes no País. Os efeitos dos agrotóxicos e queimadas. A carga laboral, metas de produção, a intensificação do trabalho. O trabalho

diferenciado dos diversos tipos de cana. Pq no País tem cana crua, caída, rolada, curva de nível, beira de canavial, que são condições totalmente diferentes para se estabelecer inclusive qualquer meta de produção. E evidente também o trabalho já que é cultivo e corte, das diferentes estações do ano.

Finalizando importante que nós tenhamos também um banco de dados integrado, até porque a questão de saúde de segurança no trabalho no Brasil ela é tratada por três Ministérios. Ministério do Trabalho, FUNDACENTRO e a fiscalização, saúde com atenção à saúde que dá assistência ao trabalhador acidentado, e a Previdência que paga o benefício para que essas informações sejam integradas e que nós tenhamos também incluída, aqui tem o Senador também Suplicy, um dos grandes especialistas em economia, porque nós temos no setor informal constatados os problemas de saúde e segurança no trabalho. Por exemplo, na PNAD, incluir um campo próprio para a questão de saúde de segurança no trabalho. Como também cruzar todos os registros administrativos quer seja do trabalho, saúde e Previdência. E importante também que é um fator de esgotamento crucial que está levando inclusive trabalhadores canavieiros à morte, são as formas de controle da produção de canavieiro. (soa a campanha)

Por fim, Senador Paim, seria importante, e aí é uma oportunidade na TV Senado, a FUNDACENTRO ela sintetizou a sua produção em vídeo em 12 minutos colocando as condições de trabalho e quais são as propostas de melhoria para esse setor que está colocado nesse vídeo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Encaminhamento respondendo já. Nós vamos fazer as três Mesas, e termina a terceira Mesa passa. Porque é filmezinho pequeno. 12 minutos. Depois abre o minuto. São 12 minutos, né?

**SR. REMÍGIO TODESCHINI** – 11 minutos. Se quiser passar...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Nós vamos passar no encerramento da Mesa. Então nesse momento a gente desfaz essa Mesa, convidamos aos painelistas que retornem ao Plenário e... Nesse momento, não. A conclusão vai ser no encerramento. Serão três Mesas seguida, depois teremos espaço para a conclusão e para o debate e a palavra dos Srs. Senadores. Então nesse momento eu convido o Dr. Alessandro Santos de Miranda, Procurador do Trabalho e coordenador da Coordenadoria Nacional da Defesa do Meio Ambiente e do Trabalho. Convidamos também o Sr. Alexandre Betinardi Strapasson Coordenador-Geral de cana-de-açúcar e do álcool da Secretaria de Produção de Agroenergia do

Ministério da Agricultura, e também o Sr. Manoel dos Santos, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura, CONTAG. E ainda nessa Mesa o Sr. Artur Bueno de Camargo, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores da Alimentação CNTA.

A terceira Mesa, vou anunciar a terceira Mesa. Será o Sr. Siderlei Silva de Oliveira, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores da Alimentação, e o Sr. Clovis Veloso Queiroz Neto, representante da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil, e ainda Valdinei Antonio Arruda, Vice-Presidente do Sindicato Nacional de Auditores Fiscais do Trabalho. E José Silvestre Prado de Oliveira representando o DIEESE. Teremos mais uma Mesa nesse momento. Eu vou de imediato iniciar os trabalhos, terminado a terceira Mesa nós podemos ver o filme por 11 minutos e aí vamos ao debate entre todos aqueles que fizeram uso da palavra.

Começamos pelo Dr. Alessandro. O Dr. Alessandro V.Ex<sup>a</sup> tem 10 minutos com mais cinco e se for necessário a Mesa será tolerante.

**SR. ALESSANDRO SANTOS DE MIRANDA** – Muito obrigado. Bom dia a todos. Meu nome é Alessandro Miranda eu sou Procurador do Trabalho aqui em Brasília, sou Coordenador Nacional de Defesa do Meio Ambiente do Trabalho, do Ministério Público do Trabalho e estou aqui representando, Senador, a Dr<sup>a</sup>. Sandra Lia Simon, Procuradora-Geral do Trabalho que ficou bastante honrada com o convite, mas infelizmente já possuía outros compromissos e mandou agradecimentos pessoais.

O Ministério Público do Trabalho, nós investigamos todas as questões relativas as questões trabalhistas e nós possuímos metas institucionais para priorizar nossa atividade e entre essas metas está o combate ao trabalho escravo, a erradicação do trabalho infantil, a melhoria das condições de trabalho do meio ambiente de trabalho, o trabalho portuário, enfim administração pública e contratações, várias facetas. Nós possuímos investigação especificamente com relação ao setor sucroalcooleiro no Brasil inteiro. Especialmente nos Estados do nordeste, centro-oeste, sudeste e temos uma atuação bastante intensa em Goiás, posso citar alguns Estados, São Paulo na região de Campinas, nordeste, Alagoas, Recife, enfim, várias atuações. Na verdade, o Dr. Remígio ele fez um Raio-X brilhante da atuação do que ocorre nesse setor alcooleiro. E o que eu posso passar aqui alguma experiência prática de investigações que nós produzimos. O que nós exigimos quando chegamos numa fazenda de cana-de-açúcar ou qualquer outra e no setor, enfim, nas usinas que transformam esse produto em álcool, é simplesmente

o cumprimento da norma regulamentadora 31 do Ministério do Trabalho e Emprego que trata da questão do trabalho da agricultura etc. Quando chegamos nessas fazendas o que nós encontramos em várias fazendas existe efetivamente trabalho escravo ou trabalhos em formas degradantes. E isso é uma meta muito forte do Ministério Público do Trabalho como também Ministério do Trabalho e Emprego combater esse trabalho, tanto é que existe um grupo móvel que percorre o Brasil, já fiz parte desse grupo móvel e percorremos essas fazendas do interior do País. Quando nos deparamos com esses trabalhadores observamos que o trabalho deles é feito com intenso esforço físico, em atividades repetitivas, com posturas inadequadas e forçadas. Isso já gera uma série de acidentes e doenças ocupacionais. Quando eu falo de atividades repetitivas eu estou falando de trabalhadores que cortam por dia 30 toneladas de cana-de-açúcar, o que é difícil de imaginar o que seja isso. E que pode levar inclusive à morte por fadiga como já aconteceu em vários casos. Nós observamos que as ferramentas utilizadas para o corte, a colheita, enfim, a execução do trabalho são inadequadas tanto ergonômicamente, como em termos de efetividade. Não adianta dar uma foice com um cabo curto que o trabalhador vai ter que trabalhar na posição envergada e vai causar problemas na sua coluna, enfim sua musculatura. Também a exposição intensa a fuligem, ao calor, a temperatura, radiações solares, outras intempéries esses trabalhadores via de regra trabalham no campo sem nenhuma proteção. As jornadas são extensas, geralmente sem a concessão das pausas, como o Dr. Todeschini da FUNDACENTRO citou, e essas pausas são muito importantes para qualquer atividade para reposição orgânica, enfim para a manutenção da saúde desses trabalhadores. Saúde mental e física. Não há reposição de águas, não há abrigos, a NR 31 ela diz que nesses locais de trabalho devem haver abrigos contra intempéries, de vem haver abrigos sanitários limpos, com tampos de lixo. O que a NR 31 fez foi trazer um pouco de dignidade a esses trabalhadores. Infelizmente a NR 31 não é cumprida integralmente e essa é a função da fiscalização do Ministério do Trabalho e Emprego, do Ministério Público do Trabalho como a função de todos aqui e toda a sociedade. Fazer com que sejam cumpridas essas normas mínimas para garantir um pouco de qualidade de trabalho para esses trabalhadores. Outro fator que foi identificado, muitos desses trabalhadores são migrantes de outros Estados. Eles podem ser portadores de doenças endêmicas e estão transmitindo essas doenças de seus Estados de origem para Estados onde estão prestando os serviços e posso citar chagas, esquistossomose, febre amarela, Malásia, entre outras. Então eles trazem as doenças

de seus Estados e transmitem para os trabalhadores daquela frente de trabalho.

A atuação do Ministério Público do Trabalho ela tem uma tríplice vertente. Ela é preventiva, pedagógica, punitiva. Nós atendemos que melhorando a qualidade de vida dos trabalhadores todos ganham. Os trabalhadores em qualidade de vida, os empregadores em produtividade, e o Governo que não vai ter que arcar com benefícios sociais, enfim, todos saem ganhando nessa relação. Medidas que nós tomamos Ministério Público do Trabalho para tentar adequar entre outras já citadas pelo Dr. Remígio Todeschini da FUNDACENTRO. A exigência de que sejam realizados os exames médicos adimensionais periódicos complementares, dimensionais entre outros. A exigência que haja registro detalhado da saúde ocupacional dos trabalhadores seja por atestados médicos, se houver comunicação de acidente de trabalho que tudo isso conste de um dossiê do trabalhador para que possa ser acompanhada a questão da saúde dos mesmos. Nós exigimos as vacinações relativas a doenças, e também a disponibilidade nos estabelecimentos de trabalho de vacinas contra animais peçonhentos que esses ambientes de cana-de-açúcar são bastante propícios, o acesso fácil e urgente, rápido e de qualidade aos hospitais caso haja necessidade de prestar alguma assistência médica, temos vários relatos de trabalhadores que morreram por fadiga, morreram no ônibus da fazenda até o hospital porque não tiveram tempo de chegar aos hospitais e tomar o soro fisiológico, ter o descanso, simplesmente porque demorou o atendimento.

A notificação obrigatória das doenças e dos acidentes de trabalho, uma questão que nós priorizamos bastante a questão da alimentação quando ela for fornecida que seja condigna a repor aqueles nutrientes que os trabalhadores perderam e que possam repor a capacidade física para que possam continuar trabalhando não só no próximo turno, mas também nos próximos dias, a questão dos equipamentos de proteção individual, eles devem ser ergonômicamente corretos, os instrumentos perfurocortantes devem ser protegidos, os equipamentos quando não estiverem em boas condições devem ser substituídos pelos empregadores, que devem inclusive ensinar como deve ser manuseados esses equipamentos de proteção individual e os equipamentos de trabalho. É uma obrigação do empregador.

A questão dos agrotóxicos nos preocupa bastante, não é muito aplicado na cultura de cana-de-açúcar, mas também em outras culturas agrícolas, e não há uma orientação do trabalhador e por mero desconhecimento eles podem acabar se contaminando, contraindo doenças graves ou até chegando à morte. E a

questão de abrigos quando o trabalho é realizado em frentes de trabalho para que eles possam ter um ambiente coberto para o descanso, para a pausa, para a recomposição física e mental, a questão de sanitários dignos e condizentes à dignidade do trabalhador separados por sexo, os refeitórios que sejam limpos e com assentos suficientes para todos os trabalhadores, a questão dos dormitórios também quando os trabalhadores eles habitam naquela região, geralmente ocorrem na safra, os trabalhadores vêm de outros Estados e passam meses naquela fazenda, então nós exigimos também a questão dos dormitórios.

Eu gostaria de destacar que o Ministério Público do Trabalho, o Ministério do Trabalho e Emprego tem uma atuação bastante intensa nessa atividade como em outras, e chamar atenção parabenizar pela realização dessa Audiência Pública que nós temos que chamar atenção para toda a sociedade. Todos têm alguma obrigação, os empregadores, os órgãos de fiscalização, os trabalhadores, aqueles que consomem esses produtos (soa a campainha) derivados dos produtos sucroalcooleiros, então é muito importante ressaltar a responsabilidade de todos. Muito obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Importante registrar que nessa Audiência Pública estão participando conosco entre ficando período e tendo que sair devido a outras Comissões o Senador Suplicy, Senadora Fátima Cleide, Senador Cícero Lucena, Senador José Nery que está aqui conosco, Senador Suplicy também, Senador César Borges, Senador Romeu Tuma, Senador Cristovam Buarque e a Senadora Serys Slhessarenko que também está aqui conosco.

Passo a palavra nesse momento ao Sr. Alexandre Betinardi Strapasson, Coordenador-Geral de cana-de-açúcar e do álcool da Secretaria de Produção e Agroenergia do Ministério da Agricultura. 10 minutos com mais cinco com a tolerância devida, se necessário.

**SR. ALEXANDRE BETINARDI STRAPASSON** – Um bom dia. Quero cumprimentar o Senador Paulo Paim, cumprimentar todas as autoridades aqui presentes, dizer que é uma satisfação estar aqui para discutir temas importantes como esse e parabenizar a Comissão por puxar para essa Casa esse tipo de discussão que é fundamental. Eu acho que é importante a gente qualificar algumas informações a fim de evitar extremismos tanto dos que dizem que não tem problema nenhum quanto os que só apontam problemas. Acho que é importante a gente conseguir ter uma discussão de alto nível sobre esses assuntos em prol de uma agenda positiva. Em prol da melhoria das condições de trabalho no setor canavieiro.

Bom, inicialmente eu quero colocar aqui algumas questões com relação ao etanol como um todo. Eu acho que o Brasil hoje se depara com novo período de glória da cana-de-açúcar, período do Proálcool que nós tivemos o fim do Proálcool em termos formais, legais, passamos a década de 90 por um período difícil e agora estamos retomando um período extremamente importante para o desenvolvimento nacional com uma oportunidade do Brasil se tornar um líder internacional na área de energias renováveis e exportador não só de energia limpa, mas também de tecnologias limpas. Então eu quero dizer com isso é que nós não podemos culpar a cana-de-açúcar, mas sim o processo como está sendo conduzido. Quer dizer, precisamos trabalhar o processo, e não a cana em si. Quer dizer, e não o etanol em si. Porque esses produtos são fundamentais. O etanol gerador de emprego, gerador de renda, é renovável, reduz o impacto das mudanças climáticas. Quer dizer a gente está no caminho certo. A questão é lapidar as dificuldades, enfrentar os problemas e seguir adiante.

Com relação às atividades do Ministério da Agricultura no qual eu represento e inclusive quero registrar que o Ministro Reinold Stephanes não pôde estar presente, mas que muito recentemente esteve presente aqui nessa Casa discutindo outros assuntos da agroindústria canavieira.

Bom, no Ministério da Agricultura nós em linhas bastantes gerais nós tratamos principalmente da agenda internacional, da agroenergia como um todo, sobretudo o etanol, biodiesel e etanol, temos um diálogo permanente com o setor privado e com a sociedade, com os representantes da sociedade civil organizada, e tratamos, sobretudo, da gestão da produção canavieira nas fases agrícola e na fase industrial nacional. O álcool quando ele é vendido como combustível a responsabilidade da Agência Nacional de Petróleo através do Ministério de Minas e Energia, no entanto obviamente as questões trabalhistas são atinentes ao Ministério do Trabalho, ao Ministério da Saúde e ao Ministério da Previdência, sobretudo o Ministério do Trabalho. Obviamente nós trabalhamos de uma forma articulada e procuramos sempre dar o apoio e o suporte a esses ministérios em assuntos que o Ministério da Agricultura possa contribuir a essa discussão.

Bom, com relação especificamente à questão trabalhista do setor canavieiro, independente da questão do trabalho, ou da dificuldade do cortador, etc, o que nós estamos observando é que há uma tendência de mecanização do processo de colheita. As unidades novas, as unidades industriais novas nós temos aproximadamente 77 unidades industriais, usinas previstas até 2010 sendo que hoje nós temos 350, essas uni-

dades novas todas já são previstas para entrar com colheita mecânica. E muitas usinas estão passando para a colheita mecânica principalmente no Estado de São Paulo que é uma lei que proíbe gradualmente a pré queima da cana para proceder a colheita manual. Isso tem dois aspectos. O positivo e o negativo. O positivo é pelo lado ambiental. Realmente a colheita mecânica você evita a queima e você pode manter a palha no solo, você reduz a aplicação herbicida, você tem uma série de vantagens em redução de impactos de poluentes atmosféricos etc. No entanto, uma colhedora de cana junto com caminhões acoplados e carretas acopladas que você tem que fazer é um processo onde vai uma colhedora junto com o caminhão ao lado para transporte isso custa em torno de 800 mil reais. Uma colhedora com caminhão, etc. Então isso só uma. Estou falando de uma colhedora com caminhão acoplado. Então não são todos os produtores que tem capital inicial suficiente para entrar com colheita mecânica. Além disso a colheita mecânica não pode entrar em áreas com declividade acima de 12% e quando nós olhamos principalmente a região nordeste o plantio de cana é feito em declividades muito altas. E por outro lado, ao estimular a colheita mecânica que na verdade é um cenário já tendencial, não é nem porque o Governo quer é porque o próprio setor privado está caminhando para isso onde há uma liberdade muito grande de mercado hoje em dia. Não há mais intervenção como existia no tempo do açúcar e álcool que foi extinto em 1990, a grande dificuldade é que ao inserir uma colhedora de cana, nós estamos tirando 30 cortadores de cana. 30 cortadores de cana que vão para qual atividade? Esse é o grande desafio. O que não pode acontecer é o estímulo inconseqüente, digamos assim, de uma colheita mecânica por si só sem uma preocupação de inclusão, de inserção desses trabalhadores. Isso que é um assunto extremamente importante para que nós não tenhamos uma pessoa que estava envolvida na atividade agrícola indo para os centros urbanos e nós já sabemos as gravidades que nós temos hoje de pessoas refugiadas pelo êxodo rural que não encontram oportunidades no meio urbano e ficam totalmente desamparados. Então é fundamental ter a inclusão desses trabalhadores e a inserção em outras atividades da agricultura canavieira. O que nós estamos presenciando é um aumento muito grande do setor, e mesmo com o avanço da mecanização estamos presenciando um aumento do número de empregos.

Então, há oportunidades de reinserir essas pessoas que estão envolvidas no corte da cana nas operações da própria indústria. Pelo lado do Ministério da Agricultura, nós também observamos que realmente

há uma demanda muito forte em se intensificar processos de fiscalização, que responsabilidade do Ministério do Trabalho, mas nós entendemos as dificuldades dos nossos colegas no Ministério do Trabalho em conseguir atender a todas essas demandas trabalhistas. Mas é fundamental a gente ter uma fiscalização maior, mais apurada. O cumprimento da NR 31 que é uma norma que estabelece todas as condições, qual a distância que tem que ter um sanitário, como é que tem que ser o piso, o transporte dos trabalhadores tem que ser coberto, não pode ser caminhão aberto. Quer dizer, todas essas regulamentações já estão bem definidas. Questão implementar isso de fato. A questão das certificações também. Cada vez mais nós vemos usinas e grupos tentando e algumas já com ISO 14 mil, ISO 9000, etc, então isso é um processo de amadurecimento empresarial que nós estamos presenciando, mas que realmente há muito que se construir.

Bom, é fundamental também fazer uma análise comparativa. Porque às vezes as pessoas olham só quando vão discutir agricultura canavieira, olham só para a questão do etanol e da cana. Como se isso não acontecesse em outros setores como construção civil, por exemplo, onde o número de mortes é muito maior e outros setores. Obviamente que nós não queremos aqui nos fazer o nivelamento por baixo. Mas acho que é importante qualificar a discussão que o trabalho da agricultura e da construção civil têm uma outra lógica que o trabalho de serviços, por exemplo, no ambiente urbano. Entender que essa lógica é diferente. O salário, a remuneração salarial do cortador de cana é claro que nós gostaríamos que fosse melhor, mas é importante reconhecer que ela é superior a outras atividades do meio rural. Em geral. Em média. Estou falando aqui em números médios.

Então, (soa a campainha) essa análise comparativa ela é importante justamente para a gente ter clareza desses números, e não penalizar um setor que tem uma contribuição muito grande, e numa forma um olhar específico extremamente concentrado. Por exemplo, quando nós olhamos o número de trabalho envolvido para você produzir em barril equivalente de petróleo para a gasolina e para o álcool. O álcool gera uma quantidade superior a cem vezes mais trabalhadores em unidade de energia equivalente a gasolina. Então nós falamos, nós somos contra o álcool porque ele usa mão-de-obra muito degradante e somos contra o álcool. Olha, isso é uma insanidade, porque então vamos optar pela gasolina. Então vamos trabalhar dentro do álcool para ter um trabalho mais digno e condições mais saudáveis de trabalho.

Bom, eu sei que meu tempo está esgotando, queria só deixar aqui mais dois conceitos finais, que

se a gente está discutindo uma agenda positiva para etanol e isso é uma estratégia nacional, a gente vê um apoio tanto do Congresso para a agroenergia, é um esforço muito grande do Poder Executivo, é o que o próprio Presidente Lula tem levado nas discussões internacionais, o etanol está na bandeira de quase todas as pautas com outros Países, e nós não podemos perder essa oportunidade por questões que nós temos que resolver domesticamente. As questões ambientais, as questões trabalhistas, são desafios internos para o Brasil que o Brasil tem que saber gerenciar isso para não perder justamente essa oportunidade. Nós vemos na agroenergia, uma grande chance do Brasil realmente ter um crescimento sustentável de base que quando nós olhamos outros tipos de indústria, fazendo uma rápida análise histórica no processo de industrialização europeu, toda essa massa que estava no meio rural, populacional que estavam no meio rural, eles migraram um pouco para o ambiente urbano, mas uma grande parcela foram imigrantes que o Brasil, etc, e outros Países, quer dizer, houve número muito grande de pessoas que saíram desses Países. Ora, o Brasil passou por um processo de industrialização e ainda está nesse processo só que nós não temos esse modelo europeu. Essas pessoas estão migrando para onde? Para os centros urbanos e não para outros Países. Claro que nós temos pessoas morando aqui de outros países, mas muito diferente do fenômeno europeu. E ao observar no agronegócio, na agroindústria uma oportunidade de gerar emprego no meio rural, isso torna-se extremamente estratégico. Sem falar que outros tipos de indústria, por exemplo, indústrias automobilísticas e outras, elas podem facilmente migrar para outros Países. A agroindústria canavieira, não. Como é que você vai migrar uma usina para outro País? Você não consegue exportar cana. Você tem que ter a indústria aqui mesmo. Então o etanol e a agroindústria canavieira são fundamentais para o desenvolvimento sustentável nacional. Então quero deixar o Ministério da Agricultura aqui a total disposição dos senhores, aos colegas envolvidos com o assunto, para a gente estar sempre discutindo essas questões sem querer fugir das discussões por mais difíceis que elas sejam, das dificuldades que nós temos, nós reconhecemos que realmente há muitos problemas com as questões trabalhistas na agricultura canavieira, mas cremos que é possível a gente superar isso, avançarmos nas discussões, avançarmos as questões de fiscalização, etc, junto com o Ministério do Trabalho para que nós tenhamos um setor com crescimento realmente sustentável. Tanto no aspecto econômico quanto no aspecto ambiental, quanto no aspecto social. De minha parte é isso. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu registro também a presença já conosco da Senadora Lúcia Vânia, que é também uma estudiosa desse tema e uma lutadora pela causa. Seja bem-vinda Senadora Lúcia Vânia.

Passo a palavra nesse momento ao Sr. Manoel dos Santos, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura, CONTAG. Dez minutos com mais cinco e a tolerância necessária.

**SR. MANOEL JOSÉ DOS SANTOS** – Eu quero inicialmente agradecer o convite, saudar ao Senador Paim por essa iniciativa, e também saudar os meus componentes de Mesa e a todos os presentes.

As posições aqui feitas já pelos fiscais de trabalho, pelos técnicos em segurança do trabalho e pelo Remígio, até dispensaria se fazer comentários a respeito das condições de trabalho no setor sucroalcooleiro. Mas quero focar uma outra realidade que é um certo processo histórico. Concordo plenamente com o representante do Ministério da Agricultura que nós não podemos ser preconceituosos com a cana. Achar que a cana não é um produto importante. A cana é um produto importante, economicamente para o País o que nós precisamos aprofundar é como ela tem sido plantada, explorada e para quem fica o resultado da produção econômica da cana-de-açúcar.

Nós tivemos desde o processo da colonização a cana é presente, tem estado presente como um dos produtos agrícolas mais importantes desse País. E tivemos nos anos 70 a grande arrancada do Proálcool, sobretudo, com foco prioritário no nordeste, aonde nós tivemos aí um grande problema. Primeiro, essa produção nobre e importante começa primeiro afastando o que era de arrendatários pequenos proprietários e transformando toda a região litorânea do nordeste em um grande... Uma grande área verde onde só tinha cana. Então não é possível se plantar agricultura familiar junto de um canavial porque os herbicidas que são usados não ficam só no local da aplicação, ele prejudica as pequenas propriedades numa grande área, além disso os que eram pequenos proprietários e que eram arrendatários forçado pelo crescimento na época do Proálcool eles se transformaram de trabalhadores autônomos que trabalhava por conta deles, se transformaram primeiro em assalariados. Tiraram toda e qualquer capacidade deles continuarem pensando a capacidade de gerenciar seus negócios, de ser homens e mulheres que pudessem de fato pensar como desenvolvesse no meio rural.

Nós vivemos a quinta geração de assalariados no nordeste, eu sou de Pernambuco, e para mim era uma grande tristeza quando reunido nas assembleias com

os trabalhadores assalariados da cana falávamos com eles da importância de eles poderem pensar em ter um pedaço de terra e esse sentimento de ser senhor do seu negócio já não existia mais esse sentimento. E os trabalhadores diziam: Eu não quero saber de terra. Eu não sou minhoca para querer terra. Eu quero dinheiro, eu quero salário.

O que nós tivemos? A grande proposta de exploração naquele sistema era que os trabalhadores assalariados receberiam seus salários e a exploração da cana traria essa distribuição de renda para os assalariados. Nós chegamos no Estado de Pernambuco a ter 45 unidades industriais entre usinas e destilarias. Isso montado a custo de altos subsídios públicos. No momento em que o Estado começa a se retirar, no final dos anos 80 e anos 90, vem a crise e dessas 45 unidades industriais apenas 16 resistem. As demais entram em falência, os usineiros faliram. Esse é o grande problema. Os usineiros começaram a transferir seu capital para outras regiões mais favoráveis e vieram fazer exploração aonde? No Sudeste, em Minas Gerais, em São Paulo, no Centro-Oeste, em Goiás, no Mato Grosso e no Mato Grosso do Sul. Mas ficaram com as terras para apresentar como setor quebrado e que precisariam de apoio público novamente para reconstituir o setor de produção de cana. Nós... Esses trabalhadores que tinham sido transformado de agricultores familiares, chamados na época de pequenos produtores ou com terra própria ou arrendatários, eles se transformaram primeiro em assalariados e depois em favelados. Não tendo mais emprego nós tivemos uma diminuição no nordeste de cerca de 300 mil empregos/ano, e esses trabalhadores foram para favela. Estão lá sem perspectiva de vida. Isso levou aos sindicatos que antes trabalhava a busca da relação de trabalho, melhorar as condições de trabalho, melhorar os salários, ter que entrar numa outra luta, lutar para desapropriar as terras improdutivas para tentar transformar esses trabalhadores em agricultores familiares. Mas, Srs. Senadores e convidados, o que nos assusta é que alguns grupos que quebraram uma usina no nordeste abriram duas no Sudeste. Então você não conhece usineiro pobre. Você tem trabalhador miserável muitas vezes porque as relações de trabalho não trazem de fato essa possibilidade de uma remuneração significativa, um tratamento digno. Quando nós chegamos a ter usinas e fornecedores de cana que não fornece água potável para seus trabalhadores imagine do que é que nós estamos falando. O companheiro Remígio aqui falou da crescente tarefa de trabalho a ser desenvolvida por um cortador de cana que nos anos 60 eram 6 toneladas e agora é 12, é mais grave ainda, companheiro Remígio. Seis toneladas, na verdade, era nos anos 60 e na

região do Nordeste. Hoje, 12 toneladas no Sudeste, é a média que as usinas cobram para contratar o trabalhador. Se não cortar de 12 acima ele não será contratado. Então o trabalho incentivado numa direção de que quanto mais você cortar mais você ganha leva o trabalhador a se envolver num processo de atividade que leva ao extremo da exaustão e à morte. Esse é o grande problema.

Um outro mais sério problema, os usineiros passaram a não mais trabalhar, por exemplo, no Nordeste com os trabalhadores locais, porque esses trabalhadores foram acompanhados por sindicatos, orientados seus direitos, começaram a fazer o processo da importação de trabalhadores de outros Estados. É um outro grande problema. É a migração, por exemplo, o Estado do Maranhão, o Estado do Piauí, são recordes de importação de mão-de-obra para o Sudeste, para Minas Gerais, São Paulo, aonde o trabalhador não tem raiz, ele não conhece ninguém, ele não conhece o sindicato. O sindicato muitas vezes não pode entrar no local de trabalho e esses homens são tratados como animais. É claro que o trabalhador sem alternativa ele procura, ele vem do Maranhão, ele vem do Piauí, ele vem de outros Estados para cortar cana porque não tem alternativa. E nós temos aí um outro elemento central. Nós estamos vivendo agora outra onda grande, a grande onda do etanol, da energia limpa que todos nós precisamos nos preocupar com a questão da preservação ambiental. Agora, é preciso saber, o álcool, etanol produzido à base de relação de trabalho injusta, com profunda exploração será uma energia limpa? (soa a campainha) Nós precisamos levar em consideração que essa Casa é muito importante estar sendo feito esse debate até porque nós tivemos ultimamente um grande desserviço prestado aos trabalhadores desse País pelo Congresso que aprovou a Emenda 03 que tira claramente a responsabilidade e o poder do fiscal do trabalho de definir se aquele trabalho é um trabalho humano, se é um trabalho justo, ou se é um trabalho degradante. Nós temos outra questão fundamental que precisamos levar em consideração que o Legislativo precisa resolver. É o tamanho das propriedades. Nós não podemos continuar com esse processo da expansão agora do etanol, do biodiesel, grandes extensões de terra vão novamente ser concentrada mais do que já temos no Brasil. Nós não temos uma Legislação que regule o tamanho da propriedade. Então enquanto você puder comprar ou tomar, porque terras são compradas, terras são tomadas, terras são griladas, e nós estamos tendo que parar para pensar sobre isso. Porque em nome do crescimento sustentável do ponto de vista econômico, nós precisamos analisar que sustentabilidade terá do ponto de vista social esse



crescimento. Eu ouço o nosso Presidente Lula com a ênfase e o desejo que ele tem de fazer esse País crescer, fazer algumas declarações que os usineiros são heróis. Eu não quero dizer que não tem usineiro que se preocupa mais com a relação de trabalho do que outros. Tem os empregadores que são mais civilizados, mais humanos, eu diria, mas em regra geral a grande maioria trata essa relação de trabalho numa relação inteiramente à distância. Haja vista que são tratados por feitores, administradores, pessoas que ganham porque quanto mais explorem os trabalhadores e tiver produtividade mais eles serão promovidos. Então nessa relação é uma relação que não terá sem dúvida limpeza do ponto de vista dessa energia que nós vamos produzir.

Se não temos limitação da propriedade nós estamos agora correndo risco que mesmo os assentados da Reforma Agrária ou os pequenos produtores onde se localiza uma usina vão ter que sair. Vão ter que sair, ou porque vão ser tentados a vender suas terras ou vão ser espremidos pelos canaviais e não é possível se ter uma pequena propriedade para plantação ou criação de animais no meio do canavial. Então esse é o depoimento que nós aqui trazemos, e queremos solicitar dos Senadores o empenho no sentido de procurar aprovar esse Decreto-Lei 2.351/2006 e a Convenção 184 e também a recomendação 192 da Organização Internacional do Trabalho que são projetos que estão tramitando no Congresso e que precisam ser aprovado para que possa haver a regulamentação nessa relação de trabalho, sobretudo no que diz respeito aos trabalhadores do campo e os cortadores de cana. Nós não somos contrários o trabalho por produção. O que ocorre é que é preciso estabelecer teto. Quanto é que um trabalhador de fato é capaz de cortar de cana no dia? Porque o próprio representante aqui do Ministério do Trabalho, o outro companheiro do Ministério Público, dá conta de trabalhadores cortando até 30 toneladas de cana. Imagine qual é a diferença do trabalhador que cortava seis toneladas no nordeste e aquele que veio a cortar 30 toneladas aqui. Não tem jeito para não morrer. Então nós estamos falando de coisa muito séria e que o Legislativo desse País tem uma responsabilidade muito grande. Por isso a grande mobilização dos trabalhadores pela manutenção do veto presidencial à Emenda 03. Por isso a necessidade que nós temos de enfrentar a discussão das relações de trabalho com justiça social. Não queremos (soa a campainha) o combustível limpo simplesmente para os carburadores. Mas limpo para a vida das pessoas. Muito obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra nesse momento ao Sr. Artur Bueno de Camargo, Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Alimentação.

**SR. MANOEL JOSÉ DOS SANTOS** – Eu quero entregar ao Presidente a nossa contribuição...

**SR. ARTUR BUENO DE CAMARGO** – Sr. Presidente, Senador Paulo Paim...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só um pouquinho Artur... Ele está me entregando o documento e eu recebo como uma contribuição que vai ser incorporada a separata e naquilo que for possível tanto transformar em Projeto todas as contribuições como o Decreto que você pediu que a gente trabalhe para aprovar. Pois não, Artur.

**SR. ARTUR BUENO DE CAMARGO** – Obrigado, Senador. Sr. Senador Paulo Paim, Presidente dessa audiência, os demais Senadores, demais convidados, companheiros, companheiras, representantes sindicais, companheiro Moacir representando o nosso Fórum Sindical do Trabalhador, e também a Nova Central Sindical. Primeiramente eu gostaria de parabenizar ao Senador Paulo Paim por ter realmente proporcionado essa oportunidade para podermos estar discutindo um assunto tão pertinente como a questão do setor sucroalcooleiro. E também, Senador, quero parabenizá-lo por essa iniciativa com relação à questão da tentativa de recuperar aí parte daquele Plano Bresser de 1987 que ainda possa dar essa oportunidade para aqueles poupadores da época. Parabéns.

Eu gostaria iniciar minhas palavras dizendo de que primeiro deixar muito claro de que eu sou favorável ao desenvolvimento, ao crescimento do País, e também o desenvolvimento do setor sucroalcooleiro. Mas é preciso que haja realmente uma regulamentação para esse setor. Que nunca teve. O setor do álcool chegou quase ir à falência por falta realmente de uma regulamentação para o setor. Conseguiu-se levantar e hoje realmente é a bola da vez.

Eu queria falar um pouco sobre a cadeia produtiva de uma forma geral. Se nós analisarmos o que está acontecendo hoje, aonde o setor canavieiro está ocupando o território brasileiro de uma forma assustadora. Alguns Municípios têm tentado se proteger de alguma forma. Nós podemos citar como exemplo o Município aqui de Rio Verde no Estado de Goiás. Que limitou, inclusive, o território do Município para ocupação do setor canavieiro. Só que o Município acaba realmente não tendo este poder para poder limitar e ninguém acaba respeitando. Esta deve ser uma preocupação de toda a sociedade. Porque com a ocupação do setor canavieiro acaba com certeza nós vamos chegar a um determinado momento de territórios que hoje são

ocupados por plantio de alimentos serão ocupados por canaviais e de repente vamos ter que importar alimentos para poder abastecer nosso mercado interno. Essa deve ser uma preocupação.

Segundo lugar, a questão realmente do cortador de cana, hoje está havendo aí por parte dos governos uma ação muito consistente, o próprio Ministério Público também tem tido essa ação, para tentar eliminar a questão das queimadas. Mas o que me impressiona é de que tanto os usineiros quanto os governos só vêem uma alternativa para substituir a questão da queimada que é a mecanização. Nós não podemos enxergar de que existem todos esses problemas que foram colocados por aqueles que me antecederam aqui, os problemas que existem realmente, o massacre que existe em cima dos cortadores de cana, mas o caminho é eliminar eles? Creio que não. São mais de um milhão de trabalhadores no setor no nosso País. E é uma mão-de-obra importante em manter essa mão-de-obra. A manutenção dessa mão-de-obra é essencial. E aí eu entendo, Senador, a necessidade de ter uma lei realmente nacional que pudesse estar regulamentando a questão da ocupação do solo e regulamentando também essa questão da quantidade de canaviais que possa ser mecanizado para nós possamos manter essa mão-de-obra que é muito importante no nosso mercado, e essa questão de que usineiros também dão aí desculpa de que é impossível os cortadores de cana cortar a cana crua, isso é uma desculpa realmente para poder queimar a cana e lucrar mais ainda em cima da questão do custo. É perfeitamente possível você ter os trabalhadores para cortar a cana crua. Evidentemente e os usineiros sabe disso que teria um custo maior. Porque um cortador de cana que corta uma determinada quantidade de cana por dia na cana queimada você precisa de três para cortar a mesma quantidade. E é evidente que isso estaria realmente aumentando o custo. Mas creio que esse seria talvez um caminho para que usineiros dessem a sua parcela de responsabilidade social. Será que o setor não tem nenhuma responsabilidade social para poder estar mantendo esta mão-de-obra em condições dignas de trabalho? E aí eu entro um pouco na questão da tarefa. É impossível você colocar essas metas que é como a história da cenoura e o coelho. Você coloca a cenoura na frente e o coelho corre, corre e nunca alcança. É esse sistema que é utilizado e com isso os trabalhadores acabam realmente chegando à exaltação e até causando mortes. E é importante dizer que dentro daquilo que nós defendemos no setor sucroalcooleiro, é possível fazermos uma luta conjunta independentemente aqui está o companheiro Manoel, Presidente da CONTAG, outros representantes,

precisamos ter uma ação conjunta junto com os representantes aqui do Senado Federal para podermos estar buscando alternativas para o setor, para que ele cresça, sim, mas cresça realmente dando condições dignas a esses trabalhadores do setor. Todos nós sabemos de que os antigos engenhos eram realmente ocupados o setor canavieiro pelos escravos. E esses foram substituídos pelos chamados hoje setor trabalhador do setor canavieiro mais conhecido como bóia fria. É preciso entendermos de que este setor como um todo ele tem uma importância significativa para o desenvolvimento do nosso País. E mais importante, está entrando aqui no setor canavieiro os estrangeiros. Nós estamos vendo aí os Estados Unidos, a Espanha, estão entrando no setor sucroalcooleiro aqui no Brasil. E eles chegam aqui e deparam com essas condições. E é evidente que eles vão dar continuidade a essas condições. Aí a importância e o momento oportuno, Senador, para que nós possamos realmente neste momento buscarmos alternativas para colocarmos em prática condições dignas de trabalho a todos esses trabalhadores do setor canavieiro. E eu quero aqui deixar como proposta para que possa ser debatido, analisado, para que nós coloquemos de que haja, sim, a eliminação da queimada porque eu entendo que é inadmissível em pleno século 21 ainda estamos queimando a palha da cana, estamos queimando os animais, estamos agredindo a natureza, prejudicando a saúde da população porque já está comprovado de que essa fuligem da queimada da palha da cana acaba trazendo problemas de saúde principalmente problemas respiratórios principalmente para as crianças e para os idosos. Isso comprovadamente é prejudicial. Então é necessário realmente eliminar a queimada, mas isso não pode estar acompanhado da eliminação desta mão-de-obra, desses trabalhadores do setor do corte de cana. E por outro lado, de que haja realmente uma lei para que possamos fazer com que haja a eliminação da queimada e que isso não seja fatiado pelos Municípios, porque Senador Paulo Paim, em Limeira, Município de Limeira no Estado de São Paulo, decretou uma lei (soa a campainha) da proibição da queimada. Proibindo a queimada no Município de Limeira. O que é que vai estar acontecendo? Evidentemente que a usina vai estar migrando para outros Municípios que possa queimar a palha da cana e com isso acaba prejudicando aquele Município no seu desenvolvimento, um Município que está tentando realmente preservar a natureza.

Então desta forma eu quero agradecer por esta oportunidade e me colocar à disposição para se necessário responder a perguntas que alguém queira

fazer. E passo às mãos aqui do Senador uma modesta proposta. Muito obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Mais uma vez eu reafirmo que todas as propostas serão inseridas na separata ou livro que a Comissão de Direitos Humanos e também a Subcomissão de Trabalho e Previdência estão já reunindo para discutir mais profundidade em outros momentos ainda a questão das doenças e o acidente do trabalho. Eu queria só dizer para todos que o Senador José Nery que está conosco ele preside a Subcomissão do Trabalho Escravo, e eu sei já que ele está preparando também Audiências Públicas e vai ter lá a nossa parceria, mas ele que preside essa Comissão especificamente para discutir o trabalho escravo. A audiência de hoje é para discutir as doenças e acidentes no trabalho. É no campo das relações trabalhistas.

Então, eu desfaço essa Mesa, agradeço a todos aqui, e de imediato convidamos então a próxima Mesa. A próxima Mesa começo com Siderlei. Siderlei Silva de Oliveira que é Presidente da Confederação Nacional dos Trabalhadores da Alimentação e Presidente do Instituto Nacional da Saúde do Trabalhador. Siderlei velho militante lá do Rio Grande do Sul. Eu podia dizer, Siderlei sem medo de errar que nós começamos juntos. Claro que você com uma idade mais avançada, eu ainda jovem. Toda vez que eu digo isso ele ri e todo mundo ri junto. Começamos juntos no movimento sindical, ele na época presidia o sindicato da alimentação de Porto Alegre e eu presidia o Sindicato da Alimentação de Canoas. Convido também o Sr. Clovis Veloso de Queiroz Neto aqui representando a Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil, CNA, e também o Sr. Valdinei Antônio Arruda, Vice-Presidente do Sindicato Nacional Auditores Fiscais do Trabalho e também o Sr. José Silvestre Prado de Oliveira representando o DIEESE. Então de imediato pela ordem de chamada eu passo a palavra ao Sr. Siderlei. Você dispõe de 10 minutos com mais cinco e mais cinco se for necessário.

**SR. SIDERLEI SILVA DE OLIVEIRA** – Bom dia, Senador Paim. Senador que está fiel sempre à causa dos trabalhadores, e eu me recordo quando trabalhamos para eleger o Paim Deputado Federal. E me lembro do que dizia na sua campanha que os trabalhadores teriam na Câmara Federal um representante e hoje posso dizer que continuamos tendo um representante fiel como os demais Senadores, mas esse muito mais identificado por ter sido um sindicalista continua o Senador Paim hoje como Senador fiel também àquilo que falou ainda quando era um candidato a Deputado Federal. Aos Senadores presentes, aos sindicalistas, as

confederações aqui presentes, aí mostra a importância que tem este tema. Aqui nós temos as duas centrais ou três centrais, não sei, presentes aqui dentro do Plenário, Senadores interessados de vários partidos, isso demonstra o problema, a gravidade que tem a questão saúde do trabalhador. Eu estou aqui também na qualidade de Presidente do INST, Instituto Nacional de Saúde do Trabalho. Então estou muito envolvido na questão da saúde dos trabalhadores também por ser Presidente de uma Confederação Nacional de Trabalhadores ligada à Central Única dos Trabalhadores. E venho me debatendo, o companheiro... O Senador Paim também sabe, conhece o trabalho que se vem tendo junto com as entidades filiadas a nós, Federação da Alimentação do Rio Grande do Sul que sou Presidente participou de uma Mesa, da questão saúde dos trabalhadores. Do que estão adoecendo e morrendo os trabalhadores do Brasil? Eu não vou entrar na questão da cana que já foi falado os motivos. Mas tem uma questão que é crucial que eu sempre digo que a doença dos trabalhadores 2% é técnica e 98 político. Nós tínhamos a indústria de frango, nas indústrias frigoríficas doenças que eram pulmonares, devido ao frio, alguns organismos menos resistentes adoeciam, reumatismos. Mas eram doenças que apareciam com 12, 13 anos de trabalho. E hoje depois do advento do crescimento e do câmbio que houve da indústria bovina para a indústria avícola especialmente na região sul do Brasil, Paraná e Santa Catarina e Rio Grande do Sul, as pessoas estão adoecendo com seis meses de trabalho. E jovens. Nós temos casos concretos de pessoas com 23 anos de idade já aposentada por invalidez. Então quando se fala em Previdência que tem que reduzir, que tem que fazer o gasto das empresas com a Previdência quando tem que fazer uma Reforma Previdenciária nunca se fala... Se fala muito na arrecadação, mas não se fala também de como reduzir essas fábricas de doente que jogam para dentro da Previdência. Indústria de frango, indústria metalúrgica e tudo.

Estamos passando nesse momento no Brasil pela epidemia da competitividade. O cara que falar que tem problema e o que ele está colocando pode causar um problema de redução de produtividade, esse cara é visto como um dinossauro. Contra o progresso. Isso eu ouvi de empresários quando falei na questão do frango que tem que ter uma solução. E o problema mais grave, a coisa está estourando na Europa. Tem publicações em inglês e em francês, em alemão sobre as doenças do trabalho no Brasil. É lógico que por trás disso tem uma intenção de retalhamento. Sim, tem. Por isso que fazem. Porque o produto brasileiro chega num preço tão barato que eles estão querendo saber como é que se produz. E chegam aqui a primeira coisa querem saber é como

é que está as condições de trabalho dos brasileiros. E hoje para se vender um produto lá eles querem saber como é que é produzido. Muito em cima da questão do retalhamento. Eu estive num Congresso Mundial da Alimentação agora em Genebra e lá me apareceu três publicações em Países diferentes sobre a saúde dos trabalhadores no setor canavieiro e setor avícola brasileiro. Eu tenho certeza que quando o Presidente Lula chegar à Europa ele vai receber essas perguntas como é que está os trabalhadores no Brasil? E eles vão estar com esse material na mão.

Então, gente, a coisa é grave e está estourando lá fora. 25% dos trabalhadores da indústria avícola brasileira estão doentes. Depois do advento da nova lei do nexo epidemiológico já tem um dado. As doenças profissionais aumentaram em 150%. Se transferiram de doenças normais e já foram detectadas como doenças profissionais. Então isso mostra a gravidade que tem o maquiamento da doença no Brasil. Da doença do trabalho. Porque as doenças não são consideradas doenças do trabalho. Temos também a questão do trabalhador como caso dos canavieiros que em cinco anos morreu 400 por fadiga. Em cinco anos em São Paulo. 400 que caíram junto com seu machete, com seu facão no pé de cana. Mas aqueles que morreram em casa sem carteira assinada, podiam ter morrido numa parada cardíaca, de insuficiência pulmonar, mas nada ligada com o trabalho. Porque nós temos pouca pesquisa e pouco controle nesse País. Então quando chega o número de 400 em cinco anos, por quanto podemos multiplicar esse número? E vocês sabem do que estou falando. Controle, pesquisa e fiscalização. E por aí passa a questão da Emenda 03. Já pensou? Sem fiscalização do Ministério do Trabalho nesses setores as terceirizadas que trabalham nesses setores como é que vai ficar os trabalhadores? Não é a questão tributária, não. Por trás tem uma questão de saúde dos trabalhadores. Por trás tem uma questão de salário dos trabalhadores. E quando falam quem tem voz para falar sobre Emenda 03 não é os trabalhadores. E por aí passa a saúde deles também. A questão temos que tratar de questões para resolver os problemas. Senador Paim, o senhor que sempre foi um abnegado e sempre estava com um Projeto de Lei sobre a questão de saúde, questão dos trabalhadores. Primeira coisa que tem que se fazer é limitar a jornada de trabalho para essas empresas que causam esse tipo de doença por ritmo. Por excesso. Essas empresas têm que ter uma redução de jornada para retirar o trabalhador, para deixar o trabalhador menos exposto a agente insalubre ou penoso. Não se pode ter jornada. E aí um crime, me preocupa quando está passando pela Câmara Federal um Projeto para liberar os bancos de hora. E o

trabalhador adoece é no dia que faz excesso de hora, não é o dia que está compensando as horas. Então é um crime permitir banco de hora, indústria desse tipo. Acho que é um crime permitir banco de hora em qualquer indústria. Trabalhador trabalhou hora extra tem que receber. E aí a fiscalização tem que ser mais ativa do Ministério do Trabalho. Quem tem prestado um grande serviço é o Ministério Público. Tem atuado essas empresas e tem ido para cima. Oxalá, que isso não venha amanhã ou depois sofrer pressão para que parem de fazer o trabalho.

A outra questão também são as novas tecnologias. Quando se instala uma nova tecnologia no setor, a impressão que passa é que vai melhorar para os trabalhadores. Exemplo, a indústria automobilística de 2000 fabricava (soa a campainha) seis automóveis por homem. E hoje fabrica 32 automóveis por homem. Não é que aumentou tanto a produção de automóvel no Brasil. Não, reduziu o número dos trabalhadores. As máquinas modernas que entraram na indústria automobilística substituíram postos de trabalho. Mas os que ficaram, ficam com excesso de trabalho. Os Bancos foi a mesma coisa. De 800 mil trabalhadores nos Bancos passaram para 400. Quando vou operar um caixa eletrônico de um Banco representa que eu estou ocupando a vaga de um bancário. Não. Está no Banco lá de braço cruzado. Não. Estou ocupando a vaga de um bancário demitido. Lá eu estou digitando por ele. Só que no Banco ficou o número reduzido e as doenças aumentaram nos Bancos. Os 400 mil que são suficiente para fazer o trabalho que sobrou. E aí passa para a indústria avícola. Eu no dia de ontem estava sentado com uma grande empresa do setor, e por meio-dia de uma negociação que tinha que durar duas horas ou três por meio dia não se falou em salário, se falou nas condições de trabalho dessa empresa. E as denúncias eram assim: Tu já corta seis cortes no frango, tu vai passar a cortar oito. E bota um relógio para ver se ele consegue fazer. O esforço repetitivo com ritmo de trabalho e frio dentro do frigorífico está insuportável e as doenças aumentando. No último dia frio que tiveram os ambulatórios dessas empresas estavam superlotado de doentes e pelo rádio, pelo serviço de auto-falante da empresa diziam não mande mais ninguém para o laboratório porque não tem mais lugar. Quer dizer que aqueles que não conseguiram chegar no ambulatório iam permanecer com problema, com doença, com problema da fábrica. Isso mostra o caos que está essa indústria. Tem que olhar, é uma indústria importante para a economia brasileira, são indústrias que estão produzindo, mas temos que ter um certo limite na questão de saúde dos trabalhadores. A que preço estamos produzindo. Isso que temos que nos

preocupar. Aí vem a importância desse trabalho aqui. Agora temos que ir para o concreto, Senador Paim. É legislar. Limitar carga horária para as empresas que tem trabalho penoso e insalubre. Quando ela resolver o problema, aí força. A hora que mexer no bolso aí a coisa começa a ir para o eixo. Enquanto isso não acontecer, o problema continua. A outra questão também é os sindicatos fiscalizar instalações de novas tecnologias. Se máquinas que estão adequadas porque máquina que funciona na Alemanha não vem para o Brasil. As que funcionam aqui no Brasil não podem ir para Alemanha. Porque lá não passa no crivo dos sindicatos ou no crivo dos órgãos do Governo que são preocupados com a questão dos trabalhadores. Nós temos que começar a fiscalizar. Se aquela nova tecnologia que vai ser implantada não vai estourar, não vai criar um gargalo lá na ponta onde vai terminar prejudicando os trabalhadores que ficaram trabalhando. Porque botar uma máquina que ande demais aqui nessa ponta, lá na ponta vai ter um serviço que vai ser feito ainda manual. E lá estoura. Isso temos que fiscalizar. Não há essa preocupação e os sindicatos têm que começar a atuar também cuidando inclusive dessa parte das instalações de novas máquinas e novas tecnologias. Isso tem que ser através da Legislação. Porque é muito difícil empresários permitir que a gente entre lá para ver o que eles vão fazer. Temos que cumprir como sindicalistas. A questão da cana, tem que haver uma solução. Limitar corte com preço garantido. Porque o problema é que pagam pouco e por isso que tem que cortar muito. Tem que limitar. Botar área para cortar menor, mas garantir um preço que aquela área menor seja suficiente para ele sustentar sua família e trabalhar dignamente. Tem que fazer alguma coisa. E com o advento do Proálcool, do agrocombustível, essa coisa vai piorar mais. Esse País está virando um pé de cana, e um pé de mamona, um pé de palma, azeitona, que é o caso do dendê, e isso tudo vai ter que ser colhido. Imagine o que vai acontecer. Está previsto uma migração não mais de um Estado para outro, nós estamos prevendo uma migração de países vizinhos. Bolívia, Peru, Países vizinhos que tem mão-de-obra abundante. E vão ser buscado para vir trabalhar, para poder dar conta dessa grande produção que vamos ter. Isso aí nós temos já que estar se antenando. Mas não temos resolvido o problema dos trabalhadores que estão aqui hoje e são brasileiros. Logo, logo vamos ter problema também da migração estrangeira porque tem que produzir e tem que colher e tem que ter gente para fazer isso. E quem já trabalhou na cidade passou para dentro de uma fábrica na cidade dificilmente voltará para o campo. (soa a campainha) É preocupante, só para encerrar, eu fazendo uma palestra para uma

empresa para o pessoal de saúde dessa empresa ela mostrando que tinha 300 médicos, enfermeiro, grande serviço. Eu só disse o seguinte. Aqui tem duas coisas, vocês se preocupam com a doença porque tem muita doença. Senão não teria esse corpo de saúde. Só que vocês tratam a ponta, tratam já o problema, não fazem nada para evitar o problema. Aí um levantou, “mas e as outras empresas? A nossa empresa não é melhor?” Eu digo, olha... Aí contei a história do bandido. O bom bandido e o mal bandido. Se encontraram num bar. “Tu é bem ruim. Dá tiro de chumbo na testa dos caras”. Aí o outro: “Mas tu também é bandido”. “Mas a minha bala é de ouro”. Vocês têm todo esse corpo médico e estão atirando com bala de ouro. Mas estão matando também. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos de imediato ao Sr. Clovis Veloso de Queiroz Neto, representante da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil, CNA.

**SR. CLOVIS VELOSO DE QUEIROZ NETO** – Obrigado, Senador. É uma honra para a CNA estar aqui. Cumprimento o senhor, Presidente dessa Comissão, aos dignos Senadores e Senadoras, autoridades, eu penso que para tratar o assunto acidente do trabalho nós obrigatoriamente temos que passar para o quarto pilares que seriam a formalidade, no caso o respeito dos direitos dos trabalhadores, os direitos trabalhistas e previdenciários, a educação, segundo pilar, a educação, capacitação desses trabalhadores, o meio ambiente do trabalho que essas trabalhadoras se encontram e as normatizações que buscam a diminuição desses acidentes do trabalho. Em relação à formalidade, eu acho que muito importante colocar que de 2003 a 2005 o setor canavieiro e aqui eu me coloco... Vou falar único e exclusivamente da parte rural do setor canavieiro, cresceu 15,6%. Nós saímos de um patamar de 448 mil, 883 postos de trabalho para 519 mil e 197 postos de trabalho. O que representou um total de 70 mil, 314 novos postos de trabalho. E isso quis dizer que também cresceu, houve um crescimento na formalidade dos postos de trabalho. Nesse período houve um crescimento de 22,5%, ou seja, na formalidade, ou seja, na carteira assinada desse posto de trabalho. O setor canavieiro dentre os setores... O setor canavieiro rural dentro dos segmentos que estão... Fazem parte da agricultura, poderia ser colocado como o mais organizado e o de maior índice de formalidade. A média da formalidade nesse setor na parte rural é de 72,9%. Só para os senhores terem uma base, uma média, o índice de formalidade no setor rural como um todo não passa de 32%. Então na parte agrícola das usinas é mais do que o dobro

de formalidade que o setor rural tem. Pinçando São Paulo que é o Estado que detêm a maior produção, a formalidade no Estado de São Paulo está na casa de 94% dos postos de trabalho são formais. Têm carteira assinada e no caso estendem os direitos trabalhistas e previdenciários aqueles trabalhadores. Um outro dado importante que pouca gente coloca também é o fato dessa migração. Alguns colegas, alguns expositores abordaram esse tema, mas eu gostaria de abordar um outro aspecto que é do migrante principalmente nordestino que vem para São Paulo. Esses postos de trabalho que são oferecidos e o setor sucroalcooleiro é setor que tem uma das maiores capacidades de absorver esse trabalhador pouco qualificado, responde ou ele dá condições para que pelo menos 80 mil famílias nordestinas tenham condições de sustento durante o ano de safra. Que é o contingente migratório não só para São Paulo, mas para região centro-sul. Uma outra preocupação que sempre se coloca quando nós estamos discutindo o setor sucroalcooleiro, é a expansão do setor. Apenas para ilustrar, nós temos hoje 358 unidades agroindustriais e com uma previsão de expansão para mais 90 unidades nos próximos 10 anos. Em 2007 entra em funcionamento 17 novas usinas e para 2008 estão previstas outras 30. E um tema que sempre é chamado atenção quando se fala em expansão seria o problema da colocação no lugar de culturas tradicionais, arroz, feijão, ser trocadas pela cultura da cana.

Nós temos hoje no Brasil 220 milhões de hectares de pasto. Se desse contingente fosse destinado apenas 4% dessa área sem sequer desmatar, abrir novas áreas de cultura, sem retirar uma árvore sequer, nós estaríamos expandindo em três vezes a nossa área plantada que hoje nossa área plantada de cana é em torno de seis milhões de hectares, e esses seis milhões, três é para açúcar e três para álcool. Ou seja, nós estaríamos agregando nove milhões de hectares sem trocar nenhuma cultura. Sem diminuir nenhuma área destinada a arroz, feijão, e outras culturas importantes do nosso setor. Sem falar então nessa lógica estaríamos triplicando a nossa capacidade de produção sem entrar inclusive em novas tecnologias que poderiam aumentar a quantidade litro por hectare. Então o mínimo nessa matemática seria a expansão de três vezes a nossa capacidade hoje de álcool destinando apenas 4% da nossa área de pastagem ao setor canavieiro. E também tive o cuidado de conversar com o nosso setor que cuida dessa parte de pecuária, o impacto no setor pecuário também seria mínimo. Então nós não vivemos essa dramaticidade de troca de área para plantação de cana-de-açúcar. Pelo contrário, até tem um dado do próprio Ministério da Agricultura que

houve até uma expansão da cultura do milho em mais de 20% para as próximas safras. Então nós estamos aumentando as culturas e não diminuindo e trocando para a cana-de-açúcar. No caso da remuneração do trabalhador, um dado que eu trago também, aí esse dado é específico de São Paulo, em média os trabalhadores têm recebido entre remuneração e benefícios, 3,5 salários mínimos na lavoura e 5,3 salários mínimos no caso na indústria, da parte da indústria do açúcar e do álcool. Um outro dado que preocupa bastante quando se está discutindo esse assunto é a questão que se tem se falado muito eu tenho lido muito sobre o assunto sobre a quantidade de golpes que esse trabalhador tem deferido na sua prática. Se fala bastante, tem um índice mitológico que seria histórico, seriam as 10 toneladas, apenas para ilustrar eu também fiz o... Tive o cuidado de verificar junto às usinas qual é a média, a última média que se teve do corte manual de cana. E a média foi nove toneladas/dia. Não 10 ou 12 ou outra quantidade apresentada. Em relação aos golpes, mas vamos trabalhar na média de 10 toneladas/dia. As pessoas... Algumas pessoas têm colocado que para fazer essa média de 10 toneladas/dia o trabalhador teria que desferir 73.260 golpes repetitivos. Mas se nós fizemos um cálculo simples, matemático, e transformarmos as horas de trabalho, oito horas de trabalho em segundos, nós chegaríamos a um dado de 28 mil e 800 segundos. Se nós dividirmos os segundos pela quantidade de golpes, os 73 mil, nós chegaríamos a um dado de dois golpes, 2,54 golpes por segundo ininterruptos em toda a jornada. Ou seja, impossível um trabalhador desferir 2,5 golpes por segundo ininterruptos durante toda a jornada das oito horas. Mesmo se dividíssemos esse dado pela metade, 36 mil golpes (soa a campainha) para alcançar as mesmas 10 toneladas, o trabalhador teria que desferir 1,25 golpes por segundo ininterruptamente durante toda a jornada. Ou seja, esses dados não têm sustentabilidade para esse tipo de afirmação. Em relação à Previdência, também se tem falado que o trabalhador canavieiro ele não estaria apto a exercer qualquer outro tipo de atividade após 12 anos de serviço. Eu trago um dado aqui da Previdência que qualquer pessoa aqui também pode extrair do site da Previdência que é o dado do boletim estatístico da Previdência Social que é um pouco diferente a que o Dr. Todeschini nos apresentou. Nós temos hoje em benefícios previdenciários, entre urbanos e rurais, primeiro um dado geral. Benefícios previdenciários urbanos seriam 13 milhões, 594 mil, 612 benefícios. Rurais, 7 milhões, 286 mil, 807 benefícios previdenciários. Isso aqui estou dando o dado acumulado da Previdência até fevereiro de 2007. Não é apenas do ano passado ou deste ano. É o dado acu-

mulado. Todos os benefícios da Previdência. Destes todos benefícios da Previdência, até hoje, de todos os anos, a Previdência está pagando para o setor rural em benefícios acidentários, 22 mil, 024 benefícios previdenciários. Todos os benefícios previdenciários acidentários da Previdência, o acumulado até fevereiro de 2007 é 22 mil 024. No setor urbano, 705 mil, 796 benefício previdenciários. Se quiserem ainda um dado de aposentadoria por invalidez o acumulado no setor rural até fevereiro de 2007 é 9.658 benefício previdenciários e no setor urbano 137 mil, 558 benefícios por aposentadoria por invalidez.

Um outro ponto que nós temos que abordar é no caso do meio ambiente do trabalho e aí eu coloco que a NR 31, que é a nossa norma de regulamentação rural, é a norma, só para os senhores terem uma idéia é a norma mais exigente do mundo em relação ao tema. Não existe nenhuma norma em outro País que trate do tema rural que abranja todos os aspectos que a NR 31 abrange. A única norma compatível com a NR 31 é a convenção 184 da OIT que está aqui nessa Casa para ser ratificada que dos 178 Países membros apenas 7 Países ratificaram essa convenção. E se os senhores forem analisar, nenhum País com expressão agrícola. E ainda nesse aspecto da NR 31, Senador, eu queria destacar como o senhor mesmo colocou que era... Já foi um participante da CIPA, a nossa CIPA rural é a CIPA mais avançada que tem de todos os segmentos. Por que é que ela é mais avançada? Porque na nossa CIPA ela já prevê que um ano a Previdência seja do empregador e no outro ano a Previdência seja do trabalhador. O que não acontece na CIPA urbana. Quando nós negociamos a NR 31, nós já tivemos esse avanço que hoje está inclusive em tramitação na Casa matérias nesse sentido. E no caso da fiscalização do Ministério do Trabalho, pelo contrário que algumas pessoas também colocaram, eu aqui parto em defesa dos colegas do Ministério do Trabalho porque são vários colegas em várias Comissões que participamos representando a CNA, a fiscalização do Ministério do Trabalho no setor rural é uma fiscalização séria. É uma fiscalização dura, é uma fiscalização rigorosa, e nós temos até buscado junto a Dr<sup>a</sup>. Ruth Vilela, Secretária de Fiscalização do Ministério, que ela seja mais (soa a campainha) amena. Que ela seja dada a possibilidade da dupla visita, claro que nós na parte de onde é encontrado a falta da carteira assinada há um impedimento legal, mas nos outros casos que seja concedido a dupla visita. Senador, eu sei que meu tempo já esgotou, mas eu gostaria de abordar mais três aspectos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A mesma tolerância que tive com os outros vou dar mais cinco minutos.

**SR. CLOVIS VELOSO DE QUEIROZ NETO** – Ok.

Obrigado. No aspecto social foi colocado o que é que o setor, e aí eu me auxilio de uma revista do próprio setor da usina, aí não é dos produtores, que eu achei interessante esse dado e é pouco divulgado, o setor canavieiro, as usinas, mantém diretamente mais de 600 escolas e mais de 200 creches e mais de 300 ambulatórios médicos em todo o Brasil. Muito se fala qual é o papel social que as usinas têm feito, e tem muita coisa, só que eu acho que o problema das usinas tem sido inclusive um pouco de comunicação em divulgar o que tem sido feito nesse aspecto social. A Confederação a qual eu pertenço o sistema com as nossas federações também não se furta desse papel social. E diretamente com os trabalhadores. Eu trago um dado que no Estado de São Paulo nós temos um programa chamado Cana Limpa. Esse Cana Limpa é um programa ofertado pela nossa Federação da Agricultura do Estado de São Paulo e pelo SENAR do Estado de São Paulo, que ele busca capacitar esse trabalhador. Não só capacitar o trabalhador para o aspecto laboral, como também para o aspecto de cidadania, um aspecto que passa pelo lado até mesmo da higiene pessoal. O uso correto de EPIs e outras situações. Em 2005 nós tivemos 800 turmas no Estado de São Paulo capacitando 38 mil, 166 trabalhadores. Em 2006 762 turmas capacitando 32 mil, 836 trabalhadores. Já em 2007, nós tivemos já 393 turmas capacitando 17 mil 858 trabalhadores com a perspectiva de alcançar 35 mil trabalhadores.

Então no total até hoje da existência desse programa foram realizadas 1.997 turmas capacitando 88 mil e 860 trabalhadores. E o último aspecto, o último tema que eu gostaria de abordar é a parte de Legislação em vigor. Já deu uma pincelada do que se fala na NR 31. Hoje o setor ele está em todos os seus aspectos já regulamentado no que pode se tratar no caso, volto, ao trabalhador rural. No caso de EPI para o setor canavieiro é obrigado de forma gratuita o fornecimento de calçado de segurança, peneira, luvas, óculos, bonés ou chapéus. No setor também a NR 31 cuida dessa parte de ergonomia. E fala que em atividades como o sucroalcooleiro há necessidade de realização de duas pausas no decorrer do exercício laboral. Também estamos obrigados ao fornecimento nas frentes de trabalho dos banheiros químicos ou das fossas de disponibilizar a disponibilização dessa água potável, a disponibilização de local adequado para as refeições de trabalhadores, disponibilização de lugares adequados para o descanso dos trabalhadores, o transporte correto desses trabalhadores, tudo isso já está regulamentado na NR 31. Se esses trabalhadores forem transportados em veículos adaptados, essas

adaptações têm que seguir rigorosamente o que está descrito na NR 31. Então não há falta de regulamentação no setor. (soa a campainha) Pode haver, sim, é uma falta de cumprimento da legislação vigente. Mas a legislação existe.

Senador, mais uma vez eu gostaria de agradecer a oportunidade, a CNA se coloca à disposição sempre, do senhor e dessa Comissão, dessa Casa, para discutir temas dessa relevância. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra ao Sr. Valdinei Antônio Arruda, Vice-Presidente do Sindicato Nacional dos Auditores Fiscais do Trabalho, SINAIT. Antes também registrando a presença conosco aqui do Deputado Federal Philemon Rodrigues, PTB. Deputado que eu tive satisfação de ser Deputado junto com ele lá atrás, já que estou mais de duas décadas aqui no Congresso. Está com a palavra.

**SR. VALDINEI ANTÔNIO ARRUDA** – Bom dia a todos, agradecer a Mesa na pessoa do Senador Paim, que é um grande defensor das causas do povo brasileiro e dos direitos do trabalhador. Cumprimentar também a todos os Senadores que estão presentes na pessoa do José Nery do Pará, e da minha Senadora Serys que esteve aqui rapidinho e que vai voltar, dizer, aproveitar o ensejo para dizer que é uma pessoa que tem muita admiração e muito amor pela causa e pelo o que representa para nós povo brasileiro, para nossa categoria e também para o meu Estado do Mato Grosso.

O crescimento de um País só se faz com ambiente de trabalho seguro e saudável. A fase dá título da campanha do Sindicato Nacional dos Auditores Fiscais do Trabalho que busca sensibilizar a sociedade para os efeitos dos acidentes e doenças oriundas no trabalho no Brasil. Estima-se que nos Países da América do Sul como o nosso os prejuízos desses efeitos nocivos chega a custar 10% do PIB, do Produto Interno Bruto. Os exemplos mais recentes dessa tragédia são os cortadores de cana-de-açúcar mortos por exaustão. Os casos registrados pela fiscalização do trabalho apontam quase sempre para o mesmo enredo. A grande maioria dos trabalhadores são nordestinos, migrantes que partem de sua localidade na busca de qualquer rendimento mínimo que seja. Parte na verdade em busca de sobrevivência e custeiam sozinhos as viagens que chegam a durar 64 horas até o destino. Alguns não se efetivam como empregado por excesso de contingente e passam a perambular já sem qualquer recurso financeiro na busca de outro trabalho encarando qualquer promessa, inclusive de intermediários conhecidos como gatos que os levam para o trabalho escravo. Só em Mato Grosso nós tive-

mos mais de 1.400 trabalhadores resgatados dentro das usinas. Esses trabalhadores que passam a laborar nos canaviais enfrentam outra dura realidade. A primeira delas diz respeito diretamente à sua capacidade de produção. Uma vez que recebem por tonelada plantada ou metro cortado, ou seja, a exigência do trabalho é digna de um fôlego de atleta. A jornada de trabalho é pesada e desgastante.

Nos anos 80 a quantidade de cana cortada pelos trabalhadores era de cinco a seis toneladas/dia. Essa média subiu para nove e dez nos anos 90 e atualmente temos em Mato Grosso até 24 toneladas cortadas por trabalhador já registradas. A cada dez toneladas a estimativa é de dez mil cortes de facão. 10 mil cortes. Cortes sempre rente ao pé da cana devido a necessidade aproveitar o máximo a sacarose. São golpes precisos que exige muita curvatura do corpo do cortador. Antes de morrer, esses trabalhadores apresentam câimbras, dores de cabeça, tonturas e suor. Assim morreu Antônio da Silva dentro da Fazenda Curral no final de um dia exaustivo de trabalho no Município de Denise, em Mato Grosso. O atestado de óbito registrou apenas uma parada cardíaca. As doenças decorrente desse trabalho são graves. O canavial recebe herbicidas e pesticidas e os casos de envenenamento agudo decorrentes desse contato são comprovados e surgem aos poucos ao longo da vida laboral desses profissionais. A jornada de trabalho é condicionada pela preocupação na produção. E isso favorece a competição entre os cortadores. O motivador para atropelar o horário de alimentação dentre as jornadas, esticar as horas e ainda trabalhar sem o descanso semanal remunerado. Tudo tem o devido consentimento do empregador, pois deixam a decisão do trabalhador que se vê naquele trabalho temporário o único recurso para aumentar seu parco rendimento.

A sobrecarga de trabalho favorece ainda mais o aparecimento das doenças relacionadas aos movimentos repetitivos. Executados em uma rotina extenuante sempre respirando os resíduos das fuligens deixados pelas queimadas. O reflexo são problemas de coluna, tendinites, câimbras que associado à desnutrição e desidratação, exposição ao calor e ao estresse constante diminui a vida laboral desses profissionais.

A falta de programas de controle médico e saúde ocupacional e de programas de controle de redução de acidentes de trabalho adequados ao risco inerentes a essa atividade, aliado a discutido das empresas com alojamento e qualidade de alimentação dos cortadores de cana são fatores essenciais ao surgimento de doenças profissionais. Atuação dos auditores fiscais do trabalho comprova avaliação médica é precária para os cortadores assalariados. E inexistente para



os trabalhadores informais. Sendo utilizada em muitos casos, no entanto, para selecionar os trabalhadores mais aptos, invertendo assim a função precípua dessa avaliação dos exames adimensionais, periódicos e exames dimensionais, carterizando como instrumentos de discriminação. A OIT, a Organização Internacional do Trabalho estima que o Brasil necessitaria de mínimo sete mil auditores fiscais do trabalho para dar conta da demanda no País. Hoje nós temos pouco mais de três mil e cem auditores no Brasil e oitocentos especialistas na segurança em saúde. A demanda é grande, mas temos procurado avançar. E citamos apenas alguns exemplos disso. Em Mato Grosso nós estamos trabalhando e faço parte dessa equipe da identificação e coleta de informações relacionadas especificamente às usinas. Eu tenho aqui três grandes usinas de Mato Grosso e com todos afastamentos que estamos levantando, junto com a Marli que é auditora fiscal de segurança de saúde, porque o procedimento é de identificar e acompanhar os números de afastamento nesses casos. Não só afastamento que são comunicados como CAT. Qualquer afastamento. Porque existem muitos afastamentos que não são identificados como acidentes laborais, como acidentes do trabalho. E nós identificamos como problema decorrente do trabalho. A análise é para chegar numa conclusão de dois procedimentos. A primeira de tentar adequar os mecanismos de proteção que já existe que se relaciona problema de controle médico ocupacional e PPRA. Inerentes a essa realidade. Mas a comprovação nossa a princípio, estamos terminando esse trabalho, é de que a média seja de 20% dos trabalhadores são afastados em média 20% do contingente contratado são afastados por algum motivo. Ou acidente do trabalho ou doença do trabalho ou outros tipos de afastamento.

Na Paraíba os auditores conseguiram implementar na construção civil que todo projeto elétrico antes de ser executado, antes de iniciar a obra tenha vários requisitos de proteção. E a energia elétrica tem esse compromisso, a companhia de energia elétrica só libera o ponto se esse projeto elétrico tiver todos esses requisitos previstos nesse plano. O que tem diminuído lá esse acidente de risco em mais de 100%. Em quase 100% o risco de acidente tem atingido. Em 2005 foi 100% de redução de risco de acidente de acidentes elétricos.

Na Bahia, o auditor médico coordenado por Carlos Dias que aqui está presente, conseguiram identificar em cem empresas todos os PCMSO e todos os PPRA de lá. Identificando que todos dos PCMSO, os atestados médicos não tinha identificação de risco não tinha realização de exames complementares, não tinha realização de Relatório anual, não tinha documentos

padrão relacionados e mais ainda, todos os PCMSO eram padronizados dessas empresas. Nos PPRA os documentos também a mesma realidade. São padrões. Eram documentos que servia para uma empresa e estendiam para todas. O objetivo disso. Se fez autuações devidas e muito mais que isso, buscou-se corrigir todas as irregularidades. Então essas cem empresas tiveram que adequar a sua realidade os programas de controle e os PPRA que tem que ser diferenciado por empresa. Cada empresa tem uma necessidade diferenciada.

No que diz respeito às NRs, é preciso frisar que todas as NRs hoje elas tanto para o processo de criação como alteração ou revisão, elas ocorrem de forma tripartite no Ministério do Trabalho.

Então, ou seja, todas NR nascem consensual. Assim nasceram as últimas NR como a 31 e a última agora sobre confinamento, espaço confinado que é NR 33. E a NR 34 está, como já foi mostrado aqui pela FUNDACENTRO, está em processo de avaliação de alteração com esse mesmo princípio, o princípio do consenso tripartite.

Nós entendemos que o desenvolvimento sustentável só atingirá seu objetivo se vier associado nas suas metas a geração de emprego com respeito aos direitos trabalhistas e aos princípios fundamentais dos Direitos Humanos. Nós temos a certeza que é viável o alcance desses objetivos desde que se mantenha como eixo principal (soa a campainha) a criação e a manutenção de empregos com qualidade garantindo acima de tudo o direito a saúde, e a vida e respeito a dignidade humana. É imperioso pautar com a mesma desenvoltura o desenvolvimento econômico e o desenvolvimento social. As medidas que visam a preservação da vida como cláusula pétrea sobre pena de nos reduzirmos voluntariamente à condição subumana quebrando assim o princípio basilar do contrato social. Que se traduz a necessidade de garantir o bem comum razão da existência do Estado.

E eu encerro, Senador, afirmando que é preciso incluir cláusulas sociais dentro dos investimentos públicos que estão sendo previstos para o desenvolvimento da cana. Cláusulas sociais que podem permitir uma maior penalização daquelas indústrias que não seguem e não se pretende seguir essa premissa da qualidade de vida. Eu quero deixar também outro exemplo claro para todos nós que estamos aqui estamos acompanhando as intérpretes que estão do nosso lado com os movimentos repetitivos, mas que o que nós entendemos é que esse princípio seja dado aos trabalhadores da cana. Que como atletas que são, eles têm que ter o mesmo cuidado de um atleta como qualquer atleta de ponta que necessita de ser preservado. É preciso ser preparado, dar-se os descansos devidos para que

possam se recuperar, e as alternâncias devidas para que possam ter a qualidade de vida prolongada pelo resto de suas vidas. Muito obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos agora ao Sr. José Silvestre Prado de Oliveira, representando o DIEESE.

**SR. JOSÉ SILVESTRE PRADO DE OLIVEIRA**

– Cumprimentar o Senador Paulo Paim, agradecer pelo convite, e também pela iniciativa, queria cumprimentar os demais integrantes da Mesa, cumprimentar Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup>. Senadoras e todo o Plenário.

Todas as falas, todos os diagnósticos feitos até o momento me parece que na sua grande maioria são diagnósticos convergentes. Então eu vou procurar aqui me ater numa fala focando mais a questão das condições de trabalho e olhando um pouco mais a remuneração, ou seja, como é que se dá a remuneração no setor sucroalcooleiro e em particular na parte agrícola. Pediria para começar a passar... Isso aqui é um pouco das... Rapidamente das mudanças de caráter institucional e organizacionais que têm ocorrido no setor, todos nós sabemos que esse é um setor que teve uma forte intervenção estatal principalmente a partir de meados dos anos 70 com a criação do Proálcool isso vigorou basicamente até meados dos anos 90 e de forma mais intensa a saída do Estado do ponto de vista da regulação desse setor no final dos anos 90. Uma questão que foi muito abordada aqui a questão da Legislação proibição da queima da cana no processo de colheita, aqui especificamente estou me referindo ao Estado de São Paulo que tem uma lei que tem como limite 2021 para acabar com a colheita da cana queimada, um pouco aqui, quer dizer, o que seria... O que isso traria em termos do fim desse processo de queimada, que não vou entrar nos detalhes porque todos já falaram os impactos que isso causa tanto do ponto de vista do trabalhador quanto do ponto de vista das comunidades que vivem no entorno das áreas que produzem cana e assim por diante. Mas um pouco o que isso tem... Isso representa em termos de mudança. Você tem aí uma redução da mão-de-obra, criação de novas que na verdade não são bem novas ocupações, acho que tem um dado aqui que é... Pouco se falou, queria falar muito rapidamente disso também que todos nós sabemos que o Brasil é o principal maior produtor de cana-de-açúcar, álcool etc, mas também o fato de ser o maior produtor decorre também de quê? É o País que tem mais baixo custo de produção. Para vocês terem uma idéia, produzir um litro de álcool custa em média 22 centavos de dólar. Se nós pegarmos Países concorrentes ou produtores como Índia, Tailândia e outros, esse custo, estou falando da matéria-prima cana

em torno de 45, 46 dólares. Então o Brasil é um País competitivo porque tem um baixo custo de produção. Esse baixo custo de produção está associado também com o custo do trabalho. Quer dizer, obviamente que o Brasil é detentor da tecnologia de ponta nessa área, mas também em relação à questão do custo do trabalho, do salário de uma forma geral. Então novas formas de organização e administração da produção. Isso é um outro dado. Inegavelmente o setor vem se profissionalizando nos últimos anos. E aí eu estou me referindo mais em termos de Brasil, mas focado mais no Estado de São Paulo.

Pouco da questão do emprego, quer dizer, em que pese eventuais divergências em relação a números, porque aí depende também da fonte utilizada, mas acho que no Brasil, há cerca, segundo a pesquisa nacional de amostra por domicílio do IBGE, a PNAD, nós tínhamos no Brasil cerca de 4 milhões e 900 mil trabalhadores sendo que desse, cerca de um milhão, 573 tinham carteira assinada. Isso é dado de 2005.

Bom, as condições de trabalho dos cortadores de cana em relação a outras categorias, nós podemos dizer que elas são mais precárias. Tem havido também aí não é nenhuma novidade, quer dizer, a mídia tem divulgado nos últimos meses denúncias com condições insalubres de trabalho, de alojamento, assim por diante. Quer dizer, não é nenhuma novidade nesse campo. Aqui a estimativa de emprego formais na agroindústria, dado também da própria PNAD, considerando aqui os três, digamos assim, os três segmentos. O que seria o setor agrícola, que seria responsável por aproximadamente 48% do emprego, estou falando empregos formais, em torno de 39,5% estaria na produção específica do açúcar e 12,5% na produção do álcool. Aqui é um dado da evolução da formalização do emprego na cultura da cana. Também é um outro dado que já foi falado aqui, mas vamos esquecer o ano de 81 como se trata de PNAD e a PNAD do IBGE e a PNAD teve uma mudança metodológica a partir de 92, então vamos pegar apenas esse período 92 e 2004. E de fato há um crescimento da formalização do emprego. Ou seja, do registro em carteira. E aqui nós temos o dado... Brasil, os Estados da região norte e nordeste, região centro-sul e São Paulo. Você tem, por exemplo, São Paulo o dado da PNAD, a estimativa da PNAD para 2004 é que nós tínhamos cerca de 87% dos trabalhadores na cultura da cana, no corte da cana, seriam formalizados. Então há de fato uma evolução nesses termos de registro em carteira, em todas as regiões. Muito embora São Paulo seja aqui a região que tem o maior índice de formalização. Isso aqui também é importante porque na verdade São Paulo representa a região centro-sul e dentro dela São Paulo é respon-

sável por aproximadamente 60% da produção. Algo nesses termos.

Então, é um dado importante, quer dizer, o crescimento da formalização, mas isso não significa necessariamente que nas demais variáveis que fazem, que compõem a relação de trabalho que isso tenha melhorado efetivamente. A formalização é um dado a ser considerado.

Bom, a questão da produção, quer dizer, aí todos nós sabemos que a remuneração dos trabalhadores especificamente da cultura da cana ela se dá através de um piso salarial que às vezes são negociados entre as entidades de trabalhadores e as entidades patronais, e o que se chama salário por produção ou salário por tarefa que aí tem diferenças de região para região, de Estado para Estado. De qualquer forma, isso aqui são valores de pisos salariais para os principais Estados produtores de cana. Então esse dado aqui é de 2006, pode ser que alguma... Por exemplo, São Paulo que eu sei que eu acompanho a negociação está em negociação, portanto ainda é esse valor, Goiás também tem a data base agora em maio, está em negociação, e o nordeste é mais... A data base é mês de outubro. E aqui apenas em caráter ilustrativo o que é que significa esse piso salarial tendo como referência o salário mínimo. O salário mínimo de cada período, portanto, não o salário mínimo vigente, mas o salário mínimo vigente na época da data base.

Então o que significa dizer o seguinte, o piso para o canavieiro ele gira em torno de 1,1 salário mínimo. E se nós pegarmos as convenções de trabalho pelo Brasil afora nós vamos verificar que pode mudar um pouquinho de uma região para outra, mas ele vai variar no máximo até 1,2 salários mínimos é o piso pago para os trabalhadores. Sabemos, e já foi também amplamente comentado aqui, que boa parte dos trabalhadores ganha por produção, e não o piso. O piso é apenas uma referência. (soa a campanha)

Isso aqui é um exemplo de São Paulo, o que é que... Isso aqui é o valor da tonelada da cana cortada paga ao cortador de cana, e aqui nós construímos uma série a partir de 95, quanto se pagava para o trabalhador cortar uma tonelada de cana.

Então, por exemplo, em 95 era 1,18 centavos de reais. Hoje abril de 2,57 centavos de reais. Aqui também estabelece em caráter ilustrativo uma relação com o salário mínimo de cada período. E aqui embaixo uma observação mostrando o seguinte, se fôssemos manter a melhor ou a maior relação nesse período, quer dizer, esse valor que seria de 2,56 centavos de reais, hoje estaria em torno de 4,48 centavos de reais. Ou seja, se tivesse de alguma forma acompanhado a evolução do salário mínimo nesse período esse trabalhador estaria

ganhando o equivalente a 4,5 reais por tonelada cortada. Ali foi cana 18 vezes, aqui outros cortes, o valor é pouco mais baixo, mas em termos da relação não muda muito. Então isso aqui é como eu falei é válido para o Estado de São Paulo. E aqui um rápido parêntese. Quer dizer, na verdade isso aqui não representa o Estado de São Paulo como um todo, isso aqui é uma parte do Estado. Ou seja, são naqueles Municípios, naquelas regiões chamadas inorganizadas onde os sindicatos negociam...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – José, se permitir uma rápida... Um rápido aparte na tua fala pelo seguinte. Eu vou ter que nesse momento dar uma fugida rápida ali no Ministério do Meio Ambiente e Ministério das Cidades, uma reunião com os dois Ministérios, e o Senador Valter Pereira vai assumir aqui Presidência pela importância da reunião. Eu quero rapidamente ali e voltar aqui. Aí, Senador, nós vamos desdobrar, ele é o último orador da Mesa, daí vamos abrir o debate entre o Plenário e todos os painelistas. Todos poderão participar do debate e fazer ainda as suas considerações e eu me comprometo a voltar aqui. Mas só permitam ainda, meu Senador, que eu diga que eu vou ter que sair, porque vejam e eu sei que o Senador concorda a esculhambação que é o tal de orçamento da União.

Eu aprovei, eu não entro naquela sala do orçamento porque tem muita gente boa, mas tem muita gente lá em volta que é malandro. Mas eu conseguir aprovar uma Emenda de 30 milhões para investir na recuperação do Vale dos Sinos. O Vale dos Sinos todo mundo sabe o desastre ecológico milhões de peixes morreram. E não é que os 30 milhões sumiram? Simplesmente sumiram. Veja a esculhambação! Sumiu os 30 milhões, Emenda aprovada! Não é mil reais, trinta mil, cinquenta. É 30 milhões! Então agora eu estou indo lá para ver se conseguimos achar quem é que pegou os 30 milhões. Parece até piada. Mas veja que ponto nós chegamos. Por isso que eu sei que o Senador Valter ele tem posição crítica, a forma que é discutida o orçamento, sai CPI, vem CPI e o orçamento continua sendo discutido da mesma forma. E aí os bilhões e bilhões e bilhões acabam saindo pelo ralo e os escândalos de corrupção expondo inclusive a Casa. É chegada a hora de nós mudarmos radicalmente a forma de discutir o orçamento. Eu vou ali para ver se resolvo essa questão. Tomara que na volta eu chegue aqui e diga para vocês: Resolvi, achamos os 30 milhões. Então uma salva de palmas para o atual Presidente aqui.

(palmas)

**(troca de presidência)**

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Reiniciado os trabalhos. Pode prosseguir com sua exposição.

**SR. JOSÉ SILVESTRE PRADO DE OLIVEIRA** – Obrigado. Eu dizia que esse salário está restrito a algumas regiões do Estado. Quer dizer, não representa o conjunto do Estado de São Paulo. Em várias regiões os pisos e os valores pagos a título de toneladas de cana cortada são negociados diretamente com os sindicatos daquelas regiões cujos valores são maiores. Aqui é apenas para um conjunto de aproximadamente 15 sindicatos que negociam em algumas regiões do Estado.

Bom, rapidamente dos principais impactos decorrentes do processo de mecanização. Então você tem redução das tarefas realizadas, redução de demanda por mão-de-obra, enfim. Um dado importante aqui. Mudança qualitativa na demanda por trabalhadores que é o que a gente está chamando, entre aspas, de novas ocupações. Então você tem tratorista, motorista, operador de máquina etc. São ocupações que requerem maior grau de especialização dos trabalhadores. E isso implica necessariamente um razoável aumento da produtividade. Então o que é que acontece especificamente no Estado de São Paulo? Os cortadores de cana do Estado de São Paulo já foi falado aqui, a esmagadora maioria deles vem de onde? Dos Estados do nordeste, do norte de Minas Gerais, e agora mais recentemente de dois Estados, tem vindo um contingente razoável de trabalhadores. Maranhão e Piauí. Então quem ocupa essas funções, essas tarefas no Estado de São Paulo de tratorista, operador de máquina, etc, não são os imigrantes, é o pessoal do próprio Estado de São Paulo. (soa a campainha) Eles não cortam cana, eles ocupam mais essas ocupações.

Bom, aqui em que pese também diferenças e controversas em relação aos dados, a década de 80 o trabalhador cortava em média seis toneladas de cana por dia. Hoje corta em torno de dez. O que é a produtividade no nordeste? Considerada irregular a boa? Corta entre 4,3 a 7,4 toneladas. Claro que aqui tem que considerar a questão da tecnologia, o declive, enfim, tem outras variáveis que interferem. Mas de qualquer forma estamos raciocinando em termos médios.

Então nessa região aqui por exemplo você tem cerca de 40% dos cortadores que não tem direitos trabalhistas e recebe salários que equivaleria acerca de 32% do que recebem os empregados nessas mesmas usinas de forma registrada, formalizada e assim por diante.

Vamos olhar aqui rapidamente São Paulo. São Paulo você tem uma faixa de produtividade considerada irregular a boa que varia de 7,4 toneladas a 10,7

tonelada de cana/dia. A faixa considerada ótima em São Paulo vai de 10,7 a 13,4 toneladas homem/dia. Ou seja, isso representa 32% a mais do que em média corta o cortador de cana do nordeste na mesma faixa ganhando, contudo algo como 15% apenas a mais desse trabalhador no Estado de São Paulo. Quer dizer, de qualquer forma é um ganho de produtividade. A produtividade mais do que dobrou se nós pegarmos nos últimos 15, 20 anos.

Bom, aqui o que o colega aqui da CNA estava comentando agora pouco que seria impossível, quer dizer, queria comentar apenas o seguinte, o que pese que não seja 72 mil, 360 golpes, que seja 50 mil. É uma coisa absurda. Esses movimentos repetitivos. E aí eu acho que isso é uma discussão em torno do ganho, quer dizer, a produtividade versus o que o trabalhador ganha, aqui é para ganhar em torno de 24, 25 reais/dia cortando em torno de dez toneladas. Quer dizer, então é de fato... São muitos movimentos que o trabalhador tem que fazer. Então o que chama atenção aqui é em que pese haver é o seguinte, as mortes por exaustão que tem acontecido em São Paulo e outros Estados elas certamente não se dão por contentamento. Os trabalhadores não morrem porque estão felizes. Eles morrem... Tem o nexos causal em relação a isso. Morre por esforço, morre por exaustão.

Então, é uma realidade que os estudos, os dados têm apontado nesse segmento.

Bom, a questão da saúde e segurança, muito rapidamente acho que o Remígio aqui da FUNDACENTRO já apresentou um conjunto de dados, apenas nós pegamos os dados aqui para 99, ver como é que isso evoluiu e o que isso representa em... Aqui nós estamos abrindo o Brasil, norte-nordeste, centro-sul e São Paulo, aqui dentro centro-sul São Paulo está aqui dentro, quer dizer, você tem aqui que praticamente 96% dos acidentes estão na região centro-sul que produz aí 80% a mais da cana. São Paulo isoladamente tem aqui 79,5% dos acidentes. E aqui são os acidentes segundo os segmentos, ou seja, segundo a classificação nacional de atividade econômica. O que seria no cultivo propositalmente, na lavoura e aqui o que seria nas usinas e aqui o que seria na parte industrial como um todo. Então aqui 2005, quer dizer, há uma mudança na proporção, ou no peso de São Paulo no conjunto desses acidentes, o que era cerca de 80% aqui caiu um pouco para 59%, quer dizer, obviamente cai também a região centro-sul e tem uma participação maior aqui do nordeste que era de 4,5 agora está em torno de 17%.

Aqui rapidamente o que seria... Quais os motivos dos acidentes segundo o próprio... A própria DATAPREV, o próprio Ministério, os órgãos que fazem essa apu-

ração. Então você tem acidentes típicos da atividade, acidentes de trajetos e aqueles que são considerados doença do trabalho. Obviamente que a gente sabe que no Brasil há uma razoável subestimação dos registros da contabilização dos acidentes de trabalho. Então isso aqui são obviamente aqueles acidentes que foram efetivamente contabilizados e registrados. O que se avalia é que há efetivamente um número maior do que aqueles que é registrado pelos órgãos responsáveis pelo processo de fiscalização e assim por diante. Nós mostramos 99 e aqui é 2005.

Então, há uma queda considerável do ponto de vista das razões ou dos motivos para os acidentes, e aí há uma concentração grande aqui no que é considerado acidente típico comum à atividade, ou seja, inerente à própria atividade. Muito rapidamente a gente falou aqui, foi falado muito da questão da segurança, da saúde, e aqui eu trouxe alguns exemplos de cláusulas que são negociadas nas convenções coletivas de trabalho pelas entidades de trabalhadores, com as entidades patronais, nos diversos... Principais Estados produtores. Então na verdade são cláusulas relativa ao tema de fornecimento de equipamentos o que constam nessas cláusulas. Nós sabemos que há um razoável conjunto de leis, de normas e Portarias que regulam as condições de trabalho nas suas várias dimensões como já foi falado aqui, mas isso é um dado, é um fato. Outro fato é o seguinte, que o fato de ter a Legislação, de ter a Portaria, não significa necessariamente que aquilo esteja sendo efetivamente aplicado e cumprido. Pelas razões que muitos que me antecederam aqui já abordaram. Então não vamos... Então temas... Utilização de defensivos agrícolas. São temas negociados do ponto de vista das relações de trabalho no campo da saúde e da segurança. Então aqui são exemplos de 89, 95 e 2005. Cláusulas referentes a questão da segurança no transporte. Também temos aqui várias... (soa a campainha) Quer dizer, alguns Estados no caso de São Paulo tem e outros também, mas particular São Paulo tem uma legislação que é dos anos 80 sobre a questão do transporte, aqui são cláusulas, temas referentes a doenças e acidentes, relativos a adicional de salubridade e assim por diante. Aqui são temas referentes a garantias ao trabalhador afastado por doença, aqui em relação à garantia ao trabalhador acidentado, isso aqui está presente nas convenções de vários Estados. Aqui em relação a prevenções de acidentes. (soa a campainha) uma cláusula específica do Estado de Pernambuco.

Para encerrar um pouco sobre a questão da saúde da mulher. São cláusulas também negociadas pelas entidades de um lado e de outro nesses Estados e dizer também uma coisa interessante em relação à

questão da mulher. E aí eu vou tratar Estado de São Paulo. Esse setor contratava muita melhor. Não é a toa que o crescimento da produtividade ele está associado obviamente ao processo de absorção tecnológica no setor, mas está associado também a outros fatores. Por exemplo, hoje no Estado de São Paulo a presença da mulher no canavial e no corte de cana é muito pequena. Primeiro dado. Segundo dado, se nós pegarmos do ponto de vista da faixa etária, as usinas em São Paulo hoje se o trabalhador tiver acima de uma determinada idade, por exemplo, 35 anos de idade, esse trabalhador já tem dificuldade de se inserir ou de ser contratado para cortar cana. Então você tem até porque fazer aquela quantidade de movimentos é uma pessoa com mais de 40, 45 anos já fica muito mais limitado com muito mais dificuldade do que a pessoa que tem uma idade na faixa 25, 30 anos ou coisa parecida. Então as razões da elevação da produtividade no setor e a questão especificamente aqui das cláusulas relativas à saúde da mulher.

Queria agradecer e também me colocar à disposição e o próprio Departamento Intersindical de Estatística e Estudos Socioeconômicos, o DIEESE ao qual eu estou representando aqui colocando aqui nos colocar à disposição. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – A Mesa agradece a exposição do Dr. José Silvestre, representando o DIEESE e de todos os expositores que o antecederam, e neste momento nós vamos anunciar aqui a exibição de um vídeo que foi prometido aqui pelo... Se não me engano pelo Dr. Remígio Todeschini. Da FUNDACENTRO.

*(apresentação em vídeo)*

*No final da década de 90 a produção de cana no País foi de cerca de 301 bilhões de quilos. 328 usinas de açúcar e álcool geraram mais de 600 mil empregos diretos. Cerca de 20% do total de cana foram cortadas mecanicamente. Todo o resto, ou seja, cerca de 240 bilhões de quilos foram cortados pela mão do homem. Surge então na lavoura canavieira uma nova categoria de trabalhador. Aquele que apenas corta cana. Na Região do Recôncavo esse trabalhador é recrutado normalmente no próprio Estado da Bahia e nos Estados de Pernambuco e Alagoas. Para o corte de cana as usinas têm contratado dois perfis de trabalhador. O primeiro composto pelo pequeno produtor que por enfrentar dificuldades na condução da sua própria lavoura vê no trabalho temporário do corte da cana uma forma de apoio a sua sobrevivência, sendo o*

outro constituído pelo trabalhador assalariado que tem o corte da cana como atividade ou profissão. A colheita da cana pode ser feita a cana crua ou queimada através de processo mecânico ou manual. No recôncavo baiano a colheita da cana é feita manualmente com a cana queimada. Número de trabalhadores a serem contratados é definido em função da quantidade de tabuleiros em que foi dividido o canavial. Turmas formadas com cerca de 30 a 50 trabalhadores tem como responsabilidade a colheita do seu respectivo tabuleiro. No tabuleiro cabe a cada trabalhador individualmente o corte referente a sete ruas ou fileiras de cana, sendo a sua jornada de trabalho correspondente a seis ou sete horas diárias. Para conseguir um salário mínimo mensal ele deverá cortar 3,5 a 4 toneladas de cana por dia. Aparentemente simples a ferramenta usada pelos cortadores é o facão com o qual se corta o pé de cana bem rente ao solo e da sua ponta superior é retirado o olho. Ao final dessa operação a cana é jogada ao chão formando leiras ou montes já preparados para o transporte. As usinas estabelecem uma clara hierarquia estando o cortador de cana subordinado a diversos níveis, mas é o tomador de contas, ou o feitor quem exerce forte controle e vigilância sobre o seu trabalho determinando o ritmo de execução.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Se ele pesasse a cana na balancinha para nós era mais confiável para gente porque a gente estava vendo. Mas eles levam o caminhão na usina, pesam lá, então sem a presença da gente de trabalhador nenhum eles lá fazem o que quer com a pesada e traz para gente. Então a gente tem um prejuízo sobre isso aí porque a gente que corta a cana que é valor de cinco braças, ele bota para dez, quinze braças, até vinte braças que nem já botou cana de 24 braça para a gente cortar. E quando a gente não faz o trabalho que deve ser feito que não temos condição de fazer também às vezes está dentro do mato a cana eles cortam o trabalho da gente.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Sou alagoano, tenho 23 anos, vim aqui pra esta usina trabalhar junto com meus amigo alagoano também mas chegamos, prometeram também que o alojamento era tudo bom e é tudo errado. Nosso pagamento também que eu fui receber semana passada me deram 27

reais só de pagamento. Eu devo cinquenta e poucos reais na venda. Não tenho condições de eu pagar. Eu peço a eles que reconheça e faça por nós o que nós faz por eles. Eles querem que nós corte a cana dele, pois ele ajude nós também.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – O pagamento do trabalhador deve estar desvinculado da produção. Ou seja, da quantidade produzida por cada indivíduo. Porque dessa forma ele se permite a parar para respirar, para almoçar, pra tomar água.

No corte manual da cana a queimada é feita com o propósito de facilitar as operações de corte e transporte. Para fazer a queima, é necessário antes do preparo do aceiro, isto é, a área que será queimada derrubando-se duas ou mais fileiras de cana ao redor do tabuleiro a fim de evitar a propagação do fogo para a área vizinha. A queima gera como produto de combustão, gases, vapores e fuligens que contém entre outras substâncias os hidrocarbonetos policíclicos aromáticos compostos mutagênicos expondo os trabalhadores a uma mistura complexa de substância químicas que podem causar danos a saúde inclusive câncer. A força de trabalho do cultivo da cana por ocasião da colheita é formada basicamente por trabalhadores temporários. Para arregimentá-los as usinas contratam um outro trabalho comumente chamado de “gato” que tem por atribuição a contratação de cortadores de cana e que exercerá mais tarde a função de tomador de conta ou feitor dos trabalhadores selecionados. E de posse de informações sobre a capacidade de produção desses cortadores de cana, tenta localizá-los ou nas cidades vizinhas ou outros Estados.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Esse pessoal são meu. Eu trago ele e aí eu faço contrato com esses homem de seis a novo mês. E aí ele fica por minha responsabilidade. Aí é uma pessoa que eu força um povo a trabalhar, fico mais curioso, dou mais assistência. Porque quanto mais trabalha melhor pra mim. E aí não deixo perder tempo.

Os trabalhadores temporários vindo de outros Estados ficam em alojamentos próximos ao canavial. E em muitos casos as condições físicas desses alojamentos são as mais precárias possíveis, muitas vezes próximas a esgotos. Alguns trabalhadores preparam a alimentação no próprio quarto de dormir em

péssimas condições de higiene e limpeza. Por ser uma atividade que se ganha por produção, os acidentes ocorrem mais devido ao ritmo intenso de trabalho conjugado com jornadas prolongadas e o controle intenso do feitor sobre o trabalhador. Os acidentes mais comuns são os cortes nos pés, pernas e mãos produzidos pelo próprio instrumento de trabalho que deve estar sempre bem afiado. A maioria dos cortadores de cana não recebe o equipamento de proteção contra acidentes para a execução do seu trabalho. É importante lembrar que a maioria dos equipamentos são adaptados e não específicos para a atividade. O esforço físico, a postura exigida para cortar várias toneladas de cana por dia, com diferentes graus de dificuldades comprometem bastante a saúde do trabalhador.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Você sente dor depois da jornada de trabalho?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Sinto. Principalmente na hora que toma banho, relaxa, o sangue esfria, deita dá câimbra, dá dor nas costas, dor de cabeça, sempre tem que estar tomando vitamina, gestão, esse tipo de coisa. Mas sempre sente, sim. Todo dia.

Exposto demasiadamente ao calor e em meio à fuligem que o deixa completamente coberto de pó o trabalhador procura se proteger vestindo camisa e calça, cobre-se com avental e pano sobre a cabeça preso ao chapéu. É grande o risco de desidratação. Por isso a câimbra é uma queixa muito constante entre os trabalhadores. A grande maioria dos cortadores de cana sente-se comprometida com a produção e não gosta de interromper o trabalho. Por isso não mantém horário regular para as refeições que são feitas no próprio local de trabalho, a céu aberto. Uma grande produtividade agora garante teoricamente o emprego no próximo ano.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – Nas áreas amorradas esse esforço é bem maior, e conseqüentemente aumentam os riscos de acidentes e prejuízos à saúde do trabalhador. A FUNDACENTRO realizou um levantamento sobre as condições e ambiente de trabalho na produção de cana-de-açúcar em uma usina Estado de Alagoas. De acordo com uma pesquisa da FUNDACENTRO, realizada na safra de 97 e 98 nessa usina, 60% da área de plantio é amorrada e quase 100% do corte é de cana queimada. A amostra concluiu que

65% dos acidentes ocorrem nas atividades diretamente relacionadas à cultura. E 17% encarreadores e caminhos. O corte da cana-de-açúcar responde por 49% dos acidentes. Os deslocamentos dos trabalhadores pelas áreas de trabalho e transporte da produção por 27% das ocorrências. A ferramenta de corte, o facão, é responsável por 41% dos acidentes. Seguidos pelos acidentes com veículos, implementos, e outras ferramentas agrícolas. Com 25% dos casos registrados e quedas do mesmo nível com 9% dos acidentes. 48% dos acidentes atingiram as mãos e braços. E 34% as pernas é pés sendo extremamente significativo o índice de 7% de lesões oculares. A usinas é responsável por fornecer e instruir os trabalhadores quando ao uso correto de óculos dos EPIs, com óculos de segurança, luvas, caneleiras e botinas com biqueira de aço. Máscaras e roupas apropriadas a diferentes atividades, sendo importante lembrar que a vida média de uma luva é de 15 dias e de uma botina é de 30 dias. Mas além dos EPIs, outras medidas importantes que garantam a qualidade de vida do trabalhador devem e podem ser adotadas como as pausas para descanso e o fornecimento de água potável e de complementos hidratantes em recipientes apropriados e em local protegido do sol, vento e chuva. Principalmente em se tratando de áreas amorradas, onde o desgaste físico dos trabalhadores é ainda maior. Outra atividade comum nas plantações de cana-de-açúcar é a aplicação de venenos e agrotóxicos em geral herbicidas para o controle de ervas não desejadas. Essa atividade expõe os trabalhadores a graves riscos de acidentes.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Um dos principais riscos envolvidos na aplicação de veneno está no abastecimento dos equipamentos de aplicação que são equipamentos, são pulverizadores pesando em torno de 25 quilos em que o trabalhador após o abastecimento vai fazer a aplicação dessas áreas amorradas. Aliado ao peso e própria topografia com desgaste muito grande do trabalhador durante essa aplicação.

As longas jornadas de trabalho se iniciam ao raiar do dia e se desenvolvem em condições de temperatura extremamente alta. Ações preventivas como as adotadas a partir do acordo entre trabalhadores, empregadores e Governo no Estado de Alagoas, podem minimi-

*zar bastante os riscos de acidentes na produção de cana-de-açúcar e viabilizar a atividade econômica sem prejuízo à segurança e saúde dos trabalhadores.*

*(final da apresentação em vídeo)*

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Encerrada a exibição desse vídeo, nós vamos retomar os trabalhos anunciando agora o início dos debates. E quem quiser fazer sua intervenção nessa fase de debate, quiser fazer suas perguntas, por favor, só se identifique para que seja constado da Ata dos trabalhos.

Nós queremos antes de liberar a palavra no geral, indagar ao Senador Eduardo Suplicy que acaba de chegar a este recinto se deseja fazer alguma intervenção nessa primeira fase.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Sr. Presidente, queria primeiro justificar, porque infelizmente aqui nós temos que ser dois, três, quatro cinco ao mesmo tempo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Se for só cinco está sendo econômico. (risos)

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Eu estava aqui na Comissão, mas fui chamado para uma votação importante na Comissão de Relações Exteriores e precisei permanecer ali até agora porque houve um debate importante sobre os temas ali tratados. Então não pude acompanhar inteiramente, não estou em condições de fazer as indagações sobre tudo que foi aqui apresentado. Percebi que se tratou de uma reunião de grande relevância para que possamos estar atentos às questões dos riscos, para os trabalhadores no Brasil no que diz respeito ao seu trabalho, sobretudo na área rural, na agricultura. Mas em todas as áreas.

Eu gostaria de formular uma indagação, sobretudo por causa... É capaz do Senador José Nery já ter feito isso, e se ele o fez, então fica prejudicada. Mas eu havia dialogado com ele, que justamente nesta reunião poderíamos obter a sugestão de aonde é que a Subcomissão que está examinando a erradicação do trabalho escravo, que é parte da Comissão de Direitos Humanos, que lugares, segundo os que aqui nos apresentar, seria melhor para fazermos uma visita no local, para observar. O Senador Nery disse que gostaria de organizar uma viagem desta Comissão, por exemplo, aos Estados do Maranhão e Pará, salvo engano. Então que lugares destes Estados haveria sugestão de onde é que deveríamos nós, já que não temos tanto tempo, e que locais efetivamente seriam importante os Senadores conhecerem de perto. Outra visita estaria por ser efetivada na região dos canaviais, sobretudo para examinar a condição de trabalhadores cortado-

res de cana. Havia sugerido em princípio no Estado de São Paulo uma visita, quem sabe nos outros Estados. Mas ali no Estado de São Paulo onde tem havido casos recentes, inclusive noticiado pela imprensa se há aqui alguma sugestão específica de qual o melhor momento porque se for para examinar a época do trabalho de colheita, então qual seria o melhor momento e a melhor região para visitar.

Acho que é quem sabe possamos ouvir aqui sugestões nessa direção. E se os nossos Relatores avaliarem que há algum outro local do Brasil que será importante que nós Senadores venhamos a nos deslocar para conhecer no local, então para que encaminhe essas sugestões se possível agora, Sr. Presidente Senador Valter Pereira.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Eu consulto o Siderlei, Presidente da CONTAC para ver se tem uma sugestão para dar nessa direção.

**SR. SIDERLEI SILVA DE OLIVEIRA** – Acho que o Manoel dissera, tem que ser ouvido... O Presidente da CONTAG. Eu podia dizer o seguinte ao Senador Suplicy. Ele tem que ampliar essa proposta. Não pode ficar só na cana-de-açúcar.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – É que como nós temos o trabalho aqui intensíssimo, e não somos muito e o Brasil é tão grande, então temos que ir por etapas. Mas queremos ouvir as suas sugestões.

**SR. SIDERLEI SILVA DE OLIVEIRA** – Eu acho que se puder dividir essa Comissão ir para cana e outro para setor avícola.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Também avícola.

**SR. SIDERLEI SILVA DE OLIVEIRA** – É um setor que está com problema seriíssimo de doenças profissionais devido ao ritmo e um setor que tem que deve ser visitado para que algumas medidas se tomem aí. Ele está muito focado na cana. É um problema sério o problema da cana, mas são dois setores que está em pleno desenvolvimento no País. O avícola, com grandes problemas de doença e a cana.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – O senhor poderia formular sugestão do local?

**SR. SIDERLEI SILVA DE OLIVEIRA** – Eu sugeria que visitasse os Estados do sul como o Rio Grande do Sul, Santa Catarina que lá está o forte dessas indústrias e o Manoel é o melhor indicado para dizer qual é os outros Estados para a questão da cana, companheiro Artur poderia também. Mas eu acho que a questão avícola é importantíssimo que o Senado vá dar uma olha e ver o que está se passando com os



trabalhadores desse setor. E o Manoel talvez que é o Presidente da CONTAG.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Eu gostaria de fazer uma intervenção antes de passar a palavra para o Manoel. O Senador Suplicy obviamente quando sugeriu enxugar a área de vistoria, leva em conta a escassez de tempo, a racionalidade dos trabalhos, e, sobretudo, a questão da prioridade. Que tem que se trabalhar indiscutivelmente com prioridade. Não adianta imaginar uma visita muito abrangente se efetivamente o congressista não terá condição de fazer.

**SR. SIDERLEI SILVA DE OLIVEIRA** – Os dois setores prioritários. Com certeza. Pode consultar o Plenário.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Muito bem. Vamos procurar ater também, eu não estava aqui no momento que foi colocada a proposta, a iniciativa do Senador José Nery, já que ele especificou pontualmente qual a área que ele queria atuar, e então eu passo a palavra para o Sr. Manoel e depois nós vamos observar o que foi proposto pelo Nery.

**SR. MANOEL JOSÉ DOS SANTOS** – Eu, em primeiro lugar acho que é importante a sugestão do Senador Suplicy, porém com alguns cuidados que precisam se ter. Primeiro acho que a proposta do Siderlei é importante não sentido não de fazer uma vasta investigação em diversos setores, mas pelos menos pegar alguns que são focos prioritários das relações mais precárias. E pegando essa questão da cana-de-açúcar, pegando a questão do setor avícola acho que teria dois aspectos, tanto essa questão da relação entre os próprios trabalhadores internos das transformadoras como também conhecer um pouco a relação dos integrados. Que você tem muitos trabalhadores que são verdadeiros empregados da indústria sem ter carteira assinada. Porque ele trabalha recebendo parte de frango, suínos, etc, e ele acaba sendo empregado sem ter esse vínculo garantido.

Essa é uma questão que eu acho que é importante ampliar não só para o setor sucroalcooleiro. Qual é o cuidado que na verdade para essa visita surtir o efeito real precisa se ter? Nos Estados do nordeste, por exemplo, que são exportadores de mão-de-obra, eu acho que pode ser visitado a qualquer momento, sem problema nenhum. Na área das usinas, essa visita terá que ser feita sem comunicar. Se for uma visita antecipada ou comunicada não vai encontrar nenhuma coisa errada. Porque quando o Papa vem no Brasil ele sempre encontra tudo bonito. E também quando o Senador sai daqui para visitar uma usina de cana é claro que eles não vão deixar o Senador encontrar

uma situação que foi apresentada aqui no vídeo sem contestação. Então esse é o caso.

Então eu acho que se os Senadores puderem combinar com os fiscais do trabalho que fazem as operações de fiscalização e não avisar, os senhores irão de fato encontrar os fatos aqui relatados.

**SENADOR EDUARDO SUP LICY (PT-SP)** – Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Bom, o senhor não apontou nenhuma sugestão concreta. De local.

**SENADOR EDUARDO SUP LICY (PT-SP)** – É de surpresa. Pelo que entendi a visita tem que ser de surpresa.

**SR. MANOEL JOSÉ DOS SANTOS** – Mas vou sugerir.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Ele tem que sugerir, mas a visita tem que ser de surpresa.

**SR. MANOEL JOSÉ DOS SANTOS** – Mas vou sugerir.

**SENADOR EDUARDO SUP LICY (PT-SP)** – Pedi sugestões de onde deveremos visitar. Manoel está sugerindo a surpresa. Então... Mas surpresa, por exemplo, seja no setor avícola seja no setor de trabalhadores de cana-de-açúcar.

**SR. MANOEL JOSÉ DOS SANTOS** – Em termos de sugestão do Presidente de que locais, sem dúvida eu acho que essas relações, essas visitas deveria ser feitas em Estados do nordeste como Alagoas, por exemplo pegando no sudeste São Paulo, pegando no centro-oeste Goiás. Acho que seria do ponto de vista das usinas esses três Estados que eu sugeriria e os Estados importadores, exportadores de mão-de-obra sem dúvida os principais deveriam ser Maranhão e Piauí.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – ótimo. Bom, quem tinha pedido primeiro? Como é que é o seu nome?

**SR. DARCI PIRES DA ROCHA** – Darcy Rocha.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Darcy. Antes de passar para o Darcy eu vou passar para o Senador José Nery que está aqui presente e ele vai orientar porque ele é autor da matéria e depois eu passo para o amigo.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Sr. Presidente, Senador Valter Pereira, Srs. Senadores, Senador Suplicy, ilustres convidados para esse importante debate da manhã de hoje, o aspecto referente ao acompanhamento e a fiscalização por parte da Subcomissão de Combate ao Trabalho Escravo que é parte integrante da Comissão de Direitos Humanos. Instalamos a Comissão em 22 de março último, e es-

tabelecemos posteriormente um cronograma mínimo de trabalho e é bom que se diga é um cronograma de trabalho inicial tendo em vista a gravidade do problema em todo o País, seja pela incidência do trabalho escravo em algumas regiões especialmente na Amazônia, no Pará, no Maranhão, Tocantins, mas também existindo em larga escala o trabalho degradante em outras regiões do País e notadamente no setor canavieiro, nós decidimos na Subcomissão com a participação do Senador Suplicy, do Senador Inácio Arruda, dos membros da Subcomissão um cronograma inicial. Não significa que ele ficará restrito a nossa... As nossas primeiras tarefas concretas no sentido do acompanhamento mais de perto dessa questão e definirmos visitar inicialmente quatro Estados. Mas é bom que se diga. É a primeira etapa do trabalho. Vamos ao Pará, ao Estado do Maranhão, ao Tocantins, nesses três primeiros Estados com foco bem mais voltado a fiscalização acompanhamento, monitoramento do plano de erradicação do trabalho escravo, e a visita ao Estado de São Paulo também já definido se estava mais ligado a essa questão da verificação das condições de trabalho no setor sucroalcooleiro, tendo em vista as graves denúncias, os estudos apresentados, as fiscalizações realizadas que efetivamente constatarem a gravidade do problema sucroalcooleiro num patamar muito amplo com volume grande de trabalhadores e que, portanto, o trabalho da Subcomissão não ficará restrito a esses Estados nem a esses setores econômicos. Vamos também estar atentos a outras atividades produtivas no campo que também exijam o acompanhamento da Comissão.

Então, queremos discutir com os representantes dos trabalhadores e também queremos discutir com os representantes do setor empresarial as medidas, as ações, mas principalmente nós queremos uma ação mais efetiva do Estado Brasileiro, dos organismos de Estado para fiscalizar e fazer com que as condições essenciais de dignidade do trabalho sejam preservadas, sejam garantidas, e que faremos, aceitamos evidentemente aqui as sugestões para visita, o Senador Suplicy conversava no início dessa reunião, dessa Audiência Pública sobre que sugestões, que Município, que região dos Estados visitar. É claro estamos abertos a sugestões que venham das... Indicações das representações sindicais do Movimento Sindical dos Trabalhadores, mas evidentemente vamos ouvi-los e definir então o cronograma Senador Valter Pereira dessas atividades que se iniciam por esses quatro Estados. Mas não estão restritos a eles. E como bem disse o Senador Suplicy, o Senador Valter Pereira referendou, a questão toda é a gravidade, a amplitude do problema, a Subcomissão integrada por cinco membros, e

estamos aí a disposição para realizar um trabalho que envolva, que seja que a Comissão tenha uma presença em âmbito nacional e não apenas nos quatro Estados que inicialmente iremos visitar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Então eu acho que a sugestão mais apropriada é transferir o encargo de agendamento dos locais de visita para a Subcomissão presidida por V.Ex<sup>a</sup>. V.Ex<sup>a</sup> assumiria esse encargo de tratar com os movimentos.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Exatamente. Então, Senador Valter Pereira, exatamente esse encaminhamento. Nós queríamos dizer que as representações, as organizações para entrar em contato com a nossa Subcomissão que repito é uma Subcomissão pertencente...

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – O Senador Suplicy faz parte da sua...?

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Senador Suplicy honrosamente é membro da Comissão, Senador Inácio Arruda, Senadora Lúcia Vânia e Senadora Maria do Carmo. São cinco titulares.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Permita uma sugestão à luz que o Presidente da CONTAG nos falou que possam então com respeito ao aspecto da visita surpresa, mas possam as diversas entidades encaminhar ao Senador José Nery as sugestões, inclusive de locais específicos dos Municípios para que então este caráter possa ser atendido. É a sugestão que todos possam encaminhar ao Senador José Nery as sugestões.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Bom, o primeiro inscrito é o Sr. Darci Pires da Rocha. Com a palavra.

**SR. DARCI PIRES DA ROCHA** – Eu queria fazer uma colocação que nessa Audiência Pública aqui ficaram evidenciado e mostrado aqui vários diagnósticos, tanto do setor avícola do Estado do Rio Grande do Sul, que está aí o Siderlei que é o nosso Presidente da CONTAC em nível de Brasil e que conhece o resto do País sabe que as condições são iguais ao do Rio Grande do Sul e também do setor canavieiro. Foi colocado aqui dados importantes pela FUNDACENTRO, pelo Ministério Público, e o diagnóstico nosso, lá da nossa federação em conjunto com a universidade e com o instituto que tem credibilidade para isso. E eu quero dizer aqui que é muito importante, sim, e não vamos dizer que não que os Senadores vá no Estado. Mas mais importante do que os Senadores se deslocarem de Brasília, e ir nos Estados fazer a visita é aprovarem aqui nessa Casa projetos que coíbam tais práticas.

Já tem aqui nessa Casa um Projeto do Senador Paulo Paim tramitando na questão dos canavieiros, e também tem já o comprometimento do Senador com o Estado do Rio Grande do Sul de apresentar um Projeto no setor avícola para a redução da velocidade das máquinas, as chamadas nórias. Então é de suma importância que os Senadores aqui no Senado façam esse papel. Porque isso que a gente veio buscar aqui nessa Audiência Pública.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Rápido no gatilho, e deu a sugestão muito objetiva. O próximo... Eu vou passar para a Presidência da Comissão a sugestão que o senhor apontou. O Senador deseja... Senador José Nery.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Sr. Presidente, senhores convidados, a respeito das tarefas específicas que estão no âmbito Legislativo só para informar que a preocupação do companheiro agora apresentada está no âmbito do trabalho da Subcomissão, da Comissão de Direitos Humanos o empenho para que várias medidas legislativas sejam aprovadas tanto no Senado quanto na Câmara na tentativa de coibir, erradicar o trabalho escravo, o trabalho degradante. Eu queria chamar atenção e pedir aqui o apoio das organizações dos movimentos do setor empresarial, de todos aqueles que têm compromisso efetivo com a mudança desses padrões que tem sido... Padrões de indignância, de condições degradantes de trabalho que tem incomodado a todos nós e é uma vergonha para o País conviver com o trabalho escravo em pleno Século 21 é preciso avançar nas medidas concretas. E do ponto de vista Legislativo esse Senado já aprovou aqui, por exemplo, a PEC 438 que expropria, propõe a expropriação de toda e qualquer área onde seja constatado trabalho escravo colocando a serviço da Reforma Agrária. Então essa PEC, Projeto de Emenda Constitucional foi votado em dois turnos no Senado, aprovado, está na Câmara dos Deputados que foi votado em primeiro turno, falta a votação em segundo turno.

Queria conclamar o apoio de todos para trabalharmos junto à Câmara dos Deputados e nesse sentido realizamos uma audiência da Subcomissão de Combate ao trabalho escravo com o Presidente Arlindo Chinaglia, sugerindo uma atuação e um trabalho junto às lideranças partidárias nos diversos partidos representados na Câmara dos Deputados, no sentido de apressar a discussão e a votação e a aprovação dessa PEC que considero entre todas as iniciativas aquela que tem o sentido mais direto de combater o trabalho escravo. Além das outras medidas, tem medidas punitivas, sobre práticas degradantes de trabalho. Tem um Projeto já aprovado também na Comissão

de Direitos Humanos que precisa ir a Plenário que é o Projeto que trata da... Projeto da ex-Senadora Ana Júlia Carepa, hoje Governadora do Pará, que proíbe a concessão de crédito a toda e qualquer pessoa física ou jurídica para a concessão de empréstimos nos bancos oficiais. Então são medidas, são ações, mas efetivamente nós queremos combinar a ação da nossa Comissão, da Comissão de Direitos Humanos, em dois sentidos. Atuando na implementação de medidas concretas do ponto de vista legislativo acompanhando o Plano Nacional de Erradicação do Trabalho Escravo, monitorando as ações de fiscalização, mas também estabelecendo um diálogo direto com os trabalhadores principalmente nas diversas regiões do País com as autoridades dos Estados e os órgãos de fiscalização, o Ministério Público, as delegacias regionais do trabalho como parte de uma ação integrada que ao mesmo tempo que vamos adotar medidas do ponto de vista legal, normativas, nós possamos também conseguir um apoio mais amplo da sociedade especialmente do segmento dos trabalhadores para combater o trabalho degradante e o trabalho escravo. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Muito bem. Eu convidaria o Senador José Nery para assumir a Presidência dos trabalhos já que estou sendo cobrado de um compromisso aqui para o qual estou bem atrasado. Antes, porém, de deixar esse recinto gostaria de dizer da oportunidade desta reunião, desta Audiência Pública. Nós estamos atravessando um momento de grande mudança. O agronegócio está se impondo como um dos principais motores da economia do País. E no instante em que isso ocorre, obviamente há necessidade de uma adaptação maior das relações de trabalho para esse novo momento que nós estamos vivendo. De sorte que esse evento ocorre neste momento de grande mudança e, portanto, ele tem uma oportunidade extraordinária. Se o Brasil quiser aproveitar este momento favorável da economia e favorável para o setor, é preciso que a Legislação acompanhe essa evolução, e que os cuidados com a segurança do trabalho, com as condições de trabalho sejam devidamente preservadas nessa nova ordem que estamos inaugurando. E aqui no Senado, como bem acentuou o Senador José Nery o dever de casa está sendo feito. Essa Comissão aqui, por exemplo, hoje ela dá amostras de que está cumprindo o dever de casa. E a voz dessa Comissão e da Subcomissão que ele preside está sendo ouvida também pelo Plenário. É preciso que também o outro segmento do Poder Legislativo, a Câmara faça seu dever de casa e que o Executivo dê segmento àquilo que está sendo aprovado pelo Legislativo Brasileiro neste momento de tão grande importância.

Eu antes de sair eu gostaria só de fazer uma indagação ao Dr. José Silvestre que abordou a questão da mão-de-obra da cana-de-açúcar no momento em que estive presidindo aqui. Gostaria só que me informasse se tem esse dado, se foi reproduzido isso antes da minha chegada. Qual é hoje a expectativa de vida do trabalhador da cana-de-açúcar? Do canavial. Quem está ali operando. Se tem esse dado.

**SR. JOSÉ SILVESTRE PRADO DE OLIVEIRA**

– Olha, Senador, existe um dado, um estudo feito por uma estudiosa da ESALQ da USP lá do Estado de São Paulo que mostra o seguinte, esse foi um dado que foi divulgado recentemente na mídia brasileira, na imprensa mostrando o seguinte. Ela fez um estudo que mostra que entre os anos 80 e os anos 2000, a vida útil média do cortador de cana ela se reduziu em torno de 15 anos para algo em torno de 12 anos. Que segundo ela seria uma condição análoga ao escravo. Ou seja, o escravo teria mais vida útil do ponto de vista do trabalho, da sua fase produtiva propriamente do que teria o canavieiro hoje. Ou seja, você reduz a vida útil que era, por exemplo, 15 anos, seria o período que ele teria um período de produtividade. E que esse período hoje estaria sendo reduzido para 12 em função de muitas dessas questões que aqui foram tratadas, que foram abordadas. Quando você sai de cortar, em termos médios, de seis toneladas de cana para cortar 10 e 11, isso tem uma série de implicações, implicações estas que estão rebatendo diretamente nas condições e na própria vida útil em termos produtivos daquele trabalhador. É o que mostra o estudo dessa professora lá da ESALQ da USP.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA**

**(PMDB-MS)** – Se o senhor tiver depois cópia desse estudo podendo mandar para essa Comissão seria uma contribuição boa para a avaliação dos componentes dessa Comissão.

**SR. JOSÉ SILVESTRE PRADO DE OLIVEIRA**

– Posso encaminhar o estudo, sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA**

**(PMDB-MS)** – Senador José Nery. Então eu agradeço a atenção dos senhores e passo nesse instante a Presidência para o Senador José Nery, um dos mais diligentes Parlamentares nos cuidados que têm sido tomados com o trabalhador, especialmente o trabalhador do campo. Muito obrigado.

(palmas)

**(troca de presidência)**

**SR. PRESIDENTE SENADOR JOSÉ NERY**

**(PSOL-PA)** – Dando continuidade aos trabalhos, concedo a palavra ao Sr. Davi Pires da Rocha... Não, ao

Sr. Paulo Albuquerque da Universidade Federal do Rio Grande do Sul.

**SR. PAULO PEIXOTO DE ALBUQUERQUE** – Eu acho que é importante, principalmente pelo adiantado da hora, mostrar para quem está nos assistindo os dois movimentos de uma Audiência Pública. No primeiro momento ela aparece, ela dá viabilidade a uma questão de crise. Mas a crise na própria palavra já aponta os elementos também de oportunidade. E uma das coisas que ficou evidenciado aqui em todas as falas que doenças do trabalhador muito mais do que doenças relacionadas ao trabalho é uma doença social e é epidemia. E mais ainda, se a gente entra no avesso de todas as falas aqui aponta para uma questão conceitual que é: Que desenvolvimento é esse que a gente quer, que crescimento é esse que a gente quer. Porque o crescimento e o desenvolvimento que está sendo apontado leva o desmanche do mundo do trabalho, basta ver a Emenda 03, essas coisas todas, basta ver também as situações de precarização do trabalhador, onde determinadas situações só têm a se repetir em termos históricos. Mas parece que o segundo movimento de uma audiência é importante porque não adianta só a gente apontar, existe uma questão onde a gente precisa ser minimamente pragmático. E aqui já apareceram algumas situações. Uma delas é que existem demandas, por exemplo, no setor avícola e mesmo açucareiro que tem uma semelhança muito grande. Quando José me disse e apontou os dados dizendo que um trabalhador do setor de cana-de-açúcar ganha 24 reais por dia, eu olhei meus dados e um trabalhador do setor avícola ganha 16 reais. Condição de trabalho qualidade de vida que está sendo discutida me parece que leva necessariamente a gente pensar a saúde do trabalhador como fator de dignidade e fator de dignidade é questão de direitos e direitos humanos. A gente só vai falar em direito e igualdade quando existe uma situação de injustiça e desigualdade. O segundo elemento é que tanto o Manoel quanto o Darci foram cuidadosos e generosos com a proposta do Senador Suplicy de fazer visita, e mais ainda, disseram: Não, talvez a idéia seja fazer uma visita surpresa. Mas Senador nenhum faz visita surpresa. Primeiro que sai no jornal do Senado, que está acontecendo essa audiência. Vai sair em tudo quanto é lugar. Me parece que precisa ir isso sim é formar um grupo de trabalho porque o Valdinei aqui trouxe um Relatório, o José trouxe um outro Relatório, nós com a pesquisa que a nossa pesquisa não é neutra, a nossa pesquisa tem um intencionalidade de denúncia e de evidenciar essa situação. Ela não é neutra, mas ela é rigorosa em termos metodológicos. Me parece que a idéia de formar um Grupo de Trabalho, pegar esses dados, refletir esses

dados e mais ainda, dar continuidade e ver de que forma essas informações podem ser acrescentadas num Projeto de Lei que penso controle, velocidade e condições de trabalho me parece que há uma solução de continuidade. E mais ainda, se a gente for pensar que não se pode ficar só na falácia da norma, o companheiro, o Clovis Veloso ele disse: A NR 17 é a mais completa. Mas o que acontece? Nesse País a norma fica sendo o limite proposto de uma ação que é política. As opções da maneira com se organiza o trabalho não são técnicas elas são políticas. Quer dizer, a maneira como está se cortando a carne, a maneira como está se cortando e se executando as tarefas nos abatedouros de aves e carne ela é muito mais do que técnica, ela é política. Porque ela organiza o tempo e modelo de organização. Parece que aí sim a gente tem que pensar avançar muito mais do que a norma e pensar em políticas públicas e políticas sociais. E aí sim mais um elemento a ser considerado que a gente pode começar a pensar numa agência reguladora disso onde se possa pensar em termos tripartites de realmente fazer uma intervenção. Porque os auditores fiscais estão desenvolvendo o trabalho, a universidade está desenvolvendo um trabalho, os sindicatos e as confederações estão desenvolvendo trabalho. Parece que esses elementos já são suficientes para que comece a pensar de maneira mais eficaz. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Muito obrigado, Prof. Paulo Albuquerque. Suas observações como bem de todos participantes desta Audiência Pública serão considerados no âmbito do nosso trabalho das medidas que temos que tomar a partir desse debate. Concedo a palavra a Dr<sup>a</sup>. Rosa Maria Jorge do Sindicato Nacional dos Auditores do Trabalho.

**SRA. ROSA MARIA JORGE** – Eu quero cumprimentar o Senador José Nery e através da sua brilhante participação já no início dessa Subcomissão cumprimentar essa Casa pela iniciativa brilhante nesse debate aqui em nome da pessoa do Valdinei que é Vice-Presidente do sindicato eu quero cumprimentar a todos os palestrantes e todos aqui prestaram uma contribuição importantíssima para esse debate.

O Sindicato Nacional tem uma preocupação muito grande representando os seus colegas, os auditores fiscais do trabalho, porque nós temos feito denúncias já de longa data da quantidade mínima de auditores de que dispõe o País para fiscalizar todas as normas relativas à proteção do trabalhador, e houve um verdadeiro desmonte da administração pública e notadamente no Ministério do Trabalho, nós somos muito poucos auditores para dar conta dessa tarefa hercúlea que é garantir que o direito do trabalho seja cumprido

no Brasil, mas nós temos feito tudo que está ao nosso alcance, temos atingido realmente dados, números que são significativos e que mostram que a disposição dessa categoria apesar de todas as dificuldades do reduzido número e da pouca estrutura para dar conta dessa tarefa da qual nós nos orgulhamos.

Muitos dados que foram colocados aqui são incompletos. Na verdade nós precisaríamos juntar tudo para chegar a números mais conclusivos. Essa questão da estatística dos números no Brasil se constitui no verdadeiro desafio, principalmente se nós considerarmos o número e é grande o número de trabalhadores que estão na informalidade, o número de trabalhadores que estão realmente em trabalho escravo e em trabalho degradante, muito se discute em torno de número. Quantos trabalhadores estão na informalidade, quantos estão no trabalho escravo, quantos estão no trabalho degradante? Não há número. O que se sabe é pelo que tem se levantado, pelo que a fiscalização tem encontrado efetivamente é que esse número não é pequeno. É um número muito grande.

A fiscalização do trabalho tem se esforçado, mas ela precisa, Senador, do apoio de todos os segmentos da sociedade e dessa Casa para que diversos projetos realmente não logrem êxito aqui e nós passamos um apuro muito grande. Nós todos auditores e trabalhadores em geral quando a Emenda nº. 03 foi aprovada, e foi preciso um trabalho muito grande da sociedade para que ela fosse vetada. E nós queremos que ela permaneça vetada pelo significado dela, pelo risco que ela traz de retrocesso social no País. E nós queremos colocar à disposição dessa Comissão, da Subcomissão todos os senhores aqui o nosso trabalho, tudo aquilo que a gente puder fazer e contribuir para que essa verdadeira chaga social que é a indignidade porque passa o trabalhador brasileiro possa ser extirpada de vez. Essa preocupação nós vamos discutir amplamente no nosso Encontro Nacional dos Auditores em setembro em Minas Gerais que é o grande desafio garantir desenvolvimento econômico, mas garantir no mesmo patamar trabalho digno. Muito obrigada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Muito obrigado Dr<sup>a</sup>. Rosa, Presidente do SINAIT, com a chegada do nosso Presidente Senador Paulo Paim eu queria convidá-lo para continuar a presidir os trabalhos que é o autor dessa Audiência Pública na data de hoje. Senador Paulo Paim.

*(troca de presidência)*

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Havia me comprometido eu voltei. Volto para participar da reunião. Acharnos. Vou informar logo. Os 30 milhões na verdade... Exatamente. Acabam indo

para um outro programa, já foi feita a tal de... Como é que chama? Quando você abre espaço para que todos possam se apresentar. Licitação. Já foi para outro programa. Agora acertamos com o Ministro da Cidade ele então vai destinar mais 30 milhões para o Rio Sinos. Em resumo dá para anunciar já que estamos ao vivo para o Brasil todo que o Rio dos Sinos vai receber os 30 milhões da Emenda do Senador Paim mediante o encaminhamento feito pelo Ministro da Cidade em entendimento com o Ministério do Meio Ambiente. Em resumo apareceu os trinta milhões, para onde tinha ido. E dizer para vocês que fiz questão de voltar aqui para encerrar, claro, vou permitir que aqueles que estão inscritos possam falar pela importância dessa Audiência Pública que foi transmitida ao vivo durante todo o período. Eu estava lá no Ministério e assisti lá, acompanhei e pela Rádio Senado também ao vivo para todo o País. E dizer que o Senador José Nery é também o Relator, Senador, do nosso Projeto que regulamenta a situação dos trabalhadores na cana. Eu apresentei um Projeto que exatamente vai para o turno de seis horas, e o Relator é o nosso Senador José Nery que sei que faria um brilhante Relatório ouvindo a todos os setores, até porque ele preside aqui essa Subcomissão importantíssima de combate ao trabalho escravo.

Então a partir dessa rápida informação que apareceram os 30 milhões e o Rio dos Sinos vai ganhar no mínimo 30 milhões e com outro investimento, porque a bacia, na verdade, precisaria em torno de algo de 200 milhões para recuperar a bacia de imediato. Então está assegurado.

Então passo a palavra de imediato ao Sr. Dario, que está inscrito. Sr. Dario, por favor.

**SR. DARIO THEOBALDO WERLANG** – Gostaria de comentar a questão dos auditores fiscais. Não é um questionamento, mas uma sugestão se já imaginaram de alterar a metodologia de trabalho deles. Ou seja, pelo que eu notei aqui que o Sr. Valdinei falou, são três mil e alguma coisa fiscais auditores necessitariam de oito mil. Nós temos no Brasil em torno de cinco mil e alguma coisa, não tenho o número exato de Municípios. Por que não dividirmos mais a localização desses auditores? Eu já sofri auditorias nas empresas que eu trabalhei e sempre vinham de quatro a cinco auditores por vez. Auditoria tem que ser uma coisa praticamente diária, assim como o Ministério da Agricultura faz na questão avícola, na questão de carnes. Vem a auditoria muito pouco, o acompanhamento é pequeno. Eu não sei a realidade de vocês exatamente, mas por que não dividir pequenos Municípios onde o auditor fica com cinco, seis Municípios e as grandes capitais que tem muito mais empresas, mais auditores circulando nessas capitais? Para estar mais presente. Que não adianta a

gente ficar imaginando aqui que vai aumentar de três mil para oito mil que não vai acontecer. Pelo menos em curto prazo isso não acontece.

Então de repente mudar essa metodologia. Como divisão para o auditor estar mais presente nas empresas. Aí não vários auditores ao mesmo tempo numa única empresa. Porque o auditor ele tem que ter conhecimento geral do que ele vai auditar. Não podemos dizer: Ah, precisa de um para ver essa parte, técnica, outro para ver a outra parte técnica e assim por diante. Ele vai ter que ter o... Vai ser preparado para isso para ter um conhecimento geral. Isso é uma sugestão, já não é um questionamento, mas uma sugestão que se reanalise a metodologia de trabalho de vocês.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado ao Sr. Dario e passamos a palavra agora ao Sr. Deusélio Ramos de Oliveira, que é da Confederação Nacional dos Trabalhadores na Alimentação. E depois o Sr. Valdinei Antônio e o Sr. Alexandre e daí nós vamos encerrar porque estamos na hora de iniciar o nosso trabalho lá na Plenário que inicia logo após o encerramento dessa Sessão.

**SR. DEUSÉLIO RAMOS DE OLIVEIRA** – A todos um bom dia, já é boa tarde. Eu quero agradecer a oportunidade ao Senador Paulo Paim, dessa audiência para que nós possamos expor a situação de Estado por Estado. Eu sou do Estado do Rio de Janeiro e o Estado do Rio de Janeiro na sua produção de açúcar e álcool não é diferente dos outros Estados. Então eu faço parte de uma Comissão lá no Tribunal Regional do Trabalho do Rio de Janeiro como Presidente de uma Federação de Alimentação porque o Ministério do Trabalho determinou que os 24 tribunais regionais intensificassem as fiscalizações em todas as empresas, não só de alimentação como rodoviário, estaleiro... Porque pelo número baixo do recolhimento do FGTS. Pelo número baixo do recolhimento do INSS. Só assim para aumentar pediram que nós Presidentes de federações comparecesse às reuniões com os fiscais. Só que no Rio de Janeiro no ano passado foram presos 56 fiscais de trabalho porque eles iam no interior e não dava conta do recado. Pegava sua propina e não resolvia o problema. Então realmente conforme o representante do Ministério do Trabalho falou que há um déficit de fiscais, e há mesmo. Nós não precisamos de oito mil, não. Precisamos de dez. Que é para atender a demanda geral necessária. Porque quando se faz contratação de INSS, de Ministério Público, o salário tão alto, poderia fazer mais contratação de fiscais do trabalho. E acham uma dificuldade ao entrar nas empresas que tem que mover uma ação pública, eu tenho ação pública do Ministério Público do Trabalho do Rio de Janeiro contra os usineiros do Estado

do Rio de Janeiro. O Artur depois vai passar para vocês, Paulo Paim, a relação que eu tenho lá de ações de Ministério Público e contra as usinas de açúcar do Estado do Rio de Janeiro. Porque lá a usina funciona e mete o terceirizado por dentro da usina. Aquele terceirizado é o trabalhador escravo. Ele não tem direito a nada, alguns companheiros já citaram aqui. Então eu quero aproveitar a oportunidade para me expressar o esforço que estamos fazendo no Rio de Janeiro e não há fiscal para acompanhar a gente. E olha que lá da capital do Rio de Janeiro ao interior no norte do Estado onde está implantado todas as usinas de açúcar e álcool, é longe. Que é a região do norte que liga lá para o lado do Espírito Santo. E ontem também eu recebi uma visita antes de vir aqui para Brasília do Presidente da Federação da Alimentação lá do Espírito Santo reclamando sobre o mesmo problema do pessoal de álcool. Foi me procurar no Rio para falar isso. Eu to indo lá para Comissão e vou expor a situação. Agora, foi proveitoso todas as três Mesas montadas que o senhor montou todos os expositores foram felizes. Agora, resta concluir e como vamos montar um trabalho sério. O programa do Governo é criar emprego? É criar emprego. Então vamos acabar com a terceirização. Existem certos serviços e empresas que não há como acabar terceirização. Mas as empresas estão abusando e a terceirização até no produto principal. (soa a campainha) Eu denunciei a empresa que eu trabalho lá no Rio que ela é no mundo inteiro famosa e ela foi autuada agora em janeiro por usar terceirizado direto da produção e chama esse boom de alimento. Só isso que eu queria agradecer a vocês.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência agradece a precisão de V.Ex<sup>a</sup>. Eu vou fazer um apelo aos outros dois, o Valdinei Antônio e o Alexandre Betinardi que eles ficassem no máximo em dois minutos para que eu possa ainda permitir que os companheiros que estão aqui na Mesa possam também ter um minuto para cada um para fazer suas considerações e nós encerraremos. Sr. Valdinei. Dois minutos.

**SR. VALDINEI ANTÔNIO ARRUDA** – É rapidinho, quero dizer ao colega que expressou com relação ao Ministério não tenho aqui nenhuma pretensão de defender ou representar o Ministério do Trabalho. Mas só te digo que abro mão com toda certeza, que se tivesse uma proposta pode nos apresentar no sindicato que vamos estudar junto e no que depender do empenho do sindicato podemos tentar aprimorar o que você chama de aprimoramento e de redimensionamento. Mas digo para ti que o número de auditores fiscais do trabalho é um complicador tremendo nesse processo todo. Mas estamos abertos.

Com relação à generalização, realmente nós somos generalistas no que diz respeito ao nosso trabalho, eu Auditor Fiscal do Trabalho de Legislação estou me empenhado no trabalho de segurança e saúde junto com os auditores fiscais do trabalho que são específicos. É necessário ampliar a especificidade. Precisamos mais de médico, precisamos de mais engenheiros. É verdade. Mas fazemos de tudo sim e isso (soa a campainha) a gente tenta aprimorar. Com relação à proposta específica aqui para o nosso debate, Senador, entendemos que poderíamos aprimorar no que OIT tenta imprimir isso nas reuniões da organização da OMC que é a busca o que eles chamam que pode ser representado de selo. O selo social. Talvez esse nosso embate também se passe por uma cláusula social nesses projetos que estão nascendo, nesses investimentos para que diretamente no que diz respeito às usinas possam incluir como objetivo entre as suas metas de produção a meta do selo social, ou seja, a meta de se atingir a qualidade de vida, melhoria como condição não só de obter os recursos, mas também de poder até vir a ser cancelado caso não se respeite esses acordos junto com os acordos econômicos. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra ao Sr. Alexandre.

**SR. ALEXANDRE BETINARDI STRAPASSON** – Obrigado. Serei bastante breve. Eu gostaria somente de registrar que eu deixei com o Senador Paulo Paim um documento chamado “Balanço nacional da cana-de-açúcar e agroenergia”, que foi levantado aqui inclusive da dificuldade de números, informações de produção etc e dentro das competências do Ministério da Agricultura nós fizemos todo um resgate de dados de produção de cana-de-açúcar, açúcar, álcool, quanto vem de fornecedor de cana, quanto vem das próprias unidades industriais, etc, inclusive dados do tempo do IAA, buscas no arquivo nacional, etc, e também dados recentes, bem como informações sobre agroenergia em geral também biodiesel, mamona, palma, etc. Então acho que é um material que está à disposição. Quem necessitar nós temos mais no Ministério à disposição materiais, tanto impresso quanto em formato eletrônico.

E também corrigir só uma pequena informação que eu disse que uma colhedeira substitui 30 trabalhadores e na verdade é 80. Foi um equívoco eu mencionar isso. Só registrar porque às vezes essa informação acaba sendo reproduzida posteriormente.

E reforçar aqui que nós estamos à disposição lá no Ministério para colaborar no que for possível sempre, totalmente abertos ao diálogo aí independente da posição. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu vou permitir aqui à Mesa um minuto para cada um para suas considerações finais. Na verdade é uma saudação não é mais debate, e daí nós encerramos. Eu vou, na verdade, permitir um minuto para cada um dos convidados a fazer o painel. Começamos por aqui. De lá para cá. Começamos pelo DIEESE? Um minuto.

**SR. JOSÉ SILVESTRE PRADO DE OLIVEIRA** – Obrigado, Senador. Rapidamente mais uma vez agradecer a oportunidade de participar dessa Audiência Pública, e acho que foi um debate muito interessante, trouxe uma série de informações e queria também já pedir para o colega do Ministério, quer dizer, se puder disponibilizar esse material para nós seria interessante, e me permitir, Senador, um pequeno anúncio dizendo o seguinte: Eu acho que esse momento aqui está sendo muito rico do ponto de vista da discussão dos rumos que vão tomar esse setor, e nós enquanto Assessoria Sindical, atuamos do lado do trabalho queremos anunciar para vocês e já estender o convite a todos que o DIEESE juntamente com entidades sindicais que reúnem e que representam os trabalhadores no elo dessa cadeia produtiva estarão realizando entre 8, 9 e 10 de agosto em São Paulo um grande seminário nacional reunindo trabalhadores, dirigentes sindicais dessa cadeia produtiva, vamos convidar setores empresariais representantes dos setores empresariais, pessoal da academia, os institutos de pesquisa para fazer um debate, fazer uma discussão Ministério, enfim, os órgãos públicos que estão afeto a esse setor para fazer um debate sobre os rumos, enfim, quais as alternativas do ponto de vista do setor sucroalcooleiro. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – De imediato vou passar para o Sr. Valdinei Antônio Arruda. Que vou seguir a sequência aqui de... Valdinei está aqui ainda? Vamos lá um minuto. Alguns eu sei que tiveram que sair.

**SR. VALDINEI ANTÔNIO ARRUDA** – O Sindicato Nacional agradece e parabeniza o evento. Acho que é de extrema importância e é o início de uma longa jornada que teremos pela frente, uma responsabilidade muito grande que passamos a assumir agora. Agradecer ao Senador pelo convite, pelo empenho aos colegas que estão presentes, aos Senadores que estiveram aqui e encerrar só conclamar os auditores fiscais e chamar para reflexão novamente que os auditores fiscais do Brasil estão juntos com todas as entidades que lutam pela manutenção do veto à Emenda 03. Malfadada Emenda 03 e esperamos que ela não

se prospere e não se propague e que não tenha sucesso. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem. Passamos de imediato ao Sr. Clovis Veloso Queiroz Neto.

**SR. CLOVIS VELOSO DE QUEIROZ NETO** – Agradecer, Senador, mais uma vez a oportunidade da CNA de poder transmitir o seu posicionamento para essa questão tão importante, colocamos a CNA novamente à disposição, não só da Comissão que o senhor preside, V.Exª preside, como também a Subcomissão de Erradicação do Trabalho Escravo uma vez que também fizemos parte do CONATRA(F) e a CNA não defende escravagista e não defende qualquer tipo de exploração da pessoa humana. Obrigado, Senador.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu que agradeço. Passamos a palavra agora ao Sr. Siderlei Silva de Oliveira.

**SR. SIDERLEI SILVA DE OLIVEIRA** – Eu quero agradecer a oportunidade que tivemos aqui, e dizer que o Brasil caminha a passos largos para ser os principais Países na economia mundial. Com certeza fazer parte do ranking dos principais. Mas também queremos ser também que os trabalhadores brasileiros também tenham as condições de vida que aqueles Países que hoje estão na frente têm. Esse é o trabalho que estamos fazendo aqui. No mesmo momento que o Senado, que a Câmara discute os projetos de desenvolvimento para o País, é obrigação inclusive dessa Casa e do Senado também discutir a questão dos trabalhadores que tem que fazer parte desse Projeto de desenvolvimento. E quero dizer que como o setor avícola não tem visibilidade que tem o setor sucroalcooleiro é um setor que está desenvolvendo e vai envolver muito mais e tem um problema tanto ou mais grave que tem o pessoal sucroalcooleiro porque estão fechados dentro das fábricas. Não aparecem ao público. E a visita que o Senador propôs eu acho que é importante, tem que dar visibilidade, uma visita de Senadores a um Estado com certeza vai dar imprensa, todo mundo vai se preocupar e muito mais essas empresas que estão causando esse problema. Agradeço a oportunidade.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Artur Bueno.

**SR. ARTUR BUENO DE CAMARGO** – Eu quero agradecer por essa oportunidade que nós tivemos aqui nesse debate de hoje e também gostaria de reforçar aqui a importância dessa Comissão que vai estar fazendo visita nas bases para poder realmente presenciar a situação dos trabalhadores, e se não for possível nesse primeiro momento, mas que no segun-



do momento pudesse realmente também fazer visitas ao setor avícolas que a situação é gravíssima. E só queria lembrar aqui, Senador, a questão que foi tirado alguns Estados no norte e nordeste. Visita. Me parece que lá a safra ainda não se iniciou. Então esse cuidado para ir lá no período de safra.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Se não me engano Manoel já se retirou, passamos de imediato ao Alexandre Betinardi Strapasson.

**SR. ALEXANDRE BETINARDI STRAPASSON** – Bom, já falei há pouco, então só finalizar agradecer pelo convite, e espero que os encaminhamentos da Comissão prosperem acho que tem muito trabalho pela frente e acho fundamental nós estarmos unidos todos nós representantes desses assuntos afins, a agricultura canavieira e agricultura em geral porque é na divergência que a gente constrói realmente algo positivo e a gente se afastar do diálogo não leva a nada. Então é importante dialogarmos sempre e termos encaminhamentos que realmente venhamos a prosperar. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Dr. Alessandro Santos de Miranda. Sr. Darcy Pires da Rocha. Federação da Alimentação do Rio Grande do Sul.

**SR. DARCI PIRES DA ROCHA** – Aproveitar essa oportunidade, Senador, para agradecer mais uma vez a possibilidade de estarmos aqui, de colocar essa problemática aí do nosso ramo e acompanhar também os problemas de outros setores importantes no Brasil no ponto de vista dos trabalhadores. E também aproveitar a oportunidade para lhe fazer um convite para no dia 15 de junho estar conosco em Porto Alegre aonde vai ser o lançamento do livro sobre as doenças ocupacionais, livro esse inclusive que o senhor nos deu a honra de abrir esse livro e que tem o título de “Doença do trabalhador em responsabilidade social do capital”.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado. Sr. Dario Theobaldo.

**SR. DARIO THEOBALDO WERLAND:** (pronunciamento fora do microfone)... Agradecer a presença, o convite por estar aqui e colocar que tudo isso que foi debatido aqui é assunto muito interessante, importante, uma (inaudível) que envolve um grande número de trabalhadores é que isso realmente aconteça, não ficamos falando aqui em vão e daqui a cinco anos a gente olhe para trás e vê que não aconteceu. A gente espera que saia daqui e realmente tenha um resultado positivo lá no chão de fábrica mesmo.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem. Sr. Ricardo Ceccim e Sr. Paulo Peixoto Albuquerque, professor da universidade.

**SR. RICARDO BURG CECCIM:** Bom, no final me parece que essa manhã a gente cumpriu o que deve ser uma Audiência Pública mesmo, ser um espaço aberto, ser um espaço plural, e uma das coisas que a gente pode tirar daqui é que da diversidade existe uma certa unidade e eu termino com um ditado popular que me parece que encerra alguma sabedoria que é o que se propõe uma Audiência Pública: Para bom entendedor um pinga basta. Para mau entendedor e quem não que ver uma biblioteca inteira não adianta.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador José Nery para suas considerações finais.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Quero cumprimentar a todos os participantes dessa Audiência Pública, especial o autor dessa proposição que é o Senador Paulo Paim, que inegavelmente orgulha o Senado Federal, orgulha o povo brasileiro e o povo do Rio Grande do Sul pelo enorme compromisso manifestado a cada debate, a cada espaço de construção de alternativas de melhoria das condições de vida do trabalhador brasileiro. Então manifestar a minha satisfação pela participação de todos aqui que sem dúvida indica o sucesso desse trabalho, procurando ouvir a todos os segmentos num tema de relevante importância para o respeito, a dignidade dos trabalhadores do setor sucroalcooleiro, e que, portanto, esse debate, essa Audiência Pública trouxe importantes contribuições para a atuação do Senado Federal, dos órgãos de Governo, dos órgãos de fiscalização, e um apoio a todos aqueles que se dedicam à defesa e causa dos trabalhadores desse País.

Queria dizer que é importantíssimo manter a luta para garantir o veto à Emenda 03, reforçar as ações de combate ao trabalho escravo e nesse aspecto quero também dizer a todos que o Senador Paulo Paim foi autor, foi idealizador da criação da Comissão de Combate ao Trabalho Escravo e que, portanto...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Mas brilhante das idéias que eu tive e aí é de minha autoria, foi indicar ele Presidente. Porque daí de fato funcionou. Porque criar Comissão é fácil.

**SR. PRESIDENTE SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Isso aí é mais uma deferência e essa gentileza que o Senador Paulo Paim manifesta a todo momento. Mas dizer, Senador Paulo Paim, e a todos aqui os convidados, o nosso agradecimento pela importância desse debate na formulação de alternativas, de avanços, para efetivamente garantir dignidade

aos trabalhadores especialmente os trabalhadores do campo que é uma missão, é uma tarefa de todos nós aqui no Senado Federal. Um grande abraço a todos, e tenho certeza que as contribuições aqui oferecidas serão levadas em conta na formulações de projetos, de recomendações, de fiscalização e de ações que ajude a manter a nossa luta em defesa e desenvolvimento do Brasil, mas principalmente respeitando os direitos dos trabalhadores.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Meus amigos eu quero ao encerrar essa Audiência Pública, eu entendo que ela cumpriu o seu objetivo, digo para vocês que eu tenho uma agenda muito pesada e por isso tenho dito ao meu Presidente José Nery da Subcomissão do Trabalho Escravo que talvez não possa acompanhar a todas as audiências nos Estados, mas dentro do possível eu acompanharia porque só para vocês terem uma idéia, essa audiência foi transmitida para todo Brasil. A minha agenda o fim de semana, Siderlei conhece bem, vai ser Camaquã, Passo Fundo, Não Me toque, Erechim, São Leopoldo, Porto Alegre, e o Congresso Estadual dos Metalúrgicos do Rio Grande do Sul. E ligaram para o nosso gabinete para que eu leve esse tema. Que eu fale dessa audiência nesses encontros que eu terei nesse fim de semana sobre doença do trabalhador e acidente no trabalho. Só isso demonstra o sucesso dessa Audiência Pública.

Queria também cumprimentar todos, porque todos convidados estiveram aqui ou mandaram representante. Mostra também a preocupação e a importância. Queria concluir dizendo que quando a gente faz uma Audiência Pública, eu acho que o Prof. Paulo foi muito feliz. O objetivo é levar o tema para a sociedade. Isso nós fizemos. Nós ficamos ao vivo aqui das nove da manhã até as duas da tarde. A sociedade acompanhou, ouviram as denúncias que vocês colocaram muito bem, e as propostas também. Agora, como disse muito bem o Senador José Nery, essas propostas para serem transformadas em lei, é preciso que a pressão continue. Apresentar o Projeto nós apresentaremos. Não há dúvida nenhuma. Podemos dividir eu e ele e outros Senadores aqui tiveram e apresentar o projeto. Mas a gente apresentar o projeto e transformar em lei há uma diferença. Por isso que eu quero sempre dizer a vocês continuem mobilizados acompanhando, se manifestando, veja o exemplo da Emenda 03. A Emenda 03 só não foi derrubada o veto até o momento porque a sociedade se mobilizou. Não é Nery? E nós aqui fizemos em parceria realizamos já três, quatro Audiências Públicas e vamos realizar mais se for necessário. Nós só queremos que o veto

seja apreciado no dia que o acordo seja feito. E qual será o acordo? Mantém o veto. Mantém o veto. A outra questão vamos discutir. Esse é o acordo é manter o veto. Para mim é muito importante dizer isso. Senão a gente fica de forma isolado aqui dentro. Isolado eu digo, alguns Deputados e alguns Senadores. Não é só nós dois. Alguns Deputados e alguns Senadores. E alguns, sei lá, meia dúzia aqui e uma dúzia lá não vai resolver se efetivamente vocês não derem o apoio que deram nessa audiência, por exemplo. Pediram a audiência e vieram aqui em massa fazendo com que ela efetivamente acontecesse. E para que algumas demandas dessa audiência, nós vamos transformar numa separata todas as palestras, mas aqui vieram dezenas de propostas para que elas avancem e se transformem em lei, é importante que vocês continuem apoiando e que a gente possa também junto ao Governo nas instâncias competente a essa área a gente poder fazer a pressão adequada. Claro que vai ser o momento de muito debate a nível nacional. Não só na questão do álcool e da cana. Mas também da realidade das fábricas da área da produção. Não somente também da área de alimentação. De outras áreas também. Por exemplo, eu até pedi aqui dados e informações antes porque querem que em Passo Fundo eu fale sobre a LER. Eu pedi para o professor, vou me socorrer no seu livro. Porque a LER está pegando a todos independentemente da área de atuação.

Então eu encerro a presente Audiência Pública, acho que foi muito, muito importante, todos vocês estão de parabéns, acho que uma audiência como essa quem ganha é o povo brasileiro. Com certeza quem ganha é o povo brasileiro. E tomara que outras da qualidade dessa aqui, a gente possa fazer aqui no Senado da República. E vocês sabem, como dizia o meu amigo Gilmar alguém de São Paulo aqui? O Gilmar quando eu estava ainda no movimento sindical ele disse uma frase que eu jamais esqueci. “Orai e vigiai”. Vocês já ouviram essa frase, né? Olha aí, viu? Olha e vigiai. A Emenda 03 passou aqui na surdina. Vocês podiam dizer: “O Paim não estava lá dentro, cicrano não estava?” Sim, Deputados e Senadores. Passou na surdina. Aquele outro artiginho que diz que o sindicato não pode nem mais entrar na justiça se o patrão não concordar. A questão do acordo coletivo. É um absurdo. Tem que pedir para ele para poder entrar. Eu entrei aqui para atentar resolver um Projeto de Lei daquele que diz que o movimento no momento daquela ação de conciliação dentro da empresa o trabalhador se ele ali assinar ele não precisa estar acompanhado de fiscal, nem de Advogado, nem de sindicato nem nada. E aqui foi dito por todos e percebi aqui que nessa ação de conciliação sem acompanhamento do sindicato ou

do Advogado da parte mais fraca que é o trabalhador, às vezes assina qualquer coisa. E eu fiz uma mudança aqui e houve debate na Comissão de Assuntos Sociais pedindo somente que o Advogado acompanhe então. Não aceitaram. Daí eu pedi então que pelo menos seja homologado no sindicato para ter validade.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – É isso que eu falei. Por isso que eu falei que o senhor tem toda razão também de dizer. Olha bem, para gente conseguir fazer que na tal de reunião de conciliação que já é lei, ela só pode ter validade pelo menos se o sindicato homologar. Me parece que vou conseguir avançar, mas tá uma guerra também para conseguir fazer. O José Nery está acompanhando esse debate. Mas eu quero dizer tudo isso para vocês como é importante a presença de vocês. Como vocês são importantes. É importante também que os trabalhadores às vezes não entendem quando eu digo aqui que tem que regulamentar e apresentei Projeto de Lei a contribuição assistencial porque os sindicatos têm que ter estrutura para acompanhar as demandas lá fora e aqui dentro de interesse dos trabalhadores. É muito mais importante você manter o sindicato com uma contribuição assistencial, por exemplo, que no meu tempo de sindicalista não tinha problema nenhum nós aprovava na assembléia e era descontado e ia para sindicato ou para a federação e confederação e que agora inventaram que não vale mais, passam lá uma lista dentro das fábricas proibindo o trabalhador de poder atuar junto a sua entidade.

Bom, nós estamos tentando também resolver isso aqui via um Projeto de Lei. Então demitindo sindicalista do Conselho Fiscal e suplentes. E até companheiros de CIPA. Estamos tentando também resolver essa questão aqui dentro. Mas só vamos resolver aqui no Congresso se efetivamente a pressão popular for cada vez maior, como às vezes eu falo a batida do tambor tem que ser ouvida aqui dentro do Congresso. E alguém já me disse e o Olodum que me convida para estar na Bahia no dia 6 farei uma palestra da Previdência e faço uma sobre o combate à discriminação, e eles me falaram, quem sabe a batida do tambor, a gente traz aqui uns cem tambores para dentro do Congresso e bate bem forte aqui dentro para que percebam que essa batida do tambor é a batida do povo na rua. Encerro aqui a presente audiência. Parabéns a todos vocês.

(palmas)

(Sessão encerrada às 14h07.)

**Ata da 28ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada no dia 17 de maio de 2007, às 10 horas e 52 minutos.**

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 28ª Reunião da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura.

Solicito a dispensa da leitura da Ata da reunião anterior e a coloco em votação. Aqueles que concordam permaneçam como se encontram. Aprovada.

Passamos à pauta. Pauta de hoje, nós temos como Item nº. 1 o Requerimento nº. 32 de 2007 que solicita a realização de Audiência Pública com vistas a discutir a maioria penal como desdobramento da Audiência Pública ocorrida em 30 de maio de 2007 às 14 horas, sobre o mesmo tema, em dia e hora a ser definido por essa Comissão, devendo ser convidados para tanto as pessoas e entidades constantes da relação em anexo.

Na verdade, esse Requerimento foi encaminhado por nós, porque entendemos que o debate aqui, da responsabilidade penal aos 16 anos como alguns propõem, deve ser aprofundado e como não há, no meu entendimento, ninguém que seja contra a debater essa matéria, eu coloco em discussão e em votação de imediato, se todos concordarem. Em votação. Aprovado.

Item 02, então. O item 02, Requerimento nº 33 de 2007, solicita a realização de Audiência Pública para a apresentação dos resultados do Projeto sobre... Direitos...hã?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ah, tá, porque eu vi aqui, Relatores, eu achei que iria ter um outro Relator aqui. Mas é isso mesmo, o resultado do Projeto Relatores Nacionais em Direitos Humanos e Econômicos, Sociais, Culturais e Ambientais 2005/2007. Convidados relacionados... aí vem uma série de convidados, o Senador é o Senador José Nery, que está com a palavra, se quiser detalhar mais o projeto, em seguida vamos ao voto. Podemos encaminhar a voto? Em votação, Senadores e Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado o Projeto do Senador José Nery.

Item 03, Sugestão nº. 4 de 2006, que tem a finalidade de permitir a compensação fiscal das emissoras de rádio e televisão pela cessão do horário gratuito em todas as modalidades de propaganda gratuita. Autoria: Associação Brasileira de Rádio Difusores – ABRA. Relator: Sérgio Zambiasi.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Sr. Presidente Paulo Paim e demais colegas, trata-se de Sugestão nº. 4 de 2006 encaminhada pela Associação Brasileira de Rádio Difusores – ABRA, com a finalidade de permitir a compensação fiscal das emissoras de rádio e televisão pela cessão do horário gratuito em todas as modalidades de propaganda gratuita.

Ocorre, Presidente, que há um projeto tramitando na Câmara e a sugestão pelo sobrestamento é para que possamos aguardar que esse projeto venha para o Senado e assim não fique prejudicada a proposta apresentada pela Associação Brasileira de Radiodifusores. Eu acho justo essa situação, imagino que a gente possa atender. Por esta razão nós estamos propondo o sobrestamento da tramitação da Sugestão 4 de 2006 até o retorno ao Senado Federal para o revisão do PLS 391 de 2005, caso sofra a alteração na Câmara dos Deputados. Para tanto apresentamos o Requerimento respectivo, que passa a constituir parte integrante do processado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão o Parecer do Senador Sérgio Zambiasi. Não havendo mais quem queira discutir, encerrada a discussão. Em votação o seu Parecer. Quem concordar com seu Parecer permaneça como se encontram, nos moldes por ele apresentado. Aprovado.

Item 04, Sugestão nº 2 de 2007, que fixa a obrigação dos municípios em colaborar com as medidas de segurança pública. Autoria: Conselho de Defesa Social Estrela do Sul – CONDESESUL. Relator: Senador Wellington Salgado. O Parecer do Senador Wellington Salgado é pelo arquivamento da matéria. Eu perguntaria se não poderíamos ter um Relator *ad hoc*, entendo que a matéria não é polêmica, Senador Mesquita Júnior, como Relator *ad hoc*.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Sr. Presidente, Srs. Senadores. A sugestão oriunda do CONDESESUL, diz respeito à elaboração de Projeto de Lei com vistas a obrigar os municípios a colaborar com as medidas de segurança de forma preventiva além de atuar de forma complementar nas políticas públicas. A entidade referida está legitimada de acordo com o Inciso I do Art. 102-0 do Regimento Interno, enviar sugestões legislativas a essa Casa. Trata-se de associação civil de direito privado sem fins lucrativos constituída para atuar como Conselho Comunitário de Segurança Pública, com foro no Município de Estrela do Sul, do Estado de Minas Gerais.

O Senador Wellington profere um longo Relatório, no qual ele trata aqui... A questão das competências atribuídas aos órgãos de Segurança Pública tem sede constitucional, está disposto no Art. 144 da Constituição. O § 8º do mesmo dispositivo alude à competência das

guardas municipais na proteção dos bens, serviços, instalações dos municípios. Portanto, diz ele, qualquer modificação concernente às funções dos órgãos de Segurança Pública no seu dever de proteção dos cidadãos, inclusive na determinação do policiamento em proteção dos cidadãos em cada pessoa na federação, deve ser feita por meio de proposta da Emenda Constitucional e jamais por Projeto de Lei Ordinária.

Ainda, segundo o Senador Wellington, cremos que as demais propostas devem tramitar em conjunto com as propostas mencionadas, para posterior elaboração de único Parecer que aglutine as idéias mais oportunas contidas em todas elas, de modo a fortalecer os órgãos competentes que têm por missão defender a ordem pública. O Congresso Nacional está atento ao assunto da maior gravidade, já vem realizando Audiências Públicas com o intuito de encontrar melhores soluções para problema.

Ele conclui, Senador Paim, dizendo que não vê como aproveitar a sugestão que, conforme acima explanado, não pode figurar como Projeto de Lei, já está abrigada por várias outras iniciativas em andamento sobre a forma de proposta de Emenda Constitucional no que concerne ao aprimoramento dos dispositivos que tratam da Segurança Pública. Do que tange às políticas públicas de prevenção do crime, entende o Senador Wellington que a Constituição e as leis já estimulam e autorizam sua consecução, não sendo necessária, portanto, apresentação de mais um Projeto de Lei com essa finalidade. Ele opina pela rejeição da Sugestão, mas em seu Parecer, ele deixa claro que a contribuição dos municípios e demais entidades na discussão e no encaminhamento da questão nesse Congresso Nacional devem ser acolhidas e são muito bem-vindas, porém ele conclui, por uma razão já explicitada, de que a matéria terá que ser objeto de Emenda Constitucional, pela rejeição da Sugestão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Parecer do Senador Mesquita Júnior, como Relator *ad hoc*, é pelo arquivamento da matéria. Alguém mais quer discutir? Encerro a discussão. Vamos à votação. A matéria está aprovada na íntegra, conforme o Parecer do Relator. Aprovado o Parecer, né, Senador José Nery?

Item 05. Sugestão nº 3 de 2007, que amplia a hipótese do cabimento de ação declaratória. Autoria: Conselho de Defesa Social Estrela do Sul – CONDESESUL. Relator: Senador Wellington Salgado. Senador, o primeiro Relatório seu pelo arquivamento, o Senador Mesquita Júnior fez a gentileza de ler e nós já aprovamos. Nós já entramos no item 5, que V.Exª é o Relator e V.Exª está com a palavra. Amplia a hipótese do cabimento de ação declaratória.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO (PMDB-MG)** – Sr. Presidente, agradeço ao Senador Mesquita por ter lido o meu Relatório anterior *ad hoc*, muito bem representado por sinal, estou muito feliz por isso.

Esse segundo Relatório que é o item 5 da pauta, tendo em vista o disposto no Art. 102 do Regimento Interno desta Casa, eu queria ler um pedaço, Sr. Presidente, visto que é um encaminhamento do Conselho de Defesa Social da Estrela do Sul – CONDESESUL, do Município de Estrela do Sul, da nossa querida Minas Gerais. Então eu queria ler, já que o meu voto é também pelo arquivamento, eu queria dar uma lida na análise para V.Ex<sup>a</sup> e para os Senadores presentes.

Tendo em vista o disposto no Art. 102-0 do Regimento Interno dessa Casa, acrescido pela Resolução do Senado Federal nº 1 de 22 de fevereiro de 2005, compete à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa opinar, entre outros assuntos, sobre as sugestões legislativas apresentadas pelas associações e órgãos de classe, sindicatos, entidades organizadas e sociedade civil, exceto partidos políticos com representação política no Congresso Nacional. Devendo pronunciar-se sobre admissibilidade de tais sugestões. No caso de alcançarem Parecer favorável elas serão transformadas em proposições legislativas dessa Comissão e encaminhadas à Mesa para a tramitação, ouvidas comissões competentes sobre o exame de méritos. Os requisitos formais e materiais de constitucionalidades são atendidos pela Sugestão nº 3 de 2007, tendo em vista que compete, privativamente, à União legislar sobre o direito processual, a teor do disposto no Art. 22 Inciso I da Constituição. Bem como, não ter sido vulnerada a cláusula pétrea alguma, Art. 60 § 4º da Carta Magna. Ademais a matéria consubstanciada na proposição insere-se no âmbito das atribuições do Congresso Nacional em conformidade com que dispõe o caput Art. 48 do texto constitucional. Examinando com atenção os termos da sugestão, bem como as razões que a justificam, verificamos que a despeito da altivez do sentimento que a qualifica, o texto proposto apresenta problemas de juridicidade, os quais passamos a abordar. Como se sabe, a juridicidade de uma norma pode ser aferida com o esteio nos seguintes critérios: adequação do meio eleito ao alcance dos objetivos vislumbrados; generalidade normativa que exijam que sejam destinatários do comando legal um conjunto de casos submetidos ao comportamento normativo comum; inovação ou originalidade da matéria em face das normas jurídicas em vigor; coercitividade potencial e compatibilidade com os princípios diretores do sistema do direito pátrio ou com os princípios especiais de cada ramo particular da ciência jurídica. Especificamente, o Inciso III e por

transcendência o inciso IV do Art. 1º adicionado pela sugestão do caput do Art. 4º do Código do Processo Civil, esbarra no quesito de compatibilidade com ordenamento jurídico. Realmente, não é admissível a utilização da ação declaratória como um instrumento de consulta, ainda que, irrelevante ao Poder Judiciário. Vez que o ajuizamento de ação pressupõe a necessidade e o interesse de se ir a juízo suplicar pela tutela jurisdicional, que será prestada à medida dos efeitos decorrentes da coisa julgada sobre a existência ou não do direito. Ademais, a pretensão veiculada na presente Sugestão encontra o óbice da pacífica jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, que veda a utilização do Poder Judiciário como órgão de consulta sobre dúvidas subjetivas da parte. Seja quanto à aplicação, seja quanto à interpretação de normas jurídicas, material ou processual. Melhor sorte não atinge o Inciso V do Art. 1º da Sugestão que pretende somar ao rol do caput do Art. 4º do Código de Processo Civil. Com efeito, a ação civil pública prevista na Lei nº 7.347 de 24 de junho de 85, que tem origem nas *clausaction*(F) do sistema norma norte-americano tem natureza jurídica predominantemente processual, pois o objetivo é disciplinar o meio pelo qual será conferida proteção jurisdicional aos interesses meta-individuais concernentes ao meio ambiente, ao consumidor, aos bens e direitos de valor, artístico, estético, histórico, turístico e paisagístico e outros interesses coletivos. Assim, a ação civil pública, por óbvio, tem natureza de cuja ação, pretensão imediata, pode ser declaratória, condenatória ou constitutiva. Como visto, a sugestão no caso do disposto em questão, Inciso V do Art. 1º acrescido ao caput do Art. 4º do Código de Processo Civil não satisfaz a originalidade, exigência elementar de juridicidade, pois que na ação civil pública já se compreende a modalidade declaratória.

E aqui, já que eu justifiquei que não compreende a modalidade declaratória, eu passo direto ao voto, para não mais demorar.

Diante de todo o exposto opinamos nos termos do § 2º do Art. 102-0 do Regimento Interno dessa Casa pelo arquivamento da Sugestão nº 3 de 2007.

Sr. Presidente, esse é um Relatório muito bem feito e muito bem discutido, porque o meu Chefe de Gabinete, além de me orientar, é doutor em Constitucional, então, V.Ex<sup>a</sup>, veja que eu tive que me atualizar bastante e discutimos bastante. Então, o meu voto, diante do exposto, opinamos pelo arquivamento da Sugestão nº 3 de 2007 da minha querida e ilustre Cidade de Estrela do Sul de Minas Gerais, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão a matéria, quem quiser discutir use a palavra. Encerrado o prazo para a discussão. Vamos

à votação. O Parecer do Relator Senador Wellington Salgado é pelo arquivamento da matéria. Srs. Senadores e Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado o Relatório.

Nós temos aqui, dois Requerimentos extrapauta. Um Requerimento é de minha autoria e do Senador Cristovam, que estamos pedindo uma Audiência Pública para discutirmos a questão do Meio Ambiente e Direitos Humanos. Inclusive, porque hoje é o Dia Internacional dos Direitos Humanos. Quero dizer que o Senador Cristovam esteve comigo ontem no Rio Grande do Sul, tivemos um seminário para discutir a questão da UERGS, mediante o Requerimento que aprovei na Comissão de Educação e também aqui na Comissão de Direitos Humanos. Foi um importante debate, Senador Wellington Salgado, V.Ex<sup>a</sup> que é da Área da Educação, especialista também, sobre as universidades estaduais que estão numa situação muito difícil, inclusive a USP em São Paulo. Mas foi um grande evento, e pelo menos tivemos lá um compromisso de toda a bancada gaúcha de aquela Emenda de bancada, uma delas ser, uma proposição que apresentei, já que na Emenda, e também apresentei lá, seja uma Emenda destinada ao fortalecimento da nossa Universidade Estadual, criada no Rio Grande do Sul ainda na época do Governo Olívio Dutra, e que entendemos que é fundamental fortalecer essa universidade. Mas, porque é que eu falo isso? Para falar do Senador Cristovam. E nós falamos muito com ele ontem, sobre termos aqui uma Audiência Pública sobre a questão Direitos Humanos e Meio Ambiente. E, casualmente, o Senador Arthur Virgílio, quando aqui chegava, me falava que um dos temas que nós deveríamos discutir era exatamente esse: Direitos Humanos e Meio Ambiente. Então, nós vamos botar em votação dois Requerimentos e queremos que todos assinem, se possível aqui. Primeiro, um Requerimento do Senador César Borges, que é assinado também pelo Senador Arthur Virgílio. Primeiro, a proposta que eu faço, se todos concordam com esses dois Requerimentos extrapauta, um assinado pelo Senador César Borges e o Senador Arthur Virgílio, e um outro do Meio Ambiente, que eu espero que todos os Senadores assinem. Concordam que os dois entrem extrapauta? Aprovado. Então vamos ao primeiro Requerimento que o primeiro signatário é o Senador Arthur Virgílio.

Posso, quer que eu leia? Eu posso fazer a leitura rápida, ou V.Ex<sup>a</sup> lê aí?

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Pode ler, Sr. Presidente, V.Ex<sup>a</sup> pode ler.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Posso ler? O Requerimento Senador César Borges e Arthur Virgílio.

*Requeiro nos termos do Art. 58 § 2º da Constituição Federal combinado com o Art. 90, 2º, e 93, 2º, ambos do Regimento Interno do Senado Federal, seja realizada Audiência Pública perante essa douta Comissão, a fim de debater a Portaria 264 de 9 de fevereiro de 2007 do Ministério da Justiça. Que trata sobre o processo de classificação indicativa de obras audiovisuais destinadas à televisão e congêneres, com a participação dos seguintes convidados: Diretor do Departamento de Justiça, Classificação, Títulos e Qualificação do Ministério da Justiça, representante da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio – ABERT e representante do Conselho Federal da Ordem dos Advogados do Brasil e, também, representante da Procuradoria Federal dos Direitos do Cidadão do Ministério Público Federal.*

Para discutir o tema, inclusive, Senador Arthur Virgílio, inclusive, se cabe nessa Comissão ou na sua Comissão, eu passo a palavra ao Senador Arthur Virgílio. De minha parte não há problema nenhum.

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Sr. Presidente, eu vejo até que a junção das duas Comissões não seria nada ruim para o processo de discussão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Esse é o caminho, Senador Arthur Virgílio.

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Senador Paulo Paim, eu vejo que é um tema complexo, delicado, até relato algo que não é pessoal, merece ser público, que foi o fato de eu ter proposto um Projeto de Decreto Legislativo anulando a Portaria do Ministério da Justiça, porque eu me preocupo precipuamente com a questão da censura. Ou seja, tem na redação da Portaria, uma leitura atenta da redação, mostra, Senador Geraldo Mesquita, uma preocupação enorme com mascarar, sem conseguir, a idéia da censura. Ou seja, o programa teria que passar no fundo, no fundo pela figura do censor, que dessa vez assumiria, não seria mais aquelas figuras que nós víamos no tempo da ditadura militar, aquelas figuras ridículas, que sentavam no jornal e ficavam dizendo tolices, emasculando e castrando a capacidade criadora dos jornalistas que queriam expressar as suas opiniões. E a censura àquela época, ela não era a censura meramente, não era meramente censura política, ou seja, “não publique o líder Alencar Furtado”, não era isso. Terminava entrando pelos costumes, terminava entrando pela educação das crianças, terminava virando aquele estado entre mussolinista e soviético, em que a família perde espaço para o Estado que sabe melhor para o meu filho do que eu, o que deve ser feito para a educação do meu filho, enfim. Eu recebi uma carta, um e-mail, Senador Paulo Paim, Senador Nery, que me tocou

muito. Primeiro foi meio assim, duro, de uma pessoa respeitável intelectualmente, séria, com uma obra fantástica no campo do cinema que é a Carla Camurati. Eu respondi para ela no mesmo tom, educado, como ela se dirigiu a mim, porém duro, como ela o fez ao se dirigir a mim. Em seguida, mostrando exatamente a sua grandeza, a sua generosidade de ser humano, ela me faz um outro e-mail e nós abrimos uma conversa por e-mail em que ficou bem patente para mim... algumas coisas que eram bem patentes. Primeiro, que eu estou focado nessa coisa da censura. Segundo, que ela está muito mais dentro do cotidiano das pessoas, até porque a atividade dela lhe propicia mais isso do que nós que vivemos encastelados aqui nessa nossa torre de marfim. Ela me disse coisas muito bonitas da vida dela com... ou seja, dando exemplos concretos. Uma cena pesada de sexo, quando o pai está voltando do trabalho ainda num trem, a mãe também está pendurada no outro trem, e a criança em casa não tem quem a oriente, enfim. Ou seja, a classificação então para a Carla Camurati, e eu tendo a concordar com ela, não tem, necessariamente, a ver com censura. A gente teria que separar a classificação, aquilo que protege as pessoas, as mentes que devem ser saudáveis das crianças, enfim, da censura. A censura tem que ser repudiada. O que é que eu não quero? Que o Governo use do artifício de proteger as crianças para censurar. E por outro lado, eu não gostaria de deixar desprotegidas as crianças. Ou seja, ao longo desses e-mails que troquei com a Carla Camurati, eu percebi que nem eu estava, talvez, completamente certo nem ela. Aliás, ela e eu reconhecemos isso nos e-mails que trocamos.

Portanto, eu estou interessado, Senador Paim, de maneira muito honesta nessa discussão, não estou aqui para defender empedernidamente posições, eu estou disposto a fazer o que eu julgo melhor para o país, para as pessoas que compõem a nossa sociedade, e sempre como alguém que é, como se diz na gíria, não sei se em outros lugares, mas no meu Estado se diz muito, alguém que é completamente *mordido de cobra* diante de qualquer manifestação ditatorial. Ou seja, eu não aceito qualquer coisa que cheire a retorno, a quadros ditatoriais, a intervenção sobre a capacidade de criar, sobre a produção intelectual, isso vai encontrar sempre em mim.. Eu não tolero, é o que não passa pela minha goela mesmo, porque 21 anos que me tomaram da vida no combate à ditadura militar no país, eu não quero repetir esses 21 anos. Eu não quero repetir. Nem que me dessem de volta a idade que eu tinha quando comecei a enfrentar o regime, nem que desse de volta. Portanto, eu estarei sempre atento a isso, eu prefiro exagerar na vigilância do que deixar

passar algo que possa significar arranhão à liberdade que nós todos em conjunto constituímos.

Eu, inclusive, quando eu vejo algumas manifestações do próprio Governo do Presidente Lula que foi um grande companheiro na luta nossa por democracia no país, eu sempre faço uma brincadeira, já fiz da tribuna e faço, é uma coisa bem humorada, mas é sempre bom a gente alertar quem está no poder. Eu não esqueço nunca que último comício que se tentou, na luta pelas Diretas, eu estava ao lado do Presidente Lula no Espírito Santo em Vitória. Lá nós soubemos, foi um comício muito bonito, lá nos soubemos que o General Nilton Cruz tinha cercado o Parlamento. E muito bem, cercou o Parlamento, claro que nós sabíamos, tínhamos que continuar fazendo uma luta, muito mais dentro do Parlamento cercados pelo General como estávamos, do que prosseguindo com o comício, que a gente sabia que não teriam mais a mesma viabilidade, enfim. Naquele dia, nós percebemos que a sorte da Diretas estava lançada e lançada para baixo e não para cima.

Muito bem, o Presidente Lula, que na época era um líder sindical importante que era, ia na mesma caravana que eu integrava para Cáceres. Eu fui a Cáceres e ele já não foi, até porque percebeu que não tinha razão de ir mais lá. Eu cumpri o compromisso, então, por nós dois, em Cáceres. Muito bem, eu sempre digo que quando eu vejo a ANCINAV, quando eu vejo qualquer tentativa patrocinada pelo Governo dele, de reduzir as liberdades eu digo: "Olha, se precisar eu vou chamar o Lula para proteger a gente do Governo do Lula". Eu vou chamar o Lula, se precisar eu convoco o Lula para ele vir me ajudar a enfrentar o Lula, porque ele não pode esquecer nunca do que lutou por liberdade no país, não pode esquecer a prisão que passou, não pode esquecer o processo por Lei de Segurança Nacional que enfrentou no meu Estado por uma falsa imputação, um falso crime. Ele está no Acre e então respondeu um processo, ele, Zé Augusto, Chico Mendes e mais uma outra pessoa. Então ele faz um comício no Acre, e no comício ele prega o direito que os oprimidos têm a sublevarem. Em seguida, tem um assassinato no Acre. No dia seguinte, a auditoria militar entendeu de processar o Lula, o Chico Mendes o Zé Augusto e um outro, dizendo que eles eram culpados da morte. Iam ser processados por homicídio, ou seja, dentro dos quadros da Lei de Segurança Nacional. Foram muito bem defendidos por aquela figura brilhante, infelizmente já falecida que era o Heleno Fragoso, o nosso colega e amigo Luiz Eduardo Greenhalgh, mais um outro advogado, enfim, foram absolvidos depois de uma sessão muito tensa.

Mas, veja bem, o que é que faz uma ditadura? Alguém faz um discurso pregando o direito que os oprimidos têm de enfrentar uma tirania. O tirano diz o seguinte: “Olha, morreu *fulano* aqui agora, então a culpa é daquele cara que fez o discurso ontem”. Estabeleceu uma relação falsa de causa e efeito. Intolerável, se a gente pensa em quadros democráticos, intolerável completamente. Então eu não consigo deixar de me manifestar a favor das liberdades sempre.

Por isso, eu acho que a gente tem que ouvir as pessoas, estabelecer a separação entre o que é classificação e o que é censura. E censura de jeito algum, eu não preciso de jeito algum de um Estado poderoso que venha me dizer como é que eu educo a minha filha de 12 anos. Ela pode estar bem ou mal-educada, mas ela está bem ou mal-educada por mim e pela minha mulher. Não concedo mais a ninguém o direito de se meter nisso, ela se dá muito bem com a gente, se alguém acha ela mal-educada ela é mal-educada por nós, se alguém acha ela é bem-educada é bem-educada por nós. Eu não preciso do Estado me ajudando, o Estado está dispensado de me ajudar. Ele cuidou muito mal da (inaudível), cuidou muito mal da filha dele. Por isso que a preocupação que eu tenho que eu vejo que é parecida com a do Senador César Borges, mas eu estou percebendo, quer dizer, assim como eu alertei a Carla Camurati para o perigo da censura, que ela mais do que ninguém tem o dever e o direito de enfrentar, porque é uma figura que vive da criação intelectual e faz isso como ninguém, ela me alertou também para esse outro aspecto do cotidiano. Eu tenho a impressão que é uma discussão muito rica e que precisa ser travada com espírito limpo e aberto. Obrigado, Sr. Presidente.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO (PMDB-MG)** – Para discutir, Sr. Presidente

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão a matéria. Senador Wellington Salgado.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO (PMDB-MG)** – Primeiramente eu queria colocar que como acho perfeitamente correto a discussão acontecer nessa Comissão, porque com relação ao Estatuto da Criança, é claro que terão membros da Comissão de Comunicação que estarão presentes, acho válido nós compormos uma dupla aí para que possa atender as duas Comissões. Agora, quanto à Comissão de Comunicação nós temos que ter muito cuidado, porque senão, daqui a pouco, tudo é comunicação também. Enquanto eu for Presidente, eu acho que vou ter cuidado para que as Comissões possam trabalhar dentro dos seus interesses específicos, embora envolvam um pouco de comunicação.

Quanto à colocação do Senador Arthur Virgílio, eu vejo, Senador Arthur Virgílio, eu vejo com muita preocupação, quando a gente começa a enumerar uma série de fatos que vem acontecendo, uma hora há uma desmoralização do Poder Executivo, outra hora há desmoralização do Poder Legislativo, outra hora há desmoralização do Poder Judiciário, daqui a pouco vai ser o Ministério Público. Então, e esse movimento não é só no Brasil, você sente isso como se fosse na América Latina inteira. É um Presidente que prega uma ditadura popular algo tão atrasado que já demonstrou... Eu estudei em Cuba, fiquei lá um mês, vi realmente que não é aquilo que eu espero para o meu filho, aquela chamada democracia, embora tenha alguns valores, mas não é aquilo que eu espero para o meu País.

Agora, eu sinceramente, nesse momento, Senador Arthur Virgílio, eu só confio numa pessoa que é o Presidente Lula. De tudo que está acontecendo, eu não vejo nele uma intenção de se perpetuar no poder ou de uma ditadura popular com o apoio da Bolsa Família, digamos assim. Eu não vejo pelo Presidente Lula, estou falando aqui para V.Ex<sup>a</sup> e estou falando para a câmera de televisão, porque ele viu todo esse trabalho da ditadura, de lutar ao lado de V.Ex<sup>a</sup>, independente de partido, independente de momento político, as raízes são iguais. São as raízes da liberdade, da democracia. Então, sempre que eu estou, e não estou toda hora com o Presidente, algumas oportunidades ele me convida, eu sinto na personalidade dele alguém que quer a liberdade, quer a democracia. E tinha tudo para não pregar isso, se fosse um, não vou ficar citando o nome daquele outro Presidente, mas se ele fosse aquele outro Presidente, ele poderia pregar alguma coisa igual nesse país, como está se pregando, como estão se pregando em outros países. Quer dizer, é um movimento na América Latina, nós temos que ter muito cuidado com isso. Agora eu digo aqui, o membro do Poder Judiciário tem que defender o Judiciário. O membro do Poder Legislativo tem que defender o Poder Legislativo, nós temos que falar bem do nosso poder que nós representamos, porque as coisas que acontecem, isso em matemática é chamado margem de erro, perfeitamente margem de erro. Não pode pegar o desvio e transformar em todo o setor, em todo o poder. E, no entanto, tem alguns companheiros de poderes que acabam indo para alguns lugares falando mal do próprio poder que eles representam, Senador Paim.

Outro dia eu estava numa reunião no Triângulo Mineiro quando, de repente, levantou um Prefeito para falar mal do Senado. Eu falei: “Olha, espera aí, falar mal do Senado, qual é o grande problema do Senado? V.Ex<sup>a</sup> está começando uma carreira como Prefeito e



vai querer um dia chegar ao Senado, e tem potencial para isso, mas antes de chegar já está falando mal? Vá lá. Vá no Senado, passe 2 dias lá dentro, 3 dias lá dentro fique na minha casa hospedado e veja como os Senadores trabalham”.

Então nós precisamos ter muito cuidado, nós precisamos preservar e defender aquilo que nós representamos. Nós temos, se tem gente errada vai pagar o erro, nós temos que saber separar. Agora não podemos pegar uma margem de erro e transformar em todo, num todo, não é isso. Matemática é chamado distribuição normal, as pontas, eu sou bom demais, tem gente boa demais também, e tem gente que acaba ficando na outra ponta da distribuição normal.

Então, Senador Paim, V.Ex<sup>a</sup>, então, que representa bem o seu Estado, colocou a questão das faculdades estaduais que estão com dificuldade, eu sempre falo que acho essa trinca de Senadores do Rio Grande do Sul uma trinca unida, como era, como tinha a Bahia e agora vai se reestruturar de novo nessa trinca. Mas V.Ex<sup>a</sup>, Senador Zambiasi e Pedro Simon, eu acho que o Rio Grande do Sul elegeu uma trinca maravilhosa, trinca de Ases aí, digamos assim, entendeu? V.Ex<sup>a</sup> é o Ás de espada, um de Copas e um de (risos)... um de Ouros (risos). V.Ex<sup>a</sup> luta pelos direitos. Então nós temos que estar atentos, temos que estar atentos, eu vejo como segundo atento, porque eu sei que antes de mim sempre virá o Senador Arthur Virgílio. Quando eu estou pensando ele já está na tribuna, então isso para mim é...

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Senador Wellington Senador Paim é Espada mesmo, viu? Pelo seu combate, por toda a sua tradição.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO (PMDB-MG)** – Eu entendi toda a brincadeira (risos). Eu estou entendendo. Acho melhor eu trocar a carta.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senão eu vou ter que botar armadura daqueles homens antigos lá.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO (PMDB-MG)** – A outra carta que sobrou... é melhor eu ficar com a Espada... (risos)

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Deixa eu só dizer, Senador Arthur Virgílio, eu estou convencido que, efetivamente, o debate aqui pela forma que V.Ex<sup>a</sup> argumentou e também o Senador Wellington Salgado, continuamos a discussão sobre o Requerimento do Senador Arthur Virgílio e César Borges com os argumentos muito bem colocados, é uma questão mesmo de Direitos Humanos.

Alguém mais quer se posicionar? Então em votação o Requerimento proposto por Senador Arthur Vir-

gílio e César Borges. Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado.

Requerimento nº 35. Sr. Presidente, com fundamento do disposto no Art. 58, § 2º Inciso II da Constituição Federal, combinado com o Art. 90 Inciso II do Regimento Interno da Casa, requeiro a realização de Audiência Pública com vistas a discutir Direitos Humanos de Meio Ambiente. Para tanto gostaríamos que fossem convidadas as autoridades, conforme documento em anexo, e outras que a Comissão assim entender. Esse documento, assinam todos os Senadores que estão presentes nessa reunião. Hoje é o Dia Internacional do Meio Ambiente. Está em discussão o Requerimento. Senador Mesquita Júnior.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Paim, caros colegas, primeiro louvar a iniciativa do binômio: Direitos Humanos e Meio Ambiente. Eu digo isso, porque muito feliz a idéia da discussão conjunta dos dois temas, porque particularmente na Região Amazônica eles se encontram de uma forma muito dramática, Senador Paim. Senador Nery, talvez testemunhe isso, não é? Como presença viva ali naquela região.

Eu, em poucas palavras, eu queria resgatar aqui episódios ocorridos na Região Amazônica que corroboram isso que eu estou dizendo. Eu começo pela construção da Ferrovia Madeira-Mamoré... Episódio ali, em que a todo instante esteve presente algo que é hoje alvo da preocupação particularmente do Senador Nery nessa Casa, que é o trabalho escravo. Ou seja, projetos e grandiosos ocorridos na Amazônia desde a exploração da borracha, passando pela exploração de minério, hoje temos lá um problema muito grande, muito extenso, muito sério, que é a exploração de madeira em todos esses grandes projetos, Senador Nery, o senhor sabe disso. A questão do Meio Ambiente, da preservação do Meio Ambiente que foi jogada para o espaço, conjugada com a questão dos direitos humanos, foi uma constante e uma realidade. Ou seja, eu quero dizer o seguinte, da feliz idéia de discutir aqui de forma conjunta a questão do Meio Ambiente e a questão dos Direitos Humanos na Amazônia, porque precisamos tirar o véu, viu, Senador Nery? A gente precisa tirar o véu, Senador Arthur Virgílio talvez seja testemunha também disso, e talvez tenha a mesma compreensão, a gente precisa tirar o véu do que acontece naquela região, em termos de direitos humanos ou da ausência de direitos humanos, Senador Nery, e da questão que permeia o meio ambiente como um todo.

Então, eu quero parabenizar aqueles que tiveram a idéia de trazer para essa Comissão a discussão de dois temas que aparentemente não, não teriam a ver um com o outro, mas, particularmente, ali na Região

Amazônica tem tudo a ver um com o outro, porque um exclui o outro, Senador Wellington, entende? Essa tem sido a lógica ali na Região Amazônica, um exclui o outro. A tentativa de se praticar uma política de meio ambiente sadia, honesta, ela é atropelada nos últimos anos, nos últimos séculos, inclusive, por uma prática que fere de morte a questão dos direitos humanos na nossa região. Era isso, Senador Paim, e as minhas congratulações pela feliz idéia aí de discutirmos conjuntamente os dois temas.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Só queria informar que esse Requerimento é assinado não somente por mim e pelo Senador Cristovam, Senador José Nery, Senador Arthur Virgílio, Senador Wellington Salgado, Senador Mesquita Júnior e, com certeza, o Senador Crivella agora. Então, todos assinam esse Requerimento que está em discussão. Senador José Nery, em seguida o Senador Arthur Virgílio.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Sr. Presidente, Senador Paulo Paim, Srs. Senadores, queria, em primeiro lugar, manifestar a minha satisfação de subscrever o Requerimento de autoria do Senador Paulo Paim, do Senador Cristovam Buarque, e aqui endossado pelos demais Senadores presentes aqui no Plenário da Comissão de Direitos Humanos. Dizer da oportunidade e nessa data, 5 de junho, quando celebramos o Dia Mundial do Meio Ambiente, a proposição, Senador Paim e Senador Cristovam e subscrito pelos demais Senadores aqui presentes, tem uma importância fundamental, porque se existe uma questão tão vinculada aos direitos humanos é, no mundo de hoje, a questão ambiental.

Queria me congratular pela iniciativa e aproveitar a oportunidade para fazer uma saudação especial a todos os brasileiros e brasileiras, a todas as instituições, às organizações governamentais, não-governamentais, à sociedade civil e pelo Brasil afora, são responsáveis para, cotidianamente, pautar essa questão, que tem se transformado numa pauta de interesse planetário, necessária para o debate, a compreensão em todos os cantos do planeta. Portanto, ao realizarmos aqui, proximamente, a Audiência Pública para discutir Meio Ambiente e Direitos Humanos, vamos verificar a importância que tem, inclusive, para nós que representamos aqui a Região Amazônica, no caso específico o Estado do Pará, levando em consideração as argumentações há pouco aqui referidas na fala do Senador Geraldo Mesquita Júnior. Nós, na Amazônia, temos especial interesse de aprofundar esse tema, porque temos na nossa região, como em todo o país, mas vamos falar especificamente da Amazônia, um modelo de desenvolvimento que tem se caracterizado por intervenção no

meio natural com a implantação de grandes projetos, projetos minerais, projetos do agronegócio, projetos florestais, projetos madeireiros, projetos para geração de energia que, via de regra, as populações tradicionais têm sido violentamente afetadas no seu direito, nos seus direitos fundamentais. O direito a morar, a viver, a trabalhar no seu *habitat* natural, onde as pessoas construíram a sua história e estabelecem com os locais, com os territórios em que habitam, um sentimento de pertencimento que acaba sendo desestruturado pela forma inadequada, autoritária, com que muitos projetos são implantados em nossa região, bem como em outras regiões do país.

Portanto, ao discutirmos aqui o Meio Ambiente e Direitos Humanos numa Audiência Pública, precisamos dar voz e entre os convidados, Presidente Paulo Paim, sugeriria que nessa reunião estivesse entre os convidados, com certeza já é da sua, já é do seu pensamento, da sua iniciativa, o representante das populações tradicionais dos povos indígenas, das populações quilombolas, representação dos agricultores familiares, daqueles que vivem o impacto direto desses grandes projetos. Daqueles que serão remanejadas das áreas onde se pretendem construir grandes hidrelétricas, porque ao mesmo tempo que nós queremos desenvolvimento do país, queremos o crescimento econômico, não podemos aceitar que esse crescimento seja realizado à custa da violência, da desestruturação de milhares e milhares de brasileiros que vivem no entorno dos projetos onde eles são implantados em nosso país e, principalmente, na Região Amazônica. Portanto, ao lhes fazer essas considerações, também, aproveito para homenagear no Dia Mundial do Meio Ambiente a todos os lutadores e lutadoras sociais, que ao longo da nossa caminhada têm pautado e têm feito da luta em defesa da preservação ambiental, da luta em defesa da vida um compromisso efetivo para construir a cidadania a firmar direitos. Portanto, ao saudar a todos e a todas, que são engajados na causa ambiental, em defesa da vida, em defesa da nossa sociobiodiversidade. Quero aproveitar a ocasião, Sr. Presidente, Paulo Paim, para registrar com satisfação e alegria a decisão do Comitê Internacional do Fórum Social Mundial reunido na Alemanha na última semana, que escolheu a cidade de Belém, capital do Estado do Pará, para sediar no coração da Amazônia a edição de 2009 do Fórum Social Mundial, que, a partir de então, voltará a ser um evento único e não como acontece a partir de 2006, quando o evento passou a ser realizado em vários continentes ao mesmo tempo. Sempre no mês de janeiro de cada ano, de saudar essa decisão do Comitê Internacional do Fórum Social Amazônico, do Fórum Social Mundial que realizará na Amazônia o seu

evento de 2009 e, com certeza, será uma oportunidade excepcional para o Senador Geraldo Mesquita, para que possamos alavancar de forma extraordinária a luta em defesa do respeito ao meio ambiente, à preservação ambiental dos Direitos Humanos de todo o povo brasileiro, de todas as nações, mas especialmente da região do país onde é mais notório a cobiça internacional, onde é mais notória o ataque violento permanente às nossas riquezas naturais, e que, portanto, ao atacar nossa riqueza, atacam também as pessoas que sobrevivem na nossa região. Com essa manifestação, apoiar a realização dessa importante Audiência Pública sobre Direitos Humanos e Meio Ambiente e a certeza de que esta Comissão estará oferecendo, mais uma vez, a sua contribuição, um debate tão importante para o presente e para o futuro do país, e também da humanidade, muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A presidência agradece e é importante lembrar que hoje é o Dia Internacional da luta pelo Meio Ambiente. Eu queria registrar com alegria a presença entre nós do sempre Senador Antero Paes de Barros, ele quando Senador dizia pra mim às vezes, “Paim, não me chama de Antônio”, então o Senador Antero Paes de Barros está aqui conosco para sempre, Senador, alegria dessa Comissão. E passo a palavra ao Senador Arthur Virgílio.

**SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB-AM)** – Sr. Presidente, eu entendo a questão do Meio Ambiente interligada com a dos Direitos Humanos, olhando tanto as populações urbanas e, portanto, o meio que as envolvem, quanto, e aí eu me reporto muito fortemente às falas do Senador Nery e do Senador Geraldo Mesquita, quanto aquilo que é muito bem exemplificado pela Região Amazônica, que é a nossa região. Então, meio ambiente é da cidade saneada, isso mexe com a vida das pessoas claramente, nós somos de um país, onde se nega aos seres humanos à maioria dos seres humanos que habitam as cidades brasileiras, o direito ao saneamento básico. Nós somos de um país que viu as suas fontes de água, poluídas. Eu aprendi a nadar no Igarapé, no Rio Manaus. Não aprendi numa piscina, aprendi a nadar no rio Igarapé. Hoje, o Igarapé continua bonito visto de longe, o Igarapé do Mindú, hoje ele está poluído. Manaus poderia ser uma Veneza, tem até um plano, parece mirabolante, mas não é, de fazer a interligação aquaviária da cidade de Manaus, seria uma Veneza. É impensável o dinheiro que precisa para restabelecer a saúde daquelas águas, é impensável. Se pode até fazer essa obra e se fazer os barcos irem para cá para acolá em cima de águas poluídas, mas aquela Manaus da minha infância, ela não retorna mais tão cedo. Porém em Osaka, a Osaka

da infância de muitos, voltou a ser uma Osaka de águas puras, de águas límpidas, graças à capacidade técnica, à vontade política e ao investimento feito pelo governo daquela importante cidade japonesa.

Então eu ligo muito Meio Ambiente a Direitos Humanos, visualizando a questão da renda, a questão da distribuição da riqueza, que é injusta no país. Que é injusta nos países como o nosso é. É injusta aqui, é injusta no México, é injusta na Argentina, é injusta no Chile, é injusta, pura e simplesmente injusta a distribuição de riqueza entre nós. E se eu chego à TV e à Região Amazônica, aí tem toda razão, Senador Geraldo Mesquita, pouco mudou no interior dos nossos Estados do tempo da economia do barracão para cá. Pouco mudou. Pouco mudou. A economia do barracão era alguém comprar os gêneros de suas primeiras necessidades no armazém do próprio dono do seringal. E a conta não fechava nunca, por mais que trabalhasse estava sempre devendo. Isso parece que foi há muito tempo atrás, mas a gente percebe cidades e mais cidades da Região Amazônica em que as pessoas perambulam pelas ruas, sem se darem conta se é domingo ou segunda-feira, ou terça, ou quarta, porque não há emprego, não há o que fazer, não há horizontes. Me dá uma tristeza enorme quando eu vejo nas sedes dos municípios as pessoas se formarem em Magistério para dar aula para curso primário e depois não terem emprego. Então aquele esforço, fazem correr a listinha, você ajuda naquela listinha, eu digo muito bem, daqui a pouco estão todos trabalhando em outra coisa ou não estão trabalhando. Não há emprego. Ou seja, nós percebemos um quadro de injustiça muito grande. E qual é o desafio na Região Amazônica? É encontrarmos uma fórmula de manter viva a galinha dos ovos de ouro, dando de comer a 24, 23 milhões de habitantes daquela região, as pessoas têm o direito a viver. A pressão sobre a floresta, ela se dá por duas vias: a pressão criminosa de madeireiras inseqüentes que olham o lucro a curto prazo, que trabalham sob uma racionalidade, que não é a racionalidade que interessa a nós, brasileiros, no conjunto, mas tem também a pressão exercida por quem está com fome, que não... Que acaba fazendo contrabando de peixe, acaba vivendo da madeira, da exploração clandestina da madeira. Então é fundamental nós termos, aí sim, é necessário a presença do Estado, induzindo a que se crie economias com sustentabilidade, para que essas pessoas tenham o direito à viver, a sonhar.

E portanto, eu vejo que são indissolúveis esses conceitos, não há como nós não associarmos Direitos Humanos a Meio Ambiente, e é uma ocasião muito feliz nós podermos discutir isso no Dia Internacional da luta em defesa do Meio Ambiente. Porque não tem

como nós pretendemos uma natureza saudável para seres humanos dela usufruírem. E não queremos uma natureza deteriorada, até porque os seres humanos perderiam depois dos seus lucros de curto prazo, perderiam a perspectiva da vida de longo prazo. Mas não dá para dissociar, não dá realmente para separar uma coisa da outra. Nós entendemos, eu entendo muito claramente que economia e ecologia tem que ser vista de maneira equilibrada e conjunta. Eu volto a falar daquele conceito de racionalidade, alguém diz assim: “Eu quero fazer uma exploração racional”. Eu digo: “Eu não sou contra. Eu quero saber qual é a sua racionalidade, se a sua racionalidade é colocar máquinas que devastem rapidamente tudo, não me interessa”. Eu não tenho nenhuma dúvida de que há racionalidade nisso. Agora eu não quero essa racionalidade para a Amazônia nem para o Brasil. Agora, essa racionalidade de dizer “eu vou lucrar tudo em 10 dias” e depois fica um deserto, vem a savanização, vem a desertificação de uma região fundamental para o planeta. Eu não consigo imaginar que seja racional. Eu digo: “Eu não discordo que você esteja sendo racional, eu só não concordo com a sua racionalidade, eu quero uma racionalidade que não transforme aquilo num museu, mas que permita que, através de uma exploração econômica, que permita ao mesmo tempo que a vida das pessoas, permita também, que a gente conserve aquilo por todas as razões”. Vamos lá, razões humanas já falamos, razões ecológicas são óbvias, razões de segurança nacional, eu não tenho nenhuma dúvida, Senador Geraldo Mesquita, se o Brasil for irresponsável no lidar com a Amazônia, se o Brasil for irresponsável, como de certa forma o Brasil, às vezes, tem sido irresponsável, sim, a Amazônia vira um protetorado sob a guarda da ONU em 6 anos, 10 anos. Então nós temos o dever de administrar bem aquilo, sem descuidar do sustento dos habitantes da Região Amazônica e levando em conta as perspectivas de desenvolvimento para o país, da biodiversidade amazônica, com a parceria até estrangeira, inclusive, mas parceria do capital do centro-sul do país, que é essencial, nós sabemos, que é onde se localiza a maior, a maior concentração de capital para se investir na exploração da biodiversidade. Eu tenho certeza que se nós não levarmos em conta que uma desastrosa operação sobre a Amazônia pode mexer com o clima, perturba vida de países ricos e que eles se voltariam até militarmente contra nós, eu não tenho dúvida, eu não sou xenófobo, eu não sou alguém que esteja vendo nos estrangeiros, inimigos, não. Eu separo estrangeiros bons de estrangeiros ruins, e nacionais bons de nacionais ruins. Eu vejo assim. Então, o desastre, a exploração irresponsável, ela levaria sem dúvida alguma à intervenção militar e nós não podemos

permitir isso. Não é através da corrida armamentista, isso eu deixo para coronel Chávez, é através da administração sensata e séria. Alguém pergunta: “Poxa, mas o país mais poluidor de todos os países são os Estados Unidos”. Tudo bem, mas quem é que vai fazer uma intervenção militar sobre os Estados Unidos? A China é o segundo. Quem é que vai fazer uma intervenção militar sobre a China? Já não se pode dizer a mesma coisa do Brasil e da Amazônia. Vamos olhar bem as nossas condições militares, geopolíticas. Não temos a mesma situação privilegiada que eles têm do ponto de vista militar, nem almejo isso. Almejo que nós saibamos, eu não quero o direito de poluir, eu quero o direito de desenvolver com sensatez.

Eu dou um dado, Senador Paim, para encerrar. Um dado que está muito batido na Comissão, na Subcomissão que cuida do clima, são dados alarmantes. O Brasil, que é a décima economia do mundo, ele seria o quinto emissor de CO<sub>2</sub> sem os desmatamentos. Ora, então ele estaria no saldo positivo, porque seria o quinto emissor e a décima economia, então ele estaria se desenvolvendo mais do que poluindo. Mas o Brasil, que é a décima economia, com o desmatamento desenfreado que tem acontecido na nossa região, ele é o décimo oitavo emissor de CO<sub>2</sub>. Logo, ele tem menos desenvolvimento do que a sua capacidade de poluir. Isso tudo é algo que tem que ser visto por nós, eu digo que o mundo inteiro precisa reformular sua forma de produzir, o petróleo está condenado... a longo prazo, a médio prazo, se Deus quiser. Mas nós temos que reformular a nossa forma de produzir, a forma de produzir, que o mundo encontrou, a forma de gerar riquezas que o mundo encontrou tem sido danosa ao futuro da humanidade. Temos que encontrar uma forma de fazer o mundo continuar crescendo, empregando pessoas, mas pensando nos nossos, nos bisnetos dos nossos bisnetos. E, portanto, eu vejo que é muito bom nós termos na cabeça esses conceitos: ecologia, economia e o ser humano. Isso tudo junto dá um bom samba. Se a gente quebrar uma dessas pernas, nós temos o desequilíbrio, e o desequilíbrio é danoso ao futuro e o futuro deve ser o objetivo daqueles que olham com lucidez o presente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passamos a palavra para discutir a questão do Requerimento que trata de uma Audiência Pública “Direitos Humanos e Meio Ambiente”, ao Senador Crivella, e lembrando que hoje é o Dia Internacional do Meio Ambiente.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Sr. Presidente, eu gostaria de parabenizar a V.Ex<sup>a</sup>, por esse Requerimento e dizer que os assuntos que deliberamos no Senado Federal, especialmente das

Comissões, têm uma relevância que muitas vezes o alcança nos foges. Agora mesmo, quando fizemos aquele Requerimento que tratava sobre os princípios de liberdade democráticas na Venezuela, acabou que o mundo inteiro passou a discutir o mesmo assunto.

Eu acho que, Sr. Presidente, todas as iniquidades que atormentam o cotidiano dos brasileiros, racismo, mistificação, poluição, analfabetismo a riqueza perdulária, a miséria, tudo isso, Sr. Presidente, é fruto de uma brutal concentração de poder e renda que ocorre no nosso país.

Hoje, o jornalista Jânio de Freitas na *Folha de São Paulo* cita uma entrevista do Presidente José Alencar, em exercício, em que ele lamenta os 600 bilhões de reais a título de juros que foram pagos nos primeiros 4 anos do Governo do Presidente Lula. Mas é uma realidade, Sr. Presidente, que, ao longo da história, tem prevalecido. Trabalho, não tem um episódio que tenha conseguido vencer o capital. Trabalho sempre perde para o capital, o capital se acumula e o trabalho é explorado e nós continuamos a viver uma situação que é ruim para todos. Porque a concentração de poder e renda, ela não é só ruim, iníqua, para aqueles que ficam subordinados, ela é ruim também para quem concentra. Ao longo da história, todos que concentraram poder sofreram muito com isso. A destruição é eminente. De tal maneira, Sr. Presidente, que a questão do meio ambiente toca muito ao Brasil, porque temos a Floresta Amazônica e hoje assisti uma entrevista do Governador do Amazonas, em que ele lançava o programa Devastação Zero, inclusive com Bolsa Floresta, na expectativa de dar àquelas comunidades a oportunidade de viverem da floresta, mas com sustentabilidade, algo que já fizemos aqui, seguindo a linha do código das florestas que votamos aqui no Congresso Nacional. Quer dizer, com o objetivo de que as pessoas possam viver das riquezas e são muitos na biodiversidade, da Amazônia inteira, mas sem destruir a mata, o que causaria a ele, seus filhos e seus descendentes e a nós todos do Brasil e o mundo, graves problemas no futuro.

Sr. Presidente, o Rio de Janeiro sofre muito com o problema da devastação do seu meio ambiente. Eu quero dar só um exemplo: a primeira favela do Rio e do Brasil é o Morro da Providência. Sr. Presidente, o senhor sabe como surgiu aquela comunidade carente? Foi em 1870, com a volta dos soldados da Guerra do Paraguai. Quem foram esses soldados, Sr. Presidente? Os voluntários da pátria e quem eram os voluntários da pátria? Os negros escravos, os brancos pobres, os mestiços que receberam a proposta de que se fossem para a guerra teriam a alforria. Ora, a abolição da escravidão é 1888, nós estamos falando então de 18 an-

tes. A guerra demorou 5 anos. Em 70 voltam, chegam ao Rio de Janeiro, que era a capital do país, descem no cais do Valongo, ao pé do Morro da Providência, tiram uma quarentena no hospital da Gamboa para ver se tinham trazido alguma praga, e aí recebem a visita do Governador. E eles perguntam: “Governador, estamos alforriados?” “Claro, termo da lei, letra da lei, alforria”. “Trabalho, podemos continuar no exército?” “Não, não podem. Só se houver outra guerra”. E para morar? Não havia mais para o alforriado o direito, se é que se pode chamar de direito, a ocupar a senzala. E aí se dá o Morro da Providência onde se instala a primeira comunidade carente do Brasil, o prêmio, se é também que se pode chamar de prêmio, aos heróis da Guerra do Paraguai. Cento e trinta anos se passaram desde esse episódio.

No Rio de Janeiro sempre construímos coisas extraordinárias: Copacabana, Ipanema, Leblon, Barra da Tijuca; fizemos a Ponte Rio-Niterói, a maior ponte do Brasil; nós construímos indústrias, um parque automobilístico; fizemos Angra dos Reis, portos, aeroportos, a Região dos Lagos, toda a região serrana, mas nunca tivemos dinheiro para ajudar essas famílias que vivem do trabalho explorado, a morarem melhor ou sequer a terminar as suas casas nessas comunidades carentes. Pelo contrário, a exploração aumentou, e de uma favela hoje temos 800 comunidades carentes no Rio de Janeiro, com uma devastação enorme da Mata Atlântica e com essas famílias vivendo numa área de risco extraordinária.

Quando eu era menino, era comum o meu pai e a minha mãe levarem panelões de comida para as escolas para abrigar pessoas que moravam em comunidades carentes na época dos desabamentos. A época do Governo Lacerda e alguns Governos depois fizeram obras de contenção, Favela 1, Favela 2 também fizeram obras de contenção, mas ainda as condições são péssimas. Ora, é o meio ambiente, extremamente ligado a essa desigualdade, que é um legado que não nos enobrece, recebemos dos nossos antepassados, mas não nos enobrece. E nós aqui no Senado, com essa Comissão, e esse Requerimento de V.Ex<sup>a</sup>, precisamos nos debruçar sobre isso. A última vez o que Secretário do Tesouro esteve aqui eu fiz a ele uma pergunta... que ele não me respondeu a contento: “Sr. Secretário, por que é que alguém que ganha dinheiro com a força do trabalho paga 27,5% de Imposto de Renda, um grande investidor brasileiro que vai ganhar, talvez, 1, 2 bilhões de reais contidos da dívida pública, vai pagar 16% e o estrangeiro não paga nada? Por que taxar, meu Deus? Tanto trabalho e tão pouco capital?”

Hoje, quando nós vamos pagar o Imposto de Renda, se o assalariado atrasa um dia, ele paga a multa sobre o imposto devido, sem descontar todo imposto que foi recolhido ao longo do ano no seu contracheque. É um sujeito que tem que pagar 30 mil reais e já pagou 29, atrasa a declaração, em vez da multa ser sobre mil reais, não, é sobre 30 mil.

Então, o trabalho sempre foi explorado em todas as civilizações e cabe a nós, parlamentares, lutar contra isso. E a luta contra isso passa também pela luta da preservação do Meio Ambiente que, Sr. Presidente, só teremos sucesso quando tivermos um Brasil menos concentrador de renda. Acho até que hoje, antes de fazer qualquer projeto, o Governo Brasileiro exige uma licença ambiental, nós deveríamos ter um tipo de licença para verificar se esse projeto não é concentrador de poder e renda. Porque essa concentração chega a limites, eu vi recentemente o estudo do professor Márcio Pochmann, da Unicamp, em que ele diz que 80% da dívida pública brasileira, que já passou de 1 trilhão de reais, portanto, 800 bilhões, pertencem a 15 mil famílias, 15 mil famílias esse ano e nós estamos com juros pela metade, vão receber 15 mil famílias mais de 100 bilhões de reais. 15 mil famílias, mais de 100 bilhões de reais, enquanto todos os aposentados brasileiros vão receber 120 bilhões e são mais de 30 milhões. Então, isso são coisas, Sr. Presidente, que afetam diretamente ao Meio Ambiente, eu acho que devem ser discutidas também nessa Comissão.

Muito obrigado a V.Ex<sup>a</sup> pelo tempo que me disponibilizou e quero terminar parabenizando-o mais uma vez V.Ex<sup>a</sup> por uma iniciativa tão nobre na nossa Comissão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu que agradeço, Senador Crivella, e passo a palavra de imediato ao Senador César Borges para discutir o Requerimento e, se quiser também, se pronunciar sobre o Requerimento de Vossa autoria.

**SENADOR CÉSAR BORGES (DEM-BA)** – Sr. Presidente, agradeço a V.Ex<sup>a</sup>. Em primeiro lugar, Sr. Presidente, eu quero dar o meu total e irrestrito apoio ao Requerimento que agora está sendo apreciado e discutido e vai ser, com certeza, aprovado nessa Comissão. Acho que cada vez mais o mundo inteiro, não só o Brasil se debruça sobre a questão ambiental. E é uma questão que diz respeito ao futuro da humanidade, e das futuras gerações, e que tem que ser tratado com a seriedade que o assunto merece. Nós não podemos é aceitar, Sr. Presidente, que muitas vezes por falta de empenho e de priorização dessa área por parte dos setores governamentais, se vá para o extremo. Eu sou Engenheiro Civil e nós temos uma expressão, Senador Marcelo Crivella também é, que nós chamamos de co-

eficiente da ignorância. Quando você não conhece as forças que atuam sobre determinada estrutura, uma viga, por exemplo, você costuma superdimensionar por conta da sua falta de conhecimento. Então, muitas vezes a falta de conhecimento de técnicos capacitados, de estrutura de recursos humanos para fazer a fiscalização devida, faz com que você impeça a apreciação que deve ser correta, que preserve o meio ambiente, mas que compatibilize também as necessidades de desenvolvimento de criação de renda, de emprego para a população de um país como o Brasil, que é um país emergente, e que nós temos que avançar no desenvolvimento econômico, não porque se queira simplesmente que haja um país desenvolvido economicamente, mas que isso seja traduzido em melhorias para a condição de vida da nossa população.

Então eu acho que é muito bom o Requerimento, no momento que nós estamos comemorando o Dia Mundial do Meio Ambiente se possa trazer as autoridades, que o Requerimento ainda não detalhou, mas que possa as autoridades altamente competentes para discutir esse assunto. Eu vejo aí o dilema do Governo em querer fazer as hidrelétricas do Rio Madeira sem conseguir as licenças ambientais... O que eu acho é que não pode procrastinar essas decisões, você tem que se debruçar sobre o assunto de forma competente, transparente, com a participação da sociedade e, mas que se chegue a uma conclusão, se merece a licença ambiental, se não merece, normalmente você pode dar uma licença ambiental e dar condicionantes a serem cumpridos, e observados, e fiscalizados pelos meios, pelos órgãos competentes. Então, eu acho que fundamentalmente nós temos agora que tentar entrar nessa questão, porque eu vejo dilema interno do Governo, de um lado o setor energético dizendo: "O Brasil vai ter um apagão", que será altamente prejudicial a todo o desenvolvimento econômico, de outro falado, o meio ambiente dizendo: "Nós não podemos dar a licença" E por que não pode dar? Porque há questões ambientais, sim. Vamos expor as questões, vamos discuti-las e chegar a uma conclusão, mas não se chega à conclusão nenhuma e se assiste o Governo a criar uma divisão do IBAMA. Agora se cria o Instituto Chico Mendes, que alguns setores do próprio Governo pedem à Ministra que não seja criado que mantenha a integralidade do IBAMA... Então, a questão que aqui já em várias Comissões eu fiz Requerimentos que nós possamos discutir claramente.

Eu fiz um Requerimento da Comissão também de Fiscalização Controle e Meio Ambiente para que a Ministra Marina Silva e o Presidente do IBAMA possam vir esclarecer essas questões que, lamentavelmente, têm trazido apreensão, tanto pelo lado do desenvolvi-

mento econômico, como também pelo lado da preservação ambiental. Mas de qualquer maneira, parabenizar o meio ambiente pelo momento que nós vivemos no mundo e no Brasil, quer dizer, a conscientização ambiental passou a ser uma realidade do dia-a-dia.

Eu tenho acompanhado isso, fui Governador do Estado, no Estado da Bahia há uma legislação muito boa para as licenças ambientais, há um centro de recursos ambientais, há um Conselho Estadual do Meio Ambiente e funciona a contento, eu espero que continue funcionando no atual Governo do Governador Jacques Wagner, do Partido dos Trabalhadores. Entretanto nós temos que compatibilizar. Isso aí é a racionalidade, é a inteligência do povo brasileiro e dos nossos dirigentes que nos levarão para essa situação.

Mas Sr. Presidente, eu também queria agradecer à Comissão, em especial ao Senador Arthur Virgílio, que fez a defesa de um Requerimento nosso que foi aprovado hoje aqui pela manhã, eu não pude estar presente, porque estava recebendo umas pessoas do meu Estado no Gabinete, e não pude me deslocar no momento da discussão, mas queria agradecer a defesa que foi feita pelo Senador Arthur Virgílio e a compreensão dos Srs. Senadores que aprovaram esse Requerimento. Que na verdade, Sr. Presidente, é uma questão com que nós estamos debruçando sobre ela e muito preocupados olhando, inclusive para o que está acontecendo na Venezuela, porque a liberdade de expressão parece que ela está sendo questionada e não é muito bom quando essa liberdade de expressão passa a ser questionada. Eu começo a ver, sempre aí, um viés de autoritarismo e que são passos que podem ser inicialmente tímidos e pequenos, mas que podem depois acelerar o conceito de adjetivar essa liberdade de expressão.

Então a questão se trata da Portaria 264 de fevereiro de 2007, uma Portaria, a nosso ver, que não traz constitucionalidade, porque ela se baseia, na verdade, na tentativa de disciplinar a liberdade de expressão dos meios de comunicação, em especial, a televisão a partir de uma tentativa de disciplinar o Estatuto da Criança e do Adolescente, por isso inclusive eu justifico o fato de vir a essa Comissão. Porque toda a Portaria é uma tentativa de cercear a liberdade de expressão através de uma regulamentação do Estatuto da Criança e do Adolescente. Inclusive, Sr. Presidente, não sei se foi colocado aqui, essa questão já foi ao Judiciário e a imprensa noticia que a classificação indicativa que está prevista na Portaria 264 do Ministério da Justiça já teve agora o mandado de segurança que anula obrigatoriedade de exibir programas nos horários determinados pelo Governo. O mandado foi solicitado pela Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e

Televisão e foi assinado pelo Ministro João Otávio de Noronha do Superior Tribunal de Justiça. Ao mesmo tempo, Sr. Presidente, nós temos aqui a expressão do Presidente da OAB, Cezar Brito, que colocou a questão muito claramente, o caso da liberdade de expressão não pode depender do humor do dirigente de plantão. A matéria é tão relevante que não pode ser tratada por meio de simples Portaria do Executivo, mas deve ser estabelecida por lei votada no Congresso Nacional, até porque a nossa Constituição prevê dessa forma, a Constituição Federal no Art. 220 no § 3º Inciso II diz que: “estabelecer os meios legais se garanta à pessoa e à família a possibilidade de se defender de programa, o programa de rádio e televisão que contraria o dispositivo no Art. 221, bem como, da propaganda de produtos e práticas de serviços que possam ser nocivos”, isso é compete a Lei Federal, diz o *caput* do § 3º desse Art. 220. Então, só uma Lei Federal deveria ser discutido pelo Congresso Nacional.

Por isso, em função dessa polêmica estabelecida no Brasil e que nós temos receio que possa ser um passo à procura de controle da mídia e controle principalmente dos meios de comunicação e da televisão, em particular, é que nós fizemos esse Requerimento para discutir essa questão no âmbito desta Comissão que trata de Direitos Humanos, uma vez que o próprio, a própria Portaria se baseia no Estatuto da Criança e do Adolescente, então nós solicitamos que V.Ex<sup>a</sup> pudesse agilizar essa Audiência Pública, para que pudesse ouvir o Diretor do Departamento de Justiça, a classificação, títulos, do Ministério da Justiça, o representante da ABERT, o representante da OAB e o representante da Procuradoria Federal dos Direitos do Cidadão do Ministério Público Federal.

Então eu agradeço, Sr. Presidente, e é essa a nossa preocupação, nós queremos que o Brasil esteja longe dos descaminhos que, lamentavelmente, a liberdade de expressão e a democracia está vivendo no país irmão, que é a Venezuela. Por isso a nossa preocupação que esse assunto venha para o âmbito do Senado e desta Comissão. Nós queremos é preservar o direito do brasileiro de escolher o que ele quer ver, a hora que ele quer ver. Claro que, com isso, nós queremos também que sejam preservadas as nossas crianças, os nossos adolescentes, mas sem ingerência estatal que quer dominar, inclusive aquilo que a população vai deixar de ver ou ver um burocrata do Ministério da Justiça. Isso não é constitucional, isso não é democrático. Então, Sr. Presidente, mais uma vez agradeço a V.Exa, porque colocou em votação o nosso Requerimento mesmo não estando presente aqui nessa sessão, muito obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Essa presidência agradece o esclarecimento dado pelo Senador César Borges, informa que nesse momento colocamos em votação o Requerimento para uma Audiência Pública “Direitos Humanos e Meio Ambiente”, assinado por todos os Senadores. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. A presidência vai ainda propor para a votação um Requerimento com o seguinte teor: Primeiro, boto à apreciação de V.Ex<sup>a</sup> e concorde que eu proponha o Requerimento em votação. Concordando, eu passo a ler o Requerimento para posterior apreciação a favor ou contra.

Requerimento 2007, Sr. Presidente Comissão de Direitos Humanos, com fundamento no disposto no Art. 58 § 2º, inciso II da Constituição Federal combinado com o Art. 90 do Regimento Interno da Casa, requeiro a realização de Audiência Pública a ser marcada com vistas a discutir a situação dos poupadores de caderneta de poupança na ótica dos Direitos Humanos no correspondente a Plano Bresser, Plano Collor 1 e 2 e Verão. Por que isso? Nós todos acompanhamos que cerca de 1 trilhão de reais ficaram na mão dos banqueiros no momento em que o período de carência venceu e foi no último fim de semana. Nós fizemos o movimento, e teve o apoio do Ministro Tarso Genro, para que houvesse até a possibilidade de uma Medida Provisória. Como não foi possível, nós sabemos também que houve uma liminar concedida já aos poupadores. Como o período da liminar é pequeno, nós queremos trazer uma Audiência Pública, muito mais para que na Audiência Pública a população saiba o que ela tem de direito e que ela se habilite, então, a receber esse cerca de 1 trilhão de reais, que ficará na mão dos banqueiros, se nesse período a população que tem de direito, são cerca de 80 milhões de contas, não se habilitarem. Eu entrei, inclusive, com o Projeto de Lei com esse objetivo, mas sei que o Projeto de Lei é preciso um convencimento na Casa, né? E que efetivamente a assinatura de todos os líderes para dar a urgência para que ainda no prazo da liminar a gente possa assegurar esse direito.

Eu vou ler a justificativa aqui do Requerimento, que ela é muito rápida, mas é importante: “O Brasil passou ao longo das décadas de 80 e 90 por um processo de elevada inflação e assistiu ao lançamento de vários planos econômicos, infelizmente, mal-sucedidos, que além de não conseguirem reduzir a inflação, criavam grande incerteza econômica para empresários e trabalhadores, com o congelamento de preços e mudanças de índices de correção de salários e ativos financeiros. Especificamente em relação aos índices de correção de ativos financeiros, as mudanças implementadas durante

os planos Bresser, junho de 1987, Plano Verão, janeiro de 1989, Plano Collor, 1990, e ainda Plano Collor, janeiro de 91, geraram prejuízos para os poupadores, sendo parte dessas perdas consideradas ilegais pelo Judiciário. O Plano Bresser, lançado em 16 de junho de 1987, modificou o índice de correção da poupança para julho daquele ano. O novo índice foi menor do que o anterior. O problema é que a modificação afetou negativamente os poupadores, que tinham depósitos nas primeiras quinzenas de junho, antes da entrada em vigor da lei que instituiu o plano, com vencimentos na primeira quinzena de julho. A diferença de correção para menos foi de 8,4%. Ou seja, a lei teve efeitos retroativos prejudiciais aos poupadores. No Plano verão, 16 de janeiro de 89, ocorreu fato semelhante, alteração do índice de correção da poupança teve efeitos retroativos à primeira quinzena de janeiro daquele ano. Desta, a diferença de correção foi ainda maior, 20,46%. No Plano Collor, 16 de março de 1990 quando foi decretado o bloqueio das aplicações financeiras das pessoas físicas e jurídicas que ultrapassarem o valor de 50 mil cruzados novos, as quantias bloqueadas foram transferidas para o Banco Central, que passou a remunerá-las de acordo com a variação do bolo do Tesouro Nacional Fiscal (BTNF), entretanto enquanto que o BTNF integral variou de 41,28 em março de 90. O Banco Central aplicou a correção de cerca de 8% para os valores bloqueados, com vencimentos na segunda quinzena de abril”.

Aí vamos em frente, “temos ainda em 31 de janeiro de 91 uma determinação de nova mudança de índice da correção de caderneta de poupança, tendo como correção, como resultado da correção pelo índice bem abaixo da inflação registrada. O Judiciário tem reconhecido o direito, a devida correção dos valores depositados, estima-se que o prejuízo aos poupadores alcance valores de 1 trilhão ou, pelo menos, centenas e centenas de bilhões de reais. O prazo para os poupadores acionarem o Judiciário para reaver os valores devidos junto à instituição financeira é de 20 anos, conforme o Código Civil de 1916”. Esses 20 anos venceram agora no fim do mês. Essa liminar prorroga o prazo, então é importante que a população saiba que ainda pode entrar com o pedido do seu benefício junto aos bancos.

Aqui eu especifico, “no caso do Plano Bresser, o prazo está vencendo esse ano e apenas 1/3 dos poupadores que tem direito à correção entraram com a ação na justiça. Para os casos mais recentes com prazo prescricional, nos próximos anos a tendência é que o fato se repita, com sérios prejuízos aos poupadores e benefícios indevidos para a instituição financeira”.



Por esse motivo, é que propomos o debate e o Projeto de Lei em tela, ou seja, em debate. O que é que nós queremos, na verdade? Eu sempre digo que a Audiência Pública, ela tem um papel de interagir diretamente com a população pela força, ainda bem, pela força da nossa TV Senado. Bom, com essa Audiência Pública, grande parte da população vai perceber que ainda pode recorrer no Plano Bresser e se preparando já para os outros planos que ela tem de direito. O somatório ultrapassa, eu repito, a 1 trilhão de reais. Nós vamos convidar aqui para esse debate, naturalmente representante das entidades de defesa do consumidor, vamos convidar, inclusive, representantes dos bancos, porque é que eles estão dificultando o acesso aos documentos que comprovam que o poupador tem direito a receber essa diferença não paga. Essa é a iniciativa da presente Audiência Pública, eu espero que tenha o apoio de todos os Senadores, é uma Audiência Pública esclarecedora, quem tem direito vai receber, quem não tem não vai receber.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**

– Pela ordem, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Pois não, Senador Crivella.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**

– Sr. Presidente, eu também quando tomei conhecimento desse prazo de 20 anos que ia acabar, tive uma reunião com a consultoria do Senado para verificar se poderíamos, nesse caso, inverter o ônus da prova. Ou seja, todos entrariam e os bancos dariam àqueles que teriam direito, ou que os bancos tomassem a iniciativa, porque eles têm o cadastro de chamar as pessoas e dar a elas aquele rendimento que a justiça já lhes deu.

É interessante, Senador César Borges, que essas sentenças da justiça, que são sentenças, eu diria a favor do fraco contra o forte, dizia o Celso Furtado que quando se faz, quando a elite faz concessão ao povo, já embute um antídoto que lhe tira o efeito. Porque a decisão, para que ela fosse realmente efetiva, os bancos chamarão os seus clientes que têm direito e pagarão a eles. Num país onde nós temos milhões de pessoas analfabetas, não há costume de se guardar documentos, eu, por exemplo, não guardo os meus documentos, os meus extratos bancários de 20 anos atrás, e as pessoas, muitas vezes, não têm acesso à informação, acontece isso. 1/3 vai lá reclamar, passa-se os 20 anos e o dinheiro fica legalmente na mão daqueles que não deveriam ficar. É muito dinheiro. E aí a consultoria me disse: “Olha, Senador, não dá para fazer por isso, por isso, por isso, por isso tem esse aspecto legal”, mas fica realmente essa angústia, eu acho que V.Exª quando trouxe esses especialistas

muito competentes aqui, nós vamos estar aqui para reclamar, para brigar, e puxa vida, por que é que não se fez uma inversão do ônus da prova? Por que não deu-se a obrigação aos bancos? “Os senhores chamem os seus clientes prejudicados e dêem a eles, dêem a eles esse direito!” Aí, as pessoas não sabem que tem o direito. É uma coisa que realmente nos incomoda, a nós todos. Eu acho que todos os Senadores têm pensado e têm procurado elaborar alguma coisa em favor dessas pessoas, talvez eu até seja um dos que foram prejudicados nisso, mas honestamente não tenho os instrumentos para poder fazer a minha reclamação. Parabéns a V.Exª, quero votar favoravelmente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Em discussão. Em votação. Está aprovado. Com esse último Requerimento, está encerrada a presente sessão. Muito obrigado a todos.

*(Sessão encerrada às 12h20)*

**Ata da 29ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 12 de junho de 2007, terça-feira, às 14 horas, na sala de reuniões nº 03, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II.**

Às quatorze horas e vinte e cinco minutos do dia doze de junho de dois mil e sete, na sala três, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador **Leomar Quintanilha**, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença das Senhoras Senadoras **Fátima Cleide, Ideli Salvatti e Lúcia Vânia** e dos Senhores Senadores, **Flávio Arns, Paulo Paim, Eduardo Suplicy, Sérgio Zambiasi, Sibá Machado, Marcelo Crivella, Leomar Quintanilha, Geraldo Mesquita Júnior, Valter Pereira, Romeu Tuma e Athur Virgílio** e do não membro Senador **Augusto Botelho**. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atende ao Requerimento – CDH nº. 20, de 2007, para tratar das “questões atinentes ao Dia Mundial de Combate à Violência Contra o Idoso”. Autor: Senador Paulo Paim. Comparecem os seguintes convidados: Paulo Roberto Barbosa Ramos – Presidente do Conselho Nacional do Idoso; Perly Cipriano – Subsecretário de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos da Secretaria Especial dos Direitos Humanos; Laura Mello Machado – Representante do Instituto Internacional de Prevenção à Violência Rio – Inpea; Emídio Rebelo Filho – Representante da Federação das Associações de Aposentados do Estado do Pará; Maria Cecília de Souza Minayo – Pesquisadora Titular da FIOCRUZ; Paulo de Tarso

Vannuchi— Secretário Especial de Direitos Humanos da Presidência da República; Marta Maria Alves da Silva — Coordenadora da Área Técnica de Vigilância, Prevenção Controle de Violência e Acidentes, do Ministério da Saúde e José Telles — Coordenador do Departamento de Ações Programáticas e Estratégicas da Saúde do Idoso do Ministério da Saúde — (DAPE/SAS). O Senhor Presidente abre os trabalhos aprova a ata das reuniões anteriores e explica como a reunião será conduzida, em duas mesas de debates. Convida os debatedores da primeira mesa a sentarem-se e, em seguida, são iniciados os debates. Encerrado as explanações dos debatedores da primeira mesa, o Presidente convida os debatedores da segunda mesa a sentarem e fazerem uso da palavra. Fazem uso da palavra os seguintes Senadores **Flávio Arns, Eduardo Suplicy, Leomar Quintanilha, Lúcia Vânia e Geraldo Mesquita Júnior**. O Presidente faz suas considerações finais. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às dezessete horas e doze minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de estenotipia informatizada. — Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** — Declaro aberta a 29ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura.

Os Srs. Senadores que concordam com a dispensa da leitura da Ata da reunião anterior permaneçam como se encontram. Aprovado.

O item único da pauta diz respeito Audiência Pública para tratar das questões atinentes ao Dia Mundial de Combate à Violência Contra os Idosos. Nos termos do Requerimento nº. 20/2007 de autoria do eminente Senador Paulo Paim. O Senador Paulo Paim que está hoje com a agenda extremamente tumultuada, ele certamente estará conosco daqui a pouco. Nós daremos início então a essa Audiência Pública tão importante, agradecendo preliminarmente os ilustres convidados que vem com a sua inteligência e a sua experiência trazer certamente subsídios e informações importantes para alcançarmos o escopo desta reunião.

Como nós temos nove ilustres convidados, eu entendo que se houver o acordo por parte dos convidados, nós faríamos a composição da Mesa dividida em dois blocos. O primeiro com quatro membros e o segundo com cinco membros. Não havendo discordância nós convidaríamos para compor a Mesa conosco o ilustre Ministro Paulo de Tarso Vanucci, digníssimo

Secretário Especial de Direitos Humanos. (palmas) A Drª. Maria Cecília de Souza Minayo, pesquisadora titular da FIOCRUZ. (palmas) O Dr. Paulo Roberto Barbosa Ramos, ilustre Presidente do Conselho Nacional do Idoso. (palmas) Dr. Perli Cipriano, Subsecretário de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos da Secretaria Especial dos Direitos Humanos. (palmas)

O tema seguramente é um tema muito instigante, um tema rico, um tema importante que consulta e vai ao encontro dos interesses maiores da sociedade brasileira. Nós vamos procurar tirar o maior proveito possível desta reunião, sabendo da limitação e da exigüidade do tempo que temos, nós vamos procurar estabelecer uma dinâmica para exatamente ter o melhor aproveitamento de cada um dos participantes depois daqueles que queiram participar do debate, nós estabeleceremos então o critério de dar um tempo inicial para que cada um dos palestrantes possam fazer as suas observações iniciais, com o tempo de 10 minutos, que terá, se necessário, uma flexibilidade. Mas como são oito palestrantes, mesmo com 10 minutos nós teríamos aí nessa fase 80 minutos de ricas observações.

Então nós gostaríamos de começar com o nosso querido Ministro, Paulo Vanucci, que poderá nesse período abordar as questões relacionadas ao tema. Tem V.Exª a palavra.

**SR. MINISTRO PAULO DE TARSO VANUCCI** — Muito obrigado, Senador Leomar Quintanilha. Minha saudação também ao Senador Flávio Arns, aos colegas da Mesa, Drª. Maria Cecília, Dr. Paulo Roberto, e ao Dr. Companheiro Perli Cipriano. O que eu tinha combinado com o Senador Paim era que eu participaria dessa primeira Mesa de abertura porque também tenho uma sobreposição de agendas e dizer do nosso grande prazer em estar presente nesse evento. Um evento que antecipa em três dias uma data internacional e que coincide com um seminário que está acontecendo já hoje, o primeiro planejamento aqui de manhã houvesse audiência, o seminário à tarde, então houve uma modificação, os participantes do seminário se deslocaram do hotel para cá, e minha saudação então a toda essa militância dos direitos do idoso que estão na sociedade civil e na sociedade civil cumprindo esse papel dinamizador, o papel de suscitar, de propor, de exigir e cobrar que os poderes públicos aqui também representados em várias instâncias assegurem uma caminhada que no Brasil já tem alguma história refletindo uma caminhada internacional que teve um grande momento em 82, em Viena, 20 anos depois o grande momento em Madri, mesmo ano em que nasce ainda com poder consultivo apenas o Conselho Nacional hoje presidido pelo Dr. Paulo Roberto, e de

2004 para cá a construção já no âmbito da Secretaria Especial dos Direitos Humanos da Presidência da República alçada ao status ministerial, o Conselho já foi presidido também pelo Perli que ficará aqui no seminário todo, a pessoa autorizada e mais competente do que eu para discutir a especificidade do tema.

Eu quero nessa menção saudar o empenho, não no sentido de fazer as homenagens que seriam fáceis de fazer, ao papel dos idosos, o papel das pessoas com mais experiência de vida, como fonte de sabedoria, de ensinamentos. Isso é uma observação óbvia, curial, nós estamos no Senado, a palavra Senado como a palavra cenáculo tem nas suas raízes semântica a compreensão da força e da sabedoria dos mais velhos, e pessoalmente eu cientista político estudioso, centrado em Norberto Bobbio, que todos sabem antes de morrer três anos atrás, um dos principais pensadores políticos da filosofia política do Século 20 escreveu repetindo o título de Cícero “De Senectute” que no Brasil foi traduzido Companhia das Letras pelo “O tempo da memória” que é a reflexão da história desse pensador italiano, socialista, lutador contra o fascismo, preso, um caso singular de socialista liberal, uma pessoa que procurou aproximar, criar um compromisso entre duas correntes históricas que no Século 20 colidiram e se declarando socialista liberal trilhou o caminho próprio, nesse livro faz uma reflexão, sobretudo, sobre o que é a velhice. Que na nossa primeira Conferência Nacional realizada no ano passado numa aula magna, antológica de Rubens Alves lembrou e insistiu com toda aquela irreverência de que ele não queria ficar usando o termo idoso, que ele gostaria de usar o termo velho numa acepção positiva, forte, valorizadora que é o que faz Norberto Bobbio no livro quando se apresenta como Vecchio no seu sentido positivo, querido, afetuoso, e ele próprio se situando numa outra faixa de idade já na época que seria a chamada quarta idade. Ele se chama de tré age(F), e de fato nós temos o segmento internacionalmente definido e no Brasil legalmente a partir dos 60 anos que de fato é uma idade em que muitos aqui ainda não chegaram, e muitos estão vivendo. Eu estou chegando nela e ela é absolutamente sem nenhuma dúvida numa reflexão muito serena, aquela que o Presidente Lula fez na conferência em maio passado, é uma idade de plenitude. De plenitude física, de plenitude intelectual. Eu não me lembro de ter vivido na minha vida aqui nos meus 57 uma outra idade qualquer em que eu me sentisse uma pessoa tão capacitada para me esforçar, trabalhar, cumprir as tarefas e os desafios da nossa Nação nessa caminhada para a construção de uma sociedade justa, livre, democrática.

Então a discussão no âmbito dos Direitos Humanos é sempre a discussão da afirmação da força intrínseca à defesa da vida. Mais uma vez repetir, Direitos Humanos não é defesa de bandidos, Direitos Humanos é defesa da vida na sua diversidade, na sua pluralidade, dos vários segmentos. Uma semana atrás tivemos aqui para uma reunião com o Senador Paim também contra a redução da maioridade penal, e naquela audiência discutimos amplamente as razões de porque éramos contra, o Presidente Lula, a nossa Secretaria Especial, o CONANDA, a Subsecretaria Nacional de Direitos da Criança e Adolescente, e tivemos na audiência trazidos pelo Senador Malta os pais João Hélio e fizemos um diálogo muito respeitoso, nos curvamos diante daquela dor que é uma dor de todos os brasileiros e brasileiras, mas expusemos com franqueza, minha saudação ao Senador Suplicy, querido companheiro, com franqueza a nossa discordância quanto à idéia de que a redução da maioridade penal pudesse minimamente que fosse atender ao grande desafio que temos que é superar a violência aos Direitos Humanos que se manifesta nos assaltos, nos assassinatos, porque segurança pública é também direito humano de primeira grandeza. A sociedade dos Direitos Humanos é uma sociedade em que deverá haver um pensamento do policial como defensor dos Direitos Humanos, e as violações serem um resíduo estatístico desprezível e não como ainda é em no nosso País uma ocorrência diária. E a importância de na Comissão de Direitos Humanos do Senado, trabalharmos em tão curto espaço de tempo essas duas pontes da idade, Presidente Paulo Paim, saudação, de em duas semanas conseguirmos fazer na sua Comissão, Presidente, eventos tão importantes de duas distintas pontas etárias que se junta na formação desse arco chamado vida. O centro do tema dos direitos do idoso é como está bem representado aqui o tema do protagonismo. Nós não estamos discutindo uma minoria, nós estamos falando de algo em torno de 18 milhões de brasileiros e brasileiras, um número em torno de 10% da população, e vai crescer percentualmente porque é essa a tendência demográfica hoje da pirâmide brasileira que deixa de ser pirâmide para se aproximar historicamente de um retângulo, e um papel em que essa chamada terceira idade ela terá protagonismo crescente, como em alguns Países da Europa já tem, na França hoje é o segmento decisivo da marquetologia eleitoral. Quer dizer, todas as pesquisas de opinião de voto. Que no Brasil, ainda 20 anos atrás era muito centrado na juventude, a juventude brasileira ainda vive a fase da barriga demográfica e ela tende a diminuir proporcionalmente daqui para frente com o crescimento da importância da faixa etária superior, e há Países da Europa onde já é o segmento que define

eleições, o Brasil caminha para isso, então nós não estamos falando com aquela visão de um setor que não tenha condições de lutar por seus direitos e fazê-los cumprir. É um setor que tem e já provou isso nessa caminhada. Estamos no momento da caminhada que ainda requer a consolidação de direitos, repito, Bobbio. O tema central dos Direitos Humanos no mundo hoje não é mais o de defini-los em lei. As leis internacionais, as leis nacionais já compõem um arcabouço muito bem nutrido de proteção. O problema está em efetivá-las. Transformá-las em rotina. Em cotidiano de uma vida em que essa presença, e nós vamos pensar rapidamente sem esse enfoque de segmento que tenha carência de cuidados especiais, é um segmento que tem pujança, forças de capacidade entre mortos e vivos. Nós temos a celebrar figuras como Oscar Niemeyer, cem anos de idade completa este ano. Não há arquiteto brasileiro mais jovem que tenha a pujança de criação que Niemeyer mantém hoje. E pouco tempo atrás nós tínhamos vivo Barbosa Lima Sobrinho que chegou aos 103, nós temos o querido Antônio Cândido, já a caminho dos 90. Abdias, D<sup>a</sup>. Ivone Lara, Paulo Autran, D<sup>a</sup>. Dercy Gonçalves, Senador Suplicy está lembrando alguém aqui.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Eu estou lembrando do mais idoso caminhante do MST que estive na participação aqui da marcha quando houve o protesto de Eldorado de Carajás e ontem à noite eu vi, ele veio com 97 para 98 anos. É uma pessoa do interior de São Paulo. O nome me sai da cabeça, mas ele está lá firme e forte. (risos)

**SR. MINISTRO PAULO DE TARSO VANUCCI** – É, eu vi no jornal ontem. Muito bem lembrado. Ito Biotachi(F) e Nelson Sargento, e vovô, e sua mãe, mãe Hilda, os dois do Iléaiê em Salvador, lá no corredor do Curuzu... Bom nós teríamos uma infinidade de nomes de pujança, a poetisa Cora Coralina até bem pouco tempo atrás e tantos outros. Mas a militância que está aqui presente é uma militância que está na faixa de 60 anos, um pouco abaixo, um pouco além, e é a faixa do protagonismo, que realiza com o apoio das Comissões do Senado essa audiência acoplada a um seminário e eu termino essa breve saudação, que foi o que eu combinei com o Presidente Paulo Paim, colocando mais uma vez a Secretaria Especial dos Direitos Humanos a disposição. Nós teremos em dezembro, não sei se está alterado, um seminário... Conferência internacional... Você vai falar disso. Então o Perli na fala dele ele vai fazer um pouco a explicação... Madri mais cinco, a explicação detalhada do seminário que está em curso no hotel. O planejamento para este ano, e eu agradeço e faço votos de que o trabalho siga daqui para frente sempre num processo de reforçamento de novas con-

quistas para assegurarmos nesse segmento tão importante mais um território crescentemente vitorioso de afirmação, preservação, consolidação, promoção dos Direitos Humanos no Brasil. Muito obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Nosso agradecimento ao ilustre Ministro. Nós ouviremos agora a Dr<sup>a</sup>. Maria Cecília de Souza Minayo, ilustre pesquisador titular da FIOCRUZ, a quem concedo a palavra.

**SRA. MARIA CECÍLIA DE SOUZA MINAYO** – Boa tarde a todos, na pessoa do Senador Paulo Paim e do Senador Leomar Quintanilha eu cumprimento a todos os outros Senadores, e a todos e a todas que estão aqui presentes. Eu peço ao pessoal aqui para colocar... Eu trouxe... Tá. Mas antes mesmo de começar a aparecer ali o que eu quero falar, eu gostaria de lembrar que Anna Arent, uma grande filósofa com certeza conheça por quase todo mundo aqui, ela tem uma frase muito interessante que ela diz o seguinte. Havia uma discussão se a violência era boa porque causava revolução, mudava o mundo... Então ela diz o seguinte. Não, a violência... A única coisa para qual ela presta é para dramatizar causas.

Então, nesse sentido a minha fala aqui... Não é esse o meu, não. É Maria Cecília. A minha fala aqui vai ser muito breve, porque eu quero dramatizar duas causas. Só duas coisinhas muito pequenas. Porque eu sei que muita gente vai falar de outras coisas. Por favor. Ali tem os dados gerais. Em 2004 morreram no Brasil 16 mil 789 idosos por acidentes e violências, sendo que acidente aqui é quase sinônimo de violência no trânsito. Isso significa cerca de 46 idosos que morrem por dia, sendo que 65% deles, mais de 10 mil, são homens, e 5.126 mulheres. Aqui nós já temos uma diferença fundamental no Brasil em tudo que nós analisamos sobre violência. A violência no Brasil ela é fortemente masculina. Isso ela aparece na juventude, na infância, e vai culminar na idade dos idosos.

As taxas de mortalidade da população idosa, só para terem uma idéia, ali em 91, significava que 110 pessoas entre 100 mil morriam idosos. Morriam por violência em acidentes. Sendo aquela diferença ali entre homens e mulher que eu não vou ler tudo. Mas me desculpem, em 91, 104 por 100 mil. E em 2004, 110. Quer dizer, nós estamos com uma leve tendência de aumento da mortalidade de idosos por violência.

Quais são os fatores principais da mortalidade de idosos? É aqui que eu quero pegar. Nós temos dois problemas muito sérios no Brasil. Uns são os acidentes de trânsito. Os acidentes de trânsito chegam a 30% da morte dos idosos por violência. E quando eu estou falando acidente de trânsito, estou falando trânsito e

transporte. São as calçadas esburacadas, são os sinais de trânsito que não funcionam bem, e assim por diante. Isso é um problema seriíssimo porque 50% dos idosos que morrem no trânsito são pedestres. Quer dizer, se a gente pensar é mais a população simples, a população que está sendo privada do seu direito de ir e vir.

As quedas. A queda ela pode ser explicada por uma quantidade de fatores. Por exemplo, as mulheres têm problemas da osteoporose. Os idosos em geral, homens e mulheres, têm problema de medicações. Mas a maioria das quedas está relacionada a negligências. Seja dentro de casa porque as casas não estão preparadas para os idosos. Pisos escorregadios, móveis leves que eles não conseguem se apoiar, banheiros sem preparação, etc. E nas ruas nós voltamos a repetir, muita queda provocada por calçadas mal cuidadas, quedas dentro de ônibus, etc, etc. Aquilo ali é simplesmente um dado para nós percebermos o crescimento, quer dizer, a gente observa uma tendência pequena, mas a gente observa uma tendência de crescimento. O azul são homens, vermelho, mulheres e o amarelo é a média.

Quais são então as causas principais? Se nós olharmos ali, está uma leve tendência, leve, de queda dos acidentes de trânsito. Mas esse segundo que aqui ficou da mesma cor, como segundo vermelho que está subindo, são as quedas. Observemos o crescimento delas. Agora, gostaria de chamar atenção também que os homicídios também estão mostrando uma tendência de crescimento e essa penúltima linha que tem ali são os suicídios. Incrivelmente também os suicídios que nesse País não são uma causa muito forte de mortalidade têm tendência de crescimento. Pessoas, principalmente por abandonos, por depressão, por doenças difíceis de serem levadas no final da vida, mas, sobretudo, por um abandono da família ou da sociedade em geral.

Então, eu queria me fixar nessas duas questões. Nós temos que trabalhar em relação aos idosos com a idéia de promoção e prevenção. Porque para os serviços públicos, sobretudo de saúde, interessa muito... quer dizer, do ponto de vista humanitário, não tem dúvida que interessa muito à população idosa e saudável. Seja com que idade for. Mas para os serviços de saúde, os serviços sociais, qualquer outro tipo de serviço público é importantíssimo que a sociedade mantenha a sua população idosa saudável, porque o tratamento de saúde dos idosos é muitas vezes mais caro do que o de uma pessoa saudável.

Então, essa é a minha... Eu diria assim, é a minha fala política aqui. Nós temos que trabalhar, melhorar as cidades, melhorar o trânsito, melhorar a engenharia das cidades, voltadas para os idosos. A minha hipótese é

o seguinte: se nós melhorarmos isso, nós melhoramos para a população em geral. E também no ponto de vista das quedas que, sobretudo, correm em casa, nas instituições de longa permanência, etc, mas também nos ônibus e nas calçadas, eu acho que a gente também deveria estar muito atento do ponto de vista das políticas públicas de atingir as famílias. Hoje, no mínimo, 26% da população brasileira têm no mínimo um idoso dentro da sua casa, e isso tende a aumentar.

Então, essas são as duas questões que eu gostaria de deixar como reflexão aqui para nós. Obrigada. (palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – A Mesa agradece (soa a campanha) a manifestação da Dr<sup>a</sup>. Maria Cecília, ilustre pesquisador da FIOCRUZ, e ouviremos agora o Dr. Paulo Roberto Barbosa Ramos, ilustre Presidente do Conselho Nacional do Idoso. Tem V.S<sup>a</sup> a palavra.

**SR. PAULO ROBERTO BARBOSA RAMOS** – Boa tarde a todos. Sr. Presidente Leomar Quintanilha, Senador Paulo Paim, Senador Flávio Arns, demais Senadores, meus colegas do Conselho Nacional dos Direitos do Idoso, Sr<sup>a</sup>. Secretária Executiva, (inaudível) Mendonça, senhoras e senhores. É um momento muito importante para o envelhecimento no Brasil para a temática da velhice, esse hoje que nós estamos vivendo aqui no Senado Federal.

No meu entender, a questão da violência contra a pessoa idosa ela decorre não somente de um estigma altamente pejorativo e negativo em relação à palavra velho, como também a idéia que ela transmite. Além de agregarmos a isso tudo as precárias condições de vida em que vivem a maioria, boa parte, grande parte dos brasileiros. De maneira que a maior violência de todas é a própria pobreza. A pobreza ela cria todas as condições mais elementares de violência. Agora, precisamos agir no sentido do enfrentamento da pobreza e ela se dirá esse enfrentamento se dará nordamente pela otimização do espaço democrático e pela afirmação dos Direitos Humanos. As pessoas envelhecidas são submetidas a situações de violência, pelo menos a maior parte, porque elas são desde idades anteriores submetidas a situações de vida bastante precárias. Isso acaba acompanhando essas pessoas durante toda a sua existência, de maneira que a violência ela se reproduz de maneira mais acentuada ainda na velhice por conta da fragilização do ser humano nessa fase da existência.

O fato de um ser humano que não teve acesso à educação, que não tem absoluta consciência dos seus direitos, durante todas as fases anteriores àquelas que antecederam à velhice, quando ele chega à velhice ele tem obviamente poucos instrumentos de reação.

Ele tem a sua disposição poucos mecanismos para enfrentar situações em que ele está sendo degradado enquanto ser humano. De maneira que eu percebo que uma primeira estratégia que precisamos desenvolver para enfrentar, combater essa chaga, essa questão da violência não somente em relação à pessoa idosa, é justamente consolidar a idéia de democracia, de afirmação dos Direitos Humanos por meio do desenvolvimento de políticas públicas bastante efetivas voltadas a resgatar as pessoas da pobreza, e fundamentalmente orientá-las, informá-las acerca dos seus direitos.

As pessoas idosas elas se ressentem muito de falta de informação, especialmente em relação aos direitos que já estão gravados não somente da Constituição, como também nas leis. Muitas vezes elas possuem direitos, mas não sabem como acessar a esses direitos ou como exigir esses direitos. E outros setores da sociedade se aproveitam desse fato justamente para atingir a dignidade das pessoas que envelhecem. De forma que eu considero muito relevante re trabalharmos esse conceito de velhice, na medida que a eles só agregamos elementos altamente negativo, velho normalmente é aquilo que não presta, que não tem mais valor, tanto que trocamos um carro velho por um carro novo, ou se temos alguma coisa velha em casa precisamos trocar por uma coisa nova, isso tudo nos induz a resignificar o conceito de velhice. A velhice ela precisa trazer consigo uma idéia de positividade. Ela precisa trazer consigo uma conotação positiva de maneira que aquelas pessoas que envelhecem ela se considerem titulares de direitos. Porque a permanecer a percepção negativa que temos hoje de velhice, na medida em que as pessoas vão envelhecendo, elas incorporam a idéia de que esse fato contribui para a diminuição dos seus direitos. Esse fato contribui para a sua desvalorização dentro do contexto da sociedade. Esse fato contribui para que elas não tenham o mesmo status de cidadania dos outros homens e mulheres que com elas convivem. Então me parece que essa resignificação do conceito de velhice é essencial para enfrentarmos esse problema da violência contra a pessoa idosa. Porque dentro desse contexto que nós estamos vivendo a pessoa velha é uma presa, é um alvo muito fácil das práticas de opressão e das práticas, em relação às práticas de violência, muitas vezes praticadas pelas próprias pessoas idosas. Eu como representante do Ministério Público já assisti situações de uma pessoa de 70 anos se reportar a uma pessoa com mais idade que ela como “aquele velho”, ou seja, o próprio velho incorpora uma percepção negativa da velhice em relação a um ser mais velho que ele. De maneira que se sente no direito de oprimir o outro. Nessa perspectiva uma resignificação desse contexto, uma

análise do envelhecimento a partir da perspectiva de que a velhice significa nada mais nada menos que a própria garantia do direito à vida. Porque viver muito significa o quê? Permitir a pessoa envelhecer. Dessa forma envelhecer significa o próprio direito à vida. Então nós precisamos entender a velhice como a garantia do direito à vida. Mas a garantia do direito à vida com dignidade. As pessoas elas envelhecendo, e o envelhecimento não começa a partir dos 60 anos. Começa desde a concepção. Então durante toda a trajetória existencial as pessoas elas precisam ser bem tratadas. De maneira que quando elas cheguem na velhice elas tenham absoluta consciência de que elas precisarão também naquele momento da sua existência continuar sendo bem tratadas. Assim nós desenvolveremos uma concepção positiva e favorável para a velhice. Vejam que essa questão do envelhecimento é a temática mais importante do Século 21. A sociedade passa por uma revolução que numa tradução relativamente recente de um autor alemão podemos caracterizar como uma evolução dos idosos. Nós iremos assistir, já estamos assistindo consequências do envelhecimento populacional. Implicações não somente na área da Previdência Social ou mesmo na assistência se tratando de pessoas velhas, pobres, mas também na própria arquitetura das cidades, na própria economia dessa sociedade na medida que nós precisamos criar novos espaços para as pessoas que envelhecem. Dar uma nova perspectiva de vida. Não aquele ser que apenas se recolhe aos seus aposentos, não tendo mais um papel ativo na sociedade.

Então nesse ponto eu destacaria que o Conselho Nacional do Idoso ele trabalha para que as pessoas velhas elas tenham uma postura, um posicionamento ativo dentro da sociedade. Que eles sejam protagonista na luta pela afirmação dos seus próprios direitos. Os velhos podem contar com a solidariedade das outras gerações, mas a afirmação de seus direitos se dará efetivamente na medida que eles trabalharem de maneira mais consciente para a afirmação de seus próprios direitos, para a resignificação da fase da sua vida.

Nesse contexto o Conselho gostaria de contar com a colaboração decisiva dos Srs. Senadores da República e também do Sr. Ministro da Secretaria Especial dos Direitos Humanos para a criação, ou transferência, podemos dizer assim, mas de qualquer maneira haverá uma criação, necessitará de uma nova lei, da coordenação da política Nacional do Idoso (soa a campainha) para a Secretaria Especial dos Direitos Humanos por conta do espectro complexo do envelhecimento. E a Secretaria me parece ser o lócus mais adequado. Já há um acordo entre o Ministério de Desenvolvimento Social e do próprio Ministro da Secretaria Especial

dos Direitos Humanos nesse sentido. Na outra ponta o Conselho solicita o apoio dos Srs. Senadores no sentido de que os recursos previstos no orçamento para a área do envelhecimento que eles sejam efetivamente disponibilizados, que eles não sejam contingenciados como atualmente estão. Tanto aqueles referentes à Secretaria Especial dos Direitos Humanos, como do Ministério do Desenvolvimento Social.

Outra questão muito importante seria a colocação da temática no envelhecimento, na pauta de discussão mundial. Recentemente o Conselho esteve no encontro da CEPAL no Chile e propôs a criação, primeiro, inicialmente uma discussão e possivelmente futuramente a criação e aprovação na ONU de uma convenção internacional sobre os direitos da pessoa idosa (soa a campanha), de maneira a vincular todos os Países que pertencem à comunidade mundial no sentido de que efetivamente respeitem os direitos da pessoa idosa por conta do fato da questão do envelhecimento já ultrapassar as fronteiras do nosso País revelando ser um problema mundial, e não apenas em um problema nacional. Para tanto também pedimos o apoio de que essa temática seja posta numa reunião de cúpula dos Chefes de Estado que acontecerá no final do ano no Chile em novembro. Então os Srs. Senadores podem solicitar ao Sr. Presidente da República que sugira aos demais Chefes de Estado essa pauta de discussão dada a grande importância do tema. Muito obrigado a todos.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigado Dr. Paulo. Tenho a honra de passar a palavra agora ao Dr. Perli Cipriano, Subsecretário de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos da Secretaria Especial de Direitos Humanos.

**SR. PERLY CIPRIANO** – Bom dia a todos e a todas. Senador Leomar Quintanilha, Ministro Paulo Vannucci, Cecília Minayo, Paulo Roberto, Senador Paulo Paim, Senador Geraldo Mesquita, Senador Augusto Botelho.

Nós, o Brasil tem hoje cerca de 18 milhões de pessoas com mais de 60 anos e teremos em 2025 cerca de 30 milhões. O mundo tem hoje 600 milhões de pessoas com mais de 60 anos e terá em 2050 dois bilhões de pessoas com essa idade. De 2000 a 2005, a população do Brasil cresceu cerca de 8,6%, enquanto os idosos cresceram nesse período cerca de 25%. A população que mais cresce não é de zero a cinco como no passado dizíamos, e sim de 60 anos em diante. O mundo está num processo acelerado de envelhecimento. O conceito de idoso, de envelhecimento é bastante relativo. Eu já tenho alguns anos a mais e na minha geração 45 anos era um homem idoso.

50 anos era idoso. E a literatura nossa assim registra. Hoje 72 anos é a média de vida no Brasil. Sendo que em Veranópolis, no Rio Grande do Sul, 80 anos a média de vida. E na Europa alguns Países com mais de 80 anos. Portanto é um processo de ampliação do período em que vivemos. É necessário, isso é uma conquista da humanidade. Não pode ser considerado um peso ou uma dificuldade como as pessoas tentam tratar. É uma conquista da humanidade que precisa ser acrescida de qualidade de vida. Não basta viver, precisa viver com qualidade. Para que as pessoas idosas possam desenvolver toda a sua potencialidade econômica, cultural, afetiva, enfim. Nós estamos vivendo um período onde um número imenso de pessoas idosas querem aprender a ler e escrever, querem ingressar na universidade, querem casar novamente. O turismo tem uma influência grande, a presença das pessoas idosas, as universidades precisam se adequar, nós precisamos fazer, de fato estamos vivendo já uma revolução nesse sentido. E também nós temos dados positivos e temos... Recentemente a Fundação Perseu Abramo fez uma pesquisa em 240 Municípios e constatou que 35% das pessoas idosas entrevistadas tinham sofrido algum tipo de violência. Portanto é um número grande. Nós precisamos lidar com esse fato que é um fato cultural. Porque a violência com a pessoa idosa se dá fundamentalmente em casa, por filho, filhas, noras, genros, e também como foi citado pela Cecília Minayo nas ruas. O Decreto da acessibilidade vai servir a todos. As calçadas são problemas. O transporte também tal qual está, um problema. As pessoas no Rio de Janeiro devem ter alguns cariocas eu presenciei algumas coisas onde as pessoas davam uma grande freada, o ônibus corria muito e dava uma freada, as pessoas jovens achavam muito engraçado aquela freada porque se encostavam. E as pessoas idosas caíam. E tinha um acidente grave. Então é preciso haver uma mudança no comportamento, e certamente é uma revolução nas universidades. Nenhum arquiteto engenheiro vai pensar uma casa daqui para frente sem pensar que um dia ele poderá estar morando nessa casa e ser uma pessoa idosa. A gente precisa pensar no banheiro, em todos os itens dessa construção. E felizmente eu fico muito feliz por isso, que a acessibilidade aqui na Esplanada melhorou muito. Mas tem que melhorar muito ainda. A gente vai verificar que existe áreas que às vezes ainda não está adequada a receber uma pessoa idosa ou obesa ou uma mulher grávida, enfim, uma pessoa com deficiência.

Então nós precisamos trabalhar de maneira intensa no sentido da mudança da cultura. E isso é necessário então da política pública. Portanto, Executivo, Legislativo e Judiciário na nas suas três esferas preci-

sam estar atentos e trabalhando na articular. E com a sociedade civil. Nada nós vamos conseguir no Brasil se não estiver feito com a população, e os idosos são pessoas que têm potencial e são capazes de resolver muitas das questões que nós acreditamos que outros podem resolver.

No passado, tratava o idoso como se fosse uma pessoa doente. Ou então o pobre coitado. Isso é um dado que já não há mais lugar nesse País. Então é necessário compreender o idoso na sua plenitude. Não apenas o idoso pobre, as pessoas acreditavam que era apenas uma questão de assistência. Não é assistência, é Direitos Humanos. A classe média, é bom que se reflita, que a classe média mesmo que tenha uma geladeira com muita alimentação ou televisão do último modelo, ele sente solidão. O filho e a filha às vezes não falam com ele. Ele não tem um espaço na sociedade adequado para ele.

Portanto, precisamos entender também o idoso na sua dimensão. Raça, gênero, orientação sexual, religiosa, pessoas com deficiência, enfim, localizar o idoso não aquele ente abstrato que a gente apenas falava o idoso. Mas de que idoso eu falo? Pode ser o idoso que está envelhecendo aqui em Brasília de classe média, mas pode ser de uma favela. E às vezes numa favela, foi citado aqui, a velha guarda, do samba, às vezes é muito mais bem tratada e se sente muito mais feliz e realizado do que uma pessoa que às vezes tem um apartamento muito bonito e não tem sequer o acesso e contato com os seus. E é preciso pensar também na política de inclusão. Nós temos um grande desafio. A inclusão, eu digo a inclusão digital é um desafio para os idosos. O idoso vai poder dirigir-se a seu filho, a sua filha, a seus netos através dos computadores. Por que não? Porque naturalmente nem sempre os tempos, e esse é um dado também que o Brasil precisa trabalhar intensamente são os tempos em que vivemos. Há tempos diferentes para cada geração. Para uma pessoa de 20, 30, 40, 50, 70 anos, há tempos diferentes e tempos da utilização de seus espaços. Então o Brasil precisa estar trabalhando nesse sentido.

Nós temos hoje, realizamos a primeira conferência onde cerca de 40 mil pessoas participaram em todos os Estado tratando da Rede Nacional de Defesa do Direito da Pessoa Idosa que é centro da política. Porque tem questões que nós vamos resolver se tivermos essa rede estruturada. Portanto o Poder Público e a sociedade civil articulada nas ações em cada momento. Essa atividade precisa também ser levada para as universidades para pesquisa, estudo, a universidade precisa trabalhar nesse sentido. Todos nós aqui conhecemos o número de pediatra que nós consideramos insuficiente em nossos Estados. Mas

geriatra e gerontólogos é um número extremamente... Tem Estado que a gente se localizar dois seria muito. Imagina a população envelhecendo e a universidade não ter se adequado a essa nova realidade. Então é preciso trabalhar nesse sentido. Essa mudança é uma mudança de comportamento. E também devemos refletir muito quando nós sentimos que algum idoso se queixa de violência, de preconceito e discriminação é pensar que nossa geração, portanto da minha que já sou idoso, nós também não nos preparamos no tempo adequado para que tivesse o envelhecimento onde houvesse o respeito aos idosos.

Então é necessário essa mudança na sociedade, na família, nas religiões, nas igrejas, nos sindicatos, em todas as partes é necessário esse novo movimento que o Brasil precisa e estar realizando. O Ministro citou aqui nós vamos realizar agora a Conferência Regional América Latina e Caribe, Madri mais cinco, que o Brasil vai sediar em dezembro é extremamente importante o Brasil estar sediando também pelas suas políticas e também pelo número de pessoas idosas, nós seremos em breve o sexto País mais idoso do mundo, com o número de pessoas idosas a realizarem. Então aqui nós vamos estabelecer também esse diálogo e essa troca de experiência que é extremamente importante para nós. Nós temos Países na América Latina cujo envelhecimento da população é muito acelerado. Argentina e Cuba, por exemplo, são Países que têm uma população, Uruguai, por exemplo, são Países que tem uma... Lembrando bem uma amiga Zélia Stein que está aqui que esteve no Uruguai um longo período, onde o envelhecimento é muito acelerado. E o Brasil está nesse ritmo. Da mesma maneira que nós não nos preparamos para o acelerado processo de urbanização também para o processo de envelhecimento do Brasil. Então nós precisamos estar atentos. Alguns Países da Europa, Itália foi citada a Itália, o Japão, a população teoricamente se mantivesse o ritmo de crescimento hoje ela ia quase desaparecer. Naturalmente haverá novos fenômenos que vai assegurar que as pessoas possam crescer em número. (soa a campainha)

Esses Países já tinham políticas e quando o envelhecimento chegou acelerado, a população já tinha o mínimo de apoio e de estrutura. E o Brasil tem que avançar rapidamente para assegurar essas pessoas idosas um tratamento com dignidade como assim que é a exigência, e não tratar o idoso nunca como uma parte excluída. Nós fazemos parte, é uma fase da vida importante tanto quanto jovem ou adulto e o idoso. Nós somos uma continuidade. Nós não podemos ser tratado isolado ou separado e apartado. Caso contrário não estamos fazendo política de Direitos Humanos.



E acho que essa é a nossa tarefa, e o nosso dever e nossa obrigação. Muito obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Nossos agradecimentos ao Dr. Perli, e nós chegamos ao término da participação dos ilustres convidados neste primeiro bloco. Então nós agradeceríamos essa participação inicial, vamos desfazer a Mesa, e convidar para integrá-la e nós dar-mos continuidade a esta Audiência Pública, eu interromperia a Sessão por um minuto para agradecer aqui a presença dos ilustres convidados. O Sr. Ministro, em razão de seus compromissos, também vai nos deixar. Nós interromperemos a Sessão por um minuto.

*(Sessão suspensa às 15h16)*

*(Sessão reaberta às 15h17)*

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Reiniciado os trabalhos, convidamos para compor a Mesa a Dr<sup>a</sup>. Laura Mello Machado, representante do Instituto Internacional de Prevenção à Violência. Convidamos o Dr. Emídio Rebelo Filho, representante da Federação de Associações de Aposentados do Estado do Pará. Convidamos a Dr<sup>a</sup>. Ana Amélia Camarano, Demógrafa e pesquisadora do INPEA. Nós estamos sendo informados que a Dr<sup>a</sup>. Ana Amélia, em decorrência das dificuldades de tráfego aéreo não conseguiu chegar a tempo da nossa reunião. Convidamos a Dr<sup>a</sup>. Marta Maria Alves da Silva, ilustre coordenadora da área técnica de vigilância, prevenção e controle de violência e acidentes do Ministério da Saúde. E o Dr. José Telles, coordenador do Departamento de Ações Programáticas e Estratégicas da Saúde do Idoso do Ministério da Saúde.

Com o mesmo critério, convidamos para fazer sua exposição inicial a Dr<sup>a</sup>. Laura Mello Machado, a quem concedo a palavra.

**SRA. LAURA MELLO MACHADO** – Boa tarde a todos. E aqui como representante do INPEA, que é uma organização internacional que luta muitos anos em defesa dos direitos das pessoas idosas, e também representando a Associação Internacional de Geriatria e Gerontologia, agradeço o enorme prazer de estar novamente aqui nessa Casa pela segunda vez quando o ano passado já comemoramos esse dia que foi fruto de um movimento de organização, sobretudo, de várias organizações em defesa das pessoas idosas, mas já que foi falado aqui no histórico do movimento da luta das pessoas idosas no País, vou lembrar alguns dados em termos internacionais. 82, Primeira Conferência Mundial do Envelhecimento já foi citado, 2002 Segunda Conferência Mundial do Envelhecimento, e é uma pena que o Senador Paulo Paim não esteja aqui com anos de luta para a aprovação do Estatuto do

Idoso, mas temos aqui a Senadora Lúcia Vânia, que foi uma protagonista e uma grande impulsionadora do movimento que levou à aprovação da Lei da Política Nacional dos Idosos.

Nós temos, e eu posso dizer isso com muita tranquilidade porque hoje represento essas organizações internacionais dentro das Nações Unidas, nós temos uma das melhores políticas para as pessoas idosas, certamente da América Latina, e ousaria dizer que talvez do mundo. É uma Política Nacional do Idoso da década de 90 que veio ser reassegurada, novamente digo com muita luta do Senador Paulo Paim, que culminou em 2003, entrou em vigência em 2004. Então temos três anos já da vigência do estatuto. E temos 25 anos de luta desde o momento em que as Nações Unidas efetivamente começaram a se preocupar com a questão do envelhecimento populacional em 1982. E aí eu queria junto com vocês efetivamente fazer uma reflexão do que caminhamos em 25 anos e do que falta caminhar.

Nós viemos conduzindo várias pesquisas nessas áreas, então eu não vou falar em nome próprio, eu vou falar em nome dos idosos desse País. Que as pesquisas que nós vimos realizando são pesquisas qualitativas onde são ouvidas as próprias pessoas idosas. Então em 1997, só faz 10 anos, foi realizada a primeira pesquisa ainda com o INPEA, e ela foi feita, replicada de várias pesquisas na América Latina, e eu não vou entrar em detalhes aqui, só vou trazer a essência para a gente poder pensar o que é que nós caminhamos. A essência dessa primeira pesquisa perguntado aos idosos o que para eles era a violência, a grande maioria respondia: Violência é a maneira como a sociedade nos trata. Não entrou em questão aí o que já foi falado aqui, por exemplo, de maus-tratos que eles pudessem sofrer dentro de casa e mesmo maus-tratos dentro das instituições de longa permanência. Violência é a maneira como nós somos tratados na sociedade, inclusive desde a falta de legislação ou desde a falta de cumprimento da legislação existente, o que faz com que o cotidiano do dia-a-dia dessas pessoas seja impactado de violência nas ruas, no trânsito, como já foi falado, etc e tal.

Em 2001, a Organização Mundial de Saúde uniu-se ao INPEA e nós realizamos uma segunda pesquisa, já essa a nível mundial, e para surpresa nossa os resultados de 1997 que nós achávamos que por serem pesquisas feitas apenas na América Latina e que eram então uma particularidade em Países em desenvolvimento, em 2001 numa pesquisa mundial novamente os idosos dizem que a maior doença da sociedade ainda é o preconceito e a falta de respeito contra as pessoas idosas. Teve um cidadão, e essa foi uma frase bastante

emblemática para nós, que nos disse: Respeito é mais importante do que comer e beber. É uma frase impactante, mas é o que retrata muito a vida do dia-a-dia dos idosos, a falta de respeito. Mas vamos ver que ano passado ainda com a Organização Mundial de Saúde, Profª Cecília Minayo já mencionou aqui a importância de se focar no planejamento das cidades, na urbanização, a Organização Mundial de Saúde ano passado fez um novo estudo a nível mundial que vai ser lançado em primeiro de outubro deste ano na Inglaterra, foram 33 cidades do mundo que participaram com seus idosos, e foi feito com eles perguntas no dia-a-dia deles de transporte, de segurança, de moradia, de saúde. E no Brasil o local escolhido foi o Rio de Janeiro, e a cidade foi Copacabana porque sabemos que ali vivem 27.2 pessoas de sua população com pessoas acima de 60 anos. E aí já tivemos uma surpresa importante. Não vamos falar só dos aspectos negativos. Vamos também pensar no que se avançou. Nessa pesquisa que estou aqui revelando alguns dados em primeira mão, os idosos se sentem efetivamente pós o Estatuto do Idoso já com mais respeito. Se sentem mais respeitados pela sociedade. Se sentem com seus direitos mais garantidos. Se sentem mais com instrumentos que eles efetivamente podem se fazer lutar pelos seus direitos e, portanto, empoderados.

Então isso são efeitos de pesquisa bastante importante. Vamos citar outro. A entrada do setor privado como aspecto positivo na causa do envelhecimento. Nós sabemos que a começar pelo setor financeiro se por um lado nós sabemos e já discutimos isso hoje pela manhã os efeitos negativos do impacto, do empréstimo consignado, nós também sabemos que têm Bancos privados fazendo bons trabalhos e eu cito também aqui para vocês a todos os que trabalham na área um avanço importante de um Banco privado, o Banco Real que a partir desse ano passa a fazer investimento para desenvolvimento de projetos sociais. Ou seja, quem quiser a partir desse ano pode pleitear recursos para desenvolvimento de projetos sociais para o envelhecimento. Maior organização do setor não-governamental e da sociedade civil. Mas, alguns pontos foram extremamente negativos e eu também vou me permitir à questão do envelhecimento é muito ampla, a focar num aspecto, que nós temos 10 anos de pesquisas, 25 anos de militância, anos de luta em organismos internacionais, políticas nacionais, e o ranking nº. 1 de todas as pesquisas, de todas as reclamações, de todos os Países do mundo é transporte público. Já foi mencionado aqui os índices de mortalidade e os índices de morbidade por quedas de pessoas idosas.

No início da Sessão de abertura foram lembrados várias eminências a começar pelo nosso grande

arquiteto Oscar Niemeyer que completa cem anos. Já que falamos de quedas, vamos mencionar apenas um o jurista Evandro Lins e Silva que foi uma vítima famosa representando inúmeras vítimas diárias que caem devido aos degraus altos, devido aos arrancos e solavancos e a falta de respeito no transporte público. Isso é geral. Nós falamos isso há anos. O que é que falta para mudar? Nós estamos aqui numa Casa de Legislação desse País, e que pode, efetivamente, nos ajudar a pensar, e juntos termos esforços de pensar como. Porque senão nós vamos ano a ano nos reunirmos com muita honra aqui nesse Plenário e vamos estar falando dos mesmos problemas.

Cabe mencionar também com o aspecto positivo que vem ocorrendo no País, já que está quase se ausentando, não sei se vai se ausentar o Senador Flávio Arns, gostaria de mencionar a beleza do trabalho que a Pastoral da Pessoa Idosa vem desenvolvendo através da Drª. Zilda Arns e que nós esperamos que seja cada vez mais uma grande missão que ela abraçe com a força com que ela abraçou e desenvolveu a área infantil.

Então, gostaria, para finalizar a minha fala, (soa a campanha) retomar a questão também que foi dito aqui. O que é que falta? E os idosos dizem o seguinte: “Falta vontade política – isso é fala deles – porque quando é época de campanha eleitoral, tudo nos prometem”. Falou-se na marquetologia da França aqui. É uma honra cada ano ver mais Senadores juntos aqui conosco. Mas eles reclamam. Eles reclamam que só são ouvidos quando eles passam a ser objetos de interesse. E eu acho que nós temos que efetivamente refletir e pensar como é que efetivamente podemos incluir as pessoas idosas dentro de uma sociedade para todas as idades como quer a ONU. E apenas uma solicitação. A missão que me cabe nos próximos três anos de estar representando organizações internacionais dentro das Nações Unidas, eu efetivamente gostaria de ter a alegria, e não a tristeza como já tive em anos anteriores, de ver o nosso País representado em fevereiro de 2008 com uma grande delegação porque as Nações Unidas nós somos parte das Nações Unidas, e temos que ter uma boa delegação porque estaríamos revisando o Plano Internacional de Envelhecimento Madri Mais Cinco. E esse plano que já foi mencionado aqui que a reunião que vai preceder a reunião de fevereiro acontecerá aqui no Brasil em novembro, deverá efetivamente conter uma análise dos avanços que nós tivemos no País, o que é que falta a gente avançar para que ano que vem a gente tenha a grata surpresa de estar aqui poder cada vez mais estar repartindo avanços e não novamente reclamações e uma sensação de frustração das pessoas idosas que

ajudaram a construir esse País, são a memória vida desse País e merecem todo o nosso respeito. Muito obrigada.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Nossos agradecimentos à Dr<sup>a</sup>. Laura Mello Machado. Passaremos a palavra agora ao Dr. Emídio Rebelo Filho, representante da Federação das Associações de Aposentados do Estado do Pará. Tem V.S<sup>a</sup> a palavra.

**SR. EMÍDIO REBELO FILHO** – Senhores membros da Mesa, Srs. Senadores presentes, Senadoras, nós representamos aqui a Federação das Associações de Aposentados e Pensionistas do Estado do Pará, e a Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas.

Se diz que o Brasil é um País jovem. Ou um País de jovens. Mas isto não está mais acontecendo. O Brasil tem uma população que está envelhecendo. E nós precisamos refletir sobre isto. Por quê? Porque segundo a estatística, segundo os prognósticos do IBGE a população brasileira pára de crescer no ano de 2020. Mas, no entanto, muitos idosos, o contingente de idosos crescerá sensivelmente. Tanto assim que a população brasileira alcançará o sexto lugar no mundo em pessoas maiores de 60 anos. Já se fala não em sexto lugar, mas em quinto lugar. E se fala também que serão não mais 32 ou 34, e sim 36 milhões de pessoas idosas. É uma reflexão que nós temos que fazer imediatamente, porque se nós não fizermos isso, nós vamos pagar um preço muito alto por não refletirmos e não tomarmos providências para que esta população seja inserida na sociedade brasileira como verdadeiros cidadãos. Hoje a discriminação ainda, principalmente nos transportes, e nós deveremos fazer com que este fantasma seja afastado da nossa sociedade. Nós temos... Há um ano passado nós estivemos aqui, e apresentamos uma carta porque a recomendação era para se fazer movimentação nos Estados, nos Municípios, mas, no entanto, nós entendemos como representante do Conselho Estadual dos Direitos da Pessoa Idosa se entendeu que não deveria, mas sim uma carta à Nação brasileira, e esta carta ano passado foi entregue neste Senado numa Audiência Pública presidida pelo Senador Cristovam Buarque. E uma das questões que mais nós destacamos foi a questão da educação. O conhecimento que precisa ser levado aos cursos formais e às universidades. A Legislação estabelece, determina, mas as universidades ainda não cumpriram o que determina a Lei 8.842, que ela é de 94. E que foi regulamentada pelo Decreto 1.948, 30 anos depois. Apesar de ele ter sido determinada a sua regulamentação 60 dias. Mas só foi regulamenta-

do depois com 30 meses. Isto por quê? Porque houve um fato que estremeceu a Nação brasileira e foi levado ao conhecimento do mundo inteiro.

Então, para se trazer essa questão à discussão, se fez um seminário internacional com diversas nações que estiveram presentes, e se lançou nesta mesma ocasião um plano integrado de ação para a Política Nacional do Idoso, onde se fazia integração de todos os Ministérios com todas as ações que deveriam ser integradas, todas as ações integradas dos Ministérios, mas isto não aconteceu. Nós aqui hoje queremos reafirmar a condição e a proposição, a reivindicação feita há um ano passado. Nós queremos e temos a convicção como brasileiro, como idoso, temos a convicção que só através do conhecimento, só através da educação nós podemos eliminar todas essas questões de violência que hoje estão à frente dos idosos. E não só dos idosos, das crianças e dos adolescentes. Só através da educação nós podemos resolver esse problema.

Portanto, nós fazemos um apelo por esta nossa convicção, que se a educação, se houver uma ação do Senado Federal, da Câmara dos Deputados e do Poder Legislativo, do Poder Executivo, em questão da inserção do ensino, o ensino fundamental e o ensino formal e nas universidades nós teremos com certeza um resultado fantástico, vamos dizer assim, fantástico para que a violência contra a pessoa idosa seja eliminada.

O Senador Paulo Paim... Não está, né? Mas nós queríamos também nesta oportunidade que também é uma violência contra as pessoas idosas, porque são aposentados e pensionistas idosos. Nós precisamos que o Projeto de Lei nº. 58/2003, que já está há quatro anos tramitando nessa Casa, que ele seja discutido e seja aprovado para atualização e regularização das aposentadorias. Porque as pessoas que contribuíram para a Previdência Social estão sendo penalizadas. Porque aqueles que não tiveram a contribuição para a Previdência Social são beneficiados com índice superior aos que ganham acima de um salário mínimo.

Portanto, nós precisamos que isso aconteça, que seja discutido e seja aprovado o Projeto do Senador Paulo Paim que trata da atualização e da recomposição dos proventos das pessoas que ganham acima do salário mínimo. Porque se isso não acontecer, todos as pessoas que estão... Aposentados e pensionistas passarão a receber um piso salarial. E não vai demorar muito.

Uma outra questão que nós também entendemos que seja uma violência contra o aposentado, contra pensionista e contra a pessoa idosa, é a falta de transparência nas contas da seguridade social. A Associação Nacional dos Auditores Fiscais da Previdência Social

anualmente analisam a conta da seguridade social e digo com convicção e com certeza, pelas informações que nós temos é que de 2000 para cá nós temos um superávit de 280 bilhões. Se próxima 280 bilhões de reais. Então não justifica por esses valores que seja penalizado aquele aposentado e pensionista que ganha um pouquinho mais que um salário mínimo.

Então é preciso que faça essa transparência. Que seja analisada, foi publicado agora mesmo, está na internet, a análise do ano de 2006. E cujo superávit quase alcança 50 bilhões de reais. Então é preciso que se faça esta (soa a campainha) verificação e que o Governo, e já foi inclusive reconhecido pelo Presidente da República, que a Previdência Social não é deficitária. E em eventos que já aconteceram aqui, por exemplo, do dia 12 de agosto do ano passado houve um evento aqui promovido também pela... Participou aqui a Associação Nacional dos Auditores Fiscais onde mostraram que desde 1923 quando foi criada a Previdência Social nunca houve déficit da Previdência. Então é preciso que acabe com estas informações da sociedade que não são as informações verdadeiras.

Portanto, nós fazemos aqui uma reivindicação e reafirmar que pela nossa convicção só através da educação nós teremos muitos problemas resolvidos, inclusive da violência, a atualização e recomposição dos proventos de quem ganha acima de um salário mínimo, e a transparência na conta da seguridade social. Essas são as observações que nós temos que fazer e nós temos certeza que desta Casa sairá a solução para isso.

Nós hoje de manhã falamos inclusive com a Senadora Lúcia Vânia, a quem nós conhecemos desde 1994, quando estive num seminário em Fortaleza, que já se falava em gerontologia e geriatria, e senti pelo seu pronunciamento na ocasião que era uma defensora. E nós também junto com o Senador Cristovam Buarque que assumiu o compromisso de fazer com que a educação brasileira tenha de fato esta inserção, nós incluímos a Senadora e todos os demais Senadores para que façam com que isto aconteça. Porque se não acontecer, nós pagaremos um preço muito alto e não vai demorar muito tempo. Muito obrigado, senhores.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigado ao Dr. Emídio Rebelo Filho, passamos a palavra à Dr<sup>a</sup>. Marta Maria Alves da Silva.

**SRA. MARTA MARIA ALVES DA SILVA** – Boa tarde a todas, a todos. Queria aqui em nome do Ministério da Saúde agradecer pelo convite, e parabenizar a Comissão pela organização dessa Audiência Pública tratando de um tema tão relevante dentre as questões

do idoso que é a questão da violência. Cumprimentar os colegas na presença do Senador Leomar.

Eu trabalho no Ministério na área de vigilância e prevenção de acidentes e violência, e dentro da saúde, então a gente hoje discutiu pela manhã, ouvimos agora à tarde a questão toda da violência contra o idoso como questão de Direitos Humanos, mas fundamentalmente também é um problema de saúde pública e a gente tem aí todas as questões que repercute tanto nas internações, nas seqüelas, nas várias lesões, na mortalidade cada vez maior, e também na questão dos custos pessoal, familiar, social, as Previdências, os vários auxílios, enfim, são dados que às vezes não são imensuráveis. Que tem a ver com correlação tanto com a qualidade de vida como com as condições sociais com que as pessoas vivem, os idosos vivem.

Em relação a acidentes, a Prof<sup>a</sup>. Minayo já chamou bastante atenção em relação às quedas, então se a gente aumenta a expectativa de vida a gente também aumenta os problemas decorrentes da terceira idade, entre eles a questão das quedas, onde eu destaco aumento de quedas e instituições de longa permanência. Ou seja, são idosos que estão tutelados e a gente tem aí um aumento desse grave problema de saúde pública. E a questão da reincidência. Os idosos que já teve uma queda, tendência de ter mais quedas nos próximos anos ou no próprio ano subsequente.

Em relação à mortalidade geral, sem entrar em detalhamentos, esse gráfico mostra a população geral em todas as faixas etárias, mas eu destaquei ali que está mostrando com uma seta a mortalidade em pessoas acima de 60 anos. Então a gente vê que aumenta muito principalmente acima de 75 anos. Ali estão todas as causas externas. Ou seja, as pessoas idosas que morrem por trânsito, suicídio, homicídio, quedas, afogamentos, intoxicações, tudo aquilo que não é produzido por um vírus, por uma bactéria. Então salienta ali trânsito e queda que já foi falado. Mas eu destaco o suicídio, que ele vem tendo um aumento, principalmente associado à questão dos transtornos mentais e depressão.

Quando a gente compara óbito com internação, primeiro os homicídios, então a gente vê grande questão da fatalidade dos eventos que grande parte nem chega à internação, mas eu destaco as quedas que é o quarto agrupamento ali onde a gente vê grande parte, então isso tem um grande impacto nos custos com saúde pública. Tanto internação e exames procedimentos, enfim, entendendo acidentes e violência contra a pessoa idosa como um problema de saúde pública onde a gente tem aí grande aumento na mortalidade e na morbidade. O papel nosso na saúde ele vai desde a questão do atendimento a essa vítima, a pessoa que

caiu, a pessoa que se acidentou, a pessoa que levou um tiro, então atendimento à pessoa idosa vítima de violência, o qual atenção o meu colega José Telles vai estar abordando pouco mais, a questão da vigilância e monitoramento que é a parte que eu venho trabalhando onde a gente melhora os dados, melhora as informações para a gente conhecer melhor o problema e com isso estar direcionando as políticas públicas.

E por fim, produzindo, implementando ações de prevenção de violências, de acidentes e promoção da saúde e cultura da paz, através da articulação essencialmente intersetorial. A gente trabalha dentro de alguns marcos, algumas referências, então eu destaco aí para trabalhar a questão do trânsito o código de trânsito, da notificação de violência a gente tem uma lei que obriga a notificação de violência contra a mulher que inclui a violência contra a pessoa idosa, para isso a gente elaborou uma ficha, implantamos essa ficha, vou apresentar resultados parciais dessa ficha e o grande marco aí que é o Estatuto do Idoso. E os planos que é o Plano Nacional de Enfrentamento Violência Sexual e Doméstica Contra a Mulher que inclui também a mulher idosa e o Plano de Enfrentamento a Violência contra a Pessoa Idosa que é o motivo aqui do nosso debate, nosso aprofundamento em relação aos próximos anos.

As leis, elas no Ministério da Saúde elas se traduzem e são regulamentadas através de Portarias. Então são várias Portarias desde 2001 que a gente vem trabalhando dentro dessa perspectiva de prevenção, de redução da mortalidade, de implementação de treinamentos, capacitação, realização de investimentos tanto para Estados, Municípios, e temos ali em 2006 a política de promoção da saúde e a estratégia de prevenção ao suicídio. A política de atenção, uma das frentes dela é a questão do atendimento de urgência, então desde a questão do resgate, do transporte, do idoso vítima de atropelamento, vítima de acidente de trânsito ou a própria qualificação dos serviços de urgência e emergências. Então os prontos-socorros onde a gente tem um projeto que chama QUALISUS que busca melhorar resolutividade do atendimento, a questão dos exames, a questão dos medicamentos.

Temos também a rede de atenção integral para mulheres e adolescentes em situação de violência doméstica e sexual, então aqui inclui os maus-tratos onde a gente também tem os protocolos definidos para todas as mulheres, destacando aí as mulheres idosas. Então é uma área coordenada pela saúde da mulher dentro do Ministério da Saúde.

Em relação ao trânsito, hoje a professora Cecília também destacou a questão aí das ações do Ministério da Saúde em relação ao trânsito, então especi-

ficamente a gente tem esse Projeto de redução da morbimortalidade por acidente de transporte terrestre, foi implantado em cinco capitais, expandimos para 16 capitais o ano passado e temos meta aí para todas as unidades da federação para os próximos anos 2007 e 2008. Esse Projeto ele trabalha com a perspectiva da participação social, da imobilização da sociedade, da mudança de comportamento, da mudança de atitude, e fundamentalmente a promoção de ambientes seguros e saudáveis.

Aqui a rede nacional de núcleos de prevenção de violências. O Ministério da Saúde através de convênios ou através de edital público financia Secretarias Estaduais e Municipais para implementar ações de prevenção de violências que vai desde a questão da violência contra criança e adolescente, mas também a questão do idoso está colocado. Então a gente tem mais de cem núcleos implantados no País entre Estados, Municípios, instituições acadêmicas, o qual o Claves também faz parte que tem assessorado a Secretaria de Direitos Humanos.

A política de promoção da saúde eu dou um destaque porque ela exatamente o que foi discutido pela manhã e a tarde que é a questão da promoção de ambientes saudáveis em turnos saudáveis. O papel da saúde na questão da prevenção ele extrapola o próprio setor saúde. A gente precisa estar junto com o Ministério das Cidades, tanto com o DENATRAN como da Secretaria Nacional de Mobilidade Urbana, com os DETRANs, com a Secretaria de Transporte, infraestrutura, saneamento, para discutir toda a questão dos entornos seguros e saudáveis. Então espaços públicos seguros que vai desde a questão de acessibilidade, rampas, passarelas, faixas, da mobilidade, ali a gente está trazendo a questão da mobilidade humana onde o foco é o cidadão e não os carros como a gente tem visto em muitas discussões em relação ao trânsito, segurança pública na questão da prevenção dos homicídios, a questão da convivência familiar e social, a questão da prevenção da violência doméstica, dos maus-tratos e a questão da notificação. Ou seja, quebra do sigilo aí do silêncio.

Em relação à prevenção dentro de casa, o que a gente chama de casa saudável. Então a questão de você ter banheiros embaixo, a questão das escadas, de não ter tapetes, ou seja, tudo que elimine fatores de risco para quedas. Tudo que você possa promover saúde que esteja no ambiente da casa e que esteja também no ambiente de convivência social, nas praças e vias públicas.

Aqui em relação à vigilância especificamente, o sistema que a gente implantou através dessa ficha de notificação, o ano passado eu participei da Audiência

Pública a gente apresentou a ficha discutimos ela e a gente já tem resultados parciais, vamos fazer uma publicação esse ano inclusive com análises por faixas etárias. Então essa ficha ela foi introduzida a partir de primeiro de agosto de 2006, essa aqui é a de violência doméstica e sexual e outras violências, tanto interpessoais, as tentativas de homicídio como as auto provocadas, homicídios e tentativas, esse sistema ele possui além daquela ficha que é de notificação contínua, 24 horas, 365 dias do ano onde todos os profissionais notifica, a gente tem também uma pesquisa que foi realizada durante o mês de setembro utilizando essa ficha que aí pegamos também além da violência, os acidentes, tanto quedas como afogamentos e demais acidentes. Aqui é o sistema onde a ficha é digitada, os dados são entrados, são analisados.

Aí resultados preliminares da pesquisa de setembro na população idosa. A gente vê que quando a gente pega óbito internação a maioria das vítimas, isso foi destacado também que a violência de modo geral são os homens, mas quando a gente pegou na questão da pesquisa onde a gente conhece a magnitude porque a gente pega as lesões não fatais, as lesões que não geram internações (soa a campanha) então a grande maioria das vítimas foram as mulheres.

Aí é uma distribuição por faixa etária, então concentrando ali nos 60 e 64 anos chamou atenção ali 80 anos e mais. A questão dos tipos de acidentes observados e violência. Então em primeiro lugar a queda, de encontro ao que a gente encontra nas internações, os outros acidentes em segundo lugar onde a gente destaca afogamento, envenenamento, queda de objeto e arma de fogo, acidente de transporte em terceiro lugar, agressão homicídios em quarto lugar. Tivemos também suicídio e maus-tratos.

O local de ocorrência. Então, mais um motivo para gente estar pautando as políticas públicas e amplas campanhas educativas focadas ali tanto na questão da casa saudável, então a grande maioria dos eventos foram dentro da residência e em segundo lugar as vias públicas que são tanto as quedas como os atropelamentos.

Em relação à vigilância contínua que é aquela doméstica e sexual as maiores vítimas são as mulheres. As faixas etárias também acima de 60 anos. A gente teve uma concentração 65, 69 anos, 80 e mais. Principal local de ocorrência a residência. Aqui são aos maus-tratos, é a negligência, é o abuso sexual e a violência física e a violência psicológica, a violência patrimonial. Dentre as violências o que mais apareceu em primeiro lugar a violência física, seguido pelo abandono empatado com a violência financeira e a violência física.

As lesões, a parte do corpo mais atingido os membros superiores e tórax. E a natureza da lesão a grande maioria não teve lesão, então vai de encontro que a gente vive muita violência psicológica. A grande maioria dos agressores então são parentes, isso aqui foi chamado bem destacado pelo Perli, a necessidade de trabalhar com a família, toda a rede social, as redes locais.

E os desafios para 2007 pra mim está encaminhando aqui para o final, dentro do Plano Nacional de Enfrentamento, ou seja, a gente melhora o diagnóstico conhece mais o problema, mas o que fazer? Então a gente tem vários desafios desde a questão de a gente expandir aquela rede de núcleos, onde eu mostrei lá no País os nossos núcleos de prevenção, a questão de implementar e ter mais serviços notificando violências, não só serviços da saúde como as delegacias, o centro de referência para o idoso, a implementação do Projeto do trânsito, a questão das atividades educativas que é esse material “Vida no trânsito” que a gente estar fazendo uma ampla campanha, são esses materiais que inclusive eu trouxe aqui para distribuir. O desafio da gente de fato promover uma articulação intra-setorial. Então nesse sentido não tem sentido eu, Ministério, estar aqui falando da vigilância sem... O Telles estar aqui falando do idoso onde a gente tem que estar definindo esses protocolos, rotinas, fluxo de atendimento e estar promovendo essa articulação intersetorial. Tanto o Legislativo, a Câmara, o Senado, toda a assistência, defesa de Direitos Humanos, a sociedade civil como um todo, organizada, a sociedade, as instituições privadas, e destaca ali a questão da... Hoje foi também destacada a violência institucional, o trabalho das vigilâncias sanitárias na prevenção da violência nas instituições de longa permanência para idoso e demais espaços de atendimento ao idoso, a caderneta o Telles vai estar falando...

E aqui então esse desafio de a gente integrar o Conselho do Idoso, o centro de referência do idoso, as universidades, as instituições de longa permanência, delegacias, enfim, toda a sociedade civil organizada e não organizada nesse grande desafio de promover saúde, de promover paz e qualidade de vida para as pessoas que estão na terceira idade. Acho que é isso. Encerrou.

Então é de fato a gente promover uma política pública que integre a rede de vigilância com a rede de atenção e a gente vá para além do que a saúde sempre fez que foi tratar quem se acidentou, tratar o idoso atropelado, tratar o idoso que sofreu uma queimadura ou que sofreu uma violência física. É de fato a gente promover prevenção, atuar nesse fator de risco, foi citado várias vezes a calçada, a passarela, etc, até pro-

mover saúde e qualidade de vida. Então é isso. Muito obrigada estamos aí para o debate.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Agradecemos à Sr<sup>a</sup>. Marta Maria Alves da Silva e passamos a palavra ao Dr. José Telles, coordenador do Departamento de Ações Programáticas e Estratégia de Saúde do Idoso do Ministério da Saúde. Tem V.S<sup>a</sup> a palavra.

**SR. JOSÉ TELLES** – Boa tarde. Não é à toa que saúde está aqui em destaque porque é quem lida efetivamente com os resultados do processo que a sociedade constrói em torno de uma cultura que desvaloriza e que preconceitua o que é hoje o velho, a velha, idoso e idosa. Gostaria de parabenizar a iniciativa... Quedas ocorrem em qualquer ambiente. Então parabenizar essa iniciativa, eu acho que vou me permitir começar por uma observação que foi colocada por Laura, nas suas pesquisas, que diz respeito a uma percepção da população idosa de que falta vontade política de executar as políticas públicas, e fazer com que a Legislação construída com a participação ativa da população seja efetivamente colocada em prática. E aí eu creio que 2006 tenha sido um ano bastante feliz para quem milita na área do envelhecimento da saúde da população idosa.

Acho que primeiro já foi comentado aqui a belíssima realização da Primeira Conferência de Direitos da Pessoa Idosa que foi precedida por várias outras conferências Estaduais, Municipais mostrando uma disposição dessa população e não mais ser considerada como a coitadinha, aquela que tradicionalmente é vista como alguém sem poder de falar, de dizer, de se manifestar e de determinar e definir as políticas as quais ela quem sabe que deveriam ser as mais apropriadas.

Mas no âmbito da saúde, nós tivemos pelo menos dois eventos importantes, que diz respeito à disposição política e a vontade política. O primeiro é o fato inédito na história do Sistema Único de Saúde, pela primeira vez as três esferas de Governo, municipal, estadual e federal pactuaram algumas prioridades consideradas estas que deveriam ter o impacto importante na saúde da população brasileira. E a primeira prioridade que aparece é a saúde do idoso. A saúde do idoso tem uma particular importância no âmbito da saúde que tradicionalmente essa parcela da população foi vista com bastante reserva por parte dos gestores Municipais, estaduais e ousou dizer também dos gestores federais porque é uma parcela vista tradicionalmente como alguém que custa muito caro. Não mexe com o idoso, não, vamos deixar ele quietinho porque isso custa muito caro para o sistema de saúde. E essa assunção

prioridade à população idosa pelo Sistema Único de Saúde ela veio junto com sete ações que trariam efetivamente a efetivação da Política Nacional de Saúde da Pessoa Idosa que foi o segundo evento que marcou 2006 no âmbito da saúde. O lançamento dessa política que traz claramente para os gestores uma diretriz que não é possível nós organizamos o Sistema Único de Saúde apenas e unicamente olhando pela doença. As doenças crônicas são importantes, mas há outras manifestações que nos permitiriam reorganizar o Sistema Único de Saúde para efetivamente fazer promoção e prevenção.

Então esses dois eventos no âmbito da saúde demonstram uma janela de oportunidade para o movimento social, agregar as suas reivindicações e fazer com que essa prioridade assumida pelas esferas de Governo sejam efetivamente colocadas em prática. E aí eu gostaria de ressaltar duas questões mais gerais. A primeira é o que hoje nós estamos observando nas secretarias estaduais, nas secretarias municipais em todo o País. Uma das ações colocadas no pacto da saúde que exatamente busca deslocar o olhar da doença para um olhar de outras manifestações do envelhecimento que nos permitiriam uma intervenção mais precoce é a implantação da caderneta de saúde da pessoa idosa. É uma caderneta extremamente simples, ela cabe no bolso da pessoa, ela fica com a pessoa idosa, nós distribuímos cinco milhões de cadernetas e estamos assumindo perante a Secretaria Especial de Direitos Humanos e o Conselho Nacional do Direito do Idoso a implantação de 18 milhões dessa caderneta em quatro anos, porque ela permitirá não só aos profissionais de saúde um acompanhamento periódico, mas principalmente a população idosa se apropriar desse como instrumento de cidadania, de acompanhamento da sua própria saúde, e de avaliação de que tipo de assistência está sendo prestada.

Segundo, essa implantação da caderneta está fazendo com que nas diversas secretarias municipais e secretarias estaduais de saúde nesse momento estão organizando seminários e oficinas de implantação que pela primeira vez para muitos profissionais de saúde que já atuam na atenção básica atendendo a população idosa, pela primeira vez estão discutindo quais são as consequências do envelhecimento para a saúde e quais são as suas manifestações que poderiam estar sendo vistas com olhar mais instrumentalizado no sentido de uma intervenção precoce. Esse é um movimento que nós temos tido um retorno extremamente positivo na medida em que secretários estaduais, secretários Municipais têm participado dessas oficinas, esses seminários, assumindo publicamente que essas ações deverão fazer parte da agenda dos Prefeitos, dos Go-

vernadores recém empossados e dos Prefeitos que estão na sua legislação, no meio de sua legislação. A segunda... A terceira questão importantes em relação a essa caderneta é porque está sendo implantada pela equipe saúde da família. O movimento do Ministério da Saúde mais recentemente nesses últimos quatro anos do Presidente Lula, de um deslocamento, de uma atenção voltada privilegiadamente para os hospitais, um deslocamento dos hospitais para as comunidades através das equipes de saúde da família. São essas equipes que visitam periodicamente as casas das pessoas, atendem essas pessoas, cadastram, definem suas prioridades com essa caderneta possibilitará identificação de situações de risco, inclusive situação de risco de violência intrafamiliar e possibilidade de estarmos capacitando os nossos profissionais para que não só mas que possibilite um protocolo adequado de orientação clínica, psicológica e social. E aí vale a pena mencionar a questão da intersectorialidade.

Quarto ponto que eu gostaria de estar destacando aqui e que diz respeito especificamente à saúde. Esse ano, em novembro desse ano, está agendada a realização da 13ª Conferência Nacional de Saúde. É a instância máxima da saúde do País aonde são avaliadas as políticas que são implementadas em todos os níveis, e também são colocadas novas diretrizes para que haja o aperfeiçoamento contínuo, constante do Sistema Único de Saúde. E aí eu conclamo não só os representantes dessa Casa, mas principalmente movimento social organizado aqui presente de que nós coloquemos na agenda da conferência e essa Conferência Nacional será precedida por conferências estaduais e conferências municipais nós coloquemos na pauta dessas conferências nessas reuniões as deliberações que foram pautadas pela conferência nacional de direitos da pessoa idosa. Em cada local discutindo as suas prioridades, o que a população idosa considera quanto prioridade para que nós possamos na Conferência Nacional de Saúde pela primeira vez na história dessa conferência estarmos discutindo concretamente ações específicas voltadas para a população idosa.

Por último e não menos importante, para finalizar, e aproveitar essa oportunidade de estarmos no âmbito da legislação, das pessoas que legislam em torno das leis de nosso País, chamar a atenção que um dos principais gargalos do nosso Sistema Único de Saúde hoje é o financiamento. O atual Ministro da Saúde, Dr. José Gomes Temporão numa oportunidade no Ministério declarou que o Sistema Único de Saúde faz milagre com o orçamento que tem. Em todas as esferas. Federal, nos Estados, dos Municípios, todos os gestores estão completamente amarrados em função de um orçamento que não cresce de um orçamento que

não efetivamente dá conta das demandas crescentes, essas sim crescem, da população por mais saúde e por mais atenção mais adequada. Dessa maneira eu chamo atenção aqui, gostaria de destacar a grande luta política que nós do Ministério da Saúde temos feito junto com o CONAD, junto com o CONASEMS, junto com o Movimento Social, Conselho Nacional de Saúde, de fazer com que a Emenda Constitucional nº. 29 efetivamente seja aprovada. Quer dizer, que esse financiamento seja colocado efetivamente num plano e que possibilite aos Estados e aos Municípios e a gestão federal recursos que dêem conta da demanda crescente de um sistema que se diz universal, que se diz igualitário em todas as suas instâncias de complexidade, mas que efetivamente na prática e principalmente para a população idosa que sabe disso, na prática temos muita dificuldade de colocarmos nossas diretrizes e nossas ações efetivamente fazendo a serviço da população brasileira, e particularmente da população idosa. Os desafios são enormes, nós estamos produzindo um bocado de conhecimento, produzindo informações, são informações essenciais para que os gestores planejem e organizem os seus serviços, mas acredito que efetivamente é um dos pilares do Sistema Único de Saúde a participação social ela será fundamental para que todos esses planos, todas essas informações elas efetivamente contribuam para a melhoria da saúde da população brasileira em especial da população idosa brasileira. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigado Dr. Telles. V.Sª encerra essa primeira parte do nosso encontro dessa Audiência Pública, onde nós ouvimos as diversas exposições com opiniões abalizadas a respeito do tema, a respeito do envelhecimento da pessoa humana, passando por análises sobre a legislação pertinente em vigor, e comentando também sobre as políticas públicas implementadas neste País.

Nós passaremos agora à segunda parte do bloco que é a parte do debate, dando a oportunidade aos eminentes Srs. Senadores que queiram participar. Antes de fazê-lo, nós gostaríamos de comentar, primeiro, que essa Subcomissão do Idoso tem procurado dar a sua contribuição a essa relação que a sociedade tem que ter com essa faixa etária da população que cresce em progressão geométrica. E nós vemos com alegria no meu entendimento é a primeira vez que nós recebemos no encontro aqui o Presidente do Conselho Nacional do Idoso, que para a alegria nossa foi fruto também do esforço dessa Comissão que nós conseguimos que o Conselho fosse criado ainda no Governo do Presidente Fernando Henrique Cardoso. De lá pra cá outras ques-



tões importantes foram também decididas no âmbito do Congresso Nacional como a aprovação do Estatuto do Idoso, enfim, nós temos procurado dar a nossa parcela de contribuição a essa... Ao reconhecimento da necessidade de uma reavaliação da convivência com essa faixa etária tão importante que cresce vigorosamente no País, felizmente.

Nós estaremos realizando, foi aprovado também por esta Comissão, nós estaremos realizando uma semana de homenagem aos idosos, com um sítio de debates, atrações culturais, visitas a associações, serviços especiais destinados às pessoas envelhecidas. Isso deverá correr agora em setembro depois de uma Sessão solene do Senado.

Nós passaremos agora à intervenção dos Srs. Senadores, e passaremos a palavra ao primeiro inscrito, Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu quero saudar a todos e a todas os expositores e expositoras da tarde de hoje. Os quatro que antecederam e os quatro que estão agora na Mesa e dizer da satisfação de estar realizando esse debate na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa e particularmente na Subcomissão Permanente da Pessoa Idosa dessa Comissão de Direitos Humanos. É fundamental que tenhamos assim um local, uma iniciativa onde esse assunto seja debatido. E não só debatido, mas que se ache soluções e caminhos para os desafios que a área apresenta. Eu acho que isso no contexto internacional, que inclusive foi levantado antes pelo Dr. Paulo, Presidente do Conselho, ele dizia que é importante essa participação que se leve para os Chefes de Estado e de Governo que se encontram no final do ano no Chile essa preocupação de que a temática do idoso faça parte dos debates internacionais. Eu até dizia para ele entre uma Mesa e outra que o interessante é esta Comissão receber, até eu sugiro, por escrito este pedido, este pleito, para que como Comissão de Direitos Humanos possamos então fazer esse contato, esse vínculo com o Executivo e fazermos os documentos necessários. Então isto eu diria é interessante, é bom, e o Presidente Lula mesmo, quando chegar nesta reunião ele pode dizer que lá no Brasil o Congresso Nacional tem uma Subcomissão Permanente para a discussão dos assuntos da pessoa idosa. E isto no conserto, no contexto internacional é algo muito importante, como tem uma Subcomissão da pessoa com deficiência, uma Subcomissão da criança, adolescente, juventude, que são áreas marginalizadas no nosso contexto.

A mesma coisa eu falei em termos de contingenciamento de recursos que foi mencionado pelo Dr. Paulo. Ele mencionou especificamente o contingenciamento na Secretaria de Direitos Humanos e

também no Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome.

Então, não é Sr. Presidente Senador Quintanilha, que também venha por escrito para esta Comissão para que esta Subcomissão e Subcomissão possamos acompanhar de perto a questão orçamentária que como disse o Dr. José Telles, é fundamental. Não na área da saúde, porque não existam recursos na minha opinião. É que os recursos foram direcionados para outras áreas que não área de saúde. Porque nós temos um orçamento da saúde de perto de 50 bilhões de reais e só na CPMF o Brasil arrecada perto de 40 bilhões de reais. Mais da metade, 20% do 0.38, quer dizer, 0.20 deveriam ser destinados para a saúde. E na verdade a sociedade toda diz e com razão que não estão sendo direcionados. Então o Brasil aplica muito menos na saúde do que Países vizinhos, metade, um terço de Argentina, de Uruguai, e por causa disso que a sociedade fala que falta vontade política. Eu acho que a sociedade tem toda razão. Eu acho que... Eu sempre penso no seguinte, nós temos que ter o marco legal que são as leis que a Dr<sup>a</sup>. Marta falou, são as leis, o estatuto, a Constituição, principalmente em primeiro lugar, as Portarias, às vezes as pessoas até dizem: A lei não é cumprida. E realmente é uma dificuldade ainda no Brasil nessa área social. Mas temos que ter a lei. Sem dúvida alguma. A legislação. Essa legislação é transformada naturalmente em políticas públicas. E essas políticas públicas têm que ter o seu equivalente no orçamento. Porque ter política pública sem orçamento eu sempre digo que é demagogia. Quer dizer, é um discurso vazio. É isso, é aquilo e tal. E isso em todas as áreas. Quer dizer, a política pública tem que dizer, nós temos esses caminhos, essas intenções, e para transformar esses caminhos em realidade dispomos de tal orçamento. Então sempre eu acho que o ponto fundamental é dizer: A área é prioritária, o idoso é prioritário? Vamos olhar no orçamento para ver se é prioritário. Vamos olhar no orçamento da saúde, no orçamento da educação, no orçamento do turismo, do esporte, do lazer, da assistência... Da assistência até tem o benefício da prestação continuada que é um, vamos dizer, um esforço apreciável que se faz em termos de orçamento. Mas no trabalho, por exemplo, qual que é o orçamento do Ministério do Trabalho para a pessoa idosa? Qual é o orçamento do Ministério do Esporte para a pessoa idosa? Quanto o Ministério da Saúde gasta para a pessoa idosa? E o reflexo de tudo isso é a gente chegar no Município como eu sou muito ligado ao terceiro setor, já muitos anos, antes de ser político inclusive, porque sempre fui ligado principalmente à pessoa com deficiência, mas também as entidades do terceiro setor, em relação à pessoa com deficiência a

gente discute isso. É um desafio no Brasil. O processo de envelhecimento da pessoa com deficiência que tenha uma dificuldade mais acentuada. O pai morre, a mãe morre, como é que fica a pessoa com deficiência? A família desestruturada. Como é que fica? Pessoa com deficiência que tem um distúrbio associado. Mas a gente vai visitar a pessoa, vamos dizer, um lar de idosos, como fui outro dia ainda e visito muitos, uma situação precaríssima. Uma situação super precária. Um lar de idosos. Até muitos aí falam, asilo de velhos. Mas vamos esquecer a expressão, lar de idosos. Lar para as pessoas idosas que por uma contingência ou outra estão lá. Eles não recebem, esses idosos não recebem um centavo público. Tirando o benefício da prestação continuada, o Município não participa, o Estado não participa, Governo Federal não participa. E se a gente pensasse na saúde, esses idosos a gente visitando lá. Tem o suicídio, o suicídio a gente precisa ter o capes, capes ou uma equipe mínima no Município para atender o distúrbio mental. Não existe. Precisa do remédio para o distúrbio mental. Também não existe. Precisa de uma ação na própria entidade para atender o médico, psiquiatra, alguém de apoio. Quer dizer, uma dificuldade. Na verdade fisioterapia. As pessoas, os idosos, quantos idosos precisam de fisioterapia? Terapia ocupacional? E não existe nada no Ministério da Saúde ainda, na verdade, para... E não é um demérito. Eu sempre falo o seguinte, que quando a gente fala assim, às vezes as pessoas pensam que está criticando e tal. Eu digo que acho que nós temos que pensar, avançamos, mas nós temos que reconhecer os problemas também. Porque reconhecer os problemas é o primeiro passo para acharmos juntos as soluções.

Por isso que estou dizendo que essa Subcomissão quer se debruçar, nós fizemos uma reunião no outro dia e dissemos: A gente quer chamar cada Ministério nesta Subcomissão, Ministério do Trabalho, por exemplo, chegar aqui e dizer: O que está acontecendo, o que vocês estão fazendo, quais as alternativas, se alguém quiser fazer um Projeto o que é que tem que fazer? Qual é o recurso que vocês têm? E se não tem criar isso também. Ministério do Turismo, quedas. Por exemplo, a gente entra nos hotéis hoje em dia, é difícil muitas vezes para muitas pessoas que não são idosas entrarem no banheiro, no chuveiro... É um problemão isso. O banheiro pequeno. Para pessoa com deficiência numa cadeira de roda, então é inviável. Então nós queremos chamar cada Ministério e discutirmos a situação especificamente no nosso caso da pessoa idosa em cada setor de Direitos Humanos. Porque tudo isso que eu estou falando é violência contra a pessoa idosa. O não respeito à realização das suas necessidades

educacionais, de trabalho, de assistência, de lazer, de saúde, tal, é uma violência. A gente está muito acostumado a pensar no Brasil em termos de violência em termos de violência policial, ou mesmo como foi apontado por vocês também que a gente espera que como foi mencionado a Pastoral da Pessoa Idosa também colabore bastante com esse trabalho com a família, nas relações, nos apoios. Fazer um trabalho bem de ponta como a Pastoral da Criança também faz e que o Poder Público não consegue fazer. O Poder Público tem que na verdade ajudar essas iniciativas. Mas para que esta violência contra a pessoa idosa se transforme em ações que possam resultar numa vida melhor para esses brasileiros nesta faixa etária. E como foi dito antes também, o que é bom para a pessoa idosa em termos de acessibilidade, por exemplo, que é um drama, transporte, calçada, nós temos a lei.

Quer dizer, a gente tem que achar aqui o mecanismo para dizer... Por exemplo, nenhum Município vai receber qualquer recurso federal se não tiver um plano para dizer assim, o meu Município é acessível. De acordo com a lei. A gente tem que fazer o corte daqui para frente não construir nada mais que não seja acessível. Daqui para trás arrumar o que foi feito de uma maneira inadequada.

Então é nesse sentido, Sr. Presidente, que eu gostaria de dizer só que eu apreciei muito as falas de todas as pessoas, vi uma disposição para achar soluções, caminhos, reconhecer dificuldades, reconhecer avanços, reconhecer dificuldades, ter os números, as pesquisas. Mas realmente que a gente possa daqui para frente dizer, sermos bastante concretos. Só com uma observação. No domingo eu estava na farmácia comprando remédio, e no meu lado tinha um senhor idoso comprando o remédio dele. E perguntando o preço, porque é um remédio para colesterol e tal, e saiu uma caixinha a cem reais. Cem reais. Quer dizer, por que é que o Ministério da Saúde não dá o remédio para essa pessoa idosa? Se na Constituição está escrito que a saúde é um direito universal e integral. Universal e integral. Essas pessoas não poderiam estar gastando aposentadoria, nem o BPC, o Benefício da Prestação Continuada comprando remédios, por exemplo. Isso que a gente tem que dar conta disso. Está na hora do Brasil dar conta desses problemas. E acho que a Comissão, a Subcomissão em conjunto com Ministérios, com as entidades, com as federações de aposentados, com o Ministério Público, etc, nós podemos eu acho que fazer um bom debate neste ano, mas não cada mês. Eu acho que cada semana praticamente a gente tinha que ter uma reunião dessas para encerrarmos o ano e dizermos o que aconteceu. Porque senão nós vamos ser aquelas pessoas também

que vamos completar o número de inferno por termos só boas intenções. Seremos bons no discurso e pessimistas na prática. Então agradeço, quero parabenizar a todos. Obrigado.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigado, Senador Flávio Arns. Senadora Lúcia Vânia, antes de passar a palavra a V.Ex<sup>a</sup>, nos permita conceder a palavra à Dr<sup>a</sup>. Laura Mello Machado que tem vôo marcado com tempo muito exíguo e gostaria de dizer duas palavras antes de sair. Tem V.S<sup>a</sup> a palavra.

**SRA. LAURA MELLO MACHADO** – Só agradecer a participação, e como eu estava aqui representando duas Organizações Não-Governamentais, só ter claro que eu estava falando em nome dos idosos. Quer dizer, o Telles quando mencionou que eu falei a questão da vontade política, isso é uma fala deles. E isso é uma questão pra gente refletir. Quer dizer, a legislação, quer dizer, gostei muito da sua fala, Senador Flávio, acho que resume questões muito importantes que é a questão do que é vivido como violência para o idoso, a reflexão o seguinte, entre... Quando a gente ouve o relato do que vem sendo feito pelo Governo e o relato do que chega lá na ponta, que é o que eu tentei passar através do depoimento dos idosos, é um abismo monumental. Então eu acho que é esta reflexão que eu gostaria que a Subcomissão do idoso pudesse pensar como é que a gente pode diminuir um pouquinho essa janela. É a mesma coisa quando ocorre nas Nações Unidas quando a gente ouve o Governo falando e quando a gente ouve as Organizações Não-Governamentais. Parabéns pelo trabalho, muito obrigado e desculpa ter que sair.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Dr<sup>a</sup>. Laura, nós compreendemos a sua necessidade de sair. Agradecemos imensamente a belíssima contribuição que trouxe com a sua experiência, com o seu conhecimento e a legítima representação dos idosos aqui nesse encontro. Boa tarde.

Confessou-nos a Dr<sup>a</sup>. Laura que só sairia depois de ouvir a Senadora Lúcia Vânia. A Dr<sup>a</sup>. Laura disse que gostaria de ouvir a Senadora Lúcia Vânia. Mas lamentavelmente o vôo dela está marcado e vai ter que se ausentar. Senadora Lúcia Vânia, tem V.Ex<sup>a</sup> a palavra.

**SENADORA LÚCIA VÂNIA (PSDB-GO)** – Sr. Presidente, senhoras e senhores parlamentares presentes, eu gostaria de cumprimentar os expositores, dizer da minha satisfação, Sr. Presidente, de ver uma Subcomissão tratar desse tema tão importante e que ficou

muito claro para todos nós aqui a boa vontade, a boa intenção de todos aqueles que militam nesta área.

Eu conheço perfeitamente e sei da capacidade técnica que tem os Ministérios para desenvolver este trabalho. Mas é preciso que a gente resgate um pouco a história desse trabalho. Nada começou hoje. Nós temos aí 25 anos, como foi colocado pela Dr<sup>a</sup>. Laura, de trabalho, de mobilização, de sensibilização. Nós temos 10 anos de pesquisas. 10 anos de pesquisa que nos apontam os caminhos. E nós temos uma legislação das mais modernas do mundo em relação a essa questão que estamos tratando aqui. Mas é preciso que a gente entenda que quando se começou operacionalizar realmente uma Política Nacional do idoso foi quando esse primeiro trabalho foi feito inicialmente por pessoas da comunidade que sensibilizavam e criavam os pequenos abrigos e posteriormente pela LBA institucionalmente. A LBA tratava da questão e eu posso dizer isso porque fui a responsável pela implantação da Secretaria Nacional de Assistência Social que veio substituir a LBA, CBIA e o Ministério da Ação Social. Então o que nós vimos na LBA era ainda uma visão de que o idoso deveria ser tratado, era tratado ali como uma pessoa protegida que fazia o seu trabalhinho manual e que tinha muitas vezes o tratamento infantilizado, super protegido, como se fosse uma coisa à parte da sociedade que precisava de cuidados muito especiais. Depois de todo o nosso contato com os movimentos que vinham se organizando, principalmente a sociedade brasileira de geriatria e gerontologia, e todos os movimentos sociais que tinham no País, a gente começou a atender que precisava, que havia no País muita gente preocupada com a questão do idoso. E começamos então a abrir essa discussão. Ao abrir essa discussão, surgiu uma questão que eu considero que é central do que nós estamos falando aqui, e que talvez as pessoas ainda não perceberam. Quando a gente passou para essa discussão, a primeira coisa que nós conseguimos enxergar é que jamais o idoso poderia ser tratado ou concebido ou entendido como uma coisa especial ali no canto. Mas que ele era uma fase da vida. E que nós tínhamos que ensinar a sociedade, principalmente através da educação das crianças, de que a vida humana compõe de fases. Em primeiro lugar da criança, do pré-natal, etc. Cada fase é uma fase importante da vida, e você não pode desprezar uma fase em detrimento do outro. Se nós temos uma população envelhecida que talvez em número hoje não é tão grande, mas ela existe e ela tem número, e ela tem pesquisa. Então qualquer planejamento da área social e da área como um todo que visasse o bem-estar do ser humano teria que levar em conta todas as fases da vida humana, incluindo aí o idoso, e não separando o idoso como se ele fosse

uma coisa a parte da vida. E eu acho que essa é a mentalidade que a sociedade tem. As crianças não têm idéia de que um dia elas vão ser idosas. E isso é muito ruim. É preciso que a gente consiga em primeiro lugar sensibilizar. E acho que o equívoco que se dá é que posteriormente tudo isso foi implementado, foi criada a Lei Nacional do Idoso, posteriormente foi criado o Plano Nacional do Idoso, e depois a articulação entre os diversos Ministérios. É aí que a coisa pesa quando se fala na articulação. Porque o idoso tem que ser visto no trabalho. O Flávio Arns colocou isso aqui. E no trabalho tem que ter o financiamento, o recurso, o orçamento destinado àquele percentual de idosos que nós vamos qualificar ou requalificar. O idoso tem que ser visto no esporte porque nós sabemos hoje que a sua saúde está vinculado aos exercícios, as caminhadas, enfim, um apoio nesta área. O idoso tem que ser visto na educação. Hoje nós temos duas fontes na educação. O terceiro grau e temos alfabetização que é fundamental. A gente hoje sabe com experiências isoladas o quanto é importante para uma mulher, para um homem às vezes de 80 anos, 70 anos, receber um diploma de alfabetização. Então ele tem que ser visto na saúde e na saúde me perdoe, acho que a caderneta é um avanço extraordinário e fantástico, mas ela é nada se não houver na saúde a conscientização que o idoso no posto de saúde tem que ter um tratamento diferenciado. Levando em conta a acessibilidade, levando em conta a dificuldade para ouvir, levando em conta uma série de outras coisas.

Então, antes da carteira, eu acho que nós precisamos, ela é importante, ela controla a vacinação, ela controla a saúde. Mas nós precisamos de uma série de outras ações. E acho que o equívoco que nós cometemos foi que veio o Estatuto Idoso e nós não tínhamos a Política Nacional do Idoso consolidado, e não consolidando, a Política Nacional do Idoso o Governo se ausenta da política. E o Governo se ausentando da política, a sociedade fica manga. Porque na verdade só aqueles programas sociais feitos pela sociedade continuam prevalecendo. Eu posso atestar como Senadora, como Parlamentar, que nós temos hoje os hospitais dia para os idosos, nós temos os centros de convivência para os idosos no Município, nós temos o posto de saúde, mas nenhum comunica um com o outro. Então centro de convivência do idoso que é responsabilidade do Ministério da Assistência Social não se comunica com o posto de saúde que está lá com a carteira do idoso. Por sua vez, o programa de alfabetismo não inclui também o idoso. Mas quando eu dizia que o equívoco na minha visão pode ser que esteja equivocada ou errada na minha posição, mas o equívoco eu acho que veio com o estatuto que é o

direito do idoso e ao mesmo tempo penalizando aquele que não cumpre. Ora, se penalizasse, se tivesse que penalizar primeiro tinha que penalizar o Governo que não cumpre a Lei Nacional do Idoso.

Então, de nada adianta a gente querer cobrar da sociedade uma ação que o próprio Governo não desenvolve. Não internalizou. Eu quero dizer isso, eu sou realmente uma Senadora de oposição, mas eu quero dizer aqui que se trata de todos os governos. Até o Governo que eu participei eu tive dificuldades enormes para coordenar a educação, para coordenar a saúde, para coordenar o Ministério do Trabalho. Daí porque a gente quis essa Secretaria vinculada à Presidência da República. E com status de Ministério. Para que essa articulação pudesse ser feita.

Então eu acho que tudo que foi colocado aqui é muito importante. Mas se nós não enfrentarmos o desafio de mostrar para a sociedade que existe uma lei e que o idoso é uma fase da vida humana que precisa ser respeitada e tratada pelos governos e pela sociedade desta forma, nós não vamos avançar em nada. De nada adianta botarmos na cadeia quem não dá o transporte para o idoso se o próprio Governo não se preocupa com isso.

Então, essa é a colocação que eu gostaria de fazer, e a colaboração. Quero dizer que sou Vice-Presidente da Comissão do Idoso, e estamos acompanhando o trabalho do Ministério em relação a essa área e acho que temos realmente um grande desafio pela frente, que não se esgota no Governo. Ela vai se esgotar em outros tantos governos que virão.

(palmas)

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigada, Senadora Lúcia Vânia. Nossa ilustre Vice-Presidente da Subcomissão do Idoso. Senador, tem V.Exª a palavra.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Quintanilha, Senadora Lúcia Vânia, Senador Arns. Visitantes e palestrantes, eu devo, antes de mais nada, ressaltar a importância do papel que cumprem alguns Parlamentares dessa Casa, dentre eles o Senador Quintanilha, que provoca os demais colegas realizando debates em torno de assuntos dessa natureza. Da maior importância. Vejam as senhoras e os senhores que hoje pela manhã nós participamos de um outro debate também de igual importância, no qual autoridades da área de saúde expuseram para o Senado Federal e participaram no debate envolvendo a questão da obesidade no nosso País. O Senado ultimamente tem se voltado de forma mais concentrada, diria, para o debate de questões que nós Parlamentares tomamos conhecimento no

dia-a-dia, na convivência com a sociedade, mas não de forma concentrada como é feita aqui.

Eu digo sempre que o Brasil tem excesso de leis. O Ministro Paulo de Tarso disse que a questão é cumpri-las, fazer cumpri-las. Eu concordo com ele. Acho até que o Congresso deveria por um período se dedicar não à elaboração de leis que nós já temos em excesso, mas a um trabalho de consolidação e de sistematização do que nós temos no cipoal de leis do nosso País.

O Sr. Emídio, eu observei quando o senhor falou e externou a sua preocupação de que possivelmente há um ano atrás aqui no Senado Federal se debateu o mesmo assunto e o senhor me deu a entender de que se ressentia de uma falta de resolutividade das coisas. Eu não torço para que o ano que vem a gente esteja pecando nessa falta de resolutividade. Mas tomara que a gente volte intensamente a tratar desse assunto. Porque só a exposição continuada, só a vinda de vocês aqui freqüentemente para conversar conosco acerca dessas questões poderá fazer com que a gente obtenha certos avanços. E eles existem. Talvez não na quantidade que desejamos que seja a realidade. Eu devo dizer que sou filho de um casal, meu pai tem 80 e... Está na faixa de 88 anos de idade, minha mãe acaba de completar 84 anos de idade. São duas pessoas de bastante idade que têm... Porque fizeram por onde na vida, têm uma condição mínima de sobrevivência, porque olhem, todos nós aqui devemos ter idosos no nosso convívio, no nosso relacionamento. E é uma coisa... Para mim não há violência maior do que o contraste em, por exemplo, visitar meus pais, assisti-los mesmo a família entorno, assisti-los na sua autonomia. Financeira, de poder comprar os seus remédios e de prover as suas necessidades e chegar na minha terra, por exemplo, passar por um hospital daquele público, assistir uma senhora de idade, um cidadão de idade voltar de uma fila que chegou às quatro horas da manhã, e voltar de uma fila porque não consegui marcar uma radiografia. Ou não conseguiu que aquele estabelecimento público lhe proveesse na sua necessidade de uma medicação especial. Isso que é violência. Violência absurda que as pessoas de idade e certamente as mais carentes nesse País talvez seja a grande quantidade deles, passam no dia-a-dia no nosso País. Eu repito porque eu acho que isso é fundamental. Nós temos excesso de leis. Se nós conseguíssemos fazer cumprir aquelas que já garantem minimamente uma condição digna para as pessoas de idade nesse País, certamente nós estaríamos no estágio muito mais avançado. Estaríamos num estágio muito mais avançado.

Falou-se aqui em vontade política. Em grande parte é isso mesmo. Porque se há um conjunto de normas, mas não há a vontade política de implementá-las, a questão está exatamente aí, Dr<sup>a</sup>. Marta. A questão está exatamente aí. Eu imagino... As pessoas dizer, é difícil. É difícil mesmo. É difícil. Agora, é necessário que seja feito. É necessário que seja feito. É necessário que a atenção especial seja dedicada a essas pessoas. Sem pieguice, inclusive. De forma objetiva, sem pieguice. Mas com responsabilidade. Essa é uma responsabilidade social, do Estado, inclusive. Não pode deixar de ser. Eu vou dar alguns exemplos quando a gente fala vontade política, vamos explicitar o que seria isso. Porque às vezes fica assim uma coisa meio vaga, o que é vontade política? É a gente introduzir e a gente fazer com que aconteçam coisas, ações, atitudes, que resultem numa situação mais favorável, a quem dela está necessitando. Por exemplo, nós estamos no nosso País na fase dos PACs. É PAC disso, PAC daquilo. Eu vejo, por exemplo, que se discute o PAC da segurança no nosso País. Eu não vejo ali contido, por exemplo, de forma explícita, nenhuma determinação no sentido de que o aparato de segurança do nosso País contemple os idosos. Contemplem imperativamente. Contemplem os idosos com uma delegacia, uma instituição seja do que for dentro do aparato de segurança de forma ampla no nosso País. Que assegure a eles um atendimento especial. A Senadora Lúcia Vânia, por exemplo, se referiu ao Hospital Dia. Eu iria mais além, Senadora Lúcia Vânia, eu acho que se chegarmos a discutir, vamos aí pela linha dos PACs, o PAC da saúde acho que seria indispensável que imaginarmos e pensássemos na possibilidade e na necessidade senão de um hospital do idoso em cada local onde haja uma concentração de idosos, pelo menos uma ala de um hospital desse que seja dedicado a esse segmento da população. Assim como nós temos uma ala pediátrica, uma ala do hospital dedicada a esse segmento da população. E por aí vai. Acho que quando se fala em vontade política ela tem que se traduzir em ação efetiva. Ação efetiva para dar complementariedade ao arcabouço jurídico que nós temos no País. Porque não basta... Quando eu falo da delegacia, é para que o cidadão de idade ou a cidadã de idade vá lá reclamar em que pese está assegurado a ele, por exemplo, a situação especial no transporte público, ele não a tem porque as empresas se negam a conceder. Que ele tem onde reclamar isso, que ele tenha aonde recorrer. E por aí vai. Veja, não é... Talvez não seja o caso de se... E há muitos que a vitalidade, o vigor mesmo em face da idade, fazem com que essas pessoas não parem nunca de pensar em produzir incessantemente. Todos nós aqui conhecemos e temos exemplos disso,

de pessoas assim e são inúmeras. Mas talvez seja o caso também, por exemplo, de alguns Ministérios, o Poder Público, e no âmbito dos Estados também. Que pensemos com seriedade, por exemplo, em introduzir talvez facilitando o acesso, talvez requalificando, talvez aproximando essas pessoas de idade em atividades nas quais elas não venham sofrer a rejeição pela competição com os mais jovens. Por exemplo, na área do turismo, eu acho que é uma área que pode abrigar e absorver as pessoas de idade em ações ali subsidiárias à atividade turística. Área do lazer. A própria academia no nosso País. Nós temos... Eu não sei se isso ocorre em outros Países do mundo, mas o Brasil tem a marca perversa de aposentar na academia as pessoas (soa a campainha) que quando chegam na plenitude do seu conhecimento, exatamente quando elas podem prestar mais ainda serviços a esse País, elas por circunstâncias que não são do seu próprio controle, o medo às vezes até da alteração da legislação previdenciária, elas se aposentam e deixam de continuar a prestar relevantes serviços ao País. A essas pessoas talvez seja necessário que tenhamos que abrir uma exceção nessa regra tão perversa. E nos apropriarmos cada vez mais do seu conhecimento, da sua experiência. E por aí vai. Eu acho que é isso, é o binômio. É o excesso de legislação, Senador Quintanilha, e falta de vontade política mesmo. Que deva ser traduzido por ações concretas, atitudes, algo de extrema objetividade que faça com que, aí sim a gente saia daqui...

Eu acho que a realização de audiências em grande número como essas é uma coisa boa, porque o assunto fica na pauta. O que não podemos mais é correr o risco de fazer com que essas audiências se traduzam naquilo que o Senador Arns falou. Fique apenas no discurso. No discurso não, eu acho que aqui nós ganhamos muito com a presença das senhoras e dos senhores que vieram aqui debater conosco e trazer o conhecimento concentrado em algumas matérias, mas eu acho que da mesma forma também espero que vocês que nos visitam e para nós é um prazer imenso, saiam daqui com propósito de na próxima vez nos provocarmos ainda mais para que quem sabe aqui no Congresso Nacional possamos fazer nossa parte. Mas eu acho que não se trata de parte. Eu acho que se trata de um todo, de grande responsabilidade da sociedade. E particularmente do Poder Público que deve ser o grande indutor nesse processo. Tem que ter um grande indutor. Do contrário, a coisa não tem nem o início. Tem que ter o grande indutor. O Poder Público é o grande indutor. E a ele cabe tomar as iniciativas para que a coisa comece, floresça e tome um curso próprio. Senador, era isso. Peço desculpas pelo alongado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Senador Geraldo Mesquita, V.Ex<sup>a</sup> tem razão. Certamente Audiências Públicas como essa que estamos realizando, debates e encontros sobre o tema, e a propósito gostaria de lembrar que nós temos aprovado um Requerimento nessa Subcomissão para a realização de Audiências Públicas nos Estados. Nós deveremos implementar isso. Certamente é esse tipo de trabalho continuado que vai formatar a consciência nacional sobre a importância de como cuidar dessa fase da vida, como disse a nossa ilustre Vice-Presidente Senadora Lúcia Vânia, que é a fase da vida, a fase do envelhecimento.

Apesar do avançado da hora, a Mesa ainda vai conceder um minuto para cada um dos ilustres expositores que nos enriqueceram muito com suas... Abalizadas opiniões para expenderem as suas considerações canais. Nós começaremos aqui com a Dr<sup>a</sup>. Marta Maria.

**SRA. MARTA MARIA ALVES DA SILVA** – Obrigada. Na verdade, um minuto nem vai dar para gente tocar na complexidade das questões levantadas pelos colegas aqui. Mas eu entendo que tem algumas questões que a gente não podia deixar de estar falando. Embora tenha as questões que extrapolem até o local que eu venho que é o Ministério da Saúde. Então todas as questões levantadas em relação a assistência social, educação que procedem eu acho que tem muito a ver. Mas eu queria estar relembando a questão de um grande desafio que eu mesmo coloquei que são esses desafios que vocês mesmo colocaram. A dificuldade de implementar política pública, a dificuldade de fazer juntos como a Lúcia Vânia coloca a questão de você estar trabalhando integrado. Então quando a gente discute uma Política Nacional de Direitos Humanos, o direito da pessoa idosa e dentro dessa política uma pequena parte dela que é a questão da prevenção de violências, não dá para nós setor saúde avançarmos sem a gente estar articulado com outros setores. Eu fui muito enfática nisso. Porque o setor saúde tem um alcance de atuação. Senão a gente vai continuar sempre só atendendo as pessoas que são vítimas. E para gente atuar no antes que é de fato promover saúde, a gente precisa de fato ter aqui os outros Ministérios. Então queria estar aqui deixando claro essa necessidade que implica numa desconstrução de um modo de fazer tradicional que sempre foi das caixinhas. Então é fazer juntos implica em mudar paradigma, a gente derrubar conflitos de interesse que tem vários, e eu queria falar que a luta pelo direito dos idosos que foi dito que tem 25 anos, o SUS nós estamos com 17 anos, então ainda temos muito que fazer. Essa Portaria que institui dentro do âmbito da saúde a questão

da violência, ela tem seis anos. E para nós quando a gente senta com o Secretário de Saúde de uma Prefeitura ainda é muito difícil o argumento e o convencimento deles entenderem que violência é problema de saúde pública. Que até então, até pouco tempo, era uma questão de polícia. Agora a gente já tem como questão de Direitos Humanos e de saúde pública. E para isso a gente não tem vacina, não tem remédio, a gente implica numa mudança comportamental, uma mudança da sociedade, uma mudança das relações, melhor distribuição de renda, emprego, escolaridade e por aí afora vai. Então eu acho muito bom, sim, que a gente continue tendo essas Audiências Públicas e que de fato a sociedade se aproprie de outros espaços para também levar essa discussão.

Em relação a isso eu quero reforçar o que o Telles falou da Conferência Nacional de Saúde onde a gente tem vários movimentos organizados, movimento de mulheres, de criança, dos negros, pautando as questões temáticas dentro dessa conferência e para essa conferência também a gente tem que levar essa questão específica do idoso.

Então para finalizar, eu queria deixar claro que temos muita vontade sim de fazer. A gente tem muito limite, a gente tem muitas barreiras, a gente tem muitos desafios pela frente, mas temos vontade política de fazer. Vim da ponta de gestão municipal, passei pela gestão estadual, hoje estou na gestão federal e a gente observa que dentro desses 17 anos de SUS a gente teve muito avanço. Não é o ideal. Ainda falta remédio em alguns lugares, ainda temos muitas questões a serem trabalhadas, mas estamos no caminho. Acho que a gente tem avanço. Um exemplo disso é o da ficha que até então a ficha foi de notificação compulsória de violência contra a mulher. A gente achou não dava para ficar simplesmente notificando violência contra a mulher. Nós temos violência contra o homem. Seja criança, adolescente ou idoso. Então todas as formas de violência são notificadas naquela ficha. Isso é um avanço que eu não posso deixar de estar relatando. E que os desafios a gente tem muito pela frente. Obrigada e contem com a colaboração dos colegas para a gente implementar de fato essas políticas.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigado Dr<sup>a</sup>. Maria. Concedemos a palavra ao Dr. José Telles para suas considerações finais.

**SR. JOSÉ TELLES** – Muito rapidamente, eu acredito que a proposta do Senador Flávio Arns de trazer cada Ministério para dar possibilidade de atualizarmos o que nós já conseguimos e quais são as dificuldades até porque essa Casa é parceira desse processo de

uma construção mais igualitária, de uma sociedade que todos nós defendemos.

Segunda questão, eu acho que em nome do Ministério da Saúde eu posso falar tranquilamente que há sim uma disposição política. Uma disposição política de radicalizar o processo democrático, cada vez mais, fazer com que as gestões, não só no nível central como nós temos no Conselho Nacional de Saúde uma Comissão Permanente Intersectorial de Idoso, principalmente onde o SUS acontece que é o sistema descentralizado, fazer com que cada vez mais se radicalize esse processo democrático, e essa é uma das proposições que o Ministro da Saúde, o atual Ministro da Saúde José Gomes Temporão tem colocado na sua pauta e o Conselho Nacional de Saúde pela primeira vez é presidido por um representante dos trabalhadores de saúde.

Então eu acredito que nesse caminho nós posamos sim construir uma política mais (soa a campanha) integral, eficaz, com mais recursos, e com mais probidade no uso desses recursos. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigado, Dr. José Telles. É com certa alegria que nós informamos ao Plenário que a Sr<sup>a</sup>. Joana Brito Alves, a senhora que caiu aqui foi atendida pelo serviço médico do Senado, ficou algum tempo em observação, recuperou-se totalmente e ela pediu para ir embora e foi levada em casa por um veículo do Senado.

Concedemos a palavra para suas considerações canais ao Dr. Emídio Rebelo Filho.

**SR. EMÍDIO REBELO FILHO** – Nós queremos agradecer a oportunidade que tivemos de vir aqui ao Senado Federal novamente porque nós consideramos esta uma oportunidade ímpar onde nós podemos expressar os nossos sentimentos, podemos fazer as nossas reivindicações, podemos inclusive dar sugestões. E para nós traduzirmos isto aqui numa palavra de integração. A integração da sociedade civil com o Congresso Nacional. Isto representa para todo brasileiro a responsabilidade que nós temos com a cidadania. Isso é o exercício da cidadania que nós deveremos fazê-lo cotidianamente. (soa a campanha), exercer os nossos direitos de cidadão brasileiro. E também de cidadão do mundo. Porque as nossas... Como foi dito pela Senadora Lúcia Vânia, as nossas leis elas são avançadíssimas. E de onde saíram? Onde foram aprovadas? Elas foram aprovadas no Congresso Nacional.

Portanto, eu repito: Uma oportunidade ímpar para que o cidadão brasileiro como eu, idoso, que venho aqui expor a condição de aposentado e pensionista que tem um sentimento ainda de difícil aceitação. Porque

sempre são relegados como sem vindo relegados os aposentados e pensionistas deste País.

Nós não podemos em hipótese alguma fazer aqui uma pregação de que está tudo bem. Não está. O aposentado, pensionista, o idoso, sofrem ainda com o que vem acontecendo, com esses problemas que não são solucionados, que não têm aquela condição de dizer: Eu tenho uma vida digna. Nós sentimos que uma grande parte dos aposentados, um percentual altíssimo não vive dignamente. E esta vinda aqui no Senado Federal só faz reforçar o empenho que nós teremos daqui para frente, e com mais vigor lutar pelos interesses, pelos direitos, e também reconhecer que nós temos não só direitos, e também nós temos deveres. E nós temos obrigações. Mas, esta oportunidade ela é vital para que nós possamos chegar no nosso Estado e dizer que nós viemos aqui no Congresso Nacional, aqui no Senado Federal, dizer do sentimento do aposentado, pensionista e idoso.

Eu agradeço sensibilizado com a participação nesta reunião, e parabeno os promotores, os Senadores que promoveram, a Subcomissão de Direitos da Pessoa Idosa que nós temos certeza que daqui para frente as soluções serão concedidas, serão dadas para todas as reivindicações que se fez nesta Casa. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Obrigado ao Dr. Emídio Rebelo Filho. Passamos a palavra ao Dr. Paulo Roberto Barbosa Ramos, nosso querido Presidente do Conselho Nacional do Idoso para suas considerações finais.

**SR. PAULO ROBERTO BARBOSA RAMOS** – Sr. Senador Leomar Quintanilha, Sr. Senador Flávio Arns, Sr<sup>a</sup>. Senadora Lúcia Vânia, em nome do Conselho Nacional do Idoso, meus colegas presentes, Dr. Paulo, Dr<sup>a</sup>. Jussara, Dr<sup>a</sup>. Marília, Dr. Emídio também, Dr. Telles, outros que não tenho observado sintam-se também contemplados, o Conselho agradece a oportunidade de estar aqui com os senhores discutindo a temática do envelhecimento, os problemas que esta fase da vida na nossa realidade brasileira tem trazido as pessoas que nelas se encontram e dizer com a colaboração dos senhores nós com certeza nós iremos encontrar alternativas e saídas, e dizer que o Conselho Nacional do Idoso gostaria muito de participar como parceiro da Semana de Valorização do Idoso a ser promovida no mês de setembro e também com a colaboração dos Srs. Senadores desencadear esse processo para as Assembléias Legislativas no âmbito dos Estados de maneira que essa questão fique (soa a campanha) realmente na pauta e seja discutida por toda a sociedade e pelos Parlamentares. Muito obrigado pela oportunidade.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Muito obrigado Dr. Paulo. Ficamos felizes em saber dessa disposição do Conselho Nacional do Idoso de também nessa ação que promoveremos aqui no âmbito do Senado contarmos com a interação desse importante Conselho. Assim que nós começarmos a compor a agenda de realizações nós entraremos em contato para colher as ricas contribuições que certamente o Conselho nos trará.

**SR. PAULO ROBERTO BARBOSA RAMOS** – Só me permita, Senador, contemplar o Dr. Perli que estava ao meu lado (risos) também nosso colega conselheiro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Nós concedemos a ele agora, então, ao Dr. Perli Cipriano, a palavra para suas considerações finais.

**SR. PERLY CIPRIANO** – Queria em nome da Secretaria Especial de Direitos Humanos agradecer a possibilidade de ter podido estar aqui, e acredito que nós precisamos cada vez mais o Poder Público, Executivo, Legislativo, Judiciário e a sociedade junto, com a sociedade, a gente continuar na busca de alternativa de melhores condições para democratizar esse País e para de fato ter uma sociedade de inclusão onde nenhuma pessoa sofra qualquer discriminação por gênero, raça, idade ou qualquer comportamento.

Eu acredito que essa audiência é muito importante para o nosso País. Mostra a presença de tantos Senadores e a Senadora aqui, isso é uma demonstração do esforço e do empenho do Senado. Nós sentimos orgulhosos em estarmos aqui, queremos colocar a Secretaria a disposição para... Nós vamos continuar juntos. Acho que é fundamental, e nesse sentido sem distinção de partidos e, sim, um compromisso com as pessoas idosas para que a gente possa de fato ter um País melhor.

**SR. PRESIDENTE SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Bem, nós estamos finalizando esse rico encontro, e nós gostaríamos de registrar os nossos agradecimentos a todos aqueles que contribuíram atendendo ao nosso convite para a realização dessa Audiência Pública.

Nós começaríamos com o ilustre Ministro Paulo de Tarso Vanucci, Secretário Especial de Direitos Humanos, o Dr. Paulo Roberto Barbosa Ramos, Presidente do Conselho Nacional do Idoso, a Dr. Perli Cipriano, Subsecretário de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos e da Secretaria Especial de Direitos Humanos, à Dr<sup>a</sup>. Laura Mello Machado, representando o Instituto Internacional de Prevenção à Violência Rio, INPEA, ao Dr. Emídio Rebelo Filho, representante da Federação das Associações dos Aposentados do Estado do Pará



e também representando a Confederação Brasileira de Aposentados a Dr<sup>a</sup>. Maria Cecília de Souza Minayo, pesquisadora titular da FIOCRUZ, a Dr<sup>a</sup>. Marta Maria Alves da Silva, coordenadora da área técnica de vigilância e prevenção, controle de violência e acidente do Ministério da Saúde, e ao Dr. José Telles, coordenador do Departamento de Ações Programáticas e Estratégicas da Saúde do Idoso do Ministério da Saúde.

Foram essas presenças ilustres que trouxeram ricas opiniões expressadas nessa Audiência Pública, e com a interação dos eminentes Senadores, Senadora Lúcia Vânia, ilustre Vice-Presidente da Subcomissão do idoso, combativa, atuante, defensora das questões sociais, Senador Flávio Arns também intransigente na defesa dos direitos das pessoas, um forte defensor da área social, do Senador Geraldo Mesquita, que também nos ilustrou e honrou muito com sua presença e demais convidados que puderam enriquecer esse encontro, nós queremos agradecer muito na consciência que é com realizações dessa natureza que nós estaremos trabalhando na direção de construirmos uma sociedade mais humanitária, mais igual para esse País que nós tanto amamos.

Assim sendo, agradecendo a presença de todos, declaramos encerrada a Sessão.

*(Sessão encerrada às 17h12)*

**Ata 30ª Reunião (Extraordinária) da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, convocada para o dia 14 de junho de 2007, quinta-feira, às 09h00, na sala de reuniões nº 03, Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II.**

Às nove horas e um minuto do dia quatorze de junho de dois mil e sete, na sala três, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador **Paulo Paim**, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a presença das Senhoras Senadoras **Patrícia Saboya e Maria do Carmo Alves** e dos Senhores Senadores, **Flávio Arns, Inácio Arruda, Eduardo Suplicy, Sérgio Zambiasi, Leomar Quintanilha, Geraldo Mesquita Júnior, Gilvam Borges, Romeu Tuma, Wilson Matos, Cristovam Buarque e José Nery**. O Senhor Senador **Marcelo Crivella** justificou sua ausência. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. O Senhor Presidente abre os trabalhos aprova a ata das reuniões anteriores e explica como a reunião será conduzida – em duas partes, a primeira parte destinada à Audiência Pública e a segunda para deliberar sobre requerimentos da CDH. **Primeira Parte: Pauta – Item nº 01: Requerimento – CDH nº. 36, de 2007**, que requer a realização de Audiência Pública para tratar das “questões em face

do Plano Bresser, Plano Collor I e II e Plano Verão, sob a ótica dos Direitos Humanos.”. Autor: Senador Paulo Paim. Comparecem os seguintes convidados: Maria Elisa César Novais – Advogada do IDEC, representando a Senhora Silvia Vignola, Presidente do Conselho Diretor do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (IDEC); João Paulo de Campos Dorini – Defensor Público Federal; Gabriel Jorge Ferreira – Diretor-Presidente da Confederação Nacional das Instituições Financeiras (CNF), representando Fábio Collette Barbosa – Presidente da Federação Brasileira de Bancos (FEBRABAN); Fabrício Missorino Lazaro – Coordenador de Assuntos Jurídicos do Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor, representando o Senhor Ricardo Morishita Wada – Diretor do Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor. O Senhor Presidente convida os debatedores a sentarem-se. Inicia-se as explanações e os debates. Encerrado todas as explanações dos convidados, o Senhor Presidente franqueia a palavra os Senhores Senadores. Ao final dos debates da audiência Pública, o Senhor Presidente convida os debatedores a sentarem-se no plenário, caso tenham interesse de acompanhar a segunda parte da reunião e é **iniciada a Segunda Parte da Reunião. Item nº. 02, Requerimento – CDH nº. 38, de 2007**, que requer a realização de Audiência Pública para instruir o PLS Nº 281, de 2005, que “Cria o Programa Empresa Cidadã, destinado à prorrogação da Licença-Maternidade mediante concessão de incentivo fiscal”. Autora: Senadora Patrícia Saboya. **Resultado: Aprovado. Item nº. 03 – Requerimento – CDH nº. 39, de 2007**, que requer a realização da “Semana do Idoso”, no âmbito do Senado Federal, na qual haverá visitas de Grupos e Associações de Idosos ao Senado Federal, atrações culturais e debates, conforme minuta de programação anexo. Autor: Senador Leomar Quintanilha. **Resultado: Aprovado. Item nº. 04 – Requerimento – CDH nº. 40, de 2007**, que requer a realização de seminário, com vistas a tratar das questões salariais dos Servidores Públicos, conjuntamente com a Comissão Permanente de Assuntos Sociais, no âmbito da Subcomissão Permanente do Trabalho e Previdência, no dia 02 de julho, às 09h30min, na Assembléia Legislativa do Rio Grande do Sul. Com convidados a serem definidos pela própria Comissão. Autores: Senadores Paulo Paim e Geraldo Mesquita. **Resultado: Aprovado. Extrapauta – Item nº. 01 – Requerimento – CDH nº. 41, de 2007**, que requer a realização de Audiência Pública, com vistas a tratar das “questões atinentes à Importação, à Exportação e ao Desemprego na ótica dos direitos humanos”. Com convidados a serem definidos pela própria Comissão. Autor: Senador Paulo Paim. **Resultado: Aprovado. Item nº. 02, Requerimento – CDH nº. 42, de 2007**, que re-

quer a realização de Seminário, com vistas a tratar das questões “Trabalho e Direitos Humanos”. Com convidados a serem definidos pela própria Comissão. Autor: Senador Paulo Paim. **Resultado: Aprovado.** Fazem uso da palavra os seguintes Senadores **Flávio Arns, José Nery, Wilson Matos, Patrícia Saboya e Geraldo Mesquita Júnior**. O Presidente faz suas considerações finais. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião, às doze horas e quatorze minutos, lavrando eu, **Altair Gonçalves Soares**, a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra do registro de estenotipia informatizada. – Senador **Paulo Paim**, Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Declaro aberta a 30ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura.

Registro que por falha minha houve um atraso de um minuto, que eu não gosto de atrasar, mas estamos iniciando com um minuto de atraso. Os convidados já estavam aqui. Solicito a dispensa da leitura da Ata da reunião anterior e a coloco em votação. Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. **Aprovado.**

Essa Audiência Pública tem como objetivo tratar das questões em face do Plano Bresser, Plano Collor um, dois, e Plano Verão, sob a ótica do poupador, sob a ótica dos Direitos Humanos nos termos do Requerimento 36/2007.

Nós convidamos para essa Audiência Pública que está sendo transmitida ao vivo para todo Brasil, a Srª Maria Eliza César Novaes, Advogada, que representa Silva Vignola, Presidente do Conselho Diretor do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor. Convidamos também Eduardo Flores de Vieira, Defensor Público Geral da União. E convidamos o Sr. João Paulo Campos Dorini, Defensor Público Federal. Convidamos também o Sr. Gabriel Jorge Ferreira, Diretor Presidente da Confederação Nacional das Instituições Financeiras, CNF, que representa aqui Flávio Collette Barbosa, Presidente da Federação Brasileira de Bancos, FEBRABAN. E Fabrício Missorino Lásaro, Coordenador de Assuntos Jurídicos do Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor. Representa Ricardo Morishita Wada, Diretor do Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor.

Antes mesmo de passar a palavra aos nossos convidados, eu quero registrar a presença conosco também aqui do Sr. José Vicente, que é o Reitor da Universidade Zumbi dos Palmares, e me permita Reitor

dizer que eu tive a alegria, questão de 15 dias atrás, visitar a Universidade Zumbi dos Palmares, um belíssimo projeto. Aquilo que para muitos era um sonho, eu acho que... Eu acho não, é uma realidade. E tenho certeza que novos cursos serão abertos rapidamente previstos para agosto. Direito, comunicação, sistema de informação. Eu mesmo terei uma reunião no MEC nessa sexta-feira e me comprometo com V.Exª de me somar a essa longa caminhada propositiva, positiva, de integração de brancos e negros. Porque quando falam da Universidade Zumbi de Palmares alguns confundem que só existem negros lá. Não é verdade. Eu estive lá, e quero dar este depoimento, existe sim muitos e muitos jovens, vi lá, não só na sala de aula, aquele belíssimo auditório, nas canchas de esporte, eu que adoro tanto o esporte como instrumento positivo de formação e naturalmente também de combate à violência e percebi que lá estavam alunos brancos e negros, isso é muito bom. Demonstrando que quando fala Zumbi dos Palmares, claro que lembra a grande referência da comunidade que é o Zumbi. E V.Exª como magnífico Reitor tem feito um belíssimo trabalho de reintegração. Por isso quero de público lhe cumprimentar, V.Exª demonstra que é possível, sim, termos uma universidade com espaço para todos. E esse, pra mim é a lógica da universidade Zumbi dos Palmares. Por isso meus cumprimentos a V.Exª.

Queria também já na abertura dos trabalhos cumprimentar o Senador Flávio Arns se assim me permitirem pelo brilhante trabalho que vem fazendo, Senador Flávio Arns, quero dar esse depoimento sobre a questão dos remédios para que todos tenham acesso efetivamente aos remédios chamado de uso permanente até vitalício que são obrigados a usar o resto da vida. V.Exª coordena uma Subcomissão, tive ontem com alegria junto com V.Exª. e com o Ministro Temporão, da saúde, junto com Secretários da saúde de alguns Estados, onde discutimos o Projeto apresentado pelo Senador Tião Viana do qual eu sou Relator e o projeto também apresentado por V.Exª, um belíssimo projeto, ambos com a mesma intenção, regulamentar essa questão, não permitir abuso, mas garantir o remédio para todos. Que isso eu sei a linha da conduta de V.Exª e não permitir nenhum tipo de abuso. Eu fui indicado como Relator da matéria, farei o Relatório, mas ouvindo muito V.Exª. V.Exª sabe disso, V.Exª. quero repetir mais uma vez, foi o grande Relator do estatuto da pessoa com deficiência, uma bela obra, quase 300 artigos, ali eu tive a alegria de ser o autor do Projeto original e V.Exª transformou do Projeto original um belíssimo instrumento que vai ser fundamental para garantir cidadania acerca quase de 27 milhões de brasileiros. Então eu faço esse depoi-

mento na certeza que a iniciativa de V.Ex<sup>a</sup> de apresentar um projeto nessa linha da regulamentação na mesma linha do Senador Tião Viana foi uma bela contribuição porque eu tenho recebido e recebi ainda ontem e via hoje na minha caixa centenas de e-mails apoiando a iniciativa de V.Ex<sup>a</sup> e na torcida que haja um grande entendimento que contemple essa questão da regulamentação. Tenho muito respeito pelo Senador Tião Viana como tenho por V.Ex<sup>a</sup>. Eu acho que esse diálogo que vamos fazer na semana que vem, são grandes as possibilidades de construirmos acordo. Eu passo a palavra a V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu quero na esteira do que V.Ex<sup>a</sup> acabou de mencionar só dizer que este é um assunto da maior importância para a sociedade brasileira. É a questão de medicamentos excepcionais para doenças crônicas. Pessoas que fizeram transplante, tem mal de Parkinson, que tem câncer, que tem fibrose cística, identificado no teste do pesinho, hepatite, enfim, um conjunto de doenças que exigem para o seu tratamento medicamentos excepcionais normalmente de alto custo e que procura atender essas doenças crônicas dentro do princípio do SUS constitucional que prevê que a saúde deva ser um direito universal para todos e integral. Ou seja, na sua inteireza. Então se alguém tem uma doença precisa fazer um transplante, além de ter que fazer o transplante tem que ter acesso ao medicamento sem precisar ir para justiça. Então nós através da Comissão de Direitos Humanos aqui dessa Comissão nós estamos reunidos hoje, ou foi constituído um Grupo de Trabalho, foi feito uma reunião aqui em nome da Comissão, fizemos eu diria mais de 10 reuniões com o Ministério Público Federal que fiscaliza essa questão para que o direito do ser humano não seja lesado, mais de dez reuniões com grupos de doentes, de associações de doenças, fizemos reunião com a Presidente do STF, várias reuniões no Ministério da Saúde, eu diria que desde aquela reunião aqui na Comissão de Direitos Humanos que não foi há tanto tempo, acho que uns dois meses atrás, e nós dissemos naquela ocasião que queríamos no primeiro semestre ter esse assunto concluído. Mas desde aquele momento até aqui acho que foram umas 30 reuniões. Mas o Projeto de Lei apresentado reflete aquilo que todas as pessoas com doenças gostariam que acontecesse que o Ministério Público, claro, tem que haver ajuste sempre, mas que o Ministério Público acha justo que aconteça e que acabaria com a briga. Haveria uma normatização de todas essas questões relacionadas a estes medicamentos excepcionais. Se eles já estão autorizados ou se eles estão autorizados, mas não fazem parte da lista da tabela do Ministério da Saúde, se eles já estão autorizados nos Estados

Unidos e na Europa, mas não estão autorizados aqui. Se a quantidade prescrita é a quantidade necessária, quer dizer, havendo a participação do médico também, e ao mesmo tempo permitindo que a sociedade, através de um Conselho, participe também dessas decisões que haja consulta pública para que especialistas do Brasil também opinem sobre os medicamentos, não só uma Câmara Técnica que é importante. Nada de coisa experimental. Ah, está experimentando, vamos ver se dá certo. O Poder Público tem que pagar isso. Não, isso não está permitido.

Então é um Projeto que procura dar conta porque o Grupo de Trabalho perguntou para os grupos de doentes... Quer dizer, a gente já sabia pelos meios de comunicação, mas eles informaram quais são os problemas que são enfrentados. E dentro dos problemas enfrentados se transportou isso para lei para ser uma coisa justa, também nada de querer obrigar o Poder Público a fazer coisas que não estejam no bom senso e na sensibilidade da população também. Por exemplo, vamos pagar um tratamento experimental. Eu diria não tem nem cabimento arcar um com pagamento experimental. Mas eu quero dizer a V.Ex<sup>a</sup> que eu torço para que haja esse entendimento, os Secretários de saúde estaduais, municipais, o Ministério da Saúde vão discutir também, mas até pensei que a gente tem que ter sempre o debate, a participação do doente, todos os setores, ao final do processo a sociedade dizer: bom, se isto for colocado em prática, vai ser um grande avanço. Então a gente tem que chegar nesse ponto para não chegar no final e dizer: Não vamos lutar contra porque esta lei não atende os nossos interesses. Quer dizer, não adianta nada também. No final chegar ao ponto de dizer isso resolve a situação. Mas quero parabenizar V.Ex<sup>a</sup> porque V.Ex<sup>a</sup> sempre tem pautado esses debates por ouvir a sociedade, discutir, ver, chegar a um denominador comum que é também o objetivo desse Projeto de Lei.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu queria ainda, se me permitissem, rapidamente, dizer que ontem fui dormir com a consciência tranqüila e eu quero dar meu depoimento aqui, que envolve inclusive alguns Bancos. Eu fiz... Vou dar esse depoimento aqui e aqui também a Universidade Zumbi dos Palmares que tem tido uma ajuda dos Bancos para aquela universidade ser verdadeira. Estou falando a verdade, Reitor? Então a gente tem que elogiar quando nós concordamos. E fazer a crítica propositiva quando discordamos. Acho que é uma questão de equilíbrio. Eu me dediquei muito, Senador Flávio Arns, para que a empresa KLEPER WEBER mais de mil empregos indiretos, eu diria mais de dois mil empregos na cidade de Panambi não fosse à falência. Eu quero de público

aqui agradecer aqui agora ao Presidente do BNDES, o Sr. Jorge Coutinho, e também o Ministro da Indústria e comércio, e também todos os Bancos que participaram desse Projeto de recuperação. Sei que envolveu VOTORANTIN, o BRADESCO e inúmeros, Fundo de Pensão, BANCO DO BRASIL, e ontem a tarde fechou o acordo, porque eles eram acionistas, fechou acordo para a recuperação. Eu tive na cidade de Panambi casualmente há dois meses atrás, recebi o título de cidadão daquela cidade, aquela é uma cidade, que é uma cidade belíssima, alegre, é uma cidade triste. Eu saí de lá com o compromisso de contribuir nessas articulações. Claro que não sou um investidor. Eu apenas contribuí nas articulações. E felizmente ontem o Presidente do BNDES, Sr. Jorge Coutinho me ligou, disse: Olha Senador Paim estou lhe ligando em primeira mão, acertamos o acordo, vamos recuperar KLEPER WEBER são milhares de empregos diretos e indireto e para a cidade de Panambi é fundamental. Então eu queria dar esse depoimento cumprimentando a todos aqueles que de uma forma ou de outra trabalharam para que a recuperação acontecesse. O Ministro Miguel Jorge participou também. O Ministro do Trabalho participou, viu os Fundos de Pensões para que houvesse também uma negociação, inúmeros Bancos que eram acionistas todos devem ceder um pouco, e felizmente a KLEPER WEBER deve voltar a funcionar com todo vapor. Eu fui dormir, digamos, com a alma lavada, Senador Mesquita Júnior, porque de uma forma ou de outra consegui fazer um meio de campo contribuindo para que a KLEPER WEBER voltasse a todo vapor. Não por eu ser metalúrgico, porque estou fazendo o mesmo trabalho na área do calçado, enfim, e outros setores, mas o depoimento que eu queria dar não em mérito ao meu trabalho, mas ao trabalho daqueles que interagiram para que a KLEPER WEBER volte a funcionar a todo vapor. Com essas rápidas introduções eu quero de imediato começar o nosso debate já com a presença também aqui do sempre presente Senador Wilson, Senador Mesquita Júnior, Flávio Arns, que já usou a palavra, e dos nossos convidados. Eu passo a palavra, vamos estipular o tempo de 10 minutos com mais cinco, teremos três painelistas, primeiro vou passar para o defensor público, para o Sr. João Paulo de Campos Dorini, Defensor Público Federal.

**SR. JOÃO PAULO DE CAMPOS DORINI** – Muito obrigado, Excelência. É uma grande honra e um grande prazer antes de mais nada estar aqui na presença dessa Comissão de Direitos Humanos, e em nome do senhor gostaria de cumprimentar todos os integrantes aqui da Comissão. Queria também cumprimentar os integrantes da Mesa, senhoras e senhores presentes aqui no Plenário. É muito importante, Sr. Presidente,

a preocupação que o Senado demonstrou nesse momento, muito em parte inclusive em relação ao Projeto de Lei que o senhor apresentou, e ao Requerimento de V.Ex<sup>a</sup> a essa Audiência Pública para tratar o tema dos planos econômicos sob essa ótica dos Direitos Humanos que até então na verdade apesar de todos os debates que a sociedade já fez acerca dessas questões me parece pouco aprofundado a respeito dessa ótica dos Direitos Humanos que me parece a mais apropriada nesse momento.

Eu vou fazer uma pequena introdução aqui do que aconteceu com os planos econômicos, e aí a gente vai tratar um pouco mais especificamente dos Direitos Humanos propriamente dito.

Na verdade, o que aconteceu foi que ao longo tempo, isso já há muitos e muitos anos atrás, viu-se a necessidade em razão da crescente inflação de se fazer correções monetárias nos valores, todos os tipos de valores, sejam valores de crédito, de débito, enfim, de forma a manter, pelo menos com uma certa equivalência o padrão de compra da moeda. Enfim, para que a moeda não sofresse toda aquela perda decorrente da inflação. Pois bem, o instituto da correção monetária funcionava perfeitamente, até hoje é aplicado no Brasil, não há muita discussão sobre isso, e qual é o grande nó, a grande questão dos planos econômicos? Tanto no Plano Bresser quanto no Plano Collor um e dois, Plano Verão, e dizem alguns contabilistas e economistas também no Plano Real houve problemas dessa natureza, o que aconteceu foi que existia um certo índice de inflação, e que gerava, portanto, uma correção monetária a partir desse índice, durante muito tempo foi o IPC elaborado pelo IBGE, enfim, existia indexadores oficiais que acompanhava a evolução da correção monetária da inflação, portanto, e que eram utilizados nessas correções monetárias. O que aconteceu quando vieram esses planos todos? Ou houve uma modificação da forma de cálculo do índice, ou o indexador foi congelado, preços congelados, enfim, utilizou-se de alguma manobra que naquele momento entendeu-se apropriada para a política econômica daquele momento, enfim, e que normalmente isso aconteceu logo nos meses em que entraram em vigor os planos, gerava sempre uma defasagem na correção monetária dos valores. Qual a consequência prática disso? Esses congelamentos, essas modificações de correção, modificação de indexadores, todos esses questões que na verdade nem me cabe aqui explicitar muito que nem tenho conhecimento financeiro e contábil para tanto, mas o certo é que essas modificações todas levou a uma diminuição real na dívida pública. Talvez provavelmente tenha sido essa a proposta dos planos econômicos da época, mas todos eles até em razão

de uma série de planos que se seguiram, mostraram-se bastante insuficientes na solução dos problemas econômicos do País. Com a adoção de uma correção monetária que foi o que aconteceu com esses planos todos, menor do que a inflação verificada no período, a moeda perdeu... Quer dizer, o valor perdeu o seu poder de compra. A moeda já não representava mais o mesmo valor de compra, não tinha o mesmo poder de compra que um mês atrás. Nessa situação então os devedores são os maiores beneficiados. Porque a dívida que ele vai pagar no mês seguinte não corresponde a mesma dívida que ele tinha no mês anterior. Vai ser uma dívida menor.

Por isso que eu afirmo isso, na verdade com base em estudos contábeis, financeiros que não são meus, que houve na verdade um benefício do Governo na medida em que teve realmente efetivamente sua dívida diminuída. Então esse é um primeiro ponto. Na verdade houve um benefício do Governo com as correções. Onde que entra principalmente a questão dos Bancos já que exceto a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL, os Bancos estaduais, a grande maioria dos Bancos que também tinham recursos aplicados nessa época são Bancos privados. Da mesma forma que o Governo tinha dívidas, enfim, que foram diminuídas, também o Banco era devedor dos poupadores. Quer dizer, os poupadores têm um crédito em relação ao Banco. Da mesma forma como foi feita uma correção monetária a menor do que a inflação efetivamente verificada, os Bancos também não deram toda a correção que deveria ter sido dada aos poupadores. Isso é, o dinheiro que o poupador tinha no mês, no mês seguinte não serviria para comprar as mesmas coisas que ele poderia comprar já no mês anterior. Para a gente entender bem o que acontece. Na verdade a gente pode até pensar que os Bancos também por outro lado sofreram prejuízos porque eram credores de financiamentos, de empréstimos e tantas outras coisas. Na verdade o problema maior foi que na maioria das circunstâncias de empréstimo que os Bancos realizavam, e quando eu falo Bancos instituições financeiras eu quero dizer não só Bancos privados das também os públicos. Se eu não fizer essa diferenciação eu estou querendo dizer todos eles. Houve, portanto... Havia, portanto, na época cláusulas nos contratos de empréstimos que os Bancos tinham que permitiam a aplicação de índices, não necessariamente do índice oficial, mas sim de índices que correspondessem à inflação do período. Quer dizer, o dinheiro que o Banco emprestava ele mantinha o poder aquisitivo da moeda. O dinheiro que ele tomava emprestado que era o dinheiro dos poupadores nesses períodos dos planos, nesses meses específicos da incidência de cada um dos planos, ele não repassou

toda a correção monetária que cabia aos poupadores. Isso aconteceu então, só pra gente pontuar os meses, principalmente as datas aconteceu no Plano Bresser em junho e julho de 87, na transição de junho e julho de 87, no Plano Verão janeiro e fevereiro de 89, Plano Collor em março e abril de 90 e Plano Collor dois em janeiro e fevereiro de 91.

As minúcias de cada uma das questões, enfim, houve uma notificação do indexador, outro houve uma alteração da forma de cálculo, acho que isso não cabe a gente discutir aqui no momento, o principal é a gente entender o que aconteceu. Enfim, passando essa fase dos expurgos, essa situação da falta da correção chamou-se de expurgos inflacionários. Por que expurgos inflacionários? Na verdade houve uma captação indevida de dinheiro alheio, dinheiro privado, dinheiro que não pertencia nem ao Governo, nem aos Bancos por essas instituições. Que na verdade se você deixa de aplicar a correção devida, quer dizer, ela não se perde. Alguém se aproveitou desse valor porque alguém tinha esse valor consigo. Então o Governo se aproveitou na medida em que teve a sua dívida pública diminuída, no momento que ele foi pagar a dívida ela estava num valor real menor do que o efetivo e os Bancos não tomaram dinheiro a um preço (soa a campainha) e passaram a outro. Nesse contexto então é importante a gente vislumbrar principalmente o poupador. O que acontece com o poupador? Foi ele o principal afetado nessa história toda. A gente tem que pensar que para grandes investidores, quem tinha bastante dinheiro na época não... Enfim, não tinha muito dinheiro ou mesmo que tivesse, a proporção desse dinheiro era muito pequena depositada em poupança. Basicamente no Brasil quem deposita em poupança e nessa época principalmente para fugir da correção monetária são os poupadores, pessoas normalmente de poucos recursos, às vezes a poupança é o único patrimônio da pessoa, enfim. A questão toda dos planos afetaram principalmente as pessoas de pouca renda. Não vou dizer de nenhuma renda porque efetivamente os miseráveis não tinham sequer poupança, mas aquelas pessoas que tinham algum dinheiro, dinheiro de toda a sua vida, uma pequena poupança tiveram expurgados esses valores.

Olhando sob a ótica dos Direitos Humanos, o que a gente pode trazer aqui? Na verdade, o princípio maior, o que rege os Direitos Humanos é a dignidade da pessoa humana. O fato de se permitir ao Estado e a Bancos privados, Bancos públicos, enfim, que se apropriem de valores indevidamente de poupadores, ainda mais pessoas de baixa renda, de pouca renda, de pouco patrimônio, é inviabilizar a consecução de todos os direitos fundamentais dessas pessoas.

O que eu quero colocar aqui que não se trata apenas de uma ofensa ao direito de proprietário que isso me parece bastante evidente. Mas também uma ofensa à própria liberdade do indivíduo, na medida em que ele se vê privado de seus recursos e não tem condições de arcar com todos aqueles mínimos existenciais que a Constituição Federal prevê como saúde, educação, moradia, lazer, enfim, os direitos sociais todos previstos na Constituição no art. 6º. Obviamente que muito se falou e se fez e algumas instituições tiveram papel bastante marcante nessa luta contra essas perdas. O judiciário tem reconhecido basicamente é pacífico que em todos esses planos houve perdas e o judiciário reconhece essas perdas, discute-se o valor, os índices e tudo, mas reconhece que existe efetivamente perdas nesse período e eu queria destacar na verdade porque a questão veio à tona justamente pelo prazo de 20 anos que se completou agora do Plano Bresser. E me pareceu bastante apropriado que viesse a tona mesmo. Porque o maior problema aqui relacionado a Direitos Humanos que eu enxergo nessa questão hoje é a falta de informação. Passou-se 20 anos sem que as pessoas tivessem uma informação segura, uma informação clara sobre o que aconteceu na época, sobre o que elas têm de direito, a quem elas podem recorrer, como elas podem recorrer e como elas podem recuperar esses valores, e tanto que, por exemplo, se você entrar no site do BANCO CENTRAL lá vai constar um link perguntas do cidadão, alguma coisa desse tipo que para que as pessoas reavejam esses valores dos planos econômicos em geral é necessário que elas entrem com uma ação judicial. Quer dizer, sequer o próprio Governo reconhece e paga esses valores ou sequer informa adequadamente e também os Bancos, as instituições financeiras em geral não tem tido essa postura. Nessa linha ainda é importante destacar o papel que a Defensoria Pública exerceu nessas últimas semanas de maio principalmente começo de junho, tanto a Defensoria Pública da União quanto a defensoria dos Estados, milhares de ações foram ajuizadas no País todo principalmente no Plano Bresser outras tantos virão a respeito dos outros planos, e particularmente em relação a Defensoria Pública foi uma série de ações civis públicas ajuizadas também pelo País, São Paulo, Rio de Janeiro, Manaus, Belém, Belo Horizonte, Cuiabá, Teresina, salvo engano foram essas ações civis públicas ajuizadas pela Defensoria Pública da União e em São Paulo nós conseguimos uma liminar que impede que os Bancos destruam toda a documentação do período referente ao Plano Bresser para que ao final do processo que a gente pleiteia a correção automática das poupanças, pelo menos em

relação ao Plano Bresser para que haja correção para todos. (soa a campainha)

Já estou terminando, Excelência, e eu queria destacar também aqui o papel bastante importante que o Senado está exercendo nesse momento com essa discussão aqui nessa Casa, também em razão do Projeto de Lei de autoria de V.Exª, que aumentaria para 30 anos o prazo prescricional desses planos econômicos todos para que as pessoas pudessem na verdade ter tempo de reaver os seus direitos. Não sei quanto tempo o Projeto vai tramitar, quanto tempo vai demorar, mas só o fato de trazer isso a público e levar a informação à população já é importante, Excelência. Obrigado pela participação e obrigado pela atenção de todos vocês.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Cumprimento o defensor público João Paulo pela sua exposição, e esclarecemos para quem está ligando a TV nesse momento, já que estamos ao vivo, que nós temos aqui dialogando, debatendo a importância da população, segundo informações que eu recebi, 80 milhões de contas poderiam estar sendo prejudicadas devido a forma que foi calculada o seu benefício, a sua poupança, os seus rendimentos, via Plano Bresser, Plano Collor um e dois e Plano Verão. Então o senhor e a senhora que está assistindo nesse momento, nesse debate poderá ficar sabendo como fazer para se apropriar da lei e dos seis direitos.

Passo a palavra de imediato ao Sr. Gabriel Jorge Ferreira, Diretor Presidente da Confederação Nacional das Instituições Financeiras. V.Exª tem 10 minutos com mais cinco e a tolerância necessária.

**SR. GABRIEL JORGE FERREIRA** – Muito bem. Bom dia pra todos. Meu caro Senador Paulo Paim, muito obrigado pelo convite para participar dessa Audiência Pública onde se debate a questão tão importante como essa referente aos expurgos de correção monetária dos planos econômicos. Eu preparei aqui um pequeno texto, Senador, que eu vou percorrê-lo anteriormente de forma menos árida possível já que o assunto por sua natureza já é árido, mas eu começaria dizendo que tem sido recorrente no noticiário da imprensa matérias em torno dos expurgos de correção monetária provocada pelos diferentes planos econômicos que o País experimentou desde 86 com o Plano Cruzado e subsequentemente com os Planos Bresser, Plano Verão, Collor e por último o Plano Real. E nesse contexto nós temos uma situação no mínimo curiosa, que de um lado depositantes e poupadores que do lado dos Bancos constituem as chamadas operações passivas esses depositantes eles reivindicam o direito ao recebimento da correção monetária dita cheia. Ou seja, ser impossível expurgos de correção monetária. E de

outro os mutuários ou financiados, os devedores das instituições financeiras que formam a chamada Operações Ativas dentro das instituições financeiras que também às vezes postulavam a revisão dos índices de correção monetária de seus contratos. Portanto temos aqui poupadores, mutuários das duas pontas cada qual com o interesse específico. Um querendo uma remuneração maior sem o expurgo e o devedor querendo pagar menos porque a inflação foi menor. Portanto é aqui esse interesse divergente. E o sistema bancário ao longo desses anos ele tem se defrontado com situações como eu disse no mínimo perversa. Porque está no meio de uma situação jurídica onde o Estado Legislação no seu papel normativo editou uma norma, editou uma legislação que contrariou interesses de um lado de poupadores e do outro lado de mutuários. E o noticiário que tem sido veiculado ele de certa forma induz a opinião pública a se voltar contra os Bancos. Porque esse noticiário ele valoriza a ordem de grandeza dos números, chega a falar em cifras da ordem de um bilhão e meio, isso é um absurdo, o PIB brasileiro realmente é próximo desse valor, um pouco mais, então não há como se falar de que o sistema de poupança teria tido expurgos de correção monetária que chegaria a esse tipo de cifras. E também o noticiário ele deixa mais ou menos dito que os Bancos foram os beneficiários desse diferencial de correção monetária, o que não corresponde em absoluto a verdade. E nós vamos procurar nessa exposição de tentar trazer aqui algumas posições, alguns esclarecimentos que nos ajudem nesse debate.

Bom, vamos correr um pouco aqui muito rapidamente que todos conhecem bem o que aconteceu, mas vamos falar um pouco do Plano Bresser. Plano Bresser ele em relação às poupanças, do mês de junho de 87, onde os rendimentos seriam creditados em julho de 87, a legislação determinou que a correção fosse feita com base no índice determinado que era o índice da LBC, das Letras do BANCO CENTRAL que previam índice de 18,02% mais os 0,5%. E o índice pleiteado é o índice IPC de 26,06 mais os 0,5%. Quais foram as principais características do Plano Bresser? Primeiro ele congelou preços e salários por três meses sendo que no caso dos salários o resíduo inflacionário foi pago em seis parcelas. Os contratos de aluguéis eles foram congelados no nível de junho e não houve nenhuma compensação. Houve uma mudança no período de cálculo do IPC para 15 de junho e os aumentos que foram concedidos antes do congelamento foram incorporados à inflação de junho de modo a evitar que se sobrecarregasse a inflação de junho. Ocorreu uma desvalorização de taxa de câmbio em 12 de junho e a adoção de mini dedualizações(F) diárias. Os contratos

financeiros pós-fixados foram mantidos e introduziu um deflator aplicação de uma tablita para os contratos prefixados. Houve a criação da URP, a Unidade de Referência de Preços, para corrigir salários nos três meses seguintes partindo-se de uma taxa prefixada com base numa média geométrica da inflação dos três meses anteriores que entrou em vigor a partir de setembro. O Dr. João Paulo fez aqui uma referência com a qual eu concordo que foi, digamos, o impacto desses planos em relação à dívida pública. E aqui eu falaria um pouco sobre o descasamento da OTM e a dívida pública.

Os Bancos eles são intermediários de recursos financeiros na economia. E as captações feitas através das cadernetas de poupança eram direcionadas para o financiamento habitacional ou se as instituições não fizesse as aplicações teria que recolher esses recursos ao BANCO CENTRAL. Em 1987 os Bancos eles estavam com um excesso de aplicação em créditos mobiliários de tal forma que não havia recursos livres captados pela poupança que justificasse, portanto, depósitos no BANCO CENTRAL. E conforme determinado pela legislação do Plano Bresser, os Bancos atualizaram os saldos das cadernetas de poupança pela LBC e corrigiram os valores devidos pelos seus mutuários, pelos seus devedores e também pelo mesmo índice. E, além, disso, o encaixe compulsório que eu mencionei de recursos que deveriam ser depositados no BANCO CENTRAL também foram corrigidos da mesma forma. E aqui eu organizei aqui um pequeno rasonete para usar uma linguagem contábil, onde nós temos aqui, eu vou tentar explicar o que está colocado aqui nesse papel, nós temos então aqui no jargão da linguagem contábil, esse “T”, nós temos o lado do ativo, os depósitos compulsórios no caso de existir que foram atualizados com base no índice de 18,61, os empréstimos aos mutuários do sistema financeiro de habitação atualizados a 18,61, e do lado do passivo fechando essa equação as cadernetas de poupança, o passivo, o crédito dos poupadores também atualizados por 18,61. No lado no poupador, o titular, portanto dos recursos, ele recebeu essa atualização de 18,61 e o mutuário da casa própria pagou também o mesmo índice de 18,61. Então nós vemos aqui que se o critério de correção monetária dos depósitos de poupança foram modificados por decisão da justiça, isso vai provocar um descasamento entre os ativos e passivos dos Bancos já que não há como os Bancos buscar essa diferença dos mutuários porque esses mutuários cumpriram seus contratos, já pagaram e eles suportaram o índice que foi contratado e previsto no seu contrato. E nesse caso aqui cabe uma discussão sobre a responsabilidade dessa contingência. De

vez que os Bancos agiram como meros intermediários financeiros apenas aplicando nas operações ativas e passivas o que a lei determinou. (soa a campainha) Destaca-se que naquela época a dívida do Governo era amplamente rolada e mercado aberto. O chamado *overnight*. E passou, portanto a pagar menos do que a inflação expurgada pelos efeitos do plano econômico. A taxa do CDI em junho de 87, ela ficou em 18,61 ao mês. E a SELIC em 18,2, em comparação com a inflação de 26,76% paga pelo IPC o que permitiu a efetiva redução da rolagem da dívida pública com aliás, repito foi bem salientado pelo Dr. João Paulo.

Bem, eu fiz esse histórico aqui em relação ao Plano Bresser, e conceitualmente em relação aos planos subsequentes, o Plano Verão, o Plano Collor um e dois, os conceitos foram os mesmos. Quer dizer, houve uma aplicação rigorosa dos Bancos da legislação determinada pelo não só pela lei, mas como também pelas normas editadas pelo Conselho Monetário Internacional, que disciplina de forma muito rígida as operações das instituições financeiras. Portanto, houve uma absoluta neutralidade em relação ao tratamento dado pelos Bancos sobre a questão de correção monetária.

Para encerrar, eu gostaria de fazer aqui uma referência muito rápida sobre o seguinte.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Tem ainda quatro minutos.

**SR. GABRIEL JORGE FERREIRA** – Certo, mas eu prefiro... Eu poderia discorrer um pouco mais sobre os planos, acho que não é o caso porque o conceito é rigorosamente o mesmo e dar mais tempo para poderemos debater. Mas enfim, só para dar aqui a conclusão, o papel das instituições financeiras nos casos desses planos econômicos, eles se restringiram ao cumprimento estrito da lei. Uma lei que foi editada pelo Poder Legislativo, sob a inspiração do Poder Executivo que foi o autor dos planos econômicos.

Portanto, o raciocínio que eu queria trazer é de que nós verificamos na década de 80 e até o início dos anos 90 que esses planos econômicos eles de certa forma decretaram um conceito já muito falado de década perdida. E isso teve um efeito do ponto de vista de Direitos Humanos sobre o cidadão, o trabalhador, sobre o cidadão poupador e sobre o cidadão consumidor que ele se viu apanhado por uma série de planos econômicos que visava em essência reduzir a enorme e crescente crise fiscal do Estado naqueles anos de Governo civil após um longo período de regime militar. Eu diria que não houve prudência no manejo da coisa pública gerando crescente perda de credibilidade e crise aguda que culminou na hiper inflação que destruiu riqueza, poupança e sonhos de milhares de cidadãos brasileiros.

Portanto eu acho que esta Audiência Pública, Senador, ela é importante porque possibilita uma reflexão no âmbito do Congresso Nacional e naturalmente também com a participação do Executivo, no sentido de prestarmos um esclarecimento. Aqui foi falado também que é falta de informação, é uma violação dos Direitos Humanos e de fato o é. Mas é preciso trazer alguma informação no sentido de explicar por que é que condições emergenciais justificaram esses sucessivos planos e medidas econômicas que empobreceram e retardaram o crescimento da Nação por longos anos.

As instituições financeiras elas são depositárias dos recursos da poupança da sociedade. Os recursos da sociedade, do povo, da economia, estão confiados ao sistema financeiro. E, portanto tem que gerir esses recursos com absoluta prudência e responsabilidade porque ele tem que devolver esses recursos aos seus depositantes, a seus poupadores quando reclamados. E a obrigação dele aplicar esses recursos de forma eficiente (soa a campainha) para que esses recursos retornem e ele possa continuar cumprindo seu papel de executor do sistema de pagamento, do sistema de recebimentos, e, portanto assegurando o funcionamento eficiente da economia. Portanto, eu acho, entendo que esta Audiência Pública pode ajudar e muito no esclarecimento de uma questão tão crucial como essa, objeto de sua realização. Muito obrigado, Senador, e desculpe o excesso de tempo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agradeço ao Dr. Gabriel e passamos de imediato a palavra ao Dr. Fabrício Missorino Lásaro, Coordenador de assuntos jurídicos do Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor. Após o Dr. Fabrício, já vou abrir aos Senadores para que façam as perguntas para o devido esclarecimento. Dr. Fabrício.

**SR. FABRÍCIO MISSURINO LÁSARO** – Muito obrigado, Sr. Presidente. É uma grande honra para o Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor mais uma vez voltar a essa Casa, para esclarecimento ao cidadão, gostaria de agradecer o convite do nobre Senador para a participação do departamento, queria cumprimentar os colegas de Mesa, os nobres Senadores, público presente aqui no Plenário, telespectadores da TV Senado.

Esse tema ele é muito caro para o Sistema Nacional Defesa do consumidor porque nos remonta a própria história da defesa do consumidor. Nos idos da década de 70, de 80, de 90, estávamos num processo histórico de construção da defesa do consumidor, do conceito de consumidor. Existiam as discussões dos movimentos sociais para que esses conceitos fossem trazidos à tona, que fossem compilados numa Legislação que tivessem um corpo maior. Esse corpo veio e



se materializou na própria... No próprio status constitucional que a defesa do consumidor passou a ter na Assembléia Constituinte. Então esse tema, na verdade, não nos... Parece às vezes negativo pelos expurgos dos valores, mas ao mesmo tempo remonta, nos remete um dado histórico que impulsionou a defesa do consumidor naquela época. Coincidiu com a criação da maioria dos Procons do Brasil que é o órgão que é o canal direto de comunicação com o cidadão, é necessário fazer um parêntese aqui que a defesa do consumidor no Brasil, o Brasil é o único País da América Latina que tem a interface direta do consumidor com cidadania. Nos outros Países nós temos a defesa do consumidor ligada a Ministério da Economia, Ministério da Indústria, Ministério do Comércio. O Brasil tem essa particularidade, essa peculiaridade, essa exclusividade, eu diria, de vincular a defesa do consumidor com cidadania. Motivo esse que nos faz sempre estar presente nas discussões que envolvem direitos do cidadão, direitos humanos, então essa interface é muito rica. Naquela época, de movimentação dos planos, essa questão ela estava em discussão em franca discussão nos movimentos sociais e alguns temas relacionados diretamente aos planos motivavam o cidadão na época a procurar o Estado. O Estado também vivia um momento de mudança. Quem acompanhava as reformas do Estado naquela época percebia que antes da mudança o Estado na época ou prendia as pessoas ou cobrava imposto. Então a gente estava num momento de mudança de abertura do Estado para a sociedade. Os órgãos de defesa do consumidor vieram para realmente motivar esse maior... Essa abertura e esse maior atendimento do cidadão. Nessa esteira, relativamente aos planos econômicos da época, eles tiveram uma influência muito forte na vida dos consumidores inclusive em questões de habitação, discussões de índices de aluguéis.

Então os PROCONS chegaram na época a ter várias demandas de atendimento de habitação provocada por essas mudanças de planos, então essa questão já nos remete a um dado histórico que é de construção da defesa do consumidor. Hoje em dia essa questão vem sendo debatida, tanto no âmbito no sistema nacional de defesa do consumidor que é composto pelos Procons estaduais e municipais, pelas entidades civis de defesa do consumidor, pelos promotores de justiça, tanto no âmbito estadual como federal que atuam na defesa do consumidor, inclusive eles têm uma associação específica, a MPCON que é a associação do Ministério Público do Consumidor, a defensoria pública tanto da União como dos Estados e as delegacias de polícia de defesa do consumidor. Esse é o grande corpo do sistema nacional na qual o

Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor no âmbito do Ministério da Justiça é o coordenador da política dessa ação. Então como implementador de políticas públicas, esse tema é um dos temas que nos é muito caro porque remonta tanto por um lado a discussão sobre reparação, que é um direito básico do consumidor previsto na lei e todas aquelas discussões da época de definição dos conceitos da lei trouxeram essa possibilidade de fixar como um direito básico a efetiva prevenção e reparação de danos tanto materiais, como morais, então esse é um tema de discussão no sistema nacional e também é um dado importante porque remonta num outro direito básico que é a efetiva reparação advinda de modificações ao longo dos contratos. Então essa questão nos é muito cara por conta de ter impacto direto em dois direitos básicos do consumidor e também por remontar toda uma atuação do sistema nacional nesse sentido. As entidades civis têm acompanhado o trabalho de várias entidades civis nesse tema, o IDEC tem se destacado em alguns pontos por ajuizar ações que Instituto de Defesa do Consumidor, essa orientação tem sido dada pelos órgãos de defesa do consumidor para realmente passar para o cidadão quais seriam as informações precisas para ele poder se dirigir aos Bancos, pegar a documentação que é necessária para poder comprovar os seus valores que eram depositados na época, em suas poupanças, então esse sistema todo está à disposição do cidadão para que ele recorra até ele, busque as informações necessárias para poder fazer valer os seus direitos, tanto de reconhecimento daqueles valores, de identificação daqueles valores como também de quantificação e demonstração desses valores para uma futura reparação. É importante destacar também a atuação desse segundo... Nesse sistema existem algumas estratégias de ação. Algumas entidades e alguns órgãos atuam diretamente naquele primeiro atendimento ao consumidor que é uma orientação, que é uma... Que tiram as dúvidas, que orientam, que são as sociedades civis, os órgãos, os Procons estaduais e municipais, e há um segundo frente de atendimento que são as defensorias públicas, os juizados especiais. Então é importante ressaltar a atuação desses dois atores do sistema nacional tanto para orientação para busca efetiva da efetividade dos direitos de cidadão como também para execução realmente desses direitos. O ingresso de ações que é feito pela defensoria. É importante destacar que esse sistema ele atua de uma maneira coordenada, de uma maneira conjunta, sempre com discussões, reuniões anuais, então essas questões elas são sempre discutidas em âmbito nacional. Isso nos é muito caro porque denota uma organização inclusive do gasto do dinheiro

público em implementar a política pública. Isso realmente demonstra uma efetividade muito importante para a defesa dos direitos do cidadão e isso demonstra que cada órgão no âmbito de sua circunscrição estadual, no âmbito da sua atuação, no âmbito da sua competência pode contribuir para que o cidadão identifique esses valores, que o cidadão possa fazer valer os seus direitos. Eu gostaria de me colocar a disposição dos nobres Senadores para maiores esclarecimentos e já queria registrar também ao Senador Paulo Paim a importância dessa Audiência Pública para poder esclarecer aos cidadãos quais os mecanismos que ele pode lançar mão, esclarecer que não obstante o expurgo dos valores e a possibilidade que ele tem de reaver esses valores é importante que esses planos possam nos remeter a um dado histórico de construção dos direitos do consumidor. De identificar que nesses momentos é possível se mobilizar, foi o que aconteceu na época, naqueles momentos de crise foi possível que o cidadão se mobilizasse, que movimentasse suas representações e pudesse agilizar ainda mais, tendo em vista os impactos econômicos que ele sofria, ele pode agilizar ainda mais a construção de uma lei que veio para realmente mudar a vida do cidadão. A lei faz já 16 anos, é uma lei que realmente modificou a vida do brasileiro porque trouxe, materializou (soa a campanha) direitos que eram antes, sofriam alguma espécie de discussão sobre legalidade, sobre efetividade, ela veio e materializou pacificando aquelas questões, é realmente uma ferramenta importante que o cidadão tem para poder fazer valer os seus direitos.

O departamento se coloca à disposição dos nobres Senadores para maiores esclarecimentos e também cumprimento o Senador Paulo Paim pela nobre iniciativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agradeço ao Dr. Fabrício e passo de imediato a palavra à Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza César Novaes, Advogada do IDEC que é o Conselho Diretor do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor. Mais uma vez comunico a todos que estão assistindo a esse debate que estamos aqui debatendo as perdas causados aos poupadores do Plano Bresser, Plano Collor um e dois e Plano Verão, levando em conta que o prazo estaria vencendo nesse mês que passou e mediante liminares encaminhadas pelas respectivas entidades e Advogados a liminar amplia o prazo e nós apresentamos um Projeto que aponte definitivamente qual é o tempo em que as pessoas poderão recorrer mediante o prejuízo apontado como no caso do Plano Bresser. Doutora.

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – Eu quero agradecer primeiro a oportunidade, já pedi mil perdões pelo atraso por conta dos atrasos dos vãos em

Congonhas eu também sofri esse atraso, e eu quero antes de tudo parabenizar a iniciativa e apoiar. Trazer aqui o apoio do IDEC ao Projeto de Lei porque nós vemos com grande otimismo esse Projeto em vista da sensibilidade que o Senado apresenta em relação aos consumidores. As agruras enfrentadas pelos consumidores nessa questão dos planos econômicos. E por que é que eu digo isso? Porque o IDEC é bastante experiente já nas ações civis públicas que move contra planos econômicos. Desde 1993 o IDEC move ações, começou com o Plano Verão também move contra o Plano Collor, o Plano Verão nós já executamos 12, já temos 12 execuções coletivas, fora as execuções que nós temos de grupos de nós associados, mas principalmente as execuções coletivas e são execuções que individualmente os consumidores podem se valer dessas execuções, e já conseguimos recuperar por volta de 150 milhões das perdas verificadas no Plano Verão em 1989. Se esse número parece grande, ele não é. A perda calculada hoje com números de ainda 2006, é de 110 bilhões para os consumidores só no Plano Verão. E ainda falta muito. As nossas execuções elas se movimentam, mas são uma pequena parcela e elas precisam ser mais divulgadas, toda a sociedade precisa divulgar essas execuções e é muito pequena essa parcela do que a gente executa perto do tamanho da perda que existe.

Nós também temos a questão do Plano Bresser que nós ingressamos com nove ações contra 17 Bancos, maiores Bancos do País, e pudemos atender cerca de seis mil, só em São Paulo, seis mil consumidores entre associados e não associados nossos porque nós fizemos atendimentos coletivos. E pudemos verificar a grande dificuldade dos consumidores em obtenção de extratos, negativa das instituições financeiras para dar o extrato, para fornecer o extrato com as datas corretas, eles deixavam para uma segunda quinzena sendo que o nosso pedido tanto o Plano Verão, Plano Bresser é referente à primeira quinzena, tentando descaracterizar o direito dos consumidores. Eu tenho exemplos aqui no caso de Banco BRADESCO fez isso, a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL fez isso, o UNIBANCO além de tudo ameaçou não dar extratos, ele não tem dado extratos para os seus clientes dizendo que não tem mais a guarda desses extratos. Porque o prazo seria de 10 anos se baseando no novo Código Civil.

Então foi necessário um trabalho conjunto, nós entramos em contato com o Ministério Público através de representação, o Ministério Público Federal, o Ministério Público Federal já instaurou inquérito civil em São Paulo para pedir esclarecimentos, a Defensoria Pública conseguiu liminar, nós estivemos em contato com vocês para ver essa liminar, nós estivemos em

contato com vocês para ver essa liminar para ver o que nós precisamos entrar valendo a liminar de vocês, porque é um trabalho conjunto. Ninguém trabalha separado na questão da tutela coletiva. A gente trabalha junto. Cada um faz o que pode e estamos sempre em contato uns com os outros.

O Ministério Público, ele tem dificuldade de conseguir informações das instituições financeiras. Imagina nós instituições em defesa do consumidor associações civis. Se o próprio Ministério Público tem essa dificuldade. Então esse Projeto tem essa importância de deixar o prazo prorrogar o prazo porque o Banco, o Ministério Público, por exemplo, Federal ele já pediu explicação para o BANCO CENTRAL para ver se o BANCO CENTRAL orienta de alguma outra forma a guarda de documentos. O BANCO CENTRAL inclusive se posicionou e falou pelo menos o durante o prazo prescricional das ações. Então já existe um comunicado para as instituições financeiras do BANCO CENTRAL para aguardar pelo menos durante o prazo prescricional das ações. O UNIBANCO, por exemplo, é um dos Bancos que não fornece porque fala que não precisa aguardar. Tanto que o Ministério Público também já através de um pedido em nossa ação civil publica já conseguiu liminar para o UNIBANCO. Nós já temos liminares para conservar e guardar, para o Banco conservar e guardar a documentação até a possibilidade de execução. Porque entrar com essas ações civis para simplesmente não conseguir depois devolver esse dinheiro para as pessoas não vale nada. Elas precisam de efetividade. A tal da efetividade da prestação jurisdicional. É uma iniciativa interessante e nós apoiamos porque essas dificuldades que as instituições financeiras nos apresentam é um pouquinho do que elas podem fazer. Como tem feito agora com a iniciativa do PL 143/2006 tentando burlar a decisão da ADIN totalmente favorável aos consumidores que a CONSIF perdeu e agora entra com Projeto, com o PL para ver se consegue descaracterizar a aplicação do Código de Defesa do Consumidor nas relações de natureza bancária. Então é extremamente...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Qual é o PL?

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – PL 143/2006. Está em discussão. É uma forma de... Eles já tentaram, o Executivo, através do código de defesa do cliente bancário, tentaram o Judiciário, o Judiciário no STF, teve uma... Deu uma decisão favorável. O IDEC estava lá, pediu, entrou com embargo de declaração em alguma coisa que estava confusa para o consumidor e agora nós tivemos uma decisão totalmente favorável. Oito Ministros decidiram pelo consumidor pela aplicação do Código de Defesa do Consumidor para

tudo que se refere a relação de natureza bancária, e agora eles inventam essa história do PL para alterar um parágrafo do art. 3º do Código de Defesa do Consumidor. É assim que a instituição financeira age, é isso que a instituição financeira faz, ela faz isso com a sociedade civil, ela faz isso com os representantes da sociedade porque nós notificamos os Bancos, nós pedimos representação e ainda assim está difícil conseguir informação dessas instituições pra ver se elas têm a guarda desse documento. A nossa decisão que conseguimos por enquanto para o UNIBANCO exige que ele guarde essa documentação sob pena de multa. Ele vai arcar com cada extrato que ele resolveu jogar fora e assim que nós esperamos que os juízes façam daqui para frente. Então possibilitar essa garantia de permanência da documentação com as instituições financeiras através desse Projeto é de grande valia.

Então é mais ou menos isso que nós viemos apresentar o nosso trabalho, o trabalho do IDEC, com planos econômicos principalmente no que se refere agora recentemente ao Verão, desculpa, ao Bresser, mas ao Verão e ao Collor que há anos a gente já briga por isso, questão do Plano Collor que ainda não está decidida, Que estamos brigando para ver se reconhece pelo menos uma parte da devolução dos valores para consumidores que tiveram perda de 80% na época. O Plano Verão teve perda de 20.46, metade do que deveria ter sido depositado não foi. Então esses números de 110 bilhões é o que existe hoje porque na época existiam cerca de 215 bilhões em depósitos em poupança. Então metade disso. Isso ainda é cálculo de 2006. Isso ainda precisa ser recuperado e o Plano Bresser não é tão alto, é 8,08% dos três principais planos é o menor, é a menor perda. Mas atualizada durante 20 anos tem vários meios de comunicação que falam em três trilhões... Um trilhão e meio. Eu não sei como é que isso foi levantado, mas a perda é significativa. Então a prorrogação sim desse prazo é uma grande iniciativa e nós do IDEC e eu aqui como representante IDEC, IDEC na condição de representante do consumidor tem mais que apoiar a iniciativa e parabenizá-lo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu vou de imediato passar ao Plenário já com a presença da nossa querida Senadora Patrícia Saboya Gomes que fez ontem uma brilhante Audiência Pública. Eu só não pude estar lá e eu explicava antes aqui, que eu estava tentando administrar uma falência. Felizmente não falência de uma grande empresa do sul, e construímos um acordo, graças a Deus. Mas eu passo de imediato aos Senadores. Primeiro Senador inscrito aqui, Senador José Nery, Senador Wilson Matos e daí Senadora Patrícia e Senador Mesquita Júnior. Eu quero dizer que esta Audiência Pública da forma

esclarecedora como está sendo feita é uma das mais importantes pra mim que esta Comissão realizou. A Comissão de Direitos Humanos. Por quê? Nós estamos tratando aqui de no mínimo de bilhões e bilhões de reais. Do poupador que ele tem direito e vai mediante essa Audiência Pública saber como é que ele acessa esse direito. Por isso eu quero cumprimentar todos que estão aqui fazendo as suas exposições e de imediato passo a palavra ao Senador José Nery.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA)** – Sr. Presidente, Senador Paulo Paim, Srs. Senadores, Senadora Patrícia Saboya, senhores e senhoras convidados para essa Audiência Pública. Em primeiro lugar queria assinalar a importância dessa audiência pelo seu conteúdo que é que é a vinculação dos direitos econômicos do povo associado aos Direitos Humanos. Esse me parece o primeiro aspecto a ser registrado a incorporação dessa dimensão do direito econômico, especialmente e aqui em particular dos correntistas e poupadores das instituições financeiras do nosso País, vinculado à defesa, a causa dos Direitos Humanos. Segundo, para registrar a importância da defesa dos poupadores feita por várias instituições como o IDEC, o Instituto de Defesa do Consumidor, o Ministério Público Federal, do Trabalho, a ação do Poder Judiciário, a ação da Defensoria Pública da União em vários Estados, que ingressou com ações na justiça para garantir o alargamento do prazo em que os poupadores possam ter direito de reclamar o seu direito àquela poupança, aquela correção daqueles resíduos referente ao Plano Bresser, bem como aos outros planos econômicos que em regra significaram prejuízos especialmente para os mais pobres, para a parcela significativa da população.

Um outro aspecto que eu queria assinalar, e as informações e os dados divulgados no último período demonstram que um setor que tem tido um crescimento fenomenal, que é o setor bancário, setor financeiro do nosso País, não tem se preocupado em preservar, em garantir as mínimas garantias constitucionais... Primeiro, a informação sobre os depósitos existentes nas instituições bancárias, e triste assinalar que essa postura da negação da informação do direito do consumidor, do poupador, Direito Econômico básico, nisso não se diferencia, nem os Bancos privados nem as instituições bancárias públicas, vide a postura que tem tido em alguns... Talvez não em todo o País, mas em geral a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL onde estão a maioria dos recursos dos poupadores.

Então, Presidente Paulo Paim, e senhores e senhora convidados e convidada, a importância dessa audiência ela permite retomar, colocar em debate de forma bastante ampla para todo o País essa iniciativa da

Comissão de Direitos Humanos a partir de Requerimento do nosso Presidente Senador Paulo Paim, permite e possibilita a ampliação da informação especialmente quando sabemos que em vários Estados brasileiros e não sei se a iniciativa feita a nível da União, Ministério Público me parece da Defensoria Pública se ação que deram ingresso na justiça, se a validade foi para todo País. Até essa dúvida eu tenho. Sei que esse aspecto é importante esclarecer, talvez até tenha sido esclarecido antes da minha chegada com a exposição, mas em vários Estados brasileiros, a exemplo do Estado do Pará que represento aqui nessa Casa, um Juiz Federal concedeu liminar ampliando o prazo em 90 dias para que, na verdade o Juiz Federal Dr. Antônio Carlos Almeida Campelo concedeu liminar em ação de autoria da Defensoria Pública da União no Estado do Pará para que a CAIXA ECONÔMICA conceda um prazo de 90 dias para que os poupadores possam adquirir todas as informações e assim recuperar o seu direito aos recursos da sua poupança naquele período lá de junho de 1987.

Seria importante também esclarecer eu creio que se ação a nível nacional prosperou é claro que tem ela tem abrangência para todas as instituições financeiras e para todo o território nacional, para todo o País. Mas no caso específico do Pará, a ação se dirigia aos poupadores da CAIXA ECONÔMICA FEDERAL. Então essas questões são importantes serem esclarecidas e esse debate reforça a convicção que temos que a informação é fundamental para que os poupadores, para que aqueles que expuseram de quantias e confiando no sistema financeiro para a sua devida correção e de certa forma se vê ludibriado no seu direito a uma justa remuneração, correção e garantido aquilo que foi depositado como foi alterada a regra para a remuneração da poupança naquele período, é justo que tenha o direito, isso lhes seja garantido e de certa forma criticamos aqui a ação das instituições financeiras porque se alguém se instituições nesse País que obtém lucros, que crescem de forma extraordinária são as instituições financeiras. Portanto deveriam minimamente garantir aos poupadores, às pessoas a informação e principalmente a disponibilização desses recursos que são do povo. São dos poupadores, não são dos Bancos.

Ao dizer isso, Sr. Presidente, queria cumprimentar essa Comissão de Direitos Humanos pela deliberação em realizar esta Audiência Pública e conclamar não só a Comissão, mas a todos os membros do Senado e é claro também do Congresso Nacional, para que o Projeto de Lei do Senado 299/2007 de autoria do Senador Paulo Paim que concede um prazo de 30 anos para a prescrição, para que os correntistas contra as institui-

ções financeiras... Contra as instituições do sistema financeiro nacional para obter a correção de valores de depósito de qualquer natureza. Então essa medida me parece e tenho certeza que das mais interessantes para a plena garantia do direito dos poupadores, dos correntistas, das instituições financeiras do nosso País. Queria propor, Sr. Presidente, uma ação coordenada pela Comissão de Direitos Humanos que tem a frente V.Ex<sup>a</sup> no sentido de mobilizarmos o Congresso, as diversas Comissões, discutirmos com a Presidência do Senado a prioridade para um Projeto de amplo interesse popular. Creio que são esses os compromissos que nós podemos assumir nessa Audiência Pública e agradecendo desde já a oportunidade de discuti-la e por último, Sr. Presidente, comunicar que nesse momento está se realizando um importante ato político durante o Congresso Nacional do MST, Movimento dos Trabalhadores sem Terra, que tem como questão central a luta pela Reforma Agrária aqui no ginásio Nilson Nelson e todos nós estamos convidados para nos solidarizar e participar como sempre temos feito na defesa, na luta pela Reforma Agrária, motivo de eu estar saindo para participar desse evento é que eu peço licença a todos e a compreensão para participar desse momento importante da luta de uma parcela importante dos trabalhadores brasileiros que são os que lutam pela conquista da terra nos direitos mais expressivos, parcela expressiva da população brasileira que luta, se debatem para conquistar a verdadeira Reforma Agrária. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agradeço ao Senador José Nery e dizer que nós vamos, se assim o Plenário entender fazer, com que quatro Senadores usem a palavra, a Mesa se puder toma nota, e depois faremos outro bloco. O primeiro bloco seria o Senador José Nery, que já fez suas perguntas, Senador Wilson Matos, Senadora Patrícia e Senador Mesquita Júnior. O segundo bloco Senador Sérgio Zambiasi, Senador Romeu Tuma e Senador Flávio Arns que já deixaram aqui sua inscrição. Mas como estamos tendo Sessão também no Plenário, queria só, não é justificar, mas só explicar que nós temos que atender o Plenário e também as Comissões. Alguns Senadores estarão aqui, irão ao Plenário e voltarão. Agora o Senador Zambiasi chegou para prestigiar o nosso debate. Senador Wilson Matos.

**SENADOR WILSON MATOS (PSDB-PR)** – Primeiro parabenizar a excelente atuação do Senador Paim à frente dessa Comissão do Senado, também por essa Audiência Pública em que traz a tona questões já de 15, 20 anos atrás, e até mais me faz rememorar aqui também o Plano Funaro, pouco antes, e as agruras daquele tempo em que a inflação era de

1000% ao ano, dois mil, três mil por cento ao ano, chegamos a até 80% ao mês de inflação. Estou vendo aqui debatedores jovens, certamente vocês o olham isso uma história já pouco distante, vocês certamente eram crianças, bebês, outros talvez nem tivessem nascido nessa época ainda e estão aqui militando de forma brilhante na vida brasileira. Mas eu era empresário naquela época. E sofri todas essas lutas. Eu me lembro do Plano Collor um que eu tinha uma transportadora de malotes e prestava serviços para o BANCO DO BRASIL, numa sexta-feira, no início de 1990 tivemos uma informação, uma sexta-feira feriado que o dinheiro nosso estava seqüestrado. O dinheiro do povo brasileiro estava seqüestrado. Era 50 mil e alguma coisa. Mudou não sei quantas vezes esse dinheiro de nome, tiraram não sei quantas vezes os zero, três zeros do dinheiro porque a inflação fazia com que esses números crescessem astronomicamente diariamente e eu tinha uma frota de carros movido a gasolina inclusive e que na segunda-feira tinha que sair e transportar malotes. E os motoristas tinham que levar dinheiro para abastecer o carro, para tomar as suas refeições, para algumas possíveis manutenções ao longo da estrada. Eu tinha carros espalhados aí por vários cantos do País. E de repente eu não tinha um centavo mais porque o Governo tinha apreendido nosso dinheiro. Certamente poucos se lembram dessas agruras. Quantos perderam terrivelmente naquela época? Não foi só o poupador, toda a sociedade. O próprio trabalhador tinha o seu dinheiro corroído em 20, 30, 50% ao mês. Aquilo que ele deixava para gastar até o final do mês perdia até metade do valor este recurso. Me lembro também dos compulsórios da gasolina sobre os veículos e os meus contratos previam que todo reajuste tinha que registrar o contrato. Todo componente de custo. Mas naquele dia eu me dirigi ao Banco para reajustar quando decretaram compulsório sobre a gasolina para que me dessem aumento. Isso não é aumento de preço. Isso é empréstimo. Eu estou pagando no caixa. Estou pagando na boca da bomba esse empréstimo. Eu vou receber algum dia? Eu sei que foi um desajuste enorme na minha empresa na época, mas enfim, depois de... E também vivemos tantas outras moedas diferentes, ou conversores de valores, URV, tablita e tantos outros índices que vivemos aí. Então a sociedade toda teve perdas astronômicas naquela época. Alguns puderam comprovar nitidamente e receberam algumas coisas. Outros não e tiveram que absorver. Felizmente até que enfim fizeram um plano eficiente. Atacou as causas da inflação. O então Ministro da Fazenda e depois Presidente Fernando Henrique Cardoso foi o homem que realmente travou essa... Fechou essa torneira que amargurava o povo brasileiro da década de 70, 80 e

início da década de 90. Mas enfim, tivemos agora recentemente a comprovação de uma dívida para com o Fundo de Garantia, de 40 bilhões de reais. Muito bem. Essa conta está sendo paga. Concluída agora. Acho que junho, julho. Esse mês. E através da Lei nº. 110 de 29/06/2001 onde se buscou a forma, os recursos para se pagar esses 40 bilhões aos detentores de conta de Fundo de Garantia que não foram contemplados com as devidas correções da época. Mas um direito legítimo das pessoas que tinham... Têm seus Fundos de Garantia. E o Governo é o gestor dessa conta e o gestor dessa conta. CAIXA ECONÔMICA e Governo, tendo em vista que é um Banco público, tem a responsabilidade de buscar a forma e contribuir para bancário. E foi isso que aconteceu. Mas Governo emitiu títulos públicos aumentando sua dívida pública e a empresa bancou uma parte disso com uma multa de 40 para 50% sobre as demissões, bem como com o aumento da arrecadação de 8 para 8,5. Até a expectativa do empresariado brasileiro que isso se encerra agora no meio deste ano.

Então eu quero recordar que quem paga a conta quando a jovem Advogada Maria Eliza dizia de 100 bilhões, 150 bilhões. É um direito? É um direito. Quem paga a conta? Nós não podemos nos esquecer que isso é um ciclo vicioso. Quem determinou que o índice não era 60% e era 20, ou era 30 ou era 10? Foi o Governo. Foi o BANCO CENTRAL. Foram os órgãos oficiais que determinaram os índices de correções da época.

Bem, se alguém tiver que pagar a conta, acaba... Isso é um ciclo vicioso. Como a própria questão do direito legítimo do Fundo de Garantia e desse aí. Mas a preocupação é o seguinte, acaba recaindo sobre a sociedade. Todos esses ônus. Porque quem tem que pagar a conta tem que aumentar o custo do seu produto. Se for o Governo ele tem que aumentar as arrecadações, as contribuições, impostos etc. Aí recai sobre a empresa, a empresa que consegue repassar regularmente repassa. A que não consegue, uma boa parte das empresas brasileiras já vivem bastante dificuldade, ela enxuga, diminui custos. E quase sempre recai novamente sobre demissões ou falências que também recai com demissões, enfim, é um ciclo vicioso que nós temos que estar pensando na cadeia como um todo para que não tragamos mais... Para que a gente não traga mais ônus para a sociedade. Preservando os direitos e certamente aqueles que não reclamaram, não recorreram, certamente como tantos não tiveram forma, outros tiveram e não recorreram certamente se conformaram e tal.

Então a princípio, Senador Paim, eu prefiro que fique nos 20 anos mesmo os direitos. 20 anos, são 20 anos, é um longo prazo exatamente para que possa-

mos estar sacramentando o mais rápido possível essas questões que tantos problemas trouxeram para a sociedade brasileira alguns anos atrás. E hoje a gente vê às vezes uma política econômica é dura e que todos nós reclamamos, mas se o risco for voltar a situações daquela eu prefiro uma política econômica dura. Porque quem viveu o mercado naquela época foi terrível. Foram anos muito difíceis, de muitas incertezas, de muitas perdas para a sociedade como um todo. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Wilson Matos, por isso que é bom a democracia, é o contraditório. Por isso que é bom. Eu sou um apaixonado pelo Parlamento que permite que cada Deputado, cada Senador, que coloque seu ponto de vista e eu de forma muito respeitosa acato inclusive a sua opinião que vai contra inclusive o meu projeto. Passo de imediato a palavra à Senadora Patrícia Saboya Gomes.

**SENADORA PATRÍCIA SABOYA GOMES (PSB-CE)** – Sr. Presidente, Sr<sup>as.</sup> e Srs. Senadores, antes de mais nada quero cumprimentar a todos os nossos convidados e parabenizar mais uma vez a iniciativa do Senador Paulo Paim de ter trazido para essa Casa um assunto que diz respeito à sociedade brasileira e principalmente àqueles que se viram prejudicados por todos esses planos que passaram. Na verdade eu comecei a assistir a audiência pela televisão, depois comecei a assistir um pedaço pelo rádio tentando chegar aqui porque eu tinha também uma audiência cedo, Senador Paulo Paim. E procurei inclusive me inteirar um pouco mais sobre o assunto, Senador Wilson Matos aqui me ajudou com algumas informações, e pelo que eu pude ouvir dos senhores e senhoras expositores, como pude ouvir também do Senador Paulo Paim e daqueles que me antecederam, acho que é fundamental que a gente abra essa discussão. Eu acho que a pior coisa é a gente fingir que o problema não existe. Então esse já foi um passo fundamental muito importante nessa direção nesse sentido. Eu entendo, inclusive as razões do Senador Paulo Paim, acho que elas são legítimas, como entendi também a preocupação do Senador Nery, mas também entendo as preocupações de V.Ex<sup>a</sup> para que a gente possa aqui encontrar uma solução quem sabe um meio termo e essa Casa como é conhecida como a Casa do equilíbrio, da sensatez, da ponderação que juntos aqui a gente possa encontrar as melhores soluções e os melhores caminhos. Eu não tenho ainda uma opinião formada e eu confesso ao Senador Paulo Paim sobre o Projeto de V.Ex<sup>a</sup>, mas tenho aqui a certeza e a convicção de que essas pessoas que perderam, que pouparam durante tanto tempo, não podem se ver prejudicadas. Mesmo com

o passar de tanto tempo, de tantos anos. Entendo que no Brasil as pessoas muitas vezes não conhecem os seus direitos. E é preciso que a sociedade possa se mobilizar, que o Parlamento possa se mobilizar e que as informações possam chegar à ponta. Eu falo isso porque milito também numa área e o Senador Paulo Paim sabe disso, na área da infância, na área da juventude, e quantas e quantas vezes escuto essa coisa de que o Estatuto da Criança e do Adolescente é uma lei muito moderna, é uma lei muito avançada e é uma lei, por exemplo, que não condiz com a realidade brasileira, de um País que tem tantas dificuldades como se o Brasil precisasse se espelhar no que há de pior e não no que há de melhor.

Então com esse pensamento eu quero me colocar também aqui à disposição, Senador Paulo Paim, na Comissão que V.Ex<sup>a</sup> preside para quem sabe num outro momento se ainda for necessário participar de forma mais eficaz dessa Audiência Pública, mas parabenizar a todos os senhores expositores e a todos os Senadores que participaram da reunião por levantar essa preocupação que é de fundamental importância para toda a população brasileira e principalmente para aqueles mais humildes, aqueles mais pobres que viram com tanto sacrifício sua poupança ser levada embora. E eu imagino, porque convivi com pessoas também que tiveram essas perdas e sei do sofrimento, da angústia e como isso foi terrível para essas pessoas que juntaram aquilo com tanto sacrifício e acabaram perdendo essa sua poupança.

Portanto eu quero só aqui parabenizar V.Ex<sup>a</sup> mais uma vez por essa iniciativa pela coragem como sempre que V.Ex<sup>a</sup> tem de trazer assuntos que muitas vezes são polêmicos, são difíceis, mas assuntos que essa Casa precisa conviver com eles e precisa encontrar as soluções mais adequadas para que a gente possa viver e conviver num Brasil com uma sociedade mais justa, uma sociedade mais igualitária onde os direitos principalmente os Direitos Humanos possam ser respeitados por toda a sociedade brasileira. Parabéns, Senador Paulo Paim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senadora Patrícia agradeço a V.Ex<sup>a</sup> e queria só, se me permitir, rapidamente dizer que eu gostei muito do termo, se o povo brasileiro se apropriasse dos seus direitos com certeza nós não estaríamos nesse impasse de tentar prorrogar o prazo para que eles tenham direito a... Só querem a correção justa da sua poupança. Eles não querem mais nada. Eles só querem aquilo que, inclusive que o judiciário já decidiu em inúmeras instâncias, o que eles têm de direito? Eles querem receber. Eu não consigo achar isso um problema, digamos, Senador Wilson, respeitando a pre-

sença de V.Ex<sup>a</sup>, que a intenção é essa, nós queremos abrir o debate para que o senhor e a senhora que está assistindo nesse momento a TV, saiba que são, pelas informações que eu tenho, 80 milhões de contas. E que as pessoas têm direito. E é legítimo que possam se habilitar. Se tem direito recebe, se não tem direito não recebe. Senador Mesquita Júnior.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Caro amigo Senador Paulo Paim, Senadora Patrícia, colegas, Senador Wilson, Senador Nery, convidados ilustres... Senador Paim, olha que coincidência feliz. V.Ex<sup>a</sup> com muita propriedade coloca um assunto desse na esfera dos Direitos Humanos. E vem um defensor público federal oferecer a todos nós e a V.Ex<sup>a</sup> em particular corroborando sua tese vem oferecer fundamentos para que essa tese se consagre. Eu estava ouvindo aqui com respeito e atenção o Senador Wilson. De fato ele tem razão num ponto. No ordenamento jurídico, a questão da prescrição e da decadência há que ser uma questão indiscutível. Porque ela oferece a todos a segurança jurídica. Agora, Senador Wilson, há que se abrir exceção a essa regra. E eu acho que a exceção ela é necessária quando se trata de Direitos Humanos. Acho até, Senador Wilson, que deveríamos de alguma forma introduzir no ordenamento jurídico quem sabe na própria Constituição um preceito, Senador Paim, de que devem ser imprescritíveis e não se sujeitarem a decadência ações ou a busca pelo exercício de direitos que tenham por objetivo fazer com que as pessoas se insurjam contra a violência ou a tentativa de supressão dos Direitos Humanos e da dignidade da pessoa. Essa é a exceção que eu admito. E a exceção tá aqui. O caso que nós estamos discutindo. Dr. João Paulo, falávamos aqui de falta de informação, desconhecimento de um assunto tão complexo como esse pela sociedade, o Dr. João Paulo, Senador Paim, um defensor público federal, que em 15 minutos nos mostrou aqui na sua fala a situação, o roteiro de uma tungagem. Vamos usar uma expressão forte. O Estado Brasileiro é por natureza historicamente um Estado perdulário mesmo. Ele provoca com suas ações por vezes a partir da imposição à sociedade de uma carga tributária cruel. Já é uma ponta disso aí, Senador Paim. E com ações dessa natureza que o Dr. João Paulo dissecou aqui com uma simplicidade incrível para compreensão e conhecimento de todos. Ou seja, o Estado e seus parceiros. Aqui me desculpe o Dr. Gabriel, os Bancos sempre que precisam se pronunciar acerca de conflitos de interesse dessa natureza, eles os fazem respaldados numa legislação. Isso é natural. Agora, nesse caso foram parceiros do Estado, diria até cúmplices do Estado numa ação que prejudicou milhões de pes-

soas. E a lógica dessa ação foi muito simples. Aquilo que o Estado devia e seus parceiros deviam foi objeto de deságio, e aquilo que eles faziam jus e teriam que receber foram objetos de um plus, de um ágio. É uma lógica e uma equação cruel para a sociedade e favorável para o próprio Estado Brasileiro e seus parceiros. Falta de informação. É bom que o País todo saiba que um órgão como uma Defensoria Pública federal, por exemplo, que deveria ser um órgão espalhado em todo o País, com um forte elenco de profissionais, tanto em número como em qualidade como a exemplo do Dr. João Paulo, é um órgão que tem pouco mais de cem, e ele me desminta se eu não estou dizendo a verdade, tem pouco mais de cem profissionais atuando em todo País. Significa dizer, Paim, que é um defensor público federal para cada 180 mil brasileiros. A fonte e a razão de tanto desconhecimento talvez esteja aí. Se a defensoria fosse um órgão constituído de um número grande de profissionais, espalhada por todo o País, estaria fazendo um trabalho grandioso nesse País em defesa dos interesses da população em causas como essas. Então aqui fica uma oportunidade, inclusive, para que a gente faça uma denúncia dessa, Paim. Que o Governo Brasileiro volte a sua atenção para um órgão como esse, que em situações como essa pode prestar um relevante serviço à população como tem prestado não sei como, pela precariedade das condições em que trabalha. Pela precariedade das condições em que trabalha. Então fica aqui a idéia lançada por V.Ex<sup>a</sup>. É uma coisa nova, Paim. É uma coisa nova. A gente tratar de um assunto como esse, um assunto que diz respeito a finanças, ao mundo financeiro sob a ótica dos Direitos Humanos. É uma coisa inédita, nunca tinha ouvido falar de um tratamento de uma questão como essa sob essa ótica, corroborada aqui pela Defensoria Pública Federal, pelo IDEC, pelos que se pronunciaram aqui também.

Então é o caso de através da sua iniciativa a gente provocar essa situação. Tornar imprescritível e não sujeitar a decadência direitos, ações que visem assegurar os Direitos Humanos e a dignidade da pessoa, como bem frisou o Dr. João Paulo. Por que qual é o fundamento da questão Direitos Humanos? É assegurar-se a dignidade das pessoas, Paim. Uma situação como essa em que se privou grande parte da população de meios... Recursos. Estamos falando de recursos mesmo. Para que ela pudesse prover suas necessidades mínimas e isso tem a ver com Direitos Humanos, isso tem a ver com a supressão da dignidade da pessoa. Portanto, é uma luta que você inicia no Senado Federal e que de minha parte você terá parceiro para que a gente possa quem sabe em breve consagrar um conceito e um princípio desse que são imprescritíveis

e não se sujeitam a decadência, as ações e busca, assegurar esse direito contra a violação aos Direitos Humanos nesse pai.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Mesquita Júnior, por isso que eu dizia antes como é bom o Parlamento. Eu pedi que o prazo, no meu Projeto eu estou solicitando que o prazo vá para 30 anos. O Senador Mesquita Júnior tem o entendimento que não deve prescrever. Que nesse caso deveria entrar nos chamados crimes que não prescrevem. Que seria um crime contra os Direitos Humanos, contra a pessoa humana. E conseqüentemente não deveriam prescrever. Quem se apropriar indevidamente do dinheiro da população vai ficar sabendo que a qualquer momento ao longo da vida ele poderá ser processado e vai ter que restituir. Quero cumprimentar V.Ex<sup>a</sup> que é mais um instrumento para o debate. Nesse momento eu passo a palavra à Mesa e gostaria de dizer que a Mesa tem toda liberdade aqui inclusive de entre os convidados fazerem perguntas, estabelecer o debate que com certeza com a audiência que tem a TV Senado esse programa é um programa esclarecedor, para que a população saiba efetivamente quais são os seus direitos. Esse é o objetivo dessa Audiência Pública. Que cada homem e cada mulher desse País saiba como ele pode agir na busca dos seus direitos.

Eu passo de imediato a palavra à Dr<sup>a</sup>. Maria e em seguida vamos estabelecendo aqui na Mesa de forma muito equilibrada o contraditório.

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – Infelizmente o Senador Wilson Matos não está, seria uma oportunidade...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – (pronunciamento fora do microfone)

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – Ele tratou de uma questão, a questão da União que quem é que no final das contas pagaria tudo isso, o contribuinte, etc, ainda citou empréstimo compulsório e isso foi muito noticiado na imprensa, é meio que um gancho que é quero fazer, noticiado na imprensa de que a União poderia talvez arcar com todas essas perdas. Não, a União não tem que arcar com essas perdas. Isso é claro porque quem interpretou mal, interpretou equivocadamente e porque não dizer maliciosamente os planos econômicos, os Decretos-Lei, as Medidas Provisórias depois transformadas em lei que instituíram os planos econômicos, não foi simplesmente o Governo. Foi... O prejuízo que trouxe isso a toda população é um. Agora, a interpretação equivocada e maliciosa da lei quem fez foi a instituição financeira. Ela não tinha porque fazer isso. Existe uma regra de vigência de uma lei em que elas valendo de uma interpretação equivocada passou a aplicar esses valores para a pri-



meira quinzena dos meses, tanto no Plano Bresser, quanto no Plano Verão. Quem tem que arcar com isso, que ficou 20 anos, que ficou 17 anos ganhando com esses valores que deveriam ter sido passado para os poupadores porque a gente está falando de economia popular, poupança é economia popular, quem ficou lucrando com isso durante 20 anos e ainda lucra durante 17 anos são as instituições financeiras que neste País é impressionante como tem lucro absurdo, e é só ver as aquisições que elas fazem, qualquer um pode pegar no site do BANCO CENTRAL as aquisições dos últimos 10 anos passam de cem. Junta instituição uma compra a outra, etc, por quê? Porque o lucro dessas instituições tem aumentado, tem virado um conglomerado, uma proteção gigante e a União não tem que arcar com nenhuma dessas despesas. Isso é obrigação de instituição financeira que prendeu durante 20 anos, que prendeu durante 30 anos e ganhou em cima disso muito mais do que se ganha pela poupança. Porque a poupança é o menor rendimento que existe. Era simplesmente para repor inflação, para não se perder o dinheiro corroído por uma inflação absurda. Era só isso. A poupança é só isso hoje. É o rendimento que menos rende. E os Bancos ganharam muito em cima disso. Então eles são os responsáveis pela restituição. Tanto assim que foi...

O próprio judiciário em diversas instâncias já decidiu a responsabilidade da instituição financeira. Então a União não tem que se preocupar. Isso só uma questão de notícias que acabaram circulando pela imprensa, o IDEC foi questionado disso e o nosso posicionamento é esse, é a União. E outro ponto importante nessa questão de prazo, por exemplo, o IDEC ingressou no Plano Verão desde 1993. Na época as questões não eram pacíficas. Isso demora anos para decidir. Consolidar essa jurisprudência são anos. O Bresser a mesma coisa. Hoje a gente tem várias ações do Plano Bresser, a gente uma certa tranquilidade talvez na decisão favorável dessas ações civis públicas, por quê? Porque muita gente, e assim, muita gente forma de se dizer que porque foi o mínimo que entrou até hoje. Uns 20% da população reclamou isso judicialmente. Muita gente reclamou e consolidou uma jurisprudência, mas essa jurisprudência, por exemplo, do Plano Verão demorou muito para ser consolidado. Dificilmente uma pessoa... Nós brasileiros já temos a mania de deixar tudo para a última hora. Isso é fato. E também, assim, o consumidor ele não vai ficar gastando com Advogado, brigando anos e anos sendo que ainda pode ter uma possibilidade de perder. Não tem uma jurisprudência consolidada. Essa jurisprudência consolidada demora anos, demora 10, demora 12, 13 anos para conseguir um resultado mais firme, mais pacificado. Aí que o consumidor começa

a entrar que aí ele tem uma certeza maior de requerer isso judicialmente. Então o prazo mais longo ele é extremamente essencial nessas questões. O mesmo problema do FGTS. O FGTS é 30 anos. Por que não esse ser 30 anos? É um prazo longo, é um prazo sim que as pessoas vão recuperar. Imagina o que é não ter. É difícil achar gente que guarda 20 anos um extrato. E hoje vê as dificuldades. Naquela época o sistema não era informatizado. Bancos como a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL, talvez seja que tem o arquivo daquela época talvez com menos informatização. Tem Bancos inclusive a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL que tem se negado a dar os extratos para os consumidores pelo nome ou pelo CPF, porque é impossível procurar. Diz que é impossível procurar. Isso não é problema do consumidor, isso é problema do Banco porque ele tem estrutura para procurar, nem que fique lá no dedinho passando até achar a conta da pessoa. Porque é obrigação do Banco guardar tudo isso. É essa é a dificuldade que o consumidor tem enfrentado. Então esse prazo, essa prorrogação do prazo é interessante. As ações civis públicas elas já interromperam os prazos, essas liminares já pedem pra guarda, conservação do documento. Mas é importante também que o consumidor tenha uma outra possibilidade de ter isso restituído. Porque é uma questão de economia popular, é dinheiro, é financeiro, mas é a dignidade, são economias dos consumidores que ficaram lá perdas durante anos e que agora podem ser restituídas.

Outra coisa que eu queria ressaltar eu não sei quanto as outras ações movidas, acredito que sim, o nosso pedido também do IDEC é *erga omnes* que é a extensão, a abrangência é nacional, mas também nós sofremos o risco como quem entra no seu próprio Estado sofre o risco de ter essa limitação. Eu vou dar exemplo de limitação para o Estado. O que é uma interpretação totalmente equivocada da lei de Ação Civil Pública, porque é impossível, por que é que será que o que vale no Estado de São Paulo não pode valer no Estado do Pará? Simplesmente uma comparação. Se eu peço divórcio no meu Estado não vai valer num outro Estado, o que o Juiz decidiu em São Paulo não vai valer no Pará. Por que será que a decisão que vale pra São Paulo vai ficar tão limitada? É uma questão de... A ação civil pública ela só vale em jurisdição, ela não fala em competência, o Código de Defesa do Consumidor ele determina que uma Ação Civil Pública pode ser ajuizada em qualquer Estado, pode ser ou no Distrito Federal ou no... Ou em qualquer outro Estado se o dano é de abrangência nacional é uma interpretação completamente equivocada, mas nós corremos o risco de que isso seja limitado para o nosso Estado alguns... Isso faz com que muitas ações civis públicas

tenham que ser propostas por outros organismos, por Ministério Público, por Defensoria Pública, etc. Como exemplo eu posso usar as nossas execuções coletivas, que o BANCO DO BRASIL, por exemplo, a gente tem para o País inteiro. A gente tem execução para o País inteiro. Os outros a gente ainda não tem essa certeza. Porque é uma discussão que não está estabelecida, que não está pacificada. Ainda está se discutindo essa abrangência nacional. As execuções coletivas que o IDEC move elas são de... Eu entendo assim de grande importância porque no caso Plano Verão é um dos únicos representantes de consumidor que moveu para o País inteiro ações para vários Bancos, e não é Banco só paulista, é Banco nacional e é Banco de outros Estados. BANDEP, BANEBA, BASA, tudo quanto é Banco, BANESTADO também moveu. E assim, o BANCO DO BRASIL, por exemplo, que é de abrangência nacional, que é o único que nós temos já de abrangência nacional pode beneficiar todo e qualquer consumidor. Não é associado de IDEC, não é consumidor de São Paulo. Tanto que muitas vezes nós vemos publicação de muita gente pedindo carta de sentença pra já executar. Acho importante ressaltar isso pela abrangência nacional do programa, que o consumidor ele pode se beneficiar tanto das ações que o IDEC já move através só de execução, ele pode executar já, ele não vai precisar discutir o seu direito, isso o IDEC já fez no Plano Verão e agora vários... Várias instituições, órgãos estão fazendo para o Plano Bresser, e isso vai poder valer para qualquer consumidor. Não precisa ser um associado de qualquer instituição, não precisa se valer de algum Advogado, de qualquer instituição. Basta procurar seu próprio Advogado. Não tem condições, vá atrás da Defensoria Pública. Que vai poder executar. Todos esses valores são possíveis de serem executados, essas execuções não são só para... Que o IDEC pode mover. Qualquer um pode pegar essa carta de sentença, pegar essas cópias de decisões e entrar com uma ação. Também é possível...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu queria comunicar a Mesa que a qualquer momento qualquer painelistas como Senador pode interpor a pessoa que estiver falando. Só para ajudar no debate.

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – ...se valer dessas ações é dessa forma que faz. Pegue uma cópia dessas decisões, onde está localizado o processo, procure isso na internet, pode-se ainda brigar, pelo Plano Bresser ainda é possível brigar. Estamos... Ainda existe teses que prazos ainda não está encerrado. Se você ainda tiver valores, não quiser aguardar uma Ação Civil Pública que essas ações estão sendo movidas também para cada consumidor, se não qui-

ser aguardar entre contra o Plano Verão, entre contra o Plano Bresser, mas saiba que várias instituições já reconheceram o seu direito de ter esse valor devolvido e tudo que resta é executar, é mandar pagar. Então essa é a importância dessas execuções, dessas ações que depois podem ser executadas individualmente ou coletivamente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Se permitir ainda eu perguntar para a Dr<sup>a</sup>. Maria, eu acho que a senhora aqui... Acho não, a senhora fez uma denúncia grave quando se referiu ao Projeto 143. É esse?

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – 143 de 2006.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Isso. E eu queria dizer mediante o fato que de pronto eu queria pedir à minha Assessoria pra fazer recurso para que esse Projeto venha também para a Comissão de Direitos Humanos. E nós vamos aqui apreciar o projeto e daí vamos convidar inclusive aos painelistas para se posicionar sobre o mesmo. Vamos fazer o recurso para que o Projeto 143 também seja apreciado por essa Comissão. E se o mesmo é pela gravidade pela denúncia feita eu vou avocar a Relatoria e naturalmente vou dar o parecer contra o Projeto. Continua o debate.

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – Muito obrigada.

**SR. JOÃO PAULO FERREIRA** – Queria aproveitar aqui a oportunidade também, Sr. Presidente, de prestar alguns esclarecimentos em relação a esse direito, a informação como eu tinha colocado no início da minha exposição. Essa preocupação que a Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza colocou em relação à obtenção dos documentos, realmente isso é recorrente. A gente viu lá em todos os atendimentos que a gente fez na Defensoria Pública, a grande maioria das pessoas não conseguiu documentos. Muitas delas sequer conseguiu protocolar um pedido sob essa justificativa de que não se achava o nome, só pelo nome não dá, só pelo CPF não dá, enfim, houve efetivamente uma grande dificuldade na obtenção de documentos e por isso que um dos pedidos das ações civis públicas que a Defensoria Pública da União ajuizou pelo País foi a de determinar que os Bancos mantivessem consigo e a disposição dos poupadores toda a documentação referente ao período, no caso específico do Plano Bresser, seja extratos bancários, seja contratos de abertura de conta, microfilmagem, etc. Todo tipo de documento.

Particularmente em São Paulo onde foi ajuizada a primeira ação civil pública da Defensoria Pública da União em relação ao Plano Bresser nós conseguimos uma liminar que tem uma abrangência em todo o território nacional, quer dizer, então os Bancos envolvidos

nessa ação especificamente que são a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL, a NOSSA CAIXA, que é do Estado de São Paulo, BANCO DO BRASIL, ITAÚ, BRADESCO, UNIBANCO, BANCO REAL, HSBC, SANTANDER e BANESPA ficam obrigados a manter consigo todos esses documentos. Quer dizer, eles não vão poder destruir sob a alegação ainda que maliciosa de que transcorreu o prazo, então já não necessitaria mais manter esses documentos. Enfim. Isso como forma de resguardar o direito dos poupadores no momento que a ação foi julgada e esperamos que seja julgada procedente.

A questão do prazo eu concordo com a Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza que com essa série de ações civis públicas o prazo foi interrompido. E mesmo assim ainda existem teses também jurídicas defensáveis, absolutamente defensáveis com as quais eu concordo, inclusive, que ainda há também mesmo para ações individuais para quem preferir entrar com ação individual, enfim, para pleitear as suas correções. No caso do Plano Bresser especificamente. Nos outros ainda há um tempo de discussão.

Também eu queria registrar aqui o meu posicionamento de que, aproveitando a manifestação do Senador Wilson Matos, de que na verdade não vai ser a União que vai pagar a conta, não. Não vou nem entrar nos argumentos já trazidos aqui pela Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza. Vou acrescentar mais um. Quem se aproveitou do dinheiro, no caso específico dos poupadores, eu acho que eu tentei deixar claro na minha exposição que o Governo também se beneficiou, mas de uma outra forma. Mas no caso específico dos poupadores foram os Bancos, sejam eles públicos, sejam eles privados. O que eu quero dizer com isso? A União não tem que pagar um valor no qual ela não se beneficiou. Quer dizer, seria um enriquecimento sem causa dado aos Bancos se não fosse a eles, a responsabilidade se não coubesse a eles responsabilidade de arcar com esses valores. Disso não me resta nenhuma dúvida. Ainda acho importante destacar, portanto, que isso não vai transferir a responsabilidade de todo esse custo para o erário público e por conseguinte para as pessoas, para toda a sociedade esse dinheiro em tese sairia do próprio patrimônio dos Bancos envolvidos. É óbvio que como existem bancos públicos, haverá algum tipo de recurso principalmente a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL, acredito que seja a maior instituição que tinha maior quantidade de poupadores. Mas fica restrito à CAIXA ECONÔMICA em si, não a todo o numerário que tá envolvido na questão do Plano Bresser.

Também gostaria de destacar aqui que, até agradecendo as palavras do Senador Mesquita Júnior em relação a Defensoria Pública e a atuação da Defensoria

Pública, que o problema da falta de informação gera uma deficiência principalmente na compreensão e no assecuramento dos direitos daqueles mais pobres, da parcela mais pobre da população. Aquele que tem dinheiro para pagar um Advogado, que se consultou com o seu Advogado, até por uma outra situação, de repente o Advogado, ah, você viu que tem a situação do Plano Bresser e tal, tem o Plano Collor, você não quer entrar com uma ação? Enfim, as pessoas de alguma forma acabam tendo informação. Agora, aquela população mais pobre que não tem condições de pagar um Advogado que tem na prestação da ciência jurídica da Defensoria Pública, seja da Defensoria Pública da União em relação à Justiça Federal, seja em relação à Defensoria Pública dos Estados no âmbito da Justiça Estadual, que tem na Defensoria Pública a sua representação judicial, e aqui cabe esclarecer também que representação e Defensoria Pública em relação as pessoas não é só judiciária, quer dizer, nós somos processo, mas também serve como uma forma de orientação jurídica para esclarecimento da população, é importante destacar que essa parcela da população foi a maior prejudicada, que não teve acesso à informação e daí a importância do Projeto de Lei aqui debatido também que vai oportunizar todas as pessoas atingidas, e principalmente essas, e daí também a importância da Defensoria Pública da União em ajuizar as ações civis públicas para garantir o direito, principalmente da parcela mais pobre da população, o aumento do prazo prescricional com certeza vai viabilizar uma maior oportunidade de discussão, de acesso a documentos, enfim, de obtenção de informações necessárias à obtenção das correções expurgadas aí.

Também queria deixar aqui, apenas um outro registro referente à decisão liminar que o Senador José Nery fez referência da Justiça Federal do Pará numa ação da Defensoria Pública da União ajuizado pelo Dr. Reginaldo e pela Dr. André, nossos colegas, que lá além da obrigação da manutenção dos documentos, mas essa decisão fica restrita ao Estado do Pará, também a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL foi obrigada a providenciar a publicação em meios de comunicação regional, jornais, emissoras de rádio e televisão no prazo de três meses, a contar da intimação da decisão, os nomes dos correntistas detentores de cadernetas de poupanças iniciados ou renovados entre os dias 1º e 15 de junho de 87, em suas agências do Estado do Pará. Quer dizer, novamente a gente volta na história da informação. Talvez as pessoas sequer saibam que tinham cadernetas, quer dizer, ou até esquecem que tinham cadernetas de poupança naquela época. Mas será que eu tinha, será que não

tinha? Enfim, também essa decisão é bastante importante no sentido de garantir esse direito à informação. Um último registro que eu gostaria de fazer já que o tema aqui proposto de maneira brilhante versa sobre Direitos Humanos, não podemos nos furtar aqui nessa discussão de, novamente eu volto nesse ponto de que os maiores prejudicados foi... A parcela mais prejudicada da população foi a parcela mais pobre e não se pode esquecer que um dos objetivos do nosso País, da República Federativa do Brasil, ta lá no art. 3º da Constituição da República, é a erradicação da pobreza e a diminuição das desigualdades sociais e regionais. Não se erradica pobreza, não se diminui desigualdade social transferindo patrimônio que é de uma população pobre, população de patrimônio parco para instituições financeiras, para o Governo para quem quer que seja. Quer dizer, até em razão disso é indispensável para a ordem constitucional brasileira, para ordem legal brasileira que esses valores venham a ser novamente, ou melhor, venham a ser devolvidos à população.

*(troca de presidência)*

**SR. PRESIDENTE SENADOR EDUARDO SUPPLY (PT-SP)** – (pronunciamento fora do microfone) ...que o Senador Paulo Paim precisou ir ao Plenário porque nós estamos em votação. Então me desculpe... la ajudá-lo aqui e eu preciso votar na segunda.

*(troca de presidência)*

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – E você vem pra mim voltar lá. Eu explico rapidamente a Comissão é segunda como nós temos que estar no Plenário e aqui ao mesmo tempo, eu fui lá e votei, o meu voto que garantiu o quórum, viu Senador Suplicy. Foi importante ter vindo aqui. Se puder voltar eu volto na segunda vez lá. Por favor, doutor, com a palavra.

**SR. JORGE** – (pronunciamento fora do microfone)... Os ilustres expositores Dr. João Paulo, Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza, os ilustres Senadores também que se manifestaram, e eu resumi aqui alguns pontos sobre os quais eu queria fazer algumas reflexões.

Primeiro eu queria expor aqui ainda que resumidamente como que opera uma instituição financeira. Instituição financeira ela é regulada com muito rigor pelas autoridades monetárias, o BANCO CENTRAL DO BRASIL, e ela se sujeitam ao sistema normativo próprio e complementar da legislação geral sujeito aos agentes econômicos.

Em relação aos planos econômicos, foi mencionado aqui pelo Senador Mesquita Júnior que as instituições financeiras foram parcerias do Governo nos planos econômicos. E eu queria dizer que elas foram parcerias, sim, uma parceira importante na implementa-

ção dos planos econômicos. Todos se lembram quando havia uma mudança de moeda geralmente decretada numa sexta-feira, no final de semana, portanto, e as instituições financeiras num trabalho insano, num trabalho intenso na segunda-feira já reabriam as contas com o novo padrão monetário e com todos os saldos já refletidos na nova moeda. E isso foi um serviço que as instituições financeiras prestaram com enorme eficiência ajudando a implementar os planos que foram decididos ao longo desses anos. Essa foi a única parceria que eu afirmo que existiu entre o Governo e instituições financeiras. Digamos assim, a execução da implementação do plano... Do novo plano de estabilização monetária.

Os Bancos não tiveram nenhum resultado como decorrência dos planos econômicos. Os resultados de aplicação dos indexadores, dos (inaudível), ao contrário. Muitas instituições financeiras sofreram prejuízos com o descasamento de ativos e passivos provocados por alguns dos planos econômicos. Um desses planos foi o Plano Cruzado que aplicou aquele deflator em relação às operações de crédito imobiliário, as operações do próprio Plano Collor, portanto nenhum benefícios os Bancos obtiveram em função da aplicação do plano econômico. E eu quero afirmar aqui e eu faço com muita convicção de que a legislação ou as leis que introduziram esses planos econômicos, elas vieram acompanhadas de normas complementares baixadas pelo BANCO CENTRAL DO BRASIL. O BANCO CENTRAL a cada plano econômico ele editava resoluções, circulares e isso era aplicado com extremo rigor em relação às instituições financeiras que tinham a obrigação de seguir as regras dos planos de estabilização. Assim, tanto em relação à operação passiva, ao depósito de poupança quanto em relação a operação ativa, os encargos cobrados dos mutuários obedeceram estritamente as normas baixadas pelo BANCO CENTRAL em suas resoluções, em suas circulares, em suas cartas circulares, em suas orientações, e o BANCO CENTRAL fiscalizava isso com muito rigor. E qualquer mutuário ou depositante que, porventura, tivesse recebido um tratamento que não fosse dessa forma, ele reclamava e o BANCO CENTRAL determinava a instituição financeira que fizesse a correção. Portanto, como regra geral, eu afirmo que as instituições financeiras cumpriram rigorosamente as normas baixadas pelo Conselho Monetário Nacional e pelo BANCO CENTRAL DO BRASIL na excussão dos planos de estabilização. Portanto, como eu mencionei na minha exposição inicial de abertura, não houve absolutamente ganhos para as instituições financeiras, portanto tanto no ativo quanto no passivo foram aplicados os mesmos indexadores, os mesmos índices que foram

estabelecidos. Então esse é o primeiro ponto que eu coloco como uma questão conceitual porque foi assim que a lei estabeleceu e assim os Bancos agiram no estrito cumprimento das normas editadas pelo BANCO CENTRAL DO BRASIL.

O outro ponto que eu quero aqui mencionar é a questão da informação. Questão de extratos, questão de documentação. Não há nenhuma dúvida de que é um delito de qualquer cliente de instituição financeira, de qualquer depositante, qualquer consumidor, de qualquer mutuário de ter direito a acesso à informação do seu contrato, do seu extrato, e isso é um direito e ninguém discute esse direito. Nós estamos falando aqui de guarda de documentos por um período de 20 anos. Há pouco tempo, os senhores se recordam em relação ao FGTS, quando houve a decisão de a União assumir os prejuízos sofridos pelo FGTS como decorrência da decisão do Supremo Tribunal Federal em relação ao Plano Collor e Plano Verão, que houve uma lei que determinou que a União, uma lei que aumentou a contribuição, aumentou a multa devida nas pensões dos trabalhadores de forma a suprir a deficiência nas contas do FGTS. Aqui eu dou um exemplo do que eu quero argumentar. Nós temos uma decisão de planos econômicos que ocorre quase 10, 15 anos a edição do plano econômico. Como que é possível um País viver num regime de instabilidade jurídica dessa natureza? Quer dizer, uma decisão como essa que vem dizer que um plano econômico violou a Constituição porque ele não obedeceu o índice de inflação correto expresso pelo índice adequado que era o IPC. Bom essa lei ela foi submetida ao Congresso Nacional, o Executivo estudou a lei e entendeu que ela era constitucional, passou pelo crivo das Casas competentes do Congresso Nacional e ela foi aprovada. E algum ponto depois se revela que aquela ali era inconstitucional e que ela violou um preceito fundamental. Por que é que, por exemplo, o próprio Governo em algum momento não entrou ele com uma ação declaratória de constitucionalidade quando começaram a assumir as ações sustentar que aquela legislação que ele editou era uma lei válida e aceita? E nós chegamos depois de um número de anos como esse, com diferenças de correção monetária que são postuladas pelos consumidores, no legítimo exercício de seu direito, eu não contesto isso, não disse isso em nenhum momento, mas o que eu quero colocar é de que houve uma decisão de Governo que foi ratificada pelo Congresso Nacional e que se revelou inadequada ou que não era compatível com os preceitos constitucionais. Ora, se não houve nenhum benefício para as instituições financeiras em função do papel que ela exerceu de cumprir rigorosamente as regras que foram baixadas, como atribuir essa respon-

sabilidade para a instituição financeira que como eu mencionei anteriormente ela é detentora de recursos da sociedade, o gestor financeiro ele tem que gerir a sua instituição com responsabilidade no sentido de ter o seu ativo e passivo rigorosamente casado para que não ocorram perdas patrimoniais que podem pôr em risco os recursos dos depositantes. A legislação de crimes financeiros considera a gestão temerária e isso seria uma gestão temerária se a instituição financeira não preservasse esse equilíbrio entre ativos e passivos, passível de submetê-la a atos inclusive de intervenção ou liquidação com graves prejuízos para poupadores e investidores, então essa governança das instituições financeiras é uma governança muito pautada pelo rigor de controles internos que ela tem que manter pelo estrito cumprimento de normas legais e regulamentares por possuir uma auditoria externa independente, um Comitê de Auditoria que zela pela qualidade da governança para evitar que ocorram perdas indevidas que ocorram fraudes, então todo esse processo de controle que estão submetidas as instituições financeiras faz com que elas estejam sempre com a sua situação econômico-financeira muito clara e definida e não expostas a riscos de qualquer outra natureza que não aquela do negócio que ela opera. Essa demora de quase duas décadas para se descobrir que tem um passivo superveniente, isso é uma questão que justifica plenamente essa audiência, essa iniciativa do Senado, de discutir, porque é um problema que não se pode ignorar.

Voltando à questão do FGTS que eu mencionei, por que é que o FGTS teve aquele prejuízo? Porque quando ele prestou os recursos, ele não cobrou dos mutuários dele outro indexador que não aquele que ele pagava para o seu depositante. Porque essa era a regra estabelecida. E a economia não funciona se não tiver regras. E isso em relação ao sistema financeiro ainda é muito mais claro porque ele tem, como eu disse uma legislação muito minuciosa e muito rígida em relação ao que ele pode e o que ele não pode fazer e de que forma que ele deve contabilizar e acima de tudo controlar o fluxo de seu ativo e de seu passivo que tem que andar casados em termos de prazo, em termos de moeda, em termos de indexador e em termos de taxa de juros. Finalmente, para concluir aqui a minha intervenção, eu queria lembrar...

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Até porque o debate vai continuar. Já está todo mundo aqui listado pra falar.

**SR. JORGE** – Eu queria lembrar, só para fortalecer isso que eu acabo de dizer, é que o Plano Verão ele provocou no BANCO DO BRASIL um descasamento que era chamado a Poupança Verde. Que era uma

poupança voltada para os ativos eram para gerar os recursos para o financiamento na área rural. Como o Plano Verão decretou esse descasamento houve uma lei especial que foi editada e o Congresso aprovou para ressarcir essas perdas sofridas pelo BANCO DO BRASIL e só para completar a questão de informação que é que eu disse que é um direito do contribuinte, isso é uma situação em cada instituição financeira. Cada instituição financeira tem o seu processo de arquivo, o seu sistema de controles, e dado o prazo decorrido pode acontecer que as instituições possam ter algum problema de localização de documentos ou de obter a sua melhor versão através dos sistemas que ela utiliza, mas que não significa que seja uma postura do setor como um todo de se recusar a fornecer documentação. Era isso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu quero, Senador Mesquita Júnior, dar uma boa notícia ao nosso Plenário. Acho que só isso já em parte, faz com que essa audiência seja um sucesso. A doutora fez uma denúncia que eu considere grave em relação ao Projeto 143 que diz o seguinte. Eu resumi aqui para a população entender, se quiser pode comentar. “O disposto no presente código não se aplica em relação ao custo das operações ativas ou remuneração das operações passiva praticadas por instituições financeiras no desempenho da intermediação de dinheiro que obedecerá a legislação específica”. Ao Senador Valdir Raupp eu resumi. A doutora pode explicar porque ela que trouxe a gravidade do Projeto. Eu falei com ele agora por telefone, ele me assegurou que eu posso aqui de público dizer que está retirando o Projeto, que a intenção segundo o Senador Valdir Raupp o qual eu tenho maior respeito era das melhores, mas mediante a denúncia feita aqui pela Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza e que ele também tomou conhecimento, ele já pediu que eu anunciasse, me deu essa liberdade, que ele está providenciando hoje a retirada definitiva do projeto. Até porque ele mesmo disse que se tivesse algum obstáculo para retirar ele mesmo recomendaria que eu o chamasse para essa Comissão e aqui ele mesmo daria um depoimento contra o Projeto. Porque ele também está convencido de que o Projeto não é de interesse do povo. Foi a frase que ele me disse. Não sei se a doutora quer fazer um comentário sobre isso ou vamos para frente?

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – Na verdade é só para deixar o seguinte. É uma grande notícia, tem outros institutos também que estavam observando de perto a evolução desse Projeto aqui no Senado, que é um risco muito grande. Até porque a mesma questão já foi definida numa ADIN da CONSIF que determinou que todas as relações de natureza bancária são sim...

Vai se incidir o Código de Defesa do Consumidor, aplica-se o Código de Defesa do Consumidor. Isso sempre foi claro. O Código de Defesa do Consumidor sempre foi claro no art. 3º, isso deixava claro. Natureza bancária, securitária, muito claro. Mas é claro que as instituições financeiras vão... Tentam até o fim uma modificação porque sabem que cometem abusos e que o judiciário reconhece esses abusos. Tentou fazer isso através do código de defesa de cliente bancário que não tem a menor utilidade porque cliente bancário é consumidor, e o Código de Defesa do Consumidor como todo mundo sabe é uma das leis mais modernas, passados 17 anos da lei, ela continua uma das leis mais modernas desse País, e a ADIN, a CONSIF provocou o judiciário, o Supremo Tribunal Federal foi claro que se aplica o Código de Defesa do Consumidor. Essa era mais uma tentativa. Foi o Executivo, foi o Judiciário, faltava só o Legislativo. Uma grande notícia isso ter sido barrado.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Eu ia lembrar exatamente o que acabou de dizer Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza. No âmbito do Judiciário essa questão já... Completamente pacificada e elucidada. Não caberia mais o Legislativo tentar algo nesse sentido. Mas parabéns pela sua provocação. A senhora acabou fazendo com que acontecesse nessa Casa.

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – Eu que parabenizo a iniciativa de correr atrás porque faz tempo que a gente está correndo atrás para ver se essa idéia pára.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – A Presidência agradece e passa a palavra ao Dr. Fabrício e mais uma vez cumprimento o Senador Mesquita Júnior, e quero apenas lembrar que está havendo votação no Plenário, então nós estamos trocando, inicia a votação nós vamos lá e voltamos aqui. Dr. Fabrício.

**SR. FABRÍCIO MISSORINO LÁSARO** Eu acompanhei aqui as palavras do colega da FEBRABAN e também da colega Maria Eliza, e apesar de ser posições antagônicas, me causa um pouco de estranheza a CNF não reconhecer que as instituições estão com uma postura refratária às demandas dos consumidores. Se realmente não há essa postura da entidade em relação às instituições, eu acredito que possa haver então um contato da entidade com as instituições e sinalar qual é o comando. Se a entidade sinaliza que esse não é, que essa não é a postura que a instituição financeira deve ter, eu acredito que se são casos pontuais então que, eu faço aqui a sugestão, que a confederação entre em contato com as instituições e sinalize qual que é a postura que todas devem agir. Porque realmente esses registros estão tanto em ações

judiciais, como na base de dados do sistema nacional de defesa do consumidor, como na base de dados das promotorias de justiça de defesa do consumidor, da Defensoria Pública da União, das entidades civis, então não são fatos assim isolados, são fatos de um bloco de instituições financeiras atuando, então se há sinalização da entidade de que essa não é a postura que deve ter, eu faço aqui a sugestão de que a entidade entre em contato com as instituições que estão sendo refratárias a essa posição do cidadão de ter acesso à documentação e de que oriente para que elas entrem então na orientação do bloco, que é realmente... Fornecer esse documento ao cidadão, que é realmente atender a determinação da Confederação. Era só isso que eu queria registrar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Com a palavra o Dr. João Paulo.

**SR. JOÃO PAULO DE CAMPOS DORINI** – Eu queria aproveitar as palavras do Dr. Fabrício para... Na verdade corroborando tudo isso que ele falou, ficou bastante evidente para nós da Defensoria Pública, e isso já havia falado e retomo essa posição, lá nós fazemos atendimento pessoal, nós entrevistamos as pessoas que vão até lá, a Defensoria Pública é o órgão que atende a população que não pode pagar Advogado, inclusive aqui fica um registro que as pessoas que estejam nos assistindo e não tenham condições de pagar um Advogado procurem as defensorias públicas, seja dos Estados, seja a Defensoria Pública da União na sua cidade, e que na verdade muitas das nossas entrevistas a gente viu sim, teve informações, as pessoas nos relataram que houve problemas na obtenção dos documentos. Então se efetivamente trata-se de uma questão pontual que a Confederação se coloque, confederação das instituições financeiras se coloque para tentar resolver o problema pontualmente identificado. Agora, em nenhum momento, isso a gente pode ver também, o Dr. Fabrício sabe bem dessa questão por trabalhar no Departamento de Proteção ao Consumidor no Ministério da Justiça, em nenhum momento houve um posicionamento oficial que beneficiasse os poupadores por parte de qualquer um dos bancos envolvidos.

Então, quer dizer, já é uma postura refratária desde o início. Não é de hoje, nem com a série de decisões já de todas as instâncias do nosso judiciário em todos os Estados do País, houve uma postura de tentar amenizar as perdas, tentar de uma forma administrativamente resolver o problema. Quer dizer, os poupadores ainda têm que entrar depois de tanto tempo ainda tem que entrar no judiciário mesmo depois de tanta discussão que já foi feita, então na verdade me

parece um problema da postura em relação aos planos especificamente e não de questões pontuais.

**(troca de presidência)**

**SR. PRESIDENTE SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Dr. Gabriel, com a palavra.

**SR. GABRIEL JORGE FERREIRA** – (pronunciamento fora do microfone)... Dr. Fabrício e Dr. João Paulo, naturalmente uma entidade de classe ela não tem poder de ingerir na administração das suas associadas. Elas apenas elas procuram discutir questões de interesse geral e interesse do País, de interesse voltado para o desenvolvimento das operações de crédito, o aumento da oferta de crédito, dos serviços de operações bancárias. Então é um trabalho que todas as entidades de classe realizam sempre visando a melhoria dos processos na economia. Ela não tem esse poder de fazer nenhum tipo de... Digamos, de intervenção no sentido de pedir que mude uma postura até porque isso significaria de certa forma uma violação até da própria lei de defesa da concorrência e de posturas que devem ser adotadas em relação às leis que protegem a concorrência. Mas sem dúvida alguma, eu acho que algum esforço pode ser feito no sentido de que esse assunto seja olhado de uma forma mais objetiva em função das... Digamos assim, das expectativas que estão sendo criadas em relação ao exercício dos direitos dos depositantes. Então eu ouvi esses depoimentos todos aqui e certamente vou fazer um relato e mandarei para as associadas sobre a visão desta Audiência Pública em relação a esses temas que foram colocados.

**SR. PRESIDENTE SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Obrigado, Dr. Gabriel. Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza com a palavra.

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – (pronunciamento fora do microfone) geralmente obedecem o BANCO CENTRAL. Nós verificamos esses problemas, como eu já falei, temos exemplos aqui que o UNIBANCO escreveu, colocou isso em papel, que não vai fornecer a documentação porque mantém a guarda desse tipo de informação por 10 anos com base no novo Código Civil. Nós temos casos de microfilmagens da CAIXA ECONÔMICA FEDERAL que de forma muito interessante durante um ano inteiro, de 87, a data de rendimento estava sempre na segunda quinzena. De repente depois de julho, agosto, volta para a primeira quinzena. A mesma coisa acontece com o Banco BRadesco. Exatamente no mês de junho, é sempre no dia 17, sempre no dia 17 o rendimento de todo mundo. Aí os outros no dia 2, dia 3, dia 4, dia 5, isso são documentos que nós temos inclusive o UNIBANCO

enviou por escrito essa documentação forneceu para consumidor que nos passou essa documentação, e por conta disso a gente já notificou as instituições, o IDEC notificou as instituições e também representou no Ministério Público Federal que instaurou como já havia dito o inquérito civil e que pediu para que o BANCO CENTRAL se manifestasse se existia algum prazo, já que instituição financeira obedece BANCO CENTRAL ao invés de Código Civil, se existe algum prazo específico para as instituições financeiras guardarem e conservarem essa documentação. A Procuradoria do BACEN o Departamento de Normas se manifestaram dizendo que não há regulação específica em relação aos consumidores, eles têm ordens para guardar essa documentação para que o próprio BANCO CENTRAL se precisando fiscalize alguma coisa. E também tem um comunicado 15077/2006, isso é informação do Ministério Público Federal, que deixa claro que é responsabilidade do Banco guardar, e ele orienta que guarde pelo prazo prescricional das ações. Não é só ação de conhecimento. Hoje a gente tem fase de execução, mas até pouco tempo era ação de conhecimento, ação de execução, fase de conhecimento, fase de execução. A fase de execução tem a possibilidade de durar, o prazo para entrar com essa fase de execução é o mesmo prazo para a ação de conhecimento.

Então, esse comunicado fala nas ações que podem ser ajuizadas contra os Bancos. É uma orientação, um comunicado do BANCO CENTRAL para guardar essa documentação durante o prazo prescricional das ações que podem ser ingressados contra essas instituições ficando sob a responsabilidade deles, se por acaso eles se desfizerem dessa documentação. Isso também acredito que nas liminares da defensoria, numa liminar específica da ação do IDEC foi estabelecida multa para cada documento que seja desconsiderado.

Então, eu não sei pode até não ser de todas as instituições financeiras, esse procedimento, mas são vários atos que eles cometem de não fornecer documento, não achar documento, dar a documentação com data errada, tudo num período assim... E evitar ao máximo de dar essa documentação no período que está terminando para poder entrar com as ações contra Plano Bresser, não contra Plano Verão que ainda tem mais algum tempo. Então a dificuldade é fato, se a CNS não pode determinar que os Bancos façam isso, acredito que possa orientar, seria de grande valia se o fizesse e deixar consignado aqui que é assim que o Banco age. O Banco tem essa dificuldade para mostrar essa dificuldade para dar a informação para o consumidor que é um direito básico, inclusive, expresso no código. Só isso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Com a palavra o Dr. Fabrício para esclarecimentos adicionais.

**SR. FABRÍCIO MISSORINO LÁSARO** Eu queria só ratificar o meu comentário anterior e complementar um pouco, quando eu falei, Dr. Gabriel, que para a confederação orientar e os Bancos agir em bloco das decisões eu não quis em nenhum momento interferir em nenhum aspecto concorrencial, mas sim salientar que a Confederação pode, eu acho que tem sido o objetivo dela, sinalizar, orientar para as instituições financeiras que elas levem em consideração além de todo o ordenamento jurídico que já é dever de todas as empresas que atuam no Brasil observar, seguir uma orientação que está no Código de Defesa do Consumidor que é muito importante que é o respeito às necessidades, o respeito ao atendimento das necessidades dos consumidores. Então acho que a confederação nunca sinalizou de maneira contrária a isso e acho que é uma boa oportunidade para as instituições financeiras, depois deste desgaste todo da ação direta de inconstitucionalidade que durou mais de seis anos, acho que é uma boa oportunidade para as instituições por meio da confederação, por meio da federação brasileira delas sinalizarem essa postura de respeito aos consumidores justamente por lhes devolver uma quantia que é de propriedade deles à época e que por motivos de sucessão de planos isso lhes foi expurgado. Então eu quis sinalizar que a confederação e até mesmo a federação podem sim contribuir nesse processo ou então das instituições financeiras para que respeitem esse direito do consumidor que é muito caro para todos os órgãos de defesa, as entidades de defesa do consumidor e a defensoria não estariam aqui se isso não fosse muito importante, o próprio Ministério não estaria aqui também representado se não fosse um dado muito importante. Acredito que a confederação tem essa possibilidade, é da natureza das suas ações orientar, eu não queria dizer intervir, mas sim orientar as instituições para que se atentem para esse direito básico do consumidor que é o respeito ao atendimento às suas necessidades.

Então eu acho que é uma boa oportunidade para que as instituições demonstrem essa postura e pelo menos abram os canais de atendimento para que o consumidor tenha acesso aos documentos para que depois ele vá discutir isso. São várias fases. Se ele tem ainda que discutir numa jornada judicial essa devolução, que a instituição financeira sinalize no início desse processo uma postura de respeito e conceda os documentos. Não há como ir contra fatos. Existem os registros de que as instituições estão negando os documentos. Isso é um fato. Agora, eu acho que a



confederação e a federação podem sinalizar para as instituições que essa postura é prejudicial à imagem das próprias instituições, mesmo diante de todos esses anos de discussão de aplicabilidade eu acho que é uma boa oportunidade para que ela sinalize o respeito que deve haver com os consumidores. Só queria registrar isso.

**(troca de presidência)**

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Passo a palavra para o Dr. Gabriel.

**SR. GABRIEL JORGE FERREIRA** – (pronunciamento fora do microfone)... Uma dúvida de que as instituições financeiras, os Bancos, eles mais do que ninguém são os mais interessados em atender bem o seu cliente, o seu consumidor, porque é disso que ele vive. Aliás, todos os entes econômicos vivem do consumidor. Então ninguém em sã consciência quer maltratar aquele que dá seu ganha pão, vamos dizer. Então eu entendi bem esse posicionamento, repito, acho que cada caso deve ter a sua particularidade, deve ser o seu sistema de acesso à documentação com mais ou menos possibilidades de obter esses documentos com rapidez, ou um ou outro que tenha alguma interpretação em relação a legislação, mas enfim, é uma postura de cada instituição, mas eu entendo que a gente pode sim fazer esse tipo de alerta e de recomendação que eu vejo muito dentro do nosso papel.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Senador Mesquita Júnior, eu faço questão de ouvir as suas considerações finais também. Mas eu farei também as minhas.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Paim, caros convidados, eu insisto na tese que explicitiei no início, eu creio que esse caso específico, Senador Paim, deve ser objeto e deve ser colocado da forma como V.Ex<sup>a</sup> colocou na sua propositura. Que esse caso específico tenha a favor do depositante, a favor do contribuinte, a possibilidade de extensão do prazo, mas eu repito, eu acho de fundamental importância que pelo menos a gente inicia a discussão acerca da possibilidade de incluirmos no ordenamento jurídico nacional a imprescritibilidade e a não sujeição aos prazos decadenciais quando a matéria, quando o assunto diga respeito à violação de Direitos Humanos e a supressão da dignidade da pessoa humana no nosso País. Acho que é uma discussão que devemos travar, discussão que diga-se com muita propriedade que está surgindo agora por provocação de V.Ex<sup>a</sup> convocar essa audiência para discutir tema tão importante. Achando o caso específico do Plano Bresser deve ser contratado com objetividade agora no sentido de buscarmos aqui no âmbito do Legislativo

a extensão desse prazo, agora, creio que isso já é um ponto importante, Senador Paim, mas devemos cercá-lo também de cuidados. No sentido de que possamos promover as condições necessárias convocarmos as entidades que forem necessárias atuar nesse campo, Ministério Público, IDEC, Defensoria Pública, seja quem for, para que a questão informação, por exemplo, o prazo que V.Ex<sup>a</sup> está propondo creio que deve ser secundado por uma campanha de divulgação, de esclarecimento ao depositante, que sofreu essa violência, para que ele se compenetre, tome consciência definitivamente de forma clara como foi exposto nessa audiência dos seus direitos, do que está a sua disposição, bastando que ele vá em busca dele, mas repito, eu acho que devemos iniciar uma discussão para introduzir casos como esses, no âmbito definitivamente da garantia dos Direitos Humanos e da dignidade da pessoa para que não reste dúvida, para quem pensar, para quem tentar, para quem inclusive imagine poder se esconder nas fraldas da legislação, creio que... O Dr. Gabriel está aqui no papel legítimo dele, de assegurar que os Bancos estão cumprindo a legislação. E estão cumprindo a legislação. Mas quando a gente discute esse assunto, na órbita dos Direitos Humanos, a gente acaba levantando um véu também para uma outra questão. Os Bancos atuam respaldados numa legislação que é feita. Vamos ser francos aqui, que é feita em conluio, que é feita em parceria para beneficiá-los mesmo nesse País. A gente pode dizer, eu creio que a gente não pode dizer nem legitimidade. Acho que a gente pode ir até... A gente pode ir até a situação em que os Bancos se colocam em face da lei. Agora, a meu ver, sem legitimidade. Sem legitimidade.

Portanto, olha, eu queria... Há audiências que ocorrem nessa Casa e por vezes o assunto se perde pelos corredores dessa Casa, se esbarroa, uma semana depois a gente nem tem lembrança do que ocorreu. Aqui essa audiência é um marco histórico na discussão de causas em matérias dessa natureza. Porque ela já gerou consequências objetivas. Nós temos aqui duas ações claras, objetivas, a sua proposição, a provocação que fez a Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza, com consequências imediatas e objetivas. Acho que nós estamos aqui na condição de festejar essa audiência, Senador Paim, com toda segurança eu lhe digo isso, festejar essa audiência porque ela é um marco importante na luta pela preservação da dignidade das brasileiras, dos brasileiros, na luta pela... Para que se assegure o cumprimento mínimo da legislação que cerca o assunto, a matéria Direitos Humanos no nosso País.

Eu quero lhe parabenizar e agradecer muito sinceramente a presença dos palestrantes aqui que ilustraram a matéria, ilustraram o assunto e trouxeram escla-

recimentos que por vezes para nós inclusive estavam obscuros e estavam necessitando surgir, emergir para que a gente tenha clareza desse assunto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Nós vamos para o encerramento dessa Audiência Pública, eu ainda vou conceder um minuto para cada um dos painelistas para as considerações finais e depois eu faço um apelo aos Senadores que continuem que nós vamos ter alguns requerimentos para votar questão de forma simbólica. Então com satisfação passamos a palavra para as considerações finais à Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza César Novaes, Advogada do IDEC.

**SRA. MARIA ELIZA CÉSAR NOVAES** – Gostaria de agradecer novamente a oportunidade de estar aqui e parabenizar o resultado objetivo que nós tivemos com a notícia da retirada do Projeto de Lei do 143/2006 que seria um grande prejuízo para os consumidores, reiterar o apoio do IDEC em relação ao PL 299 por todas as razões aqui expostas por nossa luta em defesa do consumidor, na orientação do consumidor a gente não quer só defesa, a gente quer orientação do consumidor também para que ele consiga brigar judicialmente e extrajudicialmente pelos seus direitos. Tenha isso reconhecido, tenha consciência do seu papel na sociedade, dos seus direitos, dos seus deveres, da necessidade de consumo sustentável, da necessidade de reconhecer onde ele está sendo prejudicado e como ele pode fazer para ter esse direito reconhecido. No caso a gente falou muito em direito da informação, ficou muito claro aqui o prejuízo que muitos consumidores têm verificado. Esse Projeto de Lei pode beneficiar essa série de consumidores que não têm conhecimento do Plano Bresser. Por que por mais que a gente fale do Plano Verão, por mais que noticie e deixe isso explícito na imprensa, ainda existe esse déficit de informação. E nós novamente agradecendo essa oportunidade deixar aqui consignado não só o nosso apoio, mas o nosso sempre pronto trabalho para passar quais são as execuções que nós temos de Plano Verão, a questão dos planos econômicos a gente nem discute constitucionalidade dele. A gente discute uma interpretação equivocada e maliciosa das instituições financeiras em aplicação desta lei em tempo anterior à que ela deveria vigorar. Isso é reconhecido no STJ, no STF, isso é pacífico no Plano Verão, Plano Bresser, nos planos econômicos isso é bastante consolidado, e é isso que eu queria deixar aqui colocado, estamos à disposição de contribuir sempre em defesa do consumidor, as informações a respeito das execuções que não só nós promovemos, mas as ações civis públicas que existem já em relação ao Plano Verão que qualquer consumidor pode se beneficiar. Isso é que é importante, é essa tutela coletiva, a existência dessa tutela coletiva

a ponto de beneficiar uma massa que se enquadra, todos se enquadram na mesma situação e que depois o consumidor ele pode passado um grande processo de conhecimento do seu... De reconhecimento de seu próprio direito pode executar esses valores, pode ter protegido através de instituições que o representam, ter protegido o seu direito de uma forma muito mais ampla e muito mais efetiva. É o que a gente precisa em função dessa... Desse abarrotamento do judiciário que tem, esse tipo de tutela é muito importante porque centraliza as reclamações, e beneficia uma série de consumidores que é difícil mensurar o benefício que isso pode trazer. Muito obrigada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu que agradeço a Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza do IDEC, e passo de imediato ao Dr. João Paulo, Defensor Público do Distrito Federal.

**SR. JOÃO PAULO DE CAMPOS DORINI** – Primeiramente eu só gostaria de fazer um pequeno comentário em relação à manifestação do Senador Mesquita Júnior, que eu particularmente sou bastante favorável a essa idéia, Senador, de imprescritibilidade, de qualquer violação de Direitos Humanos, e eu até queria fazer um registro aqui que o nosso STJ o Superior Tribunal de Justiça, já reconheceu a imprescritibilidade de danos morais em questões de tortura, há alguns julgados já nesse sentido. Então quer dizer que o próprio judiciário já começa a se colocar nessa questão, nesse ponto.

Queria também aqui agradecer o convite de V.Ex<sup>a</sup>, Senador Paim, me senti muito honrado em poder contribuir com os trabalhos da Comissão e parabenizá-lo principalmente não só pelo Requerimento dessa Audiência Pública, mas principalmente pelo Projeto de Lei. Que tenho certeza que vai pelo menos permitir que se dê tempo a uma maior elucidação pela população de todos esses problemas. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado Dr. João Paulo, defensor público, e passo de imediato a palavra para Dr. Fabrício Missorino Lázaro, Coordenador de Assuntos Jurídicos do Departamento de Pretensão e Defesa do Consumidor.

**SR. FABRÍCIO MISSORINO LÁZARO** – Sr. Presidente, gostaria de registrar aqui mais uma vez que é sempre uma honra para o Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor comparecer a essa Casa, contribuir com os trabalhos da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, gostaria de parabenizá-lo pela iniciativa de promover essa Audiência Pública, de levantar esse debate de tornar público até para os telespectadores essa questão que é muito cara para o Sistema Nacional de Defesa do Consumi-

dor, e aproveitar o registro para orientar então esses cidadãos de que procurem as entidades civis e defesa do consumidor, procurem os órgãos de proteção e defesa do consumidor, os Procons estaduais para obter as orientações necessárias, para poder ingressar em juízo e obter essa devolução dessas quantias que lhes foram expurgadas. Esse assunto ele está em debate em âmbito nacional e nada mais positivo do que trazer para essa Casa essa representatividade dos Senadores e ter esse ambiente de debate para que todos os lados envolvidos nessa questão possam se manifestar e seguir o entendimento que é o entendimento comum, para poder auxiliar esses consumidores, orientar esses consumidores a poder tornar efetivo esse direito de restituição.

Gostaria de parabenizar mais uma vez o Senador Paim pela iniciativa, e colocar o Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor sempre à disposição desta Comissão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Agradeço ao Dr. Fabrício Lázaro, e de imediato passo a palavra ao Dr. Gabriel Ferreira.

**SR. GABRIEL JORGE FERREIRA** – Muito bem, Senador, foi muito gratificante ter comparecido aqui a este encontro, a este importante encontro, para debater um assunto realmente de bastante relevância. Eu saio dessa reunião bastante enriquecido com depoimentos dos mais diversos, e encerrando aqui eu queria fazer algumas considerações. Eu fui dirigente Executivo da FEBRABAN durante cinco anos, os últimos três dos quais como Presidente. Nos últimos 12, 15 anos, a FEBRABAN tomou a iniciativa de organizar uma vez por ano, não sei se a Dr. Maria Eliza participou de algum, nós fizemos vários encontros com os órgãos de defesa do consumidor, encontros públicos lá em São Paulo, onde nós sempre trouxemos a debate essas questões todas envolvendo as relações entre Bancos e seus clientes e seus consumidores. E disso resultou iniciativas muito importantes como, por exemplo, uma cartilha que a FEBRABAN editou e que foi distribuída para toda a população bancarizada, uma cartilha que descrevia de forma bastante didática, bastante clara os direitos, as prerrogativas do consumidor, do cliente bancário. Então só para dar uma idéia de que a FEBRABAN e a CNF elas entendem a importância do diálogo, desse relacionamento, desse entendimento, porque disso sempre resultam em benefícios mútuos para o nosso grande alvo que é o atendimento ao consumidor.

Também queria mencionar de que o BANCO CENTRAL ele hoje é um órgão que exerce uma supervisão em bases consolidadas muito eficiente, muito diferente do que era até 1994, e hoje ele tem uma visão muito

completa sobre as instituições financeiras e, inclusive, eles têm um módulo de expressão sobre o atendimento ao consumidor. Eles fazem uma inspeção anual muito rigorosa, vem um questionário muito intenso, eles têm um banco de dados que registra as reclamações que eles também recebem de clientes, de consumidores bancários, e até fazem uma classificação, fazem um ranking das campeãs por reclamações em relação aos consumidores e as instituições financeiras têm investido muito nesse processo de qualidade e atendimento a clientes, sempre no sentido de dar ao consumidor o atendimento cada vez melhor. E esse “rankinhamento” as instituições estão sempre procurando disputar quem é que não fica em primeiro lugar. Ao contrário, todas querem ficar em último lugar ou se possível não figurar em nenhuma posição porque não houve nenhuma reclamação em relação a ela. E sobre as legislações de planos econômicos, que eu quero então reafirmar aqui de que as instituições financeiras elas foram as destinatárias dessa legislação, elas cumpriram essa lei rigorosamente de acordo com aquilo que foi estabelecido sob pena de ficarem sujeitas à sanções, e só para dar aqui uma satisfação ao nosso Senador, esses planos econômicos eles foram sempre feitos de um forma muito fechada. Quer dizer, não houve nenhum debate com a sociedade, muito menos com o Congresso Nacional porque ou foram feitos através do Decreto-Lei, acho que o primeiro plano acho que foi feito através de Decreto-Lei, e os outros todos foram feitos com Medidas Provisórias. Então nem o próprio Governo tinha seus atos normativos prontos e às vezes saía até com algum atraso. Mas só para encerrar queria agradecer a atenção aqui, a honra de ter vindo a esse encontro, e parabéns ao Senador pela iniciativa que vai produzir sem dúvida nenhuma muitos bons frutos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu agradeço ao Dr. Gabriel Jorge da CNF, e quero dizer, Dr. Gabriel, que fiquei muito feliz da sua presença aqui. E V.Ex<sup>a</sup> não se furtou ao debate, veio aqui e fez a... Não uma defesa, mas fez o esclarecimento da sua visão em relação à Confederação Nacional que V.Ex<sup>a</sup> aqui muito bem representa. Acho que isso é muito bom. Não se furtar ao debate e dar todo o esclarecimento. Então eu quero cumprimentar V.Ex<sup>a</sup> e com certeza teremos outros momentos como esse. Eu acho até mais. Eu quero aqui dar uma contribuição se V.Ex<sup>a</sup> me permitir. Ao sistema financeiro. É normal que a gente só ouça, e me permitam que eu faça essa reflexão, que os Bancos, que os banqueiros, no caso, lucram bilhões e bilhões. E no momento como esse se esse tema não vem ao debate em que milhões de poupadores são prejudicados devido à poupança que tinham de direito, é fundamental que a gente permita

esse espaço de esclarecimento. E que quem sabe em outros momentos a gente possa debater e inclusive o chamado custo financeiro sobre cada cliente do Banco. Ou seja, aquelas taxas que são cobradas. É uma forma de esclarecer. E ver efetivamente se há ou não há um custo chamado abusivo em relação às taxas que os Bancos cobram de cada cliente. Eu acho que momentos como esses são importantes. Porque embora não venham esse tema ao debate, podem ter certeza que é o que é mais falado junto à opinião pública por que é que existem tantas taxas em cima de uma determinada conta. Só como exemplo. Então eu quero só deixar aberto essa oportunidade para que o sistema financeiro venha e explique por que é que tem tantos custos sobre a conta nas chamadas taxas individuais cobradas pelos Bancos. Se V.Ex<sup>a</sup> concordar a gente faz o debate em outro momento adequado para que a população saiba por que é que existem tantas taxas.

**SR. GABRIEL JORGE FERREIRA** – (pronunciamento fora do microfone) O custo do dinheiro, ele tem tantos componentes e muitas coisas o Congresso pode ajudar a atenuar esses custos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Ok. Eu quero também cumprimentar o Dr. Fabrício Lázaro que aqui fez uma exposição no meu entendimento também brilhante, defendendo com convicção o seu ponto de vista na linha da defesa do consumidor. Acho que isso engrandece muito o próprio Congresso Nacional, a sua presença aqui. E o Dr. João Paulo, eu combinei aqui com ele e agora combino com todo o Brasil que eu gostaria que ele lesse aqui agora nesse momento e primeiro agradecer pela sua importante contribuição como defensor público federal a decisão da liminar, para que todos saibam qual o prazo. Porque alguém, quando eu estava aqui no corredor me perguntou, afinal, a liminar é por quanto? É por 60 dias, como disse de uma forma improvisada, mas muito clara na questão do Pará, o Senador José Nery, ou não tem tempo. É sem limite. Ou seja, as pessoas podem a partir de hoje, enfim, até que não haja uma outra decisão da justiça, a qualquer momento entrar inclusive em relação ao Plano Bresser. E ele me esclarecia aqui, acho que a melhor forma é fazer a leitura da liminar.

**SR. JOÃO PAULO DE CAMPOS DORINI** – É que a decisão liminar na Ação Civil Pública promovida pela Defensoria Pública da União em São Paulo, 15<sup>a</sup> Vara Cível de São Paulo, processo nº. 200761000110937 contra a CAIXA ECONÔMICA FEDERAL, BANCO DO BRASIL, BANCO ITAÚ, BANCO BRADESCO, BANCO ABN REAL, BANCO NOSSA CAIXA, BANCO SANTANDER BANESPA, HSBC BANC BRASIL, e UNIBANCO. Eu vou ler só o dispositivo final que é o que importa aqui. “Diante do exposto, consupedando no art. 12 da

Lei 7.347/85 defiro a liminar para determinar aos réus que mantenham consigo e a disposição dos titulares e respectivos sucessores das poupanças existentes em junho de 1987 em todo o território nacional – esse é um trecho bastante importante da decisão – todos os documentos que se refiram às contas, incluindo extratos, microfilmagens, contratos de abertura sem prejuízo de outros documentos até nova determinação desse juízo, quer dizer – enquanto a justiça não se manifestar de novo fica valendo essa decisão – sob pena de multa diária de 50 mil reais. Cumpra-se imediatamente oficiando-se. São Paulo 31 de maio de 2007”.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito obrigado ao Dr. João Paulo. Não ficou nenhuma dúvida que todos os poupadores que têm o direito podem entrar com ação para rever, enfim, o benefício que no nosso entendimento é mais do que justo. Por favor, Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza, suas considerações... Não, já fez suas considerações finais. Eu queria fazer eu minhas considerações em relação a V.Ex<sup>a</sup>, e dizer Dr<sup>a</sup>. Maria Eliza, dizer que foi muito importante não só o seu depoimento, mas como também o alerta que V.Ex<sup>a</sup> fez em relação ao PL 143 que se aprovado traria enormes prejuízos para o nosso consumidor. O Senador Valdir Raupp atendeu de pronto a minha solicitação mediante o seu questionamento em relação ao Projeto e me garantiu, mas eu quero aqui por segurança ainda colocar aquilo que chamamos de uma trava. Se por qualquer questão regimental, já que o Projeto já está em última instância, ele tiver qualquer obstáculo para se mover pela retirada definitiva, eu quero reafirmar aqui eu vou requisitar o projeto para essa Comissão, Senador Mesquita, me permita, eu vou avocar a Relatoria e já vou adiantar o meu parecer. O meu parecer será pela rejeição definitiva do projeto se ele não for retirado. E eu tenho certeza que conheço os membros dessa Comissão que aqui ele será derrotado. Porque nós não podemos permitir, entendo que a intenção em si era boa quando o Projeto foi apresentado, mas ficou comprovado que efetivamente traz um prejuízo enorme pelas colocações colocadas aqui por V.Ex<sup>a</sup>.

Então meus cumprimentos inclusive pelo fato aqui trazido em relação ao PL 143, que eu não conhecia e que pela posição do próprio autor ele fará a defesa aqui pela derrubada do projeto se ele não for retirado já no Plenário.

Com essa fala muito rápida eu quero só agradecer a todos e assistir que o Senador Mesquita que ele continue conosco aqui por mais alguns minutos, para que a gente possa apreciar os requerimentos que serão votados simbolicamente de forma muito rápida.

Então vamos para a segunda parte da nossa Audiência Pública. Eu encerro esta parte, liberando

aqui os nossos convidados, e dizendo que eu tenho o mesmo entendimento que eu acho que todos aqui manifestaram, é uma questão de Direitos Humanos, sim, e por isso o debate de um tema que envolve bilhões e bilhões de reais dos nossos poupadores. Muito obrigado a todos.

Vamos à segunda parte da nossa Audiência Pública, de imediato, vamos ao Item nº. 01. Requerimento de Audiência Pública para instruir o PL 281/2005 que cria o “Programa Empresa Cidadã” destinada à prorrogação da licença maternidade mediante a concessão de incentivo fiscal. Autora Senadora Patrícia Saboya Gomes, eu sou o Relator desse Projeto. Esclareço ao Brasil porque eu que recebo em média, Senador Mesquita Júnior, sei que nós recebemos, mas milhares de correspondências por semana, recebo inúmeras correspondências para que eu dê o parecer favorável ao Projeto da Senadora. O meu parecer já é favorável. Só não coloquei em votação porque a própria Senadora Patrícia me pediu que quer ainda realizar duas Audiências Públicas para buscar o apoio de toda a sociedade quando o Projeto for aprovado. Então eu esclareço que o Projeto da Senadora Patrícia que é que amplia a licença maternidade, só não foi votado ainda a pedido da própria autora. E no momento que ela assim entender ele será votado e tenho certeza também por unanimidade nessa Comissão, não haverá recurso ao Plenário, tenho também certeza deverá ir então para o Plenário da Câmara dos Deputados. Então em votação o Requerimento nº. 01. Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado.

No Requerimento nº. 01 estão listados aqui como convidados, só para esclarecimento da opinião pública, a Ministra da Secretaria Especial de Política para as mulheres, Nilcéia Freire. E também representante da AGENDE, Ações em Gênero, Cidadania e Desenvolvimento, e representante do CFEMEA, Centro Feminista da Central Única dos Trabalhadores. Em discussão o Requerimento. Ninguém queira discutir, em votação. Os que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado. Está aprovado esses dois requerimentos.

Os outros requerimentos que nós tínhamos para votação... São mais dois Requerimentos. Que como tem também a Senadora... Do Senador Mesquita Júnior vou solicitar que o Senador Mesquita Júnior faça a leitura para que eu possa colocar em votação.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Um deles é que requer a realização de audiência pública para tratar das questões da exportação e importação. É esse?

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Esse mesmo.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Requerimento do Senador Paulo Paim, para a realização de Audiência Pública com vistas a tratar das questões atinentes a importação e exportação e desemprego na ótica dos direitos humanos. Convidados a serem definidos pela própria Comissão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Eu explico rapidamente porque é que apresentei esse Requerimento. Sem sombra de dúvidas nós temos uma crise muito grave na área da produção brasileira no que tange a exportação. Mas precisamente eu diria nesse caso a questão do calçado, a questão do setor moveleiro, a questão do vinho, e da tecelagem. Qual é a nossa intenção? Fazer um debate sobre esse tema. Eu mesmo tive essa semana com o Ministro Mares Guia que se mostrou muito sensível à situação do setor exportador. Devido a esse quadro que nós faremos aqui um bom debatido contribuindo de parte do Senado com propostas que venham fortalecer o setor exportador e conseqüentemente políticas de emprego. Claro que isso tem muito a ver com a questão da desvalorização do dólar em relação ao real. Em apreciação o Requerimento. Em discussão. Em votação. Quem concorda com o Requerimento permaneça como se encontram.

Esse é um outro Requerimento que na verdade é um seminário a ser realizado sobre o tema “Trabalho e Direitos Humanos”, em data e local a ser definido. Srs. Senadores que querem discutir o Requerimento permaneçam como se encontram. Vamos a voto. Ninguém para discutir, em votação. Aprovado.

O último Requerimento. O Requerimento do Senador Leomar Quintanilha. Requerimento para realização da semana do idoso no âmbito do Senado Federal com previsão de apreciarmos a situação de grupo de associação de idosos com atrações culturais e debate. Senador Quintanilha. Em discussão. Não há quem queira discutir, em votação. Nenhuma manifestação. Considero aprovado. Semana do idoso... Senador Mesquita Júnior.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Senador Paim, eu costumo dizer o seguinte, que quando a gente não tem o que fazer pelas pessoas, quando nada um carinho e um abraço. Acho que a idéia do Senador Quintanilha vem de encontro a essa reflexão. Ele está propondo aqui visita de grupos e associações de idosos contra ações culturais de debate, etc, inclusive com oferta de uma mesa de frios... Nada mais justo. Nada mais justo. É aquilo que eu digo. Além do que você faz, quando você não tem mais o que fazer, pelo menos um abraço e um carinho, Paim, por pessoas que são tão caras a todos nós e ao País.

**SR. PRESIDENTE SENADOR PAULO PAIM (PT-RS)** – Muito bem, Senador Mesquita Júnior que fez a defesa do Requerimento do Senador Leomar Quintanilha sobre a semana do idoso. Ninguém mais para discutir. Em votação. Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado.

Vamos ao último Requerimento que é um seminário também. Requerimento para a realização de seminário para tratar de questões salariais pertinente aos servidores públicos, conjuntamente com a Subcomissão Permanente de Trabalho e Previdência no âmbito da Comissão de Assuntos Sociais no dia 2 de julho às 09h30 a ser realizado esse seminário na Assembléia Legislativa do Rio Grande do Sul. Esse Requerimento tem a assinatura também do Senador Mesquita Júnior e desse Senador. Em discussão. Em votação. Aqueles Senadores que concordam permaneçam como se encontram.

Com a leitura desse Requerimento e aprovação, está encerrada a presente reunião.

*(Sessão encerrada às 12h14.)*

#### **COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA**

**Ata da 15ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 06 de junho de 2007.**

Às nove horas e quarenta e quatro minutos do dia seis de junho de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 13, sob a Presidência do Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira, e com a presença dos Senhores Senadores Marcelo Crivella, Augusto Botelho, Sérgio Zambiasi, Ideli Salvatti, Valdir Raupp, Valter Pereira, Romeu Tuma, Eduardo Azeredo, Flávio Arns, Romero Jucá, Leomar Quintanilha, Heráclito Fortes, Rosalba Ciarlini e Flexa Ribeiro, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Renato Casagrande, Gilvam Borges, Demóstenes Torres, Maria do Carmo Alves, José Agripino, João Tenório e Cícero Lucena. O Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência submete a deliberação do plenário a inversão da pauta, para iniciar as votações pelos Projetos de Decretos Legislativos, o que é aprovado. **Item 04: Projeto de Decreto Legislativo nº 82, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Beneficente, Cultural Comunicação Comunitária Educadora para exe-

cutar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Cedral, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Marcelo Crivella e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 05: Projeto de Decreto Legislativo nº 79, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Beneficente das Comunidades – Carentes do Município de Anori Sobeia para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Anori, Estado do Amazonas.” O relator designado é o Senador Augusto Botelho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 06: Projeto de Decreto Legislativo nº 56, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga permissão à JR Radiodifusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Murici, Estado de Alagoas.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Eduardo Azeredo e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 07: Projeto de Decreto Legislativo nº 66, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga permissão à Rádio Portal da Costa Oeste S/C Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Miguel do Iguaçu, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Flávio Arns e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 08: Projeto de Decreto Legislativo nº 80, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Novo Horizonte dos Pequenos Produtores Rurais e Moradores do Bairro Santa Cruz para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Palmas de Monte Alto, Estado da Bahia.” A relatora designada é a Senadora Rosalba Ciarlini e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 09: Projeto de Decreto Legislativo nº 83, de 2007** de caráter terminativo, de autoria do poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Rádio Clube FM de Ceilândia para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ceilândia, Distrito Federal.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Flexa Ribeiro e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Nesse momento, o Senador Valdir Raupp requer, oralmente, a inclusão extra-pauta, do Projeto de Decreto Legislativo nº 101, de 2007, com o que todos concordam. **Extra-Pauta, Item 01: Projeto de Decreto Legislativo nº 101, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga permissão à Rádio Candelária FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade Nova Brasilândia

D'Oeste, Estado de Rondônia.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 03: Projeto de Lei do Senado nº 272, de 2005**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Pedro Simon que, “Dispõe sobre a publicidade oficial da administração pública federal e dá outras providências.” O relator designado é o Senador Valter Pereira. Nesse momento, a Senadora Ideli Salvatti requer, oralmente, a inclusão extra-pauta, de requerimento para a realização de audiência pública com o objetivo de instruir o projeto, com o que todos concordam. **Extra-Pauta, Item 02: Requerimento nº 012, de 2007-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Ideli Salvatti que “Nos Termos do Disposto no Art. 58, § 2º, II, V, da Constituição Federal, combinado com os Arts. 90, II e V, e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de uma Audiência Pública, no âmbito da Comissão de Ciência e Tecnologia (CCT), para instrução do Projeto de Lei do Senado nº 272, de 2005, de autoria do Senador Pedro Simon, que está sendo relatado nesta comissão pelo Senador Valter Pereira. Para a audiência serão convidados os seguintes especialistas: Carmem Lúcia Ribeiro Pereira, Comissão Nacional de Ética da Federação Nacional dos Jornalistas; Evandro Guimarães – Abert – Associação Brasileira de Emisoras de Rádio e Televisão; Marcio Novaes – Abratel – Associação Brasileira de Radiodifusão Tecnologia e Telecomunicações; Luiz Martins – Coordenador do Curso de Pós-Graduação da Faculdade de Comunicação da Universidade de Brasília; Alberto Dines – Observatório da Imprensa.” O requerimento é aprovado e a deliberação da matéria fica sobrestada na comissão até a realização da audiência pública. **Item 10: Requerimento nº 13, de 2007-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Augusto Botelho, que requer “..., nos termos regimentais, que seja realizada audiência pública para discutir o programa nuclear brasileiro. A referida audiência deve-se ao debate ora realizado pela sociedade civil e governo federal, considerando a necessidade de evitar uma crise energética a partir de 2010. Indicarei até a próxima semana os nomes das autoridades, lideranças acadêmicas e cientistas credenciados a debater o presente tema.” O requerimento é aprovado. Nesse momento, o Senador Wellington Salgado de Oliveira requer, oralmente, a inclusão extra-pauta, de requerimentos, com o que todos concordam. **Extra-Pauta, Item 03: Requerimento nº 14, DE 2007 – CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Wellington Salgado de Oliveira, que “Nos termos dos arts. 90 e 93, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro seja realizada audiência pública perante esta Comissão de Ciência,

Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, com o objetivo de instruir a discussão de avaliação do desenvolvimento e implantação do Rádio digital no Brasil. Sem prejuízo à expedição de outros convites, a critério dos membros das respectivas Comissões, requeiro sejam convidados: a) André Barbosa filho – Casa Civil; b) Marcelo Bechara – Ministério das Comunicações; c) Ara Apkár Minassian – Anatel; d) Ronald Barbosa – Abert; e) Professor Humberto – Professor de Engenharia Elétrica – UNB; f) Roberto Franco – Sociedade Brasileira de Engenharia de Televisão – SET; g) Celso Schroeder – Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação – FNDC; h) Jackson Alexandre Sosa – Grupo RF/Telavo (Indústria de Transmissão); i) Sérgio Souza Dias – Presidente CEITEC (Semi condutores); j) Laércio Consentino – TotVs (Indústria de software); k) Morris Arditti – Gradiente (Indústria de recepção).” O requerimento é aprovado. **Extra-Pauta, Item 04: Requerimento nº 15, De 2007 – CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Wellington Salgado de Oliveira, que “Nos termos dos arts. 90, 93, e 113 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro seja realizada audiência pública conjunta perante esta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT e a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania – CCJ, com o objetivo de debater o PLC nº 89, de 2003, que “altera o Decreto-Lei nº. 2.848, d4 7 de dezembro de 1940 – Código penal e a Lei nº. 9.296, de 24 de julho de 1996, e dá outras providências” que tramita em conjunto com o PLS nº 76, de 2000, que “define e tipifica os delitos informáticos, e dá outras providências” e com o PLS 137, de 2000, que “estabelece nova pena aos crimes cometidos com a utilização de meios de tecnologia de informação e telecomunicações”. Os nomes dos convidados serão indicados posteriormente em conjunto com a CCJ.” O requerimento é aprovado. Ficam adiadas, em virtude da ausência dos relatores as seguintes matérias da pauta: **Item 01: Petição nº 002, de 2007** e o **Item nº 02 Projeto de Lei do Senado Nº 121, de 2005**. Nada mais havendo a tratar, a Presidência encerra a reunião, às dez horas e vinte e sete minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal. – Senador **Wellington Salgado de Oliveira**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Havendo número regimental, declaro aberta a 15ª Reunião

Extraordinária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, que se realiza hoje, dia 6 de junho de 2007.

Antes de iniciar a Reunião, submeto a apreciação do Plenário a dispensa da ata leitura e aprovação da ata da Reunião anterior. Srs. Senadores que aprovam, permaneçam como se encontram. Aprovado.

Pelo menos tem que dar uma olhada, né? Inicialmente informo aos Srs. Senadores que essa Comissão foi por mim representada na 51ª edição no painel TELEBRASIL, que discuti o tema Brasil Digital, naquele encontro, no qual estive presente, na qualidade de Presidente dessa Comissão, destaquei inicialmente a relevância e iniciativa tomada por nós em constituir essa Comissão de Ciência, Tecnologia, Comunicação, Inovação e Informática, no âmbito do Senado Federal. Mostrando o quanto entendemos a importância do tema para o desenvolvimento pleno de nosso país. O evento promovido pela associação brasileira de telecomunicações, teve como objetivo promover o encontro das principais lideranças do setor de telecomunicação brasileiro. Especialistas estrangeiros e Representantes do Governo da sociedade que tem responsabilidades diretas com a inclusão digital no Brasil. Participei do painel sobre o tema universalização, melhoria da qualidade e aumento da transparência dos serviços prestados pelo estado brasileiro. Quando mostrei aos presentes a importância de se discutir com muita profundidade o novo marco regulatório para o setor, de tal modo que se distingua com clareza o papel de cada um dos autores envolvidos com a chamada digitalização brasileira. A secretaria dessa Comissão está preparando um relatório sobre todo o evento e encaminhará, oportunamente, ao gabinete de cada parlamentar da CCT.

Passaremos rapidamente, eu sei que todos os Senadores têm compromissos de viagem, mas vamos ver se hoje nós faremos uma reunião bem mais rápida do que anteriormente.

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (PFL-PI)** – Sr. Presidente, o meu compromisso maior é com o Senado da República, o compromisso que eu tenho é no conselho de ética, não tenho nenhum compromisso de viagem, estou à disposição de V.Ex<sup>a</sup>.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – V.Ex<sup>a</sup>, bem colocado, Senador Heráclito, não tem compromisso com viagem nenhuma, só com o conselho de ética. E tem um compromisso comigo. Vamos então.

**SENADORA ROSALBA CIARLINI (PFL-RN)** – Presidente, eu gostaria de pedir para que o item 8, da qual sou Relatora, eu peço a inversão, uma permuta,

e ele pudesse ser logo apresentado, em função de compromisso que tenho na Comissão de Educação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ok, sugestão da Senadora Rosalba Ciarlini de inversão de pauta para que possamos ler primeiro o item 8. Se estão de acordo, permaneçam como estão. Aprovado, com a palavra, o item 8 terminativo, pediria aos Srs. Senadores, que eu sei que têm vários compromissos em outras Comissões, que aguardassem a votação final, tentarei ser o mais rápido possível.

Então com a palavra Senadora Rosalba Ciarlini para a discussão do projeto de Decreto Legislativo nº 80/2007, que aprova o ato que outorga o autorização à Associação Novo Horizonte dos Pequenos Produtores Rurais e Moradores do bairro de Santa Cruz, para executar o serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Palmas de Montealto, Estado da Bahia. Com a palavra Senadora.

**SENADORA ROSALBA CIARLINI (PFL-RN)** – Obrigada, Presidente. É esse o relatório que agora passo a ler para conhecimento da Comissão. Chega a essa Comissão para exame e caráter terminativo, o Projeto de Decreto Legislativo nº 80/2007, destinado aprovar o ato que autoriza a Associação Novo Horizonte, dos Pequenos Produtores Rurais e Moradores do bairro Santa Cruz, a executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Palmas de Montealto, Estado da Bahia. O ato foi submetido à apreciação do Congresso Nacional por meio de mensagem presidencial nos termos do artigo 49, 12º, combinado com o artigo 223, 3º, ambos da Comissão de Constituição Federal. A exposição do diminutivo do Ministro das Comunicações ao Presidente da República, documento que integra os autos, de forma que a presente solicitação foi instruída, em conformidade com a legislação aplicável que levou a seu deferimento.

O referido projeto foi aprovado pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Comunicação e Informática da Câmara dos Deputados, que seguiu para esse favorável seu Relator, na Comissão de Constituição e Justiça e Cidadania daquela Casa o projeto foi considerado jurídico constitucional e vazado em boa técnica legislativa. Análise, conforme determina o Regimento Interno do Senado Federal, nos termos do seu art. 104, 7º, cumpre a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática opinar cerca de proposições que vissem(F) sobre comunicação, imprensa, radiodifusão, televisão, outorga e renovação de concessão, permissão e autorização para serviço de radiodifusão sonora, sons e imagem, cumprindo pronunciar-se também sobre a constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa.



O serviço de radiodifusão comunitária e contra a disciplina específica na Lei nº 9612, de 19 de fevereiro de 1998, regulamentada pelo decreto nº 2.603(F), de 3 de junho de 98. A proposição oriunda da Câmara, destina-se a aprovar o ato de poder executivo sobre exame, atenda os requisitos constitucionais. O exame da documentação que acompanha o PDS nº 80/2007, não evidenciou violação das formalidades estabelecidas na Lei nº 9.612 de 1998. É esse o nosso voto. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 80/2007 não evidenciou violação da legislação pertinente e não havendo reparo quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do Ato que autoriza o a Associação Novo Horizonte dos Pequenos Produtores Rurais e Moradores do bairro Santa Cruz, a executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Palmas do Monte Alto, Estado da Bahia, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados. É esse o nosso voto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão. Não havendo quem queira discutir, faremos votação em bloco ao final. Passaremos ao item 5. Com a palavra o Senador Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Às 10 horas nós temos o Conselho de Ética, e muitos daqui vão sair para o Conselho de Ética. Gostaria de sugerir aos próximos Relatores que fossem diretos no Parecer.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu queria, quando eu coloquei aqui a questão da viagem dos Senadores, não era viagem, foi mal colocado por mim, era que teriam outras Comissões. Então eu queria corrigir o que eu falei. Também é uma viagem pelo corredor. Foi mal colocado pelo Presidente. Vamos ao item 5 da pauta, Projeto Terminativo, Projeto de Decreto Legislativo, nº 79/2007 aprova o ato que outorga autorização à Associação Beneficente das Comunidades Carentes do Município de Anori Sobeá para executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de Anori, Estado do Amazonas, autoria do poder executivo. Relatoria do Senador Augusto Botelho, com o Parecer favorável, a quem passo a palavra nesse momento. Com a palavra Senador Augusto Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Sr. Presidente, o meu Parecer em relação à Associação Beneficente da Comunidade Carente do Município de Anori Sobeá, para executar o serviço de radiodifusão comunitária na Cidade Anori, no Estado do Amazonas, é favorável, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão. Não havendo quem queira discutir, passaremos a votação em bloco ao final. Eu acho que até o final desse semestre, eu vou à corrida de cavalo (risos). Tão rápido. Item 7, Projeto Terminativo, Projeto de Decreto Legislativo nº 66/2007. Aprova o ato que outorga a permissão da Rádio Portal da Costa Oeste S/C Ltda. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na Cidade de São Miguel do Iguaçu, Estado do Paraná. Autoria do poder executivo, Relatoria do Senador Flávio Arns, que tem uma voz que os locutores todos morrem de inveja. Com a palavra o Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Está bom, o Parecer é favorável, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Mata a gente de inveja. Econômico também. Em discussão o Parecer do Senador Flávio Arns. Não havendo quem queira discutir passaremos a votação em bloco ao final. Item 4 da pauta. Relator *ad hoc*, o ilustre e viajado conhecedor do mundo, será *ad hoc* o Senador Marcelo Crivella. Com a palavra Senador.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Sr. Presidente, trata-se de autorização para a Associação Beneficente Cultural de Comunicação Comunitária e Educadora para executar serviço de radiodifusão, na cidade de Cedral, Estado de São Paulo. Voto, Sr. Presidente, é pela aprovação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Crivella, hoje também está bem resumido, Senador. Em discussão o Parecer do ilustre Senador. Não havendo quem queira discutir passaremos em bloco a votação ao final. Item 6 da pauta. O Projeto de Decreto Legislativo nº 56/2007, que aprova o ato que outorga a permissão à JR Radiodifusão Ltda. Para explorar o serviço de radiodifusão sonora e frequência modulada na cidade de Murici, estado de Alagoas. Queria dizer que a cidade de Murici, é a cidade origem do nosso Presidente do Senado Federal. Então eu queria dizer que o Senador Eduardo Azeredo que será o Relator *ad hoc*, tem uma responsabilidade imensa. Estou ansioso por esse... Murici. O item 6. Com a palavra o ilustre Senador, com muita calma nesse momento.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Sr. Presidente, a JR Radiodifusão na cidade de Murici é o Parecer do Senador João Tenório, que eu tenho a honra de subscrever como Relator *ad hoc*, é favorável tendo preenchido todos os requisitos necessários.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discus-

são o Parecer do ilustre Senador Azeredo, muito bem lido e com muita calma. Não havendo quem queira discutir, passaremos a votação em bloco ao final, já que são projetos terminativos. Item 9 da pauta, é o Projeto de Decreto Legislativo nº 83/2006. Aprova o ato que outorga a autorização à Associação Comunitária de Rádio Clube FM de Ceilândia, para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ceilândia, Distrito Federal. A autoria do poder executivo, a Relatoria seria do Senador Marconi Perillo que não está presente, mas será bem representado por um dos Senadores que andam estudando a lei de radiodifusão, mais a lei de convergência, que é o Senador Flexa Ribeiro, do mesmo partido do Senador Marconi Perillo. Tucano de plumagem forte, a quem eu passo a palavra.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Obrigado, Presidente Wellington Oliveira, de bico afiado como sempre.

(Risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Bico não.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Não, não, o Presidente de bico afiado, e que me dá a honra de relatar o Parecer do nobre Senador Marconi Perillo, que trata da aprovação da rádio comunitária para a Associação Comunitária Rádio Clube FM, de Ceilândia. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 83/2007 não evidenciou violação da legislação pertinente. E não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa. Opinamos pela aprovação. Esse é o Parecer.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão o Parecer do Relator *ad hoc* Senador Flexa Ribeiro. Não havendo quem queira discutir, passaremos a votação em bloco ao final. Mas algum Terminativo, o item 3. Foram todos Terminativos, passaremos a votação. Com a palavra o meu ilustre Líder Valdir Raupp.

**SENADOR VALDIR RAUPP (PMDB-RO)** – Se pudesse incluir extrapauta, o PDS 101 que também é de outorga, que eu sou Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Como o Presidente dessa Comissão, e V.Ex<sup>a</sup>. como líder, não tenho nem como nem seguir orientação de V.Ex<sup>a</sup>. Em votação projeto extrapauta, é o PDS é o...

**SENADOR VALDIR RAUPP (PMDB-RO)** – 101.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – PDS 101/2007. Senadores, que estão de acordo com a aprovação do extrapauta, continuem como estão. Apro-

vado. Com a palavra o Senador Valdir Raupp, para discutir, para apresentar o seu Parecer sobre Projeto Legislativo, PDS 101/2007. Com a palavra o Senador Valdir Raupp.

**SENADOR VALDIR RAUPP (PMDB-RO)** – Sr. Presidente, Sras. e Srs. Senadores, tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 101/2007, não evidenciou violação das formalidades estabelecidas na resolução nº 39 de 1992 do Senado Federal, e não havendo reparos quanto os aspectos e constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa. Opinamos pela aprovação do ato que outorga a permissão à Rádio Candelária FM Ltda. Para explorar serviço de radiodifusão e frequência modulada na cidade de Nova Brasilândia do Oeste, Estado de Rondônia. Na forma do Projeto de Decreto Legislativo originária da Câmara dos Deputados. Sr. Presidente, espero que essa emissora, que vai ser a única na cidade de Nova Brasilândia, possa servir muito àquele povo, àquela comunidade, levando informação a todas as lares daquele município. Obrigado, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – V.Ex<sup>a</sup> lutou bastante por essa rádio, sempre procurava a presidência para ver que horas entraria em pauta, está de parabéns por conseguir mais uma rádio lá, para o estado que V.Ex<sup>a</sup> muito bem representa. Vamos votar. Como vota o Senador Marcelo Crivella?

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Com o Relator, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Como vota o Senador Augusto Botelho?

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Com o Relator, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Como vota o meu líder, Senador Valdir Raupp?

**SENADOR VALDIR RAUPP (PMDB-RO)** – Com o Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Como vota o Senador Valter Pereira?

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Com o Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Como vota meu companheiro de Minas, Senador Eduardo Azeredo?

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Com o Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Que hoje

o Senador Flexa Ribeiro elogiou aqui sua velocidade, competência. Como vota o Senador Flávio Arns?

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Com os Relatores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – É uma voz que... Como vota o Senador Leomar Quintanilha?

**SENADOR LEOMAR QUINTANILHA (PMDB-TO)** – Com os Relatores, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Queria comunicar que ontem foi o dia do meio ambiente, e o Senador Leomar Quintanilha é o Presidente da Comissão de Meio Ambiente, fez um discurso, eu estava presente, o Senador Flexa também, mostrando como o mundo tem mudado bastante, e quanto tem valorizado a questão do meio ambiente, está de parabéns, Senador Leomar. Senador, como vota o meu querido ilustre Senador Heráclito Fortes?

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (PFL-PI)** – Com o Relator.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – V.Ex<sup>a</sup>, eu vou falar alguma coisa e vai vir alguma coisa forte de lá, mas eu estou sentido V.Ex<sup>a</sup> muito calmo.

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (PFL-PI)** – Embevecido com essa sua desenvoltura presidindo essa Comissão, de maneira tão isenta.

(Risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu não falei? Como vota a Senadora Rosalba?

**SENADORA ROSALBA CIARLINI (PFL-RN)** – Com todos os Relatores, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Como voto o Senador Flexa Ribeiro? Que também hoje está com muita calma.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Com a Relatora e com os Relatores. E fico preocupado com o Senador Heráclito Fortes estar embevecido com V.Ex<sup>a</sup>..

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Por favor, por favor, vou ter que passar a palavra para o art. 14, com a palavra o Senador Heráclito Fortes.

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (PFL PI)** – É muito melhor... Não, meu caro amigo, às vezes o senhor tem que medir as palavras, é muito mais segura essas declarações em público e aberta à luz do dia, do que aquelas que se dá à calada da noite.

(Risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu queria dizer, Senador Heráclito, que V.Ex<sup>a</sup> fala uma frase que eu com certeza, V.Ex<sup>a</sup> disse uma frase que eu nunca mais vou esquecer o resto da minha vida, na minha passagem pelo Senado, que é o seguinte: O homem é escravo da palavra dita. Isso eu aprendi com V.Ex<sup>a</sup>..

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (PFL-PI)** – Eu só queria pedir a V.Ex<sup>a</sup> que não, quem devia reclamar era o nosso Crivella, V.Ex<sup>a</sup>. não assassina o eclesiástico, o homem é dono da palavra guardada e escravo da palavra anunciada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Bem, eu fiz uma posição minha. Essa é uma versão minha, mais popular. É do Salomão.

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (PFL-PI)** – Quer dizer que V.Ex<sup>a</sup>...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Mas aprendi, aprendi e adaptei a um outro momento.

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (PFL-PI)** – Criou uma nova categoria do Brasil, é o frasista pirata.

(Risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Espero que eu não venha parar no Conselho de Ética por essa situação, Senador. Bom todos de acordo, todos por unanimidade votaram. Passaremos agora aos Atos não Terminativos. O item 3 da pauta, o projeto não terminativo, dispõe sobre a publicidade oficial da Administração Pública Federal e dá outras providências. De autoria do Senador Pedro Simon, nosso líder do partido, líder que eu digo, histórico. Relatoria do Senador Valter Pereira, com o Parecer favorável, com as emendas oferecidas. Observação 1: Na Reunião do 16/05, foi concedida vista à Senadora Ideli Salvatti. Observação 2: A matéria terminativa na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Sobre a Mesa, Requerimento de Audiência Pública de autoria da Senadora Ideli Salvatti para instruir o projeto, nos termos do disposto no art. 58, § 2º, Item 02, 5 da Constituição Federal combinado com o art. 90, Item 02 e 5 e 93/2 do Regimento Interno do Senado Federal. Requeiro a realização de uma Audiência Pública no âmbito da Comissão de Ciência e Tecnologia para instrução do Projeto de Lei do Senado nº 272/2005. De autoria do Senador Pedro Simon que está sendo relatado nesta Comissão pelo Senador Valter Pereira. Para a Audiência serão convidados a seguintes especialistas: Carmem Lúcia Ribeiro Pereira, da Comissão Nacional de Ética da Federação Nacional dos Jornalistas; Evandro Gui-

marões, ABERT, Associação Brasileira das Emissoras de Rádio e Televisão; Márcio Novaes, ABRATEL, Associação Brasileira de Radiodifusão de Tecnologia e Comunicações; Luiz Martins, Coordenador do Curso de Programação da Faculdade de Comunicação da Universidade de Brasília; Alberto Diniz, Observatório da Imprensa, está em votação o Requerimento para encaminhar a autoria do Requerimento da Senadora Ideli Salvatti. Subscrito pelo Senador Flávio Arns também.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sr. Presidente, eu estou assinando junto com a Senadora Ideli Salvatti, o projeto é importante, o Senador Pedro Simon, de fato tem uma preocupação já há tempos e muitos de nós também, e pela complexidade do assunto, inclusive, por emendas que o Senador Valter Pereira também apresentou ao projeto. Achamos, assim, importante que haja uma discussão maior, uma reflexão, um aprofundamento sobre o assunto, para se chegar a uma conclusão mais tranqüila para que a gente tenha mais elementos para pensar sobre esse assunto. Razão pela qual Audiência Pública está sendo solicitada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em votação, o Requerimento da ilustre Senadora Ideli Salvatti, os Senadores que concordam, permaneçam como estão. Aprovado. O Senador Valter Pereira queria fazer alguma manifestação sobre o assunto?

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Não, V. Ex<sup>a</sup>. Já pos até em votação, e já foi aprovado, todavia, eu gostaria de realçar que fiquei cilente(F), já que no meu entendimento toda norma jurídica por implicar numa mudança comportamental, uma mudança de conduta dos agentes, que ela afeta. É necessário que haja realmente uma discussão, que seja exaurida toda dúvida que possa acarretar. Obviamente se a Senadora Ideli e o Senador Flávio Arns suscitaram alguma dúvida e pediram a realização da Audiência Pública, é porque ainda não estão devidamente convencidos de tudo que está posto no projeto e nas emendas, de sorte que a discussão através de uma Audiência Pública é salutar para o processo democrático.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Já esperava esse posicionamento de V.Ex<sup>a</sup>, tem participado de várias Comissões ao lado de V.Ex<sup>a</sup> e saberia que viria com uma observação desse nível, com a convivência há pouco tempo, espero que seja duradoura, a convivência com V.Ex<sup>a</sup>, quer dizer, a minha convivência no Senado com V.Ex<sup>a</sup> depende da caneta do Presidente Lula, que enquanto o Ministro ficar eu convivo com V.Ex<sup>a</sup> no Senado.

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Não senhor, discordo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – No Senado, como Senador.

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Eu acredito que a convivência de V.Ex<sup>a</sup> aqui vai ser duradoura a partir, inclusive, do próximo mandato.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, muito obrigado, espero que V.Ex<sup>a</sup> consiga ver o futuro. O que temos mais? Item 10? O Azeredo ficou com ciúmes, o Senador Azeredo, porque ele também vai disputar com a, é uma propaganda, não pode antes da hora, sem nada. Item 10, não terminativo, Requerimento, Senador Augusto Botelho, V.Ex<sup>a</sup> deseja que eu leia o Requerimento ou gostaria de ler? O Requerimento que V.Ex<sup>a</sup> apresentou. Vou ler. Requeiro nos termos regimentais que seja realizada Audiência Pública para discutir o programa nuclear brasileiro. A referida audiência deve-se ao debate hora realizado pela sociedade civil, Governo Federal considerando a necessidade de evitar uma crise energética a partir de 2010. Indicarei até a próxima semana os nomes das autoridades lideranças acadêmicas e cientistas credenciados a debater o presente tema. Muito bom esse Requerimento. Com a palavra o Senador Augusto Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Sr. Presidente, eu gostaria de apresentar os nomes que nós vamos convidar. Esse fato se deve a que, a energia nuclear, inclusive, está sendo considerada a energia mais limpa, é a energia mais limpa que nós temos, e nós temos que começar a avançar nisso. Nós sabemos que o petróleo vai se esgotar daqui uns 30 anos, 30, 40 anos, e o Brasil é um que tem urânio para usar durante 300 anos, sem considerar as nossas reservas lá de Roraima que ainda não foram estudadas, que tem urânio lá, bastante. Então nós gostaríamos de convidar, de citar alguns nomes, que os colegas poderiam, os Senadores poderiam acrescentar, é o Dr. Márcio (inaudível), do Ministério de Minas de Energia; Secretário do Planejamento e Desenvolvimento Energético. Sr. Odair Dias Gonçalves, Presidente da Comissão Nacional de Energia Nuclear e o Sr. Roberto Garcia Esteves(F), Presidente da Diretoria Executiva das Indústrias Nucleares Brasileiras, e o Sr. Orton Pinheiro da Silva, da Eletronuclear, Diretor Presidente. São as pessoas que poderiam esclarecer a gente, conversar, inclusive, para a gente avançar na discussão em relação ao programa nuclear. Nós, sabemos que o Brasil detém tecnologias que conseguem preparar o combustível de urânio com economia de 35% de energia de gasto em relação aos outros países. Tentaram entrar,

ver, inspecionar, mas nós não podemos passar essa tecnologia, nós temos que deter pelo menos daqui a 40, 50 anos nós teremos melhorado essa tecnologia, e vamos ser os árabes da época, em relação aos combustíveis nucleares. Espero isso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Marcelo Crivella, deseja debater o Requerimento?

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Gostaria só para discutir, elogiar o Senador Botelho, pelo oportunismo dessa Audiência Pública, mas pedir a ele que incluísse alguém da marinha, o pessoal da marinha, esse, inclusive, essa centrífuga que o Senador Botelho acaba de citar e que foi na inspeção da AIEA, Agência Internacional de Energia Atômica, foi realmente uma surpresa, porque a centrífuga estava ligada, estava enriquecendo o urânio em Rezende, e o barulho é tão pequeno e o consumo de energia é tão pequeno, que eles ficaram maravilhados, só que ela esta tampada por divisórias e aí houve toda uma controversa, achando que o Brasil iria, na verdade, enriquecer o urânio a percentuais que lhe desse condição de fabricar um artefato, uma bomba. O Brasil enriquece a 20%, nós não permitimos.

Houve uma controversa grande, porque a visualização das dimensões geométrica da centrífuga, podem dar a eles o conhecimento e o avanço tecnológico que nós adquirimos, é bom lembrar que os americanos, as suas centrífugas de enriquecimento de urânio, elas são antieconômicas, porque a energia que elas gastam para enriquecer o urânio é imensa, é enorme. Então isso é um avanço tecnológico extraordinário que o Brasil detém, eu pediria apenas que... E gostaria de citar mais uma coisa, a News (inaudível) do princípio desse ano, traz vários cientistas e alguns até com prêmio Nobel, dizendo que o petróleo não é combustível forte, o petróleo é um combustível renovável, ele é resultado de um processo químico do magma da terra, mas eles acham que o ciclo do petróleo vai acabar. Por exemplo, a idade da pedra acabou, não foi por falta de pedra, pedra tem até hoje, mas por questões climáticas. A questão do petróleo vai acabar, não por falta de petróleo, mas por questões climáticas, porque ele é muito poluente. Então, uma outra coisa que o Senador Botelho disse, que é, que realmente se impõe, é esse combustível limpo.

O Brasil tem jazida, sabe fazer extração, sabe fazer o transporte, o enriquecimento, tem centrífugas e nós... Eu apenas acrescentaria alguém da marinha para discutirmos mais profundamente esse... Ah, e outra coisa, as usinas nucleares modernas, o lixo delas é de 2, 3%, elas reutilizam o urânio até quase deixá-lo com uma radioatividade muito pequena. En-

tão realmente o Brasil tem que entrar nessa área de energia, até porque temos a sexta reserva do mundo de urânio, até agora, ainda falta pesquisar muito subsolos, só 3 ou 4% do subsolo brasileiro é prospectado em termos de urânio.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Com a palavra o Senador Augusto Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Senador Crivella, eu gostaria de esclarecer a V.Ex<sup>a</sup> que a marinha talvez não, eu conversei com eles, e disse que oportunamente nós faríamos uma audiência só para discutir o nosso problema nuclear, naval. Inclusive, convido V.Ex<sup>a</sup> para assinar o Requerimento, quando formos fazer isso, porque esse aqui está voltado para a energia, para o problema energético, e sabe como é que são a disciplina militar, eles não queriam entrar na área de outros ministérios, o Ministério de Defesa não gostaria de entrar na área de energia. Conversei com eles a respeito disso. Então nós vamos fazer audiência com eles e convido o senhor para fazer o Requerimento para gente discutir o nosso problema nuclear da marinha, não é? O reator, inclusive, o da Marinha é um reator pequeno, que pode ser feito em pequenas cidades, com capacidade limitada, com custo menor, e um reator que não existe, não estão fazendo no mundo esse reator, nós temos, só precisamos de recursos para andar mais com o nosso reator, que já está todo projetado. Falta só o recurso para executar e poderá se usar também em navios.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Crivella.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Então, Sr. Presidente, acho que devemos fazer um novo Requerimento para trazer só o pessoal da marinha, e tratarmos, então, desse tema, já que o Ministério da Defesa não quer entrar na parte civil do uso de energia.

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (DEM-PI)** – Senhor Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Com a palavra o Senador Heráclito Fortes.

**SENADOR HERÁCLITO FORTES (DEM-PI)** – O Senador Botelho, o Senador Crivella, que nós temos, inclusive, a nossa Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, e a Comissão de Ciência e Tecnologia, um convite para no dia 29 ir conhecer as instalações da marinha onde é feito o tratamento do urânio. E acho da maior importância, Senador Crivella, Senador Botelho, que estas duas Comissões participem dessa visita para que se tenha um conhecimento mais próximo, não só

do que se está fazendo no Brasil, mas como também das carências, das necessidades necessárias para que esse programa alcance sucesso. Eu quero lembrar que o pró-álcool, lá trás boicotado, sabotado, lá no Governo revolucionário do Presidente Geisel, agora mostrou o lado positivo do investimento feito em pesquisa do investimento feito, porque nós estamos dominando uma tecnologia da qual o mundo inteiro hoje necessita. De forma que eu sou solidário com os companheiros e acho que essa visita é fundamental.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Bom, pediria à Secretaria que entrasse em acordo para combinarmos essa visita. Então em votação o Requerimento do Senador Augusto Botelho, Senadores de acordo permaneçam como estão. Aprovado. Sobre a Mesa, dois requerimentos de minha autoria. Primeiro Requerimento nos termos do art. 90, 93, do Regimento Interno do Senado Federal. Requeiro que seja realizado Audiência Pública, perante essa Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática com o objetivo de instruir a discussão de avaliação do envolvimento de implantação da Rádio Digital no Brasil. Sem prejuízo à expedição de outros convites a critério dos membros das respectivas Comissões.

Requeiro que sejam convidados: Sr. André Barbosa Filho, da Casa Civil; Sr. Marcelo (inaudível), Ministério das Comunicações, (inaudível) da Anatel; Ronald Barbosa, da ABERT; professor Umberto, professor de Engenharia Elétrica de UNB; Sr. Roberto Franco, da Sociedade Brasileira de Engenharia de Televisão. 7. Sr. Celso (inaudível), do Fórum Nacional de Democratização da Comunicação; Jakson Alexandre Sousa, do grupo RF Telav(F), Indústria de Transmissão; Seres Sousa dias, Presidente da CITEK(F) Semicondutores; Laércio Concentino Toves, Totves (F), Indústria de Software e o senhor Moris Auditiv(F) da Gradiente, Indústria de Recepção. Justificativa, a discussão dos vários aspectos entre os desenvolvimento da implantação da área digital no Brasil, além de fomentar o debate prestar-se a pacificação de conceitos poderá fornecer subsídios para aperfeiçoamento de proposição legislativa que se queira qualificar para responder aos problemas do setor. Dessa maneira julgamos necessário e oportuna a realização de Audiência Pública com participação de representantes de diversos seguimentos, interesses, entidades interessados. Para tanto contamos com o apoio dos Srs. Senadores, para a aprovação do presente Requerimento. Em discussão o Requerimento, não havendo quem queira discutir em votação, os Senadores que estão de acordo permaneçam como estão. Aprovado.

Requerimento também de minha autoria, mas trazendo já um assunto que está sendo discutido na CCJ, inclusive, o Relator é o Senador Azeredo, estamos trazendo para essa Comissão com objetivo de debater o PLC nº 89/2003, que altera o Decreto de Lei 2848/47 de novembro de 1940, código penal da lei 9296/24 dá outra providências. Queria aprovar a justificativa, discussão dos vários aspectos em torno do desenvolvimento da implantação da Rádio Digital no Brasil, além de fomentar o... O objetivo é trazer também para essa Comissão a discussão, os convidados serão apresentados *a posteriori*, em acordo com o Senador Azeredo e também com o meu Requerimento. Com a palavra o Senador Azeredo.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Eu queria só fazer essa observação, como se trata de uma audiência conjunta, o Senador, o projeto está na Comissão de Constituição e Justiça sob minha Relatoria, e o Senador Antônio Carlos tinha já solicitado que eu fizesse os entendimentos referentes à realização. Então se tratando de conjunta, é bom que nós façamos então, já existem alguns convidados na CCJ de definir o número de convidados, dentro do número razoável para que Audiência Pública não se transforme também numa questão muito extensa. Então nessas formas está bem, eu quero só estar de acordo com a realização da audiência conjunta, com os nomes a serem definidos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu acertarei com V.Ex<sup>a</sup>, no momento a posteriori.

Avisos, na próxima terça-feira previsão de discussão do PLC 32/07, Pregão Eletrônico, é previsão de pauta, esse é algo muito importante. Está sendo um debate, foi um projeto que entrou, está com o Senador Romeu Tuma, é Terminativo nessa Comissão e implanta o Pregão Eletrônico para grandes obras, está sendo muito discutido, eu pediria uma atenção especial dos Senadores. Senador Romeu Tuma acaba de chegar a essa Comissão. E eu estou comunicando que na terça-feira, Senador Romeu Tuma, vamos discutir o projeto do Pregão Eletrônico que está com V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Só uma pergunta, Sr. Presidente, por que terça-feira, V.Ex<sup>a</sup> fala?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Quarta-feira nós temos as audiências, esse projeto é aquele projeto que está em caráter de urgência e na quarta acaba o prazo final dele, mas se não houver jeito nós vamos trancar a pauta no do Senado.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Porque a pauta do Senado, na verdade, está trancada em função de medidas provisórias. Mas eu só indago de

V.Ex<sup>a</sup>, antes também, quer dizer, esta Comissão se reuniria, se reunirá em intenção de V.Ex<sup>a</sup> na terça-feira? A que horas?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Às 9 horas, antes de todo mundo. Quer dizer se estiver de acordo com o Relator, se não estiver...

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Não, não.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Marcaremos, mas como a pauta já está trancada mesmo, discutiremos com mais calma. Com a palavra o Senador Romeu Tuma.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Só uma palavrinha, obrigado pela gentileza, já mandei um telegrama, esse é um homem muito gentil, está bonito hoje fez a barba.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Crivella cada dia fica mais jovem.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – O problema é o seguinte, eu hoje fui à secretaria para, claro, que é uma grande preocupação do Senador Wellington, porque é urgência regimental e o Governo está pretendo alguns tipos de alteração, como tinha que encerrar teria que devolver a Mesa para tomar providências, mas como a pauta está trancada, só na semana que vem termina o prazo regimental, para levar para a Mesa para ficar parado lá, então deixa na Comissão, porque aí a gente trabalha em cima. Então ficou acordado assim, que trabalha em cima, se tiver alguma, a gente analisa e posteriormente fará votação aqui terminativa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Então botaremos para a próxima semana.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Não é terminativa?

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Não, não é terminativa, e projeto, não tem caráter terminativo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ele está como caráter terminativo aqui sim, eu vi.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Mas não é caráter terminativo, Senador.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Isso nós vamos verificar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu vou discutir com a Mesa então.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente, esse projeto é um projeto da maior magnitude

proposto pelo executivo, eu pergunto a V.Ex<sup>a</sup> se não haverá uma Audiência Pública para ouvir todos os seguimentos interessados nesse projeto, para que a gente possa, inclusive, embasar, tenho certeza, o brilhante Parecer do Senador Romeu Tuma.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Flexa, esse projeto é em regime de urgência.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Obrigado pela bola de cristal, hein?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Esse projeto está em regime de urgência, então nós estamos tentando cumprir prazo regimentais, mas dentro do que foi colocado pelo Senador Romeu Tuma, que experiente Senador e uma matéria tão importante que lhe foi entregue. Ele vai conduzir esse processo, se tiver prazo e der condições de nós fazermos Audiência Pública e o Relator ou alguém que peça a vista queira, aí será conduzido dentro do Regimento Interno do Senado e dentro do regimento dessa Comissão, ok assim, Senador Romeu Tuma?

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Não sei se há tempo hábil para Audiência Pública, nós vamos ter o feriado, essa semana está morta, terá que ser decidido a semana que vem, cada um de nós que tenha que conversar com pessoas entendidas já tragam o objetivo, o pensamento para ver se dar para encaixar numa Emenda ou não.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu pediria à Mesa, que...

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – É difícil uma Audiência Pública agora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu também acho.

**SENADOR ROMEU TUMA (DEM-SP)** – Está no vencimento do prazo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu pediria à Mesa que entrasse em contato com o gabinete de Senador Romeu Tuma para que se, por ventura, tivermos que marcar uma pauta extra, um encontro extra, que a Mesa comunique aos demais membros dessa Casa para que possamos realizar dentro do regimento interno. Outro comunicado: Quarta-feira, primeira Audiência Pública do Requerimento de autoria do Senador Flexa Ribeiro, conteúdo áudio visual em termo de convergência tecnológica. Com a palavra o Senador Flexa. Quer colocar mais alguma coisa sobre esse início de uma série de Audiências Públicas com aprovação do Requerimento de V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente, V.Ex<sup>a</sup> já bem definiu que essa primeira audiência é o início de uma ampla discussão com todos os seguimentos interessados neste projeto, que nós convencionamos chamar de lei de convergência, acho que vai ser bastante profícuo(F), o processo de discussão na Comissão de Ciência e Tecnologia, e tem absoluta certeza, a proposta apresentada é uma proposta aberta para que possa ser discutida por todos aqueles interessados em que possamos definir regras para preservar o conteúdo brasileiro na radiodifusão. Eu quero parabenizar V.Ex<sup>a</sup>, que é um dos Senadores que têm, até como Presidente dessa Comissão, uma preocupação permanente com esta matéria, e vamos fazer aqui debates da maior importância, e vamos tirar daqui as conclusões necessárias para que os nossos pares possam de forma consciente e de, com conhecimento votar as propostas que forem apresentadas.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Flexa Ribeiro, V.Ex<sup>a</sup> sabe que me dá uma felicidade incrível, nós que estamos começando essa Comissão, que nasceu esse ano, é difícil, quanto foi difícil implantar uma Comissão, encontrar sala, colocar computadores, criar equipe, e de repente essa Comissão, V.Ex<sup>a</sup>, com essa Audiência Pública, ela começa a criar rumo, e começa a caminhar sozinha. Isso é um prazer incrível, inclusive, V.Ex<sup>a</sup> se dedicando a esse assunto, estudando, participando, procurando trazer pessoas da área de seu conhecimento, com certeza a próxima lei que vai sair de convergência ou uma lei, uma reformulação da lei de radiodifusão, ou um aperfeiçoamento da lei das teles, com certeza V.Ex<sup>a</sup> terá um papel importante. Então é um prazer muito grande para essa presidência, ver o quanto nós estamos crescendo nessa Comissão. Não havendo mais nada, mas antes de encerrar, eu queria dizer à Senadora Ideli Salvatti, que eu a vi durante essa semana, estava na terça-feira achei muito cansada, mas vejo que V.Ex<sup>a</sup> já está outra vez forte e bem animada, recuperada.

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Já estou recuperada para enfrentar os bicos longos e as penas arrepiadas.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Que bom tê-la sempre animada assim.

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Eu agradeço, Presidente, a aprovação pela Comissão do meu Requerimento da Audiência Pública da questão da comunicação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Fui subscrito pelo Senador Flávio Arns, a quem ela defendeu muito

bem na sua ausência, estava em outra Comissão. Art. 14 não, porque não tem nenhum tucano aqui, não é um animal tucano, ela citou penas e bicos, V.Ex<sup>a</sup> é o Senador Flexa Ribeiro, porém como V.Ex<sup>a</sup>...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Flexa ligeiro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Flexa ligeiro. Passarei a palavra a V.Ex<sup>a</sup>, mas não pelo art. 14.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Eu vou usar pelo art. 14, porque eu sou tucano, apesar de não ter pena, mas sou tucano, e quero dizer, parabenizar a Senadora Ideli da forma como que ela tem se mostrado afável e amável nas relações com a oposição. V.Ex<sup>a</sup> foi profético quando fez a saudação à Senadora Ideli que estava preocupado no início da semana, mas que agora a Senador Ideli está em pleno exercício da sua competência de conseguir tão bem exercer a liderança do partido do Presidente Lula no Senado Federal. Eu quero desejar à Senadora Ideli, que ela tenha hoje um bom dia e que tenha êxito nas suas batalhas, que poderemos travar ainda pelo dia de hoje.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Flexa, eu queria dizer que uma das coisas que eu aprendi no Senado, é que as idéias são discutidas não há nada da pessoal nos grandes debates, muitas vezes os ouvintes da televisão ou os telespectadores acreditam que a discussão forte e bicuda, digamos assim, elas caminham para o lado pessoal. Isso não acontece aqui, a discussão só nos campos das idéias e aqui eu tenho visto muito isso. A Senadora Ideli Salvatti e a própria Ex-Senadora Heloísa Helena, que ninguém a conhecia fora da Tribuna, uma pessoa maravilhosa, um coração maravilhoso. O mesmo acontece com a Senadora Ideli Salvatti. Porque muitas vezes, as pessoas, os ouvintes, os telespectadores têm uma imagem da Senadora Ideli somente na Tribuna discutindo, como V.Ex<sup>a</sup> também, mas no entanto fora do debate, fora do microfone são pessoas normais e com o coração realmente maravilhosos, e que muitas vezes até afeta um pouco o sentimento e ficam tristes. Eu senti realmente na terça-feira, a Senadora Ideli Salvatti um pouco caída, estava cansada, não é nada da discussão, eu fiquei um pouco preocupado. E hoje não, hoje já vi que alguma coisa aconteceu durante a semana, e hoje ela está outra vez preparada para enfrentar o tucanato brasileiro. Não tendo mais nada a declarar. E obrigado a todos presentes. Declaro encerrada a sessão.



**Ata da 16ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 12 de junho de 2007.**

Às quinze horas e dezessete minutos do dia doze de junho de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 13, sob a Presidência do Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira e com a presença dos Senhores Senadores Marcelo Crivella, Augusto Botelho, Sérgio Zambiasi, Ideli Salvatti, Valter Pereira, Romeu Tuma, Expedito Júnior, Flávio Arns, João Ribeiro, Francisco Dornelles, Fátima Cleide, Leomar Quintanilha, Flexa Ribeiro e Papaléo Paes, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Renato Casagrande, Valdir Raupp, Gilvam Borges, Demóstenes Torres Maria do Carmo Alves, José Agripino, João Tenório, Eduardo Azeredo e Cícero Lucena. O Senhor Presidente Senador Wellington Salgado de Oliveira, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. **Item 01: Projeto de Lei da Câmara nº 32, de 2007**, de caráter não terminativo, de autoria da Presidência da República, que “Altera dispositivos da Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, que regulamenta o inciso XXI do art. 37 da Constituição Federal; institui normas para licitações e contratos da Administração Pública e dá outras providências.” O relator designado é o Senador Romeu Tuma e o parecer favorável, com 21 emendas que apresenta, na forma do parecer aprovado na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, e pela rejeição das emendas 10, 23 e 29, é aprovado. O Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira, determina que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a Presidência encerra a reunião, às quinze horas e trinta e três minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal. – Senador **Wellington Salgado de Oliveira**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Havendo número regimental, declaro aberta a 16ª Reunião da Extraordinária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 1ª Sessão

Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, que se realiza hoje, dia 12 de junho de 2007.

Antes de iniciarmos a Reunião, submeto à apreciação do Plenário da dispensa da leitura e aprovação da Ata, da Reunião anterior. Srs. Senadores que concordam permaneçam como estão. Aprovado. Srs. Senadores temos um Projeto Não Terminativo, que é o Item 01 dessa Pauta. Queria agradecer a presença de todos, visto que é um projeto que tem que passar pela nossa Comissão. Então por isso, essa Reunião Extraordinária, onde nós temos que marcar posição com projetos que têm a ver com a nossa Comissão, não podemos abrir mão de projetos como esse. Então vamos lá, Item 01, não terminativo, Projeto de Lei nº 032/2007, “altera o dispositivo da Lei 8.666, de 21 de junho de 1993, que regulamenta o inciso XXI do art. 37 da Constituição Federal, institui normas para licitações e contratos de administração pública e dá outras providências”. Autoria: Presidência da República. Relatoria do ilustre Senador, experiente, Senador Romeu Tuma. Parecer: Dependendo do Parecer. No prazo regimental, foram oferecidas, perante esta Comissão, 69 Emendas ao projeto. A matéria tramita simultaneamente nesta Comissão e na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º, da Constituição Federal, combinado com o art. 375 do regimento interno do Senado Federal. Observação 3, no dia 30/05 a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania aprova o Parecer favorável ao projeto, com Emendas. Com a palavra o ilustre Senador Romeu Tuma para dar o seu Parecer sobre o Projeto de Lei da Câmara 032/2007. Com a palavra o Senador Romeu Tuma.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Sr. Presidente, eu não sou um experiente Senador, eu sou um homem que goza da alegria de ser seu amigo e da sua confiança, e por isso V.Exª delegou a mim a oportunidade de fazer a relatoria de um projeto importante para o Governo, em razão dessa grande confusão, que há nas concorrências públicas, principalmente na elaboração de obras e de orçamento e tudo. Então eu pediria licença, se V.Exª permitisse, como está impresso, ler alguns trechos, que ele é longo, foi feito com bastante cautela, ele é longo. Eu tive auxílio do Luiz Fernando, que é um bom consultor, e eu leria alguns trechos, se alguns dos Senadores desejar, eu faria qualquer comentário que fosse necessário para melhores esclarecimentos. Mas como a vossa ilustre Secretária já imprimiu, está distribuindo os textos, e isto ainda vai a Plenário, não é mais terminativo, vai a Plenário, poderá ser julgada qualquer outra referência que tenha que se alterar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Tendo V.Ex<sup>a</sup> discutido essa matéria com amplitude, deixaria a critério de V.Ex<sup>a</sup>, o que achar de mais importante, tendo em vista, inclusive, debateu com alguns Senadores aqui, antes do início da audiência. Senador Dornelles presente também, então deixarei à vontade de V.Ex<sup>a</sup> o que achar importante para que possa ler, e o restante poderá entrar em uma discussão. Um momento, Senador Tuma. Com a palavra o Senador Dornelles.

**SENADOR FRANCISCO DORNELLES (PP-RJ)** – Eu acho que o Senador Tuma, cada trabalho que ele apresenta em todas as Comissões é aquele trabalho que revela o bom senso, a competência, a inteligência, aquele conhecimento profundo do assunto, ele já distribuiu esse Parecer. De modo que eu perguntaria a ele próprio, se nós pudéssemos botar em votação o Parecer, e se alguém quisesse levantar algum ponto específico, o Senador daria as explicações devidas, sem necessidade de leitura.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Só um outro fato, principalmente do Raupp, que fez uma Emenda, do Senador Dornelles, que ajudou agora a encontrar uma solução de um problema que vem se arrastando desde a Câmara, que é o procedimento de dar conhecimento à sociedade das licitações, das concorrentes e dos convites que são feitos, principalmente nas cidades pequenas. Aonde o cidadão tem dificuldade de tomar conhecimento. Então nós fizemos alguns ajustes, graças ao Senador Dornelles, Sérgio Zambiasi também colaborou para dar um... Intermediar de valor quando é ou não obrigatória a publicação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Fica a critério de V.Ex<sup>a</sup>, inclusive, a velocidade, tendo em vista ...

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – O principal do projeto é de utilização do sistema de licitação eletrônica. Notadamente o já (inaudível) o pregão eletrônico. O pregão eletrônico, como 1º Secretário, instituí no Senado Federal e realmente o resultado foi de uma grande economia, principalmente em fatores que não tenham dificuldade de recurso. Que o pregão eletrônico, o senhor discute na Mesa, é feita as correções, sem precisar de entrar com recurso nenhum. E ele teve bom resultado, e ele não é para todos os casos que se possa fazer um leilão eletrônico, ou seja, leilão de preço mais baixo. Então a implantação nesse sistema é novo para os governantes poderem contratar obras. Então eu acho que esse é um importante dado. É chamado pregão eletrônico, instituído pela Lei 10.520, de 17 de julho. Tivesse o prazo médio reduzido em 50%, bem como que se refere à redução dos custos de contratações, diminuídos em 20%. Essa nova modalidade é

agora incorporada ao texto da lei de licitações e contratos administrativos.

O projeto determina que seja utilizado o recurso de criptografia, isso eu fiz questão de marcar, Presidente, porque a criptografia, quando se fala, sempre se fala em sistema de segurança pública ou militar. Mas a licitação com criptografia também, em alguns casos, principalmente o Banco Central, está aqui inserido, o Banco Central... Se precisar fazer uma concorrência em que o sigilo é obrigatório à manutenção da não divulgação, ela tem que ser protegida. Vamos dizer, como é que se fabrica moeda corrente brasileira. Então ele não pode escrever o tipo de tinta, que cor que vai usar, qual é o papel que vai usar. Ele tem que manter o sigilo. Isso o doutor Meirelles conversou com a gente de algumas dificuldades. Então nós inserimos isso aqui, então eu acho que é importante, ela começou a abranger com essas discussões em todos os setores, que tenham alguma dificuldade, licitações que estão criando fatos graves para o Governo.

Aqui também, que nós estamos aceitando em 8 vezes, conforme, não foi nem Emenda, foi sugestão do Senador Dornelles e do Senador Zambiasi, também foi claro nesta parte, principalmente para os jornais pequenos, de cidades pequenas, que teriam qualquer dificuldade. É a Casa Civil que se faz representar aqui, infelizmente não guardei o nome da jovem, foi condescendente conosco aqui e procurou nos ajudar a tentar acertar, sem que houvesse a grande preocupação do Governo ter que vetar no futuro. Aqui tem outras coisas, que é a garantia da execução, fizemos umas marcas, mas eu vou pular. E tem também a referência à aprovação de alguns dados importantes pela CCJ, é o Senador Ex-Governador de Pernambuco, Jarbas Vasconcelos fez um bom relatório. Eu queria aqui achar, uma Emenda do Senador, que está no texto, foi praticamente resolvido, conforme o desejo de V.Ex<sup>a</sup>, está marcado aqui, se V.Ex<sup>a</sup> ler com calma vai ver que nós consideramos porque ela... Nesse sentido buscamos contemplar a Emenda 54 de autoria do Senador Valdir Raupp, que além de tornar obrigatória a exigência, que cria interessante sistema para vincular o seu valor diferente entre o valor orçado, pela administração, e o preço é menor oferecidos pelos licitantes. Embora rejeitemos formalmente por razões de técnicas legislativas, suas exposições centrais. Então contempladas na redação proposta aos novos §§ 6º e 7º do artigo 56, da lei de licitações.

Então aqui tem os valores dos contratos, quando pode ser convite, quando pode ser contrato, de 25% e tudo isso, por causa dos reajustes, Presidente. Hoje, se o senhor faz uma concorrência pública, de um valor X, de repente vem, tem que corrigir mais 100%, de-

pois mais 30%. Então nós fixamos o quanto, máximo, que pode ser reajustado no decorrer da consecução da obra. Então ela traz, nesse sentido, eu acho que é importante, e tem outras situações que foram acertadas com o Governo Federal, conforme pedido de V.Ex<sup>a</sup>, fizemos reuniões e ficou todo ele estabelecido, de acordo com o que o Governo pretende. E o grande objetivo do Governo, me parece, buscar a moralização do sistema de licitação de concorrência e do pregão. Quer dizer, para evitar que no futuro haja sempre suspeita de que houve uma licitação fraudada num sentido de diminuir o valor, e ao longo do tempo ir corrigindo e praticamente as obras, às vezes, nem sai.

Então há uma idéia de buscar, sem dúvida nenhuma, nós estamos com o texto, e o meu voto é em face, que ficou evidenciado e justificado, somos pela aprovação do projeto da lei da Câmara 32/2007, nos termos do Parecer aprovado pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, ressaltadas às Emendas do Relator a seguir apresentadas, as Emendas nº 10, 23 e 29, que rejeitamos. Então segue, e tem o texto consolidado, já entregue à Mesa, Presidente, e todas as Emendas que foram feitas durante o transcurso do estudo. Esse é o relatório, Presidente. Eu só agradeço a tolerância do Senador.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – É indiscutível que essa matéria teria que passar por essa Comissão. Uma matéria que o próprio...

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Quando fala em criptografia, fala em informática, fala... Não tem jeito de sair daqui.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Pregão eletrônico tem que ser nessa Comissão.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Ela não pode sair.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Então em discussão o relatório do ilustre Relator Senador Romeu Tuma.

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Com a palavra a Senadora Ideli Salvatti.

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Eu só gostaria de saber como é que ficou resolvido a questão da divulgação do pregão em termos de jornal?

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – A Emenda do Senador Francisco Dornelles, que fez uma intermediação de valor, e a nossa representante, desculpa, o nome da senhora? Adriana, muito gentil, ficou

vermelha, mas acabou encontrando um caminho. Não ficou com raiva, não conseguiu ficar com raiva, mas foi tolerante. E ela fez então, não tem só do eletrônico, tem de outros fatos que foram... Se a senhora ver, tem uma tabela de valores, cadê o nosso... A distribuição nos números estão em... Ficou acertado até 6 vezes o valor do convite, publicado no jornal, senão é o Diário Oficial e na internet.

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Diário Oficial e internet. E acima de 6 vezes o pregão, aí então publica em jornal de grande circulação. O que não significa jornal de circulação nacional. De grande circulação.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Somente das cidades onde a concorrência é efetuada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Satisfeita a ilustre líder?

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Extremamente satisfeita.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu entendo a preocupação de V.Ex<sup>as</sup>. com os jornais da região, que realmente, isso é muito importante. É muito bem colocada a posição de V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Senadora Ideli, eu queria realmente elogiar a elaboração desse projeto, porque pode ter alguns defeitos, vai ter, mas talvez tenhamos que fazer outras correções. Mas o Governo quer cercar de qualquer maracutaia.

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Mas a utilização do pregão eletrônico, Senador Romeu Tuma, ela já se demonstrou extremamente benéfica, extremamente benéfica.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Eu que instalei no Senado, graças a Deus e com um bom resultado. Mas não é só o pregão, porque tem outros tipos de licitação aqui. Então o Governo está tentando cercar até com a fase do recurso, para que não interrompa, alguém apresente uns dados que vai entrar com recurso amanhã...

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Agilizar os processos da transparência.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – E segura o projeto por um tempo enorme, que a obra não sai.

**SENADORA IDELI SAVATTI (PT-SC)** – Que não sai, exatamente. É extremamente positivo a adoção e os aperfeiçoamentos que foram apresentados. Eu acho que com esta questão da divulgação dos valores para publicação em jornal, fica bastante adequado à aprovação e o nosso voto é favorável, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Obrigado.

Senador Dornelles, deseja falar? O autor da Emenda de 6 vezes, Senador Dornelles, deseja fazer mais algum comentário na discussão, no período de discussão, da matéria?

**SENADOR FRANCISCO DORNELLES (PP-RJ)**

– Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Então nada mais tendo a discutir, em votação. Os Senadores que estão de acordo com o Relator permaneçam como estão. Aprovado. Não temos mais nada a discutir.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Presidente, só queria agradecer V.Ex<sup>a</sup>, o consultor que foi dedicadíssimo, a minha Secretária Juçanã, a Secretária da Casa Civil, que foram assentados naquilo que pudesse atender, praticamente, todas as reivindicações que faziam jus a essa transparência que o Governo quer dar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Queria agradecer a V.Ex<sup>a</sup>, visto que é um assunto de grande importância para essa Comissão. Nada mais tendo a discutir, declaro encerrada essa Reunião. Muito obrigado pela presença dos Senadores, que saíram nesse horário. Muito obrigado.

**Ata da 17ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 13 de junho de 2007.**

### **1ª Audiência Pública**

Às nove horas e trinta e três minutos do dia treze de junho de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala treze, sob a Presidência do Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira e com a presença dos Senhores Senadores Marcelo Crivella, Augusto Botelho, Renato Casagrande, Sérgio Zambiasi, Valdir Raupp, Gilvam Borges, Romeu Tuma, Maria do Carmo Alves, Expedito Junior, Flávio Arns e Flexa Ribeiro, Eduardo Azeredo, João Ribeiro, Heráclito Fortes e Flexa Ribeiro, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Ideli Salvatti, Valter Pereira, Demóstenes Torres, José Agripino, João Tenório, Eduardo Azeredo e Cícero Lucena. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senador Presidente Wellington Salgado de Oliveira, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo ao Requerimento nº 010, de 2007-CCT, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que “Nos termos do inciso II do § 2º do art. 58 da Constituição Federal, combinado com

o inciso II do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiências públicas, no âmbito desta Comissão de Ciência e Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), para debater sobre o tema “Conteúdo Audiovisual em Tempos de Convergência Tecnológica”. Deverão ser convidados a expor seus pontos de vista as autoridades e representantes das entidades nominadas a seguir, sem prejuízo à expedição de outros convites, a critério dos membros da CCT: 1 – Senador Hélio Costa, Ministro das Comunicações; 2 – Senhor Gilberto Gil Moreira, Ministro da Cultura; 3 – Plínio de Aguiar Júnior, Presidente da Agência Nacional de Telecomunicações (ANATEL); 4 – Leopoldo Nunes, Diretor da Agência Nacional de Cinema (ANCINE); 5 – Daniel Pimentel Slaviero, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão (ABERT); 6 – Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores (ABRA); 7 – Antônio Alberto Valente Tavares, Presidente da Associação Brasileira dos Provedores de Acesso, Serviços e Informações da Rede Internet (ABRANET); 8 – Alexandre Annenberg, Presidente da Associação Brasileira de Telecomunicações por Assinatura (ABTA); 9 – José Fernandes Pauletti, Presidente da Associação Brasileira de Concessionárias do Serviço Telefônico Fixo Comutado (ABRAPHIX); 10 – Ércio Alberto Zilli, Presidente-Executivo da Associação Nacional das Operadoras Celulares (ACEL); 11 – César Rômulo Silveira Neto, Superintendente-Executivo da Associação Brasileira de Telecomunicações (TELEBRASIL); 12 – Fernando Dias, Presidente do Conselho Federal da Associação Brasileira de Produtores Independentes de Televisão (ABPI-TV)”; e em atendimento ao aditamento nº. 01 ao Requerimento nº. 10 de 2007-CCT, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que requer “..., nos termos regimentais, que seja acrescido ao Requerimento de nº 10 de minha autoria, os nomes abaixo designados: Ilmº. Senhor Luis Cuza – Presidente Executivo da Associação Brasileira das Prestadoras de Serviços de Telecomunicações Competitivas (TELCOMP), Ilmº. Senhor Ícaro C. Martins – Diretor da Associação Paulista de Cineastas (APACI), Ilmº. Senhor Paulo Rufino – Presidente da Associação Brasileira das Empresas Produtoras de Cinema (ABEPC); Ilmº. Senhor Gustavo Starling Leonardos – Associação Brasileira da Propriedade Intelectual (ABPI)”. Comparecem à Audiência Pública, o Senhor Roberto Pinto Martins, Secretário de Telecomunicações do Ministério das Comunicações; Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores – ABRA; José Fernandes Pauletti, Presidente da Associação Brasileira de Concessionárias do Serviço Telefônico Fixo Comutado – ABRAPHIX e Fernando Dias, Presi-

dente do Conselho Federal da Associação Brasileira de Produtores Independentes de Televisão – ABPI-TV. Finda a exposição, a Presidência franquia a palavra aos Senhores Senadores membros da Comissão. Usam a palavra os Senhores Senadores Flexa Ribeiro, autor do requerimento, Renato Casagrande, Flávio Arns e Marcelo Crivella. O Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira, agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão determinando que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a Presidência encerra a reunião, às doze horas e trinta e quatro minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal. – Senador **Wellington Salgado de Oliveira**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Havendo número regimental, declaro aberta a 17ª Reunião Extraordinária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura, a realizar-se em 13 de junho de 2007. Antes de iniciarmos a Reunião, submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura da aprovação de Ata da Reunião anterior. Srs. Senadores e Senadoras que concordam, permaneçam como se encontram. Aprovado.

A presente Reunião atende requerimento de autoria do Senador Flexa Ribeiro, aprovado por esta Comissão, para realização de Audiências Públicas para debater sobre o tema “Conteúdo audiovisual em tempo de convergência tecnológica”. Autoria do Senador Flexa Ribeiro. Convidados: Sr. Roberto Pinto Martins, Secretário de Telecomunicações do Ministério das Comunicações; Sr. Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusões – ABRA; Sr. José Fernandes Pauletti, Presidente da Associação Brasileira de Concessionárias de Serviços de Telefone Fixo Comutado – ABRAFIX; Sr. Fernando Dias, que comunicou que já está vindo, por um atraso no voo, chegará daqui a minutos. E o Sr. Fernando Dias é Presidente do Conselho Federal da Associação Brasileira dos Produtores Independentes de Televisão – ABPI-TV. Eu acho que, a partir dessa Audiência Pública, essa Comissão passa realmente a discutir o assunto “convergência tecnológica”. É de uma felicidade incrível essa, esse pedido de audiência do Senador Flexa Ribeiro, que tem se tornado um especialista no assunto, tem estudado bastante. Então, para que possamos aprender

um pouco mais, nos atualizarmos, convido o primeiro expositor, o Sr. Roberto Pinto Martins, Secretário de Telecomunicações do Ministério das Comunicações, para que faça uso da palavra. Com a palavra, o senhor Roberto Pinto Martins.

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Bom dia a todas e a todos. Os meus cumprimentos à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, aqui do Senado Federal. Essa Comissão recente, Comissão permanente. Em nome do Ministro Hélio Costa, eu gostaria de agradecer o convite feito para o Ministério participar desse tema, acho que tão relevante e tão palpitante nos dias atuais, dada a evolução que a tecnologia tem trazido em todos os meios de comunicação. Pode passar a próximo.

Para tratar especificamente desse assunto, nós organizamos uma espécie de agenda, em seis itens, que vamos abordar a parte da organização do sistema de comunicação no país até as oportunidades que a convergência nos traz e os desafios que elas nos proporcionam também, os quais teremos que enfrentá-los. Na realidade, essa questão da convergência, próximo... Próximo, por favor. Essa questão da convergência não é uma questão nova, recente, as pessoas sempre pensaram... Os mais futuristas com relação à convergência. Seria um exemplo de mais de 50, 80 anos atrás, aonde, com surgimento da televisão do rádio e do toca disco, se imaginou um dispositivo convergente, aonde teríamos a disponibilidade daquelas três funcionalidades. Mas, a convergência, ela não vem apenas nos dispositivos, ela também vem dos modelos de negócios das empresas. Então, é muito comum, por exemplo, você ter uma determinada distribuição de um determinado produto, por exemplo, uma caneta esferográfica, sendo distribuída no mesmo local onde você tem um barbeador, porque o modelo de negócio, da distribuição, é o mesmo; o sujeito... Aparentemente, um negócio que não tinha nada a ver com o outro, ele usa o mesmo canal de distribuição, portanto, ele vê uma convergência na distribuição no produto que ele faz, e assim sucessivamente.

Então, essa questão da convergência, ela é muito antiga, só que ela nos traz hoje um aspecto mais relevante e mais notório, dado que a tecnologia tem proporcionado uma aproximação muito maior, tanto da parte da radiodifusão, que hoje está se tornando digital também, quanto da parte de informática, quanto da parte da telecomunicações. A próxima, por favor. Do ponto de vista da organização dos serviços no Brasil, hoje, nós, no serviço de comunicações, nós estamos organizados em dois grandes blocos de serviços: o bloco dos serviços da prestados pelas radiodifusoras e o bloco de serviços prestados pelas empresas de

telecomunicações, o assim chamado serviços de telecomunicações. E eles têm modelos de negócios e eles têm características completamente diferentes. Embora a legislação que trata de radiodifusão seja uma legislação de 1962, o denominado ainda Código Brasileiro de Telecomunicações não mudou o nome, embora a “Telecomunicações” tenha saído, ele era uma legislação única que tratava parte de telecomunicações e de radiodifusão, numa mesma legislação. Essa legislação foi sancionada pelo Presidente João Goulart, em agosto de 1962; ela permanece a mesma, como eu disse, exceto na parte de telecomunicações que, com o advento da Lei do cabo e da Lei Geral de Telecomunicações se reestruturaram esses dois sistemas e passou-se a dar um tratamento bastante distinto a eles.

No caso específico da radiodifusão, ela ainda mantém todas aquelas características, as quais foram concebidas, inclusive, constitucionalmente. É uma legislação que tem também uma... um marco regulatório fortemente apoiado em dispositivos constitucionais. Mas as suas principais características são as, recepção livre, aberta e gratuita do conteúdo. Todo o conteúdo pode ser recebido de forma livre, aberta e gratuita.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Roberto, por favor, a Presidência pede desculpas de não ter comunicado que são 20 minutos para que todos tenham o direito...

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Ah, perdão. Vou me apressar...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Não, está indo bem. Eu só esqueci de falar que são 20 minutos.

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Está bem. ...Livre aberta e gratuita, aonde o radiodifusor define o conteúdo que será emitido. E é uma programação e uma produção que atendem a dispositivos constitucionais, especialmente o artigo 221 da Constituição, que trata especificamente da parte de programação e produção de conteúdo. E uma grande característica também é que ela é unidirecional, ou seja, eu transmito de um ponto para “n” pontos. Para um número, poderíamos até exagerar, para um número infinito de pontos, da mesma forma como se eu estivesse transmitindo para um único ponto. Isto tem implicações que podem ser complementadas, por exemplo, com a questão do canal de retorno, que é utilizado no sistema de telecomunicações, hoje sendo introduzido na televisão digital, mas isto não elimina, não descaracteriza a função principal da radiodifusão, que é a transmissão de um para muitos, de forma livre, aberta e gratuita. Ao contrário, as telecomunicações têm um modelo de negócio e características completamente distintas. A

próxima, por favor. É um contrato de prestação de serviços com o usuário, então, em geral, você paga pelo serviço que é prestado; o conteúdo, ele é feito sobre demanda; quem solicita o conteúdo é o usuário.

No caso, se formos olhar o passado, por exemplo, aonde nós só tínhamos a telefonia, como é que isso era feito, quem é esse conteúdo, quem gera o conteúdo na telefonia? O conteúdo, na telefonia, é gerado pelo próprio usuário do telefone, é ele que está falando aqui de um lado e o outro recebendo informação do outro lado. A empresa de telecomunicações não tem qualquer controle sobre esse conteúdo. Ela apenas distribui este conteúdo. E a grande característica é que um modelo bidirecional, ou seja, alguém faz uma solicitação e alguém responde a essa solicitação. Esses dois modelos de negócios, eles geram faturamento desses dois setores, bastante distintos, chegando aí à relação de um para 10 ou coisa menos do que isso, mais do que um para 10. Qual é modelo de suporte para tudo isso? Quer dizer, no passado, nós tínhamos redes específicas de comunicação para cada tipo de serviço que nós queríamos prestar.

Então, se você quer prestar um serviço móvel, você tem uma rede móvel específica, que ela atende o usuário desde o início da chamada até o final da chamada. Se você quer uma rede fixa de voz, a mesma coisa, um outro tipo de rede; se você queria transmitir dados, um outro tipo de rede. Se você quer transmitir vídeo, um outro tipo de rede também muito específica. A tecnologia vem evoluindo através dos tempos, de tal forma que tecnologias que não podiam ser utilizadas numa mesma rede, serviços e facilidades passam a ser disponibilizadas nessa mesma rede. Por exemplo, nós tínhamos aqui no Brasil, no passado, até um passado recente, a rede de Telex, que era uma rede também específica. Com a introdução do fac-símile, que passou a utilizar rede de telefonia, o Telex foi desaparecendo, até que desapareceu completamente. Hoje, o próprio fac-símile quase que perdeu sua razão de ser, diante de uma outra rede, que é a rede da internet.

E, assim, essas redes começaram a convergir... Começaram a convergir tanto a rede de prestação de serviços quanto começou a convergir também o modelo de negócio das empresas. Então, um negócio que uma empresa de telecomunicações não imaginava fazer passou a ser do interesse dela fazer. Por exemplo, a questão da distribuição de vídeo, por quê? Porque essas empresas começaram a perceber que a questão só de fazer distribuição de voz, ela será um negócio que tenderá a acabar, no futuro. Com as novas redes que estão chegando no mundo, com os nossos dispositivos tecnológicos, você distribui voz ou você distribui um outro meio qualquer, passa a ser

distribuir bits, e bits de voz precisa de um canal muito pequenininho; ele quase não afeta o que você vai ter que distribuir em termos de dados. Para se ter uma idéia, nós precisamos de menos de 64 quilobits por segundo para distribuir voz, enquanto para distribuir vídeo, por exemplo, nós precisamos de 20 megabits por segundo. A próxima, por favor.

Então, as redes, todo mundo tende a aproveitar o seu legado; ninguém quer jogar fora toda a sua infraestrutura. Então, as empresas de telecomunicações, tanto os fornecedores de serviços quanto os fornecedores de equipamentos, perceberam isso e começaram a produzir equipamentos, o que iniciou um processo de convergência entre essas redes, entre uma rede única, a rede faz-tudo e a rede que só presta um tipo de serviço. De tal maneira que todas tenham a possibilidade de se comunicarem entre si. Então, nós temos, exemplo, aquela parte superior de uma rede, vamos dizer assim, do passado, na parte inferior, uma rede do futuro, mas essas duas redes ainda precisam se interconectar, de tal maneira que eu tenho o usuário numa ponta e o provedor de conteúdo numa outra ponta, e sendo que esse provedor de conteúdo, ele passa a ter acesso, agora, ele passa a ser acessado pelos diversos agentes interessados no seu conteúdo. Esse seu conteúdo pode ser um simples telefone, mas pode ser um sinal de vídeo, enfim, diversos tipos de informações que podem ser prestadas via essas redes de comunicações, até que, no futuro, que acreditamos... A próxima, por favor. Não deve... Um futuro não muito distante, onde nós desapareceríamos com toda aquela parafernália de rede de comunicação, e teríamos uma única grande rede, com os provedores de conteúdo e os diversos dispositivos e componentes e as diversas formas de acesso com fio, sem fio, com uso de telefone celular, vídeo e assim, sucessivamente. A próxima, por favor. E até que teríamos, enfim, finalmente, estimamos que isso não será um tempo demasiadamente longo, aonde teríamos a oportunidade de uma otimização total de recursos, aonde todos os dados correriam através de uma única rede.

Então, o surgimento dessas novas redes... Elas também tem propiciado o surgimento de novos tipos de conteúdo. O que é que nós denominamos os conteúdos digitais, na realidade, um conteúdo digital, genericamente, ele é qualquer conteúdo criado, utilizado, compartilhado, acessado e preservado nesse formato digital. E isso insere determinados desafios, tanto para os produtores de conteúdo, quanto para quem transporta esse conteúdo. A próxima, por favor. Fazendo uma... Tentando uma certa classificação desses tipos de conteúdo: conteúdo formal, informal, e conteúdo comercial, ali no caso dos conteúdos informais, por

exemplo, os *blogs*, os *e-mails*, comunidades de internet, são obviamente um tipo de conteúdo que nasceu muito com o surgimento de uma dessas, aliás, desta grande rede, dessa integradora, dessa grande rede convergente de serviços, que é a rede internet, baseada num protocolo IP. E os chamados conteúdos comerciais, que obviamente vão continuar existindo e que vão continuar trafegando, cada vez mais, por essa grande rede convergente. A próxima, por favor.

Então, determinados desafios se colocam. A parte da geração do conteúdo, a parte... Não basta gerar o conteúdo e ter uma grande disponibilidade de conteúdo; é necessário também se compreender o conteúdo. Hoje, uma grande parte de conteúdo, por exemplo, que circula pela grande rede, está, por exemplo, na língua inglesa. Então, aqueles que não têm conhecimento da língua inglesa pouco podem usufruir dessa grande quantidade de conteúdo. Mesmo os conteúdos gerados na língua portuguesa, ainda, muitas pessoas ainda têm dificuldade de compreensão. Então, são desafios que vão surgindo com esta imensidão de conteúdos que vão surgindo nessa grande rede de comunicações. A outra é como proteger o conteúdo, porque o conteúdo digital, ele se reproduz, ele pode se reproduzir com uma grande facilidade e o interessante é que ele se reproduza exatamente como ele foi gerado originalmente; é uma característica do conteúdo digital, é assim que ele funciona. Tivemos uma grande discussão com a questão dos conteúdos para a televisão digital, por exemplo, aonde foi sugerida uma proposta de utilização de mecanismos tecnológicos para a proteção de conteúdo e o Brasil tem definido uma posição histórica internacional de não admitir a proteção de conteúdo via controle tecnológico. Nós temos uma lei específica de direito autoral, que trata desse assunto, e nós entendemos que a proteção dos conteúdos tem que ser via legislação que trata de direitos autorais e não através de dispositivos tecnológicos que não permitam esse, esse tratamento. Tem a questão da conteúdo e assim, sucessivamente. Vamos mais rápido, que eu não quero me alongar no meu tempo.

A convergência, ela nos traz, obviamente, algumas oportunidades. E essas oportunidades é que nós devemos mirar. Uma dessas oportunidades é universalização do acesso às redes digitais. À medida que essas redes, elas passam a ser únicas, elas facilitam todo um processo de inclusão digital, no qual, inclusive, o Ministério das Comunicações, o atual Governo, está empenhado em levar o acesso digital das redes digitais da internet para que as pessoas possam ter acesso a toda essa disponibilidade de conteúdo, a todos os municípios do Brasil. E quando nós falamos de inclusão digital hoje, nós estamos falando de acesso

à banda larga. É por isso que nós estamos com um programa de levar o acesso à banda larga a todos os municípios do Brasil até 2010.

Uma outra oportunidade, volte por favor. Uma outra oportunidade são as alternativas de escolha do provedor, porque, antes, quando você estava amarrado numa única rede, praticamente, se você tinha um prestador de serviço, você estava amarrado àquela rede de serviço, e com a convergência, você não escolhe mais a rede que você vai trafegar o teu serviço, portanto, aumenta também a diversidade dos provedores e facilita para o usuário. A questão da produção do conteúdo nacional é relevantíssima. O conteúdo, se a gente faz uma comparação com a área de tecnologia da informação, na tecnologia da informação, o conteúdo é o *software*. O *software* é o grande, as empresas produtoras de *softwares* são grandes produtores de conteúdo. Então, com a facilidade que nós temos hoje de integração de todas essas redes e com essa facilidade que vem da distribuição do conteúdo, certamente...

(soa a campanha).

... Vai haver uma grande mobilização por produção de conteúdo no país. Mais? OK. Está OK. Então, eu acho que essa também é uma grande oportunidade que nós temos que explorar, que é a produção de conteúdo nacional, utilizando essas facilidades da convergência. Uma outra é ampliar a participação das empresas nacionais por meio de vários dispositivos, como o fortalecimento de... Não de benefícios, mas de financiamento, para que as empresas nacionais possam ter uma participação mais expressiva. E aqui eu não digo empresas nacionais, somente na área de prestação de serviços, eu digo também na parte de desenvolvimento de tecnologias nacionais, porque nós estamos falando de uma nova tecnologia que está surgindo... Este próprio Congresso Nacional aprovou, em 97 e, respectivamente, em 2000, um fundo específico para promover o desenvolvimento tecnológico nacional, na área de telecomunicações, que é o Fundo de Desenvolvimento das Telecomunicações, nós temos aplicado mais de 100 milhões de reais por ano em desenvolvimento de tecnologia e esse desenvolvimento de tecnologia, hoje, ele está muito relacionado com estas novas tecnologias convergentes que estão surgindo no mercado mundial. Então, também são oportunidades que nós temos de fomentar e melhorar o acesso e a produção de tecnologia nacional. A próxima.

Em relação à questão do marco regulatório, eu... Nós trouxemos para a reflexão, assim, eu acho que cinco pontos que não podem estar ausentes de qualquer trabalho que esteja relacionado com essa questão. Uma é o fortalecimento da cadeia de valor,

que vai desde a produção, da programação, do transporte e da distribuição desse conteúdo. Então, como o marco regulatório, ele trata o fortalecimento destes atores aqui no país? A produção de conteúdo, como se dará esse transporte? Como se dará essa distribuição desse conteúdo? Então... Isto vem dentro de um, de um conceito, porque aqui estamos tratando, nos dois primeiros itens desta cadeia produtiva, que são a produção de conteúdo e a programação, em aspectos relativos a interesses nacionais, ao estímulo desenvolvimento sociocultural e que esta regulação, ela tenha um foco específico no usuário, que deve ser o grande beneficiário de toda esta revolução tecnológica que está a caminho. E dentro de um ambiente de inclusão digital e de prestação de serviços pelo governo.

Então, toda esta convergência, ela tem que vir, assim, com um foco no usuário e facilitar o processo de inclusão de todos os brasileiros. E aqui eu termino a nossa contribuição, Senador, muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado pela exposição do Sr. Roberto Pinto Martins, Secretário de Telecomunicações do Ministério das Comunicações, que tem um grande Ministro, Ministro Hélio Costa. Ouviremos agora o Sr. Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores, ABRA. Antes de passar a palavra, eu queria dizer que, há um tempo atrás, o Sr. Amilcare demonstrou como ele conseguiu, na época da Copa do Mundo, através do computador, passar imagens da Europa para o canal de televisão do qual V.Sa. é Diretor, então, quer dizer, V.Sa. estava muito à frente naquele momento. Então, para nós, com certeza, será a exposição de V.Exa. Será... V.Sa. será muito gratificante. Com a palavra, o Sr. Amilcare Dallevo Júnior.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Obrigado, Senador, será que... Não, mas não é essa, é a outra chavinha.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ainda não estamos totalmente atualizado com a tecnologia.

(risos).

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Estamos aqui na convergência tecnológica dos projetores. Não já deveria estar aparecendo. Já deveria estar aparecendo. Não, essa é a outra.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Bom, eu acho que temos um problema tecnológico. Foi só elogiar, que acontece, não é, Amilcare? Mas como... Enquanto acessamos a questão dessa convergência aí, se o Sr. Amilcare autorizar, passaremos a palavra ao



Sr. José Fernandes Pauletti, que já está no ponto, somente com a autorização de V.Sa.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Será um prazer. Por favor, Senador.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Então, com a palavra, o Sr. José Fernandes Pauletti, Presidente da Associação Brasileira de Concessionárias de Telefone Fixo Comutados -ABRAFIX, que já está com a sua palestra no ponto. Esperamos, não é?

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Esperamos.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Flexa, V.Exa... Culpa de V.Exa., que fez essa Audiência Pública...

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – As máquinas, para sorte nossa, não têm inteligência.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Estava e desapareceu. Tem um *hacker* aí em algum local. Com certeza, deve ser alguma outra associação aí que... Não é, Senador Flexa? Alguma associação está com um *hacker* tirando o conteúdo todo. Afinal de contas, de quem é essa?

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Essa é a minha.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Essa é sua. Então, com a palavra, o Sr. José Fernando Pauletti, Presidente da ABRAFIX.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Obrigado Senador, obrigado senhores aqui presentes. Bom-dia a todos. Bom, inicialmente, dizer que é um prazer para nós estarmos aqui, colaborando com o que for possível, com essa Casa, e fazendo aqui uma rápida apresentação do que é a ABRAFIX, que é a Associação Brasileira das Concessionárias do Serviço Telefônico Fixo Comutado. Então, os associados são a Brasil Telecom, a CTBC, que é a Companhia Telefônica da Borda do Campo, que opera no Triângulo Mineiro; a Sercomtel, que é uma empresa municipal da Prefeitura de Londrina; a Telefonica; a Oi – Telemar. Esses são os associados, essas são as cinco concessionárias que atuam com o serviço público comutado no país. Essas concessionárias, elas têm cobertura de 100% do território brasileiro e, hoje em dia, estão em mais de 35 mil localidades, localidades, vamos entender o que se chama localidade, é qualquer agrupamento com mais de 100 habitantes, com um mínimo de urbanização. Então, isso é considerado uma localidade. Então, em

qualquer agrupamento com mais 100 habitantes, tem que ter telefonia pública, e com mais de 300 tem que ter telefonia pública e telefonia individual, acesso individual às residências; essa é a regra e é assim que está. Hoje está com mais de 35 mil localidades atendidas, cobrindo o Brasil inteiro. E atendem a mais de 95% da população brasileira, no serviço de telefonia, com a tecnologia fixa. Investiu, até agora, mais de 100 bi, da privatização até agora, mais de 100 bilhões de reais para possibilitar esse atendimento todo neste serviço, possui esse setor, nessas empresas, empregam mais de 32 mil empregados diretos, com cerca de 120 mil empregados nas suas empresas de *call centers* e da ordem de 50 mil empregados no serviço indireto, que são as empreiteiras que trabalham na manutenção e implantação de rede.

Então, é um setor, ao contrário do que se fala e se diz, é um setor altamente intensivo, além de investimento também em mão-de-obra. E muito mais intensivo ainda no recolhimento de impostos; é o setor que mais arrecada impostos. Em 2006, foram mais de 21 bilhões de reais. Em cada um dos Estados, as empresas e operadoras do Estado ou são a maior arrecadadora ou é o segundo maior arrecadador em cada um dos Estados. As missões da associação são zelar pelos interesses comuns das suas associadas perante as demais entidades públicas ou privadas, nacionais ou estrangeiras, e promover a defesa da livre concorrência e dos princípios da ordem econômica do setor de telecomunicações. Por favor, próxima.

Bom, obviamente, no serviço de telefonia, que é um serviço que foi universalizado, foi um sucesso que pode se comprovar, aqui alguns números: De 98, eram 20 milhões de acessos e serviços; em 2006, eram da ordem de 40 milhões. Telefones públicos: passou de 600 mil telefones públicos para um milhão e 100 mil telefones públicos; um milhão e 100 mil orelhões espalhados por esse país. E a densidade de telefone por 100 habitantes passou de 12 para 21%. E as localidades, conforme eu já falei antes, eram 17 mil localidades; hoje, são mais de 35 mil localidades. A próxima.

Bom, o que é melhor, que aconteceu, é que, além de aumentar o número de telefones, esse acréscimo do acesso da telefonia deu-se nos domicílios de menor renda que, em 98, a classe A, 94% dos domicílios da classe A já estavam atendidos por telefonia. E passou para 99, cresceu. Agora, em compensação, as classes D e E, somente 10% tinham atendimento telefônico individual dos domicílios e hoje são 56%. A classe C, 35 para 92%, ou seja, além de haver um acréscimo de oferta de instalação, de serviços, ele se deu nas classes menos favorecidas. Este foi um grande benefício que houve para a sociedade; nós todos lembramos

a dificuldade que era se ter, não bastava ter dinheiro para ter um telefone, há 10 anos atrás; precisava ter dinheiro e influência, precisava conhecer algum político ou Senador. Aliás, alguns políticos até ficaram chateados conosco porque perderam uma ferramenta de prestígio nas suas localidades, mas, infelizmente era verdade, quer dizer, não bastava ter dinheiro; precisava ter dinheiro e alguma influência para conseguir ter um telefone, ter um conhecido. Hoje em dia, os problemas todos acabaram, então, é inegável que tem muita coisa para se fazer ainda, e, no serviço de telefonia fixa comutado, eu estou falando de um dos serviços que as operadoras prestam, como concessionárias, no caso. Tem muita coisa para fazer, mas foi percorrido já um caminho imenso e muito grande. Próximo, por favor.

Agora, quais são os impactos que o serviço de telefonia está sofrendo ou vem sofrendo com a convergência digital, que é o objetivo aqui, e que o nosso Professor Roberto Pinto Martins explanou muito bem agora, aqui, no início? Quer dizer, o que a convergência está trazendo? Vamos falar especificamente sobre o serviço de telefonia fixa comutado. Há uma tendência mundial de substituir o serviço de voz para a telefonia celular. Se nós prestarmos atenção aqui, além de todos os que estão com o telefone no bolso, muitos estão até falando, no momento, no telefone celular. Quer dizer, ninguém mais usa... Quantos de nós aqui não usamos mais o telefone fixo; só usamos o telefone celular. Então, o serviço de telefonia, o serviço de voz tende, mundialmente, a migrar para o celular. Essa é uma tendência mundial e aqui não é diferente. Tanto é que você vê que o serviço de fixo comutado, o serviço fixo, ele está, há uns três anos, na ordem de 40 milhões de linhas, e o celular já está com mais de 100 milhões de aparelhos celulares instalados.

Além disso, um outro efeito é avanço da tecnologia do Voz sobre IP, competindo também e entrando no mercado, num segmento mais rentável do serviço de voz. Contrariamente ao que se diz, que o Voz sobre IP veio para popularizar o serviço, o Voz sobre IP é, de novo, é um serviço, por incrível que pareça... O celular, a tecnologia celular, que é uma tecnologia aparentemente mais sofisticada e mais cara, ela tende mais às classes menos desenvolvidas, mais às classes menos favorecidas, do que o Voz sobre IP, que é utilizado mais pelas classes ricas, que têm acesso a computador ou o que quer que seja. Agora, não obstante isso, o serviço de telefonia continuará sendo um serviço público responsável pelo fornecimento do acesso universal da sociedade ao serviço de telefonia. E essa é uma função social insubstituível desse serviço. Próxima, por favor.

Bom, então, como falam mundialmente, temos a famoso, a convergência traz o *triple play*, o *quadruple play*, o que quer q seja, o que é até o motivo dessa audiência aqui, que é o conteúdo audiovisual em tempos de convergência tecnológica, eu não vou falar em conteúdo porque conteúdo, nós, obviamente, somos favoráveis a que o conteúdo seja nacional, que haja um incentivo aos pequenos, médios, grandes produtores, que haja uma pluralidade de produtores de conteúdo, e a que sejam privilegiados, no conteúdo, na produção de conteúdo, os aspectos nacionais. Agora, não somos favoráveis a um produtor de conteúdo nacional somente; quer dizer, nós queremos a pluralidade, achamos que deve haver a possibilidade de que os produtores encontrem meios de distribuir as suas produções, o que têm muita dificuldade de fazer hoje em dia.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Um aparte, por favor. É que o Sr. Fernando acaba de chegar, eu queria que ele tomasse o seu local à Mesa. O Sr. Fernando Dias, Presidente do Conselho Federal da Associação Brasileira de Produtoras Independentes de Televisão, ABPI-TV. Desculpe aí.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Por favor. As associadas da ABRAFIX devem e pretendem e têm o direito de... Vão oferecer a seus clientes, pretendem oferecer a seus clientes o serviço de voz na tecnologia comutada fixa, que é um serviço universal, na tecnologia móvel, que é um serviço de voz móvel, mas é o mesmo serviço, com tecnologias diferentes; o serviço de acesso à banda larga em internet, e o serviço de televisão por assinatura. Essa é a intenção das associadas da ABRAFIX. E por quê? Falando em televisão por assinatura, por que é que a gente acha que as empresas de telecomunicações devem entrar neste segmento? Porque hoje é um segmento com uma densidade baixa; tem cerca de 2,5% por 100 habitantes têm acesso ao segmento, à TV por assinatura. Se considerarmos a partir da Lei de TV a Cabo, nós temos 4,6 milhões de assinantes em 12 anos. Ou seja, é um segmento concentrado, com baixa densidade, baixa penetração, e a TV a Cabo tem 62% dos assinantes da TV paga; do total dos assinantes de TV paga, 62% da TV a cabo. E desses 62%, como nós sabemos agora, estão praticamente concentrados em uma única... Em um único grupo. Vamos analisar um pouquinho aqui a capilaridade das redes atuais de banda larga e TV a cabo. Então, as TVs a cabo estão em 159 municípios no país; TVs por assinatura chegam a mais ou menos 500 municípios. Você vê que aumenta um pouco a capilaridade. E os serviços de banda larga, em ADSL, já estão em cerca de dois mil municípios; até o final do ano, provavelmente, estarão em três mil municípios;

em dois, mais dois ou três anos, no máximo, já instalamos em 5500 municípios, ou seja, a totalidade dos municípios do país estará sendo atendida por banda larga em ADSL. Próximo.

Então... Então, o que é que a gente vê como consequência, como consequência da entrada das associadas das empresas de telecomunicações em TV por assinatura? Elas poderão contribuir para a expansão, em curto prazo, desse mercado que ainda está tão restritivo, conforme a gente acabou de mostrar. E essa expansão pode, tem tudo para resultar na redução de preço de assinaturas pelo aumento de competição; no estímulo à criação de maiores programações, em especial as pequenas produtoras independentes, que hoje praticamente não têm como distribuir as suas produções ou têm uma grande dificuldade, pelo menos. E o aumento, Se nós colocarmos mais duas ou três redes nacionais, ofertando, possibilitando, distribuindo. Obviamente, isso vai gerar um ciclo positivo, que haverá mais produtores nacionais e a qualidade melhorará e, ao contrário dessa concentração que nós temos hoje em dia no nosso país, na difusão dos serviços entre classes menos favorecidas e na programação dos serviços, através de uma maior capilaridade da rede, que é utilizando, é fazer nesses outros serviços o que as operadoras já fizeram em telefonia. Quer dizer, é repetir o modelo que deu certo. Próximo, por favor.

Conclusão, então: Para as associadas... Às nossas associadas é prioritária a atualização e harmonização da legislação de TV por assinatura, na forma de uma legislação setorial unificada e convergente. Como os senhores sabem, hoje, tem uma lei para TV a cabo, tem um critério para... Tem regras para MMDS, ou seja, para cada uma das tecnologias de televisão por assinatura tem um conjunto de regras e isso precisa ser atualizado e precisa ser permitido dar acesso a todas as empresas. Ou seja, a gente acha que as empresas de TV por assinatura, de radiodifusão, todas as empresas devem poderem ofertar os serviços de telecomunicações serão bem-vindas. Só que nós queremos ter a mesma... Queremos ter o mesmo direito e a mesma simetria e o acesso à TV por assinatura precisa ser ampliado e disseminado, através do aumento da capilaridade e diminuição do preço. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, Sr. José Fernandes Pauletti, Presidente da Associação Brasileira de Concessionárias de Serviço de Telefone Fixo Comutado, ABRAFIX. Tentaremos agora, se estiver tudo funcionando, passar a palavra ao Sr. Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores, ABRA. Vamos ver se funciona. A tecnologia aqui não é nem *triple play*,

é *one play*. Com certeza, a tecnologia do Sr. Amilcare é tão superior à nossa que está tendo um problema. Já deu até choque no nosso técnico ali. É mole? Vou parar no Conselho de Ética. Está no ponto? Grande. Que beleza! Muito obrigado, então. Com a palavra, o Sr. Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores, ABRA. Com a palavra, o senhor.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Obrigado, Senador Wellington, é um prazer a ABRA estar aqui representada, aqui na Comissão... A ABRA... Deixa eu ver se vai funcionar. Eu vou pedir para você passar, isso. A ABRA – Associação Brasileira dos Radiodifusores – hoje é uma entidade que representa as emissoras da Rede Bandeirantes e da Rede TV. Então, são mais de 100 emissoras e geradoras de TV aberta, espalhadas pelo país. Pode passar.

Os objetivos da ABRA são o direito de expressão, a defesa dos direitos de expressão, da liberdade jornalística e o estímulo à pesquisa tecnológica. Eu, particularmente, fiquei muito feliz com o convite, porque a minha formação, eu sou Engenheiro Politécnico, formado pela escola politécnica da USP, em 1980 e, de lá para cá, eu sempre trabalhei em áreas convergentes. Quer dizer, em 1985, quando eu trabalhava no *Citybank*, na área de telecomunicações. Eu vim da área de informática, então, montei uma empresa que existe até hoje, uma empresa nacional, para unir a área de telecomunicações e informática, que, naquela década de 80, ainda era uma coisa... Quem trabalhava no CPD, trabalhava naquela parte de vidro, na área isolada da empresa, era meio o Olimpo da empresa, e quem trabalhava com telecomunicações, naquela época, era considerado meio que puxava fio para levar ramal. E a convergência entre a área de informática e telecomunicações é uma realidade que está aí. Cada vez mais, conforme a brilhante apresentação aqui do Dr. Roberto, a convergência entre demais áreas é inevitável. Então, por favor, eu acho que está pensando na frente a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado, porque, realmente, eu acho que esse é o caminho dos legisladores; é discutir o problema, discutir as mudanças do ambiente tecnológico para, aí sim, tomar posição com relação à legislação.

Eu vou dividir a minha apresentação praticamente em duas partes: Uma é a produção do conteúdo jornalístico e a outra a distribuição desse conteúdo ou de conteúdo de uma maneira geral, que eu acho que aí que está a grande diferença e, pelo que eu vejo hoje, está todo mundo mais ou menos alinhado nessa posição. Então, nós temos, no Brasil... Pode passar, por favor. Na TV a cabo, o máximo de 49% de parti-

cipação de investimentos estrangeiros; na TV aberta, o máximo de 30%. E, com relação ao conteúdo, precisam ser brasileiros natos ou naturalizados há mais de 10 anos, e o limite para formação de oligopólios, o máximo de outorgas em cinco geradoras VHF ou cinco geradoras UHF. E aqui nós podemos ver, em todos os outros países, eu selecionei alguns aqui, todos os outros países, eles têm limitações: 20% nos Estados Unidos, com direito a voto, licença somente a norte-americanos, formação de oligopólio, o máximo de 12 estações controladas; na França, TV aberta, rádio, empresa jornalísticas também o máximo de 20%, com restrições, com máximo de 49% de participação de pessoa física ou jurídica, o que, na realidade, precisa ter pelo menos três sócios, e também com relação ao conteúdo, o mínimo de 60% de produção européia, sendo 40% de produção original francesa. Na Espanha, até 25% do capital, o máximo de 25% do controle acionário, o que obriga a ter pelo menos quatro sócios, que é justamente para respeitar a pluralidade das comunicações e, na TV a cabo, o governo pode autorizar mais do que 25%. No Japão, temos uma condição mais restrita: licença somente para cidadãos japoneses e empresas japonesas, e a formação do oligopólio às TVs abertas e satélites, uma pessoa física ou jurídica pode controlar uma rede. Aí, no Canadá, também 20%; 33% no caso de empresa controladora. E as radiodifusoras sem direito a voto e sem limite de capital estrangeiro. Então, eles dividem, quer dizer se tem direito a voto nas empresas de produção jornalística, aí tem a limitação que, isso que eu acho que é um conceito interessante, quer dizer, a produção se tem limites, se tem regras diferenciadas para a produção, que está na mão dos cidadãos daquele país, então, na produção... É aí que está a diferenciação. No caso da distribuição, nós vamos ver mais para frente, aí é um outro segmento, um outro capítulo à parte. No Canadá ainda, uma única emissora por língua, há restrição à oligopólio. Em Portugal, não existe restrição para investimentos estrangeiros e o conteúdo, eles pedem 15% da programação deve ser produzida em Portugal. Na Inglaterra, empresas de radiodifusão, só ingleses e cidadão da comunidade européia têm licença e TV a cabo não existe limite de nacionalidade.

Aí, eu queria partir, então agora, isso a gente conversou a respeito da produção do conteúdo. Agora, com relação à distribuição desse conteúdo, falar um pouquinho da convergência das mídias. Mais um, por favor. Cada vez mais, nós temos um aparelho, uma tela diante da gente, e que a gente não sabe direito de onde que vem aquilo que a gente está vendo. E a convergência da mídia, ela está levando a isso. Esse aparelho pode ser um plasma que está pendurado na

parede ali, ele pode receber sinal *broadcasting*, vindo pelo ar; ele pode receber sinal da TV a Cabo. Ele pode receber sinal da Internet, cada vez mais, com o desenvolvimento dos codecs e aperfeiçoamento dos codecs ou ele pode receber sinais de aparelhos muito pequeninhos, similares a um Apple TV, ao qual eu posso baixar um conteúdo que veio da Internet e, depois, eu posso assistir o conteúdo mais para frente.

Então, para o usuário final, está cada vez... Está cada vez mais difícil saber de onde vem aquele conteúdo que ele está assistindo. Esse *slide*, eu queria me deter um pouquinho nesse *slide*, que é um trabalho que a gente fez, nós temos dois vídeos: um vídeo do lado esquerdo e outro vídeo do lado direito. Esse vídeo do lado esquerdo é um codec DV 25 *megabits* por segundo e no qual um minuto de vídeo, ele tem um tamanho de arquivo de 225 megabytes. Sem ser muito técnico, a gente pode ver com a nova tecnologia com H-264, que é o lado direito, um minuto de vídeo com um *rate* de 7.5 megabits por segundo, ou seja, menos de três vezes o primeiro, com o tamanho de arquivo menor que quatro vezes o primeiro, é praticamente imperceptível hoje a diferença entre os dois vídeos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Amilcare, realmente, para nós na Comissão, eu acho que esse exemplo aí é um exemplo que nós estamos procurando sentir, não é? É incrível.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** Então, o codec do lado esquerdo, ele foi desenvolvido na década de 90. O codec do lado direito já é um codec desenvolvido agora há três, quatro anos atrás. E, daqui a 10 anos, quer dizer, nós vamos poder passar muito mais coisas, por quê? Porque, cada vez mais, o codec está evoluindo...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Desculpe é que só o Sr. Roberto colocou para mim, no pé do ouvido, mas eu acho importante para a Comissão que o modelo brasileiro é o da direita.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Exatamente. Isso, realmente foi, na minha opinião, na nossa opinião, um acerto muito grande ter evoluído, o modelo brasileiro não ter ficado no MPEG-2, ter ido para o H-264, porque gente já está à frente da tecnologia.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – O Ministro Hélio Costa teve bastante participação nisso?

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Teve, teve sim. Teve muita participação. O Ministro foi um defensor do modelo, não é?

Bom, então, uma vez visto isso. Vamos mais para frente um pouquinho, por favor, o que é que nós

temos hoje, em termos de *broadcasting*? Nós temos a transmissão analógica, que é àquela transmissão que vai da torre para a antena das recepções, da antena que nós temos na nossa casa, com uma transmissão com o sinal analógico. Com a transmissão digital, a TV digital, o que é que nós estamos ter? Nós vamos ter num espectro, ao invés de passarmos o sinal analógico, nós vamos passar uma sequência de bits, zero ions, que vão ser recebidos nas casas dos telespectadores. É importante dizer que, no mundo digital, tudo virou zero ion, tudo virou bit, quer dizer, aquele vídeo que a gente tem ali poderia ser vídeo, poderia ser dados, poderia ser voz, poderia ser qualquer coisa, qualquer coisa é transmitida em zero ions. Só que aquele vídeo que nós vimos é o pior caso, porque, na realidade, um arquivo de vídeo é extremamente maior do que um arquivo de dados ou um arquivo de voz.

E nós vamos ter, logo aí, as redes WiMax, o que é a rede WiMax? É uma rede parecida com o celular e que acho que aí que tem que ser prestada bastante atenção, porque, de qualquer lugar, eu vou poder ter acesso à rede como se eu estivesse dentro de casa. E como tudo pode se passar por tudo, no WiMax, eu vou poder passar voz, eu vou poder passar vídeo, eu vou poder passar dados, qualquer coisa vai poder ser passada através do WiMax. Por favor, próximo. Então, só para dar uma idéia, quer dizer, vai ter um raio de aproximadamente 50 quilômetros, esses dados podem variar um pouquinho, numa velocidade em torno de 75 megabits por segundo e uma transmissão similar ao celular, com sinais multiplicados pelas torres.

Então, nós chegamos a várias conclusões. A primeira é que a convergência é inevitável, não tem como evitar a convergência. Ela está aí na nossa porta e vai estar cada vez maior. Teve um edital, depois, foi... Tem uma liminar aí que suspendeu, não era, Roberto? Você pode explicar melhor que eu. Não, fique à vontade, por favor.

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– (Pronunciamento fora do microfone).

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – De licitação das frequências? Então, o senhor pode repetir a pergunta para gravar, Senador, por favor?

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– Se já está tendo licitação para o WiMax, se nós já estamos tendo já essa disponibilidade de frequência?

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Foi colocado no edital para licitação das frequências de WiMax de 3,5 e 10,5 gigaHertz. Esse edital, hoje, ele está interrompido por uma ação do Tribunal de Contas da União e também por, creio que duas liminares das empresas de telefonia fixa. A tendência...

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– A tendência é isso se proliferar no processo de... Não interrompendo aqui...

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – A tendência hoje é que esse edital seja revisto, nós acreditamos que precisa de algumas, alguns aperfeiçoamentos nesse edital e que seja publicado um outro edital. O Sr. José Fernando queria fazer uma colocação, já que abrimos uma espécie de um pequeno debate. Vamos deixar o José Fernando falar e voltaremos ao Sr. Amilcare.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Só complementando, o que o Roberto falou e discordando de uma partezinha que ele falou, o edital foi suspenso por uma ação do TCU, que solicitou que a ANATEL suspendesse o edital porque havia uma discordância quantos aos preços mínimos emitidos no edital. As duas liminares que têm, inclusive, uma é da ABRAFIX e outra é de uma empresa associada, elas não pedem essa suspensão do edital, pelo contrário, elas querem é... Pedem, asseguram o direito das empresas participarem do edital porque elas estavam sendo excluídas da participação desse edital, na faixa de frequência de 3,5, porque o edital que está sendo feito é um edital de licitação das frequências e não da tecnologia. Então, a ANATEL está licitando as frequências de 3,5 e de 10,5 giga por 15 anos mais 15 anos, com possibilidade de renovar por mais 15 anos. Então, eu diria que, naquelas frequências, as concessionárias de serviço público, usando argumentos, na nossa opinião, enganosos e não corretos, ela já tinha colocado...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON**

**SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. José Fernando, por favor.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Bom, mas o fato é que...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON**

**SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Tem que fazer o controle senão vamos fugir do assunto e eu sei que esse mercado é quente.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – O fato é que o edital está suspenso por uma decisão TCU e agora nós aguardamos ansiosamente para que ele volte a ser emitido, esse edital, e que todos passam participar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON**

**SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu tenho certeza de que os novos membros da ANATEL, com os anteriores e também o Ministro e mais as associações, chegarão a um acordo e a tecnologia, nós todos teremos acesso e o Brasil vai evoluir com toda a tranqüilidade. Eu queria voltar palavra, como organizador dessa audiência, ao Sr. Amilcare, que estava apresentando um material muito interessante. Continue, por favor. Não

que os demais não tenham sido interessantes, claro que são também... Para colocar isso.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Isso daí, em última instância, traz o quê? Traz vantagens para a população. A TV aberta, no Brasil, falando um pouco da TV aberta, que são nossas associadas, vale lembrar que ela tem sido um fator de integração nacional, tendo, estando praticamente em todos os municípios, não é? Quer dizer, na apresentação aqui, nós pudemos ver que há TV a Cabo em 159 municípios, há TV por assinaturas em 500 municípios, o banda larga em dois mil municípios, e há TV aberta praticamente em todos os municípios do Brasil, já há muitos anos, fornecendo cultura, entretenimento, educação e informação. E, com modelo de negócio, que é modelo de negócio da televisão aberta, num serviço gratuito para o telespectador.

Então, cenário futuro, como que nós vemos, não é? No caso da televisão analógica, a transmissão analógica, ela vai continuar, não é? Pelo menos, hoje, por mais de 10 anos aí, dependendo do ritmo da migração das TVs analógicas para a TV digital, não é? Próximo, por favor. Vamos ter a transmissão digital, lá da torre para os receptores, não é? Essa transmissão digital, inclusive, não só permitindo a recepção fixa, mas também permitindo a recepção móvel, que é o que está contemplado no modelo. O próximo.

E um ponto que a gente está levantamento, a ABRA, e que precisa realmente se cuidar, é para não se perder, na transmissão da televisão digital, a transmissão pelo satélite. Porque o Brasil, ele é um país diferenciado em sua geografia, então, quando a gente vê os números de TV a Cabo, mesmo o ADSL, por que são baixos? Porque o Brasil é um país de dimensões continentais e hoje o satélite é um fator de integração nacional. Hoje, se vai a um Rio do Amazonas, tem gente assistindo televisão através do satélite, com o gerador, onde não é que não chegou a banda larga ou não chegou a telefonia, às vezes, não chegou nem a luz. Isso é uma realidade que existe, ainda hoje, no nosso país. E o que é que acontece? Nós não podemos perder, na parte da televisão digital, ao nosso ver, a transmissão pelos satélites e *Setup Box* tem que ter recepção para o satélite para que essa integração possa continuar acontecendo na TV aberta, do jeito que é hoje na TV analógica. Próximo, por favor.

Aí, nós vamos ter o WiMax, como foi falado aqui, que vai ser essa rede de dados que vai ser extremamente importante, na nossa opinião. Por favor. E aqui, nós finalizamos com o marco... Nós chamamos de marco regulatório, algumas idéias iniciais, que eu acho, que é o objetivo dessa audiência, por favor um... Primeiro, a garantia da produção do conteúdo jornalístico para

os brasileiros, eu acho que isso, como a gente pôde ver, em todos os países, é respeitado, e eu acho que é uma posição de soberania nacional. Em segundo lugar, a garantia de acesso digital por satélite, em qualquer canto do Brasil. Eu acho que esse é um grande ganho que teve a TV, a sociedade brasileira, nos 10, 20 anos, e poder estar integrada, desde o Acre até o Rio Grande do Sul, e acho que isso nós não podemos perder. O aumento da concorrência na distribuição, sempre tomando os cuidados com os oligopólios, que foi extremamente falado aqui, e uma sugestão também WiMax com operação compartilhada. Como nós estamos numa convergência tecnológica, os modelos de negócio estão evoluindo também. Então, quer dizer, hoje se tem uma licitação de uma WiMax e uma empresa só usa essa rede, numa determinada cidade, o país ele está país, ele está ganhando e entregando um bem seu para essa empresa. Se tiver um compartilhamento dessa rede com vários atores, novos atores, nesse segmento, isso pode resultar no aumento da concorrência na distribuição e em novos modelos de negócio, como, por exemplo, até telefonia grátis, Internet grátis, que são modelos de negócio que eu acho que têm que ser considerados. Muito obrigado, era isso que eu tinha para falar. Obrigado pelo convite.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Queria agradecer a brilhante exposição do Sr. Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira Radiodifusores, ABRA, e queria fazer um pedido ao Sr. Amilcare. Eu vejo que, hoje, a ABRA tem a Rede TV e a Band, e eu estive no evento aqui da ABERT, e senti falta do Johnny e de V.Sa. Espero que, num momento futuro, as duas associações cheguem a um acordo e se fundam numa só, não vou falar que vai se chamar ABERT nem ABRA, mas eu vejo que faz parte, fazem falta, tanto o Johnny como V.Sas., numa associação do tamanho da ABERT. Espero que vocês possam chegar a um acordo, que as associações se fundam, que vai ser muito importante, com certeza, para os membros da radiodifusão.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Nós também estamos trabalhando bastante nesse sentido, hoje, em muitos pontos, a ABRA tem trabalhado em conjunto com a ABERT, e é um desejo nosso também que essa união aí se fortaleça cada vez mais entre os radiodifusores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Espero que, na próxima, os veja no evento, seja lá qual for o nome, mas todos juntos. Passaremos a palavra ao Sr. Fernando Dias, Presidente do Conselho Federal da Associação Brasileira de Produtoras Independentes de

Televisão – ABPI-TV. Com a palavra, o Sr. Fernando Dias, que ficou com atraso no voo, não é isso?

**SR. FERNANDO DIAS** – Infelizmente, o avião a gente não consegue controlar. Peço desculpas a todos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Parece que, dessa vez, não são os controladores; parece que, dessa vez, é a neblina. Não vamos botar culpa nos controladores também, que eu faço parte da CPI. Dessa vez foi a neblina, não é?

**SR. FERNANDO DIAS** – Provavelmente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Então, com a palavra o Sr. Fernando Dias.

**SR. FERNANDO DIAS** – Boa-tarde a todos. Eu não tenho uma apresentação em *powerpoint*, mas eu acho que eu tenho umas questões aqui bastante relevantes, que a gente pode estar passando. Primeiro, eu vou dar um pequeno histórico do que é a Associação, não é? ABPI-TV é uma associação de empresa jurídicas que tem no Brasil, a gente tem mais de 100 associados no Brasil inteiro; as maiores produtoras do Brasil fazem parte da ABPI. É uma associação que se iniciou em 99. Na verdade, quando começou a renascer, no Brasil, a produção independente, muito em função da criação da TV, a Cabo, quando a TV a Cabo começou a abrir oportunidades para a produção independente trabalhar novamente, se iniciou essa associação e há cerca de quatro anos atrás, três anos atrás, para ser mais preciso, nós iniciamos um processo muito grande de exportação audiovisual brasileira, um projeto junto com APEX, com o SEBRAE e Ministério da Cultura, e hoje nós temos uma presença mais forte fora do Brasil do que no Brasil, infelizmente. Gostaríamos de ter uma presença muito forte também aqui no Brasil, como exportador de conteúdo audiovisual brasileiro. A gente tem uma média aí, uma exportação para mais de 40 países, grandes parcerias com países como Canadá, França, Alemanha, e uma presença bastante significativa em vários países.

A gente está aqui num debate, eu acho que bastante oportuno, porque a gente está falando da questão da convergência e da questão do conteúdo; a questão da convergência, eu acho que já ficou claro para todo mundo que ela não tem volta, é uma questão de transmissão de dados; quem tiver uma maneira de fazer a transmissão de dados, esse conteúdo chega, pode virar imagem, som, ou seja, a convergência, ela já está colocada e realmente é mais uma questão da gente acertar como vão ser as regras do jogo tecnológico da convergência do que tentar mudar a questão da convergência. Mas uma questão que é muito pouco

debatida é a questão do conteúdo que está indo por esses canais. O Brasil, infelizmente, ele tem um modelo próprio de televisão, um modelo muito diferente do que aconteceu nos outros países. No Brasil, a TV comercial se iniciou muito antes da TV pública; cerca de 20 anos antes, ela criou um caminho próprio e hoje, no Brasil, o que a gente pode falar é que a gente não tem apenas grandes televisões, e grandes radiodifusoras, mas a gente tem grandes produtoras com licenças para fazer a difusão.

O nosso amigo aqui, o Amilcare, estava dando alguns exemplos de alguns países que a gente considera países muito importantes para a gente poder, pelo menos, estar se baseando, como os Estados Unidos, França, Japão, Canadá. Em todos esses países, a produção independente, ela é muito presente na televisão aberta, na televisão a cabo, não é? Existem leis regulamentando a presença da produção independente. A gente pode chegar até a casos mais extremos, como o Canadá ou mesmo a França, onde você tem mais de 80% exibida na televisão sendo realizada pela produção independente, até os Estados Unidos, onde mais de 50% da produção que é exibida, eu estou tirando a parte editorial de jornalismo e esportes, estou falando da parte de conteúdo, é feita pela produção independente, e o Brasil, ele teve um estrangulamento nesse processo. Na verdade, foi uma oportunidade que foi dada, se criou e hoje eu acho que a gente tem oportunidade de poder colocar isso em pauta, até porque nós estamos discutindo aqui uma nova regulamentação, de ver como a gente consegue, de alguma forma, alinhar isso com as necessidades brasileiras. Isso, ele trouxe vários... Você tem aqui várias questões, que eu acho que foram ruins para o Brasil; o Brasil, hoje, a gente pode considerar que ele é um país praticamente autofágico, em termos de produção audiovisual para a televisão, ou seja, quase tudo o que se produz no Brasil, é produzido só para o Brasil; o Brasil, ele se consome, como a publicidade brasileira sempre foi muito forte, os fundos brasileiros sempre foram os fundos necessários para cobrir essas despesas. Durante muitos anos, o Brasil, tudo que se produzia no Brasil, era exibido dentro do Brasil. Muito pouca coisa era exportada para fora do Brasil. Não existe, na verdade, até hoje, fora pelos produtores independentes, experiências de co-produções internacionais, e a gente tem uma experiência, hoje, eu acho grande, a gente não pode negar a qualidade da televisão brasileira, que tem uma qualidade aí, competitiva, em termos mundiais, mas a gente não pode, não pode deixar de observar que ela criou uma... Um... Uma situação muito prejudicial à competitividade, pelo

menos da nossa classe, que é a classe dos produtores independentes brasileiros.

A gente, até agora aqui, pelo que eu vi, a gente falou muito da questão do, da questão da tecnologia, se falou um pouco de distribuição, mas se falou da distribuição do conteúdo. Eu gostaria de me ater mais na questão dos modelos da produção, da produção pelo produtor independente. A gente tem hoje a AN-CINE, que regulamenta, mais ou menos, isso aqui no Brasil, não é? Que ela é até colocada aqui nos objetivos, como seria uma das agências para ajudar nessa formulação, pelo menos no controle dessa produção, não é? Mas, de certa forma, a produção brasileira, ela tem um viés através do cabo. Então, ela tem um viés através das TVs a Cabo. Eu estou falando desde o GNT, Multishow, e dos canais internacionais, como o Discovery, National Geographic, outros canais que tem produzido no Brasil, mas ela não consegue encontrar, apesar de várias tentativas, várias conversas que estão sendo realizadas, uma abertura e um espaço junto à TV aberta brasileira.

A gente sabe que fazer uma regulamentação, às vezes, um decreto, como foi a tentativa da ANCINAV, uma questão muito difícil, porque a situação, ela já existe, uma situação que hoje também ela possa ser quebrada de uma maneira tão drástica, nem estamos nos propondo a que isso seja feito, mas, estamos nos propondo a que a gente, nesse momento, a gente possa discutir de que maneira isso possa ser feito. Nós somos abertos à integração das outras áreas tecnológicas aí na televisão, na questão da convergência das telefônicas, de entrarem, lógico, a gente deixando muito claro quais seriam essas regras na questão da produção do conteúdo. Eu acho que é uma oportunidade que a gente tem, a oportunidade ela está passando, a gente tem a questão hoje da TV digital, onde isso infelizmente também foi colocado à parte; na TV digital, se discute mais a questão tecnológica do que a questão do conteúdo. Eu acho que aqui, eu acho que essa possibilidade aqui do Senador pode ser bastante propícia para isso. Eu, na verdade, assim, a gente ficou um pouco, na associação, não sabia que tinha a possibilidade de fazer uma apresentação em powerpoint, mas eu queria mais abrir a questão do debate e deixar clara essa nossa necessidade do que qualquer outra coisa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado pela exposição do Sr. Fernando Dias, Presidente do Conselho Federal de Associação Brasileira de Produtoras Independentes de Televisão, ABPI, repetindo que aqui nós estamos numa Audiência Pública, cujo assunto é debater o tema “Conteúdos audiovisuais em

tempo de convergência tecnológica”, faz parte de um requerimento do Senador Flexa Ribeiro, a quem agora eu vou passar a palavra para que possa ser o primeiro, para que possa, como é o autor do requerimento e depois, teremos o Senador Renato Casagrande. Com a palavra, o Senador Flexa Ribeiro, autor do requerimento dessa Audiência Pública.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Senhor Presidente, Senador Wellington Salgado, Dr. Amílcare Júnior, Dr. Roberto Martins, Dr. José Pauletti, Dr. Fernando Dias, nossos convidados. Eu quero primeiro agradecer a presença dos senhores e parabenizar o Presidente. Acho, Presidente, que as Audiências Públicas que teremos para discutir o tema que, hoje, eu acho que é da maior importância porque, pelo menos... E V.Exa. foi sábio em dividir os nossos convidados de tal forma que pudéssemos ter, em todas as audiências, o contraditório. Ou seja, que é exatamente aquilo que nós precisamos para que os esclarecimentos aos Senadores possam ser trazidos para que na discussão e na votação do Projeto, seja feita de forma profunda e com conhecimento de todos.

Já foi dito por todos aí que a questão da convergência tecnológica é uma realidade, não há como... Eu, no caso das comunicações, ela representa a globalização, no caso da economia. Então, você, por mais que não queira não tem como fugir da realidade. O que nós temos que definir e, aí sim, eu acho que o país e esta Comissão têm um papel importante nesse processo, é definir as regras, como é que se efetuará... Como é que o setor de comunicação ficará no processo de convergência. E definir também a questão do conteúdo que vai ser divulgado de forma, como já foi colocado aqui, bem mais ampla, com uma amplitude bem maior.

Eu gostaria de fazer alguns questionamentos a todos, porque eu gostaria de ter a opinião, que eu tenho certeza que vai divergir de cada um dos senhores...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Flexa, acho que poderíamos fazer as colocações do Senador Casagrande também, estivemos ao vivo para todo o Brasil até às 11 horas, agora entrou a CCJ, mas está sendo gravado para passar depois o restante da audiência e, se for com o acordo dos Senadores, faremos as perguntas a todos...

(soa a campainha).

E, depois, no final, eles responderão. Se for possível assim, está bom assim, Senador? OK. Com palavra, Senador.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Em tempos de convergência tecnológica, evidenciam-se as dificuldades de acomodação entre os dois conceitos representados pelo binômio globalização-identidade



cultural. Por um lado, os desenvolvimentos na área das comunicações permitem o fim das distâncias, a difusão global do conhecimento. De outro, teme-se pela invasão de novos conceitos, novos conceitos distribuídos por novos emissores que possam impactar a cultura e, ao mesmo tempo, a economia do Estado-Nação. Aí eu pergunto: Nesse cenário, diante da inevitabilidade da modernização tecnológica e da derrubada de fronteiras, os senhores consideram que uma nova lei para a regulação do setor deve prever medidas específicas de proteção ao conteúdo audiovisual brasileiro e de defesa dos interesses das empresas nacionais do setor? Em caso afirmativo, que medidas podem e devem ser tomadas com esse objetivo?

Segunda: O desenvolvimento tecnológico possibilita, hoje em dia, que o conteúdo audiovisual, até recentemente veiculado apenas pelos canais tradicionais de rádio e televisão, possa ser transmitido por novos meios de distribuição, como satélite, cabo, telefone celular, as novas redes de banda larga, entre outros. O debate sobre essa nova realidade parece concentrar-se, nesse momento, na conveniência ou não da abertura para qualquer prestadora de serviço de telecomunicações, além das empresas de radiodifusão, possa produzir e distribuir conteúdo audiovisual. Pergunto: Na avaliação dos senhores, essas atividades devem ser privativas das empresas de radiodifusão ou podem ser desenvolvidas também pelas empresas de telecomunicações, independentemente das tecnologias utilizadas? Essas atividades devem ser privativas de empresas controladas majoritariamente por capital nacional? Ou é possível prever a participação predominante do capital estrangeiro?

Terceira pergunta. É fato notório a total fragmentação do marco regulatório das comunicações brasileiras. Por força da interrupção do Projeto de reestruturação do setor, iniciado pelo Ministro Sérgio Motta no governo Fernando Henrique, apenas o segmento das telecomunicações, com especial ênfase na telefonia, foi adequadamente regulado com a emenda que pôs fim ao monopólio estatal a aprovação da lei geral das telecomunicações e a criação da Agência Nacional de Telecomunicações, a ANATEL. O passo seguinte, naturalmente, a reestruturação da radiodifusão, permanece como uma promessa: rádio e televisão continuam ser regidos pelo anacrônico Código brasileiro de telecomunicações de 1962, e fiscalizado pelo Ministério das Comunicações. Observa-se que os serviços de televisão paga são considerados como “serviços de telecomunicações” e regulados pela ANATEL. Além disso, a convergência das tecnologias impõe novos desafios de política pública e regulação. Pergunto: No entendimento dos senhores, qual a moldura institucio-

nal desejável para o setor? Em outras palavras, o que uma nova Lei de comunicação social eletrônica, que responda adequadamente à nova realidade, deveria conter? Devemos pensar em um marco normativo único e uma mesma instância reguladora para os setores de radiodifusão e de telecomunicações?

Outra pergunta: O atual quadro normativo do setor prevê limites diferenciados para a participação de capital estrangeiro em empresas de comunicação social. As empresas de radiodifusão podem ter até 30% de capital estrangeiro; a de TV por assinatura, se a tecnologia utilizada for o cabo, o percentual é de 49%. Já no caso das TVs pagas por satélites, DTH, ou por microondas, MMDS, não há limite para a participação do capital estrangeiro. Essas empresas podem operar no Brasil mesmo que o seu controle seja de um grupo estrangeiro. Pergunto: Como justificar os distintos limites, em tempo de convergência, em tempos de tempo digital e de diferentes possibilidades de TV paga? Na opinião dos senhores, se deveria haver uma uniformização dessas limitações de participação de capital estrangeiro.

Podemos definir convergência tecnológica como capacidade de diferentes plataformas de rede servirem de veículos a serviços essencialmente semelhantes ou à integração de dispositivos pertencentes ao consumidor como o telefone, a televisão e o computador pessoal, com o objetivo de fornecer novos serviços. Assim, para o consumidor, a convergência significa uma maior conveniência de escolha nos serviços tradicionais e o surgimento de serviços inovadores. Pergunto: Caso se opte por restringir a entrada de operadora de telecomunicações e do capital estrangeiro na distribuição de conteúdo, não corremos o risco de inibir essas possibilidades, ou seja, não priorizar a conveniência e o interesse do consumidor?

E, por último: Tivéssemos diversos países europeus, entre eles, França, Alemanha e Portugal, estabelecem exigências de cotas mínimas de exibição de obras de produção nacional em veículos de televisão aberta. Na avaliação dos senhores, esse modelo poderia ou deveria ser implantado no Brasil?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Fleixa, eu realmente estou fascinado pela colocação das perguntas de V.Exa. porque realmente pegou todas as dúvidas que nós temos em relação a essa questão das três leis e à questão do marco regulatório. V.Exa. está de parabéns pelos questionamentos, acredito que vá ser uma boa exposição dos que estão aqui compondo a Mesa e passaria, agora, a palavra ao Senador Renato Casagrande, para que... Que é o último inscrito. Com a palavra, o Senador Renato Casagrande.

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– Obrigado, Presidente. Senhores expositores, dizem que as pessoas são conhecidas na sua inteligência não pelas respostas que dão, mas pelas perguntas que fazem, e o Senador Flexa Ribeiro demonstrou sua inteligência aqui; ele tinha que ter feito a pergunta antes de começar as exposições de cada um porque nós estamos ter outras exposições com relação a esse tema. Mas eu só quero só reforçar, na tese, na linha de algumas perguntas que o Senador Flexa Ribeiro fez, sobre a questão do marco regulatório. Eu... É o debate nosso, e nós temos uma legislação hoje, tem a Lei Geral de telecomunicações, nós temos alguns, nós temos hoje um conjunto, um arcabouço legal, e a minha pergunta é só para reforçar se esse arcabouço legal é o suficiente para inibir a concentração, o monopólio, o oligopólio. Se o que nós temos hoje é o suficiente para que a ANATEL, para que o Ministério de Comunicações, para que nós, aqui no Congresso Nacional, possamos fiscalizar ou se há necessidade efetiva do aperfeiçoamento desse marco legal? O exemplo da WiMax, que é o que nós estávamos discutindo aqui no meio da palestra do Amilcare, é um exemplo que eu posso... eu posso usá-lo como exemplo.

Na hora da licitação das frequências, na hora em que você possibilita a entrada das concessionárias, das grandes concessionárias desse serviço, você possibilitará que empresas pequenas e médias também terão condições de disputar esse serviço? Esse marco que nós temos hoje é o suficiente para que a gente possa... Ou nós precisamos de avançar, como tem avançado esse setor, que é um setor tão complexo que nós, que temos um pouco mais de idade, temos dificuldade, temos que estudar muito para poder ir acompanhando...

(soa a campanha).

Cada avanço que nós temos nessa área. É uma área que muda muito. A cada... A cada dia, temos inovações e a legislação, pelo que me parece, tem que avançar também para que a gente possa ter o controle de uma melhor prestação de serviço para a sociedade. Só para reforçar, já, diversas perguntas que o Senador fez e que já tocam neste assunto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito bem colocada também a posição do Senador Renato Casagrande, só discordo quando V.Exa. diz que nós que somos mais velhos, V.Exa. é um dos Senadores mais jovens da Casa, então, realmente...

(risos).

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– Não é tanto assim. Eu acho que... Senador Flávio Arns, com a palavra. Próximo inscrito.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sr. Presidente,

eu só quero, em primeiro lugar, me justificar por ter chegado praticamente ao final da audiência, me desculpar com os expositores, mas já recebi o material e o material está à disposição, e nós temos todo o interesse em acompanhar esse processo, que é fundamental para a comunicação, para a educação, para aspectos regionais, regulatórios, e eu, até pelo fato de não ter participado do debate todo, então, mas sigo a orientação da Presidência em relação às perguntas do Senador Flexa Ribeiro, no sentido que, através dessas perguntas, muitos dos aspectos, assim, que podem ser questionados nesta abordagem, certamente, vão ser abordados. Eu quero, inclusive, dizer que, na Comissão de Educação, Cultura e Esporte, nós temos a Subcomissão do Cinema, Teatro e Comunicação Social e, sob esta ótica, também esse debate vai acontecer, pedi até a realização, requeri no dia de ontem, a realização de Audiências Públicas, também sob a ótica da educação, da cultura, do envolvimento desses aspectos todos, e que fazem parte, sem dúvida alguma, do debate dessa lei. Por um lado, a Ciência e Tecnologia, que são o objeto desta Comissão e, por outro lado, a cultura, educação, são aspectos que tem que ser levados em conta também. Os requerimento foi aprovado e na sequência até nós vamos debater sobre a ótica da cultura e da educação. Então, agradeço me justifico me desculpo com os expositores, mas vamos acompanhar muito de perto o processo todo de aprovação dessas novas leis que são importantes para o país. Obrigado.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Com a palavra, o Senador Flexa.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Eu quero parabenizar o Senador Flávio Arns e a Senadora Marisa Serrano, que são os autores do requerimento da Audiência Pública na Comissão de Educação e na Subcomissão de Cinema, Cultura, Teatro... E eu...

(soa a campanha).

Queria propor à V.Exa., como é um tema que há uma interface grande com a Subcomissão que o Senador Flávio Arns preside, de que a gente pudesse fazer essas audiências em conjunto, das duas comissões. Nós teríamos a participação de um número maior de Senadores e teríamos a possibilidade de discutir, já, algo que compete à Comissão de Educação, que é a parte de conteúdo, a parte cultural, a parte de cinema e artística. Se V.Exa. Concordar, e o Senador Flávio também, acho que nós poderemos fazer essa audiên-

cia, que está prevista lá, fazermos em conjunto com a Comissão de Ciência e Tecnologia também.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Tem uma reunião, se não me engano, hoje à tarde, não é isso, Senador Flávio? Da Subcomissão da qual V.Exa. participa, talvez pudesse ser levantada a questão. V.Exa., como é representante das duas comissões, com certeza, poderia conduzir o assunto. Da minha parte, já tem total aprovação. Só teríamos que ouvir o Presidente da Subcomissão e também o Presidente da Comissão, que é o Senador Cristovam. E eu acho que não vai haver problema nenhum, mas, V.Exa., então, será o que representante, já que pertence as duas Casas, para conduzir essa questão levantada pela Senador Flexa Ribeiro. Eu acho que são as colocações. Por favor, Senador Flexa.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Eu estou com um problema de difícil solução. Eu quero pedir a compreensão do meu Presidente e dos senhores convidados...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Cuidado com a pergunta, ultimamente, as perguntas de difícil solução...

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Eu preciso estar agora na Comissão de Ciência... Constituição e Justiça, a CCJ, que está havendo a sabatina dos membros do Conselho Nacional de Justiça, e tem um membro que é do Pará... Eu preciso ir até lá para fazer um questionamento a ele, e apoiar, mas retorno em seguida.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – A matéria está sendo gravada, não é isso? Então, conseqüentemente a exposição, as perguntas, as respostas às suas perguntas...

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – É rápido. Eu vou até lá e retorno. só peço desculpas de não ouvir, mas verei na gravação. Mas já retorno...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sentiremos saudade de V.Exa., nesse curto período. Então, passaremos a palavra. Vamos fazer de conta que o Senador Flexa está aqui para que possam ser respondidas as perguntas bem colocadas, e também a do Senador Casagrande... De colocação. Vamos observar, então, a... Por aqui, o primeiro, o senhor... A responder as perguntas, Sr. Roberto Pinto Martins, Secretário de Telecomunicações do Ministério das Comunicações. Com a palavra, para responder as colocações do Senador Flexa, do Senador Renato Casagrande e também do Flávio Arns.

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Obrigado, Senador Flexa e Senador Casagrande, pelas colocações, eu acho q nos abre a oportunidade de começar eu acho que esse grande debate com relação à questão do marco regulatório das comunicações no Brasil. Nós não vemos uma... Na pergunta, na primeira pergunta específica, do Senador Flexa, na questão da globalização *versus* a identidade cultural, a própria legislação brasileira hoje, no seu marco constitucional, ela determina, inclusive, no art. 222, dá preferência às produções regionais. E eu acredito que a questão da convergência tecnológica e o avanço da tecnologia, diferentemente do que possa se imaginar, ela vai fortalecer as produções regionais e fortalecer a identidade cultural. Por quê? Porque vai ficar muito mais simples, vai ficar muito mais barato você produzir e você distribuir este conteúdo. Até então, algo que você tinha que fazer investimento de milhões e milhões de reais, para você ter uma produtora ou para você fazer a distribuição do seu conteúdo, com o avanço das tecnologias, essa parte, ela fica absolutamente acessível, inclusive, para pequenas e até para microempresas. O Senador Flexa também faz uma colocação relativa à questão das redes de banda larga, eu acho que hoje faça um sentido nós fazermos a seguinte colocação: Quer dizer, hoje, qualquer pessoa que tenha uma rede de banda larga à disposição em seu domicílio, e hoje digo, em alguns países do mundo, você já tem fornecimento de 50 megabits por segundo, por preços absolutamente acessíveis para os padrões de renda desses países mais desenvolvidos. Então, com uma rede de banda larga no seu domicílio, você pode acessar a qualquer conteúdo, disponível em qualquer lugar do mundo, produzido por qualquer produtor. Diferentemente, eu acho que aí novamente voltamos à grande distinção que tem a questão da radiodifusão e a questão das telecomunicações, que são formas completamente diferentes e distintas da distribuição do conteúdo. E aí, alguns futuristas já propagam, com o avanço das redes digitais, até um possível fim da radiodifusão como ela existe hoje. Eu confesso que eu não acredito nessa hipótese. Quando eu vejo um país como o Japão, por exemplo, com toda a infra-estrutura tecnológica que existe, com todas as facilidades de comunicação em banda mais do que banda larga, ainda tem uma penetração, por exemplo, da TV aberta em mais de 70% dos domicílios, você vê que a força da televisão aberta, ela é muito grande, inclusive em países que têm uma alta renda.

Eu não vejo, se eu compreendi bem a questão do Senador Flexa, da questão das redes de banda larga, se a produção do conteúdo me parece que deveria ser privativa das empresas de telecomunicações. Eu digo,

“olha, não tem como fazer isso”. Não há como controlar isto, porque, numa rede de banda larga, você acessa o conteúdo aonde ele estiver disponível...

(soa a campainha).

Então, não há como controlar essa questão. Na terceira colocação do Senador Flexa, quando ele faz referência à questão do rádio e da televisão e ao Código Brasileiro de Telecomunicações, primeiro, a gente vê o seguinte: O Código Brasileiro de Telecomunicações, ele previa parte de telecomunicações e a parte de radiodifusão, que saiu depois de... Separou-se depois de 40 anos... Juntar tudo isso numa única moldura legal não significa, absolutamente, nenhum passo no sentido da convergência. A convergência pode continuar existindo e caminhando com duas legislações distintas, desde que não antagônicas, mas, legislações complementares.

Alguns advogam, inclusive, da questão da licença única. O sujeito recebe uma licença e poderia prestar todos os serviços. Com esta licença, ele prestaria todos os serviços de telecomunicações: telecomunicações, telefonia fixa, telefonia celular, serviço de comunicação multimídia e talvez até radiodifusão. Não vejo como implementar isto no Brasil de hoje e nem vejo a conveniência de se implementar isto, dado que são dois serviços hoje prestados de forma absolutamente distintas, com visões de mercado e de penetração de mercado, completamente distintas e modelos de negócios absolutamente distintos. Então, o que vai existir é uma complementação entre um e outro. Coisas que até então não existiam, por exemplo, as facilidades que nós temos hoje na parte de telecomunicações...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Dr. Roberto, mais três minutos, por favor.

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Que nós não tínhamos na radiodifusão, e, com o processo de convergência e de integração, você pode passar a usar as facilidades das telecomunicações para incrementar os negócios da radiodifusão. Então, isso fica muito claro no processo de digitalização da radiodifusão, tanto do processo de digitalização da televisão quanto do processo de digitalização do rádio, que ainda está em curso.

O Senador Flexa faz uma colocação específica com relação à questão das TVs por assinatura. O Brasil tem hoje quatro modalidades distintas de televisão por assinatura. Uma dessas modalidades é a televisão que nós chamamos de televisão por cabo, que significa por fio, qualquer tipo de fio, pode ser fibra ótica, pode ser o par trançado, enfim, pode ser o cabo coaxial como é hoje a grande maioria. Tem a televisão por ondas de rádio, televisão por assinatura, denominada MMDS,

tem uma outra modalidade, que é o DTH, e uma quarta modalidade, chamada de TVA, aonde algumas empresas têm uma banda de seis *megaHertz*, no espectro de frequência de VHF e de UHF, aonde elas transmitem ali um canal. E são regras distintas. Isto... Alguns chamam a isso regra distinta para o mesmo tipo de serviço de uma assimetria regulatória. O governo...

(soa a campainha).

A assimetria regulatória não significa necessariamente alguma coisa ruim; os governos usam assimetrias regulatórias para fazer correções de mercado; ele quer aumentar a competição em algo que não... Ele acha que é a competição não está bem. Então, ele estabelece uma assimetria regulatória até que a competição se estabeleça. Porque, se eu tiver alguma coisa absolutamente simétrica, a tendência é manter o *status quo*. Então, não é algo descabido tratar coisas distintas também de formas distintas.

Talvez, falando aqui especificamente da questão mais geral, colocada pelo Senador Renato Casagrande, o nosso marco regulatório, tanto da radiodifusão quanto das telecomunicações, ele é um marco regulatório absolutamente sólido, absolutamente previsível. Todo mundo sabe o que é que está acontecendo, todo mundo sabe o que é que vai acontecer, todo mundo sabe exatamente quais são as regras do jogo para você entrar neste... Nesse negócio. Isto não significa que alguns aperfeiçoamentos não sejam necessários, exatamente para se facilitar este processo, por exemplo, da questão da competição. Por quê? Porque o modelo que nós desenhamos, eu digo “nós” porque esse modelo passou, inclusive, por esta casa. O modelo que foi desenhado ele previa uma... Maior competição no mercado de telecomunicações. Se imaginava que isso fosse possível. Passados mais de 10 anos nas telecomunicações no Brasil, se percebe que, em alguns setores, não conseguiram desenvolver, a competição não conseguiu se desenvolver como era imaginado no passado, por diversas razões. Algumas razões, inclusive, de natureza tecnológica.

Então, o que é que o agente regulador tem que fazer? O agente regulador, ele precisa tratar esta questão, dentro da compreensão de que, primeiro, a regulação, ela tem que privilegiar, ela tem que tratar o usuário; o usuário precisa ser atendido porque a pior forma de regulação que existe é aquela regulação aonde o serviço não chega ao usuário. E depois, se existe uma grande concentração de mercado, isto pode ser resolvido também por outros mecanismos regulatórios, como, por exemplo, a questão da abertura das redes para a prestação de serviços por outras empresas. Existem, fora do país, já de forma mais madura, por exemplo, os prestadores de serviços móveis virtuais,

aonde eles não são proprietários das redes, mas eles têm a comunicação com o usuário final e tudo se passa para o usuário final, porque o usuário final não está sabendo de onde é que está vindo aquele negócio ali. Eu acho que tem uma, uma questão relevante e que deverá ser objeto de debate, com relação a essa questão, no Brasil, é que, hoje, as empresas, elas vêm na sua rede de comunicação, naquela rede que elas já implantaram, e que está funcionando e que está instalada, um grande diferencial de competição; a própria rede dela. Então, ela não quer dividir aquela rede dela com ninguém porque ela entende que aquilo ali é um grande objeto de competição.

Então, eu acho que essa questão, ela, ela merece ser, enfim, efetivamente tratada.

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– E o Ministério está tratando?

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – A ANATEL está tratando disso.

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– A ANATEL está tratando?

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – A ANATEL, em conjunto com o Ministério.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu vou dizer sinceramente, é uma honra muito grande presidir uma Comissão à qual o meu partido me indicou, e os demais Senadores votaram. Agora, que dá uma vontade de falar... O limite da Presidência está sendo discutido muito ultimamente. Eu fico com uma vontade de falar danada, mas, tenho que me controlar. Eu queria saber se o Senador Renato Casagrande foi atendido ou tem mais alguma dúvida.

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– Fui atendido, mas eu acho que V.Exa. tem ultrapassado o limite já, há muito tempo. Pode continuar ultrapassando.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu tenho procurado me conter...

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Se V.Exa. perguntar aos Senadores, nós autorizamos ultrapassar os limites e fazer indagações.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu vou me controlar, porque realmente essa semana, isso já foi bastante debatido e bem aquecido, não é, Casagrande? Eu vou passar ao segundo, segundo da nossa lista, ao segundo convidado, obedecendo não à ordem, à ordem que foi anteriormente, mas, à ordem dos convidados. O segundo é o Sr. Amilcare Dallevo Júnior, Presiden-

te da Associação Brasileira de Radiodifusores, ABRA, para que possa fazer o seu posicionamento sobre as questões levantadas pelos Senadores aqui presentes e os que não estão neste momento. Com a palavra, o Sr. Amilcare Dallevo Júnior.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** Obrigado, Senador. Em primeiro lugar, eu queria falar um pouquinho a respeito dessa produção de conteúdo, inclusive, ao Sr. Fernando Dias aqui, que colocou a necessidade de divulgação desse conteúdo nas redes abertas. As associadas da ABRA têm o maior interesse na produção independente. Várias delas... Nós estamos fazendo parcerias com produtores independentes para que possam complementar essa produção. A gente não vê... A gente vê a televisão também, a TV aberta como no modelo mais americano, onde o *broadcasting* é mais exibidor, ele produz alguma coisa de conteúdo, mas ele também compra muito conteúdo de produção independente.

Então, isso, eu queria levantar essa questão aqui, de que, eu acho que o que complica hoje, quer dizer é o modelo de negócio, que eu acho que devem ser colocadas várias, ser pensados novos modelos de negócio, para que realmente possa ter mais produções. E, com relação, inclusive, a essa pergunta que foi colocada, da globalização e da identidade cultural, eu vejo, hoje, que a identidade cultural, a gente tem uma necessidade de manter essa regionalização, essa identidade cultural. O que hoje também complica é realmente esse modelo de negócio. Então, quer dizer, nós temos hoje regiões muito diversas do Brasil, não é? E que eu acho que têm que ser pensados modelos de produção para todas as regiões, modelos diferenciados, não é? Quer dizer, é diferente, em termos de custo, em termos de mercado, você ter uma produção, por exemplo, no Rio de Janeiro e em São Paulo, você ter uma produção no nordeste, norte do país, mas, eu acho que esses modelos têm que ser contemplados, sempre tomando muito cuidado para preservar a liberdade de expressão. Uma coisa foi citada aqui, um exemplo passado, já, da ANCINAV, que não está mais em questão, mas, por exemplo, lá, eu cheguei a ler, no texto de constituição da ANCINAV, coisas como “confinamento da informação”. A informação pode ser confinada sempre que houver interesse público, quer dizer, e quem determina o que é interesse público, pode confinar uma informação? Então, quer dizer, eu acho que esse tipo de coisa, a gente tem que realmente fugir, mas a produção pluralizada, eu acho que é muito bom, e as redes, as associadas da ABRA têm muito interesse nisso.

Com relação a... Ainda, nessa parte de regionalização, uma coisa que o Dr. Roberto falou aqui, que

eu concordo, quer dizer, que hoje está caindo muito... A globalização está, inclusive, fazendo cair o custo de produção. E, caindo o custo de produção, fica mais fácil se ter produções regionais, que eu acho de vital importância para o país. Com relação ao regulatório, pela minha explanação, o que eu vejo é bem delimitado, quer dizer, onde tem produção de conteúdo, nós vimos que todos os países têm um regulatório que restringe o capital estrangeiro; onde é distribuição desse conteúdo, aí, realmente é outra questão, a distribuição ela, realmente, pode ser feita, porque hoje é, como eu mostrei, a distribuição, você não sabe mais da onde que é. Então, eu acho que isso deve ser analisado...

(soa a campanha).

Em termos de marco regulatório, para que nós modelos de negócio possam ser avaliados em termos da distribuição.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Se quiser falar mais um pouco, não há problema, nós marcamos tempo, mas, senão, parece que eu estou fazendo uma proteção do representante do Ministério das Comunicações.

(risos).

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Não, mas o Roberto falou muito bem essa parte de regulatórios. Eu acho que uma coisa que o Roberto colocou também, que eu acho que o regulatório, ele tem que ser modernizado, porque a tecnologia muda, mas, sem perder essa estruturação que ele colocou aqui, que também é boa, que todo o empresário, tanto o empresário nacional quanto o empresário estrangeiro, quer dizer, ele tem que saber a regra do jogo, uma vez que ele saiba a regra do jogo e que aquele negócio não muda, o não mudar também não é ruim, você entendeu? Talvez o não mudar seja melhor que o mudar toda hora. Então, que realmente tem que se rever, em função das novas tecnologias, do novo ambiente tecnológico, isso é tarde, mas eu acho que o setor, ele ganha, inclusive, em investimentos, tanto nacionais quanto estrangeiros, quanto mais claras e fixas forem as regras também.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Flexa, parece que quer fazer uma colocação.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Eu gostaria só, eu cheguei ao final da sua resposta. V.Sa. falou na questão do conteúdo, que deve ser preservado e deve ser nacional... Mas que a distribuição, ela, como é hoje, você... É difícil até de saber de onde está sendo distribuído, como é que faria essa proteção do

conteúdo nacional como uma distribuição que você não pode... Ou como controlar a distribuição que a tecnologia permite hoje que você faça. Outro dia eu assisti, Presidente, há algum tempo atrás, uma matéria que mostrava um *call center* instalado na Índia para atender usuários americanos. E que os funcionários, eles tinham aula de inglês, com sotaque de cada região dos Estados Unidos, para que eles pudessem, ao ser atendidos, serem ouvidos, dar a impressão de que a pessoa que estava consultando, estava sendo atendida lá na própria região dos Estados Unidos. Quer dizer, cada vez fica mais difícil. Imagine você ser, nas suas Minas Gerais, ser atendido por um *call center* da Índia, falar esse “trem bão”, que está aí, esse “uai”, você entende? Vai ter que ter essa facilidade. Ou, então, no meu Pará, falar “pai d’égua”, que são expressões que a gente usa lá comumente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Só um minuto. Lá vou eu quebrar o protocolo, mais uma vez, na questão de Presidente, mas só fazendo uma colocação, que V.Exa. bem colocou o assunto, eu acho que tem um exemplo claro no país hoje. Nós temos uma empresa, que o Presidente vai ficar chateado comigo, que é um grande amigo, que ela gera satélite e está sendo gerado no Peru. E foi autorizado pela ANATEL, há pouco tempo. Se eu tiver errado, o Sr. Roberto me corrija. Ela gera no Peru, sobe para o satélite e desce no Brasil. Isso acontece hoje. Não quero deixar em má situação, a tecnologia evoluiu e que isso é possível, isso é possível. Eu não estou dizendo se é certo ou errado, estou dizendo que existe a possibilidade e hoje é fato concreto. Só isso. Eu queria colocar, não é?

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – O senhor teria alguma sugestão de como fazer a proteção ao conteúdo?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Deixa eu só organizar um pouco, o Senador Flexa, sozinho, já chega e desorganiza aí. Porque as questões que V.Exa. Levantou, Senador Flexa, todas as dúvidas que nós temos no setor. Com a sua posição, que eu falei...

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** Excelentes questões.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Colocou todas. O questionamento de V.Exa... Estudou bem o assunto, todas as dúvidas que tem no setor, estão aí. Então, eu queria colocar os demais, os demais convidados, para responder a pergunta de V.Exa., no final, faremos um fechamento, V.Exa. colocando o fechamento, cada um faria a sua posição final, senão nós vamos ficar aqui...

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Eu quero só, por uma questão de justiça, dizer que tudo isso que nós fazemos aqui, não só eu, mas todos os Senadores, nós devemos ao quadro de consultores do Senado Federal, que é da melhor qualidade. Eu reputo como sendo, se não for o melhor, é um dos melhores do Brasil, que nos propiciam informar e nos dar o material para que possamos participar, não só na elaboração de Projetos, como também na discussão nas Audiências Públicas.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – O meu Secretário de gabinete tem Doutorado em Constitucional. Por aí, V.Exa. imagina. Eu queria passar a palavra ao Sr. José Fernandes para as considerações das perguntas levantadas pelos Senadores.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Deixa eu ver se eu consigo lembrar das perguntas todas, mas, voltando à primeira, é sobre se deve... Se eu me lembro, se deve haver, a lei deve prever alguma medida específica de proteção ao conteúdo Brasil, elaborados por brasileiros e de empresas de defesa na empresa. Eu acho que sem dúvida, a legislação, ela deve prever proteção ao conteúdo nacional. Mais do que proteção, até fomento, quer dizer, pode trabalhar com as duas pontas: Certamente fomentar a produção do conteúdo nacional e, de uma certa forma, num certo limite, também proteger o conteúdo nacional, e até obrigando a uma certa... Ou definindo um certo, uma transmissão mínima de conteúdo nas cadeias, nas redes de TV, contingência nacional nas redes de, tendo sempre o cuidado de não transformar. Sempre eu acho que a lei deve privilegiar a diversidade, a pluralidade de produções, de conteúdos, para manter o regionalismo. Então, as operadoras de telecomunicações são totalmente favoráveis a isso, e eu acho que a sociedade toda do país quer, e no mundo inteiro funciona assim, quer dizer, deve haver uma proteção dos produtores de conteúdos e não do produtor de conteúdo; deve haver uma pluralidade de produção e a legislação deve permitir que isso aconteça.

Quanto à defesa, no caso, de conteúdo, de produzir-se num limite de capital estrangeiro ou não, não há dúvida. Aí, até uma questão de que modelo o país quer. Eu acho que se resolver ter alguma proteção, ou seja, exigir para as empresas que vão produzir conteúdos sejam... Uma parcela do capital seja... Pelo menos uma parcela de brasileiros, eu acho que é razoável. Isso existe em vários países do mundo; aqui no Brasil, em determinados casos. A coisa, então, é a produção de conteúdo. Acredito que é uma coisa que todos concordam com isso.

Como a segunda... Se deveria haver privacidade... Já não lembro mais qual é a segunda questão, mas, mas resumindo...

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Se as atividades devem ser... Se, na avaliação dos senhores, se as atividades devem ser privativas da empresa de radiodifusão ou podem ser desenvolvidas também pelas empresas de telecomunicações, dependendo das companhias utilizadas.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Essa pergunta, desculpe, essa é a grande pergunta, essa é grande polêmica.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Eu acho que a produção de conteúdo não deve ser prioridade de ninguém; deve ser prioridade, como eu já falei, de empresas nacionais, sejam elas, de produção de conteúdo nacional, devem incentivar a diversidade de produtores e não deve ser de prioridades de empresas de radiodifusão ou não. Por consequência, as empresas de radiodifusão, elas estão mais próximas disso, têm o cacoete para fazer isso, têm uma capacidade melhor de fazer isso, provavelmente serão as líderes e vão fazer isso no mercado. E eu acho que elas devem ser incentivadas a continuarem fazendo isso. Agora, deve ser prioridades das empresas ou serem as únicas empresas? Não, eu acho que ninguém, nenhum setor deve ser o único a fazer nada...

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Mas aí, V.Sa. está num contraditório. Disse, ainda há pouco...

(soa a campainha).

Que entendia como sendo importante que o conteúdo nacional tivesse o capital nacional majoritário.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Poderia ter uma parcela. Majoritário na produção.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Majoritário. Sim, na produção. Se for aberto para as telecomunicações, em que você tem o capital estrangeiro na sua totalidade...

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Não, uma coisa diz que não pode ser nacional; tem empresas de telecomunicações que têm capital nacional.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Eu estou seguindo o raciocínio de V.Sa.. V.Sa. disse, há pouco, que o conteúdo nacional tem que ser protegido e tem que ser produzido por empresas de capital nacional. Foi isso que V.Sa. falou.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Falei exatamente isso.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Em seguida, falou que o conteúdo, a produção do conteúdo,

deve ser aberta para qualquer tipo de empresa, tanto de radiodifusão como de telecomunicações.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Não deve ser exclusiva.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Não deve ser exclusiva, mas, aí, nós vamos ter que adequar porque, em sendo assim, as empresas de telecomunicações, elas, a lei possibilita que o capital seja totalmente estrangeiro, 100% estrangeiro. Como é que nós vamos ter uma empresa com o capital totalmente estrangeiro fazendo conteúdo nacional para veiculação no Brasil? O risco que eu acho que nós todos temos que estar atentos, a tecnologia, ela traz benefícios fantásticos para a sociedade, mas traz riscos maiores, talvez, do que os benefícios. O nosso Presidente disse, há pouco, que uma companhia de telecomunicação tem uma emissão no Peru, transmitindo para o Brasil. Então, daqui a pouco nós vamos ter programas produzidos e feitos fora do Brasil, com cultura completamente diferente da nossa, trazendo modos e meios para formar uma geração que não vai mais ser totalmente “brasileira”.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Sem guerra.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Sem guerra. É a revolução sem munição, com inteligência, que é a maior das armas que o ser humano possui. Então, eu só quero mostrar a V.Sa. que nós temos que... Como esta audiência é importante e como essa Comissão tem um papel importante, nós vamos ter que chegar a um consenso: Se é para abrir, se chegar ao consenso que todos devem ter o direito de fazer a programação e produzir o conteúdo, nós vamos ter que equalizar a legislação. Ou não permite o capital estrangeiro ou permite o capital estrangeiro, o que é melhor para o país e, aí, o Congresso tem um papel importante e deve, e tem que exercer esse papel em benefício da sociedade.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu pediria à assessoria um cafezinho para que eu possa ficar com a boca fechada

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Mas, Senador, a sua colocação é oportuna, mas eu não... Permita-me, mas eu não estou me contradizendo não, o que eu estou dizendo é que são coisas diferentes. Se, em radiodifusão, se quiser que a produção do conteúdo, se houver um fomento para produtores nacionais, for nacional, e se quisesse ter uma proteção na legislação para a produção de conteúdos, eu acho que é perfeito. Deve ter e é uma decisão de país, e nós concordamos com isso. Agora, isso não pode ser uma coisa exclusiva, de exclusividade; exclusiva de todas as empresas que cumprirem aquelas regras; as que não cumprem

aquele conjunto de regras, não podemos dizer o seguinte: Empresas de telecomunicações não podem produzir conteúdo. Por que é que não pode? Se tiver, se tiver capital estrangeiro, Senador. Então, não pode limitar empresas de telecomunicações. Porque empresas de telecomunicações, tem empresas que são da Prefeitura de Londrina, tem empresas que são do Triângulo Mineiro, tem empresas que são nacionais, então, não pode haver uma limitação para a empresa só porque ela é concessionária e presta um serviço de utilidade pública; ela não pode ser proibida. É isso que eu estou colocando: A limitação, se ela for para o capital estrangeiro, que seja. A empresa que não se adaptar a isso, que não estiver nesse critério não deve ser permitida.

Então, não há contradição, na minha opinião, nenhuma, no que eu estou falando. E eu acho que a gente tem é que ter, às vezes, a gente generaliza uma coisa, e é levado, às vezes, a cometer equívoco e, às vezes até, a prejudicar determinadas empresas que, por exemplo, na questão do WiMax que, infelizmente, o Senador saiu, por exemplo, uma empresa de Londrina, que é a Sercomtel, não pode participar da concessão do WiMax na cidade dele de Londrina. E empresas de grupos muito maiores já têm a concessão de frequência e que não nacionais, multinacionais.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Mas defender um pouco a ANATEL. Por que é que ela não pode participar?

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Quem?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Por que a empresa de Londrina não pode participar?

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Porque é concessionária; definiu como concessionária, não pode participar de concorrência em sua área de concessão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – É, porque isso é a regra. O que nós temos que fazer é tentar corrigir isso.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Isso. Parece-me que a empresa de telefonia fixa não pode ter a concessão para...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Não pode nem participar...

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Nem participar...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Da licitação.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Participar da licitação...



**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Na região em que ela tem a concessão, mas ela pode participar em outra região.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Pode participar em outra, mas o que eu estou dizendo é o seguinte: Nós vamos de novo desviar...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Não pode falar na ação.

(risos).

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Nós vamos desviar do assunto.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente, nós vamos ter que aprofundar a discussão e rever todo esse processo.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Eu teria o maior prazer de participar com vocês e discutir.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – É esse o objetivo. Eu acho que o que... Qual é a vantagem que os Senadores têm e os Deputados têm é que nós podemos fazer leis, por isso que nós estamos ouvindo os senhores, para que possamos fazer leis adequadas ao que os senhores pensam e à competição de mercado, aí, entra o Ministério e entra a ANATEL.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Uma coisa que é relevante, que a nossa opinião é necessário, é prioritário, na revisão do marco regulatório, é o fato de nós temos, conforme o Roberto falou, nós temos quatro tecnologias de TV por assinatura e cada uma é tratada de uma forma diferente. E esse caso tem que haver a unificação; é uma coisa mais ou menos óbvia e que deve haver a unificação da regulamentação do aspecto da TV por assinatura. Isso não implica em fazer um modificação geral. E nós também achamos que a parte de radiodifusão é uma coisa em separado; ela deve ser tratada em separado porque tem um modelo de negócios completamente distinto; são coisas completamente distintas e não devem ser misturadas, e podem e devem ter critérios diferentes de avaliação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, José Fernandes. Eu lamento, eu tenho que fazer o papel aqui do carrasco, eu tenho que limitar tempo, tenho que administrar um assunto tão apaixonante, tão moderno, tão atual. A gente tem que deixar o tempo correr, não é isso, Senador Flávio Arns? Realmente, as questões levantadas pelo autor do requerimento e agora, ainda, chega o Senador Crivella, que também é uma pessoa que domina o assunto e apaixonada também pelo assunto. Nós ficaríamos aqui até à meia noite, debatendo isso, mas eu vou ter que administrar o tempo. E vou, agora, passar a palavra para as con-

siderações sobre as dúvidas levantadas, as questões levantadas, ao senhor Fernando Dias, Presidente do Conselho Federal da Associação Brasileira de Produtoras Independentes de Televisão, a ABPI-TV. Com a palavra, o Sr. Fernando Dias.

**SR. FERNANDO DIAS** – Obrigado. Eu acho que existe uma questão, que ela é bastante confusa no debate, que é a questão do difusor e do produtor. Isso, ele tem uma separação muito clara fora do nosso país. A regulamentação, ela é muito clara, quando a gente estava falando dos países que já foram mencionados aqui, na França, no Canadá, nos Estados Unidos, em Portugal, Espanha, Japão, existe uma distinção muito clara. O Brasil, como teve esse processo do difusor ser um grande produtor, aí eu entendo a colocação do Senador Flexa Ribeiro, existe uma tendência da gente fazer uma defesa do modelo estabelecido no Brasil, feito se esse difusor não tivesse o poder de produzir, que a televisão não existiria. Eu posso garantir que ela existiria; ela existiria como existe nos Estados Unidos, existiria como existe na França, como existe no Japão, como existe na Espanha, como existe na maioria dos países aí, que a gente considera modelos, hoje, de democracia, modelos de negócios, que a gente poderia estar seguindo no Brasil.

Quando o José Fernandes, aqui e da ABRAFIX, fala da questão das telecomunicações e faz essa distinção do difusor e do produtor, fica muito claro para gente, realmente, que é possível, é possível se criar uma legislação própria. Eu acho que é oportuno se fazer isso, com base nessa lei que está sendo discutida, onde, até aqui nos preceitos do artigo 222 das produções regionais, esse artigo ficou um artigo realmente, ele tem um objetivo, mas ele é completamente aberto, não fala quem produz; só fala que é necessário se produzir. Eu acho que é uma oportunidade de a gente tentar, de certa forma, criar alguma maneira de regulamentar isso no Brasil. Hoje, só para vocês terem um exemplo, as maiores séries americanas, que vocês assistem, são de produção independente, o *Seinfeld* é uma produção independente, o *Friends* é uma produção independente; a *Opfrah* é uma produção independente. E são os programas que, para o consumidor final, tanto faz; ele quer e é isso que a gente tem que se importar um pouco, qual é a objetivo da gente ter essa regulamentação, se é atender a um consumidor final, que ele quer ter o direito de assistir um conteúdo, pelo menor preço possível, não é? Ou gratuito, se possível, e de qualidade.

Então, eu acho que é possível se criar hoje um novo modelo de negócio, atento a todos esses preceitos, que já existem fora do Brasil, ou seja, a gente não está inventando nada, a gente não está sendo di-

ferente, a gente já é diferente, a gente está seguindo os modelos já existentes fora do Brasil. Inclusive, aqui nos objetivos do Senador Flexa Ribeiro, quando ele fala da *Motion Pictures Association*, nos Estados Unidos, isso foi criado nos Estados Unidos até com o objetivo, naquele momento, de conseguir ter uma distinção entre produção e difusão, que no Brasil, infelizmente, isso não existe e, mais do que isso, isso foi colocado como uma estratégia do governo americano, de exportar a imagem do país; uma coisa o que Brasil, infelizmente, não faz. A questão da comunicação audiovisual no Brasil, ela é enxergada com uma maneira da gente exportar a imagem positiva brasileira. Quando eu estou falando a imagem, não é só na questão cultural, a gente está falando na questão tecnológica, a gente está falando no agronegócio, a gente está falando na moda, a gente está falando em tudo. O Brasil hoje, ele tem uma possibilidade muito grande, mas ele realmente está fora do mercado mundial.

Uma outra questão que eu acho que a gente tem que ficar atento, nas questões que foram levantadas, da questão das produções internacionais com empresas de capital internacional. Já existe na ANCINE...

(soa a campanha).

E, na verdade, já existe no mundo inteiro, uma série de leis, de regulações para co-produções entre países. O ISO não é feito pelas televisões brasileiras até porque as televisões brasileiras não fazem co-produção, mas existem várias leis, vários acordos firmados, por exemplo, entre o Brasil e a França, entre o Brasil e o Canadá, entre o Brasil e a Espanha, entre o Brasil e a Alemanha; são mais de 20 acordos que são feitos que determinam se a produção pode ser considerada uma produção brasileira ou não, isso com percentuais que estão estipulados, por exemplo, existe um acordo com o Canadá, onde você pode ter uma produção brasileira, onde o Brasil tem apenas 20% do direito patrimonial daquele escudo e 80% dos recursos terem advindo de fora do Brasil e é pela... Por esses acordos, isso é considerado uma produção nacional.

Esses acordos, eles existem no mundo inteiro; o Brasil está cada vez mais fazendo esses acordos, mas a gente julga que eles são necessários, até para a gente poder ter uma força de exportação de divisas, uma força de exportação de conteúdo. Tudo isso, na verdade, é feito pela produção independente; isso nunca foi feito pelas televisões, acredito q possa, mas as televisões brasileiras, como eu já disse aqui, elas não têm o hábito de fazer acordo de co-produções com outras produtoras ou outras emissoras fora do Brasil. Eu acho, eu concordo com a questão, como a gente está falando do marco regulatório, eu acho que vai ficar cada vez mais confuso se a gente não con-

seguir criar uma unificação na questão da difusão. A difusão, a cada ano, vai aparecer um novo formato de uma nova possibilidade de difusão; hoje a gente tem o WiMax, o ano que vem vai ter o "CHWiMax", sei lá. Eles vão inventando. Então, ou a gente tenta criar um sistema onde a gente está falando de difusão de dados ou realmente a gente vai criar, a cada ano, a gente vai ter que ter uma discussão nova para criar leis novas, para criar regras aí para normas formas de difusão que, no meu ver, elas não têm muitos limites, em termos de criação.

Eu acho que as minhas considerações são mais essas, eu volto a defender a questão da produção independente, de a gente poder colocar, de a gente poder se espelhar no que acontece fora do Brasil, deixando claro que o Brasil, ele já tem uma produção consistente fora do Brasil, a gente já tem uma participação muito forte em outros mercados, nos mercados de TV a Cabo, devem ter visto as produções feitas pela HBO, pela Fox, são produções brasileiras de altíssima qualidade e elas não estão, na verdade, na televisão aberta, o Amilcare aqui está falando, realmente nós temos conversado muito com as TVs abertas, mais por uma questão de oportunidade e não de regulamentação, porque isso nunca foi conversado de uma maneira clara, do que, realmente, uma questão de vontade, pelo menos por parte dos produtores. Era isso que eu tinha que te falar, obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Com a palavra, o Senador Flexa, autor do requerimento.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Uma dúvida, ainda, que eu tenho, eu gostaria de perguntar ao Dr. Amilcare, Presidente da ABRA. O Dr. José Pauletti, da ABRAFIX, levantou um questionamento que eu acho que é o basilar aqui, principalmente nessa discussão de hoje, se a programação, a produção, a produção, ela é... Seria exclusivamente das empresas de radiodifusão ou ela também pode ser aberta às de telecomunicações. Ele fez aquele primeiro comentário, que eu fiquei em dúvida, mas ele tem razão, quando diz que existem empresas de telecomunicações que atendem à questão do capital nacional. Aí, nesse caso, se a ABRA, ela concordaria que a questão da produção também fosse permitida para as empresas de telecomunicações que atendessem, evidentemente, à legislação vigente. Senão, teremos que alterá-la ou, num consenso, de alterar para que todas também pudessem ter acesso à produção.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Senador, todo esse campo, realmente, é uma tarefa muito difícil. Respondendo àquela sua última pergunta, como esse controle, não é? É uma tarefa difícil. Na década de 70,

eu estava me lembrando aqui, eu participei... Eu fui assistir a uma apresentação da antiga SEI, não sei se o senhor se lembra, a SEI, que era a Secretaria Especial de Informática e, nessa apresentação que eu assisti, a apresentação chamava-se “Fluxo de dados transfronteiras”. Quer dizer, aquela época só ouvia, aqui, mais ou menos, os dados iam ser que nem uma mercadoria que passa ali na alfândega e que tem que ser, como que vai ser taxado e, hoje em dia, quer dizer, com a internet, aquilo que estava falando, vocês sabem da onde que veio a coisa. Agora, aonde que foi produzido esse conteúdo? Agora, eu estava falando aqui, Senador, na década de 70, eu fui assistir a uma palestra da SEI, que era “fluxo de dados transfronteiras”, então, eles pensavam num dado como uma mercadoria que pudesse ser barrada na alfândega. Se falarmos isso hoje, no século... Não estou falando de 100 anos atrás, estou falando de uns 25, mais ou menos...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Você viu?

(Risos).

Mas aí, realmente é uma tarefa difícil. Agora, tem coisas que vão de hábito também; uma coisa que eu pensei também, por exemplo, hoje, a audiência da TV a Cabo, 76% é da TV aberta. As redes abertas têm 76% da audiência da TV a Cabo, e ninguém é proibido, na TV a Cabo, de assistir ao HBO, ao Telecine, mas a audiência é... Eu acho que é porque, aquilo que a gente está falando da regionalização, hoje o problema da regionalização, é modelo de produção que viabilize economicamente essa produção, mas a regionalização é muito boa enquanto modelo de negócio.

Então, a pessoa, ela quer saber do buraco da rua, ela quer saber do trânsito, ela quer saber, não está muito interessada como é que está a guerra do Iraque, não sei o quê. Tudo bem, mas o que está mais perto, ele é mais importante para o telespectador, é o que ele tem maior interesse em saber. Aqui, falando para o Fernando, quer dizer, que as redes não fazem co-produção, nós fazemos sim. Por exemplo, na nossa rede, nós estamos fazendo *Desperate Housewives*, uma co-produção com a Disney, lançamos, na semana passada, *Amazing Race*, uma outra co-produção; o programa do Amauri Júnior, por exemplo, é uma co-produção com a produtora dele, que é uma produtora independente. Aquilo que eu falei, nós temos sim muito interesse, a Bandeirantes também tem muito interesse em conversar para as produções independentes...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Fale das outras também.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Não, todas as... Eu estou falando pela ABRA, mas eu tenho certeza de que as da ABERT também têm.

(risos).

Aí, só para finalizar aqui, então, o que eu acho é o seguinte, apesar de ser uma tarefa difícil, quer dizer, a gente fica... Eu vim da área de tecnologia, a gente fica com a sensação que, cada vez mais, a tecnologia permite tudo e, realmente, quer dizer, tudo pode, agora, nem tudo deve. Eu acho que, aí, eu acho que a legislação, na realidade, ela tem que estar acima da tecnologia e não o contrário, a tecnologia acima da legislação. Então, o que é que realmente é bom para o país, o que é que bom para a sociedade brasileira, o que é que é bom para a pessoa que está lá na casa dele, no interior, nos rincões do Brasil, eu acho que aí é que é o grande desafio do marco regulatório. Quer dizer, a tecnologia vai poder, cada vez mais, mas nem tudo que pode deve...

(soa a campainha).

Essa que é a conclusão final.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu acho que foi bem atendido, mas eu gostaria de ouvir a posição...

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Presidente, eu fico muito agradecido...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Realmente, V.Exa. domina bem o conteúdo, eu gostaria de ouvir a opinião.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Eu gostaria de conhecer mais disso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – V.Exa. sabe o respeito que eu tenho nessa área, gostaria de ouvi-lo.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado. Mas eu acho que nós estamos tendo, eu queria saudar a todos esses ilustres convidados nossos, em especial ao Amilcare, que eu sei que é um grande conhecedor, um empresário batalhador nesse setor. Eu tenho uma experiência que foram os anos que passei na África; passei 10 anos como missionário na África, com uma grande parte na África do Sul. Lá, você só tem canais de televisão do governo: SABC 1, 2 e 3. Quando eu estava indo embora, eles venderam um canal de televisão para um grupo privado chamado ETV; quando a gente compra um aparelho de televisão, a gente paga, na minha época, 70 rands para poder ligar e receber. Só sai da loja se pagar isso. Depois, por ano, você tem que pagar uma licença para assistir televisão. Também seria de 70 rands, talvez aí, hoje,

em torno de uns 50 reais. As pessoas pagam quando vão tirar a televisão; depois, não pagam mais, então, é um déficit danado nos cofres do governo. Já havia uma estratégia, porque a África, ela, o sujeito africano, ele é muito da sua tribo, da sua família, do seu clã. E ele deve fidelidade, primeiro, ao seu chefe tribal, mas, quando há descolonização, depois da Segunda Guerra Mundial, os brancos vão embora, os líderes africanos, jovens, quem eram? Eram jovens que estudaram na Europa e trouxeram de lá pior doutrina política que a Europa já produziu, que é a Teoria das Nacionalidades. Então, voltaram e disseram: “Olha, nesse espaço que era belga, nesse espaço que era italiano, inglês, francês, português, nós vamos construir um Estado”. Na África, naquela época, Amilcare, era agro-pastoril. Então, o primeiro conflito é do homem do campo que tem que pagar, produtor de riqueza, para o produtor de poder, que volta querendo ter ministérios, instituições, polícias, tribunais e leis e aquela coisa toda, e começam os conflitos entre negros.

Bem, na África do Sul, por exemplo, você tem hutus, zulus, coses(F), xhosas, um monte de nações. E aí se usa a televisão para criar uma nação. Era cansativo, logo depois que o Presidente Mandela saiu, eu estou falando de 93, 94, 95, a gente iria assistir televisão, porque, a cada cinco minutos, era uma propaganda, uma nação – *One Nation*, ou, em zulu, Simunye, simunye, simunye, jingles diferentes, mas querendo criar, entre 12 nações diferentes, um conceito de nação. E a mesma coisa em Moçambique, a mesma coisa em Angola, Malal, Zambia, Quênia, Uganda, mas eu vi, realmente, quer dizer, a televisão, o poder que ela tem de mudar uma estrutura cultural milenar, que as armas não mudaram, porque, historicamente, o africano é o homem da sua tribo, do seu clã, da sua família, e da sua região; a língua é diferente, costumes são diferentes, religião é diferente, tudo é diferente.

Aqui no Brasil, a gente gostaria que com o sistema digital a televisão fosse mais democrática. Eu acho que a gente ainda tem uma concentração, e eu digo isso porque, desde que assumi o meu mandato como Senador, eu acho que a raiz dos problemas, dos infortúnios que atormentam o cotidiano dos brasileiros, racismo, discriminação, poluição, mistificação, essa riqueza perdulária de poucos e a miséria de muitos, toda essa desigualdade, no fundo, é a concentração de poder e renda que se perpetua muito, à medida que a gente tenha grandes meios de massa na mão de muito poucas pessoas. Acho que a idéia da gente poder ter canais digitais que democratizem o acesso dos brasileiros às informações, eu, por exemplo eu vou colocar para vocês aqui um projeto que eu apresentei por preocupação mesmo. Houve, por parte de

um setor da mídia e de alguns partidos, o interesse de desconstruir o nosso sistema previdenciário; tem mil problemas, mas é livre para milhares de brasileiros pobres. Eu gostaria que as televisões tivessem, fossem Sociedade Anônima. Para quê? Para elas publicarem o balanço e, publicando o balanço, a gente vê quanto pesa a propaganda, por exemplo, da Bradesco Previdência na arrecadação. E aí a gente saberia se aquele noticiário defende causa própria, por aquela coisa de dizer: “Olha, a previdência está falida, está quebrada, você tem que ir para o banco fazer previdência privada, tem corrupção, parará-parará” e, depois, vem uma lei criando mais barreiras e mais problemas quando, no fundo, somos todos vítimas de alguns grupos que tem...

Eu estou dando um exemplo, eu não quero ser leviano, mas acho que nós, Senadores, temos o nosso Imposto de Renda colocado na internet. Qualquer pessoa que quiser saber quanto ganha o Senador Crivella, quanto é que eu tenho quando eu assumi, é só entrar no site, está lá; do nobre Senador Flexa Ribeiro, a mesma coisa, nós temos que entregar as nossas declarações, quando nós concorremos a um cargo público, também os jornais colocam: “Ele tem isso, ele tem aquilo”, é transparência total que, muitas vezes, a gente não tem quando vê os meios de comunicação fazendo campanhas, às vezes, desculpe, insidiosas, violentas, fortes, contra um candidato ou contra uma instituição, seja previdência, seja o que for.

Mas, eu lamento muito, quero pedir desculpas aos senhores não poder ter vindo antes, aqui no Senado, a gente tem que atender a muitas comissões, essa que sou o Vice-Presidente, e tenho o maior interesse de acompanhar hoje, não pude ver a brilhante palestra que os senhores apresentaram, mas, com certeza, vou pegar o DVD e assistir em casa.

Eu queria só fazer uma pergunta, talvez seja repetitiva, porque não estive aqui antes, no celular, nós, hoje, usamos o celular, antigamente, só para falar e receber ligações, falar e ouvir, agora, nos usamos para tirar fotografias, usamos como calendário, como calculadora, uma espécie de computador e já estamos acessando a internet, alguns aparelhos acessam a internet. Eu sei que, em breve, nós vamos poder assistir televisão no celular. E o Senador Flexa... Nós temos hoje 100 milhões de celulares, serão 100 milhões de espectadores ligados na televisão. Hoje, a gente não liga a televisão, quem trabalha, só à noite. De repente, você está falando toda a hora, telefone tocando, de repente eu vou deixar a televisão ligada aqui para ir assistindo, vendo alguma coisa e tal.

O Senador Flexa tem uma preocupação de conteúdo. Eu teria uma outra preocupação: As empresas

de telefonia poderão também ser produtoras de conteúdo? Elas me disseram aqui, numa Audiência Pública, que não têm interesse, não é o negócio delas, e acham que não tem, mas não descartam que, no futuro, se tiverem 100 milhões de telespectadores cativos, levando uma televisão no bolso, eles podem se interessar em transmitir publicidades. Vender produtos sim, vender produtos eles querem. Então, como é que nós enxergamos? Talvez isso. Eu estive recentemente no SBT, aliás, quando assumi o mandato, “Show do milhão”, e eu e vários Senadores, fomos responder perguntas, Suplicy, Paulo Otávio, Ney Suassuna, vários, fomos lá responder perguntas no Show do Milhão, e o Sílvia estava nos mostrando os grandes estúdios que ele tem, mas a maioria, para nossa tristeza, estavam praticamente sem uso, muitos estúdios. A gente tem a impressão de que está entrando na *Disney* ou numa coisa americana. A gente desce de helicóptero lá, sai de carro e tal, aquele mundo de coisas. E talvez tivesse sido a opção melhor ter contratado empresas particulares, com estruturas menores, que pudessem fazer os programas sem ter que mobilizar tanto capital e agora não tem... Estão ociosos. A Record é diferente, a Record está fazendo estúdio no nordeste, no rio, comprando equipamentos, e esses equipamentos são arriscados porque essa tecnologia muda muito, não é? As câmeras caríssimas, esses tripés, a iluminação toda, e ficam obsoletos com o passar de dois ou três anos, lentes...

Mas, o que será dessas emissoras que estão investindo, será que elas vão ser um SBT no futuro, quer dizer, com tantos estúdios sem uso? E com equipamentos que nos parecem novinhos, mas, quando a gente vai operar, aquelas ilhas bonitas, grandes, já também não é hoje o que se usa, não tem compatibilidade com o sistema, investimentos de milhões, talvez até mais do que milhões, talvez até mais do que milhões, mas, sem uso. E se as nossas teles, que são muito poderosas, muito ricas, resolverem também fazerem as suas produtoras, ou e tal, como é que serão essas empresas? E como serão as que estão pretendendo nascer com essa oportunidade digital? Nós teremos condições no aspecto de transmitir mais canais, dar mais concessões a TVs universitárias, a Câmara de Vereadores, à Justiça, enfim? Como é que será aí para que esse mercado possa crescer? Não sei. A gente não tem bola de cristal. Uma coisa a gente sabe, é regra geral: competência, visão de futuro, empreendedorismo, análise de mercado, sempre serão fatores determinantes que vão, infelizmente, não existe mais seleção de espécie do que entre empresários, não é, Flexa? Porque a seleção de espécie, na natureza, ela demora muito

tempo, mas, entre empresários, quebra, fale, acabou e sobrevivem um ou dois num grupo grande.

Mas eu acho que esses assuntos, eu gostaria, se o Presidente permite, se há tempo de ouvir, não todos, mas talvez o Ministério, ou o José Fernandes ou o próprio Amilcare, sobre essa minha pequena preocupação, quer dizer...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – O José Fernandes já pediu para falar sobre o assunto.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Ah, está ótimo. Muito obrigado, desculpe me alongar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu só queria fazer uma colocação, Senador Crivella, é que a Record e o SBT estão numa competição par a par. Então, sei que o SBT também está colocando equipamentos novos, não é só a Record.

(risos).

Para não parecer que o SBT está sucateando. A Record está subindo, Me deu a entender, na colocação rápida que V.Exa. passou, mas não é bem isso. O SBT está muito bem. A Record também; são dois grandes grupos.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Não, por favor, eu quero dizer aqui, de público, que eu torço pelo SBT. Eu acho que o sol nasceu para todos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Aquelas câmeras também estão atualizadas, lá também, no SBT, não estão sucateadas.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Também. Não, claro. E o SBT tem muita qualidade. E eu torço, quero dizer aqui de público, que eu sou fã do Sílvia Santos...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Amém.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Torço muito para o SBT e senti tristeza, por exemplo, de ver...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Não, mas eu estive lá outro dia e vi que está uma beleza.

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Então, mudou tudo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Estive lá e achei muito bom.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Torça para a gente também, Senador.

(risos).

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – A Rede TV com tecnologia, a Globo, todo mundo indo para cima, o que é que é isso? José Fernando, com a palavra.

**SR. JOSÉ FERNANDES PAULETTI** – Senador, tentando responder uma parte da sua questão, efetivamente, as operadoras de telecomunicações elas não têm... Primeiro, a gente precisaria definir o que é produzir conteúdo, é uma coisa quando a gente fala... Fala-se uma coisa e cada um raciocina com o que entende como produção de conteúdo. Quer dizer, uma transmissão de um jogo esportivo de basquete, de vôlei de uma olimpíada é uma coisa; um noticiário é outra coisa, produção... E a Disneyworld é outra coisa, quer dizer, essa produção elaborada é outra coisa. As operadoras não têm a menor intenção e não têm a menor competência para entrar nessa área de Disneyworld, de cinema e, se forem entrar, começar agora, provavelmente, daqui a uns cinco ou 10 anos, elas estarão no estágio que os atuais estão hoje e, conseqüentemente, como esses vão evoluir, então, eu acho que essa... Não há, não há, não tem a menor intenção e não tem competência.

Agora, existe uma infra-estrutura disponibilizada e estabelecida, no país, com um investimento muito grande feito, e essa estrutura, ela deve ser utilizada e as operadoras não gostariam, não querem ficar de reféns de um ou outro grupo que mantenha o monopólio da produção e resolva veicular a sua distribuição pelo meio que ele decidir ou pelo preço que ele decidir.

Então, as operadoras, elas têm a intenção de participar do mercado de distribuição, que é a vocação delas; elas têm toda uma infra-estrutura colocada, estabelecida, têm um investimento feito, isso é bom para a sociedade, é bom para o país, aumenta a quantidade de oferta, de distribuição, de distribuidores e, conseqüentemente, isso gera uma oportunidade muito grande para que nós produtores de conteúdo venham a se estabelecer e eles tenham várias alternativas para distribuir os seus conteúdos, quer dizer, é isso. Agora, no celular, eu, sinceramente, não acredito que alguém vai lá ficar vendo ou filme novela ou alguma coisa, ele vai ver alguma cena específica, gol da rodada ou noticiário ou coisa assim. Eu acho, quer dizer. E eu acho que isso... Deve ser utilizada essa quantidade, essa diversidade de tecnologias que está à disposição, a gente não deve só ser limitativo, eu acho. Não sei se respondi, mas...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Alguém, senhores da Mesa desejam fazer uma colocação, claro? Eu vou fazer uma seguinte, eu tenho que ser o carrasco daqui; eu vou dar, Senador Crivella, três minutos para

cada um, para a responder às perguntas de V.Exa. Por favor, vou marcar três minutos e vou ser rigoroso, vou ser rigoroso. Três minutos.

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Perfeito. Obrigada, Senadores. O Senador Crivella coloca duas questões: A questão do celular e a questão da TV digital. Nós acompanhamos, ao longo do curso das discussões sobre o sistema brasileiro de televisão digital, um potencial conflito que existiria entre as empresas de radiodifusão e, principalmente, as empresas de telecomunicações de celular, pelo sistema de televisão digital que o Brasil adotaria. Qual é na nossa visão, o grande interesse das empresas de telecomunicações, seja de telecomunicações móveis, no caso de celular, ou seja, de telecomunicações fixas, elas querem ocupar a sua infra-estrutura. Quando nós estamos falando de celular, agora, saímos de um modelo analógico, onde só era possível a transmissão de voz, mudamos para o digital, de segunda geração, segunda geração e meia e agora estamos trabalhando na entrada da terceira geração dos telefones celulares, aonde a voz, ela passa a ser quase que um acessório, diante de todas as possibilidades que pode fazer essa terceira geração, que é uma espécie de uma banda larga móvel.

A decisão do governo e a posição do Ministério das Comunicações, especialmente, obviamente, do Ministro Hélio Costa, foi sempre no sentido de que a televisão prestada para os dispositivos móveis, ela deveria também aproveitar a evolução da tecnologia e guardar a mesma condição...

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Que nós temos hoje, da televisão para os dispositivos fixos, que ela também fosse livre, aberta e gratuita. Portanto, significa o quê? Não necessariamente passando pelo dispositivo celular, mas parece ser esta uma tendência que o celular vai ser uma espécie de “recebe tudo”, “faz tudo” e, assim, sucessivamente, que ele também pudesse receber estes sinais abertos de televisão, mas, sem necessariamente passar pela rede de telecomunicações. E assim foi decidido. Então, o sistema brasileiro hoje vai permitir, já iniciaram as transmissões experimentais na cidade de São Paulo, aonde a mesma transmissão que está sendo recebida no equipamento móvel, no equipamento fixo, também é recebida no equipamento portátil, pelo celular, da mesma forma com que o celular recebe hoje o som de uma emissora de rádio, ele também passará a receber a imagem de uma empresa de televisão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Roberto, acabou o tempo. Eu não posso, tem muita gente. Se tivesse pouca gente, eu até voltaria atrás na minha palavra,

mas, na frente de todo mundo é impossível. Dr. Amilcare, alguma colocação sobre o que ele levantou?

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Senador... O que o Senador colocou, da África, eu acho que é, foi muito ponderado e, realmente isso vem de longa data, não é? A gente pega desde o regime nazista, com o rádio, não é? Era usado esse poder de comunicação. Agora, o que eu acho que o senhor tem razão, que é que o Brasil tem que ver, é a pluralidade das comunicações. Quanto mais vozes tiver, quando mais vozes fortes tiver, quer dizer, vai ser melhor porque não se tem uma história, nem duas histórias, tem muitas histórias a respeito do mesmo fato. E aí que está o fascínio da comunicação, onde você pode ter... Toda a comunicação, ela já... Do princípio básico da comunicação, ela tem uma certa subjetividade, independente de qualquer outra coisa. Quer dizer, não é? Se nós dois formos contar uma história, a gente vai contar diferente, a pluralidade das comunicações...

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Amilcare, você sabe que isso acontece até na Bíblia? Os quatro Evangelhos, Matheus, Marcos Lucas e João, narram a mesma, os três anos da vida de Cristo. Cada um olhando um determinado aspecto, quer dizer, sem qualquer maldade de dirigir o pensamento para um lado ou para o outro, porque era uma pessoa diferente da outra, era um autor diferente do outro.

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – É inerente da comunicação; a pluralidade das comunicações é vital para o desenvolvimento do país. Eu acho que o senhor colocou muito bem colocado. Com relação à produção do conteúdo, a gente já está aqui, há algumas horas, colocando que realmente todos os países do mundo protegem a sua produção do conteúdo e, em termos de capital, realmente é o que foi colocado, quer dizer, as teles, elas têm algumas, pode ser até a tele de Londrina...

(soa a campanha).

Que é nacional e tal, mas a grande maioria das teles têm capital estrangeiro e um faturamento, comparado com o setor radiodifusão, de 10 para 1. De 10 para 1...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (pronunciamento fora do microfone).

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Então, é... Até menos *players*, não é?

(risos).

O senhor é generoso...

(risos).

Mas, então... Então, o que é que... O que acontece é isso. É por aí. Quer dizer, incentivar a produção, proteger o conteúdo nacional e fomentar esse conteúdo para ser feito não só pelos *broadcasting*, mas por

empresas, produtoras independentes e tal. Eu acho que é função do legislativo. Eu acho que é aí que está o grande desafio do Legislativo nessa mudança, nessa convergência tecnológica.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Obrigado por respeitar o tempo, Sr. Amilcare, eu queria fazer uma última colocação, como Presidente, primeiro aqui uma, Senador Flexa... Desculpe, desculpe, Fernando Dias. Colocação, desculpe. Senador Crivella, Senador Crivella, o Fernando queria fazer uma colocação que não fez com relação...

(risos).

**SR. FERNANDO DIAS** – Bem, Senador, tem um acontecimento, que aconteceu faz cerca de duas semanas, que eu acho que ele mostra muito a questão hoje dessa... A questão da produção e da difusão. Há duas semanas atrás, teve um encontro em São Paulo, chamado Encontro Internacional de Televisões; estava a Globo, estavam várias televisões e, numa exposição que a Rede Globo fez lá, no momento, ela começou, ela foi na exposição falando que ela estava vendendo serviços de produções para fora do Brasil, para canais, não serem exibidos no Brasil, ela estava produzindo para ser exibido nos Estados Unidos. Uma das questões que foi levantada para a Globo, foi: “A Globo é uma produtora ou é uma televisão?” E a resposta foi: “Ela é uma produtora”.

Então, isso mostra muito e fica muito claro para a gente, é lógico que criou toda uma situação que existe hoje uma, para os produtores, uma concorrência completamente desleal, no sentido de quem tem a concessão de difusão tem o poder de escolher quem produz, só que, como ele que produz, ele escolhe ele mesmo e está tudo resolvido em casa. Então, você cria um sistema, foi criado um sistema no Brasil, onde você tem... A gente está falando dos monopólios, oligopólios, as questões das telecomunicações, mas isso já existe no Brasil. O produtor independente brasileiro ele existe não pela TV aberta, o Amilcare falou, existe a tentativa de algumas TVs, a própria Rede TV, a Bandeirantes, a própria Record, o SBT, de começar, mas, é uma coisa ainda assim, muito tímida por quê? Porque isso não existe nada que regulamente isso, da mesma maneira que é regulamentado no resto do mundo, não é? A diferença é que o Brasil é a exceção; o Brasil não é a regra. O mundo é regulamentado nesse sentido...

(soa a campanha).

**SR. FERNANDO DIAS** – Eu acho que a gente tem ficar muito atento, nessa questão, porque existe uma, uma concorrência insuportável para os produtores, não é à toa que os produtores brasileiros produzem mais para fora do Brasil do que para o Brasil. Hoje

você vai falar: “Mas não tem qualidade?” Não, a gente trabalha com Channel Fox, a BBC, Françoise(F), com a Discovery, com a *National Geographic*. A gente tem qualidade para trabalhar para o mundo inteiro, menos para o Brasil? Será é possível isso? As maiores televisões do mundo, a NHK trabalha com os produtores independentes, trabalham com os produtores independentes e as televisões brasileiras não trabalham? Então, isso fica muito claro para a gente, na hora em que a gente tem uma discussão, que, lá fora, a estrutura, ela é completamente diferente da estrutura que existe aqui. E é uma questão que eu já coloquei aqui várias vezes, eu volto a insistir, é uma questão de a gente tentar encontrar uma adequação para se corrigir esse problema. Quantos Guel Arraes existem no Brasil, hoje? Quantos Luiz Fernando Guimarães existem, hoje no Brasil, para produzir, que não tenham a oportunidade de ter o seu conteúdo exibido, de ter o seu conteúdo comprado pelas TVs abertas.

Então, essa questão, realmente, ela tem que ser muito colocada. Eu fico um pouco assustado quando eu vejo que toda a questão colocada na Mesa, é se as empresas de telecomunicações podem ou não podem produzir. Para mim, isso não é a questão das empresas de telecomunicações, as empresas de telecomunicações, elas têm que ter a sua função de difusão, que é o que eles querem fazer, como eu acho que as TVs brasileiras deveriam ter o papel de difusão. Elas têm uma concessão pública do Estado; não é delas. Então, elas têm uma questão que deveriam...

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**

– Fernando, você não acha que com... A TV digital, a gente poderia transmitir mais imagens e som no espectro? Você terá uma grande oportunidade, as produtoras terão uma grande oportunidade? Porque me parece que as emissoras não têm infra-estrutura para produzir tanto conteúdo quanto o espaço que vai ser aberto, hein, Amilcare? Ou não?

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Isso era uma esperança que a gente tinha, na verdade, a grande parte das TVs abertas já estão determinando que elas vão operar numa banda só, ou seja, elas não vão abrir, pelo menos é o que tem se falado, não vão abrir o número de canais...

**SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)**

– Mas o Ministério aceita isso, ter concessão e não é colocar no ar?

**SR. ROBERTO PINTO MARTINS** – Especificamente o que Fernando menciona, é claro que tem que colocar no ar. Durante... Há uma questão que se coloca, Senador, hoje nós temos um espectro, hoje o espectro de frequência para a operação de televisão, ele é limitado; ele vai do canal 02 de VHF até o canal,

com a televisão digital, nós estendemos isso para o canal 69. É todo esse espectro de frequência que nós temos aí, do canal 02 ao 69, são possíveis de ser utilizados por televisão. No sistema analógico, qual é o problema do sistema analógico? A cada canal, eu tenho que saltar um canal, tem que ficar um canal em branco. Eu tenho os canais 02 e 03, tem que ficar um em branco, depois o 04 e assim, sucessivamente, por problemas de interferência etc. etc. Com a tecnologia digital, isso vai mudar porque nós vamos poder colocar canais lado a lado. Então, toda essa faixa de frequência de canais que estavam hoje em branco, elas poderão ser preenchidas por outros canais. Isso vai levar um tempo, que é esse tempo do período de transição, aonde esses canais serão ocupados, porque há a necessidade de manter a transmissão analógica e a transmissão digital. Mas, a transmissão digital, ela terá que iniciar imediatamente. Tanto é que, em São Paulo, começarão a operar as geradoras, no dia 02 de dezembro desse ano. E assim, sucessivamente. Concluído esse período de transição, eu acho que vai sobrar canal aí, viu?

**SR. AMILCARE DALLEVO JÚNIOR** – Só colocando, Presidente, uma questão que falou, o que o Roberto colocou é o seguinte: Quando passar o período de transição, vai ter mais espectro disponível. Agora, a dúvida é: vão se transmitir as programações em *high definition*, que ocupa o espectro todo daquela emissora? Ou dividir em vários canais *Standart definition*? Era essa é a dúvida. E, realmente, quer dizer, na nossa posição, hoje, se se for para fora do Brasil, quer dizer, já não se existe praticamente nada que não seja em *high definition*. Então, eu acho que aí foi uma posição acertada do governo, que realmente possibilitou o *high definition*, porque senão o Brasil iria ficar no quinto mundo, porque hoje não se tem mais equipamento para se comprar que não seja em *high definition* vocês produzem para o exterior sabe como é que é e não se tem mais mercado para vender o que não seja *high definition*. Eu fui para os Estados Unidos há duas semanas atrás e eu comprei uma camerazinha para mim, para filmar, *high definition*, mil dólares. Então, eu... E tem, por exemplo, HD DVD, que seria um DVD *high definition* para ser vendido para o consumo, *consumer*, por 500 dólares. E, quando se vê alguma coisa em *high definition*, quer dizer, se voltar para trás, era mais ou menos como se, na década de 70, se via programa a cores e, depois, se voltava a ver programa preto e branco.

Então, quer dizer, não se terá mais mercado, aquilo que a gente estava falando da tecnologia, não é? Que não seja *high definition*, porque, quando se vai à feira, em Las Vegas, estão falando do 4K; o *high de-*



*finition* são 1080 linhas, em comparação com as 480 que nós temos no padrão normal; mas daqui a cinco anos já vai ter o 4K; a tecnologia não pára, entendeu? Provavelmente todo mundo vai optar por fazer o *high definition* porque senão, fica extremamente fora da competição.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Mais uma vez, Fernando...

**SR. FERNANDO DIAS** – Só para finalizar, então, Senador, isso que o Amilcare falou, é uma opção; a televisão, ela pode ou distribuir esse canal dela em quatro, que não vão fazer, ou ter um canal com uma qualidade muito melhor, que é isso que possivelmente todas as vão fazer. O que isso acarreta para a gente? Nada. Para o produtor independente, nada. Na verdade, quando houve a discussão da TV Digital, não teve uma discussão forte na questão do conteúdo da TV digital, ou seja, penas se transpôs o que existia no analógico para o digital, no sentido de quem produz, quem pode produzir, quantas horas de produção nacional. A produção independente, ela ficou alheia, infelizmente, a essa discussão, não por falta de vontade nem por falta de tentativa. Eu queria só deixar claro. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Bom, eu acho que foi tudo entendido. Eu não vou nem pedir as considerações finais, porque foi um pouco já as considerações a todo o momento. Eu queria fazer a colocação só para o Senador Flexa, que vem conduzindo o processo, que eu fico muito preocupado, não só com a programação, mas também com a... Aliás, não só com a produção, mas também com a programação, como vai ser programado. Eu queria que V.Exa. também pensasse nesse assunto. E também fico preocupado com algumas grandes revistas do país que tem todo um conteúdo, que precisa ser digitalizado, para que a gente possa consultar em casa. Outro dia, eu fiz uma visita ao grupo e recebi uma coleção de revistas sobre bebê. Eu estou com um nenezinho novo, de dois meses, que foi bem utilizado. Se tivesse tudo no computador, poderíamos entrar e ver desde o primeiro número, não é isso Amilcare? Até o número atual. E temos que dar tempo para que essas pessoas também possam digitalizar o material.

Nada mais tendo a declarar, declaro encerrada essa maravilhosa Audiência Pública e, mais uma vez, parabenizo ao Senador Flexa Ribeiro.

(Sessão encerrada às 12h35.)

**Ata da 18ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 27 de junho de 2007.**

Às nove horas e cinquenta e cinco minutos do dia vinte e sete de junho de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala 13, sob a Presidência do Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira e com a presença dos Senhores Senadores Marcelo Crivella, Augusto Botelho, Renato Casagrande, Sérgio Zambiasi, Valdir Raupp, Gilvam Borges, Valter Pereira, Romeu Tuma, Maria do Carmo Alves, Eduardo Azeredo, Cícero Lucena, Expedito Júnior, Flávio Arns, Francisco Dornelles, Heráclito Fortes, Flexa Ribeiro e Marconi Perillo, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Ideli Salvatti, Demóstenes Torres, José Agripino e João Tenório. O Senhor Presidente Senador Wellington Salgado de Oliveira, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. **Item 01: Petição nº. 002, de 2007**, de caráter não terminativo, de autoria da Vara federal de Angra dos Reis, que “Encaminha cópia de decisão liminar proferida na Ação Civil Pública nº. 2006.51.11.000219-2, Impetrada pelo Ministério Público Federal em face do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e Recursos Naturais Renováveis – IBAMA e Fundação Estadual de Engenharia do Meio Ambiente – FEEMA, referente a licenciamento de empreendimento nuclear conhecido como Usina Angra III”. O relator designado, ad hoc, é o Senador Sérgio Zambiasi e o parecer pelo não conhecimento da Petição nº. 02, de 2007, e pelo seu arquivamento é aprovado. **Item 02: Projeto de Lei do Senado nº. 121, de 2005**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Papaléo Paes, que “Altera o art. 23 do Decreto-Lei nº. 986, de 21 de outubro de 1969, que institui normas básicas sobre alimentos, para estabelecer a obrigatoriedade de informar o valor energético de produtos apresentados em propagandas de alimentos e bebidas.” A relatora designada é a Senadora Maria do Carmo Alves, que incorpora integralmente o voto em separado, oferecido na forma da Emenda n.º 01-CCT (Substitutivo), de autoria da Senadora Ideli Salvatti, com a Subemenda nº. 01 – CCT à Emenda nº. 01 – CCT (Substitutivo) de autoria do Senador Flávio Arns, que passa a se constituir no novo parecer da relatora. **Item 03: Projeto de Lei do Senado nº. 328, de 2006**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Osmar Dias, que “Altera o § 4º do art. 7º da lei nº. 9.294, de 15 de julho de 1996, para substituir o texto da advertência a ser inserida na propaganda de

medicamento.” O relator designado é o Senador Augusto Botelho e o parecer favorável é aprovado. Resultado: A Comissão, reunida no dia de hoje, aprova o parecer favorável de autoria do Senador Augusto Botelho. **Item 04: Projeto de Decreto Legislativo nº. 123, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Sociedade da Bahia S/A para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na Cidade de Salvador, Estado da Bahia.” A relatora designada é a Senadora Maria do Carmo Alves e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 05: Projeto de Decreto Legislativo nº. 87, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Cultural, Ambiental e Esportiva de Santo Antônio da Alegria para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Santo Antônio da Alegria, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Renato Casagrande e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 06: Projeto de Decreto Legislativo nº. 104, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga concessão à Fundação Sociedade Comunicação, Cultura e Trabalho para executar serviço de radiodifusão de sons e imagens na Cidade de Moji das Cruzes, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Renato Casagrande e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 07: Projeto de Decreto Legislativo nº. 97, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Jesus Maria e José a executar serviço de radiodifusão Comunitária na Cidade de Viseu, Estado do Pará”. O relator designado é o Senador Flexa Ribeiro e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 08: Projeto de Decreto Legislativo nº. 117, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga concessão à Fundação Educativa e Cultural São Judas Tadeu para executar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Itaúna, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Eduardo Azeredo e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 09: Projeto de Decreto Legislativo nº. 12, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que autoriza a Fundação Educativa e Cultural de Itabira – MG a executar serviço de radiodifusão Comunitária na Cidade de Itabira, Estado de Minas Gerais.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Eduardo Azeredo e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 10: Projeto de Decreto Legisla-**

**tivo nº. 70, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Cultural de Tapejara para executar serviço de radiodifusão Comunitária na Cidade de Tapejara, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Flávio Arns e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 11: Projeto de Decreto Legislativo nº. 103, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária e Cultural de São Jorge D’oeste para executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de São Jorge D’oeste, Estado do Paraná”. O relator designado é o Senador Flávio Arns e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 12: Projeto de Decreto Legislativo nº. 95, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Mundial S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média, na Cidade do Rio de Janeiro, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado, é o Senador Francisco Dornelles e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Assina sem voto o Senador Flávio Arns. **Item 13: Projeto de Decreto Legislativo nº. 92, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação de Proteção e Assistência à Maternidade e à Infância Dr. João Moreira para executar serviço de radiodifusão Comunitária na Cidade de Santa Quitéria do Maranhão, Estado do Maranhão.” O relator designado é o Senador Gilvam Borges e o projeto é aprovado por 11 (onze) votos favoráveis. **Item 14: Projeto de Decreto Legislativo nº. 96, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que autoriza a ACVC – Associação Comunitária de Vespasiano Corrêa a executar, serviço de radiodifusão Comunitária na Cidade de Vespasiano Corrêa, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Sérgio Zambiasi e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 15: Projeto de Decreto Legislativo nº. 105, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Esmeralda Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na Cidade de Vacaria, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Sérgio Zambiasi e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 16: Projeto de Decreto Legislativo nº. 67, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga permissão à Fundação Cultural São Judas Tadeu para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na Ci-

dade de Tocantinópolis, Estado do Tocantins.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Augusto Botelho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 17: Projeto de Decreto Legislativo nº. 94, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga permissão à JR Radio-difusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, na Cidade de Joaquim Gomes, Estado de Alagoas.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Flexa Ribeiro e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. **Item 18: Projeto de Decreto Legislativo nº. 98, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Cultural, Educacional de Comunicação e Radiodifusão de Canto do Buriti para executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de Canto do Buriti, Estado do Piauí.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Expedito Júnior e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. O senhor Presidente, Senador Wellington Salgado de Oliveira passa a Presidência ao senhor Vice-presidente, Senador Marcelo Crivella, para relatar o seguinte item: **Item 19: Projeto de Decreto Legislativo nº. 111, de 2007**, de caráter terminativo, de autoria do Poder Executivo, que “Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Cultural de Comunicação de Crucilândia para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Crucilândia, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Wellington Salgado de Oliveira e o projeto é aprovado por 11 (onze) votos favoráveis. **Item 20: Aditamento nº. 02 ao Requerimento nº. 10, de 2007-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que requer “... nos termos regimentais, que seja acrescido ao Requerimento de nº. 10 de minha autoria, o nome do Sr. Manoel Santana – Presidente da Associação Brasileira das Empresas Autorizadas do Serviço de Comunicação Multimídia (ABRAMULTI)”. O requerimento é aprovado. **Item 21: Requerimento nº. 17, de 2007-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria dos Senadores Augusto Botelho e Marcelo Crivella, que requer “..., nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, conjuntamente com a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, para discutir o Programa Nuclear da Marinha. Deverá ser convidado para a audiência o Almirante de Esquadra Júlio Soares de Moura Neto, Comandante da Marinha”. O requerimento é aprovado. Nesse momento, o Senador Wellington Salgado de Oliveira requer, oralmente, a inclusão Extra-Pauta de requerimento, com o que todos concordam. **Extra-Pauta, Item 01: Reque-**

**ramento nº. 18, de 2007 – CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Wellington de Oliveira, que requer “..., nos termos dos arts. 58, parágrafo 2º, incisos II e V, da Constituição da República e 90, incisos II e V, do Regimento Interno do Senado Federal, sejam convidadas as seguintes instituições para, em audiência pública conjunta com a Comissão de Assuntos Econômicos (CAE) e a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ), discutirem a questão dos limites legais para a regulamentação da propaganda comercial: Agência Nacional de Vigilância Sanitária (ANVISA), na pessoa de seu Diretor-Presidente, Dr. Dirceu Raposo de Mello; Conselho Nacional de Auto-Regulamentação Publicitária (CONAR), na pessoa de seu Presidente Dr. Gilberto Eifert; Associação Brasileira de Agências de Publicidade (ABAP), na pessoa de seu Presidente Nacional, publicitário Dailton Pastore; Associação Brasileira das Emissoras de Rádio e Televisão (ABERT), na pessoa do seu representante em Brasília (DF), Dr. Flávio Cavalcanti Filho; Câmara Americana de Comércio (AMCHAM/São Paulo) na pessoa do presidente de sua força-tarefa nacional sobre a Anvisa, advogado Gustavo Moraes; Associação Brasileira de Anunciantes (ABA), na pessoa do seu Vice-Presidente Executivo, Dr. Rafael Sampaio.” O Requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, a Vice-Presidência, no exercício da Presidência, encerra a reunião, às onze horas e quatro minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática** lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal. – Senador **Wellington Salgado de Oliveira**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – **Senador Marcelo Crivella**, Vice-Presidente, no exercício da Presidência, da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Havendo número regimental, declaro aberta a 18ª Reunião Extraordinária da Comissão de Ciência Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, da 1ª Sessão ordinária da 53ª Legislatura, que se realiza hoje, dia 27 de junho de 2007. Antes de iniciarmos a Reunião submeto a apreciação do Plenário à dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior. Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado.

Passaremos primeiro aos itens não terminativos, o Item 02 da pauta, o Item 01, o Senador Demostenes está chegando. O Item 02 da pauta. Projeto de Lei do

Senado, número 121 de 2005 não terminativo, que altera o artigo 23 do Decreto-Lei 986, de 21 de outubro de 69, que institui normas básicas sobre alimentos, para estabelecer a obrigatoriedade de informar o valor energético de produtos apresentados em propagandas de alimentos e bebidas. Autoria do Senador Papaléo Paes. Relatoria da Senadora Maria do Carmo Alves, com o Parecer favorável.

Observação 1: Na Reunião do dia 09/05/2007, foi concedido vista à Senadora Ideli Salvatti. Observação 2: No dia 29/05/2007, a Senadora Ideli Salvatti apresenta voto em separado, na forma do substitutivo oferecido. Observação 3: Matéria terminativa na Comissão de Assuntos Sociais. Observação 4: A matéria constou na pauta da reunião do dia 06/06/07, ainda na Reunião de 9/05/2007, a Senadora Maria do Carmo Alves proferiu o seu relatório, não sendo necessário, portanto, a sua leitura novamente. A Senadora Ideli Salvatti não está presente, mas indicou e nós passamos ao Senador Flávio Arns, como Relator ad hoc, para proferir a leitura do voto em separado. Com a palavra o Senador Flávio Arns.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sr. Presidente, Sra. Relatora, eu leio a análise feita no voto em separado pela Senadora Ideli Salvatti, e como leitor, né, e Relator, não Relator, mas também ad hoc, indicado por V.Ex<sup>a</sup>. A proposta em pauta é pertinente, se funda no argumento de que é necessário promover a educação nutricional, por meio dos veículos de publicidade, onde sem dúvida propaganda e alimentos devem oferecer forte contribuição, incentivando o consumo responsável, e consequentemente auxiliando no controle da obesidade e também de outras doenças crônicas não transmissíveis, associadas a uma alimentação desbalanceada nutricionalmente. Estamos apresentando, a Senadora Ideli Salvatti ressalta uma Emenda substitutiva, com três sugestões de alterações, que entendemos fundamentais para garantir a efetividade do projeto em apreço. A primeira alteração proposta diz respeito à inclusão da obrigatoriedade na propaganda, também do percentual, do valor diário, referente ao valor energético do elemento anunciado, conforme disposto na resolução 360 de 23 de dezembro de 2003, que dispõe sobre a rotulagem nutricional de alimentos embalados.

Entendemos que a veiculação somente do valor energético poderá limitar a eficiência da informação, pois é necessário que a população saiba quanto a ingestão do alimento representará no total de energia recomendado por dia para tomar uma decisão mais consciente. Por exemplo, a informação que um alimento fornece 500 calorias por porção, não é tão eficiente quanto informar que o total de energia fornecida por

uma porção do alimento, 500 calorias, representa 25% do valor diário. Ou seja, 1/4 da ingestão diária recomendada. Eu acho bem interessante isso. A segunda sugestão propõe a inclusão de uma abertura legal, para que sejam cobradas outras informações relevantes para a saúde. A contemplação de tal abertura faz-se necessária, visto que não somente o conhecimento sobre o valor energético de um alimento pela população é importante, pois além da quantidade de energia, uma grande influência para garantir a saúde da população é pela composição nutricional deste produto. Como, por exemplo, o teor de sódio de um produto, um dos componentes principais do sal de cozinha e de outros aditivos artificiais, que apesar de não ser uma fonte de energia, quando consumido em excesso, e frequentemente, pode aumentar a chance de se desenvolver hipertensão arterial, um fator de risco, importantíssimo, para doenças cardiovasculares.

A terceira e última sugestão diz respeito a inclusão do termo não alcoólicas, para classificação incluídas nesse parágrafo. A alteração sugerida, porque as bebidas alcoólicas não são consideradas alimentos, assim podendo gerar algum equivoco sobre as abrangências das alterações propostas. No nosso entender, a utilização do ter bebida de qualquer tipo ou procedência poderia ocasionar erroneamente o enquadramento das bebidas alcoólicas nessa classificação, que, aliás, a gente teria que fazer um outro debate sobre bebidas alcoólicas e os prejuízos também que isto causa principalmente para a juventude. O que conflitaria com outros dispositivos legais. Diante do exposto, opinamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado na forma do substitutivo que apresentamos. É uma Emenda substitutiva, o art. 23 do Decreto de Lei 986/69, passa a vigorar acrescido dos seguintes parágrafos. art. 23, § 1º a propaganda que se refere ao caput, conterá obrigatória e ostensivamente informação sobre o valor energético do produto apresentado, e o seu percentual do valor diário. Além de outras informações e relevância para a saúde, conforme se dispor em regulamento técnico e específico. Conforme seja disposto, talvez alguma Emenda de redação. § 2º, aplica-se o disposto no parágrafo 1º deste artigo as bebidas não-alcoólicas de qualquer tipo procedentes. Essa lei entra em vigor após ter corrido 180 dias de sua publicação oficial. Então era o voto em separado da Senadora Ideli Salvatti, que eu tive o prazer de relatar, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão a matéria. Eu só queria esclarecer o seguinte: Não existe preferência, nós vamos votar o Relatório

da Senadora Maria do Carmo, se for derrotado, aí será aprovado o voto da Senadora Ideli Salvatti.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Eu até, Sr. Presidente, pela ordem, eu gostaria de saber se a Relatora, se ela concorda com os argumentos apresentados pela Senadora Ideli Salvatti, me parece assim, que são argumentos também tranquilos a favor do projeto. Os argumentos não são contra o projeto; é só no sentido de se dizer: olha, qual que é quantidade que este produto oferta? Quanto que a pessoa necessita por dia? Seriam duas observações, outras informações que venham a ser necessárias, complementares, como aliás já acontece em muitos produtos, hoje em dia. E ao mesmo tempo acrescentando o fato de ser bebida não-alcoólica. Então eu acho que são coisas... me parece, salvo melhor juízo, mas que são aspectos tranquilos, que aprimoram o Projeto de Lei, muitas dessas coisas já vêm acontecendo... Eu acho que ajudaria realmente na questão da população, mas de qualquer forma gostaria, assim, de ter a opinião da Relatora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Para nós nos organizarmos dentro do Regimento Interno. Estamos em discussão o voto da Senadora Maria do Carmo. Ela poderá acatar ou não a Emenda sugerida pela Senadora Ideli Salvatti. E nós estamos em discussão o voto da Senadora. Ou aprovamos ou rejeitamos a proposta da Relatora. Claro que agora, eu vou abrir espaço para que a Relatora possa falar, visto que foi lido na sessão passada para que possamos lembrar e também colocar a posição de V.Ex<sup>a</sup>, para ver se aceita alguma Emenda nesse sentido, e continuará em discussão para os demais membros dessa comissão. Com a palavra a Senadora Maria do Carmo.

**SENADORA MARIA DO CARMO ALVES (PFL-SE)** – Sr. Presidente, as Emendas propostas pela Senadora.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Acho que o som.

**SENADORA MARIA DO CARMO ALVES (PFL-SE)** – As propostas, as Emendas propostas pela Senadora Ideli Salvatti são possíveis de se fazer no projeto, sem maiores problemas, eu acho que vem até enriquecer.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – A Relatora acatou a Emenda da Senadora Ideli Salvatti. Então, diante disso, estamos em discussão da matéria, cuja Relatora já acatou a Emenda da Ideli Salvatti. Como médico, eu gostaria, e sei que com certeza irá falar, o nosso querido Senador. Com a palavra, Senador.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Sr. Presidente, eu acho que a Senadora usou o bom senso dela e a sensibilidade feminina, quando acatou realmente, porque melhora a qualidade do projeto. Além de informar a quantidade de calorias, vai informar quanto da necessidade diária de calorias você está ingerindo, entendeu? Se você sabe que você tem que fazer uma dieta de 2.000 calorias, se você pegar um alimento de 500 calorias, você está tomando já 1/4 do que você deve tomar durante o dia.

Então é mais uma forma para informar ao consumidor para melhorar a qualidade da alimentação dele. Nós estamos trabalhando num mundo agora, que além da fome de muitas pessoas desnutridas, nós estamos tendo pessoas com problemas de obesidade, que, inclusive, começa na infância. E as lesões dos vasos, por incrível que pareça, começa justamente na infância, em necropsia de crianças que morrem de outras causas, mas são encontradas lesões nos grandes vasos, nos vasos médios, de pessoas que antigamente só se encontrava em pessoas adultas, adultas obesas. Não em adultas, assim, saudáveis. Então esse projeto da Senadora é muito bem, a Senadora fez um relatório consistente, com esse acréscimo que a Senadora acaba de acatar, o projeto vai melhorar a qualidade da alimentação das pessoas, só vai tomar excesso de calorias. Você come, mas com consciência, “bom, eu estou comendo calorias em excesso”. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Augusto Botelho, que é médico, tem uma vasta experiência nessa área, além de tudo, é muito bom ouvir a opinião de V.Ex<sup>a</sup> nessa discussão, no assunto. Continua em discussão o assunto. Se não houver nenhum mais.... Senador Flexa Ribeiro.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente Senador Wellington Salgado, o projeto do Senador Papaléo Paes, ele veio ao encontro do que hoje é considerado como um problema de saúde, que é a obesidade. Há uma preocupação mundial, inclusive, que a obesidade, que era uma característica já da terceira idade, ela hoje se apresenta na infância e na adolescência, face os hábitos alimentares que estão sendo, os alimentos que estão sendo consumidos. O projeto recebeu Parecer favorável da Senadora Maria do Carmo Alves e o votos em separado da Senadora Ideli, como bem disse o Senador Augusto Botelho. Ele enriquece o projeto, porque além de trazer o percentual, o valor energético do produto, ele vai trazer o percentual do valor diário que aquele produto tem de calorias, para que o consumidor possa ter consciência do valor de... Da quantidade de calorias que ele está ingerindo com aquele produto.

Então eu acho que qualquer ação que se faça no sentido de minorar esta questão, que já é um... Quase que uma epidemia na área de saúde, que é a questão da obesidade infantil. Ela é bem-vinda e tem o nosso voto para a aprovação.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Pela ordem, Senador Flávio Arns com a palavra.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Para mim, seria um prazer dar a palavra para o Augusto Botelho antes.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Dois Senadores bem educados, então fica por minha decisão. Vamos por ordem alfabética, Arns, com a palavra, o Senador. Augusto, é?

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – O U depois do R.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ainda bem que eu pensei só no A, está certo. Senador Flávio Arns com a palavra.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – É só uma questão de redação, quando estava lendo o § 1º, lá ficaria melhor escrito, em vez de colocar conforme se dispor, que isso aí, inclusive, em termos da nossa língua está meio esquisita aí. Conforme o disposto em regulamento, técnica. Então é só uma sugestão de redação, Senadora Maria do Carmo, conforme o disposto em regulamento técnico específico.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – A Relatora tem o poder também de corrigir o português. Se acatar a correção da língua, também será acatada. O relator acata. Com a palavra o doutor e Senador Augusto Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Sr. Presidente Senador Wellington Salgado de Oliveira, eu resolvi fazer mais uma fala, porque a nossa sessão é vista pelas pessoas, pelo povo de uma maneira geral, e para explicar bem o que é a caloria que nós estamos falando. É assim, um veículo, um carro quando vai fazer uma viagem de um dia inteiro, ele vai gastar, por exemplo, 50 litros de gasolina para viajar durante o dia inteiro. Nós, os seres humanos para vivermos e trabalharmos necessitamos de uma quantidade de calorias todo dia, geralmente em torno de 2.000 calorias, um homem de 60 quilos, para um trabalho leve. Então é isso que vai ficar rotulado no alimento, dizendo a quantidade de energia que você precisa para gastar durante o dia. O tanto que você vai colocar de gaso-

lina no seu tanque, com aquele alimento para fazer o trabalho durante o dia. Então se você precisa de 2.000 calorias, e vai botar 500 calorias, então você vai botar 1/4 do tanque necessário, se fosse um carro. Que é para a pessoa entender bem o que quê é isso, porque muitas pessoas ficam em dúvidas sobre calorias, sobre o que é caloria, como é que funciona isso.

Então caloria é uma medida de energia dos alimentos, só para esclarecer isso aos que estão vendo a TV Senado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Bem colocado doutor. Com a palavra o Senador Cícero Lucena, meu grande amigo.

**SENADOR CÍCERO LUCENA (PSDB-PB)** – Presidente, eu quero parabenizar a iniciativa do Senador Papaléo, bem como o relatório da Senadora Maria do Carmo, com o substitutivo também da Senadora Ideli. E quero dizer que para não atrasar o encaminhamento desse projeto, eu acho que é muito oportuno essa questão da criação, e estarei também estudando para que isso passe a também constar, se já não for obrigatório, nos rótulos, na embalagem desses alimentos, para que não fique só na propaganda, mas que fique uma forma de divulgação mais próxima no momento em que você está consumindo esse alimento. Mas eu não apresentarei essa Emenda aqui, deixarei para fazer adiar na comissão de assuntos social, já que é terminativa naquela Comissão.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Bem colocado. O meu filho número 2 também, o difícil é olhar para ver quantas calorias ele pode consumir, porque o número 2 é gordinho, não tem jeito. Continuando a discussão, com a palavra o Senador Zambiasi.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Apenas para registrar também essa questão. Eu considero altamente relevante a discussão do poder calórico dos alimentos, das bebidas. Ocorre, Presidente, Wellington Salgado, nós estamos recebendo em Brasília, hoje, e amanhã deverá haver uma Reunião com o Ministro Temporão, de um... Dá para considerar hoje um ex-obeso, um jovem, o Cristiano, 26, 27 anos de idade. Ele iniciou em 2 de janeiro desse ano, uma caminhada de sua Cidade Cachoeirinha, na região metropolitana de Porto Alegre, rumo a Brasília.

Foram 5 meses de caminhada, cerca de 2.000 km, ele chegou a Brasília ontem. Nós teremos uma reunião amanhã, ele procurou chamar atenção para a questão da obesidade mórbida, que tem inúmeras motivações. A obesidade, um dos problemas é informação, os preconceitos, informações... Acho que quanto mais informações colocar nos alimentos, maior será a

conscientização. Acho que esse tema deveria, inclusive, esta em sala de aula, as pessoas deveriam ser informadas já lá na sua infância, sobre o poder calórico do alimento e as conseqüências futuras sociais sobre esse problema que é sério. Nós temos cerca de 35 milhões de obesos no Brasil, é um volume... 20% da população brasileira é considerada obesa. Nos Estados Unidos mais de 30% da população é considerada obesa.

Isso é um tema muito sério, acho que o debate chega em boa hora, nós queremos cumprimentar aqui o nosso... O Senador Papaléo, que é autor do projeto, tem o Senador Jayme Campos que também está preocupado, Senadora Maria do Carmo também, como Relatora nos alerta para o problema. Acho que quanto mais nós debatermos a questão, essa questão alimentícia e seus valores calóricos, mais conscientização nós estaremos transmitindo para a população. Portanto todo esse debate será sempre o meu Parecer, o meu voto favorável. Muito obrigado, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ainda em discussão. A Relatora deseja fazer alguma colocação? Não deseja. Ainda em discussão a matéria, vou colocar em votação. Não havendo quem queira mais discutir. Meu líder, Valdir Raupp deseja discutir alguma coisa? Nós temos discutido poucas coisas nas últimas semanas. Não? Não deseja. V.Ex<sup>a</sup> também discutido poucas coisas nas últimas semanas, ok. Então em votação. Os Senadores que concordam com o relatório da Senadora Maria do Carmo com, acatando as devidas Emendas da Senadora Ideli Salvatti, permaneçam como estão, e quem não concorda se manifeste. Aprovado.

Passaremos agora ao Item 03 da pauta. É um Projeto de Lei do Senado, 328/2006, que altera o § 4º da Lei 9.294, de 15 de julho de 96, para substituir o texto da advertência a ser inserida na propaganda de medicamento. Autoria do Senador Osmar Dias. Relatoria do ilustre Senador Augusto Botelho, com o Parecer favorável. Matéria terminativa na Comissão de Assuntos Sociais. Concedo a palavra ao Sr. Senador Augusto Botelho, relator da matéria para proferir o seu voto.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Sr. Presidente Wellington Salgado de Oliveira, Sras. Senadoras e Srs. Senadores. Do Relatório. De autoria do Senador Osmar Dias, o PLS 328/2006, altera o § 4º do art. 7º da lei 9294 de 96, que dispõe sobre as restrições a propaganda de produtos fumíferos, bebidas alcoólicas, medicamentos, terapias e defensivos agrícolas. O dispositivo que a medida pretende alterar trata da propaganda de medicamentos e terapias que obriga que dela conste a advertência de que: “Ao persistirem os sintomas, o médico deverá ser consultado”. O projeto de exame pretende substituir a advertência

atualmente utilizada por outra, com o seguinte teor: “Antes de consumir qualquer medicamento, consulte o médico”. Para o autor da proposição, o texto em vigor induz a automedicação por meio de uma mensagem subliminar. Isto é, contém a sugestão de que o paciente deve usar o medicamento, e só então, se não houver melhora ou cura, consultar o médico. A medida proposta objetiva assim, educar o cidadão no sentido de evitar tal prática.

A matéria não recebeu Emendas nesta Comissão, e deverá ser posteriormente apreciada com adesão(F) terminativa pela Comissão de Assuntos Sociais. Realmente é um estalo que o Senador Osmar Dias teve para chamar atenção sobre isso, é uma subliminar para você usar medicamento, realmente no Brasil a automedicação é um dos problemas muito graves, que nos temos. Inclusive, temos mortes em conseqüência disso, fora a seleção dos micróbios, existem infecções hoje que são difíceis de controlar em virtude do uso de antibióticos descontrolado e por conta própria e sem o período necessário e a dose necessária. Aí você mata todos os micróbios fracos, os fortes sobrevivem e vão se multiplicando e vão continuando matando pessoas.

Da análise. Tendo em vista que caberá à Comissão de Assuntos Sociais a decisão terminativa sobre a matéria, a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática analisará medidas sobre os aspectos constantes, no inciso VII, do art. 104C do Regimento Interno do Senado, que trata das matérias de comunicação e imprensa, e radiodifusão aí englobadas. Com quanto, de maneira não expressa as matérias que envolvem publicidade e propaganda. Cabe-nos, por tanto analisar o projeto sobre os aspectos concernente à relação entre publicidade e indução ao consumo de medicamentos. Sem entrar nos méritos dos efeitos da alteração pretendida, do ponto de vista de saúde pública, que deverá ser examinado com maior profundidade e propriedade na Comissão de Assuntos Sociais.

De início, porém, faz-se conveniente examinar a Legislação que regula a propaganda comercial de medicamentos no país. O § 4º do art. 220, da Constituição Federal, estabelece que a propaganda comercial de medicamentos, bem como de tabaco, bebidas alcoólicas, agrotóxicos e terapias, estará sujeita à restrições legais, como forma de garantia à pessoa e a família, a possibilidade de se defender da propaganda de produtos, práticas e serviço, que possam ser nocivos à saúde e ao meio ambiente. Além disso, deverá conter, sempre que necessário, advertência aos malefícios decorrentes do seu uso. A lei 9294 de 15 de julho de 96, que regulou a propaganda comercial de medicamentos, com base nos medicamentos constitucionais

acima referidos, determinou que qualquer que seja o seu tipo ou espécie, a propaganda só poderá ser feita em publicações especializadas, dirigidas diretas e especificamente a profissionais e instituições de saúde. Excetuou, porém, os medicamentos anódinos e de venda livre, que poderão ser anunciados nos órgãos de comunicação social, mas com advertência contra o seu abuso. Ademais a propaganda não poderá conter informações que não sejam passíveis de comprovação científica. Nem utilizar depoimento de profissionais que não sejam legalmente classificados para fazê-lo.

Além disso, o diploma legal estabelece que toda propaganda de medicamento deverá conter obrigatoriamente a advertência indicando que: “Ao persistirem os sintomas, o médico deverá ser consultado”. Essa é exatamente a origem da frase que o projeto e exame pretende alterar, também constante na resolução nº 102 de 30 de novembro de 2000, da Agência de Vigilância Sanitária Nacional, a ANVISA. Que aprovou regulamento sobre propagandas e mensagens publicitárias e promocionais, e outras práticas cujo objeto seja a divulgação, promoção ou comercialização de medicamentos. Observa-se, portanto, que a propaganda de medicamentos, por seu impacto nos hábitos do consumo da população, já vem sendo objeto de preocupação dos legisladores há muito tempo. Com efeito, desde o início do século 20 a propaganda de produtos farmacêuticos representa o elemento forte de persuasão. Aliás, a própria história da propaganda no Brasil, nota-se que nos primeiros anunciantes eram desse setor... (Soa a campainha) mensagens em bondes, em um tempo em que não havia meios de comunicação eletrônicos, como as do Xarope Rum Creozotado, criados pelo escritório Casemiro de Abreu, já prometiam curar doentes de bronquite. Em 1900 a propaganda do xarope São João, destacava-se pela imagem agressiva, colocando a doença como o grande mal e o remédio como o salvador.

Com o passar dos anos a indústria farmacêutica cresceu muito na Europa e nos Estados Unidos, sempre liderado por grandes laboratórios, acompanhadas por maciços investimentos em propaganda. No Brasil não poderia ser diferente, o país é um dos grandes consumidores de medicamentos do mundo e representa mercado de muito interesse para as grandes indústrias farmacêuticas. Atualmente a indústria farmacêutica utiliza todas as ferramentas de marketing disponíveis para vender medicamentos. Publicidade, relações públicas, promoções, merchandising, pesquisas de consumidores e até internet, por meio de sites bem elaborados, com informações sobre a empresa e os medicamentos. E até mesmo o fornecimento de

consultas médicas e vendas de medicamentos, por meio eletrônico.

Nota-se que a evolução tecnológica de publicidade em medicamentos foi marcante no século passado, mas os princípios éticos que a norteiam não prosperam na mesma velocidade. As peças publicitárias atuais, ainda tentam vender saúde na forma de comprimidos e pílulas, passando à população a imagem errônea de que saúde pode ser adquirida na farmácia da esquina. Em que pese haver controvérsias, sobre a relação causal direta entre propaganda de medicamento e enfermidades. Parece não haver dúvidas, sobre a influência da publicidade sobre as escolhas e hábitos de consumo. Nesse sentido, avaliamos que quaisquer iniciativas que visem aumentar a informação ao usuário a respeito do medicamento que irá consumir, devem ser apoiadas. No caso específico em tela, não há como negar que a alteração sugerida contribui para dirimir os possíveis equívocos de interpretação sobre a mensagem atualmente utilizada. Mais importante ainda possibilita a tomada de consciência da população, em geral, sobre a necessidade de consultar um médico, antes de consumir qualquer medicamento. O voto, Sr. Presidente, pelas razões expostas, partilhando das preocupações do Senador Osmar Dias, sobre o problema da automedicação em nosso país, opinamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado 328/2006. Esse é o voto, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Acho de suma importância essa Relatoria, inclusive, feita por um Senador médico. E muito bem a idéia do autor do projeto, porque realmente... Falar que primeiro consulta o médico, para depois consumir é muito diferente do que: Consuma, se causar alguma coisa, consulte o médico. E eu, realmente, nunca tinha pensado sobre esse assunto, muito bem colocado. Em discussão a matéria. Não havendo quem queira discutir, já vi que todos concordam, os demais Senadores. Em votação, Senadores que estão de acordo permaneçam como estão. Aprovada por unanimidade. Parabéns, Senador Augusto Botelho, pela relatoria, e bem colocado V.Ex<sup>a</sup>. Vamos passar, já que temos quórum, vamos fazer a comunicação nesse país. Vamos aprovar um pouco de rádio, porque temos poucas rádios nesse país continental. Passaremos, então... Pedir aos Senadores que me dessem o quórum, porque agora são todos projetos terminativos. Vamos direto ao... Vamos começar pelas rádios com os Senadores presentes. Projeto de Lei... Eu pediria aos Senadores que fossem bem rápidos nos seus relatórios, para que possamos aproveitar o quórum.



Item 04 da pauta. Aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Sociedade da Bahia S/A para explorar serviços de radiodifusão sonora em onda média, na Cidade de Salvador, Estado da Bahia. Autoria do Poder Executivo. Relatoria: Senadora Maria do Carmo Alves. Com o Parecer favorável, a quem eu passo a palavra, Senadora.

**SENADORA MARIA DO CARMO ALVES (PFL-SE)** – O Parecer, Sr. Presidente, é pela aprovação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão o Parecer da Senadora Maria do Carmo, não havendo quem queira discutir, passaremos à votação em grupo, vista que o projeto terminativo ao final. Item nº 07 da pauta. É o Projeto de Decreto Legislativo nº 97/2007, que aprova o ato de outorga de autorização à Associação Comunitária Jesus Maria e José, a executar o serviço de radiodifusão comunitária, na Cidade de Viseu, Estado do Pará. Que com certeza o Senador Flexa Ribeiro, que é o Relator, conhece e deve ter bastante voto nessa cidade. Com a palavra o Senador Flexa Ribeiro.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente Senador Wellington Salgado, Sras. Senadoras e Srs. Senadores. Para mim é uma satisfação muito grande relatar a outorga para a utilização da radiodifusão comunitária da Associação Comunitária Jesus Maria e José, na Cidade de Viseu, no Estado do Pará. Para quem não conhece Viseu, é uma cidade histórica, tem uma representatividade muito grande no Estado do Pará, e vai poder, através dessa rádio comunitária, ter acesso à informação e a formação da sua sociedade.

Vamos ao voto, Sr. Presidente. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 97/2007, não evidenciou violação da legislação pertinente e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que autoriza a Associação Comunitária Jesus Maria e José a executar serviço de radiodifusão comunitária, na Cidade de Viseu, Estado do Pará, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados. Este é o voto, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão o voto e a história da cidade relatada pelo Senador Flexa Ribeiro. Se me convidar um dia, eu terei o maior prazer em acompanhá-lo para conhecer essa cidade histórica, Senador. Passaremos... Ele não me convidou, ele só falou sobre a cidade, mas não me convidou.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – O senhor é permanentemente convidado a estar no Estado do Pará....

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, já estive lá, já estive lá com V.Exª, comemos naquele restaurante na beira do rio, foi um prazer muito grande, no dia do jogo do Brasil. Então, em discussão. Não havendo quem queira discutir, passaremos à votação em grupo ao final.

Passaremos agora ao projeto Item 08, projeto também terminativo, Projeto de Decreto Legislativo 117/2007, que aprova o ato que outorga concessão à Fundação Educativa e Cultural São Judas Tadeu, para executar o serviço de radiodifusão de sons e imagens na Cidade de Itaúna, Estado de Minas Gerais. Autoria do Poder Executivo. Relatoria do Senador Eduardo Azeredo, que conhece muito bem Minas, que já foi Governador, a quem eu passo a palavra, com muito ciúme, porque V. Exª que vai relatar a rádio de Itaúna.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Sr. Presidente. Itaúna é uma cidade muito próxima de Belo Horizonte, 70 km mais ou menos de Belo Horizonte, na região oeste, uma cidade que é um pólo siderúrgico e também um pólo educacional. E esta rádio preenche todos os requisitos necessários. E o voto é favorável.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão o voto do ilustre Senador Eduardo Azeredo. Não havendo quem queira discutir. Passemos a votação em grupo ao final. Pediria aos Senadores que não se retirassem, porque temos que ter quorum, é projeto terminativo.

Passaremos ao Item 10. Volto a dizer que estou relatando primeiro os Senadores presentes. Projeto de Decreto Legislativo nº 70/2007, que aprova o ato que outorga a autorização à Associação Comunitária Cultural de Tapejara, para executar o serviço de radiodifusão comunitária na Cidade Tapejara, Estado do Paraná. Como não poderia deixar de ser. Autoria do Poder Executivo e Relatoria do Senador Flávio Arns. Com Parecer favorável, a quem vamos ouvir o voto, com aquela voz de um radialista ou de um padre, com a voz Senador.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Pois é.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – A voz.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Mas eu acho que V.Exª está com uma aparência bíblica muito mais forte do que a minha, então (risos) A voz é minha e a aparência é dele.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Então faremos uma boa Comissão aqui. Com a palavra o ilustre Senador.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – O Item nº 10, Sr. Presidente, o Parecer é favorável para a Cidade de Tapejara. E o Item nº 11, aprova o ato que outorga a autorização à Associação Comunitária e Cultural de São Jorge do Oeste para executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de São Jorge do Oeste, Estado do Paraná. E o Parecer é favorável também.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Desculpe ter lido o Item 8, também é relatoria de V.Ex<sup>a</sup>. V.Ex<sup>a</sup>, com certeza, conhece as duas cidades.

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Sem dúvida, conheço, são boas cidades, excelentes. Tapejara bem votado, o Senador Eduardo Azeredo estava perguntando: Tapejara fica perto de Cianorte também, Maringá, Cianorte, São Jorge do Oeste, o oeste do nosso estado. E as duas, com toda certeza, merecem ter os serviços de radiodifusão comunitária.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Faremos o grande trabalho, então, autorizando, Senador. Muito obrigado. Então em discussão as duas relatorias, do ilustre Senador Flávio Arns. Não havendo quem queira discutir. Passaremos a votação ao final.

Vamos ao Item 13 da pauta, Projeto de Decreto Legislativo 2007, aprova o ato que outorga autorização à Associação de Proteção e Assistência à Maternidade e à Infância, Dr. João Moreira para executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de Santa Quitéria do Maranhão, Estado do Maranhão. Autoria do Poder Executivo. Relatoria do meu ilustre amigo Senador Gilvam Borges, a quem eu passo a palavra.

**SENADOR GILVAM BORGES (PMDB-AP)** – Sr. Presidente, e meus queridos pares. Eu sei o quanto é difícil, Sr. Presidente, um projeto como esse chegar a esta Casa, e essa Comissão, realmente quando chega a avaliar, não sabe o quanto essas associações sofrem, trabalham para chegar até esse momento dessa votação. Portanto, Sr. Presidente, chega a esta Casa, para exame e caráter terminativo o Projeto de Decreto Legislativo, PDS nº 92/2007. A Exposição de motivo do Ministro das Comunicações ao Presidente da República, que integra os autos, informa que a presente solicitação, foi instruída em conformidade com a legislação aplicável, que levou ao seu deferimento. E tendo em vista que o exame da documentação, que acompanha o PDS 92/2007, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos constitucionalidade, juridicidade

e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que autoriza a Associação de Proteção e Assistência à Maternidade e à Infância Dr. João Moreira, a executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de Santa Quitéria do Maranhão, Estado do Maranhão, na forma de Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados. Eu relato, Sr. Presidente, com muito prazer, e quero dizer a toda essa comunidade, Santa Quitéria, que esse foi um pedido especial da Senadora Roseana, para que nós déssemos bastante brevidade, no nosso relatório. E assim o fizemos, e esta manhã aprovamos. Recomendamos pela aprovação.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito bem. A pedido da Senadora Roseana, relatado pelo Senador Gilvam Borges. Em discussão o Parecer, não havendo quem quera discutir, passaremos a votação em bloco ao final. Passaremos agora ao Item 14, 15. Aprova... Vou ler o 14 e o 15 rapidamente. O Projeto 14 é o Projeto nº 96/2007, Projeto de Decreto Legislativo que aprova o ato que autoriza a ACVC, Associação Comunitária de Vespasiano Corrêa, a executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de Vespasiano Corrêa, Estado do Rio Grande do Sul. Autoria do Poder Executivo. Relatoria do Senador Sérgio Zambiasi. O Item 15 é o Projeto de Decreto Legislativo nº 105/2007, Senador Cícero Lucena não vá embora, que eu vou sentir saudades de V.Ex<sup>a</sup>. Aprova o ato que renova.

**SENADOR CÍCERO LUCENA (PSDB-PB)** – Presidente, se me permite eu vou relatar a indicação de um diretor da ANCINE, mas, com certeza, eu contarei com a sua presença. Eu estarei retornando.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ok, ok aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Esmeralda Ltda., para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na Cidade de Vacaria, Estado do Rio Grande do Sul. Autoria do Poder Executivo. Relatoria do Senador Sérgio Zambiasi, a quem eu passo a palavra. E tenho certeza de que está emocionado, porque a função de radialista, a profissão de radialista, a profissão de V.Ex<sup>a</sup>, e as informações chegaram para mim que V.Ex<sup>a</sup> tinha um programa de maior audiência no Rio Grande do Sul, e atendendo sempre as comunidades, sempre acompanhando as pessoas no momento que mais necessitam de alguém ao seu lado com o programa. Com a palavra o Senador Sérgio Zambiasi.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Obrigado, Presidente Wellington Salgado. O rádio prestador de serviço, rádio comunitário e o rádio solidário, Presidente, esse é o princípio que sempre norteou a atividade profissional na comunicação, que é o meu caso.

O primeiro item, sobre responsabilidade, que autoriza a Associação Comunitária de Vespasiano Corrêa, é uma pequena comunidade, antes que V.Ex<sup>a</sup> me pergunte, no Vale do Taquari, com colonização ítalo-alemã de minifúndios, e com vocação para a produção avícola da região Vespasiano Corrêa. E obviamente que nós estamos dando o Parecer favorável. E o Item 15, aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Esmeralda, da Cidade de Vacaria, uma emissora tradicional na região de altíssima importância social, comunitária e de referência, em termos de serviços àquela comunidade. Vacaria fica nos campos, em cima da serra. É a cidade maior produtora de maçãs do Rio Grande do Sul, fica ali já, juntos à fronteira de Santa Catarina. E o nosso Parecer também é favorável, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Em discussão. Não havendo quem queira discutir passaremos a votação em bloco, vista que o projeto é terminativo. Tenho a maior honra de passar a presidência dessa Comissão ao Senador Crivella, para que eu possa sair e também relatar. Mas, com certeza, V.Ex<sup>a</sup> por um acordo político dos nossos partidos, é o vice, mas tem todas autoridades para eu ser seu vice. V.Ex<sup>a</sup> o Presidente, nós dois formamos uma boa dupla, seja em qualquer presidência ou vice-presidência. Passo agora a presidência ao Senador Marcelo Crivella.

**(troca de presidência)**

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Presidente pelas palavras carinhosas. Passamos, então, ao item... O Item 12, perdão. Projeto de Decreto Legislativo, então é esse mesmo, não é? Aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Mundial S.A., para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na Cidade do Rio de Janeiro, Estado do Rio de Janeiro. Relatoria: Senador Francisco Dornelles, Parecer favorável. Com a palavra V.Ex<sup>a</sup>

**SENADOR FRANCISCO DORNELLES (PP-RJ)** – Sr. Presidente, quanto aos aspectos da constitucionalidade juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Mundial para explorar serviço de radiodifusão sonora em onda média na Cidade do Rio de Janeiro, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados. É esse o Parecer, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Sr. Senador. Nós faremos a votação no final, em bloco. Então passamos ao Item 13 terminativo, perdão, Item 13 já foi relatado.

Item 19, aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Cultural de Comunicação de Crucilândia, para executar serviço de radiodifusão comunitária na mesma cidade, no Estado de Minas Gerais. Autoria do Poder Executivo e a Relatoria do Senador Wellington Salgado. Com a palavra V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ilustre Presidente, Senador Marcelo Crivella, eu vou direto ao voto, para que possamos aproveitar o quórum. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 111/2007 não evidenciou violação na legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que autoriza a Associação Comunitária Cultural de Comunicação, de Crucilândia, a executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de Crucilândia, Estado de Minas Gerais, na forma de Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados. Esse é o nosso voto, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Passamos então ao Item 5 e 7, que terá Relator ad hoc, Senador Casagrande. O Item 5 e 6, o projeto de outorga de autorização à Associação Comunitária Cultural, Ambiental e Esportiva de Santo Antônio da Alegria, para executar serviço de radiodifusão comunitária, na Cidade de Santo Antônio da Alegria, Estado de São Paulo. Senador Romeu Tuma, nomeado ad hoc o Senador Casagrande. E logo em seguida o Item 06, que também é do Senador Romeu Tuma, em Moji das Cruzes. Com a palavra V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)** – Muito obrigado, Sr. Presidente, obrigado pela confiança. O Item 05, o Projeto de Decreto Legislativo que outorga a autorização à Associação Comunitária Cultural, Ambiental e Esportiva de Santo Antônio da Alegria, para que possa executar serviço de radiodifusão. Sr. Presidente, o projeto atende a todas exigências constitucionais. E o nosso Parecer é pela aprovação do projeto, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Sr. Senador. Vamos ao Item 09, que aprova o ato que autoriza à Fundação Educativa Cultural de Itabira, Minas Gerais, a executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade. Autoria do Poder Executivo e Relatoria Senador Eliseu Rezende. 05 e 06 ou só o 5?

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)** – Eu só relatei o 05, Presidente. O senhor quer que eu relate o 06 também?

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Não, desculpe, eu imaginei que tivesse relatado. Então com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)**

– Sr. Presidente, o Item 06 do projeto, ele aprova o Projeto de decreto Legislativo autoriza a concessão à Fundação Sociedade de Comunicação Cultural e Trabalho, para executar serviço de radiodifusão de sons e imagens, na Cidade de Moji das Cruzes, no Estado de São Paulo, Sr. Presidente. E nosso Parecer, Sr. Presidente, após a avaliação do projeto, e atendendo a todas as exigências legais e constitucionais, nós somos favoráveis à aprovação do projeto.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Sr. Senador. Eu passo a palavra ao Senador Eduardo Azeredo para fazer o Relatório, como relator ad hoc do Item 09, a radiodifusão comunitária, na Cidade de Itabira, Estado de Minas Gerais. Com a palavra V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Sr. Presidente, o relatório do Senador Eliseu Rezende, que eu tenho a honra de subscrever também como relator ad hoc, que é favorável nesta rádio para a Fundação Educativa e Cultural de Itabira. Itabira, como todos sabem, é a origem da Companhia Vale do Rio Doce e terra de Carlos Drummond de Andrade. O voto é favorável.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado a V.Ex<sup>a</sup>. Eu gostaria de passar ao Item 16, que também é de autoria do Poder Executivo e que aprova o ato que outorga a permissão à Fundação Cultural São Judas Tadeu para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, na Cidade de Tocantinópolis, no Estado de Tocantins. Eu pediria ao Senador Augusto Botelho, para que fizesse o relatório ad hoc, já que o Senador Leomar Quintanilha não se encontra presente. Com a palavra V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)**

– Muito obrigado, Sr. Senador. Essa é uma outorga para permissão da Fundação Cultural São Judas Tadeu para executar serviço de radiodifusão sonora e frequência modulada na Cidade de Tocantinópolis, no Estado de Tocantins. O Relatório do Relator Leomar Quintanilha, Sr. Presidente, é favorável à autorização da outorga.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Sr. Senador. Passamos agora ao Item 17, que aprova o ato que outorga a permissão, a JR Radiodifusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na Cidade de Joaquim Gomes, no Estado de Alagoas. Eu pediria ao Senador Flexa que fizesse, apresentasse o relatório, já que o Senador João Tenório não se encontra presente. Com a palavra, V. Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente Senador Marcelo Crivella, Sr<sup>a</sup>. Senadora, Srs.

Senadores. Vamos ao voto, Sr. Presidente. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 94/2007 não evidenciou violação das formalidades estabelecidas na resolução 39/1992 do Senado Federal. E não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa. Opinamos pela aprovação do ato que outorga a permissão à JR Radiodifusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na Cidade de Joaquim Gomes, Estado de Alagoas, na forma de Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados. Esse é o voto, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Sr. Senador, passamos em seguida ao Item 18. Projeto de Decreto Legislativo, nº 98. Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Cultural Educacional de Comunicação e Radiodifusão de Canto do Buriti para executar serviço de radiodifusão comunitária na Cidade de Canto do Buriti, Estado do Piauí. Eu pediria ao Senador Expedito, que pudesse relatar, ad hoc, esse Parecer, já que o Senador Mão Santa não se encontra presente. Com a palavra V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO)** – Sr. Presidente, é um prazer para mim relatar um projeto do Estado do Piauí, exatamente do estado do nosso amigo, Senador Mão Santa. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 98/2007, não evidenciou violação na legislação pertinente e não havendo reparo quanto ao aspecto de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa. Opinamos pela aprovação do projeto, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Sr. Senador. Passamos então a votação dos itens que é uma votação nominal. Os Srs. Senadores que aprovam, digam: “Sim” ou “com o Relator”, os que não aprovam digam: “Não”. E nós começamos pelo Senador Augusto Botelho, como vota a V.Ex<sup>a</sup>?

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Voto com os Relatores, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senador Casagrande?

**SENADOR RENATO CASAGRANDE (PSB-ES)** – Com os Relatores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senador Sérgio Zambiasi?

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Com os Relatores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senador Wellington Salgado?

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senadora Maria do Carmo Alves?

**SENADORA MARIA DO CARMO ALVES (PFL-SE)** – Com os Relatores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado. Senador Eduardo Azeredo?

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Com os Relatores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senador Expedito Júnior?

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO)** – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Sr. Flávio Arns?

**SENADOR FLÁVIO ARNS (PT-PR)** – Com os Relatores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senador Francisco Dornelles?

**SENADOR FRANCISCO DORNELLES (PP-RJ)** – Com os Relatores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senador Flexa Ribeiro?

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Com os Relatores, Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Então eu gostaria de pedir aos Senadores, que nós temos apenas mais uma votação que é do projeto que vai ser relatado pelo Senador Zambiasi, e se pudermos estar aqui apenas para dar o quórum e votar. Os projetos todos de outorga foram aprovados por unanimidade. Passamos então, rapidamente ao Item 01 da pauta, que trata-se... Senador Zambiasi, V.Ex<sup>a</sup>, então, fará agora o relatório... é o Item 01, não é? O Item 01, que encaminha cópia de decisão liminar proferida na ação civil pública nº 2006.51.11000219-2, impetrada pelo Ministério Público Federal em face do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e Recursos Naturais Renováveis, IBAMA e Fundação Estadual de Engenharia do Meio Ambiente, FEEMA, referente a licenciamento de empreendimento nuclear, conhecido como usina Angra III. Autoria da Vara Federal de Angra dos Reis. Eu passo a palavra a V.Ex<sup>a</sup> para emitir o relatório.

**SENADOR SÉRGIO ZAMBIASI (PTB-RS)** – Presidente Senador Marcelo Crivella, estou designado como Relator ad hoc, do relatório proferido pelo Senador Demostenes Torres. Vou direto à análise da referida petição, verifica-se que o objetivo da petição é

de registrar no tocante à Usina Nuclear de Angra III a omissão do Congresso Nacional na edição da lei prevista no § 6º do art. 225 da Carta Magna, que estabelece que as usinas que operem com reator nuclear deverão ter sua localização definida em Lei Federal, sem o que não poderão ser instaladas. Feita essa constatação, parece-me, diz o Relator titular Demostenes Torres, que o instrumento utilizado é totalmente inadequado. Certo que a constituição em seu art. 58 §, 2º, inciso IV, prevê que as Comissões do Congresso Nacional cabe receber petições, reclamações, ou queixas de qualquer pessoa. Contratos, omissões das autoridades ou entidades públicas. Esse dispositivo, no entanto, está intimamente relacionado com a competência do Poder Legislativo, especificado no art. 49, § 10º da lei maior de fiscalizar e controlar diretamente ou por qualquer de suas Casas, os atos do Poder Executivo incluídos os da administração indireta. Ou seja trata-se da capacidade do Congresso Nacional de ser acionado pela sociedade civil, que representa.

Essas normas não podem ser utilizadas, como no caso em tela, por um magistrado de primeira instância para registrar a omissão do Poder Legislativo na edição do ato normativo de sua competência e se dirigir a ele para reclamar a sua produção. Permitir isso seria ferir a separação dos poderes. Efetivamente estabelece a Carta Magna, já em seu art. 2º, que os poderes legislativos, executivos e judiciários são independentes. Assim vamos direto ao voto, a vista do exposto, opino pelo não conhecimento da petição nº 02/2007 pelo seu conseqüente arquivamento. É o relatório, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senadores que querem discutir a matéria. Senador Augusto Botelho, com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Sr. Presidente... Angra III. Eu acho que não existe mais nenhuma dúvida que o país precise de fazer Angra III. Há necessidade, nós começarmos ela agora só vamos terminar em 2013, 2014, justamente quando vai haver uma falta de energia. E se o Brasil crescer mais de 5%, então, vai faltar antes do tempo, e apesar das discussões iniciais sobre o uso de energia nuclear, para gerar energia elétrica, a discussão maior é a respeito do lixo atômico, que ainda é uma discussão. Mas só que agora nós temos conhecimento, nós que eu digo, a humanidade, tem conhecimento para guardar o lixo por 500 anos com segurança.

Eu acredito que dentro dos próximos 50, 30, 40 anos, nós vamos desenvolver tecnologias para reaproveitar o lixo nuclear e retirar a parte radioativa dele, para usar como produtor de energia. A energia nuclear

é a que emite... qual é o problema mais grave da terra no momento? É o aquecimento. Sem todos os meios usados para gerar energia, carvão, combustível, gás, produzem CO<sub>2</sub>, aumentam a camada que aquece a terra. As hidroelétricas, na fase inicial, produzem um pouco de aumento, porque há a putrefação de tecido orgânico, mas acaba isso logo depois de um certo tempo. A mais limpa energia, é a energia elétrica mesmo. Então nós, isso aqui realmente... a gente está dando um passo para abrir caminho para começar Angra III, seu estado que é onde vai ter o privilégio de ter 3 usinas nucleares. Nós sabemos que tem risco de energia elétrica lá dentro, ainda mais o seu estado, que está tomando agora um perfil industrial com o aumento da indústria. Há necessidade de energia, precisa de emprego no Rio de Janeiro, aquela guerra civil que acontece lá, também é consequência da falta de trabalho para as pessoas. Então, eu acho que o Senador Demostenes Torres está tomando a solução adequada para dar mais um passo nesse sentido.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado Senador Botelho. Eu gostaria de fazer apenas uma observação. Nós caminhamos para uma crise de escassez de petróleo, dramática. Nós não podemos aceitar veto ambiental para 17 usinas hidrelétricas, que hoje estão paradas no Brasil, por conta de discutir questões de meio ambiente, que já tinham que estar superadas. Agora o Ministério Público diante de um IBAMA rigoroso, todos nós sabemos que é um Ministério do Meio Ambiente rigoroso. Quando eles aprovam o Ministério Público ainda quer que nós tomemos aqui, no Congresso, medidas para atrasar, para postergar, para continuar discussão quando estamos no limiar de uma nova crise de energia.

E pior, Senador Flexa Ribeiro, nós somos exportadores de petróleo, não faz sentido nenhum o país abrir mão de salva guardas, como o petróleo. A Indonésia exportou petróleo a 3 dólares, hoje importa 70 o barril, aliás, 70, não, hoje é 80. Nós pulamos de 18 dólares depois de 2011 para 80 dólares o barril. E ainda não está nos preços da crise de 79, quando chegou a 30 dólares, que se for corrigir 2, dá mais de 100. De tal maneira que o Brasil não resolve seus problemas. Fazemos greve de fome, uma bobagem para transposição do Rio Francisco, que vai transformar o nordeste em região problema para região solução, não fazemos a inclusão do Rio Tucuruvi, que ia fazer a ligação hidráulica entre norte e sul. Quer dizer, tem um monte de projetos importantes parados. E ainda vem o Ministério Público, quando as coisas começam a andar, querer que a gente aqui assuma posições de postergar.

V.Ex<sup>a</sup> tem toda razão. Nós temos mesmo que... Eu diria, não tomar conhecimento dessa ação pelos aspectos apresentados no relatório, e aplaudir o Governo pela decisão estratégica de retomar Angra dos Reis, já tem milhões de dólares aplicados lá e concluir isso. Srs. Senadores que concordam, permaneçam como estão. Aprovado o Parecer do nosso Relator. Tem mais alguma matéria não terminativa.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Presidente, pela ordem.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Pois não. Com a palavra V.Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu queria incluir um Requerimento extrapauta. Requeiro nos termos do art. 58, § , inciso 2 da Constituição da República do Regimento interno Senado Federal, sejam convidadas as seguintes instituições para em Audiência Pública conjunta com a Comissão de Assuntos Econômicos e Comissão de Constituição e Justiça, discutirem a questão dos limites legais para a regulamentação da propaganda comercial.

A Agência Nacional de Vigilância Sanitária, na pessoa do seu Diretor Dirceu Raposo de Melo, Conselho Nacional de Alta Regulamentação Publicitária, CONAR, na pessoa do seu Presidente Dr. Gilberto Leifert, Associação Brasileira da Agência Publicidade, ABAP, na pessoa do seu Presidente Nacional, publicitário Dailton Pastore, Associação Brasileira de Emissora de Rádio e Televisão, ABERT, na pessoa de seu representante de Brasília, Dr. Flávio Cavalcanti Filho. Câmara Americana de Comércio, na pessoa do Presidente de sua tarefa nacional sobre a ANVISA, Advogado Gustavo Moraes, Associação Brasileira de Anunciantes, ABA, na pessoa do Vice-Presidente Dr. Rafael Sampaio. Justificação: O Requerimento inicial de autoria do Senador Jefferson Peres foi fundamentado no art. 22, 19º da Constituição Federal, já tendo sido apreciada e aprovada na Comissão de Assuntos Econômicos, por meio exatamente está merecendo junto a Comissão de Constituição e Justiça. Por tratar o teor do aludido Requerimento de matéria afeta a instância de competência desta Comissão, Comissão de Ciência Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, a matéria em tela deverá ser também seu mérito avaliado e submetido nessa Comissão. Esse é o meu Requerimento, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Em discussão. Senadores que querem discutir. Não há quem queira discutir, colocou em votação. Senadores que concordam permaneçam como estão. Aprovado.

Passamos ao Item 20, de autoria do Senador Flexa Ribeiro. Requeiro nos termos regimentais, que seja acrescido ao Requerimento de nº 10, de minha autoria, o nome do Sr. Manoel Santana, Presidente da Associação Brasileira de Empresas Autorizadas de Serviço de Comunicação Multimídia, que é a ABRA-MULTI. Com a palavra V.Exª se quiser discutir.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Muito rápido, Presidente Senador Crivella, apenas na sequência das Audiências Públicas, para a discussão do projeto que trata do conteúdo visual em tempos de convergência. Nós recebemos a solicitação da ABRA-MULTI, no sentido de que gostaria de participar da audiência, como nós queremos dar oportunidade a todos os seguimentos envolvidos na questão que está em discussão, fizemos o encaminhamento solicitando a inclusão do Presidente da Associação Brasileira das Empresas Autorizadas do Serviço de Comunicação Multimídia, para que ele aqui compareça e possa dar a sua opinião por ocasião da Audiência Pública.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Senador Flexa Ribeiro. Senadores que queiram discutir, não há. Senador Wellington Salgado.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu queria parabenizar mais uma vez o Senador Flexa Ribeiro, porque realmente vem se dedicando a fundo na questão das leis de convergência, e V.Exª também que é um especialista no assunto, que estudou bastante, sabe que é uma questão complexa para o momento de hoje. Então essa Comissão, através do Requerimento do Senador Flexa Ribeiro, tem procurado convidar pessoas de diferentes áreas, mas tudo tem a ver com a lei de convergência. Então eu só queria parabenizá-lo e dizer que as Audiências Públicas têm sido de transmissão de um conteúdo estupendo, pelo menos para o meu conhecimento eu tenho sentido bastante isso, Senador Flexa Ribeiro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado. Então o Requerimento fica aprovado. Item 21, o último da pauta. Requeremos nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública da Comissão de Ciência Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, conjuntamente com a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, para discutir o programa nuclear da marinha. Deverá ser convidado para audiência, o almirante de esquadra, Júlio Soares de Moura Neto, comandante da marinha. Autoria: Senadores Augusto Botelho e Marcelo Crivella. Pergunto ao Senador Augusto Botelho se quer acrescentar alguma coisa? Com a palavra V.Exª.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Não, Senador, só vou ressaltar que há 30 anos a ma-

rinha vem trabalhando, desenvolvendo conhecimento nessa área, na área tanto no ciclo do combustível, que é a produção do combustível nuclear, quanto no projeto laboratório de geração de energia núcleo elétrica, são dois projetos. Esse projeto, inclusive, nós temos evoluído, porque nós conseguimos produzir combustível nuclear com quase 40% de economia em relação às outras tecnologias do mundo. Várias vezes os países detentores da maior tecnologia tem tentado se apossar do nosso projeto, inventam inspeções e um monte de coisas para tentar dificultar, dizendo: "Nós estamos fazendo bomba atômica", nós não queremos fazer bomba atômica, pelo menos agora, nós não queremos. Nós queremos ter conhecimento para quando faltar petróleo, para quando faltar, quando a energia estiver mais escassa, nós mesmos gerarmos a nossa energia elétrica, sem termos que pagar tanto para fora. O nosso reator é pequeno, não é do grande, mas quem sabe fazer o pequeno desenvolve tecnologia para um grande.

Por isso que nós estamos fazendo esse pedido para que todos os Senadores tomem conhecimento para o programa de desenvolvimento de energia da marinha, e para que os brasileiros também tomem conhecimento. Porque graças a Deus aquele xiíismo dos ecologistas contra a energia nuclear está mudando. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Senador. Eu gostaria de dar conhecimento a esse Plenário, que nós recebemos aqui o convite da ABTA, Associação Brasileira de Televisão por Assinatura, Associação Brasileira de Televisão por Assinatura, ABTA, ABTA, ou A B T A, mas falar ABTA também não está incorreto, ABTA. Entidade construída por empresas privadas e associações de classe, tem elevada honra de convidar V.Exª e os demais integrantes da Comissão Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal para visitar uma das estações terrestres e operação de DTH, da SKY, localizada na Cidade de São Paulo. Durante o evento Diretores da ABTA, ou como quer aqui a Secretária, A B T A, farão uma exposição sobre as atividades relacionadas com a prestação de serviço de televisão, em regime de assinatura. A visita poderá ocorrer em qualquer dia, preferencialmente em uma segunda ou sexta-feira, do corrente mês de julho.

E gostaria de comunicar também a essa Comissão, os Senadores que quiserem se inscrever, está aberto. Que o nosso Presidente Wellington Salgado designou o Senador Augusto Botelho, para nos representar amanhã na visita à Organização Militar da Marinha do Brasil. Onde o Sr. Senador será recepcionado

no Centro de Pesquisa e Desenvolvimento de Sistemas Nucleares e Enérgicos, com inúmeras aplicações em importantes aéreas, tais como geração de energia, informática, medicina, mecânica de precisão, ciências materiais e eletrônica, além de propulsão naval. Essa visita será amanhã lá no Centro Tecnológico da Marinha, em Sorocaba, São Paulo. Desejamos todos ao Senador Augusto Botelho, uma proveitosa estadia em São Paulo, em Sorocaba. Eu gostaria de concluir essa nossa reunião, lembrando o seguinte, que, na verdade, Senador Augusto Botelho, o senhor vai amanhã visitar um local estratégico do nosso país. A geopolítica, quer dizer, o espaço, a geografia do mundo sempre é o mesmo, mas o poder redefine. E a geopolítica atual, tem como hegemonia os Estados Unidos. Tanto a Inglaterra, como foi hegemônico no século 19 e os Estados Unidos no século 20, construíram a sua hegemonia sobre um trinômio, arma, dinheiro e idéias.

Os ingleses descobriram a máquina à vapor e tiveram a felicidade de ter carvão nos arredores de minério de ferro, fizeram a metalurgia do ferro. Construíram o canhão, e depois o couraçado, com máquina movida à vapor. Não tinham dinheiro, não tinham ouro, não tinham prata, mas obtiveram isso, engolindo em destino, para onde foi todo o ouro do Brasil, a prata, muita prata do Potosí, pouca prata da Cilésia, o cobre da Alemanha. Num balanço comercial altamente deficitário durante o período mercantilista, vendendo seda, vendendo porcelana, vendendo pimenta. E a Europa mandando metade para lá, que a Inglaterra, “pum”, engole. Quando tem o ouro, estabelece moeda mundial, Libra Esterlina, e o padrão ouro, que valeu até 1970, que era o lastro de qualquer moeda, seria o ouro. As idéias Adams Smith, não vale nação, vale mercado.

Os Estados Unidos quando assume a hegemonia, passa a ter a arma nuclear e aí tratar de não proliferação. Quer dizer, na verdade os países hegemônicos e as grandes potências quando alcançam esse patamar, adotam um pensamento conservador, mais ou menos, nessa linha: “Olha, veja como eu sou formidável, extraordinário, quer ser como eu? Faça exatamente aquilo que eu fiz, não, aquilo que eu digo para você fazer”. Porque se você fizer o que eu fiz, porque se você fizer o que eu fiz, você vai ter uma corrida armamentista. Você vai querer acumular ouro, e você vai querer também lançar idéias, uma rivalidade intelectual da Alemanha, de outros países. Então faça o que eu digo para você fazer, e o que eu digo para você fazer é o seguinte: Abra os seus mercados, ela institucionaliza o mercado, a Organização Mundial do Comércio. Tudo bem, eu sou a favor da multilateralidade, desde que seja feito de acordo com as regras que eu faço. E o poder das armas, não isso aí é território santo ninguém mexe, tratar

de não proliferação de armas nucleares. Quer dizer, o Brasil precisa realmente desenvolver sua capacidade de não ter bomba nuclear, mas se precisar pode fazer, muitos países são assim. Eu acho que V.Ex<sup>a</sup> amanhã vai ter uma visita proveitosa, em nome dessa Comissão, eu quero desejar uma boa viagem à V.Ex<sup>a</sup>. Muito obrigado. Está encerrada a sessão.

*(sessão encerrada às 11h05.)*

**Ata da 19ª Reunião Extraordinária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática e 21ª Reunião Extraordinária da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 04 de julho de 2007.**

#### **Audiência Pública Conjunta**

Às doze horas e cinco minutos do dia quatro de julho de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Ala Senador Alexandre Costa, sala 3, sob a Presidência do Senhor Senador Valter Pereira, Vice-Presidente no Exercício da Presidência, com a presença dos Senhores Senadores Augusto Botelho, Ideli Salvatti, Valdir Raupp, Wellington Salgado de Oliveira, Gilvam Borges, Romeu Tuma, José Agripino, Eduardo Azeredo, João Ribeiro, Romero Jucá, Garibaldi Alves Filho, Leomar Quintanilha, Marco Marciel, Flexa Ribeiro, Marconi Perillo, Serys Slhessarenko, Sibá Machado, Eduardo Suplicy, Aloizio Mercadante, Mozarildo Cavalcanti, Antonio Carlos Valadares, Jarbas Vasconcelos, Adelmir Santana, Edison Lobão, Tasso Jereissati, Jefferson Péres, Paulo Paim, Inácio Arruda, Magno Malta e Osmar Dias. Reúnem-se a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania e a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Renato Casagrande, Sérgio Zambiasi, Demóstenes Torres, Maria do Carmo Alves, João Tenório, Cícero Lucena, Pedro Simon, Arthur Virgílio e Lúcia Vânia. Justificam a ausência os Senhores Senadores Marcelo Crivella, Epitácio Cafeteira e Antonio Carlos Magalhães. O Senhor Presidente Senador Valter Pereira, no exercício da Presidência, submete à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania e à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática a dispensa da leitura das Atas das Reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos Requerimentos n.º 15, de 2007 – CCT, de audiência pública conjunta com a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania – CCJ, com o objetivo de debater o PLC n.º 89, de 2003, que “altera o Decreto-Lei nº. 2848, de 07



de dezembro de 1940 – Código Penal e a Lei nº. 9296, de 24 de julho de 1996 e dá outras providências”, de autoria do Deputado Luiz Piauhyllino, que tramita em conjunto com o PLS nº 76, de 2000, que “define e tipifica os delitos informáticos, e dá outras providências”, de autoria do Senador Renan Calheiros e com o PLS 137, de 2000, que “estabelece nova pena aos crimes cometidos com a utilização de meios de tecnologia de informação e telecomunicações”, de autoria do Senador Leomar Quintanilha. Compareceram à Audiência Pública o Senhor Fernando Botelho, Juiz de Direito do Tribunal de Justiça de Minas Gerais; o Senhor Marcelo Bechara, representante do Ministério das Comunicações no Comitê Gestor da Internet no Brasil (CGI.br); o Senhor Demi Getschko, Membro de Notório Saber do Comitê da Internet no Brasil (CGI.br); o Senhor Paulo Quintiliano da Silva, Perito Criminal Federal do Instituto Nacional de Criminalística do Departamento da Polícia Federal do Ministério da Justiça; o Senhor Eduardo Fumes Parajo, Presidente da Associação Brasileira dos Provedores de Acesso, Serviço e Informações da Rede Internet – ABRANET e Thiago Tavares Nunes de Oliveira, Presidente da ONG SAFERNET. Finda a exposição, a Presidência franqueia a palavra aos Senhores Senadores membros das Comissões. Usam da palavra os Senhores Senadores Eduardo Azeredo, Serys Slhessarenko e Eduardo Suplicy. O Senhor Senador Valter Pereira, Vice-Presidente, no exercício da Presidência, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão, determinando que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a Presidência encerra a reunião, às quinze horas e trinta minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal. – Senador **Wellington Salgado de Oliveira**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Havendo número regimental, e sob a proteção de Deus declaro aberta a 21ª Reunião da Comissão de Constituição e Justiça e Cidadania em conjunto com a 19ª Reunião de Comissão de Ciência e Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura.

Os Srs. Senadores que aprovam queiram permanecer como se encontram.

A presente reunião destina-se a Audiência Pública para instruir o PLC 89/2003, o PLS nº 76/2000 e

o PLS nº. 137/2000 que tramita em conjunto e dispõe sobre crimes na área de informática. Requerimento da Mesa. Requerimento à Mesa subscrito pelo Senador Crivella. Requeiro nos termos do art. 3º do Regimento Interno seja considerada como missão política de interesse Parlamentar a minha ausência nas Sessões do dia 3, 4 e 5 de julho quando estarei cumprindo agenda previamente marcada no Estado do Rio de Janeiro. Por essa razão não está presente o Senador Marcelo Crivella.

Requerimento da Senadora Serys Slhessarenko para acrescentar ao rol elencado anteriormente os Srs. Tiago Tavares Nunes de Oliveira, Presidente da ONG SaferNet, e Sérgio Amadeu, ex-Presidente do Instituto Nacional de Tecnologia de Informação ITI, além do Sr. Ronaldo Lemos, coordenador do Centro de Tecnologia da Sociedade da Fundação Getúlio Vargas.

Então, nós já temos aqui os outros convidados que estavam pré-agendados e eu consulto ao Plenário...

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)**

– Questão de ordem, Sr. Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Pela ordem.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)**

– Eu gostaria de dar uma explicação, pela ordem, Sr. Presidente, nós fizemos esses requerimentos, nós estamos vendo aí que já tem cinco membros participantes da Audiência Pública, e como estava previsto seis, uma pessoa faltou, eu pediria que... Para realmente contemplar um pouco o meu Requerimento que eu já tinha feito esse Requerimento há bastante tempo e ele não foi votado, e que se convidasse pelo menos uma das pessoas que compõem. que estão nessa lista desse Requerimento, que é o Sr. Tiago que está presente aqui que poderia participar. Eu acho que aí contemplaria pelo menos um pouco o nosso Requerimento, uma pessoa faltou que viesse se complementar...

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – De minha parte não vejo óbice. Consulto ao Plenário se enxerga algum obstáculo.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Da minha parte também não vejo nenhum obstáculo. Apenas nós vamos ter problema de tempo aqui talvez pelo número elevado de participantes.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)**

– Mas já estavam previstos seis participantes.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA**

**(PMDB-MS)** – Já é um número alto, excessivo. Eu acho que é só disciplinar a questão do tempo. Nós poderíamos fazer uma exposição máxima de 10 minutos por cada um, mostrando só os pontos nevrálgicos, e agora eu gostaria de... Eu ia convidar o Senador Wellington, que é Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia,

mas ele já está convidado e já assumiu o seu posto na co-presidência desta Audiência Pública. E vamos então iniciar os nossos trabalhos.

Bom, aqui sobre a Mesa a justificativa da Dr<sup>a</sup>. Ela. Dr<sup>a</sup>. Sheila. Aliás... Quem subscreve é a Dr<sup>a</sup>. Sheila. De ordem em resposta ao Ofício 65/2007 encaminha o anexo em estudo sobre o projeto de lei da Câmara nº. 89/2003 para subsidiar os trabalhos dessa Comissão visto a impossibilidade do comparecimento da Procuradora Federal dos Direitos do cidadão Ela Volkmer de Castilho por motivo de férias. Está aqui o material disponível para todos os Srs. Senadores.

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)**

– Pela ordem, Senador. Acho que para começar, teria já que foi aprovada a participação de uma das pessoas que ele também compusesse a Mesa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – V.Ex<sup>a</sup> indique qual dos...

**SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)**

– Tiago Tavares, por favor.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Nós vamos passar a palavra ao primeiro convidado, Dr. Fernando Neto Botelho, Juiz de Direito, membro da Comissão de Tecnologia e Informação do Tribunal de Justiça de Minas Gerais. S.Ex<sup>a</sup> terá 10 minutos para abordar os tópicos mais importantes da matéria que está em questão.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Presidente, só pela ordem antes do nosso primeiro convidado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Com a palavra, pela ordem.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Presidente, eu estou achando que nós aqui estamos muito apertados aqui. Eu queria, se V.Ex<sup>a</sup> autorizasse, se eu pudesse sentar de frente para V.Ex<sup>a</sup> para acompanhar dali, para que pudéssemos trabalhar melhor. Eu estou sentindo que está um pouco apertado aqui.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Mas V.Ex<sup>a</sup> não está apertado aqui. Aliás, V.Ex<sup>a</sup> é um dos Senadores que... É um dos Senadores menos apertados aqui de todo o colegiado. (risos) Então é um dos menos apertados Senador.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Só para dar mais espaço, para trabalharmos melhor. Mas se V.Ex<sup>a</sup> autorizar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Está indeferido o requerimento de V.Ex<sup>a</sup>. Bom, com a palavra então o nosso primeiro convidado, Dr. Fernando Neto Botelho.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Exm<sup>o</sup>. Sr. Senador Presidente da Comissão de Constituição e

Justiça do Senado Federal, Exm<sup>o</sup>. Sr. Senador Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia do Senado Federal, Sr<sup>as</sup>. e Srs. Senadores que integram a presente Audiência Pública, senhoras e senhores.

Primeiramente gostaríamos de agradecer a honrosa oportunidade que nos concede o convite para a participação nessa histórica Audiência Pública. Sr. Presidente, eu havia preparado, em razão da amplitude da matéria uma abordagem dividida em três tópicos que seriam a uma análise dos dados que compõem a atual realidade cibernética brasileira. Segundo tópico, a opção, de criminalização dos ilícitos cibernéticos Estado Brasileiro, e o terceiro e último tópico, finalmente, uma breve análise dos dispositivos sugeridos pelo substitutivo em discussão. Todavia, dada a limitação do tempo, e sem dúvida nenhuma pela importância da matéria nós devemos nos ater a ele, eu não terei condições visivelmente de abordar toda a extensão que pretendia dentro desse tempo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Quantos minutos V.Ex<sup>a</sup> julga que é necessário?

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Talvez uns 20 minutos no mínimo eu tentaria fazer alguma coisa mais ampla... No mínimo. Não sei se seria cabível com os outros que vão abordar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Vamos fazer o seguinte, nós vamos ser tão inflexíveis. A matéria é relevante. Vai ter grande repercussão no futuro, de sorte que nós ponderamos sobre o tempo de 10 minutos, mas não vamos ser tão inflexíveis assim. V.Ex<sup>a</sup> terá o tempo necessário para fazer a sua exposição.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Eu agradeço a Presidência, a compreensão e vou fazê-lo da forma mais objetiva possível. Passo a abordar, portanto, então o primeiro tópico que nós chamamos os dados que compõe a atual realidade cibernética brasileira. Pedimos permissão antes de entrarmos propriamente nesses três temas para uma breve citação. Trata-se de um trabalho que elaboramos e estamos juntando, Sr. Presidente, juntamente com esse parecer técnico e documentos anexos também de ordem técnica esse trabalho que se denomina crimes e ciber Crimes. Nele fazemos uma abordagem inicial para a fixação de um princípio que nos parece extremamente importante na apreciação da matéria por esta Comissão e que envolve todos os três projetos. E é ela: “O crime cibernético tal como crime físico comum tem raízes antigas, humanas. Seu traço antropológico não está fora do que marca o mito do mal. A maldade humana e seu fundamento básico é o seu ponto psico comum com o crime físico. Diferenciar no tratamento o crimi-

noso do crime comum físico do delinqüente cibernético é errar profundamente a análise sociológica do crime. É medir equivocadamente sua causação antropológica. Pior, equivale diferenciar por mera sofisticação dos meios usados na execução do mal o tratamento do psiquismo delitivo dispensando ao melhor preparado em meios repercussão criminal menos rigorosa. A cibernética altera tão só o meio, o instrumento de execução do crime. Não a sua conformação negativa, como fato que atenta contra importantes interesses comunitários”. E aí fechamos aspas.

Quanto ao primeiro tópico, os dados que compõem a atual realidade cibernética brasileira. Países como os Estados Unidos estimam hoje a rentabilidade atual dos chamados crimes cibernéticos em cifras estratosféricas. Em 2004, para citar apenas um exemplo, a Conselheira do Tesouro americano Valerie MacNiven, tornou público uma afirmação que com a prática de fraudes, espionagem corporativa, manipulação de ações, pedofilia, extorsão virtual, pirataria dentre outros ilícitos eletrônicos o faturamento dos chamados crimes cibernéticos havia chegado à impressionante soma de 105 bilhões de dólares. Comparativamente no Brasil no período entre 2004 e 2005, apenas as fraudes bancárias e financeiras por meio eletrônico saltaram de 5% em 2004 para 40% em 2005, do total dos incidentes eletrônicos registrados no País naquele período. O dado é do CRT.BR, Centro de Estudos, Resposta e Tratamento de Incidência e Segurança no Brasil. WWW.CERT.BR. Informe que as tentativas de fraudes pela rede mundial cresceram naquele ano de 2005, 579%. As armadilhas eletrônicas, a pescaria eletrônica de incautos, o *fishing scam*, uma expressão inglesa, uma expressão de origem da linha inglesa, por exemplo, (ininteligível) as piadas de má intenção voltadas para obtenção de vantagem ilícita patrimonial que estamos todos recebendo na atualidade nas caixas postais cunharam uma nova aplicação da engenharia do mal ou a engenharia social, entendida como rol de práticas implementadas por “expert” para engodo, engano, indução a erro de pessoas e corporações não habilitadas à lida técnica com recursos sofisticados de tecnologia da informação.

O que surgiu como ataque e defesa de caráter puramente tecnológico, *hackers* que sofisticando o abandono dos rigores técnicos de seu ofício profissional, tornaram-se *crackers* e avançaram sobre sistemas e redes eletrônicos não adequadamente estruturados passou a velha e milenar característica humana que é o abuso do homem pelo homem. A chamada engenharia social não passa de uma vergonhosa disputa no meio eletrônico da superioridade cultural técnica dos maus “experts” sobre a limitada capacidade popular de

conhecimento técnico dos recursos das redes. Onde há o desconhecimento técnico navega livre o abuso, o ímpeto cruel da exploração, da indução a erro e com ele o desejo do proveito fácil como ocorrem com as senhas secretas obtidas hoje por e-mails falsos, falsos anúncios de cancelamentos de títulos eleitorais, convites para entrada em sites de premiação, simulação de *web sites* para coleta de logs secretos, enfim, um arsenal de fraudes e simulações que passaram a ter na sofisticação do meio e no desconhecimento humano um novo ar de atuação.

Estamos juntando a essa abordagem, Srs. Senadores, três publicações, todas recentes, de 2006 uma e de abril/maio de 2007 as duas outras, especializadas em segurança da informação eletrônica no Brasil. Foram todas editadas pela conceituada empresa MODULO – TECHNOLOGY FOR RISK MANAGEMENT que hoje inicia processo de exame dos recursos tecnológicos eletrônicos do Tribunal de Justiça de Minas Gerais, para prestação de serviços de mapeamento e planejamento de segurança da informação eletrônica interna e externa, e que vem prestando serviço também a outros importantes órgãos públicos da União e dos Estados.

V.Ex<sup>as</sup>. poderão ver nesses volumosos que estamos encaminhando dados impressionantes do crescimento da demanda por serviços eletrônicos no Brasil e com eles por segurança mínima contra fraudes e crimes cibernéticos já implantados. São eles: O Serviço de Declaração do Imposto de Renda pela internet que acaba de complementar 10 anos foi usado agora em 2007 por 99% dos contribuintes declarantes. Isto é, das 23 milhões, 270 mil declarações recebidas pela Secretaria da Receita Federal, 22 milhões e 900 mil foram enviadas pela internet, numa amostra do volume quase absoluto da adoção da população contribuinte a sistemas eletrônicos convencionais, página 3 do volume 12 da revista *Risk Management Review*.

Por outro lado, ou em paralelo com esta crescente adesão voluntária popular ao meio eletrônico público e privado registrou o País número expressivo de incidente de insegurança na internet no mesmo ano do exercício fiscal agora recentemente declarado. 197 mil ocorrências em 2006 ou um crescimento de 191% em relação aos 68 mil ocorrências registradas em 2005. Desses números, apenas a prática do *fishing scam*, a pescaria eletrônica de incautos pela internet usualmente por e-mails não autorizados, uma característica da tal engenharia social respondeu por 21% destas ocorrências. O *fishing scam* para obtenção de senhas bancárias e de números de cartões de crédito cresceu em 2006 53%. Outro dado da página 14 da mesma revista. As empresas de grande porte estão investindo crescentes

somas de seus orçamentos na tentativa de proteção a clientes, consumidores e a seus próprios ativos. E aqui citamos um caso de fraude específica, eu vou saltar para que não haja comprometimento maior do tempo. A maior empresa brasileira de distribuição de petróleo e derivados anuncia na página 34 dessa revista que possuindo uma força de trabalho por mais de 5 mil pessoas espalhadas por todo o Brasil teve que fazer significativos investimentos em segurança interna da informação eletrônica. As empresas de cartão de crédito informam um salto nas dimensões do mercado com uso dessa sistemática, transações eletrônicas, cartões de crédito, uma somatória total de 4 bilhões de reais de 2006, saltou para 4,9 bilhões de reais em 2007. As compras de softwares, segundo o *Gartner Group*, somaram... Houve um aumento nas compras de software para a defesa corporativa de 10,7% em 2007.

E assim, Srs. Senadores, vários outros dados de defesa tecnológica tentada contra a atuação humana em redes corporativas e privadas. Uma pesquisa feita com 600 profissionais pela MODULO nas áreas de segurança e tecnologia da informação, de organizações privadas, públicas, de economia mista do País no segmento de governos financeiro, informática, indústria, prestação de serviço, telecomunicações, comércio, educação, energia elétrica, saúde e mineração apurou 15% dos ataques se devem a ataques eletrônicos por vírus. Ataques eletrônicos por *spam*, 10%, fraudes eletrônicas 8%, vazamentos de informações sensíveis, 7%, acesso remoto indevido 6%, divulgação de roubo de senhas eletrônicas 5% e invasão de sistemas internos 4%. Furto de informações proprietárias, 2%. Sabotagem eletrônica 2%. Pirataria 2% e espionagem 1%.

Outras particularidades da vida eletrônica brasileira têm chamado atenção de organismos internacionais. Um exemplo é o das comunidades relacionadas do ORKUT. Muito conhecido. Programa gerado e concebido como sistema relacional via internet destinado conceitualmente à formação de grupos científicos, acadêmicos, relacionais, familiares, afetivos, etc, criado a mais ou menos três anos nos Estados Unidos por uma empresa norte-americana Google Inc. tem como sua maior comunidade mundial a de jovens brasileiros que compõem hoje mais de 50% do universo das comunidades ORKUT de todo o globo. Pois o ORKUT tem provocado ao lado de seu incomensurável efeito benéfico relacional, atentados brasileiros dos mais variados como páginas de ataque à honra de personalidades públicas, de corporações privadas, de formação eletrônica de comunidades voltadas para o crime financeiro, comercialização internacional e nacional de entorpecentes, e mais recentemente organização

de ataques físicos e cibernéticos coletivos. Fatos que começam agora a chegar às barras dos tribunais sob intensa discussão de tipicidade penal.

Em suma, Srs. Senadores, podemos resumir esses dados em objetivas conclusões. Primeiro, o nível do envolvimento crescente da população, das pessoas naturais e das corporações com sistemas eletrônicos em geral, com as redes corporativas internas, externas, internet, telefonia móvel, fixa, atinge na atualidade um volume majoritário do interesse brasileiro. Cem milhões de telefones celulares, 50 milhões de telefones fixos, 20 milhões aproximadamente de usuários de internet. Os serviços públicos eletrônicos brasileiros dos poderes Executivo, Legislativo e Judiciário, cresceram e crescerão significativamente de agora em diante, de modo a exigirem cautelas e cuidados especiais por parte do Estado Brasileiro quanto à segurança da informação relativamente aos dados sensíveis, custodiados no âmbito de cada porte. Srs. Senadores, neste exato momento nós estamos sob coordenação do Conselho Nacional de Justiça implantando aquele que será o maior paradigma do serviço judiciário brasileiro que é o processo eletrônico totalmente sem papel, com base na Lei 11.419/2006, que institui o processo sem papel. No meu Estado, Minas Gerais, há três milhões e quinhentos mil processos em papel atualmente em tramitação e a partir de agosto estaremos implantando pilotos de processos completamente sem papel, o que significa um encargo imenso com os cuidados da segurança da informação, razão pela qual uma empresa como a MODULO está neste momento começando um trabalho de mapeamento dos backups, dos logs, de toda a nossa infra-estrutura de tecnologia sem a qual nós não podemos permitir que os dados sensíveis da população, dados esses hoje *sub judice*, sob discussão judicial sejam disponibilizados livremente nas redes e eventualmente absolvidos por um cuidado não adequado para aquele nível. Nos Estados Unidos um Sistema Pacer, Pacer que é o nome do sistema norte-americano, ele pode ser procurado no Google por qualquer interessado que controla todo o procedimento de 25 milhões de processos sem papel da Justiça Federal norte-americana, possui um aplicativo rigoroso, inclusive com repercussão criminal para aquele que eventualmente obtenha dado indevidamente de processo judicial na Justiça Federal norte-americana. De modo que o Poder Judiciário, e aqui eu falo como membro especificamente do judiciário mineiro e ali controlando, coordenando o trabalho do processo eletrônico, tem um cuidado especial com a questão relacionada com a segurança da informação e com a necessidade de termos instrumento de responsabilização das pessoas a respeito dos dados sensíveis que vão ser

gerados nesse processo. Os ataques e condutas lesivas contrárias a uma mínima visão de razoabilidade social denotam crescente tendência delitiva por parte de usuários de sistemas eletrônicos de comunicação. Estes fatos arriscam interesses da majoritária parcela de usuários formada por inocentes, gerando uma desigualdade prática que tem cunhado expressões as mais inaceitáveis para o convívio harmônico como da engenharia social. As ações criminosas eletrônicas, por razões de sofisticação, massificação e alto poder ofensivo humano rompem o poder de defesa gerado por emprego de meros softwares ou medidas paliativas de proteção. A ação produtiva do injusto eletrônico reclama uma contra ação estatal minimamente preventiva que contenha a necessidade de emprego de grandes somas de recursos financeiros, o custo operacional de um projeto estratégico para o Poder Judiciário de Minas Gerais apenas com segurança da informação compromete o interesse público porque sobrecarregará o nosso orçamento para essa finalidade.

Finalmente, o grau de interesses lesados ou sujeito a risco de lesão potencial já sobe ao porte dos interesses tuteláveis do Estado através de emprego de medidas penais, especificamente de criminalização dessas condutas. Passamos assim a tratar do segundo ponto brevemente.

Senhores, o moderno Direito Penal e estudos de criminologia que foram editados no mundo moderno especialmente na Europa após a fase do Iluminismo repugnam aquela idéia primitiva que vigorou até a idade média da Lei de Talião, do uso da pena, do Direito Penal como meio de retribuição pelo mal causado. A criminalização não pode derivar de um ímpeto estatal retributivo. A decisão do Estado de tornar determinada conduta crime deve ser a última providência. Tomada diante de indicadores éticos, sociais mínimos que a justifiquem, com foco no resguardo das garantias fundamentais sobre as quais estruturado o próprio Estado. Preserva-se com isso a idéia de mínima intervenção do Estado sancionador na vida comunitária que é própria do Estado de Direito. Este o princípio da intervenção mínima que se alia da fragmentariedade, no gerenciamento de uma visão moderna no Direito Penal que deve habitar um Estado social de direito. Ambos indicando a necessidade de seleção de condutas que sejam efetivamente exorbitantes da razoabilidade do convívio para que se sujeitem a criminalização. Uma vez decidida a adoção da via penal como solução para uma dada tendência social, deve-se respeitar ainda o derradeiro princípio gerenciador do moderno Direito Penal que é da proporcionalidade entre a criminalização, a pena e o fim buscado. O fim buscado pela pena, pela sanção penal não pode ser outro que não o estrito

intuito de educação. A pena deve educar. A criminalização deve educar. Limitativamente a tendência social contra a prática de crime. Chama-se a esta finalidade de princípio da prevenção geral limitadora da pena, por ela, pela pena, se educa socialmente. Se educa o grupo. O povo como um todo, disseminando-se uma lição prévia, teórica, formalizada no texto do crime instituído de que o crime e principalmente o valor jurídico social que ele resguarda e representa constituirá um atentado à harmonia social como uma resposta educativa pelo Estado. Tudo isso, no entanto, não afastou dos Estados, e é preciso enfatizar isso, o poder. Aliás, um poder dever de intensa valia social coletiva de delimitação das condutas que mesmo por exceção, mesmo como última razão(F) reclamem solução criminalizante. O Estado não se demitiu pela visão moderna de Direito Penal de sua precípua missão institucional que é de realizar o bem comum. A Constituição e as leis não suprimiram do Estado o poder de criminalizar condutas sociais e infracionais de grande relevo para o resguardo do interesse comunitário. Ao contrário, em respeito ao próprio Estado de Direito, é muitas vezes através de adequada delimitação criminal da conduta típica que se resguardará o conjunto dos cidadãos de sabem. A analogia não pode suprir em matéria penal a lacuna na dá lei penal antiga. Isso significa que diante da ausência de uma lei expressa sobre determinada conduta nova não se pode impor criminalização em juízo e conseqüentemente a pena. É o princípio da reserva legal. É nula a pena e o crime sem prévia lei que os defina. Sem lei expressa que regule novas atividades criminosas, nem se conseguirá com a analogia do suprimento incriminação de condutas graves nem se assegurará ao inocente delas segurança de livramento acusações que busquem interpretações extensivas da norma antiga. Isso é que nos parece ocorrer com o crime eletrônico cibernético brasileiro. Tamanha as alternativas já empregadas coletivamente na atual perpetração (soa a campainha) do injusto coletivo, que ele reclama neste momento típica e definida criminalização com a qual seja este novo fato social extremado de outros tipos penais antigos. Lembro aqui que o Código Penal Brasileiro para que o exemplo se limite a essa Lei Geral do País, Lei Geral Penal, data de mais de 60 anos e não contempla meios de interpretação extensiva. Será extremamente arriscado entregar ao Poder Judiciário a interpretação extensiva destes tipos penais convencionais na tentativa de adequação desses crimes aos fatos cibernéticos atuais tamanha complexidade da estrutura eletrônica brasileira. O atual Código Penal não possui estruturação de crimes para essa finalidade, que possam abranger as imensas inovadoras hipóteses do cibercrime, o *kreking(F)*, o

*phishing scam*, os atos de *gray hat*, *black hat*, de pichamento digital, a espionagem eletrônica, as difusões de códigos eletrônicos maliciosos danosos e não danosos ou a fraude eletrônica. A proporção desses novos crimes como se demonstrou saiu há muito da esfera de ocorrências para as quais se pudesse cogitar de marcos ou sanções puramente regulatórios, civis, reparatórios, éticos ou administrativos. Sem uma firme decisão do Estado Brasileiro. Já neste momento em que é intenso o crescimento da planta de prestadores de usuários dos variados sistemas eletrônicos no sentido de submeter a baliza seguras, garantidoras de um ambiente minimamente saudável, atividade eletrônica cibernética deixar-se-á a realidade densa, criminal e eletrônica já posta em prática a própria sorte. Somente a coercitividade estatal, o poder de império do Estado que habilita a imposição da sanção penal típica e pré-definida poderá educar, prevenir na generalidade com um piso de efetividade o conjunto da população usuária de sistemas eletrônicos. A população majoritariamente, a população de bem. Educação prévia que se direcionará à extensa juventude “orkutiana” brasileira. A imensa maioria dos atuais usuários de redes internas e externas. A fatia crescente dos internautas e prestadores dos serviços brasileiros de internet. A centena de milhões de usuários à telefonia móvel celular, e aos milhões de correntistas do sistema financeiro, consumidores dos serviços de saúde, dos serviços públicos estatais, como os da Justiça dentre outros, a respeitarem regras mínimas do convívio eletrônico. Não nos parece adequado aguardar marcos regulatórios para instituição civil de regras, coisa, aliás, que nunca exigida na incriminação de condutas eletrônicas no Brasil para que o Estado atenda sob a ótica do Direito Penal a presente necessidade.

Em termos de política criminal, Sr. Senadores, em respeito à história do tratamento penal das telecomunicações brasileiras, reparem V.Ex<sup>as</sup>. que a exatos 10 anos, em 1997, a própria Lei Geral de Telecomunicações que é a Lei 9.472 foi votada aqui nessa Casa, em seu art. 183 lançou-se a criminalização direta de específicas condutas sem o aguardo de qualquer marco regulatório civil, ético ou administrativo prévio. E o fez diante da também direta constatação do legislador da alta potencialidade ofensiva do ilícito de telecomunicações já se falou no passado quando não vivíamos inclusive o Estado de direito que era a questão de Estado a segurança das telecomunicações. Coisa inclusive que o legislador de 62 quando editou o antigo Código de Telecomunicações que é a Lei 4.117 também implementou com amplitude a Lei Geral das Telecomunicações resolveu referendar em seu art. 215. Aliás, é bom frisar, os crimes definidos pela Lei Geral

de Telecomunicações penalizam com pena privativa de liberdade de dois a quatro anos aumentada da metade, se houver dano a terceiro, o desenvolvimento clandestino de atividades de telecomunicação. Não houve surpresa ou questionamento sobre isso na época da tramitação congressional da Lei Geral de Telecomunicações e a questão atual quando passado uma década do fenômeno da desestatização do sistema Telebrás, se apresenta muito mais grave a nosso juízo, mais extensa, pois ao invés de termos no Brasil meros circuitos de telecomunicações, há serviços densos, extensos de comunicação eletrônica por dados e voz trafegando por redes corporativas públicas e privadas de grande relevância. E aí transcrevemos o art. 183.

Com base nessas premissas, finalmente, falamos então sobre o os dispositivos sugeridos pelo substitutivo em discussão. O primeiro ponto deste tópico ou aquele que nos preocupa nesse momento é o que se relaciona com a linguagem normativa que está proposta no substitutivo do eminente Senador Eduardo Azeredo. Na medida em que decidida a criminalização, a linguagem que define o tipo penal se mostra de grande relevância. Sobretudo no Brasil, em que a interpretação da norma penal deve observar um rigoroso limite de legalidade que comanda o princípio de que a dúvida prestigiará sempre a inocência. Famoso adágio latino *in dubio pro reu*. Entretanto, paralelamente a este aspecto deve-se salientar que a tendência moderna mundial de regramento dos tipos tecnológicos caminha para um antagônico sentido, que é o da delimitação aberta dos elementos ou das circunstâncias elementares que os caracterizam, foi essa inclusive a política adotada pelo legislador na edição da Lei Geral de Telecomunicações, pois em razão da inovação tecnológica o ciclo de inovação é muito maior na tecnologia da inovação, não se pode perder a essência da definição legal frente às evolutivas alterações estruturais que o tempo permite. Em matéria penal então a questão se avoluma, pois na medida em que se pode inovar o meio com maior velocidade, corre-se o risco no fechamento gramatical de hipóteses normativas de se transformar a norma incriminadora em instrumento inócuo de aplicação por rápida desatualização. Como conciliar no bojo da antiga Lei Penal Brasileira do Código Penal e dentro do escopo constitucional de observância da legalidade estrita, a correta definição que será sempre gramatical com os recursos quase infinitos na nossa língua portuguesa, dos novos crimes informáticos? Dosagem da linguagem, sua adequação teleológica, os valores ontológicos das expressões contidas nessa definição, e isso me parece uma missão da atividade empregável a posteriori desse momento de formação da lei, e não a priori, pois está ligado ao

trabalho interpretativo jurisdicional. É o Judiciário que fará essa interpretação ao final. Portanto, a matéria passa a ser jurisdicional e jurisprudencial, e uma certa inspiração me parece dosada por medidas externas ao âmbito nacional. Precisamos ver o que ocorre fora. E nos parece que o maior exemplo desse do que está ocorrendo fora do País sobre cibercrimes é exatamente a convenção europeia dos cibercrimes. Conquanto esteja sobre alguns pontos em discussão na Europa, ela foi subscrita por mais de 40 países, e ela sintetiza, digamos, um Estado da arte que poderá ser adotado na missão disciplinar criminalmente...

**(troca de presidência)**

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Um minutinho para V.Ex<sup>a</sup> tomar uma água. V.Ex<sup>a</sup>. (risos) Eu gostaria de saber se mais cinco minutos seria possível para que pudesse terminar sua explanação. Só para nós colocarmos ordem na Casa, porque tem muitos explanadores. Senão não teríamos tempo para todos. Só por essa razão. Cinco minutos seria possível? Para que V.Ex<sup>a</sup> pudesse fazer um resumo do restante?

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Sim, claro. Encerro nesse momento.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Não, não, não.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Com cinco minutos eu encerro.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ok. Cinco minutos. Por favor, marque mais cinco minutos para o Sr. Fernando Neto Botelho. Pode continuar, por favor.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Neste ponto parece-nos que o substitutivo apresentado aos três projetos em análise atende a este propósito. E passo aí então a uma análise tópica artigo por artigo do substitutivo. Mas, em razão da questão relacionada com o tempo eu entrego à Comissão este parecer e me mantenho claro à disposição dos eminentes Senadores para indagação tópica a respeito destes dispositivos.

E passo finalmente à conclusão. Disso se tem além da adequação da criminalização o seguinte. Afora as propostas de instituição do crime de furto qualificado que está no projeto, e de crime preterdoloso de dano, todos os demais tipos penais criados pelo substitutivo ou transportados para o substitutivo contém penalidades, penas privativas da liberdade que se sujeitam ora à conversão direta à indenização e penas restritivas de direito. É preciso ver que em matéria penal o legislador delimita o mínimo e o máximo. Mas há uma repercussão dentro da estrutura penal brasileira quanto a essa delimitação. O Código Penal Brasileiro e a Lei 9.099

que é a lei dos juizados especiais estabeleceram alguns benefícios para essa delimitação penal.

Então, esses tipos penais definidos no substitutivo, fora o furto qualificado e fora o crime preterdoloso têm limites máximos e mínimos de pena que permitem a conversão em penas restritivas de direito, portanto, sem privação da liberdade, em indenização e em multa direta. Portanto, não podemos nos impactar desde logo com os limites máximos e mínimos da pena porque eles servirão para o atendimento daquele princípio da educação geral da prevenção geral contra a prática do ilícito. Mas necessariamente não levará o infrator ao recolhimento e a privação da liberdade. Aliás, na maior parte das vezes sendo ele primário sem antecedentes criminais ele será mantido em liberdade com penas convertidas em restritivas de direito, multa ou indenização. Não se proclama, portanto, exacerbação penalizadora pelo que se vê preservação de proporcionalidade na resposta penal cominada a cada infração nova proposta.

Por todo esse exposto, somos de opinião de que o substitutivo apresentado aos três Projetos de Lei recomenda sua aprovação como está, pela adequação com a gravidade dos fatos tratados e pelo respeito que promove a finalidade preventiva geral dos ilícitos proclamados. Sendo que a penalização proposta evidencia submissão a princípios e balizas aceitáveis de proporcionalidade e razoabilidade. Sugerimos a aprovação do substitutivo no âmbito desta Comissão. Muito obrigado, Sr. Presidente. Entrego a V.Ex<sup>a</sup> o trabalho com os anexos.

**(troca de presidência)**

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Vou valer-me desse trabalho para distribuir depois a todos os componentes da Comissão. Sobre a Mesa justificativa da Senadora Lúcia Vânia, que informa que não pôde estar presente aqui hoje em razão de missão política que cumpre em seu Estado.

O próximo expositor é o Dr. Marcelo Bechara de Souza Hobaika, Consultor Jurídico representante do Ministério das Comunicações, no Comitê Gestor na Internet no Brasil, e a ele faremos o mesmo apelo que fizemos ao Dr. Fernando, no sentido de usar criteriosamente o tempo, o mais racional possível, a fim de que todos possam expor suas opiniões sobre a matéria que está em discussão.

**SR. MARCELO BECHARA DE SOUZA HOBAIKA** – Pois não, Excelência. Exm<sup>o</sup>. Senador Valter Pereira, Presidente da Comissão de Constituição e Justiça do Senado, Exm<sup>o</sup>. Senador Wellington Salgado, Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia, grande amigo, Exm<sup>o</sup>. Senador Eduardo Azeredo, Relator da

matéria, companheiros de Mesa, vou tentar ser breve, o mais breve possível.

Bom, antes de mais nada, é preciso que nós identifiquemos o seguinte. Nós estamos falando de um projeto que trata de matéria penal. Toda vez que nós estamos falando de uma questão de matéria penal, nós estamos inserindo dentro do contexto do ordenamento jurídicos novos crimes. Ou chamados tipos penais. Conseqüentemente nós estamos então atribuindo a determinadas condutas a chamada prática criminosa e a sanção a ela cabível. É o que dispõe a Constituição da República que não há crime sem lei anterior que o defina e nem pena sem prévia combinação legal. Aliás, princípio conhecido de todos. Para ter a efetiva constituição da prática delituosa, no direito brasileiro, há que ter dois elementos importantes que é a autoria e a materialidade do crime.

Bom, tentando conceituar essa questão do direito no âmbito do delito informático, nós temos uma grande dificuldade, haja vista o processo da TIC, ou Tecnologia da Informação e da Comunicação, muitos conceitos isolados na área de informática, telecomunicações, telemática, passam então a se fundir e por isso criam algumas dificuldades no âmbito da conceituação dos dispositivos penais, haja vista que já que nós estamos falando de crime, crime tem que ter clareza. Crime tem que ser preciso. Tem que ser claro. Não dá para fazer um crime em que o magistrado ele possa fazer aplicação como analogia. Como bem falou o Exm<sup>o</sup>. Juiz Fernando Botelho Neto, grande conhecedor da matéria, o *in dubio* é o *pro reu*, ou seja, sempre beneficiar ao réu.

Bom, então tentando encontrar um pouco esse conceito, ao exceder, atribuir aos delitos informáticos qualquer comportamento ilegal a ético, ou não autorizado envolvendo processamento automático de dados ou transmissão de dados. Existem, Srs. Senadores, dois tipos basicamente de delitos informáticos. Os chamados crimes impuros e os crimes puros. O que é o crime impuro? O crime impuro é aquele que utiliza o sistema informático apenas como meio. Ou seja, muitos crimes que já existem dentro do nosso ordenamento jurídico desde o código de 1940, são crimes informáticos impuros. Por exemplo, o caso dos crimes contra a honra, calúnia injúria e difamação. Eu posso fazer isso através da carta, eu posso fazer isso verbalmente, mas também posso fazer isso através da internet, aliás, é um crime que acontece bastante, a questão da difamação e da injúria através da rede de computadores internet. Portanto, usa o meio informático, o sistema informatizado, o processamento eletrônico como meio. É o chamado crime impuro. Já o chamado crime puro, é aquele que visa atingir o

sistema informático. Lembramos que no Direito Penal nós trabalhamos com bens jurídicos a serem tutelados. Como a vida, o patrimônio, a honra, o trabalho... Nesse caso do crime informático puro, o próprio bem jurídico a ser tutelado seria o sistema informático. Alguns agentes conhecidos como *hackers*, *freackerse* e *crackers*, muitas vezes a gente chama todo mundo de *hacker*, não necessariamente o *hacker* é um agente delituoso. Muitas vezes ele apenas está fazendo um protesto ou está tentando verificar alguma segurança no sistema. Mas os *freackers* que são um termo já utilizado no âmbito das telecomunicações, hoje as telecomunicações estão completamente interligadas ao processo tecnológico de informação, os *crackers* que são realmente agentes que causam muitos danos e os *lammers* aqueles que têm poucos conhecimentos, mas acabam também cometendo também algumas práticas criminosas.

Uma coisa que é importante nós entendermos é o seguinte, a administração pública brasileira já se adiantou na proteção a determinados crimes informáticos. Nós já encontramos no âmbito do ordenamento jurídico pátrio alguns crimes que poderiam ser considerados crimes informáticos. Através da Lei 9.983/2000 que foi inspirada no Projeto de Lei do então Deputado Luiz Piauhyllino que deu origem ao PLC 89/2003 que foi aprovado na Câmara e que veio para o Senado e que hoje nós estamos debatendo boa parte desse projeto. Então eu troço aqui alguns... Não vou me ater a todos, mas alguns crimes informáticos que já são efetivamente crimes que já podem ser aplicados suas penas. Lembrando que a vítima, no caso, é a administração pública. E o agente o funcionário público. É claro que aquele que não é funcionário público, mas comete o crime, valendo-se dessa situação pode ser equiparado a funcionário público para fins das penas. Porque nós sabemos que nos casos de crimes contra a administração pública as penas elas são um pouco mais majoradas. Por exemplo, crimes de divulgar sem justa causa conteúdo de documento particular ou correspondência. Inserir ou facilitar o funcionário, autorizada inserção de dados falsos com fim de obter vantagem indevida para si ou para outrem. Modificar ou alterar sistemas de informações, programa de informática. Esses dispositivos já estão no Código Penal Brasileiro. Já estão no Código Penal Brasileiro. É o caso dos 313 B. Bom, revelar fato de que tem ciência em razão de cargo. Veja que é sempre a situação da administração pública. Comete também o crime quem permite ou facilita o acesso de pessoas não autorizadas a sistemas de informação de banco de dados da administração pública. Então nós estamos vivendo uma situação no País hoje em que a administração pública



ela já é protegida em razão de algumas práticas criminosas no âmbito da informática e que a maior parte dos cidadãos não está efetivamente protegida.

Temos que lembrar também que haja vista que o processo eleitoral brasileiro é um processo eletrônico, então os crimes eleitorais também são crimes eletrônicos. É o caso, por exemplo, de crime eleitoral de obter ou tentar obter o acesso a sistema de tratamento automático de dados, tentar desenvolver ou introduzir comando ou instrução capaz de destruir, apagar ou eliminar, alterar, gravar ou transmitir dados de instrução de programa, ou provocar qualquer outro resultado diverso do esperado sistema de tratamento automático do serviço eleitoral, enfim, vários crimes no âmbito do sistema informático.

Tem também nos crimes contra a ordem tributária desde o início da década de 90, utilizar ou divulgar programa de processamento de dados, que permita o sujeito passivo, agora estamos falando de um âmbito tributário, possui informação contábil diverso daquela que é por lei fornecida à Fazenda Pública.

Finalmente, o crime de interceptação de 1996, que é interceptação ou grampo de comunicações telefônicas, de informática ou telemática, e aqui é a única vez que eu encontrei na norma brasileira a expressão telemática utilizada, expressão essa criada na década de 80 por (ininteligível), França, que foi o primeiro conceito que foi criado no âmbito do processo de convergência tecnológica e o legislador absorveu esse princípio dentro da norma de 96.

Algumas normas no âmbito do direito comparado, já foi citado aqui pelo Fernando à questão da conversão de Budapeste, do cibercrime, que existe em alguns países que são signatários, lembrando que o fato de um País ser signatário da convenção de Budapeste não significa absorção de todos os seus conteúdos, evidentemente cada País tem a sua liberdade e soberania para fazer adaptação dentro do seu ordenamento, a diretiva europeia de 2006, e vários e vários países inclusive a Nigéria tem um crime de ciber terrorismo, a Austrália, a Venezuela que tem um projeto muito interessante já alguns anos o Chile, Portugal, Espanha, e vários outros países eu trouxe apenas aqui alguns em caráter meramente exemplificativos.

Bom, eu vou tentar aqui ser muito rápido na abordagem do substitutivo do eminente Senador Eduardo Azeredo, mas eu gostaria de fazer uma lembrança em relação ao Projeto de Lei que veio da Câmara dos Deputados, para que a gente pudesse fazer uma comparação daquilo que evoluiu em relação ao que foi aprovado na Casa aqui ao lado em relação ao que está sendo discutido no âmbito dessa Comissão.

Bom, aqui estão alguns dispositivos, eu não vou passar todos, mas eu gostaria de colocar, por exemplo, no art. 154 A, em que tem acessar indevidamente, nós reconhecemos que houve uma melhora muito grande que acessar indevidamente era um termo do ponto de vista jurídico complicado no âmbito penal e que acessar sem autorização seria muito mais adequado, contudo, veja que a pena ela aumentou sobremaneira o que era uma detenção de três meses a um ano e multa passou para reclusão de dois a quatro anos e multa. Eu acho com... E essa é a minha opinião, que é uma pena realmente muito gravosa para a prática desse crime.

Bom, em relação à, por exemplo, a defesa digital eu não vou mencioná-la porque já foi... Ela inclusive foi objeto de Emenda supressiva do Senador Flexa Ribeiro, eu fiz algum comentário que depois eu passo para frente.

Bom, vou tentar mesmo sem o computador consigo fazer algumas colocações. Na prática, nós observamos que esse projeto ele está melhor, e eu acho que o Senador Eduardo Azeredo teve essa grandeza, em relação àquele que foi discutido e que gerou polêmica, isso é notório e sabido no final do ano passado. Houve alguma melhora. Contudo, o projeto merece e deve ser melhorado em vários aspectos. Um dos aspectos que me deixa muito preocupado é em relação aos aumentos substantivos de algumas penas que eu não acho que essa tendência do Direito Penal moderno. Ainda mais no âmbito desse tipo de crime. Eu acho que alguns crimes realmente como o caso da pornografia infantil que em que pese estivesse no PLC 89 já foi resolvido, e o Tiago Tavares tem muito mais autoridade para falar disso do que eu, numa lei de 2003. Então acho que é uma questão que já está resolvida, mas que também merece alguns ajustes e o Tiago vai falar sobre isso. Agora, alguns dispositivos do ponto de vista conceitual como a lei coloca para os fins dessa lei é sistema informatizado ou sistema de comunicação, os conceitos estão confusos. Os conceitos ainda não são claros. Os conceitos eles acabam tendo uma vinculação. E eu acho Senador Azeredo, que a grande dificuldade e realmente é muito difícil em relação justamente sou grande especialista na área de tecnologia, de conseguir delimitar no aspecto criminal conceitos que tem um dinamismo muito maior do que a norma penal consegue alcançar. Nós estamos retardatários no âmbito do processo em correr atrás da tecnologia. E nós temos que reconhecer isso. Portanto, mas nós não podemos, ao mesmo tempo, no âmbito do Direito Penal, permitir expressões do tipo similares, análogas. Isso não cabe dentro do Direito Penal. Porque não é permitido nesse caso ao magistrado, e com todo respeito ao Fernando

Botelho eu falo isso, esse tipo de interpretação. Porque nós estamos lidando com a liberdade do ser humano. E isso tem que ficar claro aqui. Quando nós estamos falando de matéria penal nós estamos falando de restringir a liberdade do ser humano.

Então, nós temos que ter muita responsabilidade. E eu acho que é a grandeza dessa Audiência Pública a felicidade dela se realizar justamente de a gente ter a oportunidade de debater com a sociedade essas questões.

Uma coisa também que me deixa muito preocupado em relação ao art. 21. Eu acho que o art. 21 não deveria estar nessa lei. O art. 21 trata de matéria não penal civil. Do ponto de vista do processo legislativo isso não tem nenhum problema. Não é essa questão que eu estou enfrentando. O que eu enfrento é que eu acho que não houve debate com a sociedade de forma plena para tratar de responsabilidade civil de provedores de acesso à internet. Até porque o Código Civil Brasileiro já traz no seu ordenamento a questão da responsabilidade objetiva. Eu acho que nós já temos elementos dentro do Direito Civil, o que é diferente do Direito Penal que você precisa precisar a norma, elementos suficientes para responsabilizar aquele que cause efetivamente algum dano. Então eu não entendo e não vejo a necessidade neste momento do art. 21. Eu acho que se o art. 21 não tivesse sido inserido no projeto, talvez o projeto já tivesse sido aprovado. Porque o projeto é importante, o projeto é urgente. E eu não sou daqueles que critica o projeto para que o projeto não aconteça. Eu gostaria muito que ele saísse esse ano. Mas nós não podemos ao mesmo tempo permitir que o projeto saia com alguns tipos de incoerências e inconsistências, inclusive conceituais como ele se encontra. Existem tipos penais, infelizmente o power point saiu, que são oito linhas de conceituação de tipo penal. Criar, divulgar, modificar, inserir, facilitar, quer dizer, são uma série de dispositivos que vão durante a questão do ponto de vista do caso concreto gerar algum tipo de confusão. Basta por exemplo você ver o art. 121 matar alguém. Simples. Aplicação. Matar alguém. O conceito tem que ser objetivo. O Direito Penal exige isso. Isso é um princípio que nós não podemos fugir. Os textos estão muito extensos. E isso tende a gerar confusão. Quem milita no direito sabe muito bem do que estou falando. E é tudo que um bom Advogado precisa para arrumar brechas. Brechas para que as penas não sejam aplicadas. E não adianta, não é essa a realidade que nós queremos nesse projeto. Nós queremos, sim, que esse projeto saia, queremos que esse projeto saia o mais rápido possível, e queremos que ele seja exequível, que ele seja aplicado. Nós não podemos correr o risco de deixar que infelizmente no Brasil, Senador

Valter Pereira, encontramos algumas leis que pegam e leis que não pegam. Infelizmente essa é a realidade. E nós não podemos correr o risco dessa lei não pegar. Acho que nós não podemos correr esse risco.

Existem alguns dispositivos que são muito interessantes, em relação, por exemplo, à questão do dano. Agora, existem alguns conceitos que podem gerar algum tipo de constrição, de repressão ao uso comum da internet. Como é o caso, por exemplo, difundir código malicioso. Essa questão de difundir código malicioso, qualquer um de nós pode acontecer isso. Veja bem, a partir do momento que eu recebo um *orm*(F) ou um vírus que se multiplica dentro do meu sistema sem que eu perceba e ele comece a ser multiplicado e vá sendo então replicado a vários usuários, eu poderia estar insculpido dentro da prática desse crime. O que eu acho que é extremamente temerário. Então nós temos que ter mais clareza em relação a quem? Àquele que cria, desenvolve, àquele vírus malicioso e que tem efetivamente a intenção ou o dolo de causar o dano. E não simplesmente aquele que foi uma vítima e que por conta disso acabou também sendo difusor desse vírus. Porque nós sabemos que na tecnologia da informação isso é plenamente possível e acontece diariamente. O caso de *orms*(F), inclusive isso já tem acontecido em programas de mensagens, como o caso, por exemplo, do Messenger, o MSN.

Alguns outros aspectos que eu acho que merecem atenção, são em relação à questão do... Já falei alguns aspectos em relação à questão conceitual, a questão de coisa. A questão de coisa no âmbito do processo criminal informático. Eu até como defensor do direito informático, eu sempre fico brigando para dizer que o bem intangível, aquele que a gente não consegue carregar, ele tem valor. Nesse caso, eu acho temerário. O direito brasileiro no que trata da questão de coisa, está atrelado à questão do bem corpóreo. Eu acho que a coisa informática que poderia estar sendo prejudicada poderia ser em relação a informação das pessoas a privacidade. E eu acho que isso a Constituição já traz proteção. Eu acho que nós temos na própria norma vários outros dispositivos que poderiam ser aplicados.

Então, eu entendo que essa questão da coisa deveria ser extraída do projeto. Eu estou tentando ver se eu lembro de algumas questões aqui, mas eu acho que eu consegui falar amplamente. Nós vamos ter vários debatedores, grandes especialistas que vão conseguir tratar com muito mais precisão e autoridade do que eu sobre o tema. O que eu gostaria de deixar claro a todos é o seguinte. Quando nós estamos fazendo uma lei, e eu vou ter a ousadia aqui de falar para legisladores em relação a isso (risos), mas eu entendo que a

elaboração de uma norma ela visa atender a uma res-posta que a sociedade precisa. Quando nós estamos falando de Direito Penal, existe uma questão chamada paz social. O Direito Penal visa à paz social.

Então, o que nós temos que fazer é realmente ter uma norma que seja clara, precisa, objetiva, eficiente, que condene e puna o agente. E único e exclusivamente o agente. Aquele que vai fazer do uso da internet, aquele que vai se aproveitar do uso da internet para obter algum proveito ou prejudicar outrem. Nós não podemos correr jamais o risco de ter numa norma penal, sobretudo, que condutas do uso normal da internet ou condutas que possam ser equiparadas ao uso normal da internet em última análise possam ser consideradas crimes, porque aí nós não vamos estar atendendo ao objetivo da paz social muito antes pelo contrário. Nós vamos estar correndo o risco, sim, de estar dando, de querendo tocar para matar o macaco tocar fogo na floresta. E aí nós vamos prejudicar a própria rede. Nós temos uma internet, senhoras e senhores, que eu costumo dizer, a internet brasileira é uma internet de primeiro mundo. Pena que ela é para poucos. Pena que ela é para muito poucos. Infelizmente. Eu espero que esse projeto ele proteja essa internet desses poucos para que mais possam ser acrescidos e a gente tenha realmente um ordenamento jurídico mesmo no âmbito cibernético que isso possa ser bem protegido. Porque eu não quero correr o risco de ter uma norma que prejudique esse crescimento. Principalmente porque nós temos que levar em consideração, os provedores de acesso à internet foram massacrados nesse País nos últimos anos, são pequenas empresas que funcionam muitas vezes em pequenos Municípios. E que atendem àquela determinada localidade com muita dificuldade. Esses provedores eles têm que ser homenageados. Têm que ser prestigiados. E não correr o risco de ter ainda mais oneradas as suas atividades porque eu entendo que isso significaria morte dos provedores e dos pequenos provedores de acesso à internet para o País que são pequenas empresas nas localidades.

Bom, eu espero ter sido claro (soa a campainha) nas minhas colocações, e acho que cumpri meu tempo, Senador, e agradeço imensamente a oportunidade.

E queria fazer aqui uma observação especial ao Senador Eduardo Azeredo pela coragem. V.Ex<sup>a</sup> teve a coragem de colocar em pauta um assunto de grande relevância para o País. Eu tenho certeza que depois de superado todos os debates e essa lei for realmente aprovada da forma como tem que ser aprovada, a história vai fazer uma referência ao senhor por ter enfrentado o tema. Muito obrigado a todos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Bom, eu quero crer que o... Todos

aqui entenderam que o Dr. Bechara não está fazendo apologia do crime contra o macaco e nem contra a floresta. (risos) Então, o próximo expositor será o Dr. Demi Getschko.

**SR. DEMI GETSCHKO** – Bom dia a todos. Eu agradeço o convite de estar participando dessa Mesa tão importante e interessante. Eu estou muito honrado com isso. E contrastando com os dois que me antecederam, que fizeram uma abordagem extremamente jurídica e adequada do projeto, eu vou tentar dar uma visão um pouco mais conceitual do ponto de vista de alguém que trabalha na área da internet, e que de alguma forma faz apologia da internet como um novo cenário que vai ser extremamente importante para todos nós.

Então a primeira coisa que eu queria fazer, é tentar fazer uma abordagem do ponto de vista geral, uma abordagem da floresta, e não das árvores, sem os macacos ou com os macacos, e tentar mostrar que alguns conceitos precisam ser tomados com devida cautela.

É claro que o projeto trata de redes de computador, mas também é claro que a internet hoje é a Rede, com maiúsculo, que causa essa discussão que nós estamos travando hoje. Nós não estaríamos discutindo isso se tivéssemos com as redes proprietárias que havia nos anos 60 e 80 e cada empresa cuidava dela e tudo mais. Então a rede internet é um ser diferente do que nós conhecíamos nos anos 80, 70, e ela tem algumas características que são muito interessantes e difíceis de mapear, e difíceis às vezes de entender ou de lidar com elas. Ela é uma rede mundial, ela trabalha com a colaboração de inúmeros atores, quer dizer, ela funciona porque todos colaboram em mantê-la no ar, esse todo são dezenas de milhares, centenas de milhares mantenedores de pequenas redes que fazem a gestão de pequenos segmentos da rede, de grandes segmentos da rede, de redes de países, redes de *backbone*, em suma, de pedaços de rede que falam entre si e que se mantém coordenados. Essa coordenação é muito leve, mas é fundamental para que a rede funcione como algo uniforme e para todos.

Então o primeiro comentário que eu faria é em cima de algumas impostas que foram comentadas aqui, que são verdadeiras, mas a tese que eu derivo delas não é a mesma que foi derivada aqui. Então vou dar um exemplo, sem dúvida nós temos um problema muito grande de *fishing*, temos um problema muito grande de *spam*, temos um problema muito grande de fraudes e de vírus. Mas essa é uma rede mundial, se nós tivéssemos em um País perfeito, se nós tivéssemos zero em geração de *spam*, zero geração de vírus, zero geração de *fishing* dentro do País, isso reduziria

o total para 95% do que é hoje, e não 100%. Então a nossa participação nisso é pequena. E nós não podemos solucionar esse problema simplesmente agindo em cima da comunidade brasileira. Quer dizer, se todos brasileiros a partir de amanhã gerarem zero *spam*, nós vamos receber 90% do *spam* que nós recebemos hoje, porque essa é a participação brasileira no total desse tipo de ilícito.

Então a primeira coisa que eu quero dizer é que os números que foram apontados são verdadeiros, mas a solução dos números não está em nossas mãos. Quer dizer, nós não temos como melhorar esse cenário dos 100 para o zero atuando localmente. A rede é uma rede mundial e ela precisa de atuação mundial.

O segundo ponto que eu queria tornar claro e colocar em discussão e que me deixa um pouco desconfortável em relação ao projeto é que eu acho que a rede tem alguns atributos que são extremamente interessantes para o desenvolvimento social.

Então, tivemos uma pesquisa que o comitê gestor apoiou que o IBGE fez, e deu uns resultados muito estranhos que a gente precisa, digamos, dedicar um certo tempo de meditação para poder entender. Por exemplo, dos Estados brasileiros, o Estado que apontou a rede com maior porcentagem como uso educativo, é o Amazonas. Por que a Amazônia usa rede para se educar e os demais Estados essa porcentagem é menor? Porque provavelmente o primeiro acesso de um usuário à rede, a primeira vez que alguém entra na rede ele busca lá a informação. Ele não busca ação. Ele não quer fazer um blog ou escrever ou tomar uma atitude. Ele procura ver as notícias do dia, o que tem acontecido.

Então, precisamos tomar muito cuidado em proteger o aspecto visitante da rede. Eu acho que a rede, primeiro, não é nossa, então nós não podemos dizer quem pode ou não acessar a rede porque a rede não nos pertence, é a mesma coisa dizer quem acessa o ar que é usado para transmitir a minha voz chega até vocês pelo ar. Mas o ar não é controlado. O que eu fala é responsabilidade minha. Mas o ar em si não. Então a rede é o meio pelo qual a informação flui de um lado outro. O pessoal que usa a rede para se informar é o pessoal que vai à banca de jornal para ler uma revista, que vai a uma biblioteca, que vai aonde for. Esse pessoal não pode ser tratado como o pessoal que é ativo na rede. O pessoal que é ativo na rede é o pessoal que pode gerar uma transação, que pode causar um dano, que pode propagar uma calúnia, coisa assim. O primeiro ponto que eu diria é esse.

O segundo ponto é o seguinte, muito bem, foi dito que o Brasil é um participante importante de ORKUT e outras comunidades. E com isso descobriram um

monte de ilícitos, vários ilícitos e delitos que são praticados ali. Eu vejo de uma forma positiva. Por que é que eu vejo de uma forma positiva? Porque a expressão digital permitiu-nos rastrear delitos que provavelmente não foram criados porque a rede existe. Mas foram expressos pela rede e, portanto, permitiram que fôssemos atrás deles.

Então, em vez de ver eles como ponto negativo, veja quantas comunidades que fazem apologia à droga foram encontradas no ORKUT. Não. Isso é uma forma de se ir atrás desses delitos e eventualmente coibi-los de alguma forma. Se não houvesse essa abertura via exposição aberta das intenções do indivíduo, nós estaríamos num cenário muito mais difícil.

E aí eu vou dar um segundo ponto que acho importante. Nós temos, por exemplo, um fator na rede que eu chamo aqui de fator evanescente que é o seguinte. A rede é mundial. O pessoal usa a rede aqui enquanto ela for confortável. Quando deixar de ser confortável eles usam em outro lugar. Vou tentar exemplificar pelo registro brasileiro. Os domínios do Brasil costumam terminar em ponto BR. 90% dos domínios do Brasil terminam em ponto BR. 10% não termina em ponto BR. O pessoal que tem domínio termina em ponto BR ele dá os seus dados para registrar o domínio. Então nós temos o CNPJ dele, o CPF quando é pessoa física, temos endereço, temos telefone, temos e-mail de contato. Ele dá isso ali voluntariamente porque ele quer esse ponto BR. Ele acha importante essa marca distintiva. Se nós obrigarmos ele a dar muito mais dados do que a gente obriga hoje ou exigir que ele apresente credenciais que de fato provam que ele não tem antecedente ou raio que for, (ininteligível) provocássemos uma diminuição da informação que nós temos via ponto BR que o pessoal vai se registrar em domínios que não são ponto BR. Isso não vai gerar uma melhor qualidade da nossa informação. Ao contrário, vai gerar uma menor relevância do que nós temos de informação sobre a internet brasileira. Então se nós queremos ter informação sobre a internet brasileira, este é um caminho de duas mãos. Nós temos que ser adequados e equilibrados no que pedimos para contarmos com a contribuição dos internautas. Nós não temos como forçar eles a usarem o BR. Eles podem usar o que eles quiserem.

Então, a internet ela é evanescente. Nós esprememos num lugar eles vão para outro lugar. Então existe uma utopia que se nós fizemos um controle completo de quem entra ou deixa de entrar nós teremos um melhor controle... Não. Perderemos informação que nós temos hoje. Porque vários incomodados vários inocentes que se sentirão digamos abusados no tipo de exigência que fazemos a eles, procurarão

uma saída mais simples, uma solução mais... Menos onerosa a eles em todos os aspectos. Onerosa financeiramente, onerosa socialmente, onerosa em termos de privacidade, onerosa em termos gerais. Então essa é uma consideração que nós temos que ter sempre em mente. Nós não estamos legislando sobre as estradas do Brasil, sobre o limite de velocidade das estradas do Brasil. Nós estamos legislando sobre algo que escapa do braço brasileiro no seu contexto geral. Um exemplo na prática. Nós tivemos aí uma decisão judicial proibindo um vídeo de uma conhecida artista brasileira prevaricando na praia. A decisão judicial cortou o acesso ao site onde esse conteúdo estava exibido.

Bom, com isso o que se fez? Primeiro, se eliminou o acesso a população de uma porção de conteúdos que eram totalmente diferentes àquele e que a população queria acessar. Segundo, os que realmente queriam ver o vídeo continuavam vendo. Porque existem “n” formas técnicas de driblar isso aí. Então não é verdade que essa vedação foi efetiva do ponto de vista legal.

Então, sem entrar no mérito da decisão que acho que é perfeitamente razoável que se condene ou não, se tome a decisão sobre isso, disse que a medida não teve a eficiência que se esperava dela porque se imaginou que poderia simplesmente bloqueando determinando canal internacional se impediu acesso a um determinado vídeo quando se pode apoiar em outros caminhos. Quem quiser ver aquilo ia conseguir continuar vendo. Essa é a característica da rede que às vezes esquecemos que está aí.

Aí tem trechos que falam mais ou menos isso, dizendo que a rede não tem fronteiras, a legislação dificilmente aplicável localmente, e às vezes até o próprio crime pode ser questionável. Quer dizer, em alguns lugares, por exemplo, o consumo de álcool é crime e outros lugares não é. Existe uma rede que faz apologia a bebidas alcoólicas pode ser considerada criminosa em alguns países do mundo e em outros não. Poligamia pode ser considerada crime em alguns lugares e em outros lugares não. E como é que você identifica onde isso está sendo praticado é uma coisa complicada que eu não tenho competência para discutir, mas certamente meus antecessores aqui na Mesa já o fizeram com grande propriedade. O que eu faria é esse comentário do Gilmore, que é um comentário técnico dizendo que isso exatamente que eu comentei sobre o caso do vídeo, uma censura na rede, a rede trata como se fosse um defeito técnico e contorna aquilo. Quando você tenta vedar o caminho a arquitetura da rede é tal que ela tenta procurar um caminho alternativo. Ela simplesmente considera aquilo, caiu um link, tem um defeito na rede, vamos dar a volta. Essa é a postura que a tecnologia em geral adota nesse caso.

Bom, essa contribuição, digamos, bastante humilde perante exemplificando a minha falta de competência para dar contribuição na área, mas acho que realmente poucos delitos são novos e que existem na verdade novas formas de praticar velhos delitos. Eu reforço a característica de colaboração que a internet tem e que nós deveríamos sempre aplicar esses princípios. Eu acho que a internet tem riscos, apresenta riscos para crianças, apresenta riscos para pessoas que usam transações, e a gente acha que existe tecnologia que tenta consertar isso. E nós estamos vendo isso todo dia. O próprio registro brasileiro agora criou um domínio específico para Bancos chamado B ponto BR que vai ter um negócio chamado DNSSEC, que é um DNS seguro, que vai impedir que o nome seja fraudado na hora de resolver nome para número. Existem várias formas de tentar melhorar a confiabilidade das transações utilizando a tecnologia. Eu não excluo a necessidade de legislação. Acho que é muito bem vindo, são muito bem vindos projetos que conceituem e que punam novos delitos que são os delitos da rede. Acho que existe um grande espaço para isso nessa parte de código malicioso, e de coisas que são específicas da rede. Só que o meu alerta aí seria que não ligássemos isso com tecnologia porque tecnologia muda muito rapidamente e sem dúvida pode levar a lei a se tornar obsoleta e inadequada em pouco tempo. Então no caso específico do projeto o comentário é de que devemos ter em mente essas características e tentar então eliminar trechos da coisa que podem ser um problema.

Só para fazer de novo um comentário em relação aos números, os números de *fishing*, de *scam*, são números de denúncia. Não quer dizer que tudo aquilo tenha virado de fato ocorrência. Até o número de denúncias crescer, pode indicar que mais usuários estão identificando os ataques. E não que mais usuários estão sendo vítimas de ataques. É diferente. Quer dizer, o número de denúncia mais gente começa a ficar aculturada em relação o que a rede está causando e começa a notar que alguns e-mails do tipo você recebeu um cartão de boas festas, nem sempre é exatamente que o assunto da mensagem diz.

Eu termino com três frases de um pessoal bom da área, dizendo que sem tirar a importância de termos uma legislação específica em relação a isso, nós devemos tentar desenvolver uma solução que envolva tecnologia ética e legislação.

Então, certamente aqui o assunto é legislação, mas eu trago à Mesa essa característica de que a legislação em si sozinha não conseguiria resolver esse problema. A rede como eu falei já tem uma gestão que é uma solução política, essa é a frase do Mitch Kar-

por que é o cara que fez 1 2 3, o Lost 1, 2 e 3 dizendo que a arquitetura é política, e termina com uma frase do Jon Postel que realmente é um dos pais da rede e que faleceram nove anos atrás dizendo que nós devemos ser liberais no que aceitamos e conservadores no que fazemos.

Então a minha mensagem no caso do projeto é o seguinte, nós temos um novo universo não claramente identificado florescendo, o Brasil está muito bem nesse cenário, é muito bem visto internacionalmente, tem se expandido maravilhosamente nisso, o exemplo do Imposto de Renda, por exemplo, é um exemplo claríssimo. Quer dizer, os brasileiros têm usado a rede para tudo. O setor bancário brasileiro é extremamente evoluído melhor que a maioria países desenvolvidos, e tem tecnologia para fazer frente a essas coisas. Muitos conceitos que nós temos hoje mudarão por causa da rede, conceito intelectual pode mudar modelo de economia, vejam, por exemplo, telefonia, telecomunicações em cima da rede. Isso tudo está mudando rapidamente. Então nós temos que ser grandiosos, temos que pensar grande quando tentarmos legislar nessa área para não sufocar, digamos, o florescimento da rede através de mecanismos que podem ser obstrutivos.

Para citar dois ou três pontos específicos do projeto que eu acho perigosos, por exemplo, o projeto que fala de código malicioso ou de código que se insere no micro, precisaria levar em conta códigos que são inseridos sem o conhecimento do usuário. Se levarmos isso ao pé da letra boa parte das aplicações de transação mesmo bancárias já ofendem esse princípio ao introduzir no seu micro interfaces específicas para se garantir. Então já estão ilegal eventualmente perante essa lei O usuário que é infectado por um vírus é potencialmente criminosos por estar difundindo algo que não é intenção dele. Certamente não é essa a intenção da lei. Eu tenho certeza que não é essa o objeto. Mas eu diria sou favorável a uma discussão mais ampla nesse contexto internet, tentando olhar a floresta num ponto grande para que detalhes que possam ser melhorados sejam melhorados. Porque uma vez promulgado de uma certa forma um texto, ele pode ser usado de uma forma destorcida que fugiu à intenção nobre dos que o propuseram e com a qual nós estamos totalmente de acordo. Então, são esses meus comentários, e agradeço o tempo aí. Obrigada.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – A Mesa agradece o expositor. Só diverge dê dele num ponto. Que o Dr. Demi Getschko é uma das maiores autoridades de internet que nós temos no mercado e ele se postou com tanta humildade. A sua contribuição foi substancial para aclarar

todos aqueles que vão avaliar esse projeto que foi... Que está em discussão.

Mas o próximo expositor é o Dr. Paulo Quintiliano. Com a palavra o Dr. Paulo Quintiliano que é perito criminal do Instituto Nacional de Criminalística do Departamento de Polícia Federal.

**SR. PAULO QUINTILIANO DA SILVA** – Bom, boa tarde a todos. Primeiramente eu gostaria de agradecer aos Srs. Senadores, e demais pessoas presentes essa é a oportunidade de participar nesse momento.

Bom, então eu vou procurar ser breve, atender dentro dos 10 minutos.

Bom, então gostaria inicialmente de fazer uma retrospectiva com relação à questão dos crimes cibernéticos. A minha exposição será mais voltada para o aspecto da necessidade que nós da polícia, a Polícia Federal temos em termos da investigação da perícia nos casos de crimes cibernéticos.

Bom, então no início o que surgiram, os primeiros crimes cibernéticos, os criminosos eles eram muito... Eles eram mais românticos, praticavam os seus ilícitos mais com a finalidade de mostrar para os outros que eles eram os melhores, que conseguiam burlar as maiores seguranças e conseguir invadir os sites mais seguros e provar para os outros grupos que eram os melhores. Mas, hoje o criminoso do espaço cibernético atua exatamente com o objetivo de obtenção de vantagem financeira ilícita. Nas várias operações que temos feito isso fica bem claro que esses criminosos querem realmente obter vantagem financeira ilícita por meio da internet. E para tanto, eles utilizam vários tipos de golpes.

Bom, eu estive em 2004 numa conferência em Santiago do Chile, onde a representante do BANCO MUNDIAL naquela época afirmou que os golpes praticados por meio do espaço cibernético já movimentava mais dinheiro do que o tráfico de drogas. Naquela época. E seguramente isso vem aumentando. Ou seja, é cada vez mais e mais, se praticam crimes por meio do espaço cibernético. As tradicionais quadrilhas, por exemplo, assaltantes a Bancos e outras, eles estão migrando as suas atividade para os seus espaços cibernéticos. Eles fazem o quê? Estão cooptando os jovens que entendem muito de informática ou entendem alguma coisa de informática para comporem a quadrilha e fazerem essa parte mais técnica dos golpes. E inclusive nesses casos, nessas quadrilhas que atuam golpes financeiros, a gente percebe claramente isso. E por que é que isso acontece? Porque na verdade, o crime cometido por meio da internet, é muito mais, vamos dizer muito mais seguro. O criminoso não vai precisar trocar tiro, de enfrentar a polícia de forma trocar tiro armado, não. Eles vão apenas fazer uso de

um teclado, de um mouse, do computador e da rede e vão conseguir muito mais sucesso em suas ações criminosas. Vão obter a vantagem financeira com muito mais facilidade e muito maior volume, muito mais rapidamente, sem grandes riscos.

Bom, com relação à lei, ao Projeto de Lei, desde 96 nós esperamos ansiosos para ter uma lei que trate especificamente dos crimes cibernéticos. O primeiro Projeto de Lei todos sabemos é do Deputado Cássio Cunha Lima e desde então a gente acompanha de longe ou às vezes mais de perto a evolução desse trabalho legislativo. E realmente estamos ansiosos para que tenhamos essa lei aprovada. Em vários outros países já existem leis específicas que tratam desse assunto. Temos uma rede de contato 24/7 com vários países e a gente sempre tem oportunidade de trabalhar de fazer cooperação policial direta com eles para facilitar o trabalho de investigação de criminosos cibernéticos, especialmente quando dois ou mais países estão envolvidos na situação.

A República Dominicana participa dessa rede também e eles já nos avisaram que mandaram até cópia e foi aprovada uma lei específica tratando desse assunto.

Bom, o fato é que a cada dia que passa novos golpes surgem novas tecnologias cada vez mais avançadas e sofisticadas surgem. E que são naturalmente utilizadas para o bem, para o conforto das pessoas. Mas também estão sendo utilizadas largamente para o crime por meio do espaço cibernético. E isso realmente é preocupante e há realmente a necessidade de uma ação governamental para o enfrentamento desse tipo de ação criminosa. E agora já temos a questão do *mobile bank* que é considerada a terceira onda da automação bancária que certamente já está sendo atacada fortemente pelos criminosos do espaço cibernético. E que possivelmente com grande possibilidade esses criminosos terão muito sucesso nesse tipo de ataque visto que nas duas primeiras ondas eles também tiveram. A primeira onda foi aquela dos ATMs, aquelas máquinas onde você não precisaria mais entrar nas agências, pode fazer os saques. Então naquelas ATMs o golpe mais utilizado é que eles plantam um chip conhecido como “chupa-cabra”, e que todas as pessoas que vão fazer acesso àquelas máquinas tem as suas informações de senha, número de conta e tudo gravado naquele chip. A pessoa então pega aquele chip e clona os cartões e enfim personifica todas as pessoas e movimentam a conta, tiram, fazem saque, transferem dinheiro das contas e tudo mais.

A segunda que é o *homebank* também foi e está sendo fortemente atacado com muito sucesso. Os criminosos movimentam milhões e milhões de reais,

quadrilhas estão espalhadas em todo o País e fazem ataques diuturnamente de forma eficaz.

Então, o crime cibernético infelizmente ele está tendo muito sucesso. Os criminosos estão movimentando quantidades cada vez maiores e maiores de volume financeiro.

**SENADOR EDUARDO SUPPLY (PT-SP)** – Permite Sr. Presidente, se o Paulo Quintiliano puder quantificar um pouco essa informação e precisar... Se o senhor puder dizer um exemplo típico do crime cibernético. O senhor está dizendo hoje que eles estão movimentando milhões e milhões. Se puder dar um exemplo quantificável para que tenhamos idéia da gravidade. Na sua própria exposição, por favor.

**SR. PAULO QUINTILIANO DA SILVA** – Perfeito. Então eu disse inicialmente que o BANCO MUNDIAL já em 2004 afirmou que o crime cibernético já movimentava àquela época mais recurso financeiro de forma ilícita e criminosa do que o tráfico de drogas. De forma exemplificativa, nós tivemos uma operação, Cavalo de Tróia dois, salvo engano, mas acho que é isso mesmo, em que foi estimado que os criminosos subtraíssem cerca de 200 milhões de reais. Se não me engano esse é o número. Já tem algum tempo. E em pouco tempo. Não sei se foi em um ano e meio, um ano e alguma coisa assim. No Brasil.

Então, é um volume muito grande que eles estão movimentando. Bom, então são crimes que fazem uso de tecnologia, e nesse sentido é importante que as pessoas, os peritos e demais policiais envolvidos no trabalho de investigação, perícia e combate a esses tipos de crime eles estejam sempre atualizados. A tecnologia evolui muito rapidamente, a questão de treinamentos, de equipamentos, tecnologias, aquisição, é uma necessidade grande que nós temos. Então estamos a todo o momento buscando novos conhecimentos para fazer, para enfrentar os criminosos.

Bom, então os pontos frágeis que... Os principais pontos frágeis que existem na rede, vamos assim dizer, que dificultam o trabalho do combate, do enfrentamento a esses tipos de crimes basicamente são aqueles pontos sem registro. Inicialmente conhecidos como *airport ports*, ou seja, pontos de aeroportos, porque inicialmente não sei quantos anos, talvez uns seis anos começaram nos aeroportos eles instalaram aquelas máquinas onde você colocava uma moeda, uma cédula e tinha acesso completo à internet sem nenhum registro, ou seja, de forma completamente anônima. Ninguém tinha registro de quem fez uso da internet naquele local. E os criminosos sabendo disso vão a esses pontos para praticar as atividades criminosas em que dificulta e muito o trabalho da investigação. Como também os conhecidos como cibercafés, que são locais públicos

de acesso à internet, e que muitos deles não têm registro ainda. Sei muito bem que já no Estado de São Paulo e em Mato Grosso já existem leis que obrigam os provedores a fazerem registros dos seus usuários. Eles têm que apresentar documentação, nome, etc, para que possam fazer uso da internet.

Eu estive na Itália, lá, e fiz uso de cibercafés de vários deles e em todos os locais eles exigem a documentação, eles escaneiam a sua identidade, passaporte, o que quer que seja e tem o registro da hora que você iniciou e terminou o seu uso em cada uma das máquinas relacionado ao IP. Então dessa forma em caso de um crime ter ocorrido naquele local, é muito fácil você identificar o autor após o trabalho de investigação. Agora, não havendo essa identificação, realmente dificulta o trabalho da polícia. Outro aspecto de fragilidade é a questão das redes sem fio. Redes wireless. Já foi feito trabalhos de verificação inclusive na cidade de São Paulo onde foi à equipe com carro e verificar, foram rastrear as redes e um percentual muito grande dessas redes não tinha nenhuma proteção. Ou seja, o criminoso ele pode fazer uso dessas redes, rastrear uma rede dessas, fazer uso da rede e cometer todo tipo de crime que ele quiser e quando tiver a notícia, e a polícia for fazer a investigação, vamos chegar no IP daquela casa, ou do escritório onde tem a rede. Mas a pessoa não está sabendo, ninguém sabe. Quem fez foi o criminoso nas proximidades, acessou a rede e praticou todo tipo de ação criminosas que queria. Então esses são aspectos frágeis que têm que ser trabalhados para que facilite e possibilite o trabalho da polícia de investigação, e determinação de autoria dos crimes.

Bom, então ainda agora com relação à lei, realmente nós que trabalhamos nessa área de perícias, de investigação de crimes cibernéticos, realmente sentimos muito a necessidade de uma lei que preencha essas lacunas, que entendo que esse Projeto de Lei está preenchendo. Pois existem muitos fatos que hoje são atípicos, que na verdade a gente não pode fazer nada. Como, por exemplo, a própria... O próprio acesso sem autorização a sistemas de informações, porque hoje essa ação, essa conduta hoje atípica, o que ocorre é que quando a pessoa, o internauta ganha acesso sem autorização a um sistema de informação, normalmente ele não se contenta com isso. Ele vai querer ir além, vai querer destruir alguma coisa, querer pichar ou atacar a honra de alguém e aí sim ele vai ser enquadrado. Mas a conduta de ele simplesmente ganhar o acesso hoje a gente não pode fazer nada. E a gente tem inclusive por meio da rede 24/7 temos recebido solicitações de cooperação policial internacional de alguns países, principalmente os Estados Unidos, onde internautas

brasileiros cometem esse tipo de ação ilícita, mas que a gente não pode fazer nada que não é crime. Outro fato é a difusão de códigos maliciosos, obtenção de dados forma indevida, a divulgação de informações obtidas em banco de dados de forma indevida.

Então, entendemos que é muito importante a aprovação dessa lei e isso seguramente vai nos ajudar muito no nosso trabalho. Pois vamos ter uma ferramenta útil e necessária para o desenvolvimento de nosso trabalho.

Bom, então era essa a nossa colocação, e muito obrigado pela oportunidade.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Agradecemos a contribuição do Dr. Paulo Quintiliano, e o próximo é o Dr. Eduardo Fumes Parajo, Presidente da Associação Brasileira dos Provedores de Acesso, Serviços e Informações da Rede Internet, ABRANET.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Obrigado, Presidente. Gostaria de agradecer o convite e agradecer também aos Senadores presentes.

Bom, queria aqui colocar um pouco a ABRANET no contexto. A ABRANET é uma entidade que nasceu em 1996, com o início da internet comercial no Brasil. A internet começou um pouquinho antes, em 95 já tinha alguns provedores atuando. Hoje a associação representa mais de 300 entidades, provedores, empresas, instituições de ensino, profissionais da região do Brasil, e tem como principal objetivo aí estar desenvolvendo a internet no Brasil auxiliar os associados, questão operacional, legal, representatividade junto a autoridades governamentais e tudo mais. Uma atuação hoje junto ao comitê gestor no Brasil, que é, vamos dizer assim, o principal órgão que está ligado à internet, além de outras instituições que também nós temos relacionamento.

Queria dizer que a internet no Brasil vai muito bem. Hoje, de acordo com o IBOPE/Net Ratings, em abril de 2007 nós somos mais de 33 milhões de usuários de internet. Isso quer dizer que a evolução aí em poucos anos, três anos, já dobramos a quantidade de usuários conectados à internet. Hoje nós somos líderes já. O Brasil é líder hoje em tempo de acesso à internet. Superando Estados Unidos, França, Espanha, países de primeiro mundo hoje o Brasil já é líder. Fonte IBOPE/Net Ratings também. Em média 21 horas conectados mensalmente.

Bom, no e-business não precisa nem dizer, né. O comércio eletrônico na rede é uma coisa, felizmente apesar de todo o processo e tudo mais, está um espetáculo. Só no primeiro quadrimestre desse ano já se fala em 2.1 bilhões pela rede. Então estima-se que no final do ano temos mais de 10 bilhões de e-



commerce, B2C, B2B, tudo que a gente puder imaginar. Isso dá um panorama geral de como está indo a internet no Brasil.

Bom, é importante ressaltar que na primeira fase da internet nós estávamos focados aí na classe A e B. 96. 97. Aonde a classe A e B detendo mais poder econômico tinha condição de estar comprando computador e acessando a internet. Havia problemas regulatórios, ágil para aquisição de linha de telefone, custo dos computadores, três reais um dólar, dificuldade de aquisição de PCs, de softwares, e aí a conclusão o seguinte: além de todos esses problemas nós tínhamos uma questão de analfabetismo digital. Pouquíssimas pessoas, pouquíssimos usuários tinham conhecimento de como utilizar a internet. Isso complexidade de software, de conexão, as linhas telefônicas eram ruins, tinha uma série de problemas. A ABRANET, a primeira Associação Nacional Brasileira que vem defendendo os provedores, tem um quadro diretivo hoje bastante atuante, tecnologia, mercadológico, educacional, jurídico e marketing. Hoje nós estamos com um canal aberto mantendo sempre uma comunicação com todas as outras entidades de classe, associativas, federativas, com finalidades convergentes. Mas o mais importante aqui, a ABRANET também ela não está só defendendo a questão dos provedores. Acho que nós temos que observar bem o usuário de internet brasileiro. Então hoje eu colocaria aqui para vocês o seguinte, estamos defendendo os usuários de internet no Brasil, pois acreditamos que sem esses plenamente satisfeitos, nenhuma de nossas empresas que representamos terão seus objetivos sociais e econômicos realizados e o Brasil não se desenvolverá nessa área. Não adianta ter nossos provedores, nossas empresas, os fins econômicos e nós não termos usuários.

Outro dado importante, o Brasil hoje é um dos países que tem o maior custo para conectar internet. Fiz um comparativo aqui só a grosso modo, chegamos em média a ser 10 vezes mais caro que países desenvolvidos a questão do nosso principal insumo que é acesso ao *backbone*.

Então, para vocês verem a dificuldade que hoje os provedores de acesso à internet têm nessa questão. 10 vezes mais caro no mínimo. No acesso usuário final, um outro dado importante, nós somos um dos mais baratos do mundo. Se você for comparar em relação a Estados Unidos, Europa, o Brasil em média 20, 30% no mínimo mais barato. Temos até internet gratuita. Então você imagina, custos 10 vezes maiores e menor mensalidade acesso internet no mundo. É um milagre o nós fazemos efetivamente.

Bom, falando do Projeto de Lei do Senador Azere-do, eu gostaria de colocar alguns pontos importantíssimos,

já que o... Desculpa, esqueci seu nome. Quintiliano. Colocou bem a questão financeira disso aí. Acho que vai muito além. Acho que nós temos alguns aspectos dentro do Projeto de Lei que não estão sendo observados os custos que representarão para a internet no Brasil. Não estou falando só de provedor de acesso, estou falando de toda a sociedade, Governo, empresa, provedor. Todo mundo vai ter um custo muito grande na implementação disso. Por quê? No art. 21 fala que nós teremos que guardar as informações de conexões realizadas para a indenização do usuário. Isso não fica claro que a obrigação é só dos provedores. Se vocês prestarem atenção, todos os responsáveis pelo provimento de acesso à rede de computadores terão por obrigação guardar por três anos todas as informações de conexão realizada. No nosso entendimento na sua casa hoje você ter um banda larga e tem mais de um computador, dois computadores, isso já é uma rede de computadores.

Então, quer dizer, você pode ter um problema aí de estar afetando não só o mercado de provimento de acesso, porém todo o setor, todo mundo que utiliza a internet. Aí eu vou fazer algumas continhas aqui, o custo para o setor hoje, estou falando só de provedores aqui, fizemos alguns cálculos estimativo que cada usuário em média, só estou falando log de acesso, quer dizer, o usuário entra na internet e sai. Só esse log. Essa informação. Fizemos um levantamento junto a nossos associados, e mais ou menos isso utiliza 20 megabytes de informação por ano. Um custo de armazenamento de mais ou menos 40 centavos por usuário/ano, então nós temos uma conta de 13 milhões e duzentos mil reais mais ou menos só para armazenar logs. Dinheiro que poderia estar sendo investido pelos provedores na ampliação do seu acesso, no atendimento ou coisa desse tipo. Com relação a outro parâmetro importante que nós gostaríamos de deixar claro é que os provedores já têm atuado em conjunto com o Ministério Público Federal, inclusive, e no Estado de São Paulo, e nós estamos criando uma forma de ter um consenso dos provedores na área para que se mantenha no mínimo três anos de log de acesso. Então quando eu mostrei aqui os 13 milhões, os provedores estão dispostos a colocar esse investimento para manter essa informação disponível. Todo mundo está indo na linha de ter um parâmetro para manter os logs de acesso por três anos de guarda, para que isso seja possível ser verificado a partir da conexão no acesso.

Questão da identificação do usuário, no art. 21, conforme a gente pôde verificar, uma das opções que a gente verificaria seria a questão da certificação digital. Tecnicamente falando essa seria uma das hipóteses que nós teríamos condições de ter uma rastreabilidade

do usuário, saber que o próprio usuário é aquele lá. Mas infelizmente a nosso ver isso é totalmente inviável. Se pensarmos hoje em 33 milhões de usuários, um a custo estimado mais ou menos de 130 reais por um certificado digital, nós consultamos o site do SERASA para ter uma base, nós estamos falando de uma conta de quatro bilhões e duzentos milhões, muito aquém de qualquer outro valor que possa ser...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Presidente, pela ordem. Você podia-me dizer onde está escrito isso no art. 21? Não existe aquela informação ali que a solução técnica sugerida pelo Senador Azeredo não consta aqui nos 21.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Nós demos uma lida no parece que foi encaminhado pra nós e dentro da resenha didática...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Então não consta do art. 21.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Não, não. Eu estou falando que uma das soluções técnicas.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Então não está.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Não está.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Então, vamos colocar com clareza que isso não está no art. 21.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Isso. Ok, além disso, Senador, aproveitando, desculpe a... Nós recebemos a semana passada um documento que seria a resenha para nós estarmos discutindo hoje. Infelizmente hoje na hora que nós chegamos aqui no Senado nós recebemos um outro documento. Que nós não tivemos tempo de dar uma analisada com mais detalhe.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Desculpe-me, Presidente, também não bate com a verdade. O que ele recebeu e que não tinha é apenas a Emenda do Senador Flexa Ribeiro que tira a questão da defesa digital. Apenas essa alteração.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Bom, mas nós não tínhamos recebido. Bom, continuando aqui eu queria colocar para vocês o seguinte, tecnicamente falando. Será que a certificação digital vai resolver o nosso problema? Será que o usuário ter o seu e-CPF ou a sua impressão digital aí efetivamente vai resolver? Fizemos uma outra consulta aproveitando essa consulta. No próprio site do SERASA ele deixa claro no certificado que existe sim risco de identificação do usuário. Além disso, ele coloca um limite para o certificado.

Então, quer dizer, eu compro um certificado digital achando que eu vou estar protegido, no entanto efetivamente pode ser que eu não esteja de acordo com o próprio site. Pode ter um erro na identificação

do usuário. E aí ele limita o valor que ele pagaria num eventual problema desses, em 40 mil reais. Numa conta de quatro bilhões e duzentos milhões. Conclusão, obrigar a certificação do usuário para atender o Projeto de Lei é promover a exclusão digital. Ou seja, poderão arcar com esses custos e mesmo assim não terão 100% de garantia. Tem os dados da fonte do site do SERASA para acesso. O art. 163 A que fala a respeito dos códigos dos maliciosos, nossa preocupação é o seguinte, Senador, estamos agora falando da inclusão digital, da classe C, D e E que não tem acesso a recursos, não tem acesso a computador, felizmente o Governo colocou o programa do computador para todos, isso está facilitando. No entanto, os softwares necessários ou coisas necessárias necessitam de maior investimento. E esse usuário não vai ter. Então como é que nós vamos incluir essa classe D e E que não têm recursos.

Então, por exemplo, se nós falarmos a respeito do Projeto de Lei, quer dizer, o usuário que tiver o seu computador, recebeu um vírus como foi citado aqui o caso sem ter conhecimento e propagar esse vírus na internet está previsto que ele vai ter uma pena de três a cinco anos de prisão. Quer dizer, sem o conhecimento. No entanto, se ele comete um crime intencionalmente, a pena é menor. De um a três anos.

Então, existem pontos importantes que nós precisamos efetivamente estar olhando...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Não é assim. O Juiz de Direito está aqui presente depois poderá esclarecer melhor. Não é assim. Existe diferença entre crime culposos e crime doloso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Eu solicitaria ao Senador Azeredo que aguardasse a hora dos debates anotasse os questionamentos...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Eu estou anotando. É só porque no momento as pessoas que estão assistindo possam exatamente saber que algumas questões não estão... Não sei se ele está lendo ainda talvez o início do projeto, porque tem coisas que estão totalmente superadas. Não existe a palavra certificado digital aqui. Então não tem porque mostrar curso de certificado digital quando o art. 21 não fala em certificado digital. São questões que acho importante serem colocadas que nós estamos discutindo o projeto, a necessidade do projeto, da implantação do projeto. Nós tivemos a presença, a colaboração do antigo Presidente da ABRANET, o Antônio Tavares, ele concordou com esses três anos aí, agora não sei se... Não está de acordo, está de acordo, ao mesmo tempo que fala que é caro guardar três anos, ele diz

que guarda três anos em São Paulo. Pode-se guardar em São Paulo, pode guardar para o Brasil todo.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Desculpe Presidente, posso? Nós concordamos em guardar três anos de log de acesso, Senador. Acesso. A entrada do sujeito na internet, usuário e saída. Agora, nós temos que olhar...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Mas o projeto é só isso.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Olhar mais profundamente pra ver se é só isso mesmo que abrange. Francamente eu não sou Advogado e não vou poder responder isso para o senhor.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Também não sou Advogado. Mas o que está só isso e pode ser guardado em CD-ROM. Não é para guardar online, não. Então não precisa daquele custo todo não porque vai ser guardado em CD-ROM. Vai guardar fora.

**SR. EDUARDO FUMES PARAJO** – Ok. Bom, mas voltando ao ponto que eu estava colocando, se nós formos pensar na classe D e E, na inclusão digital no Brasil, e essas pessoas necessitarem de ter serviços de antivírus, anti-spyware, justamente para combater essas pragas virtuais, um e-mail que venha ou vírus, então quer dizer, nós levantamos um custo aproximado de 65 reais por ano para uma licença de software antivírus, se nós pensarmos que o potencial hoje de usuários obviamente é menor a quantidade de computadores, quer dizer, um usuário utiliza um computador do outro, coisas desse tipo, mesmo assim nós temos uma conta de 528 milhões de reais em investimento de softwares para estar prevenido para o antivírus ou combate, ou *fishing*, ou que seja.

Queria colocar também uma outra coisa a respeito da questão da denúncia de condutas delituosas. É um tema até que eu já abordei aqui. Eu acho o seguinte, nós já tivemos um trabalho e temos um trabalho constante na questão da evolução da internet no Brasil. Nosso objetivo é colocar mais gente na rede. Esse é o nosso principal objetivo. O nosso foco é esse. É dar um bom atendimento para o nosso cliente, se possível ajudar, nós temos pequenos provedores hoje espalhados por todo o Brasil. E esses provedores chegam ao ponto de treinar o usuário de como ele acessa a internet.

Então a minha conotação aqui é o seguinte, se nós já fazemos esse trabalho e temos isso como objetivo principal, eu não vejo como nosso papel exercer um papel de polícia, já disse isso em várias entrevistas, para ter ficar canalizando denúncias e repassar isso para a autoridade competente. A polícia já existe. Está aí o nosso amigo da Polícia Federal. O objeto dele é investigar. Correr atrás. Se alguém se sente atingido

ou se teve alguma fraude, essa pessoa é que vai ter que denunciar. Não o provedor. Nós hoje fazemos um trabalho junto ao Ministério Público de São Paulo com relação a crimes que isso é crime contra a humanidade. Pedofilia e racismo. Nesses dois itens hoje nós somos atuantes sim, nós pegamos a informação assim que nós recebemos a denúncia, nós temos a condição nesse sentido de fazer uma análise se aquilo existe ou não. Porque é fácil. Se alguém denunciar para o provedor: Olha, tem uma página de pedofilia no seu site, eu tenho condição de ir lá e olhar. A análise para nós fica muito mais simples. Agora se o cara ligar pra gente e ligar tem alguém roubando minha conta. Como que eu vou entrar na conta do sujeito para olhar se está sendo roubado ou não para daí passar isso para autoridade competente? Então, nosso ponto é esse. Nós queremos, sim, ajudamos todas as solicitações que são emitidas pelo Judiciário, pela polícia, os provedores fazem a rastreabilidade, passam as informações para a polícia, já existe até um acordo de alguns casos do Judiciário que não precisa a polícia fazer a indagação, nós já começamos a monitorar aguardando a questão da ordem judicial para estar cumprindo. Então efetivamente acho que isso aqui não é um ônus que nos compete. Nós já temos o nosso foco, nós temos o nosso objetivo e o nosso objetivo é se Deus quiser colocar 100% da população brasileira na internet.

Por último, eu gostaria de colocar aqui, e isso voltando na questão dos valores, o custo que nós possivelmente podemos ter por essa questão. Então nós temos lá 13 milhões e duzentos mil para armazenar, os provedores estão se movimentando nesse sentido para estar cumprindo essa determinação, isso é importante deixar claro. Nós queremos colaborar, sim, com a justiça, queremos sim que os criminosos sejam punidos. Não achamos que a internet... A internet tem que ser livre. Mas não impune. Então tem que ficar claro. E por isso que nós vamos fazer esse investimento anual pra estar guardando os logs. Se formos basear uma questão tecnológica para monitorar nosso usuário, souber que ele é ele mesmo, e já diz no site do SERASA que não dá para ter certeza se ele é ele mesmo, a própria certificadora deixa claro isso no site. Aí nós precisaríamos investir 4 bilhões e 290 milhões por ano para ter essa certificação. Quem vai pagar essa conta? A sociedade? Esse custo vai ser repassado para alguém.

Bom, continuando na linha de antivírus, anti-spyware mais 500 milhões. Obrigação de encaminhamento de denúncia nós teremos que montar uma central dentro do provedor para captar essas denúncias. Quer dizer, nós sairíamos completamente do nosso foco hoje de atender bem o cliente, de fidelizar o clien-

te, de ensinar o cliente a acessar a internet para ficar captando denúncias.

Resumo, senhores. Nós estamos falando de quase cinco bilhões de reais por ano. Aí nós estamos discutindo a questão tanto da inclusão digital. Como que nós vamos gastar cinco bilhões para fazer essa questão (soa a campainha) se nós temos que efetivamente estar monitorando ou olhando, ou guardando essa informação? Então acho o seguinte, acho que infelizmente vou corroborar aqui com os colegas da Mesa, nosso objetivo é melhorar, Senador, não é só criticar. A idéia nossa é ajudá-lo para que a gente efetivamente tenha uma lei que possa ser exequível. Esse é o nosso objetivo.

Eu queria terminar com dois pontos importantes. Não adianta isso que o Dr. Demi colocou muito bem, não adianta nós fecharmos a torneira do Brasil, pessoal. Senhores, nós vamos botar a lei aqui, o bandido vai para Argentina, vai para o Chile, vai para Venezuela. Vai para onde ele quiser. Ele vai continuar cometendo crime. Se as quadrilhas estiverem bem organizadas da forma que o nosso amigo aqui da Polícia Federal disse, elas vão se organizar em qualquer outro País. E vão fazer as fraudes bancárias. Não tem jeito. A não ser o quê? Nós vamos desconectar o Brasil da internet? É isso? Nós vamos tirar o Brasil do mapa da internet, vamos redesenhar toda a infra-estrutura, fazer tudo isso? Então, não adianta efetivamente só colocar uma lei. Nós temos que pensar muito bem porque a ramificação disso é muito grande. Eu vou dar um exemplo prático. Ele pode ir para um paraíso fiscal que não tem lei nenhuma, montar a quadrilha dele lá, continuar roubando senhas, e estar efetivamente aplicando os golpes. Se você for analisar hoje alguns sites que nós temos vistos, alguns processos, os sites que capturam as informações do cliente bancário, estão fora do Brasil. Então, o que a lei vai resolver disso? É um ponto importante.

E eu gostaria de terminar aqui colocando uma frase aqui que eu li do Vint Surf(F) que é um dos pioneiros da internet, vou seguir as colocações do Demi, e que eu acho que a gente tem que pensar muito na questão da inclusão digital. Se nós pensamos em incluir classes D e E na internet, que acho que é o futuro, é o que o nosso País precisa pra estar globalizado, para estar competitivo, para estar educado, a internet pode ser efetivamente o meio? Então a frase do nosso amigo Vint Surf(F) é o seguinte, a exclusão da internet caça os direitos dos usuários de participarem da maior revolução da história da informação. E é o que estamos vivendo. A internet trouxe essa revolução. Hoje eu vejo quantos dos nossos provedores, micro provedor, às vezes com um funcionário, o proprietário e um funcio-

nário, é o proprietário e a esposa dele que trabalha. O trabalho que eles fazem localmente em comunidades que não são assistidas.

Então, temos que pensar muito bem. A nossa idéia é que esse debate evolua e que a sociedade possa estar contribuindo. Porque como eu disse, não são só os provedores que vão ser afetados, o Brasil vai ser afetado. Obrigado.

#### **SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Presidente, antes só de passar para o próximo, só para ficar bem claro para o Senador Suplicy também, é que na verdade naqueles cálculos colocados ali, dos quatro milhões e setecentos, quatro milhões e trezentos são de certificação digital. Não existe, eu gostaria que o Dr. Eduardo Parajo depois mostrasse, mas ele mesmo já concordou. Não existe a palavra certificação digital no Projeto de Lei.

Então, aqueles números todos caem por terra. O custo na verdade é menos de 1% do que está listado ali, já que o custo com *spyware*, isso é um custo normal. E com relação à denúncia, eu quero só lembrar o que está inscrito aqui. Informar de maneira sigilosa autoridade policial competente denúncia da qual tenha tomado conhecimento, e que contém indícios de conduta delituosa na rede de computadores sob sua responsabilidade. Então não tem nenhum papel de policial para o provedor nada não. É só se ele receber uma denúncia, ele faça como fazem em São Paulo no caso de racismo, no caso de pedofilia. Que ele também informe. Não vejo aí também nenhuma mudança de função do provedor, de maneira que eu queria só esclarecer porque senão fica o quadro ali e aquele quadro não bate com a realidade. O quadro não é correto.

#### **SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)**

– Vai ter o debate. Vamos ouvir o outro expositor e depois o senhor participa do debate. O Senador Azeredo com certeza ele não quer perder o *timing*. Certamente receoso de que possa haver cobrança de tantos operadores no Brasil então ele já está preocupado com isso, com as cobranças.

Mas o último expositor vai ser o Tiago Tavares, que está aqui. Enquanto ele se arma lá nós agradecemos aqui a contribuição do Sr. Eduardo, Presidente da Associação dos Provedores de Acesso, ABRANET.

#### **SR. TIAGO TAVARES NUNES DE OLIVEIRA**

– Sr. Presidente, Srs. Senadores, Senador Eduardo Suplicy, Senador Eduardo Azeredo, senhoras e senhores. Para nós da SaferNet é uma honra muito grande comparecer a esta Audiência Pública. Queríamos deixar registrado o nosso profundo agradecimento à Senadora Serys Slhessarenko por ter tido a iniciativa de apresentar um Requerimento aditando a lista de convidados desta Sessão.

Rapidamente eu gostaria de registrar que a SaferNet é uma Organização Não-Governamental sem fins lucrativos ou econômicos, fundada por um grupo que reúne professores e pesquisadores das áreas de ciência da computação e de direito. Portanto, nós somos vinculados à Universidade Federal da Bahia e Universidade Católica em Salvador. E atuamos com a missão de defender e promover os Direitos Humanos na internet. E somos os idealizadores de um projeto chamado Central Nacional de Denúncias e Crimes Cibernéticos que recebe denúncias anônimas de crimes e violações contra os direitos humanos praticados por meio da internet. Essa central de denúncias é operada em parceria com o Ministério Público Federal, que tem acesso integral e irrestrito ao nosso banco de dados, e é o receptor das notícias crime que nós produzimos e que nós encaminhamos.

Para a minha intervenção, eu gostaria de iniciar por três premissas que considero necessárias. A primeira não é minha. Mas sim do sociólogo Émile Durkheim, quando diz que onde há sociedade, há crime. Então não é surpreendente que exista crime na internet. Ou que a internet seja utilizada como meio para a prática de crimes. Por quê? Porque é rede. Ela muito antes de ser uma rede de computadores, ela é uma rede de pessoas. Uma rede de pessoas interconectadas entre si através de laptop, através de computadores de mesa, através de celulares. Ou seja, a internet ela é na sua essência um espaço de socialização. E em todo o espaço de socialização existe conflito. Conflito de ordem econômica, conflito de ordem social, conflitos de gênero, conflitos étnicos e etc. E esses conflitos quando exacerbados muitas vezes descambam para o crime. Então, não é, portanto, surpreendente que exista crime na internet, uma vez que a rede é um espaço de socialização.

A segunda premissa que considero necessária é de que a internet é e pelo menos o nosso desejo é de que ela continue sendo, um espaço neutro e livre. O que eu quero dizer com isso? Eu quero chamar atenção dos senhores para o fato de que a internet ela é o que é e ela chegou aonde chegou porque não existe controle prévio de conteúdo na rede. Ou seja, a todo usuário da internet, é dado o direito de publicar o que quiser sem pedir autorização prévia a ninguém. Logo, nós não temos na internet um controle editorial prévio de conteúdo, assim como nós temos nas redações de jornais, assim como nós temos nas redações de revistas, etc. Para você publicar um artigo ou matéria no jornal, o editor do jornal tem que aprovar aquele artigo. Uma matéria em um meio de publicação na imprensa tradicional, aquele conteúdo tem que ser aprovado previamente antes de ser veiculado. Na internet não existe

isso. Qualquer um que esteja conectado à rede pode exercer o seu livre direito de liberdade de expressão e opinião diretamente sem precisar pedir autorização a ninguém. Evidente que o efeito e a consequência lógica disso são de que esse direito pleno ao livre exercício de liberdade de expressão ele serve para o bem e para o mal. A esmagadora maioria dos usuários usa essa característica, se valem dessa característica de neutralidade e liberdade da rede para publicar conteúdos saudáveis, conteúdos lícitos, conteúdos que agregam informação e conhecimento à humanidade. A maior enciclopédia já construída pela humanidade é uma enciclopédia livre. E se chama Wikipédia, e é produzida de forma colaborativa por milhões de pessoas espalhadas no mundo. Esse sistema operacional que estou usando aqui, e esse software com o qual estou fazendo minha apresentação, ele são produzidos de forma colaborativa por uma comunidade de desenvolvedores espalhada no mundo que hoje já chega à marca de um milhão e meio de desenvolvedores de softwares de projetos cadastrados. Ou seja, estou usando aqui o sistema operacional GNU/Linux e o pacote de escritórios OpenOffice. Que é uma opção tecnológica inclusive adotada pelo Governo brasileiro.

Terceiro e última premissa que considero necessária, é de que a vida humana ela é mais importante que o patrimônio. É uma premissa óbvia, e que dispensa explicações. Mas que eu quero deixar registrado. O problema. Crimes transacionais. Como enfrentá-los a partir de legislações e jurisdições nacionais? O Dr. Paulo Quintiliano explicou de forma muito didática e precisa como se dar o *modus operandi* do crime cibernético. É muito comum você ter um criminoso em um País A praticando um crime contra um cidadão ou uma instituição localizada em um País B, usando a infra-estrutura tecnológica situadas geograficamente num País C. Isso cria uma primeira dificuldade. Que é a de definir a legislação aplicável, e obter os meios e as provas necessárias para comprovar a materialidade do crime e os indícios de autoria. Foi citado aqui a questão do uso dos provedores e acessos e conteúdo fora do País para... Como meios preferenciais para a prática de crimes. Na SaferNet nós recebemos no ano passado 356 mil, 213 denúncias de crimes e violações contra os direitos humanos praticadas por meio da internet. Dessas, 95% refere-se a perfis de comunidades criminosas no serviço ORKUT, que também foi citado aqui. O serviço ORKUT é um serviço de propriedade do grupo econômico Google que mantém uma filial no Brasil e que mantém a sua infra-estrutura tecnológica localizada geograficamente nos Estados Unidos, mais especificamente no Estado de Dealer(F) na Califórnia. E sob esse argumento durante muito tempo a empresa

Google Brasil se recusou a fornecer os dados necessários à identificação de pedófilos, neonazistas, racistas, que usam o serviço ORKUT para praticar crimes no Brasil, contra brasileiros, e, portanto, sob responsabilidade, sob competência submetida, portanto, à legislação brasileira e à autoridade policial brasileira. Esse é um problema. O mundo tem se questionado como resolver isso. Esse é um modelo dos chamados Internet Hotlines ou canais nacionais de denúncias. Nós somos o ponto de presença no Brasil de uma rede que reine hoje 26 países em torno do combate à pornografia infantil e aos crimes de ódio. Esses canais de denúncias eles cooperam entre si e também cooperam com as autoridades. No nosso caso aqui temos uma estreita colaboração com o Ministério Público Federal, mediante termos formais de cooperação assinados, e também com o Departamento de Polícia Federal. A nossa função em hipótese nenhuma é a de substituir, fazer investigações ou substituir o trabalho policial ou substituir, se vestir de poder de polícia. Pelo contrário. A nossa função é fornecer à autoridade policial e fornecer ao Ministério Público a matéria-prima que essas autoridades precisam para poder desempenharem bem o seu trabalho. E essa matéria-prima é informação.

Então, nós redigimos notícias crimes e relatórios técnicos e encaminhamos esses relatórios para as autoridades. Eu trago aqui para os senhores um exemplo de um Relatório datado de 21 de fevereiro de 2006 que foi encaminhado para o Departamento de Polícia Federal e que retrata um fenômeno que se tornou infelizmente muito comum no Brasil, que é a vingança privada na internet. Ou seja, o exercício arbitrário das próprias razões, o crime de justiça com as próprias mãos. Usuários da rede que se investem desse poder de polícia começam a exercer funções que não cabem a um cidadão. Pessoas que começam a picar páginas, começam a desenvolver scripts, começam a desenvolver ferramentas com o objetivo de capturar logins e senhas, com o objetivo de alterar dados armazenados em computadores, em servidores, com o objetivo de recolher informações de dados pessoais, e com isso perpetrar as suas ações que consideram legítimas, mas que são ações ilegais. Aqui esse relatório está consubstanciado em casos concretos, esse relatório alerta as autoridades para o fato de que na época existiam mais de 50 mil pessoas diretamente envolvidas nessas práticas chamadas de vingança privada na internet e aqui um estudo de caso que mostra como as consequências da atuação desses indivíduos. A destruição das provas e esse caso aqui é um caso que envolvia a pornografia infantil, eles atacaram o álbum de fotografias e com isso comprometeram as provas. As provas que foram obtidas e foram mencionadas

acima são provas ilegais, porque elas foram obtidas ao arrepio da lei, elas foram obtidas sem autorização judicial, o suposto IP desse criminoso que foi publicado no ORKUT também é uma prova que pode ser facilmente invalidada em juízo e os próprios criminosos resolveram criar um site para poder receber informações de páginas e criar um índice público para que eles pudessem agir por sua própria conta e resolver digamos aqueles delitos, punir aqueles crimes.

Então nós estamos diante de uma situação em que um indivíduo, um técnico, normalmente, um técnico em informática, ele ao se defrontar ao caso de pornografia infantil, que é o caso aqui, ele aplica a lei, interpreta a lei, julga, e aplica, executa a pena. Sem a participação do Estado. E eu estou citando isso, senhores, porque uma das medidas previstas no projeto substitutivo em análise era o tal da chamada defesa digital. O conceito de defesa digital que nada mais faz de que institucionalizar a possibilidade de que um agente técnico ou...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– E claro que foi acatada a Emenda a esse e não está mais em discussão.

**SR. TIAGO TAVARES NUNES DE OLIVEIRA**

– Concordo e agradeço, Senador. Eu ia fazer menção...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Perfeito, então não está mais em discussão.

**SR. TIAGO TAVARES NUNES DE OLIVEIRA**

– Perfeito. Eu ia fazer menção a essa Emenda supressiva do Senador Flexa Ribeiro acatada por V.Ex<sup>a</sup> que retirou do projeto esse dispositivo. Mas o fato, senhores, é que isso chegou a ser proposto. Chegou a ser proposto e caso não houvesse uma reação forte, contundente da sociedade como um todo, e eu me incluo no rol de críticos desse ponto específico e fiz esse posicionamento público e contundente por meio da imprensa, isso teria sido aprovado.

Então, eu gostaria de deixar, Senador, Presidente, esse relatório e pediria que fosse juntado aos autos dessa audiência para que ficasse como contribuição para que os outros Senadores possam avaliar propostas que acabam sendo incluídas no debate e que podem trazer consequências extremamente preocupantes.

Eu queria me adiantar e também solicitar que fosse anexado aos autos dessa audiência um relatório produzido pelo NCMEC que fala exatamente sobre harmonização legislativa a nível global. O NCMEC é um órgão dos Estados Unidos, esse Relatório foi produzido com a colaboração de mais de 45 países, com agências inclusive com a participação da Interpol e de várias representações diplomáticas ao redor do mundo e ele apresenta os principais pontos que devem ser

considerados em relação à criminalização e a repressão do crime de pornografia infantil na internet. Ele faz o mapeamento por País e ele inclusive fala sobre a questão da obrigatoriedade dos provedores dessas obrigações incluindo aí a preservação de logs. Vemos que segundo esse Relatório que é de 2006, o Brasil não preenche três dos principais requisitos que é: Primeiro, a definição legal do que venha ser pornografia infantil. Dois. A criminalização da posse intencional. O Dr. Paulo Quintiliano está aqui e sabe da dificuldade da Polícia Federal em prender pedófilos que mantêm em seus computadores vídeos e fotografias envolvendo cenas de abuso sexual de crianças. Em que pese a lei ter sido alterada em 2003, o Brasil esqueceu de criminalizar a posse de pornografia infantil. A posse intencional. Então digamos que eu tivesse nesse computador um milhão de fotografias, isso não é crime. Já é crime na maior parte do mundo. Mas no Brasil ainda não é. E a Polícia Federal só pode na maioria das vezes cumprir mandados de busca e apreensão. Com o objetivo de uma vez recolhido o material, comprovar por laudo pericial se houve ou não distribuição daquele conteúdo. Se houve, houve o crime. Se não houve, não está configurado o crime.

Logo, aqueles computadores, aquele material apreendido terá que ser devolvido. Sem que aquele criminoso seja punido. E também a questão da atuação dos provedores e aqui é uma postura proativa dos provedores em encaminhar às autoridades as denúncias de pornografia infantil. Isso já existe em várias partes do mundo, nos Estados Unidos é o exemplo mais significativo desse aspecto, e aqui no Brasil também não existe. Em que pese existir o acordo celebrado com o Ministério Público Federal em São Paulo. Mas ainda não é lei e só vale para o Estado de São Paulo.

Então eu gostaria de caminhar para a minha conclusão, me referindo a um caso. O caso que eu pretendo focar é exatamente a questão da pornografia infantil, e aqui eu faço menção ao art. 227 da nossa Constituição Federal que diz que é dever da família, da sociedade e do Estado assegurar à criança e o adolescente com absoluta prioridade o direito à vida, à saúde, à alimentação, à educação, ao lazer, à profissionalização, cultura, dignidade, respeito, liberdade, convivência familiar e comunitária. Além de colocá-los a salvo de toda forma de negligência, discriminação, exploração, violência, crueldade e opressão.

Esse aqui, senhores, é um site internacional, eu borrei as páginas porque essas imagens são absolutamente impúblicas, ainda que numa reunião técnica. Porque elas envolvem crianças de seis meses, um ano, dois anos de idade sendo estupradas. Bebês que têm, são abusados sexualmente tem suas fotos.

O registro desse abuso publicado na internet. Esse site foi denunciado na SaferNet, nós fizemos um rastreamento e identificamos que ele estava hospedado na República Tcheca. E vejam os senhores. Depois do tour macabro que expunha essas fotos, o site continha esse conteúdo, levava ao final para esse conteúdo. Eu peço desculpas por estar em inglês, mas vou fazer uma tradução simultânea. “Nós somos os reais provedores de pornografia infantil. Nós vendemos materiais como esse no passado para alguns sites amigos. Nós realmente tentamos promover a pornografia infantil para que mais e mais pessoas tomem conhecimento e a tornem mais popular. Mas o que você viu é uma pequena parte do que realmente nós temos. Todos os meses nós gastamos, alguma, vez com mais frequência entre mil e dois mil dólares para atualizar o nosso banco de dados. Esse tipo de negócio é muito caro. Mas nós temos dez anos de experiência com essas coisas. A nossa última atualização foi em janeiro de 2005. Foi a mais chocante atualização de pornografia infantil dos últimos tempos. Foi uma experiência realmente *hardcore(F)*, impactante. O segredo na nossa longa existência é de que nós dominamos o processo nós mesmos. (soa a campainha) Sem intermediários. Desde a produção das fotos e vídeos até a busca por novos modelos, etc. Nosso site contém mais de 125 mil imagens de qualidade, mais de 5.700 vídeos de qualidade. Todos exclusivos – Atendem para o item seis – Nosso site é ilegal em todos os países. E por isso nós temos problemas de vez em quando. De vez em quando nosso site fica inacessível. Mas nós rapidamente efetivamente resolvemos o problema que costuma não exceder 24 horas. Muito importante. De nossa parte, tudo é absolutamente seguro. Nós não gravamos suas informações nem as forneceremos a ninguém. Nosso negócio *our business* depende da honestidade. Todas as fotos e vídeos na área de membros podem ser salvos diretamente no seu computador para posterior deleite. Nós somos as únicas pessoas sérias nesse negócio, nós somos os melhores, e se realmente você quer pornografia infantil, venha realizar os seus sonhos conosco. Atualmente nós temos mais de dez gigabytes de pornografia infantil e estamos crescendo”. E aqui, senhores, a próxima tela que exige que o sujeito para ter acesso aos 125 mil fotos e 5.700 vídeos de crianças sendo abusada sexualmente pague por meio de seu cartão de crédito um acesso exclusivo que custa 89 dólares e 99 centavos. O acesso a isso é feito mediante pagamento. Por meio de cartão de crédito.

Então, eu queria dizer que nós, no Brasil, temos que dar um passo adiante. Que já foi dado, por exemplo, nos Estados Unidos. Estabelecer mecanismos de

cooperação não apenas com provedores, mas com todos os agentes e todos os atores que participam de alguma maneira ou que estão envolvidos ainda que por evidentemente não concordar com isso, desse processo, desse fenômeno criminoso. A operação marc(F) de 2003, que foi a maior operação no mundo de repressão a pornografia infantil e prendeu 1.700 pessoas e identificou 26 mil e quinhentos usuários na internet em 166 países. Identificou no meio desses 26 mil pessoas, 235 brasileiros que estavam comprando e vendendo pornografia infantil na internet utilizando-se de cartão de crédito e que por alguma razão não sei até onde nos consta não houve punição, não houve um avanço em relação à identificação desses 235 brasileiros e a posterior punição e condenação.

Então eu queria para encerrar sugerir que paralelamente à discussão sobre a responsabilidade dos provedores de acesso de conteúdo, que deve existir, nós defendemos a preservação dos logs por parte dos provedores de acesso, por parte dos provedores de conteúdo, concordamos com esse dispositivo do projeto do Senador que prevê a retenção desses logs por três anos, é uma das matérias-primas para a investigação policial, nós concordamos com isso, mas consideramos que é insuficiente. Principalmente para reprimir o crime de pornografia infantil. A maior fonte de informação, a principal matéria-prima hoje para prender, identificar e prender essas quadrilhas é através do mapeamento do fluxo do dinheiro das pessoas que compram e vendem pornografia infantil na internet. E para isso é absolutamente necessário que haja uma colaboração dos agentes financeiros que fazem a intermediação desses pagamentos e que têm condição de estar colaborando com as autoridades na identificação desses criminosos. Eu fico por aqui e agradeço imensamente a atenção. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Nós é que agradecemos a contribuição importante dada pelo Dr. Tiago Tavares, Presidente da SaferNet.

E agora vamos passar para a segunda parte, que é a parte dos debates. Encerrada a exposição, e o primeiro inscrito obviamente é o autor, Senador Azeredo.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Sr. Presidente, eu quero primeiro agradecer a presença de todos os expositores, acho que sem dúvida alguma é importante o que puderam trazer para nós continuarmos a discussão desse projeto. Nós já tínhamos tido uma Audiência Pública na Comissão de Educação antes dela ser aprovada lá, desse projeto ser aprovado lá, depois sofreu realmente uma série de alterações e depois tivemos outra discussão na Câ-

mara dos Deputados. Vários debates em que eu pude participar. De maneira que eu considero que realmente essa discussão tem sido bem feita em todo o País e evidentemente chega o momento que nós temos que votar. Como bem colocou o Dr. Paulo Quintiliano, desde 96 nós estamos discutindo um projeto como esse.

Quer dizer, quando às vezes eu demonstro uma certa ansiedade é porque eu quero que o Brasil tenha uma legislação em consonância com que tem no resto do mundo. Eu participei recentemente a convite no conselho da Europa e eu pude ver que os países mais desenvolvidos todos eles estão, Dr. Paulo também estava lá, todos eles estão com as legislações sendo atualizadas em relação aos crimes cibernéticos. Então a minha pressa é nesse sentido. Eu evidentemente que estou pronto sempre a aceitar todas as sugestões ou as críticas que vierem. Já fizemos e aceitamos várias críticas. Eu acredito que, por exemplo, essa questão do nome real é um tema polêmico, e a semana passada a Alemanha estava começando a discutir isso lá. Tá bom. Deixa que a Alemanha discuta lá. Podemos discutir num outro projeto aqui. Eu pessoalmente continuo achando que o anonimato só interessa aos maus internautas e não aos bons internautas. Recentemente o jornal O Estado de São Paulo colocou que nos seus blogs agora exige o nome real para poder alguém colocar o nome no blog. Então se tem que ser o nome real para usar um blog, o que dizer para usuário os computadores como um todo, o exemplo da Itália, é claro, no caso dos cibercafés.

Eu tenho algumas dúvidas aqui, no caso aqui dos provedores eu acho que eu já coloquei. Desculpe até de interromper o Dr. Parajo, mas é porque era no momento para mostrar que aqueles números não batem com a realidade porque nós não estamos falando em certificação digital. Quando estávamos discutindo a questão do nome real, realmente ali naquele momento nós estávamos colocando a questão de que uma das formas que os provedores poderiam autenticar o nome era exatamente através de certificação digital e isso evidentemente com o uso intensivo os custos cairiam, não seria mais aqueles custos ali, aqueles custos são custos de hoje e na verdade nós estávamos apenas colocando que a defesa do nome real ela poderia ser feita dessa forma.

Então, nessa questão. Então não tenho dúvida, acho que o custo nesse caso ele é muito pequeno em relação à segurança que trará para os brasileiros em geral utilizarem o sistema de tecnologia da informação.

Quero lembrar que nós não estamos falando apenas de rede de internet, o Demi colocou bem isso, mas é a rede mais importante, mas nós temos também nes-



se projeto a própria questão da clonagem de cartão de crédito, da clonagem de celular, são 11 tipos de crime que estão sendo descritos em seis códigos, em seis instrumentos penais que estamos fazendo essa alteração. E aí eu quero colocar essa questão realmente da criança e do adolescente, não sei se o Tiago sabe, eu fui Vice-Presidente da CPI aqui que analisou essa questão da pornografia infantil junto com a Senadora Patrícia Saboya e aquela CPI ela deu origem a vários projetos de lei, um deles trata exatamente dessa questão de que as operadoras de cartão de crédito elas possam informar devidamente quando tiver, o fluxo financeiro como um todo esse projeto alguns já foram aprovados aqui no Senado. Eles estão na Câmara agora. A nossa legislação da criança e do adolescente ela está atualizada em relação aos crimes cometidos na pornografia infantil, apenas a questão da posse já foi aprovada agora como adendo na Câmara. Vai chegar ao Senado e eu já conversei com a Senadora Patrícia para que a gente possa ter maior rapidez na questão da posse. Realmente apenas a posse é que não estava no Estatuto da Criança e do Adolescente. Então, sendo aprovado lá ele será incluído aqui.

A questão da legítima defesa digital, só fazendo um esclarecimento, ela foi colocada como um detalhamento da legítima defesa que existe no Código Penal. Quer dizer, eu também não sou Advogado, mas eu tenho me assessorado exatamente de consultores do Senado e nesse caso específico da defesa digital o que estava se detalhando que aquela pessoa poderia argumentar junto ao Juiz que ele agiu em legítima defesa digital. Não estava dizendo que ele podia fazer o que quisesse, não. Em nenhum momento teve isso escrito. Agora, exatamente eu acatei a Emenda do Senador Flexa porque deixaremos que isso fique na legítima defesa geral do Código Penal. O Dr. Fernando é que pode explicar se isso atenderá bem. Era um detalhamento, esse detalhamento está sendo mal entendido, tiramos esse detalhamento. Mas em nenhum momento foi defendido a questão de que nós tivéssemos justiceiros, estava se buscando a proteção àqueles que tivessem que usar instrumentos de contra-ataque que eles então pudesse provar perante o Juiz. Mas eles estariam sempre praticando um crime o Juiz que ia dizer que não. Isso que seria a questão. Assim que funciona a legítima defesa como um todo. A legítima defesa se o sujeito dá um tiro, para todos os efeitos ele cometeu um crime. Agora, se ele mostrar que deu o tiro e foi em legítima defesa, o Juiz é que vai julgar isso. Então não está dizendo que ele pode dar tiro a qualquer momento.

Mas eu pediria talvez ao Dr. Fernando que pudesse essa questão do conceito de coisa que foi colocado

pelo Marcelo Bechara, quer dizer, qual a importância de termos realmente essa questão do conceito de coisa que o dado está sendo equiparado a coisa. E pediria no primeiro momento essa informação para que pudesse clarear um pouco mais, e ainda... Acho que seria no primeiro momento apenas esse esclarecimento com relação ao conceito de coisa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Terminou? Algum questionamento?

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Senador, eu entendi na lógica, porque um critério de interpretação que nós fazemos absolutamente necessário seja na estrutura só dessa lei seja na estrutura dela já no contexto do Código Penal é uma interpretação sistêmica. Não tem como fazer uma interpretação de um dispositivo desse isoladamente e atendê-lo por si. Quer dizer, a lei tem uma capa organizacional, vocabular, mas ela vai ser interpretada naquilo que ela tem de espírito. A gente chama até da investigação da *mens legis*, da *mens legislatoris*, quer dizer, aquilo que passou no cenário do processo legislativo e qual é o foco buscado pela lei. Então ela tem aqui na interpretação sistêmica, quer dizer, fazendo uma conexão dos dispositivos eu entendi que a definição de coisa que está na lei está ligada à definição que ela também faz dos crimes contra o patrimônio. Inclusive do inédito crime de furto qualificado. Ela insere uma qualificadora do furto que é tradicionalmente, nós conhecemos o furto da história humana que é a apropriação de coisa alheia móvel e a retirada da coisa da esfera de posse do legítimo titular, ela então faz um esclarecimento que se equipara à coisa porque ela define lá que vai ser furto qualificado o uso de sistemas eletrônicos para a apropriação de vantagem econômica equipara-se a coisa exatamente o sistema. Foi assim que fiz a leitura do dispositivo. Ou seja, conectado com o esclarecimento que cabe ao legislador para a informação da interpretação de que a coisa está vinculada efetivamente aos dispositivos penais que tratam dela especificamente aos crimes contra o patrimônio.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Obrigado. Eu queria só colocar que intenção de qualquer lei ela tem que fazer uma descrição mais ampla, então as questões ligadas ao detalhamento, acho que foi bem colocado também que depois a jurisprudência é que vai criando a estrutura em várias alternativas. Nós não temos como ter uma lei que entre em detalhe de tudo. O senhor colocou também que essa jurisprudência que vai colaborar a partir do início de vigência da lei.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Aliás, é de extrema importância pegando um gancho no que o senhor fala a respeito do que o Dr. Marcelo Bechara

adiantou das ações que estão ditas ali repetitivas, criar e inserir, difundir, é uma tendência da legislação brasileira, às vezes, ser casuística na intenção vocabular de botar as ações todas e depois ela se delimitarem na jurisprudência, na interpretação dos tribunais de uma forma maior ou menor. Faz parte da cultura, acho que da cultura até latina nós sermos vocabulários. O americano usa uma expressão *Word(F)*. Nós falamos muito da ação e deixamos pouco para que ela seja interpretada. Isso não tem funcionado muito. Na interpretação hoje, no moderno critério de interpretação das normas jurídicas, das normas constitucionais, nós estamos sendo educados, a estrutura judiciária brasileira está sendo educada hoje a interpretar a norma com a mais próxima finalidade dela do momento, do local, da realidade social, da realidade econômica.

Então, a repetição, Dr. Marcelo Bechara, que é um conhecedor da estrutura jurídica sabe disso, a repetição do verbo criar, inserir difundir delimita o que se chama na estrutura de direito norte-americano o *standart*, o padrão, dentro do qual nós vamos fazer a interpretação. Agora, os senhores não tenham dúvidas. Nós veremos esses dispositivos: criar, inserir, difundir código malicioso, verbos da ação, substantivos e adjetivos. Malícia. São valores ontologicamente extensos, não é Senador? Serão interpretados dentro da cultura do Tribunal, da cultura do julgamento, do caso específico e essa jurisprudência será profusa a respeito desse assunto. O que nós precisamos, o senhor me permite, e aí faço coro com que o Paulo disse, que trabalha na investigação preparatória da ação judicial que nós precisamos é do instrumento, da matéria-prima delimitadora desse arcabouço dentro do qual nós possamos interpretar. Porque nós não podemos fugir na certeza de que temos que cumprir e interpretar a lei. Agora, a forma como ela vai ser interpretada será seguramente extensa nesse sentido.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Muito bem. Antes de passar a palavra ao próximo orador, aliás, orador não, próximo questionador aqui que vai ser a Senadora Serys Slhessarenko, eu gostaria de prestar um esclarecimento técnico para que não paire nenhuma dúvida.

Essa matéria que nós estamos discutindo começa com um PL da Câmara, um Projeto de Lei da Câmara de autoria do então Deputado Luiz Piauhyllino. É o projeto nº. 89 que vem de 2003. Segue com outro projeto de autoria do Senador Renan Calheiros, que é o Projeto de Lei do Senado nº. 76/2000. E o terceiro projeto é de autoria do Senador Leomar Quintanilha que é também do Senado, de nº. 137. E a relatoria é única, comandada pelo Senador Eduardo Azeredo.

Então o próximo inscrito é a Senadora Serys.

#### **SENADORA SERYS SLHESSARENKO (PT-MT)**

– Obrigada. Eu peço em primeiro lugar, Sr. Presidente, Srs. Senadores, senhores participantes dessa Audiência Pública tão relevante, pedir desculpas ao Senador Eduardo Azeredo, especialmente, como Relator, eu tive que me ausentar por outro compromisso aqui no Senado e só consegui chegar agora. Só participei do início e dos finalmente.

Em primeiro lugar dizer da importância desse projeto nós não temos dúvida do tanto que o Senador Eduardo Azeredo tem trabalhado, batalhado literalmente em prol de levar essa questão ao melhor termo. Que não é só a questão de a gente aprovar um projeto. É aprová-lo realmente com qualidade que venha atender os interesses, necessidades, aspirações da sociedade como um todo e não de alguns.

Um dos problemas, e aí eu peço desculpas por não ter assistido as exposições, só assisti do primeiro, Dr. Fernando, e eu sei que eu vou falar aqui vai ser repetitivo, por isso vou ser breve. O problema, por exemplo, que eu acho que está muito bem contemplado, Senador Eduardo Azeredo, que é a questão da clonagem dos cartões e cartões de crédito, celulares, etc, eu mesma já fui vítima inúmeras vezes. Eu já sou sem dinheiro ainda esgotaram toda a minha conta da CAIXA ECONÔMICA de um dia para o outro. Uma coisa incrível. Que eu só podia transferir mil reais por dia, acho que é isso e pode sacar mil por dia também. E na época os que fizeram, que esgotaram a minha conta esgotaram em três dias, tirando dois mil por dia, transferindo não sei quantos mil. Uma coisa que não dá para você entender. Se não pode, como é que o titular não pode, alguém lá pôde. Então eu acho que isso aí é uma questão que me parece que está bem amarrada já no projeto dentre tantas outras. Acho que é de extrema relevância.

Uma questão que eu já... O meu Assessor me informou que já foi bastante bem tratada aqui essa questão da pornografia infantil. Extremamente preocupante porque a criança está toda aí na internet. As minhas netas e os meus netos tudo desse tamanho assim e todo mundo... Eu não entendo nada, mas eles entendem tudo. Quer dizer, é extremamente complicado, como que isso passa e principalmente a proliferação da pornografia infantil para os adultos fazerem uso desse tipo de coisa. Eu fui informada que acho que foi o Dr. Tiago que já leu um negócio que me estremeceu. E pago com o cartão de crédito. Isso aqui é uma outra amarração que tem que acontecer. Eu não sei se está bem amarrado, Senador Eduardo... Os dois são Eduardo. Eu chamo um Eduardo e os dois olham... (risos) Senador Eduardo Azeredo, essa questão do cartão de crédito. Deve ter uma forma, uma fórmula de também

se evitar que isso possa ser feito através de cartão de crédito. Porque aqui, pelo menos esses documentos que eu recebi são cartões de crédito usando para pagar pornografia infantil. Eu não sei como isso já está amarrado, se é possível também dar uma trabalhada nessa questão.

Segundo, o winrop(F) organização que reúne canais de denúncias de 26 Países, existem 3.500 portais comerciais destinados a compra e venda de fotografias e vídeo de crianças e adolescentes sendo abusadas. Não sei se esses dados já foram colocados aqui. Esses dados realmente me assustaram, Senador. 3.500 portais comerciais destinados à venda de fotografias e vídeos de crianças e adolescentes sendo abusados. Quando eu participei da Comissão que o senhor já falou aqui, da CPI da Criança e Adolescente, o senhor deve claro, nós vimos barbaridades que a Polícia Federal tinha apreendido de pornografia em termo de crianças. Coisas que não dá pra gente pensar que dá um estado de ira tamanho. Eu acho que seria importante para combater a pornografia infantil seria interessante que se acompanhasse a Convenção de Budapeste, no que diz respeito à posse intencional e a responsabilização criminal dos agentes que fazem essa intermediação de compra e venda da pornografia infantil na internet. Eu diria que se a gente puder também fazer esse reforço, Senador, o senhor que vem fazendo esse esforço que eu já disse aqui, hercúleo, gigantesco, digno de louvor e que a gente tá dando o maior apoio. Às vezes o senhor pode achar que a gente tá perturbando um pouco, questionando e perguntando, mas é sempre tentando valorizar mais e mais o seu trabalho que realmente está tentando aprofundar e amarrar cada vez mais estes crimes, contra os crimes.

Combate à exploração sexual das crianças e adolescentes deve ser mais e mais rigoroso. Precisamos atacar em todas as suas frentes. Eu acredito que somente a penalização radical dos provedores não é suficiente. Nós precisamos ir além. Tem que ter mais intermediação vamos dizer assim, nessa questão do risco de fazer com que se criminalize para ver qualquer coisa nesse sentido. E facilitar que a gente consiga realmente identificar. Que o grande problema é conseguir identificar os criminosos. Então que se consiga ainda nesse projeto, Senador, fazer com que essa coisa fique mais contundente em termos de identificação dos criminosos e radicalizar mesmo com a pornografia infantil. Essa aí é radicalizar. E radicalizar significa inclusive fazer com que não se possa mais, não possam aqueles que fazem isso adquirir, fazer a compra através de cartão de crédito como nós temos aqui documentado através de cópias e xerox de que isso é verdadeiro, que isso está acontecendo. Eu acho

que é por aí. Existem mecanismos, que mecanismos existem que se possa policiar mais ainda essa questão e realmente descobrir quem são os criminosos e puni-los severamente. Que mecanismos a mais pode se acrescentar? (interrupção no áudio).

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Pode responder.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Senadora, a senhora me permite, pegando aqui um gancho a respeito da pergunta com que o Dr. Tiago disse a respeito exatamente desses crimes transnacionais. A senhora talvez não estivesse, mas o que a senhora apresentou foi mostrado pelo Dr. Tiago na tela. Basta ver para trazer esse espírito de rebeldia, de revolta. Nós queremos investigar onde está isso e tirar isso no ar. A verdade é o seguinte, nós não podemos imaginar se não criamos um sofisma, quer dizer, nós não temos um direito transnacional, fora do País e não temos um nacional. É exatamente a conexão dos dois. Nós temos que buscar o direito transnacional, a Convenção de Cibercrimes da Europa hoje prevê hoje, aliás, é um ponto polêmico, ele será objeto sempre de discussão. Prevê a possibilidade de países solicitarem investigação policial nos outros. Mesmo não estando ali o criminoso. Agora, é necessário que o País detenha uma estrutura mínima legal interna. E aí vem a conexão. Porque senão eu vou criar o sofisma de que eu não tenho convenção externa porque não tem direito interno. Não tem direito interno porque não tem convenção externa. Se nós fizermos as duas coisas nós armamos internamente com o respaldo da convenção e se firmarmos a convenção nós criamos então a possibilidade da investigação transnacional. Esse é um ponto extremamente importante.

O outro é que a Emenda Constitucional 45, a famosa Reforma do Judiciário adicionou um parágrafo, se não me engano o terceiro ou quinto ao Art. 5º da Constituição Federal que estabelece expressamente hoje, isso é recente, que se nós firmarmos tratados ou convenções internacionais que tratem de direitos humanos ele tem força de Emenda Constitucional. Então nós podemos absorver uma estrutura forte, grande já, firmada na Europa, por exemplo, com força de aplicação constitucional tendo norma infraconstitucional aqui que pode ser exatamente essa que está sendo objeto da discussão.

**SR. TIAGO TAVARES NUNES DE OLIVEIRA** – Complementando, eu gostaria de chamar atenção também para a previsão contida na Convenção de Cibercrime, na Convenção de Budapeste em relação ao tema pornografia infantil. É sabido que o projeto substitutivo do Senador Eduardo Azeredo se baseia na Convenção de Cibercrime para poder criar os novos tipos

penais, as novas condutas delituosas. Mas é fato que a legislação brasileira necessita de ajustes em relação à criminalização da posse intencional da pornografia infantil e também daquele que adquire pornografia infantil e daquele que intermedeia a compra e venda. Então isso está previsto na Convenção de Budapeste. Mas não está contemplado no projeto. Como o projeto ainda está aberto à fase de recebimento de Emenda, etc, eu faria um apelo para que alguns dos Srs. Senadores, ou mesmo o próprio Senador Eduardo Azeredo, Relator do projeto, acrescentasse um dispositivo no projeto com o objetivo de harmonizar a legislação brasileira com a Convenção de Cibercrime no que se refere à pornografia infantil. E também levassem em consideração os resultados de uma pesquisa que nós fizemos em 2005 e que eu também peço ao Sr. Presidente que seja anexada aos autos dessa audiência uma pesquisa exatamente com esse objetivo de mapear os Projetos de Lei em tramitação na Câmara e no Senado, nós fizemos esse levantamento, chegamos àquele resultado, e ao final, no Relatório final da pesquisa nós fizemos uma proposição em relação aquilo que foi identificado como lacuna legislativa e aquilo que deveria ser contemplado ou pelo menos considerado nos Projetos de Lei em tramitação no Congresso.

Essa é uma questão urgente. Nós precisamos olhar com muita seriedade para esse problema sem esquecer do fato de que o fenômeno ele é transnacional, os números, as estatísticas comprovam que menos de 1% do conteúdo de pornografia infantil está hospedado em provedores brasileiros, menos de 1%, e que 99% está hospedado no exterior.

Então, de pouco adianta você ter logs de provedores brasileiros de conteúdo, porque eles não têm uma grande quantidade de páginas hospedadas no Brasil de pornografia infantil. A maioria dessas páginas está hospedada no exterior. Evidente que os acessos estão sendo feitos no Brasil. Então é fundamental que você tenha logs desses provedores de acesso, em que pese isso não ser também uma solução definitiva. Porque o sujeito ele pode disar para um provedor de acesso em um outro País, se conectar a rede através desse provedor de acesso em outro País e com isso o registro dessa conexão vai estar em outro País. Mas o fato é que se nós tivermos instrumentos que permitam que a polícia possa ter acesso às informações dos brasileiros que comprem pornografia infantil na internet, e essa informação só quem tem são os agentes financeiros que fazem a intermediação da compra e venda, se a polícia estiver essa informação, certamente as investigações, a identificação da autoria ela fica muito favorecida e as prisões e as operações policiais certamente vão aumentar consideravelmente. Então eu

gostaria de fazer uma sugestão. De que já que existe a previsão de que os provedores informem à polícia os casos envolvendo pornografia infantil, logo nada mais razoável do que estender essa obrigação para os agentes financeiros que ao tomarem conhecimento de que um cliente está comprando ou vendendo pornografia infantil na internet ele também informe a polícia à identidade desse sujeito sob pena de responder civilmente, pagar uma multa, etc.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Presidente, perfeito. Acho que o Tiago coloca uma preocupação que é de todo brasileiro, que é essa questão da pornografia. O que eu quero insistir é que na verdade o projeto ele não é um estatuto contra o crime cibernético. Ele é na verdade uma série de alterações nos instrumentos legais já existentes.

Então, o Estatuto da Criança e do Adolescente já está harmonizado com a Convenção de Budapeste. Com exceção de um único ponto que é da posse, ele já fala em compra, já fala em divulgação, já fala em intermediação... Isso tudo já fala no Estatuto da Criança e do Adolescente. Então se nós fossemos alterar agora eu terei que fazer uma alteração no Estatuto da Criança e do Adolescente. Eu não ia fazer uma alteração no projeto. É uma alteração no estatuto. E como estatuto precisa apenas desse acréscimo da posse e a informação é de que a Câmara já fez isso num projeto. Então talvez seja mais rápido o que a Câmara está fazendo, alteração no mesmo... Eu ia fazer a mesma coisa. O que a Câmara já fez no estatuto é que eu proporia aqui também. Acrescentar no estatuto...

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – De qualquer forma é bom observar, fazer o acompanhamento.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Sim, perfeitamente, é claro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Que se houver alguma lacuna podemos preencher.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Evidente que sim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Senador Eduardo Suplicy.

**SENADOR EDUARDO SUP LICY (PT-SP)** – Sr.

Presidente, Senador Valter Pereira, senhores convidados, quero cumprimentar a todos pelos depoimentos. Não pude assistir a todos porque eu estava na Comissão que estava tratando dos biocombustíveis e ouvindo hoje pela manhã os diversos depoimentos sobre a situação do trabalhador na agricultura da cana-de-açúcar, e quero cumprimentar também o Senador Eduardo Azeredo por este projeto que envolve uma

complexidade grande e assunto que nem todos nós Senadores conhecemos tão bem.

Então, a contribuição que os senhores estão nos dando é de extrema valia. Eu sou daqueles que não sou um cibernético, um especialista na internet. Claro, uso e cada vez mais, quisera ter podido aprender desde a minha infância, mas foi algo que eu comecei a utilizar mais quando me tornei Senador, a partir de 91 e pouco a pouco mais e mais comecei a... No ano 91 foi o primeiro ano em que batalhamos aqui e por um período longo, cerca de 100 dias para que o Governo do então Presidente Collor, depois de ter suspenso, Voltasse a prover o acesso aos Senadores ao Sistema de Administração financeiro da União. Mas é incomparável a utilização que nós hoje fazemos a interação que temos. Ainda ontem à noite um dos principais jornais televisivos, o jornal do Globo, fez uma matéria sobre o número de e-mails que inúmeros Senadores estamos recebendo a respeito dos problemas aqui do Conselho de Ética. É algo que há cinco, seis anos atrás não tínhamos. Hoje cada um de nós Senadores recebemos centenas, às vezes mais de mil mensagens de e-mail do Brasil inteiro. Por cada um de nossos atos, de nossas palavras, de nossos votos aqui.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (pronunciamento fora do microfone)

**SENADOR EDUARDO SUPPLY (PT-SP)** – E alguns muito bravos. Mas outros muito estimuladores de nosso trabalho. Então, portanto, muitos dos fatos sobre os quais os senhores nos deram conhecimento hoje eu sinceramente não conhecia. Eu até quero também perguntar, Sr. Presidente, e nós vamos ter outras audiências porque se trata de uma questão de muita complexidade, estamos todos aprendendo a partir destas iniciativas e de toda essa complexidade de projetos, o Senador Eduardo Azeredo apresentou um substituto, uma primeira pergunta que quero fazer aqui é se antes de uma regulação jurídica, senão seria próprios termos e indispensável à construção de um marco regula tório destinado a regular os conteúdos, serviços e produtos independentemente de tecnologias. Uma outra pergunta acredito que essa...

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – V.Ex<sup>a</sup> especifica bem a quem está dirigindo.

**SENADOR EDUARDO SUPPLY (PT-SP)** – A primeira pergunta será para quem melhor se achar pronto para responder. A segunda pergunta ao Juiz Dr. Fernando Neto Botelho, como o senhor vê a aplicabilidade dos textos legal se aprovado tal na forma do substitutivo do Senador Eduardo Azeredo. Ao perito do Departamento da Polícia Federal, Paulo Quintiliano da Silva, se o monitoramento e obtenção de dados, que

possam indicar cometimento de crime não se trata da atuação exclusiva do poder de polícia conferido às polícias federal, civil e militar. Eu gostaria ainda, no que diz respeito a algumas das informações que nos foram apresentadas, uma relativa à questão da pornografia e do texto que o Sr. Tiago Tavares Nunes de Oliveira nos apresentou daquele caso que tanto nos impressionou, o senhor mencionou que se trata de algo localizado na República Tcheca, e que há dez anos funciona.

Então, se foi possível detectar que está na República Tcheca, imagino que deva ser possível detectar qual a cidade, o Município de onde se está transmitindo aquilo. Se não há justamente nos acordos internacionais relativos a se tentar coibir o problema da pornografia através da internet, pornografia infantil, ainda mais se não haveria com as autoridades do Governo tcheco, a possibilidade de se detectar isto de uma maneira mais adequada, inclusive com os instrumentos que hoje a polícia investigativa e com os instrumentos que tem normalmente acredito que tem e teria a tecnologia para detectar, e por que é que ainda não se documentou e para coibir aquele procedimento, se se trata de um problema de um melhor entendimento internacional, conforme o Juiz Dr. Fernando há pouco mencionava, ou será que as autoridades do Governo tcheco ali não estão preocupadas com este assunto.

Acredito que tenha sido o Presidente da ABRA-NET, Eduardo Fumes Parajo, que nos deu uma informação a respeito do volume de multas. Não foi isso? De quatro bilhões e... De... Dizendo que o projeto se aplicado custaria algo como quatro bilhões e oitocentos... Eu gostaria de estar bem informado. Esta arrecadação que custará tanto, se aplicado o projeto na forma do substitutivo previsto por estes cálculos, então esta seria uma arrecadação na forma de multas que iria para quem? Seria de alguma forma seriam multas que, por exemplo, iriam para a Receita Federal? É uma possibilidade? Seriam multas que seriam para... Eu não entendo tão bem de... Para os proprietários de provedores, seriam multas que seriam arrecadadas pelas instituições financeiras... Eu não sei. Então gostaria de conhecer.

E ao Senador Eduardo Azeredo, então eu gostaria até que diante da resposta houvesse uma reflexão da parte de Vossa Ex<sup>a</sup>. Para que possamos compreender inclusive... V.Ex<sup>a</sup>... De compreender a natureza dessa pergunta. Porque obviamente há interesses muito grandes que possivelmente estejam sendo objeto da atenção na hora de apreciarmos e votarmos este projeto. E então é natural que essa pergunta seja levantada do ponto de vista...

Bom, vai haver uma arrecadação assim tão grande, para quem? E se estas instituições seja o Governo Federal...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Só esclarecer. Na verdade, os números que o Dr. Eduardo Parajo colocou seriam de custo para os provedores poderem tomar algumas providências. A questão de multas está prevista aqui é no caso de multas que forem aplicadas... Aí essas multas vão de dois mil a cem mil reais, aí essas multas iriam para o Fundo Nacional de Segurança pública.

**SENADOR EDUARDO SUPPLY (PT-SP)**

– Exato. Mas então eu gostaria, se o Consultor Jurídico de Ministério das Comunicações puder complementar, porque obviamente se esse projeto vai envolver um volume de recursos, então é natural que se faça a pergunta em benefício de quem? Ou representará uma receita para tal ou qual instituição, ou tal ou qual organização? Que por seu turno, e aí é uma questão importante, se vai receber um tanto, então será que esta instituição ou esta organização ou a própria Receita, o Governo, se vão receber tais recursos, então que tipo de serviço prestarão pelo fato de estarem recebendo tais recursos?

Sr. Presidente, eu como estou aqui aprendendo, o Congresso Nacional, o Senado Federal, cada dia percebo se constitui numa extraordinária universidade para nós. Todos os dias nós aqui estamos aprendendo. Inclusive com os senhores que nos trouxeram tantos conhecimentos hoje. Mas ainda vamos ter que aprender muito mais sobre cibernética, internet. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – V.Ex<sup>a</sup> está se “cibernetizando”. Aos poucos vai se “cibernetizando”. E aqui todos nós que não nascemos na geração da cibernética, claro que temos essas dificuldades. Mas estão aqui os expositores instalados para responder. Pode responder.

**SR. MARCELO BECHARA DE SOUZA HOBAIKA** – Eu gostaria de responder a primeira pergunta do Senador Supply, aliás, como sempre brilhante, uma pergunta extremamente pertinente, Senador. Na verdade, o objeto da demanda que está sendo tratada nessa questão trata de uma matéria penal que envolve condutas e práticas que serão, passarão a ser consideradas como crimes, e que a partir do momento que sejam cometidas elas sejam devidamente penalizadas. O senhor fez uma pergunta muito interessante a respeito de marco legal na questão do conteúdo. Paralelamente a essa discussão, essa Casa vem travando alguns debates, não só aqui, mas também na Câmara dos Deputados, a respeito da questão do conteúdo. Porque o conteúdo ele deixou de ser apenas um ele-

mento, uma informação vinculada a um determinado tipo de tecnologia, ou seja, uma televisão, rádio, e com a internet principalmente começou a circular de forma muito mais potencial e muito mais livre.

Então, a visão que se dá dentro desses projetos que estão sendo tratados é em relação à produção de um conteúdo, conteúdo nacional, em relação à difusão desse conteúdo que é um debate também extremamente importante. Esse debate aqui é especificamente em relação a práticas delituosas na internet que podem ou não envolver questões de conteúdo, inclusive. Quando, por exemplo, você está acessando de forma não autorizada determinado tipo de informação, uma rede, e isso segundo o projeto constituirá crime, você pode estar fazendo isso para atender algum tipo de conteúdo. Então é plenamente possível. Mas acho que são coisas independentes. Acho que a lei que vai tratar da questão de conteúdo, seja ela no âmbito de uma lei de convergência, ela é igualmente importante, tão importante quanto essa que está tratando a questão no âmbito penal. E só para aproveitar já o espaço do último questionamento, pelo que eu pude entender da colocação do representante dos provedores, é claro que se nós estamos falando de um projeto que vai trazer obrigações, essas obrigações custam alguma coisa. Eu acho que algumas obrigações elas devem ser suportadas. Eu acho que tem investimentos que vão ter que ser feitos e que vão ter que ser suportados. Eu acho plenamente viável investimentos que os provedores têm que fazer e eles mesmos já colocaram isso, em manter os logs de acesso durante três anos para facilitar, inclusive, o trabalho das investigações, isso é razoável. Agora, como bem colocou o Senador Azeredo, o art. 21 do projeto, que é o que eu na minha colocação, na minha manifestação eu entendo que não deve ser tratado nesse momento, é uma opinião pessoal minha, eu acho que deve ser tratado de uma lei em separado, ele traz sim algumas penas pecuniárias e multas que variam no caso de dois mil a cem mil reais, e o senhor perguntou para onde seriam revertidos esses recursos. O § 4º do dispositivo estabelece que o recolhimento dessas multas serão destinadas ao Fundo Nacional de Segurança Pública que seriam colocados. A minha única crítica, não é em relação ao conteúdo desses art. 21, mas de tratar o art. 21 nesse momento que ele trata obrigações de natureza cível, eu acho que a gente teria que focar nesse momento, Senador, na questão criminal, nos tipos penais que precisam ainda de uma redação um pouco mais refinada para que ele seja mais precisos, claro, os objetivos, e possam ser exequíveis. Que tudo que a gente quer é que essa lei saia e que ela seja aplicável. Obrigado.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Presidente posso responder a pergunta do eminente Senador Eduardo Suplicy, que pela história e pela importância que tem no contexto nacional, não é só no Senado, não necessita de qualquer (ininteligível) aprimoramento cibernético e é extremamente importante que mesmo que num ato como esse absolva o máximo possível do pouco que nós temos para oferecer porque a convicção de V.Ex<sup>a</sup> será sem dúvida histórica e importante para um projeto histórico como esse. Quando o senhor faz a referência...

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Então V.Ex<sup>a</sup> está absolvendo.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Estou a...?

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Absolvendo.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Plenamente. Pela história, eternamente absolvido. Senador, quando o senhor se refere à questão do marco regulatório administrativo indenizatório, digamos, prévio antes de se chegar a uma atuação pelo Estado Brasileiro de se criminalizar, eu tive a oportunidade, estou até apresentando aqui um modesto trabalho a respeito desse assunto da história do Direito Penal e da forma como ele é interpretado hoje na chamada moderna criminologia, em que os Estados que praticam, efetivamente Estado de Direito, sobretudo Estado Social de Direito, usam a ferramenta, o instrumento Direito Penal, criminalização de fatos da vida social com comedimento, é sempre a última providência para preservar a estrutura de direitos fundamentais. Mas o Estado não se demitiu. Nem normativamente, nem constitucionalmente, em infra-constitucionalmente da prerrogativa de fazê-lo. E seguramente não fará isso jamais porque o dia que o fizer vai deixar o interesse público abandonado diante de coisas que podem eclodir amanhã com a gravidade muito grande e tenham que ser incriminadas.

Nós mostrávamos aqui dados significativos de várias práticas cibernéticas no meio eletrônico. Não só de internet. Por exemplo, eu fiz referência e falo como Juiz de Direito do Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais, e como coordenador desse projeto em Minas Gerais nós estamos hoje implantando o processo judicial eletrônico completamente sem papel. A justiça de Minas Gerais tem três milhões e quinhentos mil processos em andamento.

**ORADORA NÃO IDENTIFICADA** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Cuja Relatora foi a eminente Senadora, estava inclusive na Sessão do Supremo Tribunal Federal agora quando a Ministra Ellen Gracie fez, pela primeira vez na história,

a distribuição do recurso extraordinário eletrônico. Foi graças a esse trabalho que nós estávamos todos os tribunais brasileiros lá, são 91, aguardando que o papel se diminua ou se extinga na justiça. Esses dados da população, Minas Gerais tem três milhões e quinhentos mil processos na Justiça Estadual, o Estado de V.Ex<sup>a</sup> tem 12 milhões de processos. Esses são dados da população. São cláusulas contratuais, são informações bancárias, fiscais, da intimidade das pessoas, Senador, que estão no papel dentro dos escaninhos e sujeito a uma publicidade técnica. Nós vamos pegar tudo isso e vamos elevar uma publicidade inédita que poderá ser acessada pela internet. Sem um conceito de segurança da informação, mas honrado com a população justo, seguro, nos moldes em que o Pacer, P-A-C-E-R, ele significa uma sigla, pode ser procurado pelo Google que vão achar páginas da Secretaria de Justiça norte-americana, faz com o sistema eletrônico norte-americano proibindo acesso, criminalizando condutas de obtenção de dados dos processos judiciais norte-americanos nós não vamos chegar a um resultado satisfatório. Porque não basta digitalizar, Senadora. Nós temos que assegurar a proteção mínima que nós damos hoje a esse dado. Somados ao que ocorre hoje, o *fishing scam*, que é a pescaria eletrônica, os e-mails falsos, a tentativa de fraude que é monumental no Brasil, esses dados a gente está relatando, nós entendemos que há hoje um motivo justificável para considerar esses fatos já num percentual alto do interesse nacional. A demandar a criminalização direta. E não simplesmente tentar resolvê-lo com posturas administrativas, indenizatórias, civis, que não inibirão o ilícito. O que é que nós queremos? É que se pratique. E este é o que o Estado moderno pratica quando criminaliza a chamada prevenção geral do ilícito. Quer dizer, nós educamos a população, a população de bem e a minoritária que pratica crime, tem uma tendência delitiva, que se o fizer haverá a resposta também educativa, ressocializante, etc, mas haverá a devida resposta penal e, portanto, nós começemos a normalizar essa imensa comunidade eletrônica que fora da internet, por exemplo, já atinge cem milhões de usuários de telefonia móvel celular, cujo consumidor inclusive hoje não é a classe A, mas é a classe C e D que o maior número de telefones no Brasil hoje, não sei se sabem, acima de 70%, é o telefone pré-pago. E ele servirá amanhã como moeda de pagamento, por exemplo, de atividades comerciais.

Então, nós estamos entendendo, respondendo agora objetivamente a pergunta de V.Ex<sup>a</sup>, que é hora mais do que hora de que se dê a Justiça brasileira um instrumento delimitador da responsabilidade criminal. E que caiba aos tribunais fazer a devida adequação

disso à realidade episódica que surgir efetivamente. Para isso inclusive fazemos uma análise da penalização que está aqui mostrando que fora dois tipos penais que passaram do limite de quatro anos, todos eles que estão propostos no projeto são sujeitos à suspensão condicional do processo, portanto, o processo pode ser suspenso por acordo com o Ministério Público a conversão em pena restritiva de direito ou a aplicação de regime aberto diretamente, portanto, sem a cogitação de pena privativa da liberdade. Porque assusta muito a reclusão, a detenção é preciso entender que dentro do limite máximo e mínimo ela será individualizada.

Por último, como vejo a aplicação da lei se aprova. Educando a população, fazendo cumprir o princípio da prevenção geral que é a finalidade da criminalização. Educar a comunidade à abstenção da prática criminosa resguardando os valores éticos e sociais que a norma está protegendo. Quando fala, por exemplo, não disseminar ou incrimina a código malicioso eletrônico do vírus, está dizendo por trás, não difunda código malicioso de vírus. Há algo mais saudável do que isso, num meio eletrônico de um País jovem como esse, que ainda vai praticar internet, por exemplo, ou e-Banking ou processo eletrônico, por exemplo? Nós estamos educando a comunidade. Estamos inibindo o criminoso que já existe hoje que está sendo investigado pela ação da Polícia Federal, da Polícia Civil, das delegacias cibernéticas dos Estados como eu tenho hoje em Minas Gerais, a conter a sua ação pela resposta penal possível que ele terá.

E finalmente, Senador, eu tenho certeza que estaremos educando Juizes, promotores e Advogados. A prática cotidiana do enfrentamento da responsabilidade criminal frente a esse contexto de tecnologia que V.Ex<sup>a</sup> no início da abordagem esclareceu que não conhece profundamente. O senhor esteja certo que não é apenas V.Ex<sup>a</sup>, a nossa comunidade jurídica não conhece. Quantas vezes estamos tendo que fazer ali encontro de colegas para esclarecer o que vem a ser radiofrequência, o que é que é ERBs, estação rádio base, o que é que é *bit*. Isso é um ambiente muito comum a toda essa mesa de técnicos, mas muito ainda ausentes do conhecimento dos profissionais. Então não tenha dúvida, nós estaremos habilitando uma densa comunidade jurídica, são mais de 600 mil Advogados, no meu Estado são mil magistrados da Justiça Estadual, inúmeros promotores de justiça a se habilitarem melhor a lidar com essa técnica e julgarem, interpretar mais justamente o fato em benefício inclusive do inocente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Dr. Demi.

**SR. DEMI GETSCHKO** – Vou fazer só alguns adendos, em parte algumas intervenções que o Senador Azeredo fez e em parte a esse comentário final. Eu acho que, como eu falei na minha exposição, em hipótese, todos estamos de acordo com os objetivos que se pretende atingir. Eu tenho alguns desconfortos com o projeto e alguns eu já citei, queria pegar três ou quatro que foram comentados agora e voltar a citar.

Acho que nós temos algum problema com o conceito de acesso. Acho que o acesso à rede é uma coisa que tem que ser vista com cuidado. Porque inclusão digital vai envolver acesso em lugares dos mais variados, o acesso à escola em geral não dá para identificar o indivíduo, não há porque identificar o indivíduo normalmente nesses casos, o acesso em pontos livres da rede também tem que ser visto com esse devido cuidado para não sermos excessivamente rigorosos quanto a isso porque isso impedirá a entrada de mais brasileiros na rede. Então o acesso à rede para consulta como tentei especificar na minha apresentação não deveria ser qualificado como devido ou indevido, e eventualmente penalizado com apenamento que é pesado no Projeto de Lei.

Um outro aspecto que envolve dois casos do Projeto de Lei que também deveriam ser reconsiderados, acho que a intenção, por exemplo, de código malicioso, acaba abrangendo também os que fazem a difusão indevida. Só para dar um exemplo parecido, foi dado até o exemplo dos pontos de acesso livre, a impressão que tive do que foi dito foi o seguinte, bom, se alguém deixa a sua rede livre e alguém entra pela rede, aí eu tenho um crime cometido pelo sujeito ter entrado pela rede livre então vou apenar quem deixou a rede livre. Quer dizer, se eu deixei minha carteira em cima da mesa e levaram eu sou co-autor do roubo porque deixei minha carteira na mesa. Quer dizer, eu acho que o fato do acesso ter sido livre não pode apenar quem deu o acesso livre em relação a quem cometeu de fato o delito. Então acho que é importante que seja o agente do problema diretamente qualificado e não simplesmente o fato que ele se aproveitou de uma oportunidade. Se meu carro está destrancado isso não dá direito a ninguém a levá-lo embora. Esses detalhes que eu acho que a lei, o projeto podia ser um pouco mais específico para tirar esse desconforto que nos traz de alguma forma.

**SR. FERNANDO NETO BOTELHO** – Presidente, apenas um comentário sobre esse último ponto, porque ele tem muita importância e ele é de ordem jurídica. Eu ouvi aqui várias informações a respeito exatamente dessa questão de deixar aberto. Quer dizer, caiu lá o código malicioso, o zumbi, por exemplo, ele pode entrar na minha máquina, repete dali e eu sou incriminado?



Eu nem sei daquilo. Peço apenas atenção dos eminentes Senadores que o texto da lei, o texto do projeto estabelece um tipo doloso. Doloso. Nós chamamos o seguinte, elemento subjetivo do tipo sem o dolo, sem a prova da intenção, não há crime. Porque não há, essa forma não é culposa. Então se entra na minha máquina, o vírus, se ele habita a minha máquina e dali ele faz um zumbi, eu viro um pivô de recebimento envio automático sem saber, ele é atípico ao fato.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Bom, ao apagarem as luzes aqui dessa Sessão, eu gostaria de realçar...

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – É que já está sendo realizada a Sessão ordinária. Do Plenário.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Mas só para ele...

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Rapidinho.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Se vai poder identificar o lugar que estão produzindo aquele site.

**SR. TIAGO TAVARES NUNES DE OLIVEIRA** – Senador, agradeço a questão, agradeço ao Presidente pela oportunidade.

Bom, nós recebemos a denúncia, no mesmo dia nós encaminhamos essa denúncia para o hotline inglês chamado *Internet Watcher Foundation*, isso aconteceu no dia 25 de março de 2006. Esse é o e-mail que comprova o encaminhamento da denúncia para esse hotline em inglês, e dois dias... 48 horas depois o site foi retirado do ar pelo provedor de acesso.

Então, pelo provedor de conteúdo. Isso devido à atuação do hotline inglês que é nosso parceiro junto à EUROPOL. O problema é que como o próprio site diz aqui na sua apresentação, ele volta pro ar em questão de 24 horas em outro País e muitas vezes envolvendo mais de um País. Nós infelizmente temos lidado com vários casos de que sites de pornografia infantil, as imagens em que pesem ser o mesmo site, as imagens são hospedadas em 10, 15, 20 países diferentes. Por isso essa dificuldade.

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Muito obrigado. Última.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Bom, eu vou interromper porque nós temos que encerrar por força da Sessão Plenária. Mas eu gostaria antes de fazer o encerramento, de dizer o seguinte, há um esforço muito grande do Senado Federal, especialmente da Comissão de Constituição e Justiça para dotar o País de um diploma jurídico com-

patível com esse momento de grande transformação tecnológica que ocorre no mundo inteiro, e que traz as suas repercussões na área criminal.

Esse trabalho está sendo capitaneado pelo Senador Eduardo Azeredo, com exaustivas discussões, com esforço enorme, e tenho certeza que vai resultar numa produção extraordinária para a operação do direito. Obviamente não vai ser um trabalho perfeito. É um trabalho inovador. Um trabalho que vai resultar em críticas no Plenário e posteriormente na sociedade, e vai exigir muito do Judiciário. Vai exigir um esforço grande para a interpretação do que pensa a sociedade. E aqui pensa, aqui exprime realmente o pensamento da sociedade como nós hoje podemos perceber. Não é só o Senador que está discutindo, são todos aqueles que representam segmentos importantes que operam nessa área de informática.

Portanto, essa vai ser a nossa contribuição. E obviamente isso daí, no futuro, vai ensejar grandes discussões ainda. De qualquer forma nós queremos agradecer a todos aqueles que participaram deste evento. Dr. Fernando, Dr. Marcelo, Dr. Deni, Dr. Paulo, Dr. Eduardo Fumes, Dr. Tiago que foi pescado na última hora pela Senadora Serys, mas que sem dúvida alguma deu uma contribuição também substancial. E agradecemos a todos os Senadores que participaram do debate, inclusive e principalmente o Senador Eduardo Suplicy, que está nesta fase de cibernetização profunda. (risos)

**SENADOR EDUARDO SUPLICY (PT-SP)** – Sr. Presidente, permite. Como todos os participantes fizeram as sugestões, na medida em que puderem encaminhar se tiverem sugestões de Emendas, de aperfeiçoamento por escrito para nós Senadores, para o Relator, para o Presidente, isso poderá ser muito útil.

**SR. PRESIDENTE SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Eu gostaria inclusive de acrescentar ao que o Senador Eduardo Suplicy está ponderando que todos os expositores, aqueles que não deixaram ainda cópia do material oferecido a esta Comissão, que o faça para que nós possamos utilizar esse material como subsídio. Muito obrigado a todos. Está encerrada a Sessão.

**Ata da 20ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, realizada em 11 de junho de 2007**

## **2ª Audiência Pública**

Às nove horas e cinqüenta e três minutos do dia doze de junho de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala treze, sob a Presidência dos Senhores Senadores Wellington Salgado de Oliveira e Marcelo Crivella, Vice-Presiden-

te, no exercício da Presidência, e com a presença dos Senhores Senadores Augusto Botelho, Renato Casagrande, Sérgio Zambiasi, Ideli Salvatti, Valdir Raupp, Gilvam Borges, Romeu Tuma, Maria do Carmo Alves, Eduardo Azeredo, Cícero Lucena, Expedito Júnior, Garibaldi Alves Filho, Mão Santa, Heráclito Fortes, Rosalba Ciarlini e Flexa Ribeiro, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Valter Pereira, Demóstenes Torres, José Agripino e João Tenório. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senador Presidente Wellington Salgado de Oliveira, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo ao Requerimento nº 010, de 2007-CCT, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que “Nos termos do inciso II do § 2º do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o inciso II do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiências públicas, no âmbito desta Comissão de Ciência e Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), para debater sobre o tema “Conteúdo Audiovisual em Tempos de Convergência Tecnológica”. Deverão ser convidados a expor seus pontos de vista as autoridades e representantes das entidades nominadas a seguir, sem prejuízo à expedição de outros convites, a critério dos membros da CCT: 1 – Senador Hélio Costa, Ministro das Comunicações; 2 – Senhor Gilberto Gil Moreira, Ministro da Cultura; 3 – Plínio de Aguiar Júnior, Presidente da Agência Nacional de Telecomunicações (ANATEL); 4 – Leopoldo Nunes, Diretor da Agência Nacional de Cinema (ANCINE); 5 – Daniel Pimentel Slaviero, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão (ABERT); 6 – Amilcare Dallevo Júnior, Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores (ABRA); 7 – Antônio Alberto Valente Tavares, Presidente da Associação Brasileira dos Provedores de Acesso, Serviços e Informações da Rede Internet (ABRANET); 8 – Alexandre Annenberg, Presidente da Associação Brasileira de Telecomunicações por Assinatura (ABTA); 9 – José Fernandes Pauletti, Presidente da Associação Brasileira de Concessionárias do Serviço Telefônico Fixo Comutado (ABRAFIX); 10 – Ércio Alberto Zilli, Presidente-Executivo da Associação Nacional das Operadoras Celulares (ACEL); 11 – César Rômulo Silveira Neto, Superintendente-Executivo da Associação Brasileira de Telecomunicações (TELEBRASIL); 12 – Fernando Dias, Presidente do Conselho Federal da Associação Brasileira de Produtores Independentes de Televisão (ABPI-TV)”; e em atendimento aos aditamentos nº. 01 e nº. 02 ao Requerimento nº. 10, de 2007-CCT, de autoria

do Senador Flexa Ribeiro, que requer “..., nos termos regimentais, que seja acrescido ao Requerimento de nº 10 de minha autoria, os nomes abaixo designados: Ilmo. Senhor Luis Cuza – Presidente Executivo da Associação Brasileira das Prestadoras de Serviços de Telecomunicações Competitivas (TELCOMP), Ilmo. Senhor Ícaro C. Martins – Diretor da Associação Paulista de Cineastas (APACI), Ilmo. Senhor Paulo Rufino – Presidente da Associação Brasileira das Empresas Produtoras de Cinema (ABEPC); Ilmo. Senhor Gustavo Starling Leonardos – Associação Brasileira da Propriedade Intelectual (ABPI) e o Ilmo. Senhor Manoel Santana – Presidente da Associação Brasileira das Empresas Autorizadas do Serviço de Comunicação Multimídia (ABRAMULT)”. Comparecem à Audiência Pública, o Senhor Leopoldo Nunes, Diretor da Agência Nacional do Cinema (ANCINE); César Rômulo Silveira Neto, Superintendente-Executivo da Associação Brasileira de Telecomunicações (TELEBRASIL); Assunção Hernandes, Diretora para Assuntos Internacionais da Associação Brasileira das Empresas Produtoras de Cinema (ABEPC); e o Ércio Alberto Zilli, Presidente da Associação Nacional das Operadoras Celulares (ACEL). Finda a exposição, a Presidência franqueia a palavra aos Senhores Senadores membros da Comissão. Usam da palavra os Senhores Senadores Flexa Ribeiro, autor do requerimento, Wellington Salgado de Oliveira, Eduardo Azeredo, Augusto Botelho e Marcelo Crivella. Nesse momento, o Senador Wellington Salgado de Oliveira requer, oralmente, a inclusão Extra-Pauta de requerimento, com o que todos concordam. Extra-Pauta, Item 01: Requerimento nº. 18, de 2007 – CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Wellington Salgado de Oliveira, que requer “Nos termos dos incisos IX e XI do art. 90 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização da Conferência Nacional Preparatória de Comunicações, iniciativa conjunta desta Casa, da Câmara dos Deputados, do Ministério das Comunicações e da Agência Nacional de Telecomunicações (ANATEL), para se discutir, entre outros temas, as políticas públicas do setor das comunicações e as possibilidades de atualização dos marcos legais e regulatórios que o regem.” O Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira, agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão determinando que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a Presidência encerra a reunião, às doze horas e trinta e oito minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor

Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal. – Senador **Wellington Salgado de Oliveira**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Havendo número regimental declaro aberta a 20ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, que se realiza hoje, dia 11 de julho de 2007. Como é Audiência Pública, enquanto eu leio, eu pediria ao Senador Gilvam que trouxesse os convidados, para que fizesse juntar-se à mesa.

Antes de darmos início a reunião, submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior. Srs. Senadores e Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. Aprovada.

Nesta oportunidade informo a V. Ex<sup>as.</sup>, que está sendo enviado por meio eletrônico o Relatório de Participação desta Comissão, na 51ª Edição do Painel Telebrasil, Brasil Digital, ocorrido entre os dias 31 de maio e 03 de junho em Sauípe, na Bahia. Este evento promovido pela Associação Brasileira de Telecomunicações contou com a presença e lideranças do setor de telecomunicações do Brasil e do exterior, representantes da sociedade civil e governamentais com a responsabilidade na promoção do desenvolvimento sustentável com a inclusão social.

Sr<sup>as.</sup> e Srs. Senadores, a realização dessa 2ª Audiência Pública, atende o Requerimento nº 10 de 2007, desta Comissão de iniciativa do Senador Flexa Ribeiro, com o objetivo de debater o tema Conteúdo Audiovisual em Tempos de Convergência Tecnológica. Já pedi ao Senador Gilvam, que encaminhou os convidados, então, estão presentes a mesa o senhor... Audiência Pública para debater o tema, Conteúdo Audiovisual em Tempo de Convergência Tecnológica, autoria do requerimento, Senador Flexa Ribeiro. Convidados Sr. Leopoldo Nunes, Diretor da Agência Nacional de Cinema, ANCINE. O Sr. Leopoldo eu o conheço, passou por essa Casa para poder ser aprovado, muito bem recomendado e foi muito bem aprovado. É um prazer tê-lo aqui.

Sr. César Rômulo Silveira Neto, Superintendente-Executivo da Associação Brasileira de Telecomunicações. Estivemos com o Sr. César em Sauípe, um evento maravilhoso, onde nós como Senadores, deveríamos ter passagem e hospedagem dadas pelo Senado e acabou não tendo e, não poderíamos ir como convidados. Então, tive que... Eu fui e paguei toda a minha despesa com o cheque pessoal, porque nós temos esse problema. No entanto, o Senado deveria prestar mais atenção, porque foi importante demais a

presença. Pedi inclusive, que as nossas Secretárias fizessem um relatório para todos, que deve estar sendo encaminhado por meio eletrônico, hoje, para os Srs. Senadores para saber pelo menos o resumo do que aconteceu.

Sr. Assunção Hernandez, Diretor de Assuntos Internacionais da Associação Brasileira de Produtores de Cinema da ABPC, que me comunicava *in off*, que já criou uma Federação num encontrado ali reservado.

Sr. Ércio Alberto Zilli, Presidente da Associação Nacional de Operadoras Celulares, ACEL, mais conhecido como Zilli. Muito bem falado no ramo, muito bem conhecido e muito bem conceituado. É um prazer tê-los aqui. Passaremos então pela ordem que foi colocada, para que possam fazer as explicações.

Primeiro teremos, eu queria perguntar a quantos minutos para cada expositor? De 15 a 20 minutos, está bom Senador, Flexa? V. Ex<sup>a.</sup>, que é o autor do requerimento. Sim, mas eu tenho que ouvi-lo. Senador Azere-do? 15 minutos. Então vamos lá. O primeiro expositor, Sr. Leopoldo Nunes, Diretor da Agência Nacional de Cinema, ANCINE.

Com a palavra o Sr. Leopoldo.

**SR. LEOPOLDO NUNES** – Bom dia a todos. Bom dia. Eu queria cumprimentar meus colegas de mesa, Sr. César Rômulo, Ércio Zilli, Assunção Hernandez, Senador Wellington Salgado, a quem tive a honra aqui de ser sabatinado em janeiro de 2006 e aprovado aqui por essa Comissão, pela Comissão de Educação. Eu queria saudar os Senadores presentes, especialmente o Senador Flexa Ribeiro, autor aqui do projeto todos Senadores presentes e convidados.

Srs. Senadores, eu organizei aqui uma apresentação, e eu queria dar início, aqui iniciando pelos tópicos que pretendo abordar aqui na minha apresentação. Eu queria dizer inicialmente que é uma honra aqui para Agência Nacional de Cinema, podermos estar contribuindo para esse debate, para essa discussão.

Entendemos como questões centrais fazer uma análise de uma relação entre o mercado audiovisual no mundo e no Brasil fazer uma reflexão sobre: O Arcabouço Legal Pertinente; A ANCINE, Agência Nacional do Cinema no Cenário da Convergência; Convergência e Oportunidades para a Indústria de Conteúdos Audiovisuais; As Necessidades de Regulação Econômica e Indústria do Audiovisual; Os Desafios da Regulação do Audiovisual no Cenário Convergente; Impactos Desejáveis e Ações Convergentes. Pode passar, por favor. Dentre as questões centrais tem a questão da regulação. Nós vivemos hoje o desafio da convergência tecnológica e da regulação da convergência e seus impactos para a produção e fruição do conteúdo audiovisual brasileiro.

Só para ilustrar um pouco esse ponto nós vivemos recentemente no Brasil, agora nos últimos meses, o lançamento simultâneo de três grandes títulos norte-americanos que ocuparam cerca de 80% das salas brasileiras. Então, as companhias americanas as *major's* adotaram como estratégia lançamentos mundiais que têm sufocado muito a cinematografias nacionais. Por outro lado, temos notado um crescimento substancial das cinematografias nacionais, então, dessa forma as companhias, as *major's*, então, tem mudado um pouco a sua estratégia. Dentre elas também na definição do padrão digital para a exibição de filmes, está o desinteresse por cidades com menos de 500 mil habitantes.

Tivemos outro dia, Senador, aqui a sabatina do novo diretor da ANCINE, onde o Senador Azeredo e diversos Senadores colocaram a questão do fechamento e do desaparecimento das salas de cinemas em pequenos municípios brasileiros. Nós viemos de 4000 salas para cerca de 600 ainda no final dos anos 80 e o fator é econômico. A justificativa é que a conta não fecha em cidades com menos de 500 mil habitantes.

Uma outra coisa para refletir sobre a Regulação da Convergência e Seus Impactos na Produção, tinha um pacto entre o fornecedor de conteúdos, o distribuidor e o exibidor, que nós chamamos de “janela de vídeo” que era de três meses, quatro meses mais ou menos entre o lançamento de uma sala de cinema e o lançamento numa locadora do vídeo. Nós tivemos esse ano passado um fenômeno com o filme *Os Infiltrados*, onde foi feito o lançamento simultâneo no cinema e na sala de vídeo. Então as coisas vêm mudando um pouquinho, tendo como parâmetro aqui a indústria cinematográfica.

Um segundo ponto é a oportunidade de desenvolvimento de uma forte indústria de produção de conteúdo nacional. Como poderá a indústria brasileira produtora de conteúdos de cinema, televisão e multimídia tirar o máximo proveito da convergência tecnológica? Então nós temos que decidir – e essa Casa é que vai decidir isso – se queremos ser um grande País produtor ou não ou se queremos ser apenas um grande mercado que certamente seremos. As responsabilidades do Estado no enfrentamento aos desafios que se apresentam do ponto de vista econômico, cultural e social.

Bom, o mercado de audiovisual no mundo movimentou o ano passado em 2005, segundo o IDAT que é um importante instituto francês, 342 bilhões com a venda de serviços baseados em conteúdos audiovisuais. Esse valor é quase o dobro das vendas mundiais de eletrônico de consumo de áudio e vídeo. Valor 30% maior que vendas mundiais de servidores de computadores e periféricos e apresentam crescimento anual

médio de 5.6 entre 2002 e 2005. 5.6%. Então, depois que superarmos os debates da implantação tecnológica dos operadores de rede, do custo de toda essa implantação de tecnologia, certamente o conteúdo audiovisual é que vai mover toda essa economia.

O Brasil então teve uma participação de 1.6% no mercado mundial, movimentou 5.46 bilhões de euros em 2005, que é uma participação pequena, dado o nosso potencial. Nós temos em todas as regiões do Brasil, em todos os Estados, condições de produzir audiovisual com alta tecnologia, com alta qualidade. Nós implantamos programas como o DOCTV, por exemplo, que revela a capacidade de talentos e tecnológicas em todos os Estados do Brasil. E nós temos uma produção independente que aponta nesse caminho e nós podemos identificar isso, tanto nos festivais e mostras aquilo que nós chamamos de produção espontânea, porque não tem circulação essa produção.

Desses 5.46 bilhões de euros, 700 milhões de reais é o segmento de salas da exibição. Então ele é o menor, mas ele é um dos mais importantes, porque ele que põe preço no produto que depois vai seguir a cadeia da TV fechada, do vídeo, até a TV aberta. 1.100 bilhões para o segmento de vídeo doméstico, 5.1 bilhões para a televisão por assinatura e 9.5 bilhões de reais para a televisão aberta.

A nossa televisão por assinatura, ela é ainda bastante elitizada tem uma participação muito pequena. Então, esse é o desafio que está colocado nesse momento, nesses debates todos, inclusive, no projeto do Senador Flexa Ribeiro. E então, nós temos na verdade o potencial do mercado audiovisual brasileiro, um potencial para acomodar tanto os grandes players como os produtores independente. Cabe todo mundo nesse mercado que se anuncia.

A realidade do mercado brasileiro. As distribuidoras norte-americanas concentram fornecimento de conteúdos cinematográficos para o cinema e para televisão, não só no Brasil, mas no mundo eles detêm cerca de 80% da distribuição de conteúdo cinematográfico. Então, agora como eu disse inicialmente é uma estratégia, estão adotando uma estratégia mundial de lançamento simultâneo para fazer frente ao desenvolvimento das cinematografias nacionais.

As TVs produzem quase que a integralidade do conteúdo que veiculam, então, é auto produção que nós chamamos junto com a importação. Então, a participação da produção independente muito pequena, quase insignificante na televisão aberta, que é um modelo ainda, é o mesmo modelo que o Dr. Assis Chateaubriand montou e aqui implantou na década de 50.

A produção e a distribuição independente foram praticamente excluídas no mercado. Então, foi nesse

sentido que nós criamos programas de exportação aqui nos últimos três quatro anos, para buscar saída pelo mundo, pelos mercados para permitir que os produtores independentes possam estabelecer parceria de co-produção nos principais mercados do mundo e esses programas têm sido muito exitosos.

Aqui só pra gente ter uma noção na TV fechada do que estamos falando, o número de título exibidos por região no mundo. Por exemplo, peguei aqui na TV fechada os canais Telecine. Então, na América do Norte, filmes da América do Norte somam 73,2% filmes; Filmes da Europa; 22%. Filmes da Ásia, 2,7%; da Oceania, principalmente a Austrália 1,3%. E o Brasil e a África, quase aqui com o mesmo número de títulos, então, o Brasil com 14 títulos e a África com 5 títulos. Então, esse é o quadro dos cinco principais canais aqui dessa programadora a participação brasileira.

Na televisão aberta privada, nós temos aqui entre janeiro e dezembro de 2006, nós tivemos a exibição de 2214 filmes estrangeiros, contra 112 filmes nacionais. Nas salas de exibição só para entenderem como que é o comportamento das distribuidoras *major's* e das distribuidoras independentes, nacionais ou estrangeiras. As *major's*, por exemplo, elas não trabalham com o conceito de diversidades. Então, elas têm 104 títulos lançados por elas, estão aí 14 filmes brasileiros através do artigo terceiro e sete filmes de outras nacionalidades. Os independentes têm ali um número maior de diversidade de filmes estrangeiros e o equilíbrio entre filmes independentes americanos e filmes brasileiros.

Então, isso gera aí uns 157 filmes americanos, 105 de outras nacionalidades, 70 filmes brasileiros, sendo que os 70 filmes brasileiros, apenas uma dezena conseguiu êxito, participação em bilheteria porque os exibidores dependem do fornecimento da distribuição das principais companhias fornecedoras, isso para poder falar de regulação em seguida.

O mercado de vídeos doméstico que é um mercado que será regulamentado, regulado e regulamentado daqui para esse ano, isso também com uma ampla conversa com os distribuidores de vídeo doméstico, são praticamente duas grandes empresas. Então, nós pegamos aqui as dez maiores distribuidoras de vídeos do País, para gente ver qual que é a relação, tratamento dado entre obras estrangeiras e obras brasileiras, então está aí, eu acho que as imagens já revelam. Mesmo as independentes PlayArte, Focus e tal, está de 109 a 0, por exemplo uma, de 100 a 2 a outra. Então, temos a Europa 123 a 19 e, a Paramount, 138 a 18, incluindo séries e filmes de artigo terceiro. Então, no mercado de vídeo se revela uma relação muito desproporcional, o tratamento com o filme brasileiro com o produto brasileiro.

Bom, o arcabouço legal que afeta a indústria audiovisual brasileira. Audiovisual nós temos aqui as leis de incentivo que iniciou na década de 90. Nós tivemos o fechamento da empresa produtora de filmes, o fechamento do CONCINE, que é era o Conselho Nacional que era um órgão regulador e da distribuidora brasileira também. Então a gente viveu o vazio, um deserto, uma ausência regulatória total nesse período. A questão da regulação ela só volta no campo do cinema a partir da criação da ANCINE e a televisão, enfim, está no debate, está aqui refletida no projeto do Senador Flexa Ribeiro e nos outros projetos que tramitam lá na Câmara. Mas na legislação que afeta ao cinema, então, a Lei de Incentivo é um mecanismo de financiamento que foi criado e que permitiu o renascimento das produções brasileiras.

A ANCINE surge em 2002 e retoma-se a regulação da atividade cinematográfica e com extensão na televisão fechada e no mercado de vídeo. Só deixar claro, Srs. Senadores, que a questão da distribuição a ANCINE não tem competência para regulamentar, para regular, a distribuição. Por isso que nós assistimos, por exemplo, três títulos tomarem conta de todo o mercado brasileiro e não termos a competência para regular a atividade a distribuição.

Bom, na televisão aberta, o Código Brasileiro de Telecomunicação de 62, o Decreto Lei de 67, que funda as TVs educativas, a Constituição Federal de 88, com os artigos 220 e 221 que também aguardam a regulamentação. O mercado de vídeo doméstico que é criado passa a ser regulado a partir de 2001 com a criação da ANCINE e, agora, com a Lei 11.437 que permite a regulamentação dessa atividade. Bom, na TV por assinatura temos aqui a Lei do Cabo, de 95. Filmes brasileiros ficam restritos basicamente a um único canal (soa a campainha), MMDS. Senador, eu vou pedir ...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Não, toca automático. V. S<sup>a</sup>. tem o tempo, nós seremos bastante tolerantes para adquirir conhecimento, não é isso Senador Flexa? É que toca automaticamente, mas V. S<sup>a</sup>. tem o tempo que precisar.

**SR. LEOPOLDO NUNES** – Muito obrigado, Senador. A Medida Provisória 2228, que regula, estabelece novas formas de difusão de conteúdos audiovisuais, a Lei Geral de Comunicação de 97, o SCM que é Comunicação Multimídia, Resolução da Anatel de 2001, os serviços culturais que é o Decreto Legislativo de 2006, sobre a Diversidade Cultural, da qual o Brasil foi protagonista e essa Casa chancelou aqui no final do ano apresentado.

A ANCINE no Cenário da Convergência. A criação da ANCINE define o que é conteúdo, obra audiovisual e a obra audiovisual brasileira. Regula a veiculação de obras audiovisuais nos diferentes mercados. Então, com recolhimento da CONDECINE que é um imposto que já tem quase 30 anos nos diversos segmentos de mercado, inclusive nos serviços móveis e também na Internet. Regula o cumprimento do percentual de veiculação de obras cinematográficas nas salas de exibição que é o instrumento da cota de tela.

Essa cota de tela hoje ela é mínima, são vinte e poucos dias de obrigatoriedade de exibição do filme brasileiro e fomenta a produção independente. Gera mecanismos de renúncia fiscal, fomento indireto. O fomento direto através de editais públicos e também o que a gente chama de fomento automático, que é o Programa do Adicional de Renda e o Programa Adicional de Qualidade, que é por mérito, por apresentação de resultados e por desempenho avaliado no ano anterior.

Agora criamos aqui aprovado por essa Casa, o Fundo Setorial do Audiovisual, que é o dinheiro recolhido da atividade que vem agora para um fundo específico e passa a ser gerido por um Comitê Gestor e com agente financeiro. Então é um mecanismo novo e uma grande novidade para o desenvolvimento, para alavancar a atividade audiovisual.

Os instrumentos de fomento ao conteúdo: temos a renúncia fiscal para o cinema temos o art. 1º, da Lei do Audiovisual, que é a Lei do Audiovisual que teria vencido o ano passado, foi prorrogado até 2016. O art. 1º-A de patrocínio que é a antiga Lei Rouanet, que passa agora a fazer parte da nova lei. O art. 3º da Lei do Audiovisual, que permite às distribuidoras estrangeiras reinvestirem através da renúncia da remessa de lucros que obtêm no mercado brasileiro. E os FUNCI-NEs que são os fundos de mercado controlados pela CVM, criados pela Medida Provisória de 2001.

A renúncia fiscal para a televisão nesse momento nós temos o art. 39, que permite as programadoras estrangeiras reinvestirem em parceira com produtoras brasileiras que têm gerado obras bastante importantes, inclusive sendo distribuídas nos principais mercados do mundo, como Mandrake e outras premiadas com o HBO e tudo, que é um reinvestimento em parceria com o produtor brasileiro. O art. 3º-A, que vai permitir as emissoras de televisão aberta, que reinvestam também aquele imposto da remessa de lucros das produções estrangeiras que elas exibem, reinvestam na produção em parceria com o produtor independente.

Temos o programa de economia da cultura do BNDES, que é um recurso reembolsável que passa a vigor já desde o ano passado. Então, o apoio à infra-

estrutura, construção de salas, renovação do parque de equipamentos e também de conteúdos. Temos o fundo setorial a que eu me referi anteriormente e os investimentos diretos através do adicional de renda, do adicional de qualidade e dos editais de programas, como DOCTV, por exemplo.

No cenário de convergência, convergência e oportunidades para o desenvolvimento de uma forte indústria de audiovisual. Então, oportunidades de correção de distorções para o desenvolvimento da indústria audiovisual brasileira. Conforme eu demonstrei esse é o quadro, essa é a realidade da participação da nossa produção no mercado aí estabelecido. Então a TV aberta, por exemplo, a não verticalização das emissoras que produzem tudo, falta de sinergia com o produtor independente.

Então, nós agimos, nós criamos um ambiente agora com a renúncia fiscal, com mecanismos de financiamento, que permite estimular a parceria entre o produtor de televisão, entre a televisão e o produtor independente. Isso é um mecanismo novo, está sendo o Decreto regulamentado, agora está na Casa Civil e na Fazenda, e em breve retorna para ANCINE onde a gente vai poder inaugurar esse novo ambiente dentro das possibilidades construídas e discutidas aqui nessa Casa também.

TV por assinatura. O diagnóstico é não garantia da presença de canais nacionais. Na Lei do Cabo em 95, trocou-se, por exemplo, a participação de um percentual de produção brasileira que hoje nós debatemos francamente aqui que a Europa tem feito e trocamos por um canal, o canal Brasil, que é um excelente canal só que ele foi colocado no pacote mais caro e aí inacessível para os assinantes de programas básicos. Então, o conteúdo brasileiro ele é disponibilizado apenas na TV por assinatura, no Canal Premium. E reitero é um dos canais jamais vistos e reconhecidos como de melhor qualidade no espectro da TV por assinatura.

A não garantia de presença e funcionamento de empresas programadoras independentes, sem vínculos com as operadoras e predominância de um único *player*, um franqueador de canais entrega programação para 70% dos assinantes brasileiros. Estão verticalizados ao longo da cadeia.

Convergência e oportunidades para o desenvolvimento. Bom, sem uma forte demanda, não é possível desenvolver uma indústria audiovisual forte, ou seja, nós temos uma demanda espontânea, uma produção espontânea muito grande. Então, nesse caso parte a demanda da TV. A TV pode partir a demanda, organizar como programadora e receber acolher essa produção.

Então, no caso da indústria audiovisual a demanda precede a oferta. Em vários países a demanda pelo conteúdo nacional é garantida pela regulação. O cenário convergente pode ou não incrementar a demanda pelo conteúdo nacional a depender das políticas públicas a serem adotadas.

A dinâmica empresarial, oportunidade. Atração da empresa do setor de telecomunicação, meios de comunicação e tecnologias da informação, pelo crescente fluxo de recursos na cadeia audiovisual e os riscos e a formação de conglomerados convergentes, atuação unificada de empresas, englobando redes de diversos tipos e diversos serviços especialmente audiovisuais – e vocês têm aqui promovidos debates muito substanciais refletidos sobre esse tema.

Dinâmica empresarial. Bom, visto, que a capilaridade das redes das grandes empresas, grande poder de influência junto ao consumidor e fornecedor, exclusão dos concorrentes de acesso às redes via integração vertical e acordos tácitos ou acordos de preferência exclusiva. O cenário leva a efeitos concorrenciais negativos e falhas de mercado, podendo ocasionar a marginalização dos produtores e dos difusores, programadores independentes que se encontram fora dos circuitos estabelecidos e da diversidade cultural e da própria cultura nacional.

Eu tive o privilégio, eu a Assunção, ajudamos aqui a construir um pouco esse cenário atual, as política em todos os Estados brasileiros e podemos afirmar que Minas Gerais, o Pará, os Estados todos têm uma grande produção. E no Pará

Temos, por exemplo, o Programa Cata Lendas, que é produzido pela TV pública, TV Educativa do Estado, há mais de uma década um programa de excelente qualidade, que poderia perfeitamente ser oferecido a rede nacional. E o cenário leva a necessidade de estabelecimento por parte dos Estados de parâmetros regulatórios e concorrenciais.

Necessidade de regulação, fundamentos da ação de regulação audiovisual no Brasil. Presença de distorções competitivas do mercado, reduzido espaço de acesso ao conteúdo nacional e fragilidade da diversidade cultural. Necessidade de implantação e desconcentração do mercado interno. Poder e dever do Estado como resultante da necessidade de promoção da cultura nacional. Relevante interesse público previsto pelo legislador constituinte. Conexão entre fomento e regulação, o estímulo público positivo aumenta a sua efetividade quando associado às diretrizes regulatórias. Por exemplo, o estímulo a produção e combate ao gargalo na exibição dos conteúdos produzidos nas diversas janelas.

Regulação da TV por assinatura, futuramente nas novas mídias que incentive programação de conteúdos nacionais. Regulação que incentive a competição na televisão aberta, assim como uma maior pluralidade em programação regional e produção independente – o art. 221 da Constituição. Capacitar o País a lidar com os desafios do estoque e dos novos produtos e a criação do marco legal para lido com as questões da convergência e para dar melhor base à regulação econômica. Televisão pública como instrumento de promoção da indústria audiovisual e da diversidade de fontes de informação. Inclusão progressiva do risco, recursos reembolsáveis no financiamento da produção audiovisual, especialmente na produção cinematográfica e aprofundar a conexão regulamento e regulação para a maior efetividade do fomento.

Impactos desejáveis. Ambiente competitivo em benefício do consumidor de serviços audiovisuais. Novos atores especialmente programadores voltados para a televisão por assinatura e para novas mídias, comprometido com a veiculação de conteúdo audiovisual brasileiro. Aumento da diversidade da oferta de conteúdo. Possibilidade de aumento da produção independente e da produção regional. Expansão do mercado audiovisual interno para as produções nacionais e expansão das exportações. Perspectiva de sustentabilidade para o setor audiovisual diminuindo a dependência do fomento público.

Ações convergentes ANCINE/MinC, programa de fomento focado na nacionalização da produção. Produção média superior a 200 títulos anos oriundos de todas as regiões do País. Investimento médio aproximado de 200 milhões por ano, em cinema e televisão. Eu vou pular aqui o detalhe dos instrumentos que isso esta na apresentação que é a forma como são distribuídos os recursos. Mas são cerca de 200 milhões em diferentes programas investidos anualmente em produção audiovisual no Brasil.

Ações convergentes MinC/ANCINE. Então, fizemos o Plano Nacional de Cultura na Constituição Federal. Conferência Nacional da Cultura e a relevância das relações entre a cultura e a Comunicação Social. Sistema Nacional de Cultura, Secretaria do Audiovisual e ANCINE e projetos de conteúdos digitais. Convenção da Diversidade Cultural. Produto audiovisual é produto cultural – esse foi o principal item tirado na Convenção da Diversidade Cultural. E ANCINE/MinC, aprovação da Lei 11.437 em 2006, com fundo setorial do audiovisual e recentemente promovemos e organizamos o Fórum das TVs Públicas, pensando a comunicação social eletrônica pública.

É isso senhores, desculpa pela longa apresentação. Muito obrigado, Senador. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Não há por que pedir desculpa Sr. Leopoldo. Eu tenho certeza, que V. S<sup>a</sup>. Preparou esse material com muito carinho e para nós aqui é muito importante. Embora tenha lido rapidamente, mas o material está distribuído todos os Senadores têm acesso. O Senador Flexa Ribeiro também já está com o material na mão.

Passamos, então, ao segundo convidado do dia. Seguindo a nossa lista organizada é o Sr. César Rômulo Silveira Neto, Superintendente Executivo da Associação Brasileira de Telecomunicações TELEBRASIL. Com a palavra o Sr. César.

**SR. CÉSAR RÔMULO SILVEIRA NETO** – Sr. Senador Wellington Salgado, a quem eu cumprimento todos os Senadores aqui presentes. Primeiro agradecer em nome da TELEBRASIL, a oportunidade de trazer o entendimento que a TELEBRASIL tem a respeito desse importantíssimo tema para o desenvolvimento nacional.

E conforme o Senador mencionou, a cota da exposição está toda com os senhores. Para não tomar muito do tempo dos senhores eu vou passar alguns slides rapidamente, de modo a me focar nas questões consideradas centrais para o debate de hoje.

O objetivo da contribuição da TELEBRASIL é oferecer aos senhores um conjunto de dados e informações, interpretações e entendimentos que sirva de subsídio para o estabelecimento de uma agenda temática para o marco legal das comunicações convergentes. Esse marco legal a gente entende que se faz absolutamente necessário para aceleração da produção e provimento do conteúdo audiovisual – destacaria aqui a palavra brasileiro – é o conteúdo audiovisual brasileiro em termos de convergência tecnológica.

Essencial que é este conteúdo audiovisual brasileiro tanto para a preservação, fortalecimento e promoção da cultura brasileira feita por brasileiros, quanto para o desenvolvimento sustentável com a inclusão social. Ou seja, nós entendemos que o conteúdo audiovisual brasileiro tem duas dimensões de muita relevância para o País. Primeiro: A questão do fortalecimento, preservação e promoção da cultura nacional. Segundo: é essencial para o desenvolvimento sustentável com inclusão social. Os próximos, por favor.

Essas contribuições que estamos trazendo para os Srs., estão baseadas nesse conjunto de eventos e atividades já desenvolvidas pela TELEBRASIL. Quer dizer, que é um conjunto de contribuições que tem sido maturado durante muitos anos, desde o 49º Painel TELEBRASIL, em que nós discutimos o aperfeiçoamento do modelo de comunicações ou as telecomunicações para a inclusão social. E finalmente o painel que o

Senador Wellington se referiu, que realizamos recentemente sobre o Brasil Digital.

O entendimento da TELEBRASIL sobre a questão proposta, que é conteúdo audiovisual em termos de convergência tecnológica, entendemos que é o mesmo que expressamos quando o Conselho de Comunicação Social do Congresso Nacional nos fez ao nos submeter essa questão: As empresas de telecomunicações as de tecnologia e Internet, de televisão por satélite, de televisão por sinal aberto, quando transmitirem conteúdo de programação audiovisual, tornam-se automaticamente integrantes do setor de empresas de comunicação social, portanto, vinculadas e sujeitas ao que está contido no Capítulo V, art. 220 e a 224 da Constituição Federal? Essa questão foi nos colocada, repito, pelo Conselho de Comunicação Social, para resolver essa questão que está em debate aqui no Congresso Nacional.

O entendimento da TELEBRASIL, depois de longos debates internos, o próximo, por favor, é que as empresas não se tornam sujeitas ao Capítulo V, da Constituição Federal. E mais ainda, que o que está disposto no Capítulo V, da Constituição Federal, não impede que as empresas de telecomunicações, as de tecnologia e Internet, de televisão por satélite, televisão a cabo, televisão por sinal aberto, transmitam o conteúdo de programação audiovisual, desde que observados os respectivos marcos regulatórios. Entendemos também que é importante que os Srs. Conheçam a disposição da ABRAFIX, da ACEL e da ABTA, a respeito dessa questão. Mesmo com alguns enfoques diferentes, nós consideramos importantíssimo que o posicionamento dessas associações sejam conhecidas pelos Srs.

Nós entendemos ao longo desses anos e se consolidou o entendimento de que um dos grandes focos, um dos grandes fatores da divergência ou dos entendimentos que ainda acontecem nos debates que estão sendo travados aqui nessa Casa, é uma falta de um conjunto integrado de conceitos e definições a respeito de comunicação e de comunicação social. Então, trouxemos assim de uma forma bem rápida um entendimento que temos sobre uma forma de se partir, de se conceituar esses termos, para que possamos deliberar de uma forma bem precisa de forma a contribuir para o desenvolvimento nacional.

O espaço analítico da sócio-comunicação, forma de expressão, segmentos do setor, plataformas e funções da cadeia de valor. O próximo, por favor. Formas de expressão na sócio-economia da comunicação: A encenação escrita, som, imagem, filme, vídeo, dados, voz, som e imagem hiper-mídia. Ou seja, aqui são exemplos de forma de expressão de comunicação



humana, da comunicação social. E essas formas de expressão no mundo analógico, na comunicação que estamos chamando analógica, não convergente, não digital, deram origem a esses segmentos na economia. Segmento da diversão e espetáculo, o correio, a imprensa, a fonografia, a fotografia, a cinematografia, vídeografia; segmento de telegrafia, dados, rádio-comunicação, telefonia, radiodifusão, televisão aberta, televisão por assinatura, jogos interativos e Internet, ou seja, na economia da comunicação analógica todos esses aqui são segmentos da economia.

O que é importante? Para cada um desses segmentos, praticamente existe o marco legal e regulatório, existe a prestação de serviços, o provimento de plataformas tecnológicas em cada um daqueles segmentos que acabamos de mostrar, a disponibilização da unidade de acesso aos conteúdos de cada um daqueles segmentos e finalmente fruição do consumo de cada um daqueles segmentos. Agora, importantíssimo. Em praticamente todos aqueles segmentos nós temos essas funções que hoje estamos chamando de “funções da cadeia de valor de cada um daqueles segmentos”. A função de produção de conteúdo; a função de aquisição e organização de conteúdo; armazenamento e recuperação de conteúdo; edição de conteúdo.

Aqui destacamos três tipos de edição de conteúdo ou três formas, porque elas são objetos de restrições na nossa Constituição: A de diversões e espetáculos públicos; programas ou programação de rádio e televisão e propaganda de produtos práticas ou serviços nocivos à saúde. São apenas esses três segmentos que têm restrições na Constituição Federal: Empacotamento de conteúdo; endereçamento de conteúdo; envio ou distribuição de conteúdo; transporte; emissão; veiculação; recebimento; apresentação e acesso ao conteúdo. Praticamente todos aqueles segmentos que foram apresentados têm ou essas funções são exercidas na sua plenitude em toda a cadeia, em todo aquele segmento. O próximo, por favor.

Olhando em conjunto, porque nada disso em separado, olhando em conjunto temos essa complexidade. E essa complexidade com que nós estamos debatendo, estamos discutindo e nós estamos em busca de um consenso, no sentido de promover o desenvolvimento das nossas comunicações sociais. E notem que aqui em vermelho, somente esses segmentos em vermelho – funções e segmentos – é que têm algumas restrições na Constituição Federal. E essa tecnologia analógica a partir de cada uma das formas de expressão, determinou o desenvolvimento de segmentos independentes com funções de cadeia de valor integradas verticalmente.

Então, quando se fala em radiodifusão, por exemplo, é comum que se entenda desde produção de conteúdo até o acesso a esse conteúdo. Como mencionou o Palestrante anterior, o Leopoldo, que essas funções da cadeia de valor são praticamente integradas dentro de cada um dos segmentos. O próximo, por favor. E aqui está o nicho em que as telecomunicações estão situadas. Quer dizer, que dentro dessa complexidade da comunicação, da comunicação social, o nicho que a telecomunicação ocupa é apenas esse aqui.

Notem os Srs., que as restrições constitucionais dizem respeito apenas a esses três segmentos e apenas esses dois segmentos da economia, da comunicação analógica. Entra como plataforma, não é objeto da telecomunicação. Ele é veiculado através da Internet, quer dizer, que é uma plataforma que está acima das telecomunicações. O objetivo desse gráfico aqui, é mostrar o que tem de restrição na Constituição Federal, é que na discussão que está sendo levada a cabo, normalmente se procura levar essa restrição que está numa parte, aproveitar essa integração vertical das comunicações analógicas e estendê-la para o todo.

Quer dizer, que o nosso entendimento que as restrições que estão no Capítulo V, da Constituição Federal, elas são exceção. Exceção à liberdade de expressão, à liberdade de atuação econômica, nos termos da Constituição, é claro, e se pretende levar essa restrição de uma parte para o todo das telecomunicações.

No caso da sócio-economia da comunicação digital que é objeto desse debate de hoje, o conteúdo das comunicações convergentes, quer dizer, que as comunicações estão se tornando convergentes dado ao formato digital, o próximo, por favor. É que ao invés de se pensar nos segmentos verticalmente, hoje está se tratando das funções da cadeia... Está dando ênfase as funções da cadeia de valor e não as formas de expressão. Então, hoje estamos falando em produção de conteúdo, qualquer que seja a mídia que vai utilizada para distribuir esse conteúdo.

Estamos falando em aquisição; organização e armazenamento; recuperação e edição de conteúdo; empacotamento; endereçamento; envio e distribuição de conteúdo; transporte; emissão; veiculação de conteúdo; recebimento ou recepção de conteúdo e apresentação e acesso ao conteúdo. Ou seja, na comunicação digital, está promovendo a convergência de redes de marcos regulatórios de meios de acesso. Por razões de economia de escala, está se falando preferencialmente nas funções de cadeia e de valor e não mais nas formas de expressão. O entendimento que a TELEBRASIL tem é que nós temos que ter isso muito presente, essa diferença na sócio-economia da

comunicação analógica para a digital, porque o marco regulatório no nosso entendimento tem que refletir essa realidade.

E as restrições que estão na Constituição Federal – gostaríamos de destacar aqui que o artigo 220, que é a manifestação do pensamento, a criação, a expressão e a informação, sob qualquer forma, processo ou veículo, não sofrerão qualquer restrição, observado o disposto nessa Constituição. E em caso particular as restrições são impostas a esses três tipos de expressão. Quer dizer, que a questão dos espetáculos públicos, da programação da rádio e televisão aberta e a propaganda ou publicidade de remédio (soa a campanha) E nocivos à saúde. Aqui estão as restrições na Constituição.

Vamos passar esse, por favor. Pode passar, pode passar. Nós deixamos com os senhores, quer dizer, que é uma síntese do trabalho que a TELEBRASIL fez em 2005, durante todo o ano de 2005, consubstanciado nesse documento Telecomunicações 2015, Contribuições para o Aperfeiçoamento do Modelo. Eu acredito que todos os senhores tenham recebido esse documento na ocasião, estão aqui consolidadas no documento que os senhores acabaram de receber todas as recomendações, em que nós destacamos da importância do estímulo a produção de um conteúdo nacional.

É que o setor de telecomunicações congregado na TELEBRASIL, entende como sendo de fundamental importância que o Estado Brasileiro promova mecanismos de estímulo a produção de conteúdo nacional, em especial daquele conteúdo dirigido a conteúdos didáticos pedagógicos para melhorar a qualidade da Educação Brasileira. Eu vou passar rapidamente, pode passar, por favor, que os Srs., dispõe de todas essas sugestões e recomendações para o marco regulatório. Pode passar.

É importante aqui destacar para os Srs., o seguinte: Que nesse estudo que a TELEBRASIL fez sobre a melhoria, aperfeiçoamento do marco regulatório. Ficou muito claro nas nossas discussões a necessidade que nós explicitássemos, que pelo menos nós temos que tratar de dois grandes Brasis. Um Brasil que pode pagar serviços de alto valor adicionado que são cerca de 20, 30 milhões de brasileiros e cerca de 150, a 160 milhões de brasileiros, que têm uma capacidade de pagamento de renda baixa e que o mercado por si só, não é suficiente para promover o consumo de determinado tipo de serviço.

Por exemplo, o serviço de telefone fixo comutado que por razões do plano geral de metas de universalização, atende praticamente, atende praticamente não, atende todas as localidades brasileiras, todos aglome-

rados que tenham pelo menos 100 pessoas, ou seja, o serviço de telefônico fixo comutado está presente em 35 mil localidades brasileiras. E aqui têm os serviços que atendem a demanda do mercado. O risco que nós corremos nas discussões que estão acontecendo hoje, dessa redefinição ou da definição e aperfeiçoamento do marco regulatório é ficarmos restrito ao entendimento dos mercados de alto poder aquisitivo.

A TELEBRASIL entende que temos que pensar para o Brasil como um todo dos 180 a 190 milhões de brasileiros. A nossa responsabilidade quem está sendo atendido através do serviço telefônico fixo comutado e a responsabilidade do País e do Estado Brasileiro é imaginar políticas públicas, definir políticas públicas que permitam o alargamento, o crescimento e a melhoria da distribuição de renda do povo brasileiro. Ou seja, nós entendemos que temos que aproveitar esse momento da convergência tecnológica, para efetivamente promover a efetivamente promover a efetiva inclusão social do cidadão brasileiro.

Perguntas que se impõem: Qual a situação da prestação de serviço que são de responsabilidade do Estado em cada um desses quadrantes? Esses serviços são universais? Esses serviços são de qualidade? Esses serviços são transparentes? Será esse o grande gerador de desigualdade regional e social que ainda existe nesse País? A pergunta que normalmente nos fazem que é a cobertura... O atendimento do serviço telefônico fixo comutado, que atende 35 mil localidades, o celular que está em cobertura em cerca de 2500 municípios.

Nós gostaríamos que junto com essas perguntas fossem feitas: Como é que está o serviço do INSS? Como é que está o serviço da educação básica? Como é que está o serviço de segurança pública? Como é que está o serviço de previdência social? Como é que está a serviço de registros públicos? E assim por diante, porque nós entendemos que telecomunicações, comunicações integradas convergentes, são plataformas que permitirão ao Estado Brasileiro universalizar e melhorar a qualidade, aumentar a transparência dos serviços que ele Estado é obrigado a prestar a todo e qualquer cidadão brasileiro, em qualquer lugar do território nacional e não apenas naquelas localidades onde dizem que tem viabilidade econômica. Inclusive, dentro dos raciocínios do que o Estado faz atendimento prioritário dos locais em que tenha alguma densidade populacional ou densidade econômica.

O setor de telecomunicações – é bom comentar com os Srs., que nós entendemos que está esgotado um ciclo de investimentos. O ciclo de investimentos que foi provocado pela universalização do serviço telefônico fixo comutado, teve ele como referência, ele

no nosso entendimento está esgotado. E o setor de telecomunicações tem o potencial, um grande potencial para realizar novos investimentos. Em quê? Em serviços digitais integrados com interatividade, com terminais móveis e portáteis.

Estamos perdendo a nosso juízo uma oportunidade de ouro no novo serviço de TV Digital. O serviço de TV Digital pelo que está sendo preanunciado ele não será interativo na sua plenitude. E nós entendemos que o serviço de TV Digital como interatividade é um grande instrumento para a promoção da inclusão social.

Redes convergentes. Acesso em banda larga a conteúdos multimídia, soluções para a inclusão digital do Estado. A TELEBRASIL entende – principalmente depois da realização desse último Painel, Brasil Digital – que não existe no País um programa de mais alto retorno que não seja a promoção da inclusão digital do Estado Brasileiro. Ou seja, universalizar, melhorar a qualidade e aumentar a transparência de todo e qualquer serviço prestado pelo Estado, usando soluções completas de tecnologias de informação e comunicação. Esse no nosso entendimento é o programa de mais alto retorno social que o País pode realizar: é a inclusão digital do Estado Brasileiro.

E obviamente, por que a TELEBRASIL está explicitando essa questão? A TELEBRASIL entende que a telecomunicação junto com a radiodifusão, são os dois grandes segmentos, quer dizer, que dentro das telecomunicações, radiodifusão e obviamente o setor de produção de conteúdos audiovisuais são essenciais para a universalização, para a melhoria da qualidade e o aumento da transparência do serviço prestado pelo Estado.

Necessidade do aperfeiçoamento do marco regulatório, ou seja, esse grande potencial de novos investimentos só será realizado com aperfeiçoamento do marco regulatório, para comunicação e tecnologia de formações convergentes. E aqui voltamos a mencionar a necessidade de termos presente um conjunto estruturado de conceitos e definições, que não é fácil fazer. Provavelmente alguma alteração na Constituição Federal, a Lei Geral das Comunicações Convergentes ou algo parecido e, é uma urgência reguladora convergente.

Grandes desafios que teremos pela frente e temos pela frente. Primeiro: A carga e a complexidade da tributária. Para que os Srs. tenham uma idéia às telecomunicações que são consideradas como essenciais para o desenvolvimento sustentável com inclusão social, tem uma carga tributária de 41% incidente sobre a tarifa do serviço. 41%! Inclusive os serviços prestados em orelhões. É que todo orelhão, todo uso

de orelhão está gravado, onerado com 41% de tributo. Toda e qualquer chamada feita por celular pré-pago que é hoje considerado um grande instrumento de geração de renda de distribuição, de renda; toda e qualquer chamada de pré-pago recebe tributação de 41% a maior carga tributária do mundo, sobre serviço de telecomunicações que são considerados essenciais para a inclusão social.

Custo de capital exorbitante. Está baixando, mas muito lentamente. Cumprimento dos Planos Plurianuais, das Leis de Diretrizes Orçamentárias e Lei dos Orçamentos Anuais, ou seja, o que estamos querendo dizer aqui é que não ainda o Congresso Nacional aprovar os orçamentos, se o Executivo faz contingenciamento de recursos que estão aprovados no orçamento. Precisamos de um processo de crescimento com distribuição de renda e o desenvolvimento sustentável com inclusão social. São os grandes desafios que temos que ter presente para redefinição desse nosso marco regulatório.

Por favor. Por favor. Aqui só para recordar. Essa proposta que a TELEBRASIL está trazendo para a inclusão digital do Estado Brasileiro e chamando de inclusão repito: A universalização, melhoria da qualidade e aumento da transparência, está baseada no modelo que o Estado Brasileiro utilizou para resolver o problema da demanda, da falta do serviço telefônico existente no início da década de 90. O novo marco regulatório que foi usado pelo Estado se mostrou extremamente bem sucedido. Além dos 31 bilhões de dólares que foram aplicados na aquisição das licenças, 31 bilhões de dólares em 98, já foram aplicados 126 bilhões de reais em investimentos, em ativos para prestação desses serviços.

E a nossa proposta é que este mesmo modelo que foi utilizado para resolver o problema que a sociedade reclamava de falta de serviço telefônico, seja aplicado em todo e qualquer serviço do Estado. Na educação, na previdência, na segurança pública e assim por diante. Quer dizer, que planos gerais de metas de universalização, planos gerais de metas de qualidade e plano de transparência dos serviços prestados. Quer dizer, que o modelo que o Estado utilizou com sucesso, seja aplicado em outros segmentos da prestação dos serviços pelo Estado Brasileiro.

Aqui uma proposta de agenda para o marco regulatório. Tema 1. Primeiro: É consolidação das conquistas estabelecidas no art. 5º da Constituição Federal, que estabelece que é livre a manifestação do pensamento, sendo vedado o anonimato. É livre a expressão da atividade intelectual artística, científica de comunicação independentemente de censura ou licença. É assegurado a todos o acesso a informação, resguardado o

sigilo da fonte quando necessário o exercício profissional. Com a regulamentação do disposto no art. 220, Parágrafo 3º e, 221, item 3º.

Nós entendemos ser isso absolutamente necessário para que essas conquistas da Constituição de 88 sejam consolidadas. Entendemos que provavelmente não estaríamos com todo esse debate da classificação indicativa nos programas de televisão, se é censura, se não é censura – no nosso entendimento é censura, tem um viés de censura prévia -, se esses artigos da Constituição estivessem já regulados.

O segundo tema – que achamos fundamental: A melhor definição do objeto da ordem social, da comunicação social e em consequência, do objeto da Lei Geral de Telecomunicações e da parte em vigor do Código de Telecomunicações, tendo por referência um conjunto estruturado de conceitos e definições. Ou seja, entendemos que boa parte da confusão dos debates e do calor dos debates que estão acontecendo, é devido a uma falta de um trabalho prévio da definição de um conjunto integrado articulado de conceitos e definições, que digam respeito às comunicações sociais.

Tema três: Achamos absolutamente necessária a segregação do novo marco regulatório, por força de preceitos constitucionais que regem a comunicação social e das profundas modificações que a rádio difusão digital imporá no atual marco regulatório da radiodifusão, das funções de: Produção de conteúdo brasileiro, que entendemos deve ser livre e incentivada – principalmente aquela voltada para a produção de conteúdo para educação básica – edição de conteúdos para serem veiculados por meio de comunicação social por brasileiros natos ou naturalizados há mais de dez anos. Aí entendemos que é a grande questão: é a responsabilidade editorial dos conteúdos que serão veiculados por meios de comunicação social.

Preparação e endereçamento desses conteúdos na forma de sinal de digitais. Entendemos que deve ser livre por ser uma atividade puramente econômica comercial. Transporte e entrega desses sinais com ou sem canal de retorno: é a Lei Geral de Telecomunicações. Obviamente, com a consequente modernização do atual processo de outorga das concessões.

Entendemos que em torno desse tema três, deverá ser discutido ou rediscutido a questão da propriedade do capital. Entendemos que num capitalismo moderno, numa sociedade moderna capitalista, o capital quanto mais pulverizado melhor. Entendemos também, que não deve haver restrição quanto a propriedade do capital de empresas, a não ser aquelas previstas na Lei de Remessa de Lucros do Capital Estrangeiro.

Tema quatro: Identificação da inscrição e proposição de soluções de questões que estão a impedir.

Primeiro: A plena realização dos objetivos fixados no Decreto original que estabeleceu o Sistema Brasileiro de TV Digital. B) Principalmente aqui, a questão referente a interatividade plena. A universalização do acesso em banda larga a Internet, visando aceleração da inclusão digital do Estado Brasileiro para inclusão social do cidadão.

E finalmente, tema quinto: O Congresso Nacional poderia ajudar muito, seria a consertação de um grande projeto e pacto comum à comunicação social e às telecomunicações, para realização da inclusão digital do Estado Brasileiro para inclusão social do cidadão, como novo paradigma para a prestação do serviço do Estado; baseado nos princípios da universalização, da melhoria da qualidade e do aumento da transparência na prestação desses serviços.

A gente entende que essa propalada briga das telecomunicações com radiodifusão tem muito de folclore. A gente entende que esses dois setores mais ainda se liderados pelo Congresso Nacional, poderão chegar, liderados pelo Congresso Nacional, a um grande conserto em prol do verdadeiro desenvolvimento sustentável com inclusão social, utilizando as tecnologias convergentes.

Senhores desculpem o adiantado da hora. Obrigado.

#### *(troca de presidência)*

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, DR. César Rômulo, por essa brilhante explanação.

Eu gostaria de passar imediatamente a palavra a Sra. Assunção Hernandez, que é Diretora para Assuntos Internacionais da Associação Brasileira de Empresas Produtoras de Cinema. Com a palavra, V. S<sup>a</sup>.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Obrigada. Bom, primeiro lugar eu queria cumprimentar a Comissão de Ciência e Tecnologia e, em nome do Senador Marcelo Crivella e do Senador Flexa Ribeiro, todos os componentes pela iniciativa indispensável, de realmente promover esse debate integrando todos os elos da sociedade e de alguma forma serão atingidos por esta revolução das novas tecnologias.

Como representante de uma entidade de produtores de conteúdo, a Associação Brasileira, vou tentar me concentrar na especificidade da questão dos conteúdos audiovisuais e o destino dele nesse novo momento.

Toda essa revolução que assistimos das novas tecnologias que atingem interfonia, informática, nos brindam hoje com uma complexidade e velocidade de comunicação nunca antes imaginada e de um grande efeito sobre a sociedade como um todo. O avanço da

tecnologia aprimora os veículos destinados a transmitir os conteúdos, possibilitando um maior alcance deles e a multiplicação daqueles que serão atingidos, promovendo um benefício a toda a humanidade.

O que imprime valor a esses veículos de comunicação? É o resultado que possibilita o usufruto de bens culturais, audiovisuais, o acesso a informação. Esse é o maior presente que o avanço da tecnologia das comunicações brinda a humanidade. Portanto, o principal ator desse novo momento é o conteúdo e, dentre eles o formato que se reveste da maior complexidade que é o conteúdo audiovisual. Nele está contido as diversas expressões caras à humanidade como: Artes cênicas, músicas, artes plásticas, fotografia, dança, etc.

O conteúdo audiovisual reúne todas as diversas formas de expressão artística e cultural e fala da alma humana, diretamente à alma humana por seus diversos sentidos. Ela tem, portanto, que ser livre, diversa, regional, realmente artística. Quando a gente fala em livre, diversa, regional e realmente artística, significa que ela tem que ter a amplitude da diversidade cultural. E nesse momento a gente vai verificar que não é o que ocorre no Brasil.

As diferentes manifestações culturais que apesar de toda a dificuldade nascem em todo o Brasil, elas ficam contidas num universo extremamente limitado, por falta exatamente da veiculação pelas quais deveriam passar para chegar a toda a população brasileira. Quando eu digo, diversa, eu digo da regionalização, que também a Constituição fala sobre a regionalização do conteúdo. Mas estranhamente, exatamente, quando fala o art. 221 fala desse tema que envolve a diversidade cultural, através da regionalização – no caso do conteúdo brasileiro – é exatamente esse artigo que luta há 18 anos ou 19 anos, desde que foi criada a Constituição Brasileira para ser regulamentado.

Estranhamente, porque o artigo que diz respeito ao capital das comunicações e na mídia, ele não só foi regulamentado imediatamente, como ele foi alterado recentemente. Por que o art. 221 da Constituição sofre lobbys poderosos para não ser regulamentado? Nesse artigo convém a gente lembrar que além da questão da regionalização, ele fala também em produção independente. A produção independente é entendida no mundo livre, no mundo democrático, como aquela que é feita fora do campo dos transmissores.

Os países democráticos separam muito bem a transmissão da produção do conteúdo e, chama esse conteúdo de independente. Há regras, há normas, há leis democráticas que regem isso com muita competência, nos países que se apresentam com uma capacidade de comunicação a humanidade muito grande.

No entanto, o Brasil, um continente rico, diversificado, com formas de procedimentos, naturezas culturais, origens, miscigenação, raramente vista em outro País. É exatamente nesse País, que não se respeita, que não se permite regulamentar o artigo da Constituição, da Carta Magna Brasileira, que fala exatamente da diversidade, da regionalidade e da independência da produção audiovisual.

Eu proponho aos Srs. Senadores uma reflexão sobre isso. É curioso. Tem um projeto que tramita a 15 anos no Congresso Nacional. Há 15 anos. A despeito da falta de perfeição do projeto, digamos que possa existir, são 15 anos para serem aprimorados, para exatamente regulamentar esse artigo. A duras penas aos 12 anos nós conseguimos tirar da Câmara dos Deputados por unanimidade, numa atuação intensa de atores, produtores, diretores que vieram e disseram: “Não dá mais para ficar parado”. E esse artigo aprovado na Câmara Federal, foi entregue nas mãos do Senador, Presidente do Senado, na época, Senador Sarney na presença de um grupo gigantesco de artista, produtores e diretores.

Esse projeto passou pelo Conselho de Comunicação Social, com toda a dificuldade que teve porque houve um lobby poderoso da televisão hegemônica, que tem uma associação que atua muito fortemente no Congresso Nacional. A despeito desta oposição fortíssima o Conselho de Comunicação Social conseguiu, numa adesão dos representantes da sociedade civil, aprovar o parecer, aprovar o parecer favorável à regulamentação do art. 221, da Constituição Brasileira.

Entregue na mão do Presidente do Senado, Senador José Sarney, na presença da imprensa, na presença de atores, na presença de Deputados que estavam acompanhando o projeto juntamente na vinda da Câmara Federal para o Senado, o Presidente nos respondeu quando dissemos: “Senador, essa regulamentação é muito importante para que viva a diversidade cultural brasileira, para que viva a produção audiovisual brasileira em toda a sua intensidade, para que ela possa ser tão grandiosa quanto à produção na Índia que é a maior produtora de audiovisual do mundo e abastece todo o seu País e preserva sua cultura”. Ele disse: “Mas eu sou o primeiro a saber da importância desse projeto”. Fazem de dois a três anos que eu ouvi essa frase no Senado. Mas eu acredito que haja assuntos tão importantes, mais importantes que esses na opinião da Casa que esse projeto continua sem tramitar.

Eu faço um apelo nesse momento, que saia da caixa venha compor, venha enriquecer os projetos que estão tramitando do Senador Flexa Ribeiro e outros que estão tramitando. Que se chegue realmente

ao marco regulatório, não discriminando e de novo a questão da produção independente e a questão da produção regional, da manifestação cultural regional, desse País continental que se chama Brasil. Nós temos três Senadores por Estado.

Eu tenho apelado às organizações dos cinemas dos Estados dizendo: “Fale com seus três Senadores, é tão pouco”, porque isso diz respeito a conteúdos regionais. Portanto, ninguém mais do que os três Senadores de cada Estado devem se interessar para que o conteúdo regional do seu Estado prevaleça. Isso significa abertura de postos de trabalho regional. Não é possível que os três Senadores de cada Estado, não achem valioso essa possibilidade de integrar mais mão-de-obra no setor de ponta, altamente à frente de outros setores produtivos.

E dizer, que o Brasil é uma mostra de competência, é uma mostra de possibilidades, de manifestações culturais e de absorver as novas tecnologias. É um País muito sensível para as novas tecnologias. E é nesse momento que não é possível esquecer de novo Senador, que esse ponto está bloqueado por interesses que não são os da nação, infelizmente, que muitas vezes prevalecem aos da nação. Infelizmente. Esses pontos estão bloqueados até hoje apesar da Constituição ter reservado para ele um capítulo especial e, que ele não avança em função de interesses que acham que serão atingidos. O que na verdade é uma visão pequena desses setores.

Além do massacre nas salas de cinema pela força, poderio da produção hegemônica de Hollywood quando ocupavam mais de 1500 salas, no total de 2050 com três títulos importados. E quando o Senador Flexa Ribeiro me dizia outro dia, que era contra – numa conversa informá-lo – contra reservas, contra cotas, eu digo: Eu sou contra há muito tempo. Eu acho que o que tem que ser cotizado; o que tem que ser controlado é o que vem de fora. O que vem de dentro deveria ser o dobro de todo espaço, por isso eu sempre fui contra a cota para audiovisual brasileiro.

Eu acho que a cota assim, como o Governo Americano também coloca cota para o aço brasileiro não para o aço americano que eu saiba, assim como calçado brasileiro é que tem que cota para entrar e não ao inverso. Os governos fazem a cota para o seu produto: “Olha, no mínimo 10% tem que ser calçado italiano para o País, o resto pode vir de fora”. Não é o contrário. O que é cotizado o que é controlado, é o que vêm de fora. Então, eu peço também que se pense nisso. Não precisamos de cota para o nosso produto, precisamos de garantias, precisamos de espaço, precisamos que o art. 221 da Constituição Brasileira, não complete 20 anos no ostracismo.

É por isso que os países democráticos separam a transmissão da criação e da produção. Por quê? A transmissão ela tem que estar preocupada, diretamente ligada com a rentabilidade, com o lucro, com o rendimento. Na verdade, o conteúdo ele tem que ser livre, ele tem que ser independente. É assim que trata a França, é assim que trata na Espanha, é assim que se trata nos países que nós respeitamos.

Uma coisa é eu ter a concessão para manter uma estrada onde deve se passar os autos, os carros. Outra coisa é eu tendo a concessão dessa estrada, eu passar só meus carros ou só os carros que eu desejo que passe. Não. Eu sou concessionário público, eu tenho que transmitir o que a sociedade produz. Isto eu chamo de produção independente, audiovisual independente e regionalizada. Se eu entrego a uma concessionária a Via Dutra e na Via Dutra essa concessionária diz: “Aqui só passa carro, branco, azul, que não faça isso, que tenha aquilo”; eu não sou concessionário público, eu sou concessionário do meu espaço, então, eu vou ter que construir a minha estrada.

Essa estrada dos transmissores brasileiros é uma estrada da sociedade brasileira. Ela não pode ao mesmo tempo ser produtor, produzir, criar, ter os seus próprios carros, fabricar seus próprios carros e ser a concessionária daquela via e a construtora daqueles carros, só aqueles carros passarão naquele espaço. Isso é uma observação que eu faço porque nós não ouvimos isso o tempo todo. Eu sou representante da Associação Brasileira de Produtores, na área internacional. Então, eu sou obrigada a me relacionar com produtores internacionais, quando eu conto como é que é a realidade no Brasil (soa a campainha) – eu vou terminar – ninguém acredita. Ninguém acredita, no fundo. “Mas não é possível? O que é vocês tem para trazer para o nosso mercado?” “Não temos nada”. Nada, por quê?

A TV produz seus próprios produtos: 70% pelo menos. Qualquer País do mundo organizado, regulamentado o que a TV produz, concessionária produz é no máximo 30% de seu conteúdo, no máximo, dos mais generosos espaços, 30%. O restante todo, todo é adquirido de produção independente. E não é produtor independente que sai dos meus quadros de televisão e cria uma produtora para produzir, não. É produtora independente, mesmo, que nós temos mais de sete mil produtoras independentes no Brasil, que vivem esperando o momento de poder aparecer, de ser apresentada, de ser mostrada e não duas ou três que já trabalham para a publicidade deles ou já trabalham para não sei o quê, já foi Diretor, Gerente do Departamento, não sei o quê. Não. Isso daí é um jeito que é dado. Nós temos

que integrar a produção com tudo que tem de riqueza no Brasil, e é uma riqueza não explorada.

Eu comparo a riqueza do audiovisual brasileiro e da cultura brasileira, com a mesma riqueza que tem o petróleo brasileiro, que durante anos e anos e anos foi bloqueado: “Não tem petróleo no Brasil, não vale a pena, não vão perscrutar, não vão buscar, isso é bobagem, vai ficar mais caro, é melhor trazer de fora”. E hoje o petróleo além de nos dar independência, além de nos dar uma riqueza enorme na exportação, é um produto identificado no mundo inteiro, como o Brasil sendo um País produtor de petróleo que gira em todos os países do mundo.

Então nós temos que dar um tratamento a cultura e ao audiovisual brasileiro igual a esse. Nós temos que dar força, nós temos que fazer com que ele chegue ao seu público, porque o público é que está sendo atingido. Por conteúdo brasileiro não passa 8% da população brasileira. 92% estão fora totalmente da possibilidade de ver a diversificação cultural brasileira. Eu tenho que terminar.

Eu só faço mais um apelo, além de que, por favor, essa gestão de Senadores, entrem, faça o art. 221 existir, isso vai nos transformar, vai nos dar uma riqueza inestimável. A outra coisa que é muito menor que isso é que observem na regulamentação, na modificação do Conselho de Comunicação Social, que deve ser revisto agora, não há a presença do empresário de produção audiovisual. Existe o empresário da mídia escrita, da imprensa escrita, dos concessionários de rádio e TV, mas não há o empresário de cinema e de audiovisual no Conselho de Comunicação Social. Existe um técnico que representa os trabalhadores da área de cinema. Não existe o empresário que é o que conduz essas batalhas de conquista de novos territórios para o audiovisual brasileiro.

Portanto, eu peço em especial ao Senador Flexa Ribeiro, que está se preocupando com esse assunto, mas ao mesmo tempo estenda esse pedido a todos. Na reformulação do Conselho de Comunicação Social façam participar, ter um representante da produção do audiovisual independente brasileiro, para que esse País realmente tenha o conteúdo audiovisual independente que todos nós merecemos vir a ter, a distribuir, a fazer chegar a 180 milhões de brasileiros. E nesse sentido, as novas plataformas, todas para nós são bem vindas, porque o que nós queremos é sair de um produtor único, com produtores tentando imitar o modelo. E o que nós queremos chegar a esses 180 milhões de brasileiros com a diversidade da produção audiovisual brasileira e não com a produção de um único olhar.

Muito obrigada por essa oportunidade e nós nos colocamos à disposição para tudo que for necessário

e, para que a gente consiga democratizar efetivamente comunicação social no Brasil.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito bem, dona Assunção Fernandes, parabéns pela sua explanação tão, eu diria, veemente mas qualificada, competente e defendendo os interesses, que sem sombra de dúvida precisam ser defendidos no nosso País. Acho até que essa alteração do Conselho poderia ser uma proposta à Comissão assinada por todos os Senadores, eu, Senador Flexa Ribeiro, nós todos, para incluirmos um membro dos produtores de audiovisual do Brasil nesse Conselho.

Talvez a Lei de Regulamentação, a regulamentação do art. 221 da regionalização da produção da televisão, já tivesse mais avançada se nós tivéssemos, realmente, aqui na presença do Congresso Nacional de um representante qualificado, competente, assim como a senhora das empresas produtoras de audiovisual.

Eu gostaria de imediatamente de passar a palavra ao Sr. Ércio, Sr. Ércio Alberto Zilli, que nos honra muito com a presença, e que é o Presidente da Associação Nacional das Operadoras de Aparelhos Celulares, mais de 100 milhões no nosso País, a importância desse veículo de comunicação.

Sr. Ércio, muito obrigado pelo Sr. ter vindo, com a palavra V. S<sup>a</sup>.

**SR. ÉRCIO ALBERTO ZILLI:** Sr. Presidente, Srs. Senadores, bom dia. Em nome da ACEL gostaria inicialmente de aplaudir a iniciativa do Senador Flexa Ribeiro e dessa Comissão, de promover esses debates que no nosso entender são de extrema importância para o aperfeiçoamento do marco legal, associado à comunicação em geral, a comunicação social em particular e as telecomunicações.

Próximo, por favor. Entendo que esse assunto até pela diversidade de aspectos que ele abrange e a multiplicidade de fatores que o influenciam, precisaríamos ter uma discussão, como o meu antecessor César Rômulo apontou uma discussão estruturada de uma série de conceitos e definições que se entrelaçam e são interdependentes.

Aqui eu listo algumas dessas questões, desses temas, como a própria definição de conteúdo: O que seria conteúdo nacional? O que entendemos por proteção ao conteúdo nacional? Discutir se há ou não necessidade de proteger o conteúdo nacional? Quais seriam as formas de proteger o conteúdo nacional? O que é o produtor de conteúdo? Deve-se ou não proteger o produtor de conteúdo nacional? Temos que pensar se deve haver ou não distinção entre o que é produtor do conteúdo nacional, ou produtor nacional de conteúdo? Estas coisas como devem ser tratadas.

Próximo, por favor. Também entender o que é comunicação social, o que é meio de comunicação social. O que entendemos por programação de conteúdo, por distribuição de conteúdo, por telecomunicações, serviço de telecomunicações, prestador de serviço de telecomunicações. Qual é a similaridade ou em que extensão o serviço de telecomunicações e meio de comunicação social se entrelaçam. A questão de como tratar o capital nacional, como tratar o capital estrangeiro. Se existe ou não alguma dicotomia aí.

Quais devem ser os objetivos, o foco do novo marco legal que estamos discutindo. Quais são as características desejáveis para esse marco legal, esse marco legal deve ou não ser atualizado. Enfim, é um conjunto muito grande de temas, aspectos que certamente os senhores Parlamentares deverão se debruçar sobre eles. Mas eu não tenho a pretensão aqui de ser exaustivo de tratar deles todos.

Próximo, por favor. Pegando um dos temas que temos lá nessa lista que é a questão do conteúdo. O que é conteúdo? E eu procurei dar uma olhada em quatro projetos de lei que estão tramitando nesse momento no Congresso a começar do Projeto 280, aqui do Senado que tem uma definição de conteúdo. A definição que lá consta é que seriam sinais, sonhos, imagens ou textos interativos ou não, de forma contínua ou sobre demanda, independentemente das tecnologias ou suporte utilizados para a sua posição, programação e provimento ou uma distribuição, quer dizer, um conceito extremamente amplo.

Se olharmos a definição que consta do Projeto de Lei 332, lá na Câmara, lá não tem uma definição de conteúdo, mas sim uma definição de conteúdo eletrônico. Que seria toda a informação ou dado veiculado por qualquer meio eletrônico, também bastante amplo.

O projeto 029, lá na Câmara, também fala em conteúdo eletrônico. E aí fala em conjunto de símbolos, caracteres, sinais escritos, imagens, sons e informações de qualquer natureza, contendo material de natureza informativa, educativa ou de entretenimento. Também, uma definição bastante ampla.

E finalmente, o Projeto 070, tem a definição de conteúdo também parecido com essa que eu terminei de ler, textos, fotografias, sons, imagens e desenhos estáticos ou em movimento ou qualquer outra informação, independentemente das tecnologias ou suportes utilizados para a sua captação, produção, armazenamento ou transmissão.

No contexto em que estamos vivendo hoje estamos falando certamente de tudo eletrônico, digital. Quer dizer, tudo isso aí, independente de ser texto, fotografia, som, imagem, desenho, etc nós estamos de bits, tudo é bit. Então, isso significa que precisamos

talvez para não perdermos objetividade olhar, inicialmente, o que nós pretendemos efetivamente regular como definição de uma lei.

É para tratar de tudo isso de todos os bits? Independentemente do uso da aplicação que eles vão ter? Ou nós estamos falando de regular definição de conteúdo, daquele conteúdo que vai ser objeto de exploração comercial? Isso é importante porque às vezes a gente ouve pessoas falando, associando essa questão do marco legal da comunicação eletrônica, do conteúdo, com patriotismo com visões altruístas etc. Mas talvez isso não seja bem assim, nós estamos falando efetivamente da exploração comercial que se vai dar ao conteúdo. Então, isso elimina uma série de dificuldades que entendemos que tornaria a discussão mais objetiva.

Outro ponto daquela lista que eu gostaria de mencionar é falamos muito em proteger o conteúdo nacional. Entendemos, olha, há necessidade proteger o conteúdo nacional? Sim. Como fazer isso? Há várias idéias. Eu não tenho a receita pronta e acabada, mas entendemos que deveríamos procurar a combinação de três coisas. Primeiro aspecto é criar um ambiente favorável, para que quem disponha ou de talento ou de capacidade técnica ou de vontade, de recursos financeiros, seja estimulada a investir na produção de conteúdo nacional.

Isso deve criar mecanismos para que quem tenha talento possa fazer, possa investir em conteúdo, então, tem que ter os outros recursos para isso. Quem tem recurso financeiro também tem que poder investir, ele não pode ser tolhido de investir. Quem tem só vontade, busca talento, busca recurso para fazer. Tem que se criar um ambiente favorável a isso.

Além disso, não basta só produzir, a gente precisa criar, assegurar que quem produz o conteúdo nacional, disponha de alternativas de canais de distribuição. Não adianta ele ter o conteúdo e guardar numa caixa, tem que ter assegurado que ele vai poder distribuir o conteúdo a quem dizer vê-lo, a quem dizer consumi-lo. Para isso é fundamental que se assegure lá na outra ponta liberdade ao destinatário, ao consumidor de conteúdo de escolher o que ele quer ver. Não pode ser imposto só que alguém, uma figura ou duas, ou um conjunto limitado de empresas ou de pessoas, decida o que as pessoas querem ver. A combinação disso tudo isso é que no nosso entendimento, resultaria numa possibilidade de proteção efetiva ao conteúdo nacional.

Próximo, por favor. Temos que prestar atenção também para os riscos que decorrem quando se procura fazer uma política de proteção, protecionismo você incorre em alguns problemas. Você pode ao invés de proteger o conteúdo, proteger o produtor do conteúdo.



Talvez isso não seja adequado. Por outro lado, também, tem que ser cuidar para que esses mecanismos de proteção não garantam, não forcem o consumidor a ver o que ele não quer.

Quer dizer, o conteúdo sem aceitação, o conteúdo com baixa de aceitação deve ser rejeitado pelo mercado, pelos consumidores do conteúdo. Não deve haver, vamos dizer, “forçação” de barra para ser distribuído de qualquer jeito. Próximo, por favor.

Evidentemente, que essa discussão que nós estamos tendo agora, deve levar em conta a realidade decorrente da evolução da tecnologia, o mundo tão qual ele é hoje. Nós não podemos ficar presos a coisas do passado, como o César Rômulo também apontou, toda a base da regulamentação no marco legal atualmente em vigor foi construído num outro cenário, num outro ambiente, no ambiente analógico, no ambiente em que havia muita dificuldade em se transmitir informação de se influenciar a opinião pública, enfim.

Hoje nós temos graças a tecnologia, facilidade e custos decrescentes para produzir e armazenar conteúdo em diferentes mídias. Isso é patente, basta a gente ler, vamos dizer, as publicações, os jornais, as revistas especializadas. Também temos hoje, facilidade e custos decrescentes para disseminar conteúdos e facilidades e custos decrescentes para procurar conteúdos onde quer que eles estejam disponíveis.

Quer dizer, com a Internet essas ferramentas de busca, esses sites de busca, os *Google's* da vida, enfim, se consegue cada vez mais encontrar o conteúdo que você quiser, onde ele esteja disponível. Ou seja, isso significa que o usuário, o consumidor de conteúdo, não é mais um mero receptor passivo que vai consumir tudo o que alguém queira que ele faça. Ele pode decidir o usuário, o consumidor, ele pode decidir o que quer ver e também o que ele quer compartilhar, o que ele gostaria que outros vissem e ouvissem. Então esse cenário esse contexto é que é o que vivemos hoje. E a legislação, o marco legal, deve considerar isso. Próximo.

Temos enfim que considerar também que muitas dessas coisas já existem, já estão disponíveis, esses serviços convergentes já existem hoje. Nos próprios celulares, só para dar um exemplo. Nos cento e tantos milhões de aparelhos que existem em operação no Brasil hoje. Evidentemente, que nem todos utilizam todos esses serviços, por diversas razões, entre elas as de natureza sócio-econômica. Mas o fato é que já se tem possibilidade hoje de num único dispositivo e aí vem a convergência, você tem num único terminal à sua mão acesso a diferentes serviços que podem transitar, trafegar por diferentes plataformas.

Temos desde informações estáticas, comunicação em multimídia, entretenimento, serviços interativos, tudo isso já é possível hoje. Então, o marco legal que nós vamos discutir não pode ignorar isso e, também no nosso entendimento não deve restringir esse tipo de coisa, porque isso são benefícios para a população. Próximo, por favor.

Podemos fazer a regulamentação pensando no futuro. Olhando, o presente e pensando no futuro. Como é que vai ser o mundo daqui a algum tempo? Qual é a nossa visão de futuro? Nossa visão é que as pessoas quererão banda larga pessoal. Serviço de banda larga pessoal. Vai ter entrar na Internet tudo vai trafegar no mundo IP. Isso significa: As pessoas vão querer acesso a informações, a serviço em qualquer lugar, a qualquer momento.

Para isso você tem que ter uma rede de suporte para prestar esse serviço, que seja de alta capacidade, de longo alcance, com alta disponibilidade e que não tenha restrições geográficas, restrições de qualquer natureza. Ou seja, haverá necessidade de investimentos altíssimos para viabilizar isso, mas isso é o que a sociedade no mundo todo requer. E se nós queremos que a sociedade brasileira usufrua dos benefícios da tecnologia, temos que eu viabilizar condições para que esses investimentos ocorram.

Certamente (soa a campainha), a conectividade universal, isso de ter acesso a tudo, a qualquer momento, em qualquer lugar, vai alterar a forma como as pessoas eu como as empresas vão fazer suas transações, seus negócios. As pessoas poderão cuidar dos seus negócios de qualquer lugar do mundo, gerir seus serviços, suas plataformas, seus ativos. Para isso, o players de oferta de conteúdo em geral, de todo tipo conteúdo, terão certamente um papel fundamental.

E Não podemos nos esquecer, tudo isso acontecerá e as pessoas continuarão falando, conversando, o seu tráfego de voz continuará sendo um tráfego importante. Certamente será o maior tráfego de todos eles por muito tempo, mas a contribuição desse tráfego para a receita das empresas vai diminuir. Evidente que isso tudo significa o quê? Os consumidores do futuro exigirão mais banda passante e mais aplicações do que os nossos adolescentes, os nossos jovens de hoje utilizam.

Os nossos consumidores do futuro são os jovens de hoje, aqueles que nascem tem lá o computador com a banda larga, com acesso a Internet, com todos esses recursos que a tecnologia proporciona hoje. Só que hoje eles têm que ficar plantados em frente o computador. No futuro eles não vão querer isso, não vão se conformar, vão querer levar isso com eles. Então, é esse o cenário que a gente precisa viabilizar. Próximo.

Esse cenário significa o quê? Primeiro que os modelos de negócios dos diferentes players vão ser completamente diferentes do que são hoje. Quais serão? Como serão? Não sei. Mas o fato é que eles terão de ser diferentes. Os usuários, as pessoas, vão querer cada vez mais colocar conteúdos nos seus terminais, nos seus celulares, nos seus *IPods*, MP3 e outros terminais que vão surgir ainda, que eu não sei quais serão. Mas o fato é que quererão ter conteúdo disponível.

E também é fato, isso está anunciado, as ferramentas de busca de conteúdo serão muito mais poderosas do que são hoje. Possibilitar a que os usuários encontrem os conteúdos que querem, no momento em que querem, onde estiverem. Significa o quê? Todos os players atuais dessa cadeia de valor, todos os atores vão ter que reinventar o seu negócio. Adaptar-se a esses novos tempos. Essa que é a realidade. Próximo.

Então, dentro desse quadro o que nós entendemos que deveríamos pensar em características para o marco legal? Primeiro. Óbvio, assegurar que essas novas possibilidades que a tecnologia abre possam se traduzir em benefícios para a sociedade brasileira. Para isso é preciso assegurar liberdade, ir além daquilo que está na Constituição como foi mencionado. Assegurar liberdade para a produção, distribuição e consumo de conteúdo.

Não podemos impor também a restrição ao consumo de conteúdo. As pessoas querem ver, querem decidir o que querem consumir. Isso significa colocar o consumidor, o usuário, no foco também disso. Quer dizer, nós entendemos que ele é o grande decisor. Ele que vai direcionar as coisas. Para isso é preciso assegurar a liberdade de expressão que está previsto na Constituição, como foi aqui lembrado e também, os canais de distribuição adequados.

Não ainda ter liberdade de expressão, se você não consegue fazer a sua visão chegar às outras pessoas. E a assegurar fontes independentes de informação. Nós não podemos ter restrição a isso. E essas fontes de informação têm que ter necessariamente canais de acesso.

Quer dizer, as pessoas que buscam informação têm que conseguir chegar a elas. Para isso é fundamental que o marco legal proporcione condições favoráveis a que todos esses atores privados desenvolvam modelos de negócios sustentáveis. Certamente isso envolverá parcerias, envolverá associações e isso precisa ser assegurado.

O Estado, no nosso entendimento, deve ter atuação apenas suplementar para suprir alguma deficiência a posteriori. E o que deve ser regulado é apenas aquilo que for essencial para impedir abuso de posição

dominante. Por exemplo, meios escassos. Então, falamos: Utilização do espectro rádio-elétrico é uma meio escasso, então, isso precisa ter regulação.

Disseminação de informação. Canais de distribuição de conteúdo que não façam uso de recursos escassos, não precisam ser regulados, deve ter liberdade. Algumas coisas precisam ser evitadas nessa regulação: Barreiras artificiais ao ingresso de novos atores em qualquer ponto da cadeia de valor têm que ser evitado. Assimetrias regulatórias com base na origem do capital ou na tecnologia utilizada, também devem ser evitadas porque isso cerceia o desenvolvimento, isso significa atraso.

Se queremos viabilizar aquele cenário que eu mostrei e que a tecnologia permite, precisamos evitar esse tipo de restrição. A regulação deve evitar que se criem espaços para “arbitragens”, entre aspas, significando espertezas. Tem que evitar isso. A coisa tem que ser clara transparente com regras iguais e isonômicas. E evitar excesso de intervenção no Estado nesse cenário. Próximo, por favor.

Devemos levar em conta, finalmente, que não é nessa legislação específica que vamos contemplar todos os aspectos. Essa legislação, ela se insere em outras regras mais gerais, como as de proteção a ordem econômica, defesa da concorrência, que tem que ser talvez atualizada também. Tem toda a legislação sobre responsabilidade, sob defesa da honra, da cidadania, proteção a criança, ao adolescente etc. Tem o Código Penal e tem as disposições constitucionais pétreas.

Eu fiz questão de destacar as disposições pétreas, porque as demais que não são consideradas pétreas, talvez precisam ser revistas também, se for o caso, para viabilizar que esse novo cenário resulte em benefício para a sociedade brasileira.

Era isso que eu tinha a dizer nesse momento. Muito obrigado. Estou à disposição dos Srs.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Senhor Ércio, muito obrigado. Muito agradecido. Eu gostaria de franquear a palavra, agora, aos Senadores inscritos, começando pelo Senador Augusto Botelho. Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – O autor do requerimento não deve ser o primeiro, Senador?

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Desculpa. É que a lista de inscrição aqui... Ah, tem razão. Tem razão, eu tenho aqui, olha, Senador Flexa Ribeiro, autor do requerimento. Eu tenho certeza que ele abrirá mão para V. Ex<sup>a</sup>., mas compreendo. Até por questão de protocolo ao Senador Flexa Ribeiro, autor do requerimento, aliás, co-autor.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Presidente, Marcelo Crivella, para mim é uma honra muito grande ter o Senador Augusto Botelho como primeiro questionador, até porque vou aprender com ele, as dúvidas que possa vir a ter e, vai facilitar a arguição que farei em seguida.

Eu quero conceder ao Senador Augusto Botelho a abertura dos questionamentos.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Continuando aqui com o nosso baile de confetes.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Senador Marcelo Crivella, dentro dos nossos princípios de respeitar os ritos da Casa e as tradições, eu faço questão de que o Senador Flexa Ribeiro...

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Pronto, como dizia meu pai são duas pérolas de gravata.

(risos)

Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – Senador Marcelo Crivella, Vice-Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia, que preside esta sessão. Senhores convidados a esta Audiência Pública, Dr. Leopoldo Nunes, Dr. César Rômulo Silveira Neto, Dra. Assunção Fernandes, Dr. Ércio Alberto Zilli.

Eu quero dizer que essa, como as outras, também, audiências que tratam deste complexo assunto, polêmico assunto, foi da maior importância. Pela qualidade dos expositores, por tudo aquilo que nos foi colocado por todos eles. Eu estou cada vez mais convencido Senador Marcelo Crivella, de que a apresentação desse projeto, ele chegou eu diria, numa hora da maior importância e necessidade. Porque são tantos os conflitos e tantas às necessidades de se encontrar uma solução, se encontrar meios para que se conciliem as questões, tanto da parte do conteúdo, quanto da parte das plataformas em função da velocidade que a tecnologia avançou ao longo desses últimos anos.

O projeto como eu sempre tenho dito que tem o objetivo maior de trazer a discussão à sociedade, todos os atores interessados no assunto vão ser ouvidos pela Comissão de Ciência e Tecnologia e também a área da produção cultural pela Comissão de Educação, de tal forma que o nosso nobre relator, Senador Sérgio Zambiasi, possa fazer um parecer que responda a inquietação de todos. E mais. Que visse um futuro neste segmento de interesse maior para a sociedade brasileira.

Eu gostaria de fazer aqui alguns questionamentos. Inclusive alguns já anotados aqui e outros em função da exposição de cada um dos senhores. Eu perguntaria ao Diretor da ANCINE, Sr. Leopoldo Nunes, na

última Audiência Pública realizada aqui na Comissão de Ciência e Tecnologia, o Presidente da Associação Brasileira de Produtores Independentes de Televisão, Sr. Fernando Dias, afirmou que o gargalo para a produção independente no País é a radiodifusão, já que os grandes canais para escoar essa produção são oriundos da TV por assinatura. Nesse contexto qual é o papel da ANCINE no fomento da produção conteúdo nacional?

A agência também atua na abertura de espaços de canais de distribuição? Quais os mecanismos de financiamento da produção nacional? Já na sua exposição já nos deu aí, uma explicação em relação a esses financiamentos. Esse financiamento está restrito ao cinema ou é extensivo a outras formas de conteúdo audiovisual? Como a Agência avalia a entrada das operadoras de telecomunicações na distribuição de conteúdo nacional? E principalmente de produção independente? A agência poderia financiar outros formatos de conteúdo mais adequados a receptores não convencionais, como telefone móvel e o monitor de computador?

V. S<sup>a</sup>., na sua exposição, fez referência ao canal Brasil nas TVs por assinatura, dizendo que é um canal que tem uma importância grande, porque dá espaço para a produção nacional de ser levado à sociedade. Mas fez uma ressalva que eu anotei aqui e eu queria ter essa informação de que, lamentavelmente, as TVs por assinatura colocam o canal Brasil no seu plano mais elevado que é o Plano Premium. Não seria um caso – aí é um questionamento, já que isso é uma coisa que pode ser corrigida pela legislação.

Não seria, assim, como os canais são obrigados por lei a carregar as TVs públicas gratuitamente, TV Senado, TV Câmara, TV Justiça, se não seria o caso de também carregar o Canal Brasil, que tem o conteúdo nacional, não sei se da mesma forma que a pública, mas pelo menos que ele estivesse obrigatoriamente incluído no plano básico. Ou seja, qualquer usuário de uma TV por assinatura. Teria no seu plano básico incluído o canal de conteúdo nacional, no caso, o canal Brasil. Seria uma pergunta para responder em função da sua exposição.

Ao Sr. César Rômulo da Silveira, Superintendente Executivo da TELEBRASIL. A convergência de serviços e tecnologias já se apresenta de forma concreta em muitos mercados. Competidores oriundos de diversos segmentos, telefonia fixa, telefonia móvel, operadores de TV por assinatura e empresas geradores de conteúdos já estão ofertando pacotes de serviços convergentes. Podemos citar como exemplo, a oferta por uma mesma operadora de serviços de telefonia fixa, mais

banda larga, mais TV por assinatura. Outras incluem nesse mesmo cardápio até mesmo a telefonia móvel.

Essa invasão que aí, Senador Marcelo Crivella, eu acho que a discussão desse projeto é importante, porque as legislações que foram construídas ao longo do tempo, elas não tiveram uma visão de futuro dessa convergência tecnológica. Então, elas estão tomadas em espaços estantes(F), tanto a questão da radiodifusão, quanto a questão da TV a cabo, como a questão da telefonia móvel. Então hoje com essa convergência há e nós não podemos em hipótese nenhuma, não enxergar isso, uma invasão ou uma entrada de segmentos que antes eram contidos nos seus espaços em outros.

Então essa invasão recíproca dos respectivos mercados implica na alteração do modelo de negócios das operadoras de telecomunicações. Preocupa-nos nesse processo o atendimento ao usuário. A universalização dos serviços de telefonia fixa – foi dito aqui, já é um fato inegável. Então, a privatização da telefonia fixa já obrigou, já previu, melhor dizendo, a universalização da telefonia fixa.

Foi dito aqui que e é lei, que em comunidades com 100 pessoas têm que ter o serviço de telefonia fixa tipo orelhão. E, de mais de 300 pessoas, individual. E aí é importante, Senador Crivella, que pela TV Senado e pela Rádio Senado, as lideranças dessas comunidades tomem conhecimento disso. Porque muitas das vezes existe a lei e a lei não chega à sociedade. E eles não sabem que é um direito que eles têm. No interior do meu Estado do Pará, no interior da Amazônia, nos rincões longínquos desse Brasil, eles têm o direito de ter essa comunicação, desde que ela seja solicitada a Anatel. E a Anatel faz, então, o encaminhamento à operadora da telefonia fixa na localidade.

Então, quanto mais nós divulgarmos isso, eu acho que seria um trabalho da maior importância, um serviço da maior importância Senador Crivella. Para que as comunidades dos pontos mais longínquos do Brasil tomem conhecimento disso e façam através da Anatel cumprir a lei, para que eles não fiquem isolados no mundo. E é o começo dessa comunicação através da telefonia móvel.

Eu mesmo e aí, foi feito referência aqui, que lamentavelmente não tivemos o mesmo cuidado com a telefonia móvel. E que hoje 42% dos municípios brasileiros não têm nenhuma operação de telefonia móvel disponível, porque o que define a telefonia móvel diferentemente da Lei da Telefonia Fixa é o mercado. Então, as operadoras não vão aonde não tiverem resposta do investimento feito.

Em função disso, Senador Crivella, eu apresentei um Projeto de Lei de nº 311, agora de 2007, exatamente

para universalizar a telefonia móvel. E o fiz mais pelo motivo simples, por andar no interior do meu Estado do Pará, aqueles municípios mais carentes, uma das primeiras solicitações que eu recebo é que entre em contato com uma das operadoras de telefonia móvel, para que ela instale o equipamento e possa levar o acesso à telefonia móvel aquela localidade. Até porque hoje nós sabemos que os 100 milhões de aparelhos de telefonia móvel no Brasil, a grande maioria é de pré-pago e que serve como instrumento de trabalho para o profissional liberal. Principalmente aqueles mais humildes, o prestador de serviço, seja ele da área de limpeza, o taxista, o pedreiro, eletricitista. Todos eles têm um telefone móvel que é para que se comunique com a sua clientela.

E aí, com a instalação da telefonia móvel, nós vamos levar a Internet também a todos esses rincões brasileiros. Com o processo foi feito no Estado de Minas Gerais, o Governador Aécio Neves fez uma licitação e, através de um Fundo do Estado, ele vai universalizar para todos os municípios.

Então, basicamente o projeto que eu apresentei, foi uma proposta em cima da que foi feita no Estado de Minas Gerais. Só que eu estendi para todo o Brasil utilizando recursos do FUST, que estão lamentavelmente contingenciados em valores absurdamente altos, mais de quatro bilhões de reais contingenciados, sem serem aplicados para sua finalidade. Então, vamos usar esses recursos que estão disponíveis e vamos fazer uma licitação nacional, para que as operadoras possam se interessar subsidiando o investimento necessário para levar a essas comunidades o acesso à telefonia móvel.

Mas eu perguntaria ao Dr. César: Em sua opinião, como ampliar a capilaridade dos serviços de telecomunicações, notadamente os serviços móveis e de banda larga. A distribuição de conteúdo pode incrementar a penetração desses serviços? Os preços cobrados do usuário permitirão esse incremento ou continuarão sendo grande obstáculo para a disseminação dos serviços? Como assegurar a inclusão social e digital do cidadão brasileiro?

Sra. Assunção Hernández, o questionamento a senhora praticamente já fez o apelo e o Senador Crivella já atendeu. Exatamente que diz respeito ao art. 221 da Constituição, no inciso II, que estabelece o estímulo à produção nacional independente. É dos princípios a serem atendidos pela produção e programação das emissoras de rádio e televisão.

A implantação próxima da TV Digital, ao menos teoricamente, acaba com os argumentos de escassez de canais e abre a perspectiva de maior espaço para a veiculação desse trabalho. Então, eu pergunto a V. S<sup>a</sup>..

Em sua avaliação nesse novo cenário de que manei-  
ra assegurar que a rica diversidade cultural brasileira  
esteja presente na mídia? Que mecanismo pode ga-  
rantir que o produtor independente tenha canais por  
onde transmitir seu conteúdo? Podemos e devemos  
pensar em um modelo semelhante ao adotado por  
países da Europa ou na Canadá, por exemplo, onde  
há a obrigação de abertura de espaços na mídia para  
produções independentes?

Em outras palavras, e aí vem aquela questão que  
V. Ex<sup>a</sup>., já respondeu: O sistema de cotas de veiculação  
obrigatória de produção nacional, independente poderia  
ser adotado com sucesso no Brasil? Há algum outro  
modelo que seja mais adequado a nossa realidade?

Eu comungo com o Senador Crivella. Vamos fazer  
esforço no sentido de ter um membro dos representa-  
ntes dos produtores independentes, dos empresários de  
produção no Conselho, como pediu a Dra. Assunção.

Ao Dr. Ércio Zilli: Dr. Ércio, em manifestação na  
Câmara dos Deputados no ano passado, a entidade  
ACEL que o senhor Preside, posicionou-se da seguinte  
maneira em debate acerca de convergência e TV Di-  
gital. Abro aspas: “Para que a convergência seja bem  
sucedida o processo deve ser calcado na colaboração  
entre os setores de mídia, de telecomunicações e de  
eletroeletrônicos. Combinados a telefonia celular e a  
televisão digital, por exemplo, representam uma enorme  
oportunidade de alavancagem da inclusão digital no  
Brasil e criação de novas empresas, empregos e mer-  
cados no País”. Fecha aspas. No entanto, abro aspas:  
“É preciso que se diferencie dos modelos de negócios  
entre os dois segmentos que não se confundem, são  
serviços e negócios distintos”. Fecho aspas.

Com relação ao conteúdo audiovisual, no entanto,  
sabe-se que a TIM, já tem um serviço de TV no celular,  
O TIM TV, embora ainda restrito e pouco usado. Afinal,  
qual a posição das operadoras do serviço de telefonia  
celular acerca da produção e distribuição de conteúdo,  
nesse novo cenário de convergência entre serviços e  
empresas? A que segmento caberia cada atividade?  
O novo marco regulatório deve delimitar a segmentos  
específicos a produção e a distribuição de conteúdo,  
tendo em vista que hoje as diferentes empresas estão  
preparadas para oferecer acesso e conteúdo?

E por último, o Dr. César na sua exposição, ele  
falou aqui que eu acho que é para onde nós vamos ter  
que convergir: A Lei Geral das Comunicações Conver-  
gentes. Eu acho que ao final de toda essa discussão,  
que ela é longa e tem que ser longa até para que a  
gente possa fazer o melhor projeto possível, nós vamos  
convergir seguramente para uma lei geral permita, va-  
mos dizer, não a invasão, mas a complementação de  
todos esses segmentos hoje de todas as plataformas

e no futuro, não há dúvida, nós só precisamos ade-  
quar como fazer: Qual a melhor maneira de proteger  
a sociedade pelo conteúdo? As empresas brasilei-  
ras, no sentido de terem as mesmas possibilidades e  
os mesmos instrumentos que têm as multinacionais,  
nesse segmento que é da maior competitividade e de  
maior interesse.

Para concluir, o Dr. Ércio falou uma coisa aqui,  
que eu queria que ele explicasse melhor. Ele fez uma  
referência aqui: Hoje o tráfego de voz continuará sendo  
o maior de todos, mas sua importância será acessória:  
Na telefonia? E a sua contribuição para a receita tam-  
bém, ou seja, na telecomunicação o segmento de voz  
que hoje é que produz o faturamento da ordem de seis  
bilhões. Nós estamos falando que foi colocado aqui.  
Em algo no mercado de mais de 350 milhões de euros,  
que hoje é totalmente dominado pelos americanos e  
uma parte pelos europeus. E a participação brasileira  
nesse enorme mercado é praticamente nenhuma.

Então, nós temos que avançar. Assim como o  
Brasil tem feito um esforço enorme no sentido de ex-  
portar seus produtos industrializados, agregar valores  
aos seus insumos para ganhar mercado internacional.  
Nós temos que ter esse mesmo cuidado e esse mes-  
mo desempenho, na questão empenho da questão do  
conteúdo audiovisual. Na questão de levar os nossos  
produtos e disputar esse mercado que é enorme de  
350 bilhões de euros.

Era isso que eu tinha a perguntar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRI-  
VELLA (PRB-RJ)** – Eu gostaria de fazer um apelo aos  
nossos palestrantes, para que consigam responder ra-  
pidamente porque o debate... Fazer em bloco?

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – É  
fazer em bloco.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRI-  
VELLA (PRB-RJ)** – É melhor? Então, vamos ouvir o  
Senador Augusto Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Eu  
lhe prometo que eu vou ser bem mais rápido do que  
o Senador Flexa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRI-  
VELLA (PRB-RJ)** – Muito bem, que aliás, é uma fle-  
xa.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Uma  
Flexa, uma Flexa.

**SR. SENADOR EDUARDO AZEREVO (PSDB-  
MG)** – É o sucessor do Suplicy.  
(risos)

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** –  
Bom, eu também acho que qualquer coisa que nós  
formos fazer nessa Casa, em relação a essa lei geral,  
sobre isso tem que se observar, principalmente, que nós

temos que oferecer o melhor serviço pelo menor custo e da melhor qualidade, com a melhor qualidade.

Essa convergência é inevitável. Nós não sabemos realmente como é que vai ser daqui a cinco anos, não podemos saber como é que isso vai ficar. A dinâmica é muito acelerada, mas eu gostaria de fazer algumas perguntas pontuais, principalmente, ao Dr. César, o Superintendente Executivo da Associação Brasileira, que disse que o Brasil está perdendo oportunidade muito grande com essa instalação da TV Digital.

Eu gostaria que ele dissecasse mais um pouco essa afirmação dele, pra gente poder lutar porque elas estão em fase de implantação. Podemos fazer algumas coisas ainda e nós não podemos perder isso.

Com relação às duas reivindicações da Sra. Assunção, da modificação do art. 221 e da participação de um membro da ABPC no Conselho, tenha certeza que como o nosso Presidente Senador Crivella falou e nós vamos tocar pra frente isso. Em nome da Comissão, nós vamos ter mais força para agir, para poder resolver isso aí.

Eu sou um médico do interior que vim ser Senador aqui. Eu achava que a Justiça é que era lenta no Brasil. Na minha cabeça lá em Roraima era a Justiça. Justiça. Depois que eu cheguei aqui eu comecei a ficar também com um pouco de peso nas minhas costas, porque nós lentos aqui nas soluções também.

Então esse dois pontos. Um a respeito dessa perda de oportunidade que nós estamos tendo. A outra é que nós vamos lutar para acelerar essa participação dos independentes.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Senador Augusto Botelho.

Com a palavra, Senador Wellington Salgado.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Presidente, Marcelo Crivella, eu queria uma simples pergunta e aí é endereçada os todos os membros da mesa, os convidados.

Nós sabemos claramente que existem três leis hoje no Brasil, que é a Lei de Radiodifusão, a Lei da TV a Cabo e a Lei das Teles. A Lei das Teles, as teles vão evoluir como bem colocou o Senador Flexa Ribeiro, acompanhando a tecnologia. Temos exemplos claros do sistema MMDS que antigamente não tinha valor nenhum e com o avanço da tecnologia, hoje se pode fazer até Internet por microondas, sem precisar fazer cabo, em função da evolução da tecnologia.

Qual é o problema que eu sinto nessa Comissão, Senador Crivella? É a proteção do conteúdo nacional. Como bem colocou lá na TELEBRASIL, as teles dizem que elas querem entregar pizza, são entregadores de pizza. Eu queria saber – claro que todos aqui os quatro

convidados são brasileiros, antes de serem membros de qualquer associação, de qualquer empresa, são brasileiros. Qual a posição de cada um sobre o caminho que essa Comissão teria que ter para proteger o conteúdo nacional, diante dessas três legislações vigentes.

Eu pessoalmente não acredito em Lei de Convergência onde que se coloque tudo numa lei só. Acredito num ponto de convergência, que é aquele ponto que chega à casa de cada um e ali, como colocou o Senador Flexa, já estão se fazendo hoje, só falta o celular. Agora, uma lei que coloque tudo junto eu não acredito. Por quê? Porque uma envolve 100% de capital estrangeiro. E a outra envolve proteção do conteúdo nacional.

Como nós vamos fazer uma lei que proteja o conteúdo nacional? Proteja as empresas que trabalham o conteúdo nacional, para que isso não venha a cair na mão das multinacionais? Nada contra o capital estrangeiro, apenas que a gente daqui já sendo um País em volta todo castelhano, daqui a pouco seremos colonizados por satélites. A verdade é essa. É que seria uma evolução tecnológica ao ponto máximo que é colonizar por satélite.

Era só essa a minha posição, senhor Presidente.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Senador Wellington Salgado. Pergunto a V. Ex<sup>a</sup>., Senador Eduardo Azeredo, se gostaria de fazer uso da palavra? Então, vamos aos nossos palestrantes, começando.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – V. Ex<sup>a</sup>., não tem nenhuma pergunta, não? Que porque V. Ex<sup>a</sup>. é do ramo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Eu estou coberto aqui. Exatamente o que eu ia perguntar V. Ex<sup>as</sup>., fizeram, cobriram amplamente aqui o espectro. Então, eu vou para usar um termo aqui de telecomunicações. Eu vou passar a palavra imediatamente, ao nobre Palestrante, César Rômulo Silveira Neto para as respostas. Há sugestão aqui na nossa Secretária da Comissão, se pudesse responder em cinco minutos.

**SR. CÉSAR RÔMULO SILVEIRA NETO** – (interrupção no áudio) Questionamento do Senador Flexa Ribeiro. Convergência de pacotes. Oferta de serviço para o usuário. A gente entende que isso tem dado um trabalho enorme para os prestadores de serviços, que têm estabelecer acordos comerciais para oferecer pacote de serviço, porque uma empresa só não pode oferecer tudo. Então, são acordos comerciais em que essa oferta é compartilhada por várias entidades

representadas por uma, que fica encarregado do faturamento e cobrança do serviço.

Universalização da STFC, da telefonia é inegável, sem sombra de dúvida. Agora, o nosso entendimento é pouco mais radical do que o senhor comentou. As concessionárias são compulsoriamente obrigadas a atender as localidades com mais de 100 habitantes. Não precisa aguardar pedido é compulsório o atendimento. E segundo o nosso entendimento todas as localidades do País, cerca de 35 mil localidades já são atendidas. Então, não precisa pedir à Anatel. Se não está sendo atendido tem que reclamar a Anatel que não está sendo atendido.

A não universalização da telefonia móvel, o senhor comentou que foi um erro cometido pelos Srs., eu não diria erro, porque essa lei foi promulgada em 1995, a lei mínima. Ninguém naquela época podia imaginar que um celular, que na época custava o equivalente a dez mil dólares, pudesse ser um bem, um serviço que seria universalizado.

É que não passava pela cabeça de ninguém, nem do pessoal do setor que isso viria a ser um bem, quase que uma commodity. Então não foi um erro, foi talvez, uma falta de fé de que a tecnologia iria chegar a esse ponto. O modelo de Minas Gerais a gente entende que foi muito inteligente e a gente recomenda que seja seguido por todos os Estados. Como fazer chegar a banda larga e a telefonia móvel, conteúdos, preços? O grande obstáculo: Inclusão social.

Nós acreditamos que as comunicações convergentes, aí falando, tanto em telecomunicações, quanto em que a chamada comunicação social, eles são essenciais para a inclusão social com desenvolvimento sustentado. Agora, nós vivemos o modelo tributário brasileiro é meio esquizofrênico. Que os senhores definem as políticas públicas a nível federal, por exemplo, universalizar serviço de telefônico fixo comutado e, os Estados têm o poder de afetar o preço desses serviços.

Então os senhores definem uma política de universalização e, no entanto, Estados aplicam tributos da ordem de 25, 30, 32% sobre um serviço que os Srs., a nível federal, dizem que tem que ser universalizado. Talvez respondendo a essa pergunta sua do preço: O grande obstáculo para universalização, seja da banda larga, seja da telefonia móvel, quanto o próprio conteúdo, seja que essas plataformas que sirvam de sustentação para essa universalização, tenham seus preços menos tributos e menos agravados por tributos.

Eventualmente, na reforma tributária, poder-se-ia considerar que os serviços de competência da União tenham tributos federais e não tributos a nível estadual, mesmo que esses tributos seja 100% repassados

aos Estados, mas a competência da tributação (soa a campanha) teria que ser a nível federal.

Quanto à pergunta do Senador Augusto Botelho, quanto a perda de oportunidade da TV Digital, a gente entende que a TV Digital interativa é um grande instrumento de inclusão social. A televisão aberta chega a noventa e tantos por cento das residências brasileiras, é o maior produto de consumo nos lares brasileiros.

E essa discussão, infelizmente, ficou muito focada – eu digo infelizmente, porque entendemos que têm temas muito mais relevantes do que a padrão tecnológico. Focado em padrão japonês, padrão europeu e a gente entende que a questão de padrão, era quase que secundário na discussão. Com a TV Digital, porque aqui a TV analógica hoje, o Sargui (F) deu o exemplo, é talvez uma cidade numa localidade, podemos ter no máximo 25 canais de televisão. Com a TV Digital, usando o modo de compleição H264, podemos chegar talvez a 200, 300, 400 canais de televisão.

Então, já é uma discussão que se torna de extrema relevância. Quer dizer, passar de 20 canais de televisão do máximo para 200, 300, 400. Obviamente não tem mercado publicitário para tudo isso, mas é uma questão que precisa ser discutida.

Outra questão que nós não temos posição nem a favor e nem contra, mas é uma questão que deve ser posta. Por que não temos redes nacionais, já que a TV Digital permite isso? Por que as concessões têm que ser locais? Por que não uma rede de frequência única? Para grandes redes de televisão terem concessões em âmbito nacionais? Por que não tratar também já que são redes, que em tese são redes públicas, essas redes sejam tratadas como redes públicas, como são as de telecomunicações?

É que uma rede hoje com seis *megahertz* vai poder passar a três, quatro, cinco, seis, programas de televisão, multi programação. Quem são os detentores desses canais, dessas outorgas? A outorga é de seis *megahertz* ou a outorga é do canal de televisão? É um conjunto de questões que o fato da digitalização da radiodifusão, está demandando ser discutido e que não estão sendo discutidos. É que ficamos focados infelizmente no padrão e estamos perdendo a oportunidade de discutir essas questões, que são relevantes para o cumprimento pleno dos dispositivos constitucionais.

Quanto a proteger o conteúdo nacional, Senador. O setor de telecomunicações entende que é a questão, talvez, a mais relevante de tudo o que está sendo discutido. E nós estamos defendendo o primeiro programa é a inclusão digital do Estado Brasileiro, em que o Estado seja obrigado a comprar conteúdo brasileiro para atender o programa de universalização, melhoria

da qualidade, aumento da transparência do serviço prestado pelo Estado. Só essa... Nós compramos.

Nós compramos, agora, por que o Estado? Porque o Estado é obrigado a prestar serviço de universal de qualidade e não presta. Quer dizer, que a qualidade da educação é das piores do País. A qualidade da saúde é manchete praticamente todos os dias nos jornais. Velhos na fila de Previdência, alguns chegando morrer é notícia de jornal. A malversação dos recursos públicos nesses setores volta e meia são manchetes de jornal ...

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Só não pode falar mal de político.

**SR. CÉSAR RÔMULO SILVEIRA NETO** – Não, não...

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Ah! Bem, pára por aí.

**SR. CÉSAR RÔMULO SILVEIRA NETO** – É uma questão...

**SENADOR FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)** – A tribuna é livre, a tribuna é democrática e livre.

**SR. CÉSAR RÔMULO SILVEIRA NETO** – E uma questão que eu comentei até ali na ante-sala. Quer dizer, que um dos maiores benefícios que eu acho que a sociedade brasileira teve, foram a implementação dos canais do Senado, da Câmara e da Justiça. Que estão (soa a campainha), se tornando abertos.

Quer dizer que são questões de conteúdo que o Estado, quer dizer, que para prestar os seus serviços deveria estar contratando conteúdos nacionais. Porque não é só prestar o serviço, tem que capacitar milhares de agentes do Estado que prestam esses serviços. Como é que vai ser feito esse treinamento? Como é que vai ser feito isso daí: Presencial? Tem que ser pela TV Digital, interativa, para capacitar o servidor público do Brasil inteiro.

Quer dizer, em cima disso aqui, o segundo grande programa que nós iremos defender é a pequena e média empresa digital. O Brasil digital, quer dizer, que a universalização, a melhoria da qualidade aumenta a transparência dos serviços do Estado. E o segundo, são os clusters de pequenas e médias empresas junto com o SEBRAE, se possível, para tornar essas pequenas e médias empresas digitais que vão demandar conteúdo também. Tanto para a capacitação, quanto para a prestação dos seus serviços.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito obrigado, Sr. César Rômulo Silveira Neto. Vamos ouvir, então, o Dr. Leopoldo Nunes, que é Diretor da ANCINE. Com a palavra V. S<sup>a</sup>.

**SR. LEOPOLDO NUNES** – Muito obrigado, Senador. Eu só queria fazer um rápido comentário sobre as

experiências que a tem gente de tele-educação, principalmente na Europa analisados e tudo. Infelizmente nos leva a conclusão que a Educação, ela prescinde do professor. O professor que não deixa o aluno dormir, quando está fazendo bagunça chama a atenção para a matéria aplicada na lousa.

Infelizmente a experiência de telecomunicação, o grau de desatenção e tudo dos países analisados, como a Suécia e outros países que eles experimentaram, então, nos leva a conclusão de que o professor é imprescindível na educação e na formação. Nesse sentido, eu recoloco o debate sobre a cultura, sobre os conteúdos de valor cultural e do entretenimento, que são extremamente necessários.

Eu só queria fazer mais um comentário sobre isso. A biblioteca Mário de Andrade em São Paulo, recentemente fez uma pesquisa sobre o padrão de uso dos seus usuários do sistema de rede da biblioteca. 85% usavam o sistema de rede ali para comunicação entre amigos e para ver sites pornô e coisas assim. Então, eles estão investindo alto na política de uso, para tornar de fato interessante os meios ali de comunicação e de Internet.

Senador Flexa Ribeiro, o senhor Fernando Dias, da BPITV, quando ele coloca a questão da radiodifusão sendo um gargalo, ele fala sim, com propriedade conforme eu demonstrei aqui nos quadros. E a TV fechada também que nós temos assim um grande players, que fornece a maior parte do conteúdo para as programadoras de TV Fechada.

Então conforme eu disse aqui, você pega os cinco canais, por exemplo, de cinema do telecine, o Brasil tem uma participação muito parecida com a da África, com 14 títulos contra 1700 títulos norte-americanos ou que 528 europeus. E na TV Aberta, 2114 títulos, contra 112 nacionais.

Então, eu acho que é bastante demonstrativo da forma, como se compreende a produção de conteúdo brasileiro, na televisão aberta ou fechada. Isso diante de 200 milhões praticamente de investimentos anuais, que fazemos em produções, principalmente cinematográfica, mas de audiovisual como um todo no País.

A questão da ANCINE, por exemplo, a abertura de canais de distribuição não é da nossa competência é da Anatel e o Ministério das Comunicações. A nossa competência é sobre a definição de conteúdo, o reconhecimento do conteúdo brasileiro através do certificado de produto brasileiro e o recolhimento da CONDECINE, que é a contribuição para o desenvolvimento da indústria cinematográfica.

Nesse sentido até gostaria de fazer um contraponto aqui com o César, que não há de fato, por exemplo, impedimento para exploração de conteúdos brasileiros



em novas mídias. A gente está bastante atenta a movimentação que as empresas de telefonia, de Telecom, vêm fazendo com relação a conteúdo brasileiro. Só lembrando que a instância que reconhece e certifica o conteúdo brasileiro é a ANCINE.

Então, nós estamos convidando as empresas de telecomunicação para apresentarem seus planos estratégicos, seus modelos de negócios e fazer o devido registro desse conteúdo na Agência Nacional de Cinema, que reconhece para cinema, televisão e novas mídias.

Os mecanismos de financiamento com a nova lei que nós criamos agora, aprovamos aqui nessa Casa, a 11.437, (soa a campainha), nós criamos agora recursos, possibilidades de financiamento através do reinvestimento das produções estrangeiras na televisão aberta, que é o art. 3º-A. Nós temos art. 39, já da televisão fechada. Temos cinco ou seis mecanismos que permitem um novo ambiente de negócios entre as TVs abertas, fechadas e a produção independente.

E lembrando que tem mais de BNDES, também, com o seu Departamento de Economia da Cultura, que está lá e oferece uma linha de crédito com valor muito maior do que a nossa produção é capaz de produzir disponível. Então são mecanismos novos e nós estamos muito confiantes, que isso vai gerar mais produção e circulação da produção brasileira.

Com relação a entrada das teleComs, de fato também, isso é um debate que está aqui nessa Casa. Está na Câmara dos Deputados, tem sido debatido numa série de fóruns especializados sobre a questão. Eu gostaria de me ater àquilo que é da nossa competência, que é a questão de conteúdo.

E nesse sentido, nós defendemos o produtor independente, o conteúdo brasileiro independente. Lembrando, que qualquer conteúdo brasileiro, se faz necessário ser reconhecido pelo certificado de produto brasileiro e recolher a CONDECINE.

Com relação ao financiamento para novos conteúdos para telefonia móvel ou computador sim, todos esses mecanismos novos que nós criamos contempla desenvolvimento de conteúdo. Lembrando que o Ministério da Cultura desde 2003, fez o primeiro edital de jogos eletrônicos no País. Nós tínhamos dez pequenos prêmios, ali recebemos mais de 1500 inscrições. Então, o Brasil tem uma vocação e um potencial muito grande. Nós somos fornecedores de material humano, de inteligência, para os principais centros produtores do mundo, porque nós ainda não criamos condições de absorver o nosso próprio talento e distribuir a partir do Brasil esses produtos.

Então, os mecanismos novos que nós criamos sim, contemplam os produtores para conteúdos para

novas mídias. E vemos com muito bons olhos toda essa diversificação para as indústrias do audiovisual.

Com relação ao canal Brasil, sim, ele de fato, ele é o canal mais bem avaliado. Ele é um dos mais bem avaliados da TV fechada, da TV por assinatura. E sim, faria necessário, seria muito bom, se ele pudesse ser oferecido nos finais básicos, assim, como oferecida a possibilidade de que surgissem novos programadores também. Nós temos apenas um canal e se tivéssemos mais canais geraria mais mercado e mais competição.

Senador Wellington Salgado, com relação às três leis, muito bem definidas pelo senhor, A Lei de Radiodifusão de 62, a Lei do Cabo de 95, as das Telas. Então, como proteger o conteúdo nacional? (Soa a campainha). Eu acho que essa é a grande questão. Nós conhecemos três modalidades a mais simples é a de cota pura e simplesmente, digamos de participação mínima no mercado interno.

A Espanha faz o contrário. Ela taxa, por exemplo, o veículo que traz um produto estrangeiro, ele tem que carregar dois espanhóis. Então, é o contrário. E o terceiro é a restrição a entrada de produto estrangeiro através de imposto. Então, são as três modalidades que nós conhecemos de proteção.

Hoje nós temos no cinema cota mínima, a cota de tela, que bem ou mal é o que garante uma pequena participação do produto brasileiro. Ela está hoje em 28 dias, mais ou menos, no ano. É sim. E queria só assim, lembrar que a ANCINE ela tem a competência e tem a expertise. Tem o diálogo com todos os setores, para estabelecer tanto a política de desenvolvimento, quanto a política de regulação.

Nós fizemos tudo e fazemos tudo com muito diálogo. Nos servimos muito das Comissões aqui dessa Casa, para estabelecer esses debates, essas discussões. E não nos foi dada a competência de regular a distribuição de conteúdo. Ela foi tirada da Medida Provisória de 2001, e não foi ali contemplada e, também, na lei agora 11.437, também não.

Eu acho que essa é uma questão pertinente. Talvez com pequenos ajustes e debates, em cima dos marcos legais existentes, a gente poderia chegar a um instrumento regulatório que dessa conta de um desenvolvimento mais conseqüente em todo esse debate que estamos envolvidos nesse momento. Era isso. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Eu passo imediatamente a palavra a Sra. Assunção Hernandez.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Primeiro, eu queria agradecer a sensibilidade dos Senadores presentes, que já assumiram esse compromisso de cor-

rigir essa lacuna enorme, que é a questão de tratar o art. 221, para que ele seja efetivamente colocado em prática. E o segundo, de criar o espaço para o produtor independente de conteúdo audiovisual, no Conselho de Comunicação Social. Nós vamos fazer um trabalho bastante sério, para que a comunicação social fique cada vez mais democrática no Brasil.

Com relação à pergunta do Senador Flexa Ribeiro: O quê fazer para estimular a produção independente e fazer com que a ela veicule? Eu acho engraçado quando eu ouço algumas assertivas dizendo que controlar é proibir, controlar não é democrático. Ao contrário. Uma ditadura não precisa de leis, nem de decretos, nem de regulação e nem regulamento. É a voz de um poderoso, de alguém, que por algum motivo tem o poder total, seja econômico, seja militar, seja o que favor. Para eles não precisa de regulamento, não precisa de convenções, não precisa...

A democracia sim, precisa. E a democracia precisa de regular, de regulamentar, de legislar, de normatizar sim. E esta é uma casa onde o povo está presente. Elegeu seus representantes para fazer as leis de interesse da coletividade, interesse da nação. E tem que ser feito. A gente não pode ficar com medo de regular, de legislar, porque para isso nós elegemos representantes, legislativos. E a gente torce o tempo todo, para que eles olhem para o interesse da nação, para o interesse de todos nós.

E a gente sempre teve essa Casa, o Senado, como uma Casa que trabalhou bastante para a coletividade. Nós temos exemplos maravilhosos que passaram por essa Casa e cumpriram o papel e cumpriram um papel fundamental com relação à nação. E eu então digo: Regular, normatizar e legislar é próprio da democracia.

E digo mais, a ditadura não precisa disso é mandar o seu regulador de plantão, armado, com carros na rua, e tudo isso se resolve. Nós não. A democracia que a gente está implantando, fortalecendo, a gente precisa muito de lei, muito de norma, muito de regulamento. Mas precisamos de leis, norma e regulamento que atendam de fato o interesse da nação e não a conglomerados poderosos que se instalam em todas as casas de legislação.

Esse cuidado nós temos que ter e nós vamos lutar muito para que isso não prevaleça. Tem prevalecido nos assuntos, principalmente, da área de radiodifusão e telecomunicação. Porque num momento determinado conseguiu-se concentrar tanto poder, que esse poder vira a norma e todo o resto é imposição.

Por isto, Senador, o modelo do Canadá pode ser interessante para nós. O modelo da França, que garante hoje que 50% do conteúdo seja francês e europeu.

Porque quando se diz que o público pode escolher de fato ele pode, se ele tiver condição de acesso. Agora, como o povo brasileiro pode dizer que não quer ver o acervo de curtas metragens, feito no Brasil todo nos 27 Estados, por jovens com muita criatividade. Claro que a criatividade eu vou ver e vou reconhecer ou não. Mas eu só vou reconhecer se eu vir.

Agora, se eu faço do canal de transmissão uma propriedade quase familiar – porque alguns deles até nome e sobrenome – eu não consigo fazer com que eu consiga ver e selecionar o que está o oculto (soa a campanha) E que na verdade, a população teria que ter acesso para poder selecionar e escolher.

Então, democratizar para mim hoje é normatizar, com perspectiva de atender o interesse nacional, o interesse da população, o interesse da nação. E conseguir controlar um pouco os poderes concentrados da mídia brasileira. Isso é que eu acho que nós temos... Não é fácil. Eu sei, eu apanhei bastante, no meu curto período de gestão no Conselho de Comunicação Social, quando eu entrei como sociedade civil, porque não tinha espaço para o produtor brasileiro. E logo depois sai, porque não tinha espaço e não dava para continuar dessa forma.

Como eu apanhei em todos os assuntos que dizia o respeito a regionalização, o respeito a produção independente e a proteção ao conteúdo nacional. Claro, que nós temos que fazer, a França faz, a Espanha faz, a Alemanha faz e todos eles se dão bem. Por que nós vamos nos dar mal, se nós protegemos o nosso conteúdo? Não significa fechar as portas ser, sei lá o quê, exclusivo. Não.

Nós queremos ver conteúdo diversificado nacionais, não de um País do qual se importa 90% dos que se passa na TV, onde nós estamos numa presença de 0,6%, num espaço que é nosso. Esse espaço aqui onde veicula esses conteúdos é do povo brasileiro é da nação. E queremos ver tudo, mas tudo. Não só ou o conteúdo produzido pelo próprio canal que transmite que é um absurdo. Isso vai na contramão de todos os países democráticos. E também, ser apropriado por conteúdos de um único País, de uma única produção de outro País estrangeiro. Daqui a pouco a gente vai se olhar no espelho, vai achar que é loiro tem olho azul e fala outra língua.

Eu sou favorável, têm mecanismos sim, Senadores, dos países democráticos que estão logrando preservar a sua cultura e fazer. Quando ela adquire força no seu País, ela também saía para lá fora forte. Muito mais forte de quando ela não tem espaço nenhum dentro do próprio País. E aí sim, aí podendo ser mostrado, podendo ser visto aí, se escolhe e se diz: Isso é bom, isso eu gosto. Mesmo porque, às vezes,

o que eu não gosto, não quer dizer que não é bom, é que eu não gosto, eu vou ver outra coisa. Mas um outro tem o direito de ver aquilo que eu digo que eu não gosto.

É isso que eu queria dizer a respeito da sua consulta.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – V. Ex<sup>a</sup>. quer usar a palavra, Senador Eduardo?

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Só porque, evidente, que um problema que existe para a questão do cinema brasileiro e da própria produção do conteúdo, vamos ser muito claro é pouca qualidade. Quer dizer, nós tivemos uma melhora, agora, melhorou nos últimos anos, mas por exemplo: Na hora que o Leopoldo fala a questão do Canal Brasil, eu não consigo ver o canal Brasil. Eu dou azar então, porque eu só vejo filme lá de 30 anos atrás, filmes antigos, e só pornochanchada, o Léo, como é que chama? O Nuno Leal, toda hora ele aparece lá.

Então é um negócio complicado, realmente. Nós tivemos aí...

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Nós estamos falando de um canal.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Sim, de um canal. Eu acho que isso não é bom exemplo.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Não é, tinha que ter dez canais.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Agora, ele devia trazer filmes mais atualizados, filmes melhores. Existe uma insistência também só mostrar o lado ruim do Brasil, que é aquela coisa só de miséria. Quer dizer, eu já disse aqui outro dia, claro que eu não defendo que se faça uma peneira, que eu sei que não mostra a realidade brasileira. Mas também não precisa concentrar só nisso. Não é assim que os Estados Unidos fazem.

Os Estados Unidos não mostram só a violência dele, a pobreza dele. Mostra um pouco também da beleza que o País tem.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Mas o senhor tem dado azar. Eu acho que eu vou fazer curadoria dos filmes que o Sr. Precisa ver.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Para pode assistir melhor...

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Tem muito filme muito bom, importantíssimo e muito bom.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Eles melhoraram agora dos últimos anos pra cá.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – E por que antes era pornochanchada?

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Certo? Mas quando era pouco, quando a indústria de cinema brasileiro quase acabou, foi por causa da pornochanchada.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Não, desculpa. Não foi pelo erro, terminou pelo acerto. Mas isso é um assunto que vai longe, porque terminou filme brasileiro, o cinema brasileiro, não pelo que produziu de mau, por aquilo que fazia de bom, porque incomodava a concorrência.

E quando o Presidente assumiu, o Presidente Collor, que a primeira visita que ele em recebeu na Casa da Dinda, foi o do interlocutor do cinema americano Jack Valente, a partir daí com todas as instituições terminadas, o cinema brasileiro de fato caiu a zero. Mas eu vou fazer uma curadoria. Eu vou indicar os filmes e depois quer ver a sua opinião. E não é de agora, eu fiz naquela época A Hora da Estrela, que ganhou o Prêmio de Berlim e foi indicado ao Oscar. Tem O Homem que Virou Suco, que foi o maior sucesso popular de todos os tempos. Tem Memórias do Cárcere.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – O Olga é um bom filme. Os Dois Filhos de Francisco é um bom filme. Tem alguns filmes.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Mas já tinha bons, filmes, já tinha bons filmes.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – No geral, é porque a gente tem muito essa questão, às vezes, critica muito outros setores, mas tem que olhar o próprio. E o próprio, realmente, carece um pouco mais de qualidade, sim.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – Prometo fazer uma curadoria ...

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Tudo bem.

**SRA. ASSUNÇÃO HERNANDES** – E checar daqui uns três meses.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)** – Está feito.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Muito bem. Nós vamos ouvir, agora, o Dr. Ércio Alberto Zilli, Presidente da Associação Nacional das Operadoras de Celulares.

**SR. ÉRCIO ALBERTO ZILLI:** Muito obrigado, Senador. Eu sou procurar ser objetividade dado até o adiantado da hora. Atenção a pergunta do Senador Flexa Ribeiro, a posição das operadoras de celulares na visão de hoje, o modelo de negócios de hoje, continua a mesma que foi apontada no evento do ano passado, ao qual V. Ex<sup>a</sup>. se referiu.

Quer dizer, o modelo de negócios das prestadoras de telefonia móvel é diferente do modelo de negócios dos produtores, geradores do conteúdo. O que nós

entendemos é que para o futuro nesse cenário de convergência que os bits vão se tornar... São bits que se misturam todos pode ser e, provavelmente, os futuros modelos de negócios serão diferentes.

Nós acreditamos que daqui para frente, a necessidade de estabelecimento de parcerias é fundamental. Quer dizer, como eu apresentei anteriormente nós defendemos que o marco legal estimule a formação de parcerias, estimule a complementaridade dos serviços, para que isso se traduza em benefícios efetivos para a sociedade brasileira.

Então, se nós temos no caso da telefonia móvel, um instrumento que está em mãos de 105 milhões de brasileiros, esse veículo é um veículo poderoso de distribuição de conteúdo e de fazer chegar informação às pessoas. Precisamos viabilizar isso. Tornar possível que todas essas alternativas sejam exercitadas, não pode ter vedação para isso.

Nesse sentido até pegar o gancho da TV Digital, a interatividade da TV Digital, defendemos que a telefonia móvel seja um canal para o canal de retorno da interatividade. Assim, como a telefonia fixa todos os sistemas de comunicação que já existem não pode ser vedado isso, seria um desserviço ao País. Isso tem que ser aproveitado.

A questão de competências, quem produz o quê? Se a lei dever restringir ou limitar? O nosso entendimento é que deve haver liberdade, deixar que os próprios atores encontrem o seu modelo de negócio e ideal, isso não deve ser condicionado por lei. E na linha de proteger o conteúdo nacional e atender, também, a questão posta pelo Senador Wellington Salgado, conforme eu apontei anteriormente. Entendemos que tem que ser uma combinação de três linhas de ação.

Primeiro: é criar o ambiente para quem quer produzir conteúdo seja estimulado a produzir. Quem tem talento, quem tem capacidade técnica, quem tanto somente vontade e, também, quem tem recursos financeiros.

Assegurar que quem produz o conteúdo nacional tenha alternativa de distribuição. Fazer o conteúdo chegar ao destinatário e assegurar na outra ponta que os usuários, os consumidores, possam ter acesso ao conteúdo. Nesse sentido que eu mencionei, posteriormente, que a tecnologia hoje permite... As ferramentas de busca de conteúdo estão cada vez mais poderosas.

Se você usar os canais de distribuição existentes e o celular é um canal poderoso. As pessoas tendo acesso a esse canal de transmissão, usem essas ferramentas para buscar conteúdo onde esse conteúdo estiver. Isso é o cenário que precisa ser estimulado. Não é vocação hoje das empresas de telefonia móvel,

produzir conteúdo. O negócio delas é trazer trafegar bit. É fazer o bit que tenha a informação qualquer que seja ela, voz ou cinema, ou seja, lá o que for, chegue de quem originou aquela informação, para quem vai utilizá-la. É esse que é o negócio (soa a campainha) Hoje. Entendemos que isso deve ser estimulado dentro dessa linha.

Nesse sentido a pergunta que V. Ex<sup>a</sup>. fez sobre a afirmação, que fiz ali no cenário futuro: Banda larga para tudo. Quer dizer, a quantidade de bits que vai trafegar nessa rede é inestimável, não se consegue antecipar. Voz vai ser uma parcela desse tráfego. Vai ser importante para a comunicação das pessoas, mas para o conjunto das aplicações não vai ser a mais importante nesse novo cenário é isso que eu quis dizer. É uma coisa meio de futurologia, evidente, não tem como prever com exatidão, mas é o que a gente depreende da análise das informações que vemos sobre a tecnologia do futuro.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Eu gostaria de agradecer a todos, e dizer aqui umas últimas e breves palavras, de que na época dos nossos bisavôs a auto-estima do povo brasileiro era muito baixa. A hegemonia inglesa preconizava de que a Inglaterra era o que era devido ao eurocentrismo. Quer dizer, questão da raça e meio. Ela era fria suficiente para desafiar, mas não fria suficiente para, em termos de clima, imobilizar. E a raça era anglo-saxã, a raça pura.

Eu não vou citar aqui Gobineau, mas isso vai terminar com Hitler lá na frente, depois do Molock da Primeira Guerra Mundial custou muito a intelectualidade brasileira, construir a hipótese de que era possível se fazer uma civilização desenvolvida nos trópicos; onde o sujeito senta debaixo do cajueiro, o caju cai na boca e com raça mestiça.

Eu lembro aqui que em 30, nós tivemos três movimentos importantíssimos, paralelo ao Tenentismo e ao Trabalho, a Semana de Arte Moderna no Brasil. Nós povo brasileiro da época, os cultos, escreviam, como se hoje o Hino Nacional: “Ouviram do Ipiranga às margens plácidas”. Mas aí surge Carlos Drummond de Andrade, com toda uma maneira de escrever diferente, relatando nossas coisas. Os pintores europeus, os pintores brasileiros que iam para as academias européias, depois daquela sangueira da raça desenvolvida começaram a prestar atenção nas nossas belezas.

Surge Di Cavalcanti, pintando as mulatas brasileiras. Surge Portinari, pintando um menino descalço soltando uma pipa. Villa-Lobos se afunda pela mata da Amazônia e compõem O Uirapuru e nós – eu digo nós porque a minha família é toda de Minas. Mas o

povo do interior ouve a composição do Trenzinho Cai-pira, de Villa-Lobos.

Quer dizer, nos custou tanto construir uma identidade nacional, que essa Casa tem realmente o dever de criar, eu diria, os caminhos para que nós não sejamos como disse o Senador Wellington Salgado, recolonizados por uma cultura que não é nossa.

Lembro também que os americanos começaram a construir seu império de telecomunicações em 1888. Agora, eles querem abertura, mas nunca abriram o mercado deles. Agora, eles querem a AT&T, funcionando numa ligação do Pará para Minas Gerais, porque os grandes deles engolem os nossos pequenos, mas sempre foram fechados até que desenvolvessem.

Talvez hoje a gente não veja grandes filmes, porque não temos grandes demandas. Eu agradeço a atenção de todos.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador, Crivella.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Pois não.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Presidente, pela ordem. Antes de encerrar, eu queria apresentar um requerimento extrapauta.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – É verdade. Tem um requerimento extrapauta aqui.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Se V. Ex<sup>a</sup>., me autorizar eu poderia ler.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Por favor.

**SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – “Requerimento nos termos do inciso IX e XI do art. 90, do Regimento Interno desse Senado Federal, requeiro a realização da Conferência Nacional Preparatória de Comunicações. Iniciativa conjunta desta Casa, da Câmara dos Deputados, do Ministério das Comunicações e da Agência Nacional de Telecomunicações, para discutir entre outros temas as políticas públicas do setor das comunicações e as possibilidades de atualização dos marcos legais e regulatórios que o regem”.

Essa é uma iniciativa como eu bem coloquei, Sr. Presidente, do Senado e tem que passar pela aprovação dessa Comissão, da Câmara, da Anatel e também do Ministério das Comunicações. Nós temos que aprovar esse requerimento nessa Casa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – Eu pergunto os Srs. Senadores que concordam permaneçam... Em debate, primeiro vamos discutir. Não havendo quem queira discutir, colocamos

em votação. Os Senadores que concordam permaneçam como estão. Aprovado por unanimidade.

**SENADOR EDUARDO AZEREDO (PSDB-MG)**

– Gostei muito das referências a Minas Gerais, mas eu isto meio enciumado. Estou achando que está querendo disputar a eleição lá.

**SR. PRESIDENTE SENADOR MARCELO CRIVELLA (PRB-RJ)** – De jeito nenhum. Jamais conseguiria vencer a sua popularidade.

(risos)

Está encerrada a sessão. Muito obrigado a todos.

*(Sessão encerrada às 12h38.)*

**Ata da 21ª Reunião Extraordinária, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura, Realizada em 12 de julho de 2007**

#### **1ª Audiência Pública**

Às dez horas e doze minutos do dia doze de julho de dois mil e sete, na sala de reuniões da Comissão, Ala Senador Alexandre Costa, sala nove, sob a Presidência do Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira e com a presença dos Senhores Senadores Augusto Botelho, Renato Casagrande, Sérgio Zambiasi, Ideli Salvatti, Valdir Raupp, Gilvam Borges, Valter Pereira, Romeu Tuma, Eduardo Azeredo, Cícero Lucena, Expedito Júnior, Eliseu Resende, Heráclito Fortes, Rosalba Ciarlini e Flexa Ribeiro, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Marcelo Crivella, Demóstenes Torres, Maria do Carmo Alves, José Agripino e João Tenório. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Presidente Senador Wellington Salgado de Oliveira, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo ao Requerimento nº 014, de 2007-CCT, de autoria do Senador Wellington Salgado de Oliveira, que “Nos termos dos arts. 90 e 93, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro seja realizada Audiência Pública perante esta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, com o objetivo de instruir a discussão de avaliação do desenvolvimento e implantação do Rádio Digital no Brasil. Sem prejuízo à expedição de outros convites, requeiro sejam convidados: a) André Barbosa Filho – Casa Civil; b) Marcelo Bechara – Ministério das Comunicações; c) Ara Apkarian Minassian – Anatel; d) Ronald Barbosa – Abert; e) Professor Humberto – Professor de Engenharia Elétrica – UnB; f) Roberto Franco – Sociedade Brasileira de Enge-

nharia de Televisão – SET; g) Celso Schroeder – Fórum Nacional pela Democratização da Comunicação – FNDC; h) Jakson Alexandre Sosa – Grupo RF/Te-lavo (Indústria de Transmissão); i) Sérgio Souza Dias – Presidente CEITEC (Semi Condutores); j) Laércio Consentino – TOTVS (Indústria de Software); k) Morris Arditti – Gradiente (Indústria de Recepção).” Comparecem à Audiência Pública, o Senhor André Barbosa Filho, Assessor Especial da Casa Civil da Presidência da República; Ronald Barbosa, Assessor Técnico da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT; Lúcio Martins da Silva, Professor Doutor da Faculdade de Tecnologia da Universidade de Brasília – UnB e Jakson Alexandre Sosa, Diretor Executivo do Grupo RF/TELAVO. Finda a exposição, a Presidência franqueia a palavra aos Senhores Senadores membros da Comissão. Usam a palavra os Senhores Senadores Wellington Salgado de Oliveira, autor do requerimento, Augusto Botelho, Romeu Tuma e Valter Pereira. O Senhor Senador Wellington Salgado de Oliveira, agradece a todos pela presença e declara encerrados os trabalhos desta sessão determinando que as Notas Taquigráficas sejam anexadas a esta Ata para a devida publicação. Nada mais havendo a tratar, a Presidência encerra a reunião, às treze horas e treze minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente Ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no Diário do Senado Federal. – Senador **Wellington Salgado de Oliveira**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Havendo número regimental declaro aberta a 21ª Reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática que se realiza nesta data, dia 12 de julho de 2007.

Antes de darmos início à reunião, submeto a apreciação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação da Ata da reunião anterior. Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. Aprovado.

Senhoras e senhores, a realização dessa primeira Audiência Pública atende Requerimento nº. 14/2007 CCT de minha autoria com o objetivo de debater o tema: Implantação da rádio digital no Brasil.

Para darmos início à presente Audiência Pública, publicação solicito ao Senador Cícero Lucena que acompanhe os convidados para tomar assento à Mesa.

Eu queria esclarecer a platéia que realmente ontem nós tivemos uma reunião do Congresso até mais tarde para discutir, então com isso a Casa está um pouco atrasada nas questões. Mas é um tema de grande importância e que será filmado e também passado para que todos possam tomar conhecimento da grande revolução que vai ser a rádio digital no País. Por isso trouxemos os especialistas no assunto.

Tomar assento Sr. André, além de grande especialista em rádio também é um grande especialista em música. Sr. Ronald Barbosa, Assessor Técnico da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão, ABERT, Sr. André, Assessor Especial da Casa Civil da Presidência da República, Sr. Lúcio Martins da Silva, professor doutor da Faculdade de Tecnologia da Universidade de Brasília, UnB. Sr. Jackson Alexandre Sosa, Diretor Executivo do Grupo RF/TELAVO.

Vamos seguir então a ordem dos convidados na nossa pauta. Daremos primeiramente a palavra ao Sr. André Barbosa Filho, Assessor Especial da Casa Civil da Presidência da República. Com a palavra o Sr. André.

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Bom dia a todos. V.Exª, Senador Wellington Salgado de Oliveira, nos convidou para esse importante encontro. É um sistema muito caro ao Governo, ao Executivo brasileiro, e com certeza ao Legislativo, por ser o rádio o último dos veículos a se digitalizar nesse mundo inteiro maravilhoso da convergência tecnológica, das possibilidades das plataformas digitais.

Eu trago a palavra da Ministra Dilma Rousseff no sentido de discutir esse processo, assim como discutimos ao longo dos últimos três anos a implantação da TV digital no Brasil, e isso nos traz uma expertise, nos dá uma expertise para trazer as experiências que nós conseguimos buscar ao longo desse processo junto à indústria, junto à universidade, junto ao Governo, e as instâncias de Governo para que aproveitemos essa experiência na aplicação da escolha de um sistema radiofônico digital que possa estar à altura das tradições do rádio brasileiro. As tradições que hoje chegam a quase 90 anos de companhia ininterrupta à população, um veículo fundamental de inclusão de setores fundamentais da sociedade brasileira que são hoje representados por veículos de comunicação de massa em *broadcasting* e que não poderão ser deixados de lado nesta experiência que se inicia agora no Brasil com a implementação da TV Digital. Eu fiz umas transparências, e minha fala eu espero não fazer a fala muito longa, até porque sei que nós vamos ter um debate e esse debate é importante a gente poder discutir com todos e ouvir a opinião de todos aqui presentes.

Mas eu queria saudar também meus companheiros de Mesa, Ronald Barbosa, com quem eu tenho muito respeito, técnico da ABERT, engenheiro que vem trabalhando nesse processo há anos e que, portanto, vai colaborar conosco aqui no sentido de esclarecer pontos fundamentais desse processo de escolha. Também o Prof. Lúcio Martins da Silva, que eu tive a felicidade de conhecer há dois anos, exatamente, quando levantamos pela primeira vez na Casa Civil uma reunião chamando os representantes da ANATEL, Ministério das Comunicações, da Universidade de Brasília, exatamente para discutirmos os acordos que haviam sido firmados no Governo anterior em relação à preocupação de implantação do serviço de rádio digital no Brasil que nós retomávamos na Casa Civil em 2005. Então lá pude conhecer o Prof. Humberto, Prof. Lúcio, pessoas que trabalham na pesquisa da rádio digital há anos e têm uma experiência fundamental para nos ajudar e nos apoiar nesta escolha. A universidade brasileira, sob o ponto de vista do Presidente Lula, tem fundamental participação nesse processo. Foi assim com a TV digital. Tanto é assim que hoje nós podemos dizer de boca cheia que o nosso sistema conta, de TV Digital, conta com inovações que foram produzidas ao longo desse período, aproveitando pesquisas de 10, 15 anos que a universidade brasileira já vinha fazendo no campo do mider(F), no campo da compressão de vídeo, no tempo da compressão de áudio, nas possibilidades dos aplicativos. Quer dizer, nós temos aí todo um avanço que representa não apenas o desenvolvimento tecnológico da pesquisa como a capacitação de mão-de-obra qualificada, a troca de informações internacionais, a possibilidade de transferência tecnológica e principalmente a implantação de um parque industrial que permita no final das contas que a gente possa além dos projetos de incentivo fiscal, de renúncia fiscal, termos aí a possibilidade de termos equipamentos mais baratos para a população e para a própria produção industrial. Essa tem sido a direção perseguida por esse projeto da TV Digital e que deverá estar também norteando a escolha da televisão, do rádio digital. É fundamental também colocar, e isso eu quero deixar bem claro, que o rádio digital ele passa por um processo de aperfeiçoamento quanto à sua produção, quanto à sua oferta de projeto em si, porque ainda é algo novo no mundo. É algo que a própria indústria não encontrou soluções ainda definitivas em termos de modelo de negócio.

Então, por isso é uma oportunidade para países como o Brasil, que procuram se alavancar no processo industrial na área da microeletrônica, na área dos semicondutores, área da eletrônica, retomando passos que sempre o Brasil foi reconhecido como País de

parque industrial forte nessa área que há tempos vem necessitando um grande avanço e investimentos, seja na área privada como na própria área governamental, é importante discutir que essas oportunidades estão em aberto. Isso não é só para a questão do rádio, mas em geral, mas o rádio vai se abiscoitar dessa possibilidade. E eu queria iniciar que tem um painelzinho, eu fiz um texto rápido para a gente introduzir essa questão e até deixar que os outros técnicos possam avançar mais nas especificidades. Na verdade, esse sistema de rádio digital difere do sistema analógico na medida em que ele é um sistema de transmissão e recepção de som que utiliza uma tecnologia comparável a do CD. Então hoje você tem a possibilidade de ter no seu radinho, no receptor de rádio uma qualidade que é semelhante a do CD. E aí fica uma explicação bem clara. Hoje as ondas médias até pela própria qualidade da onda, de ondas médias que trafega em quilohertz, numa velocidade mais lenta que a onda de frequência modulada, tem especificidades que não se modificarão mesmo com a transmissão digital. Ela mantém-se como uma onda transmitida em quilohertz. O que ela ganha na verdade é a própria condução de um sistema que passa a ser de elétrico para sistema binário, com outro algoritmo, e que, portanto, permite que você tenha menos interferência sonora e tenha possibilidade de conseguir bloquear mais a questão dos ruídos espúrios, e, portanto, ter uma eficiência melhor na recepção de harmônicos sonoros em relação ao próprio analógico. Significa, em outras palavras, que as ondas médias que hoje têm dificuldade para poder transmitir, por exemplo, música em relação ao que a transmissão de frequência modulada terá a mesma condição hoje do FM analógico.

Então o AM digital, as ondas médias digitais terão hoje a mesma capacidade que hoje tem o FM analógico. E o FM analógico terá hoje a condição do CD. Terá a condição hoje de ter uma capacidade de transmitir um nível de ruído, de curto-circuito bem menor do que hoje obtém-se com a transmissão analógica. Então é um ganho só por isso, é um ganho... Só pela própria transmissão sonora você vai poder ter hoje equiparado, por exemplo, o rádio FM, por exemplo, por isso a necessidade de se decidir com uma certa brevidade a mesma oferta que hoje se tem nos iPods, nesses handsets que hoje estão fazendo sucesso no mundo inteiro. O que significa isso? A juventude, parte da juventude que é ouvinte de rádio, de área principalmente de frequência modulada, hoje está migrando no mundo inteiro, no Brasil não é diferente, para esses handsets para esses iPods. Se o rádio não recuperar sua capacidade de transmissão com qualidade, perderá aos poucos a possibilidade de transmitir para esse

público que estará evidentemente cada vez mais utilizando esse tipo de equipamento. Há evidentemente a possibilidade sempre existirá de conexão desses equipamentos. O próprio iPods tem lá os seus aplicativos para poder captar rádio. Você poder usar rádio através do próprio iPod. Mas a qualidade de transmissão do rádio analógico na medida em que ele passa por um equipamento como esse, mostra claramente a diferença da recepção sonora que vem num sistema digital, MP3, no qual você pode captar diretamente da internet baixar para o seu handset e ouvir que é o que a juventude faz hoje, em relação àquilo que se escuta no rádio, que vem com ruído, que vem com uma série de problemas sonoros. Então o rádio precisa até para sobreviver em termos sonoros desta modificação digital. E lembrar aquilo que a gente disse no começo, está sendo o último veículo no Brasil a se digitalizar. Não aconteceu o mesmo no mundo, vamos deixar bem claro. Esse setor, a América Latina e a África, a Europa, os Estados Unidos e o Japão chegaram com o rádio digital primeiro que a televisão.

Então, no Brasil se inverteu um pouco o processo. Eu queria ir para o segundo slide, por favor. A qualidade de recepção como a gente estava dizendo é o que chama de faixa larga. Aí tem uma explicação. O rádio digital de faixa larga é considerado, vamos dizer assim, o que nós chamamos o rádio em FM. E o rádio em faixa estreita é o que nós consideramos semelhante ao rádio AM hoje que, portanto terá o som como eu disse igual ao FM analógico hoje. Só para ter uma questão de nomenclatura, o faixa larga e o faixa estreita têm essa conotação. Faixa larga significa uma transmissão semelhante ao que temos hoje na frequência modulada e o faixa estreita nas ondas médias. A melhoria é realmente evidente. Acho que os nossos técnicos vão poder dizer isso melhor que eu. E aqui tem uma questão que eu gostaria de deixar claro e lançar aqui um desafio que eu considero importante. Nesses estudos que a gente vem fazendo e isso não há evidentemente nenhuma unanimidade com essa questão, mas eu gostaria de ressaltar e deixar bem claro isso, é que entre as evoluções que nós temos que fazer de oferta, de ondas médias, frequência modulada e ondas curtas, está também a questão do rádio comunitário, que hoje está abrigado na frequência de 88 a 107 megahertz que é a frequência utilizável para frequência modulada. O que se encontrou como solução na ANATEL para procurar ceder canais em cidades onde você tinha uma oferta muito grande e para o Brasil inteiro foi na verdade utilizar um pouquinho da faixa do canal de VHF de televisão 5 ou 6, que é exatamente a faixa de 87,3, 87,5, 87,7 que hoje se utiliza para concessões e autorizações de rádio comunitária.

A nossa proposta para estudos, e aí fica um desafio para todos nós, a ANATEL, Executivo, Legislativo, sociedade civil, é na verdade, já que nós temos a oportunidade de trabalhar um projeto conjunto de especificação de um sistema a possibilidade real de investimentos no sentido de ampliar uma base industrial acompanhando o esforço da TV Digital para produzir receptores no Brasil, diga-se de passagem, há 10 anos senhores não se produz um equipamento de rádio no Brasil. Há 10 anos não se fabrica receptores de rádio no Brasil. Então retomar isso é reconstruir essa indústria, o que não é algo muito simples. Mas nesse avanço que já está acontecendo na própria TV Digital, é possível que nessa esteira nós consigamos também oferecer ao público a possibilidade de termos equipamentos de recepção sonora no Brasil, fabricados no Brasil. E se isso é verdade, nós podemos também construir um novo panorama para esse rádio digital e aí vai a nossa proposta para estudo, é isso que eu quero colocar, no qual se utilize o canal 5 e 6 VHF que hoje já é possível usar no analógico, porque você pode utilizar isso evidentemente depois quando houver o que a gente chama *switch off*, o apagamento do canal analógico lá na frente em 2016 quando nós tivermos só a TV Digital funcionando e não precisarmos mais utilizar a banda analógica, aqueles canais analógicos e vamos utilizar para outras questões, que é o que o mundo hoje, os Estados Unidos e a Europa está vivendo hoje, nós poderíamos evidentemente usar esses canais de VHF porque eles teoricamente não serão utilizados para a TV Digital. Só UHF. Mas já hoje é possível fazer uma separação, se nós tivéssemos equipamentos, tivéssemos equipamentos de recepção com os tuners já não indo apenas de 88 até 107, mas começando na faixa dos 76 megahertz até os 86, quer dizer, não é uma coisa difícil, as pessoas têm dito pra gente que é só uma decisão que nós precisamos tomar e evidentemente convencer industriais a produzir receptores de rádio. Nós poderíamos ganhar o seguinte, separar o rádio comunitário da FM. Trazer o rádio comunitário para uma faixa exclusiva que trabalharia exatamente entre 76 e 86 que não é ocupado. Vamos lembrar que quando você tem na sua cidade o canal 5 em VHF, você não tem o 6. Quando você tem o 6, você não tem o 5. Porque não é possível compartilhar dois canais analógicos colados. A ANATEL quando fez o plano básico separou os canais analógicos. Você não pode ter... Ou você tem 2, 4, 6, 8 ou você tem 3, 5, 7... Você não vai ter 2 e 3, 3 e 4 porque há uma dificuldade que no digital não existe. Essa diferença pode ser explicada melhor pelos especialistas do que eu, ela permite que você tenha a possibilidade de convivência maior de canais adjacentes. Mas no caso do analógico isso



não é possível. E o canal 5 e 6, ou é utilizado o 5 ou o 6 na cidade. Então o que a gente propõe para estudos é que a gente possa permitir que a utilização ou alternada ou do 5 ou do 6 permitindo a construção e a fabricação de receptores de ondas médias e frequência modulada no Brasil no caso da banda de frequência modulada que permita a separação da rádio comunitária do FM. Resolvendo questões políticas importantes, permitindo a possibilidade do convívio entre esses dois sistemas de rádio numa mesma família que é o que todos nós desejamos. Que o rádio comunitário possa ser o alicerce, possa ser a base não só de existência de comunicação dentro dos pequenos grupos sociais, das comunidades, é para isso que ele existe, feito pela própria comunidade, mas utilizado também para informação pelo rádio maior que poderá entrar nele como elemento fundamental de acesso à informação de notícias, na criação de novos talentos para o rádio brasileiro, que é fundamental.

Então, ter essa visão de que o rádio comunitário pode fazer parte da família do rádio é fundamental nesse processo que a gente quer fazer a evolução.

Então fica aqui o lançamento de uma idéia que eu gostaria que as pessoas levassem um pouco a sério, estudassem com carinho para que a gente pudesse em conjunto aproveitando esta onda, surfar na possibilidade de modificação dessa tecnologia aproveitando a digitalização, trabalhando nessa faixa de 76 a 86 que hoje equivale ao canal 5 e 6 de VHF para que a gente possa através da oferta de receptores de rádio com esse tuner que hoje não existe, ele só tem de 88 para cima, que a gente possa separar as rádios comunitárias da frequência modulada com todos os benefícios que a gente pode observar que isso poderia acarretar.

Eu queria passar para o outro... Nós temos hoje no mundo a possibilidade de ter alguns sistemas, e as pessoas acho que vão mergulhar um pouco mais sobre isso. Eu gostaria de passar superficialmente sobre esse assunto, mas dizer de uma característica política que é fundamental. Na reunião que tivemos no Ministério das Comunicações que já iniciou o Ministro Hélio Costa iniciou um trabalho de discussão com a sociedade civil, inclusive, um grupo grande que já se reuniu pela segunda vez para estudar e para discutir a questão da implantação do rádio digital no Brasil, no âmbito do Executivo, a gente fica muito feliz e isso é muito auspicioso que também esta Casa passe a discutir esse tema na mesma paridade que o Executivo para trocar informações e somar esforços para a escolha, ser uma escolha que agrade e que pelo menos possa conduzir essa decisão a um acerto maior, esta decisão se caracteriza sob o nosso ponto de vista por uma premissa básica. Nós temos uma estrutura de ra-

diodifusão brasileira que foi escolhida lá atrás na época do Governo Vargas, no qual o Presidente Vargas definiu a radiodifusão como uma radiodifusão comercial por Excelência. Por quê? Permitindo em 1931, através de um Decreto Presidencial, a inclusão da publicidade. Até então o rádio que tinha surgido em 22, de maneira experimental e percorreu para suas primeira década de forma amadorística, tanto que nós conhecemos as radioclubes, rádio-sociedades exatamente porque eram formadas por associados que emprestavam seus próprios 78 RPM, as suas próprias bolachas pretas para que o rádio pudesse tocar a sua programação. Ela era construída pelos sócios, era construída pelos beneméritos. Aos poucos o rádio foi se profissionalizando. E a grande virada dessa profissionalização se dá em 31 com o Decreto do Presidente Vargas, quando as agências de publicidade passam a vir para o Brasil, Macanério(F) é o primeiro exemplo disso, e traz novos produtos que vêm da evolução do rádio americano, baseado também na toda força do cinema norte-americano. Então o rádio passa a ser um produto que não só traz notícia, traz a capacidade da informação ao vivo, a prestação de serviço, mas traz também o entretenimento. Mas essa profissionalização se dá de maneira avassaladora. Nos anos 40, por exemplo, todos nós recordamos da época de ouro do rádio no qual os gênios radiofônicos passam a surgir.

Então você terá aí... O rádio jornal, através do grande repórter ESSO, quem não se recorda daquela famosa abertura, daquele clarim, "Paranana-param... paranana-param-paranana-parananana... pan-pan-pan-pan-pan... Aqui fala o seu repórter ESSO, testemunha ocular da história...". Vamos lembrar lá dos anos 40. As rádio novelas... A gente está lembrando exatamente por isso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Queria que explorasse bastante porque não é da minha época. (risos)

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Eu tinha que agüentar essa. Mas também não era da minha não, viu, Senador. É porque eu sou professor de rádio na base. Por isso que eu estou exercendo aqui a minha condição de docente nessa área. Mas também as rádio novelas, todos os gêneros que passam a servir da profissionalização do rádio, que gera exatamente todo um contexto que vai mover a economia no sentido não só das grandes gravadoras de disco no Brasil, também dos shows e espetáculos artísticos, da promoção do jornalismo no Brasil profissional, da primeira escola de jornalismo em São Paulo que é a Cásper Líbero que surge nos anos 40. Se movimenta todo um processo social que vem a partir deste rádio profissional. Por-

tanto a escolha que foi feita lá atrás representa hoje a escolha que nós temos diante de nós. Ou seja, nós não podemos tornar o rádio brasileiro público e essencialmente público porque ele é antes de ser público comercial. Essa decisão existe no Brasil e se nós quisermos modificar essa estrutura teremos que modificar a estrutura do rádio brasileiro na sua essência. Então uma coisa é você estabelecer esforços para ter um rádio público. Isso é uma outra questão. Isso acho que é um esforço necessário e fundamental. Mas você não trabalhar no sentido de não compreender o que é a radiodifusão hoje, com seus quatro mil emissores no Brasil em todas as faixas, seria não compreender a realidade desta fusão do rádio digital.

Então eu gostaria de deixar claro isso, se isso é verdade, nós só temos dois sistemas que nós podemos utilizar no mundo. Essa a razão de ter feito esse discurso. Porque o sistema DAB e o sistema ISDB japonês que foi escolhido para televisão não são aplicáveis ao sistema que nós precisamos para a manutenção do parque radiofônico brasileiro das quatro mil emissoras que existem no Brasil hoje. E isso nós precisamos exatamente de um sistema que nós conhecemos como *simulcast* que é o sistema no qual você permita que a transmissão analógica existente hoje possa também conviver com a transmissão digital que nós pretendemos que seja, acompanhe por um tempo pelo menos cinco, dez anos para que as pessoas possam aos poucos como na televisão digital acontece, comprar os seus equipamentos digitais e a gente poder ter tempo de implantar esse projeto que a gente quer fazer do rádio digital no Brasil.

Então sobram dois sistemas. O sistema DRM europeu, que hoje oferece as ondas curtas e ondas médias e para o Brasil eles estão promovendo agora os testes, começam agora e a UnB vai poder dizer, o Prof. Lúcio vai poder falar um pouco mais sobre isso, testes que vão utilizar esse sistema europeu para comprovar sua eficácia e o sistema norte-americano IBOC que surge também através de uma licença em 2003 da *Federal Commission of Communication* que é a nossa ANATEL dos Estados Unidos, que permite que esse seja o padrão *standard* para a radiodifusão sonora nos Estados Unidos e que tem esse conotação do *simulcast* na mesma frequência. E aí eu só queria dar uma pequena explicação também de caráter geral. No caso da digitalização e da *simulcast* da televisão, nós falamos de dois espectros. Usamos dois espaços no espectro: O analógico e o digital. Eles são separados. Tanto que o Governo teve que a partir da concessão analógica consignar um canal digital para que em 2016 seja devolvido o canal analógico só permanecendo o digital. No caso do rádio, não é assim. O caso do rá-

dio há um compartilhamento do analógico e digital na mesma banda. Na mesma frequência.

Então, por exemplo, alguém que hoje tenha frequência de 100,7 megahertz, por exemplo. Essa emissora terá no seu sinal a transmissão do analógico e digital na mesma frequência. Esse é o sistema que o IBOC desenvolveu chamado In-Band On-Channel. Terá suas consequências. Nós vamos ter que discutir isso. Se eu vou poder amanhã devolver o canal analógico para a sociedade, para outros fins, no caso da TV Digital, a minha pergunta: O mesmo acontecerá no caso do rádio digital? Provavelmente não. Porque quando você vai devolver a parte analógica daquela frequência, manterá a mesma frequência para o digital. Então não haverá devolução. Aí uma segunda pergunta consequente: Então não haverá possibilidade de novos *partners*, de novos parceiros, de novos atores? Provavelmente aonde há congestionamento de sinais hoje, como São Paulo, por exemplo, essa situação deverá permanecer a mesma. É uma questão que nós temos que discutir socialmente. E essa Casa deve discutir esse fato. Porque no caso da TV Digital isso não acontecerá. Na medida em que você devolver os canais analógicos você permitirá que novos atores ingressem a partir de 2013 ou 2016 quando isso acontecer. No caso do rádio nós precisamos definir se isso vai acontecer ou não. A nossa expectativa, pelo menos a priori, é que isso não vai acontecer em algumas situações. Então esse é um fato importante para dizer.

Outra questão, nós temos questões fundamentais, e aí encerrando, a questão industrial, que é você ter hoje um custo muito alto nesse receptor digital. Assim como a caixinha da televisão digital tão famosa, todo mundo discutindo o custo da caixinha da televisão digital e o Governo fazendo esforço necessário para baixar esse custo, para oferecê-la ao maior número possível de pessoas e até tentando projetos no qual haja possibilidade de financiamento, haja possibilidade de participação de empresas públicas, tudo isso está sendo estudado nesse momento para tentar baixar esses valores na compra, no balcão para a população em geral. E no caso do rádio? Hoje nós sabemos que o preço mais baixo encontrado no mercado de um rádio digital que seria o rádio IBOC varia mais ou menos na faixa de 150 dólares. 150 dólares hoje são quase 300 reais. Então é importante que esse público que hoje possa, que está recebendo hoje equipamentos que nós não produzimos equipamento há dez anos, compra equipamentos vindos da China, AM e FM por três reais lá na rua da Alfândega no Rio de Janeiro ou na 25 de março em São Paulo, hoje vão ter dificuldade de assistir o jogo do Corinthians, jogo do Flamengo, jogo do Atlético Mineiro porque vão ter que pagar 300

reais pra ter um som digital. Então a única maneira que nós vemos, senhores, é nos juntarmos para ter esse esforço e recriar a planta industrial no Brasil de eletro-eletrônicos, a possibilidade de nós avançarmos a questão dos semicondutores e na possibilidade de nós termos domínio sobre a tecnologia de microeletrônica para baixar os custos a médio e longo prazo desses equipamentos. Não há outra maneira. Se nós tivermos que esperar a escala mundial para isso acontecer, nós vamos ter dificuldades para poder avançar no médio prazo. É evidente que com a escala, as leis schumpeterianas estão aí, Schumpeter já descreveu esse processo muito bem, daqui há 10 anos evidentemente nós vamos ter equipamentos baratos, ou daqui a cinco anos numa perspectiva otimista. Mas até quando nós vamos ter esse distanciamento da oferta de novas tecnologias da população de baixa renda promovendo escalas sociais na oferta de informação no mundo na qual informação hoje é o ar que a gente respira, é o alimento do dia-a-dia. Diferente do que aconteceu em tempos passados.

Então eu quero encerrar, quero só passar para outra... Rapidamente. Essa dos filtros inteligentes eu vou pedir depois que o nosso amigo Jackson possa falar um pouco melhor sobre ela. Vantagens para ouvintes que eu queria encerrar. Melhor qualidade de áudio. Sinais potentes e sem interferência. Ofertas de serviços de áudio auxiliares, como canais múltiplos de programação. Eu vou poder no rádio digital, como na TV digital, oferecer o que chama de *multicasting*, multi programação. Ou seja, eu vou poder ter ali a possibilidade de usar mais de uma programação no mesmo canal digital.

Então, por exemplo, eu vou poder fazer uma tradução de um texto, eu posso falar um jornalismo numa língua e outro jornalismo numa outra num outro canal que pertence como subcanal a essa frequência. Então isso também será possível esse desenvolvimento de oferta de produções sonoras. O que significa também de uma maneira mais ampla, a possibilidade de uma economia da cultura, de um desenvolvimento da economia da cultura que possa chegar ao ponto, como nós imaginamos, acerca de 10 bilhões de dólares em 10 anos. Esse são os dados que nós queríamos trabalhar e que estamos trabalhando.

Enquanto a televisão se calcula cem bilhões de envolvimento de recursos para nos próximos 10 anos, o rádio deve desenvolver valores baseados em 10 bilhões de dólares. Se isso chegarmos ao ponto de nós conseguirmos ampliar oferta de transmissores e de receptores produzidos no Brasil para esse tipo de escopo. Há também a possibilidade de demanda individual. Eu vou poder gravar a minha própria programação, é

o que a gente chama de metadado. Ou seja, como eu não estou trabalhando em sistema digital, as músicas que são tocadas elas são identificadas pelo seu código. O seu código binário que na verdade eu vou poder estabelecer depois a leitura desses códigos binários no meu pequeno computador que é o meu radinho no carro ou em casa e vou poder montar a minha própria programação e se eu tiver regulamentada a questão da propriedade intelectual em relação às obras artísticas, eu vou poder ter a minha própria gravação. Evidente que eu não posso vender, porque se eu for vender estarei fazendo contrafação, mas a cópia daquilo deve ser permitida. Esse é o nosso ponto de vista para que essa pessoa possa criar a sua própria programação e o rádio vai permitir isso. Além de evidentemente filtrar de maneira importante a questão dos sinais.

O que mais que nós temos de importante? A questão de ter um display no próprio radinho que vai permitir outras informações que não só sonoras ou informações sobre tempo, informações sobre trânsito, GPS, tudo isso estará já... Como já temos em alguns automóveis mais sofisticados, você terá no seu radinho no dia-a-dia a possibilidade de crescer. A essa transmissão sonora também a informação que virá através de dados no display, através da tela de cristal líquido...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. André, mais cinco minutos?

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Eu estou na última frase. Acho que menos que isso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Mais cinco minutos.

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Tá bom. E aí evidentemente também trabalhar no sistema que a gente chama de *componey* que é o sistema que você bota uma bobininha de papel e ali você pode digitar dados e aí eu fico lembrando das pessoas que como eu conviveu em São Paulo durante 50 anos com as dificuldades de ter que parar o seu carro no trânsito imenso na 23 de maio e ter que fazer um pagamento bancário porque senão a multa é muito grande ou então eu terei que pagar o IPTU ou um outro imposto que eu teria que fazer uma visita à Prefeitura de São Paulo para poder fazer esse novo pagamento mexendo com a minha qualidade de vida no dia-a-dia da grande cidade, que você não tem tempo para nada você poderá fazer esse pagamento através do seu rádio. Poderá emitir um boleto bancário, poderá comprar tickets de shows, espetáculos, através da digitalização no seu próprio painel dos dados necessários para você poder fazer essa compra. É o que chama-se de *componey*.

São valores agregados que devem trazer para o rádio a possibilidade dessa melhoria.

E só pra finalizar, nós também no Brasil não falamos ainda do rádio por assinatura, do rádio por satélite, que tem sido importante nos Estados Unidos para a evolução do rádio digital. Diria até que nos Estados Unidos hoje, e fica aí uma discussão para Mesa, hoje a importância do rádio através de empresas como a e como a Sirius e como a MX, já hoje tem importância maior do que o rádio digital terrestre no Estados Unidos. Isso também com certeza virá para o Brasil de uma forma para outra uma oportunidade para os investidores nessa área e também para competir com o rádio aberto. E aí a mesma relação da TV por assinatura e a TV aberta. Acho que nós temos aqui também que estabelecer não só possibilidade de permitir a regulamentação desse rádio por assinatura, mas valorizar o rádio aberto. Valorizar o rádio *broadcasting* aberto porque ele é que vai garantir o acesso à informação como a TV Digital aberta às populações de baixa renda espalhadas pelo Brasil como talvez em muitos casos a única fonte de informações que esses grupos tem no País.

Está lançada a sorte, senhores, nós temos um grande desafio pela frente. Agradeço ao Senador Wellington, aos Srs. Senadores a oportunidade de trazer a palavra do Executivo em relação a essa questão para que essa discussão seja feita com brevidade, com seriedade, com a participação de todos segmentos da sociedade, como fizemos na TV Digital para encontrarmos a melhor solução em prol da população brasileira que é na verdade o grande usuário e finalidade dessas discussões. Muito obrigado e desculpe pelo tempo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, Sr. André Barbosa Filho, Assessor Especial da Casa Civil da Presidência da República, e ficamos muito feliz ter alguém realmente que está ligado à rádio e com a paixão que V.Ex<sup>a</sup> tem, porque eu acredito que tudo na vida tem que ser feito com paixão. Se você só for um técnico, fica faltando algo mais. E V.S<sup>a</sup> demonstrou aqui que tem paixão pelo assunto.

Passaremos a palavra agora ao Sr. Ronald Barbosa, Assessor Técnico da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão, ABERT, e que tem também uma paixão muito grande pelo rádio. Com a palavra o Sr. Ronald Barbosa.

**SR. RONALD BARBOSA** – Bem, Exm<sup>o</sup>. Sr. Senador Wellington Salgado de Oliveira, eu quero trazer uma saudação da Diretoria da ABERT, e particularmente do Presidente Daniel Pimentel Slaviero e ao mesmo tempo cumprimentar os demais integrantes da Comissão de Ciência e Tecnologia, Inovação, Comu-

nicação e Informática. Também não posso deixar de aproveitar esse momento e manifestar a minha gratidão a Deus, aos radiodifusores pela oportunidade de me permitirem nesse curto espaço de tempo nesse período dessa Audiência Pública de estar aqui sendo interlocutor entre esse vivo setor da comunicação do Brasil e essa Comissão através dessa Audiência Pública. É uma manifestação de gratidão.

Eu quero iniciar essa apresentação dizendo que toda vez que se fala em evolução tecnológica, nós temos uma condição natural para as pessoas, e elas até não sentem tanto. Mas quando você fala numa migração tecnológica, principalmente numa migração analógico digital, você cria uma expectativa de insatisfação nas pessoas, até de indignação porque os milhões de receptores de equipamentos que nós temos nos lares, esses bens de consumo que estão à disposição do público, eles podem se tornar obsoletos da noite para o dia. E não é só o equipamento do público, o bem de consumo. A planta instalada, aquele bem de capital de muitos investidores, de empresários que temos um parque grande no Brasil, no nosso caso, eles também podem se tornar obsoletos dependendo de como esse processo de migração tecnológica é feito.

Então, o que acontece? Quando nós estamos trabalhando essa migração, é muito importante levar em conta esse aspecto dos milhões de receptores que nós temos no público em geral, nas suas casas, que ele seja suave, que ele seja imperceptível ao público, embora o público saiba que ele vai ocorrer e ao mesmo tempo que quem tem o investimento, quem fez o investimento e quem vai fazer o investimento, ele tenha segurança que não tenha que fazer mudanças abruptas no decorrer do tempo por causa da migração tecnológica.

Então, por isso a gente gostaria de passar um quadro, eu queria lembrar essa importância do rádio já bem acentuada aqui pelo Dr. André Barbosa, sobre o papel social que o rádio tem, a unidade buscando essa unidade lingüística, e esse mercado de receptores. Na verdade, o rádio é o mais importante veículo de comunicação social do País porque ele é um elemento integrador. Ele por si só ele já promove, já faz a inclusão social, divulga campanhas, ele dá alerta sobre uma série de informações e isso não é só no Brasil, é em todo o mundo isso acontece. E o papel social dele é um papel preponderante para o público, para os governos estaduais, governos federais, e toda a sociedade de um País.

No caso da unidade lingüística, nós sabemos também que existe uma diversidade cultural muito grande num País com dimensão continental como o nosso, mas é fundamental que a gente tenha como

desafio manter essa estrutura de linguagem, essa estrutura lingüística, ela seja também preservada e o rádio tem feito isso em toda a sua existência, em toda a sua trajetória.

Agora, com relação ao mercado de receptores, nós temos que buscar dentro dessa quantidade de receptores que são disponibilizados no mercado brasileiro, incentivar a oferta de novos receptores com mais robustez. O Dr. André Barbosa já falou que nós estamos há dez anos sem produzir um receptor no mercado brasileiro. Temos receptores com características mundiais. Nenhum outro serviço de comunicação ele utiliza o mesmo receptor que você em qualquer lugar do mundo. O rádio você pode adquirir seu receptor em qualquer País e que ele funcionará normalmente aqui no Brasil. Isso é um bem que nós temos que preservar com a migração tecnológica do modo de como a gente está discutindo. Discussão com outras mídias, inclusive, sobre integrações de novos receptores nos receptores de outras mídias que estarão também sendo disponibilizados para outros serviços. E estabelecer uma estratégia de substituição dos receptores atuais, devido a quantidade de receptores que existem no mundo.

Bem, todos nós sabemos que hoje se fala muito em sociedade da informação, se fala em apagões, se fala em aquecimento da atmosfera, mas realmente quando você trata de buscar a questão dessa falta de energia, aquilo que está sempre pronto para dentro do seu modelo de atendimento da comunicação, o rádio tem sido exatamente aquele que passa incólume, aqueles que quando nós tivemos aquele apagão em Florianópolis e agora tivemos um apagão em Buenos Aires, lá em Córdoba, perto de Córdoba, é o único instrumento que as pessoas disponibilizam para entrar em contato com a população. Seja ela distante, perto, mas ele está sempre ali transistorizadas com a sua informação ágil, ou seja, num automóvel, e as pessoas então podem se locomover, podem se transitar com a informação oriunda e recebida pelo rádio. E quando você nessa crise de energia você tem uma dificuldade muito grande em ter essa situação através de outros produtos que tem até alta tecnologia.

Agora, é importante a gente... Eu estava vendo esse dado que nós estávamos levantando sobre a população mundial. Nós temos visto que a população hoje já beira cerca de 7,3 bilhões de habitantes, e em 2050 tende a nove a dez bilhões de habitantes. E realmente existe uma preocupação em você disseminar informação para toda essa gente. Porque é lógico que todo Governo tem uma preocupação com a aceleração de crescimento com o desenvolvimento. E isso vai gerar um fluxo de informações, ou fluxo de dados que nós sabemos que o rádio terá a sua sobrevivência para

uma população de cerca de 10 bilhões de habitantes como é o caso que nós estamos vendo apontado aqui para o futuro.

Atualmente nós temos cerca de dois bilhões de receptores de onda curta no mundo. 1,5 bilhão de receptores AM, FM nas Américas, que são dados que a Unesco tem divulgado através da ONU, 80% da população mundial tem acesso ao rádio, o equivalente a 5,2 bilhões, e 20% da população mundial têm acesso ao telefone. Então nós podemos notar que o rádio nesses próximos 40, 50, 60 anos, ainda vai ser um importante veículo de comunicação e de levar informação e disseminar conhecimento, cultura, e qualquer tipo de dados para a população de um modo geral.

Bem, com relação à competitividade de mídia, nós vemos que hoje em dia nós já temos áudio digitalizado pelo satélite, a própria telefonia móvel já oferece áudio digitalizado, a internet, o CD, o DVD, Wi-Fi, Wi-MAX, os iPods, como ele disse, houve uma inversão nesse fluxo. Eu falo uma inversão, porque quando a gente faz um exemplo, por exemplo, tipo a Fórmula 1, é comum a gente pensar na tecnologia evolutiva da Fórmula 1 e ela sendo apresentada para os automóveis comerciais. Se você tiver a tecnologia disponibilizada para os automóveis comerciais fazendo um fluxo contrário para a tecnologia do carro da Fórmula 1, você vai criar uma grande confusão no cenário na Fórmula 1. No rádio esse fluxo já inverteu porque as pessoas já têm em casa uma qualidade CD, uma qualidade com o iPod, com Wi-Max, acesso a dados e voz de alto nível que as emissoras não conseguem acompanhar. Por isso elas têm necessidade de promover a digitalização de seus sinais e necessariamente trazer para esse público uma qualidade que ele já conhece, que ele diz: Olha, eu preciso dessa qualidade assim e assim, porque caso contrário eu não vou ter nem mídia para passar áudio da sua estação. Esse é uma grande verdade com relação a essa competitividade que o rádio consegue. Agora passando por um cenário internacional, conforme o Dr. André salientou, nós temos...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu queria informar que nós estamos ao vivo agora pela TV Senado.

**SR. RONALD BARBOSA** – Trazendo um cenário internacional, a Inglaterra foi um dos primeiros países a adotar a tecnologia digital. Mas o que acontece na Inglaterra? Ela tem cerca de 364 estações AM, FM que continuam analógicas. E ela investiu numa grande quantidade de estações com transmissão DAB. Quase 82% da população inglesa ela tem acesso a essa tecnologia digital através do DAB. Mas o DAB é um outro serviço. As emissoras analógicas, AM e FM

continuam da mesma estatura, do mesmo tamanho. E as pessoas que estão ouvindo essas emissoras elas não conseguem migrar para a tecnologia digital a não ser que elas adquiram um receptor novo da na faixa de DAB. O DRM dentro da Inglaterra talvez ele seja uma solução para você incorporar aqueles canais que não puderam ser planejados no DAB e ele então seja disponibilizado no DRM. É uma promessa digamos que até 2012 a Inglaterra tentará acomodar aquelas estações que não tiveram sido contempladas com a transmissão do DAB.

Também na Alemanha e França nós temos situações parecidas. Nós temos as rádios AM e FM cerca de 339 estações licenciadas na Alemanha, que continuam analógica. Temos o DAB como um padrão que tem alcance a 85% da população alemã, e o DRM embora não tenha sido implantado na Alemanha, ele é um padrão que já tem feito teste em onda curta e onda média até em algumas cidades alemãs. Mas na verdade, a Alemanha, as emissoras não migraram para a tecnologia digital. Foram novos serviços que surgiram e foram colocados à disposição do público em geral.

No caso da França onde o padrão DRM foi desenvolvido, o sistema DRM também ainda não está implantado. Ele tem alguns testes realizados no País, e o IBOC inclusive também está sendo testado lá na França. Tem duas cidades em Paris, principalmente, tem dois testes que estão sendo realizados. Mas as emissoras AM e FM continuam analógicas.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – O senhor tem os números totais de quantas emissoras estão no digital lá já?

**SR. RONALD BARBOSA** – Aonde?

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Na França, na Alemanha... Porque ali tem só quantas estão no analógicas e quantas estão...

**SR. RONALD BARBOSA** – Teoricamente eles deram o canal DAB, que o DAB foi um processo que surgiu para a Europa toda, então teoricamente quem tem um canal analógico ele tem um canal DAB. Então a não ser que haja um super congestionamento na cidade que ele tem porque existe uma limitação de canais. Então algumas estações ficaram sem ser atribuído um canal. Mas teoricamente você teria 300 estações DAB, 300 estações na Alemanha DAB também complementando a transmissão analógica que tem.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – A conversão já foi feita, então.

**SR. RONALD BARBOSA** – Não foi feita a estação analógica. A transmissão analógica continua. Ele ganhou um novo canal para fazer a transmissão DAB.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Transmitem no Brasil hoje em AM e FM.

**SR. RONALD BARBOSA** – Teoricamente no Brasil seria muito mais complicado porque você não condições de dar a cada emissora em cerca de quatro mil e quinhentas estações um canal DAB para você fazer uma transmissão, principalmente dos grandes centros, como São Paulo, Rio, Belo Horizonte e Porto Alegre. Você teria que... no interior sobriam canais. E nos grandes centros faltariam canais. E você ficaria com um parque instalado AM e FM muito caro para um radiodifusor manter duas transmissões simultâneas em faixas diferentes e serviços diferentes.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Agora... só desculpando... Normalmente a gente tem que fazer as perguntas só no fim.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Por favor, Sr. Senador.

**SENADOR GERALDO MESQUITA JÚNIOR (PMDB-AC)** – Mas só mais uma. Nós vamos ter que trocar os aparelhos de rádios todos?

**SR. RONALD BARBOSA** – No caso da Inglaterra e no caso da França e da Alemanha para receber o sinal DAB eles precisam de um novo receptor. Porque é feito numa outra faixa de frequência, numa faixa em microondas ou então num canal alto da faixa de VHF. Mas nunca no receptor de onda média, no receptor de onda tropical, de onda curta e num receptor de FM. Então isso fica muito caro para o País assumir uma tecnologia em que você não preserve... Paulatinamente e suavemente a transmissão na mesma faixa que ela poeira atual. Você deixa de ser suave.

Aqui nós temos também um outro quadro mostrando a situação da Suécia, da Espanha, da Holanda e da Itália, em que esses países adotaram a tecnologia do DAB, mas as rádios AM e FM também continuam analógicas sem nenhuma migração.

Eu queria dar uma palavra, mudando um pouco o quadro sobre o Canadá. O Canadá também foi um País que adotou o DAB, e ele tem as rádios AM cerca de 760 estações licenciadas, mas ele na fronteira pela convivência com os Estados Unidos, ele está percebendo que é melhor migrar para... o DAB migrar para o IBOC que é o padrão americano. Então ele começa a fazer implantação na sua fronteira de estações com transmissão IBOC similar aos Estados Unidos. E a gente acredita pela inércia já que o DAB tem mais de 12 anos e ele não consegue superar as barreiras do custo, do receptor, ele não consegue aumentar a sua escala mundial, a gente acredita que o Canadá brevemente ele deve migrar também para a

transmissão IBOC que ele poderá incorporar as suas estações AM e FM.

A mesma coisa eu falo na China. A China ela tem cerca de 300 estações instaladas, e 2% da população estão testando, na verdade é um teste do padrão DAB em que 2% dessa população está sendo alcançada por esta transmissão. Isso é só como um dado de informação.

Nos Estados Unidos nós todos temos que o padrão é o IBOC para a migração das emissoras, por quê? Porque ele tem um parque de cerca de nove mil estações licenciadas, e ele não pode desprezar essas instalações e criar um serviço novo numa faixa diferenciada. Então ele teve que desenvolver uma tecnologia que pudesse ser empregada para as estações AM e FM e com isso elas serem então paulatinamente transmitirem o sinal analógico e o sinal digital. Já existem cerca de 1.300 estações transmitindo, 500 delas até transmitindo com multi programação. O sinal das emissoras já consegue cobrir 80% da população, e na verdade eles têm um dado que diz que uma ou duas estações por dia se convertem ao IBOC dentro dos Estados Unidos.

Esse era um panorama e eu vou falar um pouquinho agora sobre esse rádio no Brasil. A verdade vocês... Nós temos 98% dos domicílios com receptores, cerca de milhões de domicílios e isso dá um total de 133 milhões e 770 mil aparelhos de rádio nos lares brasileiros. Nós temos cerca de 83% dos veículos com também aparelhos de recepção. Então são cerca de 20 milhões de receptores nos automóveis. Isso dá um dado em que o Brasil já disponha de cerca de 200 milhões de receptores. Porque aí não estão incluídos os receptores portáteis, os receptores de diversas formas eles se apresentam em outras mídias até que não foram contabilizados. Mas na verdade o Brasil já tem cerca de quase 200 milhões de receptores. E esses receptores têm que ter uma migração suave, porque a proposta que temos desenvolvido, temos trabalhado, é no sentido de as pessoas manterem as suas recepções normais como elas têm tido nesses anos todos, e paulatinamente elas vão adquirindo receptores digitais para fazer a sua migração.

Um outro dado também de audiência por local de consumo é com relação aonde é mais ouvido o rádio pelas populações. Cerca de 77% dos ouvintes ainda são nas residências. 7,2% são nos automóveis e 15,3 são em outro tipo de receptor, portátil, receptor portátil. Essa é uma informação do IBOPE.

Bem, também com relação à participação no bolo comercial, o rádio detém ali cerca de 5% dessa participação no bolo. E ele não tem como agregar mais valores à sua transmissão de modo a melhorar o seu

desempenho nesse bolo publicitário. Portanto, nós esperamos que com a tecnologia digital, ele possa ter transmissões assessorias ao seu serviço principal e com isso ele enriquecer a sua participação nesse bolo publicitário, aumentando pelo menos dobrando esse valor de cinco para 10% no bolo publicitário.

Eu já estou terminando. E gostaria de mostrar um quadro em que...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Só um minutinho. Os dados não deram... Os Senadores não me deram aqui a exposição... por favor, uma cópia.

**SR. RONALD BARBOSA** – Nós temos aqui algumas informações sobre o rádio no Brasil, sobre estações instaladas, canais que são instalados, cerca de 2.400 canais de FM, 1.600 canais de radiodifusão comunitária, onda média 1.708, esses dados dadas são da ANATEL. E logicamente que eles são variáveis com determinado tempo. Ele já tem pelo menos cerca de seis a um ano que eles estão colocados nesse quadro. Onda curta nós temos 71 canais no total entre planos do que está instalado e o que está vago, e onda tropical nós temos cerca de 622 estações. Esses são os dados que nós temos de rádio no Brasil fornecido pela ANATEL.

Agora, por que é que a radiodifusão selecionou a radiodifusão sonora e onda média como seu carro chefe para a migração tecnológica? Porque a onda média ela tem uma questão importante. Ela está mais sujeita ao ruído que é feito pelo homem.

Então, como você tem receptores de três reais como ele disse e nós tínhamos campos muito intensos, tanto faz você ter um receptor de três reais como de três mil reais, o receptor receberia, acontece que o ruído industrial causado nos grandes centros, as redes elétricas existentes no interior impedem que num receptor barato você receba o seu sinal de rádio AM. Então é necessário que você melhore a qualidade do receptor. E a tecnologia digital vai permitir você dar um padrão mínimo para esses receptores de modo a que eles passem essa barreira da imunidade ao ruído. E ele como tem uma propagação diferente de noite da de dia que ele tem uma onda de superfície e a noite ele faz uma propagação via ionosfera a longa distância, isso também já cria uma barreira para a implantação do rádio digital e faz com que a onda média seja a nossa menina dos olhos para a transmissão do rádio digital e o nosso carro chefe. O ruído urbano tem aumentado muito. Se os senhores forem ver as lâmpadas eletrônicas que surgem, os laptops, os computadores, quase que não permite você num grande centro como São Paulo Rio ouvir um rádio, um receptor de rádio dentro de um prédio comercial. Por quê? O sinal está

ali, mas ele não tem imunidade nenhuma ao ruído. E isso funciona como se fosse uma barreira para que ele tivesse a sua recepção assegurada. Ele necessita de um terreno grande, a onda média, cerca de 20 mil metros quadrados, e serviços que tem larguras de faixas maiores estão tendo uma tendência a ter uma facilidade de interesse para as pessoas. Então por isso o rádio passou a ser o nosso carro chefe e é o que nós lutamos para que migre primeiro.

Eu queria só mostrar dois quadros e eles podem ser sequenciais para você ver a área de cobertura em Brasília de uma estação em onda média e vocês verão como ela faz a redução dessa área, não porque a emissora deixou de cobrir a área anterior, mas porque o receptor não tem condições de captar o sinal devido ao grande grau de ruído que existe industrial nas cercanias dos grandes centros. Isso acontece em Brasília, acontece no Rio, está havendo uma redução da área de cobertura das estações de ondas médias, não por causa da competitividade média, por causa da incapacidade dos receptores de serem imunes ao sinal analógico. Ao ruído existente.

Então, por que digitalizar? Por causa do grande número de estações AM e FM, porque a tecnologia permite a oferta de serviços adicionais, como o Dr. André Barbosa já assinalou...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Por favor, só um minuto. É que eu realmente já tinha consultado esse material, ali está dizendo que o uso da tecnologia analógica não permite.

**SR. RONALD BARBOSA** – A tecnologia analógica não permite. A tecnologia digital é que permitirá aumentar a oferta de serviços adicionais como o Dr. André Barbosa já tinha falado dentro de um dos modelos de negócios que ele acentuou. Mas o analógico você chegou no limite. Você chegou no limite e não tem condições de aumentar essa oferta de serviços adicionais. Nós chegamos no limite. A diminuição da competitividade pelas mídias existentes e porque a tecnologia já está disponível. Esse é um ponto que eu considero fundamental. Por isso nós buscamos essa digitalização. Quais são os sistemas que existem para frequências abaixo de 30 mega que nós consideramos a onda média, onda tropical e onda curta? Tem o IBOC onda média e tem o DRM. O IBOC transmite no mesmo canal e na mesma frequência. O DRM transmite sem *simulcast* na mesma faixa de onda média, onda tropical e onda curta. Agora, ele está com uma promessa de fazer um teste no Brasil fazendo *simulcast* na mesma frequência como o IBOC. Na verdade ele não foi implantado assim no mundo inteiro. Agora, ele promete que no Brasil, e ele fará esse teste. Nós temos

que aguardar porque já é um teste que nós acompanhamos esses testes, acompanhamos o trabalho que a Universidade de Brasília vem fazendo...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Mais cinco minutos tá bom para V.S<sup>a</sup>?

**SR. RONALD BARBOSA** – Tá ótimo.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Por favor, poderia marcar mais cinco minutos.

**SR. RONALD BARBOSA** – E a gente então teria condições de fazer o trabalho junto com o sistema IBOC e DRM caso houvesse *simulcast* para a transmissão DRM. Mas nós temos para a radiodifusão, nós já sabemos que no caso da onda média e do FM, o IBOC é uma excelente solução para as emissoras. E no caso da onda curta que vai ter uma conferência, inclusive agora em Genebra no final do ano e eles dependem de espectro para fazer a sua transmissão, nós acreditamos que a onda curta via DRM seria uma excelente solução até para a faixa de 26 mega como foi feito um teste pela Universidade de Brasília.

Nós temos então um quadro comparativo, eu queria terminar apresentando esse quadro, próximo slide, nesse quadro nós comparamos, como disse o Dr. André, o XM, SIRIUS, o DRM, o EUREKA e o IBOC. Nós identificamos ali quais são os serviços que são por satélites, serviços que são terrestres, serviços que são radiodifusão e serviços que não são radiodifusão. É um quadro que mostra todo o espectro como ele vai ficar e isso facilita uma discussão mais clara dos padrões que nós temos no mundo para digitalizar o rádio.

O que é o rádio digital? É uma tecnologia que vai permitir a migração dessas estações AM e FM para a qualidade, a alta qualidade das transmissões digitais. Quais são as vantagens? As vantagens já foram alinhavadas aqui. Qualidade de áudio, novos formatos, aumento do uso de frequência, aumento de oportunidade, aumento de serviços, aumento de mercado. Existe alguma premissa? Sim. Nós temos as premissas para as nossas emissoras AM e FM. E nós temos as premissas que isso atinja as comerciais, as educativas e as comunitárias. Todas elas. Mas a premissa é que o AM e FM sejam digitalizados simultaneamente. Não seja apenas um serviço novo que surja e deixando o AM e FM de lado nas suas bases analógicas.

Bom, que sistemas permitem a condição de usar a mesma faixa? O padrão IBOC da iBiquity e o sistema DRM. São os dois padrões que se mantém a mesma faixa de transmissão. Existem algumas preocupações, existem algumas prioridades. Nós elencamos ali algumas preocupações competitividade atual dar o passo certo, incentivar a indústria, capacitação da indústria



nacional, incentivo aos insumos e regulamentação. Ao mesmo tempo a nossa prioridade, escolha do padrão, flexibilidade de serviço para o radiodifusor, disponibilidade de receptor, que nós estamos num mercado em que não há receptores produzidos no Brasil. Nós temos cerca de 17 estações testadas, sendo testadas em FM, em onda média e a onda curta nós fizemos um teste e acompanhamos através da Faculdade de Tecnologia da UnB, em 26 mega, e nós com um resultado esperado do FM e do onda média, nós realmente temos condições e o Ministro das Comunicações, Hélio Costa, ao criar uma Comissão para discutir a implantação do rádio digital tem acompanhado esses testes, tem acompanhado os resultados que os padrões tem oferecidos, nós estamos há dois anos com os testes sendo abertos, todos tiveram a oportunidade de trazer seus padrões para fazerem testes no Brasil, e agora nós temos condições, segundo o Ministro, de ter uma decisão favorável a um padrão que leve em conta as emissoras brasileiras. Porque não há possibilidade de se replanejar num novo canal (soa a campainha) as transmissões que contemplem todas as emissoras, as 4.500 estações existentes no País.

Eu agradeço a oportunidade em nome da ABERT e fico pronto ao debate que se segue. Obrigado senhores.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Acabamos de ouvir a exposição do Sr. Ronald Barbosa, Assessor Técnico da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão, ABERT, a quem agradecemos muito a exposição do seu trabalho passaremos imediatamente ao professor doutor da faculdade de tecnologia da Universidade de Brasília, UnB, Dr. Lúcio Martins da Silva, a quem passamos a palavra. Com a palavra o Dr. Lúcio Martins da Silva.

**SR. LÚCIO MARTINS DA SILVA** – Bom dia. Agradeço ao Senador Wellington pelo convite para estar aqui trazendo a contribuição da Universidade de Brasília para esse tema: implantação do rádio digital no Brasil.

Eu vou tentar apresentar uma visão geral dos sistemas existentes então de radiodifusão sonora digital para transmissão terrestre. Então restringirei à transmissão terrestre. Não envolvendo aqui radiodifusão por satélite.

Atualmente existem quatro sistemas disponíveis para fazer radiodifusão digital terrestre. O sistema HD rádio também conhecido com o nome de IBOC que é americano, o sistema EUREKA 147 DAB, ou simplesmente conhecido como DAB que é o europeu, foi o primeiro deles a ser desenvolvido e começar a ser utilizado, o sistema DRM que é também europeu, e o

sistema japonês ISDB-T que faz parte então do sistema integrado ISDB para TV e radiodifusão sonora. Esses quatro sistemas eles podem ser divididos em dois grupos. Em um deles fica então o HD rádio ou IBOC americano e o sistema DRM europeu e o EUREKA 147 DAB e o sistema japonês. O primeiro grupo ele se caracteriza por ser compatível com a canalização atual, seja a da radiodifusão AM ou da radiodifusão FM. Ou um ou outro. No caso da HD rádio eu vou depois destacar ele tem uma versão compatível com a canalização AM e outra versão compatível com a canalização FM. No caso DRM, ele tem no momento uma versão compatível com a canalização da radiodifusão analógica AM. Isso faz permite que esses sistemas possam ser utilizados nas mesmas faixas já destinadas para a radiodifusão, permitindo então que se faça transmissão digital juntamente ou simultaneamente com transmissões analógicas já existentes.

O outro grupo do DAB e do sistema japonês, esses dois sistemas eles não permitem, não são compatíveis com a canalização atual, seja AM ou FM, e requerem uma nova faixa de frequência exclusiva para utilização. Então se adotados tem que ser destinado uma nova faixa de frequência exclusiva para eles, como tem sido feito nos países que os adotaram.

Aqui para nos situarmos, o que nós temos a radiodifusão analógica podemos dizer que elas são de duas modalidades. A radiodifusão AM e radiodifusão FM. A radiodifusão AM, ela é feita em três grandes faixas que é chamada de onda média, onda tropical e onda curta. E a radiodifusão FM ela é feita na faixa de frequência que vai de 87,4 a 108 megahertz. Esses quatro sistemas disponíveis eles têm dois deles então compatibilidade ou com a canalização AM ou com a FM e dois deles não têm essa compatibilidade. Então nessa tabela aí a gente tem o sistema DAB ele pode ser utilizado em qualquer frequência entre 30 megahertz e 3 gigahertz. Mas ele não é compatível com a canalização FM. Então não poderia ser usado na mesma faixa já destinado para radiodifusão FM, eu não poderia usar o sistema DAB. Tem que ser destinado uma nova faixa O sistema DRM ele hoje está disponível para uso em ondas médias, ondas tropicais e ondas curtas. Ele não tem hoje uma versão para ser utilizadas na faixa de FM ou qualquer outra frequência acima de 30 megahertz. Está em desenvolvimento com promessa para 2009 uma versão do sistema DRM para ser utilizado na faixa de FM. Nessa faixa que vai de 88, na verdade de 87,4 a 108 megahertz.

O sistema HD rádio tem então a versão para ondas médias, ele é compatível com canalização de ondas médias, pode ser usado simultaneamente com a transmissão analógica e uma versão para a faixa

de FM. Entretanto ele não pode ser usado em ondas tropicais e ondas curtas. E o sistema japonês é muito semelhante nesse aspecto ao sistema DAB. Ele pode ser usado em qualquer frequência entre 30 megahertz e 3 gigahertz, mas ele não é compatível com a canalização FM exigindo uma nova faixa de frequência para a sua utilização. O que a gente percebe então é que hoje os segmentos desenvolvidos com esse tema, em especial então os radiodifusores, ABERT nos representando, o Ministério das Comunicações, a ANATEL, que é preferência por um sistema que seja compatível com a canalização atual, e que não se exigisse que fosse destinado uma nova faixa de frequência porque isso facilitaria a implantação no Brasil do rádio digital. Seguindo essa tendência, ficariam excluídos dessa discussão o sistema DAB e o japonês. E ficaria como prováveis sistemas o DRM e o HD rádio. Entretanto, nem o DRM e nem o HD rádio consegue hoje substituir completamente a radiodifusão AM e FM. Todos dois deixam uma espécie de buraco. Eles não conseguem fazer uma substituição completa.

Em particular o sistema DRM ele é atualmente o único que permite a transmissão em ondas tropicais, especialmente ondas curtas, e como não há nenhuma iniciativa até o momento de um desenvolvimento de outro sistema que permita transmissão de ondas curtas, muito provavelmente deve se tornar um padrão internacional para radiodifusão sonora digital em ondas curtas.

Embora esses sistemas DAB e SDB por essa tendência ou essa preferência não estariam excluídos, entretanto eu trouxe aqui para fazer uma apresentação dando uma visão de todos eles, começando então pelo sistema DAB.

Então, esse sistema ele é o primeiro que foi desenvolvido, e às vezes quem é pioneiro paga um preço por isso. Ele é um sistema então que está em uso desde 1998, onde ele teve maior sucesso na Inglaterra, mas tem outros países na Europa como está citado aí e que tem ele implantado com certo sucesso, ele é um sistema que permite transmissão de áudio, mas também transportar textos e imagens, dados e até mesmo vídeo. Ele pode ser utilizado em qualquer frequência de 30 megahertz e 3 gigahertz, mas uma característica importante dele é que o canal que ele utiliza é razoavelmente largo. Então aproximadamente 1,5 megahertz o que o torna incompatível com a canalização FM, impedindo então que ele seja utilizado na faixa já destinada e requeira uma nova faixa de frequência para seu uso. Ele... Esse último item que diz sobre o codificador de áudio, tem a ver com o seu pioneirismo que quando foi implantado o codificador de áudio que foi utilizado não é uma versão muito efi-

ciente. Isso tem trazido alguns problemas para o uso do DAB que acaba oferecendo uma qualidade não muito boa de áudio para o ouvinte.

Outra característica importante dele é que como ele ocupa um canal razoavelmente largo de 1,5 megahertz, ele permite nesse canal que seja transmitido tipicamente seis programações simultâneas que pode ser de seis radiodifusores diferentes. Ele oferece então a possibilidade da formação de um provedor de rede, vamos chamar assim, e de provedores de conteúdo, que formariam um grupo que utilizariam tipicamente seis, o mesmo sistema radiante. Numa estrutura que a gente chama de rede frequência única. Esse sistema ele tem conveniência e inconveniência. No caso do Brasil, ele seria... Essa estrutura de formação de grupos e de uso de uma mesma estrutura radiante, seria interessante nos grandes centros como São Paulo. Mas seria inconveniente no interior onde eu tenho cidades que tem uma emissora, duas emissoras apenas e que não há condições de formar esse grupo e de montar estrutura requerida para uso desse sistema. Ele faz o uso do que a gente chama de rede de frequência única que ao invés de ter um transmissor de alta potência são vários transmissores de baixa potência distribuídos na área que se deseja fazer a cobertura permitindo a cobertura mais homogênea e uso mais eficiente do espectro e economia de energia. Já tem hoje disponível especialmente na Europa, na Inglaterra, diversos receptores a preços já... Os preços já reduzidos razoavelmente, e então há uma opção muito grande hoje de receptores para esse sistema.

Recentemente então, no início desse ano, na verdade, foi padronizado um upgrade desse sistema justamente tentando cobrir as deficiências desse sistema. Ele é chamado de DAB Plus ou mais, e ele vai permitir então uma melhoria em relação à versão anterior, mas com o inconveniente que ele não é compatível com a versão anterior. Ou seja, a Inglaterra em particular acho que vai enfrentar um grande problema porque todos aqueles que já compraram receptores para versão anterior, se for implantada a versão nova terá que comprar novos receptores que eles não são compatíveis. Mas esse upgrade vai trazer uma grande melhoria para o sistema. A Austrália, por exemplo, já decidiu por adotar esse sistema com esse upgrade. Outro sistema que não é exatamente para radiodifusão sonora que é o DMB se originou desse sistema DAB, a Coreia que desenvolveu esse sistema DMB, mas é um sistema para radiodifusão multimídia e não somente sonora. Ele permite em especial vídeo para recepção em dispositivos móveis. Eu coloquei mais como observação aí porque às vezes fica a curiosidade saber qual é a diferença entre DMB e DAB.

Aí só mencionando o tipo de receptores para o DMB que serão um sistema multimídia para recepção por dispositivos móveis portáteis ou não.

Bom, o sistema japonês ele é muito semelhante ao sistema DAB europeu, com algumas evoluções em relação a esse sistema, dado então que ele foi... Ele é posterior a ele. Ele vai utilizar... Ele faz parte do conjunto chamado ISDB-T que é tanto para TV quanto para rádio. Ele foi desenvolvido, foi concebido com essa idéia então de pegar um canal de TV de seis megahertz e dividir esse canal de modo a ter 13 segmentos de frequência. Na transmissão de TV vai se usar os 13 segmentos. Na transmissão de rádio, pode ser feito com três segmentos ou com um segmento, que vai dar então a largura de 429 quilohertz se for um segmento, e praticamente 1,3 megahertz se for usado três segmentos. Quando utiliza três segmentos fica muito semelhante ao DAB, mas é mais flexível então que o DAB justamente por permitir a transmissão usando um segmento apenas que é o de 429 quilohertz. Isso permitiria então diminuir a inconveniência que eu mencionei do sistema DAB que ele num interior, por exemplo, do Brasil ou qualquer outro País onde eu tenha uma ou duas emissoras apenas, teria uma dificuldade para a sua utilização. O sistema japonês oferece a possibilidade de transmitir um único segmento 429 quilohertz poderia ser utilizado por um único radiodifusor sem ele formar um grupo para fazer a transmissão.

Como ele é um sistema integrado ao sistema de TV, eu posso ter aqui um receptor de rádio pode receber o áudio de uma transmissão de TV assim como o receptor de TV pode receber o sinal de uma emissora de rádio dado que basicamente a configuração técnica dos dois sistemas é comum.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. LÚCIO MARTINS DA SILVA** – Bom, chegamos então ao sistema HD rádio também conhecido como IBOC que é um dos sistemas junto com o DRM que permite a transmissão nas faixas já destinadas para radiodifusão sonora. Então o sistema HD rádio ou IBOC ele pode ser usado na mesma faixa de frequência utilizado na radiodifusão AM ou FM. Ele é compatível com a atual estrutura de canais desses sistemas analógicos. AM ou FM. Por isso ele é chamado um Sistema In Band ou na mesma banda, no caso da denominação inglesa. Ele oferece ainda um modo híbrido para transmissão simultânea também chamado *simulcast* dos sinais analógicos digital podendo fazer essa transmissão simultânea no mesmo canal já outorgado por isso é chamado de On Channel ou no mesmo canal.

Então aí tem uma ilustração que mostra então como estaria hoje a esquerda AM à direita FM. Então aí esse triângulo azul representa o sinal analógico hoje de uma emissora. Ele ocupa no caso do AM uma banda de aproximadamente 10 quilohertz, no caso do FM uma banda de 256 quilohertz. Numa primeira etapa, então, seria acrescentado o sinal digital e se faria uma transmissão simultânea do sinal analógico e do sinal digital. No caso AM dessa forma que está aí, e no caso do FM dessa forma que está aí. No caso do AM então na faixa de ondas médias a transmissão híbrida ocuparia 30 quilohertz de banda e no caso do FM a transmissão híbrida ocuparia 400 quilohertz de banda. Numa segunda etapa seria desativada a transmissão analógica e ficaria só a transmissão digital dessa forma. No caso de ondas médias ocupando 20 quilohertz de banda eu no caso da faixa de FM 400 quilohertz de banda seria ocupada.

Ele é um sistema que permite já na transmissão híbrida, a transmissão de até três programas na transmissão digital, na parte digital, a transmissão de até três programas distintos, é chamado uma transmissão multi programa ou *multicasting*, em inglês, e depois então quando a transmissão for exclusivamente digital vai permitir numa banda então, isso é só para o sistema para a faixa de FM. Só vale para a faixa de FM não vale para faixas de ondas médias. Depois então vai permitir a transmissão de mais de três programas quando for só exclusivamente digital ocupando a banda de 400 quilohertz e vai permitir a transmissão de mais de três programas simultaneamente. Já estão disponíveis então no mercado desde 2004, então tem uma oferta razoavelmente grande de transmissores, receptores, perdão, nas lojas, já têm mais de 1.200 emissoras transmitindo nos Estados Unidos com esse sistema, a maioria delas na faixa de FM, eu acredito que 80% pelo menos na faixa de FM, e uma minoria então na faixa de ondas médias.

Por último o sistema DRM que é o sistema... Também desenvolvido na Europa por um consórcio, chamado consórcio DRM, ele pode ser utilizado na faixa de ondas médias, nas faixas de ondas tropicais e faixas de onda curta. É um sistema extremamente flexível, ele oferece diversas configurações possíveis que permite que ele possa ser utilizado tanto em ondas médias, ondas tropicais e ondas curtas, e em cada uma dessas frequências o radiodifusor poderá selecionar uma configuração dentro de um universo bastante amplo de configurações disponíveis, permitindo então que ele troque o que a gente chama de cobertura por qualidade. Ele pode por uma mesma potência de transmissão, optar por uma cobertura maior, oferecendo um áudio de qualidade não tão boa ou ao contrário,

optar por uma cobertura de uma área menor e com áudio de excelente qualidade. Então isso são várias as configurações que o radiodifusor tem disponível para escolher então aquela em função do público que ele quer atender, o tipo de transmissão que ele quer fazer, se ele vai ter uma maior vai ter maior cobertura para uma mesma potência de transmissão, se vai ter maior cobertura ou uma menor cobertura com melhor qualidade. Ele é flexível também na banda que ele pode ocupar. Ele pode fazer uma transmissão aí só digital, com cinco quilohertz de banda, dez quilohertz de banda, 20 quilohertz de banda. Hoje a transmissão analógica AM a gente considera que ela ocupa 10 quilohertz de banda.

Aí essa tabela só mais para reforçar a flexibilidade do sistema. Ele também permite então, e nós faremos aqui em julho, começaremos em julho um teste nessas configurações, a transmissão chamada híbrida ou *simulcast* em que vai se transmitir um sinal analógico e digital simultaneamente. No caso dos testes que faremos aqui, ele vai fazer numa dessas configurações. O triângulo vermelho representa o sinal analógico, e o verde, o retângulo verde representa o sinal digital. Que vai ser colocada no espectro ou abaixo ou acima do sinal analógico. Ocupando ambos 10 quilohertz cada um. Essa vai ser a configuração que nós testaremos aqui em Brasília, e deveremos começar esses testes ainda esse mês.

Aí só para ilustrar então que assim como no caso do sistema IBOC, esses sinais são posicionados, em especial o sinal digital, com potência baixa o suficiente para que ele fique sobre o que a gente chama de máscara espectral (soa a campainha) e possa ser considerado que a transmissão está sendo feita num único canal que é o canal já outorgado por radiodifusor. Posteriormente então numa segunda etapa, assim como no caso do sistema IBOC seria desativado o sinal analógico e ficaria só o digital, que poderia permanecer com 10 quilohertz de banda ou ampliar a sua banda para 20 quilohertz.

Então, como eu havia mencionado, o consórcio RM está prometendo para 2009 uma segunda versão desse sistema que poderia ser utilizado então na faixa de FM. No momento então o sistema está disponível apenas para ondas médias, ondas tropicais e ondas curtas. E aí então esse sistema provavelmente terá, ocupará um canal de 100 quilohertz, no máximo de 100 quilohertz, e aí então a questão é aguardar até esse prazo para poder confirmar se o sistema será desenvolvido e da sua qualidade.

Hoje tem pouquíssimos receptores para o sistema DRM. Na verdade, hoje, nas lojas têm apenas esses dois receptores que estão mostrados aí e a maioria das

recepções então são feitas utilizando arranjos que a gente chama de receptor baseado em software.

Aí só para finalizar então um pouquinho sobre os teste que nós fizemos e faremos. Então em maio e junho de 2006 nós fizemos alguns testes com esse sistema transmitindo a faixa de 26 megahertz que é a faixa mais alta de ondas curtas que atualmente é utilizado na radiodifusão analógica para transmissão de longa distancia. Esse teste que nós fizemos em Brasília, entretanto, é uma nova proposta do consórcio DRM para utilização dessa faixa para cobertura local e não mais de longa distancia. Então foi o que nós fizemos, nós instalamos um transmissor que foi cedido pelo consórcio DRM lá no centro de transmissão da Câmara, que fica ali no alto, próximo do Colorado, e fizemos então uma cobertura mais ou menos do Plano Piloto e foram feitas uma série de medições para avaliar o desempenho desse sistema. Estamos concluindo um Relatório a respeito desses testes que em breve estará disponível. Esses testes foram feitos então em parceria com a RADIOBRAS, assim como o próximo teste que nós faremos que é para a avaliação desse sistema não mais em ondas curtas, mas em ondas médias e com transmissão *simulcast*. Provavelmente a configuração vai ser STI ou com o sinal digital acima, equivalente, nós vamos usar como estação transmissora a Rádio Nacional AM que opera em 980 quilohertz, o equipamento já está na alfândega, e acredito então que no máximo aí em 10 dias deveremos estar com o sinal no ar e fazendo as medições.

Então é isso. Agradeço pela atenção, pelo convite, depois se houver tempo eu trouxe umas amostras de áudio. Eu já vi que meu tempo estourou, se houver interesse de escutar umas amostras de áudio que eu trouxe é só me falar eu tentarei tocar.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, Dr. Lúcio Martins da Silva. Realmente rádio digital é um assunto para nós da Comissão que estamos agora tendo essa primeira exposição, um assunto bem complexo, não é isso Senador? Temos que estudar bastante essa matéria porque realmente é tanto DRB, DRM... (risos) Que para nós que somos Senadores temos que estudar bastante esse assunto. Mas com a explanação dos senhores expositores está dando uma demonstração de conteúdo e que nós estamos assimilando bastante.

Passaremos agora a palavra ao Sr. Jackson Alexandre Sosa, Diretor Executivo do Grupo RF/TELAVO, para que possa fazer a sua explanação. 20 minutos, claro, com uma tolerância que todos os demais tiveram. Com a palavra o Sr. Jackson Alexandre Sosa.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Obrigado, Senador pela oportunidade, Senador Wellington, aos membros da Mesa, amigos e conhecidos. O André Barbosa sempre com sua eloquência e sua precisão na colocação, o Ronald pelo seu expertise, o Prof. Lúcio, não sobra muito para falar tecnicamente, aos Srs. Senadores também presentes meu agradecimento pela oportunidade. E a Comissão tem uma palavra que eu acho extremamente importante: Inovação. A gente nunca deve ter medo de inovar. Eu me lembro nos primórdios dos sistemas que não se usava ainda os satélites brasileiros, BRASILSAT 1, 2 e 3, se transmitia pelo INTELSAT. Eu estava na época numa empresa de...

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Doutor, desculpe a interrupção, já interrompendo, como eu sou velho...

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Pois não.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Com a palavra o Senador Romeu Tuma.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Tem uma história que nós Advogados que aprendemos durante o tempo a evolução da tecnologia e hoje a justiça sente falta dessa possibilidade para poder dar um pouco de velocidade da informatização da atividade, tinha Juiz que não aceitava máquina de escrever. Tinha que fazer à mão. Isso é coisa do demônio. Tem que ser na mão. Senão não dava valor. Hoje você deixa a cela eletrônica, você tem... Alguns Juízes gravam o depoimento... Quer dizer, há um pouco mais de liberdade. Então essa reunião que V.Exª programa tem uma importância vital para principalmente a evolução de uma boa justiça. Nós não podemos esquecer que a justiça hoje ela está retardando por falta de meios, principalmente eletrônicos, que dêem velocidade às audiências que eles possam fazer. E tem muito sistema hoje. Estou vendo aí, já pedi para ser cliente desse computador. Desculpa interromper.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Muito bem colocado, Sr. Senador.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Mas é porque essa história a gente... Então as programações, quando o Senador fez força para criar essa Comissão, muita gente virou o nariz, achou que...

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Extremamente louvável.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – É uma coisa das mais importante. Eu fazendo uma palestra no Ministério da Defesa, agora, anteontem, a pedido da Comissão de Relações Exteriores, até o Departamento de Ciência e Tecnologia do Exército está funcionando

a todo vapor. Falta meios, mas tem uma importância vital hoje para o País a pesquisa nessa área. Então V.Exª que é o padrinho dessa Comissão, é o que lutou para ela e trazer para cá realmente os assuntos que são direcionados à Ciência e Tecnologia, tirando da educação, que ela tem a vinculação na consequência. Mas não na causa. A causa é aqui mesmo. Desculpa interromper, mas é que...

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – É verdade. Muito bem colocado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sempre uma honra ouvir a explanação de V.Exª, Senador Romeu Tuma.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Até agradeço a oportunidade de ouvi-lo e realmente nós temos que quebrar certos paradigmas que se encontram, e dizem, Srs. Senadores, que não se pode inovar porque nós no Brasil não podemos inventar a roda... Sempre se ouve isso. Claro que não podemos inventar a roda, nós podemos aperfeiçoá-la, tirar alguns obstáculos e ao mesmo tempo adequá-la à nossa realidade brasileira. Eu só estava terminando a história como o senhor muito bem colocou, sobre esse aspecto do âmbito da justiça que na época se falava de receber o sinal dos satélites numa parábola. E eu estava numa empresa italiana que havia lançado o sistema, tinha inclusive uma fábrica aqui em Minas Gerais, ali próximo de Minas, em contagem, e estavam em primeira mão lançando e fomos para uma exposição de gado, e a exposição de esteio porque é muito grande, e aí fizemos um estande de exposição. Agropecuária, na realidade é agropecuária, e ao colocar o pessoal olhou aquela parábola, tinha seis metros de diâmetro. Uma coisa absurda de grande. E ninguém sabia nada até um daqueles desbravadores diz assim. Eu quero colocar lá em Alegrete essa parábola. Essa tal de coisa aí eu quero colocar. Como diz o gaúcho. E nós fomos lá para fazenda, ele nos recebeu, nos acolheu muito bem, começamos a procurar o respectivo satélite, porque as ferramentas que tinha na mão eram extremamente toscas para você achar o ponto onde estava o satélite. Passamos dois dias, ele nos pagando churrasco, nós comemos um belo do churrasco e nada do sinal. Até um dia que ele se irritou... Quando vinha chimarrão bem cedo...

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Porque o... Como chama lá o... A bomba, era a antena do satélite.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Com certeza, Senador. Só que ele disse pra mim: Eu quero saber quando é que vai essa paranóica receber algo. Essa tal de paranóica. Hoje em dia se vende esse sistema para qualquer um por 212 reais. Um conjunto completo.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – Mas num País de paranóia, tem que vender...

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Precisa meter uma parabólica na cabeça de muita gente aí, né, Senador...

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – (risos) É verdade, né, Senadores. Mas isso são histórias que tem. Tem várias.

Eu quero na realidade não entrar num ambiente muito técnico e entrar num ambiente mais prático. Eu queria mostrar aos senhores, ter a oportunidade de falar um pouco da indústria. São 34 anos que eu estou nesse setor industrial, um dos sócios desse grupo que tem fábricas em Taboão da Serra em São Paulo, tem fábrica também no Rio Grande do Sul, e nós vivemos diretamente com os radiodifusores. E é um grande problema que nós temos. Nós temos vários obstáculos para resolver. E eu quero mostrar um pouquinho esse ambiente rapidamente no aspecto do ponto de vista da indústria de transmissão. Tem um outro aspecto que nós temos que rever que é a indústria de recepção. Mas eu tenho já algumas coisas e algumas novidades para também quebrar alguns paradigmas.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Eu não sei se V.Ex<sup>a</sup>, na sua indústria, que isso acho que já tem um problema resolvido, indústria de rádio comunicação. Nós... quando eu estava na Polícia Federal, o grande problema era se comunicar na selva amazônica.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – É a propagação.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Teria que ser propagação via por baixo da terra.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Sim. Até tropodifusão se usava.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Então esse é um sistema...

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Hoje graças a Deus a gente tem tantas facilidades, Senador, que realmente permite a gente entrar em vários segmentos, e com várias facilidades.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – O senhor vai ver que tem ambientes em todos os aspectos e inclusive a convergência hoje da parte de tecnologia de informação que traz para dentro de um mesmo elemento receber a TV Digital, receber o rádio e ainda ser um pequeno notebook de 160... Correspondente a 300 reais, ainda está caro, e pode baixar ainda mais o custo, e ainda fazendo toda a operação necessária na sua casa.

Bom, aí eu gostaria só de colocar um cenário que 78% do parque instalado no País é de fabricação nacional.

Então, os radiodifusores acreditaram nessa indústria que já tem 35 anos no País em promover realmente a aplicação de desenvolvimento e da parte de pesquisa, essa não veio, desculpe dizer, por parte de incentivos governamentais na época, agora quero dizer que temos bastante nos últimos 10 a 15 anos enorme incentivo, aliás agora o Brasil ultrapassou e está em 15º lugar no número de patentes registrado. Ultrapassou a Suécia, ultrapassou a Suíça, que estava em relação a registros de novas tecnologias. Essa tecnologia foi gerada só em ambiente realmente do setor industrial. Um problema que nós éramos em torno de quase 56 indústrias há 25 anos atrás, hoje são quatro, que não sobreviveram a essas erosões que aconteceram nos ambientes econômicos de diversas situações, infelizmente aconteceram.

O número de estação aproximadamente já foi levantada pelo Ronald, mas ela está mais ou menos em nove mil estações considerando todas as estações de frequência modulada, ondas médias, ondas curtas e ondas tropicais. Dos 78%, 95% dos transmissores são de baixa potência. Significa abaixo de mil watts em função do tamanho da cidade. Da cobertura que se necessita. Isso é um grande detalhe que nós vamos ter que considerar. Esse pessoal não tem dinheiro para trocar os seus equipamentos. Os equipamentos são valvulados, não são estado sólido, fora as rádio comunitárias inclusive da iniciativa privada, concessões também. E esses amplificadores que são utilizados nesses equipamentos são velhos. E isso representa que quando você fazer a integração do sistema digital, não há capacidade técnica no produto para ter o que a gente chama de linearidade, e permitir uma qualificação para transmitir simultaneamente o analógico digital. Então nós temos já um desafio pela frente. Como vamos fazer o radiodifusor ter dinheiro se ele não consegue nem pagar a energia elétrica do transmissor que hoje ele tem, atualmente. E além de tudo ele não tem conteúdo. A receita é extremamente baixa e está em evasão. Algo tem que ser feito. Obviamente a parte digital pode ser um elemento extremamente importante no incentivo desse segmento que é maior mídia eletrônica presente no nosso mercado em divulgação de cultura, de valores e de informações.

Nós temos procurado baixo custo para isso. Nós temos que achar uma maneira de transferir tecnologia. Não é comprar, só de fora essa tecnologia. Nós temos que achar maneira de incentivar essa indústria porque essa indústria está fazendo muita coisa. Vide o exemplo da TV Digital, onde na TV Digital não se acredita-

va que podia se fazer um chip de modulação. Vieram me procurar cinco, seis empresas, assim, “o senhor esquece isso aí, tem a parte de *flash memory*, tem a parte de várias alternativas aí fora. Para que é que o senhor vai fazer o chip de modulação?” Só que tem um detalhe, o modulador que é o elemento primordial dentro de um transmissor de televisão, custa lá fora em torno de 15 a 25 mil dólares. Eu quero saber como é que nós vamos fazer capilaridade de TV Digital recebendo os pequenos Municípios e nos médios para onde o transmissor que já é pronto, a industrial nacional já tem, custa 10 mil reais um transmissor de 25 watts, 50 watts. Que é o suficiente para cobrir uma cidade de 20, 25 mil habitantes e até de 32 mil habitantes. Quer dizer, ele vai comprar um modulador e vai ganhar de graça o transmissor, porque é tão caro, é muito mais caro o transmissor. Então o desafio. Tinha que ter um modulador barato que permita criar capilaridade para a TV Digital. A mesma coisa nós temos que ter presente no rádio. A relação de analogia é a mesma em termos de penetração. Hoje a gente já tem lá um centro de desenvolvimento no sul do País, e várias design house, aquele aspecto do SAEBRASIL, design altos em pontos estratégicos do País com capacidade de desenvolver chips e encapsulá-los inclusive no SAETECH que é um centro de prototipagem onde o Governo investiu mais de 180 milhões de reais e precisamos fazer rodar isso. Então o nosso design tem que colocar produto lá para prototipar e a gente ter o chip. O senhor sabe quanto vai ficar o chip de modulação, esse digital? Sete dólares. Então um modulador de televisão que custaria 25 mil dólares vai cair na ordem para oito mil reais. E não os seus 40 mil reais que estão sendo solicitados. E isso permitirá uma ramificação do sistema de televisão. E isso também vale para o rádio.

Nós temos que considerar que o espectro frequência, aqui já foi explicado. Espectro frequência congestionar nas grandes cidades. E os radiodifusores da iniciativa privada e também porque não público e outros comunitários, eles têm que participar em todas as áreas que tenha potencial de consumo genérico para manter o negócio. O *business* tem que ser mandato de qualquer forma. Não pode ser uma coisa etérea que de onde vem a relação custo/benefício. E hoje essa relação de espectro frequência nas grandes cidades exige um sistema que esteja adequado a esta característica de não usar outras frequências. Porque não há espaço, está congestionado. E claro que o primeiro alvo será as grandes e médias cidades. Outra coisa tem que ser considerado, ele é o maior veículo de mídia. Ainda é maior que a televisão, porque se a televisão tem 98 milhões de televisores, nós vimos que tem 150 milhões de rádios. Então ele ainda é o elemento extre-

mamente de divulgação de maior índice presente para nós para levar informação. A mesma tecnologia que é acessível tem que ter também mecanismo financeiros e longo prazo que vão permitir esses investimentos. Temos que premiar também a solução para as rádios comunitárias. Elas não têm dinheiro para investir. Como é que nós vamos botar um sistema digital numa rádio comunitária se hoje eles já compram... Desculpe dizer, equipamentos não homologados que interferem no plano de frequência. Rádios piratas. Os senhores estão vendo o problema que acontece até na parte de tráfego aéreo, em relação a esse aspecto que é muito sério em grandes cidades.

A outra coisa é o aspecto de planta de transmissão onde o sistemas são velhos, ultrapassados, necessitam revitalizá-los, inclusive nessas experiências são todos transmissores novos. A maioria está colocando amplificadores novos, gastou dinheiro e investimento nisso. E nós vamos ter que achar uma maneira de viabilizar essas duas indústrias. A de transmissão e a de recepção e receber transferência de tecnologia sem pagar royalties. Porque senão o custo vai ter que ser agregado no custo de transmissão e no custo de recepção. Hoje tem mecanismos já como a Lei 10.176, que é a lei da informática, que desonerou a cadeia produtiva. Dentro do PAC saiu também uma grande desoneração para a área de semicondutores e micro eletrônica. Isso tem que ser aproveitado. Nós temos já o mecanismo, temos que levar para dentro de forma prática, a ter uma formulação de curto espaço de tempo, senão nós passamos de novo na relação da história. Na televisão a gente demorou, mas conseguiu incorporar as novidades, no rádio, e isso não é a mesma sequência e o mesmo timing.

Soluções para viabilizar. A escolha de uma tecnologia de modulação que atenda o problema de uso de espectro frequência. Já foi muito explicado aqui na Mesa que tem que se utilizar em princípio a mesma frequência. Então, tem que estar embutido nessa banda tanto o sinal digital quanto analógico. Isso não é defender o sistema, isso é praticidade. É um problema. Então nós vamos ter que considerar isso. O segundo obter uma tecnologia com propriedade intelectual que seja disponibilizada ao menor custo e benefício. As primeiras prerrogativas, o Sr. Ministro Hélio Costa junto com o grupo de trabalho já teve reunido com o pessoal do IBOC, iBiquity, na realidade que é o dono dessa propriedade para que tenha uma negociação antecipada à tomada de decisão. Então a Casa aqui também terá um papel relevante em pressionar para que a gente tenha acesso a essa tecnologia em baixo custo e não pagando royalties elevados por longo do tempo. Ela deve também premiar uma conjugação como

houve na televisão, uma conjugação da academia com o Governo, com as várias, as forças vivas que estão presentes que trabalham nesse ambiente do rádio... Da parte de rádio de *broadcast*. Deve-se escolher um padrão que também seja internacional. Óbvio. Por que não exportar? Hoje 18% dos equipamentos na área de transmissão de rádio e televisão nós exportamos para a América Latina. A indústria brasileira é responsável por 18% da implantação que existe em todo o território na América Latina e alguns do Caribe. Então há espaço para nós também colocarmos o nosso produto. Para ter uma idéia, existem já inventos hoje com a indústria brasileira como um todo, nós todos temos essas características, os canadenses não fabricam mais no Canadá transmissores até 10 mil watts de potência. Fabricam aqui e nós colocamos o nome para essas indústrias lá externas, e eles colocam o seu produto na Rússia, nas Filipinas, na África e outros pontos. Então isso é uma forma de fonte de receita e de divisas para o País. E isso tem acontecido. Por favor, o próximo.

Das tecnologias disponíveis, hoje nós temos que considerar um pouquinho quando se fala na parte de escolher um tipo de sistema, nós temos que considerar que existem vários estágios num equipamento de transmissão. Principalmente os amplificadores de potência que isso que vai levar o sinal para antena e radiar dentro da sua área de cobertura que foi autorizada. Esses sistemas têm que estar disponibilizados para trabalhar com essa modulação em característica que o mercado aceite e é um custo extremamente acessível.

Então, os transmissores quando conjugados essa parte, eles exigem que as normas sejam atendidas, sejam normas internacionais, e as nossas normas nacionais de homologação. Então isso também terá que ser avaliado. A monolização(F) digital na idade de uma maneira muito grotesca, desculpe dizer aqui aos experts, mas é uma transformação de um sinal de bits, que está sendo gerado num sinal de rádio de frequência para ser transmitido num determinado ambiente externo pelo ar. Então esses sistemas todos são formas de modulação, e não equipamentos como um todo. Isso é importante separar, porque senão a gente imagina que está comprando um equipamento como um todo e na realidade ele está comprando uma tecnologia que pode ser embutido no equipamento nacional, e desenvolver uma relação (soa a campainha) de produto que seja de baixo custo. O novo padrão de modulação tem que se adaptar tanto para as características de ondas médias, ondas curtas, ondas tropicais, e todo o nosso universo.

Eu não vou entrar muito no detalhe dos padrões que foi muito bem explicado já aqui, eu só peguei alguns que a gente considerou que já está trabalhando

nas partes de modulação. Mas essas aplicações vão ter que racionalizar o espectro frequência, o custo de tecnologia é muito importante, hoje estamos discutindo no fórum de TV Digital o problema de custos para a parte de DRM para a cópia. Para a parte de inibir cópias. Isso tem um custo de royalties. Se discute também se tem que ter uma determinada banda de canal, porque isso representa que tem que colocar um chip de um dólar e meio dentro da famosa caixa do setal boxe. Todas essas coisas têm que ser consideradas para a gente atingir todas as classes sociais, para ter um custo realmente significativo com maior índice de penetração. Os receptores, a arquitetura do receptor vai ter que ser trocada. Não se aproveita dos setores. Então tem que ser avaliado como é que nós vamos colocar esses receptores analógicos não servem para isso. Não tem uma adaptação. Só que a gente considera quando faz pesquisa, o pessoal mesmo da classe C e D chega a gastar às vezes 300, 400 reais em som para dentro do carro. Eu tenho um instituto dentro de uma determinada área em Santo Amaro, e esse instituto em Santo Amaro ele fez uma pesquisa em análise nas classes C e D, e o pessoal investe nesse tipo de coisa. Então realmente tem espaço para se fazer alguma situação adicional que traga vantagem, traga melhor qualidade e melhor informação.

Qual é a proposta que nós estamos imaginando da indústria de transmissão? Primeiro, criar um grupo de referência para avaliar tecnicamente esse padrão de modulação. Não é possível também só se tomar uma decisão sem ter uma referência, uma base. Não quer dizer que a gente tenha que criar novos mecanismos ou criar novas estações. Pode até se trabalhar com as estações existentes. Porém, tem que ter ali colado, como nós fizemos na parte de TV digital. Se fez um padrão de referência de análise comparativa. Para que os senhores possam junto à Casa, o Congresso, a Câmara e tudo mais, junto com o Poder Executivo, e tudo mais, o Legislativo, tomar uma decisão fundamentada. Esse grupo seria constituído por indústria de transmissão, recepção, ANATEL, Ministério das Comunicações, academia brasileira, muito importante, tem várias academias com capacidade de análise pra gente ter um desenvolvimento específico a nível nacional. Já foi feito muita coisa a nível nacional. Está se dizendo que a TV não está incorporando as inovações. Ela está incorporando as inovações. Em modulação, em sistemas de convergências, na parte do middleware, e está funcionando. Se tem os arautos negativos, não há aspecto negativo. Aqui às vezes nesse nosso País, me desculpe dizer, eu sou um nacionalista, a gente sempre diz que nós não sabemos fazer as coisas acontecer. Pelo contrário, nós sabemos e temos capacidade para



fazer melhor que o pessoal lá fora. Melhor que o pessoal lá fora. E, aliás, estamos exportando, porque os japoneses agora estão pegando vários detalhes do nosso middleware, do nosso sistema de compressão, e esse de modulação, e levando para lá. Como os canadenses também. E como os americanos também instalando transmissores de 1,5 quilowatt digital fabricados aqui no País. Porque o custo/benefício é melhor. Mesmo com a relação dólar/real.

Outro aspecto seria a implantação desse sistema, reunido também porque no fórum que foi criado pelo Ministro Hélio Costa tem todos os segmentos da sociedade. Não é só um pequeno grupo. Seria implantado o equipamento de fabricação nacional uma estação piloto em AM e FM, principalmente, porque são os pontos mais estratégicos no momento de penetração. A gente pensa que poderia realizar esse processo em 90 dias. A partir de agosto. E seriam convidados todos os consórcios, proprietários de tecnologia. Seja DRM, a parte de IBOC, a parte de... seja de MB, não importa, seriam todos convidados. Todos teriam oportunidade de estar apresentando no seu sistema. Quem não se apresentasse, de qualquer maneira foi aberta a alternativa. Essa situação viabilizaria a criação de uma referência técnica à decisão brasileira. Não atrasaria o processo, pelo contrário, consolidaria o processo. Acho que eu tenho mais um aí. Algumas coisas que a gente está preocupado nesse objetivo nacional. Primeiro a gente briga muito por esse programa de Brasil digital. Essa inclusão. Criar no País uma política de desenvolvimento para telecomunicação sem fio e radiodifusão, como também tem para TV, é extremamente importante. Isso gera emprego, isso gera oportunidades, isso gera uma nova melhoria no complexo eletrônico brasileiro. Essa universalização das oportunidades educacionais tem vários projetos. Exemplo, se vocês olharem isso aqui, isso é um terminal de 320 reais fabricados já no Brasil, com display de sete polegadas, mas pode tirar o display, se eu colocar um plug in play aqui que é um pendrive com uma anteninha, eu recebo já aquele segmento que está sendo transmitido em São Paulo da TV Digital, canal 18 que está no Globo no ar agora vai entrar o 23 na Bandeirantes, vai entrar o 25 do SBT, eu sintonizo. Esse turner está aqui dentro e é um chipezinho que custa um dólar e meio. Com mais um chip de demodulação que vai custar na ordem de sete dólares. Então dá para fazer. Temos capacidade de fazer aqui. Basta quebrar esses paradigmas e ter coragem de fazer as coisas. Já foi feito. Essa placa está aqui dentro já está pronta. E ela roda tudo isso e ainda tem as facilidades e o Wi-Fi de conexão. Então por que é que nós não podemos dar à população, e existe não só esse, existe outros concorrentes que tem

um produto similar. A Positivo está fabricando também no Brasil um produto com similaridade. Por que é que nós não incentivamos essa linha de ação? Nós vamos poder criar esses aspectos de uma indústria de recepção e estabelecer um novo critério. Não depender de nada externamente.

O aspecto também do complexo eletrônico brasileiro. A gente tem que parar um pouco com a erosão dessa indústria brasileira nesse setor e dar uma formação diferente a essa indústria. Ela está aí há 34 anos, gente. Ela está atendendo o mercado aqui com incentivos usando o BNDES, usando o FINAME, usando o PROTVD. Agora lá fora você entra com o produto e paga de importação de taxas quase 70%. Aí nós vamos buscar esses tarifários? Não podemos compactuar com isso. Não podemos criar mecanismo a não ser em casos excepcionais, sem dúvida. Não podemos atender no prazo. Também não podemos ser o dono da verdade, mas sempre temos que pensar a longo prazo. Acho que isso tem que ter presente. Obstáculos que eu acho que nós temos que enfrentar. A decisão de investimento em novos equipamentos pelas emissoras de rádio. Tem nove mil estações aí sem ser os grandes. Como é que nós vamos fazer com os menores e pequeno e médio porte? Qual é a filosofia que nós vamos fazer? Vamos usar um PROTVD que o BNDES criou com financiamentos de 12 anos, com juros de 4,5% ao ano e com dois de carência? Talvez seja uma saída. Nós temos que incentivar a linha de ação. Porque senão não adianta ter o modelo, ter o produto e não implantar. Aí vai implantar só nas grandes cidades? E como é que fica as cidades periféricas de menor porte. Aí ninguém vai querer instalar desculpe dizer em Lajeado, Ouro Fino... Ou seja lá qualquer outra cidade de menor porte. Porque não há interesse. Popularizar o equipamento de recepção. Seja ele um equipamento específico, seja ele equipamento já com multi tarefas com baixo custo. Já tem projeto de fazer equipamentos por 200 reais. Então não é impossível fazer. Não me diga impossível que tem. Já tem essa tecnologia. A academia tem soluções para isso. Várias universidades estão trabalhando há mais de 10 anos em alguns consórcios, e tem capacidade para isso. Fomentar a produção de conteúdo também é importante. Conteúdo. Falta conteúdo pessoal. Também não é só para televisão. Falta conteúdo para o rádio. Tem que ter soluções de conteúdo. Nós temos que fomentar. Existe também políticas do BNDES que fomentam o conteúdo para televisão. Por que não fomentar conteúdo para rádio? Por que não voltar a se ouvir certas coisas como aquelas histórias que eu ouvia quando criança, desculpe, faz um bom tempo, Senador, só pareço assim com essa cara nova, mas é bem velho já.

(risos) Mas por que não ouvir aquelas histórias, tinham as emissoras como de rádio que ouvia um programa tipo histórias contadas para as crianças e dando uma dramaturgia, incentivando algum tipo de aprendizado. Não é só a televisão que pode ter. O rádio tem o seu papel preponderante. Não é só para ouvir esporte ou também ouvir notícias. Tem outros aspectos e outros segmentos, inclusive de gestão pública e de colocação de serviços. E os sistemas de transmissão que também temos que agora gerar conceitos e base para essa indústria de transmissão de fabricação no Brasil esses equipamentos porque o custo que nós vamos ter aqui vamos, já está desonerada a parte de PIS, COFINS e PASEP. Desonerou-se a parte de Imposto de Importação e IPI. Reduziu-se ICMS para 7% nos Estados. Então nós temos que usar esses mecanismos. Porque isso vai reduzir o custo na ponta final desse manufaturado.

Bom, eu tentei ser o mais compacto possível. Eu não quis criar muito aqui polêmica na parte técnica, eu queria mais colocar algumas soluções e alguma visão clara para que se tenha essa Comissão que foi muito bem colocada pelo Senador Wellington e pelo Senador Romeu Tuma e pelos demais, que acho de um papel preponderante em analisar esse ambiente de inovação. E inovar não é só olhar o que o pessoal quer. Nós temos que olhar o que eles querem. Porque no final não é aquilo que se usa, não é aquilo que nós gostaríamos de ter. Então, essa simplicidade cabe a nós também olhar. Muito obrigado pela atenção e muito obrigado pela oportunidade.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, Sr. Jackson Alexandre Sosa, Diretor Executivo do Grupo RF/TELAVO, que nos fez uma boa explanação para que nós possamos melhorar o nosso conteúdo. E aqui praticou também algo que em rádio chamamos de jabá, que foi a propaganda do grupo Positivo que é um grande grupo nacional. Mas que também está perdoado numa televisão ao vivo para todo Brasil.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – É verdade. No qual eu não estou ganhando nenhum cachê.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu sei. Tenho certeza disso. Agora, eu queria... Temos aqui, eu fui o autor do Requerimento, eu tenho... Eu estou brincando para falar a questão do jabá em rádio que é uma coisa terrível. Então eu tenho aqui inscrição do Senador Augusto Botelho e Senador Romeu Tuma e a minha inscrição como autor do Requerimento.

Eu não tenho muitas perguntas, porque realmente como essa questão da rádio digital essa é a primeira Audiência Pública, nós estamos assimilando conheci-

mento, porque realmente é tanta coisa que é difícil você aprender na primeira audiência. Agora, tem algumas situações que me chamaram um pouco a atenção. A questão da China, tantos habitantes e grande só têm 300 estações. É claro que tem a questão do Governo, lá. Comparado com o Brasil, que foi citado aqui que tem nove mil emissoras, mas eu acho que nós temos na faixa de sete mil e poucos. Sete mil e quatrocentos. A questão do Prof. Lúcio, porque eu até conversava aqui, nós vamos poder com esse sistema ter um único (ininteligível) onde vai poder ter três produtos diferentes. Quer dizer, é uma coisa incrível que ponto nós chegamos.

Então eu vou passar a palavra, só para colocar nas considerações finais essas posições que eu vi aqui, se é realmente nove mil, se são sete mil e poucos, se estão incluídas as comunitárias todas, vou passar ao primeiro inscrito depois de mim que é o Senador Augusto Botelho para que possa fazer suas considerações, mas como temos o Senador Romeu Tuma também, podemos fazer as considerações dos dois e depois a Mesa fará cada um as suas considerações finais e desde já agradeço a incrível passagem de conhecimento que nós estamos tendo aqui. Não só para Comissão, mas como também o Brasil inteiro que estamos transmitindo ao vivo desde o início dessa Sessão. Com a palavra então o Senador Augusto Botelho.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Bom, nós gostaríamos de agradecer a presença de todos aqui, e ao Presidente pela idéia também de fazer essa audiência que é muito importante, porque nós estamos de um lado e nós estamos do outro. O Senado representa o Estado brasileiro e nós temos que pensar pelas pessoas.

Eu acho que o sistema ideal, o americano, o europeu, o que for, é aumentar a oportunidade de oferta de canais para as pessoas. Nós temos quase que um monopólio na rádio e televisão aqui no Brasil. Rádio é mais democrática, mas ainda é monopólio, dominada pelos políticos que não só no meu Estado que... São laranjas de políticos que são donos de rádio, como em outros Estados, eu sou político há pouco tempo, mas também eu não concordo com isso. A rádio tinha que ser mais democrática.

Então nós temos que usar um sistema digital que permita que haja ampliação para acabar esse monopólio. As rádios comunitárias são a democratização do sistema de rádio, mas elas andam com dificuldade. Primeiro, como ele falou, as pessoas não têm dinheiro para comprar um... Associação dos Pescadores de Rorainópolis. É doida para ter uma rádio. Mas tem mil dificuldades. Associação de pais e mestres de colégios grandes poderiam ter rádios. Eu fico satisfeito

que a nossa indústria está com 78% de nacionalização, significa que o... E realmente uma rádio comunitária agora você compra por menos de 2000 reais. Um transmissor. Então isso já é uma democratização do acesso. Mas os entraves aqui pra gente soltar a rádio ainda são muito grandes. Existe um cartório nisso aqui. Cartório político. Estou falando dos meus amigos que têm rádio, não sei quem tem rádio, eu nem pergunto quem tem. Mas eu discordo desse monopólio político de rádio. No meu Estado é assim. Todos dizem que não são donos, mas os laranjas são os donos das rádios. E só dizem o que querem. Então a rádio comunitária vai ser uma forma de você levar informação do local. O meu Município lá todos têm menos de 30 mil habitantes. Exceto a capital e Rorainópolis. Mas com a rádio comunitária, eu fui do tempo, lá em Roraima quando eu era garoto, a gente ouvia a rádio Roraima, e pronto. No Brasil. O resto a gente ouvia a voz da América, BBC de Londres, a voz da Albânia, e Cuba também transmitia em português. Os que transmitiam em português para nós em determinado período. Foi assim que nós crescemos. E a rádio, até hoje no meu Estado, existe um serviço de rádio que é o recado que se dá às sete horas da noite logo depois da Voz do Brasil, dá esse recado radiofônico e transmite as informações para os locais distantes. Agora, me preocupo nessa... é o preço desse receptor digital. Nós temos 140 milhões de rádios no Brasil, nas casas das pessoas. Quer dizer, nós não vamos ter condição, o povo não vai ter condição de comprar um rádio de 300 reais. Então nós temos que apertar aqui para o lado do Jackson para baixar o custo. Então é uma forma de transformar. E não podemos impor a rádio digital. A rádio digital tem que ser feita como foi feita na Europa. Na Europa pelo que eu vi aqui, a maioria continua transmitindo em analógica. Se na Europa as rádios não têm condições de comprar um transmissor digital, imagina as nossas rádios aqui. Então nós temos que achar uma solução que satisfaça, os senhores vão ter que participar, todos nós vamos participar também, que satisfaça principalmente a democratização. A ampliação de oferta de rádios. E eu creio que o Presidente Lula quer nesse sentido. E para nós também, o cidadão brasileiro tem que ser nesse sentido. E nós... é bom que a gente ouça isso porque a TV nós já ouvimos muita coisa de TV digital aqui. Nós estamos mais adiantados na aula de TV. Essa de rádio foi boa, e eu acho que nós temos que discutir, discutir, e achar um caminho. Um caminho nesse sentido. Ele já mostrou aqui um aparelhinho que custa 300 reais, 200 reais. Então a gente vai andando nessa direção. Eu acho que a tecnologia que o Brasil tem que investir em conhecimento. Nós temos que ser donos do conhecimento para parar de ficar

pagando para os outros. Nós temos capacidade disso. Nós temos na área nuclear, por exemplo, nós estamos na frente de todo mundo na produção de combustível nuclear. Na área de Aeronáutica, também estamos entrando no filão. Mas isso não caiu do céu. Não foi feito agora. Foi investimento que foi feito há muito tempo. A EMBRAER é filha do Ita, do Instituto Tecnológico da Aeronáutica. A nossa produção de combustível nuclear vem do IME, também do pessoal que veio do IME e da escola naval também. Que já existem há muitos anos estudando essa coisa. Nosso professor aqui da universidade com certeza tem gente capaz de desenvolver tecnologias. Nós precisamos conseguir mais recursos para Ciência e Tecnologia, Presidente. Nós temos que brigar para aumentar esse recurso e para não contingenciar o recurso.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – E velocidade também. De liberação. Desculpe Senador.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – O negócio é que nosso recurso são contingenciados geralmente. Mas de passo a passo nós estamos avançando. Então eu gostaria que os senhores também comessem, os senhores é que pensam nisso, para achar uma forma de democratizar. Porque eu vou votar favorável ao que for para democratizar. E reduzir os custos. Nós temos como as rádios comunitárias no Brasil, nós temos espaço ainda para quase 12 mil rádios, segundo a palestra do Dr. Ronald da ABERT. 12.600 rádios ainda com espaço. Nós temos 5.600 Municípios no Brasil. Quer dizer, nós temos rádio para quase todos os Municípios. Eu fico satisfeito e agradeço a presença de todos e parabênz o Presidente pela audiência que ele sugeriu.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Augusto Botelho é um Senador que sempre está preocupado com... Aponta o consumidor, sempre tem colocado bem, além de ser... Pelo menos da minha parte um grande consultor na área médica. Porque é um médico muito renomado lá no seu Estado e assunto médico eu sempre o consulto. E agora está se tornando especialista também na área tecnológica e de inovação.

Passamos agora a palavra então ao Senador Romeu Tuma, para que faça suas considerações.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Senador Augusto Botelho, não é tecnologicamente conhecedor como não sou também. Mas o interesse público fala mais alto para nós. Eu acho que as colocações que o Senador fez da democratização do uso do rádio é importante. Eu queria até, estava conversando, eu passei a lembrar o passado com saudades do meu pai, Senador Wellington. Eu me lembro quando garoto, 12, 13 anos, meu pai ensinava a fazer rádio galena. Pela

difficuldade que se tinha de adquirir um rádio. Então a gente enrolava a bobina, ele comprava o cobre, fazíamos lá a bobina num cano de... Aí pegamos agulha para poder fazer a localização da estação, e puxava a antena para a torneira da cozinha ali. Ô se funcionava! Então a gente ficava ali e tal. Então eu fui fabricante de rádio. (risos) Mas era aquele amor que meu pai tinha pela mecânica. Ele era entusiasmado. Queria ouvir as coisas. E então como todo... Todas as pessoas que vêm do exterior, sempre encontram caminho de dificuldade para poder vencer na vida. Mas sempre querem oferecer o de melhor para a família. É escola, é alguma tecnologia... Então ele sentava com a gente ali e eu e meus irmãos aprendendo a fazer o rádio galena porque ele era habilidoso no trabalho das mãos e adorava o rádio. Eu tenho um primo, Nicolau Tuma foi um grande radialista, é um homem que...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – (pronunciamento fora do microfone)

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – (risos) E ele sempre foi entusiasta do rádio. Além do rádio, que tem ainda até hoje vigente ele acha que tem que ter muitas alterações...

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Eu queria explicar o porquê, porque ele foi o locutor a falar com rapidez. Com rapidez no futebol. Por isso metralhadora. Ele conseguia descrever a bola ao mesmo tempo.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Mas o pior ele me disse que transmitiu uma luta lá dos Estados Unidos dentro da Rádio Cruzeiro onde ele trabalhava ouvindo o que o locutor, ele pegava em ondas curtas e transmitia para o povo brasileiro como se estivesse no local. Isso é a história do rádio é bonita.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Romeu Tuma, mas vê como a genética funciona. V.Exª que é o xerife desse País, realmente, tinha um primo que era um locutor metralhadora. Tudo a ver. A genética fala mais alto em algum momento.

(risos)

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – E muito inteligente e foi Parlamentar aqui. Foi Deputado. Ele que relatou, foi o autor da Lei do Rádio. E até hoje ela... Ele tinha conversado ultimamente, antes de falecer, da importância de algumas alterações, pela evolução tecnológica. Eu ouvi o senhor falar no chips, eu outro dia fiquei um pouco entristecido porque tinha uma fábrica em São Paulo de chips para um fabricante de televisão no Amazonas. Ele fechou. Porque o preço do chinês era 10 vezes menos do que custava para ele a fabricação. Ele disse, importa e pronto. Como é que eu vou fazer? O desestímulo pelo imposto que é cobrado, o desestímulo pela dificuldade de financia-

mento. O senhor falou em financiamento, não sei se está mais fácil hoje, mas a gente tem visto que muita gente tem se preocupado. Eu sinto que o Presidente Lula tem uma visão mais desenvolvimentista com a inversão do BNDES de financiar a indústria que vá ter progresso e que possa concorrer com o exterior. E o Ministro Hélio Costa ele tem casado com esta idéia e tem discutido abertamente uma série de problemas da nova tecnologia. De televisão, de rádio... Eu estava vendo aqui, acho que um dos senhores trouxe um... Deixa eu ver. Aqui tem uma coisa que me chamou um pouquinho atenção, que é a comunicação em caminhada. Rádio móvel.

Então, com esse apagão dos aviões, a grande falha foi de comunicação, pelo menos o que a gente... A CPI tem apresentado nas exposições.

Então, porque deve ser um rádio diferenciado. O rádio de comunicação entre... Porque é via radar, talvez. VHF. Então a capacidade de indústria brasileira ela pode realmente capacitar os nossos controladores de vôo com equipamentos sólidos que não venham a falhar em qualquer instante de dificuldade. Isso pra mim é uma coisa importante hoje, porque nós estamos com dificuldade. Os radares têm que importar peça, tem que... Não sei se nós estamos fabricando ou não radar ainda...

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Senador, só para o seu conhecimento, 22 consórcios brasileiros que trabalharam na parte da TV têm capacidade e fizeram modelos de referências para diversas aplicações. Inclusive até para antenas inteligentes. Que na idade quando se fala em modelo inteligente coloca em cima da Mesa e ela busca o melhor nível de sinal independente das interferências. Então tem soluções já presentes. Nós precisamos transformar essa plataforma para aplicação.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Desculpa estar falando sobre isso porque a CPI é importante para gente fazer uma comunicação a eles.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Eu queria dizer a V.Exª que V.Exª tem o tempo e o assunto que bem necessitar. Porque V.Exª... Como qualquer Senador aqui. Mas V.Exª em especial. Sabe do carinho que eu tenho por V.Exª. E inclusive muitas vezes a gente não sabe, mas às vezes tem que colocar quando está sendo transmitido por todo Brasil a história de alguém. E V.Exª sempre me falou sobre a questão de seu pai e chegou a educar uma família inteira com gravatas, vendendo gravatas. V.Exª me contou uma vez. E chegou a ter um filho Senador da República com toda orientação que teve e V.Exª continua esse trabalho da orientação de seu pai. Muitas vezes quem assiste

a televisão não sabe dessa história, Senador Romeu Tuma. Por isso que essa conversa de cafezinho muitas vezes a gente coloca aqui que é importante o público saber. Mas V.Exª tem o tempo que quiser e o assunto que quiser.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Tem que reconhecer o sacrifício dos imigrantes que vieram em períodos difíceis dessas guerras e até hoje isso. O Brasil é uma esperança permanente de quase todos os que sofrem pressão de regiões de terrorismo, de luta, de... Então é uma coisa importantíssima. E quando ele falou na rádio, tirando a da Albânia, eu ficava de madrugada, aliás, ela transmitia mais à noite em ondas curtas, e eu gravava porque eles ficavam falando de fazer da Amazônia sete, oito lagos e não sei o que. Era uma campanha de esquerda, radical, que faziam. E a Amazônia, Senador, não conseguia captar estação de rádio em formações em lugar nenhum. Só o que vinha do exterior. Quando fizeram a Hora do Brasil, que todo mundo hoje queixa, acha ruim, era a única forma de levar informação para essas regiões aonde não tinha o alcance de rádios nacionais. Elas não tinham o alcance na Região Amazônica. Então só pegava por ondas curtas.

Então a história do rádio tem uma importância vital para a sociedade brasileira. Para a civilidade. Para você democratizar. Então uma coisa também que eu gostaria, aí já é uma parte técnica que eu não ousaria a discutir, mas a perguntar eu acho que vale a pena, há uma divergência, claro, entre rádio comunitária e as rádios normais de grande alcance. E uma coisa que tem preocupado e várias vezes dos últimos tempos têm saído noticiário de rádios que interferem na comunicação com as aeronaves. Então quando se não tem, quando se faz uma rádio comunitária sistemas de limitação, o senhor falou em mil watts. Se não tem limitações que não possam intervir numa outra estação ou prejudicar uma comunicação de segurança como é a aviação, bombeiro, polícia, tudo isso. Então é mais críticas nesse sentido às rádios comunitárias. Que a gente é aprovado dezenas delas aqui, quase todas as reuniões que têm, tem uma série delas, dos interiores do País. A rádio comunitária a maioria dentro do interior. Então...

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Nas capitais também.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Nas capitais, mas as comunidades pegam uma rádio dessas, a gente acha que tem os limites. Porque cada pontinho ali é uma. Então o alcance, ela entrevistou, se o sujeito comprando um transmissor de maior potencial, ele vai interferir numa outra rádio ou interromper uma comunicação de segurança, se isto pode ser por lei limitado

e se produzir produtos que impeçam que mesmo que a pessoa queira, ultrapasse os limites para que ela é dedicada. Porque normalmente vem, o processo vai dizer só pode... Tantos watts, tantos não sei o que.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – A legislação inclusive é específica, S.Exª. Ela tem limite de potência.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Como o equipamento pode ter bloqueios para que não ultrapasse isso. Se é possível ou não para evitar essa crítica e não haver uma interferência mais forte para impedir autorização de rádios comunitárias. Ter uma fiscalização e o equipamento bloquear. Não sei se o professor tem algum estudo nesse sentido.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Tem um estudo que foi feito, Sr. Senador, há cinco anos atrás no Ministério das Comunicações que reuniu um grupo do setor industrial com a Agência Nacional e o Ministério, e nos reunimos várias vezes, chegou ser feito uma cartilha em que os fabricantes lacravam o sistema do amplificador, não permitindo... Porque ele tem uma limitação de 25 quilowatts efetivamente... 25 watts, desculpa, efetivamente radiado. Só que ninguém obedece. Porque se compra esses equipamentos sem homologação. São feitos assim pequenos pontos.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Vai na Santa Efigênia e compra qualquer coisa da telecomunicação ali e legalmente.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – A troca de banda que o Dr. André colocou é um fator que poderia inibir essa pirataria.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – É, porque nós temos também assim o aumento de rádios clandestinas, Senador. Isto também... O senhor falou...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – São chamadas, Sr. Senador Romeu Tuma, alguns chamam... Chamam de rádio comunitária. Que na verdade elas são piratas. Aí confunde, como V.Exª mesmo colocou. Está muito fácil comprar.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Eu sei porque quando eu fui Diretor da Polícia Federal, tem...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Aí outra metralhadora, né?

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Tinha o departamento que cuidava da fiscalização e a polícia tinha que ir junto para poder apreender e abrir o processo. É um crime o uso dessas rádios. Eu não estou criticando que não tenha rádio. Não. É outro problema. Agora, abusar e infringir os dispositivos legais é que a gente tem que se acautelar porque ela vai realmente trazer problema para uma empresa estruturada ou

uma rádio comunitária que está legalizada e tudo e ela acaba tendo o prejuízo natural na transmissão. Porque quando mistura, o senhor já viu misturar duas estações? (risos) Quando às vezes a gente está passando... Eu vou na Paulista, na Paulista tem várias antenas de rádio e televisão. Lá é um palheiro. Então, quando o senhor entra na paulista, começa a entrar sons diferentes. Então essas rádios que são clandestinas, às vezes o sujeito é um cidadão que não entende nada quase de rádio. Compra lá o equipamento, dois mil reais, compra, põe em casa e começa a transmitir. Não quer saber se tem lei, se não tem lei, e vai fazer a propagandazinha dele lá. Vai no bar, consegue 20 reais, 30, para poder fazer a propaganda, para poder sustentar a parte de energia que ele vai gastar.

Então são coisas que acho que é importante essa Comissão para poder dar direcionamento legal. A legislação forte para que todo mundo funcione dentro da lei. Sem prejudicar ninguém. E sem prejudicar aquilo que tem uma importância vital que é o sistema de segurança. Quando não interfere numa comunicação da base com o piloto, deve ser perigosíssimo. Perigosíssimo. Eu sei que quando teve um tempo que foi solicitado, as dificuldades de comunicação, o piloto não sabia por onde às vezes estava voando, isso algum tempo atrás, por isso que eu disse que equipamentos têm que melhorar cada vez mais, de comunicação, as rádios informavam: Tal hora, rádio tal na cidade tal, tantos graus, tantos não sei o que. Para comunicação com os pilotos que passavam pela cidade. As rádios normais. Elas sempre no intervalo de uma música ou de um noticiário, davam a localização da rádio, alertando o piloto. A pedido dos pilotos. Então se tornou nacional isso. Então o senhor vê que a evolução é muito grande, né Senador. É uma velocidade enorme do que vem acontecendo e eu só me preocupei ver se os equipamentos que nós possamos fabricar atendam o que reclamam hoje os controladores de voo e os pilotos das dificuldades de comunicação.

Eu ouvi um Brigadeiro em comunicação, eu não sei se eu entendi bem ou não, mas eu fiquei surpreso e satisfeito. Diz que estão desenvolvendo um software que vai no avião, então eu comunico em português aqui, e o piloto é chinês, ele vai ouvir em chinês. A comunicação. O próprio software vai traduzir para ele a comunicação. Em português ou japonês. O Brigadeiro diz que isso está bem perto de ser cooptado dos aviões que vai trazer, tirar fora aquela dificuldade de não entender bem o inglês ou não entender bem o alemão e que o piloto se confunde, que foi a causa praticamente do acidente com o Legacy e o avião da GOL. Obrigado, Presidente. Desculpa abusar do tempo e obrigado aos senhores também.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador, nunca abusa do tempo, V.Ex<sup>a</sup>. Agora, nesse momento que se coloca eu queria fazer aqui um *merchandising*, digamos assim, do Ministro Hélio Costa. Porque quem tem oportunidade de conviver com o Ministro sabe que o Ministro foi para os Estados Unidos para falar aquela Voz da América. Então o Ministro foi radialista, começou com a Voz da América lá nos Estados Unidos, mandando para cá as notícias, e aí teve toda a sua história que pra mim eu considero... Não é porque eu sou suplente dele, mas eu considero fora, como maior jornalista vivo desse País. Realmente hoje eu vejo alguns jornalistas que se acham grandes jornalistas, mas, no entanto, você imagina, o Ministro Hélio Costa fazia reportagem que era ele e um cinegrafista rodando pelo mundo inteiro e rodando para passar aqui numa grande televisão. Então, quer dizer, ele foi realmente um grande jornalista no momento difícil e você não tinha toda essa tecnologia que tem hoje. E hoje ele é o Ministro das Comunicações. Quer dizer, isso realmente demonstra o que V.Ex<sup>a</sup> colocou, de que o Brasil ainda é o País dos sonhos, o País de... O tal sonho americano na verdade existe também o sonho brasileiro, que é você começar e chegar ao sucesso acreditando aí.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – E ter moção de querer chegar lá.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Antes de passar a palavra à Mesa, acho que o Senador Augusto Botelho deseja falar.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – Quando o Senador Tuma estava falando que falou que lá na Amazônia a gente não pegava a rádio brasileira, Roraima, é o meu Estado, realmente é o norte do Amazônia, entre a Guiana e a Venezuela.

Então, a gente não ouvia a rádio do Brasil mesmo não. Só a rádio de Roraima que foi instalado quando eu devia ter uns 12, 13 anos de idade foi que chegou a rádio Roraima em Roraima. Mas a rádio Roraima também não chegava no interior mais distante. Então o pessoal ouvia mesmo eram essas rádios. A Voz da América era bem pertinho. A que a gente ouvia com mais nitidez era a voz da América. Talvez eu...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Tenha ouvido o Ministro Hélio Costa com certeza. Foi ele que foi para lá trabalhar lá, novinho e se tornou esse grande jornalista que é. Só que ele de vez em quando só conta as histórias dele quando ele fuma um charuto ele conta. É difícil contar a história do Ministro Hélio.

Agora eu queria pelas considerações finais e também respondendo aos Senadores, está chegando aqui a nossa Líder, eu não sei se quer fazer alguma colocação, nenhuma, mas é um prazer tê-la aqui na nossa Comissão. Passaria agora às considerações finais dos convidados, e engrandecendo de antemão a presença. Para nós Senadores realmente é um assunto importantíssimo nessa Comissão, e obedecendo a ordem, primeiramente para responder e também são as considerações finais, por cinco minutos, o Sr. André Barbosa filho, Assessor Especial da Casa Civil e da Presidência, que está cuidando da implantação do rádio digital.

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Obrigado, Senador Wellington. Queria agradecer também a participação dos Senadores, Senador Augusto, Senador Romeu Tuma, meu conterrâneo de São Paulo, e também a Senadora Ideli, Líder do partido do Presidente Lula, a quem eu tenho grande prazer em rever.

Na verdade, as considerações finais que a gente pode fazer é no sentido de que a promoção de um evento como esse deve continuar com a mesma força no futuro e esse futuro breve, porque essa Casa, Casa importante de representação dos Estados é fundamental na discussão desse tema. É um tema que toca desde o Estado de Roraima, do Senador Augusto ao Rio Grande do Sul, o rádio está presente em todos esses Estados. E eu queria só colocar algumas questões que eu acho que são importantes para esclarecimento final.

Há hoje uma grande possibilidade em razão do esforço que vem sendo feito nesse conjunto da universidade, das indústrias, a indústria de software, que vem surgindo com grande força, os investimentos que é o que o Executivo vem fazendo, os estudos e as Comissões que Senado e Câmara Federal vêm cuidando e tratando sobre essa questão dessa visão da convergência digital. Esses novos... Novas possibilidades de junção de plataformas digitais que hoje estão aí batendo à porta de todos os cidadãos do mundo. E o Brasil não pode ficar de fora disso. O rádio é o grande veículo de integração nacional ainda. O Ronald falou muito bem, previu aí ainda uma longa vida para o rádio como veículo importante de penetração nas esferas da informação, do acesso à informação e da educação no Brasil. Mas eu diria que hoje nós temos uma decisão para ser tomada, seja lá qual for, seja pelo sistema IBOC, mais estruturado, seja pelo sistema DRM que está iniciando os testes, sistema europeu. De qualquer forma, seja qual for o sistema, eu queria reiterar isso como uma política que temos de defender que é a da implementação de uma indústria nacional, de um parque industrial brasileiro, da transferência de

tecnologia desse sistema, seja europeu, seja americano, transferência para o Brasil para os centros de desenvolvimento tecnológico, a questão da discussão da propriedade intelectual e do *royalty* que também nós discutimos profundamente na televisão digital e tivemos grandes avanços inclusive com a escolha japonesa, que hoje o Japão é um grande parceiro nessa área. O Japão estava deslocado através da discussão da tecnologia, através da discussão da TV Digital se aproximou e quero lembrar que o mês que vem o Ministro das Comunicações do Japão estará em audiência com o Presidente da República, com a Ministra Dilma Rousseff, com o Ministro Hélio Costa, trará na delegação os cinco Presidentes mundiais da SONY, SHARP, MATSUSHITA, NHK, MARUBENI que são as principais empresas japonesas na produção tanto de tecnologia como também na produção de conteúdos para a área digital. Os japoneses encaram o Brasil hoje depois das sucessivas informações que saíram no *Asahi Shimbun*, que é o maior jornal de penetração japonesa e maior de tiragem no mundo, são cerca de quase seis milhões de exemplares diários que o *Asahi Shimbun* tira em Tóquio, trouxe para o Brasil uma visão, trouxe para o Japão a visão de um novo Brasil. Não o Brasil apenas das *commodities* ou o Brasil do café, da soja, do minério, como sempre se viu o Brasil principalmente em mercados japoneses. Mas agora, como parceiro tecnológico do Japão a partir da nossa escolha do sistema ISDB japonês, (soa a campanha) e com a possibilidade da integração de inovações brasileiras desenvolvidas pelas universidades brasileiras.

Então eu queria finalizar dizendo isso. Nenhuma escolha que nós possamos fazer daqui para frente em relação a rádio digital pode esquecer esse desempenho que nós tivemos na TV Digital, incluindo a universidade brasileira no desenvolvimento de inovações, a implantação de um parque que permita, aí o Senador Augusto que lembrou do custo do receptor, o rádio é um veículo popular. Se nós tivermos a oferta de receptores a custos como são oferecidos no mundo, excluiremos grande parte da população hoje que é usuária diária do rádio brasileiro, com informação, com futebol, com a música, com a dona de casa que tem os seus programas, quer dizer, com todas as informações que o radinho chega nos domicílios brasileiros.

Então, ter uma política industrial, baratear os custos dos receptores e transmissores para que eles sejam transmitidos no Brasil, dando emprego no Brasil, desenvolvendo tecnologia, é talvez o grande mote da escolha que deve superar inclusive a questão da escolha de que sistema o Brasil deve oferecer. É óbvio que essa escolha do sistema está intrinsecamente ligada a essa colocação. Mas essa palavra que eu trago da Mi-

nistra Dilma Rousseff de continuar um projeto conjunto da TV Digital e o rádio digital no sentido de desenvolver um País onde a tecnologia seja o ponto máximo. Muito obrigado Senador Wellington Salgado.

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – Presidente, o senhor daria só um segundinho, é que eu estava procurando, o Dr. Lúcio falou do DMB que foi desenvolvido na Coréia do Sul. Eu sei que há um avanço tecnológico muito grande na Coréia, que quando eu visitei a Coréia, eu visitei a universidade coreana. E me levaram numa universidade de PHD. Sempre achei que PHD é alguém que se especializa e desenvolve... Então tinha uma universidade com mais de 300 alunos na área de tecnologia fazendo PHD. Eu perguntei ao Diretor: Por que escola de PHD? Ele falou: Porque nós estamos muito atrás do Japão. Precisamos fazer industrialmente PHD para alcançarmos o Japão em tecnologia. E hoje estou vendo aqui que o DMB foi desenvolvido na Coréia.

Eu pergunto: Nós temos que temer a China nessa evolução da tecnologia que V.Ex<sup>a</sup>, Dr. André, fez referência aí. Podemos temer ou não a China, de uma invasão como fez com o radinho de pilha o Japão?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Mais dois minutos para o Sr. André.

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Só para responder a S.Ex<sup>a</sup>, o Senador Tuma, do meu Estado, e que eu tenho grande... Pela história.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Dois minutos. Senão eu perco o controle sobre a Mesa.

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Sim. A China, em razão do desenvolvimento, do esforço do Governo chinês. Aí não importa explicar, não vamos entrar nos detalhes de como isso é construído. Temos as nossas reservas em relação à maneira como isso vem sendo oferecido no mundo. Até porque eles exercem um certo dumping sobre a oferta de equipamentos em todos os sentidos no mundo inteiro. Mas com certeza souberam trabalhar de tal forma que hoje captaram inclusive o conhecimento japonês para dentro da China. Tem hoje um grande acordo com o Japão e com a própria Coréia, até porque podem facilitar a produção e o desenvolvimento desse tipo de tecnologia na China a preços muito mais baratos que os próprios países de origem, e evidentemente eles estão aí batendo na porta com a possibilidade real de destruir essa idéia de construir uma indústria nacional. Assim como nós (soa a campanha) estamos numa economia de mercado, Senadora Ideli, grande prazer, nós temos que hoje nos defender também no sentido de criar proteções e esse é um ponto de vista fundamental nessa discussão.

O Senador tem toda razão, isso é uma realidade de que está batendo à nossa porta. Pode ser até uma arma a favorável da população se eventualmente não conquistarmos a possibilidade de termos uma indústria nacional e ofertas muito superiores ao que nós possamos pagar em média à população brasileira, possa ser ofertado em relação aos receptores e transmissores. Acreditamos que o bom senso vai imperar no Brasil, nossos industriais vão investir, nosso Governo vai poder criar incentivos, e essa política vai germinar gerando uma planta básica industrial. Mas isso não acontecer...

**SENADOR ROMEU TUMA (PFL-SP)** – (pronunciamento fora do microfone)

**SR. ANDRÉ BARBOSA FILHO** – Benefícios fiscais. Acho que nós estamos indo nessa direção, Senador, e acho que a contribuição do Senado é fundamental nessa discussão. Agora, o risco da inundação, da invasão dos produtos chineses nessa área existe e é muito grande. Nós precisamos discutir se isso é uma arma positiva ou se é uma arma negativa. Eu diria, correndo o risco de estar me precipitando um pouco, mas dizendo um pouco a minha impressão pessoal de que nós temos que ter uma defesa com uma indústria brasileira grande, forte pujante para que isso não aconteça.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Obrigado. Eu queria agradecer as considerações finais do Sr. André Barbosa Filho, Assessor Especial da Casa Civil da Presidência da República passaremos agora às considerações finais do Ronald Barbosa, Assessor técnico da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão, ABERT por cinco minutos.

**SR. RONALD BARBOSA** – Eu quero agradecer o Senador Wellington Salgado pela oportunidade de nós estarmos aqui participando de um debate tão interessante, não frutífero, digamos assim, para a vida das emissoras, para o setor de rádio no Brasil. Também o Senador Augusto Botelho fez algumas considerações, o Senador Romeu Tuma, e nós ficamos muito satisfeitos. Porque nós sabemos que nós temos que desenvolver, nós temos que trazer uma tecnologia para as emissoras que estão no ar, para as emissoras que tanto ajudam a população brasileira. Mas nós temos um período de transição em que nós teremos transmissões analógicas simultâneas. E nessas transmissões analógicas, os problemas que nós já temos acumulado durante anos e anos na radiodifusão, eles também deveriam ser minimizados para termos uma plataforma para o digital com menos problema. Seja na área de interferência, seja na área de legalidade, seja na área de transmissão sem autorização. Então



eu acredito que no caso do... No Brasil, nós temos um planejamento que sempre teve contínuo, ele está contínuo, e nenhuma situação, nem as rádios comunitárias podem dizer que não têm canais disponíveis, porque existe um planejamento feito pela ANATEL, e existem canais vagos a serem cumpridos também. E existem também a questão dos receptores. Nós temos que ter uma melhoria na qualidade dos receptores.

Nós tivemos na década de 70, e na década de 80, uma quantidade de empresas destinadas ao serviço de radiodifusão, à industrial da radiodifusão, seja de receptores, seja de transmissores, quase 40, 50 empresas. Mas com as sucessivas condições econômicas porque passamos, não foi o setor que as expulsou. Elas vieram sucumbindo porque não conseguiam cumprir os objetivos. Nós queremos agora dentro de uma realidade diferente em que nós tenhamos uma economia bem mais estável, ter novamente o surgimento de indústria de transmissão de recepção, de estúdio, para dar suporte a todos os requisitos e todas as necessidades que a radiodifusão vai precisar. E eu acredito que dentro dessa característica nós precisamos também ter uma política industrial, uma política de desoneração fiscal para que a tecnologia digital tenha a sua introdução suave para o radiodifusor. Porque senão vamos ficar como a história do ovo e da galinha. Ele é investir, mas não tem como investir porque o custo é alto. Então nós precisamos desonerar, criar condições para que essa tecnologia entre paulatinamente...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Sr. Ronaldo, me permita. V.Ex<sup>a</sup> terá mais dois minutos e meio que eu vi, mas o Senador Valter que estava numa reunião e desejaria fazer pergunta a V.Ex<sup>a</sup>. Como nós estamos num ambiente tranquilo, eu gostaria de passar a palavra ao Senador Valter que gostaria de inquiri-lo, e os seus dois minutos que faltam, dois minutos e meio, depois nós voltaremos. Porque estava realmente querendo debater o assunto com V.S<sup>a</sup>. Com a palavra o Senador Valter.

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Dr. Ronald, em primeiro lugar eu quero me desculpar que eu tive que me ausentar para participar como Relator de outra Comissão. E na Relatoria a minha ausência implicaria necessariamente na não apreciação das matérias. Mas eu queria fazer uma intervenção, pode ser até que o que vou abordar aqui já tenha até sido debatido.

Tem sido noticiado freqüentemente nesses últimos meses a interferência de rádios piratas na operação da aviação brasileira. E essa interferência, como é sobejo, traz riscos enormes para a aviação. Riscos a tripulantes e riscos a passageiros. Porque são riscos

que às vezes impedem o deslocamento e às vezes podem prejudicar a própria operação.

Então, a indagação que eu gostaria de fazer, é o seguinte. Como o Governo não está conseguindo até agora estancar essa onda de rádios piratas e tem emissoras que funcionam há muitos e muitos anos nos mesmos lugares, o que eu gostaria que o senhor esclarecesse, o que é que poderia ser feito do ponto de vista de avanço tecnológico, porque eu não consigo entender que a tecnologia avançada do jeito que está hoje, não consegue localizar essas emissoras piratas. O que é que precisa ser feito do ponto de vista tecnológico, do ponto de vista administrativo, para coibir o funcionamento dessas emissoras piratas?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador, esse foi um assunto que também foi colocado pelo Senador Romeu Tuma, e com certeza o Sr. Ronald iria falar sobre essa questão. Ele conversava comigo aqui, digamos, em *off*, então foi muito bem colocada, foi a dúvida também do Senador Romeu Tuma, eu tenho certeza que o Sr. Ronald vai colocar a posição da ABERT com relação a toda essa situação, inclusive na CPI do Apagão que V.Ex<sup>a</sup> também tem acompanhado e foi uma das questões influentes. Com a palavra então por mais três minutos, quatro minutos, porque... O que for necessário então. Bem colocado pelo Senador Valter. Ronald Barbosa, com a palavra.

**SR. RONALD BARBOSA** – Bem, Senador Valter, muito obrigado pela oportunidade de responder sobre essa questão da pirataria e como dar solução. Não é uma solução fácil porque o número de estações piratas, de estações ilegais aumenta consideravelmente. Nós sabemos que muitas estações nos grandes centros elas transmitem sem ter um compromisso com a freqüência a ser recebida. Então ela vai saindo procurando uma freqüência livre para fazer essa sua transmissão. Acaba encontrando transmissões livres no extremo da faixa de FM, por exemplo, que é uma faixa contínua à faixa da Aeronáutica, por exemplo. Então ele acaba transmitindo ali. Naquele finalzinho da faixa sem nenhum tipo de requisitos técnicos porque é uma estação clandestina. Então ela não tem equipamento homologado, não há um processo de certificação, transmite na potência que ela consegue comprar no mercado, e com isso acaba invadindo o espectro das aeronaves e é detectado na aeronave a interferência causada por essas estações. É um processo complicado, porque a gente sabe que precisa da participação da Polícia Federal, precisa porque é o uso do espectro indevido, e a radiodifusão quer realmente que haja uma legislação dura para coibir esse tipo de transmissão. Porque na verdade o que nós temos...

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Me responda uma pergunta pontual. A legislação hoje vigente é frouxa? Pode responder com toda honestidade, porque nós estamos aqui numa Casa Legislativa.

**SR. RONALD BARBOSA** – Não. A legislação ela dá condições para você operar legalmente. O que precisa é uma fiscalização efetiva e com o apoio de autoridades estaduais, municipais, de modo que dê respaldo às obrigações que o fiscal da ANATEL junto com a Polícia Federal, junto até com o Judiciário, empreendem numa estação que está operando clandestinamente. Porque o grave problema na transmissão clandestina é a total falta de controle sobre o que fazer, o que transmitir. Porque eles estão transmitindo na potência que eles acham melhor. Houve em São Paulo estações de 10 quilowatts clandestina transmitido perto do aeroporto de São Paulo, de Congonhas. Então a gente vê que existe um problema muito sério, que é um problema de fiscalização e de respaldo a essa fiscalização coibir esse tipo de fiscalização. Porque as empresas que estão dentro da legalidade, dentro da norma, as estações comunitárias que têm autorização regulamentar, essas não apresentam problema nem para Aeronáutica e nem para radiodifusão. De fora, nós temos sim quando você vai para o interior, nós temos emissoras de radiodifusão regulamente autorizada com sua área de cobertura totalmente comprometida por transmissões piratas. E isso daí comprometendo inclusive estações de baixa potência das emissoras que é o nosso 70% das estações que são afiliadas à ABERT. Nós queremos realmente um programa efetivo de fiscalização para coibir a pirataria. Porque a pirataria ela só existe porque eles alegam existe uma burocratização muito grande para você obter uma autorização. Mas todos têm que passar por isso. Sejam empresas comerciais, sejam empresas comunitárias, tem que passar por esse processo.

Bom, talvez essa Casa tivesse condição de estabelecer requisitos que pudessem facilitar essa direção, essa solução.

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Sr. Presidente, eu gostaria até de sugerir uma coisa para V.Ex<sup>a</sup>.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Pois não, Senador Valter.

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Uma Audiência Pública para discutir especificamente essa questão da pirataria. E eu vou explicar para V.Ex<sup>a</sup> porquê. Há poucos dias atrás, na minha caminhada matinal que eu faço, estou assistindo o programa da Rede Bandeirantes, do Heródoto, se não me engano.

E o que eu estava assistindo? A Rede Bandeirantes flagrou...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Por sinal o Presidente está na Casa.

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Está aqui na Casa? Pois é... Flagrou uma rádio pirata funcionando e fazendo apelos comerciais, divulgando uso de droga e a comercialização da droga. Quer dizer, então fazendo ali da emissora de rádio como se fosse ali uma empresa comercial anunciando onde que se compra droga, onde que se faz isso, faz aquilo. Então uma emissora pirata. Ora, se a Bandeirantes com o seu rádio jornalismo detectou isso, porque é que o Poder Público não detecta? Acho que aqui, acho que essa discussão nós poderíamos fazer uma discussão aqui especificamente trazendo... Porque a explicação que ele está me dando é das dificuldades que existem hoje. Mas o que é que tem que ser feito?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – V.Ex<sup>a</sup> encaminha o Requerimento que eu submeterei ao Plenário imediatamente. Só estude um pouco pra ver quem é que nós vamos chamar, o Senador colocar também, desculpe, Senador Botelho, coloca também que o FIS-TEL tem dinheiro suficiente para isso. Tivemos perto de dois bilhões. Usa 500 milhões, tem um bi e meio para fiscalizar.

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Eu acho que poderia V.Ex<sup>a</sup> dar mais um espaço aqui para os outros que...

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Acho que o Sr. Jackson queria fazer uma colocação. Vamos esperar o Sr. Ronald concluir, Sr. Jackson.

**SR. RONALD BARBOSA** – Eu queria só dizer que um dos requisitos que nós temos trabalhado nessa questão da digitalização é a melhoria da qualidade do receptor. Uma vez que nunca se importou o receptor público tem em casa, ele pode ser como foi dito de três reais como de três mil reais, o que acontece? A pirataria ela se aproveita dessa baixa capacidade de captura e de ficar na estação que você estabeleceu. Então uma transmissão próxima à sua Casa faz o seu receptor pular para a recepção que ele está fazendo com transmissão mais próxima.

Então, a melhoria da qualidade do receptor deveria... Nós temos normas rígidas para a transmissão, mas não temos normas rígidas para a recepção. E os projetos de recepção não passam muitas vezes pelo Brasil. São projetos que são fora do Brasil, e os receptores para ficarem num custo muito baixo, eles aca-

bam tirando uma série de filtros que poderiam manter a estação na captura que o público tem.

Outro ponto que eu só gostaria de salientar também, é com relação à Amazônia que a cobertura da Amazônia. A Amazônia tem uma vegetação de cerca de 30 metros de altura em média. E realmente há uma absorção muito grande do sinal da onda média. Então as pessoas às vezes olham, pensam que uma transmissão a partir de uma cidade ela iria numa distância que você tivesse numa cobertura numa outra aqui no sudeste, por exemplo, ou no centro-oeste. Mas pela presença da floresta, há uma redução muito grande dessa área de cobertura e você então fica às vezes limitada à sua transmissão a uma distância muito pequena, e você fica até um pouco frustrado sabendo como vou fazer para interiorizar esse sinal a não ser levando ou criando estações em outros Municípios do mesmo Estado. Obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, Sr. Ronald Barbosa. Nós estamos à uma hora da tarde, estamos ao vivo ainda, eu queria... Sobre essa consideração, Sr. Jackson, se o senhor pudesse colocar no seu momento só pra gente ter uma seqüência lógica. Porque o assunto realmente é apaixonante, novo, e as colocações... Bem, a questão do FISTEL não sei se V.Ex<sup>a</sup> quer falar também.

**SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR)** – A Amazônia. O meu assunto aqui é a Amazônia. É o principal. É a Amazônia. (risos) Não existiria um tipo de onda que fosse melhor transmitida dentro da Amazônia? Um tipo, uma faixa?

**SR. RONALD BARBOSA** – A melhor onda seria a onda curta e a onda tropical. Que realmente elas por terem propagação via ionosfera, elas suplantariam a questão da floresta. Seria por isso que é mais fácil você escutar uma rádio que venha da Voz da América, da Europa e tal, porque ela tem uma propagação via ionosfera. Mas transmissões tipo FM, tipo onda média elas são absorvidas e precisam de potência maior do que uma emissora teria aqui numa região com a floresta menos densa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, Sr. Ronald. Eu não sei se estou conduzindo bem a Mesa porque o assunto é apaixonante e às vezes a gente acaba sendo desagradável porque tem que cortar. Uma hora da tarde já, a barriga começa a dar uma roncadinha. Vou passar agora...

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** – V.Ex<sup>a</sup> é um grande democrata na condução da Mesa. Tenha certeza disso.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – E quando eu falho um pouco, Senador, dê o tempo que quiser, aí eu lembro um pouco da democracia. (risos)

Passaremos agora a palavra então ao Dr. Lúcio Martins da Silva, professor doutor da Faculdade de Tecnologia da Universidade de Brasília por cinco minutos, tentaremos. (risos) Mas também tem direito se quiser passar um pouco, claro, porque um pouco dessa anarquia democrática. Por favor, a palavra com o Dr. Lúcio.

**SR. LÚCIO MARTINS DA SILVA** – Os comentários que eu tenho para fazer são breves.

Bom, primeiro agradecer o convite para estar aqui tentando dar essa contribuição da universidade então para esse assunto. Eu só gostaria de reforçar uma preocupação que já foi mencionado por outros aqui que eu acho fundamental, que é a participação e envolvimento da indústria nacional nessa implantação do rádio digital, que é imprescindível. Porque envolve a questão de custo, tanto o custo por radiodifusores como o custo por ouvinte, vai ter que comprar um novo receptor. E se esses custos não forem reduzidos a certos níveis, certamente vai ser um insucesso. Como já aconteceu em outros países a implantação do rádio não alcançar o sucesso ou praticamente ser um insucesso pela questão de custo. Não vai despertar interesse no radiodifusor porque não vai querer gastar 30 mil dólares para substituir um sistema que já está funcionando.

Então, ele vai então ignorar isso e vai continuar com o seu rádio analógico e o ouvinte da mesma forma, por que é que ele vai gastar 300 reais para comprar um outro receptor se ele tem um de 50 que está atendendo a ele satisfatoriamente. Então isso é uma preocupação muito grande e acho que a universidade pode contribuir muito para isso. Com o desenvolvimento, como o Jackson já mencionou aqui, desenvolvimento de chips para se fazer os receptores, fazer os transmissores, na tentativa então de colocar esses equipamentos a custos compatíveis então com a condição brasileira. Caso contrário, estaremos... A implantação estará enfadada ao insucesso muito provavelmente ou quase com certeza.

Uma outra preocupação que acho que tem que ter com a escolha do sistema é também uma preocupação colocada pelo Senador Botelho com relação a oferecer possibilidade de novas emissoras, de novos atores nesse sistema. Ou com a ampliação da faixa como propõe até o André Barbosa, ou então com a escolha de um sistema que faça uso de faixas mais estreitas e que possa então abrir oportunidade da inclusão de novas emissoras na faixa já existente. Acho

isso fundamental que não se fique limitado hoje aos agentes, atores existentes, mas que seja aberto uma oportunidade então de sentido e acho que isso deve ser uma preocupação na hora de escolher o sistema que será adotado. E reforço então essa preocupação primeira que eu acho fundamental, porque a gente já tem notícias de outros países do insucesso da implantação do rádio digital em função dessa questão do custo que no Brasil acho que isso pode se tornar um caso, ainda mais num aspecto mais crítico ainda. No mais, então gostaria de agradecer mais uma vez e colocar à disposição então a Universidade de Brasília, Departamento de Engenharia Elétrica para contribuir no que nós tivermos competência para contribuir, nos colocamos à disposição. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado pela considerações finais, Dr. Lúcio Martins da Silva, professor doutor da Faculdade de Tecnologia da Universidade de Brasília. Passaremos agora ao Sr. Jackson Alexandre de Sosa, Diretor Executivo do Grupo RF/TELAVO. Com a palavra para suas considerações canais, Sr. Jackson Alexandre.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Muito obrigado. Acho extremamente apaixonante os temas que são levantados pelos Srs. Senadores e pela condução do Senador Wellington e pelos membros desta Mesa que são expertise também nessa matéria. Eu como professor também 18 anos da Pontifícia Universidade Católica, na verdade sou formado em física e em engenharia eletrônica e também a gente convive com esse assunto academia e um dos aspectos que sempre foi apaixonante é buscar uma (ininteligível) para obter um conceito de que a academia esteja conjugada à indústria e a gente consiga implantar rapidamente soluções que são criadas dentro do ambiente da academia, incubadas dentro da academia, mas que têm que ser implantadas de uma forma de produto comercial.

Só queria fazer uma primeira observação, o Sr. Senador colocou sobre o aspecto da pirataria.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Senador Valter Pereira.

**SR. JACKSON ALEXANDRE SOSA** – Sr. Senador Valter Pereira, Senador Botelho também referendou. O senhor tem toda razão. É um problema sério. Nós... O Ministro Hélio Costa inclusive promoveu, e está ainda a promover um trabalho de um grupo de análise para criar alguns mecanismos que nós possamos incentivar a indústria nacional a gerar... Por exemplo, toda vez que houver uma consulta, há uma disponibilidade dessas consultas as associações para que haja um controle tanto da ABERT quanto da ANATEL e do Mi-

nistério onde vai ser instalado esse equipamento, se ele está seguindo as normas do projeto original. E nós podemos também colocar alguns aspectos tecnológicos, como, por exemplo, bloquear o amplificador para não permitir a famosa história da botina. Os senhores devem ter ouvido falar. Quer dizer que eu compro 25 watts, mas eu coloco mais 150 watts ali na calada da noite. E aí estou transmitindo com uma maior área de cobertura.

Um aspecto bem colocado pelo Prof. Ronald também o aspecto de fiscalização. Deveríamos ter muito mais investimento, o FUST pode ser também aplicações de investimento do FUNTEL para desenvolver fórmulas de análises de estações de vigilância que existiam. Na época do Departamento Nacional de Telecomunicações estavam presentes. Depois elas foram extirpadas, agora existe alguma, mas muito pouca quantidade para fazer o sistema de rádio e localização. E saber onde a Polícia Federal deve atuar. E isso está faltando.

A terceira coisa, se nós olharmos o aspecto técnico, o senhor vai ver, Senador, que a maioria das estações piratas elas se alocam exatamente nos locais onde não há área de cobertura da estação principal. Eles procuram no dial onde é que tem zonas de silêncio daquela estação principal e lá eu me alojo. Então eu pego uma determinada área, e aproveito. Ninguém vai... Ele não está cobrindo, ele deveria cobrir, mas não é por deficiência da estação. É deficiência porque a própria topologia do terreno não permite. Existem, conceitos tecnológicos que permitiriam criar repetidores nas partes de emissões da estação master que a gente inclusive na rádio digital chama de que *single-frequency network* que na parte analógica também poderia fazer alocada pelo GPS. As estações trabalham sem sincronissade e com isso permite cobrir aquela área. O que vai acontecer? Se tem um sinal forte da estação principal, vai inibir. O cara da piratas, “pô não tem espaço aqui porque vou botar 25, 50 watts, o cara tem um nível de radiação muito maior que o meu. Ninguém vai me ouvir”. Então você cria.

Então tem aspectos tecnológicos que pode ser premiados com o trabalho que envolve o Ministério, a ANATEL, esta Comissão, e a academia junto com a indústria. A parte de recepção também tem que ter uma fiscalização melhor, sem dúvida. (soa a campanha)

A outra coisa que eu queria dizer sobre o ambiente da parte de TV Digital, de rádio digital, é de que nós inclusive no fórum de TV Digital já há uma preocupação de nos caminhos uma certa... Criar um paralelismo para que aconteça de uma maneira mais simultânea a implantação da rádio com que está acontecendo na televisão. Inclusive usando essa relação positiva que está se criando em relação à TV para implementar a

rádio, e buscarmos, como já citei anteriormente, fortalecer mais os conteúdos.

Eu gostaria de ouvir aquelas velhas histórias das dramaturgias da rádio, olha que vou te localizar. Não te adianta esconder atrás da vaca que eu te acho assim mesmo. Coisas desse tipo. Mas existir novamente essa relação. Eu acho que tem espaço para isso. E a indústria tem um papel realmente fundamental. Nós temos que ter acesso a uma tecnologia com baixo custo de transferência de royalties. Porque senão inviabiliza a implantação. E usar as facilidades de desenvolvimento que nós já temos na parte de micro eletrônica que ainda não usamos plenamente. Porque desculpe, existem aí vários consórcios na Lei de Inovação parados porque há uma letargia, perdoe dizer, do FINEP. Não porque seja não competente. Mas os mecanismos burocráticos são tão grandes que você coloca uma inovação, passa seis a oito meses e ainda não pode ter uma liberação correspondente para poder fazer a academia trabalhar junto com a indústria. Acho que isso é uma situação que deveria a Comissão entrar nesse ambiente aí. E não é uma crítica de forma nenhuma ao FINEP. Eles têm feito um trabalho maravilhoso dentro da academia. Porém, tem que gestão mais dinâmica, mais ágil para a inovação. Nós somos extremamente lentos ainda entre T&D, criar idéia e transformar isso num produto. Aí dá tempo de entrar a indústria cinza da China, da Coreia, com produtos. Porque eles têm agilidade. É isso que notícia falta. Não é conhecimento, nem qualidade, nem indústria. É agilidade.

E terminaria dizendo o seguinte, eu sempre uso uma frase do meu filho Jason, meu querido amigo que não está mais presente nesse plano aqui comigo, mas ele sempre me ensinava uma coisa. Disciplina de objetivo é o óleo lubrificante das engrenagens de sucesso. Se nós tivermos disciplina nesses objetivos, vamos conseguir. Porque essa disciplina é que se faz as coisas acontecerem nesse País. Nós muitas vezes saímos fora dos nossos objetivos. Falamos, e os senhores têm a palavra na mão e tem o poder de legislar sobre essa palavra. Eu acho que isso é fundamental que os senhores estão fazendo aqui, o Senador Wellington está fazendo, com os senhores aqui presentes, para que incentive essa aproximação do setor privado, do setor industrial, da academia junto com os senhores e criarmos mecanismos de legislação eficientes e rápidos para que a gente consiga transformar essas idéias boas em produtos. Isso vai reverter na população. Eu

como empresário vou conseguir sobreviver, e muitos outros empresários também e vamos fortalecer a indústria nacional. Muito obrigado.

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Muito obrigado, Sr. Jackson. Eu não sei se os dois Senadores presentes gostariam de fazer uma consideração final, já que... Acho que já estão satisfeitos.

Eu só queria fazer uma colocação, Sr. Jackson, que um grande político dessa Casa conversando comigo ele me colocou que a democracia no País é uma coisa muito recente. Tem 20 anos, digamos assim, 22 anos. Que se fosse uma pessoa estaria a entrar na universidade agora aprendendo a dirigir que tirando carteira... Então todos esses problemas que nós passamos, até a questão da liberação rápida de verbas, nós temos hoje um amadurecimento e uma atuação do Ministério Público de outros órgãos que acaba criando alguns temores para quem libera. E isso tem atrasado muitas vezes o nosso País. Nós temos que ter maturidade, e isso não adianta que não vai ser por Decreto nem nada. Isso vai ser realmente a maturidade do nosso País, dessa liberdade que nós estamos gozando agora e que vai acontecer.

Bom, eu estaria a agradecer a presença, a passagem de conhecimento por essa Comissão, Senador Valter Pereira, ao Senador também que hoje eu estou terrível, V.Exª que é médico... Senador Botelho, V.Exª vai ter que me receitar um médico, um remédio para a memória. Mas eu sinceramente eu estou preocupado, mas que eu fico pensando em tanta coisa que está acontecendo nessa Casa, que a gente olha aqui e está pensando... Comissão de Ética, o Senado Federal... Então V.Exª vou fazer uma consulta a V.Exª mais tarde para que realmente eu acho que...

**SENADOR VALTER PEREIRA (PMDB-MS)** – Será que não é o cabelo cumprido que está absorvendo toda a energia intelectual, Senador?

**SR. PRESIDENTE SENADOR WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA (PMDB-MG)** – Já que estamos aqui na radiodifusão, o cabelo cumprido funciona como antena e teria que captar mais coisas. (risos)

Mas de qualquer maneira muito obrigado pela presença de todos. Foi uma satisfação muito grande, e até o próximo evento.

Declaro encerrada essa reunião.

*(Sessão encerrada às 13h14)*



**EDIÇÃO DE HOJE: 430 PÁGINAS**