



**REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL**



# **DIÁRIO DO SENADO FEDERAL**

**SECRETARIA-GERAL DA MESA  
3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA**

**Atas de Comissões Permanentes do Senado Federal  
e suas Subcomissões**

---

**ANO LXVIII – SUP. “A” AO Nº 113 – QUARTA-FEIRA, 17 DE JULHO DE 2013 – BRASÍLIA-DF**

---

**VOLUME II / II**

## MESA DO SENADO FEDERAL

**PRESIDENTE**  
Renan Calheiros - (PMDB-AL)  
**1º VICE-PRESIDENTE**  
Jorge Viana - (PT-AC)  
**2º VICE-PRESIDENTE**  
Romero Jucá - (PMDB-RR)  
**1º SECRETÁRIO**  
Flexa Ribeiro - (PSDB-PA)  
**2ª SECRETÁRIA**  
Angela Portela - (PT-RR)

**3º SECRETÁRIO**  
Ciro Nogueira - (PP-PI)  
**4º SECRETÁRIO**  
João Vicente Claudino - (PTB-PI)  
**SUPLENTE DE SECRETÁRIO**  
**1º** - Magno Malta - (PR-ES)  
**2º** - Jayme Campos - (DEM-MT)  
**3º** - João Durval - (PDT-BA)  
**4º** - Casildo Maldaner - (PMDB-SC)

As notas referentes à Mesa do Senado Federal encontram-se publicadas na Composição do Senado Federal (Vide Sumário).

## LIDERANÇAS

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Bloco Parlamentar da Maioria</b><br/><b>(PMDB/PP/PSD/PV) - 28</b></p> <p><b>Líder</b><br/><b>Eunício Oliveira - Bloco</b> (62,70)</p> <p>.....</p> <p><b>Líder do PMDB - 20</b><br/><b>Eunício Oliveira</b> (62,70)<br/>Vice-Líderes do PMDB<br/>Ricardo Ferraço (105)<br/>Romero Jucá (40,104)<br/>Vital do Rêgo (107)</p> <p><b>Líder do PP - 5</b><br/><b>Francisco Dornelles</b> (64)<br/>Vice-Líder do PP<br/>Ana Amélia (12,88)</p> <p><b>Líder do PSD - 2</b><br/><b>Sérgio Petecão</b> (84,87)<br/>Vice-Líder do PSD<br/>Kátia Abreu (11,13,52,60,85)</p> <p><b>Líder do PV - 1</b><br/><b>Paulo Davim</b> (75)</p>          | <p><b>Bloco de Apoio ao Governo</b><br/><b>(PT/PDT/PSB/PCdoB/PSOL) - 24</b></p> <p><b>Líder</b><br/><b>Wellington Dias - Bloco</b> (24,65,90)<br/>Vice-Líderes<br/>Acir Gurgacz (49,55,67,97)<br/>Rodrigo Rollemberg (69,98)<br/>Inácio Arruda (89,99)</p> <p>.....</p> <p><b>Líder do PT - 12</b><br/><b>Wellington Dias</b> (24,65,90)<br/>Vice-Líderes do PT<br/>Walter Pinheiro (22,27,93)<br/>Anibal Diniz (25,94)<br/>Paulo Paim (95)<br/>Eduardo Suplicy (96)</p> <p><b>Líder do PDT - 5</b><br/><b>Acir Gurgacz</b> (49,55,67,97)<br/>Vice-Líder do PDT<br/>Zeze Perrella (86)</p> <p><b>Líder do PSB - 4</b><br/><b>Rodrigo Rollemberg</b> (69,98)<br/>Vice-Líder do PSB<br/>Lídice da Mata (29,38,82)</p> <p><b>Líder do PCdoB - 2</b><br/><b>Inácio Arruda</b> (89,99)<br/>Vice-Líder do PCdoB<br/>Vanessa Grazziotin (1,91)</p> <p><b>Líder do PSOL - 1</b><br/><b>Randolfe Rodrigues</b> (18,76)</p> | <p><b>Bloco Parlamentar Minoria</b><br/><b>(PSDB/DEM) - 16</b></p> <p><b>Líder</b><br/><b>Mário Couto - Bloco</b> (34,61)<br/>Vice-Líderes<br/>Wilder Moraes (101)<br/>Ataídes Oliveira (102,108)<br/>Cyro Miranda (31,103)</p> <p>.....</p> <p><b>Líder do PSDB - 12</b><br/><b>Aloysio Nunes Ferreira</b> (7,68)<br/>Vice-Líderes do PSDB<br/>Cássio Cunha Lima (74)<br/>Alvaro Dias (78)<br/>Paulo Bauer (5,35,79,80)</p> <p><b>Líder do DEM - 4</b><br/><b>José Agripino</b> (2,10,14,44,46,77)<br/>Vice-Líder do DEM<br/>Jayme Campos (28,106)</p> |
| <p><b>Bloco Parlamentar União e Força</b><br/><b>(PTB/PR/PSC/PPL/PRB) - 13</b></p> <p><b>Líder</b><br/><b>Gim - Bloco</b> (56,58,59)<br/>Vice-Líderes<br/>Alfredo Nascimento (41,66)<br/>Eduardo Amorim (17,47,48,72)<br/>Blairo Maggi (19,51)<br/>Eduardo Lopes (37,45,63,100,109)</p> <p>.....</p> <p><b>Líder do PTB - 6</b><br/><b>Gim</b> (56,58,59)</p> <p><b>Líder do PR - 5</b><br/><b>Alfredo Nascimento</b> (41,66)<br/>Vice-Líder do PR<br/>Antonio Carlos Rodrigues (92)</p> <p><b>Líder do PSC - 1</b><br/><b>Eduardo Amorim</b> (17,47,48,72)</p> <p><b>Líder do PRB - 1</b><br/><b>Eduardo Lopes</b> (37,45,63,100,109)</p> | <p><b>Governo</b><br/><b>Líder</b><br/><b>Eduardo Braga - Governo</b> (39)<br/>Vice-Líderes<br/>Gim (56,58,59)<br/>Benedito de Lira<br/>Lídice da Mata (29,38,82)<br/>Jorge Viana<br/>Vital do Rêgo (107)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

As notas referentes às Lideranças do Senado Federal encontram-se publicadas na Composição do Senado Federal (Vide Sumário).

## EXPEDIENTE

**Doris Marize Romariz Peixoto**  
Diretora-Geral do Senado Federal  
**Florian Augusto Coutinho Madruga**  
Diretor da Secretaria de Editoração e Publicações  
**José Farias Maranhão**  
Coordenador Industrial

**Claudia Lyra Nascimento**  
Secretária-Geral da Mesa do Senado Federal  
**Rogério de Castro Pastori**  
Diretor da Secretaria de Registros Legislativos de  
Plenários e de Elaboração de Diários  
**Zuleide Spinola Costa da Cunha**  
Diretora da Secretaria de Taquigrafia e Redação de  
Debates Legislativos

# SENADO FEDERAL

## SUMÁRIO

---

### VOLUME I

#### 1 – SECRETARIA-GERAL DA MESA

#### 1.1 – ATAS DE COMISSÕES PERMANENTES DO SENADO FEDERAL E SUAS SUBCOMISSÕES

##### 1.1.1 – Comissão de Assuntos Econômicos – CAE

Ata da 25ª Reunião, Conjunta, realizada em 21 de maio de 2013..... 00005

Ata da 26ª Reunião, Ordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00034

Ata da 27ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00051

Ata da 28ª Reunião, Extraordinária, realizada em 3 de junho de 2013..... 00055

##### 1.1.2 – Comissão de Assuntos Sociais – CAS

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 22 de maio de 2013..... 00074

Ata da 21ª Reunião, Extraordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 00095

Ata da 22ª Reunião, Extraordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 00117

Ata da 23ª Reunião, Conjunta, realizada em 12 de junho de 2013..... 00150

Ata da 24ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 00163

##### 1.1.3 – Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania – CCJ

Ata da 20ª Reunião, Ordinária, realizada em 5 de junho de 2013..... 00178

Ata da 21ª Reunião, Conjunta, realizada em 6 de junho de 2013..... 00246

Ata da 22ª Reunião, Extraordinária, realizada em 10 de junho de 2013..... 00275

Ata da 23ª Reunião, Extraordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 00304

Ata da 24ª Reunião, Ordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 00340

Ata da 25ª Reunião, Extraordinária, realizada em 17 de junho de 2013..... 00362

Ata da 26ª Reunião, Extraordinária, realizada em 19 de junho de 2013..... 00377

Ata da 27ª Reunião, Ordinária, realizada em 19 de junho de 2013..... 00385

##### 1.1.4 – Comissão de Educação, Cultura e Esporte – CE

Ata da 24ª Reunião, Extraordinária, realizada em 4 de junho de 2013..... 00412

Ata da 25ª Reunião, Extraordinária, realizada em 11 de junho de 2013..... 00429

Ata da 26ª Reunião, Conjunta, realizada em 12 de junho de 2013

(Realizada em conjunto com a 23ª reunião da CAS) **(Publicada no item 1.1.2)**

Ata da 27ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 00438

Ata da 28ª Reunião, Extraordinária, realizada em 25 de junho de 2013..... 00460

##### 1.1.5 – Comissão do Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle – CMA

Ata da 11ª Reunião, Extraordinária, realizada em 29 de abril de 2013..... 00470

Ata da 12ª Reunião, Extraordinária, realizada em 14 de maio de 2013..... 00528

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 00554

Ata da 14ª Reunião, Conjunta, realizada em 21 de maio de 2013

(Realizada em conjunto com a 25ª reunião da CAE) **(Publicada no item 1.1.1)**

Ata da 15ª Reunião, Conjunta, realizada em 23 de maio de 2013..... 00582

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00603

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 4 de junho de 2013..... 00633

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 11 de junho de 2013..... 00693

Ata da 19ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 00713

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 25 de junho de 2013..... 00730

#### **1.1.6 – Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa – CDH**

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 13 de maio de 2013..... 00756

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 16 de maio de 2013..... 00779

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 20 de maio de 2013..... 00797

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 00822

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 22 de maio de 2013..... 00835

### **VOLUME II**

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 27 de maio de 2013..... 00875

Ata da 19ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 00897

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 29 de maio de 2013..... 00929

Ata da 21ª Reunião, Extraordinária, realizada em 3 de junho de 2013..... 00964

Ata da 22ª Reunião, Extraordinária, realizada em 6 de junho de 2013..... 00988

Ata da 23ª Reunião, Extraordinária, realizada em 10 de junho de 2013..... 01015

#### **1.1.7 – Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional – CRE**

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 9 de maio de 2013..... 01037

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 16 de maio de 2013..... 01074

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 01077

Ata da 17ª Reunião, Ordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 01096

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 01127

Ata da 19ª Reunião, Conjunta, realizada em 6 de junho de 2013

(Realizada em conjunto com a 21ª reunião da CCJ) **(Publicada no item 1.1.3)**

#### **1.1.8 – Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR**

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 5 de junho de 2013..... 01142

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 12 de junho de 2013..... 01158

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 19 de junho de 2013..... 01185

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 26 de junho de 2013..... 01191

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 3 de julho de 2013..... 01205

#### **1.1.9 – Comissão de Agricultura e Reforma Agrária – CRA**

Ata da 11ª Reunião, Extraordinária, realizada em 6 de junho de 2013..... 01220

Ata da 12ª Reunião, Extraordinária, realizada em 13 de junho de 2013..... 01230

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 20 de junho de 2013..... 01262

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 27 de junho de 2013..... 01274

#### **1.1.10 – Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT**

Ata da 9ª Reunião, Extraordinária, realizada em 14 de maio de 2013..... 01297

Ata da 10ª Reunião, Extraordinária, realizada em 21 de maio de 2013..... 01319

Ata da 11ª Reunião, Extraordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 01320

Ata da 12ª Reunião, Extraordinária, realizada em 23 de maio de 2013..... 01333

Ata da 13ª Reunião, Extraordinária, realizada em 28 de maio de 2013..... 01336

Ata da 14ª Reunião, Extraordinária, realizada em 4 de junho de 2013..... 01357

Ata da 15ª Reunião, Extraordinária, realizada em 6 de junho de 2013..... 01374

Ata da 16ª Reunião, Extraordinária, realizada em 11 de junho de 2013..... 01398

Ata da 17ª Reunião, Extraordinária, realizada em 18 de junho de 2013..... 01408

Ata da 18ª Reunião, Extraordinária, realizada em 25 de junho de 2013..... 01419

Ata da 19ª Reunião, Extraordinária, realizada em 27 de junho de 2013..... 01448

Ata da 20ª Reunião, Extraordinária, realizada em 2 de julho de 2013..... 01462

#### **1.1.10.1 – Subcomissão Temporária para a Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras-Raras no Brasil**

Ata da 2ª Reunião, realizada em 14 de maio de 2013..... 01478

Ata da 3ª Reunião, realizada em 23 de maio de 2013..... 01500

Ata da 4ª Reunião, realizada em 6 de junho de 2013..... 01513

Ata da 5ª Reunião, realizada em 27 de junho de 2013..... 01537

## VOLUME II

**ATA DA 18ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, CONVOCADA PARA O DIA 27 DE MAIO DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 8 HORAS E VINTE MINUTOS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às oito horas e vinte e sete minutos do dia vinte e sete de maio de dois mil e treze, na sala número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Justificou ausência a Senhora Senadora Ana Rita. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. O Senhor Presidente declara aberta a presente Reunião, destinada à apreciação da seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 13, de 2013, de autoria do Senador Paulo Paim, que requer a realização de audiência pública para debater a *“situação da pessoa idosa na luta pela cidadania”*. O Senhor Presidente apresenta os senhores convidados e solicita que tomem lugar à mesa. O Senhor Presidente passa a palavra aos convidados, que fazem suas explanações, nesta ordem: Maria José Ponciano Sena Silvestre, do Fórum Permanente da Política Nacional e Estadual do Idoso do Estado do Rio de Janeiro; Roberto Loyola Monte da Silva, do Fórum Permanente de Defesa do Idoso do Estado da Bahia; João Florêncio Pimenta, Presidente da Federação dos Aposentados do DF, representante da COBAP; José Araújo da Silva, do Fórum Paranaense da Pessoa Idosa – FPPI/PR; Leonardo José Rolim Guimarães, Secretário de Políticas de Previdência Social do Ministério da Previdência Social – MPS, representando o Senhor Ministro Garibaldi Alves; Neusa Pivatto Muller, Coordenadora Geral dos Direitos do Idoso da Secretaria de Direitos humanos da Presidência da República, representante da Senhora Ministra Maria do Rosário Nunes; e Terezinha de Jesus Amaral Torres, do Fórum Metropolitano da Pessoa Idosa do Estado do Pará. O Senhor Presidente franqueia a palavra para diversas lideranças presentes no Plenário da Comissão, a saber: Agnaldo Barbosa da Silva, do Fórum Metropolitano da Pessoa Idosa do Estado do Pará; Ricardo Quirino, Secretário de Estado da Secretaria Especial do Idoso do Governo do Distrito Federal; Luiz Eduardo dos Santos, Procurador de Justiça do Estado do Ceará; Emídio Rebelo Filho, do Fórum da Pessoa Idosa da Região Norte; Belanísia, do Fórum da Pessoa Idosa da Bahia; Pompeu, do Fórum

da Pessoa Idosa do Ceará; César, do Fórum da Pessoa Idosa do Rio de Janeiro; e Sargento da Reserva Genivaldo da Silva, pelos Servidores Cívicos e Militares Idosos e Aposentados. O Senhor Presidente lê carta do Fórum Nacional Permanente da Pessoa Idosa e, em seguida, passa a palavra para os senhores convidados para suas considerações finais. A seguir, o Senhor Presidente lê os seguintes encaminhamentos feitos pelas entidades convidadas, de caráter legislativo: 1) a não revogação do art. 23 do Estatuto do Idoso; 2) a revogação do Projeto de Lei nº 4.571, de 2008, que dispõe sobre o benefício do pagamento de meia-entrada, para estudantes e idosos, em espetáculos artísticos-culturais e esportivos; e 3) a aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 236, de 2010, que institui a Ajuda Especial de Manutenção para a família que mantém sob seus cuidados pessoa com mais de setenta anos de idade. Todos os encaminhamentos são respondidos prontamente pelo Senhor Presidente. Faz uso da palavra o Senhor Senador Paulo Paim. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e quarenta e oito minutos, lavrando eu, *Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio*, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente eventual da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Vamos iniciar a nossa audiência pública.

Declaro aberta a 18ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública nos termos do Requerimento nº 13, de 2013, de nossa autoria, aprovado nesta CDH, junto com outros Senadores, para debater a situação da pessoa idosa na luta pela cidadania.

Iniciamos mais cedo a nossa audiência de hoje, porque, a partir das 11 horas, vamos ter – e vocês estão todos convidados –, no plenário do Senado, os 70 anos da CLT. É uma sessão em homenagem aos 70 anos da CLT.

É claro que vamos falar lá de todos os trabalhadores, pois, para mim, trabalhadores são aqueles que estão na ativa e também os aposentados, que dedicaram toda a sua vida ao trabalho. O Pimenta está presente, mas não sei se é ele que vai representar a Cobap, mas alguém falar em nome da Cobap no plenário – não sei quem vai falar em nome da Cobap – de forma que todos se sintam representados.



Convido para compor a Mesa o Sr. Marco Antônio Juliatto, Diretor de Promoção da Secretaria Nacional de Promoção e Defesa dos Direitos Humanos, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República. Está aí o Sr. Marco Antônio Juliatto? Não chegou ainda. Ele tem um minuto para chegar. São 8 horas e 29 minutos.

Convido o Sr. Leonardo José Rolim Guimarães, Secretário de Políticas de Previdência Social, do Ministério da Previdência Social.

Convido o Sr. José Araújo Silva, representante do Fórum Paranaense da Pessoa Idosa. Seja bem-vindo. *(Palmas.)*

Convido a Sr<sup>a</sup> Terezinha de Jesus Amaral Torres, representante do Fórum Metropolitano da Pessoa Idosa do Estado do Pará. *(Palmas.)*

Convido a Sr<sup>a</sup> Maria José Ponciano Sena Silvestre, representante do Fórum Permanente da Política Nacional e Estadual do Idoso do Estado do Rio de Janeiro. *(Palmas.)*

Convido o Sr. Roberto Loyola Monte da Silva, representante do Fórum Permanente de Defesa do Idoso do Estado da Bahia. *(Palmas.)*

Também gostaria de convidar para compor a Mesa um representante a Cobap. Quem é que representa a Cobap?

Convido o Presidente da Federação dos Aposentados aqui do DF, Sr. Pimenta. *(Palmas.)*

Esta audiência pública é de iniciativa do Fórum Nacional Permanente da Sociedade Civil pelos Direitos da Pessoa Idosa, que fez uma solicitação para que abrissemos a possibilidade de uma audiência pública visando debater os direitos da pessoa idosa, uma questão de cidadania.

Sejam todos bem-vindos. Vamos iniciar os nossos debates de imediato para ganharmos tempo. Antes, porém, quero dizer a todos que inúmeros projetos, inclusive de nossa autoria, que aprovamos aqui no Senado, infelizmente estão na Câmara sem votação. São eles: o fim do fator previdenciário, o reajuste real dos aposentados acompanhando a política do salário mínimo, como também a recuperação das perdas em cinco parcelas. Só para sintetizar essa luta.

Também recentemente conseguimos aprovar aqui nas Comissões o Instituto da Desaposentadoria, mas houve recurso para o plenário, e o Plenário não votou. Também conseguimos avançar no debate permanente com a Frente Parlamentar Mista em Defesa do Idoso. E estamos marcando as próximas reuniões.

Isso para dar uma rápida situada. E quero lembrar a todos que, a partir das 11 horas, teremos no plenário do Senado uma sessão de homenagem aos 70 anos da Consolidação das Leis do Trabalho, CLT.

Antes de passar a palavra aos convidados da Mesa, quero informar ao Sr. June M. Medeiros, aqui de Brasília, que foi encontrada a sua carteira com diversos cartões, carteira de motorista. Tem até a foto dele aqui. Fica aqui na mesa. Repetindo: a identidade estudantil está junto aqui de Nicolas Matoso Medeiros de Souza, aqui do Ceub, curso de Direito. Só para ver se alguém ouvindo. Nicolas Souza. E repetimos: June Medeiros. Vou deixar aqui com a secretaria da Comissão.

E vamos começar os nossos trabalhos, começando com a Sr<sup>a</sup> Maria José Ponciano Sena Silvestre, que fala em nome do Fórum Permanente da Política Nacional e Estadual do Idoso do Estado do Rio de Janeiro.

**A SR<sup>a</sup> MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Bom dia a todos e a todas, aos nossos companheiros de luta. Quero externar os nossos agradecimentos ao Senador Paulo Paim, pois estamos hoje aqui, abrindo a nossa audiência pública, que foi solicitada pelo Fórum Nacional cumprindo – é preciso que se diga – deliberação do 4º Encontro Nacional dos Fóruns Permanentes da Sociedade Civil pelos Direitos da Pessoa Idosa, que ocorreu em Xerém, Duque de Caxias, no Rio de Janeiro, em novembro de 2012. Foi a deliberação número um. Assim, estamos aqui cumprindo uma deliberação do nosso Fórum.

Somos uma articulação nacional de fóruns estaduais...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Desculpe interromper, mas já chegou o Leonardo. Portanto, gostaria de convidá-lo para compor a Mesa. Nós nos aproximamos um pouco e cabemos todos.

Leonardo José Rolim Guimarães, Secretário de Políticas de Previdência Social do Ministério da Previdência Social.

Parece-me que chegou a representante da Maria do Rosário. Assim, convido a Neuza para também compor a Mesa. Vem um pouquinho para cá, também, faz favor.

Aqui é do menino lá, a carteira dele. O.k.

**A SR<sup>a</sup> MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Então...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eram seis. Só para ordenar aqui, eram seis convidados, nós estamos aqui com... Quantos temos na Mesa? Só há um a mais, que foi da Cobap, que foi uma deliberação aqui da Presidência, porque entendo que a Cobap devia estar na Mesa também. O.k.

Vamos ao nosso trabalho, então.

D. Maria José Ponciano com a palavra.

**A SR<sup>a</sup> MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Continuando aqui a nossa...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Dez minutos para cada um.

**A SRª MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE**

– A nossa apresentação, nós somos uma articulação nacional de fóruns estaduais permanentes, coordenados pela sociedade civil. Nós somos um espaço público de afirmação de autonomia e de fortalecimento da sociedade civil. Nós somos uma construção, nós fizemos uma construção independente dos Estados, desatrelado dos governos. Esse é o nosso diferencial.

Em se tratando do segmento idoso, é praticamente revolucionário, porque o segmento nasce, o segmento idoso nasce fortemente atrelado ao Governo, e esse fórum é exatamente a afirmação e o fortalecimento da sociedade civil.

Então, aqui me coube falar sobre a Previdência, e eu, rapidamente, vou falar aqui quais são os pontos que nós estamos reivindicando, aproveitando, inclusive, a presença do representante do INSS. A população idosa, que trabalhou toda a sua vida...

(Intervenção fora do microfone.)

**A SRª MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE**

– Ele vai cobrir o Estatuto do Idoso. Podia mudar, então, de lugar, o Estatuto do Idoso.

(Intervenção fora do microfone.)

**A SRª MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE**

– As reduções drásticas das aposentadorias representam uma violência contra a pessoa idosa. Nós consideramos uma violência estatal. É muito grave a questão da redução drástica das aposentadorias. O nosso sistema previdenciário é um dos melhores do mundo, mas ele serve para que, quando o Brasil chegue nos encontros internacionais, apresente todas as suas leis maravilhosas, mas não serve para os idosos que veem, a cada ano, a sua aposentadoria, os seus proventos sendo reduzidos.

Então, nós hoje estamos pedindo aqui: a imediata revogação do fator previdenciário, que é um perverso mecanismo, que reduz de 35% a 40% os benefícios previdenciários; a votação e aprovação do Projeto de Lei nº 01/2007, que garante aos beneficiários da Previdência Social, reajuste igual ao do salário mínimo; a votação e aprovação do PL nº 4.434, de 2008, também de autoria do Senador Paulo Paim, que trata da recomposição das perdas das aposentadorias.

Outra questão prioritária que nós trazemos é a desaposentação, que permite o novo cálculo da aposentadoria. Para aquelas pessoas idosas que precisam, que continuam trabalhando para além da aposentadoria, para poder recuperar o seu nível de vida, essas pessoas têm direito a se aposentar com um novo cálculo, mais à frente. É um direito que não é aceito pelo INSS, Sr. Ministro, senhor representante do Ministro.

É uma questão que já passou, agora, pela decisão do STJ, no dia 8 de maio último, e nós esperamos que o INSS reconheça esse direito dos aposentados.

E, para não esquecermos dos servidores públicos aposentados – que é o meu caso, eu sou uma servidora pública aposentada –, há a PEC nº 555, de 2006, que prevê o fim da cobrança da contribuição previdenciária sobre os proventos dos servidores públicos. Sobre os meus proventos vai um desconto para mais de R\$1.500,00.

E, para finalizar, precisamos acabar definitivamente com a falácia do déficit da Previdência Social. O Governo se apropria do orçamento da seguridade social. É preciso tirar a DRU das receitas da seguridade social. É preciso tirar o pagamento dos juros da dívida pública das receitas da seguridade social.

Não são os pagamentos das aposentadorias e benefícios que tornam a Previdência deficitária.

Reivindicamos hoje aqui a efetiva implementação do Estatuto do Idoso; a não alteração do Estatuto do Idoso para a retirada dos benefícios; a não alteração do art. 23 do Estatuto do Idoso. Hoje ainda tramita na Câmara dos Deputados o PL nº 4.571, de 2008, que retira dos idosos. Ele exatamente anula o art. 23 do Estatuto do Idoso. Queremos que retirem os idosos do §4º do art. 1º do PL nº 4.571, de 2008.

Então, era o que eu tinha para trazer a vocês.

Obrigada a todos e a todas. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Muito bem. Essa foi a Srª Maria José Ponciano Sena Silvestre, do Fórum Permanente da Política Nacional e Estadual do Idoso do Estado do Rio de Janeiro.

**A SRª MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Eu só queria, Senador, anunciar os fóruns aqui presentes, pois somos uma articulação nacional.

Estão presentes: do Paraná, o Fórum Paranaense da Pessoa Idosa, FPPI. (*Palmas.*)

Temos, do Pará, o Fórum Metropolitano da Pessoa Idosa. (*Palmas.*)

Do Rio de Janeiro, o Fórum Permanente da Política Nacional e Estadual do Idoso do Estado do Rio de Janeiro, o Fórum PNEIRJ. (*Palmas.*)

Do Ceará, o Fórum Cearense das Políticas para o Idoso, Focepi. (*Palmas.*)

E, do Estado da Bahia, o Fórum Permanente de Defesa do Idoso do Estado da Bahia. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Parabéns a todos. Sejam todos bem-vindos.

Passamos, de imediato, a palavra ao Sr. Roberto Loyola Monte da Silva, do Fórum Permanente de Defesa do Idoso do Estado da Bahia.

O Sr. Roberto está com a palavra por dez minutos.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**

– Bom dia a todas e a todos. Bom dia, Senador. Muito obrigado ao senhor, que foi um dos artífices do Estatuto do Idoso. E, na última reunião que tivemos aqui, pedimos que o senhor fosse o guardião também desse Estatuto.

E me coube trazer aqui à plenária um assunto muito importante para a política do idoso, que é o Benefício da Prestação Continuada, o BPC. Hoje em dia, ele se encontra suspenso em razão de uma decisão do Supremo Tribunal Federal, que declarou inconstitucionais os artigos do Estatuto do Idoso, artigo da LOAS, que define que cabe, a partir de 65 anos de idade, ao idoso, cuja família tenha uma renda *per capita* de até um quarto do salário mínimo ser beneficiário do BPC.

Nós vimos recentemente na mídia uma corrida desenfreada dos brasileiros e das brasileiras que são beneficiados com o Bolsa Família, o que demonstra a grande discrepância que existe com relação à pobreza dos brasileiros, o que também acontece com as pessoas idosas.

Nós já somos mais de 22 milhões no Brasil. Como exemplo, no Estado da Bahia, o Ipea nos diz que 51% são analfabetos; e isso significa pobreza. São beneficiados 1,7 milhão de idosos com o BPC, no Brasil todo. E sabemos que esse valor é muito importante para a pessoa idosa. Muitos Municípios, no interior do País...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Só para esclarecimento, pois estamos ao vivo para todo o Brasil: o Estatuto do Idoso não diz que é um quarto do salário mínimo. Nada a ver com o Estatuto do Idoso. Quem diz é a Lei...

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**  
– A LOAS.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Em relação às pessoas com deficiência.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**  
– Também. Porque é o deficiente e o idoso.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas o Estatuto do Idoso é claro: ele garante o reajuste, independentemente dessa questão de um quarto da renda familiar, da renda *per capita*.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA** – Isso. E a Constituição diz que é a partir dos 65 anos.

Há dois conflitos com relação à Constituição e ao Estatuto do Idoso. Um é referente ao BPC, que só é a partir de 65 anos; e o outro é a questão do transporte também, da gratuidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas esse 1,7 milhão de pessoas que tem mais de 65 anos estão ganhando.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**  
– Estão ganhando, não foi suspenso.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – É porque a impressão que deu, quando o senhor falou, e eu me assustei: será que estou tão mal informado assim?

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**  
– Não.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Foi confusão, então, só.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**  
– Isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu entendi que haviam suspenso o benefício de 1,7 milhão de pessoas.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**  
– Não, os que recebem...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Isso está tranquilo, estão ganhando.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA**  
– Isso. São os novos beneficiários, pois pelo Supremo Tribunal Federal foi declarada a inconstitucionalidade dessas regras. E existe um PL do Senado, o Projeto de Lei nº 236, de 2010, que é do Senador Jefferson, do Amazonas, em que ele tenta regulamentar, porque a decisão do Supremo diz que o Congresso Nacional promova uma nova lei que regule a questão do benefício do BPC.

E é muito importante isso porque o Brasil é cheio de diferenças. Nós temos idosos, que – graças a Deus, são poucos – não necessitam desse benefício.

E eu gostaria só de lembrar, dentro da análise que nós fizemos, que esses idosos que têm direito ao BPC a partir dos 65 anos, ao longo desses anos que vêm pela frente, vão sair desse benefício, porque nós estamos cuidando de uma população hoje mais preparada para o mercado de trabalho, que não será beneficiária do BPC e, sim, das suas aposentadorias, porque estarão contribuindo para a Previdência Social.

Este Brasil hoje é o que é graças ao envelhecimento dessas pessoas que hoje têm 65 anos, graças ao embranquecimento dos nossos cabelos – dos meus, de Araújo, que está aqui. E não é justo que a Nação esqueça essa população que envelheceu, que deu a sua vida para que o Brasil hoje seja o que é, e cerceie esse benefício de ela contar com o Benefício da Prestação Continuada.

Então, a gente pede, faz um apelo ao Congresso que volte a este assunto, que trate deste PL para, novamente, restabelecer a concessão do BPC para as pessoas que fizerem 65 anos e que, no caso do PL que nós lemos, a sua família receba um salário mínimo e não um quarto do salário mínimo, porque um quarto do salário mínimo é R\$137,00. É um absurdo uma família ainda sobreviver com um quarto do salário mínimo.



E eu gostaria também de lembrar que a família, tendo condições de ter o seu idoso na família, vai suprir o Estado da necessidade de instituições de longa permanência, porque ela vai ter condições de cuidar do seu idoso – no caso do PL fala até os 70 anos.

Então, sobre esta matéria, Senador, a gente pede ao senhor que faça uma análise criteriosa da situação atual do Benefício da Prestação Continuada e que possa atender àquilo que o Supremo Tribunal Federal pediu, que é uma nova legislação que regulamente o instituto do Benefício da Prestação Continuada.

É isso que a Bahia traz nesta audiência para ser colocado na mesa.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse é o Roberto Loyola Monte da Silva. (*Palmas.*)

Eu já peço à assessoria que faça um levantamento. Na verdade, o projeto é do Senador Jefferson Péres, que faleceu já, há muito tempo. Então, nós temos que ver onde foi parar o projeto de iniciativa dele.

Eu vou pedir depois que os representantes do Governo aqui falem, se puderem, sobre este tema, porque é importante a gente ter clara esta questão.

Eu queria dizer também que – antes eu não comentei, mas queria comentar – a Sr<sup>a</sup> Maria falou com muita firmeza quanto a essa questão lá na Câmara, de eles terem incluído uma alteração num projeto de lei, que traz um prejuízo enorme. Está a faixa lá atrás, a faixa está bem grande lá, 4571. Retiraram praticamente o direito da meia-entrada a todos os idosos, limitando naqueles 40%.

Isso foi aprovado lá na Câmara, ainda nas comissões, e espero que a gente consiga fazer com que lá mesmo caia. Agora, se vier aqui para o plenário, vocês podem ter certeza absoluta de que nós vamos lutar, com todas as forças possíveis e imagináveis aqui nesta Casa, para derrubar esse prejuízo para os aposentados e pensionistas, como eles querem, mais uma vez, fazer. (*Palmas.*)

E dizer, Sr. Roberto, que eu fiquei também preocupado com a justa reclamação que você faz, porque isso foi uma conquista também do Estatuto do Idoso, a questão dessa ajuda de um salário mínimo, e agora estão criando obstáculo também mediante essa decisão.

Vamos agora passar a palavra ao Sr. Pimenta. O Sr. Florêncio Pimenta é Presidente da Federação de Aposentados do DF e representa aqui a Cobap.

**SR. JOÃO FLORÊNCIO PIMENTA** – Bom dia a todos e a todas. Meu bom dia ao Senador Paulo Paim, esse Parlamentar que trabalha diuturnamente para fazer com que nossos direitos sejam sempre preservados.

Olha, vou falar com o coração. Nós estamos atravessando um momento de grande desrespeito, porque nossos salários são aviltados a cada ano. Nós temos uma ilusão de que o trabalhador brasileiro, que o Senador tanto defende e apoia, que utopicamente pensa que, quando se aposentar, vai ter acesso a uma ótima qualidade de vida, que vai envelhecer feliz, que vai viajar para todos os lugares, que vai ter direito, por estar em casa, a uma boa alimentação, que não vai envelhecer, porque vive uma utopia, vive sonhos. A triste realidade, lançada em 99, foi o famigerado fator previdenciário, que tira do trabalhador que se aposenta 40%, mas da trabalhadora, que tem uma expectativa de vida maior, ele tira até 50%.

E eu falo isso com convicção. O representante da Previdência Social pode até dizer que não, mas a minha mulher, que começou a trabalhar aos 15 anos e se aposentou aos 49, teve 48,5% de redução do salário. Ela começou a trabalhar porque era pobre, porque necessitava, era arrimo de família, e isso acontece com todas as famílias brasileiras. Agora, filhos de pessoas elitizadas se qualificam e começam a trabalhar aos 25, 30 anos. Eles se qualificam e ficam com as melhores vagas, e, aí, podem pagar uma previdência particular, e não vão sentir o tratamento que a Previdência Social concede ao trabalhador brasileiro. A injustiça é muito grande.

Eu gosto de ver o Senador Paim falar e provar que a Previdência Social não está quebrada, e o Presidente Lula disse isso também. (*Palmas.*)

Mas, quando nós vamos ter a possibilidade de ter um aumento do mesmo tanto do salário mínimo, vêm representantes do Governo dizer que a Previdência vai quebrar. Diversas vezes, muitas vezes. É uma injustiça.

Vejo também, com muita preocupação, representantes nossos, que nós elegemos, pessoas que foram nas nossas casas, aqui, neste Parlamento, foram eleitas e depois viram as costas para toda a família brasileira. Eles votam em desfavor do aposentado, da pensionista e dos idosos brasileiros, porque nós vemos no dia a dia o nosso orçamento ir para o ralo. As nossas demandas, não por que queremos e nem desejamos, vão para o esgoto porque nós não temos como não comprar um remédio de que precisamos. Nós não temos acesso a uma boa alimentação, porque não sobra.

Então, meu pessoal, eu vejo todas as propostas de lei deste País, a não ser aquelas do Senador – que sempre legisla na causa dos oprimidos, das minorias –, são para tirar direitos do idoso. E eu falo “idoso” porque nós aposentados quase todos somos idosos, e os jovens, que eu recrimino publicamente, acham que nunca vão ficar idosos, mas querem envelhecer.

Assim sendo, eu conclamo as pessoas para pensarem melhor no futuro. Eu estou vendo aqui muitos jovens entre nós idosos, e esses jovens têm que pensar no amanhã. Muitas vezes, eles podem perder a proteção do bom emprego, eles podem perder a proteção da família, da família que está bem de vida.

Então, ontem, Senador, eu fui ao enterro de um grande companheiro de lutas que compareceu aqui muitas vezes, o senhor o conhece, e ele morreu acreditando que o senhor era o real, o homem que nos defende no Senado. Ele vinha aqui porque acreditava no senhor, mas ele morreu decepcionado porque os seus proventos cada dia estavam menores e ele já não tinha acesso para comprar os remédios. Cada vez que ele ia ao médico, prescreviam mais remédios, porque cada vez tinha mais doença. Assim, ele morreu decepcionado com o Governo deste País.

Muito obrigado a todos. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Você não gostaria de registrar o nome dele? Você não gostaria de registrar o nome dele, o que faleceu ontem?

**O SR. JOÃO FLORÊNCIO PIMENTA** – Sim. O nome dele é Eliezer Pinto Botelho.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu proponho, em homenagem a esse lutador – eu me lembro dele, ele esteve aqui diversas vezes, sempre firme, nunca jogou a toalha –, que faleceu, claro, na expectativa de que seus direitos fossem assegurados. Que a gente se levante e faça um minuto de silêncio em homenagem a ele e a todos aqueles que perderam a vida lutando pelos seus direitos.

(Faz-se um minuto de silêncio.)

(Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Então, perdemos o Sr. Eliezer Pinto Botelho.

Podemos encerrar esta pequena homenagem dizendo que ele faleceu, mas, pelas suas ideias e pelo que ele lutava, continuará sempre vivo entre nós. Eu só vou, para terminar esta etapa desta homenagem, dizer – e eu quero que vocês digam “presente” somente. Sr. Eliezer Pinto Botelho.

(Manifestação da plateia: presente.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Obrigado.

Passamos a palavra neste momento à Sr<sup>a</sup> Terezinha de Jesus Amaral Torres, Fórum Metropolitano da Pessoa Idosa do Estado do Pará.

**A SR<sup>a</sup> TEREZINHA DE JESUS AMARAL TORRES** – Bom dia a todos e a todas, eu cheguei aqui em Brasília, e a gripe me pegou. Estou, inclusive, com febre. Mas, como sou teimosa, eu estou aqui. O companheiro

Aguinaldo, do Fórum Metropolitano da Pessoa Idosa, vai ler a minha fala.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Está verde a luzinha?

**O SR. AGUINALDO BARBOSA DA SILVA** – Não,

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Aperte. Então, pode falar.

**O SR. AGUINALDO BARBOSA DA SILVA** – Bom dia a todos a todas. Nossos agradecimentos ao Senador Paulo Paim pelo empenho de ter conseguido este espaço onde possamos colocar os problemas que afligem a comunidade idosa deste País.

Eu vou ler a fala que seria da Prof<sup>a</sup> Terezinha, que está impossibilitada, devido à gripe, começando com:

O que significa ser cidadão? Significa usufruir dos bens políticos, políticos e sociais e de serviços, produzidos socialmente para viver com dignidade; participar de forma livre, consciente, soberana das decisões do País.

Qual é o papel da cidadania? A cidadania é a garantia que o cidadão tem de usufruto dos direitos conquistados. É necessário que sejam dadas condições reais e efetivas ao exercício da cidadania.

Nós idosos já conquistamos a garantia de direitos expressa nas leis, mas ainda não conquistamos a real e efetiva implementação de políticas públicas. Apenas um exemplo, o idoso tem uma crise de hipertensão e vai à unidade de saúde, e o único aparelho de pressão que tem está com defeito. E tantos outros exemplos que a TV não mostra.

Há exemplos mais terríveis aí que a TV não mostra.

*Os princípios que fundamentam a luta dos idosos e idosas. Todo cidadão deve envelhecer com saúde e boa qualidade de vida. Já conseguimos a longevidade. Entretanto, pouco tem sido feito para se ter um envelhecimento saudável. Segundo Marcelo Salgado, não é razoável que tantos esforços sejam feitos para prolongar a vida humana se não forem dadas as condições adequadas para vivê-la.*

*Todo idoso, sem distinção de sexo, classe social, raça, deve ser tratado com dignidade e respeito pelo Estado, família e sociedade.*

*Direitos assegurados pela Constituição Federal: Estatuto do Idoso etc. É primeira vez que a velhice é considerada responsabilidade do Estado, sendo objeto de políticas públicas.*

*Historicamente, a proteção aos idosos era de responsabilidade da igreja, ordens religiosas, damas de caridade e primeiras-damas etc. Na Constituição Federal de 88 é que a velhice passa a ser objeto de políticas públicas, e os idosos deixam de ser vistos e tratados como coitados, adquirindo o status de cida-*

dão. Não precisam mais de favores, mas os direitos devem ser cumpridos, segundo o Estatuto do Idoso.

É dever e responsabilidade do Estado proteger e assegurar os direitos da pessoa idosa? Esse dever e essa responsabilidade do Estado só será possível através da implementação de políticas públicas. Para tanto, é necessário garantir verbas que devam estar contidas no planejamento e no orçamento do País, de Estados e Municípios.

A declaração política aprovada na 2ª Assembleia Mundial sobre Envelhecimento, ocorrida em 2002, em Madri, recomenda em artigo a inclusão de temas sobre envelhecimento nas agendas de desenvolvimento de todos os Estados. O Brasil, presente nesse evento, foi um dos signatários que assumiu a responsabilidade de incluir no planejamento, orçamento e gestão questões que envolvam o processo de envelhecimento.

Pergunta-se: “Que verbas estão incluídas no planejamento e orçamento da União voltadas para a pessoa idosa, principalmente no SDH, Ministério da Previdência, CNDI e outros? A verba do Fundo Nacional de Pessoa Idosa destinada à organização da sociedade civil, como a nossa? Pois os companheiros que aqui estão vieram com seus próprios recursos.

Em relação a idosos e aposentados. Diferenças: todo aposentado é um idoso, mas nem todo idoso é um aposentado. Semelhanças são incluídas nas relações interpostas na sociedade. Ambos são considerados inativos. Têm direitos assegurado na Constituição Federal, direitos nem sempre respeitados ou implementados. Exemplo: pela lógica perversa do capital, os idosos e aposentados não são mais considerados produtores de serviços de riqueza. Por isso, são alvos de investidas e, aos poucos, vão sendo colocados à margem da história que ajudaram a construir com sua perseverança e luta.

Ser aposentado, na era da supremacia do mercado, do todo-poderoso mercado e da célere modernização tecnológica, significa ser excluído e discriminado nas relações sociais interpostas na sociedade.

Como disse o aposentado dirigente do Movimento Sindical de Aposentados de São Paulo: ‘Não precisa decretar a pena de morte para os trabalhadores, basta aposentá-los no livre direito à velhice’.

Justificativa para considerar os idosos cidadãos de segunda categoria: são responsabilizados pelos desequilíbrios das contas públicas, pelo falacioso déficit previdenciário, pelas dificuldades que impedem o progresso econômico do Brasil.

Direitos retirados com as reformas neoliberais, entre outros: desconto previdenciário – isso é a maior aberração histórica deste País; quebra da paridade com perda da isonomia salarial entre ativos e aposentados;

instituição da previdência complementar Funpresp; privatização dos hospitais universitários, com a criação da Ebserh. Há tantos outros que neste momento é impossível citá-los.

Não considere aposentados e idosos como inúteis ou como objetos que devam ser descartados, incapazes de participar ativamente da luta pela promoção da cidadania. Não queremos favores. Estamos dispostos a continuar lutando por direitos, para que possamos viver com tranquilidade a velhice.

Queremos que os governantes governem com o povo, para o povo e não segundo os interesses do grande capital e dos capitalistas. Exemplo: a mudança do art. 23 do Estatuto do Idoso.

Nós ainda temos sonhos, esperanças. Acreditamos que outro Brasil é possível com justiça e igualdade social. Sabemos que a história é dinâmica e que ela se transforma pela ação dos sujeitos históricos: jovens, idosos, homens e mulheres que sonham com a casa e a comida, com a renda igualmente repartida e com a felicidade merecida.

Tema: Direitos das Pessoas Idosas.

Então, companheiros, é significativo este tema. É uma questão de cidadania. E nós, embora idosos, estamos lutando por este direito: a cidadania e a dignidade e a compreensão de todos.

Muito obrigado. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Sr. Aguinaldo, que falou em nome da Srª Terezinha de Jesus Amaral Torres. Parabéns pelo texto muito claro e importante para todos aqueles que estão assistindo pela TV Senado, pela Rádio Senado, pela Agência Senado e por todo o sistema de comunicação do Senado, em todo o Brasil, a este debate tão importante, que cuida de nossas vidas em uma idade em que mais precisamos do amparo do Poder Público e do carinho de toda a nossa gente.

Passo a palavra, agora, ao Sr. José Araújo da Silva, que representa o Fórum Paranaense da Pessoa Idosa.

Mas, antes, quero registrar a presença aqui, para nossa alegria, do Sr. Ricardo Quirino, Secretário de Estado do DF. (Palmas.)

Depois, quando passarmos a palavra ao Plenário, Sr. Secretário – gostaria até que o senhor se sentasse aqui, mas não há espaço –, eu gostaria de ter sua saudação em um segundo momento, o.k.? Seja bem-vindo, Secretário. Um abraço para nosso Governador Agnelo. Fomos Deputados durante um longo período.

**O SR. JOSÉ ARAÚJO DA SILVA** – Quero, inicialmente, cumprimentar o Senador Paim, responsável por esta audiência pública e realmente um defensor intransigente do direito das pessoas idosas e dos



aposentados deste País. Quero cumprimentar a Mesa, cumprimentar os presentes.

Senador Paim, queria pedir permissão para retomar essa questão do PL 4.571, porque, por intermédio dessa porta que está sendo aberta, que parece um pouco até sem importância, pois ficar brigando os idosos por meia-entrada... Mas é uma porta que se abre, Senador, escancarando a retirada de outros direitos dos idosos. *(Palmas.)*

Eu já vi manifestações para a retirada do direito de atendimento imediato e preferencial dos idosos nas repartições públicas e nos órgãos públicos e privados deste País. Então, temos de ficar atentos para esse cavalo de batalha. E nós vamos batalhar muito para que esse PL não inclua os idosos, Senador.

A Lei Geral da Copa, nº 12.663, de 05 de junho de 2012, define que as pessoas idosas terão direito à meia-entrada, mas limita o tipo de ingresso e também a quantidade ao tipo 4 – os mais baratos. Essa disposição fere o direito das pessoas idosas, garantido pelo Estatuto do Idoso, que define que as pessoas idosas podem comprar pela metade do preço os ingressos de qualquer categoria colocados à venda.

No Paraná, Senador, o Governador Beto Richa enviou projeto de lei, que foi aprovado pela Assembleia – e já sancionado pelo Governador –, suspendendo o meio-ingresso no Estado, descumprindo e afrontando o Estatuto do Idoso. *(Palmas.)*

Possivelmente, o mesmo acontecerá nos demais Estados onde haverá jogos da Copa das Confederações e da Copa do Mundo, pois se percebe ser esse movimento uma postura nacional, para ajustar modificações em nossas leis determinadas pela Fifa.

Agora, S. Ex<sup>as</sup> os Deputados Federais e alguns Senadores estão querendo revogar o art. 23 do Estatuto do Idoso para favorecer empresários que se dizem promotores e patrocinadores da cultura e do lazer do povo brasileiro.

Lembramos, Senador...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Só para esclarecer que o projeto está na Câmara dos Deputados, não está no Senado. Sei que a sua leitura está correta, inclusive, porque há algum Senador que defende isso, mas é que, aqui ao Senado, não chegou. E repito: quando chegar aqui, vamos fazer o bom combate para derrubar essa proposta vinda da Câmara. *(Palmas.)*

Mas está correta a leitura dele. Está correta.

**O SR. JOSÉ ARAÚJO DA SILVA** – Senador, lembramos que o movimento social que defende e atua junto à população idosa no Brasil construiu o Estatuto do Idoso junto com o senhor. Foi uma luta muito braba travada naquela época, em 2002, 2003. Foi uma

luta com muita garra. E eu acredito, Senador, que não vamos permitir que esse direito seja maculado. A parcela da população que precisa dessa ajuda é absoluta, sabemos disso – já foi citado aqui pelo Aguinaldo.

A limitação de 40% do total de ingressos à venda com 50% de desconto pode levar os produtores de cultura e de lazer a terem prejuízo, Senador. Explico: eu até usei a expressão “dar um tiro no próprio pé” ou “levar um tiro pela culatra”, pois, hoje, a lotação dos espetáculos se dá, justamente, porque as pessoas idosas comparecem. *(Palmas.)*

Nada, Senador, indica que haverá aumento de público pagando ingresso integral, mesmo porque os valores praticados são incompatíveis com a renda da maioria da população brasileira. Pensamos que, caso se confirme essa assertiva, haverá perda de arrecadação para os produtores. E, nesse caso, eles não terão outra saída a não ser vender ingressos pela metade do preço além dos 40%.

Ou seja, essa questão da venda dos 40% vai trazer um desentendimento entre idosos e vendedores de ingressos, porque não há controle. Neste País, há muitas leis que não são cumpridas porque, no bojo da lei, não se incluiu que deve haver fiscalização. A maioria das nossas leis não são cumpridas porque não se inclui a fiscalização. E essa é mais uma em que não se vai incluir a fiscalização. Logo, os idosos não saberão o que fazer neste momento. Essa será mais uma para ser descumprida.

Essas tentativas de reduzir um direito duramente conquistado pelas pessoas idosas são, no mínimo, imorais, vergonhosas, pois, com as aposentadorias e benefícios defasados, as pessoas idosas não têm como bancar ingressos por preço cheio e ficarão alijadas de mais esse benefício. É impressionante como as leis são burladas, alteradas, modificadas para poder prejudicar aqueles que já trabalharam tanto por este País e que agora poderiam ter uma velhice mais tranquila. Não o podem em função de alterações que, em última análise, prejudicam tanto os idosos.

Pedimos uma maior atenção de V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paim, e dos Deputados daquela Casa, eleitos pelo voto direto do povo, que os escolheu confiando na capacidade de defesa e legislação em sua proteção, para não alterarem o Estatuto do Idoso sem uma ampla consulta, incluindo aqui a Secretaria de Direitos Humanos e o Conselho Nacional dos Direitos dos Idosos, instâncias de controle social e de representação desse segmento. Conclamamos todos a essa luta.

Também advertimos que as pessoas idosas já não têm muito tempo de vida, e esses retrocessos só encurtam mais as suas já tão poucas oportunidades de lazer e cultura. Tudo o que diz respeito às pessoas

idosas, principalmente a retirada de direitos conquistados com muita luta, não deve ser feito sem ampla consulta à categoria. Evocamos, Senador, neste momento, o lema da Convenção Internacional das Pessoas com Deficiência, que diz: “Nada sobre nós sem nós”. Nada sobre as pessoas idosas deve ser feito sem as pessoas idosas. *(Palmas.)*

Se continuarem as restrições aos direitos dos idosos, nas eleições de 2014 também seremos restritivos na reeleição daqueles que não nos defendem no Poder Legislativo desta Nação. *(Palmas.)*

Defendamos, conjuntamente, o que essa população tão lutadora e sofrida conclama: não às modificações restritivas no Estatuto do Idoso.

Muito obrigado, Senador. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Quero cumprimentar o Sr. José Araújo da Silva, do Fórum Paranaense da Pessoa Idosa, pela sua explanação muito clara, muito firme e muito definitiva, eu diria.

Eu, de fato, sempre tive preocupação com essa história de querer diminuir o número de ingressos para aqueles que têm o direito. Só para vocês terem uma ideia, no Estatuto da Juventude, de que eu fui o Relator, eu não embarquei nos 40%. Eu mantive o mesmo princípio para todos. Até que fizeram uma emenda em plenário, e os jovens ficaram com 40%.

Qual era a minha preocupação? Abre-se a janela, como o senhor falou aqui, para o jovem e, depois, o alvo já é o idoso. Então, que fique bem claro que eu estou sendo coerente com a minha posição. No Estatuto da Juventude, eu mantive na íntegra. Daí, meteram uma emenda em plenário e aprovaram que os jovens ficariam com 40%. E acabou a juventude meio que concordando, porque não havia saída, para aprovar. Mas que fique bem claro: sempre fui contra a redução e continuarei sendo contra, mais do que nunca agora, porque o idoso já conquistou isso em lei. Está escrito no Estatuto! Isso seria uma forma de mutilar, de esculhambar o Estatuto do Idoso, e isso nós haveremos de não permitir. *(Palmas.)*

Quero dizer, por uma questão de justiça, que a Ministra Maria do Rosário já fez contato comigo e pediu que eu faça a defesa aqui no Senado e conte com o apoio dela para que não seja alterado o Estatuto do Idoso. Então, meus cumprimentos à Ministra Maria do Rosário por ter já se pronunciado sobre o tema. *(Palmas.)*

Passo a palavra, neste momento, ao Secretário de Políticas de Previdência Social, do Ministério da Previdência Social, representando aqui o Ministro Garibaldi Alves, o Sr. Leonardo.

Inclusive, Leonardo, nós organizamos uma sessão hoje, às 11 horas, sobre os 70 anos da CLT. E CLT,

para mim, tem muito a ver com o direito do trabalhador e também da Previdência. Por isso, se o Ministro Garibaldi puder vir, eu gostaria muito de estender aqui, em público, um convite a ele. E, se ele não puder, se você puder representá-lo, também será muito bom. Às 11 horas.

Você está com a palavra neste momento.

**O SR. LEONARDO JOSÉ ROLIM GUIMARÃES**

– Obrigado, Senador Paim. Bom dia a todos.

Gostaria de fazer uma saudação especial ao Senador Paim, grande defensor dos aposentados e dos idosos no Brasil, que tem colocado este tema em discussão, e, graças a seu trabalho, o Brasil tem discutido o tema e temos avançado muito.

Em primeiro lugar, eu gostaria de falar que a razão de existir do Ministério da Previdência é o aposentado. Então, em momento nenhum o Ministério da Previdência tem a pretensão, o interesse de fazer algo que não seja adequado para os aposentados no Brasil. Nós buscamos sempre atender bem o aposentado – esse é o nosso objetivo primeiro –, e, nesse sentido, o Ministro tem buscado ampliar a rede, melhorar o tempo de atendimento, e nós temos avançado muito nos últimos anos.

Tivemos a concessão automática de direito, que permitiu que a aposentadoria fosse concedida de forma bem mais ágil; a marcação de atendimento pelo 135 ou pela Internet, que permite que o aposentado não enfrente mais filas para ser atendido no INSS, como era no passado; a criação de novas agências, com o programa de expansão do INSS, criando 720 novas agências, em todo o Brasil – mais de 300 já foram inauguradas ou estão prestes a serem inauguradas –, fazendo com que os aposentados dos Municípios menores do Brasil não tenham mais que se deslocar para os grandes centros. Acho que essa é outra medida importante que o Ministro Garibaldi tem buscado fazer, no sentido de atender melhor os aposentados. Então, esse seria o ponto inicial de introdução.

Eu queria também falar um pouco da nossa visão sobre a Previdência no Brasil. Todo mês, fazemos a apresentação do resultado da Previdência Social e sempre fazemos a separação entre a Previdência Urbana e Rural. Entendemos que, embora seja um regime único – Regime Geral de Previdência Social –, ela tem dois públicos completamente diferentes, com sistemas, tanto na área de benefícios como na área de custeio, completamente diferentes. Entendemos que devem ser analisados separadamente. Toda a contabilização Previdência Urbana e da Previdência Rural é feita separadamente. Com isso, mostramos que a Previdência Urbana, hoje, é superavitária. *(Palmas.)*



Pelo último resultado que apresentamos, de março de 2013, acumulado em 12 meses, que é o que interessa para ver a tendência anual, temos um superávit da Previdência Urbana de R\$21,7 bilhões. (*Palmas.*)

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito bem, porque eu andava falando de R\$25 bilhões, mas dizia que os dados eram da própria Previdência, mas para ver que há coerência.

Quero cumprimentá-lo por ter firmado essa posição, porque algumas pessoas têm a mania de, quando dizemos que há superávit – falo exatamente da Previdência Urbana, que dá em torno de R\$25 bilhões –, dizer que não, que há prejuízo de R\$45 bilhões. E está comprovado que, na Previdência Urbana, fica, no mínimo, em R\$21 bilhões. Não é isso? A Previdência Urbana?

**O SR. LEONARDO JOSÉ ROLIM GUIMARÃES** – Urbana. Em março, o acumulado de 12 meses estava em R\$21,7 bilhões. Global – somando Urbana e Rural –, temos uma necessidade de financiamento de R\$45 bilhões, porque a Previdência Rural tem um déficit de R\$67,2 bilhões. Por quê? A Previdência Rural é um sistema semicontributivo. Foi assim que foi definido pela nossa contribuição, e ela e deve ser coberta com as demais contribuições da seguridade social, como é feita.

Então, entendemos que, hoje, a Previdência não está quebrada – pelo contrário, está saudável – e deve continuar assim nos próximos anos, mas não no futuro mais distante. Por quê? O Brasil é um País que está envelhecendo rapidamente. Por quê? Primeiro, pelo aumento da expectativa de vida. Felizmente, o brasileiro está vivendo mais. Ainda precisa melhorar muito a qualidade de vida do idoso. O Brasil precisa investir muito no envelhecimento ativo. Esse ainda é um ponto em que temos muito a avançar, Senador e presentes.

Comparando com outros países, a expectativa de vida do brasileiro tem crescido, mas não com a qualidade de vida que seria adequada. Comparando com outros países, nós temos ainda um envelhecimento, com boas funcionalidades muito abaixo do que seria adequado.

Além do envelhecimento, de um lado, temos uma redução da taxa de fecundidade, de outro. As mulheres estão tendo menos filhos. Cada vez, vamos ter um número proporcional menor de jovens. Com isso, o envelhecimento do País está sendo rápido.

Em 2010, pelo censo, apenas 11% dos brasileiros tinham mais de 60 anos. Isso dava algo em torno de 21 milhões de pessoas. Em 2050, pelas estimativas do IBGE, chegaremos a 30% da população, que dará algo em torno de 64 milhões de pessoas.

Num cenário futuro, mesmo essa Previdência Urbana deixará de ser superavitária, mas daí que a nossa preocupação, o nosso desafio não é com o presente, e, sim, com o futuro. É de construir uma Previdência do futuro tão equilibrada quanto é hoje. Daí que nossas preocupações, em termos de legislação previdenciária, não são em relação ao trabalhador de hoje, não são em relação ao aposentado de hoje, são em relação àquele trabalhador que vai se aposentar daqui a 15, 20, 30, 40 anos, quando teremos o efeito demográfico mais forte na Previdência.

Gostaria de falar de outro ponto, além dessa questão do equilíbrio da Previdência – acho que é sempre bom falarmos isso, porque a mídia, geralmente, não faz essa segregação. De tanto o Ministro Garibaldi falar na separação da Previdência Urbana da Previdência Rural, que a Previdência Urbana é superavitária, a gente já vê algumas matérias da mídia mostrando isso, mas não é a regra. Infelizmente, a mídia geralmente mostra apenas o resultado global, que, na verdade, mistura duas coisas muito diferentes.

Outro ponto que eu gostaria de falar é em relação ao valor do benefício. O benefício acima do salário mínimo não teve perdas em relação à inflação desde o Plano Real até hoje. Nós já fizemos apresentações sobre isso para as lideranças dos aposentados, para a Cobap e para os sindicatos nacionais de todas as centrais sindicais. O Dieese, que, digamos, é uma entidade ligada aos trabalhadores, não ao Governo, também já fez uma apresentação e comprovou que não houve perda em relação à inflação. Pelo contrário, nesse período, tivemos um aumento real de 14%.

Em relação ao salário mínimo sim, há uma diferença. Por quê? Porque o salário mínimo teve um aumento real muito grande nesse período, graças principalmente, temos de reconhecer, ao esforço do Senador Paim, que, desde a época em que era Deputado, sempre defendeu a valorização do salário mínimo. No Governo Lula, ela se tornou realidade. Hoje, o salário mínimo brasileiro corresponde a mais de US\$300,00. Eu me lembro muito bem de que, quando o Senador Paim era Deputado, defendia um salário mínimo de US\$100,00. O nosso salário mínimo àquela época era algo em torno de US\$60,00, US\$50,00. Oscilava nessa faixa.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O senhor tem razão. Era em torno de US\$60,00. E quando dizíamos que dava para ultrapassar os US\$100,00, diziam que éramos demagogos. Hoje, ele está em US\$360,00, US\$300,00 a mais, e ninguém fala que o salário mínimo cria impacto negativo na economia. Muito pelo contrário.

A palavra é sua.

**O SR. LEONARDO JOSÉ ROLIM GUIMARÃES**

– Pelo contrário. O aumento do salário mínimo propiciou – não foi a única razão, mas foi uma das razões importantes – a saída de 40 milhões de brasileiros da pobreza. Nós melhoramos a distribuição de renda. O Brasil sempre foi um país muito desigual, ainda continua sendo, embora tenha diminuído muito essa desigualdade. Os últimos anos têm mostrado como se reduziu a desigualdade no Brasil, mas ainda temos uma desigualdade muito grande.

O fato é que o nosso mercado de trabalho tinha uma diferença de renda brutal entre as pessoas. Algumas pessoas recebendo salário mínimo, que era irrisório, e receber 10, 20 salários mínimos naquela época não representava um grande salário, porque o salário mínimo não representava quase nada. Então, o salário mínimo aumentou muito, mas ainda precisa aumentar mais, tanto que continuamos com a política de aumento real do salário mínimo. O nosso salário mínimo já está mais próximo da realidade, comparando com outros países, mas ainda é relativamente baixo, ainda temos muitas desigualdades.

Então, comparar o aumento do benefício com o salário mínimo não é adequado, na nossa visão, porque o salário mínimo era muito baixo, e nós precisávamos aumentar o salário mínimo para diminuir essas desigualdades. Comparando com a inflação, não há perda.

Agora, aqui foi muito bem colocada a questão do fator previdenciário. Onde é que está o problema do aposentado, em minha visão? É em relação ao fator previdenciário. Do ponto de vista de política previdenciária, o fator previdenciário não é bom. A boa política previdenciária é aquela que garante uma boa proteção ao idoso, ao aposentado quando ele chega numa idade mais elevada. A Previdência tem essa função de proteger o trabalhador nos momentos em que ele não pode trabalhar, seja por doença, seja pela maternidade, seja pela idade.

O que o fator previdenciário veio procurar resolver? Veio procurar resolver a questão do brasileiro se aposentar muito jovem, só que ele não cumpriu esse papel. Ele não adiou a aposentadoria. O brasileiro continua se aposentando numa idade muito baixa. Em nenhum país do mundo, as pessoas se aposentam com uma idade tão baixa quanto no Brasil. Quem se aposenta por tempo de contribuição no Brasil... As mulheres se aposentam, em média, hoje, com 52 anos; e o homem, em média, com 55. Se, em média, se aposenta uma mulher com 52 anos, uma grande parte se aposenta com menos de 50 anos. Ou seja, muitos aposentados no Brasil, na verdade, não são idosos, porque o brasileiro se aposenta muito cedo. Isso, no futuro, quando tivermos um número maior de idosos, é o que vai fazer

com que a Previdência não seja mais superavitária, como é hoje. Nós precisamos adiar a aposentadoria. O fator previdenciário veio com esse objetivo, só que, na prática, o que ele fez foi reduzir o valor do benefício. Em média, o fator previdenciário reduz o benefício em 31%. Para uma mulher que se aposenta com menos de 50 anos – e muitas se aposentam com menos de 50 anos –, na verdade, ele reduz em mais de 50% o valor do benefício.

E, mesmo assim, as pessoas se aposentam. Por quê? Porque, naquele momento, a pessoa não vê a sua aposentadoria como fonte de renda, mas, sim, como um complemento de renda, porque uma pessoa com 48 anos não vai parar de trabalhar. Ela continua trabalhando. Ela nem precisa sair do emprego, ela continua no mesmo emprego, porque a aposentadoria não encerra o vínculo trabalhista. Então, naquele momento a pessoa vê como um complemento de renda.

Então, vamos imaginar uma pessoa que ganha R\$2 mil. Por absurdo, digamos que ela tenha 48, 49 anos, só para simplificar o caso, o que vai reduzir o seu benefício em 50%. Ela vai ter uma aposentadoria de R\$1 mil. Porém, naquele momento, o que a pessoa vê? Eu vou aumentar a minha renda, eu vou sair de R\$2 mil para R\$3 mil. E é difícil resistir à tentação de ter esse aumento de renda. Então, a maioria das pessoas faz a sua aposentadoria naquele momento, mesmo com uma grande perda, e vai continuar trabalhando alguns anos com uma renda maior do que a que tinha. Naturalmente, o que é natural do ser humano, vai incorporar isso ao seu padrão de vida. Depois, quando chega aos 65 anos e não consegue mais trabalhar, ela vai ter uma realidade cruel, ela vai sair de uma renda de R\$3 mil e ficar com uma renda de R\$1 mil. Aí, realmente, ela não vai ter como viver com essa redução brutal de renda. É esse o grande problema do idoso no Brasil.

O fator previdenciário induz, num primeiro momento, a ter um aumento de renda, mas a ter uma redução brutal quando você de fato sai do mercado de trabalho.

Porém, se é ruim com ele, pior sem ele. Simplesmente extinguir o fator previdenciário faria com que tivéssemos primeiro um aumento grande nas despesas da Previdência, além de criarmos uma injustiça com aquele aposentado que espera e que se aposenta numa idade mais elevada, que iria receber, ao longo da sua aposentadoria, menos do que aquele que se aposentou mais cedo. Se há uma coisa que o fator previdenciário faz de bom, é ser justo. O que ele procura fazer? Ele é justo à medida que procura com que todos os aposentados que contribuíram pela mesma quantidade de tempo recebam, ao longo de sua vida, o mesmo valor, porque, se você se aposentou com 35 anos de con-

tribuição e 50 de idade, você vai receber o benefício, vamos dizer, por 25 anos, em média, dependendo se é homem ou mulher. Uma pessoa que se aposentou 10 anos depois vai receber o benefício por 10 anos a menos. Então, o que o fator previdenciário faz? A fórmula é complexa, mas, procurando simplificar, se você contribuiu o mesmo tanto e vai receber 25 anos; e o outro contribuiu com o mesmo valor e vai receber 15, então, eu vou fazer com que o seu benefício, durante 25 anos, proporcionalmente seja igual ao daquele que vai receber por 15.

De forma complexa, o que mais ou menos o fator previdenciário faz é isso. Daí que quem se aposenta mais cedo tem uma redução brutal, porque o que ele quer é que ele receba, ao longo da sua vida, a mesma quantidade daquele que se aposentou mais tarde.

Simplesmente acabar com o fator previdenciário faria com que, rapidamente, essa Previdência urbana se tornasse deficitária. O que temos de fazer é que o aposentado tenha uma aposentadoria melhor, com um valor maior, sem o fator previdenciário, mas que se aposente mais tarde, como é no mundo inteiro.

O único país que tinha uma regra – e não tem mais – uma regra de aposentadoria parecida com a nossa era a Grécia. E a gente viu o que aconteceu com a Grécia. Nós não queremos que o Brasil, daqui a 10 ou 15 anos, seja uma Grécia. Em nenhum outro país as pessoas se aposentam tão cedo como no Brasil.

Então, acho que essa realidade temos que enfrentar, mas também não é adequado, não é correto, não concordamos que o aposentado tenha uma redução de renda brutal justamente quando ele mais precisa, porque é a isso que o fator previdenciário leva. No momento em que ele não tem como buscar outra renda, ele tem despesa adicional com medicamentos, em alguns casos com cuidadores, nesse momento em que ele mais precisa de ter uma renda, ele tem a redução, porque deixou de trabalhar, e o fator previdenciário, lá atrás, fez com o seu benefício fosse menor.

Então, acho que esse é um desafio que temos a enfrentar, de encontrar uma solução que garanta a sustentabilidade futura da Previdência e que garanta que o aposentado tenha uma aposentadoria adequada ao padrão de vida que ele teve ao longo de toda a sua vida.

Nós não queremos que o aposentado tenha uma redução de qualidade de vida. Pelo contrário, queremos que o envelhecimento seja cada vez melhor, cada vez mais saudável. Nós queremos que os idosos brasileiros tenham orgulho do seu Governo, tenham orgulho do seu País.

Obrigado. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Meus cumprimentos ao Leonardo.

Leonardo, você foi, no conjunto da explanação, feliz, mas deixe-me só – não é para fazer o contraponto – fazer um comentário rápido. Você sabe da minha posição. Eu considero, de fato, o fator previdenciário a pior lei criada nesse País depois da ditadura. (Palmas.)

É a pior. Não existe, não existe, não existe! E vou te dar o exemplo do porquê, Leonardo. Eu falo isto em todo lugar, falei da tribuna, eu sei que você já ouviu eu falar isto: para nós, do Legislativo, não se aplica o fator, e o nosso teto é de quase R\$30 mil. (Palmas.)

Estou dando um depoimento aqui de coração, de coração. No Executivo, não se aplica o fator, e o teto é de quase R\$30 mil. O Judiciário já devia ter derrubado o fator, porque ele trabalha com idade, e para mim deveria ser inconstitucional. O teto do Judiciário é R\$30 mil, e não aplicam o fator sobre eles. (Palmas.)

Não é para você, Leonardo, a resposta que eu estou dando. É só para a população entender. Como é feito o cálculo nesses Poderes? Pegam-se as 80 maiores contribuições, de 1994 para cá, ainda dão alternativa da fórmula 85/95 – aí pode. E chegam a ter duas alternativas, comparando com a nossa, boa. E se aposenta com que idade a mulher? Com 55 anos. Com 55, e o homem, com 60.

E nós? Se quiser a mulher se aposentar com salário integral, a mulher operária, trabalhadora lá, vai ter que trabalhar até os 65. Dez anos a mais. É isso que ninguém entende.

Por isso, esse debate na sociedade não adianta ninguém querer convencer. Tudo bem que não veio nesse Governo, de que eu faço parte; veio do governo anterior. Mas, se veio do governo anterior e é uma lei tão perversa, o nosso Governo devia bater no peito e dizer: “Nós vamos derrubar essa proposta” (Palmas.)

E entenda, Leonardo, você sabe que não é para você. Já, em diversas vezes, com o Ministro Garibaldi junto, e o Garibaldi diz: “Paim, até acho que tu tens razão, mas eu sou ministro do Governo”. Como é que ele diz? “Ouve quem deve e obedece quem tem juízo”.

Então, lá no fundo, ele concorda com essa tese; ele sabe que é verdadeira.

Então, essa é a indignação desse povo todo. Se hoje nós estamos brigando pelo instituto da desaposentadoria – e a sua explicação foi justa, foi justa – Deus há de ajudar, porque Deus é justo; há de ajudar. Já ganhamos em todas as instâncias, e no STJ agora foi sete a zero a última votação. Esse cidadão que se obrigou a trabalhar ganhando R\$1 mil e voltou a trabalhar para ganhar aqueles R\$2 mil, então, ele está com uma renda de R\$3 mil; se, mais à frente, for garantido a ele, como já é garantido para o servidor – o servidor

público já teve o instituto da desaposentadoria; e eu não sou contra, quero dizer que eu não sou contra, eu sou favorável –, ele vai poder fazer o cálculo de novo, a sua aposentadoria vai alavancar e ele vai continuar ganhando os R\$2 mil na fábrica e, quem sabe, mais R\$2 mil de aposentadoria.

Por isso, o instituto da desaposentadoria é um gatilho, que está armado aí. Está armado contra o fator, e eu defendo o instituto. Já aprovei aqui no Senado nas comissões; houve o recurso; voltou para outra comissão; fiz uma emenda de redação, só para ver se voltava direto para o Plenário; já jogaram pra outra comissão.

Mas eu faço esse relato, Leonardo, com todo respeito que você sabe que eu tenho por você, por sua explicação. Inclusive você é muito feliz quando diz que a aposentadoria rural é uma coisa e a aposentadoria urbana é outra coisa.

Mas, que não dá mais para a gente viver com o fator, não dá. Pelo amor de Deus. Se fosse bom, eu tenho certeza que o Judiciário levava para ele. Se fosse bom, o Executivo levava para ele. Se fosse bom, o Legislativo trazia para ele. Eles dizem: “Para nós não; para você sim”. Aí, não dá, não é? Essa brincadeira não dá para fazer. Não dá! Ele é tão perverso que ninguém quer. Agora, para os trabalhadores celetistas, você aplica.

Claro que eu não quero para ninguém. Aqui eu sei que há muitos servidores. Eu só tenho que fazer a argumentação no cenário. Mas não é bom para ninguém. Mas nem para o Governo, para mim, não é mais. Isto o Leonardo colocou: nem para o Governo não é bom mais.

E eu digo mais: eu fiz parte da Comissão de Orçamento. Já estão previstas lá, inclusive, verbas para o instituto da desaposentadoria. Eu não vou dizer a cifra, mas eu sei exatamente a previsão. E alguém diz: “O Governo vai pagar”. O Governo não vai pagar nada. O Governo não vai pagar nada. O gasto do Governo com a desaposentadoria é zero. Por quê? Eu apenas vou usar o dinheiro com que eu contribuí. Ora, se eu contribuí mais dois anos, três anos, cinco anos ou dez anos, o cálculo vai ser feito em cima daquilo com que eu contribuí.

Então, não é o Governo que vai pagar; não é o Governo que vai pagar. Quem vai pagar sou eu, porque quem não contribuiu não vai poder usar o instituto da desaposentadoria, que não deixa de ser uma revisão de cálculo do benefício usando as contribuições que você pagou depois que voltou a trabalhar. Então, não é o Governo quem paga; quem paga é o próprio trabalhador.

E eu concordo com o Leonardo – permita-me Leonardo, e aí eu fecho – quando diz que a Previdência

é superavitária. Se não fosse superavitária, o Governo não aceitaria a desoneração da folha do pagamento da previdência urbana. Ele só aceita – e deve já estar em torno de R\$37 bilhões, se eu não me engano, o que o Governo já abriu mão –, porque ela é superavitária. E, no ano passado, foram R\$25 bilhões. Nesse ano, claro, caiu um pouquinho e está em R\$21 bilhões o superávit da previdência urbana.

Enfim, eu quero cumprimentar o Leonardo por estar aqui. Eu sei que é difícil defender uma posição que não seja o fim do fator e nem uma política decente para os aposentados e pensionistas.

Já discutimos com o Leonardo e com o Ministro. Se não vinculamos ao salário mínimo, poderíamos vincular ao crescimento da massa salarial. É uma proposta, claro. Não estou dizendo que vocês estão assinando em baixo. Mas aceitaram iniciar o debate de um tema como esse. E discutir não é crime – dialogar, falar, falar; não é crime.

Se ajustássemos que o salário do aposentado que ganha mais que o mínimo crescesse a inflação mais o correspondente ao crescimento da massa salarial que a própria Previdência mede, via arrecadação da Previdência e o próprio fundo de garantia, estaria também resolvido, e o aposentando e o pensionista teriam uma política decente de reajuste dos seus vencimentos.

Mas que fique claro aqui que esse debate nós vamos fazer nesse ano intensamente – intensamente. Se alguém pensa que, por ser véspera de eleição, vamos baixar a guarda, pelo contrário. Como diz o outro: “A tropa vai para rua com toda a força para garantir o reajuste dos aposentados.” (*Palmas.*)

Passo a palavra, neste momento, à Sr<sup>a</sup> Neusa Pivatto Muller, Coordenadora-Geral dos Direitos do Idoso da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, representante da Ministra Maria do Rosário. Repito, Secretaria de Direitos Humanos ligada à Presidência da República.

**A SR<sup>a</sup> NEUSA PIVATTO MULLER** – Bom dia a todas e a todos. Companheiro, Senador, bom dia, minha saudação especial. Saúdo a todos desta Mesa. Bem conheço cada um – pela sua trajetória, pela sua luta na construção de direitos da população idosa no Brasil. E acreditem: os outros países sabem.

Eu trago hoje aqui, Senador, um livro de quinhentas e poucas páginas, que eu organizei na Secretaria de Direitos Humanos, que traz toda legislação e a garantia de direitos estabelecida em lei da população idosa do Brasil. O nosso desafio é justamente fazer valer o que consta neste livro, que é toda legislação desde o primeiro benefício garantido pela Previdência Social.

Então, cabe-me, neste momento, fazer a leitura do que foi colocado pela manhã, pelo que me foi co-



locado ontem também pelo fórum e trazer um pouco a questão do enfrentamento à violência contra a população idosa no Brasil.

A Secretaria de Direitos Humanos acaba de lançar uma campanha cujo lema é “Respeito, Direito da Pessoa Idosa e Responsabilidade de Todos”.

Essa campanha foi lançada no dia 15 de maio e trouxe os promotores, defensores públicos e delegados que atuam no enfrentamento à violência em todo País para a Secretaria de Direitos Humanos para construir processos de enfrentamento a essa violência terrível que é contra a nossa população brasileira. Não é só a violência brasileira, não é só a violência contra a pessoa idosa. É uma violência que se instala, e se instala desde quase sempre, no mundo todo.

Aqui foi criado um serviço, o Disque 100, que dá voz. Quase nunca é o próprio idoso, a pessoa idosa, que o faz. É a sociedade brasileira, e isso nos orgulha muito, porque todas as denúncias feitas são feitas ou pelos vizinhos ou por uma pessoa amiga, que percebe que há um problema muito grave nesse sentido.

Então, quero deixar claro que a Secretaria de Direitos Humanos vem há muito tempo tratando dessa questão, e nós precisamos do auxílio da sociedade como um todo.

Quero aqui trazer os cumprimentos para o fórum. Eu trabalho e acompanho a militância do fórum da sociedade civil e, quando, em maio do ano passado, estive na 3ª Conferência Intergovernamental, na Costa Rica, tive a grata satisfação de presenciar o acolhimento da nossa embaixadora na Costa Rica à sociedade civil, e o fazia não só por ser Embaixadora na Costa Rica, mas por ser brasileira e acolhia, assim, o fórum da sociedade civil do Brasil.

Nesse sentido, aqui eu quero deixar claro o reconhecimento da Secretaria de Direitos Humanos, o reconhecimento da Ministra Maria do Rosário, quanto ao trabalho que vem sendo desenvolvido por este fórum.

Uma outra preocupação grande da Secretaria de Direitos Humanos é justamente com os rumos que a população idosa no Brasil vem construindo. Preocupação no sentido de que estamos aumentando em número – e aqui quero corrigir o nosso amigo Leonardo. Somos 23,5 milhões de brasileiros idosos. Somos 810 milhões no mundo! Agora, percebam o que ocorrerá por volta de 2050. Seremos 2 bilhões!

Esse quadro não é diferente em âmbito nacional. É um quadro preocupante e, ao mesmo tempo, alentador. Preocupante porque acredito que estamos andando a passos um pouco lentos quanto à priorização do envelhecer no Brasil, mas ao mesmo tempo é gratificante porque estamos conquistando espaço – e isso graças à militância da própria população idosa,

porque nada aqui é de graça –, estamos conquistando legislação, estamos conquistando espaço e estamos, aos poucos, conquistando qualidade de vida, apesar de todos os problemas na área de saúde, apesar de nossos grandes problemas nas instituições, apesar do que nós temos de preocupação em relação ao cuidado com a população idosa, porque é um grande dilema também.

Como cuidar desse idoso que não tem mais a mulher em casa? Normalmente, é a mulher que cuida. Mas essa mulher precisou sair de casa. Essa mulher precisou ir à luta para a sua própria subsistência. E essa mulher não tem mais tempo para cuidar do idoso ou da idosa.

Como nós vamos construir um processo no Brasil – e ele está muito lento e muito tímido ainda – de cuidado efetivo? Como a população brasileira pode acessar o serviço os serviços que, na sua grande maioria, precisam ser públicos? Isso porque a nossa população, que tem hoje 60 anos ou mais, é uma população idosa majoritariamente pobre.

Nós temos uma população idosa majoritariamente ou não alfabetizada ou com poucos anos de escolaridade. Essa é uma preocupação. Quando estive no ano passado na Contag, fazendo a capacitação de 500 lideranças rurais, a surpresa não só minha, mas de toda a Mesa, foi de que a reivindicação não foi de saúde pela primeira vez. A reivindicação foi educação.

Eles estão buscando, sim, um direito básico que ainda não foi garantido para essa população. E exigiram, então, que o Governo brasileiro pudesse melhorar o processo de acesso aos códigos essenciais, para que se tenha uma vivência mais tranquila e mais cordata entre gerações.

Isso porque um grande dilema, um grande causador do processo de violência hoje é também o conflito intergeracional. A Secretaria de Direitos Humanos lança neste ano o Programa Brasileiro para o Envelhecimento Ativo e Cooperação Intergeracional, juntamente com a campanha de enfrentamento à violência, justamente porque grande parte dessa violência é gerada por filhos, principalmente homens – filhos, filhas, noras, netos, e uma parte dessa violência é oriunda de netos e de netas. É um conflito em que o idoso se vê obrigado a conviver no mesmo espaço físico, às vezes, até com bisnetos.

Isso gera um conflito que é bem preocupante para a Secretaria e, por isso, o nosso pensar sobre a construção de um processo que entendamos seja desde a educação infantil. E aqui eu chamo mais uma vez a atenção, Senador, para o fato de que estamos com o Plano Nacional de Educação na Comissão do Senado, se não me engano, onde solicitamos emendas para

que seja inserida a educação para o envelhecimento desde a educação infantil em nosso País.

Então, é uma preocupação muito grande que se tem, e acredito que vamos avançar. Aqui cabe ressaltar o processo de conquista da população brasileira. Participo neste momento, e já estamos em processo final, da construção da Convenção Interamericana. A primeira lei internacional que teremos para o cuidado em relação à população idosa interamericana.

Estamos iniciando também a construção da convenção da ONU. É um momento privilegiado no sentido de construirmos legislação internacional.

*(Faz soar a campanha.)*

**A SRª NEUSA PIVATTO MULLER** – A nossa surpresa é justamente que o Brasil é referência mundial na questão da garantia de direitos.

Então, é nesse sentido que eu quero enaltecer a participação da população idosa, dos legisladores, em âmbito nacional, na garantia dos direitos dessa população.

Obrigada. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Essa foi a Srª Neusa Pivatto Muller, Coordenadora-Geral dos Direitos do Idoso, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, representando a Ministra Maria do Rosário.

**A SRª NEUSA PIVATTO MULLER** – Sr. Presidente, se V. Exª me permite fazer a entrega do livro.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Pois não *(Pausa.) (Palmas.)* Muito bem. *Dez anos do Conselho Nacional dos Direitos do Idoso. Relatório e Implicações de um Processo Democrático.* Está entregue.

Quero registrar a presença conosco, além de líderes de centrais sindicais, de confederações, dos mais variados sindicatos, também da Pastoral da Pessoa Idosa, da Pastoral da Criança, do Sindicato Nacional dos Aposentados do DF, do Conselho de Segurança do Gama, entidades de aposentados de praticamente todos os Estados. Já foram aqui vários deles citados – penso que do Paraná eu já citei. Mas foram todos já citados.

Eu gostaria de, neste momento, como eu já havia anunciado antes, passar a palavra, se assim ele entender, para uma saudação, ao Secretário do Estado aqui do DF, o Sr. Ricardo Quirino. Ele se encontra ainda?

**O SR. RICARDO QUIRINO** – Estou aqui. Estou aqui, Senador, claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Então, você tem uma saudação. Por favor, cinco minutos.

**O SR. RICARDO QUIRINO** – O.k., muito obrigado, Senador Paulo Paim, esse ícone de luta pelos

direitos da pessoa idosa. Parabéns pelo fórum, pela audiência pública e por essa questão.

Eu queria cumprimentar toda a Mesa, os participantes aqui, cumprimentar os representantes de sindicatos, das associações, meu amigo João Pimenta, enfim, e todos os idosos, porque é para eles que converge toda a nossa preocupação.

Senador, eu não vou dispor de cinco minutos. Eu queria apenas, com pequenas palavras, procurar fazer uma síntese de tudo o que acontece no nosso País, de algumas falas.

Por que espanta ainda, traz uma expectativa – e a gente acompanha, não só na mídia, como na palavra de todos aqueles envolvidos – a questão do idoso? Envelhecimento precoce, envelhecimentos acelerados; chegamos a 23,5 milhões de idosos. Aqui no Distrito Federal, aproximadamente 200 mil idosos. Um crescimento superacelerado. Porque o idoso nunca foi prioridade no Brasil. *(Palmas.)* Por isso que isso espanta.

Nós temos vozes solitárias. Eu sei que o senhor não é a única. Existem amigos, parlamentares, existem pessoas que deram as mãos ao senhor na elaboração do Estatuto do Idoso. Existem outros que estão entrando nessa luta, mas nós acompanhamos isso.

O idoso nunca foi prioridade no nosso País. Se hoje nós nos espantamos, nos preocupamos, se daqui a alguns anos nós podemos ter um problema seriíssimo... Eu respeito a posição do Leonardo, como um gestor de políticas públicas. Eu também sou um gestor, e nos preocupamos com a questão, como vamos fazer, de que maneira vamos fazer.

Então, isso significa que nós temos de adequar o melhor direcionamento dos recursos públicos, porque é um país que cresce, e nós abrimos os nossos lábios, enchamos a nossa boca para falar que estamos para chegar à sexta economia do mundo, à quarta economia e tal. O Brasil cresce. O País não pode crescer apagando a sua história. *(Palmas.)* O Estatuto do Idoso... Não é verdade? Não pode.

O Estatuto do Idoso é uma garantia. O Estatuto do Idoso faz um liame entre o passado de luta dos idosos, que deram o sangue, deram a vida para que hoje possamos estar aqui. Ele faz um liame entre a luta e as conquistas do presente e do futuro. Então, quando se começa a mexer no Estatuto, quando se começa a mexer, não para melhor, mas para suprimir, para tirar direitos dos idosos, simplesmente o País está assinando uma declaração de que de fato não cuida do seu idoso de que não o valoriza. É impossível isso, não é? *(Palmas.)*

Então, para encerrar a nossa participação, Senador, eu quero colocar a Secretaria Especial do Idoso à disposição de V. Exª, de todos que estão aqui,

em nome do Governador Agnelo Queiroz, que é o Governador que teve a coragem... Se o senhor sabe o que o Governador sofreu de perseguições, o que o Governador – vamos usar um termo popular, que os idosos conhecem muito bem –, o que o Governador “apanhou” pela criação da Secretaria do Idoso, não está escrito no Estatuto. Mas ele teve coragem, criou uma secretaria para cuidar das políticas públicas, com muitas dificuldades. Somos uma secretaria ainda pequena, lutamos para que ela seja uma secretaria de Estado, com sua própria estrutura de orçamento, mas eu trago aos idosos, ao senhor, o carinho do Governador Agnelo Queiroz.

E, para encerrar a minha fala, estamos juntos nesse fórum, Neuza, vamos participar. Eu não sei se posso falar, não sei se tenho essa legitimidade de falar pelos idosos do Distrito Federal, mas pelo menos por todas as associações, centros de convivência de idosos, sindicatos do idoso, que estão ligados conosco nessa luta aqui de valorização da pessoa idosa. A Secretaria está de mãos dadas e é contra qualquer modificação que venha a tirar direitos garantidos. *(Palmas.)* Aliás, o direito do idoso...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. RICARDO QUIRINO** –... devia ser cláusula pétrea, cláusula pétrea em relação a direitos e garantias fundamentais.

Muito obrigado, Senador. Sucesso à nossa audiência pública. Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Secretário Ricardo Quirino, da Secretaria Especial do Idoso aqui do DF, que fez aqui uma bela fala. Aceite os nossos cumprimentos e leve um abraço para o Agnelo, o nosso Governador, com o qual tive contato e com quem trabalhei muito tempo.

Quero registrar também a presença... Não dá para registrar todos que estão aqui, mas vou registrar alguns, que são centenas, inclusive do lado de fora do espaço aqui da sala, não é? Todos estão convidados às 11 horas para estarem no plenário do Senado, onde nós faremos uma grande homenagem aos 70 anos da CLT. E falar da CLT é falar dos trabalhadores, é falar dos aposentados e pensionistas. Então, estejam todos lá. E, naturalmente, aposentados e pensionistas, estamos nos referindo a todos aqueles que durante as suas vidas trabalharam e deram, como foi dito aqui, o seu sangue por este País.

O Sindicato Nacional dos Aposentados do DF, Maria Antonia Magalhães, ligado à Força Sindical; Sindiapi (Sindicato de Aposentados e Pensionistas da UGT), Natal Léo, Presidente, ligado à UGT; Oswaldo Lourenço, Sindicato dos Aposentados e Pensionistas

Ferrovários e Demais Categorias de São Paulo, ligado à CGTB – Oswaldo Lourenço é o Presidente.

Enfim, aqui chegaram outros documentos das mais variadas áreas, como aqui os dez direitos principais dos idosos.

Nelson Osório, diretor da Cobap aqui conosco, grande Nelson, parceiro de todas as horas.

Pessoal, neste momento nós temos ainda um espaço, primeiro, antes de passar a palavra. Nós vamos ter que dar a palavra aqui no máximo para três... Alguém que já caminhou para a mesa aqui, se eu não me engano, é o Procurador – é V. Ex<sup>a</sup>; só um minutinho – Luiz Eduardo. Isso, vamos passar a palavra em seguida para o Dr. Luiz Eduardo dos Santos, Procurador de Justiça e Presidente do Fórum Permanente de Defesa do Idoso e da Pessoa com Deficiência, FID, de Fortaleza, Ceará.

Vamos permitir. Não dá para todos falarem, pessoal; não dá para todos falarem. Quando a gente ajusta que os que estão na mesa eram seis, já coloquei sete, é para falar em nome do Plenário. Por uma liberdade, digamos, aqui do Presidente, eu abro a palavra para dois ou três. Eu sei que todos querem falar; dez levantaram a mão, mas é preciso que a gente fixe no máximo em três, para que a gente possa chegar a um entendimento. Quando foi acertada a audiência, os representantes da Mesa falariam em nome daqueles que estão no plenário.

Presentes conosco o representante da ADUFPA, sessão sindical da Andes; representante dos professores da UFPA; Conselho Estadual do Idoso do Estado de Goiás, Carmencita Balestra; Sociedade Brasileira de Geriatria e Gerontologia do Ceará, Tulia Garcia; SINTSEF, Sindicato dos Trabalhadores do Serviço Público Federal do Estado do Ceará, Coordenação de Aposentados e Pensionistas, José Ataíde de Figueiredo; Associação Brasileira de Alzheimer; a CGTB presente, por intermédio de seu presidente, o Bira, que vai participar inclusive no plenário depois, com outras centrais que estão também aqui. Registramos também Janary Maranhão Bussmann, do Paraná.

Então, eu vou passar a palavra ao Sr. Luiz Eduardo dos Santos. Eu só peço àqueles que ajudaram a organizar o evento que, além do – porque nós temos um tempo ainda – do Luiz Eduardo, nós vamos dar a palavra para mais três. Seriam quatro que falariam. Eu pediria que quem ajudou a organizar, que me ajude aqui a ver quem vai falar, porque por mim eu boto todo mundo para falar. É que não dá. Há 20 com a mão levantada. Eu contei 20 daqui. E só podem falar no máximo quatro.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– A Dr<sup>a</sup> Maria diz que, como são quatro regiões, falaria um por região. Quem seria o primeiro? Então vamos ver, enquanto acerta aqui, passo a palavra para o meu amigo Luiz Eduardo dos Santos, Procurador de Justiça.

**O SR. LUIZ EDUARDO DOS SANTOS** – Ex<sup>mo</sup> Sr.

Senador Paulo Paim, em nome de quem saúdo toda a Mesa Diretora dos trabalhos; Ex<sup>ma</sup> Sr<sup>a</sup> Tulia Garcia, participante do Fórum de Gerontologia do Estado do Ceará, em nome de quem saúdo todas as senhoras presentes a este conclave; Ex<sup>mo</sup> Sr. Dr. Pompeu Braga, Presidente do Focopi, também do Estado do Ceará, em nome de quem saúdo todos os outros demais participantes.

Quero, em primeiro lugar, Senador, parabenizar V. Ex<sup>a</sup> pela iniciativa de conclamar a sociedade brasileira para discutir os problemas inerentes aos idosos. Quero dizer, nesta oportunidade, a V. Ex<sup>a</sup> que nós, no Ceará, temos um fórum permanente do idoso e do deficiente, que funciona desde o ano de 2006. Esse fórum se reúne todo mês, na primeira quinta-feira de cada mês, no auditório da Procuradoria-Geral de Justiça para discutir problemas inerentes ao idoso e ao deficiente.

Na oportunidade, nós convidamos autoridades do Poder Executivo e do Poder Legislativo para que conosco encaminhem os problemas que nos são afeitos. Gostaria de dizer a V. Ex<sup>a</sup> que senti falta, na sua Mesa, de um representante do Ministério da Educação. Isso, levando em consideração o que foi dito pela doutora que lançou o livro e que lá, no nosso Estado do Ceará, tivemos oportunidade de convidar o secretário de educação do Estado e o secretário da prefeitura municipal para que nos esclarecessem como era o sistema de educação com referência à orientação que era dada aos idosos.

Nós percebemos que, no ensino fundamental, tínhamos apenas uma semana do ano letivo todinho dedicada aos idosos. Ora, se nós não preparamos a nossa juventude para respeitar os idosos, se nós não preparamos a nossa juventude para respeitar os nossos deficientes, como é que nós vamos preparar essa juventude para aceitar as leis e obedecer às leis que este nosso Congresso envia, orientando como se devem tratar os idosos e os deficientes?

Na oportunidade, gostaria de dizer a V. Ex<sup>a</sup> que não acredito na lei que pega e na lei que não pega. Toda lei deve pegar, porque toda lei é uma emanção do povo; é o povo que, por intermédio de seus representantes, faz com que esses ditames legais surjam, apareçam e devam ser cumpridos. Se a lei não pega é porque alguém falha. Quem é a pessoa responsável pela execução dessas leis?

Então, vamos exigir que as nossas leis sejam cumpridas. Vamos exigir que o preferencial do idoso nos hospitais, nas escolas, nos registros públicos seja respeitado, e vamos exigir que todo o Estatuto do Idoso seja cumprido fielmente.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Muito bem. Registramos a presença de Tomiko Falleiros, Secretária dos Aposentados APP, Sindicato dos Trabalhadores da Educação Pública do Paraná. Registro a presença de Sandra Gomes, Fundação Mapfre; o Presidente do Conselho Municipal dos Direitos do Idoso, Município de Itaperuna, Rio de Janeiro, Alexandre Jairo de Castro Costa; do Sindicato Nacional dos Aposentados, Pensionistas e do Idoso, Sintapi – CUT, Euclides Pereira Quinto, Secretário-Geral, e Oswaldo Lourenço, que eu já citei.

(*Intervenção fora do microfone.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Sônia Bamberg, Coordenadora da Universidade Aberta à Terceira Idade, da Universidade do Estado da Bahia.

Quem fala primeiro, então? (*Pausa.*)

Representando o Fórum do Paraná, por favor, Janary.

Se cada um puder falar três minutos, nós temos quatro e eu passo para cinco. (*Pausa.*) Três minutos cada um, então. Vamos lá.

**O SR. JANARY MARANHÃO BUSSMANN** – Eu gostaria de aproveitar o ensejo, Senador, para demonstrar nossa gratidão pelo seu trabalho, sabendo que V. Ex<sup>a</sup> está à frente da defesa desses direitos. O dia 15 de junho é o Dia Nacional de Mobilização contra a Violência à Pessoa Idosa. Então, eu gostaria de lembrar que estamos discutindo a programação no Estado do Paraná sobre os temas que serão explorados nesse dia. Lembro o que mencionou a representante da Ministra Maria do Rosário, a questão da cobrança de itens do Estatuto do Idoso que estão deixando a desejar; eu gostaria que fosse explorada, dentro desse tema da violência, a questão da violência institucional. (*Palmas.*) Essa violência institucional, bem demonstrada no decorrer dos tempos, oriunda da parte do Executivo no que diz respeito ao descumprimento da lei.

O art. 22 foi bem lembrado aqui, agora, porque, até hoje, não vimos como isso possa ter sido cobrado com mais veemência, e as ameaças que pairam no âmbito do Poder Legislativo no tocante a essas propostas que afetam direitos. Tudo isso caracteriza o que poderíamos rotular de violência institucional.

Então, que isso ficasse bem lembrado no dia 15 como um fator para chamar a atenção da sociedade brasileira. Era isso.



Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Ficou em um minuto. Meus cumprimentos, Janary Maranhão Busmann, da Amai Paraná.

Quem vai falar pelo Pará? Pelo Norte.

Pessoal, vão falar, no máximo, cinco pessoas. Foi combinado aqui por região. Quem é o próximo? Pelo Pará...

**A SR<sup>a</sup> MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Da Federação das Associações de Aposentados e Pensionistas.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Já anunciou. Fala, então, quem a senhora anunciou. O Sr. Emídio.

**O SR. EMÍDIO REBELO FILHO** – Bom dia a todos. Eu sou Emídio Rebelo Filho. O Senador Paulo Paim já me conhece de outras ocasiões, quando nós aqui sempre pugnamos pelas conquistas e pelas vitórias dos idosos, dos aposentados e dos pensionistas.

Da última vez que nós estivemos aqui, o Senador Paulo Paim deve lembrar, o superávit da conta seguridade social estava acima de R\$400 milhões. Hoje, o superávit da conta seguridade social, que é para cobrir despesas de saúde, assistência e Previdência Social, ultrapassa R\$600 bilhões. E o Governo continua dizendo que não há recursos para o ajuste pelo índice do salário mínimo das aposentadorias e pensões daqueles que ganham acima do salário mínimo.

Então, é preciso que isso aconteça; é preciso que os dois projetos sejam aprovados: o 3.244 e o 3.299, que são a eliminação, a extinção do fator previdenciário e o reajuste das aposentadorias e pensões pelo mesmo índice do salário mínimo.

Não é possível que nós passemos, agora, a ter uma Previdência Social de salário mínimo. É isso que está acontecendo. A redução das nossas aposentadorias e pensões está nos levando para o salário mínimo, e nós não queremos regime geral de salário mínimo; nós queremos regime geral da Previdência Social.

O Senador Paulo Paim sabe muito bem que essa é uma reivindicação do nosso segmento. Posso informar que V. Ex<sup>a</sup> vai ser convidado para participar de um seminário que a OAB do Pará está proporcionando, agora no mês de agosto, em que serão discutidas as questões da seguridade social, porque os nossos governantes estão retirando recursos da seguridade social da saúde, assistência e previdência para aplicação em outros programas de Governo. É preciso que isso seja corrigido. Nós não podemos mais aceitar isso. (*Palmas.*)

A Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas e a Associação Nacional dos Auditores Fiscais da Receita Federal do Brasil nos informam

que essa conta é superavitária e hoje está por mais de R\$600 bilhões. Esse é o recado que eu tenho que dar aos senhores.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Parabéns. Passamos a palavra, de imediato...

**A SR<sup>a</sup> MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Vou propor aqui que o Fórum do Ceará divida o tempo com o Fórum da Bahia, representando a Região Nordeste.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Ela está propondo que os representantes do Fórum do Ceará e da Bahia usem da palavra neste momento. Qual é o seu nome?

**A SR<sup>a</sup> BELANÍSIA RIBEIRO DOS SANTOS** – Belanísia.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Belanísia. Muito bem.

Em seguida, o Sr. Pompeu.

São dois minutos para cada um, pois o tempo foi dividido.

**A SR<sup>a</sup> BELANÍSIA RIBEIRO DOS SANTOS** – Primeiro, agradeço ao DF por ter criado uma secretaria para o Idoso. (*Palmas.*)

A minha pergunta é para os dois representantes do Poder Executivo.

Na 3<sup>a</sup> Conferência, o Ministro da Previdência alardeou que iria criar a nossa Secretaria Nacional. Eu me dirijo ao Leonardo: em que pé está o andamento da criação da Secretaria para o Idoso? Tudo decorre disso. Quando comentamos aqui que há falta de recursos e falta de orçamento, nós não temos um órgão no Poder para coordenar isso.

A mesma pergunta eu jogo para a Neusa, que é onde está a Coordenação da Política do Idoso. (*Palmas.*)

É só isso. Agradeço-lhe, Senador, por tudo isso que você nos tem feito.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito obrigado pelas considerações. (*Palmas.*)

Eu quero só registrar também, já que nem todos podem falar, a presença dos diretores do Sindicato dos Trabalhadores no Serviço Público do Estado do Ceará, Duarte e Carlos Eugênio.

Passamos a palavra agora ao Sr. Pompeu, também por dois minutos, pois foi dividido o tempo.

**O SR. ANTÔNIO RUBENS POMPEU BRAGA** – O Fórum Cearense de Política para o Idoso – Focepi/CE – reafirma o reconhecimento ao Senador Paulo Paim pela sua luta incessante em defesa dos direitos do idoso.

Nós, recentemente, tivemos uma reunião conjunta do Focepi com o Sindicato dos Trabalhadores no

Serviço Público Federal, discutindo questões – e todas aqui foram tratadas – e reivindicando o cumprimento do Estatuto do Idoso na sua integralidade. Essa é a grande luta de todos nós. Todas as falas aqui insistiram em determinados aspectos que merecem toda a atenção do Parlamento Nacional.

Na ocasião da reunião, nós tivemos uma moção em protesto pela demora da aprovação da PEC nº 555, de 2006, que tramita na Câmara.

Então, eu a faço chegar à mesa, para que conste também, já na fala da Maria José, e reafirmo essa reivindicação do Fórum Nacional.

Muito obrigado. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Está presente também a Associação dos Aposentados da Universidade Federal do Pará, com o Sr. Haroldo Soares.

Quem é agora?

**A SRª MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Agora, do Rio de Janeiro, o Sr. Cesar Drucker.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O Sr. Cesar Drucker.

**O SR. CESAR DRUCKER** – Senador Paulo Paim, nossos cumprimentos e, em seu nome, à Mesa.

Eu gostaria de dar então três informações sobre o nosso Estado.

Em primeiro lugar, especialmente sobre a Secretaria de Direitos Humanos. Eu gostaria de informar à Comissão de Direitos Humanos que, no Rio de Janeiro, nós damos muita importância à questão do envelhecimento ativo e participativo por muitas iniciativas, o estímulo à educação e o estímulo à participação social.

Por outro lado, nós teremos também, no dia 15 de junho, uma manifestação prevista na Praia de Copacabana para chamar a atenção para o Dia de Combate à Violência, e, nessa ocasião, nós distribuiremos centenas de exemplares do Estatuto do Direito dos Idosos.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. CESAR DRUCKER** – Então, fazemos também com a sociedade civil essa promoção dos idosos. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. *(Palmas.)*

Pediram-me que eu lesse esta carta, que foi distribuída aqui. Serei bem breve:

O Fórum Nacional Permanente da Sociedade Civil pelos Direitos da Pessoa Idosa vem a público manifestar-se contrário a qualquer alteração de conteúdo do Estatuto do Idoso, enquanto não tivermos todos os seus itens efetivados.

Repudiamos qualquer tentativa de restringir direitos da pessoa idosa, como proposto pelo Projeto de Lei nº 4.571, de 2008.

O art. 23 do Estatuto do Idoso assegura a meia-entrada a todas as pessoas idosas. O Projeto de Lei nº 4.571, de 2008, ao sugerir a retirada do art. 23 do Estatuto do Idoso, limita o direito à meia-entrada da pessoa idosa a concorrer com os 40% de ingressos disponibilizados para a meia-entrada junto a outros segmentos, entre os quais os estudantes.

Dessa forma, convocamos a todas as pessoas idosas e à sociedade em geral a se manifestarem contra essa violação aos direitos da pessoa idosa: não ao limite da meia-entrada das pessoas idosas.

Maio de 2003

Fórum Nacional Permanente da Sociedade Civil pelos Direitos da Pessoa Idosa.

Está lida a carta. *(Palmas.)*

*(Intervenções fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Os fóruns concluíram, pois Brasília já falou pela Mesa. Vou permitir que alguém fale aqui pelos servidores civis e militares, já que ninguém falou por eles e está aqui o seu representante o Sr. Genivaldo da Silva. Esteve comigo diversas vezes, mas são milhares de líderes que tenho a alegria de receber e nem sempre guardo o nome de todos, e V. Sª. é um desses líderes.

Por favor, V. Sª tem também três minutos.

**O SR. GENIVALDO DA SILVA** – A minha presença, aqui, é para trazer o apoio a todos os idosos do nosso Brasil, que construíram este País. Percebemos que não há valorização desses nossos companheiros – vou falar companheiros idosos porque também faço parte. Sou idoso, como a maioria dos militares da reserva, pensionistas, reformados, são idosos. Então, gostaríamos que o nosso Governo desse o apoio e a valorização para os nossos idosos que construíram o nosso País.

Sou Presidente da Associação dos Militares da Reserva, Pensionistas, Reformados das Forças Armadas Brasileira, Sargento Genivaldo. Estou sempre presente aqui em todos os fóruns, trazendo o nosso apoio, a nossa participação como brasileiro, como todos somos.

Parabenizo sempre o Senador Paim, que, recentemente, fez audiência pública. É uma outra questão, mas não posso deixar de falar. Parabenizo V. Exª numa questão aqui nossa: a 2.215, que, há 13 anos no Senado Federal, foi o Senador Paim quem abraçou essa causa dos nossos militares. Sei que, no momento, estou fugindo do assunto, mas é importante citar neste momento, que o Brasil parabeniza V. Exª. Os nossos

militares – somos brasileiros – parabenizamos também V. Ex<sup>a</sup>, porque todos somos brasileiros.

Agradeço a todos e não posso deixar de falar no nome do Senador Paim, que ficou na história do Senado e na história do Brasil com referência a nossa questão, porque ele só não questiona os nossos aposentados civis, mas também a todos os aposentados, porque fazemos parte também.

Muito obrigado pela palavra e a todos os senhores aqui presentes. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Recebei uma carta aqui, mas vou simplificá-la, do Gilberto Soares de Clemente, que ele dirigiu ao Presidente do Supremo Tribunal Federal. Em resumo, o Presidente do Supremo diz que ele tem de procurar um advogado ou a Defensoria Pública, para que interceda com essa provocação junto ao Supremo e só a partir daí o Supremo possa manifestar-se.

Então, está registrada a carta. Fica nos Anais da Casa.

Agora, vamos encaminhar aqui. Pode ver que estou controlando o tempo, pois eu tenho que dar, no mínimo, no mínimo, para as suas considerações finais. Temos de sair daqui em torno de 10h50min para ir para o plenário. Então, vou dar dois minutos para cada um só para fechar.

Peço que cada um fique dois minutos, e ainda vou dar o encaminamento final desta reunião, quando encerrarmos.

Conselho Municipal de Direitos da Pessoa Idosa de Fortaleza Antônio Pompeu.

Então, começamos com o Sr. Roberto. Dois minutinhos, Roberto, já dizendo que a sua questão vai entrar nos encaminhamentos.

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA** – Senador, concluímos, pedindo, como já fizemos em outra oportunidade, pela importância, na Secretaria de Direitos Humanos, porque a política do idoso é de direitos humanos, de uma secretaria nacional que cuide da intersectorialidade da transversalidade da política do idoso, o que já acontece com a criança, o que já acontece com a pessoa com deficiência e todos os outros movimentos sociais. Nós precisamos de uma estrutura que dê conta dos 27 Estados do País e dos 23 milhões de idosos que são atendidos por essa política. (Palmas.)

Com relação ao BPC, nós já falamos. E lembro que dia 15 de junho é o Dia do Enfrentamento à Violência Contra a Pessoa Idosa. Todos os Estados estão fazendo uma programação. Lá na Bahia, nós temos a parceria da Universidade do Estado – está aqui a professora Sônia –, nós temos um projeto da Polícia

Militar que é inédito, que é a preparação dos policiais militares para a interatividade, para a veteranidade.

(Soa a campanha.)

**O SR. ROBERTO LOYOLA MONTE DA SILVA** – Nós vamos ter uma feira pública e uma passeata, no dia 15, para chamar a atenção da sociedade baiana para essa violência contra a pessoa idosa.

Muito obrigado, um beijo no coração de todos, e que o Senhor do Bonfim nos abençoe! (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Dr<sup>a</sup> Terezinha, dois minutos.

**A SR<sup>a</sup> TEREZINHA DE JESUS AMARAL TORRES** – Esta audiência é a manifestação de que nós, idosos e idosas, aposentados e aposentadas, não somos inúteis, não somos cidadãos e cidadãs de segunda categoria, porque nós, apesar das dificuldades, apesar das doenças que temos – eu estou aqui, como eu falei, porque eu sou teimosa –, estamos lutando por direitos, e ninguém vai abrir mão desses direitos. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr<sup>a</sup> Terezinha.

Dr. José Araújo da Silva.

**O SR. JOSÉ ARAÚJO DA SILVA** – Queria aproveitar esses minutos para agradecer à delegação do Paraná, presente aqui através do Coronel Janary, representando os pensionistas e militares aposentados; da Tomiko, da APP-Sindicato. Quero agradecer também a presença da Vânia, da Pastoral da Criança. Já está pensando lá na frente, isso é muito importante. Quero agradecer a presença da Pastoral da Pessoa Idosa, agradecer a presença do Sindicato Nacional dos Aposentados do Distrito Federal, na pessoa da Maria Antonia, sua Presidente, e enfim agradecer o Senador Paim por essa oportunidade que tivemos aqui de externar as nossas preocupações e colocar na sua mão, Senador, que já tem tantos afazeres, mais essa dificuldade de estar defendendo os idosos.

(Soa a campanha.)

**O SR. JOSÉ ARAÚJO DA SILVA** – Eu quero agradecer também a presença da minha querida esposa, a Bela, ali presente.

Obrigado a todos! Muito obrigado! (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. José Araújo da Silva.

De imediato, Dr<sup>a</sup> Maria José Ponciano.

**A SR<sup>a</sup> MARIA JOSÉ PONCIANO SENA SILVESTRE** – Eu gostaria de me reportar à fala do representante da Previdência, o Sr. Leonardo Guimarães, primeiro, com relação ao déficit da previdência urbana; de que não existe o déficit da previdência urbana. Isso já é um avanço, porque, em gestões passadas, diziam que havia. Então, a gente já tem um avanço.

Mas eu gostaria de fazer uma proposta: já que a previdência rural é benefício, não é contributiva, por que então colocar, nos cálculos da Previdência, esse déficit? Eu acho que deveria ser considerado separadamente. Deve ser considerado como um benefício, porque benefício ele é, já que não é contributiva. E afirmar sempre que a Previdência não tem déficit, porque a gente sabe que não tem. O discurso oficial é que dizia que tinha.

E apenas quero renovar aqui as nossas esperanças, porque amanhã é o dia em que esse PL nº 4.571 ou retorna ao Senado ou retorna à Câmara. Quero renovar as nossas esperanças de que ainda retorne à Câmara para sofrer novas emendas, e aí então a gente consiga retirar os idosos desse PL.

E quero agradecer também ao Senador Paulo Paim por esta audiência maravilhosa. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Drª Maria José Ponciano.

De imediato, Dr. Pimenta. José Florêncio Pimenta.

**O SR. JOÃO FLORÊNCIO PIMENTA** – João Florêncio Pimenta, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – João, João, João.

**O SR. JOÃO FLORÊNCIO PIMENTA** – São todos apóstolos.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Isso é que é importante.

**O SR. JOÃO FLORÊNCIO PIMENTA** – Pois é. Fico muito satisfeito de participar de um debate em que a pessoa idosa é a mais importante.

Quero também registrar o meu contentamento em ter o Secretário do Idoso, o único do Brasil, Ricardo Quirino. *(Palmas.)*

O meu companheiro Nelson Osório, de muitas lutas.

Quero também saudar o pessoal de Brasília, que está todo aqui. Todo mundo pode levantar. Pessoal de Brasília, vamos levantar! *(Palmas.)*

O companheiro Presidente da UGT, Ricardo Patah, diz o seguinte, Senador Paim: “Juntos para lutar, juntos para vencer”.

Pessoal, vamos à luta! *(Palmas.)*

*(Soa a campanha.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Registramos também a presença de Geraldo Adão dos Santos, representando o Conselho Nacional de Saúde. Ele chegou agora, mas pede que registremos a presença. Seja bem-vindo!

Agora, passamos a palavra, por três minutos, para o Sr. Leonardo José Rolim Guimarães, que aqui representa o Ministro Garibaldi.

## **O SR. LEONARDO JOSÉ ROLIM GUIMARÃES**

– Senador Paim, alguns breves comentários.

Primeiro, referente à desoneração da folha, eu gostaria de deixar claro que ela não traz nenhum prejuízo à Previdência Social, nem à Seguridade Social. Todo recurso da desoneração da folha é compensado com recursos do orçamento fiscal. Portanto, não há nenhuma perda para a Seguridade e, muito menos, para a Previdência Social.

Quanto a um comentário que foi feito sobre o Governo estar desviando recurso da Seguridade Social para outra área, isso não é verdade. O TCU já analisou e se manifestou sobre isso. Eu acho que poderia até haver um debate aqui, igual ao que tivemos na Câmara, sobre o orçamento da Seguridade Social. A diferença de números com a Fipe parte, principalmente, de a conta da Anfip desconsiderar a DRU. Só que a DRU está na Constituição. Ela foi aprovada pelo Congresso Nacional. Não dá para dizer que é o Governo que está desviando, quando é algo que está na Constituição Federal.

Sobre a questão da política do idoso, a coordenação das políticas para o idoso é da Secretaria de Direitos Humanos, que faz isso com muita competência. O Ministério da Previdência Social participa ativamente, até porque a grande maioria dos idosos é de aposentados; quase 90% dos idosos brasileiros são aposentados. A nossa luta, no Ministério da Previdência, é para que um número cada vez maior de idosos sejam aposentados, que tenham um serviço de boa qualidade e que tenham uma vida cada vez com mais qualidade. Esse é o objetivo do Ministério da Previdência. Em todas as políticas para o idoso, nós estamos engajados e queremos cada vez mais valorizar os idosos no Brasil.

Obrigado. *(Palmas.)*

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – ... o Ministério da Previdência, Dr. Leonardo.

Dra. Neusa, representante da Ministra Maria do Rosário.

**A SRª NEUSA PIVATTO MULLER** – Quero aqui dar o retorno à representante do Fórum da Bahia, sobre a questão da Secretaria. Foi feito esse questionamento também para a Previdência. Aqui entendemos que, de fato, a resposta inicial cabe à Secretaria de Direito Humanos.

Primeiramente, quero dizer que essa é uma demanda da sociedade como um todo e que isso foi pauta, é uma resolução das três conferências já realizadas. Não é de uma nem de duas pessoas; ou seja, a população idosa brasileira solicitou isso.



De parte da Secretaria de Direitos Humanos, o processo básico necessário para a criação, quanto à documentação, foi encaminhado. Nesse sentido, no que nos cabia fazer quanto ao encaminhamento do processo, foi feito em junho de 2012. Esclareço isso.

De fato, o desejo da Secretaria de Direitos Humanos é a criação da secretaria vinculada à Secretaria de Direitos Humanos, assim como criança e pessoa com deficiência. É uma necessidade e é uma reivindicação.

Queria aqui lembrar um desafio feito pela Ministra Maria do Rosário, na audiência que tivemos em 11 de setembro, Senador, quanto à questão dos conselhos. Eu faço aqui um apelo aos Prefeitos de todo o País, para que priorizem a pauta do idoso, de modo geral, porque nós temos um grande número de prefeituras com um razoável número de idosos que não têm conselho municipal, não têm uma coordenação municipal. E nós só avançaremos, em âmbito nacional, quando nós tivermos conselhos municipais em todo o País.

*(Soa a campanha.)*

**A SRª NEUSA PIVATTO MULLER** – É nesse sentido que eu faço o apelo e a participação dos representantes do fórum é nesse sentido. E parabeno o Rio de Janeiro, que é o Estado com o maior número de conselhos.

Um abraço a todos e muito obrigada. *(Palmas.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Vamos agora aos encaminhamentos.

Eu não vou entrar aqui no debate da questão, Leonardo, quanto ao Governo devolver esse aporte de recursos que, segundo informações que recebemos, é de R\$37 bilhões. Se ele já devolveu tudo para a Previdência, não vou entrar no debate, porque os dados que eu tenho complicariam um pouco nosso debate. Então, eu teria de dar um tempo pra você responder. Enfim, não dá para nós jogarmos...

Eu poderia até dizer que, se o Governo tem R\$37 bilhões para aportar na Previdência para abrir mão dos 20% da contribuição do empregador, teria aí R\$4 bilhões ou R\$5 bilhões para resolver o problema dos aposentados. *(Palmas.)* Só para reflexão, Leonardo.

Nós temos de ter... E o Leonardo sabe o carinho que tenho por ele. O Leonardo não foge do debate, o Leonardo está sempre presente. Então, Leonardo, sabe o carinho que tenho por você e pelo próprio Ministro Garibaldi. Nessa semana ainda gravei, para o pai do Garibaldi, que faz 92 anos, quando fiz uma referência à boa vontade que nos tem o Ministro Garibaldi.

Mas, enfim, vamos aos fatos. Eu me comprometo com dois encaminhamentos que acho que estão a nossa altura. Primeiro, sobre a consideração que o Roberto fez, eu já entrei em contato aqui com a Se-

cretaria da Mesa, dos trabalhos, e o Senador Roberto Requião é o Relator daquele projeto. Eu vou falar com ele. Conheço o Senador Roberto Requião. Eu não tenho nenhuma dúvida de que ele dará parecer favorável ao projeto que aqui você listou. *(Palmas.)*

Quanto à outra questão específica que é em relação à faixa que está lá nos fundos: “A retirada da meia-entrada afronta o direito dos idosos. Abaixo o PL 471/2008.” Outra faixa: “Pela não revogação do art. 23 do Estatuto do Idoso. Pela manutenção dos 50% de desconto.” Esta aqui e a outra, é claro, são graves.

No que diz respeito à outra, eu ainda vou conversar com a Ministra do MDS para avançarmos pela forma administrativa. Se até hoje, nós já atendemos já dois milhões de pessoas, é um absurdo que outros tantos milhões, pelo próprio princípio da isonomia, em uma situação idêntica, não tenham o direito a esse direito que está consagrado e cravado no Estatuto do Idoso. Por isso, nós poderemos avançar nesse debate. Farei uma visita à Ministra.

Quanto a esta do art. 23 do Estatuto do Idoso, pessoal, eu sei que não é a posição de Governo. Permitam-me dizer que não é uma posição de Governo, muito menos de nós, Senadores. Então, se não é uma posição de Governo – e aqui o Governo tem a maioria – e não é uma posição dos Senadores, não há sentido nós permitirmos essa violência contra o Estatuto do Idoso, revogando o art. 23.

Eu proponho fazermos uma trincheira de resistência e, como já fizemos no passado, até fazermos plantões e greves dentro do Senado caso queiram mexer no art. 23 do Estatuto do Idoso. *(Palmas.)* E, aí, claro, vou precisar da companhia de vocês nesse dia.

Com esses encaminhamentos, não posso deixar, claro, de lembrar tudo o que aqui foi dito: é uma luta permanente nossa. Não digo nem acabar com o fator, mas construir – não é Leonardo? – uma alternativa que substitua o fator, como existe para outros setores, construirmos uma política de valorização dos benefícios dos aposentados e pensionistas. Se não der para vincular-se ao mínimo, que seja o crescimento da massa salarial, e ainda o aquele outro PL, que foi muito lembrado aqui, que busca a recuperação das perdas. São bandeiras permanentes dos trabalhadores da ativa e dos aposentados e pensionistas.

Mas lembro que é fundamental que as centrais assumam a questão da alteração do fim do fator, porque as centrais têm claro que aquele que está na ativa será atingido diretamente com o fator. Quando ele encaminhar o pedido de seu benefício, ele vai ver a paulada que ele levará. Leva uma paulada que é capaz de ficar desacordado, de tão grave que é quando perceber, no caso da mulher, que, se ela ganhava R\$2 mil, vai

ganhar R\$1 mil; no caso do homem, se ganhava R\$2 mil, vai ganhar em torno de R\$1,2 mil ou R\$1,4 mil.

Então, é da maior gravidade.

Se eu fosse dirigente de central, confesso que pegaria, como bandeira número 1, o fim do fator. Faria uma grande campanha em nível nacional. E, claro, que nos somando com a Cobap e com as outras entidades de aposentados e pensionistas que estão aqui, nós teríamos de trabalhar para ter uma política de valorização do benefício do aposentado e do pensionista como foi o do salário mínimo. Eu me lembro que Beni Veras, ex-Governador do Ceará, chegou um dia a escrever “A Luta de um Homem Só”, quando eu fazia aqui vigília e greve de fome para que o salário mínimo saísse dos US\$100,00.

Quando as centrais e as confederações, Cobap e todos os movimentos se uniram nessa bandeira, nós alteramos. Hoje, nós temos uma política que é a da inflação mais PIB. No meu entendimento, quando chegarmos em 2025, nós estaremos com o salário mínimo em torno de US\$1.000,00. Mas alerto a vocês que já existem aqueles setores, malandros e conservadores, que querem mexer na política do salário mínimo. Não passarão! Nós não aceitaremos, em hipótese nenhuma, que retirem a política de salário mínimo da inflação mais PIB. Pelo contrário: queremos estender para outros setores que ganhem mais que o mínimo. Essa é uma bandeira que todos nós temos de assumir juntos.

Nós vamos agora ao plenário. Vai ser uma sessão forte também lá no plenário sobre os 70 anos da CLT. Repito: quando se fala em direito dos trabalhadores, estamos falando também no direito dos aposentados, dos pensionistas; enfim, de todo nosso povo e toda nossa gente. Vivam os idosos! Vivam os aposentados e pensionistas. Viva a luta que é de todos nós! Um abraço. Vamos ao plenário do Senado! (Palmas.)

**O SR. JOÃO FLORÊNCIO PIMENTA** – Eu proponho que todos fiquem em pé para uma salva de palmas para o Senador Paim. (Palmas.) Obrigado, Senador. E viva o Brasil!

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Nós estamos convidando um representante de cada Estado para que venham aqui à frente para a gente tirar a foto oficial. Também convido o Secretário do Governo do DF. Pelo menos, um de cada Estado. Podem vir dois, se quiserem; podem vir três, se quiserem... Então, venham todos!

*(Iniciada às 8 horas e 27 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 48 minutos.)*

**ATA DA 19ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO**

**LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 28 DE MAIO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e vinte e cinco minutos do dia vinte e oito de maio de dois mil e treze, na sala número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência da Senadora Ana Rita, reúne-se a Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com a presença dos Senhores Senadores e Senhoras Senadoras Ana Rita, João Capiberibe, Paulo Paim, Eduardo Suplicy e Sérgio Petecão. Registra-se a presença da Senadora Vanessa Grazziotin, e dos Deputados Federais Janete Capiberibe, Padre Tom, Padre João e Valmir Assunção. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A Presidência declara aberta a presente Reunião, destinada à apreciação da seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 20, de 2013, de autoria do Senador João Capiberibe, que requer a realização de audiência pública para *tratar da reivindicação judicial, pelo Exército Brasileiro, de área adjacente ao Centro de Instrução de Guerra na Selva – CIGS, em Manaus – Amazonas, que provocará o desalojamento de 5 mil famílias ribeirinhas e agricultoras tradicionais*. O Senador João Capiberibe, Vice-Presidente da Comissão, no exercício da Presidência, faz suas considerações iniciais, apresenta os senhores convidados e solicita que tomem lugar à mesa. A Presidência passa a palavra aos convidados, que fazem suas explanações, nesta ordem: José Luiz Jaborandy Junior, General de Brigada, Chefe do Estado-Maior do Comando Militar da Amazônia, em representação do Senhor General Enzo Martins Peri, Comandante do Exército Brasileiro; Allan Carlos Moreira Magalhães, Procurador-Chefe da União no Estado do Amazonas; Julio José Araujo Junior, Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Estado do Amazonas; Cassandra Maroni Nunes, Secretária de Patrimônio da União – SPU; e Marta Valéria Andrade Cunha Spontan, Coordenadora da Comissão Pastoral da Terra – CPT. Às dez horas e dezesseis minutos o Senador João Capiberibe passa a Presidência para a Senhora Senadora Ana Rita. A Senhora Presidenta lê os seguintes encaminhamentos extraídos dos debates desta audiência pública: 1) retirada das ações judiciais reivindicatórias da posse das terras em conflito; 2) implantação do programa luz para todos nos assentamentos em questão; 3) a titulação das terras realizada pela Secretaria de Patrimônio da União e não pelo Exército Brasileiro como vem ocorrendo; 4) a criação de uma comissão de trabalho na CDH, composta pelo Senadores João Capiberibe, Vanessa

Grazziotin, por representantes dos órgãos federais envolvidos no problema e por representantes das comunidades em litígio, a fim de acompanhar a solução dos problemas apresentados na audiência pública; 5) fazer um relatório da Audiência Pública e encaminhar para os órgãos federais envolvidos, juntamente com as notas taquigráficas; 6) solicitar ao Exército Brasileiro a planta georeferenciada da área em litígio; e 7) realizar uma nova audiência pública dentro de três meses para avaliar o desenvolvimento da solução dos problemas, aqui, apresentados. A Senhora Presidenta passa a palavra para os convidados para suas considerações finais. Em seguida, a Senhora Presidenta concede a palavra a Deputada Federal Janete Capiberibe. Fazem uso da palavra os Senhores Senadores João Capiberibe, Ana Rita, Vanessa Graziotin e Paulo Paim. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e quarenta e oito minutos, lavrando eu, *Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio*, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Ana Rita**

Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (João Capiberibe. Bloco/PSB – AP) – Bom dia a todos e a todas. É uma satisfação recebê-los para esta audiência pública.

Declaro aberta a 19ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, nos termos do Requerimento nº 20, de 2013, da Comissão de Direitos Humanos, aprovado no dia 10 de abril de 2013, de minha autoria, para tratar da reivindicação judicial, pelo Exército Brasileiro, de área adjacente ao Centro de Instrução de Guerra na Selva (CIGS), em Manaus, Amazonas, que provocará o desalojamento de 5 mil famílias ribeirinhas e agricultores tradicionais.

Eu vou me estender um pouco mais para relatar o teor do requerimento, para que possamos dar conhecimento aos convidados que vão se manifestar sobre a questão.

Criado em 2 de março de 1964, o Centro de Instrução de Guerra na Selva está instalado em Manaus, Amazonas, numa área de um milhão de metros quadrados. A área foi transferida pelo Governo do Estado do Amazonas ao Exército Brasileiro na década de 1970, sem que fossem indenizados, realocados ou recebessem novos títulos os moradores tradicionais centenários daquelas terras, onde vivem de economia extrati-

vista, lavoura de subsistência e pesca artesanal. Hoje, essa população soma 5 mil pessoas distribuídas em mil famílias que formam 20 comunidades tradicionais.

Durante décadas, as famílias conviveram mais ou menos próximas das operações de treinamento na selva realizadas pelo Exército Brasileiro. Muitas vezes, os treinamentos ocorrem dentro das comunidades e já foi registrada a morte de um morador decorrente dessas operações. Os treinamentos nas comunidades só foram suspensos após denúncias dos movimentos sociais ao Ministério Público Federal.

Ano passado, o Exército Brasileiro considerou a possibilidade de expulsar os moradores das suas comunidades para apropriar-se da área ocupada secularmente pelas famílias ribeirinhas. No início deste ano, as famílias de pelo menos três áreas foram notificadas no processo judicial de extrusão. Por se tratarem de pessoas de baixa renda, não possuem recursos financeiros suficientes para acionar advogados contra o Estado brasileiro. Ameaçadas anteriormente pelas armas, agora o são judicialmente.

A força continua sendo empregada. Recentemente, soldados derrubaram a casa do morador Wilson, que agora está sendo processado para ser retirado da área. Os ribeirinhos também foram proibidos pelo Comando do CIGS de cultivarem suas roças e foram impedidos de acessar o Programa Luz para Todos.

Portanto, para elucidar várias questões levantadas pelas partes, tanto pelo Exército como pelos moradores, aprovamos o requerimento e convidamos o General de Brigada José Luiz Jaborandy Junior, Chefe do Estado-Maior do Comando Militar da Amazônia, em representação ao General do Exército Enzo Martins Peri, Comandante do Exército Brasileiro; o Dr. Allan Carlos Moreira Magalhães, Procurador-Chefe da União no Estado do Amazonas; o Dr. Julio José Araújo Junior, Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Estado do Amazonas; a Drª Cassandra Maroni Nunes, Secretária do Patrimônio da União (SPU); Drª Marta Valéria Andrade Cunha Spontan, Coordenadora da Comissão Pastoral da Terra (CPT). Queiram sentar-se, por favor.

Concedo a palavra ao General José Luiz Jaborandy Junior.

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – Sr. Presidente, Senador João Capiberibe; senhoras e senhores integrantes da Mesa; senhoras e senhores, bom dia.

Eu sou o General Jaborandy, Chefe do Estado-Maior do Comando Militar da Amazônia, e quero agradecer ao Senador Capiberibe o convite, em nome do meu comandante, o General de Exército Enzo Martins Peri, Comandante do Exército, e do Comandante Mi-



litar da Amazônia General de Exército Eduardo Dias da Costa Villas Bôas.

A minha incumbência é, respondendo os aspectos ressaltados no requerimento que deu origem a esta audiência pública, apresentar a visão do Exército a respeito do assunto em pauta.

Eu solicito autorização ao Presidente para fazer uma apresentação, e eu prefiro ficar em pé. É possível, Senador?

**O SR. PRESIDENTE** (João Capiberibe. Bloco/PSB – AP) – Claro. Sinta-se à vontade. *(Pausa.)*

Alguém da secretaria, por favor.

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – Sr. Presidente, Senador João Capiberibe; senhoras e senhores, o Campo de Instrução de Guerra na Selva, como já foi muito bem explanado pelo nosso Presidente, foi uma doação feita pelo Estado do Amazonas em março de 64, para servir de local de treinamento para o Centro de Instrução de Guerra na Selva.

A partir de agora, nós vamos nos referir ao campo de instrução como CIGS – Campo de Instrução do Centro de Instrução de Guerra na Selva.

O Centro de Instrução de Guerra na Selva é uma escola operacional que tem como objetivo formar os guerreiros de selva do Exército Brasileiro, das demais Forças Armadas e de forças auxiliares do Brasil. Tem também como principal interesse a propagação do conhecimento e da formação dos líderes de pequenas frações no combate na selva.

Os militares e civis formados no CIGS propagam os conhecimentos lá adquiridos, e esse conhecimento é disseminado por todas as tropas do Comando Militar da Amazônia, que são os olhos e os ouvidos do Brasil na linha de fronteira.

Para que tenham uma ideia, em quase 50 anos, o CIGS formou menos que cinco mil combatentes de selva, o que mostra que aqueles homens que são formados lá, homens e mulheres, constituem realmente uma parte da elite do Exército Brasileiro no que diz respeito ao emprego operacional.

Nós vamos seguir este roteiro: uma breve introdução; depois daremos uma panorâmica sobre a situação dominial; falaremos sobre as ocupações, as ações do Exército, pressões sobre a área e uma breve conclusão.

Eu quero, desde logo, deixar bem claro que a integração do Exército com o povo brasileiro é um ponto pacífico, é uma cláusula pétrea, e o Exército se identifica com seu povo desde a formação, no início da Força, ainda no século XVII, quando das campanhas de Guararapes em Pernambuco, expulsando do Brasil o inimigo invasor.

A integração continua ao longo dos tempos, e é uma diretriz do Comandante do Exército, General Enzo,

muito bem, na justa medida, interpretada e transformada em ordem pelo Comandante Militar da Amazônia, General Villas Bôas.

Eu tenho 37 anos de serviço. É a quinta vez que sirvo na Amazônia. Cheguei como Tenente, jovem Tenente, comandante de pelotão e companhia no Acre. Trabalhei em Assis Brasil, Brasileia, Plácido de Castro. Depois fui instrutor do CIGS, como Tenente-Capitão. Nos anos 2000, comandeiei o CIGS como Tenente-Coronel e Coronel. Ao ser promovido a General, fui comandar a Brigada de São Gabriel da Cachoeira, o Município mais indígena do Brasil. E, hoje, desempenho a função de Chefe do Estado-Maior do Comando Militar da Amazônia.

Ao longo desse tempo, quero dizer que sempre vi, da parte do Exército, perfeita integração e uma convivência harmoniosa e pacífica, particularmente com as comunidades tradicionais indígenas ou não indígenas.

Temos muito orgulho em ter nas nossas tropas integrantes dos filhos da floresta, aqueles homens e mulheres que conhecem a região e que são, sem dúvida nenhuma, os melhores combatentes de selva do mundo.

Então, como já disse o nosso Presidente, Senador Capiberibe, esse Campo de Instrução do CIGS está jurisdicionado ao Exército desde novembro de 1968 por um decreto que autorizou o serviço do Patrimônio da União a aceitar doação de imóvel, realizada pelo Governo do Amazonas com lei estadual de 1967.

A área inicial era de pouco mais de 618 quilômetros quadrados. Foi alterada por doação, além de ampliações também decorrentes de leis estaduais. Hoje, a área tem a dimensão de 1.151 milhão de quilômetros quadrados, o que corresponde a 115 mil hectares.

Podem perguntar: por que uma área tão grande? Naquela época, Manaus era muito menor do que é hoje – estamos falando de mais ou menos 48 anos atrás –, e a área precisa ser bastante extensa porque o treinamento do combatente de selva precisa ser realizado em diversos tipos de ambiente operacional; e também, por questões de preservação ambiental, o CIGS faz rodízios de área. As áreas são anualmente substituídas em determinados tipos de treinamento justamente para praticamente diminuir ou praticamente inexistir o impacto ambiental de vulto, ou de expressão.

Já naquela época existiam algumas famílias no interior da área, cabendo ao Governo indenizá-las, como nós veremos à frente. Desde aquela época, desde que o Exército recebeu o Campo de Instrução, vem desenvolvendo uma preocupação com a regularização da área, mantendo constantemente cadastros dos seus ocupantes e mantendo o contato constante



com a população, além de tomar medidas necessárias à convivência pacífica e amistosa com eles.

Aqui está Manaus. Esta é uma foto de satélite. Vejam a área de Manaus: onde está colorido, onde está cor-de-rosa, são áreas desmatadas. Aqui está Manaus; aqui, a BR-174, que liga Manaus a Boa Vista, e a rodovia AM-010, que liga Manaus a Itacoatiara.

Vamos demarcar agora o Campo de Instrução do CIGS: ao norte, a rodovia, a própria rodovia AM-010; a oeste, o Rio Puraquequara; a leste, o Rio Preto da Eva e o Igarapé Tiririca; e, ao sul, o Rio Amazonas.

Essa é a área do CIGS. Observem que aqui há uma área que não pertence ao CIGS, que está já cor-de-rosa. Vemos ao longo da estrada também o desmatamento, alguns ramais. E a área do CIGS, observem, totalmente preservada justamente pelos argumentos que já lhes apresentei. Aqui está o Igarapé Tiririca, que também faz com que a foz do Rio Preto da Eva não esteja incluída no campo de instrução do CIGS. É um perímetro de 212 quilômetros. Observem que a área do CIGS comporta duas vezes e meia a área de Manaus.

Nós mantemos seis bases de instrução. É importante salientar esses dentes aqui, essas exclusões da área – que não estão na nossa área – e aqui nós temos a Base de Instrução nº 1 na AM-10; a Base 2, no quilômetro quatro da estrada do Puraquequara; a Base 3, no quilômetro 27; a Base 4 exatamente na área do Puraquequara, no final da estrada do quilômetro 42. Temos ainda uma Base no Lago do Jatuarana e uma Base lá no Rio Preto da Eva. Essas são as bases de instrução, ou seja, os locais onde são mantidas a sustentação logística e operacional para os treinamentos realizados aqui.

O requerimento discorre sobre a participação até mesmo das comunidades nas nossas operações. De fato, desde que eu era Tenente e Capitão, jovem Tenente instrutor do CIGS, muitas operações nós desenvolvíamos com a participação de integrantes da comunidade, sempre de forma voluntária. E eu posso assegurar e testemunhar que havia uma ansiedade e uma voluntariedade da comunidade sempre que nós íamos operar lá, eles gostavam de operar conosco. De uns tempos para cá é que a organização das comunidades demonstrou a insatisfação com determinados treinamentos, e o CIGS tem respeitado isso, embora seja muito importante que nós tenhamos oportunidade de atuar em qualquer parte da nossa área de instrução. Além disso, o CIGS desenvolve operações em Iranduba, em Manacapuru, em Itacoatiara e em outras áreas no Vairão e em outros Municípios do Estado do Amazonas – e o CIGS é muito bem-recebido em todas as vezes que lá vai, contando com o apoio da população e das prefeituras municipais.

Vejamos a situação dominial. Aqui estão as leis as quais nós nos referimos anteriormente. Essa lei doa à União – na época Ministério do Exército – terras do patrimônio do Estado localizadas na estrada Manaus/Itacoatiara e a margem esquerda do Rio Amazonas, na região do Puraquequara. Logo em seguida, em 1970, alterou-se o art. 1º da primeira lei, em face de permuta e reversão de glebas ao patrimônio do Estado e dá outras providências. Logo em seguida, a outra lei, a 939, faz doação ao Governo da União de uma faixa de terras ao longo da estrada do Puraquequara destinada do Ministério do Exército para o curso de guerra na selva. Então, o campo de instrução do CIGS foi doado de forma anatômica e direcionada, aquelas terras foram doadas para funcionar o Curso de Operações na Selva anteriormente conhecido como Curso de Guerra na Selva. Essa é a destinação do campo de instrução do CIGS.

Vejamos em detalhe o que diz o art. 2º da Lei 672, de 21 de novembro de 1967, que dispõe sobre a finalidade: “As terras doadas por esta Lei são cobertas por florestas e se destinam a área de instrução do Centro de Instrução de Guerra na Selva sediada em Manaus.”

A lei seguinte, de 19 de junho de 1970, a Lei nº 925, que alterou o art. 1º da Lei nº 672, diz:

*As áreas pertencentes a terceiros por justo título e que se encontram encravadas na faixa de doação de que trata esta Lei, serão indenizadas pelo Governo do Estado, juntamente com as benfeitorias existentes, por um processo regular de indenização proveniente de dotação orçamentária específica.*

Então vejam, senhoras e senhores, que em 1970 já havia previsão de indenização para aqueles moradores da área que apresentassem título válido de propriedade.

Situação das ocupações. Aqui estão. O requerimento fala em 20 comunidades. Fala em 5 mil famílias. Depois fala em mil famílias e 5 mil moradores. Na realidade são cinco comunidades: São Francisco do Mainá, lá no Lago Puraquequara, 30 famílias – aqui está o Presidente da Comunidade, Sr. Francisco, meu amigo Francisco, de 30 anos; Lago Jatuarana – aqui está o Presidente da comunidade, Sr. Doramir, o Rádir –, 50 famílias; União e Progresso, 21 famílias; São Pedro da Costa do Tabocal, 31 famílias; Santa Luzia do Tiririca, 43 famílias.

Peço permissão ao Presidente para saudar a Senadora Vanessa Grazziotin, nossa amiga.

Então esta é a realidade. São essas comunidades, são essas famílias, e nós vamos depois mostrar quantas pessoas integram cada comunidade. Na ver-

dade, posso adiantar que são apenas 175 famílias, 690 moradores, e não 20 comunidades, e não 5 mil comunidades ou mil comunidades e 5 mil pessoas. Essa é a realidade.

Vejamos a comunidade São Francisco do Mainá. Aqui nós temos a liderança, o número de moradias e o número de habitantes. Trinta moradias, 145 habitantes.

Nós mantemos um cadastro constante das comunidades, dos ribeirinhos. Esse cadastro está à disposição da Comissão caso seja necessário. Temos todo um levantamento do pessoal que convive na área de instrução do CIGS.

Aqui está, para lembrar, e algumas fotos. Ali é a base de instrução número quatro, aquela base lá no final da estrada do Puraquequara, no km 42, à qual eu me referi. Aqui está a comunidade de São Francisco do Mainá. A comunidade tem livre acesso à área do CIGS, faz a pesca de subsistência. O que simplesmente controlamos é a utilização de malhadeiras, de redes, porque nós sabemos que é ilegal. Mas a comunidade tem livre acesso e livre trânsito na área.

Aqui está uma base flutuante que controla a entrada para os rios Mainá e Mainzinho. Aqui está a foz, e aqui está o lago do Puraquequara, à margem esquerda do rio Amazonas. Outra panorâmica da São Francisco do Mainá. Mais uma, no sentido inverso, e outra.

Vejamos a comunidade Lago do Jatuarana, do Sr. Doramir, que aqui está, o Radir. Cinquenta famílias, ou cinquenta moradias, 236 moradores. Aqui está a posição do Jatuarana. Os senhores e as senhoras lembram que aqui existem dois dentes, um antes e um depois, e o Jatuarana está exatamente no centro. Aqui é um assentamento do Incra, aqui outro assentamento do Incra. Não estão inseridos na área do Exército, na área do campo de instrução do Centro de Instrução de Guerra na Selva.

Aqui está uma panorâmica da bela comunidade do Lago Jatuarana. Outra. Outra. Outra. Aqui está um cemitério utilizado livremente pela comunidade e pelas comunidades ribeirinhas adjacentes. Bem aqui está a nossa base, atrás do cemitério.

Comunidade União e Progresso, liderança da Sr<sup>a</sup> Elane. São 21 famílias, 109 moradores. Aqui está União e Progresso, pertinho do Jatuarana. Aqui estão visuais, já há construção em alvenaria. Criação de animais.

São Pedro da Costa do Tabocal. Líder, Sr. Manoel; 31 famílias, 80 habitantes. Aqui está já no limite sudeste do campo de instrução.

Aqui está a comunidade reunida por um oficial, que está fazendo um trabalho já complementando o trabalho de cadastramento, para concessão de CDRU, que depois trataremos mais à frente. Esse é um trabalho constante.

Aqui está outra visão da comunidade de São Pedro. Estão todas na margem esquerda do Rio Amazonas.

Escola. Existem escolas municipais nas comunidades e, às vezes, até escolas estaduais.

Outra visão da bela comunidade de São Pedro.

A comunidade do Tiririca. Santa Luzia do Tiririca. Líder: Sr. Domingos. São 43 famílias, 120 moradores. Já no limite, aqui passa, lembram, vem aqui no Rio Preto da Eva, na margem direita, desce pelo Igarapé Tiririca e, numa linha geodésica, fecha a área do campo de instrução. São 43 famílias, como eu disse.

Aqui está o Tiririca na fase da vazante. Observem a dificuldade que a comunidade ribeirinha tem quando há vazante. É muito mais crítico o período da seca do que o período da enchente.

Criação de peixes.

Aqui está um quadro resumo da real situação da ocupação da área do CIGS. Aqui estão as comunidades, o número de famílias e o número de habitantes. Então, não há 5 mil habitantes. Não há 20 comunidades. Não há um mil famílias. Esta é a realidade.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – *(Fora do microfone.)*

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – Sr<sup>a</sup> Senadora, o quê?

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – *(Fora do microfone.)*

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – São cinco comunidades, aqui está o número de famílias em cada comunidade, aqui o número de pessoas que vivem em cada comunidade, totalizando 175 famílias e 690 pessoas. Não há nada diferente disso.

Vejamos as ações que o Exército vem desenvolvendo ao longo dos anos. Levantamento cadastral com georreferenciamento e análise social.

Quando eu comandava o CIGS, de 2002 a 2004, fizemos uma parceria com a organização não governamental chamada Poema, ligada à Universidade Federal do Pará, com apoio da DaimlerChrysler do Brasil. Naquela época, nós fizemos um levantamento socioeconômico da região para verificar, por exemplo, qual a atividade de cada família, qual a vocação de cada comunidade, para que pudéssemos implantar programas de desenvolvimento sustentável, até mesmo com a utilização de biocombustível para geração de energia, etc. Então, esses levantamentos continuam e são mantidos atualizados até hoje pelo CIGS.

Levantamento cadastral para celebração da CDRU. Depois, nós vamos entrar em mais detalhes a respeito da CDRU, e os representantes da AGU, da SPU poderão nos dar uma aula a respeito das implicações legais com relação à concessão do CDRU.

Atuação de um grupo de trabalho. Esse grupo de trabalho existe e é integrado por representantes do Exército, da Advocacia-Geral da União, do Ministério Público Federal, da Secretaria do Patrimônio da União e das comunidades.

Trabalhamos juntos para buscar soluções para os problemas. E este é o nosso maior interesse: regularizar a presença de todas as famílias, por quem nós temos estima, apreço e consideração, por intermédio da celebração da Concessão de Direito Real de Uso Resolúvel (CDRU). Já inauguramos e já conseguimos concretizar, como demonstraremos daqui a pouco, esta celebração com a comunidade União e Progresso, aquela comunidade que fica perto da comunidade Lago do Jatuarana, cuja líder comunitária, muito competente e interessada, é a D. Elane.

Ainda ações do Exército: Patrulha Patrimonial – que nós chamamos, lá, de Operações Curupira – para verificar marcos, manter as nossas placas e colocar placas de sinalização para demarcar os limites do campo de instrução para prevenção de pesca e caça ilegal e prevenção contra desmatamentos.

Outra ação: regularização de obras públicas que lá existem, como postos de saúde e escolas municipais e estaduais; retirada de invasores recentes, que não são moradores tradicionais da área, que se aproveitam da boa-fé, se aproveitam da proximidade da comunidade para invadir a área da União; providências para implementação do Programa Luz para Todos para as comunidades regularizadas.

Essas são as ações do Exército.

Aqui, por exemplo, nós temos algumas imagens de levantamento cadastral, conversa e conscientização das comunidades.

Outra: aqui está a D. Elane, que é a líder da Comunidade União e Progresso.

Mais uma imagem: aqui é a Comunidade São Pedro do Tabocal; Patrulha Patrimonial para verificar se os integrantes da comunidade são aqueles que estão cadastrados, se não há invasões recentes.

Outra visão da Patrulha Patrimonial.

Retirada de invasores recentes. Depois nós vamos tratar do caso do Sr. Wilson, que foi aqui referido pelo Senador Capiberibe.

Regularização de obras públicas.

Observem que aqui existe uma escolinha municipal na Comunidade de São Pedro.

Vejamos quais pressões sofre a área.

Esta área – observem – na parte leste da cidade de Manaus, já encostou ali no Rio Puraquequara, que é o limite oeste da área de instrução.

Estas são as pressões sociais e econômicas sobre a área: expansão da área metropolitana de Manaus em

direção ao Rio Puraquequara, gerando especulação imobiliária – os terrenos na Vila do Puraquequara estão se valorizando rapidamente –; danos ambientais em áreas adjacentes ao CIGS, como mostraremos; previsão de instalação de um polo naval – isso está em fase de planejamento por parte do Governo do Amazonas –; novos assentamentos e expansão da agropecuária das regiões lindeiras ao campo de instrução – não dentro do campo, porque as comunidades não estão em áreas lindeiras, as comunidades estão dentro do campo. Então, quando o requerimento se refere às comunidades, fala-se de comunidades lindeiras ao campo, mas não é isso que acontece, pois as comunidades estão dentro do campo de instrução –; expansão – também como pressão – do Programa Luz para Todos a partir da comunidade do Novo Remanso, localizada a leste do campo de instrução.

Aqui estão: expansão agrícola e pecuária, expansão da área metropolitana de Manaus. Uma das áreas provavelmente selecionadas para a implantação do polo naval; a expansão agrícola do Município do Preto da Eva, expansão do Programa Luz para Todos, que tem o ramal originário na comunidade de Novo Remanso.

Aqui está a cidade de Manaus e aqui está o campo de instrução do CIGS.

Áreas lindeiras ao campo de instrução já bem próximas, com flagrantes crimes ambientais. Outra imagem. Outra. Tentativas de invasão do CIGS.

Aqui nós vamos cortar para tratar do caso do Sr. Wilson, que foi referido pelo Presidente Capiberibe.

Pode começar.

Esta é uma carta do Ouvidor Agrário, endereçada ao Comandante Militar da Amazônia, dizendo sobre um pedido ou uma denúncia da senhora da Comissão Pastoral da Terra, de Manaus, a Sr<sup>a</sup> Auriédia Marques da Costa, remetendo uma correspondência para o Ouvidor Agrário, de eventuais abusos de autoridade por parte de dois Oficiais do Exército com a notificação e a derrubada da casa do Sr. Wilson.

Diante dessa carta, o Comandante Militar da Amazônia abriu uma sindicância. Vejamos a abertura da sindicância. Essa denúncia não ficou sem ser investigada. Aqui está a Portaria, em março de 2012, que instaurou a sindicância, e essa documentação toda fica à disposição da Comissão.

Pode fechar.

Houve uma denúncia e não ficou sem ser investigada. Foi aberta uma sindicância e os sindicatos foram os dois oficiais. Os dois oficiais foram investigados pelo Comando Militar da Amazônia, para que ficasse levantado se houve ou não abuso de autoridade ou violência da parte dos dois.

A Sr<sup>a</sup> Auriédia foi ouvida como testemunha.

Pode fechar.

Os dois oficiais, obviamente.

O Sr. Wilson foi ouvido como testemunha.

Pode fechar.

Como ofendido, ele foi ouvido como ofendido. Aqui está o depoimento dele, e não como testemunha. Ele foi ouvido como ofendido.

Pode fechar.

E, pode abrir, o abaixo-assinado.

O que houve na realidade?

O Sr. Wilson morava numa área fora do campo de instrução e solicitou autorização ao Comandante da 12ª Região Militar para retirar madeira para recuperar uma casa dele, fora do campo de instrução.

O Comandante da 12ª Região Militar à época autorizou, e, em vez de ele recuperar a casa onde ele morava, ele construiu uma cobertura dentro, uma cobertura a título de ser a futura casa dele, dentro do campo de instrução.

Tão logo ele começou esta construção, a comunidade União e Progresso enviou um abaixo-assinado para o Comandante da Região nos seguintes termos, entre outros – pode baixar:

*Estamos fazendo este abaixo-assinado para pedir que, pelo amor de Deus, o senhor não dê a liberação da reconstrução da casa da D. Genilza [esposa do Wilson]. Esta pessoa é casada com o cidadão chamado Wilson Gomes Neves, uma pessoa que vem, desde o ano passado, infernizando nossa comunidade. Já tivemos na Justiça com ele, tivemos em vários órgãos, como o IBAMA, IPA AM e na Delegacia do Meio Ambiente. É uma pessoa que vem destruindo o nosso meio ambiente, ele tira madeira para comercializar e também faz canoa para vender. Quando a fiscalização chega, ele sempre justifica dizendo que está tirando madeira para fazer a sua casa. Um cidadão que mora há mais de 13 anos e trabalha tirando madeira, não tem uma casa bonita e bacana porque não quer, e agora nem o terreno ele tem. Ele vendeu para uma pessoa que mora em Manaus. A pessoa que comprou descobriu que o terreno que comprou pertence ao Exército e agora a pessoa está em questão com ele e quer o seu dinheiro de volta.*

Pode continuar.

*Nossa briga com ele começou quando os moradores proibiram a entrada dele no igarapé, que era a única passagem para chegar onde ele tirava madeira. Ele já tinha destruído toda a mata. Foi quando nós decidimos que ele não ia mais passar mais para tirar madeira. Quando foi na outra semana, ele foi na Delegacia, fez um BO, dizendo que oito pessoas tinham ido na residência dele e invadiram o seu terreno. Não demos [desculpe o termo] porrada nele, porque ele*

*entrou dentro de sua casa. Isso foi uma grande mentira e fomos para a Justiça pagar por uma coisa que não fizemos.*

*Mas, graças a Deus, já foi tudo resolvido com a justiça. O feitiço virou contra o feiticeiro. A pena que nós íamos pagar ele vai pagar. Tem vários processos contra ele. Só não queremos essa pessoa perto da gente. E também ele não faz parte de comunidade alguma, nem nossa e nem do Seu Radir.*

*Termino cheia de esperança de que o senhor vai fazer justiça.*

*Essas são as assinaturas dos moradores da comunidade União e Progresso.*

Pode baixar.

Então, na verdade, o Sr. Wilson não era morador tradicional, não é benquisto na comunidade, e a atuação dele é altamente questionável. Ele ocupa uma casa que diz ser de um patrão antigo seu, e a ação dele, como veremos, é mais grave do que simplesmente o que está escrito aí.

Pode fechar.

Carta da comunidade ao Secretário de Segurança Pública:

Elane [...] domiciliada [...] líder comunitária da Comunidade União e Progresso, localizada [etc. etc.] perante V. Exª noticiar a prática de diversos delitos perpetrados pelo nacional Wilson Gomes Neves, brasileiro, filho [tal e tal], portador [etc.], que vão desde ameaças, violação de domicílio, porte ilegal de armas, exploração infantil até crimes ambientais. Tais delitos já ocorrem há algum tempo e com certa frequência, como a seguir, de forma sucinta e clara, passo a expor.

Há aproximadamente 12 anos, o referido nacional mudou-se para aquela comunidade. Inicialmente, começou a extrair madeira de forma ilegal com fins comerciais, fabricando canoas e revendendo-as para moradores da redondeza. No entanto, a exploração ilegal dava-se em locais desconhecidos e distantes da comunidade, chegando a ser detido por militares do Exército quando retirava madeira de área restrita.

Já neste ano, aproveitando-se da enchente que o levaria a locais mais altos, passou a explorar madeira com fins comerciais de todas as propriedades em que fosse possível o transporte, transporte este feito, muitas vezes, por seus filhos menores, que foram retirados de uma sala de aula para carregarem pranchas de longa distância; sendo que, nesse momento, os moradores, vendo-se prejudicados, pois não só perderiam as árvores nativas de suas propriedades como também se viam ameaçados por tal meliante, que andava armado com uma espingarda, opondo-se a quem quer que fosse que tenta impedi-lo e aqui vale ressaltar que tal arma fora apreendida por policiais lotados na delega-



cia da Colônia Antônio Aleixo, conforme informações prestadas pela autoridade policial, Dr. Acioly. Isso após denúncia de um morador residente nessa comunidade que fora expulso de sua residência pelo Sr. Wilson. Não obstante tal delito e ação policial, esse indivíduo não se intimidou, continuou suas ameaças e, daí em diante, passou a explorar, de forma mais intensa, as últimas árvores de lei existentes na comunidade. Dessa feita, fazia-se acompanhar por três pessoas, sendo duas seus parentes e outra que se identificava para os moradores como Advogado, sem, contudo, apresentar qualquer identificação.

Mister faz-se salientar que esses comunitários, não mais suportando tal afronta aos seus direitos individuais e coletivos, buscaram ajuda aos órgãos competentes a fim de que fossem respeitados [...].

Passados mais de 30 dias, o único órgão a tomar providência foi o Ipaam, que preparou um relatório constante não só do crime ambiental, como também já de outros relatados [...].

Pode passar.

*Do pedido.*

*Diante dos fatos [...]*

Senador, para que eu possa exercer... Se o senhor quiser, eu posso parar.

**O SR. PRESIDENTE** (João Capiberibe. Bloco/PSB – AP) – General, nós vamos ouvir mais quatro pessoas e os Senadores e temos um tempo estipulado em dez minutos para as apresentações nas audiências públicas, com uma prorrogação. Eu, realmente, esqueci de avisá-lo, mas gostaria de...

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – Senador, sem problema. Eu posso parar. Nós costumamos cumprir o tempo, mas, salvo melhor entendimento, para que possamos o direito do contraditório, precisamos de um pouquinho mais de tempo. Se V. Ex<sup>a</sup> não puder conceder, eu posso parar. Não há problema.

**O SR. PRESIDENTE** (João Capiberibe. Bloco/PSB – AP) – Você terá, no final... Nós vamos ouvir todos os convidados, os Senadores, os Deputados. Estão aqui a Senadora Ana Rita, que é a Presidente da Comissão, o Senador Paulo Paim. O Senador Eduardo Suplicy foi à outra Comissão. Há vários Deputados aqui presentes: a Deputada Janete Capiberibe, o Deputado Padre Ton, o Deputado Valmir, a Senadora Iá do seu Estado, o Estado cuja questão estamos discutindo, Senadora Vanessa Grazziotin, o Deputado Valmir Assunção e o Deputado Padre João. Sejam muito bem-vindos à nossa Comissão.

Eu, realmente, terminei não estabelecendo o tempo. Eu lhe pediria mais cinco minutos para encerrar, para dar oportunidade aos demais.

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – Pois não, Senador. Uma denúncia de destruição de casa é uma coisa muito grave, porque pressupõe a destruição de um lar. É muito difícil para nós deixarmos essa denúncia sem ser devidamente esclarecida.

Eu acato a decisão de V. Ex<sup>a</sup>. Se quiser, posso parar de falar agora. Não há problema nenhum.

**O SR. PRESIDENTE** (João Capiberibe. Bloco/PSB – AP) – Cinco minutos.

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – O.k. Cinco minutos.

Então, vamos tirar... Pode tirar aí. Muito bem. Aqui nós temos ainda de falar sobre um tema circunstanciado de ocorrência contra o Sr. Wilson, de expulsão de terra; sobre um BO de estupro de vulnerável, que foi apresentado por sua companheira contra ele, inclusive com o reconhecimento de paternidade. Ele teria abusado da menor, a partir dos 12 anos, sua enteada, e com ela tido um filho, uma filha. Também está à disposição aqui, da Comissão.

Há os relatórios do sindicante, que chegaram à conclusão de que não houve abuso por parte dos oficiais envolvidos e também fotos sobre o dano ambiental provocado pela ação do Sr. Wilson.

Pode fechar.

Vamos continuar rapidamente, para cumprir os cinco minutos.

Tentativa de invasão, tentativa de venda. Tenho aqui dois classificados na Internet, vendendo uma ilha do Jatuarana, uma área por R\$600 mil e outra por R\$1,08 milhão. Também se os senhores quiserem ver depois, posso apresentar. Nós temos de tomar muito cuidado, porque existem pessoas que tentam, ludibriando a boa-fé, vender parte da área do Jatuarana.

Como conclusão, nunca houve, por parte do Exército, interesse em desrespeitar as comunidades existentes – ainda que de forma irregular – no interior do campo de instrução, do Centro de Instrução de Guerra na Selva. Pelo contrário, ao longo das décadas, essa convivência tem sido pacífica e amistosa com quase a totalidade dos moradores da área.

Essa postura se mantém, como disse, por ordem e diretriz do Comandante do Exército e por ordem do Comandante Militar da Amazônia. O que não deve causar estranheza é o interesse do Exército em cumprir a lei. E essa postura integra o rol dos deveres legais dos sucessivos comandantes do CIGS e da 12ª Região Militar. O Exército não dá a terra não porque não quer, mas porque não pode. E, quando nós assumimos o comando, assinamos um termo de responsabilidade.

Como ações futuras, dar prosseguimento à regularização da área por intermédio da SPU; manter atualizada a demarcação dos CIGS; continuar mantendo

em boas condições as placas e os marcos nos limites do campo de instrução; manter as ações de patrulha patrimonial e de segurança orgânica das instalações militares; continuar a oferecer a celebração do CDRU como gesto conciliatório por parte da União; e, se necessário, continuar apresentando ação judicial possessória, por intermédio da Advocacia-Geral, para as famílias que não desejarem celebrar a CDRU.

Nós tivemos, no dia 22, agora, próximo passado, um grande orgulho, uma grande emoção, em regularizar a situação da comunidade União e Progresso.

Vou passar um vídeo de dois minutos, a respeito dessa ação. Foi um vídeo preparado pela Amazon Sat, a televisão Amazon Sat, lá de Manaus. Não é um vídeo institucional, é um vídeo de uma emissora de comunicação.

Aqui está a chegada do nosso pessoal, juntamente com a AGU, a SPU, com o Sr. Radir, do Luz para Todos, com o Dr. Silas, também, da SPU. Vejam que a comunidade estava em festa organizada, com camisetas personalizadas por eles.

Aqui está o Comandante do CIGS; o Comandante da 12ª Região Militar; o Sr. Adelino, da Agência de Desenvolvimento Sustentável do Governo do Amazonas. Aqui está a organização. A entrega das CDRUs, o Comandante da região, General Teófilo. Observem que a comunidade estava feliz.

Essa feira do CIGS é uma feira que funciona em Manaus para a comercialização daquilo que é produzido nas comunidades. Aqui está o Dr. Allan, as famílias com as suas CDRUs. E durante a entrega foi feita uma ação cívico-social com oculistas, dentistas, médicos, orientação para as crianças, regularização do serviço militar para os jovens da comunidade que estavam irregulares com o serviço militar, corte de cabelo etc. Foi uma grande festa.

Se me permitirem um filmete de um minuto... Ou não?

**O SR. PRESIDENTE** (João Capiberibe. Bloco/PSB – AP) – Acho que está na hora de encerrar.

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – Esse filmete é importante.

**O SR. PRESIDENTE** (João Capiberibe. Bloco/PSB – AP) – É difícil, porque não vou poder conceder o mesmo tempo para todos.

Mas eu queria convidar a Senadora Ana Rita para assumir a Presidência da Comissão.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Dando sequência aos trabalhos, convido o Dr. Allan Carlos Moreira Magalhães, Procurador-Chefe da União no Estado do Amazonas.

Nós vamos combinar, como é de praxe, 15 minutos para a exposição do Dr. Allan. Se houver neces-

sidade, nós vamos conceder mais cinco minutos. O tempo vai ser marcado no painel, então não teremos dificuldade. Quando soar a campainha, ainda falta um minutinho. Se houver necessidade, nós vamos prorrogar por mais cinco.

#### **O SR. ALLAN CARLOS MOREIRA MAGALHÃES**

– Bom dia a todos. É uma satisfação vir debater essa questão para esclarecer todos os pontos inerentes a ao debate que envolve essas comunidades.

Um dos primeiros pontos que temos de observar dentro dessa colocação do requerimento que foi formulado é o seguinte. De fato não existe essa questão de reintegração de posse contra 5 mil pessoas. Não há. A única coisa que há, com relação ao Jatuarana, é uma ação reivindicatória em face de cinco pessoas. E o que se está buscando... E essas pessoas foram colocadas nessa demanda justamente porque são pessoas que afirmam serem proprietárias da área, afirmam possuírem títulos de propriedade – isso de 1900, enfim, há certo tempo.

A Advocacia-Geral da União e o Exército têm o entendimento de que essa área é do Exército – é da União e está jurisdicionada ao Exército. Alguns desses comunitários que afirmam possuírem títulos têm seu entendimento convicto de que são proprietários dessa área. Houve o decreto... A lei do Estado do Amazonas, quando fez a doação, previu a questão da indenização. A União fez o registro. Então, a área está regularizada em nome da União e do Exército. Os comunitários – alguns, não todos – afirmam serem proprietários. Se nós temos entendimentos opostos, temos que levar ao Judiciário para resolver a questão.

É isso que estamos debatendo lá, não se trata de retirar essas famílias de lá. A intenção, ou o objetivo, não é esse. Muito ao contrário, o objetivo é que seja promovida a regularização dessas pessoas dentro dessa área, porque esta é uma situação de interesse para o Exército e também para as comunidades: fazer a regularização através do instrumento da Concessão de Direito Real de Uso. Esse é o objetivo, essa é a finalidade, não se busca reintegrar a área.

Agora, quanto às discussões sobre a questão da propriedade, isso precisa ser resolvido. Essas pessoas precisam saber e a União precisa resolver essa questão para poder fazer a regularização e caminhar. Então, esse é o objetivo. O principal passo, que já foi dado, e é o mais importante, foi com relação à regularização primeira da comunidade União e Progresso, que se realizou na semana passada, cujo vídeo...

General Jaborandy, o senhor me permite utilizar o meu tempo para assistirmos ao vídeo? Até porque, há alguns momentos nessa regularização que foram emocionantes, sim, de fato. Nós da Advocacia-Geral

da União – eu tenho um trabalho muito relacionado a gabinete – víamos os processos, víamos os papéis, e, às vezes, não vemos as pessoas. E lá foi um momento para ver as pessoas e sentir a sensação dessas pessoas quando elas obtiveram o seu título, Senadora, quando houve a regularização.

Essa é uma situação de dupla segurança: segurança para a comunidade, para os comunitários, que vão ficar com seus títulos, que vão poder passar para os seus descendentes; e é uma segurança para a União, uma segurança para o Exército, porque vai garantir tanto a essas pessoas a continuidade da tradicionalidade das suas vidas nessa região, mas também a proteção da área em que é feito o tiro; onde há a realização dos treinamentos.

Este é o principal ponto: é o interesse mútuo, que estamos tentando fazer, estamos concretizando. O primeiro passo, o mais importante, foi dado: união e progresso. Agora, vamos caminhar para as outras comunidades. E, com isso, há também todo um atendimento que o Exército faz em outras atividades, de suporte, de assistência, às vezes mesmo humanitária, de atendimento médico, dentro, inclusive, daquela dificuldade lá na vazante do rio.

Está pronto o vídeo? *(Pausa.)*

Então, vamos ver o vídeo, por favor.

*(Procede-se à exibição de vídeo.)*

#### **O SR. ALLAN CARLOS MOREIRA MAGALHÃES**

– Essa foi a cerimônia, podemos chamar assim, ou o momento em que foi consolidada a entrega das concessões de direito real de uso a essa comunidade. Das cinco comunidades que estão na área do CIGS, essa foi a primeira a receber efetivamente os títulos, ou as concessões, numa atuação conjunta do Exército brasileiro e da Secretaria de Patrimônio da União pela sua superintendência, Dr<sup>a</sup> Cassandra, lá no Amazonas pelo Dr. Silas. Foi essa atuação conjunta e essa parceria. O objetivo, o que se busca, é a questão da regularização dessas famílias.

Como foi demonstrado e apresentado na fala do General Jaborandy, temos, dentro dessa região, aquelas área de pressões: áreas da expansão de Manaus, pelo outro lado do Município vizinho – Rio Preto da Eva –, então temos esses projetos, temos essas expansões.

É do interesse do Exército, é do interesse da União, a manutenção dessas famílias; e a presença do Exército dentro dessa área – primeiro ponto – é o que assegurando, senhores, a preservação verde daquela área; ela está verde por lá, porque há a presença do Exército, isso é que é importante; e o outro, um dos principais pontos de discussões, Marta, que foi feito, era justamente para manter ou estabelecer a questão das formas tradicionais de vida das comunidades que

se intitulam, se identificam, como comunidades tradicionais, e o processo como foi feito, para identificação e delimitação dessas áreas, tentou, ao máximo, observar o que se pensa sobre a cartografia social.

Foi ouvido, na Comunidade União e Progresso e nas outras em que essas atividades estão avançando, o comunitário, para que fossem identificadas, indicadas quais áreas que ele utiliza, a forma como se organiza, quais áreas ele utiliza para produção e para a moradia; e, com isso, fazer com que a CDRU contemplasse essas áreas e esse espaço, de forma que essas comunidades tivessem a regularização das suas áreas, mas mantivessem, com elas, esses espaços, esses territórios, que elas tradicionalmente utilizam – se há plantação, se faz um roçado, se faz a pesca.

Tentou-se, ao máximo, observar essas questões. Acho que o vídeo, a imagem que foi passada, retrata bem essa questão dessa satisfação da comunidade, e a nossa expectativa é que isso caminhe para as próximas; que as outras comunidades também, a partir desse exemplo concreto, dessa situação, percebam, tenham já o entendimento pleno, qual é a proposta que está sendo feita e faça adesão a ele. Porque não consigo vislumbrar quais óbices poderiam existir, com relação a isso – óbices sociais –, para a comunidade.

A propósito, o Exército está fazendo toda a regularização, o título é gratuito e a expectativa é de que as resistências que venham, eventualmente, a surgir, sejam superadas através do diálogo, da conversa, que seja estabelecido, que seja pensado.

Outro ponto que foi mencionado: temos que nos aliar com os nossos gestores públicos. E, nós da Advocacia-Geral da União – no caso, a Procuradoria da União, no Amazonas –, o nosso papel é dar sustentação jurídica à atuação do gestor público. Para dar essa sustentação jurídica, naquilo que é possível dentro das interpretações, fazer essas construções para atender os interesses sociais, mas temos que nos ater à norma, temos que nos ater à legislação.

O patrimônio público é indisponível para o legislador. Não pode, tem que fazer e atuar, conforme o estabelecido na legislação, conforme as normas estabelecem. E um dos pontos – que foi até na fala do seu Radir; não o Radir da Comunidade União e Progresso, mas o responsável pela Amazonas Energia, lá da Eletrobras, que faz o Programa Luz para Todos – é de fazer a eletrificação, e esse é um dos pontos também que está no requerimento.

O interesse da União, o interesse o Exército, na questão da regularização patrimonial é de fazer todo o apoio, todo o encaminhamento, para que o Programa Luz para Todos seja concretizado e seja efetivado. Só que, para isso ser feito, ser realizado e ser concreti-

zado, não podemos também descuidar do patrimônio público. Não podemos descuidar dele. E, para que esses encaminhamentos sejam realizados, é que se está conversando há certo tempo, construindo com as comunidades a anuência da comunidade com essa regularização proposta pelo Exército.

Fazendo essa regularização, a proposta do Exército é, a partir da regularização fundiária ou das tratativas iniciais, Senadoras, não se está solicitando que seja efetivamente com a entrega do título, a Comunidade União e Progresso não tinha celebrado ainda os termos, mas anteriormente ela manifestou à comunidade a anuência com os termos, foi explicado, foi encaminhado, ela anuiu antes, fez um contrato prévio de manifestação de interesse de fazer a regularização, foi feito como apoio, porque precisa também, Senadora, do apoio do Exército, porque a área é de difícil acesso. É preciso o apoio logístico do Exército para a própria Eletrobras Amazonas Energia conseguir acessar a área. A proposta é, com esse indicativo de regularização dessas áreas, ter o apoio do Exército para implantação desse programa. Essa é a questão.

Por que não fazer antes? Temos esses pontos de pressão na região, temos que ter uma cautela com relação a essa área, com relação ao patrimônio público, para que não haja estímulos dentro da sua ação com as ocupações porventura irregulares que ocorram nessa área. Então, temos de ter cuidado com essa questão. Este é o objetivo, a proposta do Exército é a regularização e dar todo o suporte técnico e logístico para a Eletrobras promover eletrificação.

Acho que esses eram os pontos principais, só enfatizo que não existe ação para retirar 5 mil pessoas. As ações que existem são cinco pessoas de uma única comunidade. Uma dessas pessoas é o Sr. Radir, que está aqui, que um dos líderes da comunidade, que afirma que possui esse título. Já tivemos uma reunião antes e foi conversado com ele que temos que discutir isso judicialmente. Se o entendimento da União não é acatado, o senhor tem o seu entendimento, então quem é competência no nosso Estado democrático de direito para dirimir essas questões é o Poder Judiciário.

Obrigado pelo convite, por estar aqui debatendo e discutindo essa questão. Espero que consigamos, nas próximas reuniões, debater a forma como melhorar essa regularização, como aperfeiçoá-la, porque isso é um modelo padrão, o primeiro que está sendo feito pelo Exército em área militar, com finalidade de moradia e social, e o que foi ventilado pelo Exército é que isso está sendo feito na área do Jatuarana, na área do CIGS seja um modelo expandido para outras áreas do Exército, para que ele possa utilizar também. Existem comunidades que possuem uma situação não

igual, mas semelhante. É um prazer participar desse debate, dessa discussão desse projeto que está sendo piloto para a regularização fundiária de comunidades que estão na área do Exército.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr. Allan Carlos Moreira Magalhães, Procurador-Chefe da União no Estado do Amazonas, pelos esclarecimentos aqui prestados.

Também já se pronunciou o General da Brigada, José Luiz Jaborandy Junior, Chefe do Estado-Maior do Comando Militar da Amazônia em representação ao General de Exército Enzo Martins Peri, Comandante do Exército Brasileiro. Também agradecemos a presença aqui do General.

Faço questão de retomar um pouco, porque, conforme vocês perceberam, os Parlamentares entram e saem, pois temos muitas atividades ao mesmo tempo. Então, quero aqui registrar a presença do Senador Peticção, que acabou de chegar. Também está aqui conosco o Senador Paulo Paim, que já foi presidente desta Comissão e hoje continua como membro ativo, atuante. A Senadora Vanessa Grazziotin, embora não seja membro da Comissão de Direitos Humanos, também é de seu interesse esse debate. A Senadora Vanessa é do Amazonas, é de seu total interesse. O Senador João Capiberibe, que é o autor do requerimento, Senador pelo Estado do Amapá. Também a Deputada Janete Capiberibe está aqui conosco. Agradecemos muito sua presença, assim como do Deputado Padre Ton. Já passaram por aqui também o Deputado Valmir Assunção, do PT da Bahia, e o Deputado... Não, está conosco o Padre João e já passou por aqui o Padre Ton.

Desculpe, Padre João.

Então, dando sequência, convido agora o Dr. Julio José Araujo Junior, Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Estado do Amazonas, também por um tempo de 15 minutos. Se houver necessidade, prorrogaremos por mais cinco.

**O SR. JULIO JOSÉ ARAUJO JUNIOR** – Bom dia, Srª Presidente. Bom dia, General Jaborandy; Marta Valéria, da Comissão Pastoral da Terra; Dr. Allan, Advogado da União; Drª Cassandra, Secretária do Patrimônio da União. Bom dia a todos os Senadores aqui presentes, aos Deputados, e a todo o público que vem acompanhar esta discussão.

Para mim, como Procurador da República, é uma honra estar aqui nesta Casa e poder compartilhar um caso tão complexo para nós que estamos lá no Amazonas vivendo o dia a dia das comunidades e as discussões com o Poder Público; poder trazer as nossas aflições, de alguma maneira, refletir conjuntamente sobre todas essas dificuldades das comunidades tra-



dicionais ribeirinhas não só no Amazonas, como em toda a Região Norte do País.

Eu gostaria apenas de fazer um esclarecimento aqui, inicialmente, para que a gente avance nessa discussão. Embora o Centro de Instrução de Guerra na Selva coloque cinco comunidades – e há uma divergência se são 19 ou se são cinco –, acho que isso não é importante. O que é importante dizer é que a situação de três comunidades ali é diferente da situação de outras duas, entre elas a União e Progresso, que teve agora essa regularização. A situação é diferente porque três comunidades quiseram levar adiante essa discussão da regularização para o respeito à sua tradição, e as outras duas simplesmente anuíram com os termos que foram colocados por suas razões. Não há por que julgar, mas são situações diferentes.

É por isso que essa situação se prolonga. É por isso que, infelizmente, não há uma situação resolvida nesse caso. Há uma discussão pendente, por conta das comunidades São Francisco do Mainá, Jatuarana e Santa Luzia do Tiririca, que gostariam de ver uma discussão mais ampla sobre as questões atinentes à sua tradição, aos seus modos de vida, coisa que as comunidades União e Progresso e São Pedro de Tabocal preferiram não fazer. E isso permitiu que o processo se acelerasse nos termos propostos pela União.

Feito este esclarecimento, considero importante a gente discutir dois grandes temas aqui em relação a essa questão e ao inquérito civil público que tramita lá no Ministério Público Federal. O primeiro deles diz respeito às comunidades tradicionais e sua relação com o Poder Público, com o Estado brasileiro, à luz da Constituição de 1988 e da própria Convenção nº 169 da Organização Internacional do Trabalho, que é um tratado internacional que possui *status* supralegal em nosso ordenamento.

Como todos sabemos, a Constituição foi muito pródiga e feliz ao estabelecer diretrizes importantes para a nossa convivência em sociedade. A Constituição traz como diretriz básica que vivemos numa sociedade plural. Um dos seus fundamentos é justamente o pluralismo político, tendo como norte a concretização da dignidade da pessoa humana. E isso é muito importante no entendimento da convivência entre diferentes comunidades e povos que habitam o nosso País.

A Constituição respeita as diferentes formas de manifestação do pensamento, de modo de vida, de relação com a terra. Por isso, ela garante direitos a povos indígenas, a comunidades quilombolas e também a comunidades tradicionais, embora não fale disso expressamente. É o que se extrai da Constituição.

E a Convenção nº 169 também. A Convenção nº 169 estabelece obrigações do Estado brasileiro no respeito a essas formas diferenciadas de viver e na necessidade de diálogo constante e permanente com essas comunidades. De maneira que as decisões do Poder Público dependam de consensos, não dependam de visões homogêneas de mundo, baseadas seja num conceito abstrato de interesse público, seja numa noção de soberania nacional, sem considerar a vida daquelas pessoas que estão ali, a situação das comunidades, a situação da população.

Essa é a diretriz que o ordenamento brasileiro há 25 anos pelo menos – a Constituição, com a Convenção, que foi ratificada nos anos 2000 – enuncia. E isso foi abarcado pelo Decreto nº 6.040, que é o decreto que cuida das comunidades tradicionais, que conceitua comunidades tradicionais como grupos culturalmente diferenciados que se reconhecem como tais; possuem formas próprias de organização social; ocupam e usam territórios e recursos naturais como condição para sua reprodução cultural, social, religiosa, ancestral e econômica; utilizam conhecimentos e inovações e práticas gerados e transmitidos pela tradição.

Essas comunidades têm essas características, essas peculiaridades e é dever do Poder Público respeitar essas condições, dialogar com essa situação e ter isso em consideração e não colocar de forma homogênea a frente um abstrato interesse público, uma noção abstrata de patrimônio público sem promover esse diálogo.

Nesse caso, um problema que houve que, felizmente, estamos caminhando para melhorar esse entendimento; o Ministério Público Federal tem tentado aproximar as partes e melhorar o diálogo e compreensão mútua a respeito da situação dessas comunidades de Jatuarana, São Francisco do Mainá e Santa Luzia do Tiririca. O problema é que, de fato houve, em determinado momento, uma ruptura nesse diálogo.

Essas comunidades são patrimônio vivo da Amazônia. Os ribeirinhos vivem lá de forma diferenciada, preservam a natureza, tem essa relação diferenciada com a terra, estão lá bem antes da chegada do exército, como já foi dito aqui, bem antes da chegada da União, do Estado. Algumas famílias possuem títulos de propriedade – isso só no Jatuarana. Em relação ao São Francisco do Mainá e Santa Luzia do Tiririca, são ocupações seculares, mas não há títulos de propriedade.

A situação no Jatuarana, tratando especificamente daquele caso, se refere a uma desapropriação que não se consumou. Houve uma previsão de retirada daquelas famílias, com direito à indenização, mas isso não se consumou. E sabemos que a desapropriação nesses casos dependem de uma consumação em determinado

prazo. Isso não se consumando, não se trata apenas de direito à indenização. Trata-se do direito de eles ficarem lá, porque continuam lá e não houve nenhuma ação do Poder Público para tirá-lo deles desde então.

Isso tem que ser discutido e pode ser discutido na via própria, mas não é tão simples assim.

O grande problema das comunidades lá é que elas vivem uma situação de insegurança jurídica. Uma insegurança que, infelizmente, até os anos 2000, não existia, apesar de não haver a regulamentação fundiária, que eu considero essencial e muito importante.

Até os anos 2000, havia uma convivência pacífica das comunidades com o Exército. Mais ou menos nesta década – inclusive no Ministério Público Federal, foi instaurado um inquérito civil público em 2004 –, começou a haver certos problemas relacionados a treinamentos na região; é uma área muito importante para o Exército, por conta dos CIGS que realizam treinamentos lá e o fazem muito bem, é uma atividade modelo para o mundo.

Em 2009, especificamente, houve uma tentativa de remoção daquelas famílias da área. Não só dessas famílias das três comunidades, como de todas as outras.

Isso reforçou nas comunidades um sentimento de mobilização, de organização e de reivindicação, porque, a despeito de muitas famílias não possuírem títulos, elas vivem naquelas terras, elas estão ali há muito tempo, como os senhores viram. Há cemitérios ali, cemitérios que são patrimônio da cidade, patrimônio cultural da cidade. Há escolas, há postos de saúde, há toda uma relação ali daquelas comunidades com a terra, que naturalmente gerou uma indignação e fez acirrar o conflito.

Naquele momento, o Ministério Público Federal chegou ao caso. E tentou trazer às partes envolvidas uma possibilidade de diálogo. Essa compreensão que muitas vezes falta ao Poder Público – não só ao Exército, muitas vezes à União, ao Estado – de dialogar com essas comunidades e reconhecer a sua diferença, os seus modos próprios de vida.

E esse diálogo vinha sendo feito, os treinamentos de fato, por conta até de recomendação do Ministério Público, cessaram um pouco na área, mas a regularização em determinado momento travou. Travou justamente porque as comunidades têm dúvida, têm inseguranças sobre o seu futuro. E inseguranças não apenas em relação à permanência delas, mas em relação à manutenção desses modos de vida, em relação ao tamanho da terra que vai usar para cultivar, se há possibilidade de os seus filhos fazerem perpetuar essa tradição, a elaboração de normas de convivência. Isso tudo, a partir de um modelo de adesão que foi proposto. A Comunidade União e Progresso, por

exemplo, que a gente viu aqui, a Comunidade de São Pedro do Tabocal, essas comunidades aceitaram; essas outras três comunidades entenderam que era necessário discutir, que era necessário haver garantias de certos aspectos.

E aí, nesse momento em que as coisas travaram, surge, em 2012, essa ação reivindicatória. Essa ação reivindicatória infelizmente coloca três lideranças dessas três comunidades no polo passivo, e algumas das pessoas que alegam ter títulos. Mas algumas delas nem têm títulos, e isso gerou uma situação de espada na cabeça dessas comunidades. Dificultou muito o avanço nessa discussão.

Paralelamente a isso, houve o condicionamento da instalação do Luz para Todos à regularização efetiva dessas comunidades ou ao menos uma manifestação de intenções quanto a essa regularização.

O MPF não concorda com esse ponto, e até vou colocar mais ao final o segundo ponto dessa questão da concretização de políticas públicas já previstas, que são obstadas pelo próprio Estado, no caso a União. O MPF então, nesse contexto, entrou nessa discussão e tenta, na qualidade de defensor da ordem jurídica e da sociedade, ressaltar a viabilidade de um diálogo e a necessidade de as comunidades, de fato, serem ouvidas. Não há mal algum. Ao contrário, é respeitador da Constituição que as comunidades sejam ouvidas, que as comunidades coloquem as suas dificuldades; que coloquem e tenham garantias de que aquela área, embora pública –, e temos a situação das pessoas que têm títulos – possa ter uma compatibilização entre a grande área de treinamento que nós vimos, que é maior que o Município de Manaus, e a área diminuta em que as comunidades vivem. O objetivo do MPF tem sido esse, e é uma perspectiva otimista.

No fim do ano, recuperamos esse diálogo com o Exército, com as comunidades, acalmamos os ânimos – há um histórico tenso na relação entre as comunidades e o Exército – e estamos discutindo agora. O Exército tem-se colocado aberto, mas de uma maneira diferenciada em relação à situação anterior, que culminou nessa regularização da União e Progresso. Está aberto à situação colocada pelas comunidades. Há necessidade de normas de convivência ao treinamento, de avisar, de o Exército exercer o seu poder na área, em diálogo com as comunidades. E temos esperança de que isso se coloque de maneira produtiva e de que isso se resolva.

Esse é o espaço grande e importante para que a gente evolua nesse sentido, mas ainda paira, por exemplo, essa ação reivindicatória, essa discussão em torno da ação reivindicatória. Até fizemos um apelo em reunião à AGU, para que estude a suspensão

dessa ação, primeiro em relação a quem não invoca título de propriedade. Há desnecessidade de discutir-se a reivindicação de uma propriedade da União se não há discussão de título. Em relação aos que têm propriedade, que suspendam, que a gente avance nessa discussão de regularização. Se for para discutir o título ou não, isso pode ser feito, mas é uma parcela bem pequena dessas famílias.

A propósito, são 690 pessoas, e a gente sabe que o Exército tem interesse em que elas fiquem lá. Essas comunidades preservam o meio ambiente, interagem com a natureza de forma diferenciada, têm convivência pacífica com o Exército. Então, não entendemos por que não podemos avançar nessa situação. Há certos temores que se colocam que não cabem para essas comunidades ribeirinhas. Muitas vezes, há alguma tentativa de desqualificação – não estou dizendo que isso seja por parte do Exército ou da União – das comunidades a partir da experiência de um ou outro, mas entre quem vive lá, e até o próprio General colocou, há uma convivência pacífica, e essas pessoas que estão lá são pessoas de bem, interessadas em manter o seu modo de vida.

Por fim, eu só gostaria de colocar essa questão do Luz para Todos, a importância dessa política pública e a impossibilidade de concretização pela própria União. Independentemente de regularização, o que está em jogo ali é um direito fundamental dessas comunidades. Essas comunidades vivem lá permanentemente. O Exército tem interesse em que elas fiquem lá. Elas estão lá há mais de 100 anos. Então, não vejo sentido para que a União, ainda mais num processo de negociação desses, não se coloque de forma diferenciada nesse caso; que não reconheça a viabilidade da instalação do Luz para Todos. Não dá para condicionar uma coisa à outra num contexto em que a gente percebe claramente que as comunidades estão lá há muito tempo, estão apenas mobilizadas para uma regularização que contemple alguns interesses seus, que são legítimos, que são respeitados pela Constituição e que não há interesse algum do Exército e da União, no caso, principalmente, de tirá-las de lá.

Ao mesmo tempo, temos uma política pública que, no norte do País, sabemos que é extremamente relevante, que leva energia para cantos distantes deste País.

Ali, estamos do lado de Manaus, uma das primeiras cidades a terem energia elétrica e comunidades com postos de saúde, escolas, hospitais, com a relação própria com a terra e sem luz, no escuro, usando gerador em horário limitado. Essa é uma situação que, à luz de tudo o que a gente conversou aqui, não tem cabimento. Há necessidade de a União, no mínimo,

encarar de forma diferenciada aquela ocupação. Não estamos falando de ocupações recentes. Estamos falando de disputas sobre a terra ou sobre a ocupação da terra. Nós mesmos vimos aqui manifestações no sentido de que há um interesse de que as comunidades fiquem lá. E a energia é um direito fundamental daquelas comunidades, para dignidade daquelas comunidades.

Então, é uma coisa que não tem a ver com a regularização. Por isso, a gente faz o apelo mais uma vez, independentemente da regularização. A gente quer muito e que quer discutir e tem conversado de maneira respeitosa, republicana e democrática com o Exército e com a União. Consideramos que a luz é uma questão urgente daquelas comunidades, e não faz sentido continuar esse condicionamento.

Muito obrigado.

Bom dia.

**A SRª PRESIDENTE** (Senadora Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr. Julio José Araujo Junior, Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Estado do Amazonas, pelos esclarecimentos e posicionamentos aqui colocados.

Concedo a palavra agora à Drª Cassandra Maroni Nunes, Secretária de Patrimônio da União (SPU). Esteja à vontade.

**A SRª CASSANDRA MARONI NUNES** – Agradeço o convite e gostaria de saudar a Presidente da Comissão de Direitos Humanos,...

**A SRª PRESIDENTE** (Senadora Ana Rita. Bloco/PT – ES) – São 15 minutos, mais cinco depois, se houver necessidade.

**A SRª CASSANDRA MARONI NUNES** – ... Senadora Ana Rita, por quem nutro grande admiração. Quero dizer da minha alegria como cidadã de ver uma Comissão de Direitos Humanos funcionando e cuidando das dores do povo, fazendo esse debate aqui e trazendo todos os participantes da questão. Cumprimento as autoridades civis e militares aqui na Mesa, as lideranças populares, as Senadoras e os Senadores presentes.

Bem, gostaria rapidamente de situar qual é o papel da SPU. O Ministério do Planejamento, através da SPU, tem participado de vários programas na Amazônia e como a gente se insere nessa questão em especial – especialmente na área de Puraquequara.

Estou bem. Depois, vocês vão aprender a falar Birigui também, que é a minha terra.

É importante destacar que, desde 2003, a Secretaria do Patrimônio da União vem assumindo uma missão bastante diferenciada do passado, que é conhecer, zelar e garantir que cada imóvel da União cumpra sua função socioambiental. Destacamos aí porque é o caso, em harmonia com a função arrecadadora, em

apoio aos programas estratégicos para a Nação. E, na Amazônia particularmente, estamos integrados nesses programas, moradia consolidada, onde há áreas que são vazias e ociosas, terrenos marginais de Marinha, várzeas federais, rios e ilhas federais, mar territorial, unidades de conservação, terras indígenas e áreas destinadas a serviços públicos.

Então, em toda essa gama a Secretaria do Patrimônio da União tem atuado, com vários programas e ações, marcando claramente que aquela função arrecadatória que cumpria no passado já está no passado e a nossa concepção atual é de uma função socio-ambiental, que é definida na Constituição, marcando claramente uma mudança de paradigma. Antes se falava que se a terra era pública, então não era terra de ninguém, era paraíso de grileiro. Agora, se a terra é da União, ela pertence a todo o povo brasileiro. Isso eu quero marcar de forma bastante clara porque tem guiado a nossa atuação nas 27 superintendências no País inteiro e, seguramente, é o que guia a nossa atuação nessa área.

Atuando na regularização fundiária, uma ação prioritária nossa na Amazônia, o programa Nossa Várzea, que trabalha na regularização fundiária de comunidades tradicionais ribeirinhas, onde já titulamos, no conjunto da Amazônia, 50 mil famílias. Só no Estado do Amazonas, 1,5 mil famílias já foram beneficiadas ao longo dos rios federais. E avançaremos bem claramente nessa área, como vamos demonstrar mais adiante. Isso já é fato, essa ação é forte, é uma decisão do conjunto da SPU, uma decisão do Ministério do Planejamento, é uma ação de governo.

Especificamente sobre essa área, eu acho que já se falou. Só confirmando, a área de 115.176 hectares consta na SPIUnet, o nosso registro, o número cadastrado, em que foi feita essa entrega ao Ministério. Portanto, está jurisdicionada ao Exército, que é quem faz a gestão da área, o que foi aqui exposto de forma bastante clara pelo General.

Bem, nós falamos em seis comunidades. Há essa polêmica, mas o cadastro de vocês é bastante completo. Entretanto, só para localizar as áreas, para tirar a dúvida, vocês usaram a delimitação da área de treinamento. Hoje, vocês ocupam uma área bastante grande. Na margem do rio, basicamente, ou dos igarapés, situam-se as comunidades tradicionais. Nós fizemos essa atuação recente, pilotada pela nossa Superintendência, em conjunto com o Exército.

Em função do volume de trabalho, dos conflitos e da importância da atuação, o órgão central da Secretaria do Patrimônio da União, através da Coordenadoria da Amazônia Legal, passará a atuar fortemente na área. E buscaremos, sempre destacando essa parceria com

o Exército, porque a área está sob a sua jurisdição e faz um trabalho importante de treinamento... E isso é plenamente possível de ser feito, em harmonia com as atividades que a população ribeirinha tradicionalmente desenvolve lá.

A nossa proposta – só firmando posição, o que é mais ou menos óbvio pela atuação que temos tido em outros lugares – é trabalhar para a permanência das famílias e, de preferência, aprofundar um diálogo com o Exército para que possamos abrir um recorte na área que está cedida ao Exército para fazer a titulação das famílias, buscando dar a segurança jurídica que o Dr. Júlio tão claramente explanou aqui, o Dr. Allan também, porque eu acho que a segurança jurídica é o desejado, e é desejado por nós também, os vários órgãos do Governo que atuamos lá.

Então, nós temos que aprofundar isso, bater os cadastros, fazer a ausculta da população. Pretendemos em breve realizar, eu sei que o Exército já tem isso realizado às largas, mas é dever da SPU ouvir a comunidade, inclusive aferindo o que foi afirmado aqui nos diferentes posicionamentos das comunidades, nós vamos ver se dará para ouvir todo mundo numa mesma audiência ou se nós teremos que fazer separadamente. Em paralelo, aprofundaremos esse diálogo que já há com o Exército, para que se possa fazer – e nós achamos que a forma mais decisiva seria a reversão – esse recorte de áreas com a respectiva titulação da forma mais completa, que possamos passar na cessão de direito real de uso, com todos os direitos que cada família deve ter, porque vive ali, porque tem direito àquela terra.

E feito isso, outros programas do Governo, por exemplo, o Bolsa Verde, podem ser dirigidos a essas famílias, como uma complementação da renda daqueles que zelam pelo meio ambiente em torno do seu lote. Uma vez definido isso, outras questões virão, e tenho certeza absoluta de que, a partir disso, chegar a eletricidade é uma consequência. Não há uma ligação, Dr. Júlio, direta, mas é um requisito também. E eu acho que imediatamente abrimos essa discussão com o Ministério de Minas e Energia, colocamos o planejamento...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SR<sup>a</sup> CASSANDRA MARONI NUNES** – Já está. Perfeito. Se já está, faremos isso em conjunto também. Eu acho possível se levar isso.

Essa questão que está já levada à Justiça, infelizmente não é uma questão em que a SPU possa preventivamente atuar. Portanto, já foi explanado aí sobre esses cinco títulos que podem ter mais do que cinco famílias, que nós acompanharemos através do que foi dito aqui pelo Dr. Allan. O Exército sempre a



postos, porque, na verdade, quem responde pela área é a Secretaria do Patrimônio da União, embora a gestão esteja a cargo do Exército, e não nos furtaremos de nossa responsabilidade em momento alguma.

E nós gostaríamos de sinalizar aqui que a Secretaria do Patrimônio da União, do Ministério do Planejamento, acelerará, em conjunto com a nossa superintendência, essa titulação, a possibilidade da cessão do Bolsa Verde e a demarcação definitiva das áreas que são da União nessa área.

Eu gostaria de finalizar, se me permitirem, externando uma preocupação, não nessa área, que eu acho que nós rumamos para um avanço que vai dar à população tranquilidade e firmeza, com o título na mão e com eletricidade em casa. Mas poucos quilômetros rio acima, existe uma proposta do Estado de um polo industrial naval mais acima, fora da área do Exército, talvez envolta pela área do Exército, mas da margem do rio para dentro, alguns quilômetros acima, uma extensa área proposta pelo Governo do Estado, que pode, ao mesmo tempo, trazer desenvolvimento para o Estado do Amazonas, Senadora Vanessa, mas pode trazer também um grande impacto, se não sofrer um planejamento, tanto do ponto de vista ambiental como principalmente da fixação preventiva dessas comunidades tradicionais.

Portanto, eu gostaria de alertar, Senador Capiberibe, bastante preocupado com a área e com a região, que esta mesma Comissão acompanhe esses passos porque o desenvolvimento é necessário no Estado do Amazonas, é desejável, faz parte da nossa proposta de Governo Federal, mas temos que equilibrar o meio ambiente e equilibrar a fixação e a segurança jurídica de uma vasta comunidade, que é muito mais do que mil famílias ao longo desse trajeto proposto.

Então, foge do escopo da audiência de hoje, mas será uma situação congênere para pior e mais complexa, muito em breve. Mas ainda podemos ser preventivos porque o projeto está no papel e eu acho que há espaço para diálogo com o Governo do Estado, e a gente montar, desde já, um diálogo conjunto. A disposição da Secretaria do Patrimônio é essa.

Obrigada.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr<sup>a</sup> Cassandra Maroni Nunes, Secretária de Patrimônio da União (SPU), que, de forma muito breve, colocou aqui os posicionamentos da SPU, que pode, com certeza, contribuir para que possamos realmente resolver aquelas questões ali nessa região do Amazonas.

Eu concedo a palavra, agora, à Dr<sup>a</sup> Marta Valéria Andrade Cunha Spontan, Coordenadora da Comissão Pastoral da Terra (CPT).

V. S<sup>a</sup> disporá de um prazo de 15 minutos. Havendo necessidade, nós prorrogaremos o seu tempo por mais cinco minutos.

**A SR<sup>a</sup> MARTA VALÉRIA ANDRADE CUNHA SPONTAN** – Bom dia a todos e a todas!

Quero saudar a Senadora Ana Rita, Presidenta da CDH, o Dr. Julio, o Dr. Allan, a Dr<sup>a</sup> Cassandra, o General Jaborandy, a Senadora pelo meu Estado, Vanessa Grazziotin, e os meus dois companheiros ribeirinhos aqui presentes: o Sr. Radir e o Sr. Francisco. Este, da Comunidade do Mainã; aquele, da Comunidade Jatuarana. O Sr. Radir é um dos proprietários que têm título na área.

Eu quero começar dizendo que há uma contradição muito grande no Exército Brasileiro. E por que eu digo isso? Vocês ouviram o General Jaborandy afirmar que são cinco comunidades. Pois bem; no dia 28 de julho de 2011, às 17h, houve uma reunião da Comissão Nacional de Combate à Violência no Campo, presidida pelo Ouvidor Agrário Nacional, Desembargador Gercino José da Silva Filho, em Manaus, no gabinete do Comandante Militar do Exército na Amazônia, à época, o General Luis Carlos Gomes Mattos.

A esse respeito, inclusive, queria registrar que, embora fosse para nós estarmos presentes a essa audiência, o Exército não permitiu que a Comissão Pastoral da Terra participasse dessa audiência. Eu faço questão de frisar isso de passagem. E não permitiu que fosse feita em outro local. Então, já se vê aí o autoritarismo do Exército, uma vez que, em todas as audiências públicas feitas pela Comissão Nacional de Combate à Violência no Campo, a CPT participa, até porque a CPT tem contribuído muito para fazer as denúncias de conflito no campo deste País. E o único órgão do Governo Federal que não permitiu a presença da CPT foi exatamente o Exército Brasileiro. Então, de passagem, quero dizer isso.

Então, retomando: o General Jaborandy começa dizendo, na sua exposição, que sempre houve uma convivência pacífica e harmoniosa com as comunidades. Isso não é verdade! Atualmente, sim; eu concordo e digo que nós estamos caminhando para uma convivência pacífica, a partir, contudo, do envolvimento do Ministério Público Federal. Aí, sim, nós podemos dizer que nós tivemos um encaminhamento para isso. Mas, antes disso, não! Pessoas lá morreram. E por quê? Porque o Exército não respeitava as comunidades tradicionais, não respeitava o seu modo de vida e fazia treinamento dentro das áreas das comunidades. Esse é um fato!

Ainda outra coisa que eu vou dizer: dentro da área do Mainã, quando íamos a uma reunião, um dos oficiais nos disse que, no local, havia aquele tipo de armas

que, se você pisar, ela explode. Como é o nome? (*Pau-sa.*) Sim, aquelas minas. Esse é outro fato que existe dentro da Comunidade do Mainã. Quando nós íamos para lá, eles disseram que era melhor não passarmos, pois eles não sabiam ao certo onde havia minas. Quer dizer, as comunidades continuam em risco, porque, se alguém pisar uma dessas minas e explodir, será mais um assassinato. Então, esse também é outro fato que eu gostaria de deixar claro.

E, ainda, quero fazer presente para as Senadoras e para os Senadores aqui presentes que, nessa reunião a que não estávamos presentes, mas cuja ata, depois, o Ouvidor Agrário Nacional nos remeteu uma cópia, o Comandante Militar do Exército na Amazônia, General Luis Carlos Gomes Mattos, diz exatamente assim, na pauta nº 2: “O Exército está entrando com uma ação de reintegração de posse das 19 comunidades.” Está aqui! Ele não está falando nas cinco. Então, quero saber: afinal de contas, quem está falando a verdade? É o Jaborandy ou é esse outro general?

Então, por isso que digo: há controvérsias em relação ao número de comunidades. Numa hora são cinco; na outra hora, são dezenove. E nesta audiência aqui o General afirma que vai entrar com reintegração de posse contra as 19 comunidades. Ele não está dizendo que vai entrar com pedido para que eles fiquem. Consta aqui, depois eu passo a ata para que seja incluída nesta audiência o que disse o General. Então, o General usa exatamente esta palavra: reintegração de posse. Está aqui, se o General quiser olhar, está aqui.

Então, eu posso ler:

O Comandante da 12ª Região Militar do Exército de Manaus, General Luiz Alberto Martins Bringel, disse que o Exército está entrando com ações de reintegração de posse das 19 comunidades ribeirinhas denominadas São Francisco do Mainã, Lago do Puraquequara, Jatuarana, União e Progresso, São Francisco do Tabocal, São Raimundo, Santa Rosa, Projeto de Assentamento Nazaré, São Pedro, Bom Sucesso, Nossa Senhora do Carmo, Nossa Senhora de Fátima, Monte Horebe, Monte Sinai, Santa Rosa II, Santa Luzia do Tiririca, Nova Cesareia e Nova Canaã I e II, localizadas na margem esquerda do Rio Amazonas, no Município de Manaus.

Está aqui.

Então, quando o General fala que vai entrar com reintegração de posse das 19 comunidades, o General aqui afirma que são cinco, somente cinco... Então, por isso que nós incluímos as 5 mil pessoas que estão nas 19 comunidades. Nós não estamos retirando

ninguém, porque, nessa reunião do dia 28 de julho de 2011, o General falou que ia entrar com a reintegração de posse das 19 comunidades. Então, isso é um fato.

Outro ponto importante que eu quero dizer: como é que a gente pode dizer, como o General pode afirmar que há uma convivência pacífica quando, em 2009, eles reúnem a comunidade para comunicar... Vejam bem. Eles não fizeram nem uma audiência, nem chamaram as comunidades para dizer que eles seriam retirados. Simplesmente, comunicaram: “Vocês serão retirados para um projeto de assentamento chamado Cuieiras”. Todo mundo entrou em polvorosa, inclusive a União e Progresso. Todos.

Nós tivemos uma reunião e, quando as comunidades procuraram a Comissão Pastoral da Terra e a Cáritas Arquidiocesana de Manaus, que acompanha essas 19 comunidades, o que a gente fez? Nós tivemos uma reunião, na época, com o General Marco Aurélio, que era o Comandante da 12ª Região Militar, e ele falou que realmente eles seriam retirados daquela área e iriam para um assentamento do Incra chamado Cuieiras.

Aí eu disse: General, o senhor já pensou onde vocês vão colocar 5 mil pessoas? Será que esse assentamento tem espaço para 5 mil pessoas? E como ficam essas famílias que são centenárias e já moram ali há tanto tempo?

Depois de muito conversar, nós pedimos que o Ministério Público Federal participasse dessa reunião, ainda na pessoa da Drª Luciana Portal Gadelha. A Drª Luciana participou da reunião, fizemos uma audiência pública dentro do Exército Brasileiro, onde o próprio General Marco Aurélio disse... A Drª Luciana sugeriu que as comunidades permanecessem na área e pediu que o Exército regularizasse através de uma CDRU, que é concessão de direito real de uso. A partir desse fato, o General Marco Aurélio aceitou o pedido da Drª Luciana. E aí o que aconteceu? O General acatou a proposta da Drª Luciana e disse que iria desmembrar a área e repassar para as comunidades ribeirinhas através da SPU.

Mas o que aconteceu? Quando o General Marco Aurélio saiu da 12ª Região, o novo Comandante disse que isso foi um acerto com o Marco Aurélio e que não tinha nada a ver com o Exército Brasileiro.

Então, uma das razões pelas quais nós pedimos que essa audiência fosse feita foi para que realmente viesse o representante do Exército Brasileiro que pudesse tomar uma decisão. Eu fico pensando: será que o General Jaborandy tem poder para decidir em relação a essas comunidades? Eu acho, Senadora, que é a primeira pergunta que a gente pode fazer, porque a experiência que nós temos é que outros generais

já tomaram decisões e que não foram acatadas pelo Exército. Então, a gente precisa saber realmente se o General Jaborandy tem ou não poder para tomar essa decisão, porque nós já tivemos outras decisões tomadas por general que, depois, não teve poder de decisão. Então, é importante para nós a gente estar sabendo sobre isso.

Agora, um fato interessante nisso é que, realmente, a partir da nossa organização e da nossa luta, as famílias permaneceram lá. Isso em 2009. De 2009 para 2013 é pouco tempo. Então, só para perguntar que forma pacífica é essa? Quando eu chego e digo: “Você vai sair de lá com tudo que você tem e vai para outro local que eu escolhi para você.”?!

Também quero deixar presente nesta audiência que, quando os assentados, os ribeirinhos que são assentados no PDS Cuieiras souberam que essas comunidades iriam para lá, eles se reuniram e disseram: “Para cá nós não queremos. No nosso assentamento não cabe mais ninguém.” E aí houve já um início de conflito entre as comunidades, exatamente por essa situação que foi gerada pelo Exército.

Outra questão também interessante.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª MARTA VALÉRIA ANDRADE CUNHA SPONTAN** – O Cuieiras fica na região do Rio Negro, na costa do Rio Negro.

Então, outra questão: acredito que como o Wilson foi bastante falado aqui, inclusive com muitas denúncias sobre ele, eu acho que seria importante depois esta Comissão ouvir o Wilson, porque acho que o Wilson merece se defender, porque o que nós sabemos do Wilson não é isso que o Exército coloca aqui. O Exército o acusou até de estupro. Então, são muito graves as acusações feitas contra o Wilson. Acho que toda acusação merece uma defesa.

Eu gostaria de passar as imagens do que fizeram na casa do Wilson, porque as imagens que foram passadas... Quebraram a casa do Wilson e nunca devolveram nada, e aí quem perdeu as coisas foi ele; ele e a família dele. O Wilson tem uma família. Ele mora realmente na área de um título que é de uma família muito antiga em Manaus. Isso, no dia 9 de setembro; no dia 7, eles foram lá e, no dia 9, eles realmente fizeram o que tinham prometido fazer, que era derrubar a casa do Wilson.

Nós temos gravado o que esses militares falaram não só para o Wilson, mas para a esposa do Wilson também. Então, há fatos que não há como negar. Realmente foi aberto o inquérito pelo Exército, mas, que eu saiba, não deu em nada. Ninguém foi punido pelas ações que fizeram.

Aqui é aquela imagem em que eles levam depois todo o material para a balsa do Exército, que permanece lá.

Aqui, eles derrubando a casa, desmontando a casa. E toda a madeira ficou aí.

A Coordenadora da Comissão Pastoral da Terra é Auriédia Marques da Costa. O Wilson telefonou para a Comissão Pastoral da Terra, denunciando que a casa dele estava sendo desmontada. Ela enviou um *e-mail* para o Ouvidor Agrário Nacional, o Desembargador Gercino, e, em cima das denúncias que foram feitas, ela denunciou o que os dois oficiais fizeram. Apareceram aí os dois oficiais que fizeram a denúncia.

Para vocês saberem o que aconteceu, a Auriédia encaminhou esse *e-mail* para o Ouvidor Agrário Nacional. Por causa desse *e-mail*, o Tenente-Coronel está processando a Comissão Pastoral da Terra e a Auriédia. Ou seja, hoje você não pode fazer mais nenhuma denúncia, porque você corre o risco de ser processado. Quer dizer, era para serem apuradas as denúncias. As denúncias foram apuradas pelo Exército, mas, que a gente saiba, não aconteceu nada com esse Tenente-Coronel, por todas as ameaças que ele fez ao Wilson e à esposa dele. Nós temos essa gravação feita em vídeo. E o que sobrou para a Auriédia? Um processo. Ela está sendo processada por esse Tenente-Coronel Vargas. Eles dizem que isso não tem nada a ver com o Exército, que isso é pessoal. Como é pessoal? Se não fosse esse fato, jamais a Auriédia teria conhecido esse Tenente-Coronel, jamais ela estaria sendo processada e jamais a Comissão Pastoral da Terra estaria sendo processada por um oficial do Exército por causa desse fato.

Uma outra questão também: o Dr. Allan disse assim: “São cinco pessoas que estão nessa ação reivindicatória e que afirmam ser proprietárias de terra.” Não é verdade, Dr. Allan, o senhor sabe disso. Das pessoas que estão sendo processadas, o único que diz que tem terra é o Sr. Radi. Os outros não têm terra. Primeiro, o Sr. Francisco, que está aqui, está sendo processado com ação reivindicatória do Exército. E não é só o Sr. Francisco, porque na área que eles estão processando e o Sr. Francisco e toda a área onde está a comunidade São Francisco do Mainã, assim como Sr. Sebastião e assim como Sr. Radi.

Então o que está claro, quando o Dr. Allan diz que é a pessoa, não é verdade. Por que não é verdade? Porque ali não está pedindo a reivindicatória. A ação reivindicatória não é contra o Sr. Francisco, é contra o Sr. Francisco e a comunidade, porque o local engloba toda a comunidade. Então não é contra uma pessoa é contra as comunidades. E vejam bem, se são 19 comunidades ou cinco comunidades como o próprio Exército

to não sabe dizer quantas comunidades são, porque uma hora é cinco, outra hora são dezenove, aí a gente fica pensando: se eles pediram para que em 2009 as comunidades se retirassem e, agora, eles entram com uma ação reivindicatória, por que não começarem com as três e depois não com as outras? Então, para mim isso é um fato. Se eu começo pedindo que três comunidades se retirem, então, eu vou pedir que as outras também saiam, já que eu começo com as três.

E uma outra coisa interessante aqui, que eu acho que é importante a gente colocar. Porque, na ação reivindicatória, eles entraram com ação reivindicatória até contra a associação, contra o presidente da associação. A associação nem terra tem, mas está nessa ação reivindicatória. E para mim fica claro Dr. Allan, nós tivemos uma reunião no Ministério Público Federal com o Exército Brasileiro sendo representado por vários oficiais, e lá o que foi que nós decidimos? Que o senhor iria ver a ação e retirar a ação. E até agora essa ação não foi retirada. Então eu fico pensando: como é que a gente faz acordo de cavalheiro e a gente não cumpre?

Eu acredito que para a gente sair daqui e dar algum passo, a gente precisa cancelar essa ação reivindicatória, porque, do contrário, como é que eu vou fazer acordo com alguém que está me processando? Isso não cabe, gente. Não cabe eu fazer acordo com alguém que está me processando.

Então, naquela reunião – eu tenho aqui a memória da ata da reunião –, o Dr. Allan falou que iria ver os processos e retirar a ação. E a ação até hoje perdura. Então, uma das questões que eu quero colocar para a Senadora Ana Rita e para esta Comissão é que a gente possa sair daqui retirando pelo menos a ação reivindicatória, já que a outra ação feita por um general do Exército, em que a CPT está sendo processada porque fez uma denúncia junto com a coordenadora regional da CPT, não cabe aqui, não é? Mas de qualquer forma eu coloco aqui o meu repúdio em relação a isso, porque a gente vive um Estado democrático de direito e por isso a gente tem o direito de denunciar, e a denúncia deve ser apurada. E por isso você não pode ser processado cada vez que você fizer uma denúncia. Imaginem quantos processos nós, da Comissão Pastoral da Terra, vamos ter, já que cada ação que a gente fizer vai receber um processo!

Outra questão também que quero trazer é em relação a essa reunião do Ouvidor Agrário com o General, em que ele disse bem claro que ele iria entrar com uma ação de reintegração de posse, eles entraram com a ação em março e foi protocolada em abril de 2012, e somente no final do ano que eles conseguiram

entrar em contato com as pessoas que estavam sendo processadas. Então, eu quero deixar bem claro isso.

Outro ponto importante é em relação ao programa Luz para Todos. O Dr. Julio já falou e eu já me senti contemplada na fala do Dr. Júlio, mas eu quero pedir aos Senadores e as Senadoras aqui presentes que a gente possa sair daqui... Porque eu não consigo entender por que o Exército sempre faz isto: só vai liberar a luz se assinarem, só vai fazer isso se assinarem. Ou seja, nós já estamos a tanto tempo falando sobre isso e eles continuam sendo alijados de um direito fundamental que é o acesso a luz, gente. Todo mundo tem acesso à energia elétrica. Por que eles não podem ter também e acessar esse direito fundamental? Por quê? Por um capricho do Exército? Então, isso é muito complicado. Eu gostaria que a gente saísse daqui fechando, porque para mim eu veria uma boa intenção do Exército se ele liberasse a luz a partir de agora. Aí, sim, eu diria: não, realmente o Exército está com boa intenção.

Eu gostaria muito de sair com isso aqui acertado. (*Soa a campanha.*)

**A SR<sup>a</sup> MARTA VALÉRIA ANDRADE CUNHA SPONTAN** – Para terminar, eu gostaria de fazer algumas sugestões. Eu fico pensando assim: primeiro, a área é do Exército, mas quem vai fazer a CDRU é a Secretaria de Patrimônio da União (SPU). Por que não desmembrar essa área e deixar que a própria SPU faça isso? Eu acredito que esse é o papel da SPU. Por que não a SPU fazer isso, por que não a SPU desmembrar essa área e ela fazer o CDRU? Por que tem que ser o Exército?

Em várias reuniões que nós tivemos, vários oficiais do Exército disseram: “Mesmo com a CDRU, vocês vão ficar sob o domínio do Exército”. A expressão usada foi exatamente esta: “domínio do Exército”. Então, para mim é preocupante até quando essa área vai permanecer ainda do Exército, e por que não da SPU? Então, essa é uma pergunta que eu faço. Eu gostaria que, para que realmente as comunidades tivessem autonomia, essa área fosse repassada para a SPU e que a SPU tomasse conta dessa área.

Outra coisa também... Já estou finalizando. Realmente a desistência dessa ação judicial pelo Exército, a instalação imediata do programa Luz para Todos... E outra coisa também que eu gostaria de saber é que o Exército fala em uma CDRUR. Vocês já ouviram eles falarem em CDRUR. Por que CDRUR? Porque é Concessão de Direito Real de Uso Resolúvel. A CDRUR é diferente da CDRU, porque ela é resolúvel. Eu gostaria que a Dr<sup>a</sup> Cassandra depois explicasse a diferença de uma para a outra, porque eu acho que é um item



importante para a gente, para gente poder tomar decisões em relação a essa CDRUR.

Depois, no debate, eu gostaria de fazer outras colocações.

Então, neste momento, eu agradeço a oportunidade de estar aqui.

Obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Drª Marta Valéria, pela sua participação, pelos esclarecimentos e pelas informações aqui colocadas, que são muito valiosas.

Nós precisamos sair desta audiência pública com um encaminhamento bastante concreto, porque o nosso objetivo é contribuir para a solução dos problemas. Então, vocês já trazem algumas sugestões, algumas propostas. Todos que falaram aqui propuseram ações importantes.

Nós vamos, agora, ouvir os Parlamentares presentes: a Senadora Vanessa Grazziotin, o Senador João Capiberibe, e a Deputada Janete, se ela desejar se manifestar.

Depois, nós vamos retornar para a Mesa, mas já com a intenção de ir finalizando. Então, vamos conceder um tempo para que cada membro da Mesa possa fazer sua fala final, já orientando para um possível entendimento de como nós poderemos atuar daqui para frente, e solucionar – pelo menos tentar solucionar – essas questões que eu acredito que têm tudo para poder ser resolvidas, dependendo aqui da boa vontade e das possibilidades que cada órgão tem.

Concedo a palavra à Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Senadora Ana Rita.

Eu quero agradecer muitíssimo ao Senador Capiberibe, que é o autor do requerimento para a realização desta audiência pública. Quero cumprimentá-lo e agradecer por me permitir que fale primeiro, porque já começou a minha audiência no Ministério das Comunicações também para tratar de um problema do Estado do Amazonas. Então, terei que me retirar em breve.

Senadora Ana Rita, eu quero cumprimentar todos os convidados; cumprimentar a nossa Secretária do Patrimônio da União, Drª Cassandra; cumprimentar o Dr. Júlio, que assumiu recentemente lá no Estado do Amazonas a Procuradoria da República; cumprimentar o Dr. Allan; cumprimentar a Marta e cumprimentar o General Jaborandy, com quem eu tive a oportunidade de conviver na Câmara dos Deputados, quando ele chefiava a Assessoria Parlamentar do Exército.

E, Senadora Ana Amélia, eu...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Ana Rita.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Ana Rita, desculpe. Nós temos duas Anas aqui. Eu a chamo de Ana Rita, e ela fala a mesma coisa.

Senadora Ana Rita, quero primeiro dizer à Drª Valéria, ao Radi, aos companheiros que aqui estão, que eu estou lá à disposição. Fico feliz de o Senador Capiberibe ter apresentado o requerimento. Acho que não é ninguém da nossa Bancada, mas seria importante que a Bancada do Estado também fosse procurada, fosse provocada, até para ajudar na resolução. Eu estou lá à disposição para ajudar naquilo que for necessário.

Agora, fico feliz de vir aqui e ouvir, primeiro, propostas semelhantes de todos, da Secretaria do Patrimônio da União, da própria Marta, que fala pelos agricultores. As propostas são as mesmas. E vejo, feliz, o Exército Brasileiro se dizer a favor das propostas. Eu, aqui, quero salientar que, no Amazonas, a gente tem um grande desafio, que é garantir a produção e, ao mesmo tempo, defender o meio ambiente. Esse é o desafio, que não é só do Estado brasileiro, é um desafio dos agricultores. Eles, mais do que ninguém, querem isso. Mas eu costumo dizer: nós nunca vamos conseguir isso, Dr. Julio, se a gente continuar trabalhando na nossa região como se trabalhava na Idade da Pedra, fazendo farinha sem ter a mecanização, sem ter nada. Aí o que os agricultores vão fazer? Vão colocar fogo na terra, porque não têm o maquinário para limpar. Esse é o desafio.

Eu conheço a área onde eles estão. É uma das mais lindas que tem a cidade de Manaus, muito próxima à cidade. De fato, é uma área... Repare, Senadora Ana Rita, que ninguém aqui falou que eles estão ocupando agora a área. Não, são moradores tradicionais. E como que alguém, o Exército ou quem quer que seja, o Procurador da União ou a própria Secretaria do Patrimônio, pode chegar lá e dizer: "Vocês agora vão ter que sair daqui"? Isso não passa pela minha cabeça. Principalmente neste momento que nós vivemos. Respeito pelos direitos humanos, acima de qualquer coisa. Nunca as comunidades indígenas, quilombolas, os próprios moradores tradicionais foram tão respeitados como hoje.

Então, o que a gente tem que discutir, Drª Marta, é de 2009 para cá. Acho que acabaram ali os conflitos. Espero que não haja mais conflitos, e como resolver... Porque sabem qual é o grande problema do Brasil? Não é que as pessoas sejam desautorizadas, Drª Marta, é que as decisões são tomadas, mas não são cumpridas. Esse é o nosso desafio, Drª Cassandra, Dr. Julio. Vamos tomar uma decisão e vamos fazer com que seja cumprida. Vamos dar prazo.

A Comissão, para ser eficiente, Senadora Ana Rita, determine prazo, porque divergência nos encaminhamentos não há.

Eu ouvi ali... Me desculpem, mas eu ouvi porque estou bem aqui na frente, a Dr<sup>a</sup> Cassandra perguntar ao Dr. Allan: “É possível tirar a ação?” E ele respondeu: “É possível sim.” Então, vamos retirar a ação. Vamos retirar a ação e vamos trabalhar com prazo.

Aquilo que a gente viu ali, na comunidade...

**A SR<sup>a</sup> MARTA VALÉRIA ANDRADE CUNHA SPONTAN** – União e Progresso.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – ... União e Progresso, aquilo tem que acontecer em todas as comunidades.

Conversei agora com o representante dos agricultores, há uma polêmica entre cinco ou dezenove comunidades. Acho que essa é uma questão menor. O mais importante é resolver todas, sejam cinco, sejam dezenove, sejam quantas forem.

Agora, há outro problema à vista, Senadores, que não vi ninguém aqui falar: é que parte da área do Exército já foi repassada para o Governo para fazer o Polo Naval, da indústria naval de lá, ou vai ser passada ou está encolhendo. É outra reivindicação importante, porque aqui todo mundo critica: 45 anos de Zona Franca e vocês não têm alternativa econômica? Não temos. Estamos buscando. E o Polo Naval é uma alternativa. Então, esse é outro problema, mas fica a discussão para outro momento.

Aqui, em relação a esse conflito, penso que a gente já pode deixar a palavra conflito para trás. O General Jaborandy mostrou ali a Feira do CIGS. Aquela feira é feita por produtores, é uma parceria do Governo do Estado, entre a Secretaria de Produção Rural, o Exército Brasileiro e as comunidades. Lá existe o Feirão da Sepror. O Governador ameaçou usar a área para construir um hospital. Ele apenas falou. Eles iam se mobilizar, não para fazer passeata, mas carreata, porque todos melhoraram de vida lá, já têm carro. Melhoraram de vida com isso, por quê? Porque não usam o atravessador, vão vender diretamente. Isso que é importante, General, garantir a presença deles para que, com respeito ao meio ambiente, eles possam ter seu título e, tendo o título, acessem crédito, que não acessam hoje porque não têm o título. E não vejo por que o Luz para Todos estar vinculado diretamente a essa questão, General Jaborandy. Quando a gente chega de avião em Manaus à noite, é uma maravilha! Antigamente, era uma escuridão, Deputada Janete. Agora, é aquele monte de pontinho de luz. Um monte! Vamos iluminar também o Jatuarana, vamos iluminar todas essas comunidades, é um direito que eles têm. E dizer que tem que estar regulado, não tem que estar

regularizado não. Não tem, porque, se fosse assim, o Luz para Todos nem existiria em Manaus, porque lá as pessoas não têm o título da terra, em todo o Estado do Amazonas não têm o título.

Então, quero me colocar, Senadora Ana Rita à disposição. Sei que daqui vão sair todas as deliberações, não ouvi ninguém falar contrariamente às propostas da SPU, tampouco à dos agricultores. Vamos encaminhar agora com prazo, o mais importante é isto: que haja prazo. Recursos do Luz para Todos há; o que eles reclamam lá é da dificuldade de acesso, o que não é o caso aqui, que está tudo muito perto. É apenas destravar para começar. E é possível, sim, começar isso, para que eles tenham essa titulação, é uma concessão – lá grande parte é concessão – para que possam produzir e viver na paz.

Então, eu acho que o Exército tem dado demonstrações de boa vontade; e vamos fazer. O General Jaborandy tem autoridade; eu acho que o outro general tinha também, o que faltou foi a oportunidade de fazer cumprir a decisão tomada. Dr<sup>a</sup> Cassandra, não vamos deixar que isso aconteça. E olha mais: ela falou do Bolsa Verde. É isso. Independentemente de produzir ou não, ter acesso à Bolsa Verde é importante, porque lá só se pode utilizar 20% da área para produzir. O restante tem que ficar preservado. E eu sou daquelas que defendem a convivência pacífica entre todos, inclusive entre o Exército e as comunidades.

Assim, cumprimento aí os nossos companheiros que aqui vieram e dizer da alegria que eu estou, Senadora Ana Rita, de ver esta audiência pública. O Ministério Público tem ajudado muito, a boa vontade do Exército também, da Secretaria do Patrimônio, da própria Procuradoria da União, mas esta reunião do Senado é muito importante, Senadora Ana Rita

Portanto, prazo determinado e quem sabe convidar aqui para a gente fazer uma festa e comemorar a resolução desse problema. E olha, estou à disposição também para discutir o problema do polo naval, que vai ser outra luta grande.

Parabéns, obrigada e desculpem-me por eu ter que me retirar agora.

**A SR<sup>a</sup>. PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT –ES) – Obrigada Senadora Vanessa Grazziotin pela sua presença. A Senadora Vanessa não é nem membro desta Comissão, mas está aqui colaborando porque é um tema que é do seu Estado e é do seu interesse também poder colaborar.

Eu concedo a palavra agora à Deputada Janete Capiberibe.

É importante também dizer aos nossos convidados e convidadas aqui à Mesa e para os que estão nos acompanhando aqui: a Comissão de Direitos Hu-

manos tem sido um espaço importante também para os Deputados e Deputadas Federais, porque temas como este deveriam estar sendo discutidos também na Comissão de Direitos Humanos da Câmara dos Deputados, mas, conforme vocês estão acompanhando, a Comissão de Direitos Humanos, hoje, está com outro perfil, com outra estratégia de trabalho, que não possibilita fazer esse tipo de debate. Então, os colegas Deputados e Deputadas têm vindo aqui e participado ativamente das nossas reuniões.

Concedo agora a palavra à Deputada Janete Capiberibe.

**A SR<sup>a</sup> JANETE CAPIBERIBE** (PSB – AP) – Senadora Ana Rita, Presidenta da Comissão de Direitos Humanos; todos os membros; General Jaborandy; Marta, que representa o movimento social, a Comissão Pastoral da Terra nesta audiência pública; Dr. Allan Carlos; o jovem Dr. Julio José Araujo Junior; Dr<sup>a</sup> Cassandra Maroni. Eu quero, eu serei bem breve, Senadora Ana Rita, fico satisfeita que V. Ex<sup>a</sup> faça esse registro a respeito da Comissão de Direitos Humanos da Câmara de Deputados; V. Ex<sup>a</sup> abre o espaço aqui na CDH do Senado, para que possa acontecer esse diálogo que está acontecendo neste momento.

E eu não quero particularizar a exposição de nenhum dos membros desta Mesa. O que me satisfaz no debate dessa questão, nesta manhã aqui no Senado, é que aconteceu um equilíbrio durante as exposições e o debate ao ponto até de se chegar ao momento de definição de prazo, de possibilidade que vai tranquilizar tanto as comunidades tradicionais da área, como o Governo brasileiro, o Exército, os representantes, a AGU aqui presente; a Dr<sup>a</sup> Cassandra; a SPU é muito importante no debate.

Então, eu quero deixar uma saudação a todos os que compõem esta Mesa e finalizar dizendo que eu tenho certeza de que esse problema, agora, já é o início de um fim. E, para satisfação das comunidades tradicionais, como colocou bem o Dr. Julio José de Araújo Junior – são comunidades tradicionais, remanescentes, há 100 anos na área –, isso é possível de ser resolvido, pelas exposições de cada um de vocês colocadas aqui.

Parabenizo o Senador Capiberibe, autor do requerimento, pela contribuição para nossa Amazônia. É o Amazonas, é Manaus a capital. Mas nós somos Senadores da República, Deputados Federais, e o âmbito de atuação nossa é no nosso País como um todo. Por isso, estamos aqui tratando dessa questão específica lá do Estado do Amazonas.

Muito obrigada, Senadora Ana Rita.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) Obrigada, Deputada Janete.

Concedo a palavra ao Senador João Capiberibe.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Sr<sup>a</sup> Presidenta, Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Deputada Janete, senhores expositores, é uma satisfação grande chegar a esse nível de debate, mas, também, não posso deixar de constatar que este País tem algumas doenças congênitas em relação à questão fundiária.

O Estado do Amazonas, como nós vimos, doou a terra ao Exército com as pessoas dentro. Isso é uma reprodução do processo de colonização do nosso País. Fizeram distribuição de terra no Mato Grosso do Sul com os indígenas dentro da terra. Depois, resolveram concentrar os indígenas nas reservas. E, hoje, há uma tragédia, num País que avança para a modernidade: há populações inteiras vivendo nas periferias urbanas. Enfim, o problema não começou agora. Mas é preciso ser resolvido agora. Eu acho que nós estamos no caminho da solução.

E há outra questão. Chega a soar ridículo que, em um país com a dimensão do Brasil e um Estado com a dimensão do Amazonas, com 1,5 milhão de quilômetros quadrados de terra, nós estejamos aqui discutindo 618 quilômetros quadrados. São 618 quilômetros quadrados dentro do universo de 1,5 milhão! Vamos resolver isso, não é? Nós somos suficientemente inteligentes e capazes de resolver essa questão, respeitando aquilo que nossa Constituição consagrou e como bem disse o Dr. Julio Araújo.

Essas comunidades estão lá, e eu sou amazônico, eu sou ribeirinho. Eu me criei à margem de um rio na Ilha de Marajó. E eu já vivi com essas situações a minha vida toda – de usurpação das terras nas comunidades tradicionais. Menos mal que o País se modernizou, que nós temos uma Constituição que reconheceu esses direitos. E agora nos cabe, sim, dar uma solução.

Eu imagino que, para fazer esses treinamentos, essas comunidades participam ou não participam, General?

**JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** (*Fora do microfone.*) – Normalmente não participam.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Não participam. Mas elas são importantes no processo de treinamento, não é?

O tamanho da área necessária para esses treinamentos... Eu não tenho ideia de como é feito o treinamento. É feito em toda a área ou é feito em uma área específica? Como é esse processo? Eu gostaria que, depois, o senhor pudesse nos responder... (*Falha na gravação.*) ... um treinamento numa área de 618km<sup>2</sup>, 40km por 50km, eu acho que é uma área enorme. Quantos homens há nessa companhia de guerra na selva?

Então a minha sugestão – está aí o representante do Ministério Público, do SPU, da Defensoria do Estado, do Exército, da sociedade civil, as pessoas que têm interesse... Agora, doar terra na Amazônia requerendo que as pessoas apresentem título, isso não existe na Amazônia. Não existe nem hoje nos centros urbanos. A grande maioria das populações que vivem nas cidades, nos centros urbanos, não tem título das suas casas, dos seus terrenos.

Não era um hábito nosso. Imaginem, com tanta terra, por que o cidadão ia se preocupar em correr atrás de titular? Isso não existia na Amazônia. A ocupação existia na hora ocupação, na hora da ampliação da fronteira agrícola.

Então, aquela lei votada em 1967 já é uma lei mal intencionada contra as pessoas. Porque eu não consigo admitir que aqueles Deputados que votaram a lei de 1967 não soubessem que ali dentro havia comunidades vivendo. Como é que faz a doação com todo mundo lá dentro?

O negócio começa complicado. Agora, nós temos que descomplicar. A verdade é que nós estamos vivendo num país que avançou muito na prestação de alguns serviços. Eu estudei à luz de lamparina. Eu acho que nós não podemos permitir que essas comunidades que foram citadas aqui, que vivem nessa área, continuem estudando à luz de lamparina.

Imaginem, eu sou da metade do século passado, no século XX, eu nasci no final dos anos 40. Então, chegar ao terceiro milênio impedindo que essas comunidades tenham acesso à energia... Este é um primeiro problema, General, que eu gostaria que o senhor nos garantisse: que essas comunidades vão sair daqui, que nós vamos preparar um relatório. Eu sugiro, Sr<sup>a</sup> Presidente, que preparemos um relatório desta nossa audiência pública para que encaminhe-mos à Presidenta Dilma e também ao Comandante do Exército. Um relatório resumido de tudo aquilo que nós constatamos. E que encaminhe-mos às autoridades, ao Governador do Estado do Amazonas, às autoridades a quem essa questão diz respeito.

Portanto, eu acho que foi muito importante. Porque quando me falaram, eu não consegui entender. Quando começou a chegar informação sobre essa questão existente lá, eu dizia: mas como? Na Amazônia não pode haver isso.

Mas aí eu pensei: vamos ouvir, vamos ver, vamos acompanhar, vamos trazer as pessoas a esta Comissão. Por que, vejam, independentemente se são 19 famílias, se são 175 famílias, 5 mil famílias, se for um cidadão brasileiro, um único, nós não podemos deixar de ouvi-lo e de garantir o seu direito.

Portanto, eu peço que saíamos daqui com soluções para os problemas que nos foram levantados aqui. Obrigado, Presidente.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Obrigada, Senador João Capiberibe.

Foi-me solicitado que concedesse alguns minutos para os representantes da comunidade ribeirinha que estão aqui, o Sr. Francisco e o Sr. Doramir.

Eu faço um convite aos dois para que venham até aqui para que, por um prazo de três minutos cada um, possam também ter oportunidade de se manifestar. Estamos abrindo esse precedente. Normalmente, numa audiência pública, nós ouvimos os convidados e os Parlamentares, mas esta é uma Comissão também participativa, então nós vamos conceder três minutos para cada um para que vocês possam também falar em nome da comunidade local.

O senhor é...

**O SR. DORAMIR VIANA CUNHA** – Sou o Doramir.  
**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– O senhor é o Doramir. Em seguida é o Sr. Francisco.

**O SR. DORAMIR VIANA CUNHA** – Boa tarde a todas as autoridades que estão aqui presentes. Eu vou ser muito rápido.

É o seguinte: o meu amigo, o doutor ali, ele tem vontade de ver o meu título. Ele disse que eu falo muito, mas ele nunca tinha visto. Então, eu sou o Doramir Viana da Cunha, proprietário desse título que herdei do meu avô, passou para meu pai e passou para mim. Ele é de 1903, e eu pago todos os tributos para a Receita Federal, e por isso eu me acho proprietário. Está aqui! Já foi feita a partilha entre nove irmãos agora; isso está novo.

Então, é o seguinte: em 1970, quem foi que doou as terras para a União? Foi Danilo de Matos Areosa que doou. Eu tenho o *Diário Oficial* de doação. Está aqui dizendo: “O Governador do Estado do Amazonas doa ao Governo da União 49 km de terras devolutas, com as seguintes confrontações: AM-010, que é a Manaus-Itacoatiara, e ao longo da margem do Amazonas”. Não está dizendo que é à beira do Amazonas. Está dizendo “ao longo”, confrontações.

Agora, o que é que aconteceu? Passaram-se 27 anos, o Exército brasileiro apareceu lá na minha fazenda, invadiu e criou uma certidão, foi feita em 1997. Está aqui!. Por que ele deixou para fazer essa certidão em 1997 se foi doada em 1970? Por quê? Eu tinha 22 anos de idade, como está esclarecendo aqui este *Diário*: se há uma propriedade que se encaixe na área de doação, que seja indenizada pelo justo título ou benfeitoria.

Eu fui atrás da indenização, só que o rapaz me disse: “O senhor não vai receber porque o senhor mora



em Jatuarana, e as terras foram doadas em Puraque-quara”. E lá eu fiquei acomodado 27 anos. Quando foi em 27 eles saíram da nossa fazenda. E os treinamentos deles são feitos dentro do nosso quintal. Eles não iam para a selva mais. Ficavam lá incomodando. Foi por isso que eu denunciei, procurei o Ministério Público para que tomasse as providências. Eles faziam tiroteios na frente das escolas – eu tenho provas –, com crianças lá dentro. E foi por isso que nós fomos incomodados.

E eu estou aqui hoje representando as comunidades ribeirinhas, as 19, porque todas elas sofreram problemas. Inclusive, um jovem foi morto.

E muito obrigado pela atenção de todos.

Se alguém quiser ver o *Diário Oficial* está aqui.

Se quiser ver o meu título está aqui.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Sr. Doramir.

O Sr. Francisco, também por um tempo de três minutos.

**O SR. FRANCISCO** – Bom dia a todos e a todas!

Quero agradecer a oportunidade de estar aqui hoje.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Sr. Francisco, o senhor pode chegar um pouquinho mais para cá, por favor. Isso! Mais para frente.

**O SR. FRANCISCO** – Quero agradecer a oportunidade de estar aqui hoje, nesta audiência pública, que vem trazer a nossa problemática no Amazonas para ser resolvida aqui no Senado. Que bom! Que bom que as nossas autoridades estão tomando conhecimento de tudo aquilo que está acontecendo no Amazonas com as comunidades tradicionais.

Eu acredito que, depois de tudo que já foi comentado aqui, dito, talvez não tenha muita importância o que eu poderia dizer para vocês. Mas eu espero que daqui hoje saiam coisas concretas; que daqui para a frente possa se concluir tudo aquilo que for dito aqui, para que se possa resolver esse problema, para que amanhã nós não tenhamos que voltar aqui de novo para debater essa mesma situação.

Então, eu só tenho a agradecer a esta Comissão que fez esta audiência pública, que chamou essas autoridades que estão todas aqui, os Senadores, todas essas pessoas que compõem a Mesa, o Coronel Jaborandy, que a gente já conhece desde quando ele era Tenente e Capitão, passou a Comandante CIGS, lá na área; hoje é General, está comandando o Comando Militar da Amazônia.

A comunidade tem a preocupação de que essas coisas se resolvam o quanto antes, porque nós já sofremos muito. São 40 anos de atraso na vida da comunidade. A comunidade, hoje, praticamente está travada. A minha comunidade é a comunidade que

praticamente não produz nada mais, porque dez anos atrás nós paramos de trabalhar, de exercer a nossa função de comunidade tradicional.

Então, eu espero que daqui hoje saíamos felizes, alegres, porque vai se concretizar tudo aquilo... Eu espero que se concretize tudo aquilo que foi colocado aqui: o programa Luz para Todos, que é o que mais a comunidade almeja, ou seja, é ser contemplada com o programa. A gente acha um absurdo tudo isso que está acontecendo.

Eu só tenho a agradecer a vocês. Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Sr. Francisco. Parabéns para vocês, que estão na luta. A gente sabe que uma luta como essa não é simples, vocês também estão aqui falando em nome dos demais moradores e moradoras da região. Então, acreditamos muito que com a participação de vocês e com o envolvimento desses órgãos todos que estão aqui e de outros, que, com certeza, deverão estar, como o Ministério das Minas e Energia, poderemos, com certeza, dar as respostas que vocês tanto querem e precisam. Obrigada pela presença.

Antes de passar a palavra para os membros da Mesa para que façam as suas considerações finais e, ao mesmo tempo, para que possam responder às questões que aqui foram colocadas ou mesmo esclarecer algumas afirmações, quero aqui registrar os encaminhamentos que, do meu ponto de vista, foram fruto da fala da maioria de vocês...

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Srª Presidente...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Sim, Senador.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) –

Eu só queria acrescentar ao seu encaminhamento a necessidade de, dentro dois ou três meses, fazermos uma nova audiência pública para ver o resultado desses encaminhamentos. A senhora já coloca nos seus encaminhamentos que, daqui a três meses, voltemos aqui para ver o que aconteceu.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Era justamente isso o que eu ia solicitar, qual o prazo necessário. V. Exª já se antecipou, colocando um prazo de pelo menos três meses. Vamos ouvir da Mesa se três meses é razoável, se é suficiente.

Então, a Mesa também fique à vontade para propor esse prazo, porque penso que a gente tem de propor um prazo que seja possível de ser cumprido, não um prazo fictício, porque senão gera uma expectativa na comunidade e, se não acontece dentro do prazo, cria-se um novo problema. Acho que a Mesa poderia também se posicionar com relação a isso – as pessoas que estão compondo a Mesa –, porque quem vai

executar são os representantes que aqui estão. É importante que eles se manifestem.

É importante vocês também se manifestarem com relação às propostas. Ou seja, um pedido que foi feito aqui, da retirada da ação judicial reivindicatória. É possível fazer isso? Se for, qual é o caminho para que essa ação seja retirada? Também a implantação do programa Luz para Todos, nós não temos aqui representação do Ministério das Minas e Energia, mas acredito que talvez a Dr<sup>a</sup> Cassandra possa se manifestar sobre isso.

A titularização das terras, que seja feita pela SPU, reivindicação que foi colocada aqui, que também a Dr<sup>a</sup> Cassandra se manifeste sobre isso. A criação de um grupo de trabalho que possa acompanhar os desdobramentos desta reunião, um grupo de trabalho ou uma comissão. Acho que uma comissão seria mais razoável, porque grupo de trabalho vai exigir uma criação formal, o que eu não acho que seria tão necessário. Uma comissão composta – e aí agrego a minha opinião – pelo Senador João Capiberibe, autor do requerimento, a Senadora Vanessa Grazziotin, que, embora não seja membro da Comissão, poderá estar representando a bancada de Senadores do Estado, mais representantes dos órgãos que estão à Mesa e talvez representantes da comunidade. Então, que vocês possam depois, conjuntamente, verificar quem pode, se é possível, mas sugiro que essa Comissão também tenha uma representação da comunidade. Que esta Comissão, se houver necessidade, faça as devidas diligências, que faça visitas ao local, dialogue com as pessoas.

Por último, o encaminhamento que foi sugerido pelo Senador João Capiberibe, de que façamos um relatório desta audiência pública e encaminhem aos órgãos responsáveis, acredito que também aos órgãos presentes à Mesa, mas também à Presidenta Dilma e a quem mais nós julgarmos necessário.

Vou conceder agora a palavra aos membros da Mesa para que façam as suas considerações finais e também os devidos comentários com relação a essas sugestões de encaminhamento.

Só quero lembrar aos nossos convidados e às nossas convidadas que nós estamos com um grupo aqui de representantes do Movimento Sem-Terra, e havíamos agendado uma reunião para receber um documento às 10 horas. Eles tiveram problema de acesso a esta sala e, portanto, se atrasaram um pouco. Eu peço um pouquinho de paciência a vocês, para que possamos concluir os trabalhos aqui e assim podermos atendê-los.

Está em andamento também a Comissão de Educação, da qual fazemos parte. Então, vou solicitar à

Mesa que seja breve. Portanto, cinco minutos para cada um. Se houver necessidade, nós podemos prorrogar, mas um tempo de cinco minutos acho que é suficiente para que vocês possam fazer as considerações finais.

Dr<sup>a</sup> Cassandra. Vamos, então, começar por ela.

**A SR<sup>a</sup> CASSANDRA MARONI NUNES** – Bem, o Ministério do Planejamento, através da SPU, entraremos em contato com os responsáveis no Ministério de Minas e Energia sobre o programa Luz para Todos, e faremos todas as gestões e buscaremos remover qualquer obstáculo para que a eletrificação chegue a todas essas comunidades. E prestaremos conta à Comissão, através de ofício à Sr<sup>a</sup> Presidenta.

Sobre a titulação pela SPU, eu manifestei, na apresentação, o nosso desejo, mas é importante esclarecer que a SPU fez a passagem da área, a entrega da área, como nós dizemos, ao Exército. Para que nós possamos fazer a titulação diretamente, que é o correto, é necessário que o Exército concorde com a reversão das áreas, pelo menos num perímetro estabelecido que seja claramente o que é utilizado pelas famílias. E eu tenho certeza de que os representantes do Exército, em especial o General presente, estão abertos ao diálogo, nós já conversamos anteriormente sobre isso, e o que nós podemos firmar de compromisso, se for da vontade dos representantes do Exército, é marcarmos conversas bilaterais para essas tratativas, definições de perímetros, etc. A SPU fará isso.

De qualquer maneira, a Secretaria do Patrimônio da União tem a necessidade, como eu firmei aqui, de fazer a ausculta da comunidade. Então, combinaremos com o Exército, já que eles são os gestores da área – não passaremos por cima, de maneira alguma –, a possibilidade de fazermos uma audiência pública para auscultar a população.

Por fim, eu quero dizer, respondendo à representante da Pastoral, a Marta, que a titulação que a gente tem feito na SPU nós não adjetivamos. É o direito real de uso, onde você passa, de fato, o direito para aquela família. A legislação fala que esse direito é resolúvel, ou seja, se não cumprir qualquer cláusula estabelecida... Vou dar um exemplo exagerando: está lá no contrato que é para moradia daquelas famílias; aí vocês querem pôr um presídio naquele lote – só para exagerar –; está descumprindo; por isso, é resolúvel; fica extinto; não vale mais; é automático. Nós não costumamos adjetivar. Nós damos o direito real de uso e ponto. Mas, no decreto que estabelece o que é a CDRU, que é a Concessão do Direito Real de Uso, no caso em área pública, ele já cita essa cláusula. Então, só é resolúvel, só é flex se descumprir a cláusula.

O que nós pretendemos aprofundar é outra coisa: também diz a legislação que se pode restringir a

sucessão testamentária. A gente não costuma fazer isso, mas, nesse caso, a parceria do Exército com a SPU, por algum motivo, decidiu fazê-lo. Mas nós podemos rediscutir e discutir isso para os próximos pontos, porque a gente concede normalmente o direito pleno que a legislação nos faculta.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr<sup>a</sup> Cassandra, a senhora conseguiu concluir dentro do tempo?

Muito obrigada.

Então, Dr. Julio José Araujo Junior, Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Estado do Amazonas.

Só para esclarecer aos presentes: a nossa audiência pública está sendo, neste momento, transmitida pela TV Senado. Então, é só para que vocês possam saber que este debate é muito importante e ele é de conhecimento também da nossa sociedade.

E para esclarecer também aos telespectadores que começaram a acompanhar agora: é que esta audiência pública está discutindo, na verdade, a situação das famílias ribeirinhas, que moram em diversas comunidades, numa região, numa área adjacente ao Centro de Instrução de Guerra na Selva (CIGS), em Manaus, Amazonas.

Então, é importante também para quem ligou a televisão e começou a acompanhar agora, para saber do que nós estamos tratando.

Então, Dr. Julio José Araujo Junior, com a palavra.

**O SR. JULIO JOSÉ ARAUJO JUNIOR** – Bom, com relação a essa ideia da comissão de acompanhamento aqui pelo Senado, pela Comissão de Direitos Humanos do Senado, inclusive sugestão de participação da Senadora Vanessa Grazziotin, eu concordo plenamente, creio que é uma iniciativa muito boa e importante para que continuemos acompanhando esse caso, de que já estamos em discussão, mas que possibilite o destravamento de algumas amarras que a gente vem encontrando.

Esse prazo de três meses para esse acompanhamento e a possibilidade da realização de uma nova audiência penso que é um prazo razoável – inclusive nós, na comunidade do Sr. Francisco, que falou há pouco, a comunidade de São Francisco do Mainá, há uma discussão avançada nesse sentido, estivemos em diálogo com a comunidade quanto à regularização fundiária, de modo que, pelo menos quanto a essa comunidade, talvez a gente chegue com algum resultado e possa discutir, no que concerne à regularização fundiária.

No que concerne ao Luz para Todos, eu reitero meu entendimento, a minha manifestação anterior no sentido de que é necessário separar as questões. Colocar o Luz para Todos em separado da regularização

fundiária, por conta do direito fundamental dessas comunidades que está envolvido, da necessidade urgente de resolução desse problema, e o pioneirismo nessa negociação vai se dar justamente no momento em que – reconhecendo por parte da União a ocupação, como, de fato, é feita, reconhecendo essa convivência harmoniosa das comunidades tradicionais com o Exército –, diante disso, não há necessidade alguma de se estabelecer alguma restrição ou condicionamento, até porque a própria instalação do Luz para Todos a 800m do Jatuarana, ali no União e Progresso, se deu independentemente da titulação, e sim com a mera manifestação dessas comunidades de interesse em se regularizar. E há um processo em curso, há uma negociação em curso. Então, eu não vejo motivo algum para tratar de forma diferente essas situações.

Acho a participação da SPU fundamental, considero-a fundamental, inclusive para discutirmos a experiência da SPU na regularização de terras públicas e essa participação com as comunidades sempre com o apoio do Exército, fazendo esse diálogo das comunidades com a Advocacia da União, a União, o Ministério Público Federal.

Creio que esse relatório é importante em relação ao que está acontecendo, ao que vem acontecendo. Eu vou até encaminhar cópia do inquérito civil público que o Ministério Público vem conduzindo e coloco à disposição da Comissão. Espero que nos encontremos em breve e possamos, de fato, celebrar essa compatibilização e esse diálogo entre as comunidades, entre os interesses nobres e interesses públicos relacionados à atividade do Exército e atividade da União.

Agradeço a todos. Para mim, foi uma honra estar aqui. Agradeço, em especial, à Dr<sup>a</sup> Deborah Duprat, que é Coordenadora da 6<sup>a</sup> Câmara de Coordenação e Revisão do Ministério Público Federal, que me indicou para participar aqui, para eu estar acompanhando, junto com o colega Felipe Augusto, que já não está mais no Amazonas.

Agradeço e me coloco à disposição.

Muito obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr. Julio.

Concedo a palavra ao Dr. Allan Carlos Moreira Magalhães, Procurador-Chefe da União no Estado do Amazonas.

**O SR. ALLAN CARLOS MOREIRA MAGALHÃES** – Um bom dia novamente.

Vamos retornar aos pontos principais que foram discutidos. Mas, para isso, vamos rememorar um pouco aqui a linha dos discursos dos dois líderes comunitários que apresentaram. Se nós fomos observar as duas linhas de discursos que eles estão apresentando:

uma abordou eminentemente a situação privada dele, a situação particular do título de que ele é proprietário; o outro, Sr. Francisco, fez uma abordagem sobre a questão comunitária e a própria situação da comunidade do Mainã. E esta a preocupação que a União tem, que a AGU tem: a preocupação central é com a questão das comunidades em si, as próprias comunidades, e fazer a regularização das comunidades.

Como foi mencionado pela Senadora Vanessa, a questão é – entre aspas – “retirar a ação de reintegração”. Nós temos aí uma situação complexa. Um dos demandados, com relação a essa demanda, o Sr. Doramir, afirma que é proprietário. Ele apresentou o título para todos nós. Isso nós temos que resolver, esse é um ponto que tem que caminhar, para ser dada uma solução. No nosso Estado democrático de direito, quem vai decidir, quem vai tomar essas decisões é o Poder Judiciário. Então, sobre essa questão de retirar a ação, temos que ver como está a situação de cada um neste processo, nesta ação. Os que não afirmam que têm título, ou que não apresentaram defesa, manifestação com relação a isso, nós, caminhando, com relação à regularização deles, dentro da área, inclusive seria o caso de se pensar que haveria perda de objeto, enfim, nessa questão. Mas, aí, temos que diferenciar, porque essa é uma situação que foi colocada aqui e que tem que ser resolvida a titularidade da área.

Se o Poder Judiciário decidir, tomar a decisão definitiva, retifica-se, enfim, curva-se à decisão. O Judiciário é que tem que decidir e esta causa está colocada para lá. Mas um ponto dentro dessa ação, dentro dessa discussão, seguindo seus trâmites normais, não existe a questão de retomar essa área neste momento, agora, ou mais no futuro. O que se pretende é resolver e discutir a questão da titulação. Isso é uma questão que tem que ser resolvida. Porque, o que se observou, quando o Sr. Doramir veio se manifestar, o ponto que parece que está sendo discutido é a questão da titularidade dele. A questão vai mais além do que isso, a questão é que temos outros comunitários que estão na área, inclusive ocupam algumas áreas de que ele afirma ser o titular. Então, isso tem que ser debatido.

As outras situações dos outros comunitários que foram demandados aqui, que não apresentam título, enfim, a gente pretende fazer a regularização de todos. A partir daí, é resolver essa questão com a maior brevidade possível.

O outro ponto é o Luz para Todos. Essa demanda foi proposta uma ação pela associação dos comunitários. Eles desistiram depois, o Ministério Público propôs uma ação, discutindo essa situação do Luz para Todos. O entendimento firmado pela União, estabelecendo essa questão para fazer a regularização

com o zelo ou a observância ao estrito dever legal, foi apreciado pelo Tribunal Regional Federal, que decidiu o seguinte. Vou ler um pequeno trecho:

No caso concreto, havendo reconhecido domínio da área em favor da União, é de interesse dos seus prepostos, em estrito cumprimento do dever legal de preservação e conservação do patrimônio público, cadastrar a concessão ou a permissão do direito real de uso aos moradores, mesmo aqueles que ali já se encontravam ao tempo da transferência do imóvel do patrimônio do Estado-membro para a Administração Federal.

Então, esse posicionamento foi judicializado, e o Poder Judiciário decidiu essa questão, que o que está sendo feito é no estrito cumprimento do dever legal. O que está sendo feito para encaminhar isso? A atuação do Exército está caminhando para acelerar ao máximo essa questão, dentro das tratativas com as comunidades, está solicitando às comunidades um compromisso prévio: “Estou verificando os termos dessa concessão do direito real de uso, vocês se comprometem para a gente adiantar e trabalhar essa questão?”. O que está sendo pedido é esse comprometimento, é isso que está sendo solicitado previamente às comunidades para poder adiantar e resolver essa questão.

Mas aí, como foi colocado pelo Dr. Julio, há pouco, o que se observa é que as comunidades estão querendo discutir, estão discutindo, é legítimo e necessário. Podemos adiantar e acelerar mais essas discussões. É do interesse da União, é do interesse do Exército, da Secretaria do Patrimônio, caminhar e resolver essa questão, mas nós não podemos nos descuidar das normas legais. Nós não podemos olvidá-las ou afastá-las. Nós temos que fazer o cumprimento do dever legal.

É uma honra participar desse debate aqui.

Estamos sempre à disposição para debater esses temas da mais alta relevância para o País.

Muito obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco /PT – ES) – Obrigada, Dr. Allan Carlos Moreira Magalhães, Procurador-Chefe da União no Estado do Amazonas.

Concedo a palavra ao general de brigada José Luiz Jaborandy Junior, Chefe do Estado Maior do Comando Militar da Amazônia, que está aqui representando o General de Exército Enzo Martins Peri, que é o comandante do Exército Brasileiro.

**O SR. JOSÉ LUIZ JABORANDY JUNIOR** – Senadora Ana Rita, senhoras e senhores, eu tenho grande admiração pela D. Marta, por essa forma guerreira e combativa de expor seus pontos de vista. Não vou polemizar com ela; apenas quero dizer que o que existe dentro área dos CIGS são cinco comunidades, con-



forme mostramos. A ata a que ela se referiu, de nove comunidades, não foi escrita por nós. Estão incluídas aí as comunidades existentes dentro dos assentamentos do Incra, que, absolutamente, faz parte do patrimônio da União Exército Brasileiro.

Ela disse que nós não gostamos de conversar com a Comissão Pastoral da Terra, mas no seu discurso, disse que participou dentro do Exército, segundo suas palavras, de uma audiência pública. As decisões são tomadas dentro da lei. O que há são encaminhamentos da boa vontade de negociar, mas quando nós radicalizamos o discurso...Eu fico imaginando, por exemplo, com essa combatividade, essa forma bastante firme de negociar, D. Marta, conversando com as comunidades, colocando esses perigos que, sob seu ponto de vista, existem. Isso, às vezes, pode dificultar, atrapalhar, as negociações, os entendimentos entre a União, o Exército e as comunidades.

Não fui eu quem acusou o Sr. Wilson de abuso sexual contra menores; foi sua própria companheira, que registrou um boletim de ocorrência contra ele e, inclusive, solicitou um exame de DNA para verificar a paternidade do Sr. Wilson com relação à sua neta, que seria resultado da conjunção carnal dele com a filha dela, ou seja, o Sr. Wilson teria tido relacionamento sexual com a sua enteada desde quando ela tinha 12 anos de idade.

A parte da ação possessória é um problema que, como já disseram os antecessores, é uma questão de lei. Nós buscamos a negociação. Caso ela seja inviável, temos que cumprir a lei. Não podemos estranhar o cumprimento da lei. Como diz o Ministro Carlos Ayres Britto, a lei é o melhor remédio contra paixões exacerbadas. Se todas as partes cumprem a lei, um país organizado caminha na direção da luz e do futuro.

Eu quero, agora, fazer referência às palavras do Dr.; Julio quanto à dignidade da pessoa. O Exército, como instituição do povo brasileiro, povo fardado, tem o máximo respeito pela dignidade da pessoa. O que nós queremos é que aquelas comunidades possam, de forma legal, oficialmente legalizada, ser felizes ali e cultivar seus costumes, sua cultura e viver da forma como resolveram viver, conforme está plasmado e garantido pela Constituição Federal. Simplesmente queremos dar a elas a segurança jurídica, para que possam ser felizes em sua terra e continuar vivendo exatamente como vivem hoje.

O Dr. Julio disse que as comunidades tradicionais são realmente um patrimônio da Amazônia e do Brasil. Por isso mesmo, queremos mantê-las onde estão. Não há da parte do Exército a deliberação de retirá-las, a não ser aqueles que se mostrarem recalcitrantes à legalização. Nós queremos que elas continuem ali, como

disse, vivendo conforme seus costumes. A CDRU é uma sinalização que o Exército dá às comunidades de que respeita a sua forma de viver e vai respeitar a sua presença lá, desde que seja legal.

Luz para Todos:, esbarramos em preceitos legais. Não é o Exército que não quer deixar entrar Luz para Todos. São as normas que dizem que, para que o Luz para Todos seja implantado a comunidade tem que ser regularizada.

O nosso Ministério Público, como fiscal da lei, pode, como sugestão, estabelecer um TAC (Termo de Ajustamento de Conduta) e assumir a paternidade do fato de nós abrirmos a possibilidade do Luz para Todos ainda que a comunidade não esteja regularizada. E aí assume o compromisso junto à SPU e à AGU de regularizar a situação das comunidades. O Ministério Público, como fiscal da lei, tem toda essa capacidade. Então, eu devolvo para o Dr. Julio essa possibilidade de nós flexibilizarmos.

Então, o que nós não podemos fazer é burlar a lei, deixar de observar o que são as normas legais e abrir um precedente, porque aí, sim, estaríamos contra as normas em vigor.

Muito bem, não conheço os conflitos que foram referidos pelo Dr. Julio, mesmo porque o próprio Dr. Julio diz que a convivência do Exército é pacífica com as comunidades e essa é a nossa intenção.

E temos muito respeito pelo trabalho do Ministério Público, que defende a lei, defende o direito coletivo e acompanha *pari passu* todo esse processo de negociação entre a União, o Exército Brasileiro, com as comunidades.

A Dr<sup>a</sup> Cassandra foi muito feliz em dizer que a terra da União é propriedade do povo do Brasil e cabe àqueles que têm a responsabilidade de zelar por elas cumprir o dever legal. Então, aí está aparentemente em campo o interesse das comunidades e o interesse de todo o povo e aqueles que assumem as missões do Exército com muita responsabilidade cumprem o seu dever legal em preservar e cuidar daquela terra.

Quero finalizar apenas fazendo mais uma vez a comparação entre o Francisco e o Radi. O Francisco é um líder comunitário. Conheço o Francisco há trinta anos, como conheço o Radi há trinta anos. O Francisco defende os seus comunitários como legítimo representante. A visão dele é coletiva, tanto que a modalidade da CDRUR com a qual será contemplada a sua comunidade é uma modalidade coletiva, ao passo que o Radi defende o seu interesse pessoal.

Se são nove membros da família dele e são 50 famílias, eu pergunto e devolvo ao Radi o desafio de responder para nós o que acontecerá com as outras

41 famílias se ele tiver de posse de novo a terra que ele diz que é dele.

Então, nós devemos ter a visão coletiva da terra para que ela tenha a ação social para a qual ela foi destinada.

Tenho grande orgulho, Senadora, de retornar às instalações do Congresso Nacional, onde eu tive o privilégio e a honra de trabalhar, integrando a Assessoria Parlamentar do Exército, durante cinco anos. Tenho o máximo respeito por todas as iniciativas e todos os trabalhos que os representantes do povo brasileiro desenvolvem no cotidiano desta Casa.

Muito obrigado a todos.

Uma boa tarde.

**O SR. JULIO JOSÉ ARAÚJO JUNIOR** – Sr<sup>a</sup> Presidente...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada ao General José Luiz Jaborandy Junior.

**O SR. JULIO JOSÉ ARAÚJO JUNIOR** – Sr<sup>a</sup> Presidente, um esclarecimento por favor.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, um minutinho de esclarecimento.

**O SR. JULIO JOSÉ ARAÚJO JUNIOR** – O General mencionou a possibilidade ou a viabilidade de o Ministério Público celebrar um TAC. Eu só quero fazer um esclarecimento.

O Ministério Público quando acompanhou essa questão do Luz para Todos procurou todo mundo que está envolvido ali nessa instalação e na concretização dessa política pública. Contatou o comitê local do Luz para Todos, contatou a Amazonas Energia, que cuida da questão, e contatou o Exército e a União.

Todos disseram que o único empecilho era o Exército, um ofício que o Exército colocou em que, para duas comunidades, seria possível a instalação da luz, porque aceitaram assinar um formulário de requerimento da concessão de direito real de uso e, para as outras três, não seria possível instalar a luz no período em que foi feita a instalação que foi justamente março do ano passado, fevereiro/março do ano passado.

Qualquer assinatura de Termo de Ajustamento de Conduta passa por superar esse obstáculo. E superar esse obstáculo envolve uma tratativa também com a União, com as comunidades, mas também com a União por meio do Exército brasileiro. Então, não dá para o Ministério Público somente fazer isso.

Ao mesmo tempo, não se trata de legalidade. Eu não considero que há nenhuma ilegalidade nessa questão. O que existe é uma forma de tratamento daquela ocupação diante de um processo de negociação que vale tanto pela assinatura do formulário como várias reuniões e discussões que vimos travando com a União.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr. Julio. Então, vamos para o encerramento desta audiência pública...

**A SR<sup>a</sup> MARTA VALÉRIA ANDRADE CUNHA SPONTAN** – Sr<sup>a</sup> Presidente...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Só para lembrar... Não, agora nós já fizemos... Ah, falta a Dr<sup>a</sup> Marta. Está certo!

**A SR<sup>a</sup> MARTA VALÉRIA ANDRADE CUNHA SPONTAN** – É. Isso.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Desculpe, Dr<sup>a</sup> Marta, é porque eu fui interrompida e me perdi. Mas concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup> por um prazo de cinco minutos.

**A SR<sup>a</sup> MARTA VALÉRIA ANDRADE CUNHA SPONTAN** – Obrigada, Senadora. Eu quero agradecer, mais uma vez, ao Senador João Capiberibe por propor esta audiência pública para que a gente possa realmente resolver.

Preocupa-me, na fala do General Jaborandy, quando ele diz que a minha presença nas comunidades pode ser um complicador. Eu lembro a ele que nós vivemos atualmente Estado de direito; nós não estamos mais na ditadura militar.

Eu acho isso importante, porque, quando o senhor tem essa percepção, é complicado, pois nós trabalhamos e acompanhamos as 19 comunidades, e nenhuma comunidade nos disse isso. Inclusive, nós frequentamos a União e Progresso, a não ser que, a partir de agora, o senhor diga que a gente não possa mais entrar lá.

Então, eu considero importante, diante desta Comissão de Direitos Humanos, o senhor afirmar isso. É muito complicado o senhor afirmar que a presença do movimento social, que a presença da Comissão Pastoral da Terra nessas comunidades vai ser um complicador. Então, realmente o senhor não quer dialogar. O senhor quer o quê? Que forma de tratamento o senhor quer com essas comunidades? Quero começar dizendo que isso é importante e fundamental.

Outra coisa importante: ele novamente afirmou que são cinco comunidades. A tratativa que eu trouxe aqui não foi minha, foi uma audiência pública da Ouvidoria Agrária Nacional com um general que tem uma patente superior à do General Jaborandy, e ele vem dizer que isso não é importante! Mais uma contradição do General! Porque, um general com uma patente maior do que a dele afirma que são 19 comunidades, que ele iria entrar com reintegração de posse, e ele diz que isso não tem nada a ver! Isso é mais um complicador para mim.

Então, na sua fala, o senhor afirmou isso. E outra coisa: eu não disse que eu não conversei com o Exér-

to. Eu não disse. Eu disse que a única reunião de que nós, da Comissão Pastoral da Terra, não participamos foi essa audiência porque o Exército não permitiu. Das outras nós participamos. Então, nós dialogamos com qualquer órgão do Governo. Nós dialogamos com qualquer pessoa. Ao contrário, nós não estamos aqui para não dialogar. Por isso que nós estamos aqui nesta audiência.

Eu considero importante, Senadora, esta Comissão solicitar ao Exército a planta da área, por quê? Já foi solicitada pelo Ministério Público Federal a planta que está na página 471 dos autos do inquérito do Ministério Público Federal, e, até hoje, o Exército não deu a planta georreferenciada dessa área. Eu acredito que, com essa planta, nós vamos saber realmente quantas comunidades estão na área do Exército. Sem essa planta, a gente não pode realmente definir quantas comunidades estão. Isso já foi solicitado pelo Ministério Público Federal e o Ministério Público Federal, até agora, que eu saiba, não recebeu essa planta. Então, eu gostaria que fosse acrescentada no relatório a planta para que a gente definisse quais são realmente essas comunidades.

Eu gostaria também de trazer presente para esta Comissão a questão do polo naval. A Dr<sup>a</sup> Cassandra lembrou muito bem, porque, na área do polo naval, estão incluídas essas comunidades para sair. Então, eu fico pensando: a gente consegue agora a legalização da terra e elas vão sair pelo polo naval? Que a Comissão também traga presente o polo naval, que o Governo do Estado do Amazonas está fazendo, porque ele já solicitou a desapropriação da área, incluindo as 19 comunidades.

Para terminar, já que o SPU está aqui presente, houve um caso na região do Madeira – pasmem vocês, Senadoras, Senadores e Deputada Janete que está presente –: castanheiros continuam pagando 60% da produção para pessoas que se dizem donas da área e essa área é de várzea, ali na região de Humaitá, na área do Madeira.

E eu gostaria que o SPU retornasse para lá, para fazer a legalização, porque há o relatório de que o próprio SPU foi retirado de lá por ameaça daqueles madeireiros que moram ali. Então, eu gostaria de trazer esse presente.

E para terminar, eu gostaria novamente de dizer que, no dia 11 de abril, nós tivemos a reunião no Ministério Público Federal, e o Dr. Allan ficou, nessa semana, de pegar a ação reivindicatória. Então, faz mais de um mês que o Dr. Allan está com essa ação reivindicatória, e aqui ele diz que isso tem de ser tratado de forma diferente. Eu concordo. Mas o Dr. Allan sabe, exatamente, porque ele está há mais de um mês

com esse processo, que só há uma pessoa naquela área que se diz proprietário, que é o Sr. Doramir e o Sr. Radi; as outras não são proprietárias. Então, se as outras não são proprietárias, temos de sair daqui com o encaminhamento de retirar as ações.

Então, eu penso que é boa vontade afirmarmos isso, porque precisamos realmente negociar que seja retirada essa ação.

Eu quero agradecer à Senadora Ana Rita, à Deputada Janete Capiberibe, ao Senador João Capiberibe, à Senadora Vanessa Grazziotin, ao Sr. Francisco e ao Sr. Radi, e a todos vocês que estão nesta audiência.

Realmente, eu penso que é importante, daqui a três meses, termos uma nova reunião para vermos onde avançamos e repassarmos esse relatório não só para a Presidenta Dilma, mas também para o Comandante do Exército, para que realmente quem tem o poder de decisão possa tomar a decisão e que não volte mais atrás.

Obrigada.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Obrigada à Dr<sup>a</sup> Marta, que é Coordenadora da Comissão Pastoral da Terra.

Eu quero também colocar a minha opinião com relação a essa discussão.

Primeiro, quero dizer que as entidades da sociedade civil cumprem um papel altamente importante. Ai de nós, do Poder Público, se não tivéssemos a sociedade civil organizada, se não tivéssemos entidades como a CPT, como o Movimento Sem-Terra, como outras organizações da sociedade civil, que ajudassem a fazer essa intermediação entre as comunidades e o Poder Público.

Eu vejo que as entidades cumprem um papel, General, altamente importante. Então, nós precisamos reconhecer isso.

Nós vivemos num país democrático, num país que constrói a vida do povo brasileiro, a cada dia com muito esforço, com muita luta. Nós sabemos dos problemas que nós enfrentamos num país tão imenso como o nosso, de tamanho continental, com uma realidade muito diversa, que teve o seu processo de colonização muito doído, muito sofrido também, e nós estamos hoje tentando dar respostas a vários setores da sociedade, a várias comunidades por este Brasil afora, e muito mais na Região Norte, na Região Nordeste, que têm muitos desafios.

Então, trazer, para um momento como esse, representantes de órgãos públicos e representantes da sociedade, para que juntos busquemos saídas alternativas, é muito importante. Agora, o diálogo, o respeito entre os órgãos, a sociedade civil e o Poder Público



e do Poder Público com relação à sociedade civil, é muito importante.

Então, é fundamental que haja, sim, com certeza, a fala clara, objetiva, honesta e franca, no sentido de se buscar realmente as saídas. Eu acho que foi um pouco isto que ocorreu aqui hoje: uma fala muito honesta, muito franca, por parte de todos que estão aqui, com o olhar do espaço que eles ocupam, do seu próprio espaço.

Agora, nós precisamos ter a clareza de que nós estamos buscando solucionar problemas que envolvem vidas, vidas de seres humanos, de homens, de mulheres e de crianças que querem ter tranquilidade nas suas vidas, querem viver bem. Isso não quer dizer que vamos passar a mão na cabeça de quem está querendo trazer algumas dificuldades.

Enfim, os problemas são colocados, os problemas são postos, e, dentro do que é possível, do que prevê também a nossa legislação e também muito pela disposição e pela boa vontade de quem está ocupando os órgãos públicos para solucionar os problemas. Então, é esse o objetivo.

Diante disso, na fala do General José Luiz... na verdade, foi-me solicitado também a planta da área que foi mencionada aqui. Gostaríamos de saber se é possível o Exército disponibilizar à Comissão de Direitos Humanos essa planta, porque, se for possível, nós vamos formalizar o pedido e queremos que essa planta esteja conosco.

Outra coisa, General: seria muito bom que o Exército pudesse formalizar – aí faço esse pedido –, o documento a que o senhor se referiu aqui, que o senhor pudesse formalizar isso para a SPU. Foi isso que o senhor disse, não foi? Que pudesse formalizar para a Secretaria de Patrimônio da União. Porque, para que o Governo, a SPU possa tomar as devidas providências, é importante que seja formalizado também pelo Exército Brasileiro.

Então, faço estes dois pedidos ao senhor: a planta da área e também a formalização para a SPU da documentação a que o senhor se referiu aqui.

Por último, para fazer os encaminhamentos, nós definimos aqui, diante de todas as sugestões que foram dadas, que criemos uma comissão, que vai atuar por um período determinado e com uma tarefa muito clara e muito específica, que é a de contribuir no sentido de ajudar a agilizar tudo aquilo que foi colocado aqui hoje.

Essa comissão será composta por representantes do Senado Federal e aqui estou solicitando ao Senador João Capiberibe, que é Vice-Presidente desta Comissão e também foi o autor do requerimento para que esta audiência pública se realizasse, e também estamos solicitando a participação da Senadora Vanessa Grazzi-

tin, para que represente nessa comissão a bancada de Senadores de seu próprio Estado do Amazonas. Além disso essa comissão deverá ter uma representação do Exército Brasileiro, que o General deverá indicar; também uma representação do Ministério Público Federal, que o Dr. Julio José vai indicar ou ele próprio; da AGU, cujo representante o Dr. Allan deverá indicar; da SPU, indicado pela Dr<sup>a</sup> Cassandra ou ela própria, para fazer parte da comissão; da Comissão Pastoral da Terra, cuja participação é importante; e também da comunidade local, que vocês vão ver quem pode participar, talvez o próprio Sr. Francisco ou o Sr. Doramir, ou alguém que vocês indicarem, que fale em nome das comunidades. Acho que é importante que seja da sociedade, da comunidade ali, que seja alguém que represente, que tenha credibilidade de falar em nome de todas as comunidades daquela região.

Essa comissão terá um prazo, conforme foi dito aqui – apenas o Dr. Julio José se manifestou quanto ao prazo e estou entendendo que os demais concordaram –, de três meses. Portanto, teremos pela frente o mês de junho, o mês de julho e o mês de agosto e, mais ou menos, pelo mês de setembro, retornaremos, faremos uma nova audiência pública, para que possamos avaliar os desdobramentos desta reunião.

Quero solicitar, porque considero importante que uma comissão como essa possa realmente fazer bem o seu trabalho, alguém precisa tomar a iniciativa, alguém precisa fazer a provocação. Aqui, pelo Senado, o Senador João Capiberibe, com certeza, mas eu gostaria de solicitar ao Ministério Público Federal que cumpra também esse papel, porque o Ministério Público tem a função de dialogar com todos. Considero que ao Ministério Público caberia o papel de ser o intermediador, juntamente com o Senador João Capiberibe, não sei se é possível isso. Por isso, solicito ao Ministério Público que se manifeste com relação a essa nossa solicitação...

**O SR. JULIO JOSÉ ARAÚJO JÚNIOR – De acordo.**

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – ... para que ajude a fazer esse diálogo, a articular as reuniões, as diligências, enfim, o que for necessário para que os desdobramentos aqui propostos possam ser realizados.

**O SR. JULIO JOSÉ ARAÚJO JÚNIOR – O MPF** está à disposição, Excelência, inclusive já estamos fazendo essas discussões e podemos aprofundá-las ainda mais.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador João Capiberibe.



**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Acho que o Ministério Público tem a 6ª Câmara, que trata dessa questão, e nós poderíamos manter contato.

A CPT está também na comissão?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – A CPT também está na comissão.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – E como fazer contato...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Depois vocês vão trocar informações, pegar telefone, enfim, organizar-se para isso.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Por meio da 6ª Câmara ou direto com...

**O SR. JULIO JOSÉ ARAUJO JUNIOR** – Diretamente. Eu sou o representante da 6ª Câmara no Amazonas.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Então, vamos fazer o contato direto.

**O SR. JULIO JOSÉ ARAUJO JUNIOR** – Pode fazer direto.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Está ótimo. Está bom, então.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Encaminhar dessa forma...

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Vamos encaminhar. Até porque, se for necessário, eu imagino que não, deslocarmos, podemos até fazer uma visita... é possível. Vamos combinar; depois da audiência, então, trocamos...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – E lá pelo mês de setembro, no mais tardar no mês de outubro, faremos uma nova reunião aqui para avaliar os desdobramentos.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP) – Uma nova audiência pública para vermos o que foi que avançou. Muito bem.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Muito bem.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Senadora.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senadora.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Eu gostaria muito de agradecer, porque eu, como não participo desta Comissão, já me coloco à disposição, seria colaboradora do Senador Capiberibe. É importante que ele, que é o Vice-Presidente desta Comissão, coordene os trabalhos. É muito importante. E todo o apoio que precisar em relação ao Estado, Senador Capiberibe, pode contar com o meu gabinete, que nós estaremos à disposição. E a ida lá eu não acho que seria importante, eu acho que é fundamental,

uma ida nossa à área, para que pudéssemos conversar com os moradores, com o próprio Exército.

**O SR. JOÃO CAPIBERIBE** (Bloco/PSB – AP. *Fora do microfone.*) – A sua área é muito bonita também.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – E a área é belíssima, sem falar nisso. Mas lá tudo é bonito, Senador, como o seu Amapá também é muito bonito.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, agradecemos a presença, aqui, dos nossos colegas...

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Senadora, V. Exª me permite, já está acabando a reunião... Eu só gostaria de fazer um pedido – e o faço publicamente a V. Exª –, porque sei que esta não é uma reunião deliberativa, e não haverá reunião deliberativa esta semana.

Entretanto, ontem, tivemos a notícia de que a Srª Lana Micol Cirino, uma pessoa com quem tenho uma convivência já de muitos anos – ela é radialista, jornalista, trabalha na cidade de Tabatinga, que é fronteira com a Colômbia, uma cidade importante do Estado do Amazonas, é diretora da Rádio Nacional, da EBC –, foi assassinada, ontem, com três tiros na cabeça.

O crime vem sendo classificado como execução, e imaginam que tenha ocorrido por parte do ex-marido, o que seria violência contra a mulher, que, não satisfeito, matou-a. Executaram-na, com três tiros na cabeça, na frente da sua filha de sete anos de idade e do namorado.

Apesar de haver esta suspeita de ter sido o ex-marido, Tabatinga é uma cidade muito problemática, porque é uma rota do narcotráfico muito importante, tanto que o Exército tem uma presença fortíssima lá. A Força Nacional está lá há dois anos, ou há mais de dois anos, e não conseguiu sair de lá ainda. Antigamente era uma morte por dia.

Então, era importante até que se investigasse. Ela, como diretora de uma rádio que tem programas, pode não ter sido o marido; pode ter sido coisa de tráfico de drogas, não sei. Eu faço esta observação aqui, para pedir que V. Exª, como Presidente da Comissão, Senadora Ana Rita, encaminhasse uma solicitação ao Ministério Público, não sei se Federal – acho que Federal e Estadual também, ambos –, ao Governo do Estado do Amazonas, à Secretaria de Justiça, ao Ministério da Justiça, aqui, para que se empenhassem na apuração.

Eu o estou fazendo, não só como Senadora, mas como Procuradora da Mulher no Senado. Mas a participação da Comissão de Direitos Humanos é muito importante.

Então, é a solicitação que eu faço e que V. Ex<sup>a</sup> pode fazer como Presidente da Comissão.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Obrigada, Senadora Vanessa.

Eu tomei conhecimento desse caso, também agora, logo cedo, e vamos fazer esses encaminhamentos que V. Ex<sup>a</sup> está propondo, porque se trata, sim, possivelmente uma violência com característica de violência doméstica, porque tudo indica que foi... É claro que precisa ser apurado, que precisa ser investigado, mas, pelas informações que nós recebemos, possivelmente, deva ser o ex-marido que cometeu, ou que pediu a alguém que a assassinasse. Então, é um caso que precisa realmente ser investigado, como todos os casos de homicídio. Mas esse, particularmente, porque nós precisamos dar um basta à violência doméstica no nosso País.

Eu, como Relatora da CPMI da Violência contra a Mulher, sei o quanto isso é grave no nosso País, e não pode haver impunidade. Seja lá quem for, precisa ser punido de acordo com o que prevê a nossa legislação.

Então, para finalizar, eu quero, aqui, muito, agradecer a presença do General de Brigada José Luiz Jaborandy Junior, Chefe do Estado-Maior do Comando Militar da Amazônia, que está aqui em representação ao General de Exército Enzo Martins Peri, Comandante do Exército Brasileiro. Obrigada pela presença do senhor! Obrigada pela disposição em estar aqui esclarecendo e se posicionando com relação a esses fatos.

Quero agradecer também ao Dr. Allan Carlos Moreira Magalhães, Procurador-Chefe da União do Estado do Amazonas. Obrigada pela presença. Estamos também à disposição.

Agradecer ao Dr. Julio José Araujo Junior, Procurador-Chefe da Procuradoria da República no Estado do Amazonas, também pela disponibilidade em poder colaborar nos desdobramentos dos trabalhos de hoje.

Agradecer muitíssimo à Dr<sup>a</sup> Cassandra Maroni Nunes, que tem sido uma grande parceira nossa, principalmente nas discussões relacionadas aos terrenos de marinha. Então agradecer muito à Secretária da Secretaria do Patrimônio da União (SPU).

Também agradecer à Dr<sup>a</sup> Marta Valéria Andrade Cunha Spontan, Coordenadora da Comissão Pastoral da Terra, que cumpre um papel importante no nosso País, em várias regiões do nosso País. Eu, particularmente, conheço a Comissão Pastoral da Terra há muitos anos, porque também existe no meu Estado, o Estado do Espírito Santo. Já tive oportunidade, profissionalmente, de exercer o meu trabalho como assistente social, em parceria com a Comissão Pastoral da Terra. Portanto, eu conheço essa entidade, que merece todo o nosso carinho, todo o nosso respeito.

E agradecer também aos senhores... O Sr. Francisco, não é isso? Ô meu Deus, perdi o nome deles. Que coisa! Agradecer ao Doramir e ao Francisco, pela presença e pela fala. Obrigada pela presença de vocês.

E agradecer também aos demais representantes, aqui, do Exército Brasileiro, que tem uma representação importante e marcante. Quero agradecer a presença de vocês, das demais autoridades que aqui estão.

Subprocurador-Regional da União, Dr. Israel, obrigada pela presença e desculpe por não termos feito o registro antes.

E agradecer a todas as pessoas que aqui estão.

Antes de encerrarmos, estou sendo lembrada, aqui, de que, amanhã, às 9h da manhã, teremos, aqui, uma audiência pública que vai tratar da questão da adoção.

Esse é um tema importante, que queremos debater. Sabemos o quanto é necessário agilizar os processos de adoção no nosso País para que as nossas crianças possam ser adotadas, aquelas que dependem de adoção, no momento certo e num tempo mais rápido. Queremos fazer esse debate, aqui, amanhã. Portanto, vocês todos estão convidados, amanhã, às 9h, aqui neste mesmo plenário.

Haverá também, nessa audiência, o lançamento de uma revista que trata também do tema. O nome da revista é *em discussão!* É uma revista do Senado Federal, que vai tratar desse tema. Então, será feito o lançamento, amanhã, durante a audiência pública.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

Muito obrigada.

Bom dia a todos e obrigada pela presença de cada um. (*Palmas.*)

(*Iniciada às 09 horas e 25 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 48 minutos.*)

**ATA DA 20<sup>a</sup> REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3<sup>a</sup> SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54<sup>a</sup> LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 29 DE MAIO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e dezenove minutos do dia vinte e nove de maio de dois mil e treze, na sala dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência da Senadora Ana Rita, reúne-se a Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com a presença dos Senhores Senadores e Senhoras Senadoras Ana Rita, Paulo Paim, Eduardo Suplicy, Humberto Costa, Aníbal Diniz e Magno Malta. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. A Senhora Presidenta declara

aberta a presente Reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação das Atas das Reuniões anteriores que são dadas por aprovadas. A presente Reunião é destinada à apreciação da seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 24, de 2013, de autoria da Senadora Ana Rita, que requer a realização de audiência pública para *debater o tema “Entraves Legais para a Adoção de Crianças”*. A Senhora Presidenta apresenta a o número 15 da Revista “Em Discussão!”, que trata do Tema *Adoção – Mudar um destino* – editada pela Secretaria Jornal do Senado. A Senhora Presidenta passa a palavra para os Servidores do Senado Federal Davi Emerich, Diretor da Secretaria Especial de Comunicação Social; Flávio Faria, Diretor da Secretaria Jornal do Senado; e João Carlos Teixeira, Editor-Chefe da Revista *Em discussão*, que fazem suas explanações acerca da edição da mencionada Revista. Em seguida, a Senhora Presidenta apresenta os senhores convidados, solicita que tomem lugar à mesa e faz suas considerações iniciais. A Presidência passa a palavra aos convidados, que fazem suas explanações, nesta ordem: Sérgio Eduardo Marques da Rocha, Coordenador-Geral da Convivência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, em representação da Excelentíssima Senhora Ministra de Estado Maria do Rosário Nunes; Jean Wyllys, Deputado Federal – PSOL/RJ; Gabriel da Silveira Matos, Juiz Auxiliar da Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça – CNJ; Sandra Amaral, Mãe adotiva, Presidenta do Grupo de Apoio à Adoção de Volta para Casa; e Benedito Rodrigues dos Santos, Professor da Universidade Católica de Brasília – especializado em políticas públicas para crianças e adolescentes. Justificou ausência a convidada Maria Bárbara Toledo Andrade e Silva, Presidenta da Associação Nacional dos Grupos de Apoio à Adoção. A Senhora Presidenta passa a palavra para os convidados para suas considerações finais. Fazem uso da palavra os Senhores Senadores Ana Rita, Paulo Paim, Eduardo Suplicy, Aníbal Diniz e Magno Malta. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e cinquenta e dois minutos, lavrando eu, *Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio*, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senadora **Ana Rita**, Presidenta da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

(Texto com revisão.)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Bom dia.

Havendo número regimental, declaro aberta a 20ª Reunião, Extraordinária, da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Proponho a dispensa da leitura das atas das reuniões anteriores e as coloco em votação.

Aqueles que as aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovadas.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, nos termos do Requerimento nº 24, de 2013, da Comissão de Direitos Humanos, aprovada em 25/04/2013, de autoria desta Senadora Ana Rita, para debater o tema “Entraves Legais para a Adoção de Crianças”.

Antes de iniciar esta audiência pública, convido para compor a Mesa o Diretor da Secretaria Jornal do Senado, Sr. Flávio Gomide de Faria, e o Editor-Chefe da Revista *Em Discussão!*, Sr. João Carlos Teixeira. (Palmas.)

Convido também o Senador Paulo Paim para que possa compor a Mesa juntamente conosco aqui...

(Intervenção fora do microfone.)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Está bom. Então, pode ser, Senador Paim.

Gostaria de contar com a sua presença aqui à Mesa, mas é importante também a sua presença aí.

Neste momento, nós vamos fazer o lançamento da revista *Em Discussão!*, uma revista que já está disponibilizada para todos vocês, já está sobre a mesa. E eu concedo, então, a palavra ao Sr. João Carlos Teixeira, Editor-Chefe da Revista *Em Discussão!*.

Faz-se presente também no meio de nós o Senador...

Bom dia. Tudo bem, Senador Eduardo Suplicy.

Que bom que o senhor está presente.

**O SR. JOÃO CARLOS TEIXEIRA** – Bom dia! Tudo bem, Senadora?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Que bom você estar presente!

**O SR. JOÃO CARLOS TEIXEIRA** – Bom dia a todos. Bom dia aos colegas da SECS. Bom dia aos convidados para a audiência pública; Senador Paim; Senador Suplicy; Senadora Ana Rita, Presidente da CDH.

É mais uma vez com muita satisfação que a gente está aqui para poder entregar mais essa revista para o Senado e para a comunidade envolvida com o problema da adoção no Brasil. Essa revista *Em Discussão!* busca justamente dar relevo às discussões realizadas aqui dentro do Senado, especialmente dentro das Comissões. São discussões que trazem os maiores especialistas em muitos casos e criam todas as condições para que haja informação suficiente, a fim de

que sejam tomadas as decisões que vão originar as leis e até mesmo as próprias instituições brasileiras.

Nessa revista, que hoje tem uma tiragem de 2.500 exemplares, já tratamos de temas abertos como o problema da aviação brasileira, como o trabalho escravo; também uma audiência pública da Comissão de Direitos Humanos que foi presidida pelo Senador Paulo Paim na época, assim como essa também da adoção. Tratamos de banda larga, telecomunicações no caso; e sempre tentando dar uma visão muito abrangente do tema em questão.

Nessa revista, especificamente sobre adoção, deparamo-nos com um problema extremamente sensível, que envolve as crianças, como o Senador Paim disse o futuro deste País, que estão, em muitos casos, naquela situação com que muitos de nós – eu acho – já nos deparamos, ou seja, crianças muitas vezes sem aquela condição de usufruir de uma convivência familiar, de um ambiente saudável em que possam ter uma formação completa, na fase de formação do próprio cidadão.

Nessa revista nos deparamos também com todas essas questões éticas que envolvem a adoção e notamos como não é um trabalho simples, não é um trabalho fácil tomar decisões para que seja feita uma lei que possa atender os direitos da criança em primeiro lugar, mas também atender e operacionalizar toda a questão da adoção.

Vimos as falhas que o sistema está apresentando, porque hoje são mais de 40 mil crianças, em abrigos pelo Brasil afora, e só 6 mil delas estão no Cadastro Nacional de Adoção, enquanto há 30 mil casais dispostos a adotar uma criança.

Bem, mais uma vez eu digo que é uma grande satisfação a gente poder apresentar essa revista, a gente soltar essa revista e mostrar para o Brasil a qualidade dos debates que o Senado empreende e aquilo que está sendo discutido aqui dentro para a formulação das leis e das próprias instituições nacionais.

Eu gostaria de mostrar aqui algumas páginas da revista e de certa maneira o projeto que a gente desenvolve, que é apropriar-se das informações tão ricas que a gente tem nas audiências públicas e dar a elas um conteúdo dinâmico, recheado de ilustrações, de números que possam dar para aqueles que tenham interesse no problema uma noção, inclusive para apoiar uma determinada ideia, um determinado viés dessa discussão.

Eu espero que a revista seja realmente valiosa para quem milita na área, para quem está aqui hoje presente na audiência pública, porque dessa maneira a gente vai ter, com certeza, atingido o nosso objetivo.

Obrigado. (Palmas.)

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr. João Carlos Teixeira, Editor-Chefe da revista *Em Discussão*!

Aproveito para convidar a fazer parte da Mesa, porque já está presente entre nós, o Diretor da Secretaria Especial de Comunicação Social do Senado, Sr. Davi Emerich, para que esteja conosco à mesa.

É um prazer recebê-lo aqui.

Eu vou conceder também a palavra ao Sr. Flávio Gomide, que é da Secretaria Jornal do Senado, para que possa se manifestar.

Em seguida, queremos ouvir também o Sr. Davi Emerich, Diretor da Secretaria Especial de Comunicação Social.

**O SR. FLÁVIO GOMIDE DE FARIA** – Bom dia a todos! Senadora Ana Rita, Senador Paim, Suplicy, Deputado Jean Wyllys, é um prazer estar aqui participando desse lançamento.

Quero agradecer à CDH pelo espaço aberto para que a gente possa fazer o lançamento da revista. Essa revista é motivo de muito orgulho da equipe do *Jornal do Senado*, que tem como principal função aqui no Senado o *know-how* da edição. A gente procura fazer um produto que tenha uma abrangência nacional a partir, sempre, de debates realizados no próprio Senado, obviamente. Então, a gente, a partir de um debate de um dia ou de uma sequência de debates, procura fazer um produto que consolide informações que, muitas vezes, não são divulgadas na mídia tradicional. Então, é um espaço que a gente criou há três anos e se está consolidando como um produto do Senado Federal que mostra um pouco mais, que aprofunda o assunto que é tratado aqui nas Comissões do Senado.

Muitos debates acabam se perdendo por conta da falta de espaço, realmente. A gente tem um limite físico aí para divulgar as informações. Mesmo uma audiência pública que aconteceu ontem, hoje vai ter um espaço, no próprio *Jornal do Senado*, que não vai ser o que ela mereceria, por conta das diversas atividades da Casa. Uma revista como essa permite que a gente abra o leque das informações tratadas na própria audiência pública, ouça especialistas na área, ouça autoridades e atores que estão diretamente ligados ao tema.

No caso dessa revista, foram ouvidos senadores, ouvidas autoridades e especialistas, mas também famílias que passaram pelo processo de adoção, autoridades que trabalham com esse processo de adoção tentando aproximar crianças que vivem em abrigos de famílias interessadas em adoção. Foram identificados os principais gargalos nesse processo, que é muito delicado porque envolve o futuro de crianças e o futuro das famílias, no Brasil.



É um prazer muito grande estar aqui participando desse evento. Gostaria de agradecer, em nome da Secretaria de Comunicação e do Jornal do Senado, o espaço dado pela CDH, e dizer que a gente espera, com esse trabalho, colaborar para que o Senado tenha mais espaço e para que as grandes questões tratadas aqui dentro tenham maior repercussão junto à sociedade.

Obrigado. (Palmas.)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/ PT – ES)

– Obrigada, Sr. Flávio Gomide, Diretor da Secretaria Jornal do Senado, não só pela presença, mas pela produção de um material tão importante, de um conteúdo muito rico e que traz informações altamente importantes a respeito de um tema sobre o qual a sociedade tem muito interesse e quer participar ativamente.

Essa revista é fruto de todo um processo de discussão, de reflexão, que o Senado já fez durante esses últimos anos, acho que particularmente no ano passado e em 2011. Não é isso? Essa revista traz aqui um conteúdo altamente importante.

Também quero, aqui, em nome dos nossos colegas senadores e senadoras, agradecer muitíssimo a possibilidade de fazermos o lançamento, no dia de hoje, pela Comissão de Direitos Humanos.

Aproveito o momento para registrar a presença, também, do Deputado Federal Jean Wyllys, que logo a seguir estará aqui conosco compondo a Mesa.

No momento, convido o Diretor da Secretaria Especial de Comunicação do Senado Federal, Sr. Davi Emerich, para que, também, se pronuncie.

**O SR. DAVI EMERICH** – Obrigado, Senadora Ana Rita, Senador Eduardo Suplicy, Senador Paulo Paim; Deputado Federal Jean Wyllys, que tenho o prazer de conhecer agora e faz um excelente mandato na Câmara dos Deputados que enobrece a democracia brasileira; o Sr. Sérgio Eduardo Marques da Rocha, que representa aqui a Ministra Maria do Rosário; a Srª Sandra Amaral, que é Presidente do Grupo de Apoio à Adoção de Volta para Casa; o meu amigo Farias, da Gráfica do Senado, sem o qual dificilmente uma revista com essa qualidade chegaria às mãos da Comissão e da sociedade brasileira; nosso amigo Diretor da Consultoria Legislativa, Paulo Mohn, a quem a gente também agradece nesse momento.

Senadora, praticamente o João e o nosso Flávio já colocaram as informações da revista. A gente não está lançando uma revista, a gente está apresentando um número temático da revista, até porque esse é o 15º número, como a Senadora e o Presidente da Comissão já relataram. Estamos indo para o 16º número da revista, que já está em produção e vai tratar das dívidas dos Municípios, tema sobre o qual esta Casa

recentemente se pronunciou e aprovou uma lei, que já foi promulgada, sobre renegociação das dívidas dos Municípios, que é um tema importante para todo o País.

Então, a revista *Em Discussão!* nasceu exatamente de uma falha que a gente via na cobertura do processo legislativo, que era um conjunto de audiências públicas, que talvez seja o coração da formulação da pedagogia do Legislativo. Muita gente só vê o que é aprovado em plenário e um conjunto de discussões e ideias que estão acumuladas nos escaninhos não que se perde porque está registrado, mas muitas vezes essas informações não chegavam ao grande público. Então, a revista vem no sentido de mais uma iniciativa nossa, não para resolver de vez esse problema, mas para trazer à luz uma série de ideias que estavam, vamos dizer, um tanto desaparecidas ou escondidas nas gavetas.

Outro fato importante da revista *Em Discussão!* é que nós resolvemos um problema gravíssimo, que é a distribuição. Muitas vezes, a gente vê um conjunto de publicações, com eventos de lançamentos com edição muito bonita, e quando a gente vai ver a distribuição, fica um monte de revistas, de publicações nos gabinetes, e ela perdeu a eficácia quanto à chegada ao público. Por que nós resolvemos esse problema? Porque ela não é de distribuição difusa. Essa revista é distribuída para cada tema. Por exemplo: sobre adoção, o jornal faz um inventário de todas as entidades, movimentos, personalidades, ou seja, o público que tem interesse específico naquele tema – não que o resto do Brasil não tenha interesse – e remete essa revista especificamente para aquele público.

Vocês podem perceber, no perfil da revista, ela tem um grau de atualidade muito grande. Então, é uma revista que pode ficar um ano, dois anos numa escola, que ela sempre vai funcionar como elemento de referência para aquele tema. Mudam alguns números, mas, no conjunto da revista, ela tem um grau de permanência muito grande. Então, com isso a gente presta um serviço aos debates travados nas Comissões da Casa, a gente presta um serviço a setores específicos da sociedade brasileira, e, como a revista está para *download* no jornal, ela está aberta a todas as pessoas que, porventura, venham a ter contato ou ter informação sobre ela. Então, a revista orgulha a Secretaria de Comunicação Social.

Mais uma vez, dou parabéns a esse grupo de guerreiros do jornal. Como a Presidente sabe, nós andamos em época de cobertor curto, de corte de custos e tal. Estamos até redimensionando, tentando redimensionar a equipe, o que não é fácil, porque canibalizar companheiros de outra Secretaria a gente não pode, então não dá para pegar três, quatro, e

jogar aqui. Mas estamos pensando em reforçar mais a equipe dessa revista, até para que a gente possa baixar a periodicidade dela, que, em princípio, a gente almeja ser mensal. Então, a gente tem um carinho muito grande com esse produto do *Jornal do Senado*.

Quero agradecer aqui ao nosso Leão, que foi o organizador desse projeto. Agora o puxei lá para cima para ser o responsável pela central de pauta e produção, exatamente para valorizar ainda mais esse trabalho de jornalismo da Secretaria de Comunicação Social.

Agradeço e fico muito contente de estar presente aqui.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. Davi Emerich. É um prazer receber o senhor aqui hoje também. Esta Comissão se sente muito elogiada, valorizada pela presença do senhor, também do Sr. Flávio Gomide, também do João Carlos Teixeira, que estão aqui fazendo esse lançamento.

Concedo agora a palavra aos nossos nobres Senadores para uma breve fala a respeito do lançamento da revista, porque esse momento está dividido em duas partes: o lançamento da revista e, logo a seguir, nós faremos a mesa para debater sobre o tema adoção. Então, em breves palavras, seria importante a manifestação do Senador Paulo Paim, que inclusive também está presente aqui na revista, a partir de audiências públicas que já foram feitas nesta Comissão.

Vamos ouvir, ainda, o Senador Eduardo Suplicy e também o Deputado Jean Wyllys. A seguir nós vamos, então, formalizar o lançamento da revista, como uma foto importante, para que fique registrado este momento; e passaremos a seguir para a audiência pública.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senadora Ana Rita, Presidente da Comissão de Direitos Humanos; meu amigo Davi Emerich, Diretor da Secretaria Especial de Comunicação Social do Senado; também meu amigo Flávio Gomide, Diretor da Secretaria Jornal do Senado; meu amigo João Carlos Teixeira, Editor-Chefe da revista *Em Discussão*!

Ainda bem que a Senadora Ana Rita disse “breves palavras”, porque, quanto mais a gente olha esta revista, mais dá vontade de falar, mais dá vontade de ler. Eu quero só dizer da nossa alegria, da nossa satisfação. É um presente para os pais verdadeiros. Pais verdadeiros é que dão amor, é que dão carinho, que criam. Existem muitos pais que só geram e não dão mais nada. Então, é a homenagem aos nossos heróis. Por que heróis? Porque é um gesto nobre, é um gesto bonito, é um gesto singelo, é um gesto de amor adotar.

À medida que eu ia folheando esta revista, eu vi que ela trata de todas as áreas: *Por amor pela Criança*, enfim, *Encontros e Desencontros*. Ela segue o tempo. Considero interessante *Desencontro Decisivo*. Os títulos

já são chamativos: *Casados de Meia Idade*, de *Classe Média*; *Esperança para Poucos*; *Situação de Risco: rotina, infância e adolescência*; *Lei Enfrenta Desafios*. E é verdade. Tem que haver os desafios para a gente ampliar mais a possibilidade da adoção, mas – claro – com o máximo de cuidado. *Adoção à Brasileira*, *Adoção Ilegal* – pode ser uma forma de tráfico de pessoas.

Vejo aqui a figura do Magno Malta. Quero também destacar porque o Magno Malta foi um dos primeiros a me procurar junto com a Drª Sandra, se eu não me engano, para discutir este tema.

Vocês retrataram aqui a presença de inúmeros Senadores que aprofundaram o debate. Por melhor que sejam os abrigos, as crianças sofrem. Enfim, o grupo de apoio, falta fiscalização.

Eu diria que a revista está praticamente completa. Fala da diversidade da orientação sexual e conta a história, Jean. Eles entraram nessa área, de que muita gente não quer falar. A revista entrou, porque este debate está na ordem do dia. *Homossexuais Ganham Batalhas Legais*. Então, a revista é ampla, total, geral, sem nenhuma restrição. Eu só posso dizer que estou feliz por estar na revista. Não me refiro à figura, à foto, porque eu estou aqui pois participei, junto com todo o coletivo, do debate de um tema que nos é tão forte, que mexe com o fundo do coração de cada um de nós e a realidade das nossas crianças.

Vejo aqui Parlamentares de todos os Partidos comprometidos com essa causa. Então, eu só posso é cumprimentar o sistema de comunicação do Senado, na figura dos diretores. Como é bom saber que vocês estão à frente dessa batalha. Esta já é a 15ª. Eu já tive acesso a outras. Todas, com belo conteúdo. Para mim, não é só beleza estética, não é só beleza da revista, que é linda, o que é bom também. Eu sempre digo que travador gosta do que é bonito. O que dizia aquele carnavalesco do Rio, Joãozinho 30? Ele dizia: “Quem gosta de pobreza é intelectual, porque sobe no morro, dá uma olhadinha, depois volta e toma uísque na praia”. Então, na verdade, a revista é bonita, tem formato e o povo gosta, sim, de revistas bonitas. Quem bom que ela chega gratuitamente como uma contribuição do Senado a toda a nossa população! Gostei muito desta aqui também.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Não é porque são só negros, é que a maioria dos que estão até hoje para serem adotados são negros. Nós sabemos disso. E esta bela revista... Em muitos países, os órfãos são tratados como *commodities*. Enfim, eu não vou falar mais porque, senão, os palestrantes vão di-

zer: “Os convidados somos nós, mas só os Senadores queriam falar”.

Uma grande salva de palmas a esta equipe e à Senadora Ana Rita, nossa Presidente. (*Palmas.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUP LIC Y** (Bloco/PT – SP) – Senadora Ana Rita, quero também cumprimentá-la, como Presidenta da Comissão de Direitos Humanos; ao João Carlos Teixeira, ao Flávio Gomide, ao Davi Emeric, pela iniciativa da publicação desta revista; e cumprimento o Deputado Jean Wyllys, que tem abraçado tantas causas importantes, inclusive essa da adoção; o meu querido amigo, Senador Paulo Paim, que aqui destacou inúmeras seções da revista *Em Discussão!*, mas, entre elas, esta forma muito didática da adoção, passo a passo, em que se explica quem pode adotar, quem pode ser adotado, como manifestar o desejo de adotar, como fazer a entrevista preliminar, onde deve ser feita, como se aprender sobre a adoção, a espera da criança até que ocorra o acolhimento, levando em conta o perfil da criança ou adolescente e o interessado, a aproximação e convivência que precisa preceder a realização do sonho da adoção.

Eu acho, entre outras qualidades da revista, essa explicação muito didática, muito positiva. Então, meus parabéns a todos vocês.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Obrigada, Senador Eduardo Suplicy.

Aproveito para registrar a presença do Senador Anibal Diniz, também membro desta Comissão de Direitos Humanos.

Concedo a palavra ao Deputado Jean Wyllys, do PSOL do Rio de Janeiro.

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Obrigado, Senadora Ana Rita, Presidente desta Comissão; Senadores Paulo Paim e Eduardo Suplicy; Senador Anibal Diniz, que acabou de chegar; os representantes da Mesa e demais pessoas presentes nesta Comissão.

Eu estava folheando a revista e já me interessei por vários temas aqui, mas o que mais gostei de ouvir nesta Mesa foi dizer que esta revista não vai ficar encaalhada, com muitas publicações.

Então, ter pensado essa revista direcionada para um público que se interessa pelo tema da adoção, pelas discussões em torno da adoção, já me tranqüiliza, ao saber que essas sementes aqui não vão cair em terreno infértil, podem ser multiplicadas.

Então, parabéns a todos vocês envolvidos na publicação, ao Senado em especial. Parabéns mesmo.

Obrigado, Senadora Ana Rita. (*Palmas.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Deputado Jean Wyllys.

Senador Anibal, que está chegando, gostaria de se manifestar? Nós estamos fazendo o lançamento da revista *Em Discussão!*, que trata do tema adoção.

O Senador Anibal Diniz é membro desta Comissão e tem também se dedicado muito à causa dos direitos humanos no Senado Federal.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigada, Senadora Ana Rita.

Em primeiro lugar, eu gostaria de cumprimentá-la pela intensidade das atividades aqui na Comissão de Direitos Humanos. Eu imaginava que ninguém iria ter condição de repetir o Senador Paim, porque o Senador Paim tinha audiência pública quase duas por semana, e agora eu estou vendo que a Senadora Ana Rita está com tanto gás quanto ele.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Dê-me um aparte para...

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sabe que eu aprendi uma frase antiga: o bom mesmo é quando o aluno supera o mestre. Então, ela já superou o mestre. Então, uma salva de palmas para V. Exª. (*Palmas.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Mas aí nós contamos com a colaboração também dos colegas Senadores. Não estamos trabalhando sozinhos, não é, Senador Paim. Então, isso é muito bom. Obrigada.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Então, é muito gratificante a gente voltar aqui à Comissão de Direitos Humanos. E aí eu também quero fazer um elogio ao Senador Paim, porque eu tenho percebido, Senadora Ana Rita, que, nas demais Comissões, o Presidente, ao abdicar da Presidência, também abdica da Comissão, ele não volta mais para a Comissão. A gente vê, por exemplo, não vou nem citar exemplos aqui, mas basta a gente passar um olhar pelas Comissões: os antigos Presidentes não mais frequentam as Comissões, e o Senador Paim solidariamente está aqui em todas as atividades, por isso é o grande Senador Paim, tão respeitado pelos movimentos sociais e pelas melhores causas do Brasil.

Então, a sua presença aqui, como Presidenta, é algo que nos engrandece muito. A gente fica muito feliz de chegar aqui e encontrar esse sorriso acolhedor da Senadora Ana Rita. E eu tenho certeza de que o povo do Espírito Santo está vendo isso, está vendo a qualidade desse mandato e vai saber valorizá-lo, cada vez mais, porque o Brasil precisa da sua contribuição.

E, em relação à revista, eu acabei de chegar, não vi a revista ainda, mas tenho certeza de que uma revista com um tema de tamanha relevância, que é a



questão da adoção, é algo que certamente vai trazer a contribuição para muitas famílias que, às vezes, até pensam num processo de adoção, mas têm dúvidas, têm medos. Talvez, com essa discussão, de maneira aberta com a sociedade, a partir de uma revista e, certamente, com muitos debates que podem ser, digamos, incentivados, a partir da publicação dessa revista, eu acho que muitas famílias vão se convencer da importância da adoção e tenho certeza de que ela vai trazer essa contribuição.

Por isso, eu já saúdo como algo muito positivo a realização dessa audiência pública, para fazer o lançamento dessa edição, que, com certeza, não vai ficar encalhada. Nas pastorais todas, as igrejas, tanto as pastorais da Igreja Católica quanto as igrejas evangélicas, que trabalham muito pelo fortalecimento da harmonia familiar, eu acho que essa revista deve circular nesse meio, que vai certamente contribuir para o aumento do número de famílias dispostas a adotar. Assim, a gente vai evitar que tantas crianças não tenham a oportunidade de um lar, para uma formação que lhes permita ter melhores oportunidades no futuro, possa ser uma pessoa destinada, vocacionada ao sucesso e não ao fracasso. A família é o berço para a formação de pessoas bem-sucedidas na vida e eu acho que essa revista é um ponto de partida nesse sentido.

Parabéns.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Anibal. Eu quero aqui, então, dizer que agradeço muito a todo o sistema de comunicação aqui do Senado Federal. Quero agradecer muitíssimo ao Diretor da Secretaria Especial de Comunicação, o Sr. Davi Emerich. Quero agradecer também ao Diretor da Secretaria Jornal do Senado, Sr. Flávio Gomide, que inclusive acaba de me informar, Senadores e demais pessoas aqui presentes, que foram feitas 2.500 revistas. Foram impressas e já estão esgotando. Estamos lançando a revista e já está esgotando e, com certeza, teremos que imprimir mais para atender às necessidades.

Então, com certeza, a partir desse lançamento, a sociedade vai buscar mais informações e vai procurar aqui no Senado ter acesso a essa revista. Então, fazer a impressão de novos números com certeza será muito necessário.

Eu quero também agradecer a presença do Editor-Chefe da revista *Em Discussão!*, o Sr. João Carlos Teixeira. A presença de vocês aqui hoje e também a presença de todas as pessoas que estão nos acompanhando aqui, com certeza, valorizam muito esta Comissão de Direitos Humanos, valorizam muito a discussão deste tema da adoção. Sabemos que essa discussão é altamente importante.

Eu tenho recebido e recebi, durante esse período em que estou aqui no Senado, a solicitação de diversas famílias, de diversas mães que buscam adotar, para que nós façamos esse debate, porque também não é tão simples a adoção no nosso País. Há um – como diria? – período muito longo para que uma família que se candidate a adotar consiga adotar uma criança. Então, fazer o debate, quais são os procedimentos adotados, quais são as exigências adotadas, enfim, conhecer melhor essa realidade é de fundamental importância.

Então, a revista, na minha opinião, é um importante instrumento, não só para nós Parlamentares, mas, em particular, para a sociedade, para as famílias brasileiras, para que elas possam se apropriar um pouco mais do conteúdo da nossa legislação. Nós temos uma série de legislações, inclusive em tramitação aqui no Senado Federal, que tratam do tema e que precisam também ser conhecidas pela população.

Então, a revista, além de apontar os caminhos, os procedimentos, conforme foi lembrado pelo Senador Eduardo Suplicy, traz também o conteúdo já acumulado em diversas outras oportunidades aqui na Comissão de Direitos Humanos mesmo, na Presidência do Senador Paulo Paim, mas também em outros momentos.

Eu quero fazer esse agradecimento profundo a todo sistema de comunicação do Senado Federal, representado aqui hoje por vocês, e dizer que eu acho que posso fazer esse agradecimento também em nome da sociedade brasileira, em nome das famílias que buscam adotar crianças. Nós sabemos que a adoção também é um direito humano. Uma criança ter uma família é o mínimo que toda pessoa precisa ter, é um direito da pessoa humana, é um direito de toda criança. Possibilitar esse debate e divulgar aqui os caminhos e os instrumentos são de fundamental importância. Dessa forma, eu quero fazer esse agradecimento e, assim, encerrar o momento do lançamento da revista, que eu acho que é importante mostrar aqui para que as pessoas possam acompanhar.

Eu acho que nós poderemos fazer agora uma foto para marcar este momento aqui, com a presença dos nossos diretores. Convido a todos para ficarem de pé. (*Palmas.*)

É importante registrar – o Dr. Emerich está lembrando – que a Gráfica tem um papel fundamental.

Convido não só os representantes da Gráfica, mas também os Senadores e o Deputado aqui presentes para que possamos fazer uma foto conjunta. (*Pausa.*)

Dando continuidade à nossa atividade aqui hoje, vamos, agora, compor a nossa Mesa para iniciar a audiência pública destinada a discutir o tema da adoção.

Eu convido para compor a Mesa o Dr. Sérgio Eduardo Marques da Rocha, Coordenador-Geral da Convi-



vência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente, da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, em representação da Sr<sup>a</sup> Ministra Maria do Rosário. (Pausa.) Convido também o Ex<sup>mo</sup> Sr. Jean Wyllys, Deputado Federal, do PSOL, do Rio de Janeiro. (Pausa.) Convido também o Ex<sup>mo</sup> Sr. Gabriel da Silveira Matos, Juiz Auxiliar da Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça (CNJ). (Pausa.)

Convido também a Sr<sup>a</sup> Sandra Amaral, mãe adotiva, Presidenta do Grupo de Apoio à Adoção de Volta para Casa. (Pausa.) Seja bem-vinda! Convido o Sr. Benedito Rodrigues dos Santos, Professor da Universidade Católica de Brasília, especialista em políticas públicas para crianças e adolescentes. (Pausa.) Seja bem-vindo, Benedito!

Justificou a ausência a Sr<sup>a</sup> Maria Bárbara Toledo Andrade e Silva, Presidenta da Associação Nacional dos Grupos de Apoio à Adoção.

Eu quero aqui aproveitar também para registrar que permanecem entre nós os Senadores Eduardo Suplicy, Paulo Paim e Anibal Diniz, membros desta Comissão.

Eu peço licença à Mesa, antes de conceder a palavra aos nossos convidados, para fazer aqui uma introdução que achei importante. São algumas informações extraídas de revistas, enfim, para que possamos fazer o debate aqui hoje. São entraves legais para a adoção de crianças.

Segundo reportagem publicada, em fevereiro de 2013, pela Revista *Istoé*, o Conselho Nacional de Justiça estima que 43.915 crianças estejam em centros de acolhimento em todo o País. Dessas, apenas 5.499 estão aptas à adoção. Eu vou pedir à Mesa para que possa apresentar aqui no nosso painel, se for possível. A reportagem apresenta ainda um resumo baseado nos dados do CNJ relativos a 2012, que peço que seja mostrado aqui na tela. Tem como mostrar? Se houver dificuldades, nós apresentaremos posteriormente.

Na verdade, esses dados mostram o que querem os brasileiros inscritos no Cadastro Nacional de Adoção, quem está em busca de um filho. Na verdade, 28.872 pessoas estão na fila de adoção. Dessas, 38% não se importam com a cor da pele; 59% são indiferentes em relação ao sexo; 18% aceitam adotar irmãos; 90% desejam crianças de até cinco anos; e 18% aceitam filhos com cinco anos ou mais. Esse é o perfil das pessoas que estão em busca de um filho adotado.

Do outro lado, o perfil das crianças e adolescentes que estão à espera de uma família, que estão aptos à adoção no País. Hoje, de acordo com os dados da revista – o painel já está sendo mostrado – 5.499 crianças e adolescentes estão inscritas no Cadastro

Nacional de Adoção. Dessas crianças inscritas, 65% são negras ou pardas – do outro lado, 38% das famílias que querem adotar não se importam com a cor da pele –; 56% são crianças do sexo masculino – do outro lado, nós vimos que 59% são indiferentes em relação ao sexo –; 36% possuem irmãos também aptos à adoção – nós vimos que 18% das famílias que querem adotar aceitam adotar irmãos, apenas 18%. E 91% das crianças aptas a serem adotadas têm cinco anos ou mais, esse é o grande “x” do problema. Novena e um por cento das crianças em condições de serem adotadas têm mais de cinco anos de idade, têm cinco anos ou mais, enquanto 91% das mães, das famílias que buscam adotar desejam crianças de até cinco anos. Então, aí existe um descompasso muito grande para a nossa reflexão aqui. Noventa e um por cento possuem algum tipo de doença ou deficiência – por parte das crianças.

Por outro lado, o Conselho Nacional de Justiça divulgou recentemente sua pesquisa Encontros e Desencontros da Adoção no Brasil, que analisa os dados do Cadastro Nacional de Adoção, destacando que, de acordo com o levantamento, a idade avançada é o maior empecilho para a adoção, superando variáveis significativas como doenças e cor da pele.

Dados atualizados do Cadastro Nacional de Adoção, o CNA, de maio de 2013, registram 29.440 pretendentes à adoção no País; desse total, 21.998 declararam aceitar crianças entre zero a cinco anos, o que corresponde a 75%. O problema é que essa faixa etária corresponde a apenas 9% das crianças aptas à adoção.

Desse modo, segundo os dados do CNJ, há hoje, no Brasil, quase 44 mil crianças e adolescentes em abrigos, dos quais 5.500 declarados aptas à adoção e perto de 30 mil pretendentes à adoção.

A Pós-Doutora pela Universidade de Brasília, autora do livro *Filhos da Solidão, Institucionalização, Abandono e Adoção entre Outros*, Lídia Natália Weber, faz questionamentos inquietantes quanto a esses números, com base em suas pesquisas sobre o tema da adoção.

Segundo a pesquisadora, existe uma carência de estatísticas e uma disparidade muito grande entre os números por conta das inúmeras instituições sem qualquer controle de funcionamento, com referências que chegam a 100 mil crianças e adolescentes em acolhimento institucional.

A lei assegura que a situação jurídica de cada uma delas seja reavaliada a cada seis meses por equipes técnicas e que a permanência em instituições não deve exceder o período de dois anos, exceto em casos necessariamente comprovados.

A situação de abrigo é prevista como um recurso temporário e excepcional. No entanto, mais da metade mora em instituições há mais de dois anos, sendo 33% entre dois e cinco anos; 13% entre seis e dez anos; e 6% por um período maior que dez anos.

Quarenta e dois por cento das crianças e adolescentes acolhidos não mantêm qualquer vínculo com a família de origem, mas apenas 11% encontram-se disponível para a adoção, segundo os dados oficiais.

Somente 1.899 adoções foram feitas pelo Cadastro Nacional de Adoção, desde sua criação em 2009 até aqui. Esse Cadastro não funciona efetivamente como um cadastro nacional nas 2.969 Varas da Infância do País, pois não é alimentado adequadamente pela maioria dos juizados.

Dados oficiais mostram que 25% dos institucionalizados não têm sequer guia de acolhimento. Há operadores da adoção que não fazem a destituição do poder familiar de milhares de crianças, porque entendem que elas não teriam perfil para serem adotadas.

Juristas de renome apontam a excessiva burocratização do processo de adoção e destacam que há entraves e exigências ainda maiores para a adoção internacional.

Segundo Maria Berenice Dias, “[...] os labirintos que foram impostos transformaram-se em barreiras intransponíveis para que desafortunados brasileiros tenham a chance de encontrar um futuro melhor fora do País”. Essa é a fala da Maria Berenice Dias.

Outros defendem o rigor das regras, diante das notícias envolvendo tráfico e exploração de crianças e adolescentes, motivados pelo temor de que a adoção muito facilitada exponha os acolhidos à ação de criminosos.

Da roda dos expostos, que surgiu no Brasil em 1730, no Rio de Janeiro, até os dias atuais, o processo de adoção mudou muito, mas o tema permanece complexo e envolto em polêmica. Compete ao Estado zelar pelo processo de adoção para garantir o bem-estar de crianças e adolescentes, o que implica em amor, respeito e carinho no aconchego de uma nova família, sentimentos não regidos por lei.

Na trilha da adoção em nosso País, há, em uma ponta, milhares de crianças esperando ser perfilhadas e, na outra, milhares de pretendentes desejando fazê-los seus filhos. O que é preciso fazer para promover seu encontro de forma segura e ágil?

É com tal problemática em mente e em busca da necessária solução e aprimoramento institucional que abrimos esta audiência pública da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa do Senado Federal para debater o tema Entraves Legais para Adoção de Crianças.

Dessa forma, com essa introdução, dados extraídos da revista *IstoÉ*, que queremos iniciar o nosso debate.

Concedo a palavra ao Sr. Sérgio Eduardo Marques da Rocha, Coordenador-Geral da Convivência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente, Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, em representação à Ex<sup>ma</sup> Sr<sup>a</sup> Ministra Maria do Rosário. É um prazer muito grande, Sr. Sérgio, recebê-lo aqui e, com certeza, contamos com a sua contribuição para este debate.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Bom dia a todos e a todas. Saúdo, na pessoa da Senadora Ana Rita, todos os presentes. É uma honra para a Secretaria de Direitos Humanos estar presente em uma discussão tão importante para as crianças e os adolescentes em nosso País.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Não combinei o horário. Vamos conceder 15 minutos para os nossos convidados. Havendo necessidade, prorrogaremos por mais cinco.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – A Secretaria de Direitos Humanos, através da Coordenação da Convivência Familiar e Comunitária, acompanha, muito de perto, a temática da adoção. Recebemos, diariamente, muitas solicitações de pessoas que, como o tema trata aqui, têm dificuldades em adotar um filho ou uma filha.

Eu havia feito uma fala inspirada nos dados que nos foram apresentados, mas acho que fica redundante citá-los novamente.

Nas nossas discussões internas, no trabalho que a Secretaria de Direitos Humanos está buscando desenvolver, também chegamos à conclusão de que a idade da criança e do adolescente é o principal entrave hoje para adoção no Brasil. Há um desencontro entre o perfil de crianças aptas para serem adotadas que temos e o perfil que os casais buscam, principalmente na idade. Com as campanhas que são feitas, com todo trabalho que vem sendo desenvolvido no Brasil, outros perfis estão mudando, mas a idade ainda continua como um forte fator impeditivo. Acompanho mensalmente os dados do Cadastro Nacional de Adoção e é um número que não abaixa, que não muda, é muito constante.

A revista mostrou dados do levantamento feito em 2010, de crianças e adolescentes em serviços de acolhimento institucional, de serviços que estavam cadastrados no SAE. Se fizemos dois anos depois um encontro com os dados que estão hoje no Cadastro Nacional de Crianças em Serviços de Acolhimento, nós vimos que há um acréscimo de crianças em servi-

ços de acolhimento. Então, a política que nós estamos buscando fortalecer no Brasil, do direito à convivência familiar e comunitária de crianças e adolescentes, e as práticas ainda adotadas para justificar o acolhimento de crianças e adolescentes e para justificar também a demora nos processos de adoção precisam ser mais bem trabalhadas.

Nós temos enormes dificuldades para fazer com que se tenha uma mudança cultural em nosso País no sentido de que a criança pertence a uma família e ela tem que crescer nessa família com respeito, com amor e com segurança, seja ela a família biológica, extensa, ampliada ou uma família substituta. Serviço de acolhimento não é lugar para criança. A própria lei já fala: ele é um espaço excepcional e temporário, ele é um espaço para que seja trabalhada a situação que levou ao acolhimento da criança, seja para um retorno, uma reintegração familiar, seja para a colocação em uma família substituta.

Então, nós temos que buscar tratar esse caso com a extrema prioridade que ele requer. Nós temos 5,5 mil crianças no Cadastro Nacional de Adoção, mas nós sabemos que nem todas as crianças que passam por um processo de adoção obrigatoriamente passam pelo Cadastro Nacional de Adoção. Então, como a própria pesquisadora colocou, não existe ainda uma fonte de dados segura em que possamos nos apoiar, tanto de crianças que estejam em serviços de acolhimento quanto de crianças que foram adotadas e, ainda, também, dados concretos de retornos de crianças por adoções malsucedidas.

Eu, especificamente, trabalhei 16 anos com serviços de acolhimento. Tínhamos muitos casos, infelizmente, de retorno de crianças em razão de adoções malsucedidas – há outro debate que temos de fazer para que a adoção seja feita de forma segura. Nós temos mecanismos na Lei nº 12.010, que foi aprovada, mecanismos bastante importantes.

A preparação dos pretendentes à adoção, que hoje ainda não está implantada nas varas da infância e não conta também com apoio dos serviços que os Municípios e Estados podem disponibilizar, não está efetivada. Esse é um trabalho que os grupos de apoio à adoção fazem isoladamente, fazem com muita luta para que nós tenhamos esses casais preparados.

Então, a falta de informação também... Eu acho que esse exemplar da revista que está sendo lançado aqui é muito valioso, até porque ele fala numa linguagem de muito fácil entendimento para as pessoas, informa o passo a passo da adoção. Então, é muito importante informar as pessoas que querem adotar ou tratar do tema da adoção, difundir a adoção no Brasil é muito importante. Em nosso País, de uma forma responsá-

vel, a revista traz uma contribuição muito valiosa. Eu sugiro que ela seja enviada para todas as varas da infância, se possível para os CRAS e os CREAS em nosso País, como uma forma para que profissionais também tenham acesso às suas informações.

Outra grande dificuldade que nós temos também é na capacitação dos profissionais que trabalham com a adoção. Nós temos varas da infância, mas essas varas precisam avançar muito ainda em nosso País. Precisamos ter mais varas da infância para crianças e adolescentes, nós precisamos ter equipes técnicas nessas varas da infância. As equipes técnicas, muitas vezes, são requisitadas dos serviços e não são formadas por técnicos do Judiciário, como está dentro da legislação que foi aprovada.

Então, nós temos aí um arcabouço de situações sobre as quais precisamos nos debruçar e trabalhar em conjunto para que nós possamos superar e dar segurança para nossas crianças e nossos adolescentes – para que tenham uma família; para que eles possam ter um espaço de pertencimento, um espaço seguro, um espaço saudável para poder se desenvolver e crescer em segurança.

Nós estamos trabalhando, dentro da nossa área, com incentivo, com convênios. No ano passado, nós participamos – juntamente com o ANGAAD, com os Grupos de Apoio à Adoção – do Encontro Nacional de Adoção. A Secretaria de Direitos Humanos busca financiar essas iniciativas, como também as campanhas nacionais, para que nós possamos conscientizar as pessoas e tentar mudar esse perfil que hoje se estabelece, para que nós possamos avançar neste tema.

Também, nós estamos abrindo agora, no edital 2012 da Secretaria de Direitos Humanos e do Fundo da Criança e do Adolescente, a preparação de uma metodologia de preparação para os pretendentes à adoção e também para as crianças e adolescentes, para serem aprovadas, como também de apoio a redes e fóruns para que a gente possa também fortalecer as organizações que trabalham com a temática em nosso País.

A Secretaria de Direitos Humanos coordenou um trabalho com o Conselho Nacional de Justiça, com o Conselho Nacional do Ministério Público, com o Conselho Nacional da Defensoria Pública e com vários ministérios. Nós assinamos uma carta de estratégias, na qual nós buscamos assegurar ações efetivas – e, aí, com todo um trabalho, com todo um planejamento e com ações comprometidas e assumidas por ministérios, pelo Conselho Nacional de Justiça, pelo Conselho Nacional do Ministério Público, pelo Condege e por vários ministérios – para que nós possamos avançar no que a Lei nº 12.010 estabelece: as audiências

concentradas, de seis em seis meses, obrigatórias, envolvendo toda rede sócio-assistencial.

Não é só simplesmente fazer audiência concentrada, mas dar os encaminhamentos. Não adianta buscarmos ter os planos individuais de atendimento das crianças no serviço de acolhimento sem que esses planos estejam sendo trabalhados pela rede que vai poder apoiar essa família, poder trabalhar com essa família, para que ela saia da situação de vulnerabilidade e, assim, possa ter seu filho ou sua filha de volta num menor espaço de tempo.

Também, deve haver celeridade dos processos de adoção, que têm que ser cuidadosos – como se citou aqui –, mas eles não podem ter entraves que estabeleçam que crianças e adolescentes cresçam dentro dos serviços de acolhimento.

E hoje há, sim, essa realidade que está sendo mostrada nas pesquisas. Das 44 mil crianças, há mais de 30 mil crianças acima de cinco anos que estão crescendo dentro dos serviços de acolhimento. Elas estão perdendo as suas infâncias, perdendo a oportunidade de estar crescendo dentro de uma família. E há, aí, um percentual de adolescentes que, por não ter sido feito um processo de destituição de poder familiar com a celeridade necessária, infelizmente saíram do perfil desejado pelos casais, e hoje encontram dificuldade para serem adotados.

Nós estamos buscando trabalhar esse tema e nos juntamos aqui à Comissão para que nós possamos ter esse diálogo aberto. É necessário que a população venha participar desse diálogo; é muito importante que a população venha participar desse diálogo. Os Grupos de Apoio à Adoção representam muito bem essa parcela da população. Que nós possamos, aqui, encontrar soluções para que essas 5.500 crianças possam ter uma família.

Nós temos que ter cuidado quando nós nominamos as 44 mil crianças que estão em serviço de acolhimento como se todas elas fossem aptas para adoção. E nós sabemos que ainda temos, infelizmente, situações de acolhimento por situações de pobreza. O que não deveria haver, o que é proibido pelo Estatuto da Criança e do Adolescente.

A condição econômica não é motivo de acolhimento, mas nós ainda a temos, em várias regiões do País, como uma prática de proteção de crianças e adolescentes por situação de pobreza. Essas crianças ficam anos em serviços de acolhimento, não são destituídas de poder familiar e também não é trabalhado o retorno a sua família ou até a colocação dessas famílias em programas que possam fazer que elas saiam dessa situação.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – V. Ex<sup>a</sup> me concede a palavra pela ordem, Sr<sup>a</sup> Presidente? Não é para interrompê-lo, mas interrompendo-o já. É que eu sou relator de um procurador que está sendo indicado para o Conselho Nacional. Eu vou relatar agora, ele já começou a falar.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Eu tenho que relatar ao final da fala dele. Até peço desculpa, mas dizendo para aqueles que não me conhecem que sou pai adotivo, estou dentro desse debate já há muitos anos, e acho que a legislação que nós temos é absolutamente capenga, precária, e alguns outros termos que se possa dar a ela.

E se nós conseguirmos mudar o eixo disso... Tem tanto penduricalho aí. Mas o eixo principal, para mim, essa história de fila, que eu não consigo engolir. A fila beneficia e está a serviço do casal, do adulto, não está a serviço da criança. A criança, em Minas Gerais, se apaixona por você, mas a fila diz que é o da Paraíba que tem que vir aqui para pegar ela.

Acho que vem em bom momento. Nós trouxemos essa discussão para cá na época do nosso Presidente aqui, ou antes dele, e eu já discutia isso quando fui o primeiro presidente desta Comissão. Mas eu quero dizer que estou junto, acho que a questão da criança, que é o nosso presente... Criança não é futuro coisa nenhuma, criança é presente. Sendo tratado o presente é que não tem futuro.

Então quero cumprimentar todos os Parlamentares, Jean Wyllys, e o pessoal que está aí para fazer esse debate, a Sandra, que é uma guerreira dessa causa, e parabenizar a Presidente, que tem sido muito eficiente. Não digo surpreendente, porque eu a conheço, da nossa Cobilândia. Não tem nada de surpresa nessa capacidade de tratar com as coisas.

Parabéns a todos e desculpem, eu tenho que me retirar.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Malta, obrigada pela sua presença, sabemos realmente da sua história nesse processo de adoção. A revista também relata e te coloca como um dos protagonistas desse processo. Acho que é importante.

Nós fizemos agora, antes do senhor chegar, o lançamento da revista, com a presença dos representantes, dos diretores de todo o sistema de comunicação do Senado. Contamos ainda com a presença do Flávio Gomide. É Flávio?

Enfim, nós contamos com a presença aqui dos diretores de todo o sistema de comunicação e fizemos o lançamento da revista. V. Ex<sup>a</sup> inclusive está fazendo parte desse processo.



Então obrigada pela presença, vou retornar a palavra ao Sr. Sérgio.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Eu não tinha nem visto, Sr<sup>a</sup> Presidente. O Paim acabou de me mostrar aqui. Podiam ter colocado uma foto minha, eu mais sereno. O pessoal só coloca foto minha parecendo que estou na briga. Mas geralmente eu sempre estou na briga mesmo, e com senso de justiça.

Salomão não registrou nada, a Bíblia registrou para ele o que ele escreveu de sabedoria. Como as minhas não estão na Bíblia, eu tive o cuidado de registrar para que, na posteridade, minhas filhas, meus netos e outros adotivos que virão possam entender essas duas frases de que eu gosto muito e costumava dizer. Falei: Vou acabar registrando para poder guardar de verdade que as pessoas que adotaram são justamente as pessoas que descobriram que o coração tem útero. E a única chance que um homem tem de dar a luz é a adoção.

Fiquem com Deus.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigado, Senador. Retorno a palavra ao Sr. Sérgio Eduardo, que está aqui, para quem está nos acompanhando, representando a Ministra Maria do Rosário.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO** – O Senador falou sobre o Cadastro Nacional de Adoção. Eu acho que esse foi um instrumento que a Lei nº 12.010 trouxe para poder dar mais transparência e também evitar as adoções irregulares.

O que nós estamos fortalecendo e buscamos fortalecer o Cadastro Nacional de Adoção é que os cadastros municipais e estaduais sejam implementados, porque a legislação fala que o primeiro a ser consultado é o Cadastro Municipal; na ausência dos pretendentes, o Cadastro Estadual e, aí sim, a consulta ao Cadastro Nacional. Mas este é o entrave que nós temos: nem todos os Municípios brasileiros nem todos os Estados têm esse cadastro de pretendentes à adoção de crianças e adolescentes aptos à adoção. Então se busca, muitas vezes, o Cadastro Nacional.

Nós também buscamos, achamos interessante que esse Cadastro seja trabalhando sempre se fazendo uma busca ativa, se fazendo cruzar quando uma pessoa pretende, se candidata, se inscreve, está inscrita no Cadastro de Adoção que automaticamente seja feito um filtro no Município, no Estado em que ele pertence, bem como no Cadastro Nacional, para que se aproxime essa pessoa dessa criança, através das varas da infância. Nós temos tido muitas situações de casais que buscam a Secretaria de Direitos Humanos falando das suas dificuldades em buscar um perfil de crianças que estão dentro do serviço de acolhimento. E eles não conseguem.

Muitas vezes, nós nos perguntamos por que esses encontros não acontecem? Se um casal quer adotar grupos de irmãos, crianças maiores de 12, de 5 anos, que estão em uma cidade do interior da Bahia e eu tenho crianças no interior de Minas Gerais, por que esses encontros não acontecem? Eu acho que por falta de uma busca ativa nesse Cadastro, por falta de que o Cadastro tenha também este papel também de promover esses encontros e essa busca. Sei que o CNJ está aprimorando o Cadastro Único, mas nós temos que fortalecê-lo ainda mais para que esses encontros sejam cada vez mais possíveis.

Outro ponto que nos preocupa muito é a falta de uniformização do rito processual. Cada juiz, cada promotor tem um rito; são ritos diferentes, interpretações diferentes da legislação, o que leva, muitas vezes, a prejudicar crianças e adolescentes e pretendentes à adoção. Essa uniformização do rito processual creio que seria algo que poderíamos buscar. Poderíamos trabalhar isso junto com o CNJ, o CNMP, para que pudéssemos ter um padrão mínimo, no Brasil, desses procedimentos e não ficasse sob a livre interpretação de juízes e promotores.

Finalizando, eu acho que o interessante aqui é o debate não só a gente estar falando, eu creio que é essencial unir o Poder Público e a sociedade em ações capazes de agilizar o andamento dos processos de adoção. Com essa união, nós vamos poder dar um futuro melhor aos nossos brasileiros e brasileiras que estão urgentemente precisando de ter um lar protetor, uma família, para se desenvolverem saudavelmente.

Muito obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sr. Sérgio Eduardo Marques da Rocha, Coordenador-Geral da Convivência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente, que faz parte da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, hoje aqui representando a nossa Ministra Maria do Rosário. Então, muito obrigado, Sr. Sérgio, pela sua contribuição.

Aproveito para registrar a presença do jornalista Fernando Isoppo, um dos autores do Anteprojeto de Lei nº 12.010, representando, nesta audiência, o ex-Deputado João Matos, autor da Lei Nacional de Adoção. Muito obrigada pela presença, Fernando. Que bom que o senhor está aqui representando o Deputado autor da matéria, da Lei Nacional de Adoção. Muito obrigada pela presença.

Concedo a palavra ao Exm<sup>o</sup> Jean Wyllys, Deputado Federal pelo PSOL do Rio de Janeiro, também pelo tempo de 15 minutos. Se for necessário um pouco mais de tempo, nós concederemos mais cinco minutos.

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Obrigado, Senador Ana Rita, em nome de quem saúdo meus demais companheiros de Mesa. Mais uma vez saúdo o Senador Paulo Paim e às senhoras e senhores presentes nesta audiência pública. Fico contente em ter sido convidado para participar desse debate.

Observando os dados apresentados pela Senadora Ana Rita, logo no início, dados trazidos pela reportagem da *IstoÉ* – dados contraditórios que dizem que 65% das crianças à espera de adoção são negras e 59% das pessoas que pretendem se tornar pais adotivos dizem que não têm problema com a etnia nem com a raça. Então, isso só comprova aquilo que Florestan Fernandes dizia acerca do brasileiro: nós somos um País com preconceito de ter preconceito. Todo mundo conhece alguém que foi vítima de racismo, mas ninguém é racista no Brasil. E isso se reflete no processo de adoção.

A lei brasileira não proíbe casais homoafetivos de adotarem crianças e o STJ, através do juiz Luiz Salomão, já deu um parecer favorável à adoção por casal homoafetivo.

Pessoas homossexuais têm adotado crianças, desde que sozinhas, em que pesem algumas decisões também do Judiciário nas instâncias abaixo do STJ favoráveis à adoção por casais homoafetivos. Mas quase sempre as pessoas homossexuais conseguem adotar crianças desde que se apresentem sozinhas.

O entrave à adoção por casais homoafetivos, portanto, não é legal, é um entrave cultural. Ou seja, tem a ver com os preconceitos sociais anti-homossexuais partilhado pelas pessoas envolvidas no processo de adoção; sobretudo os preconceitos em relação às famílias homoafetivas que nascem das uniões estáveis e do casamento civil – casamento este conquistado na prática agora pela regulamentação do CNJ.

Qualquer preconceito é de ordem cognitiva, tem a ver com a maneira como a gente compreende o mundo, como a gente vê o mundo e esses preconceitos são produzidos e reproduzidos por diferentes ordens discursivas e regimes de representação. E aí eu vou citar a língua, que é o primeiro regime de representação onde os preconceitos se materializam; a literatura; a televisão; a publicidade; mas também o Parlamento.

Não foi uma nem duas vezes que Parlamentares, tanto na Câmara dos Deputados como aqui nesta Casa, associaram, por exemplo, a homossexualidade à pedofilia, embora todos os dados disponíveis acerca da pedofilia e acerca do abuso sexual de crianças e adolescentes – pois nem todo pedófilo chega ao abuso – apontam que as vítimas preferenciais são as meninas e que os algozes, os praticantes desse crime, são pes-

soas heterossexuais, são os homens heterossexuais quase sempre padrastos, pais, tios dessas meninas.

A despeito desses dados, o senso comum reproduz frequentemente a associação entre homossexualidade e pedofilia. E volto a dizer, inclusive por Parlamentares. O que me espanta é que o exercício da política, a prática política deveria primar por aquilo que Hannah Arendt, a filósofa judia, chama de discernimento. Nós, Parlamentares, deveríamos agir com discernimento e não a partir do senso comum. Mas é difícil não agir a partir do senso comum quando se tem pela frente uma reeleição. As pessoas preferem jogar para a plateia do que serem honestas intelectualmente. E por isso elas reafirmam esse preconceito em relação aos homossexuais.

Então, as fantasias de que as crianças adotadas por casais homoafetivos serão abusadas e, nessa perspectiva preconceituosa, os homossexuais são vistos como predadores sexuais, têm impedido que casais homoafetivos adotem crianças.

Outro preconceito comum, também reproduzido e que aparece como um entrave à adoção é a ideia de que a orientação sexual dos casais que pleiteiam se tornar pais vai influenciar na orientação sexual dos filhos. Nós temos este número estarrecedor: mais de 40 mil crianças à espera de adoção; todas apodrecendo de solidão e à espera de uma família. Mas as pessoas se colocam contra o processo de adoção por casais homoafetivos com essa fantasia de que orientação sexual do casal vai influenciar na orientação sexual do filho. Como se ainda que influenciasse ser homossexual fosse um destino imperfeito. Eu sou a própria viva de que ser homossexual não é um destino imperfeito.

Então, só para desfazer esse preconceito, eu sou filho de um casal heterossexual e todos os homossexuais que existem no mundo nasceram não de chocadeira nem por geração espontânea, mas de casais heterossexuais. Então, isso quer dizer que a orientação sexual dos pais não influencia na orientação sexual dos filhos. Bastava às pessoas colocarem os dois neurônios para funcionar para entender que esse preconceito não se sustenta por muito tempo.

Esses preconceitos têm impedido a adoção e colocado parte da sociedade alijada de uma política de educação de qualidade que lhe garanta – mais uma vez citando a filósofa Hannah Arendt – aquilo que ela chama de “vida com pensamento”, que é a capacidade de ler criticamente o mundo e aceitar a diferença, tem colocado parte dessa sociedade que foi alijada dessas políticas de educação contra o processo de adoção por casais homoafetivos e, por extensão, contra a cidadania LGBT. Que o digam todas as manifestações contrárias ao direito ao casamento civil, que são feitas.

Aliás, um parêntesis aqui para vocês neste momento: já deve ter sido lançada nas redes sociais e na imprensa a música que Marisa Monte, Carlinhos Brown e Arnaldo Antunes fizeram para a campanha do casamento civil igualitário, chamada Joga Arroz. Cito isso porque é importante que pessoas de expressão nacional coloquem o seu prestígio a favor do discernimento, para que as pessoas entendam que os homossexuais têm, sim, direito ao casamento civil. É um direito civil, não tem a ver com religião.

Muita gente se pergunta por que, afinal de contas, os gays querem adotar filhos. Essa é a pergunta que as pessoas fazem. Eu posso dar várias respostas. Vou começar com uma mais genérica. Nós queremos adotar filhos porque a família está em transformação desde o século XVII, com a conquista do casamento por amor. Talvez vocês não saibam e deem isso como um fato, dado como algo da natureza, as pessoas não casavam com quem elas amavam antes do século XVII; elas eram obrigadas a casar com quem a família, o clã, pela tradição nobiliárquica, impunha a elas.

Mas, com a conquista do casamento por amor, ou seja, a valorização do indivíduo diante do capitalismo nascente, as famílias vêm, desde então, se transformando e resultando em famílias, no plural. E eu insisto em famílias no plural, porque, cada vez que as vozes conservadores e reacionárias se levantam nesta Casa, elas sempre falam em nome da família. E eu pergunto: de que família, em nome de que família elas estão falando? Necessariamente não é em nome da minha família; não é em nome das famílias chefiadas por mulheres; das famílias monoparentais, chefiadas só por homens; não é em nome das famílias estendidas, aquelas que nasceram com o divórcio, quando os casais se divorciam e casam de novo e têm novos com seus novos cônjuges, formando uma família mosaica; não é em nome das famílias compostas por casais que adotaram crianças nem das famílias compostas por casais que não querem ter filhos nem adotar. Essas pessoas não falam em nome da pluralidade das famílias. A família está em transformação e aí se inclui a família homoafetiva – ela é um fato!

Os primeiros registros de casais homoafetivos querendo adotar vêm dos anos 60, início dos anos 60, mas se intensifica sobretudo nos anos 80 e 90 com a tragédia da AIDS, que se abateu sobre a comunidade gay, masculina sobretudo. E os homossexuais entenderam que precisavam transmitir um conhecimento, garantir um legado, deixar uma marca no mundo, seja através da adoção, seja através da reprodução assistida, da barriga de aluguel ou da relação sexual mesmo, porque os gays transam e ele podem transar

com mulheres e podem engravidar as mulheres deliberadamente e nascer suas famílias.

Além disso, uma coisa que marca o *etos gay* é a relação com a família, a ruptura com a família. Ao contrário da criança negra, da criança judia, da criança indígena, que, quando vítimas da estupidez do mundo, voltam para casa e encontram iguais que lhe acolhem, a criança gay não encontra esse acolhimento em casa.

Muitas vezes a família é a fonte da violência, a família é a fonte do abuso, do assédio moral, e quase sempre a família obriga esse homossexual a sair de casa para viver plenamente, para fazer a passagem da vergonha para o orgulho. Nós nascemos, vivemos e nos criamos em uma cultura heteronormativa homofóbica, reproduzida seguramente há quase três anos. Então, não é fácil ser homossexual nessa cultura e a família é uma instituição que reproduz esse preconceito anti-homossexual. Então, os homossexuais são marcados por essa ruptura com a família, seja porque ele precisa sair de casa para viver plenamente a sua identidade ou quase plenamente, ou seja, porque ele compulsoriamente é afastado da família por expulsão ou violência.

Então, os homossexuais saem daí e vão recompor a sua família na comunidade de amigos, na família de amigos. Então, a amizade tem um valor fundamental na sociabilidade gay quando ele sai de casa, quando ele faz uma migração, seja do interior para as grandes cidades – porque a vida no interior é muito mais difícil do que viver no anonimato das grandes cidades –, seja a migração da periferia para os centros das cidades, já que também nas periferias a vida das pessoas homossexuais é mais difícil.

Então, os homossexuais são marcadas por essa ruptura e essa fissura do afastamento da família, que faz com que os homossexuais pleiteie uma recomposição da família através do casamento, antes do casamento e, depois, através da adoção.

Quando ele não consegue isso, ele faz um movimento de retorno, quando ele entra naquele período que sai da efervescência da juventude, dos 16 anos aos 45 anos. Na vida gay nas grandes cidades, ele faz um retorno, uma recomposição. Ele tenta recompor os laços com a família, sobretudo através da figura da mãe, agora abandonada pelos filhos héteros, que casaram e têm seus próprios filhos. Quase sempre cabe ao filho gay cuidar dela, fazer aqueles programas chatíssimos, que ninguém gosta de fazer, como levá-la na hidroginástica, no supermercado.

Isso responde à pergunta que os preconceituosos fazem acerca de por que os homossexuais querem adotar filhos. Nós queremos adotar filhos como todos os heterossexuais querem adotar filhos. Porque quere-

mos uma família. E a família, como instituição, não se destruiu; muito pelo contrário, ela continua firme e forte, mas na sua pluralidade. Ela continua sendo a célula da sociedade e ela tem que gozar, na sua pluralidade e diversidade, da proteção do Estado.

Nós não podemos considerar que há famílias privilegiadas em detrimento de outras. O Estado tem que garantir a toda a família a proteção ampla e irrestrita.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Deputado Jean Wyllys. Muito nos orgulha ter V. Ex<sup>a</sup> aqui hoje conosco, fazendo essa reflexão, que é uma reflexão também diferenciada, importante e necessária no debate que estamos promovendo nesta manhã.

Quero aproveitar para registrar a presença e, ao mesmo tempo, pedir desculpas porque o papelzinho foi para debaixo daqui e não fiz o registro na hora adequada do Dr. Marcelo Oliveira da Silva, juiz auxiliar da Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça.

Obrigada pela presença e peço desculpas por não ter feito o registro na hora certa.

Quero conceder agora a palavra para o Sr. Gabriel da Silveira Matos, juiz auxiliar da Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça (CNJ).

**O SR. GABRIEL DA SILVEIRA MATOS** – Bom dia, Senadora, em nome de quem, juntamente com o Deputado Jean Wyllys, peço permissão para cumprimentar a todos os presentes, especialmente também o Senador Paulo Paim, representantes legitimados efetivamente a estarem aqui em nome do povo brasileiro.

Permita-me uma observação, Deputado Jean Wyllys, porque vendo-o inicialmente no BBB, a população brasileira, quando V. Ex<sup>a</sup> ingressou aqui, pensou: “O que esse sujeito está fazendo da Câmara Federal?” E agora, depois de um trabalho brutal que o senhor tem feito, eu chego à seguinte conclusão: o que o senhor estava fazendo no BBB? (*Risos.*)

O senhor foi realmente talhado para o trabalho e para o Parlamento, como os demais aqui presentes, muito sensível à questão humanitárias, dos direitos humanos, das crianças. Estamos aqui, realmente, numa sala de pessoas que têm o tino e também a caneta na mão para fazer as pessoas felizes. Temos que aproveitar este momento para sair daqui com boas ideias.

Eu pretendo não me alongar aqui com números porque nós, nesse tema adoção, temos sempre estatísticas e mais estatísticas. Algumas coisas têm que ser faladas. Nós temos um cadastro de adoção no Brasil, criado há cinco anos – portanto, uma criança. No dia 25 de abril, completou cinco anos.

Esse Cadastro Nacional de Adoção tem uma falha na nomenclatura porque passa a impressão a po-

pulação, para as pessoas que não são do ramo que, através ou por meio desse cadastro, todas as adoções são feitas no Brasil. Em tese, é um cadastro nacional, mas ele não é um cadastro nacional efetivamente, ao pé da letra. Ele é um cadastro nacional que, na verdade, é um banco de dados de crianças aptas a serem adotadas e com uma outra vertente de pessoas habilitadas a adotar filhos.

Nem toda a adoção passa pelo cadastro. Então, ele não é um cadastro nacional de adoção. E a imprensa, às vezes, cobra: “Como há adoções que não passam pelo cadastro?!” As adoções são feitas através de um processo judicial, como previsto no ECA, processo este que, na grande maioria das Varas do Brasil, é físico no papel. O juiz despacha, segue aquele rito todo previsto pelo Código de Processo Civil ou pelo ECA até chegar à conclusão da adoção.

Ele usa ou não o Cadastro Nacional de Adoção como fonte para aproximar pessoas. Então, isso tem que ficar bem claro para que, primeiro, se entenda por que nem toda adoção está no Cadastro. A adoção é feita pelo processo perante o juiz, o Cadastro é uma ferramenta de busca de pessoas. Como nós temos na Internet uma série de *sites* que todo mundo conhece de encontro de pessoas, a ideia do Cadastro é mais ou menos esta: aproximar as pontas.

Concordo com o Senador Magno Malta quando ele coloca sua indignação em relação a situações fáticas que acontecem muitas vezes, como, por exemplo, uma pessoa que acha um bebê numa caçamba de lixo e aí se afeiçoa àquele bebê ou a uma criança de maior idade. Essa criança, às vezes, vai para o Cadastro, às vezes não e aí esse suposto laço que é criado naquele momento é rompido porque, pelo Cadastro, quem está na frente da fila é um casal ou um pretendente do Amazonas.

É uma questão de princípio se nós devemos ou não – e esta é a Casa para se debater isso, o Parlamento – priorizar esse afeto criado nessa aproximação ou uma ordem de fila. Mas não podemos esquecer sempre que quem tem que ser contemplado primeiro não é o pretendente e, sim, a criança.

Toda matéria de adoção tem que estar impulsionada para resolver a situação da criança primeiro e não a vontade de ter filhos do pretendente. Temos sempre que pensar nisso, pelo lado da criança.

A adoção é a única forma de solução do problema de recolocação em família? Não. Ela é uma fatia. Eu estava tentando fazer um gráfico para a gente visualizar. Nós temos duas situações de criança em risco: crianças na rua e crianças em família em situação de risco. Esse seria o quadro das crianças que precisam ser encaminhadas, cujo problema tem que ser resolvi-



do: na rua e em famílias em situação de risco. Diante dessa realidade, essa criança ou vai para um abrigo ou vai para uma outra família, através de guarda informal – isso acontece muito.

Eu ousou dizer que a saída da criança de uma situação de risco, seja da rua, seja de uma família em situação de risco, é muito maior para uma família substituta em guarda informal, do que para um abrigo.

O Poder Judiciário, os abrigos, as entidades de acolhimento captam uma parcela, uma fatia talvez ínfima, dessas crianças em situação de risco. Por quê? Alguns dados. O Cadastro tem cinco anos. Quantas crianças foram computadas pelo Cadastro Nacional de Adoção ou quantas vezes se utilizou o Cadastro para fazer as adoções no Brasil nesses últimos cinco anos? Mil e oitocentas crianças. Isso é irrisório! É irrisório!

O Deputado falou também de abuso, de criança em situação de risco. Estive, há duas semanas, a Corregedoria Nacional de Justiça, em inspeção, no Tribunal de Justiça do Pará. Existe, em Belém do Pará, uma vara exclusiva para tratar de crimes contra criança e adolescente. Interessante isso! É uma vara especializada nisso, que tem suporte – psicólogas, assistentes sociais – para cuidar dessas vítimas. Só ali há 2.000 processos. Noventa por cento, estupro. Então, só ali, em Belém do Pará, em tese – claro que, em grande parte, pode não haver prova, o réu pode ser absolvido etc. –, temos um universo de 2.000 crianças em situação de risco só por crime de estupro em Belém do Pará. E aí a gente fala que, depois de cinco anos do Cadastro Nacional de Adoção, 1.800 crianças foram adotadas. Isso é irrisório! Nós estamos falando do Brasil.

Por que acontece isso? Parcela pequena das crianças que estão em situação de risco vai para o abrigo; grande parte cai em outra família de outra forma, ou por contato, ou porque a prima da prima da vizinha, a amiga da manicure está disposta a receber uma criança. Nós temos um ralo, uma saída lateral que não conseguimos ainda captar ou quantificar exatamente que são as adoções *intuitu personae*, as entregas que gestantes ou mães que acabaram de dar à luz fazem informalmente a outras pessoas na rua.

Tivemos mais ou menos como quantificar isso através do Tribunal do Estado de Sergipe. O Tribunal de lá foi muito zeloso, como sempre é – é um dos tribunais mais atuantes no País, funciona muito bem –, e calibrou o Cadastro também com todas as adoções em tese ou quase todas feitas por fora do Cadastro. Aí nós tivemos uma ideia de que, para cada criança adotada pelo Cadastro, dez são adotadas por fora. Então, temos um grande vazamento. Por quê? Esse é um problema, um fenômeno cultural, que precisa ser enfrentado por esta Casa, aliás, esta é a Casa para

enfrentá-lo, porque as mães não encontram no Poder Público um local ou ambiente favorável para avisar ou informar que querem entregar aquele filho.

Não há, nos fóruns do Brasil, conforto para uma mãe ou uma gestante chegar com a sua criança, ou ainda no útero, no balcão para falar com a escritã que ela pretende entregar aquele filho. Não temos hoje ainda... E o ECA prevê que o Poder Executivo deverá ter uma estrutura para absorver essa mãe gestante que pretende entregar, ou para demovê-la da ideia de entregar a criança, ou para dar o encaminhamento correto. Se houvesse estrutura para captar essa mãe, talvez o número de crianças recém-nascidas aumentasse no Cadastro de Adoção e aí essa criança fosse rapidamente para uma família que já está preparada ou filtrada, habilitada, para adotar filhos. Mas não existe essa captação, ela não é eficaz. Então, existe esse desvio.

O ECA é duro nesse ponto. Ele é duro e não está acompanhando a realidade, ou a realidade não está acompanhando o ECA. Mas nós não podemos tapar o sol seja qual for a situação. O art. 50, salvo engano, §13 prevê que as crianças menores de três anos de idade devem ser adotadas obrigatoriamente pelo Cadastro, salvo se essa adoção for pelo padrasto, que é a chamada adoção unilateral, ou por algum membro da família.

Então, em tese, essa entrega que é feita por fora, que a mãe escolheu, deveria ser retirada pelo juiz quando ele tivesse ciência dessa situação ainda que essa criança já tenha seis meses, um ano na guarda informal dessa família. Mas a jurisprudência já tem entendido que se cria um laço após três meses – uns falam em seis meses – e que esse laço não pode ser desconhecido porque a retirada da criança de um, dois ou até de três anos de idade de uma família onde ela já está há um ano é um sofrimento muito grande. Então, essa adoção contraria o ECA, o reconhecimento dessa situação contraria o ECA, mas a situação tem que ser enfrentada. Um dos problemas que deixa essa estatística pequena é esse desvio.

Agora, algumas coisas o Parlamento poderia talvez analisar e pode trazer contribuições. Não há definição de situação de risco, não há definição de abandono. Então existe o famoso bate-cabeça; promotores, juizes, cada um com o seu critério, às vezes, em lugares mais pobres, outros em lugares ricos, entendendo que a criança pobre está em situação de risco porque é pobre ou porque está passando fome, porque está no lixão, está trabalhando no lixão com os pais, ajudando os pais, está comendo mal, está em situação de risco. Ora, a lei não diz o que é situação de risco. Então, a definição de risco varia de acordo com o contexto, com a interpretação. Talvez uma criança

em situação de risco em Blumenau, Santa Catarina, diante da realidade do Piauí não está em situação de risco. A interpretação, então, é muito pessoal e isso está vago na legislação.

Não há também no ECA uma definição de até quando a Justiça deve tentar recolocar aquela criança que está no abrigo, reinseri-la na família natural ou extensa. O que tem acontecido é um problema, porque nós temos 40 mil crianças acolhidas, em tese, no Brasil em entidades de acolhimento. Daí fala-se: “Nós temos 40 mil, por que essas crianças não são encaminhadas logo, então, para essas 28 mil pretendentes que estão no Cadastro de Adoção?” Na verdade, uma parcela ínfima das crianças que estão no abrigo será encaminhada para adoção.

Nós temos a análise de um histórico – não vou nem apresentar o que está ali –, segundo a qual, das crianças que passaram em abrigo, 16 mil voltaram para a família natural, 6 mil voltaram para a família extensa. Sabe quantas, senhores, foram para a adoção, segundo o registro – que está falho –? Setenta crianças. Esse registro está falho, porque há um problema generalizado de informações em razão da defasagem até de capacidade técnica das pessoas que preenchem esses cadastros em todas as comarcas do Brasil.

Então o CNJ está se fortalecendo agora para tentar padronizar alguns andamentos no processo de medida de proteção à criança, porque ele não tem um rito próprio, os processos começam com um papel do Conselho Tutelar, às vezes, informando que abrigou a criança e não há nem a certidão de nascimento da criança no processo. E o processo anda torto. Estamos, agora, tentando criar um fluxo para esse processo. Fizemos, semana passada, uma reunião com todos os coordenadores da infância do Judiciário e do Ministério Público para criar um fluxo que visa a padronizar o andamento não só nas audiências concentradas, eventos que, a cada seis meses, reveem a situação das crianças no abrigo, mas para padronizar o fluxo do processo em qualquer tempo. Não é uma norma processual editada pelo CNJ, mas uma recomendação de que minimamente se observem certos passos pelos juízes.

Agora, não há ainda definição de quando parar de tentar recolocar aquela criança na família e quando partir para a destituição do poder familiar. Então, como não existe essa linha, ousou sugerir. Seis meses? Seis meses é o tempo necessário para a reavaliação do caso. Agora, há situações em que a criança está no abrigo há seis meses aguardando a mãe que está em uma entidade, em um centro para tratamento de dependência química. Hoje é um fato, com o *crack*, muitas pessoas vêm tentando se recuperar em enti-

dades de tratamento de dependência química. O MP vai ajuizar imediatamente ação de destituição do poder familiar porque a mãe usa *crack*? Temos que tentar dar uma chance para essa mãe? Temos. Então, essa mãe é colocada, às vezes, num local para tratamento ou vai espontaneamente? E essa criança vai para o abrigo. Passa seis meses, o MP deve ajuizar ação de destituição do poder familiar? Vamos dar a chance? Vamos aguardar, então, os oito meses, que é o tempo médio de internação numa entidade para tratamento de dependência química? Vamos. E aí dá certo? Dá, devolve a criança. Passam-se dois meses, a mãe da criança tem uma recaída, a criança volta.

Em que momento deve o Ministério Público – estou falando aqui até colocando um pouco da angústia dos promotores de Justiça, que devem passar por isso – resolver que chega de dar chance para essa família e vamos romper o laço? E, muitas vezes, essa criança está num abrigo por n situações de risco, pais e mães brigam, muitos estão alcoolizados, brigam... Mas a visita desses pais ainda está permitida, o laço não foi rompido. Em determinado momento, sentam-se, juiz, promotor ou promotor com conselheiros tutelares, ou com as equipes multidisciplinares, e acham que é o caso de começar um processo de destituição do poder familiar. E, da noite para o dia, então, o promotor pede e o juiz concede, proíbe-se a visita e, no dia seguinte, a criança não recebe mais o pai e começa a sofrer dentro do abrigo; os pais também sofrem do lado de fora, não podem mais visitar porque agora ingressou com uma ação de destituição do poder familiar e trouxe um processo de rompimento do vínculo.

É claro que não há como amordaçar ou criar um prazo, mas é possível dar um parâmetro para o juiz e para os promotores também para que, dali para frente, eles tenham que dar um parecer final – se ajuízem ou não essa ação –, mas a chance, o tempo foi dado. Acho que, talvez, seja uma medida salutar que evite a indefinição, porque ninguém quer tirar criança à toa, mas, por outro lado, nós temos um limite para tentar a recolocação e a inserção na família.

Vou parar por aqui, pois já me estendi demais, mas assumimos que o Cadastro Nacional de Adoção tem inúmeros problemas, até de uso. Estamos fazendo um trabalho lá no CNJ de tentar melhorá-lo, facilitar a sua utilização, tirar a complexidade do uso e, ao mesmo tempo, tentar colocar no Cadastro a computação obrigatória pelos magistrados também das adoções cujo encontro de pessoas não foi feito pelo Cadastro, para nós termos essa visão e atacar os Estados ou, eventualmente, as realidades que estão muito fora da média nesse assunto, para tentar diminuir esse índice, e também...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. GABRIEL DA SILVEIRA MATOS** – ... inserir – estou finalizando – no Cadastro de Adoção os pretendentes estrangeiros. Hoje nós temos um número de adolescentes, principalmente, que estão há muitos anos nos abrigos ou entidades de acolhimento e são indesejados pelos pretendentes nacionais e, às vezes, há pretendentes estrangeiros que os aceitariam. Mas esse pretendente estrangeiro se habilita hoje num determinado tribunal do País, por exemplo, o Tribunal de São Paulo, do Rio ou do Paraná, que são os que mais recebem. Por quê? Porque lá têm grupos que fazem o credenciamento, que recebem esses estrangeiros, que falam holandês, que falam outras línguas, e aí a criança que está lá no Piauí ou o adolescente que está lá em Picos, no Piauí, com 15 anos, há 10 anos no abrigo, o juiz do Piauí não tem como acessar um pretendente estrangeiro que está habilitado no Tribunal de São Paulo, ele não tem esse acesso.

Então, nós temos essa ideia; o Ministro Falcão está analisando a possibilidade de que isso seja inserido para que, esgotada a tentativa da inserção e re-colocação no nacional, o juiz de qualquer lugar do Brasil possa acessar os estrangeiros habilitados em algum tribunal do País. Essa é uma medida que talvez ajude a acabar com essas histórias de criação no abrigo.

Paro por aqui. Vim muito mais para ouvir, juntamente com o colega, Dr. Marcelo, que também cuida da área da infância na Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça, e com a nossa assessora Carol, que está aqui também.

Estamos à disposição para acolher ideias para que possamos melhorar essa realidade.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Agradeço ao Sr. Gabriel da Silveira Matos, juiz auxiliar da Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça (CNJ).

Concedo a palavra à Srª Sandra Amaral, mãe adotiva, presidenta do Grupo de Apoio à Adoção de Volta para Casa.

**A SRª SANDRA AMARAL** – Bom dia a todos. É um prazer e uma alegria muito grande mais uma vez participar deste debate.

Agradeço ao Senador Paulo Paim, que é nosso amigo do coração; à Senadora, que nos acolheu e acolheu a ideia do grupo de adoção, que procurou para fazer esta audiência hoje sobre os entraves da adoção, que são muitos, não são poucos. Da outra vez, o Senador Paulo Paim e também o Senador Magno participaram da mudança da nova lei, mas ela tem que melhorar muito porque, se tivesse ficado boa, não haveria ainda tantas crianças abrigadas, com tantas dificuldades.

Falo em nome da Drª Bárbara, Senadora, que não pôde estar presente, a Presidenta da Angaad, porque amanhã, em Judiaí, vai ter o Enapa e ela não conseguiu passagem de volta para o Rio. Amanhã, ela tem de estar na abertura, às 9 da manhã, em Jundiá.

Ouvi tudo aqui e fiquei emocionada. Acho que o nosso debate vai ser muito bom. Para o Jean: um casal homoafetivo, através do nosso grupo, adotou uma criança. Ontem eu estava com o Marco Feliciano, contando isso para ele, que ficou muito emocionado; falou comigo que está todo aberto e quer muito saber disso tudo. Vesti a camisa da adoção, ficou muito feliz e vai marcar uma audiência lá, na qual gostaríamos que você estivesse. Ele falou para mim que está super aberto a isso. Ele me perguntou o que eu achava das adoções homoafetivas. Respondi que eu podia falar da experiência que o nosso grupo teve, o de uma criança que inalava o *crack* que a mãe fumava. A criança ficou com problemas neurológicos gravíssimos. E o juiz da cidade procurou o grupo de adoção, com quem ele tem parceria, para ver se a gente conseguia um casal para ficar, para adotar a criança, porque eles não conseguiram. Que a gente também conseguisse uma família acolhedora porque o abrigo não dava conta de ficar com a criança, porque gastavam com funcionário dia e noite e o abrigo não tinha condições. Levei para a minha cidade, para uma família acolhedora, para que a gente tomasse conta, levasse ao médico, até a gente encontrar. Eu ainda brinquei e ele falou comigo: “Sandra, você é muito otimista. Eu acho que você não vai conseguir uma família.” Eu falei: “Vamos conseguir, sim; os grupos são fortes.”

Então, nós buscamos na rede dos grupos casais que estão cadastrados no Brasil e que mandam para esse Cadastro Nacional e que também mandam os papéis para os grupos de adoção, para ver se ajudam a andar mais rápido. E nós não encontramos nenhum casal hétero para ficar com o Artur. E um casal de Uberaba, homoafetivo, duas mulheres maravilhosas, são exemplos de revistas, elas já tinham três filhos adotivos e quiseram ficar com o Artur, e falaram comigo: “Eu quero muito ficar com a criança. Vê se o juiz aceita. Porque somos um casal assim, talvez ele vá ter preconceito e tudo.”

Eu liguei para o juiz e falei para ele: “O senhor tem duas escolhas: ou o senhor vai levar o Artur para uma clínica ou vai arriscar uma adoção beneficiando a criança”, que, para nós, é o mais importante, porque muitas vezes esses profissionais dão oportunidade para os adultos que abandonaram, que maltrataram, que abusaram, que são genitores, mas não são pais. Porque pai não abandona, pai não maltrata, pai não abusa sexualmente. Então, acho que, quando a criança

vai para o abrigo, tem-se que já ter tentado tudo com ela, que lá seja o último lugar, porque eu presenciei crianças chegando ao abrigo e saí de lá mal, muito mal. Por mais que ela sofra com a família biológica, ela tem muito medo de um lugar desconhecido. E, dentro dos abrigos, há abusos.

São situações, Senador Paim, o senhor que é muito comprometido, e a Ana Rita também, em que a gente precisa muito de vocês. Por isso procurei o Marco Feliciano ontem e ele está completamente aberto a ouvir, a fazer uma audiência, vestiu a camisa, ficou muito feliz, me perguntou das adoções homoafetivas; contei para ele, que se emocionou com o caso do Artur, falei para ele dos vídeos que estão no YouTube, que elas mandam para o grupo, que eu podia falar da minha experiência. E acho que os juízes também vão analisar não só os héteros, como os homoafetivos, pelo caráter, pelo comportamento. Não é isso, porque há pessoas héteros que não têm comportamento para adoção. Não são exemplos. Às vezes, não adotaram nem seus filhos biológicos.

Eu tenho uma filha adotiva e dois filhos biológicos, mas, antes de adotar a Stephanie, eu já tinha adotado os meus biológicos, porque eu já era mãe, eu já cuidava. E, no grupo, eu sempre falo com os casais, porque muitos chegam arrasados; eles estão na fila, eles cumprem a lei, fazendo a parte deles, que é prosseguir – fazem o curso e tudo o mais – na trajetória que eles têm que fazer. Quando chega na trajetória que são os outros profissionais que lidam diretamente com ela, para. E põem a culpa no casal: “Ah, mas o casal quer esse.” Bom os perfis que estão no grupo de adoção são completamente o perfil que eles apresentam.

Os caras chegam lá e começam a entender o que é uma adoção. Às vezes, a vaidade de certos profissionais é maior do que tudo, porque onde há um grupo de adoção, os grupos trabalham nas adoções de forma legal, segura e para sempre, porque é o que nós queremos, porque é um trabalho de amor. Nós não ganhamos; pelo contrário, nós gastamos, porque se hoje estamos aqui, estamos com o nosso dinheiro. Então, é um trabalho de amor, é uma doação, porque nós tivemos dificuldade nas filas para adotar e queremos buscar essa mudança. Mas com o nosso exemplo, com o nosso caráter, podemos chegar e somos recebidas aqui de portas abertas e pela porta da frente, porque não viemos fazendo algazarra, gritaria, porque a gente não consegue as coisas dessa maneira. A gente consegue olhando nos olhos, mostrando os nossos exemplos, como estamos criando as nossas famílias, como estamos abrindo os grupos de apoio à adoção e preparando os casais.

Às vezes um casal vira para mim e fala: “Ô Sandra, como eu vou saber que eu estou preparado para adoção?” Eu digo: “Você só vai saber que você está preparado no dia em que você tiver certeza que você está disposto a investir a sua vida na vida de outra pessoa sem querer nada em troca”, porque ingratidão não é do filho adotivo, é do ser humano, não é? Então podem falar: “Ah, o filho adotivo é ingrato, o filho adotivo faz isso...” É do ser humano.

Nós pais adotivos temos que nos policiar muito, porque a gente exala amor para todo lado e é um perigo a gente estragar essa criança, porque eu sou mãe biológica e adotiva. O amor é tanto, é inexplicável! Por isso o caminho que a gente percorre, porque eu acho que Deus chama todo mundo e escolhe alguns. Eu me sinto assim, porque eu não tenho nem tempo para isso, eu sou empresária supermercadista e dou o tempo que eu podia estar com a minha família, ou estar passeando, para lutar por alguém que não tem a condição de falar o que ele quer, o que ele precisa, porque até um preso tem, mas a criança lá do abrigo não tem.

Eu acho um absurdo um grupo de irmãos não poder ser adotado separadamente. Não se está olhando o bem da criança, porque às vezes tem um irmão de 14, um de 9, um de 8, um de 4, um de 1... Como que você vai levar tudo?

Gente, os meninos, quando chegam, eles nos sugam. Eles estão tão carentes que eles sugam as nossas energias todas. E não é só o plano de saúde. Não é só levar e falar assim: onde come dez, come... Não, você tem que ter um plano de saúde, uma educação, você vai oferecer, você vai mudar a história daquela criança. Então, você vai investir a sua vida na vida de alguém para você mudar a história de alguém, dar oportunidade. É o que eu estou fazendo com a minha filha: mudando a história dela.

Eu fui adotar uma menina, eu pedi de dois a três anos. Eu não queria bebê porque eu já tinha tido bebê. Ela chegou numa situação na minha casa assim que eu nunca imaginei. Eu acho que, por isso, até hoje eu estou aqui com todas as dificuldades – o Dr. Gabriel já sabe, porque nós já fomos lá, e não é fácil –, mas por eu ver onde a minha filha estava e onde ela está hoje. Tantos casais que, como eu, querem fazer isso! Querem investir a vida deles na vida de outra pessoa sem querer nada, nada, nada em troca! E isso não é fácil, mas eu acho que para todo casal que está apto, que já percorreu um caminho, que já está cadastrado, que já fez o psicossocial, o curso, para esse, sim, precisa ser facilitada a adoção. Não é facilitar a adoção facilitando-a de qualquer maneira. Mas facilitar realmente dispondo isso, porque quando o grupo tem



parceria com um juiz que não é vaidoso, com um juiz que se preocupa com as crianças, que tem parceria com o grupo, essas adoções acontecem.

Em uma comarca vizinha, com a qual somos parceiros, eu liguei para o juiz assustada. Ele mandou uma relação de crianças para encontrarmos famílias. Havia crianças, Senadora, que chegavam no abrigo com oito meses de idade e estão com treze anos, fazendo terapia. E a monitora do abrigo me procurou e falou: “Sandra, por favor, essa menina está nesse estado, ela é louca para ser adotada.” Eu falei: “Nossa, mas nessa idade! É muito difícil.” Ela falou assim: “Quantos casais passaram por aqui?” O que eles viravam e falavam: “A criança não está destituída.” E até hoje ela não está destituída. O promotor fala: “Mas se eu destituir, ela perder o sobrenome e se não se encontrar a família?” “Mas como vai chegar aqui? Vocês falam que não pode entrar pedindo a criança porque ela não está destituída, mas vocês também não destituem?” Que hora que essa criança vai ser destituída? Eu falo para os casais do grupo: “Entrem. Porque se a criança está abrigada, ela está lá por um motivo muito triste, porque só por pobreza, gente, é crime pôr essa criança lá dentro. Agora, se ela está lá, mesmo que ela não seja sua, ela vai para alguém.” E é por amor a ela que a gente tem que fazer isso. Os grupos têm advogados que fazem esse trabalho de amor, sem cobrar nada, para que essas crianças possam ter a oportunidade, porque na nossa camisa, é escrito: Adoção: Família para todos. Todos precisam ter uma família e têm esse direito.

Então, ontem eu fiquei muito feliz porque, às vezes, eles falam da polêmica do outro Presidente, mas nós fomos muito bem recebidas, com muito carinho por ele, que está completamente aberto, você também está completamente aberta, não é? Eu acho que, juntos, podemos fazer uma grande diferença, porque ninguém faz nada sozinho. Para nós, é uma alegria muito grande estarmos aqui, unindo-nos a todas as pessoas que podem fazer. E eu acho que, se vocês estão aqui, concorreram com tantas pessoas, foram escolhidas a dedo por Deus. Uma Câmara que vai ter a humanidade de mudar a história de alguém que não pode dar o grito, pedir socorro. E vocês podem.

Então, eu agradeço, estou muito feliz e acho que vai ser um grande debate. *(Palmas.)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sandra Amaral, pelo seu depoimento, pela sua experiência, pela sua história e pelo seu trabalho, juntamente com as demais mães e pais adotivos que colaboram para que novas famílias possam também ter a alegria de ter uma criança no seu convívio e oferecer a essa criança a dignidade que ela merece e a que ela

tem direito. Você, como Presidenta do Grupo de Apoio à Adoção de Volta para Casa, está oferecendo à sociedade brasileira uma grande contribuição. Obrigada, Sandra. Obrigada a você e às suas companheiras que aqui estiveram conversando conosco.

Eu concedo, agora, a palavra ao Sr. Benedito Rodrigues dos Santos, professor da Universidade Católica de Brasília, especialista em políticas públicas para crianças e adolescentes.

Após a palavra do Sr. Benedito, nós faremos aqui um debate sobre essas questões. Queremos ouvir também o Senador Paim; enfim, queremos que esta audiência pública possa produzir também um encaminhamento, não é? Que nós não façamos apenas o debate aqui hoje, mas que possamos também colaborar para que as políticas que possibilitem a adoção no nosso País possam, de fato, ser cada vez mais eficientes, que elas possam de fato dar um retorno efetivo à sociedade.

Então, com a palavra o Sr. Benedito Rodrigues dos Santos.

#### **O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS**

– Bom dia a todos e todas.

Queria cumprimentar a Senadora Ana Rita pela iniciativa, pelo compromisso e os Senadores presentes, colegas da Mesa, companheiro Sérgio, com quem há muito tempo a gente milita na área da defesa dos direitos da criança.

Eu queria dizer que eu acho que o que me qualifica participar deste debate, primeiro, é o fato de que eu tenho sido um defensor empedernido e apaixonado nos direitos da criança e dos adolescentes neste País. Fui um dos fundadores do Movimento de Meninos de Rua, participei do grupo de redação do ECA, fui 1º Vice-Presidente do Conanda e afortunadamente participei da elaboração da Lei nº 12.010, da lei que a gente está chamando de Lei da Convivência Familiar Comunitária.

Acho que poucas pessoas aqui sabem um pouco do histórico dessa participação, desse estudo. O anteprojeto de lei foi gerado em parceria com o Deputado João Marcos. Eu coordenava a comissão que o Sérgio coordena hoje na Secretaria de Direitos Humanos. Nós fizemos um GT e, em um encontro da ABMP, o Promotor Murillo Digiácomo – que devia estar aqui hoje, mas não pôde vir – disse o seguinte: “Os projetos de lei de adoção que estão no Congresso são muito difíceis de a gente assumir e apoiar.” Eu falei assim: “Por que a gente não reúne um grupo e propõe uma outra alternativa?” Assim, juntamos vários ministérios do Governo Federal, a ABMP e o Congresso e fizemos uma proposta que redundou na Lei nº 12.210.

Lógico que, ao fazer essa lei, nós tivemos que chegar a um consenso. Não existia consenso dentro do próprio grupo de redação. Alguns problemas da lei podem ser originados da dificuldade de consenso. Na hora de negociar com as lideranças do Congresso e também a aprovação do Deputado João Matos, nós tivemos que retirar aspectos importantes da matéria para chegar a um consenso, entre eles, a adoção por casais homoafetivos, a questão da criança indígena e vários outros foram retirados do processo para garantir uma lei melhor para a criança e o adolescente.

Eu acho que há várias posições. Por exemplo, a superquerida antropóloga Cláudia Fonseca estuda a circulação de crianças. De certa forma, a crítica dela à ritualística de adoção formal que existe na sociedade contemporânea é até pesada. Essa é uma posição interessante, é de regulamentação da vida social em geral. Eu acho interessante esse debate.

Temos o debate aqui dos grupos de apoio, que vêm nessa ideia de facilitar o processo de adoção, não é? Eu diria que, na verdade, eu estou aqui na posição daqueles que querem aprimorar a Lei 12.010, no que for possível, das falhas e impedimentos que nós tivemos. Mas eu acho que não se pode resolver o problema da adoção no País com lei. Eu queria colocar isso enfaticamente para o debate aqui. Não é um problema de lei. É um problema de política, certo? E aí o Congresso vai ter que ver qual é o seu papel em relação à mudança da lei e à mudança da política. Eu queria dizer isso.

Outra coisa, eu acho que a gente não pode utilizar a adoção para resolver problema de abandono e de violência de criança na sociedade brasileira, porque aí esse Cadastro iria para cinco milhões. E a gente vai ter que arranjar cinco milhões de pessoas para adotarem crianças no Brasil, que é o número de crianças abandonadas e das crianças que são violadas, não é?

E vou dizer mais, que é o terceiro motivo: na qualidade de pesquisador da Universidade Católica, nós estamos conduzindo algumas pesquisas em duas fontes da adoção. Uma delas é a questão da criança em condição de abrigamento no Distrito Federal; e a outra são as mães que querem e pretendem dar seus filhos à adoção. E aí eu queria dizer um pouquinho para a Sandra que eu entendo o lado dela de querer participar da sociedade. Mas entendo também o que o Dr. Gabriel disse aqui, ou seja, não é fácil retirar o poder de mães e pais. E não se pode retirar direito de mãe e pai simplesmente porque está com doença mental ou está com problema de utilização de substância psicoativa.

Eu acho complicada essa questão e trago aqui dois elementos de reflexão, primeiro, para as mães que

pretendem dar os seus filhos à adoção. Nós fomos ao serviço de Taguatinga entrevistar mães que queriam dar seus filhos à adoção. O Juizado daqui, a Justiça daqui tem uma unidade lá que aconselha ou discute com as mães sobre isso. Gente, vocês precisam ver a dúvida e a angústia dessas mulheres em querer dar o filho para a adoção, por causa da cultura de que elas deveriam cuidar de tudo. Então, não é simples uma mãe querer dar o filho à adoção.

Duas coisas nós descobrimos. Primeiro, mesmo aquelas que disseram que queriam dar seus filhos à adoção, porque não queriam cuidar deles, quando você pergunta os motivos, é a falta de apoio da rede social. Não é exatamente uma questão de elas não terem amor materno. Em que pese de eu ser antropólogo, eu defendo também que se uma mulher disser que não quer ter o filho, eu não estou aqui para condená-la nem julgá-la. Eu acredito que o amor materno é uma construção, como aqui foi dito. Por isso é que eu defendo também a adoção. Como a adoção é uma forma de você que não é biológico ... O cuidado é que é importante. Então, elas têm muitas dúvidas. Muitas dessas mulheres diziam: "Olha, se eu tivesse apoio, eu teria esse filho." Essa é uma questão.

A outra questão é que, dos números que temos de crianças em situação de abrigo aqui, o motivo individual de ingresso da criança e adolescente na unidade de acolhimento institucional é a negligência na família, que representa 37% dos motivos. A soma de todos os motivos relacionados à violência contra a criança – doméstica, física, doméstica sexual, violência e abuso intrafamiliares, exploração – representa um total de 22,5%. Esses dois grupos somados perfazem um total de 60,1% dos motivos de ingresso na unidade de acolhimento. Então, temos 60% das crianças que estão...

A nossa pesquisa, então, verificou crianças que têm múltiplas medidas de acolhimento, se repetem no abrigo e estão há mais de cinco anos lá. Aqui no Distrito Federal, 52% dessas crianças que estão com múltiplas medidas são crianças em situação de rua. Aí, Deputado, é importante o que o senhor traz. A questão da homofobia, por incrível que pareça, expõe muitas crianças para a rua. Muitas dessas crianças que estão na rua estão por motivo de homofobia.

Então, temos aqui um retrato. São crianças e adolescentes que estão no abrigamento e que estão supostamente abertas para o processo de adoção, mas, na verdade, estão abandonadas por uma situação de política de Estado. É comum as mães chegaram aos abrigos dizendo o seguinte: "Não tenho condição", choraram e tudo. Agora, existe gente que, realmente, não tem condição de criar filhos.

Queria inverter um pouco o debate e dizer por que é importante a gente dar a esse debate não o foco do direito à adoção, mas o foco do direito à convivência familiar e comunitária. Esse é o foco que, na verdade, devemos ter. A adoção é importante, tem-se de resolvê-la, sim, mas a gente não pode dizer que é uma decisão do juiz tirar o pátrio poder de uma mulher enferma, tirar o pátrio poder de uma mãe que está usando *crack*. Será que não temos outras alternativas? Será que esses casais que querem adotar crianças e adolescentes também não podem participar de outras possibilidades, de outras formas na sociedade? Então, nós temos muitas perguntas.

Queria comentar, brevemente, algumas coisas que rapidamente já foram mencionadas. Nós temos três problemas relacionados. Poderíamos agrupá-los em quatro grupos, categorizá-los em três grupos-problemas em relação à adoção de crianças.

O primeiro: como você vai proteger as crianças e os adolescentes, na lei, dos problemas reais que foram mostrados pela revista? A revista traz: venda de crianças, rapto de crianças, rumores de *tour*. Isso tudo chegava à Comissão quando a gente estava elaborando a Lei nº 12.010. Rumores de *tour* de grupos brasileiros levando autoridades para mostrar os benefícios da adoção na Europa, *sites* inventados sobre infanticídios. Temos *sites* inventados sobre infanticídios que, na verdade, promovem a adoção internacional de crianças indígenas. Gente, as sociedades indígenas têm uma situação de parentesco, uma relação de parentesco, diferente. A criança indígena era adotada no conjunto da rede de parentesco. Então, acho que não é assim, simplesmente tirar uma criança indígena e enviá-la para a adoção internacional.

Então, nós temos tantos problemas, como foi colocado aqui. É interessante que os países desenvolvidos têm xenofobia aos imigrantes, não querem se misturar aos imigrantes para ter filhos, mas depois adotam políticas de incentivo à maternidade, à gravidez, em que a pessoa pode ficar sem trabalhar vários anos recebendo benefícios ou utiliza práticas ilegais de ir aos países de Terceiro Mundo adotar crianças. Então, isso tudo faz parte do relatório.

A revista colocou muito bem que a criança virou uma *commodity*. Eu estava nos Estados Unidos e meus colegas antropólogos estudam, por exemplo, o mercado de lá. Dizem: “Não adote uma criança da Rússia, adote uma criança da China, porque as crianças da China o seguro-saúde aceita e não têm tantos problemas de saúde. As crianças da Rússia são complicadas quando crescem.” Então, há todo um repertório internacional de como essa criança foi-se tornando uma *commodity* e sobre tudo o que não foi cuidado.

(Soa a campanha.)

**O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS**

– Estou terminando.

Meus alunos também estudaram alguns obstáculos reais, como foi colocado pelo Dr. Gabriel: a demora nas buscas. Conheço muito o argumento, a questão de a gente priorizar a família estendida de crianças e de adolescentes. Falam: “Ah, a gente nunca acha esses parentes.” Será que é justo oferecer a guarda ou a adoção para um parente distante que nunca teve convivência com a criança, com o adolescente? É uma questão. É uma questão de fato porque o afeto, o cuidado, não dependem do laço biológico em si. Mas será que a gente, também, não tem condições de possibilitar à família extensa o direito de se perguntar se eles podem apoiar essas crianças? Então, tem todas essas questões.

Uma outra questão, que foi pouco tocada aqui, é a da falta absoluta... Eu e minha estudante que está até aqui, a Marly, fizemos uma busca. Sou um pai querendo adotar uma criança deficiente. Posso encontrar informação em algum lugar? Nada, absolutamente nada. Temos um *site* do Grupo de Apoio à Adoção que tem uma pessoa que criou um tipo de um *blog* para discutir isso, mas não tem orientação na política – Sérgio, meu companheiro aqui –, não existe orientação da política, não existe orientação da ABMP, não existe orientação da AMB, ninguém orienta um casal que quer adotar uma criança com deficiência. É incrível essa questão.

A outra questão que foi falada aqui e para a qual quero chamar a atenção – desculpem-me a forma apaixonada de falar sobre o tema, pois estou muito envolvido – é sobre devolução de crianças adotadas. Supostamente, não se pode devolver a criança, porque a adoção é irrevogável. Agora, alguns mecanismos estão acontecendo. O problema do tempo de convivência. Os meus alunos levantaram os problemas do tempo de convivência. Há casal que não observa o tempo de convivência, que passa o tempo de convivência para outra família porque não deu certo com esses meninos. Não existe observância do tempo de convivência para a adoção antes nem dos requisitos de preparação. O que acontece? A família fica com a criança vários meses, porque não é observado o tempo de convivência, e depois decide que aquela não é criança que quer, a criança de que precisa e a devolve.

Os casos mais interessantes de devolução de crianças que aconteceram foram os de crianças de 16 anos. Qual foi a estratégia adotada nessa pesquisa que nós fizemos? O juiz emancipou o adolescente de 16 anos porque não podia devolvê-lo para a família. Então, houve o mecanismo de emancipação do adolescente de 16 anos e de mandá-lo embora.



Então, o que a gente pode falar aqui da adoção? Adoção é uma coisa importantíssima. Temos aqui pessoas que têm depoimentos lindos. Um amigo meu adotou quatro crianças irmãs. Eu o acompanho no dia a dia, ele frequenta a nossa casa. Ele está com as quatro crianças, sei exatamente a beleza, a força e a importância da adoção. Mas agora acho que a gente tem de pensar na questão da convivência familiar e comunitária, no direito de as crianças terem essa vida como um todo. Não adianta a gente só pensar aqui no direito à adoção. Nós precisamos pensar mais amplamente, utilizando a ideia da complexidade, como diz Edgar Morin. É uma complexidade.

Agora, algumas sugestões, então, rápidas sobre a política. Ao falar de direito à convivência familiar e comunitária, precisamos resolver a questão do uso de substâncias e da enfermidade mental. Quando olhamos essas famílias com crianças abrigadas, é de doer, dá dó a quantidade com problemas de uso de substâncias e enfermidade mental. Crianças são colocadas no abrigo por essa razão. Não precisa fazer campanha.

A questão das preferências dos casais é real, é efetiva, está mudando. Mas aqui, Senadora Ana Rita, nos dados do meu cadastro anterior, existe um dado que não foi mencionado: 91% dos casais que querem adotar preferem crianças brancas. Então, há o problema do perfil. Nesse meio tempo, acho que todos nós queremos as crianças e os adolescentes. A adoção é um dos meios importantes. A gente deve melhorá-la, qualificá-la, mas a gente tem de pensar nela dentro de um contexto maior: o de apoiar as famílias a criarem seus filhos.

Obrigado. (*Palmas.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Agradeço ao Prof. Benedito Rodrigues dos Santos, da Universidade Católica de Brasília, especialista em políticas públicas para crianças e adolescentes.

Vou conceder a palavra ao Senador Paulo Paim, porque ele está precisando se ausentar em função de outras atividades aqui no Senado. Posteriormente, quero também fazer algumas colocações e aí passaremos a palavra à Mesa para considerações finais.

Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senadora Ana Rita, primeiramente, não queria sair daqui de jeito nenhum. O que acontece? A Ministra Luiza Bairros, da Seppir, e 30 conselheiros marcaram uma conversa com o Senador Romero Jucá. Estão pedindo que eu esteja lá neste momento. Até porque há uma conversa entre nós, Senadora, para fazer uma audiência sobre esse tema aqui, a PEC das Domésticas que, felizmente, aprovamos nas duas Casas.

Bom, enfim, quero cumprimentar o Prof. Benedito, o Juiz Gabriel, o Deputado Jean, a Senadora Ana – e estou usando só o primeiro nome para ganhar tempo –, o representante da nossa querida Maria do Rosário, Dr. Sérgio, e a Presidente do Volta para Casa – esse nome eu acho muito sugestivo –, a Sandra.

Quero dizer que este debate é, de fato, muito gostoso porque envolve a gente. Cada vez que eu participo de um debate como este e de outros, sempre me coloco no lugar do outro. Por que olhei para você, Jean? Por exemplo, me coloco em seu lugar, como se eu fosse *gay*. Já falei isso e você falou também: “Sou discriminado em casa. Vou para a rua, sou discriminado.” Eu, ao menos, negro, quando foi discriminado na rua, voltava para a casa e meu pai e minha mãe me diziam. “Tu és meu príncipe, tu és meu rei, tu és o meu herói.” Então, eu tinha todo aquele carinho. E o menino e a menina *gay* ou lésbica? É discriminado na rua, chega em casa...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Também.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Então, essa questão de me botar no lugar do outro é o que me move muito no Parlamento.

Neste momento, eu estou me pondo no lugar da criança que está lá abandonada, queiramos ou não. Eu me ponho no lugar dela e penso: “Como seria bom ter uma família. Como é bom ter uma ceia de Natal. Como seria bom ter férias no fim do ano.” Eles veem isso só em filme. Nós participamos, de uma forma ou de outra, porque eu, graças a Deus, tive família, pai e mãe já são falecidos, mas tive esse carinho.

O que me vêm à mente neste momento é que nós temos de buscar caminhos para facilitar a adoção. É incrível que haja tanta dificuldade. Nós já tentamos, já nos reunimos, mas temos de avançar nessa legislação. Eu me lembro aqui agora, recentemente, do debate dos médicos no Brasil, me pondo no lugar do outro. Há uma iniciativa da Presidenta Dilma no sentido de querer que a gente tenha aqui médicos espanhóis, cubanos, para irem para o interior, onde nossos médicos não querem ir. Como disse Humberto Costa muito bem: “Com um salário de R\$15 mil não querem ir.” Então, me ponho no lugar daquele cidadão que está lá no interior e não há médico na cidade. Estamos pagando para aqueles que querem ir e não podem, porque há uma discussão, não sei se é questão de corporação ou não... Mas, enfim, preocupa-me muito, muito.

Vejo-me, neste momento, olhando como se lá no abrigo eu estivesse. O que nós, efetivamente, estamos fazendo para facilitar essa adoção? É um compromisso de todos nós. Só posso dizer que foi muito bom ouvir todos, muito bom mesmo. Sou obrigado a dizer, Sandra,



Jean, como foi gostoso ouvir vocês dois defendendo a mesma posição, a mesma posição. Sempre tentam demonstrar que cada um tem a sua visão, a da Igreja, enfim... E o Jean tem a visão da orientação sexual, muitos falam dessa visão... Enfim, são inimigos. Não vi aqui inimigos, vi duas posições muito claras e ambos defendendo a mesma visão.

Sou Relator do 122, vocês sabem. Tenho uma grande esperança, Jean, de coração mesmo, que a gente consiga votar o 122. O Jean tem demonstrado o desejo, sentei-me já com ele, sentei-me com os setores evangélicos também, de nós construirmos uma redação que combata essa homofobia, a violência, o ódio de um ser humano sobre o outro. Não pode, não pode! Já avançamos tanto em outras áreas de combate ao preconceito e vamos ter que avançar... Eu acredito muito na capacidade da nossa gente, do nosso povo. E, nessa questão da adoção, nós temos um compromisso de alma, de coração, como temos no combate a todo tipo de preconceito – todo tipo de preconceito! No caso de adoção, precisamos olhar para a nossa juventude, as nossas crianças que estão lá – eu fico com essa simbologia – sonhando em ter um Natal em casa. É uma volta para casa, ter um Natal em casa.

Enfim, só posso agradecer a todos. Para mim foi muito bom ouvi-los. Eu vou até lá, se der volto aqui ainda, porque quero ouvir as considerações finais de cada um de vocês. Mas estou esperançoso que nós haveremos de avançar nessa questão da adoção, diminuindo a burocracia, claro, com um mínimo de fiscalização. Temos que acompanhar. Não vamos jogar a criança aqui e ali, mas também queremos avançar, sim, no 122. Alguém disse – o Jean tem me ajudado – que, se precisar dar nova redação, vamos aprovar isso de uma vez por todas, para acabar com essa guerra fratricida, é uma guerra entre irmãos e irmãs. Mas acredito muito...

Vou encerrar, Senadora. Só quero registrar, porque vieram me visitar e, apaixonados pelo debate e pela fala de vocês, ficaram aqui, o Presidente do Sindicato dos Trabalhadores da Construção Civil e do Mobiliário de Itapevi/SP, Ângelo Angelini; o Dr. Vinícius, que é assessor do Sindicato; e o José Augusto, que coordenou, por um longo período, aqui, 17 confederações, era o coordenador-geral e está hoje como Secretário-Geral da Federação Nacional dos Técnicos de Segurança do Trabalho de São Paulo.

Enfim, tenho que ir ali, mas vou voltar aqui em minutos. Eu queria pedir para o plenário que desse uma salva de palmas para vocês, não para mim. Foi uma alegria ouvi-los. (*Palmas.*)

O Brasil vai ouvir e vai ver esta audiência. Com certeza aqui estão homens e mulheres do bem, que

querem o melhor para todos, combatendo todo tipo de preconceito. É uma alegria ouvi-los.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Paim.

Quero aproveitar, já que V. Exª vai conversar com a Ministra Luiza Bairros, para acertarmos a data, então, para o dia 10 de junho.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Vou já, então, informar lá.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – É isso? Vamos fazer uma permuta com o dia da audiência pública solicitada pelo senhor, para que a gente possa fazer esse debate da regulamentação da PEC das Domésticas. Acho que esse é um assunto que não se esgotou aqui no Congresso Nacional, porque ainda falta a regulamentação. Estamos com algumas dificuldades nesse processo da regulamentação e precisamos fazer o debate aqui.

Então, dia 10 de junho, faremos esse debate aqui. Se V. Exª já puder acertar isso com a Ministra, vamos adiantar o trabalho.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – E também com o Relator Romero Jucá.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – E com o Relator Romero Jucá. Está bem?

Muito obrigada, Senador Paim, pelas suas palavras e pelo seu apoio aos trabalhos da Comissão de Direitos Humanos.

Agradecemos também a presença dos representantes aqui. Quero dizer que esta Comissão está sempre aberta para recebê-los em outras ocasiões também.

Muito obrigada pela presença.

Quero dar continuidade, primeiramente, fazendo a leitura do depoimento de um casal muito conhecido meu, são meus amigos, da minha cidade, Vila Velha, no Espírito Santo, que também passou por um processo de adoção bastante demorado e que, agora, está no segundo processo de adoção. Então, quero ler para ser fiel à fala deles e, se for possível, fazer algum comentário a respeito disso.

Não vou citar o nome do casal, porque acho que não há necessidade, mas eles são casados há 13 anos e estão muito felizes agora com o filhinho que foi adotado. A criança é um menino, nasceu para eles, para este casal, no dia 23 de novembro de 2007, com seis dias de vida.

Estávamos há dois anos e meio esperando por ele, parecia que esse dia nunca chegaria. Mas, graças ao bom Deus, chegou. E hoje nosso filho tem 5 anos. É um menino que adora futebol, está entusiasmado com a Copa, e é muito feliz. Todos somos muito felizes com essa criança espetacular que está em nossas vidas. Quando olhamos para o nosso filho, só vemos

as coisas boas de tudo isso, mas, sem dúvida, é um processo moroso e, por vezes, muito desanimador. Ficamos dois anos e meio esperando, sem uma notícia do nosso processo. Por vezes, íamos à Vara da Infância saber como as coisas estavam e a nossa colocação na fila, mas, por vezes, isso também era muito frustrante, pois nem o processo era localizado. Quando nosso filho chegou, obtivemos uma autorização para retirar essa criança num abrigo municipal, e assim ficamos por um ano, sem uma visita nem contato de ninguém. Ficamos muito ansiosos com isso, pois queríamos viajar com nosso filho, mas nem a guarda provisória tínhamos dele. Então, fiz uma verdadeira peregrinação e ia toda semana na Vara da Infância cobrando o andamento do nosso processo. Até que, um dia, a assistente social me falou para trazermos o nosso filho lá para uma entrevista, pois eles não tinham carro para agendar uma visita em nossa casa. Seguimos essa orientação e, em mais uns dois meses, com uma pressão nossa e de nosso advogado, saiu a adoção definitiva. Felizes com nosso filho, mas querendo que a família se ampliasse, como sempre foi nosso sonho, resolvemos, em 2011, nos habilitar para a adoção da nossa filha. E, assim, como todos os demais pretendentes, entramos nos processos com o curso obrigatório para habilitação. Foi importante, pois conseguimos passar aos demais candidatos a nossa experiência de adoção. Assim estamos há mais de um ano, esperando, sem saber onde estamos na tal fila, pois nosso advogado já nos informou, verificando na Vara da Infância e Juventude, que a fila é inacessível e que não há garantias de que não existam manipulações. Mesmo vendo tantas crianças abrigadas e não sendo exigentes quanto à nossa filha, ficamos, assim, esperando e pensando quando ela irá chegar. Por esse motivo, tantos partem para a adoção “à brasileira”, arriscando-se a agir fora da lei. Acho que temos direito a mais informações sobre o nosso processo de adoção e as crianças abrigadas têm o direito ainda maior de amor e de uma família. Uma família não é feita por vínculos genéticos, mas pelo vínculo maior, que é o amor.

Então, termina dessa forma. Eu gostaria que, nas considerações finais, vocês falassem um pouco sobre isso, desse processo de adoção. Faço questão de fazer esse registro porque essa mãe e esse pai, que são os meus amigos, me cobraram muito, desde 2011, que, ao chegar aqui ao Senado, nós pudéssemos olhar a legislação e ver a possibilidade de fazer alguma alteração na legislação, para que o processo de adoção fosse um pouco mais ágil. Não sei se é mexer na legislação, acho que talvez seja mais de procedimentos, mas eu gostaria de ouvir a opinião de vocês a respeito disso.

Além disso, Senador, eu gostaria também de fazer uma pergunta que me foi passada aqui, e aproveitar a oportunidade para ouvir a opinião de vocês.

A nova lei, na busca por proteção à criança, colocou o Ministério Público com atribuição de acompanhar o processo. Contudo, a intervenção obrigatória do Ministério Público, em todas as ações do processo, provoca um aumento da burocracia e, conseqüentemente, demora nos processos. Porém, há entendimento de que o Ministério Público opinar em todo o processo é equivocado. Este é o entendimento de vocês?

Isto é o que nós gostaríamos de saber: se o Ministério Público, necessariamente, precisa opinar em todo o processo? É uma pena que nós não convidamos um representante do Ministério Público aqui, mas, de qualquer modo, é bom ouvir a opinião de vocês.

Vou conceder a palavra, Sr. Senador, assim que eu terminar a minha pergunta.

Como deveríamos corrigir isso sem colocar em risco o interesse da criança? A título de exemplo, uma companheira, que, por acaso, vive uma relação homoafetiva e adotou dois irmãos, relata que o Ministério Público manifestou-se dez vezes durante o processo, sendo cada uma delas por 15 dias, em média. Ou seja, 150 dias só em análise no Ministério Público.

Então, trago essa pergunta, não sei se vocês têm condições de opinar. Nós não temos nenhum representante lamentavelmente aqui para se manifestar, mas poderemos ouvi-lo em outra ocasião.

Eu passo, então, a palavra ao Senador Magno Malta e, em seguida, eu vou conceder a palavra aos representantes da Mesa para que se manifestem a respeito dessas questões ou de outras que poderão vir do próprio Senador Magno Malta e, ao mesmo tempo, fazer as considerações finais, porque nós já estamos indo para o encerramento desta audiência pública.

Senador Magno Malta

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Eu quero falar rapidinho, porque vou sair novamente. Eu relatei lá e vou ter que retornar para votar, até porque eu recebi um torpedo agora da minha neguinha. Bateu-me um aperto e pensei: vou lá dar mais uma palavrinha, porque quem sabe a gente já ajuda mais e tal. E ela me mandou um torpedo muito interessante. Essa história de tecnologia me preocupa muito, porque eu não sei se, daqui a três anos, as crianças vão aprender a assinar o nome, porque não sei se vai haver papel, lápis, não sei como é que elas vão aprender isso. A gente precisa ter muito cuidado com isso, muito cuidado. Daqui a pouco, não existirá mais nada. É um *laptop*... *Laptop*, não. Essa palavra nem existe mais. É um *tablet* dentro do bolso, sei lá o quê. Então, isso me preocupa. Ela, que tem 12 anos, me mandou um

torpedo assim: “Pai, por acaso, você tem um *iPhone 5* sobrando aí?” E depois vêm dizer que um cara com 17 anos que mata, estupra e sequestra é criança, não sabe o que está fazendo! É uma brincadeira maluca! Eu respondi a ela só com uma risadinha. Eu vou dizer o quê. “Por acaso, você tem um *iPhone 5* sobrando?” Se fosse um celular, poderia ser um qualquer e tal.

Eu penso que o problema é que nós elegemos o Ministério Público como suprasumo de tudo no Brasil e, dentro dessa cultura, criou-se um medo: “O Ministério Público não vai aprovar. O Ministério Público não sei o quê e tal”. Ele, que tem agir provocado, aí o promotor assume o papel dele – é verdade que toda regra tem exceção – e diz: “Não, eu li no jornal”. Eles agora estão se provocando pelo jornal.

E acontece o seguinte: nós precisamos raciocinar a partir da criança. A lei não pode ser feita com base na exceção. A lei é feita com base na regra. Exceção é exceção. Existem anomalias? Existem. Existem exceções? Existem. Vamos tratar dessas exceções no próprio texto da lei. Agora, qual é a regra básica desse negócio? O amor. Tu queres adotar, eu preciso saber se tu amas essa criança. Mas o cara vir me perguntar quantos metros quadrados tem o quarto em que a criança vai ficar, uma criança que vive em abrigo?! “Tu tens condições de pagar escola para essa criança?” Vieram perguntar isso para mim!

Eu estou dizendo isso, porque eu passei mais de um ano para ter guarda definitiva da minha filha. Eu sou um Senador conhecido no meu Estado. Há 35 anos que tiro drogado da rua, que tiro criança da rua. Eu tenho uma história que esse juiz conhece. Mas ele mandava a assistente social ir à minha casa para ver o tamanho do nosso apartamento. “Existe lugar para a criança correr?” “Não sei, dona. Veja, de repente, é menor do que o abrigo onde ela está ou é maior. Veja a senhora. “E o armário?” É uma piada! São cinco minutos de fama. O cara quer sempre falar no processo, porque, senão, ele não se autoafirma: “Não, o promotor pediu de novo”.

Então, tem que mudar é a legislação. E hoje eu estava falando com um procurador que está sendo sabatinado para ir ao Conselho do Ministério Público, que disse: “O grande drama do Ministério Público é que eles criaram um fosso e arranhou a instituição entre o Ministério Público e a classe política, por exemplo”. A política no Brasil está criminalizada pela mídia e foi chancelada pelo Ministério Público. Você entra na vida pública, você é um cidadão de bem. Você se elegeu hoje, amanhã você já é bandido. Acabou! É isso.

Então, realmente é preciso trazer o Ministério Público para debater essa questão? É preciso, porque criança em abrigo é pior do que Fernandinho Beira-

-Mar. Ele pode ter 22 advogados e tem 22, que podem pressionar em favor dele, podem visitá-lo e ele pode sair da cela uma hora para atender a quantos advogados ele quiser. Mas, no caso de uma criança que está num abrigo, ninguém advoga a causa dela. É muito pior porque ninguém advoga a causa dela. Ela é uma bicicleta velha na mão de um juiz ou de um promotor, que faz o que quer. “Ah, a família quer levar o menino no final de semana.” “O promotor disse que não pode.” Falou está falado!

Nós temos que mudar o texto dessa lei. Quando se vai destituir da família para uma adoção já é uma coisa mais pesada, mais drástica e precisamos ter uma legislação bem clarinha sobre isso.

Agora, a questão da adoção em si num país em que há mais pretendentes a adoção do que crianças para serem adotadas e ainda existem crianças em abrigo?! Isso é o fim do mundo! Isso é o fim do mundo! Isso é o fim do mundo! E ainda há pessoas discutindo essa legislação como se fosse um suprasumo da coisa boa, e não é. E não é. Quem advoga a causa dessas crianças?

Presidente, eu passei um ano e pouco para ter minha filha e depois descobri, numa investigação, que esse juiz está suspenso, esse juiz responde no Conselho Regional de Justiça, esse juiz vai perder, com fé em Deus, a sua toga. E minha filha tem mais quatro irmãos e eu descobri que eram cinco que iam para a Itália num esquema. E o problema foi que eu inviabilizei uma sem saber de nada. E sabe o que ele incluiu no texto? Que, a partir daquele momento, eles já não eram mais irmãos, que era proibido visita e um saber onde o outro estava. Nós chegamos ao final do fosso, ao final do fosso.

Então, Deputado, o que nós temos que fazer é alterar esse texto a partir do sentimento. É por isso que eu não comungo com essa lista. O cara vem lá do Rio Grande do Sul para ver uma criança lá no Espírito Santo e diz que a criança não tinha os olhos azuis como a família – isso acontece demais –: “Ah, não tem nenhuma aparência conosco e já está crescadinha. Então, minha esposa não se agradou”. Como se viesse ver um carro, não se agradou do carro, então, volta e deixa para o segundo da fila.

Portanto, é preciso ouvir e chamar o próprio Ministério Público, que agora está vivendo o drama deles com a PEC 37. E o drama deles desse fosso todo é porque eles passaram do limite. É preciso chamá-los no momento em que eles estão precisando cortar na carne para dizer: “Olhem, a atuação do promotor vai até aqui”. Investigou, existe empatia, existe o afeto, a criança apaixonou-se e eles se apaixonaram e querem o filho. A partir daí, vamos ver procedimento, só pro-

cedimento. Vamos dar oportunidade a essas crianças de mijar no colo de alguém, de chorar de madrugada e fazer alguém levantar para trocar a fralda delas! E existe gente querendo trocar fralda. Só que essa legislação é difícil demais.

Eu creio que a minha deficiência, Senadora Ana Rita, é que eu falo as coisas do meu jeito, até porque como um cara que não entrou na faculdade, não tem obrigação de falar nada, ele não tem diploma, fala do jeito que sente. E eu falo do jeito que eu sinto. E essa questão da adoção é uma coisa muito cara para mim.

De maneira que eu penso que, se não se mudar o texto, vai haver sempre isso aí de que a senhora acabou de falar: o Ministério Público falando 15 vezes num processo, desnecessariamente. É não sei o que falando não sei o quê, desnecessariamente. E mantém-se a criança lá. Passou-se mais um ano e, enquanto ela tem um ano, existe gente querendo, quando ela faz dois anos, já diminui. Se ela três anos, quando ela faz quatro, já diminui o número daqueles que querem adotar essa criança. Muita gente vai embora porque não quer, tem muita vontade e depois não vai por conta dessa burocracia toda.

Mas eu penso que, no texto atual, nada é absolutamente bom que não precise de mudança e nada é absolutamente ruim que tenha que ser condenado. Esse texto que nós temos, que foi uma tentativa de melhorar, acabou piorando, na minha visão. Acredito que nós precisamos fazer isso com muita urgência. Não podemos ficar uma eternidade debatendo este tema, porque existe gente lá do outro lado do muro do abrigo precisando que essas coisas andem mais rápido.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Magno Malta, por sua contribuição e por sua experiência. Como pai adotivo, sabe como que é o processo, vivenciou e vivencia todo esse processo de adoção. Então, a sua presença aqui, a sua participação muito nos ajuda.

Vamos agora passar novamente a palavra aos nossos convidados se convidadas, a fim de que façam as suas manifestações com base nos questionamentos suscitados e, ao mesmo tempo, as considerações finais.

Eu vou fazer o seguinte: vou começar pelo Benedito...

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – A senhora me concede a palavra só para, antes de sair, fazer um registro?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Da plateia, com respeito a todos que aqui estão e que não têm mandato – o Senador Paim saiu. Se isto aqui fosse uma audiência de auê, estaria cheio, estaria cheio,

estaria cheio de Deputados, estaria cheio de Senadores, embolaria todo o mundo. Se fosse futilidade, esta sala estaria cheia. Isso aqui é uma vergonha! É uma vergonha num debate de um tema como este. É uma vergonha, porque alguns só aparecem aqui para poder debater ou dar o voto quando o assunto lhes convém. E, como membro da comissão, em respeito à comissão, e a comissão em respeito às crianças do Brasil e, honrando mais uma vez V. Exª, eu fico com vergonha disto aqui. Ninguém num tema como este! Se fosse um debate de qualquer tipo de auê... Nós amamos a cultura, eu tenho o maior respeito, e um país sem cultura é um país sem memória. Mas, se fosse uma audiência para falar sobre dança, sei lá o quê, estaria cheia a sala aqui.

Cadê a grande mídia, que bate tanto em violência, criança abandonada na rua, para fazer as grandes matérias, visando vender jornal e ganhar audiência?! Cadê a grande mídia?! Eu não estou vendo uma TV aqui. E esta aqui ainda está sendo gravada, vai ser repetida...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Esta audiência pública está sendo transmitida ao vivo, Senador Magno Malta, desde sempre.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Tirou a CCJ? Não, creio que passou a CCJ depois, porque...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Ah, sim! Mas ela será transmitida posteriormente.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Ela começou primeiro mas, quando a CCJ entra, a CCJ tem prioridade. Então, quem está ao vivo é a CCJ. Mas eu quero dizer, Senadora: é fácil fazer discurso, dizer que criança é o futuro do Brasil. Criança é presente. Se não cuidar do presente, não terá futuro. E aí fazer uma audiência destas para onde vêm representante do Ministério, pessoas interessadas... Quero louvar a presença do Deputado Jean Wyllys. Mas, se fosse falar de futebol, a grande mídia estaria aqui. E nós gostamos de futebol. Mas cadê a grande mídia? Eu não vi uma TV, eu não vi um jornalista com a prancheta na mão ali fora. Está certo? Não vi! E nós estamos falando do bem mais precioso.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Nós temos jornalistas aqui, hoje, Senador Magno Malta.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Eu só estou dizendo que eu não vi, porque eu estou de costas. Na hora em que eu virar de frente, eu vejo.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Está certo. Mas olhe só, Senador Magno Malta, a gente contou com a presença – porque as pessoas também têm outras comissões...

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Eu vi o Paim.



**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– O Senador Paulo Paim, o Senador Eduardo Suplicy já passou por aqui, o Senador Anibal Diniz, além de V. Exª e do Deputado Jean Wyllys. Então, dos nossos Parlamentares, vários já passaram por aqui, hoje.

Obrigada, Senador Magno Malta.

Eu vou conceder a palavra ao Sr. Benedito Rodrigues dos Santos, que é professor da Universidade Católica de Brasília.

**O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS**

– Eu gostaria de dizer ao Senador Magno Malta que nós concordamos em muitos aspectos sobre a necessidade de agilizar os processos de adoção, mas talvez a gente, pensando na pluralidade desta Casa, possa divergir dos meios e das formas.

O senhor coloca a sua experiência de pai. Essa Lei nº 12.010 tem o nome do Deputado João Matos, que teve filho adotado. Essa lei colocada em nome... Inclusive, ela foi cunhada em razão do filho dele que morreu e que era adotado. Então, possivelmente, nós tenhamos que desdobrar a questão, porque, ao mesmo tempo em que o senhor fala do carinho que o senhor dá para a sua criança, eu lembro também que a gente tem que observar que a destituição do pátrio poder não é uma coisa simples. Tem que dar tempo para a lei verificar as possibilidades. Este Estado tem que apoiar...

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Eu disse que existem casos em que há anomalias, há casos que fogem à regra – e este é um – em que é preciso haver uma legislação com regras mais definidas. Agora, a adoção em si, sem ter que destituir ninguém...

**O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS**

– O que eu queria dizer, Senador, é que não foi a Lei nº 12.010 que inventou as dificuldades da adoção no Brasil. Penso que já existia. A manifestação do Ministério Público não foi também produzida pela Lei nº 12.010.

Eu concordo que, na nossa pesquisa de 500 processos sobre acolhimento institucional, existe um problema do Ministério Público de se manifestar no processo só para manter o prazo, mas sem resolver nada. Esta nossa pesquisa denuncia isso.

Existem muitos problemas, mas eu queria separar o que é problema da lei e o que é problema dos procedimentos da justiça brasileira. Creio que nós temos que separar. É bom que o CNJ esteja aqui para resolver essa questão. Há muitos problemas procedimentais. Existe ansiedade de quem quer adotar, que quer na hora, agora. A sociedade também é imediatista. E nós temos que pensar o seguinte: destituir o pátrio poder não é uma atividade fácil. Compartilho com o problema desse casal que a Senadora trouxe aqui, mas eu, como pesquisador, sei o dilema de uma mãe para dar o filho à adoção, eu sei o dilema de uma família para destituir

o pátrio poder. Será que a gente tem que destituir o pátrio poder de uma família que está usando *crack*, só porque está usando *crack*? Será que nós temos que destituir por isso, para facilitar a adoção?

Como eu disse, é um tema muito complexo. Nós todos estamos do mesmo lado, mas também talvez a gente divirja um pouco das formas. Eu penso que nem sempre mudar a lei é o melhor caminho, no caso desta lei aqui, sobretudo que ela precisa aperfeiçoar-se, mas talvez haja alguns procedimentos que o próprio CNJ e o Ministério Público possam adotar.

Como a Senadora muito bem disse, talvez seja a hora de experimentar um pouco a lei e trazer alguns procedimentos do CNJ. E ainda conversar com a Secretaria de Direitos Humanos, os Ministérios aqui, sobre a política de proteção a essas famílias, visando facilitar que as famílias tenham condições de criar seus filhos.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Benedito.

Concedo agora a palavra ao Dr. Gabriel da Silva Matos, juiz auxiliar do CNJ.

**O SR. GABRIEL DA SILVA MATOS** – Eu queria dizer que essa questão do Ministério Público, a participação do Ministério Público aumenta a demora no processo de adoção? Aumenta, porque o processo físico tem que ser deslocado de uma sala para outra, de um prédio para outro e entra numa pilha de processos e, muitas vezes, esse promotor trabalha com questões cíveis, mas também criminais que envolvem réu preso, etc. Agora, eu entendo novamente a angústia do Senador Magno Malta, porque há juízes e juízes. Há juízes que, no jargão judicial, a gente chama juiz do diga-diga. Ele, em vez de resolver logo a questão, manda o processo para o Ministério Público para ele opinar em momentos talvez desnecessários.

Então, nós temos aí intervenção obrigatória do Ministério Público? Temos. Ela é salutar? Muito salutar. Mas será que toda vez o processo tem que ir para o Ministério Público só porque juntaram uma folha de papel ao processo? Isso atrasa o processo. Agora nós, do Poder Judiciário, temos que fazer a lição de casa. Essa causa da adoção não pode ser só a causa das pessoas que adotaram filhos, como nós temos alguns aqui na mesa. Tem que ser a causa de todos. Da mesma forma, a questão do preconceito em relação aos homossexuais. Não pode ser uma questão discutida só pelos homossexuais. Tem que ser debatida por todos.

Então, nós temos que fazer da causa da adoção uma causa de todos os brasileiros, de todos os juízes, de todos os promotores, não só aqueles que eventualmente tiveram filho adotado ou participaram que dizem “calvário do processo de adoção”. Há dois

tipos de processos, como o colega Benedito bem disse: os processos que envolvem destituição do poder familiar e os processos que não envolvem destituição do poder familiar, os processos de adoção porque a criança já está disponível para adoção. Mas talvez algumas atenções do legislador possam ser importantes. O preso hoje é tratado realmente com mais importância do que a criança que vai para o abrigo, porque ele tem os seus direitos mais assegurados. No momento da prisão em flagrante – não vamos comparar obviamente –, há restrição da liberdade da criança como há do preso. Há restrição dela na liberdade de ter o convívio com o pai e a mãe? Há. Ela foi tirada de casa e colocada num abrigo. E eu pergunto: é obrigatório dar expressamente a informação disso em 24 horas para o juiz? Não, não é tão expresso como está no Código de Processo Penal. É obrigatório como o é no caso do flagrante que se dê ciência do flagrante ou, no caso da situação de abrigo, para o defensor público? Não. Não há essa obrigatoriedade.

Então, primeiro, deveria haver um defensor público nomeado nesse ato, que é um ato de rompimento, um ato traumático de retirada, às vezes, da criança de uma situação de risco, deveria se dar o advogado na hora para a família e, na hora, para a criança, porque, às vezes, o interesse pode não ser o mesmo.

Então, nós precisamos, eu acho que nos preocupar com isso, porque realmente ninguém fala pela criança. A criança vai para o abrigo, não há um defensor que tenha ciência disso. O Ministério Público, às vezes, tem ciência disso. E nós temos que fazer a lição de casa no Poder Judiciário, de colocar esses processos com tarja vermelha, tarja azul que seja, mas que eles sejam tratados como a prioridade das prioridades, como aliás diz o art. 227 da Constituição Federal: é prioridade absoluta.

Então, acho que até membros do Poder Executivo, às vezes, esquecem disso, porque, como é prioridade absoluta, eles poderiam fazer coisas e gastos, que eu acho que eles nem sabem o poder que eles têm para fazer, de contratar pessoas, fazer contratos de urgência e emergência. É prioridade absoluta!

Então, tem que haver equipe interprofissional, mas, em grande parte das comarcas do Brasil, comarcas que exportam crianças, crianças em situação de risco, não há equipe interprofissional, não há no Poder Judiciário, também não há, às vezes, na secretaria municipal de assistência social, que não é eficiente. Então, é um problema global. Às vezes, São Paulo tem assistente social, Brasília tem, mas as cidades do interior do Amazonas não têm. Há situação de risco lá? Há muitas, às vezes mais, e não há assistente social,

não há psicólogo, não há carro para o conselho tutelar, não há nada.

Abrigar resolve o problema? A situação de risco está ali. Não, porque nós precisamos, às vezes, trabalhar a família para cumprir o que o legislador quer, que é, preferencialmente, devolver aquela criança para aquela família. Mas, se não houver um assistente social ou uma psicóloga na rede municipal que vá conversar, para tentar diminuir essa situação de risco, o abrigo vai ser um castigo para a criança. Vai ser um castigo, uma prisão, a criança vai ficar ali presa, os pais também presos, sem cadeia, porque estão privados do convívio com aquela criança.

Essa é uma situação, então, que tem que ser tratada, como é prioridade absoluta, pelo art. 227, da Constituição, com mais gravidade do que a do preso. Temos que pensar na situação da criança como uma situação mais urgente – o Poder Judiciário, o Ministério Público – para resolvermos logo isso. Ela não está presa lá dentro abrigo, mas ela está privada da liberdade – de certo modo, está –, e os pais também.

Então, essa é a minha fala, e estamos à disposição para novos esclarecimentos.

Obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr. Gabriel, juiz auxiliar do CNJ, da Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça. Obrigada pela sua contribuição.

Concedo a palavra ao Deputado Jean Wyllys, para suas considerações finais.

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Obrigado, Senadora Ana Rita.

Eu lamento que o Senador Magno Malta venha aqui, sente, faça as suas considerações e as suas perguntas, e se retire, para não ouvir, e não tenha a oportunidade de ouvir a gente. Acho que...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES. *Fora do microfone.*) – Ele está na CCJ.

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Sim, mesmo assim. Um processo, um diálogo é uma via de mão dupla, e não de mão única.

Mas o simples fato de os termos da adoção homoafetiva terem sido retirados da Lei nº 12.010...

**O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS** (*Fora do microfone.*) – ... testemunha ocular e parte da negociação.

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – O fato de os termos terem sido retirados é a prova cabal de tudo o que eu disse aqui, dos preconceitos anti-homossexuais socialmente partilhados pelas pessoas envolvidas nos processos de adoção ou no processo de afirmação da convivência comunitária familiar.

Também é uma prova desses preconceitos a própria pergunta que o atual Presidente da Comissão de Direitos Humanos dirigiu à Sandra. Quer dizer, de todas as perguntas que ele poderia fazer, a primeira pergunta dele foi sobre as adoções homoafetivas. E é claro que, se uma pessoa não se sensibilizasse pela história de Artur, eu chamaria essa pessoa de inumana, porque uma pessoa que não se sensibiliza pela história dessa criança, que inalou substâncias tóxicas do *crack*, adotada por um casal homoafetivo, se ela não se sensibilizasse, eu diria que nem humana ela é. Então, não me espanta a sensibilidade do atual Presidente da Comissão de Direitos Humanos nessa questão.

Eu torço para que ele esteja, de fato, aberto a rever os seus preconceitos profundamente arraigados e que não são uma invenção minha, estão aí, públicos. São públicos os preconceitos dele, estão nas redes sociais, na imprensa. Espero que ele tenha a oportunidade de rever esses preconceitos, porque, como diz o poeta Antônio Cícero: “Pátria, família, religião e preconceito, quebrou, não tem mais jeito”.

Então, a gente precisa quebrar esses preconceitos. Os preconceitos não são da ordem da natureza, eles são da ordem da cultura, tecidos pela cultura, e é na cultura que eles têm que ser desconstruídos. Então, o preconceito não é como a cor da pele, a cor dos olhos, a textura dos cabelos. E mesmo a textura dos cabelos tem mudado. As mulheres tem recorrido muito à chapinha e à tintura creme, para mudar os seus cabelos. Então, não é da natureza o preconceito.

Sobre a questão dos *sites*, eu fiquei sensibilizado por essa questão dos *sites* mentirosos, apontando o infanticídio em comunidades indígenas, para justificar adoções de crianças indígenas por casais estrangeiros, mas esses *sites*, Benedito, servem também para, infelizmente, proselitismo cristão, para justificar inclusive a invasão de missionários cristãos na religiosidade indígena. Então, muitos *sites*, inventando infanticídio em comunidades indígenas, têm justificado esse proselitismo.

E, por falar nesse proselitismo, também isso também tem intervindo muito, Sandra, infelizmente...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Já vou terminar.

Nos processos de adoção, porque, por exemplo, uma família que é adepta da umbanda, que é publicamente adepta da umbanda, ou adepta do espiritismo kardecista, ou ateia, também é vista pelos conselhos tutelares, pelas pessoas envolvidas nos processos de adoção, como pessoas potencialmente perigosas à saúde psíquica e ao destino dessa criança. E isso não deveria intervir.

Quer dizer, as pessoas pode fundar uma ética tão somente na razão, sem precisar de religião, e as pessoas podem fundar um humanismo não necessariamente no humanismo cristão, no cristianismo. Elas podem fundar um humanismo em outras religiões. Então, o processo adotivo tem que estar livre dessas paixões religiosas, e isso espero que você...

**A SRª SANDRA AMARAL** (*Fora do microfone.*) – É a nossa luta.

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Então, é isso.

**A SRª SANDRA AMARAL** – Para nós, conversar com ele foi muito importante, porque eu nem conhecia, e é uma polêmica.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sandra...

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Não, deixa ela falar. É bom, é um debate, Sandra. Pode colocar. Eu retomo já.

**A SRª SANDRA AMARAL** – E as mães homoafetivas pediram muito que a gente lute por elas. Por isso, eu falei do caráter, do seu exemplo, porque há os heteros que não podem, porque não têm exemplos.

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Exatamente. Então, Sandra, nós estamos do mesmo lado, como disse o Senador Paim, mesmo, para garantir esse processo.

E aí eu me coloco também do lado do Benedito, quando ele fala que não é só a adoção que vai resolver. Não sei se você conhece, Benedito, a experiência da OAF (Organização do Auxílio Fraternal), na Bahia. Eu trabalhei um tempo nessa instituição, uma instituição católica, mas que...

**O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS** (*Fora do microfone.*) – Não é a do Padre...?

**O SR. JEAN WYLLYS** (PSOL – RJ) – Do Padre Piazza, que recompõe os vínculos familiares num pai e numa mãe social, não necessariamente num pai e numa mãe biológicos, não necessariamente num pai e numa mãe adotivos. Então, promove uma convivência comunitária, familiar, sem aceder necessariamente ao modelo da adoção.

Também gostei da sua colocação, Benedito, sobre as crianças medicalizadas que chegam. Esse é um problema hoje de resolver todas as questões da infância e da hiperatividade infantil com medicação, medicalizando a vida e atendendo tão somente à pressão dos laboratórios. A gente está travando essa discussão agora lá na Câmara, no que diz respeito às políticas de educação. A gente não pode aceder, de maneira fácil, a essa medicalização da vida, sobretudo das crianças.

Por fim, todos concordamos aqui que o vínculo – e a Sandra disse isso – de uma família, o que constitui

uma família, é o amor. E aí, usando uma outra palavra, é o afeto, no entendimento do próprio STF, que é o intérprete último da Constituição, quando reconheceu a união homoafetiva. Ou seja, o que funda uma família é o afeto, é tão somente o afeto, e é com base no afeto que a gente tem que valorizar esses pais e mães adotivos e os pais e mães homoafetivos também, que podem fundar o afeto.

Queria dizer para o Senador Magno Malta que quantidade não é critério. Qualidade é critério. As pessoas que estão nesta reunião, que participaram dela, embora a sala não esteja cheia, são pessoas qualificadas, são multiplicadores, são aquilo que, para citar aqui a parábola do semeador, dita por Jesus, são os terrenos férteis. Não adianta nada a gente jogar semente em terreno infértil, que não vai dar fruto cem por um. As sementes jogadas aqui vão dar frutos cem por um.

Muito obrigado, Senadora e aos meus colegas. *(Palmas.)*

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Deputado Jean Wyllys, é sempre muito bom poder te ouvir. Muito bom. Muito obrigada e parabéns.

Vou conceder a palavra agora ao Sérgio Eduardo Marques da Rocha, Coordenador-Geral da Convivência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente.

**O SR. MARCELO OLIVEIRA DA SILVA** – Senadora, só um minuto.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim.

**O SR. MARCELO OLIVEIRA DA SILVA** – É porque eu vou ter que me retirar. Eu peço licença e desculpas aos presentes, mas, por compromissos profissionais, eu tenho que me retirar. Peço licença à Sr<sup>a</sup> Senadora.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senadora, se me permitir, como eu havia me comprometido, eu voltei, voltei para casa. Estou aqui. *(Palmas.)*

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, nós agradecemos aqui a presença do Dr. Marcelo Oliveira da Silva, que é juiz auxiliar também da Corregedoria Nacional de Justiça. Obrigada pela presença do senhor. Estamos inteiramente à disposição também, naquilo que for preciso, para continuarmos dialogando.

Muito obrigada.

**O SR. MARCELO OLIVEIRA DA SILVA** – Eu que agradeço. Boa tarde.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Bom, eu confesso que eu estou bastante feliz com esta audiência pública, com o nível que nós estamos aqui estabelecendo de diálogo e de debate, acerca dessa temática que, eu repito, é tão cara para

nós, da situação de crianças e adolescentes que estão nos serviços de acolhimento institucional.

E eu defendo arduamente a convivência familiar e comunitária. Nós temos um Plano Nacional de Convivência Familiar e Comunitária, que foi construído para garantir a essas crianças esse direito. Nós avançamos muito nas orientações técnicas para serviços de acolhimento de crianças e adolescentes, para que fossem espaços que, mesmo na excepcionalidade, na temporalidade, pudessem ser espaços mais próximos possível de um ambiente familiar, com modelos que reproduzam uma casa, uma família, enquanto ele estiver nesse espaço, com a qualificação dos profissionais, equipes técnicas necessárias para dar o atendimento a essas crianças e às famílias também.

Agora, nós temos que avançar na implementação desses serviços no nosso País. Então, hoje, seis anos depois, 2006, temos uma resolução conjunta do Conselho Nacional dos Direitos da Criança e do Conselho de Assistência Social, construída pela sociedade civil, pelo Poder Público. Com o Plano Nacional, nós temos poucos Estados que fizeram os seus planos estaduais de convivência familiar e comunitária, em que se estabelece a rede de serviços e se reconhecem as necessidades de serviços que cada Município, que cada Estado precisa para atender as suas crianças, os seus adolescentes e as suas famílias; para se trabalhar na prevenção, o não rompimento desses laços familiares, para preservar a crianças na sua família. E é um plano que não é estático. É um plano que parte do diagnóstico da situação de cada Município, para poder elencar os seus serviços, os serviços que são necessários para atender àquela família e para fortalecer...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Já? ... o que nós chamamos da rede de proteção, porque, na verdade, nós não temos rede de proteção, nós temos políticas isoladas, nós temos programas isolados. Nós precisamos avançar muito ainda, porque o tema da criança e do adolescente é um tema intersetorial, perpassa por várias políticas, por vários ministérios, e as vaidades muitas vezes não permitem que esses atores, que esses gestores se sentem e traçam um programa comum de atendimento à família.

Então, a família é atendida nos CRAS e nos CREAS, com uma dificuldade enorme depois de ser encaminhada, a partir de um plano que é feito de apoio a essa família, para saúde, para educação. Então, nisso nós precisamos avançar muito. A gente precisa muito fortalecer a política de convivência familiar e comunitária de fortalecimento de vínculos familiares, para que a gente só tenha nos serviços de acolhimento as crianças que realmente necessitem.



Nós temos uma preocupação, que eu comungo com o Prof. Benedito – de separar alguns pontos. Nós temos, hoje, 44 mil crianças no serviço de acolhimento, mas nós precisamos avançar, e aí as audiências públicas concentradas, das varas da infância, são importantes para que a gente possa saber realmente que crianças podem ser destituídas do poder familiar e ir para uma família substituta e dar celeridade ao retorno das crianças para as suas famílias biológicas ou suas famílias extensas, e dar o direito ao contraditório.

Nós temos hoje situações muito perversas de destituição de poder familiar, por exemplo, das mulheres que estão no sistema carcerário. Nós estamos nos debatendo, trabalhando juntos, para criar condições, primeiramente, dignas de essa mulher ter direito à sua maternidade, porque, muitas vezes, ela não tem direito ao acompanhamento necessário, à alimentação necessária, dentro do sistema prisional. Segundo, para que ela tenha um parto humanizado, muitas vezes, o parto é feito com ela algemada à cama. E a ruptura... quando essa criança nasce, se o presídio não tem um espaço para que ela fique com a sua criança, a criança é imediatamente retirada dessa mulher e colocada no serviço de acolhimento e, dependendo do tempo de permanência dessa mulher cumprindo a sua pena, é interpretado como superior a dois anos, e se é superior a dois anos, como o estatuto prevê – e isso tem que ser revisto –, essa criança é retirada e colocada em adoção, e ela não tem esse direito de ter o seu filho. Então, são questões sobre as quais nós temos que nos debruçar...

**O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS**

– Se as famílias adotassem 50% dos meninos que ficam muito tempo nos abrigos, que são meninos em situação de rua, vocês vão ver, elas ficariam com outro processo de adoção, porque adotar uma criança em situação de rua e conviver com ela não é fácil. É preciso um hipertreinamento, não é qualquer família que dá conta de uma criança de rua, em situação de rua. Elas precisariam ser superespecializadas. Eu diria a você o seguinte: aí, os casos de devolução de crianças aumentariam muito mais.

Então, é o seguinte: nós não vamos resolver o problema das crianças abrigadas com a adoção. Pelo menos 50% dessas têm múltiplas medidas de acolhimento. Então, só queria reforçar essa fala do Sérgio, de que a gente vai resolver o problema de uma parte que a gente tem que resolver. Agora, essas precisam de outra coisa. Elas estão disponíveis para adoção, mas não vão ser adotadas. E, se essas famílias que nós temos, com essas preferências que há aqui, de olho azul, de branco e tudo mais, se adotarem essas crianças, elas devolvem no dia seguinte. Eu digo com

sinceridade de quem conhece, de quem já trabalhou com menino de rua. Não é fácil.

Desculpe pelo aparte.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Concordo plenamente. E, hoje, nós temos uma dificuldade ainda maior, nós não temos serviços de acolhimento também preparados para atender às crianças em situação de rua. Nós temos essa situação. Então, hoje, as crianças em situação de rua, o que está acontecendo com elas? Elas têm três opções: ou elas vão para um serviço de acolhimento que não está preparado para lidar com o perfil dessa criança, desse adolescente; ou ela vai para a internação compulsória; ou ela vai para uma unidade de internação do Sinase.

Então, essa é uma realidade sobre a qual nós também temos que nos debruçar. E eu concordo quando o mestre Benedito fala que a Lei nº 12.010 é a lei da convivência familiar e comunitária, ela é uma lei que nós temos que colocar na vertente da prevenção, para que nós possamos não ter situações como a de hoje de 44 mil crianças e adolescentes em serviços de acolhimento.

Agora, lembrando que, dessas 44 mil crianças em serviços de acolhimento, as que estão no cadastro, como o senhor falou, estão legalmente destituídas de poder familiar, mas nós temos aí grande parte dessas 44 mil que são adolescentes, que não estão destituídos do poder familiar, mas também não têm vínculo familiar, sem retorno à sua família de origem.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Então, são situações que a gente tem que separar, para que a gente possa avançar nessa discussão.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Sr. Sérgio Eduardo Marques. É uma pena que o tempo nosso seja tão pequeno. A gente poderia ficar conversando mais aqui.

Eu vou agora conceder a palavra à Sr<sup>a</sup> Sandra Amaral, também para suas considerações finais.

**A SR<sup>a</sup> SANDRA AMARAL** – Nós, os grupos de apoio à adoção, entendemos que a adoção homoafetiva, Jean, onde existe amor, existe Deus. Deus está onde está o amor. Então, a gente acredita que não é por aí, olhar a sexualidade, mas olhar o caráter da pessoa e os exemplos que essa pessoa pode dar à criança.

Antes de abrir o Grupo de Apoio à Adoção de Volta pra Casa, primeiro, nós fomos fazer, num bairro muito miserável da minha cidade, muito pobre, cheio de drogas, um projeto chamado Projeto de Deus. Por que projeto de Deus? Porque o projeto de Deus é a família, e a gente quis doar o nosso tempo, o nosso espaço, para fazer um ato de amor muito grande. Nós fazemos a nossa cidade. Então, quem quiser conhecer

o nosso trabalho, para que as crianças não cheguem aos abrigos, mas que fiquem com suas famílias. Porque para nós, não é querer que seja adotado todo mundo. A adoção é a última coisa. Nós estamos lá no último do último, aquelas que estão para serem adotadas.

Mas o nosso grupo é tão diferente. Eu faço parte da ANGAAD, e não existe outro grupo no Brasil que faça o trabalho que o meu grupo faz, que é dar uma estrutura total para a família de origem. Mas a família em que não existem abusos, maus-tratos, mas existe uma pobreza muito grande; mas que tenha amor. Ela ama o seu filho.

Então, para ficar lá no nosso projeto, tem que passar por um cadastro. A pessoa tem que estar trabalhando. Nós somos católicas e temos parceria com um pastor. Ele é evangélico e faz um trabalho maravilhoso. Nós, católicos, não damos conta de fazer o que ele faz: uma doação enorme. Então, o nosso projeto é tirado com o nosso dinheiro, com o dele, com as igrejas, com o dízimo.

Estamos abrindo outro no bairro Grajaú, que é um bairro miserável da minha cidade, mas, a exemplo do nosso primeiro projeto, que tem seis anos e que está dando certo, nós estamos com 175 crianças. Elas chegam de manhã, tomam café. Eu convido vocês a entrarem no nosso site, para vocês verem o que nós fazemos: – [www.devoltapracasa.org.br](http://www.devoltapracasa.org.br). Vocês vão clicar em “Vídeos” e ver lá “Projeto de Deus na TV CAn-dides”. A TV da minha cidade foi lá, porque sempre fazemos eventos para arrecadar fundos para o projeto e sempre mostramos, colocamos fotos. Nós fazemos tudo mostrando.

Como nós somos, graças a Deus, muito conceituados no sentido de sermos honestos, o que não é qualidade, mas obrigação de todos, temos o respeito e o carinho dos empresários amigos de confiar em nosso trabalho, porque até então estamos tirando as crianças da rua, do crack.

Esse pastor Wilson tem um projeto, chamado Quero Viver, com o qual retira os drogados da rua. O Magno foi o padrinho e fundou na minha cidade esse projeto, por isso que eu o conheço de lá.

Eu falei um dia: “Wilson, vamos fazer um trabalho maior, porque você já pega um adolescente, uma pessoa que já está viciada. Vamos cuidar lá da criança, para que ela nem chegue a esse ponto.” Ele disse: “Mas a gente não tem dinheiro, não tem nada.” “Não, nós vamos ajudá-lo”. Então, nós ficamos nos bastidores, lutamos pelo projeto, ajudamos financeiramente, mas o mérito de fazer o trabalho é todinho dele. Deu tão certo, mas tão certo, que já estamos abrindo outro projeto.

Então, antes de pensar ou de falar assim: “O grupo de adoção quer só tirar menino”. Não. Primeiro, antes de abrir o grupo, nós fomos dar estrutura, na minha cidade, para as famílias carentes, que amam os seus filhos, porque é o que nós queremos.

Eu agradeço muito pela audiência, pela oportunidade. Eu sei – tomara – que vai sair muita coisa boa, que vamos melhorar essa lei ou fazer enormes projetos, começando lá do nosso pequenininho, mas que seja um exemplo.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Sandra, pela sua contribuição, pela sua presença e pelo trabalho que realiza. Parabéns!

**A SRª SANDRA AMARAL** – Muito obrigada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Finalizando, eu quero também dizer que a Sandra trouxe uma sugestão de projeto de lei. Nós vamos, como Comissão de Direitos Humanos, avaliar se é possível acolher a proposta, a sugestão, e fazer os devidos encaminhamentos. Então, nós agradecemos aqui a contribuição, porque é uma proposta de alteração do ECA. Nós vamos aqui avaliar cuidadosamente, atentamente, e vamos ver se poderemos encaminhá-la. Não é isso? O Senador Paulo Paim vai nos ajudar nesse sentido.

Eu também quero aqui recuperar alguns encaminhamentos que foram dados durante esta audiência de hoje.

Como a primeira parte foi o lançamento da revista *em discussão!*, aqui do Senado Federal, que traz todo o seu conteúdo específico sobre a questão da adoção, foi sugerido também que essa revista chegasse às Varas especializadas da Infância e da Juventude, aos Conselhos Tutelares, aos CRAS, aos CREAS. Então, nós vamos estudar aqui, juntamente como o pessoal da Comunicação aqui do Senado, a possibilidade de imprimir um número maior desses exemplares, para que possam chegar também às cidades brasileiras, para divulgar e levar mais informações a respeito desse tema.

Também foi colocado aqui, nas falas que tivemos oportunidade de ouvir, que nós precisamos definir um pouco melhor essa questão do conceito de risco, abandono, o que é isso de fato, para que as políticas públicas possam ser mais eficientes e que a nossa legislação também possa ser mais completa a partir do momento em que esses conceitos possam ser um pouco mais claros, possam ter um nivelamento maior do entendimento. Acho que é um pouco isso o que vocês disseram. Também buscar uma definição sobre o prazo ou o parâmetro para a Justiça reinserir a criança na família ou destituir o pátrio poder.

Então, também é um debate que precisamos aprofundar mais; precisamos fazer melhor essa definição.

Eu acho que talvez precisemos estreitar aqui esse diálogo entre os Poderes, o Governo Federal, o Ministério Público, o Conselho Nacional de Justiça, a academia, para que possamos também aprofundar um pouco mais essas questões; incluir no cadastro de casais pretendentes a adoções por casais estrangeiros, como também foi dito aqui; estreitar mais, como já falei, essa parceria do CNJ, o Conselho Nacional do Ministério Público, para aprimorar a nossa legislação e também definir procedimentos que sejam comuns.

Uma sugestão também que foi dada – não foi da Mesa, mas uma sugestão que nos chegou – é que é importante também realizar audiências públicas sobre esse tema nas Assembleias Legislativas dos Estados, porque acho que é uma oportunidade também de fazer chegar esse debate aos legisladores estaduais, às comunidades estaduais, locais, para que esse tema possa ser mais bem debatido, inclusive com famílias, com casais que buscam fazer adoção. Enfim, ampliar esse debate além do Senado Federal, além do Congresso Nacional, até mesmo para se conhecer as realidades locais e até para contribuir na elaboração de políticas públicas.

Foi dito também a respeito de talvez se fazer uma campanha sobre o uso de substância de enfermidade mental. Acho que foi o Benedito que sugeriu. Então, vamos pensar sobre isso, não é, Benedito?

Enfim, o Jean aqui nos ajudou muito nessa reflexão de adoção por casais homoafetivos. Acho que também é um debate que precisa ganhar corpo, ganhar espaço e chegar a todas as instituições.

Acho que é isso que eu pude acolher.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senadora, V. Ex<sup>a</sup> em permite um pequeno aparte?

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senador Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu sei que não há mais tempo para aprofundar neste instante, mas quem sabe em outra audiência pública, inclusive nos Estados. Eu estive, em uma oportunidade, conhecendo em um Estado – não sei se vocês falaram, porque eu tive que sair – as chamadas casas lares, onde o casal, no caso, recebia duas, três, quatro, cinco crianças, de rua até. Uma vez que estivessem preparados, viveriam num ambiente familiar.

Sabe o que achei interessante? Em uma cidade, eu fui a dez casas. É muito interessante o processo. As crianças estavam estudando fora, e muitos fazendo curso técnico, inclusive. É muito interessante.

E por que eu falo isso? E aqui já termino. Hoje, na defesa do meio ambiente, eu vejo grandes empresários comprando florestas só para defenderem o meio ambiente – e estão corretos –, e são indenizados.

E vão ser indenizados inclusive com um pagamento mensal. Nós vemos outros investindo nas nascentes, corretamente. Desde que defendam a nascente, eles vão receber uma parcela mensal do Governo.

Já que isso tudo está acontecendo, no Brasil e no mundo, nós não teríamos que apostar também um pouco mais nas casas lares, para que esses casais, com um salário decente, e preparados, cuidassem das nossas crianças?

Por isso, embora eu não tenha participado do debate, vocês podem até ter falado, mas eu queria deixar isso para reflexão, também, porque é um tema interessante.

É claro que eu sou um defensor do meio ambiente, quero isso para o meio ambiente, mas queria também que pudéssemos fazer um investimento nos casais que cuidam dessas crianças.

**O SR. BENEDITO RODRIGUES DOS SANTOS** – Isso. Se me permite, Senadora, eu gostaria de reforçar a palavra do Senador Paim. É muito importante, por exemplo – eu estava mostrando –, que, hoje, no País, há apenas 144 programas de famílias acolhedoras. Só! São 144 em todo o País.

Nessa linha que o Senador está falando, a família é muito importante para essas crianças, para que elas tenham direito à convivência familiar. Essas famílias acolhedoras são muito importantes. Precisamos fortalecer isso.

E também eu queria, em um apelo nosso, falar dessa necessidade de informação para quem adota criança com deficiência, que troca precisa fazer, o que ele precisa, porque a vida de uma pessoa que adota uma criança com deficiência muda completamente, inclusive na forma de interagir com a cidade. Então, acho que essa falta absoluta inclusive de canal de troca de experiência é muito gritante, foi muito gritante em nossa pesquisa.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Eu só queria dizer, Senador, que as orientações técnicas para serviços de acolhimento institucional têm como modalidade de atendimento a casa lar para até dez crianças, em que pode estar como responsável uma mãe social, um pai social, ou ambos. Inclusive é uma profissão regulamentada por lei, por esta Casa, com a proposta da inclusão da mãe social, em 1986, quando se regulamentou também a profissão do pai social. É um serviço financiado pelo Ministério. As prefeituras podem fazer adesão a esse serviço. É um recurso que vai fundo a fundo.

Nós também temos o serviço de família acolhedora, que também é financiado. Tudo isso dentro...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Os Municípios têm que se adequar.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Os Municípios têm que se adequar, têm que se apresentar. A família ou a pessoa que se candidata, a família acolhedora, pode receber um subsídio para manter essa criança por um período também excepcional e transitório.

O serviço de casas lares também pode ser desenvolvido, as pessoas podem ser contratadas. Uma organização pode desenvolver o serviço, disponibilizando casas, os profissionais que orientam, toda uma capacitação. Inclusive, na própria lei que regulamenta a profissão, fala-se da capacitação dessas pessoas e como ela deve ser feita. Então, nós temos, sim, legislações muitas boas em nosso País, o que precisamos é implementá-las.

Nós conseguimos desmontar os grandes abrigos, então hoje nós não temos mais os grandes abrigos. Hoje, o serviço de acolhimento trata as três modalidades: o abrigo institucional para até 20 crianças; casas lares para até dez crianças; e famílias acolhedoras para uma criança. E dependendo da situação, você pode ampliar esse número. Então, são legislações que nós temos, e o que falta é a aplicabilidade delas. E recursos nós temos para fazer essa implementação em nosso País.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sérgio, (*Falha na gravação*) a sua contribuição. Eu acho que falta, também, os Municípios se apropriarem dessas políticas. Por exemplo, eu conheci uma casa lar altamente importante, no meu Município, mas que, por falta de apoio do Poder Público municipal, era muito mais uma disposição, um compromisso do casal social do que do envolvimento e do apoio do próprio Poder Público. Então, os recursos existem, as políticas existem, mas o que falta realmente...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – V. Exª me permite só uma frase, concordando com a senhora?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senador.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Por que eu falei do assunto? Dessas dez que eu falei que fui visitar, sete fecharam por falta de recursos.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Pois é.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Alguma coisa está errada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Para que os recursos cheguem aos Municípios, é preciso que eles se apropriem disso e organizem o trabalho, não é isso? Precisam organizar, acompanhar. Enfim, as coisas não acontecem sem um envolvimento do Poder Público municipal, principalmente. Então, acho que carecemos de um comprometimento maior

por parte dos gestores de modo geral e, em particular, neste caso sobre o qual estamos conversando aqui, dos gestores municipais, porque é lá no Município que estão as crianças. Então, os gestores municipais precisam ter um olhar atento e preferencial para essas questões.

**O SR. GABRIEL DA SILVEIRA MATOS** – Permite-me um aparte, Senadora?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim.

**O SR. GABRIEL DA SILVEIRA MATOS** – Eu acho que o Poder Executivo Federal pode ter um papel importantíssimo no sentido de... Hoje ele detém uma rede capilar excelente na área do Ministério do Desenvolvimento Social por causa dos CRAS e dos CREAS; a capilaridade é enorme. Então, acho que ele tem que aproveitar esse canal direto de comunicação com assistentes sociais e psicólogas desses Municípios, que talvez tenham essa visão, essa preocupação, às vezes, muito maior que a do prefeito. O prefeito tem 500 preocupações quando entra ali. Quem tem que alertá-lo de que ele tem que se lembrar de fazer isso é a assistente social e a psicóloga. Então, acho que se deve aproveitar essa rede para divulgar como fazer, o que fazer, o que há à disposição do Município, para que essas pessoas no Município provoquem.

Eu fui juiz em comarcas na divisa com o Amazonas e com o Pará, em Mato Grosso. Eu cansei de pegar ações civis públicas contra prefeito, movidas pelo Ministério Público, em razão de ignorância. Não há um contador para orientar aquele prefeito. O prefeito se elegeu porque é conhecido na cidade, mas ele não sabe e nem nunca leu a Lei de Responsabilidade Fiscal. Então, falta orientação. Se essa informação chegar pelo menos pelas pessoas que falam essa língua, que talvez sejam as assistentes sociais e psicólogas, eu acho que é uma forma de passar instrução para esses lugares longínquos, para de repente fazer com que surjam células positivas nesses lugares.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Dr. Gabriel.

Eu acho que também ali a gente se soma aos Conselhos Municipais de Defesa dos Direitos da Criança e do Adolescente, aos Conselhos Tutelares, aos Conselhos de Assistência Social.

Nós sabemos do esforço que muitas vezes esses conselhos fazem, e é preciso realmente haver um esforço conjunto, proativo, no sentido de garantir que as políticas realmente sejam implementadas.

Eu penso que os recursos federais existem; o que falta, muitas vezes, é saber buscar esses recursos. Não é isso? Estou falando alguma coisa fora da realidade? Os recursos existem.



**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Não, não. E nos assustam muito, quando vamos aos Municípios e fazemos o levantamento dos recursos passados fundo a fundo, pelo Ministério de Desenvolvimento Social, os valores que estão nas contas por não utilização é justamente por não saberem utilizar o recurso. O recurso chega ao Município, porque ele é passado fundo a fundo a partir do momento em que ele faz a adesão. Isso já foi um avanço no Sistema Único de Assistência Social, justamente porque são serviços continuados, e os Municípios acabam não fazendo a utilização como deveriam.

Agora, eu também provoco o companheiro do CNJ, porque a fiscalização desses serviços é da Vara da Infância do Ministério Público. Então, se existe uma legislação, se existem as orientações técnicas, eu acho que cabe, sim, fazer a provocação, se não pela via do diálogo, mas, infelizmente, judicializando as questões, para que nós tenhamos os espaços adequados.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Para finalizar, eu só quero dizer aqui que, em breve, faremos aqui uma discussão sobre a redução da maioria penal. Tudo que nós estamos discutindo está intimamente relacionado a isso, porque aqueles que defendem a redução da maioria penal não têm a dimensão da importância dessas políticas públicas na vida das crianças e dos nossos adolescentes brasileiros. Se essas políticas efetivamente forem implementadas, nós não precisamos discutir esse tema da redução da maioria penal jamais. Eu sou completamente contra isso. Não é penalizando mais uma vez as nossas crianças que nós vamos resolver essas questões. (*Palmas*)

Eu acho que é este o caminho, o que esta audiência pública está ajudando a apontar, que já foi discutido em outros momentos e que nós precisamos intensificar.

Este é um assunto bom, um assunto gostoso, nós poderíamos ficar aqui a tarde toda, o dia todo, discutindo, mas o nosso tempo já se esgotou. Então, fica aqui o compromisso da Comissão de Direitos Humanos de continuar debatendo esses temas. Posteriormente, com certeza, faremos novos contatos com todos os nossos convidados e convidadas.

Quero aqui agradecer ao Sérgio Eduardo Marques da Rocha, aqui representando a nossa Ministra Maria do Rosário. Ele é o Coordenador-Geral da Convivência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente. Obrigada, Sérgio.

Quero aqui também agradecer ao Dr. Gabriel da Silveira Matos, juiz auxiliar da Corregedoria do Conselho Nacional de Justiça (CNJ), que também é um grande parceiro não só neste tema, mas também em

outros temas que perpassam aqui pela Comissão de Direitos Humanos, como é o caso, por exemplo, da violência contra as mulheres, porque estamos também atuando nessa área.

Quero agradecer também ao Benedito Rodrigues dos Santos, Professor da Universidade Católica de Brasília, especialista em políticas públicas para crianças e adolescentes. Queremos agradecer-lhe, muito, Benedito. Queremos estreitar essa parceria com a Universidade.

E queremos agradecer, de coração, à Sandra Amaral, Presidenta do Grupo de Apoio e Adoção de Volta para Casa, a qual tem uma experiência muito rica. Eu espero, Sandra, que a experiência relatada por você estimule outros empresários, outras empresárias, outras pessoas que também têm disposição de fazer algum trabalho em defesa de nossas crianças, que possa se somar à tarefa de buscar caminhos, alternativas para que as nossas crianças possam viver com mais dignidade.

Então, é isso. Eu quero agradecer a participação de todos, ao Senador Paulo Paim, aos jornalistas aqui presentes, a todas as pessoas, aos nossos assessores, colaboradores. Também quero agradecer a presença – não poderia deixar de fazê-lo – do Diretor da Secretaria Especial de Comunicação do Senado Federal, Sr. Davi Emerich; do Diretor da Secretaria Jornal do Senado, Sr. Flávio Gomide; e o editor-chefe da revista *em discussão!*, Sr. João Carlos Teixeira; que estiveram conosco, no início da manhã, fazendo o lançamento da revista *em discussão!*, que trata do tema “Adoção: mudar um destino.”

Agradeço a presença de todos vocês.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

(*Iniciada às 09 horas e 19 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 52 minutos.*)

**ATA DA 21ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 3 DE JUNHO DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e dezesseis minutos do dia três de junho de dois mil e treze, na sala número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com a presença dos Senadores Paulo Paim, Eduardo Suplicy e Aníbal Diniz. Justificam ausência a Senadora Ana Rita e o Senador João Capiberibe. Deixam de

comparecer os demais membros da Comissão. O Senhor Presidente declara aberta a presente Reunião, destinada à apreciação da seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 15, de 2013, aprovado em 10 de abril de 2013, de autoria do Senador Paulo Paim, que requer a realização de audiência pública *para apresentação do “Projeto de acessibilidade para pessoas com restrição de mobilidade e deficiência, do Ministério das Cidades”*. O Senhor Presidente apresenta os senhores convidados, solicita que tomem lugar à mesa. O Senhor Presidente passa a palavra aos convidados, que fazem suas explanações, nesta ordem: Gabriel Guy Leger, Procurador do Tribunal de Contratos do Ministério Público do Paraná; Sérgio Paulo da Silveira Nascimento, Coordenador Geral de Acessibilidade da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, em representação de Antonio José do Nascimento Ferreira; Carolina Baima Cavalcanti, Gerente de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades, em representação de Yuri Rafael Della Giustina; Maurício França, Diretor de Tecnologia para o Desenvolvimento Social da FINEP; Guilherme de Azambuja Lira, Diretor da TECASSISTIVA – empresa responsável pela criação da Tecnologia de Impressão em Braille de Extratos Bancários. O Senhor Presidente passa a palavra para os convidados para suas considerações finais. A seguir o Senhor Presidente lê os seguintes encaminhamentos: 1) encaminhar expediente para a Secretaria de Educação do DF, informando que o GDF pode requerer recursos junto ao MEC, com o escopo de implementar projetos de acessibilidade nas escolas públicas distritais. Esta solicitação deve ser feita pela Secretaria de Educação, para o ano 2014, através do programa dinheiro direto na Escola – PDDE, o dinheiro será gerido diretamente pelo caixa escolar; 2) Oficiar o Ministério Público do Distrito Federal e Territórios e TCDF acerca dos possíveis crimes de responsabilidade que estão ocorrendo nas escolas públicas do Distrito Federal, sobretudo na escola do CAIC/UNESCO de São Sebastião conforme denuncia da Professora Sinharinha Lopes do Monte durante a audiência pública; nos termos da lei 10.098; 3) oficiar o CREA, requerendo a elaboração de laudo de vistoria nas escolas, com a finalidade de relacionar os problemas em termos de acessibilidade. É responsabilidade do engenheiro o cumprimento da legislação de acessibilidade. Por, fim, o Senhor Presidente franqueia a palavra às autoridades presentes no Plenário da Comissão: Antônio Leitão, da Secretaria de Educação do Governo do Distrito Federal; Maria de

Nazaré, da SETEC/MEC; Professora Sinharinha Lopes do Monte do CAIC/UNESCO de São Sebastião. Faz uso da palavra o Senhor Senador Paulo Paim. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e quarenta e três minutos, lavrando eu, *Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio*, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente eventual da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS)

– Declaro aberta a 21ª Reunião Extraordinária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, nos termos do Requerimento nº 15, de 2013, desta Comissão, aprovado em 10/04/2013, de autoria deste Senador e de outros Senadores, para apresentação do projeto de acessibilidade para pessoas com restrição de mobilidade e deficiência, do Ministério das Cidades.

É claro que, aqui, vamos debater todos os temas voltados às pessoas com deficiência.

Convidamos de imediato para fazer parte da Mesa, o Dr. Gabriel Guy Léger, Procurador do Tribunal de Contas do Ministério Público do Paraná; Dr. Sérgio Paulo da Silva Nascimento, Coordenador-Geral de Acessibilidade da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, em representação ao Dr. Antonio José do Nascimento Ferreira, Secretário Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência da Presidência da República; Drª Carolina Bayma Cavalcanti, Gerente de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades, em representação ao Dr. Yuri Rafael Della Giustina, Diretor do Departamento de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades; Dr. Maurício França, Diretor de Tecnologia para o Desenvolvimento Social da Finep; Dr. Guilherme de Azambuja Lira, Diretor da Tecassistiva, empresa responsável pela criação da tecnologia de impressão em Braille de extratos bancários.

A presente audiência pública, como eu dizia no início, tem como objetivo discutir a questão da acessibilidade. Consequentemente trataremos, aqui, do tema pessoas com deficiência.

Independentemente do título da audiência, temos diversos projetos tramitando na Casa, como o Projeto nº 129, que acrescenta artigos à Lei nº 4.595, de 31 de dezembro de 1964, que dispõe sobre a política e a

política e as instituições monetárias, bancárias e creditícias. Cria o Conselho Monetário Nacional e dá outras providências, tornando obrigatória a disponibilização do sistema Braille nas teclas dos caixas eletrônicos e dá outras providências.

Esse vai na mesma linha. Já é o relatório.

Temos também aqui conosco o Luciano, que fez parte, juntamente com outras lideranças, de um GT especial coordenado pela Ministra Maria do Rosário e sua equipe, que visa a atualizar o Estatuto da Pessoa com Deficiência. O projeto está tramitando na Casa em torno de dez anos, causalmente de nossa autoria, mas já o aprovamos aqui no Senado. Depois, ficou decidido que o projeto passaria por cinco encontros regionais, que já ocorreram. Posteriormente, discutiu-se que era importante que ele ficasse em sintonia com a Convenção Internacional da OIT, que trata do tema.

Depois, Luciano, você pode fazer um pequeno relato sobre o trabalho do GT, quem participou, por cinco ou dez minutos. Para nós, seria importante para termos um quadro sobre o trabalho. Se não me engano, tudo está pronto, já foi entregue ao Presidente da Câmara dos Deputados. *(Pausa.)* Amanhã? Amanhã será entregue, às 10 horas, ao Presidente da Câmara dos Deputados, com a presença da Ministra Maria do Rosário. Nós também estaremos lá.

Quer dar um curto informe, Luciano?

**O SR. LUCIANO AMBRÓSIO CAMPOS** – O Estatuto, como o senhor já disse, está tramitando na Casa há dez anos, e foi aprovado no Senado em 2006. Depois que foi aprovado aqui, estava sendo discutida a Convenção Internacional sobre os direitos da pessoa com deficiência na ONU, estava sendo discutida em âmbito internacional. Foi aprovado em 2009, e o movimento achou por bem adequar o texto que estava sendo discutido do Estatuto aos avanços trazidos pela Convenção. O GT tinha este trabalho, analisar o texto do Estatuto e trazer as contribuições da Convenção, para alinhar as coisas, uma vez que a Convenção foi ratificada pelo Brasil e ganhou *status* de emenda à Constituição. Então, houve a necessidade de fazer essa adequação.

O GT foi formado em julho do ano passado, houve 10 encontros em que foram discutidos vários pontos, uma discussão bastante ampla. Ocorreram audiências regionais, onde foram analisadas essas sugestões. Foi elaborado um texto de sugestão para o Congresso a ser analisado pelos Deputados. Esse resultado será entregue amanhã pela Ministra ao Presidente da Casa, da Câmara e do Senado. Houve participação do Ministério Público, do Congresso, nós representamos o Congresso, de juristas, de especialistas na área de pessoa com deficiência, da Secretaria de Direitos Hu-

manos, da OAB. A discussão abrangeu vários âmbitos da sociedade, vários especialistas e diversos setores que precisavam discutir esse assunto. Resultou em um trabalho bastante interessante. Participei desde o início, foi um trabalho bastante interessante, as pessoas se empenharam.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Participou um jurista, se não me engano, do Paraná.

**O SR. LUCIANO AMBRÓSIO CAMPOS** – Sim, também.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Ricardo Tadeu, um grande conhecedor do tema. Esteve comigo algumas vezes.

**O SR. LUCIANO AMBRÓSIO CAMPOS** – Constitucionalistas também, professor de São Paulo, Ministério Público, na pessoa da Maria Aparecida Gurgel, representante do Ministério Público do Trabalho do DF, Dr. Macieira, que também representa o Ministério Público do Pará. Houve bastantes contribuições de vários pontos do País. Foi interessante. Saiu um texto muito legal, nós acompanhamos, as pessoas se empenharam, dedicaram-se bastante. Formamos amigos ali. É o que gosto de falar sempre, fizemos amigos ali. Produzimos texto e amizades bastante interessantes.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O Estatuto, este ano, vai, então?

**O SR. LUCIANO AMBRÓSIO CAMPOS** – Sem dúvida, sem dúvida.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Posso anunciar ao Brasil, agora, pela TV Senado, ao vivo, que o Dr. Luciano deu a palavra de que, este ano, vamos ter o Estatuto?

**O SR. LUCIANO AMBRÓSIO CAMPOS** – Depende da Câmara.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Se saiu bem, Dr. Luciano. O Dr. Luciano é esperto. No que depender de você, sai, não é?

**O SR. LUCIANO AMBRÓSIO CAMPOS** – Sai.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Agora, depende da Câmara dos Deputados.

Com essa introdução do Luciano, um especialista no tema, que assessora todos nós, eu diria, muitos dos discursos que faço na tribuna sobre as pessoas com deficiência é o Luciano quem escreve. Entre os seus dotes, eu diria, ele é poeta também, escreve belas poesias.

Neste momento, vamos iniciar o debate, passando a palavra de imediato.

As pessoas que estão presentes e quiserem que eu anuncie seus nomes aqui, podem dizê-lo. *(Pausa.)* Edilamar? Acertei. Normalmente, eu erro o nome quando dizem na primeira vez. Edilamar, da Liderança do PSB. Depois, outras pessoas que estiverem presen-

tes, representando os mais variados setores, podem encaminhar o nome à Mesa.

Quero também dizer que a Senadora Ana Rita, Presidente desta Comissão, fez todo o esforço para aprovar o requerimento, assinou junto comigo e só não está presente porque está em missão fora de Brasília. Mas mandou um abraço a todos e podem contar com ela para esse tema do qual ela trata com muito carinho. Estamos na caminhada conjunta na busca de melhorar a vida das pessoas com deficiência.

De imediato, passo a palavra ao Dr. Gabriel Guy Léger, Procurador do Tribunal de Contas do Ministério Público do Paraná.

Vou seguir a lista que me foi encaminhada pela secretaria que compõe a Mesa.

São dez minutos, com mais cinco, se necessário e, é claro, com a tolerância devida.

**O SR. GABRIEL GUY LÉGER** – Inicialmente, eu gostaria de cumprimentar o Senador Paulo Paim e, na sua pessoa, cumprimentar todos os componentes da Mesa e agradecer o convite pela oportunidade de estarmos presentes para falarmos um pouco do nosso projeto da acessibilidade total.

Trabalho no Tribunal de Contas. Em todos os tribunais de contas do Brasil, há um Ministério Público que atua exclusivamente no Ministério Público e que não se confunde com o Ministério Público Estadual, com o Ministério Público Federal.

Em julho de 2011, lançamos, por ocasião de nosso 5º Fórum, a campanha nacional Ministério Público de Contas pela Acessibilidade Total. Ela é uma proposta da Associação Nacional do Ministério Público de Contas sob a coordenação da colega Maísa de Castro, que é Procuradora junto ao Tribunal de Contas do Estado de Goiás. Em Goiás, temos o Tribunal de Contas do Estado e de Municípios. E em cada tribunal temos um membro do Ministério Público que é o coordenador dessa campanha.

Qual o objetivo dessa campanha? É incluir na matriz de fiscalização dos tribunais de contas a observância das políticas públicas de acessibilidade, em especial da Lei nº 10.098 e do Decreto nº 5.296, de sorte que, num prazo de cinco anos, prazo que nos atribuímos, ou seja, até 2016, 100% das obras públicas novas atendam integralmente os critérios de acessibilidade nos termos da norma da ABNT. Existem várias normas para elevadores, escadas, mas a principal norma é a NBR 9.050. Eu gostaria de salientar que todos os prazos fixados no Decreto nº 5.296 já venceram. Os prazos de adaptação dos imóveis públicos não foram cumpridos. Então, através desse projeto, estamos tentando fazer com que o decreto decole.

Enfim, o objetivo final é promover a acessibilidade das pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida, e aí incluímos os idosos, os obesos, gestantes, de maneira geral.

Já no início, na nossa campanha – vou dar alguns exemplos apenas do TCU, que já fez muito mais do que isso –, logo em 2011, foi aprovada a auditoria operacional para avaliar as condições de acessibilidade das pessoas com deficiência nos órgãos públicos da Administração, o que resultou num belíssimo trabalho e num acórdão de 16 de agosto de 2012, o Acórdão nº 2.170, em que foram feitas várias determinações para diversos órgãos do Governo Federal no sentido de se adequarem.

Também foi determinado, ainda em 2011, que o tema de acessibilidade fosse especificamente incluído no sistema de acompanhamento de obras públicas, chamado Fiscobras. Isso resultou também no Acórdão nº 2.928, onde há várias referências expressas à nossa campanha, porque a motivação dessas fiscalizações decorre dessa nossa campanha, e foram fiscalizadas 32 obras públicas da União. Também em setembro de 2012, após a prolação do acórdão, foi feito um seminário, Controle de Políticas Públicas e Acessibilidade, que foi um evento ímpar no que tange ao tema.

Apenas destacaria que no Acórdão nº 2.170, de 2012, selecionaram-se, por uma questão metodológica, os principais órgãos que fazem atendimento de balcão, ou seja, onde há um fluxo grande de pessoas. Então, Correios, Caixa, INSS, Ministério do Trabalho, a Receita Federal e a Defensoria Pública. Lamentavelmente, nós podemos verificar nesse acórdão que, por exemplo, a Caixa, que está inserida num regime de economia de mercado, de competição, atende razoavelmente bem, mas ainda com muita deficiência, as normas de acessibilidade. Já a Empresa de Correios e Telégrafos, que atua sozinha no mercado, é a que tem os piores índices de acessibilidade. Isso está bem detalhado no acórdão; não vou fazer uma explanação do acórdão. De maneira bastante rápida, quero trazer para vocês todas as dificuldades que vivenciamos em todos os Estados. Vou sair um pouco do âmbito do TCU.

Então, as principais dificuldades que encontramos no âmbito nacional. Necessidade de adaptação e adequação nos próprios prédios e nos sites dos tribunais de contas, porque os sites não são acessíveis, embora a norma determine que todos os sites governamentais devam ser plenamente acessíveis. Então, temos algumas dificuldades nesse aspecto. Havia, por grande parte dos próprios tribunais, absoluto desconhecimento das normas específicas de acessibilidade. Eu lhe pergunto: como fiscalizar algo que eu desconheço?



Então, há todo um período de adaptação, de formação, que é necessário que a gente desenvolva junto às nossas próprias casas. E o principal de tudo é a falta de efetiva fiscalização pelos órgãos responsáveis, em especial pela secretarias municipais de obras, ou de urbanismo, que são os órgãos responsáveis pela concessão de alvarás para construção de obras.

E a ausência dos profissionais de Engenharia e de Arquitetura ou Urbanismo na grande maioria dos Municípios. Apenas para vocês terem uma ideia, quando lançamos esse projeto em 2011, o Paraná tem 399 Municípios. Apenas 83 possuíam engenheiros em seus quadros; ou seja, como eu vou fazer o lançamento de IPTU, ITBI, como vou regular o trânsito, conceder alvará? Tínhamos apenas 21% dos Municípios do Paraná com engenheiros. Na semana passada, antes de vir aqui, fiz esse levantamento, e já temos 227 Municípios. Assim, pulamos para 57% dos Municípios paranaenses com engenheiros. Eu lhes diria que não é possível que um Município atenda às normas de acessibilidade sem um profissional de Engenharia ou de Arquitetura em seus quadros. Então, esse vai ser um dos principais aspectos que teremos de atacar.

Outras constatações são as que os próprios prédios públicos – prefeitura, fórum, posto de saúde, escola – são construídos pelo Poder Público sem a licença dos prévios alvarás que exige do particular. Se eu for construir uma casa, uma garagem, uma indústria, eu preciso de um alvará e vistoria do Corpo de Bombeiros. Os prédios públicos não atendem essa norma.

Temos também ausência absoluta de políticas públicas específicas. Até por não haver nenhum privilégio do ponto de vista orçamentário, não há a inclusão, no Orçamento, até porque nós não temos uma classificação orçamentária específica que permita aferir as políticas públicas de acessibilidade. E o maior problema, fundamental, que nós queremos enfrentar, é a sistemática e imprópria atribuição ao proprietário do imóvel da obrigação de fazer e manter as calçadas, que são vias públicas, portanto, são bens públicos. Isso decorre de uma legislação muito antiga, do tempo que se regulamentava o parcelamento do uso do solo, que dizia que aquele proprietário que queria transformar uma gleba rural numa gleba urbana, fazer um loteamento, ele precisaria dotá-lo de infraestrutura. Isso extrapolou para que o proprietário deva fazer e manter a calçada.

Agora, digo: não sou eu que devo fixo a largura da minha calçada. Os postes, as companhias de energia elétrica, as placas de trânsito e as árvores não sou eu que posso plantar. De que maneira eu posso fazer com que as normas de acessibilidade sejam obedecidas na minha calçada, se o Poder Público não me

autoriza interferir nos equipamentos urbanos que ele ali coloca, obstruindo as condições de acesso? Inclusive, vou mostrar adiante, mas foi um tema bastante debatido na III Conferência Nacional das Pessoas com Deficiência.

Então, basicamente, temos três aspectos fundamentais que o enfrentamento do tema exige: assegurar a livre circulação – precisamos que as pessoas com deficiência possam sair de suas casas, possam ir ao ambiente de trabalho, ao ambiente de estudo, ao posto de saúde. Para isso, precisamos ter calçadas e ônibus; temos de estabelecer uma política fiscal efetivamente inclusiva e dotar as administrações municipais de profissionais capacitados.

Basicamente, não desconhecemos alguns projetos já em curso, mas são ações de varejo. Acho que o importante seria enfrentarmos as coisas de forma mais ampla. Em termos de calçada, seria interessante termos uma lei nacional, fixando que é obrigação do Município construir e manter as calçadas e, aí, a conclusão, na III Conferência, que é de propugnar pela supressão de leis que imponham ao particular a construção de calçadas. Isso já decorre até do próprio decreto.

Quanto ao transporte coletivo, temos que sair dessa noção de ônibus adaptado. Precisamos de ônibus adequado, com piso de plataforma baixa. Nós temos aí o decreto, que determina a isenção, e nós não a temos. A única isenção tratada foi na Medida Provisória nº 549, que trata de PIS/Cofins. Temos de ser mais incisivos nesta questão da isenção dos tributos tanto das ajudas técnicas, como dos produtos industrializados. É muito claro. O decreto fala em isenção de importação, IPI e Imposto de Renda, e esses três aspectos, até hoje, não foram enfrentados.

Então, a nossa proposta é a criação, no plano da inclusão fiscal, de um cadastro nacional de todas as pessoas com deficiência, para não ter, por exemplo, a cada vez que for comprar um veículo com isenção, que apresentar um novo laudo, uma nova perícia.

Nós propomos as isenções de 100% para a tecnologia assistiva e de 20% a 50% para itens que atendam o desenho universal, propiciando com que as casas sejam construídas de uma maneira mais acessível e também a redução do Imposto de Renda para pessoas com deficiência, porque elas precisam de cuidador e de uma série de outras tecnologias assistivas, demandando um custo muito maior.

No plano da profissionalização da gestão pública, nas transferências do Governo, principalmente do Ministério das Cidades, se exigir a identificação do servidor municipal responsável, técnico pelo projeto, pelo plano de trabalho, e a identificação do servidor responsável pela fiscalização, que já está lá na Lei de

Licitações, o art. 67, mas que nunca foi observado. Então, temos aí o dispositivo da lei. Precisamos ter esses mecanismos que identifiquem o responsável técnico, servidor municipal.

Ainda no plano da profissionalização da gestão pública, é preciso que se pense nas carreiras de Estado exercidas pelas atividades profissionais, extinguindo as atividades típicas e atípicas. Não vou me preocupar com as típicas: são aquelas que só existem no Poder Público. Essas já estão bastante regulamentadas, mas no plano das atividades atípicas, que a pessoa atua tanto na iniciativa privada quanto no serviço público, não temos qualquer regulamentação. Aliás, a profissão de médico não é regulamentada nem no serviço privado, mas, em várias dessas atividades, que são essenciais para o cumprimento das atribuições fixadas como a competência comum no art. 23 da Constituição Federal, da competência comum da União, Estados e Municípios, precisamos ter essas profissões, que são essenciais para o cumprimento daquelas metas, regulamentadas. Então, propomos uma revisão das leis que regulamentem o exercício dessas profissões, para que haja um capítulo específico que trate daquele exercício, daquela atividade – da advocacia, da medicina, da engenharia – no Poder Público.

Na educação, outra coisa fundamental seria excluir a possibilidade de compor, da educação e da saúde, nos percentuais, nos índices fixados, as despesas feitas por terceirizações impróprias. Se quisermos uma educação inclusiva e saúde que atendam às necessidades, ela deve ser prestada por servidores municipais, por servidores públicos e não por terceirizados, que não têm compromisso com a atividade pública e prestam serviço por um contrato temporário.

Isso já está no próprio decreto que regulamenta a Amcip, mas não obstante a vedação do decreto, dizendo que a Amcip só pode trabalhar com recursos próprios, na área de educação e saúde, quase 100% dos Municípios utilizam essas terceirizações impróprias.

Então, essa proposta que já falei de regulamentar as atividades profissionais de nível superior, e, eventualmente, há apenas uma derradeira conclusão. Temos o próprio decreto que regulamenta os direitos da pessoa, portadora com deficiência, para acomodá-la ao novo tema, excluir a expressão “portadora”. O novo tema é “pessoa com deficiência”. Precisamos de sanções que penalizem os gestores que não atenderem, que não cumprirem a legislação, para que sejam caracterizadas como improbidade ou crime de responsabilidade, enfim, que isso implique alguma sanção por não cumprir as regras de acessibilidade.

Ficam aqui os meus dados, e agradeço a oportunidade, Senador, pedindo escusas pelo excesso de prazo. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Gabriel.

Esse é um relato da situação nacional e, ao mesmo tempo, apresenta propostas concretas para a contribuição ao debate, que haveremos também de encaminhar para as equipes do Senado que estão estudando esse tema.

Meus cumprimentos pela sua contribuição.

Passo a palavra de imediato ao Dr. Sérgio Paulo da Silveira Nascimento.

Dr. Paulo, permita-me anunciar aqui as presenças nesta reunião dos representantes do programa Acessibilidade no Senado, Sr<sup>a</sup> Francys e Sr. Marcos; também a Sr<sup>a</sup> Adriana, representante da instituição Dicas de Brasília; já anunciada anteriormente, a Edilamar, também com mobilidade reduzida, representando a liderança do PSB; o Antônio Leitão, da Secretaria de Educação do DF; a Sr<sup>a</sup> Sinharinha Lopes do Monte, representante do CAIC Unesco, aqui de São Sebastião.

Que todos sejam bem-vindos!

Outros presentes em plenário que quiserem que eu registre o nome e a entidade, que os encaminhem à Mesa, por favor.

Concedo a palavra ao Dr. Sérgio Paulo da Silveira Nascimento.

**O SR. SÉRGIO PAULO DA SILVEIRA NASCIMENTO** – Obrigado.

Bom dia a todos e a todas!

Saúdo o Senador Paulo Paim, na pessoa de quem saúdo a todos da Mesa, e o abraço a todas as pessoas presentes do Secretário Nacional Antônio José, que represento; e da Ministra Maria do Rosário, eu trago um pouco da experiência da Secretaria de Direitos Humanos e da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência.

No enfrentamento das questões relativas à acessibilidade, o trabalho da Secretaria é de articulação, de promoção, no âmbito principalmente do Governo Federal.

Temos, neste Governo, um principal instrumento para efetivação da acessibilidade, que é o Plano Viver sem Limite, que envolve investimentos de R\$7,5 bilhões, até 2014, em quatro grandes eixos: educação, saúde, inclusão social e um eixo específico de acessibilidade.

O objetivo de todo esse investimento é romper aquele ciclo de invisibilidade que afeta pessoas com deficiência, que pode ser explicado, sinteticamente, desta forma: há uma carência de infraestrutura e de serviços voltados às pessoas com deficiência; essas pessoas acabam excluídas do convívio social por conta

dessa carência de infraestrutura e de serviços; e essa exclusão social retroalimenta a carência de infraestrutura e serviços, na medida em que essas pessoas não são vistas pela sociedade. Portanto, a sociedade considera que há menos pessoas com deficiência do que elas, de fato, o são.

Pelo levantamento de 2010, feito pelo IBGE, nós temos mais de 45 milhões de pessoas com deficiência no Brasil. São cerca de 24% da população, quase uma em cada quatro pessoas – declara, portanto, o IBGE – possuem uma dificuldade, que seja, de enxergar, e aí, portanto, pelas classificações internacionais, ela já se enquadra no conceito de pessoa com deficiência, que é uma classificação mais funcional e social, incorporada inclusive pela Convenção da ONU sobre os Direitos da Pessoa com Deficiência. Portanto, não se trata de um grupo minoritário. É uma expressiva parcela da população que tem sido privada de seus direitos por falta de oportunidades.

Então, os investimentos em acessibilidade não são privilégios para pessoas com deficiência, não são, de forma alguma, um favor do Estado. Pelo contrário. São direitos das pessoas com deficiência, direitos que visam à equiparação de oportunidades em todas as áreas da vida.

Então, com o objetivo de efetivar esses comandos da convenção sobre os direitos da pessoa com deficiência é que o Governo instituiu o Programa Viver sem Limite.

Vou falar rapidamente sobre o eixo acessibilidade, onde temos três ações, todas envolvendo muito particularmente o Ministério das Cidades. A primeira ação foi a incorporação à Secretaria Nacional de Programas Urbanos do tema acessibilidade. A Secretaria passou a se chamar Secretaria Nacional de Acessibilidade e Programas Urbanos. Nós temos a representante aqui na Mesa – ela ainda vai falar especificamente sobre as ações naquela área –, mas, no Ministério das Cidades, ainda temos outras áreas muito importantes para a efetivação da acessibilidade como a Secretaria Nacional de Mobilidade Urbana.

Já existe uma Lei Nacional de Mobilidade Urbana, aprovada no início do ano passado, prevendo que a acessibilidade é uma diretriz de qualquer plano de mobilidade urbana que deve ser instituída por Municípios. E a Secretaria Nacional de Mobilidade Urbana tem já incorporada a todos os seus normativos que regulam as normas financiadas pelo Ministério das Cidades nos Municípios a necessidade da observância de todas as normas de acessibilidade.

Então, é nossa esperança que todas essas iniciativas do Ministério Público de contas, na fiscalização de obras, já encontrem, pelo menos no caso daquelas

obras financiadas com recursos do Governo Federal, um nível de acessibilidade adequado, que sirva às pessoas com deficiência, que dê a elas o mesmo direito de mobilidade que todas as pessoas têm.

Assim, os próprios investimentos do PAC, no âmbito do Ministério das Cidades, já incorporam, em todos os seus normativos, a exigência de acessibilidade.

Uma terceira ação também que envolve o Ministério das Cidades é a exigência de que toda casa do Minha Casa, Minha Vida 2 seja adaptável, ou seja, que não haja a necessidade de nenhuma mudança estrutural significativa para adaptá-las a pessoas com deficiência.

Existe um percentual de casas do Minha Casa, Minha Vida que já são destinadas prioritariamente a pessoas com deficiência, mas, além dessas casas, que já são acessíveis, toda casa precisa ter todos os cômodos com espaço suficiente, por exemplo, para o giro da cadeira de rodas, os banheiros também precisam ter esse espaço; isso já é uma preocupação do Governo Federal em prover, de forma sustentável, residências que sirvam às pessoas durante todo o curso de sua vida.

A gente sabe que, com o envelhecimento da população, o percentual de pessoas da população que vai necessitar utilizar cadeira de rodas tende a aumentar. Então, no decorrer da vida das pessoas que vão habitar as casas do Minha Casa, Minha Vida, elas já vão poder, sem grandes necessidades de quebrar portas ou construir banheiros e cômodos maiores, fazer as adaptações de uma forma bastante econômica, inclusive preservando recursos naturais.

Eram as rápidas palavras que eu queria falar sobre os programas do Governo Federal. Acho que temos diversos outros membros da Mesa com palavras importantes a serem ditas sobre o tema.

Quero deixar aqui a disposição da Secretaria em colaborar, inclusive aqui, com o Congresso Nacional, na melhoria dos normativos, das leis sobre acessibilidade. Nós hospedamos ali o GT que tratou da revisão...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – ...do Estatuto.

**O SR. SÉRGIO PAULO DA SILVEIRA NASCIMENTO** – ...do projeto do Estatuto, e tivemos a participação do Dr. Luciano lá, mas também colaboramos com alguns temas de acessibilidade, que nós achávamos importante trazer para o nível de lei, porque estavam ou na norma, na NBR nº 9.050, ou no Decreto nº 5.296 e, ali, aquele grupo entendeu que era importante trazer esses temas para o nível de lei.

Então, são as palavras que eu trago, e agora passo para os demais membros da Mesa, agradecendo novamente ao Senador Paim. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Sérgio Paulo da Silveira Nascimento, que aqui representou a Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, falando sobre os programas de Governo e de acessibilidade, como, por exemplo, o Minha Casa, Minha Vida, e as preocupações do Governo com políticas corretas.

Passamos de imediato a palavra à Dr<sup>a</sup> Carolina Bayma Cavalcanti, Gerente de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades.

**A SR<sup>a</sup> CAROLINA BAYMA CAVALCANTI** – Obrigada.

Bom dia a todos e a todas!

Eu queria, primeiro, agradecer a oportunidade de estar aqui, Senador, apresentando uma proposta que a gente está desenvolvendo no Ministério das Cidades, exatamente para atacar essa lacuna que é a ausência de políticas públicas específicas, apontada pelo Sr. Procurador, voltadas para a promoção de acessibilidade, sobretudo acessibilidade urbana nas cidades.

Como o nosso colega Sérgio bem disse, um dos eixos do Viver sem Limite foi exatamente transformar nossa Secretaria de Programas Urbanos em Secretaria Nacional de Acessibilidade e Programas Urbanos. Isto aconteceu mais ou menos no final de 2011. Na verdade, essa transformação foi, para nós, uma abertura de horizontes.

Vou apresentar um pouco da estrutura do Ministério, mas, na realidade, na nossa Secretaria a gente sempre trabalhou com a ideia do direito à cidade, da função social da cidade, função social da propriedade, e quando chegou esse tema da acessibilidade para nós, abriu nossos olhos para a dimensão da acessibilidade como um componente do direito à cidade, porque, na verdade, a cidade tem que ser uma cidade inclusiva, uma cidade para todos, não só no sentido econômico, mas em todas as dimensões. Então, nesse sentido, acho que foi muito bacana essa nova atribuição que nós ganhamos para entender essa função da cidade completa, acessível, que é um direito de todo cidadão.

O Ministério das Cidades se estrutura mais ou menos assim: há o gabinete do Ministro, algumas entidades vinculadas, CBTU e Trensurb, alguns órgãos colegiados também vinculados ao gabinete do Ministro, Conselho Curador do Fundo de Desenvolvimento Social, Conselho das Cidades e o Contran. Temos quatro secretarias temáticas: Secretaria Nacional de Saneamento, Secretaria de Habitação, Secretaria Nacional de Mobilidade e a nossa, Secretaria Nacional de Acessibilidade e Programas Urbanos.

Como já foi falado, o decreto de 2011 incluiu a temática da acessibilidade dentro da Secretaria de Programas Urbanos, que sempre teve um caráter mais

transversal, lidando com questões de acesso à cidade, acesso à terra. É mais genérica do que as outras secretarias, que são mais temáticas.

Nossa função, com o decreto de 2011, passou a ser um pouco articular as ações das outras secretarias, que são secretarias mais voltadas à questão do investimento público em habitação, mobilidade, saneamento, em torno do tema de acessibilidade, vinculando, claro, essas outras temáticas dentro do eixo da acessibilidade do Plano Viver sem Limite.

Aqui, um pouco da legislação, que acho que todos conhecem, acerca da acessibilidade, a Lei nº 10.098, o Decreto nº 5.296 e a NBR, que traziam alguns conceitos de acessibilidade, como a possibilidade, condição e alcance para utilização, com segurança e autonomia, de espaços, mobiliários edificações, sistemas de transporte, sistemas de comunicação, porque é isso que a gente entende como acesso à cidade, de modo geral.

Há algumas questões trazidas pela Convenção dos Direitos das Pessoas com Deficiência que têm algumas interfaces com nosso trabalho na Secretaria dentro das definições, da questão de situação de risco e emergência humanitária para pessoas com deficiência e alguns outros temas.

Vou falar um pouco também como representante não só da Secretaria de Programas Urbanos e Acessibilidade, mas do Ministério das Cidades, dos demais programas que o Ministério desenvolve, que têm essa interface forte com o Viver sem Limite e com a questão da acessibilidade.

O primeiro é o Programa Minha Casa, Minha Vida 2, que todos conhecemos, com alguns objetivos gerais: redução do déficit habitacional, gerar emprego e renda através da dinamização da indústria da construção civil, visando a maior inclusão social e distribuição de renda.

O Minha Casa, Minha Vida 2 tinha como meta, na época do seu lançamento, a construção de 2 milhões de moradias. Esta meta foi ampliada para 2,4 milhões de moradias, sendo que 1,6 milhão destinado a famílias com renda até R\$1,6 mil, que é o que a gente chama de faixa 1, que vai de zero a três salários mínimos, que é a priorização do programa.

Dentro do Plano Viver sem Limite, destes 2,4 milhões, 1,2 milhão de unidades adaptáveis devem ser produzidas até o fim dezembro de 2014. Isso corresponde, na verdade, destes 2 milhões, a um investimento de R\$125,7 bilhões entre subsídio e financiamento; deste subsídio, R\$72,6 bilhões divididos também entre recursos do Orçamento Geral da União e do FGTS.

Como o Sérgio já introduziu aqui, no Minha Casa, Minha Vida – e isso desde o primeiro Minha Casa, Minha Vida – é obrigatório que, no mínimo, 3% das uni-



dades sejam adaptadas, destinadas e reservadas ao uso de pessoas portadoras de deficiência.

Além disso, o programa tem, no seu desenho nacional, a prioridade de atendimento a pessoas com deficiência ou às famílias que tenham como membro uma pessoa com deficiência.

Outra característica do Minha Casa, Minha Vida 2 é que 100% das unidades produzidas têm que ser adaptáveis, como o Sérgio também já falou, em longo prazo, aos diferentes tipos de deficiência possíveis, e a condição de acessibilidade de todas as áreas públicas e comuns dos empreendimentos a pessoas com deficiência dentro dos parâmetros de acessibilidade universal.

O que consta das unidades adaptáveis? Isso foi uma mudança da primeira edição do Minha Casa, Minha Vida para a segunda versão do Minha Casa, Minha Vida, em que se alteraram algumas especificações mínimas da unidade habitacional, com aumento da área construída e aumento da largura de porta para 80cm, aumento de todos os cômodos, que precisam ter a possibilidade de um giro de 180 graus de uma cadeira de rodas; no banheiro deve estar prevista área de transferência para o vaso sanitário e para o chuveiro e, nos pisos, um desnível máximo de 15mm.

As unidades adaptáveis são adaptáveis através de *kits*. Então, existem *kits* de adaptação com esses tipos de equipamentos que podem adaptar as unidades para pessoas com deficiência física, com nanismo, deficiência visual, deficiência auditiva e deficiência intelectual. Os *kits* são disponibilizados pela Caixa Econômica. Na hora do cadastramento, você informa a que tipo de deficiência você precisa adaptar à unidade, e a Caixa já vai construir a sua unidade adaptada a sua necessidade. Isso também poderá ser feito a *posteriori*, depois que você já recebeu a unidade.

Como funciona o Minha Casa, Minha Vida para pessoas com deficiência? Se você é um gestor local, se você é uma prefeitura, você precisa garantir que as pessoas com deficiência tenham a prioridade de atendimento, que é uma questão colocada como um critério nacional do programa. Você tem de se certificar de que, no momento da aprovação dos projetos, eles estejam de acordo com as exigências de acessibilidade. Isso ao encontro do que o Procurador comentou no início da apresentação dele, que é a necessidade de fiscalização das obras públicas por parte das prefeituras, na hora do licenciamento, na hora da análise dos projetos de engenharia. É preciso incentivo e facilitação das pessoas com deficiência no cadastro habitacional e a divulgação sobre o programa no Município. Se você é um potencial beneficiário, é preciso procurar a prefeitura do seu Município para fazer o cadastro ha-

bitacional, indicando que você possui deficiência e, de preferência, de que tipo, para que já entre no cadastro como atendimento prioritário e que já receba o *kit* adequado às suas necessidades na hora da montagem da unidade habitacional.

Resultados do Minha Casa, Minha Vida 2 até agora: são quase 500 mil unidades adaptáveis; 8.166 unidades adaptadas e um investimento contratado de R\$24,5 bilhões. A fonte é de novembro de 2012.

Essas são algumas imagens de unidades adaptadas de alguns residenciais, de alguns conjuntos já produzidos no País, em que se veem rampas nas áreas comuns, toda parte de uso comum com acesso universal.

Entramos nas ações da Secretaria de Mobilidade. A Secretaria de Mobilidade possui, hoje, três linhas principais de investimento: o PAC Copa, o PAC Médias e Grandes Cidades e o PAC Pavimentação.

O PAC Copa foi criado, em 2009, para algumas adaptações de mobilidade em algumas cidades-sedes da Copa do Mundo. São os VLTs, os VRTs, algumas questões de metrô. Nas obras do PAC Copa sempre é garantida a acessibilidade ao sistema de transporte dentro das estações e no entorno das estações.

O PAC Pavimentação foi criado em 2010, também com vistas à produção de calçadas, pavimentação e saneamento sendo também garantidas as condições de acessibilidade. As calçadas produzidas são calçadas acessíveis.

O PAC Grandes e Médias Cidades, também tem o objetivo de melhorar os sistemas de transportes públicos e coletivos nas cidades brasileiras. Em princípio foi feita uma seleção das cidades com mais de 700 mil habitantes e, agora, na segunda fase, estão sendo selecionados projetos para cidades de 250 mil a 700 mil habitantes. Também visa a melhoria dos sistemas de transportes, instalações de BRTs, esse tipo de coisa.

E a gente exatamente na nossa proposta de atuação da Secretaria Nacional de Programas Urbanos, com política pública exclusiva para atendimentos da acessibilidade, que é a nossa ação de Apoio a Projetos de Acessibilidade para Pessoas com Restrição de Mobilidade e Deficiência.

O que vemos hoje nas cidades é que existe uma precariedade imensa de calçada, ausência de rota acessível para pessoa com deficiência, barreira arquitetônica e urbanística. É muito difícil andar de cadeira de rodas, de muleta ou de qualquer outro tipo, porque há dificuldade de locomoção. É muito difícil se locomover em 99% das calçadas brasileiras. Há falta de sinalização nas calçadas e equipamentos e falta de espaço multiuso específico para pessoas com deficiência e com mobilidade reduzida.

Segundo o IBGE, no Censo de 2010, só 4,7% dos domicílios urbanos possuem rampas ou algum outro tipo de acesso para pessoas com mobilidade reduzida ou com deficiência no entorno das residências.

Nesse sentido, a gente montou essa ação orçamentária, que é a Ação 10T2 contida no Programa Mobilidade Urbana e Trânsito, agora, ele já foi para o programa temático Planejamento Urbano, do PPA, pois a ideia dessa ação é promover a adequação da infraestrutura urbana com a remoção de barreiras arquitetônicas e urbanísticas para promover a acessibilidade urbana para todos – universal –: pessoas com restrição de mobilidade e pessoas com deficiência.

Bom, o que a gente apoia? Principalmente a implantação de rotas acessíveis, que é adaptação de calçadas, construção de passagens em nível, passagem elevada, rebaixamento de calçada, mapa tátil, plano inclinado, rampas, passarelas, imobiliário urbano adaptado, ciclovias integradas aos passeios, equipamentos de transposição vertical – elevadores e esse tipo de coisas urbanas – e alguns projetos e obras complementares para promover essa adaptação e a montagem dessas rotas acessíveis.

Aqui, alguns exemplos do que seria uma rota acessível, na verdade. A gente pode trabalhar com a segregação de faixas, faixa de circulação, faixa de acesso e faixa de serviço, com diferenciação de piso, para facilitar o deslocamento, remoção de barreiras...

Aqui, mais um exemplo, com a ciclovia integrada.

Outro exemplo de passagem em nível, com colocação de piso tátil, sinalização sonora...

Os equipamentos de transposição vertical, tanto para escada interna de edificação, quanto urbana, os elevadores...

(Soa a campanha.)

**A SR<sup>a</sup> CAROLINA BAYMA CAVALCANTI** – Bom, estou finalizando.

Aqui alguns outros exemplos, possibilidades de intervenção com implantação de equipamento de uso público específico para pessoas com deficiência, brinquedos para criança, equipamentos de exercício, esse tipo de coisa.

E aqui a gente formatou o programa com algumas modalidades de apoio, que são estudos, projetos, obras, projetos para entidades vinculadas especificamente à adaptação de estações de trens urbanos da CBTU, obras, também, de adaptação de estações de trens urbanos, CBTU e Transurb, sobretudo, e uma linha de capacitação e sensibilização, que são os nossos possíveis proponentes: União, DF, universitários, Municípios... Cada modalidade tem o seu proponente.

Esse é o nosso orçamento para 2013, para a Lei Orçamentária de 2013. Pelo orçamento, vocês viram

antes o orçamento das outras Secretarias dos outros programas do Ministério e o nosso. A gente tem um orçamento, hoje, que está muito em cima de emendas parlamentares. São coisas que a gente ainda precisa de articulação para liberação, que não é tão discricionário para uso do Ministério, fazer uma seleção nacional de projetos, esse tipo de coisa, e ainda assim é um orçamento muito baixo para o que propõe o programa, para a necessidade do programa e para a necessidade do Brasil nessa temática.

Então, hoje, nosso desafio colocado para a Secretaria é exatamente transformar esse programa de implantação de rotas acessíveis em um programa de grande envergadura, com o aporte de recursos, com o aporte de capacidade técnica no próprio Ministério para análise desses projetos, porque a gente sabe que isso é uma lacuna, que o Ministério, hoje, o Governo tem investido bastante na área de acessibilidade, mas ainda existe uma lacuna entre os projetos desenvolvidos... Por exemplo, o Governo investe em uma estação de metrô, numa estação de BRT, num sistema de VLT acessível, na acessibilidade em torno de monumentos turísticos, por exemplo, de alguns edifícios de grande fluxo, só que, no intervalo entre esses edifícios, na calçada que vai levar da estação acessível ao hospital acessível, você não tem acessibilidade. Então, falta atacar esse interstício entre a escola e a parada de ônibus, a estação de metrô, e é isso que a gente propõe. Nosso projeto está bem nesse sentido de tentar promover acessibilidade também nesses locais e fazer a acessibilidade plena da cidade inteira, ligando os equipamentos de interesse e fluxo e fazendo com que a pessoa com dificuldade de locomoção e mobilidade reduzida tenha, assim, de fato, o pleno acesso à cidade, com o cumprimento da função social da cidade, que é a nossa missão no Ministério das Cidades e na Secretaria de Acessibilidade e Programas Urbanos.

Bom, era isto um pouco que eu tinha para colocar. Fico à disposição para qualquer dúvida e esclarecimento.

Espero que a gente consiga colocar de fato esse programa na rua e que ele ganhe uma dimensão que faça diferença na ponta, no final, nas nossas cidades, que é o que a gente pretende, trazendo cidades mais inclusivas e mais acessíveis, enfim, para todos.

Obrigada. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr<sup>a</sup> Carolina Cavalcanti, Gerente de Políticas de Acessibilidade e Planejamento Urbano do Ministério das Cidades, que aqui representou o Dr. Yuri Rafael Della Giustina.

Queríamos também ainda registrar que estão conosco o Sr. Victor, representante da Comissão

Nacional de População e Desenvolvimento – **CNPD**; representantes do Programa Apoio à Acessibilidade, Sr<sup>a</sup> Maria Fátima, Sr<sup>a</sup> Zilma Resende, Sr<sup>a</sup> Célia França Pessoa. Também presentes a Sr<sup>a</sup> Daniele Gomes, do Ministério das Cidades, e representante da Secretaria Regional do Plano Piloto e Cruzeiro, Sr<sup>as</sup> Cíntia Vieira e Patrícia Raposo.

Primeiro, quero cumprimentar a Dr<sup>a</sup> Carolina, que lembra aqui a importância do Programa Minha Casa, Minha Vida, mas também, principalmente, da acessibilidade. São milhões de residências. Eu tomei a liberdade de dizer que se cada residência gerasse um emprego, poderíamos dizer que são milhões de empregos. Isto se gerasse somente um emprego e, claro, com o olhar da acessibilidade.

Passamos a palavra agora, então, ao Dr. Maurício França, Diretor de Tecnologia para o Desenvolvimento Social da Finep – Financiadora de Estudos e Projetos.

**O SR. MAURÍCIO BROXADO DE FRANÇA TEIXEIRA** – Bom dia a todos!

Eu gostaria de saudar o Senador Paulo Paim e todos os integrantes da Mesa.

Não sei se todos conhecem a Finep, que é Financiadora de Estudos e Projetos. É uma empresa pública federal vinculada ao Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação e tem por missão apoiar todo o ciclo de inovação realizado pelas empresas brasileiras, que, aí, muitas vezes, precisam ter o amadurecimento científico, precisam ter a base científica. Então, a Finep também financia projetos estruturantes nas universidades brasileiras e nos institutos de pesquisa, visando a dar provimento do ponto de vista de conhecimento para que as empresas brasileiras possam inovar.

A Finep, então, tem como visão transformar o Brasil por meio da inovação. E no nosso tema central, aqui, hoje, nesta audiência pública, falando de tecnologia assistiva, essa visão é muito perseguida, visto que nós queremos trazer para a pessoa com deficiência bem-estar, qualidade de vida, autonomia, inclusão no mundo do trabalho e inclusão social.

A Finep tem várias modalidades de financiamento. A mais conhecida é o financiamento às universidades e aos institutos de pesquisa, que são os financiamentos não reembolsáveis. A Finep é a secretaria executiva de um grande fundo, que é o Fundo Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico, o FNDCT.

Os financiamentos reembolsáveis para empresas é a parte do crédito da Finep. A Finep empresta recursos para que as empresas possam financiar os seus projetos de inovação e, assim, introduzir bens e serviços inovadores, que, por sua vez, vão trazer bem-estar e qualidade de vida às pessoas e vão satisfazer as nossas necessidades de consumo.

Outra modalidade de financiamento importante, que foi introduzida a partir da Lei de Inovação, de 2004, é a subvenção econômica às empresas. Esse também é um recurso não reembolsável, só que é destinado às empresas naqueles projetos em que você tem maior risco tecnológico, associado também a um risco de introdução dessas inovações no mercado.

Uma quarta modalidade de financiamento é aquilo que diz respeito ao investimento no capital empreendedor. Então, aqui é o lado do capital de risco, em que você investe em empresas muitas vezes nascentes, empresas de bases tecnológicas nascentes. E também dando amadurecimento a empresas que já faturam, que já têm maturidade comercial, já têm mercado, mas você quer dar um grande salto. Então, esse é o recurso chamado de capital de risco.

Vejam que a combinação dessas quatro modalidades de financiamento pode trazer, para casos específicos, um potencial, grande alavancador do investimento das empresas em inovação.

Em relação à tecnologia assistiva, a Finep tem um investimento sistemático desde 2005. Foram lançados os primeiros chamamentos públicos em 2005. Esses chamamentos foram importantes para criar uma massa crítica dentro das universidades e dos institutos de pesquisa. Foi uma sinalização clara do Governo Federal de que essa é uma área prioritária. É uma área que precisa ser muito cuidada pelo Governo.

Então, em 2010, veio uma outra chamada pública. Entre 2005 e 2010, nós fizemos três chamamentos públicos para subvenção econômica à inovação. Também uma sinalização muito clara do Governo de que nós queremos que as empresas nacionais desenvolvessem tecnologia e inovação. Não teremos ampliação do acesso a produtos assistivos no País se não tivermos autonomia tecnológica. Hoje, não dá para continuarmos a comprar Linhas Braille no País a um custo de R\$22 mil, que foi o último valor a ser pago pelo Ministério da Educação no último pregão realizado. O valor de R\$22 mil para uma Linha Braille exclui a pessoa com deficiência visual do processo educacional.

Precisamos rever esta situação: a questão da ampliação do acesso à tecnologia, essa política pública importante que hoje é perseguida pelo Plano Viver sem Limite, depende de autonomia tecnológica. Da mesma forma, uma impressora Braille, hoje, entra no Brasil a um custo de R\$7 mil. É inacessível.

Precisamos ter cuidado com a autonomia tecnológica *versus* ampliação do acesso a produtos assistivos. Para isso, a Finep, em conjunto com o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação, lançou o Programa de Inovação em Tecnologia Assistiva, que é um planejamento de investimento da Finep para 2012 a 2014,



com foco setorial em indução à inovação. Aqui nós queremos a participação central da empresa, muitas vezes apoiada pelas universidades e institutos de pesquisa. Por quê? Porque, em relação ao perfil setorial das empresas que hoje atuam em tecnologia assistiva, nós temos algumas médias e grandes empresas, mas grande parte das empresas são microempresas e empresas de pequeno porte. Essas empresas precisam ter o aporte de um ativo importante, que é o ativo conhecimento, que, na maior parte dos casos, para esse tipo de desenvolvimento, está nas universidades e nos institutos de pesquisa.

Esse programa foi lançado, inicialmente, com disponibilização orçamentária de R\$150 milhões. Foram R\$90 milhões para crédito, R\$30 milhões para subvenção econômica e mais R\$30 milhões para projetos cooperativos, entre universidades, institutos de pesquisa, que são as chamadas instituições científicas e tecnológicas, e a empresa.

Vejam um detalhe sobre estes R\$90 milhões disponibilizados para o crédito: é um recurso que tem taxas de juros subsidiadas com 3,5% ao ano, fixas, portanto, juros negativos, abaixo da inflação; com 10 anos de financiamento total, com 36 meses de carência para a empresa começar a pagar o principal para o projeto de inovação.

Vejam que, em relação a estes R\$90 milhões disponibilizados para crédito, não conseguimos disponibilizar ainda nenhum projeto de inovação para empresa. Ou seja, precisamos ter uma mobilização por parte das empresas para entrarmos num novo ciclo de inovação em tecnologia assistiva. Recursos existem, com taxas de juros e condições privilegiadas. Precisamos ter uma articulação entre o ciclo de inovação, o mercado, a tecnologia e a regulação. Vejam que nós temos diferentes dimensões que compõem um mesmo problema.

Continuando o ciclo de lançamentos de editais, em 2011, nós fizemos um edital Cooperativo ICT/Empresa; em 2012, fizemos uma subvenção econômica, e estamos agora em fase de avaliação dos projetos – foi focado exclusivamente em equipamentos paralímpicos –, e estamos planejando um novo chamamento público para uma nova ação 2013, para cooperação entre a empresa e as ICTs.

De forma sintética, o fomento em tecnologia assistiva, hoje, resultou na contratação de 72 projetos com investimentos de cerca de R\$100 milhões de 2005 até 2012.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. MAURÍCIO BROXADO DE FRANÇA TEIXEIRA** –Aqui eu tenho alguns projetos para conhecermos a tipologia de projetos apoiados. Vejam que temos

cadeiras de rodas para basquete. São projetos que entraram na subvenção econômica – estes três projetos iniciais. Cadeiras de rodas construídas com materiais de alto desempenho. Aqui temos leitores de livro digital, impressora Braille modular, órteses dinâmicas, próteses ortopédicas de elevada *performance*, implantes bioabsorvíveis, ambulift autopropelido, tecnologias avançadas para próteses, tecnologias de informação associadas com neurociência, comercialização piloto e pisos poliméricos táteis. São tipologias de projetos cujo perfil acho importante conhecer. Aparelhos auditivos retroauriculares, cadeiras de rodas leves em fibra de carbono, e por aí vai.

Bom, quanto às diretrizes para o fomento à inovação em tecnologia assistiva, estamos focando nos produtos assistivos que tenham relevância para as compras públicas governamentais e que tenham relevância na balança comercial brasileira.

Vejam que, aqui, nós precisamos articular as margens de preferência nas licitações públicas, à semelhança do que a saúde fez. Hoje, a saúde, para colocar um determinado fármaco, um determinado medicamento na prateleira, ela articula o laboratório público com um provedor de tecnologia por meio das parcerias de desenvolvimento produtivo. Vejam que, na saúde, nós conseguimos agora fazer a primeira PDP – Parceria para o Desenvolvimento Produtivo para aparelhos auditivos. Mas vejam que, hoje, nós temos marco legal para fazermos essas PDPs. Essa PDP vai dar margem de preferência à empresa nas licitações públicas. Agora, vejam que, quando vou para o produto assistivo destinado à pessoa com deficiência visual, eu, hoje, não tenho esse marco legal. Então, se, hoje, eu quiser fazer, por exemplo, uma Parceria para o Desenvolvimento Produtivo para a produção de Linhas Braille no País, eu não tenho, hoje, marco legal para dar privilégio à empresa nacional que desenvolva tecnologia no País nesses processos. Na saúde, o marco legal chega a dar 25% de margem de preferência nas licitações públicas.

Uma outra diretriz para o fomento é o desenvolvimento de tecnologias de caráter inovador, que tenham relevância para propiciar maior autonomia, conforto e independência do usuário. Há inovação incremental de tecnologias que resulta em efetiva redução dos custos de fabricação, quer dizer, as empresas nacionais que já estão consolidadas no mercado de tecnologia assistiva, eu quero que essas empresas tragam maior produtividade para o seu chão de fábrica, mais qualidade e, dessa forma, trazer um produto na prateleira com custo mais acessível.



E, aqui, um interesse claro na nacionalização de produtos, visando ao atendimento a esse mercado interno, que é um mercado crescente.

Vejam o nosso bônus demográfico. A gente tem, hoje um envelhecimento da população brasileira e precisamos estar atentos à disponibilização de produtos que venham a dar suporte a essa tendência demográfica brasileira.

O mercado atual – numa rápida passagem pelo mercado atual de tecnologia assistiva – é fortemente dependente de exportação ou de insumos importados. Uma desinformação do usuário: o usuário precisa saber qual é o potencial de uso, por exemplo, de uma impressora Braille. Então, não adianta a compra pura e simples de impressoras Braille se não avançarmos com metodologias pedagógicas inovadoras que permitam a introdução desse produto assistivo na vida escolar da pessoa com deficiência visual, por exemplo.

Há uma baixa demanda por produtos assistivos, o que acaba gerando uma pequena escala e justifica esses preços elevados. Esse é um ciclo que precisa ser cuidado.

As empresas com pequena capacidade de investimento em capital físico. É importante haver uma retroalimentação entre o investimento em capital físico, no chão de fábrica da empresa, e o investimento em P&D, que é o que vai justificar novos investimentos em capital físico.

A falta de domínio tecnológico, a baixa taxa de inovação das empresas e o acirramento da concorrência internacional. Essas são as características do mercado atual de que precisamos cuidar para haver o atendimento a esse grupo social.

E o mercado potencial brasileiro é um mercado interno grande, dinâmico. O bônus demográfico trouxe um consumo de massa das classes C, D e E, ou seja, as pessoas hoje precisam ter na prateleira produtos assistivos à sua disposição.

Temos um acúmulo de competências científicas com potencial para inovar; precisamos fazer a articulação do poder de compra do Estado, aqui visto a margem de preferência nas compras públicas; a nacionalização de produtos e maior domínio tecnológico, ou seja, precisamos ter a engenharia nacional, dominar a engenharia nacional desses produtos.

Atender à inclusão das pessoas com deficiência no mercado de trabalho. Para isso precisamos ter produtos assistivos inclusivos, para adaptação dos postos de trabalho. E precisamos trabalhar aquele ciclo que comentei há pouco, da demanda da escala, e ter empreendedores que façam girar esse ciclo.

Só para vermos as projeções desse mercado potencial, conforme o último censo do IBGE, somente

na deficiência visual, temos 506 mil pessoas que não conseguem, de modo algum, enxergar. Quando passamos para a baixa visão, pulamos para 6 milhões de pessoas que têm grande dificuldade. Na deficiência auditiva, temos 344 mil brasileiros que não conseguem, de modo algum, ouvir; na deficiência motora, 734 brasileiros que não conseguem, de modo algum, ter essa autonomia; e na deficiência mental e intelectual temos 2,5 milhões de brasileiros classificados nessa categoria.

Vejam que é um grupo social expressivo que as políticas públicas precisam cuidar, e cuidar de fato. Para isso, volto a lembrar do início da minha fala: para ampliar o acesso precisamos ter autonomia tecnológica.

Muito obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Dr. Maurício França, Diretor de Tecnologia para o Desenvolvimento Social da Finep. (*Palmas*)

Só um comentário rápido.

Eu entendo que esse desenvolvimento social de novas tecnologias para as pessoas com deficiência, não só eu, mas todos nós entendemos ser fundamental pelo que percebo no meu dia a dia, porque atuo nessa área social de combate aos preconceitos e, muito, em relação à pessoa com deficiência.

Há um verdadeiro clamor do empresariado no sentido de preencher a política de cotas, mas muitas vezes as pessoas com deficiência não atendem à demanda de que eles precisam. E as novas tecnologias podem ser fundamentais nesse sentido, não é?

Assisti a um projeto-piloto lá no Vale dos Sinos, Fundação Liberato, que criou um departamento só para discutir novas tecnologias para atender às pessoas com deficiência, porque tendo à disposição máquinas e métodos que a computação, a tecnologia permita, ele pode, com muito mais facilidade, se apresentar ao mercado de trabalho. Por isso o projeto de desenvolvimento social da Finep nesse campo é fundamental. E vamos, uma hora, interagir com aquele programa da Fundação Liberato, que é muito interessante. Eles estão botando jovens preparados para essa área, usando toda a sua criatividade para construir instrumentos que melhorem a atividade da pessoa com deficiência.

Agora passamos a palavra ao Dr. Guilherme de Azambuja Lira, Diretor da Tecassistiva, empresa responsável pela criação da tecnologia da impressão em braile de extratos bancários.

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – Bom dia a todos.

Agradeço ao Senador Paulo Paim o convite, saúdo a todos da Mesa e à plateia.

Vou falar um pouco sobre o que o Maurício falou e o que o legislador do Ministério Público falou tam-

bém. E a gente conseguiu, através do incentivo da Finep junto com o projeto legislativo, dar uma solidez a um projeto de tecnologia assistiva.

Esse é um filme que estou passando sobre o que vai acontecer no futuro.

(Procede-se à exibição de vídeo)

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – Eu comecei pelo fim. Então, vou falar agora sobre o começo do projeto.

Vou pular essa parte, que é a própria palestra, e o resto eu gerencio aqui.

Eu faço o extrato bancário em braile.

Esse projeto foi proposto pelo Senador Alvaro Dias em 2007, é o 129, e hoje ele se encontra na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, tendo como Relator o Senador Paulo Paim.

Esse projeto visa a equiparar as oportunidades de um cidadão quando ele estiver no banco, quando estiver vendo os seus extratos, acessando a sua conta, o seu recurso. Esse projeto visa também a criar, com essa massificação, uma redução de custos da tecnologia assistiva, como o Maurício mencionou.

Bem, eu contexto um pouco aquelas informações do IBGE de que há pouco mais de 500 pessoas cegas aqui no Brasil. A OMS (Organização Mundial de Saúde) fala que, em sociedades com um nível de apoio médico, de saúde, bom para muito bom, 0,6% da população é cega. Então, se projetarmos 0,6% em cima dos nossos quase 200 milhões, nós teríamos 1,2 milhão de pessoas pelo menos. E a nossa saúde, como a gente sabe, não é tão boa. Então, talvez a gente se encaixasse em 0,9%. Mas vamos deixar em 0,6%. Em países superavançados que têm uma grande prevenção da cegueira, esse número não chega a 0,3%, que seria o número que colocaram no IBGE, e não é verdade. Então, eu consideraria que 0,6%, ou seja, 1,2 milhão de pessoas cegas é um número mais conveniente, mais real, mais perto do real. O Conselho Brasileiro de Oftalmologia também acha isso, porque ele se baseou nos dados da OMS.

Esse é um histórico de que queria falar também.

Outra coisa é a automação bancária no País. Hoje nós temos 22 mil agências bancárias mais ou menos e 49 mil postos de atendimento bancário, quiosques, postos autônomos e bancos postais. E temos 173 mil ATMs, que são aquelas maquininhas em que você coloca o seu cartão e sai o extrato, talão de cheque, dinheiro, pagam-se contas, que é superútil. ATM significa Automatic Teller Machine. Quer dizer, para o banco seria uma máquina de banco automática. Então, ele substitui quase todos os serviços bancários.

Aconteceu o seguinte: a gente estava avaliando como estava andando a legislação em relação a essa

área de impressão em braile. Encontramos um projeto tramitando no Senado, pegamos o projeto do Senado e fizemos um projeto baseado no plano Viver sem Limite, mudando o vetor brasileiro. Quer dizer, era de fabricação de importação para fabricação nacional. Então, a gente juntou tudo isto: juntou na massificação dessa fabricação, juntou no decreto legislativo, no projeto de lei e mudamos o vetor, que dizer, mudamos a direção de o Brasil ser importador para exportador. Vou dizer como foi isso.

O momento atual é o seguinte: estamos em fase finalista no Senado, na Comissão de Direitos Humanos – acho que vai ser votado; não é, Senador?

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – É, só não votei porque quis esperar esta audiência, para ver se todos concordam, porque vamos manter o projeto original, como você propõe, ou a versão que vem da Câmara.

Eu quero que esta audiência aponte o caminho que consolide que o meu relatório seja atualmente o melhor para a nossa gente, para o nosso povo.

Se é melhor o projeto original, vamos manter o projeto original. Se for melhor o que veio da Câmara, aí vocês, nesta audiência, me darão a luz para que eu não erre.

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – O.k. Perfeito.

O projeto tecnológico foi baseado no projeto do Senado. Nós fizemos um projeto no ano passado, um projeto de cerca de...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS. *Fora do microfone.*) – Do Senador Alvaro Dias, não é?

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – ...do Senador Alvaro Dias em que é obrigatório para os bancos ter extratos em braile, com opção dos extratos impressos em tinta, para tornar todo mundo igual, com os mesmos direitos e vantagens. E nós pegamos esse projeto, escrevemos um projeto para a Finep, um dos programas da Finep de 2012. Esse programa preconizava, apoiado por um Instituto de Ciência e Tecnologia (ICT), junto com a empresa privada, um projeto que beneficiasse a tecnologia assistiva no Brasil; a Finep entrou com recurso de cerca de R\$4 milhões e nós entramos com R\$1 milhão, por parte da nossa organização, nossa empresa. Quer dizer, é um projeto de risco. Então, esse projeto está em curso e a gente deve entregar o primeiro protótipo funcionando, no mundo, da automação bancária com a impressão de extratos em braile, em dezembro deste ano. Então, nós fizemos; nós fizemos a transferência tecnológica do exterior, estamos montando junto com empresas de automação bancária e mais esse Instituto de Ciência e Tecnologia, quer dizer, essas quatro partes

da sociedade: aérea pública, área privada e a área de ciência e tecnologia, nós juntamos esse grupo todo e vamos apresentar esse projeto, o protótipo pronto já em dezembro de 2013.

Os próximos passos seria o projeto sair daqui para a Câmara, ele sair do Senado para a Câmara e a gente acompanhar até a apreciação da Casa Civil e a assinatura da Presidência. Aí vai virar uma lei. Nós gostaríamos muito que fosse neste ano, porque estaria junto com o projeto físico do equipamento.

A gente chegou à seguinte conclusão: a inserção desse equipamento, dessa tecnologia braile dentro dos ATMs vai ter o seu custo bastante reduzido para as empresas, para os bancos. Hoje eles pagam entre R\$20 mil e R\$25 mil por ATM; esse é o preço de mercado. Com a introdução da impressora braile para tirar extratos em braile, esse custo vai ficar entre R\$20 mil e R\$25 mil. Quer dizer, não vai mudar nada para eles e a gente acredita que, à medida que o parque de máquinas for sendo atualizado, eles vão colocar esses equipamentos dentro dos ATMs – isso, evidentemente, havendo a lei para dar esse suporte.

Outra coisa falada pelo Ministério Público foi haver esse tipo de recurso de acessibilidade nos órgãos públicos. Se vai à área da Justiça, a pessoa cega vai ser sempre uma tutelada, vamos falar assim, para um vidente, para poder ter acesso a um processo seu, a tramitação de um processo, ou mesmo no Senado, ou mesmo no trabalho. Então, se houver um equipamento desses que vai ser produzido para os bancos, que vai ter um custo bem menor que o existente hoje, vai haver condição de se implantar isso na área pública como um todo – esse tipo de equipamento com opção da impressora.

E a maior vantagem desse projeto, eu acho que nem é essa. Como o Maurício falou aqui há pouco, por acaso, nós ganhamos a concorrência do MEC para a venda das impressoras em braile. Realmente a margem de lucro foi pequena, mas como foi um grande volume de impressoras em braile, valeu a pena a gente participar desse pregão. Mas poderia ser muito mais barato. Porque a gente está pagando a mão de obra sueca. Nós estamos importando isso da Suécia, e estamos importando os custos todos, o lucro da empresa. Então, se a gente massificar isso na utilização dos bancos, essa impressora, a gente vai possibilitar que, nos próximos anos, uma pessoa cega desse grupo grande de um milhão de pessoas cegas tenha uma impressora em braile caseira, como a gente tem hoje uma impressora em casa em que podemos imprimir nossos textos, nossos trabalhos; que ela possa ter essa impressora também, porque isso vai reduzir

muito o custo com essa massificação e a própria produção nacional.

E uma outra coisa interessante, no momento que a gente levou esse projeto tecnológico ao exterior, o próprio exterior virou para a gente e falou assim: “Quando estiver pronto isso, a gente quer comprar aqui.” Quer dizer, os bancos do exterior não têm esse extrato em braile. Então, a gente está dizimando tecnologia aqui, inovação e, em médio prazo, a gente vai poder exportar isso. Então, nós mudamos realmente esse vetor maligno, que eu digo, que era se importar tudo no Brasil e ser caro.

Benefícios esperados: a gente vai ter um atendimento igualitário às pessoas com deficiência visual nas agências e postos bancários. A gente vai ter também uma redução do custo de oferta de impressoras em braile no Brasil.

Como a Finep desejava, até no projeto, o que fazia parte no escopo de projeto, a gente vai denominar a tecnologia de impressão em braile no Brasil, que não é dominada ainda.

E já que a gente estava fazendo projeto, a gente descobriu outras coisas bem interessantes.

A pessoa idosa e a pessoa com baixa visão têm muita dificuldade de acessar o extrato, porque ele é bem pequenininho e não se consegue enxergá-lo bem. E no projeto da impressora em braile – o Maurício não sabe disso e eu vou falar para ele agora –, nós abrimos um espaço para colocar um módulo de impressão em tinta. Para quê? Para, no futuro, fazer caracteres ampliados. O braile ocupa o espaço de um caractere grande de *pixel* tamanho 18, que serve para a pessoa de baixa visão e para o idoso também. Então, essa impressora no futuro vai permitir que, com a incorporação desse módulo de tinta, imprimir também extratos ampliados para as pessoas idosas. Então, o benefício é enorme com a aprovação desse projeto.

Bom, o que penso quanto a isso? Que o nosso momento hoje é sair o projeto do Senado aprovado, se puder, na íntegra, e conseguirmos tramitar este projeto neste ano ainda dentro da Câmara Federal para ir à assinatura da Presidência. Para, a partir do ano que vem, produzirmos pelo menos os primeiros equipamentos. O Banco do Brasil é o maior parque de máquinas ATM no Brasil. O Banco e a Caixa representam a metade do mercado de ATMs quase no Brasil. Então, se o Banco do Brasil e a Caixa Econômica Federal, dentro desses projetos de acessibilidade, tiverem esse recurso para impressão braile, eles vão fomentar o mercado também.

Então, acho que a gente hoje, como foi falado antes, tem um mercado enorme, uma demanda reprimida enorme de recursos e tem o potencial de inovação para poder atender ao nosso mercado e ao mercado do

exterior. Acho que hoje estamos num momento muito bom de acessibilidade. Hoje o Brasil é o maior comprador do mundo de acessibilidade em todas as áreas. É incrível isso! Há uns anos, não tinha nada; hoje é o maior comprador do mundo de tecnologia assistiva e pode ser muito maior.

Era isso que eu queria falar.

Muito obrigado pela atenção. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Esse foi o Dr. Guilherme de Azambuja Lira, Diretor da Tecassistiva, empresa responsável pela criação de tecnologia de impressão em braile de extratos bancários.

Deixem-me falar rapidamente. Fui ver onde anda o projeto. O projeto está pronto para ser votado e o meu relatório é pela aprovação do projeto e pela rejeição da emenda. Foi isso que vocês me pediram. A emenda substitutiva aprovada na Comissão de Assuntos Econômicos, porque o projeto original do Senador Alvaro Dias contempla o interesse de todos aqueles que estão na perspectiva de ver o projeto aprovado. É isso mesmo? (*Pausa.*) Alguém é contra? (*Pausa.*) Não? (*Pausa.*)

Muito bem. Quero registrar aqui também a presença da representante da Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica do Ministério da Educação, Setec/MEC, Sr<sup>a</sup> Maria de Nazaré e da Sr<sup>a</sup> Diamir. Está certo? Sejam bem-vindas.

Alguém mandou uma contribuição ao debate, dizendo que a acessibilidade não tem que olhar somente para a arquitetura, a parte arquitetônica. De acordo com alguns autores, como Romeu Sasaki, a acessibilidade deve ser também as atitudes das pessoas para com as pessoas com deficiência; metodológicas, criação de adaptação e adequação de possibilidades acessíveis nos métodos existentes, incluindo as metodologias escolares; comunicacional poder ouvir, falar, entender a pessoa com deficiência, especialmente o surdo; e outros tipos de acessibilidade que hoje são contempladas na Convenção dos Direitos da Pessoa com Deficiência e também no Estatuto.

É uma contribuição só ao debate. Claro que estamos falando aqui da acessibilidade, então, vai muito na linha da questão bancária mesmo aqui, como ele tem acesso, das ruas, dos prédios, das casas. Mas sempre é uma contribuição que vem bem para nossa análise.

Mas, em relação ao projeto, está definido e provavelmente votemos nesta quinta-feira o projeto. Pergunto se alguém tem alguma coisa contra esse projeto ou entende que ele contempla pela exposição dada pelo Dr. Guilherme. (*Pausa.*) O.k.?

Bom, como é de praxe aqui, vamos abrir a palavra para três pessoas no plenário. Já tenho um guerreiro ali que levantou a mão. O seu nome é?

**O SR. ANTÔNIO GOMES LEITÃO** – Antônio Leitão.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Então o Antônio Leitão é o primeiro. A senhora é a?

**A SR<sup>a</sup> MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Maria de Nazaré.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Maria é a segunda. E a senhora...

**A SR<sup>a</sup> SINHARINHA LOPES DO MONTE** – Sinharinha.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Então, o primeiro, Antônio Leitão com a palavra. Pode fazer pergunta à Mesa, cinco minutos, ou dar a sua posição sobre o tema.

**O SR. ANTÔNIO GOMES LEITÃO** – O.k. Bom dia a todos e a todas, obrigado pela oportunidade. Cumprimento o Senador Paim, por intermédio de quem cumprimento toda Mesa. Na verdade, Senador, a gente se preocupa muito e essa contribuição final que a pessoa deu sobre a questão das atitudes acessíveis, isso também é muito importante.

Voltando lá atrás, à sua fala sobre a questão das cotas, eu entendo que nós vivemos num País como todos os outros – vamos esquecer a palavra capitalista –, num país que precisa, acima de tudo, do capital social humano para que uma empresa chamada Estado, que é detentor e que ajuda a mover a maioria das empresas, não só públicas, como privadas, precisa do capital social humano. Então, o capital social humano são aquelas pessoas devidamente qualificadas que irão, digamos, daqui a 20 anos, 30 anos, mover, sustentar essa máquina. A maioria da população pode contribuir com isso, assim como os deficientes, que no mundo do trabalho eles, devidamente qualificados, podem fazer isso. Aí, Senador Paim, quando se fala em cota, costumo pensar. Por exemplo, digo que a inclusão é via de mão dupla e o escritor Romeu está correto, inclusive, no sentido de que a gente pode, o próprio deficiente...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Romeu Sasaki?

**O SR. ANTÔNIO GOMES LEITÃO** – Isso, Sasaki. O próprio deficiente também tem que interagir. Se ele não interagir por sedução ou sabe-se lá por qual caminho, a inclusão não vai ser completada. Então, o deficiente também tem que interagir, senão, não acontece.

Sobre isso, quero só dizer que se fizéssemos uma pesquisa sobre quais os empregos, as profissões, as funções que pudessem ser acessíveis – nem todas as funções serão plenamente acessíveis, mas



aquelas funções que pudessem ser plenamente acessíveis ao exercício efetivo da pessoa com deficiência e se aumentassem as cotas para que essas pessoas efetivamente desempenhassem o seu papel –, seria mais barato para a própria empresa que oferece oportunidade nessa história da cota.

Outra questão, Senador, sabemos que para cada partida existe uma contrapartida. Então, que tipo de contrapartida o Governo também daria para que essas empresas pudessem realmente fazer a contratação dessas pessoas? São coisas nas quais precisamos pensar.

Por último, quero só dizer em relação a essa sugestão da acessibilidade que precisamos realmente ter uma autonomia tecnológica acessível para que os nossos produtos sejam mais baratos. Hoje em dia, realmente, uma linha braile custando, conforme falou a pessoa do Ministério das Cidades, da Finep, realmente fica difícil, até para mim, que sou funcionário público de carreira. Inclusive, passei em concurso na época em que não existia cota. De fato, a própria empresa em que trabalho tem dificuldade hoje de comprar material para que eu possa trabalhar com tranquilidade.

Então, precisamos dessa autonomia.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. ANTÔNIO GOMES LEITÃO** – Obrigado. Essa é minha contribuição.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Antônio Leitão. Deu uma bela contribuição. *(Palmas.)* Disse da importância de as pessoas com deficiência também interagirem e, por outro lado, o colega quer a contribuição do Estado para isso.

Às vezes dou o exemplo de uma experiência que tive conhecendo em São Paulo a Federação Nacional dos Bancos. Eles me disseram que contrataram 10 mil pessoas com deficiência não preparadas, investiram num curso para elas e hoje elas estão dando um retorno superpositivo para os bancos. Então, tudo é questão de dar oportunidade e também deixar que elas possam, além de desenvolver todo o seu potencial – eu sempre digo: somos deficientes em algumas áreas, mas nós somos muito, muito eficientes em outras áreas –, tenham a possibilidade de ter o curso.

Foi o que fizeram. Pelo menos, foi o que mostraram lá na sede da Federação dos Bancos: um projeto belíssimo. E eles dizem que deu certo. Eu espero que efetivamente esse exemplo seja seguido por outras empresas, porque não adianta só dizer “não, eu não posso contratar, pois a pessoa com deficiência” – digamos – “que mora aqui na região não atende aos meus requisitos”. Bom, dá o curso, dá o curso interno, dá uma série de incentivos, inclusive do Governo, que permita a essa pessoa aprender para depois desenvolver toda a sua...

Eu vou passar a palavra... Inclusive, eu vi que a senhora já pegou o microfone. Já ajuda. Seria bom que cada um que fale já se identifique. A senhora é a...

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Maria de Nazaré.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem! Está com a palavra já.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Eu trabalho com inclusão gênero-diversidade para a Rede Federal de Educação Profissional Científica e Tecnológica. São os institutos, as escolas vinculadas às universidades e os centros federais de educação tecnológica.

Essas instituições, principalmente os institutos federais, têm núcleos de desenvolvimento de tecnologia assistiva, e hoje elas passam por problemas de recurso, mas esses produtos que desenvolvem requerem muita tecnologia de baixo custo, como cadeira de rodas acessível, sensor de estacionamento, uma luva que detecta quando está frio, quando está quente. Eles não conseguem ir adiante com esse projeto primeiro porque eles esbarram num problema de registro da patente. Demora muito tempo. Eles não conseguem. E às vezes a instituição não tem também o recurso necessário para investir nisso. Outra coisa é que as empresas privadas não têm interesse em desenvolver esses produtos. Não há essa aproximação entre a escola e as empresas e vice-versa.

E, contribuindo um pouquinho com relação às cotas, no Instituto Federal de Minas Gerais, lá em Ouro Preto, que é uma área completamente – vamos dizer – de mineração, todos os alunos que passam na formação profissional técnica de nível médio e de nível superior são absorvidos pelas empresas, principalmente na área de informática. Então, praticamente todas as pessoas com deficiência que estão nessas escolas, nesse instituto lá em Ouro Preto já saem empregadas. Então, acredito que falta um pouco mais de aproximação entre a escola e a empresa. Ainda há um grande receio dessa aproximação.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem! Muito bem! A Drª Maria de Nazaré dá um belo exemplo de Minas Gerais.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Seria bom que institutos como esse se multiplicassem cada vez mais pelo País.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Com certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Tem que haver interesse também das empresas em

provocar, a comunidade provocar, para que a nossa moçada se prepare, então, para ocupar os postos de trabalho. Eu digo isso porque, em seguida, eu vou conversar com os empresários e eles sempre alegam que vagas eu tenho. E o Ministério Público me pressiona. Só que eu não consigo. E aí vem, claro, todo um debate. Alguns me dizem: “Não é bem assim, Paim. Não fica muito ouvindo só o papo deles, que não é bem assim. Muitas vezes, eles não cumprem o tal de TAC. TAC é quando dá um tempo, tipo um projeto de metas. E acabam não cumprindo.

Mas eu penso que o seu exemplo é positivo. Se houvesse mais institutos como esse que permitissem que, nas regiões, nos Estados, as pessoas com deficiência pudessem se preparar para desenvolver o melhor, o potencial que têm para corresponder à expectativa do mercado de trabalho.

Quero ouvi-la mais. Achei muito bom o seu exemplo.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Os institutos federais, essa rede federal está em todo o País. Hoje já são 450 instituições em todo o País. São instituições autárquicas. A maioria delas já em funcionamento. Até 2020, nós temos uma previsão de mil escolas funcionando em todo o País. E, através desse programa chamado TEC NEP – Educação, Tecnologia e Profissionalização para Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Dentro dos institutos.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Dentro...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Os institutos são para todos.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Para todos, isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas há um percentual de vagas destinado às pessoas com deficiência.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Sim, hoje, eles estão trabalhando com cotas e, além disso, por intermédio também do Pronatec, já estão começando a trabalhar também com o BPC Trabalho, em que as pessoas que recebem o benefício de prestação continuada têm oportunidade de também desenvolverem a formação profissional...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Sem perder o benefício.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Sem perder o benefício, isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu repito isso, porque estamos na TV Senado,

e muita gente não sabe que é possível tudo o que a senhora está dizendo.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Não sabem. Isso. E ainda enfrentamos um problema muito grande de essas pessoas irem até a escola, exatamente por isso. Elas acham que vão perder o benefício e não sabem se vai dar certo essa carreira profissional delas. Então, é preciso um pouco mais de esclarecimento junto aos centros de referência e assistência social do Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome (MDS), com relação a isso.

Outra coisa também é que não vejo as empresas – conheço poucas empresas – aplicarem na acessibilidade. É muito mais fácil a empresa contratar uma pessoa que tenha uma deficiência mínima do que uma pessoa que realmente seja um surdo, um cego, porque, assim, não vão ser necessário contratar um intérprete de libras...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Entendi.

**A SRª MARIA DE NAZARÉ BEZERRA DE OLIVEIRA** – Ou que tenha um leitor de tela, que tenha uma tecnologia assistiva que possa ajudar essa pessoa no trabalho diário.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Que é sério. Seria, eu diria, uma irresponsabilidade social. Em vez de caminhar pela responsabilidade social de acolher as pessoas com deficiência, independente do grau.

Eu sempre digo que eu vejo por mim mesmo. Eu tenho mais de 60 anos. Só não peçam mais tanto, porque aí é demais. Eu tenho 63 anos e, consequentemente, já tenho algumas deficiência, claro. Mas, em outras áreas, acho que ainda sou um Senador – não ótimo – bom. Entre o ótimo e o bom, eu fico com o bom sempre, que é mais fácil. Se eu disser que é ótimo, vão cobrar em dobro tudo o que se pode iniciar.

Meus cumprimentos. Há uma concordância.

Os esclarecimentos foram muito bons.

Agora, Drª...

**A SRª SINHARINHA LOPES DO MONTE** – Eu sou professora da Escola CAIC Unesco, de São Sebastião.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Seu nome, por favor.

**A SRª SINHARINHA LOPES DO MONTE** – Sinharinha.

Eu vou pegar um pouquinho o ponto que ele falou. O deficiente tem de interagir. Ele acaba se excluindo. Foi isso o que ele falou.

Aí, vem um ponto. Eu trabalho numa escola, e não é só essa escola, mas existem outras escolas no Distrito Federal nessa situação neste exato momento.

Quando falamos de acessibilidade, é uma questão muito grave que estamos enfrentando na educação. Uma escola com três pavimentos, que hoje tem atendimento a crianças que são recebidas com quatro meses, quando entram para a précoce. Temos trabalho com crianças no ensino especial e temos crianças incluídas no ensino regular, de 1º a 4º ano. A escola tem três pavimentos. São escadas. Não temos acessibilidade para essas crianças; ou seja, elas não vão ao refeitório na hora do lanche; elas não vão à quadra jogar bola, à quadra de basquete...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Aqui no DF?

**A SRª SINHARINHA LOPES DO MONTE** – Aqui no DF. O CAIC Unesco, em São Sebastião.

Eu venho nessa luta há algum tempo. Tenho um filho cadeirante que estuda lá, eu acredito na escola pública, eu acredito na educação pública, mas enfrentamos problemas gravíssimos.

Vir a esta audiência hoje me enriquece muito, porém acho que precisamos ainda olhar determinadas questões; o Ministério Público precisa focar determinadas questões de princípios para a acessibilidade. E uma delas é a questão educacional. As escolas do DF não têm acessibilidade, a grande maioria. Acho que as construídas agora, de cinco anos para cá, realmente já têm. Já trabalhei em escolas que têm elevador, mas hoje estou em uma escola com 219 crianças com deficiências de diferentes tipos que não tem acessibilidade. Isso é chocante. Eu sei que choca...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Duzentos e dezenove e não há acessibilidade na escola!

**A SRª SINHARINHA LOPES DO MONTE** – São 219 crianças sem acessibilidade.

Há menos de um mês, eu fiz a denúncia, passou no DF Record. Essa luta é grande, ela está crescendo. Graças a Deus nós estamos conseguindo ganhar adeptos...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Permita-me um aparte.

Eu pergunto ao representante do MEC, aqui presente: o MEC não tem como ajudar nesse sentido?

Eu acho isso gravíssimo. Eu sempre digo, na minha forma de atuar, que eu sempre me ponho no lugar do outro. Então, calcule: uma criança com deficiência, aliás 219 crianças em uma única escola que não tem projeto de acessibilidade, independentemente de ser mais nova ou mais velha.

O MEC não tem como ajudar, como ver, como dialogar?

A Mesa pode interagir, para não ficar só eu falando aqui.

A palavra voltará, depois, para a senhora.

**O SR. SÉRGIO PAULO DA SILVEIRA NASCIMENTO** – O MEC tem uma linha, o Programa Dinheiro Direto na Escola (PDDE), por meio da qual as escolas podem solicitar, por meio das Secretarias de Educação; então, seria a Secretaria de Estado da Educação do Distrito Federal que teria de solicitar esse recurso para o MEC. Esse recurso seria gerido diretamente pela caixa escolar, para a execução de obras de acessibilidade.

Então, existe uma linha de recursos do MEC. Acho que, para este ano, seria difícil, por meio dessa linha, conseguir os recursos, mas, para o ano que vem, talvez, mediante atuação da Secretaria de Estado solicitando recurso para o MEC.

De qualquer forma, a gente percebe...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Só para o pessoal que está assessorando, a linha do que eles estão dialogando aqui é que a gente remeta, ao fim da audiência, um expediente para a Secretaria de Educação do Distrito Federal com essas colocações e que ela se habilitem, junto ao MEC, para adquirir recursos para investir, no caso, na acessibilidade da escola específica. E não deve ser só essa.

**A SRª SINHARINHA LOPES DO MONTE** – Não. Nós temos várias.

**O SR. SÉRGIO PAULO DA SILVEIRA NASCIMENTO** – Era essa a minha contribuição.

**O SR. GABRIEL GUY LÉGER** – Senador, se me permite, acho que essa é a questão principal.

Só vou retomar a colocação de uma pessoa que sugeriu que não é só uma questão arquitetônica. Gente, precisamos, primeiro trazer as pessoas para a rua, permitir que elas tenham acesso à educação, que elas tenham acesso à saúde. Isso é fundamental. São direitos básicos, são direitos humanos fundamentais.

Em relação à denúncia, é muito importante quando a coisa vai para a mídia, mas é mais importante fazer uma reclamação formal perante o Ministério Público estadual, no caso, ao Ministério Público distrital. Estou trazendo a notícia para vocês que também os Tribunais de Contas estão se envolvendo nessa problemática. Então, tanto os Tribunais de Contas podem receber denúncias específicas como possuem ouvidorias onde o tema pode ser levado. Na ouvidoria não tramita como denúncia, mas há a verificação do que está acontecendo, e o Tribunal dará uma resposta.

Posso dizer que, com o arcabouço legislativo que já tenho, posso caracterizar como crime de responsabilidade o descumprimento da Lei nº 10.098 e tornar um prefeito ou um governador inelegível. Portanto, é preciso movimentar os mecanismos certos de atuação.

O Ministério Público age por provocação. Ele não sai visitando escola por escola. Portanto, é preciso que

tanto o Ministério Público estadual ou distrital – ou o Ministério Público Federal nas coisas que envolvem a União, por exemplo, nas universidades e nos hospitais federais – e também os Tribunais de Contas distrital, estaduais ou municipais sejam provocados a fiscalizar.

Outro parceiro fundamental nesta minha caminhada pela acessibilidade tem sido o Crea, porque, pelo decreto, é responsabilidade de todo engenheiro, todo arquiteto assinar um projeto de que aquela obra está de acordo com a acessibilidade. E o Crea, mediante parcerias feitas com o Ministério Público, ele emite um documento, um laudo de vistoria, de fiscalização integrada da acessibilidade. Gratuitamente, ele vai à escola pública, ele vai ao Tribunal de Justiça, ele vai a um ambiente público, relaciona todas as inconformidades com a legislação e vai-lhe dizer tudo o que precisa ser feito. O que falta é que nós não temos engenheiros para trabalhar com esse laudo feito.

Na sequência, também na questão da integração da pessoa com deficiência, outros parceiros fundamentais têm sido a Federação das Indústrias e as Federações do Comércio. Nós temos procurado esses órgãos, temos com eles trabalhado, inclusive na questão da profissionalização, de fornecer cursos para qualificar essas pessoas.

A OAB tem sido parceira. O Poder Judiciário tem sido parceiro, a ponto de que, no Paraná, nós criamos, nós conseguimos que se criasse um juizado especial de pequenas causas específico para a pessoa com deficiência. Acontece que o prédio não é acessível, então, também ele tem de interferir no prédio. Então, vejamos as coisas.

Apenas uma última questão que eu gostaria de colocar, em relação à acessibilidade: os bancos, por estarem inseridos em uma economia de mercado, foram os primeiros que adaptaram fisicamente. Hoje, eles estão se adaptando, nós vimos aí, para os deficientes visuais.

Há uma grande gama de pessoas que estão alijadas desse processo, que são os surdos. Os surdos não têm atendimento nos sistemas de telefones 0800, nos serviços de emergência, na Polícia, Corpo de Bombeiros e nas instituições financeiras, nas instituições de cartões e operadoras de crédito, embora haja legislação.

Nós precisamos focar isso, porque os surdos, por não terem na sua aparência, por não se identificar a pessoa, diferentemente de um cadeirante ou de um deficiente visual, que está lá com sua bengala, são muito alijados desse processo. Então, nós temos, também, de ter políticas públicas de inclusão e, aí, eu retorno a que em tudo que depende de tecnologia assistiva eu tenho de enfrentar a questão da política

fiscal. Eu tenho de trazer aquelas isenções que estão lá no decreto, de IPI, de Imposto de Renda e de produtos de importação. Eu tenho de enfrentar isso. Isso está ficando a mais, por isso os produtos são caros.

Para a senhora ter uma ideia, só um elevador, na sua escola, custaria mais de R\$100 mil. Cem mil reais para um elevador que vai a três andares – é um carro de luxo. Não tem sentido uma caixa quadrada com mecanismos de freio e contrapeso custar mais que um carro de luxo, certo?

Então, nós precisamos reverter essa equação e eu espero que daqui saia alguma proposta.

Apenas concluindo, Senador, além de sair uma proposta para o MEC, eu acho que seria interessante que o Ministério Público e o Tribunal de Contas distrital também olhassem a questão do CAIC Unesco São Sebastião.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu já peço que as contribuições dos painelistas, a assessoria da Mesa, aqui, vá compilando, para que a gente possa tomar providências, como para essa última agora: fazer uma provocação por intermédio da Comissão ao Tribunal de Contas distrital, ok?

Volto a palavra ao Dr. Antônio. Em seguida, voltará, ainda, para a Sinarinha.

**O SR. ANTÔNIO GOMES LEITÃO** – O.k. Sou coordenador de Educação Inclusiva da Secretaria de Educação e a bomba estourou, aqui, exatamente no meu lado.

A questão é a seguinte...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – A sua amiguinha do lado, aí. *(Risos.)*

**O SR. ANTÔNIO GOMES LEITÃO** – Pois é. A questão é a seguinte, de uma maneira muito tranquila: me assustou o preço dado pelo rapaz do Tribunal de Contas, me assustou o preço do elevador, mas hoje, muito a propósito, nós vamos ter uma reunião lá na Secretaria de Educação para tratar da questão de um outro elevador na Escola Parque 308 Sul, aqui no Plano Piloto.

Aproveitando a oportunidade, eu já me comprometo a levar a mesma ação, porque, além do Dinheiro Direto na Escola, o PDDE, me parece que, desculpe o rapaz do MEC, é uma interação direta entre a escola, havendo adesão da Secretaria, é uma interação direta entre a escola e o próprio MEC, mas a questão é a seguinte: além disso, nós temos o PDAF, que é um outro programa aqui do Distrito Federal.

Se Deus quiser, eu acredito que eu vou levar essa questão para o Secretário, para que nós possamos, não só em relação a essa escola, mas em relação a outras escolas, conseguir, nesse caso, elevadores, porque um elevador... Acredito que uma escola dessas



com rampa é mais complicada, mas um elevador fica mais fácil de fazer, apesar do preço, e nós vamos brigar para que isso aconteça o mais rapidamente possível.

Muito obrigado pela oportunidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Antônio.

Deixo bem claro a todos que, aqui, nós, em nenhum momento, estamos pegando o viés político-eleitoral. Nós queremos é solução para os problemas. Aachamos que esse problema aqui denunciado – ou para o qual foi dado o alerta pela Sinharinha – acontece também em outros Estados, em outras cidades, não é um problema local. É um problema nacional, por isso, são fundamentais os encaminhamentos que esta Comissão tira, porque este Colegiado tem uma visão nacional do problema, e não somente local.

Volta para você para concluir.

**A SRª SINHARINHA LOPES DO MONTE** – Falando em nacional, nós temos o PNAIC, que é um projeto pelo qual as crianças devem estar integradas na escola na idade correta, ou seja, alfabetizados até oito anos. É inviável conseguir alfabetizar uma criança com deficiência... Nós temos crianças com deficiências com totais condições de serem alfabetizadas hoje. Eu trabalho diretamente com elas, estou dizendo por conhecimento. A escola está aberta para recebê-los. Quero mostrar o que está acontecendo. Isso não vai acontecer com essas crianças. Por quê? Porque quando nós falamos de textos, o que seriam painéis, textos que não fossem escritos, essas crianças não têm acessibilidade. A escola inteira está cheia de textos que poderiam ser mostrados, utilizados e de que essas crianças poderiam fazer uso. E isso não acontece. As crianças não têm acesso, as crianças do 2º e do 3º piso não têm acesso à biblioteca que nós temos na escola, elas não têm acesso à sala de computador que há na escola. E aí? Então, acho que é uma situação muito grave.

Venho trazer isso aqui, luto por isso na esperança de que, juntos, nós possamos encontrar caminhos para construção da acessibilidade, porque quando falamos da construção da arquitetura da acessibilidade, é extremamente importante, mas se não conseguirmos formar cidadãos dentro da escola, falar de acessibilidade lá fora fica muito complicado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Sinharinha! (*Palmas.*) Você fortalece a ideia de formar cidadãos dentro das escolas.

Agora, pediu a palavra a Edilamar. Depois, volta para a Mesa, e cada um da Mesa terá três minutos para suas considerações finais.

**A SRª EDILAMAR BEZERRA CARVALHO** – Eu só queria agradecer pela oportunidade de estar pre-

sente e fazer duas colocações. Todos falam em cotas, em acessibilidade, falam da falta de qualificação da pessoa com deficiência, mas esquecem que, para que a gente seja qualificado, necessitamos de várias acessibilidades: para sair de casa; para pegar um ônibus; para participar do curso, porque, ao chegar no curso, lá encontro uma barreira de um degrau, que para os demais não é nada, mas para mim é uma dificuldade.

Quanto à questão do Dr. Sérgio e da Carolina em relação ao Minha Casa, Minha Vida, não sei se foram vistas na segunda edição do programa as dificuldades que pessoas com deficiência, cadeirantes, tiveram ao receber casas sem nenhuma acessibilidade: cadeirante com casa de dois pavimentos, com uma escada, porque a opção que foi dada foi retornar para a fila, ou “não podemos fazer nada”.

Nas diversas situações que são colocadas... A questão da escola, tenho certeza de que não é novidade, a questão de cotas não é novidade. A pessoa com deficiência não existe no mundo há dois, três anos. Isso é uma coisa que sempre me incomodou: não haver estrutura, mas se falar em projetos, em leis, que, na hora de ser cumpridos, na íntegra não são. Então, a pessoa com deficiência auditiva, visual, física sempre tem e não sei até quando vai manter essa dificuldade, que teria que ser mudada há muitos e muitos anos.

Então, nós precisamos... Há uma frase que ainda não é usada: “Nada sobre nós sem nós.” Por quê? Porque a pessoa com deficiência sabe qual é a dificuldade que ela tem de subir a um ônibus. É preciso ter um ônibus adaptado. Quantos ônibus nós temos adaptados em Brasília? Uma frota nova virá, mas só depois pensam em 30%. Por que não, gente, se são cem ônibus novos, os cem ônibus virem adaptados? Se vão fazer uma construção, mesmo que seja uma construção atual, ela tem que vir adaptada. A gente não tem que estar cobrando.

Eu sou uma pessoa civil, pago os meus impostos, tenho os meus direitos. Mas por que eu tenho que cobrar esses direitos? Por que eles não podem ser respeitados?

Perto de casa, é possível encontrar dificuldades, por exemplo, em estacionar numa vaga onde há a placa “privativa à pessoa com deficiência”. Por que essa vaga não é respeitada? Então, há vários obstáculos que a gente encontra no dia a dia. Por isso, precisamos de vocês, precisamos dos nossos Senadores, precisamos dos nossos Deputados.

Que esses direitos saiam do papel com a contribuição de diversas audiências. Que a gente possa ter esse direito realmente respeitado. Não sou somente eu; são inúmeras pessoas. São 45 milhões de pessoas que pedem: “Deixem os nossos direitos serem respeitados.”

Eu agradeço a oportunidade e espero, sim, que todas as propostas aqui apresentadas possam nos beneficiar – ao banco, as propostas apresentadas pelo Ministério Público – e surtir efeito.

Obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Essa foi a Edilamar!

Como a gente sempre fala, cada um sabe onde o sapato aperta, principalmente se tiver calo. Você, que tem mobilidade reduzida, sabe muito bem os problemas e fala com muita precisão.

Por isso, esta audiência pública, com a sua fala, voltou ao seu texto original: a questão da acessibilidade, para que possa se deslocar, para que possa fazer um curso, para que possa estudar. A acessibilidade é fundamental, senão, não chega lá. Pode até haver uma escola acessível a tantos quilômetros, mas você tem que chegar até lá. O pior é, quando chega, a escola não ser acessível ainda, como aqui foi colocado.

As propostas foram encaminhadas à Mesa. Eu pedi que colocassem no computador para que não haja nenhuma dúvida na forma como vamos fazer os encaminhamentos.

Então, neste momento, começando por aquele velho princípio de que os últimos serão os primeiros, a palavra agora vai para o Dr. Guilherme de Azambuja Lira, para os seus três minutos de consideração final, que poderá contextualizar, inclusive, o que falou o Plenário e a Mesa da forma que foram interagindo.

São apenas três minutos.

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – O.k.

Novamente, vou sintetizar o que foi falado aqui. Mais ou menos, tive uma ideia.

Eu tenho viajado bastante nos últimos meses até por conta de projetos, de tecnologia, e tenho visto, por exemplo, o que falaram dos ônibus. Não são fabricados mais, por exemplo, na Europa, ônibus adaptados. São ônibus adequados. O que é adequado? Adequado a qualquer pessoa: ao idoso, a um carrinho de neném, a uma pessoa cadeirante. Na cidade não foi feito um piso especial. Ela foi feita daquele jeito para todos.

Então, essa coisa toda reflete num momento muito importante nesses países. A pessoa com deficiência é uma grande força de trabalho. A visão econômica tem que ser sempre perseguida. Por exemplo, aqui no Brasil, em São Paulo, segundo dados da Febraban, Senador, cerca de 4% das pessoas com deficiência em idade de trabalho estão sendo utilizadas, trabalhando efetivamente com carteira assinada. Na Espanha, 42%.

Se você pega esses números enormes de 40 milhões de pessoas e faz uma projeção em cima desses percentuais, milhões de pessoas poderiam estar trabalhando, poderiam ter autonomia, poderiam estar

tendo o lazer, poderiam estar viajando. Mas estão em casa, com alguém ocupado com elas, por quê? Porque falta acessibilidade.

Então, é fundamental iniciar essa acessibilidade na tenra escola, quando o menino entra escola. Por exemplo, na França... A gente estava falando do custo da Linha Braille. Na França, o aluno cego, quando entra na escola, recebe uma Linha Braille, que serve para a vida inteira dele. Quando ele vai para o posto de trabalho...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – ...ele já é um grande usuário desse equipamento, dessa tecnologia. E ele é uma pessoa exatamente equiparada à pessoa vidente, que não é cega. Ele acompanha, no mesmo ritmo. Então, ele usa a ferramenta de acessibilidade, as tecnologias para viver melhor.

Portanto, se não for feito isso desde o começo, lá na escola... A gente não vai chegar agora, no final, e falar assim: “Agora tem que fazer desse jeito.” É preciso começar na educação, com políticas públicas fortes.

Por exemplo: vou falar da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Pessoa com Deficiência. O Decreto-Lei Viver sem Limite ficou muito leve. O que quer dizer leve? Por exemplo, ele não foi feito de uma forma detalhada. Em outras legislações de outros países, os produtos e as tecnologias são separados por grupos.

(*Soa a campanha.*)

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – Desculpa. Eu vou acabar a minha fala. Separa-se por grupos.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – É automática essa campanha.

**O SR. GUILHERME DE AZAMBUJA LIRA** – E há uma isenção fiscal em cima de cada grupo de produtos para a pessoa com deficiência – tecnologia assistiva e as peças também.

Não adianta poder importar um produto ou fabricá-lo aqui no Brasil, se as peças, os pedaços, as tecnologias são sobretaxadas. O decreto não viu isso também. Então, tem que ser reavaliada a isenção fiscal que foi proposta pelo Viver sem Limite.

Era isso que eu queria falar aqui.

Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Guilherme!

Dr. Maurício, por favor.

Eu só queria, Dr. Maurício – permita-me –, agradecer aqui às duas intérpretes de Libras do Programa de Acessibilidade e Valorização da Pessoa com Deficiência do Senado que estão aqui desde o início, retomando, então, a Casa esse programa com toda a força.

Meus cumprimentos à Tatiana Arantes e à Rita de Cássia.

Uma salva de palmas para elas. (*Palmas.*)

Por favor, Dr. Maurício.

**O SR. MAURÍCIO BROXADO DE FRANÇA TEIXEIRA** – Bom, eu acho que foi um aprendizado para todos, particularmente para mim, ouvir essa plateia, aprender um pouco com os meus colegas de Mesa.

Sintetizando, eu diria que nenhuma empresa fará um movimento de inovação e de desenvolvimento tecnológico visando a trazer bens e serviços para pessoas com deficiência se ela não estiver olhando o mercado, se ela não tiver garantia de que vai fazer aquele desenvolvimento e de que vai ter demanda para aquilo que está ofertando. Dessa forma, eu acho que é fundamental a gente pensar em mecanismos que produzam essa demanda.

Um dos mecanismos fundamentais é, por analogia ao desenvolvimento de produtos na área de saúde, haver algum tipo de margem de preferência nas compras públicas para criar essa demanda, para as empresas brasileiras que desenvolvam tecnologia. Acho que esse é um mecanismo, que, na verdade, puxa o desenvolvimento tecnológico e puxa esse grande objetivo da autonomia tecnológica do País.

Eu não sei, Senador, como estudar a viabilidade de trazer essa extensão ao próprio decreto que cria as parcerias para o desenvolvimento produtivo que hoje existe na saúde. Eu lembro que, por exemplo, para aparelhos auditivos, nós já assinamos as primeiras PDPs. Mas, ao analisar exatamente as tecnologias assistivas, que vão permitir a inclusão da pessoa com deficiência no mundo do trabalho, utilizando como um meio...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. MAURÍCIO BROXADO DE FRANÇA TEIXEIRA** – ... para essa inclusão os produtos assistivos, a tecnologia assistiva, eu não sei como encaminhar um estudo nesse sentido.

Bom, eu agradeço a todos e deixo o meu abraço. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Maurício França!

Na verdade, V. S<sup>a</sup> deixou aqui uma sugestão, e nós vamos nos debruçar sobre o tema.

A Consultoria do Senado é muito, muito preparada e tem-nos ajudado muito no debate do estatuto. Eu vou levar a provocação, eu diria, positiva que o Dr. Maurício faz, para que a Consultoria do Senado faça um estudo. Depois, nós vamos interagir com V. Ex<sup>a</sup> e com os outros convidados nesse sentido.

Então, não esqueçam a proposta do Dr. Maurício, para que a gente encaminhe para a Consultoria do Senado um estudo sobre essa questão.

Agora, eu passo a palavra para a Dr<sup>a</sup> Carolina Cavalcanti.

**A SR<sup>a</sup> CAROLINA BAYMA CAVALCANTI** – Obrigada.

Bom, vou tentar fazer uma síntese também, porque eu acho que foi muito rica hoje a manhã, as discussões.

Eu tenho percebido, não só aqui, mas também no dia a dia do nosso trabalho lá, que a questão da acessibilidade entrou na pauta, na verdade; recentemente, entrou na pauta com força. Mas a gente ainda tem um desafio gigante, um caminho enorme para colocar isso na prática, na realidade.

Acho que as coisas estão acontecendo, e estão acontecendo aos poucos. O papel do Governo Federal como fomentador de algumas questões relativas à acessibilidade, inclusive nas obras públicas, está aumentando, está crescendo aos poucos – isso está acontecendo. E eu acho que aquilo que o Ministério Público coloca aqui, o Tribunal de Contas... O papel do Ministério Público e do Tribunal de Contas é essencial para fazer isso dar certo no final, na verdade.

Acho que os desafios são inúmeros em inúmeras escalas: na escala da educação, na escala da tecnologia assistiva e do serviço e também na escala da acessibilidade física na cidade.

Puxando um pouco para o meu lado, eu acho que um desafio primordial mesmo é conseguir fazer com que a cidade seja para todos, a cidade que é nosso primeiro *habitat*, para que todo mundo possa sair da sua casa e ter acesso aos serviços de educação, aos serviços bancários, ao trabalho, ao comércio, à saúde de forma igualitária. Enquanto a gente não garantir o mínimo – o direito de ir e vir das pessoas dentro da cidade, o amplo acesso aos serviços urbanos, às funções urbanas para todo mundo –, não há como a gente pensar em acessibilidade em nenhuma outra dimensão.

Então, eu acho que a gente precisa...

(*Soa a campanha.*)

**A SR<sup>a</sup> CAROLINA BAYMA CAVALCANTI** – ...superar esse primeiro entrave, que é sério. A gente está caminhando, mas ainda tem muito a caminhar neste sentido de fazer com que as cidades brasileiras viam cidades acessíveis para todos, com acessibilidade universal.

Como o Dr. Guilherme estava falando, o desenho universal não é excludente; ele é universal. Ele não é para a pessoa com deficiência; ele é para todo mundo, com ou sem deficiência. É isso que nós temos sempre que tentar ampliar o máximo possível dentro dos programas de investimento do Governo, dentro dos programas de fomento do Governo, para que possamos, aos pouquinhos e o mais rápido que con-

seguirmos, fazer esse nosso primeiro *habitat*, que é a cidade, virar um local que permita o usufruto de todos nas funções primárias, que são: habitação, trabalho, lazer e locomoção.

Bom, era isso que eu tinha a dizer.

Obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr<sup>a</sup> Carolina Cavalcanti, pelas suas contribuições!

Passamos a palavra ao Dr. Sérgio Paulo Nascimento.

**O SR. SÉRGIO PAULO DA SILVEIRA NASCIMENTO** – Bom, eu parableno novamente o Senado por hospedar essa discussão tão rica, especialmente o Senador Paim pela iniciativa.

Eu quero trazer aqui outras iniciativas do Governo Federal – só para ilustrar – que não estão inclusas no Viver sem Limite, mas que também são muito relevantes para a questão da acessibilidade.

Nós temos no Ministério das Comunicações, por exemplo, a política de incentivo à audiodescrição na TV. A audiodescrição é aquele recurso que, por meio de uma narração numa faixa alternativa de áudio, dá o acesso ao conteúdo visual para aquelas pessoas com deficiência visual.

Daqui a um mês, portanto no mês de julho, haverá um acréscimo das horas de audiodescrição obrigatórias na TV para quatro horas semanais – atualmente nós temos duas horas. Com isso, a gente tem um calendário de incremento dessas horas que é muito importante para a inclusão da pessoa com deficiência visual no conteúdo das tevês.

Mas quanto ao Plano Viver sem Limite propriamente, é importante destacar que o fato de a acessibilidade ter subido para a pauta, como a Carolina destacou, é também uma decorrência desse empenho pessoal da Presidência, da Presidenta Dilma com esse tema.

O Plano Viver sem Limite foi lançado em 2011 com esta característica: de ser um programa prioritário da Presidência; ela acompanha muitas dessas ações, o monitoramento delas, pessoalmente. É a informação que a gente sempre recebe da Casa Civil sobre essa ou aquela ação, que a Presidência está interessada em dar mais pressa. E algumas delas dão respostas a coisas aqui colocadas pela Edilamar, pelo Antônio Leitão.

Por exemplo, o Pronatec é um programa de educação técnica que tem garantia de vagas para pessoas com deficiência em todos os cursos. Não é uma cota, é prioridade para inscrição da pessoa com deficiência em qualquer curso.

Temos também o Programa Transporte Escolar Acessível, por meio do qual o MEC adquire e repassa para Municípios veículos adaptados para estudantes

com deficiência, para o transporte prioritário dessas crianças.

Mas um fato interessante: só de o Governo Federal anunciar que ele desejava veículos mais acessíveis, veículos de piso baixo para essa política, foi suficiente para que a indústria se movimentasse e criasse modelos que ainda não existiam no País de ônibus menores com piso baixo.

Então, aquilo que o Maurício disse das possibilidades de incentivo à acessibilidade, por meio de compras governamentais, o Governo Federal tem se preocupado com isso, e a gente acredita que o Plano Viver sem Limite vai contribuir muito para que a gente tenha cidades mais acessíveis, enfim, uma sociedade que respeita o direito de todas as pessoas em todos os aspectos da vida.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Sérgio Paulo da Silveira Nascimento, que deixa algumas contribuições a mais sobre os programas do Governo e a própria posição da Presidenta Dilma sobre o tema.

Dr. Gabriel Guy Léger, Procurador do Tribunal de Contas do Ministério Público do Paraná.

**O SR. GABRIEL GUY LÉGER** – Sinto-me extremamente gratificado por haver participado desta audiência pública. Parableno o Senador.

No plano atitudinal, a exemplo da palavra “portador” que nós queremos suprimir do dicionário, não do dicionário, mas da expressão “portadores” de deficiência, eu gostaria também de que nós suprimíssemos a palavra “adaptado” para “adequado”. Temos que ter casas adequadas, ônibus adequados e não ônibus adaptados. Já é um consenso da Mesa que é preciso atuar no plano fiscal, na política fiscal, para termos produtos mais em conta.

De uma maneira geral, eu ficaria muito satisfeito se apenas dois itens fossem focados como resposta desta audiência: as calçadas e o transporte coletivo, o transporte coletivo acessível, para que um cadeirante não leve duas horas para ir de sua casa a um ambiente de trabalho ou a um posto de saúde. Acho que isso seria fundamental.

No mais, eu gostaria de reiterar a possibilidade de se procurarem também os Tribunais de Contas para cobrarem as fiscalizações das políticas públicas, agradeço a oportunidade já. Sou o segundo Procurador do Ministério Público de Contas que participa de uma audiência. Anteriormente, o Procurador Sergio Caribé, do TCU, que esteve aqui presente, que é cadeirante e que conhece bem as dificuldades do dia a dia de uma pessoa com deficiência.



Eu gostaria de colocar para todos os setores do Governo, Legislativo, Executivo, Judiciário, e para a sociedade civil como um todo, a possibilidade de nos contatarem, os membros do Ministério Público de Contas, para colaborarmos nessa discussão, para que consigamos avançar nas soluções que são emergenciais.

Realmente, fico muito feliz, muito satisfeito com a oportunidade de poder avançar neste debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Gabriel Guy Léger, Procurador do Tribunal de Contas do Ministério Público do Paraná. *(Pausa.)*

Vou sintetizar aqui, além da sugestão que deu o Dr. Maurício, que está sendo ali redigida, esta reunião decide:

1 – Pela aprovação do projeto do Dr. Guilherme na forma original, e não na forma do substitutivo que veio da Comissão, que não era terminativo, se não me engano, a CAE. Correto, Dr. Guilherme?

2 – Esta Comissão vai encaminhar um expediente para a Secretaria de Educação do DF – o próprio Dr. Antônio pode nos ajudar – só para lembrar, fomentar a importância dos recursos junto ao MEC, a fim de implementar projetos de acessibilidade nas escolas públicas distritais. Podemos até fazer com que esse requerimento, uma vez dialogando mais com o MEC, seja só como informação, possa ser dirigido a todos os Estados. Esse problema não existe somente aqui, tenho certeza absoluta de que não é só aqui. Todos os Estados têm esse problema. Lembro-me de que, há pouco tempo ainda, eu falava com alguém do MEC, um assessor de lá, e ele me dizia: “Há belos programas lá, Paim; as pessoas não se habilitam.” Esse, no caso, é um.

3 – O Dr. Gabriel levantou fazer denúncia, se for o caso, já que se trata de um crime de responsabilidade. Acho que faríamos uma provocação, mais do que uma denúncia, já que o requerimento vai na linha de que sejam tomadas providências, mas que o Tribunal de Contas possa acompanhar. Falar no Crea também, requerendo que seja feito um laudo de vistoria, em que as questões serão levantadas, principalmente quanto à acessibilidade.

4 – Foi falado aqui para ser usada a palavra “adequada” e não “adaptados”. Claro, aí, calçadas, transporte, hotel, edifício, enfim, acessibilidade nas cidades e, por que não dizer, também no campo. Muitas pessoas com deficiência vivem na área rural e não têm como chegar ao colégio, aí vem a história do ônibus e todos os problemas que nós conhecemos.

5 – A questão “portador” já não está sendo usada, pelo menos eu vejo; já praticamente está resolvida; essa questão não existe.

6 – E tem a sugestão do Dr. Maurício, que é uma consultoria, na verdade, para que seja feito um estudo com as suas preocupações. Está ali tomado nota e nós vamos encaminhar.

Com isso, nós encerramos esta audiência pública, agradecendo a todos. Ela cumpriu o seu objetivo, que é trazer para a pauta o tema, debater, discutir e dar encaminhamentos mínimos que sejam, mas que sejam dados. O que não pode é uma audiência pública servir só para debater a matéria. Claro que só debater já é importante, porque, através da TV Senado e da Rádio Senado, com certeza milhões de pessoas assistiram a esse debate no Brasil todo, mas é bom que eles saibam também que daqui saíram encaminhamentos, inclusive este da aprovação do projeto na forma original.

Só para terminar, eu gostaria de dizer que a lei dos autistas, por exemplo, foi fruto de uma audiência pública, e nessa audiência pública formatamos um grupo de trabalho e formulamos a lei, da qual tive alegria de ser relator, e acabou se tornando lei, que hoje é a Lei Berenice Piana, que é minha amiga, uma grande líder dos autistas.

Meus amigos, muito obrigado a todos. Até a próxima reunião.

Está encerrada a nossa audiência pública.

*(Iniciada às 9 horas e 16 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 43 minutos.)*

**ATA DA 22ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 6 DE JUNHO DE 2013, QUINTA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e trinta e cinco minutos do dia seis de junho de dois mil e treze, no Plenário número dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência da Senhora **Senadora Ana Rita**, reúne-se a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com a presença dos Senhores Senadores e Senhoras Senadoras Ana Rita, Paulo Paim, Randolfe Rodrigues, Eduardo Lopes, Ângela Portela, Eduardo Suplicy, Lídice da Mata, Roberto Requião, Ataídes Oliveira, Wilder Moraes e Magno Malta. Justifica ausência o Senador João Capiberibe. A Senhora Presidenta declara aberta a presente Reunião, propondo a dispensa da leitura e aprovação das atas da 20ª e 21ª Reuniões, que são dadas por aprovadas. A Senhora Presidenta faz a leitura dos expedientes da Comissão e tece suas considerações iniciais. Passa-se à apreciação da **Pauta**

**Deliberativa.** A Senhora Presidenta acata vários pedidos de inversão de pauta e o Plenário da Comissão os aprova, sendo a pauta deliberada nesta ordem: **Item 3 – Sugestão nº 7, de 2012** – Não Terminativo – Dispõe sobre as relações de trabalho, o tratamento de conflitos, o direito de greve e regulamenta a Convenção nº 151 da Organização Internacional do Trabalho – OIT, estabelecendo as diretrizes da negociação coletiva no âmbito da Administração Pública dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios. Autoria: Fórum Nacional Permanente de Carreiras Típicas de Estado – FONACATE. Relatoria: Senador Paulo Paim. Relatório: Favorável à Sugestão, na forma do Projeto de Lei do Senado que apresenta. **Resultado:** Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável à Sugestão, nos termos do Projeto de Lei do Senado apresentado. **Item 5 – Projeto de Lei do Senado nº 412, de 2012** – Não Terminativo – Altera a Lei nº 10.741, de 1º de dezembro de 2003 (Estatuto do Idoso), acrescentando o art. 71-A ao Capítulo I do Título V (“Do Acesso à Justiça/Disposições Gerais”), para definir que a ação pessoal e a ação fundada em direito real sobre bens móveis deverão ser propostas, como regra geral, no foro do domicílio do idoso”. Autoria: Senador João Costa. Relatoria: Senador Wilder Moraes. Relatório: Favorável ao Projeto, com duas Emendas que apresenta. **Resultado:** Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável ao Projeto, com as Emendas nºs 1-CDH e 2-CDH. **Item 17 – Projeto de Lei do Senado nº 129, de 2007** – Terminativo – Acrescenta artigos à Lei nº 4.595, de 31 de dezembro de 1964, que Dispõe sobre a Política e as Instituições Monetárias, Bancárias e Creditícias. Cria o Conselho Monetário Nacional e dá outras providências, tornando obrigatória a disponibilização do sistema braile nas teclas dos caixas eletrônicos e dá outras providências. Autoria: Senador Álvaro Dias. Relatoria: Senador Paulo Paim. Relatório: Pela aprovação do Projeto, e pela rejeição da Emenda Substitutiva nº 1-CAE. **Resultado:** Retirado de Pauta para atender Ofício SF nº 1.346/2013, do Presidente do Senado Federal, Senador Renan Calheiros, que solicita a remessa da matéria à Secretaria Geral da Mesa, para leitura do Requerimento apresentado pelo Senador José Agripino, de tramitação conjunta com o Projeto de Lei do Senado nº 278, de 2012. **Item 7 – Projeto de Lei do Senado nº 23, de 2013** – Não Terminativo – Altera a Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990, para determinar que a avaliação da aptidão de pessoa com deficiência aprovada em concurso para exercício de cargo ou de emprego público seja feita durante o estágio probatório. Autoria: Senador Paulo Paim. Relatoria: Senador Gim. Relatoria *ad hoc*: Se-

nador Eduardo Suplicy. Relatório: Favorável ao Projeto. **Resultado:** Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável ao Projeto. **Item 6 – Projeto de Lei do Senado nº 452, de 2012** – Não Terminativo – Altera a Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, sua integração social, sobre a Coordenadoria Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência – Corde, institui a tutela jurisdicional de interesses coletivos ou difusos dessas pessoas, disciplina a atuação do Ministério Público, define crimes, e dá outras providências, para instituir isenção de pagamento de pedágio em rodovias em favor das pessoas com deficiência. Autoria: Senadora Ana Amélia. Relatoria: Senador Randolfe Rodrigues. Relatório: Favorável ao Projeto, com uma Emenda que apresenta. **Resultado:** Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável ao Projeto, com a Emenda nº 1-CDH. **Item 23 Extrapauta – Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 40, de 2013.** Requeiro, na forma do disposto no art. 90, V, Regimento Interno do Senado Federal e de acordo com o art. 58, § 2º, inciso V, da Constituição Federal, seja o Ministro da Justiça, José Eduardo Cardoso, convidado a prestar esclarecimentos no Plenário desta Comissão de Direitos Humanos a respeito da desocupação da fazenda Burití, localizadas no Município de Sidrolândia – MS, que resultou na morte de uma pessoa da etnia Terena. Autoria: Senador Randolfe Rodrigues. **Resultado:** Aprovado. **Item 24 Extrapauta – Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa Nº 41, de 2013.** Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeremos, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada audiência pública para debater o casamento civil igualitário com a sociedade civil organizada e o Governo Federal, com a participação dos seguintes convidados: Representante do movimento LGBT; Representante da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República; Wanessa, artista e cantora, que aderiu à campanha do casamento civil igualitário, que trará seu ponto de vista sobre o assunto como homossexual, mãe e chefe de família; Paulo Iotti. Advogado, constitucionalista, Mestre em Direito Constitucional, especialista em Direito Constitucional e autor do livro Manual da Homoafetividade: Da Possibilidade Jurídica do Casamento Civil, da União Estável e da Adoção por Casais Homoafetivos. Autoria: Senador Randolfe Rodrigues e outros. **Resultado:** Aprovado. **Item 16 – Projeto de Lei do Senado nº 23, de 2012** – Terminativo – Altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990 – Es-

tatuto da Criança e do Adolescente e a Lei nº 12.594, de 18 de janeiro de 2012, que institui o SINASE – Sistema Nacional de Atendimento Socioeducativo, para prever nova modalidade de medida socioeducativa e dá outras providências. Autoria: Senador Aloysio Nunes Ferreira. Relatoria: Senadora Lídice da Mata. Relatório: Pela aprovação do Projeto, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo). **Resultado:** Lido o Relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. **Item 18 – Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 36, de 2013.** Requeiro, nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 21, de 2013 – CDHSPDM, para a realização de uma Audiência Pública, com o objetivo de debater a situação da mulher indígena no Brasil, a inclusão do seguinte convidado: Dra. Nilda da Silva Pereira, Coordenadora do Projeto Cunã, Especialista em Filosofia da Educação pela Universidade Federal de Mato Grosso do Sul. Autoria: Senadora Lídice da Mata e outros. **Resultado:** Aprovado. **Item 4 – Projeto de Lei do Senado nº 161, de 2011 – Não Terminativo – Altera o § 2º do art. 16 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, para equiparar ao filho do segurado o menor sob sua guarda judicial, mediante declaração do segurado, desde que ele não possua condições suficientes para o próprio sustento e educação.** Autoria: Senador Paulo Paim. Relatoria: Senador Magno Malta. Relator *ad hoc*: Senador Randolfe Rodrigues. Relatório: Favorável ao Projeto. **Resultado:** Aprovado o Relatório, que passa a constituir o Parecer da CDH, favorável ao Projeto. Às onze horas e onze minutos a Senhora Presidenta, Senadora Ana Rita, passa a Presidência para o Senador Randolfe Rodrigues. **Item 19 – Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 37, de 2013.** Nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, para ouvirmos os Policiais Civil, Militares e Bombeiros que decretaram greve em fevereiro de 2012, em 16 Estados da Federação e incluindo o Distrito Federal, e muitos destes militares foram submetidos a processos penais militares e disciplinares, por participarem de movimento reivindicatórios e outros foram até expulsos das corporações por quererem melhorias salariais e melhores condições de trabalho. Sugiro que sejam convidados para a audiência os seguintes convidados: José Barroso Filho, Juiz do Colégio de Magistrados do Brasil; Deputado Federal Mendonça Prado /DEM-SE; Deputado Federal Major Fábio DEM-PB; Deputado Estadual Paulo Melo PMDB/RJ; Deputada Estadual Janira Rocha PSOL-RJ; Sr. Benevenuto Daciolo – Ex-Bombeiro Militar do Rio de Janeiro. Autoria:

Senador João Capiberibe e outros. **Resultado:** Aprovado. **Item 20 – Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 38, de 2013.** Requeiro a realização de Seminário alusivo aos 50 anos da Encíclica Papal *Pacem in Terris* (Paz na Terra), sendo convidada a Comissão Nacional de Justiça e Paz da Conferência Nacional dos Bispos do Brasil – CNBB, para debater o Contexto Mundial e Nacional à época da divulgação da Encíclica e sua atualidade no mundo e no Brasil de hoje. Para tanto indicamos os seguintes expositores: Embaixador Rubem Ricúpero; Ministro Patrus Ananias; Senhor Marcos Guerra, representante da Comissão Nacional Justiça e Paz; Padre João Batista Libânio SJ; Padre Mario Franca Miranda SJ. Autoria: Senadora Ana Rita. **Resultado:** Aprovado. **Item 21 – Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 39, de 2013.** Requeiro, nos termos do artigo 90, inciso III, e do artigo 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, seja realizada Audiência Pública perante esta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a finalidade de debater a regulamentação da PEC dos Trabalhadores e Trabalhadoras domésticos com a presença dos seguintes convidados e convidadas: Ministra Maria do Rosário, Secretaria de Direitos Humanos; Ministra Eleonora Menicucci, Secretaria de Políticas para as Mulheres; Ministra Luiza Bairros, Secretaria de Políticas de Promoção da Igualdade Racial; Sra. Creuza Maria Oliveira, Federação Nacional das Trabalhadoras Domésticas – FENATRAD. Autoria: Senadora Ana Rita. **Resultado:** Aprovado; o Senador Paulo Paim solicita e a Comissão aprova a inclusão do nome da Deputada Federal Benedita da Silva no rol dos convidados. **Item 26 Extra-pauta – Requerimento Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 43, de 2013.** Requeiro, nos termos do artigo 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, seja realizada Audiência Pública Conjunta desta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a Comissão de Assuntos Sociais, com a finalidade de debater o “Consumo Seguro: Novo Determinante da Saúde”. Indicamos os seguintes convidados: Representante do Ministério da Saúde; Sr. João Alziro Herz da Jornada – Presidente do Instituto Nacional de Metrologia Normalização e Qualidade Industrial – Inmetro; Sra. Juliana Pereira da Silva – Secretária da Secretaria Nacional do Consumidor – SENACON/MJ; Sr. Neilton Araújo de Oliveira – Adjunto de Diretor da Diretoria de Controle e Monitoramento Sanitário – DIMON/ANVISA. Autoria: Senadora Ana Rita. **Resultado:** Aprovado. Às onze horas e vinte e cinco minutos o Senador Randolfe Rodrigues devolve a Presidência para a Senadora Ana



Rita. **Item 25 Extrapauta – Requerimento Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa Nº 42, de 2013.** Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública para tratar dos abusos de agentes do Estado durante a ditadura militar, com a presença dos seguintes convidados: Ivo Herzog: Filho de Vladimir Herzog e Diretor do Instituto Vladimir Herzog; Heloísa Starling: Coordenadora do projeto República, do Núcleo de Pesquisa, Documentação e Memória da UFMG; Cristopher Goulart: Diretor de acervo do Instituto João Goulart; Peter Ho Peng: Brasileiro que teve sua cidadania retirada pelo regime militar. Autoria: Senador Randolfe Rodrigues. **Resultado:** Aprovado. **Item 11 – Projeto de Lei da Câmara nº 45, de 2012** – Terminativo – Acrescenta os §§ 5º e 6º ao art. 15 da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, vedando a exigência de comparecimento do idoso enfermo aos órgãos públicos e assegurando-lhe o atendimento domiciliar para obtenção de laudo de saúde. Autoria: Deputada Rebecca Garcia. Relatoria: Senador Pedro Simon. Relatório: Pela aprovação do Projeto. **Resultado:** Retirado de Pauta para redistribuição, em virtude de o Senador Pedro Simon não mais pertencer à CDH. Ficam adiados os demais itens da Pauta, a saber: **Item 1 – Projeto de Lei da Câmara nº 79, de 2012** – Não Terminativo – Autoria: Deputado Lincoln Portela. Dispõe sobre as diretrizes gerais da política pública para promoção da cultura de paz e dá outras providências – Estatuto da Paz. Relatório: Favorável ao Projeto. **Resultado:** Adiado. **Item 2 – Sugestão nº 17, de 2011** – Não Terminativo – Autoria: Programa Senado Jovem Brasileiro. Altera o Código Penal, para tipificar o acesso não autorizado a rede de computadores ou sistema informatizado. (Parágrafo único do art. 20 da Resolução nº 42, de 2010). Relatório: Favorável à Sugestão, na forma do Projeto de Lei do Senado que apresenta. Relatoria: Senador Magno Malta. **Resultado:** Adiado. **Item 8 – Projeto de Lei da Câmara nº 17, de 2010** – Terminativo – Autoria: Deputado Clodovil Hernandez. Proíbe a fabricação, a comercialização, a distribuição e a propaganda de produtos nacionais e importados, de qualquer natureza, bem como embalagens, destinados ao público infantojuvenil, reproduzindo a forma de cigarros e similares. Relatório: Pela aprovação do Projeto, e da Emenda nº 1-CAE, com a Subemenda que apresenta para sumprimir o hífen do vocábulo “infanto-juvenil” nela contido, e ainda uma Emenda que apresenta. Relatoria: Senadora Ana Rita. **Resultado:** Adiado. **Item 9 – Projeto de Lei da Câmara nº 48, de 2011** – Terminativo – Au-

toria: Deputada Luiza Erundina. Dispõe sobre a obrigatoriedade de cardápio em Método Braille nos restaurantes, bares e lanchonetes. Relatório: Pela aprovação do Projeto. Relatoria: Senadora Ana Rita. **Resultado:** Adiado. **Item 10 – Projeto de Lei da Câmara nº 64, de 2011** – Terminativo – Autoria: Deputado Enio Bacci. Autoriza a entrada de pessoas ostomizadas pela porta dianteira dos veículos de transporte público coletivo e dá outras providências. Relatório: Pela aprovação do Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta, ficando prejudicadas as Emendas nºs 1, 2 e 3 – CAS. Relatoria: Senador Paulo Davim. **Resultado:** Adiado. **Item 12 – Projeto de Lei do Senado nº 78, de 2011** – Terminativo – Autoria: Senadora Angela Portela. Altera a Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que “dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, sua integração social, sobre a Coordenadoria Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência, institui a tutela jurisdicional de interesses coletivos ou difusos dessas pessoas, disciplina a atuação do Ministério Público, define crimes, e dá outras providências”, e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, que “estabelece normas gerais e critérios básicos para a promoção da acessibilidade das pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, e dá outras providências”, para dispor sobre o direito à moradia das pessoas com deficiência. Relatório: Pela aprovação do Projeto, com as 5 Emendas aprovadas na CDR. Relatoria: Senadora Ana Rita (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Eduardo Suplicy. **Resultado:** Adiado. **Item 13 – Projeto de Lei do Senado nº 110, de 2011** – Terminativo – Autoria: Senador Rodrigo Rollemberg. Altera a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990 – Estatuto da Criança e do Adolescente -, para ampliar as atribuições do Conselho Tutelar. Relatório: Pela aprovação do Projeto. Relatoria: Senador João Durval (Substituído por Ad Hoc). Relatoria Ad Hoc: Senador Roberto Requião. **Resultado:** Adiado. **Item 14 – Projeto de Lei do Senado nº 667, de 2011** – Terminativo – Autoria: Senador Vital do Rêgo. Altera a Lei nº 12.127, de 17 de novembro de 2009, que cria Cadastro Nacional de Crianças e Adolescentes Desaparecidos, para instituir o Cadastro Nacional de Pessoas Desaparecidas. Relatório: Pela aprovação do Projeto, com uma Emenda que apresenta. Relatoria: Senador Paulo Davim. **Resultado:** Adiado. **Item 15 – Projeto de Lei do Senado nº 680, de 2011** – Terminativo – Autoria: Senadora Ana Rita. Altera a Lei nº 11.947, de 16 de junho de 2009, para incluir grupos formais e informais de mulheres da agricultura familiar entre os critérios de prioridade de compra de produtos para o Programa Nacional de Alimentação Escolar – PNAE, e estabelecer que pelo



menos 50% da venda da família sejam comercializados no nome da mulher. Relatório: Pela aprovação do Projeto. Relatoria: Senadora Angela Portela. **Resultado:** Adiado. Adiada a discussão e votação. **Item 22. Requerimento S/Nº, de 2013.** Autoria: Senador Humberto Costa. Requeiro, nos termos do Art. 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão para debater o tema “Internação Compulsória de Dependentes Químicos em Unidades Terapêuticas”, com a presença dos seguintes convidados: Marcos Vinícius – Membro do Conselho Federal de Psicologia; Marcos Rolim – Especialista; Representante da Coordenação de Saúde Mental – Ministério da Saúde; Representante da ONG Viva Rio; Representante da Secretaria de Justiça e Cidadania do Estado de São Paulo; Representante da Secretaria Nacional de Políticas sobre Drogas – Ministério da Justiça. **Resultado:** Adiado. A Senhora Presidenta faz encaminhamento no sentido de as audiências públicas serem realizadas nas segundas-feiras e quintas-feiras e as reuniões deliberativas quinzenalmente. Fazem uso da palavra os Senhores Senadores e Senadoras Ana Rita, Paulo Paim, Eduardo Suplicy, Wilder Moraes, Randolfe Rodrigues, Magno Malta e Lídice da Mata. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a Reunião às onze horas e trinta e oito minutos, lavrando eu, *Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio*, Secretária da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pela Senhora Presidenta e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com o registro das notas taquigráficas. – **Senadora Ana Rita**, Presidenta da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa

(Texto com revisão.)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Havendo número regimental, declaro aberta a 22ª Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Proponho a dispensa da leitura e a aprovação das atas da 20ª e da 21ª Reuniões.

Aqueles que as aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovadas.

A Comissão de Direitos Humanos e de Legislação Participativa do Senado Federal recebeu o relatório sobre o surgimento de grupo de extermínio no Município de Poço Verde, Estado de Sergipe.

Este relatório está sobre a mesa. Vou fazer um rápido comentário sobre o seu conteúdo e também informar quais foram as providências adotadas. O relatório vem subscrito pelo juiz e pelo promotor de Justiça da

comarca, os quais salientam que as medidas legais que estavam ao alcance dos signatários já foram tomadas, sem, entretanto, surtir o efeito esperado, pelos motivos expostos no relatório.

Dada a gravidade dos fatos narrados e, em virtude da atuação dos criminosos em diversos Municípios, inclusive no Estado vizinho da Bahia, solicitei ao Ministro da Justiça e ao Governador do Estado de Sergipe, Marcelo Déda, que examinassem a possibilidade de enviar o auxílio da Polícia Federal, ou da Força Nacional, para a formação de uma força-tarefa com a Polícia do Estado de Sergipe.

O Município de Poço Verde encontra-se localizado no centro-sul do Estado de Sergipe, estrategicamente na divisa com o Estado da Bahia, fazendo limites com outras oito cidades, dentre elas, seis baianas, o que, por si só, já deveria despertar uma maior atenção do Estado com a segurança local, uma vez que é inegável a facilidade do intercâmbio dos grupos criminosos, além das grandes chances de se evadirem para além das fronteiras, onde a Polícia local fica impedida de atuar.

Ainda, segundo o relatório, Poço Verde é o centro de distribuição de drogas para a região sul do Estado, como os Municípios de Simão Dias e Lagarto, estendendo-se para Aracaju, além de ser rota de tráfico interestadual de entorpecentes.

As autoridades judiciárias afirmam que há uma desestruturação da segurança pública no Município e que o efetivo das Polícias Militar e Civil é absolutamente insuficiente para uma população de aproximadamente 22 mil habitantes. O quadro da Polícia Militar para todo o Município conta com uma média de dois policiais por dia.

Como consequência da completa ausência, inoperância e leniência do Estado legal e de suas autoridades, surgiu um Estado paralelo, formado por um intolerável grupo de extermínio, responsável pela execução daquelas pessoas que tinham dívida com a Justiça, intencionando fazer uma limpeza sangrenta na cidade de Poço Verde.

Em um curto período de cinco meses do ano em curso, já foram assassinadas 14 pessoas. Imaginem! De janeiro a maio deste ano, 14 pessoas foram assassinadas no Município de Poço Verde. E pior: em nenhum caso, o inquérito foi concluído.

Quero informar que esta Comissão vai acompanhar o caso e, se for preciso, fará uma diligência local para contribuir com a reestruturação da segurança pública da Comarca de Poço Verde e dos Municípios adjacentes.

Portanto, Srs. Senadores aqui presentes, avalie essa denúncia como muito grave. Aqui estão todas as informações à disposição das Srªs e dos Srs. Senado-

res que queiram ter acesso e ler este documento, mas o promotor de Justiça e o juiz de Direito da Comarca de Poço Verde se sentem muito sozinhos, em função também da falta de pessoal, para dar conta de uma tarefa tão importante e grave como essa.

Então, estamos solicitando ao Ministério da Justiça que faça o acompanhamento e coloque a Polícia Federal também, no sentido de apoiar as polícias do Estado de Sergipe, porque também há um rebatimento no Estado da Bahia, pois os criminosos cometem os crimes no Município de Poço Verde, que fica no Estado de Sergipe e, num espaço muito curto, eles conseguem acessar o Estado da Bahia, onde a polícia local de Sergipe não consegue fazer o seu trabalho.

Assim, é necessário haver uma integração entre as polícias dos dois Estados, e a participação da Polícia Federal é de extrema importância nesse processo. Estamos solicitando ao Ministério da Justiça que possa atuar neste caso, contribuindo no sentido de evitar mais mortes e impedindo que prevaleça a impunidade naquela região.

Concedo a palavra ao Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Quero apenas fazer um breve comentário.

Gostaria de cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> pelo encaminhamento feito. Quando V. Ex<sup>a</sup> leu o relatório e disse que 14 pessoas, só nesse período, agora, foram assassinadas por esse grupo de extermínio, de fato, é da maior gravidade. E, ainda mais quando se faz a correlação com a Bahia, ao lado, nós nos preocupamos mais ainda, porque, pelos dados que temos, inclusive, da Bahia, em relação à população negra, é alarmante o número de jovens negros que são assassinados na periferia.

Percebe-se, então, que esses grupos de extermínio estão-se multiplicando no País. Nada melhor do que a Comissão de Direitos Humanos, pelo encaminhamento feito por V. Ex<sup>a</sup>, dar esse passo, em parceria com o Ministério da Justiça, para demonstrar que não estamos só olhando, mas também agindo, no sentido de defender a vida das pessoas.

Meus cumprimentos pela sua iniciativa.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Paulo Paim.

Manteremos os membros integrantes desta Comissão informados sobre as providências e do retorno, inclusive, do Ministério da Justiça.

Vamos, agora, dando prosseguimento, passar para a Ordem do Dia. Vamos iniciar pelo item 3, página 50, de relatoria do Senador Paulo Paim, para que possamos fazer a leitura do relatório.

### ITEM 3

#### SUGESTÃO Nº 7, DE 2012

– Não Terminativo –

**Dispõe sobre as relações de trabalho, o tratamento de conflitos, o direito de greve e o regulamento da Convenção nº 151, da Organização Internacional do Trabalho – OIT, estabelecendo as diretrizes da negociação coletiva, no âmbito da administração pública dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.**

**Autoria:** Fórum Nacional Permanente de Carreiras Típicas de Estado – Fonacate

**Relatoria:** Senador Paulo Paim.

**Relatório:** Favorável à Sugestão, na forma do Projeto de Lei do Senado que apresenta.

**Observações:** *Tramitação: CDH.*

Concedo a palavra ao Senador Paulo Paim para a leitura do relatório.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr<sup>a</sup> Presidente, nesta 5<sup>a</sup> feira, pela manhã, tomo a liberdade de dizer, como este projeto não é terminativo – o projeto será votado de forma simbólica –, que é uma reunião histórica, sim, aqui no Senado da República, porque sempre foi quase um sonho dos trabalhadores verem, de uma vez por todas, regulamentado o direito de greve, a negociação a sindicalização, a Convenção nº 151.

Já tivemos um debate sobre esse tema, Senador, inclusive na Comissão de Assuntos Sociais, que ficou na expectativa do nosso relatório, aprovado aqui; porque, aqui, ainda é uma SUG, e, uma vez aprovada pela comissão, se transforma em projeto de lei e vai às comissões correspondentes – creio que vá para a de Assuntos Sociais e para a nossa CCJ.

Por isso, depois de dialogar com as centrais sindicais e com as confederações, chegamos ao entendimento de que eu deveria apresentar o relatório, e, uma vez aqui aprovado, o debate vai continuar, na profundidade que o mérito exige, na Comissão de Assuntos Sociais e na CCJ.

Então, vamos ao relatório.

A Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH) recebeu a Sugestão nº 7, de 2012, patrocinada pelo Fórum Permanente de Carreiras Típicas de Estado (Fonacate), que dispõe sobre as relações de trabalho, o tratamento de conflitos, o direito de greve e a regulamentação da Convenção nº 151, da Organização Internacional do Trabalho, estabelecendo, assim, as diretrizes da negociação coletiva na administração pública.

Conforme justificativa oferecida pela Fonacate, a Sugestão nº 7, de 2012, tem por finalidade criar con-

dições normativas para a plena execução da Convenção nº 151, da Organização Internacional do Trabalho, aprovada em Genebra, em 1978, na 64ª Reunião da Conferência Internacional do Trabalho, e incorporada, com ressalvas, à ordem jurídica pátria, por meio do Decreto Legislativo nº 206, de 7 de abril de 2010.

Srª Presidenta, análise.

Conforme disposto no inciso I do art. 102-E do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), compete à CDH examinar sugestões de atos normativos apresentadas por associações e órgãos de classe, bem como sindicatos e entidades organizadas da sociedade civil, exceto partidos políticos com representação no Congresso Nacional. Nos termos do parágrafo único do mesmo art. 102-E, as sugestões aprovadas pela CDH, com exame preliminar, são transformadas em proposições de autoria desta Comissão e encaminhadas, assim, à Mesa do Senado da República, para tramitação, ouvidas as comissões competentes para opinar sobre o seu mérito.

Da documentação apresentada, podemos concluir que a Fonacate é a entidade legalmente constituída, regularmente representada e apta, nos termos do Regimento Interno, a apresentar a Sugestão nº 7, de 2012.

O mérito, a constitucionalidade e a juridicidade do projeto de lei resultante da Sugestão nº 7, de 2012, serão oportunamente apreciados pelas comissões competentes. Preenchidos os requisitos regimentais, saudamos a iniciativa da Fonacate – que teve, nesse aspecto, apoio do movimento sindical, para que, a partir daqui, ampliemos para a proposta final – e oferecemos apenas os reparos redacionais indispensáveis para que a matéria possa tramitar.

Em razão do exposto, o voto é pela aprovação da Sugestão nº 7, de 2012, nos termos do projeto de lei do Senado, para que passe a tramitar como proposição desta CDH.

Srª Presidenta, temos, aqui, o projeto e a sugestão, toda ela colocada nos *Anais* da nossa Comissão. Passarei a ler só as duas primeiras folhas e não entrarei, naturalmente, na forma original que foi apresentada.

O Congresso Nacional decreta:

### **Das Disposições Iniciais.**

Art. 1º – A presente Lei tem por objetivo regulamentar a solução e o tratamento dos conflitos nas relações de trabalho entre os servidores e empregados públicos e o Estado, e ainda definir diretrizes para a negociação coletiva, no âmbito da Administração Pública direta, autárquica ou fundacional, de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, decorrente da ratificação, pelo Brasil,

da Convenção nº 151 da Organização Internacional do Trabalho.

Art. 2º Aos servidores e empregados públicos da Administração Pública direta, autárquica ou fundacional de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, fica assegurado o direito à livre associação de classe, a negociação coletiva e o direito de greve, por serem preceitos constitucionais indissociáveis do processo de democratização das relações de trabalho no âmbito da Administração Pública.

Art. 3º A liberdade e a autonomia de organização de classe dos servidores e empregados públicos da Administração Pública direta, autárquica ou fundacional de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, pressupõem o direito à negociação coletiva – fundamental, Srª Presidente –, inclusive como instrumento de solução de conflitos nas relações de trabalho.

Art. 4º A greve, assim considerada a suspensão coletiva, temporária e pacífica do serviço ou atividade da Administração Pública direta, autárquica ou fundacional de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, será exercida em conformidade com o estabelecido nesta Lei.

## **CAPÍTULO II**

### **Do Direito à Livre Associação Sindical e das Entidades Representativas**

Art. 5º A livre associação de classe é garantida a todos os servidores e empregados públicos da Administração Pública direta, autárquica ou fundacional de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.

Art. 6º O servidor ou empregado público da Administração Pública direta, autárquica ou fundacional de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios não poderá ser prejudicado, beneficiado, isento de um dever ou privado de direito algum em virtude do exercício da associação ou entidade de classe representativa.

Art. 7º Fica assegurado o afastamento de servidores e empregados públicos da Administração Pública direta, autárquica ou fundacional de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios para o exercício de mandato classista, em proporção a ser estabelecida pela lei que regulamenta o respectivo regime jurídico de forma a permitir o livre exercício de dirigente classista.

Parágrafo único. Fica assegurada a dispensa de ponto ao representante da entidade de classe que componha a bancada classista para participar de mesa de negociação.



Art. 8º Ficam asseguradas às entidades de classe a livre divulgação de movimentos grevistas e o direito à arrecadação de fundos de greve.

### CAPÍTULO III Da Negociação Coletiva

Art. 9º A negociação coletiva, processo de diálogo que se estabelece com vistas ao tratamento de conflitos nas relações de trabalho, será pautada pelos princípios da boa-fé, do reconhecimento das partes e do respeito mútuo, e deverá ser permanente, de forma a assegurar os princípios básicos da Administração Pública e, ainda, o da liberdade de associação sindical.

Art. 10. Os sistemas de negociação serão organizados com a finalidade de:

I – oferecer mecanismos eficazes ao tratamento de conflitos nas relações de trabalho;

II – definir procedimentos para a explicitação dos conflitos; e

III – firmar compromissos em que as representações compartilhem a defesa do interesse público por meio de instrumentos de trabalho que propiciem a melhoria da qualidade dos serviços públicos prestados à sociedade.

Art. 11. A negociação coletiva será exercida por meio de mesas de negociação permanente, a serem instituídas no âmbito dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.

§ 1º As mesas de negociação serão regulamentadas por regimento interno que assegurará a liberdade de pauta dos partícipes, o direito à apresentação formal de pleitos, o estabelecimento prévio de prazos regimentais e o acesso amplo e irrestrito a procedimentos de defesa de direitos, interesses ou demandas.

§ 2º As mesas de negociação serão compostas por representantes da Administração Pública e das entidades de classe representativas da categoria interessada ou envolvida, e os trabalhos serão acompanhados pelo Observatório das Relações de Trabalho do Serviço Público.

§ 3º O regimento interno da mesa de negociação deverá abarcar os critérios para aferição da representatividade de cada entidade de classe, devendo observar, no mínimo, a qualidade da entidade como substituto processual dos servidores por ele representados.

§ 4º Caberá à entidade de classe representativa dos servidores convocar até fevereiro de cada ano, na forma de seu estatuto, assembleia geral para deliberar sobre as reivindicações da categoria a serem definidas durante o processo de negociação coletiva.

§ 5º A revisão geral e anual de remuneração que lhe preserve o poder aquisitivo será obrigatoriamente

objeto das demandas formuladas na assembleia geral da categoria.

Art. 12. Apresentada a pauta de reivindicações nos termos do § 4º do art. 11, a Administração Pública adotará os seguintes procedimentos:

I – instalará mesa de negociação coletiva;

II – manifestar-se-á, no prazo de 60 (sessenta) dias contados do recebimento das reivindicações, acolhendo-as, apresentando proposta conciliatória ou fundamentando a impossibilidade de seu atendimento.

Parágrafo único. O descumprimento do prazo estabelecido no inciso II deste artigo ou a apresentação de resposta desacompanhada de elementos aptos a sustentar as alegações apresentadas possibilita à Administração Pública e à entidade de classe representativa da categoria a escolha por até 60 (sessenta) dias de métodos alternativos de solução de conflitos através de mediação, conciliação ou arbitragem.

Art. 13. Os acordos oriundos da negociação coletiva serão registrados em instrumentos firmados pelas partes e publicados no *Diário Oficial* correspondente.

Parágrafo único. Dos instrumentos firmados pelas partes constarão, no mínimo, a abrangência, a aplicabilidade, os prazos e a vigência do quanto acordado.

Art. 14. Os acordos firmados são bilaterais, comprometendo as partes ao cumprimento das providências para sua efetivação e ao zelo para sua manutenção.

Art. 15. Caberá ao titular do respectivo Poder homologar ou aditar as proposições apresentadas pelo sistema de negociação permanente.

Parágrafo único. A atribuição de que trata o *caput* poderá ser exercida por delegação de competência.

Agora vemos, Srª Presidente, do direito de greve. Por isso a importância da leitura deste relatório. Tenho certeza de que o Brasil quer saber, como fica, nessa proposta, o direito de greve.

### CAPÍTULO IV Do Direito de Greve

Art. 16. O direito de greve é assegurado aos servidores e empregados públicos da administração pública direta, autárquica ou fundacional de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, nos termos e nos limites estabelecidos por esta lei, competindo-lhes decidir livremente sobre a oportunidade de exercê-lo e sobre os interesses que devam por meio dele defender.

Parágrafo único. São assegurados aos grevistas o emprego de meios pacíficos tendentes a persuadir os trabalhadores a aderirem à greve, a arrecadação de fundos e a livre divulgação do movimento.

Art. 17. Durante a greve, a entidade de classe e a respectiva direção do órgão, autarquia ou fundação



ficam obrigados a garantir o atendimento das necessidades inadiáveis, básicas, da sociedade.

Art. 18. De forma a assegurar o atendimento das necessidades inadiáveis da sociedade, o direito de greve submeter-se-á a juízo de proporcionalidade e razoabilidade, nos seguintes termos:

a) é assegurado o emprego de meios pacíficos de persuasão à greve, a sua livre divulgação e a arrecadação de fundos;

b) é vedada a realização de movimento grevista armado;

c) os militares das Forças Armadas e das forças auxiliares não têm direito de realizar greve.

Parágrafo único. A autorregulamentação do exercício do direito de greve deve ser aprovada em instância coletiva e representativa das entidades de classe dos servidores públicos.

Art. 19. As faltas ao trabalho em decorrência de greve serão objeto de negociação a qualquer tempo, devendo produzir um plano de compensação que contemple os dias parados e o trabalho não realizado.

§ 1º Não havendo acordo, as faltas implicarão a perda de remuneração, a ser efetivada mensalmente em valor não superior a 10% (dez por cento) da remuneração do servidor.

§ 2º A participação do servidor em greve não será critério para avaliação de desempenho, avaliação ou índices de produtividade, ou justificativa de incapacidade para o desempenho da função pública.

§ 3º Os dias parados não serão computados para fins de estágio probatório, a que se refere o art. 20 da Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990.

Art. 20. O direito de greve não pode ser exercido por mais de 70% (setenta por cento) dos servidores ou empregados públicos lotados em um mesmo órgão ou unidade administrativa, devendo permanecer um percentual mínimo de 30% (trinta por cento) do efetivo total em atividade durante a greve.

Com o objetivo, Srª Presidente, de atender aquelas áreas consideradas essenciais à vida.

Art. 21. A inobservância dos princípios referidos nesta Lei acarretará penalidades à parte responsável.

Estamos indo agora para o final, Capítulo V e Capítulo VI somente.

## CAPÍTULO V

### Dos Observatórios das Relações de Trabalho no Serviço Público

Art. 22. Ficam instituídos os observatórios das relações de trabalho no serviço público, no âmbito dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, de caráter tripartite, com o objetivo de:

I – atuar como observador, instância consultiva e mediadora nos eventuais conflitos advindos das mesas de negociação coletiva;

II – avaliar projetos de autorregulamentação de greve a que se refere o parágrafo único do art. 18 desta Lei;

III – desenvolver estudos e pesquisas na área das relações de trabalho no serviço público.

Parágrafo único. A composição do observatório das relações de trabalho no serviço público observará a relação de proporção entre seus membros, devendo a indicação da totalidade dos membros da sociedade civil organizada ser realizada pelas bancadas na proporção de 50% (cinquenta por cento) para a bancada governamental e 50% (cinquenta por cento) para as entidades de classe.

## CAPÍTULO VI

### Das Disposições Finais

Art. 23. A responsabilidade pela prática de atos irregulares, ilícitos ou prática de crimes cometidos no curso de greve, ou em atos antissindicaais, será apurada na forma da lei.

Art. 24. Compete à Justiça comum julgar os dissídios e as ações sobre greve decorrentes da aplicação desta Lei no âmbito da Administração Pública da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.

Art. 25. A autoridade competente terá até o dia 31 de agosto de cada ano para encaminhar projeto de lei ao Poder Legislativo, nos termos da Lei de Diretrizes Orçamentárias e Lei Orçamentária Anual, com efeitos financeiros a partir de janeiro do ano seguinte.

Parágrafo único. No projeto de lei a que se refere o *caput*, poderão constar a abrangência, as condições, a aplicabilidade, os prazos e a vigência do acordado na negociação coletiva prevista nesta Lei.

Art. 26. Esta Lei entra em vigor após decorridos 60 (sessenta) dias de sua publicação oficial.

Srª Presidenta, antes mesmo – eu já li o relatório –, mas é importante colocar a todos que esta é uma proposta. Não significa sequer que eu concorde na íntegra com o que está aqui, nem que nós, Senadores, venhamos a concordar. Essa é uma proposta apresentada pela entidade, conforme a leitura que aqui fiz e que, num debate que já tivemos sobre o tema, lá na Comissão de Assuntos Sociais, ficou acordado que essa SUG passa a circular na Casa pelas comissões correspondentes. E, lá, nós vamos, detalhadamente, discutir o mérito. Por exemplo, tem gente que acha que não pode ser de 30% o contingente de servidores que têm de trabalhar mesmo em estado de greve. Outros acham que 70% têm de trabalhar – como é um pro-

jeto que está inclusive tramitando aqui no Congresso. Outros ainda acham que devem ser 20%.

Com o que me preocupei, auxiliando-me inclusive com a Comissão e com os consultores da Casa? Fazermos somente na técnica legislativa, para que essa proposta apresentada pelo movimento sindical, pelo foro dos servidores, passe a tramitar. E vamos debater em todas as comissões, assim como for necessário, até que tenhamos um projeto de lei que atenda a média de pensamento da sociedade.

Esse é o relatório, Sr<sup>a</sup> Presidenta.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)  
– Obrigada, Senador Paulo Paim.

Concedo a palavra ao Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUP LIC Y** (Bloco/PT – SP) – Sr<sup>a</sup> Presidenta, Senadora Ana Rita, esclareceu muito bem o Senador Paulo Paim, em seu relatório, que aqui se trata de uma sugestão que, uma vez acatada pela CDH, se transforma em projeto de lei, para nós então, e as diversas comissões, podermos analisar mais profundamente, acatar eventuais sugestões de emendas e inclusive levar em consideração a avaliação que, por exemplo, o Ministério do Trabalho terá sobre isso.

Eu acho que se trata de algo muito importante, porque, na Constituição brasileira, está dito que será regulamentado o direito de greve. Em princípio, o Supremo Tribunal Federal, primeiro, considerou que o direito de greve assegurado ao setor privado também seria considerado e respeitado no setor público, mas falta, da parte do Congresso Nacional, regulamentar a greve no setor público. Há muito que diversos juristas, dentre os quais o professor Dalmo de Abreu Dallari, têm observado que se trata de uma lacuna que, com esse projeto, poderá ser finalmente preenchida.

O Senador Paulo Paim coloca esta questão: qual é a proporção adequada de servidores que poderão, eventualmente, paralisar ou realizar a greve, tendo em conta serviços essenciais que precisam ser prestados à população. Podemos aqui considerar algumas situações, como, por exemplo, o setor de bombeiros, ou o necrotério, ou também o próprio setor da saúde, em situações – seja lá em Porto Alegre, ou em São Paulo – onde, no presente momento, há filas de pessoas para serem internadas, estarem nas UTIs e serem tratadas; onde há hoje superlotação. Temos que imaginar a responsabilidade até dos servidores daquela área – se forem entrar em greve, o que poderá ocorrer de danos à população. Isso também vale para uma melhor reflexão se a greve, digamos, for no setor de transporte público, de ônibus ou do metrô, e tantos outros segmentos.

Portanto, nós temos uma responsabilidade muito grande de estudar bem esse projeto. Aqui está um ponto

de partida que poderá, à luz do debate que teremos, aperfeiçoá-lo. Então, é nesse sentido que podemos considerar isso como uma proposta a ser apreciada, aprovada, para se transformar em um projeto de lei e daí, com muita responsabilidade, vermos as diversas sugestões que o Governo, os servidores públicos e todas as centrais darão.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito bem. Senadora, permita-me elogiar a análise do Senador Suplicy. Ele arredondou o nosso parecer, porque esse mesmo é o objetivo. Eu não faria nenhuma consideração sobre a fala que o nobre Senador fez.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Eduardo Suplicy e Senador Paulo Paim. Os dois realmente têm opiniões que se complementam. Realmente, o projeto é importante, mas precisa ser bastante debatido. Então, a iniciativa chega, a Comissão de Direitos Humanos acolhe a sugestão, e essa sugestão será transformada em projeto de lei, se assim nós decidirmos aqui, que deverá tramitar normalmente pelas comissões, mas com a devida atenção para o debate. Não é isso? Acho que as informações e as falas do Senador Paulo Paim e do Senador Eduardo Suplicy vão nessa direção.

Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Na verdade, nós já até discutimos.

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Coloco o em votação o relatório, favorável à sugestão, nos termos do projeto de lei do Senado que apresenta.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Direitos Humanos, favorável à sugestão nos termos do Projeto de Lei do Senado apresentado para que passe a tramitar como proposição desta Comissão de Direitos Humanos.

O item 5, página 88.

## ITEM 5

### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 412, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.741, de 1º de dezembro de 2003 (Estatuto do Idoso), acrescentando o art. 71-A ao Capítulo I do Título V (“Do Acesso à Justiça/Disposições Gerais”), para definir que a ação pessoal e a ação fundada em direito real sobre bens móveis deverão ser propostas, como regra geral, no foro do domicílio do idoso.**

**Autoria:** Senador João Costa

**Relatoria:** Senador Wilder Moraes

**Relatório:** Favorável ao Projeto, com duas Emendas que apresenta.

**Observações:** *Tramitação: CDH e terminativo na CCJ.*

Concedo a palavra ao Senador Wilder Moraes para a leitura do relatório.

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Obrigado, Presidenta, Senadora Ana Rita. Vamos ao relatório.

A Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH) examina o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 412, de 2012, de autoria do Senador João Costa, que tem por finalidade determinar que as ações fundamentadas em direitos pessoais e ações fundadas em direitos reais sobre bens móveis sejam propostas, em regra, no foro do domicílio do idoso. Se a proposição for convertida em lei, suas alterações terão vigência imediata.

Conforme argumentos tecidos pelo autor ao justificar a proposição, o acompanhamento de trâmites judiciais em comarcas distintas daquela onde o idoso reside acarreta custos e transtornos especialmente gravosos para essas pessoas.

São excluídas das regras propostas as ações nas quais o idoso seja demandante ou demandado na condição de empreendedor individual ou sócio de pessoa jurídica, aquelas nas quais tanto o demandante quanto o demandado sejam idosos e as ações sobre as quais incida a competência territorial determinada pelos arts. 95 a 100 do Código de Processo Civil.

Após manifestação desta CDH, caberá à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ) examinar a matéria em caráter terminativo. Não foram recebidas emendas neste colegiado.

Vamos à análise, Presidente.

Conforme disposto no art. 102-E, inciso VI, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão opinar sobre proposições relativas à proteção e à integração social dos idosos, como é o caso do PLS nº 412, de 2012.

É notório que o acompanhamento de ações judiciais traz custos e transtornos para as partes. O pagamento de honorários e custas, o comparecimento a audiências e a ruptura da rotina são especialmente gravosos quando a ação tramita em comarca distinta daquela onde a parte reside. Pessoas idosas têm, geralmente, gastos mais elevados com a saúde pessoal, além de maiores dificuldades de deslocamento. Por essas razões, somos favoráveis a medidas que amenizem esses problemas, tais como as propostas.

Convém salientar que as exceções previstas na proposição preservam a competência territorial prevista no Código de Processo Civil para causas nas quais a territorialidade é mais relevante, bem como aquelas nas quais a personalidade jurídica seja determinante, ou quando haja idosos nos dois polos da ação.

Em relação à técnica legislativa, consideramos necessário promover ajustes redacionais destinados a simplificar a ementa do projeto, que também se equivoca ao especificar o mês de dezembro, em vez de outubro, como o de publicação da Lei nº 10.741, de 2003. Ademais, o *caput* do art. 1º também deve ser alterado, com a finalidade de especificar a subdivisão da lei alterada em que o artigo acrescido deve ser posicionado. Tais alterações podem ser efetuadas mediante as emendas de redação que submetemos à apreciação da Comissão.

Vamos ao voto.

Em relação ao que foi exposto, além de outras necessidades que ainda devemos avançar, com a diminuição das custas processuais e facilitação dos meios de locomoção para os idosos, concluímos pela aprovação do projeto, com as emendas acatadas.

É isso, Presidenta.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Wilder.

Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Coloco em votação o relatório favorável ao projeto com duas emendas que apresenta.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório que passa a constituir o parecer da CDH favorável ao projeto, com as Emendas nº 1 e 2 da Comissão de Direitos Humanos.

Senador Wilder.

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Presidenta, eu gostaria que V. Exª pudesse antecipar o item 17, cuja relatoria é do nobre Senador Paulo Paim, que, como todos os projetos relatados de sua autoria, com certeza é de grande valia e de ganho à população.

Eu gostaria de pedir vista desse processo, tendo em vista que há outros projetos em andamento que eu gostaria de analisar junto.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Wilder, só um minutinho. Eu ainda preciso encerrar o encaminhamento deste projeto e, em seguida, concederei a palavra a V. Exª, para que se posicione.

O projeto segue para análise da Comissão de Constituição e Justiça em decisão terminativa.

O Senador Wilder está pedindo inversão de pauta do item 7.

Há sobre a mesa...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Qual é o 17? Qual é a página em que se encontra?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– O 17 é a página 251, Senador Paulo Paim.

É o projeto de que V. Exª é o Relator.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – O relatório é do Senador Cyro Miranda, não é isso?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Isso.

Não, não; o relatório é do Senador Casildo Maldaner.

O nº 17? O relatório é de V. Exª. A autoria é do Senador Alvaro Dias, a relatoria é que é de V. Exª.

É a página 251.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – A página 251 não tem...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Tem não? Então espera, é porque aqui...

O item 17 da pauta é a página 251.

**O SR. EDUARDO SUPLEY** (Bloco/PT – SP) – Não, a paginação está errada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Então, a paginação está errada.

É o 251.

É o item 17.

Pela pauta, o item 17 é página 251.

**O SR. EDUARDO SUPLEY** (Bloco/PT – SP) – O que está na página 251 é outro.

Basta ver a página 251...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Ah, então a pauta é que está errada aqui.

Então, qual é a página?

Senador Wilder qual é a página?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Provavelmente é a página 242.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – É 256.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS. Fora do microfone.) – O nome do relator não é o que aqui se encontra. Eu seria o Relator. Acho que é esse projeto... (*Inaudível.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – É porque a impressão na gráfica é que ficou errada aqui, da paginação da pauta.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS. Fora do microfone.) – O projeto é o do Alvaro Dias, não é isso? (*Intervenções fora do microfone.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – É o PLS nº 129, de 2007. É isso, Senador Wilder? O relator...

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – O relator é o Senador Paim.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – E a autoria é do Senador Alvaro Dias.

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Isso.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – O projeto é terminativo? Se é terminativo, cabe pedido de vista.

**O SR. EDUARDO SUPLEY** (Bloco/PT – SP) – No entanto, se é terminativo, não precisaria fazer agora a leitura, não é?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Olha só, deixa eu fazer um esclarecimento aqui.

Há, sobre a mesa, também um ofício do Presidente da Casa, do Senador Renan Calheiros, solicitando que o referido projeto caminhe em conjunto com outro projeto.

Diz o seguinte o ofício do Presidente.

Comunico a V. Exª que foi protocolizado na Secretaria-Geral da Mesa, requerimento de autoria do Senador José Agripino... É isso?

É esse projeto aqui?

É esse projeto de autoria do Senador José Agripino?

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Não, ele é de autoria do Senador Alvaro Dias. O Senador Agripino fez um requerimento para ele tramitar... (*Inaudível.*)

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, a autoria do requerimento é do Senador José Agripino, solicitando a tramitação conjunta dos Projetos de Lei do Senado nºs 129, que é este aqui, este do qual estamos falando, de 2007, e 278, de 2012, cuja cópia está aqui comigo.

É este aqui? Cadê o Projeto nº 278?

(*Intervenções fora do microfone.*)

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Então, acho que temos de aprovar o requerimento dele. Então, eu tiro o pedido de vista.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Há o Projeto nº 278, de 2012, cujo requerimento está aqui em anexo, que trata do atendimento a deficientes visuais e auditivos por instituições financeiras, que está tramitando em outra comissão.

Então, o requerimento do Senador José Agripino, que foi encaminhado para cá, por meio de ofício do Senador Presidente desta Casa, diz o seguinte:

Nesses termos, solicito a V. Exª a remessa do Projeto de Lei do Senado nº 129, de 2007, que tramita nesta Comissão, à Secretaria-Geral da Mesa, para que se possa dar seguimento à tramitação do mencionado requerimento, uma vez que sua leitura somente poderá ocorrer com o processado sobre a mesa, nos termos



do art. 266 do Regimento Interno do Senado Federal, que estabelece in verbis: 'O processo da proposição ficará sobre a mesa durante sua tramitação em plenário.

Atenciosamente, Senador Renan Calheiros, Presidente do Senado.

Ele encaminhou esse ofício à Comissão de Direitos Humanos porque o Senador José Agripino apresenta um requerimento para que o Projeto de Lei nº 129 tramite em conjunto com o Projeto de Lei nº 278, de 2012.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidenta, eu concordo com o encaminhamento. A sua posição já está tomada, e corretamente, corretamente, seguindo a orientação do Presidente da Casa.

Eu só queria registrar, e não vou ler naturalmente o relatório, que esse projeto do Senador Alvaro Dias foi palco de um debate aqui na Comissão, em uma audiência pública. E todas as entidades presentes, inclusive representantes do Governo, todos disseram que o projeto era importante e que deveria ser aprovado na forma original, com isso garantindo o sistema de braille nas teclas dos caixas eletrônicos, nos bancos e dando outras providências.

Só faço esse destaque, até em respeito à nossa própria Comissão, porque, numa audiência pública, por unanimidade, todos pediram que esse projeto fosse colocado em votação, e V. Exª corretamente o fez: a pedido daquela audiência pública, colocou na pauta. Mas, como houve um pedido agora para que o projeto vá para a Mesa do Senado, nós não podemos fazer nada, a não ser cumprir o Regimento.

V. Exª esá coberta de razão, como também aqueles que provocaram esse encaminhamento.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Eu entendo que o pedido de vista fica prejudicado, Senador.

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Eu retiro o pedido de vista, Senadora.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – O.k.

Então o projeto vai à Mesa do Senado e vai tramitar em conjunto com outro que já está tramitando nas comissões.

Entendido? (*Pausa.*)

Perfeitamente.

**O SR. EDUARDO SUPLYCY** (Bloco/PT – SP) – Item 7, então?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Item 7, página 114.

Vamos verificar, porque houve um problema de impressão.

Vou aguardar que V. Exªs localizem o projeto. (*Pausa.*)

Projeto de Lei do Senado nº 23, de 2013, não terminativo.

Localizou, Senador Suplicy?

#### ITEM 7

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 23, DE 2013

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990, para determinar que a avaliação da aptidão de pessoa com deficiência aprovada em concurso para exercício de cargo ou de emprego público seja feita durante o estágio probatório.**

**Autoria:** Senador Paulo Paim

**Relatoria:** Senador Gim

**Relatório:** Favorável ao Projeto.

**Observações:** *Tramitação: CDH e terminativo na CCJ.*

Defino, agora, o Relator *ad hoc*: Senador Eduardo Suplicy.

Concedo a palavra ao Senador Eduardo Suplicy, como Relator *ad hoc* para a leitura do relatório.

**O SR. EDUARDO SUPLYCY** (Bloco/PT – SP) – Srª Presidenta, Senadora Ana Rita, o projeto do Senador Paulo Paim tem por finalidade determinar que a avaliação da aptidão de pessoa com deficiência aprovada em concurso para exercício de cargos de emprego público seja feita durante o estágio probatório.

A proposição prevê ainda que o servidor somente seja exonerado, em razão de sua deficiência, caso seja comprovada a total incompatibilidade entre sua condição e a função que deve desempenhar, bem como a inviabilidade do aproveitamento dessa pessoa em atividade, função ou lotação específicas dentro de seu cargo ou emprego.

O autor justifica sua iniciativa com fundamento no persistente preconceito de que há carreiras incompatíveis, *a priori*, com a condição de pessoa com deficiência. Contra esse preconceito, argumenta que nem toda deficiência afeta toda e qualquer atividade e que diversas adaptações e ajudas podem viabilizar o desempenho de funções variadas pelas pessoas com deficiência. Menciona ainda que o Decreto nº 3.298/99 determina que a avaliação de compatibilidade ou incompatibilidade seja feita durante o estágio probatório, mas a ausência desse comando em lei tem favorecido a prevalência do preconceito e a exclusão sumária dos quadros do serviço público de candidatos com deficiência talentosos e aptos.

A proposição será examinada ainda pela CCJ em caráter terminativo. Não foram apresentadas emendas.

Conforme análise, compete a esta Comissão examiná-la e, segundo o art. 37, examinarmos os critérios para sua admissão.

A Lei 8.112, de 1990, estabelece em seu art. 5º, § 2º, que até 20% das vagas oferecidas em concurso público serão reservadas para pessoas com deficiência, desde que as atribuições do cargo sejam compatíveis com a deficiência.

O art. 8º, II, da Lei 7.853, de 1989, tipifica como crime punível, com um a quatro anos de reclusão e multa, a conduta de obstar, sem justa causa, o acesso de alguém a qualquer cargo público por motivos derivados de deficiência.

O Decreto nº 3.2989, de 1999, que regulamenta a Lei nº 7.853, de 1989, reserva para as pessoas com deficiência o mínimo de 5% das vagas dos concursos públicos, excetuando da reserva os cargos ou empregos públicos que exijam aptidão plena dos candidatos. Esse decreto dispõe que equipe multiprofissional, composta por três profissionais capacitados e atuantes nas áreas da deficiência em questão, sendo um deles médico e três profissionais integrantes da carreira almejada pelo candidato com deficiência, avaliará a compatibilidade entre as atribuições do cargo e a deficiência do candidato durante o estágio probatório. Essa avaliação considerará aspectos como a natureza das atribuições e tarefas essenciais do cargo ou da função a desempenhar a viabilidade das condições de acessibilidade e as adequações do ambiente de trabalho na execução de tarefas e a possibilidade de uso, pelo candidato, de equipamentos ou outros meios que habitualmente utilize.

A leitura desses atos normativos evidencia que o percentual de vagas em concurso público, reservado para candidatos com deficiência, varia de 5% a 20%, e que a exclusão das pessoas com deficiência de participação em concursos públicos é ilegal e constitui crime.

Permite concluir, ainda, ser admissível a avaliação da compatibilidade entre as atribuições do cargo e a deficiência durante o estágio probatório. Todavia, ainda, ocorre a exclusão de pessoas com deficiência em concursos públicos em razão de presumida incompatibilidade. Reconhecemos, portanto, que há margem para aprimorar a Lei nº 8.112, de 1990, no sentido de determinar expressamente que a avaliação da aptidão para o exercício do cargo ou emprego público seja feita durante o estágio probatório, sendo inadmissível a presunção de incompatibilidade entre a carreira em questão e a deficiência.

Voto

Em razão do exposto, concluímos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 23, de 2013, do Senador Paulo Paim.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Senador Eduardo Suplicy.

Em discussão a matéria.

Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Presidente, eu queria só fazer um comentário rápido sobre a importância desse projeto, que é uma demanda das pessoas com deficiência.

Aqui na justificativa, eu cito inclusive o caso, por exemplo, da Polícia. De antemão, eles já dizem que as pessoas com deficiência não podem fazer concurso para a Polícia, alegando que vai haver esforço. Ora, com o avanço tecnológico, com a capacidade da robótica, da cibernética, enfim, dos novos meios, das redes sociais de comunicação, esse deficiente poderá não fazer um esforço físico, mas pode ser um intelectual de alto nível, que vai ajudar. Inclusive vimos experiências em outros países na solução de casos emblemáticos, que os deficientes é que acabaram respondendo.

Então, nesse sentido, a gente quer que ele tenha direito a fazer o concurso. Se ele passou, preencheu, digamos, todos os requisitos, vai ficar na lei, dizendo que, no estágio probatório, ele terá de passar também por um segundo momento. Daí, sim, se, no estágio probatório, não houver nenhuma condição, a lei vai assegurar, então, que ele poderá não ser contratado.

Até porque, Srª Presidenta, nós defendemos isso na área privada. Recentemente, estive na Federação Brasileira de Bancos, em São Paulo – e falo sempre desse exemplo –, onde eles contrataram 10 mil pessoas com deficiência. Deram a devida formação, e 99% deles ficaram trabalhando nos bancos, porque no tal estágio mostraram que têm competência e capacidade para a função.

Assim, o Erário também teria a responsabilidade de preparar esses concursados para a sua função, já que, no concurso quase que preliminar, eles corresponderam às expectativas e às normas que a prova exigiu.

Por isso, seria mais um projeto na linha de atender – como disse aqui, esta semana, a nossa querida Ministra Maria do Rosário – 43 milhões de pessoas neste País que têm algum tipo de deficiência e que são sumariamente discriminadas.

Era isso, Sr. Presidenta.

Obrigado.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Senador Paulo Paim.

Coloco em votação o relatório, favorável ao projeto.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CDH, favorável ao projeto.

O projeto segue para análise da CCJ, em decisão terminativa.

**ITEM 6**  
**PROJETO DE LEI DO SENADO**  
**Nº 452, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, sua integração social, sobre a Coordenadoria Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência (Corde), institui a tutela jurisdicional de interesses coletivos ou difusos dessas pessoas, disciplina a atuação do Ministério Público, define crimes, e dá outras providências, para instituir isenção de pagamento de pedágio em rodovias em favor das pessoas com deficiência.**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

**Relator:** Senador Randolfe Rodrigues.

**Relatório:** Favorável ao Projeto, com uma Emenda que apresenta.

**Observações:** *Tramitação: CDH e terminativo na CAE.*

Concedo a palavra ao Senador Randolfe Rodrigues para a leitura do relatório.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Obrigado, Presidente.

Vem ao exame desta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH) o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 452, de 2012, de autoria da Senadora Ana Amélia, com a finalidade de instituir isenção de pagamento de pedágio em rodovias em favor das pessoas com deficiência.

Em seu art. 1º, o PLS altera a formulação do inciso V do art. 2º da Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, norma que regula o apoio às pessoas com deficiência, de modo a acrescentar a competência sobre transportes àquelas que as entidades da administração direta e indireta devem exercer para concretizar o apoio às pessoas com deficiência.

Também acrescenta ao mesmo inciso V uma alínea “b”, determinando, então, “a isenção do pagamento de pedágio em rodovias nos casos de veículos conduzidos por pessoas com deficiência”.

Em seu art. 2º, o PLS condiciona a isenção ao princípio da preservação do equilíbrio econômico-financeiro dos contratos, conforme determina a Lei nº 9.074, de 7 de julho de 1995.

Por fim, de acordo com seu art. 3º, o PLS determina que a lei dele resultante entre em vigor na data de sua publicação.

Não foram apresentadas emendas a este colegiado.

Nos termos do art. 102-E, inciso VI, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à CDH o exame de proposições a respeito da “proteção e integração social das pessoas portadoras de deficiência”, o que torna regimental a análise do PLS nº 452.

Não se observam óbices de natureza constitucional ou jurídica, tampouco. Também se nota a boa técnica legislativa utilizada em sua confecção, exceto no tocante à necessidade de especificar que o inciso que se propõe alterar pertence ao parágrafo único do art. 2º da Lei nº 7.853, de 1989.

Quanto ao mérito, tem-se que o projeto, de fato, promove Direito Constitucional, ao mesmo tempo em que, ponderadamente, condiciona tal promoção à manutenção do equilíbrio econômico-financeiro das relações contratuais sobre as quais incide. Merece, portanto o apoio desta Comissão e desta Casa legislativa.

Em razão do exposto, Srª Presidente, o nosso voto é pela aprovação do PLS nº 452, de 2012, com a seguinte emenda:

Dê-se a seguinte redação ao *caput* do art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 452, de 2012:

**EMENDA Nº – CDH (DE REDAÇÃO)**  
(Ao PLS nº 452, de 2012)

Dê-se a seguinte redação ao *caput* do art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 452, de 2012:

Art. 1º O inciso V do parágrafo único do art. 2º da Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, passa a vigorar com a seguinte redação:

Fazendo, Srª Presidente, somente essa pequena correção de redação – na verdade é correção do número da definição da lei, que a lei referida no projeto não era a que de fato a autora pretendia modificar – é que apresentamos esse relatório com nosso voto favorável, cumprimentando a autora do projeto pelo mérito da proposta e pela justiça que este projeto de lei vem a realizar.

Portanto, Srª Presidente, nosso voto é pela aprovação, com a emenda de redação que aqui apresentamos.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Randolfe.

Em discussão a matéria.

Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidente, de forma muito rápida cumprimento o Relator, Randolfe Rodrigues, e também a Senadora Ana Amélia.

lia. Este projeto vai na linha mesmo de alguns que nós aprovamos hoje, de garantir uma qualidade de vida melhor para a pessoa com deficiência.

Se, já na compra para o carro do deficiente, garantimos que ele não pagará todos os tributos e impostos, enfim, de uma forma tal que ele possa adquirir o carro – ele, sendo deficiente, claro que tem uma dificuldade a mais do que aquele que não tem a deficiência –, então, é correta a iniciativa da Senadora e o apoio do Relator, que, no momento do pedágio também, ele seja contemplado, neste caso, pelo não pagamento.

Por isso, nosso apoio total à proposta.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Não havendo mais quem queira discutir, encerro a discussão.

Coloco em votação o relatório favorável ao projeto com uma emenda que apresenta.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório que passa a constituir o parecer da CDH favorável ao projeto com a Emenda nº 1 da CDH.

O projeto segue para análise da CAE em decisão terminativa.

Srs. Senadores, como os demais projetos que estão na pauta...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Presidente, me permita pela ordem?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senador Randolfe.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Srª Presidente, nós teríamos dois requerimentos extrapauta para apreciação desta Comissão, de acordo com a conveniência que V. Exª e os demais colegas da Comissão acharem melhor.

O primeiro requerimento é diante dos notórios acontecimentos no Mato Grosso do Sul, envolvendo as populações indígenas. Apresento um requerimento nos termos do art. 58, §2º, inciso III, da Constituição, convocando S. Exª, o Sr. José Eduardo Cardozo, Ministro de Estado da Justiça, para trazer esclarecimentos a esta Comissão sobre os acontecimentos na desocupação da Fazenda Buriti.

Esse requerimento, Srª Presidente, obviamente, se for conveniência da Presidência e dos colegas da Comissão, podemos convertê-lo em convite. Creio que não haverá dificuldades.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Esse seria já o primeiro encaminhamento que eu gostaria de fazer, sabendo que V. Exª é bom de diálogo nesse sentido.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sem dificuldade nenhuma, Senador Paulo Paim, podíamos converter em convite, Senadora Lídice.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – No mesmo sentido, considero que será adequada a forma do convite. Assim, tenho certeza de que o Ministro da Justiça, José Eduardo Cardozo, comparecerá aqui, atendendo o convite da Comissão.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Então, sem oposição à conversão para convite, eu creio que esta Comissão é o foro adequado para o debate sobre os dramáticos acontecimentos que ocorrem lá no Mato Grosso do Sul. Permitam-me, estou entre companheiros – companheiros no sentido da expressão latina, aquele com quem nós compartilhamos o pão e caminhamos juntos. Então, os quatro que estão comigo nesta Comissão, agora, neste momento, trato e reconheço como companheiros. E, como estou entre companheiros, eu creio que até é melhor este debate ocorrer aqui, sob convite, na Comissão de Direitos Humanos, do que haver uma convocação, por exemplo, para a Comissão de Agricultura, que é uma possibilidade. A ótica do debate aqui será outra. Será a ótica do hipossuficiente, da parte mais frágil, que são os povos indígenas.

É nesse sentido que encaminho essa proposta, já convertendo de convocação para convite, para S. Exª, o Ministro de Estado da Justiça.

O outro, Srª Presidente, é dando vazão ao exílio que V. Exª e os demais colegas da Comissão concederam aos nossos colegas da Comissão de Direitos Humanos da Câmara dos Deputados, já que a Comissão de Direitos Humanos da Câmara está em quarentena e não debate alguns temas. Sob a iniciativa da Senadora Lídice e com o meu apoio, nós estamos protocolizando um requerimento para debatermos aqui a proposta da união civil, convidando, para tanto, representantes do movimento LGBT, representantes da Secretaria de Direitos humanos da República, Vanessa, artista e cantora, e Paulo Lott.

Quero destacar o protagonismo da Senadora Lídice da Mata quanto ao tema. Conte com o nosso apoio. A própria Senadora Lídice pode detalhar mais sobre esse requerimento. Creio que é uma audiência pública que seria importante realizarmos aqui na Comissão.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Pela ordem, Srª Presidente. Só para ajudar aqui, me permita um aparte?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senador.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Perfeito.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Temos que ter cuidado porque são dois requerimentos para discutir. Discutiríamos, primeiro, um; depois, o outro.



**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Sim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Só estou fazendo o apelo para discutir os dois, de uma forma construtiva, naturalmente.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Ótimo, Senador Paulo Paim. É só para encaminhar os dois, e V. Exª ver a melhor ordem de encaminhamento de ambos os requerimentos.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Obrigada, Senador Randolfe.

Concedo a palavra ao Senador Paim, para fazer a discussão do primeiro requerimento.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senador Randolfe Rodrigues, nós estivemos aqui conversando um pouco, antes de V. Exª chegar, com a própria Senadora e o representante do Ministério da Justiça, e surgiram aqui algumas propostas quanto ao seu requerimento, ao qual ninguém é contra, em primeiro lugar. Mas, de forma prática e objetiva, uma delas seria que nós deveríamos aprofundar o debate aqui, claro, num momento adequado, de toda a questão indígena, porque nos preocupa muito o que está acontecendo. Inclusive, no Rio Grande do Sul, há dois casos agora de ocupação também. E nós, naturalmente, neste debate, estamos muito, muito preocupados com os índios e, claro, também com os agricultores. Mas a parte mais fraca, como V. Exª diz, é a nação indígena. Essa foi uma questão.

Outra questão é que o representante do Ministério da Justiça – pelo menos um assessor a quem devoto muito respeito – chegou a propor aqui, numa conversa informal, se não seria bom que nós, a partir do seu requerimento, fizéssemos uma visita ao Ministro da Justiça, para que ele nos situasse, efetivamente – como está o quadro, o que foi feito, qual o encaminhamento, qual a solução – sem prejuízo posterior a isso, porque vai ser um convite, que ele possa vir, em outro momento, aqui à Comissão. Não sei o que V. Exª acha.

Eu gostaria de conhecer um pouco mais. Eu aprendi, ao longo desses anos aqui dentro, e V. Exª é daqueles alunos que superam o mestre – eu gosto dessa frase ...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Em absoluto.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Supera os mestres.

Uma reunião, às vezes, rende mais, de forma objetiva, para a parte interessada – aí a nação indígena –, sem prejuízo do desdobramento político. E é natural no bom debate da audiência pública.

Então, eu vi com simpatia esta reunião e, se V. Exª concordar, eu gostaria de ir junto. A Senadora Ana Rita

meio que avalizou para que eu fizesse esse encaminhamento. Nós teríamos uma reunião com o Ministro, sem prejuízo do desdobramento nas audiências que faremos posteriormente da nação indígena e, especificamente, desse caso.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Srª Presidente...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Randolfe, antes de conceder a palavra a V. Exª, eu gostaria de ratificar o encaminhamento dado pelo Senador Paim, porque esta Comissão também tem buscado contribuir para a solução de problemas e, nesse caso, de problemas já em outras situações que são relacionados às questões indígenas.

Nesse caso específico de Mato Grosso do Sul, eu acho que a Comissão de Direitos Humanos pode cumprir um papel importante de ser uma parceira no processo de discussão, mas também no sentido de buscar uma solução para o problema.

Ontem, por exemplo, nós conversávamos com o Ministro Gilberto Carvalho com esse objetivo, colocando a Comissão de Direitos Humanos à disposição também do Governo Federal no sentido de ser uma parceira nesse diálogo para buscar uma saída para a população indígena de Mato Grosso do Sul.

Nós entendemos que a situação ali é grave. Nós entendemos que não podemos permitir que outras pessoas sejam mortas, como aconteceu com o índio há poucos dias. Nesta semana, um outro também foi ferido. A situação ali é grave. Ontem, o Ministro da Justiça esteve sobrevoando a área, identificando melhor o problema, e ele se coloca inteiramente aberto para o diálogo, assim como os demais ministros no sentido de buscar uma saída.

Então, eu vejo que essa possibilidade, na minha opinião, não dificulta de forma alguma o convite feito ao Ministro para vir aqui. Tenho certeza de que ele virá. Já veio em outros momentos. Mas, antecedendo a vinda dele aqui ao Senado Federal, acho que é importante que a Comissão de Direitos Humanos, o conjunto de parlamentares que compõem esta Comissão, poderia talvez trazer alguns parlamentares da própria Câmara dos Deputados que também têm se dedicado a esse tema da questão indígena, para que nós possamos dialogar com o Ministro da Justiça com este objetivo, de colocar a CDH como parceira nesse processo de discussão.

Eu faço esta fala, ratificando o encaminhamento feito pelo Senador Paim. Não vejo que haja prejuízo ao convite feito por V. Exª pelo requerimento apresentado para que o Ministro venha. Mas vejo que seria interessante que, antes da vinda dele, nós pudéssemos dialogar com ele também no Ministério da Justiça, no

sentido de colocar a Comissão como parceira e ver com ele como poderemos contribuir para buscar uma saída para esse problema.

Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Presidente, sem objeção, eu queria só ratificar os termos. Acho que nós podemos, a partir da contribuição do meu querido Senador Paulo Paim e de V. Ex<sup>a</sup>, construir os termos que possam contribuir na mediação, na resolução do conflito, porque esse é o objetivo principal.

Creio que nós poderíamos fazer a audiência – não há problema de ter a audiência com o Ministro da Justiça –, sem prejuízo da eventual vinda dele aqui à Comissão de Direitos Humanos. Considero que seria importante que a audiência fosse não somente com o grupo da Comissão de Direitos Humanos, mas com o conjunto da CDH, inclusive acatando a sugestão de V. Ex<sup>a</sup> e estendendo o convite a parlamentares da Câmara Federal que estão preocupados com a matéria, que se interessam em acompanhar a matéria. E, como decorrência dessa audiência com o Ministro, creio que nós teríamos de incluir uma visita à região do conflito. Aí, enfim, até em decorrência dos custos, a visita poderia ser de uma subcomissão ou de alguns membros da CDH.

Se for possível construirmos os termos desse requerimento assim, ou seja: visita ao Ministro, sem prejuízo da vinda dele; visita estendida a todos os membros, numa espécie de audiência da Comissão de Direitos Humanos com o Ministro lá, estendido para outros membros da Câmara dos Deputados; e, posteriormente, de acordo com a evolução dos acontecimentos no Mato Grosso do Sul, um deslocamento até a região do conflito de membros da CDH.

Se for possível construir nesses termos, para mim, não há nenhuma objeção.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Consulto o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr<sup>a</sup> Presidente, claro que é todo o encaminhamento que o Senador Randolfe Rodrigues está fazendo, porque na verdade é um procedimento. O que nós temos que aprovar agora são dois encaminhamentos: vamos dialogar com o Ministro e aprovar o requerimento de convite dele. O resto é procedimento que poderemos combinar com o Ministro, com a Funai, ouvir todos os setores envolvidos. Então, acho que não há nenhuma polêmica, desde que a gente firme duas pilastras básicas: vamos dialogar com o Ministro e aprovar o convite nos moldes aqui acordados.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, consulto as Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senado-

res se podemos inverter a pauta para que possamos votar o requerimento. *(Pausa.)*

Aprovado.

Consulto se concordam com a inclusão do requerimento do Senador Randolfe Rodrigues como extrapauta. *(Pausa.)*

Aprovado.

Estou entendendo que aprovamos o requerimento com a ratificação feita pelo Senador Randolfe de que, em vez de ser convocação, seja convite.

E entendo também que há houve aqui uma concordância também com esse procedimento: primeiramente, fazemos uma reunião do conjunto da Comissão de Direitos Humanos, numa audiência com o Ministro no próprio Ministério, ampliada, se for necessário e se houver disposição, aos Deputados Federais que têm estado presentes aqui discutindo as questões indígenas; e, posteriormente, dependendo da audiência com o Ministro, uma ida da CDH ou de uma representação da CDH até a área de Mato Grosso do Sul.

Estou entendendo que há concordância das Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores. Alguém contrário a esse encaminhamento? *(Pausa.)*

Não. Então, aprovado esse encaminhamento.

Também está sobre a mesa uma solicitação de extrapauta do Senador Randolfe, o segundo requerimento apresentado por S. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Na verdade é da Senadora Lídice, subscrito também por nós.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, do Senador Randolfe e da Senadora Lídice da Mata.

Vou ler o requerimento.

## ITEM 24

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 41, DE 2013

Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeremos, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada audiência pública para debater o casamento civil igualitário com a sociedade civil organizada e o Governo Federal, com a participação dos seguintes convidados: Representante do movimento LGBT; Representante da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República; Wanessa, artista e cantora, que aderiu à campanha do casamento civil igualitário, que trará seu ponto de vista sobre o assunto

**como homossexual, mãe e chefe de família; Paulo Lotti. Advogado, constitucionalista, Mestre em Direito Constitucional, especialista em Direito Constitucional e autor do livro Manual da Homoafetividade: Da Possibilidade Jurídica do Casamento Civil, da União Estável e da Adoção por Casais Homoafetivos.**

**Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues e outros

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Sr<sup>a</sup> Presidente, pela ordem.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Magno Malta.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Sr<sup>a</sup> Presidente, eu gostaria de consultar V. Ex<sup>a</sup> se eu posso também indicar para compor essa Mesa.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, há um encaminhamento...

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Porque é uma Mesa que só tem a favor... Se é um debate, se é uma audiência pública, precisa haver contraditório.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, com certeza.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Não há legitimidade numa audiência pública onde só existem pessoas a favor para falar de um tema. É preciso que haja o contraditório.

E eu estarei presente, mas quero indicar nomes.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Só concordando com a ponderação do Senador Magno Malta, não vejo nenhuma objeção à inclusão.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim. A Senadora Lídice da Mata também pediu para falar.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Primeiramente, eu concordo, embora discorde do raciocínio desenvolvido.

Uma audiência pública nem sempre é para discutir posições contraditórias, é para trazer conhecimento sobre determinada área e o contraditório pode ser exercido de qualquer forma por pessoas que estão presentes, por Senadores, Deputados, e assim por diante.

Eu recebi, na verdade, uma solicitação de que pudéssemos realizar essa audiência pública aqui, acho que é importante para a Comissão. Quero esclarecer que essa audiência não tem nada a ver com a discussão do projeto de um dos dois, do PL. E aceito as sugestões do Senador Magno Malta, sem nenhum problema.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Magno Malta.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Eu discordo da Senadora Lídice, da Bahia. Embora ela

tenha recebido voto da minha mãe a vida inteira, eu vou discordar dela.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Para você ver como sua mãe era... (*Risos.*) (*Manifestação do plenário.*)

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Minha mãe era analfabeta profissional, não sabia nem essa palavra. Ela gostava era de tu.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Mas analfabetismo não impede o coração...

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Pois é, mas ela gostava era de tu. Não falei? Era o coração.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Obrigada.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Porque ela gostava de ver você enfrentar ACM. Acho que é porque ela era brava também, então, ela gostava.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Magno Malta, o senhor vai sugerir agora ou só vai encaminhar posteriormente por ofício?

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Bom, eu posso... encaminho posteriormente e também quero já encaminhar verbalmente, e vou formalizar, e vou pedir uma audiência pública também nos mesmos moldes. Não quero atrapalhar, se o raciocínio é este de que não está discussão e está. Como se faz uma audiência pública e trata de um assunto desse se não está em discussão o PL 122. Claro que está! A tônica é o que está aqui para ser votado.

Mas eu farei posteriormente a indicação de dois nomes, mas também não tenho problema de não fazer as indicações. Posso pedir uma outra audiência pública...

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Eu gostaria que fizesse...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senadora Lídice da Mata.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Por mim, não há nenhum problema, eu gostaria que fizesse a apresentação de dois, três nomes.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Está bem. Farei a apresentação posteriormente. Já indico hoje mesmo.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, nós vamos ficar aguardando a sugestão de dois nomes.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Só para entender, como foi falado aqui do PL 122, de que sou Relator, eu queria deixar bem claro que o PL 122 e o substitutivo em que estamos trabalhando não tratam de casamento nem de adoção. Não trata disso. Que fique bem claro, porque às vezes ouço falar que o substitutivo do Paim vai tratar dessa questão do casamento

homoafetivo. Não. Nada disso! Em nenhum momento, a matéria em que estou trabalhando trata dessa questão. E não trata sequer da adoção.

Já fizemos tantas audiências públicas sobre o PL 122 que eu acho que rendem mais reuniões fechadas, dialogando com todos os setores – LGBT, CNBB, evangélicos, OAB –, para construir uma redação que combata a intolerância, que combata o ódio e a violência contra a orientação sexual de cada um.

Então, eu gostaria muito que, nessa audiência... eu vou estar aqui. E quando alguém falar do PL 122, eu vou dizer: não é verdade. O PL 122 está sob a minha relatoria e não trata de nenhuma dessas duas questões. Por isso meu apoio total ao requerimento. E acho bom mesmo que haja o contraditório, que as partes estejam aqui e que possamos debater o tema.

Muito obrigado, Presidenta.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Consulto as Srªs e os Srs. Senadores se concordam com a inclusão do requerimento do Senador Randolfe e da Senadora Lídice da Mata como extrapauta.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada a inclusão como extrapauta.

Na verdade, não sei se há necessidade de discutir.

Concedo a palavra à Senadora Lídice e ao Senador Randolfe para discussão. Para encaminhamento da discussão...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Não. De acordo com os termos da discussão...

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Já foi discutido.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, em votação o requerimento.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Presidente, pela ordem.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, Senadora Lídice.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Eu estou participando de uma audiência pública na Comissão de Relações Exteriores e CCJ sobre um tema que tenho acompanhado e o Senador Magno Malta também. E como fui informada de que, dentre os projetos terminativos que faltam ser lidos, existe um relatado por mim, eu queria solicitar aos nobres pares a possibilidade de inversão de pauta, para que eu possa ler esse parecer.

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – Srª Presidente, com a vênica de V. Exª, eu deleguei esses dois jovens para relatar o meu, porque está feio na

CCJ. Marcam uma audiência com duas Comissões importantes, a Mesa está repleta, só tem o Presidente e Pedro Taques, que está doido para sair. A coisa mais feia do mundo para este Parlamento. É uma audiência pública para discutir a segurança. Então, eu vou para lá, para não ficar tão feio, enquanto a Senadora faz o relatório dela, para a gente ajudar enquanto eles relatam o meu.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Em seguida, o senhor retorna para cá para que possa também fazer a leitura do...

**O SR. MAGNO MALTA** (Bloco/PR – ES) – E se ela terminar rápido, o Randolfe vai relatar o meu, está bem?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Está bem.

Então, em discussão a inversão de pauta. *(Pausa.)*

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Senador Malta, espere um pouco para inverter a pauta.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, em votação a inversão de pauta. *(Pausa.)*

Aprovada.

Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Srª Presidente, trata-se de Projeto de Lei do Senado, do Senador Aloysio Nunes, que busca alterar a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que é o Estatuto da Criança e do Adolescente, e a Lei nº 12.594, de 18 de janeiro de 2012.

As alterações têm como objetivo instituir modalidade de medida socioeducativa direcionada ao adolescente com doença ou deficiência mental.

Para adiantar, Srª Presidente, vou direto à análise. Esse projeto se encontra aqui na Comissão há algum tempo e eu recebi um apelo do nosso Senador para que adiantássemos essa votação.

O PLS nº 23, de 2012, insere-se no âmbito das competências da União, nos termos do inciso XIV do art. 24 da Constituição Federal (CF), pois trata da proteção e integração da pessoa com deficiência. Dessa forma, não são identificados quaisquer vícios de constitucionalidade formal ou material.

Quanto aos aspectos regimentais, confirmamos ser competência desta CDH tratar da matéria. Conforme dispõe o inciso VI do *caput* do art. 102-E do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), cabe a este Colegiado opinar sobre os aspectos relativos à proteção e à integração social da pessoa com deficiência – tema da proposição em exame.

Assim, da análise da proposta, concluímos que as ponderações do autor são extremamente válidas: é necessário diferenciar o tratamento dado a menores infratores comuns e a crianças e adolescentes que, por serem acometidos de doença, deficiência men-



tal ou dependência de álcool e outras drogas, tem dificuldades de compreender o sentido das medidas socioeducativas.

Também concordamos com a avaliação da CAS e com as alterações incorporadas no substitutivo aprovado.

Por fim, à luz dos direitos humanos e da proteção às pessoas com deficiência, entendemos que a proposta traz ganhos para a sociedade brasileira, devendo ser igualmente aprovada neste colegiado com a emenda sugerida na CAS.

Voto.

Em face do exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 23, de 2012, nos termos da emenda substitutiva aprovada na Comissão de Assuntos Sociais.

É o meu voto.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senadora Lídice da Mata.

Nós não temos quórum para votar este projeto, que é terminativo. Faremos a discussão na próxima reunião da Comissão de Direitos Humanos.

O item 18, página 272.

#### **ITEM 18 REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO**

##### **PARTICIPATIVA Nº 36, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, em adiamento ao Requerimento nº 21, de 2013 – CDHSPDM, para a realização de uma Audiência Pública, com o objetivo de debater a situação da mulher indígena no Brasil, a inclusão do seguinte convidado: Drª Nilda da Silva Pereira, Coordenadora do Projeto Cunã, Especialista em Filosofia da Educação pela Universidade Federal de Mato Grosso do Sul.**

**Autoria:** Senadora Lídice da Mata e outros.

Autoria também do Senador Paulo Paim.

Concedo a palavra ao Senador Paulo Paim para encaminhar o requerimento para debater a situação da mulher indígena no Brasil, que inclui como convidada a Drª Nilda da Silva Pereira, Coordenadora do Projeto Cunã, de Mato Grosso do Sul.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Srª Presidente, foi com satisfação que eu assinei o requerimento, porque todos nós sabemos da situação da mulher no Brasil e no mundo é grave, por conta da violência, que aumenta cada vez mais. A situação da mulher indígena é mais grave ainda.

Por isso que me somei a essa iniciativa da Senadora Lídice da Mata. Como ela teve que sair, eu fiz questão de assinar em conjunto com ela esse requerimento de audiência pública; pedido, então, da Senadora Lídice da Mata.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Parabéns, Senador Paim, parabéns, Senadora Lídice da Mata!

Na verdade, é importantíssima esta audiência pública. Quero aqui até ratificar essa solicitação, considerando que a Comissão Parlamentar Mista de Inquérito esteve também em Mato Grosso do Sul ouvindo as mulheres indígenas. A situação não é simples nas aldeias indígenas no que se refere à violência contra a mulher. Existe uma pesquisa que traz dados interessantes. Então, a audiência pública vem em um bom momento, pois vai possibilitar que se faça esse debate. Portanto, a iniciativa é altamente importante.

Em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

Item 4, página 67.

#### **ITEM 4 PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 161, DE 2011 – Não Terminativo –**

**Altera o § 2º do art. 16 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, para equiparar ao filho do segurado o menor sob sua guarda judicial, mediante declaração do segurado, desde que ele não possua condições suficientes para o próprio sustento e educação.**

**Relatório:** Favorável ao Projeto.

**Observações:** *Tramitação: CDH e terminativo na CAS.*

**Autoria:** Senador Paulo Paim

Como o Senador Magno Malta teve que se ausentar em função da reunião da Comissão de Constituição e Justiça, designo o Senador Randolfe para fazer a leitura do relatório.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Perfeito, Presidente.

Vem ao exame da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa o Projeto de Lei do Senado nº 161, de 2011, do Senador Paulo Paim. A iniciativa modifica a Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, que consigna o Plano de Benefícios da Previdência Social, para equiparar ao filho do segurado o menor de idade sob sua guarda judicial, no tocante ao direito à percepção de benefício previdenciário.

O projeto foi remetido à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (CDH) e à Comissão de Assuntos Sociais (CAS), cabendo a esta última decidir em caráter terminativo.

Na CDH não foram apresentadas emendas à proposição.

A iniciativa também atende aos requisitos constitucionais, nos termos do art. 22, inciso XXIII, da Carta Magna, que dá à União a competência privativa de legislar sobre assuntos relacionados à Seguridade Social.

Quanto ao mérito, a proposição cuida de restituir ao rol dos dependentes equiparados a filho pelo § 2º do art. 16 do Plano de Benefícios da Previdência Social, o menor de idade sob guarda declarada judicialmente.

Essa categoria de dependente, conforme observado pelo autor, constava da redação original do dispositivo, tendo sido eliminada pelas modificações promovidas pela Lei nº 9.528, de 10 de dezembro de 1997.

Em decorrência dessas modificações, a equiparação do enteado e do menor de idade tutelado ficou condicionada à sua comprovação, nos termos do Regulamento da Previdência Social, e as crianças e adolescentes sob guarda judicial foram sumariamente excluídas do rol de dependentes.

Concordamos com a argumentação do autor de que a retirada desses meninos e meninas da proteção previdenciária constitui afronta ao art. 26 da Convenção Internacional dos Direitos da Criança, ratificada pelo Brasil, que manda os Estados signatários reconhecerem a todas as crianças o direito de usufruírem da Previdência Social, e os compromete na adoção das medidas necessárias para o pleno exercício desses direitos.

Consideramos, ainda, injustificável que crianças e adolescentes sob guarda judicial de trabalhador ou trabalhadora celetista tenham tratamento diferenciado daqueles que vivem sob a dependência de pessoas amparadas pelo Regime Jurídico Único – Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990 –, que regulamenta os direitos e deveres dos servidores públicos civis da União.

Ademais, as crianças e adolescentes sob tutela continuam a gozar da equiparação ao filho, mesmo no RGPS, quando objetivamente não há diferença entre as duas situações.

Ressalte-se que a restituição de direito proposta pelo Senador Paulo Paim restringe-se a amparar os menores que não possuam condições suficientes para o próprio sustento e educação.

Diante do exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado de S. Exª o Senador Paulo Paim.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Randolfe.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito bem, Senador Randolfe.

Srª Presidente, só uma frase rápida.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Na verdade, o Senador Randolfe foi muito feliz e preciso na leitura porque eu mesmo, às vezes, eu leio muito rápido o meu relatório. Ele consegue ser rápido e, ao mesmo tempo, passa a mensagem perfeita para a população. Ficou claro que o que estamos propondo é somente que as crianças nessas condições tenham o mesmo direito que as crianças do ato que rege os servidores públicos. É só uma isonomia. Que o celetista também possa proteger as crianças nessas situações com o direito à previdência. É uma questão de isonomia tranquila, que já é dada para os pais ou para aqueles que assumem a paternidade ou a guarda e que são servidores públicos.

É só isto: dar o mesmo direito para todos.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Obrigada, Senador Paulo Paim.

Em discussão a matéria.

Alguém mais deseja discutir além do Senador Paulo Paim? (*Pausa.*)

Não havendo mais quem queira discutir, encerro a votação.

Coloco em votação o relatório favorável ao projeto.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CDH favorável ao projeto.

O projeto segue para a análise da CAS em decisão terminativa.

Item 19, Requerimento nº 37, página 274. Como sou relatora desse item, juntamente com o Senador Capiberibe, passo a Presidência ao Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Item 19.

## ITEM 19

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 37, DE 2013

**Nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, para ouvirmos os Policiais Civil, Militares e Bombeiros que decretaram greve em fevereiro de 2012, em 16 Estados da Federação e incluindo o**

**Distrito Federal, e muitos destes militares foram submetidos a processos penais militares e disciplinares, por participarem de movimento reivindicatórios e outros foram até expulsos das corporações por quererem melhorias salariais e melhores condições de trabalho. Sugiro que sejam convidados para a audiência os seguintes convidados: Sr. José Barroso Filho – Juiz do Colégio de Magistrados do Brasil; Sr. Mendonça Prado – Deputado Federal/DEM-SE; Sr. Major Fábio–Deputado Federal/DEM-PB; Sr. Paulo Melo – Deputado Estadual/ PMDB- RJ; Sra. Janira Rocha – Deputada Estadual/PSOL-RJ; Sr. Benevenuto Daciolo – Ex. Bombeiro Militar do Rio de Janeiro.**

**Autoria:** Senador João Capiberibe e outros

Concedo, então, a palavra à Senadora Ana Rita para o devido encaminhamento.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – O requerimento é de autoria inicial do Senador João Capiberibe. Eu estou também subscritando este requerimento porque se trata de um movimento dos policiais sobre o qual consideramos importante debater, trazendo pessoas, juízes e Parlamentares, para que possam prestar as informações e, assim, podermos nivelar melhor quais são as reivindicações pelos policiais.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Em discussão o requerimento.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Só para dar um depoimento.

Concordo integralmente. É uma questão, de fato, de direitos humanos a situação de bombeiros e policiais civis, que são aqueles que, no fundo, salvam vidas de uma forma ou de outra.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Em votação, portanto, o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Declaramos aprovado o requerimento

Ainda temos mais um requerimento da Senadora Ana Rita.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Presidente, permita-me só fazer uma correção: policiais civis e militares. Dá a impressão que a gente não quis citar os militares. Temos o mesmo respeito a ambos, conforme a Presidenta colocou em seu requerimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Item 20.

## ITEM 20

### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 38, DE 2013

**Requeiro a realização de Seminário alusivo aos 50 anos da Encíclica Papal Pacem in Terris (Paz na Terra), sendo convidada a Comissão Nacional de Justiça e Paz da Conferência Nacional dos Bispos do Brasil – CNBB, para debater o Contexto Mundial e Nacional à época da divulgação da Encíclica e sua atualidade no mundo e no Brasil de hoje. Para tanto indicamos os seguintes expositores: Embaixador Rubem Ricúpero; Ministro Patrus Ananias; Senhor Marcos Guerra, representante da Comissão Nacional Justiça e Paz; Padre João Batista Libânio SJ; Padre Mario Franca Miranda SJ.**  
**Autoria:** Senadora Ana Rita

Concedo a palavra à autora para o encaminhamento.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Sr. Presidente, demais Parlamentares presentes, o requerimento para a realização desta audiência pública nos foi solicitado pela Conferência Nacional dos Bispos do Brasil porque este ano se comemora os 50 anos da Encíclica Papal Paz na Terra. Então, é um debate muito importante, o conteúdo dessa Encíclica está muito atualizado e fazer o debate, trazê-lo para o Senado Federal, no âmbito da Comissão de Direitos Humanos, as reflexões, o conteúdo dessa Encíclica é muito propício. Até porque vivemos momentos, na atualidade, nos quais essa Encíclica aponta caminhos de como construir melhor uma sociedade de paz nos dias atuais, neste momento que vivemos no nosso País.

Então, recebemos com muita satisfação a solicitação da CNBB. Portanto, gostaríamos de contar com o apoio dos colegas Senadores e Senadoras que compõem esta Comissão de Direitos Humanos.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Com a palavra o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, eu quero dizer que concordo na íntegra com a iniciativa da nossa Presidenta, Senadora Ana Rita, em relação a essa audiência pública, até porque nós temos agora, com a Jornada da Juventude, a vinda do Papa ao Brasil. Vamos torcer para que essa audiência seja antes da vinda do Papa, que vai ser um momento de reflexão da Igreja no Brasil e no mundo.

Então, meus cumprimentos pela iniciativa baseada exatamente no tema Paz na Terra.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Perfeito, Senador Paulo Paim.

Em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Declaramos aprovado o requerimento, o item 20 da pauta, de autoria da Senadora Ana Rita.

Item 21.

#### ITEM 21

#### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 39, DE 2013

**Requeiro, nos termos do artigo 90, inciso III, e do artigo 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, seja realizada Audiência Pública perante esta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a finalidade de debater a regulamentação da Emenda Constitucional dos Trabalhadores e Trabalhadoras domésticos com a presença dos seguintes convidados e convidadas: Ministra Luiza Bairros, Secretária de Políticas de Promoção da Igualdade Racial; Representante do Ministério da Previdência Social; Representante do Ministério do Trabalho e Emprego; Senador Romero Jucá, Relator da proposta de regulamentação da Emenda Constitucional das Trabalhadoras e Trabalhadores Domésticos; Sra. Creuza Maria Oliveira, Federação Nacional das Trabalhadoras Domésticas (FENATRAD).**

**Observações:** *Acréscimo de convidado: Deputada Federal Benedita da Silva. Solicitação feita pelo Senador Paulo Paim durante a reunião. Aprovada a inclusão.*

**Autoria:** Senadora Ana Rita

Concedo a palavra à Senadora para encaminhar.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Estou sendo lembrada pela nossa assessoria que o requerimento que está na pauta tem uma pequena alteração ao que foi lido aqui agora. Então, o que foi lido está mais atualizado. São essas as pessoas que nós iremos convidar para a audiência pública. A cópia deste requerimento está anexada à pauta, que é o item 21.

Essa audiência pública também é importante. Nós queremos discutir a regulamentação da PEC que trata do trabalho dos trabalhadores e das trabalhadoras domésticas. Sabemos que hoje será votada na Comissão a regulamentação, que passará, depois, a ser debatida tanto pela Câmara dos Deputados como

pelo Senado Federal. A Comissão de Direitos Humanos quer oferecer a sua contribuição, antecipando-se no sentido de fazer uma audiência pública para que possamos debater o conteúdo da regulamentação da PEC das domésticas e dos trabalhadores domésticos.

Então, solicito o apoio dos colegas Senadores para que possamos realizar essa audiência pública, que considero altamente importante, porque é um tema que envolve diversos trabalhadores e trabalhadoras, empregadores e empregadoras do nosso País.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr. Presidente, o tema relacionado às empregadas domésticas – e eu às vezes digo que derrubamos o último bastião da escravidão no Brasil – nós vínhamos trabalhando com ele, junto com a Senadora Benedita da Silva, desde a Assembleia Nacional Constituinte. Inclusive, na época, apresentamos um projeto, tanto eu como ela, para regulamentar a situação, que seria nos moldes de hoje. Isso há 20 anos, e não conseguimos nada, mesmo depois da Assembleia Nacional Constituinte. Felizmente, agora, Câmara e Senado aprovam essa PEC.

Pela simbologia, eu tomaria a liberdade de propor à Senadora Ana Rita e a V. Exª que convidássemos a ex-Governadora, ex-Senadora e atual Deputada Federal Benedita da Silva para que também esteja presente na audiência pública, pois ela está na raiz dessa história, até porque também foi empregada doméstica.

É importante debatermos o tema aqui na Comissão de Direitos Humanos. O Senador Romero Jucá distribuiu o relatório ontem, e já que foi distribuído, seria muito bom que nós, agora de posse do relatório, fizéssemos o debate, como V. Exª está propondo, nesta Comissão.

E, claro, em uma hora dessas, dá vontade de colocar aqui as centrais, Deus e o mundo – desculpe a expressão –, mas acho que se convidarmos somente a nossa ex-Governadora, ex-Senadora e Deputada Federal Benedita da Silva, que foi relatora do projeto na Câmara, ajuda muito. E foi autora do primeiro projeto original que visava regulamentar, mesmo depois da Assembleia Nacional Constituinte, ampliando os direitos para as empregadas domésticas.

Seria só essa sugestão, cumprimentando a Senadora pela iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Pergunto à autora se há algum óbice na inclusão.

**A SRª ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – De forma alguma, Senador Paim. Acatamos...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Só a Senadora Benedita da Silva.



**A SR<sup>a</sup> ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Com certeza. Inclusive, nós havíamos até conversado sobre isso, mas acho que houve esquecimento na hora de fazer o requerimento. A Deputada Benedita da Silva tem um papel muito importante no processo da apresentação da PEC, e sua vinda é muito necessária nesse debate. Muito obrigada pela lembrança, Senador Paim.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Submetemos à aprovação o requerimento, com a emenda, o adendo apresentado pelo Senador Paulo Paim.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Temos ainda mais um requerimento de autoria da Senadora Ana Rita.

Item 26.

#### ITEM 26

##### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 43, DE 2013

Requeiro, nos termos do artigo 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, seja realizada Audiência Pública Conjunta desta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa com a Comissão de Assuntos Sociais, com a finalidade de debater o “Consumo Seguro: Novo Determinante da Saúde”. Indicamos os seguintes convidados: Representante do Ministério da Saúde; Sr. João Alziro Herz da Jornada – Presidente do Instituto Nacional de Metrologia Normalização e Qualidade Industrial – Inmetro; Sra. Juliana Pereira da Silva – Secretária da Secretaria Nacional do Consumidor (Senacom/MJ); Sr. Neilton Araújo de Oliveira, Adjunto de Diretor da Diretoria de Controle e Monitoramento Sanitário (Dimon/ANVISA).

**Autoria:** Senadora Ana Rita

Concedo a palavra à autora do requerimento para o encaminhamento.

**A SR<sup>a</sup> ANA RITA** (Bloco/PT – ES) – Fazemos a solicitação extrapauta para que seja incluído este requerimento porque a Anvisa nos procurou para que pudéssemos realizar essa audiência pública. Realizaremos a audiência pública pela Comissão de Direitos Humanos, em conjunto com a Comissão de Assuntos Sociais. Na verdade, a Anvisa quer fazer esse debate, que consideramos importante. É um debate sobre “Consumo Seguro: Novo Determinante da Saúde”.

Acreditamos que os convidados aqui sugeridos trarão uma grande contribuição para o debate junto aos Parlamentares. O consumo seguro é um debate de interesse de toda a população, é do nosso interesse, e mexe, com certeza, com a saúde dos brasileiros e das brasileiras. Portanto, é um debate altamente importante.

**O SR. PRESIDENTE** (Randolfe Rodrigues. Bloco/PSOL – AP) – Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

Os Srs. Senadores que concordam com o requerimento permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento extrapauta sugerido pela Senadora Ana Rita.

Devolvo a Presidência à sua titular e aproveito a condição eventual de Presidente e peço um pela ordem à Presidente para incluir outro tema extrapauta.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Requerimento extrapauta.

#### ITEM 25

##### REQUERIMENTO COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA Nº 42, DE 2013

Nos termos do art. 58 da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Vossa Excelência que, ouvido o Plenário desta Comissão, seja realizada Audiência Pública para tratar dos abusos de agentes do Estado durante a ditadura militar, com a presença dos seguintes convidados: Ivo Herzog: Filho de Vladimir Herzog e Diretor do Instituto Vladimir Herzog; Heloísa Starling: Coordenadora do projeto República, do Núcleo de Pesquisa, Documentação e Memória da UFMG; Cristopher Goulart: Diretor de acervo do Instituto João Goulart; Peter Ho Peng: Brasileiro que teve sua cidadania retirada pelo regime militar. **Autoria:** Senador Randolfe Rodrigues

Concedo a palavra ao Senador Randolfe para fazer os devidos encaminhamentos.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Sr<sup>a</sup> Presidente, reitero os termos que temos destacado do papel que esta Comissão tem cumprido de ser inclusive exílio dos colegas Deputados da Câmara, que não têm tido a possibilidade de realizar tais debates lá.

Nós tivemos um momento que talvez somente no futuro os historiadores percebam o que significa para a História. A criação da Comissão Nacional da Verdade e seus desdobramentos é a conclusão da transição

do regime autoritário para a democracia. Nenhum dos países latino-americanos que veio de ditaduras teve sua transição consolidada sem ter tido uma autocrítica, sem ter feito uma reflexão do que ocorreu no período ditatorial. Nós temos um conjunto de – este é o termo mesmo – cadáveres no armário, e precisamos esclarecer não somente para os historiadores do futuro, não somente para as gerações que virão, não somente para a memória nacional, mas precisamos esclarecer para a alma brasileira o que ocorreu no triste período da ditadura civil e militar de 1964 a 1985.

As primeiras investigações da Comissão Nacional da Verdade começam a colocar para fora os cadáveres que estavam guardados pelo período mais triste da história nacional. Um deles é, por exemplo, o que aconteceu com o ex-Presidente João Goulart e as possibilidades, agora, de exumação do seu corpo, identificar as verdadeiras razões que levaram à morte do Presidente João Goulart e de outras lideranças latino-americanas vítimas de uma cruenta ação organizada pelos Estados nacionais, com o nome de Operação Condor, com o objetivo claro e específico de aniquilar, de fazer desaparecer lideranças políticas que eram opositoras aos regimes ditatoriais que se instalaram na América Latina entre os anos de 1960 e 1970.

Portanto, a necessidade dessa audiência pública trazer pessoas que já estão sendo ouvidas pela Comissão Nacional da Verdade, como o Sr. Ho Peng, que, em depoimento dramático ao jornal *O Globo*, destacou todo o caráter de crueldade com que foi torturado durante a ditadura. O Parlamento não pode ficar avesso a esse debate. O Parlamento não pode simplesmente ter aprovado a Comissão Nacional da Verdade e não acompanhar os passos da Comissão e ouvir aqui pessoas que vão ser ouvidas ou já foram ouvidas na Comissão Nacional da Verdade.

Por isso, Sr<sup>a</sup> Presidente, este requerimento é um de vários outros que estamos protocolizando aqui para repercutir aqui e, como fizemos com o Relatório Figueiredo, dar sequência aos debates que estão ocorrendo também no âmbito da Comissão Nacional da Verdade. Esse conjunto de informações que vêm à tona tornam algumas questões inevitáveis. Por exemplo, torna inevitável a necessidade imperiosa e histórica de o Brasil rever a Lei da Anistia de 1979.

Nesses termos, peço aos colegas da Comissão a aprovação do requerimento para esta audiência pública.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Consulto às Sr<sup>as</sup> Senadoras e aos Srs. Senadores se concordam com a inclusão de requerimento extrapauta do Senador Randolfe.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Sr<sup>a</sup> Presidente, eu só posso dizer que concordo já e não falarei

no segundo momento. Então, gostaria de dizer que essa história se confunde muito com a própria história do Rio Grande: João Goulart, Brizola e o próprio Getúlio.

Por isso, esse requerimento que visa trazer à tona toda essa questão, buscando a plena verdade, só poderia ter, não somente como gaúcho, mas como brasileiro, o meu total apoio. E espero que, desse debate, a gente possa ter a transparência absoluta do que aconteceu nos anos mais duros e mais tristes da história deste País.

Meus cumprimentos à iniciativa do Senador Randolfe Rodrigues.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Coloco em votação a inclusão extrapauta.

Aqueles que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Em votação o requerimento.

Aqueles que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senadora, permita-me fazer um esclarecimento e até...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – ...uma consulta à Assessoria.

Logo que nós discutimos aqui a formação das subcomissões, eu assumi, por indicação de V. Ex<sup>a</sup>, a subcomissão que é uma subcomissão ampla. Na época anterior, eu fiz aquela amplitude porque não dava para montar mais comissões, e alguém queria abrir outra comissão. Então, ali eu fundi três, quatro comissões.

Como os meus pedidos de audiência pública foram acatados todos por esta Comissão e pelo aval de V. Ex<sup>a</sup>, e V. Ex<sup>a</sup> está apontando, a meu pedido, a segunda-feira, e eu a represento na segunda-feira aqui, eu estaria vendo com a Consultoria se nós poderíamos abrir mão inclusive – esse seria o encaminhamento, Senadora... Eu queria, na verdade, é abrir mão dessa comissão, porque, se outra comissão puder ser montada, eu continuaria fazendo as audiências sobre essa visão que nós estamos pactuando durante o período. Eu entro com ofício na Comissão principal e faço, quando possível, na segunda-feira. O que estou pedindo é praticamente abrindo mão da presidência daquela comissão...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Da subcomissão, na verdade.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – ...daquela subcomissão, e, na verdade, sob a sua orientação, eu entro com o expediente de audiência, e V. Ex<sup>a</sup>, como

tem feito – e para mim está muito boa essa parceria –, indica-me as segundas-feiras em que houver vagas.

Então, não haveria motivo de eu montar uma subcomissão para fazer todo um debate, e daríamos força para a Comissão principal.

Se a Assessoria quiser contribuir, pode contribuir. *(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu deixaria aberto...

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Eu estou entendendo que ele está deixando em aberto...

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Isso.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – ...para que outro Senador ou Senadora assuma a coordenação, a presidência da subcomissão. É isso que ele está propondo.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Eu não estou tendo tempo, na verdade, de cuidar da subcomissão e do trabalho que nós estamos fazendo aqui em parceria com a Comissão principal.

Mas fica para a reflexão na Presidência.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim, vamos refletir sobre isso, mas vamos consultar se há algum outro Senador ou Senadora que teria disponibilidade para assumir a subcomissão. De qualquer maneira, Senador Paim, a subcomissão foi composta, o senhor é parte integrante, vai continuar sendo parte integrante da subcomissão, e acho que o que o senhor está propondo é que alguém assuma a coordenação, a presidência da subcomissão.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Estou dando oportunidade para que outro assuma a presidência da subcomissão.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Está bem.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – E eu continuaria como nós estamos fazendo: as minhas audiências públicas eu encaminho a V. Exª, aprovamos, e eu faço na data em que estiver disponível o espaço aqui na Comissão.

Eu quero dizer que, para mim, assim está bom,

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Sim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – E eu poderia abrir espaço para outro Senador que quiser coordenar essa subcomissão.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) – Então, uma vez o registro feito, vamos refletir com os demais Parlamentares sobre essa possibilidade de outra pessoa assumir a coordenação da subcomissão.

Eu aproveito o momento, até para informar aos colegas Parlamentares, que nós, para facilitar a participação de todos os Senadores e Senadoras, e para

que também possamos dar vazão a todas as audiências públicas, decidimos – e aí eu quero colocar em apreciação – que as reuniões deliberativas deverão acontecer quinzenalmente, quinta sim, quinta não. Isso para que, nas quintas-feiras, também possamos realizar audiências públicas.

Então, agora, no mês de junho, como ficou a nossa agenda?

Hoje, dia 6, estamos tendo reunião deliberativa.

Na próxima quinta, dia 13, deveremos ter aqui uma audiência pública; ainda não está confirmada, mas a ideia é fazermos sobre a questão indígena. Aprovamos os requerimentos hoje, e, se houver tempo disponível para convidar as pessoas, nós faremos a audiência talvez na próxima quinta.

Na outra quinta, dia 20, seria uma reunião deliberativa.

Na quinta, dia 27, seria uma audiência pública, de acordo com o requerimento já aprovado, de autoria do Senador João Capiberibe, para uma audiência pública destinada a ouvir os membros da Comissão Nacional da Verdade. Essa reunião será aqui, às 9 horas da manhã, na quinta-feira, dia 27.

Nas segundas-feiras, conforme nós já deliberamos, também faremos audiências públicas.

No dia 10, na próxima segunda-feira, será uma audiência pública de autoria do Senador Paulo Paim, às 9 horas, quando vamos tratar da questão da alienação parental.

Na segunda-feira, dia 17, audiência pública sobre a PEC das Domésticas. Aprovamos o requerimento hoje, e a nossa sugestão é que essa audiência pública seja realizada no dia 17 de junho, segunda-feira, pela manhã.

Na segunda-feira, dia 24, também haverá uma audiência pública do Senador Paulo Paim, sobre os servidores públicos federais, para tratar do requerimento, também já aprovado nesta Comissão, de audiência pública sobre a questão do assédio moral e sexual contra os servidores públicos federais. A audiência pública já está confirmada para o dia 24.

Há uma audiência pública sobre a PEC do trabalho escravo, com as centrais sindicais, ou sobre a PEC dos bombeiros. Nós vamos ainda decidir a melhor data para realizar essa audiência pública.

Só para finalizar, na próxima semana, dia 10, audiência pública sobre alienação parental, e, na quinta-feira, dia 13, nós ainda não decidimos qual audiência pública será realizada.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada...

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL – AP) – Rapidamente, Presidente...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Senador Randolfe Rodrigues.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL

– AP) – Desculpe-me a ignorância ou a desatenção, se assim for: a audiência pública sobre o requerimento que aprovamos ainda há pouco, em relação ao debate sobre a Comissão Nacional da Verdade, V. Ex<sup>a</sup> pretende marcar posteriormente? Quando realmente V. Ex<sup>a</sup> pretende...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Nós vamos fazer o agendamento. O que está agendado aqui, Senador Randolfe, é um requerimento do Senador João Capiberibe, que está convidando os membros da Comissão Nacional da Verdade. Será no dia 27 de junho, às 9 horas da manhã.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL –

AP) – Perfeito. E o requerimento que aprovamos hoje V. Ex<sup>a</sup> pretende agendar posteriormente?

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES) –

Nós vamos fazer o planejamento dessas audiências em comum acordo com os gabinetes de cada Parlamentar.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL

– AP) – Perfeito.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Então, V. Ex<sup>a</sup> será consultado sobre a data a ser destinada para a audiência pública.

**O SR. RANDOLFE RODRIGUES** (Bloco/PSOL

– AP) – Perfeitamente.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Rita. Bloco/PT – ES)

– Está bem? (*Pausa.*)

Então, nada mais havendo a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

(*Iniciada às 9 horas e 35 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 38 minutos.*)

**ATA DA 23<sup>a</sup> REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO PERMANENTE DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA, DA 3<sup>a</sup> SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54<sup>a</sup> LEGISLATURA, REALIZADA NO DIA 10 DE JUNHO DE 2013, SEGUNDA-FEIRA, ÀS 9 HORAS, NA SALA Nº 2, DA ALA SENADOR NILO COELHO, SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e cinco minutos do dia dez de junho de dois mil e treze, na sala dois, da Ala Senador Nilo Coelho, sob a Presidência do Senador Paulo Paim, reúne-se a Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa. Deixam de comparecer os demais membros da Comissão. O Senhor Presidente declara aberta a presente Reunião, destinada à apreciação da seguinte Pauta: Audiência Pública, nos termos do Requerimento da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa nº 33,

de 2013, de autoria do Senador Paulo Paim, que requer a realização de audiência pública para debater a “*Alienação Parental*”. O Senhor Presidente apresenta os senhores convidados e solicita que tomem lugar à mesa. A seguir, o Senhor Presidente passa a palavra aos convidados, que fazem suas explanações, nesta ordem: Sérgio de Moura Rodrigues, Oficial de Polícia Militar da Reserva – Estudioso do fenômeno da “*Alienação Parental*”; Elizio Luiz Perez, Juiz Titular da 41<sup>a</sup> Vara do Trabalho de São Paulo, Responsável pela consolidação do anteprojeto que originou a Lei da Alienação Parental (Lei nº 12.318/2010); Ana Gerbase, Advogada, do Rio de Janeiro; Delma Silveira Ibbias, Advogada especialista em Direito de Família; Andréia Calçada, Psicóloga, Mestranda em sistemas de resolução de conflitos pela Universidade Nacional de Lomas de Zamora – Argentina; Erico Gundim de Moraes, Pai, de Mato Grosso; Sérgio Eduardo Marques, Coordenador da Convivência Familiar e Comunitária, em representação da Excelentíssima Senhora Ministra Maria do Rosário Nunes, Ministra de Estado Chefe da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República. O Senhor Presidente exhibe vídeo da reportagem intitulada *Alienação parental pode resultar em perda da guarda do filho*, com duração de 7 minutos e 58 segundos, produzido pelo programa *Fantástico*, da TV Globo, exibido em 10 de março de 2013, às 21h42min. Em seguida, o Senhor Presidente franqueia a palavra para diversas lideranças presentes no Plenário da Comissão: Ruth Alais; Benjamim Horta, Presidente do CEMEOPES/DF; Analdino Rodrigues Paulino Neto, da Associação de Pais e Mães Separados – APASE; César Galves Mancini, Psicanalista e advogado de Direito de Família; e Sérgio Correa, da Agência de Notícias *brpress*. O Senhor Presidente passa a palavra para os convidados para suas considerações finais. Faz uso da palavra o Senhor Senador Paulo Paim. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e trinta e quatro minutos, lavrando eu, *Mariana Borges Frizzera Paiva Lyrio*, a presente ata, que lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Paulo Paim**, Presidente eventual da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Declaro aberta a 23<sup>a</sup> Reunião Extraordinária da Comissão Permanente de Direitos Humanos e Legislação Participativa, da 3<sup>a</sup> Sessão Legislativa Ordinária da 54<sup>a</sup> Legislatura.

A presente reunião destina-se à realização de audiência pública, nos termos do Requerimento nº 33,



de 2013, aprovado em 09/5/2013, de autoria deste e de outros Srs. Senadores, para debater o tema “alienação parental”.

Justifico a não presença, hoje, que é uma segunda-feira, da Senadora Ana Rita, que está com uma agenda no seu Estado, o que é normal nas sextas e segundas-feiras. Por essa razão, S. Ex<sup>a</sup> me delegou poderes para coordenar os trabalhos, uma vez que eu presido a Subcomissão que trata das questões relativas à criança, ao menor, ao idoso e de combate aos preconceitos.

Convidamos, para compor a mesa, o Dr. Sérgio Eduardo Marques, Coordenador da Convivência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente, que aqui representa a Ministra Maria do Rosário. *(Pausa.)*

Embora ainda não tenha chegado, convidamos, desde já, para compor a mesa, o Dr. Elizio Luiz Perez, Juiz Titular da 41<sup>a</sup> Vara do Trabalho de São Paulo. *(Pausa.)*

Convidamos o Dr. Sérgio de Moura Rodrigues, Oficial de Polícia Militar da Reserva. *(Pausa.)*

Se já está conosco, convido para fazer parte da mesa.

Peço àqueles que já estão aqui presentes que tomem assento à mesa.

Convidamos a Dr<sup>a</sup> Ana Gerbase, Advogada da Advocacia Colaborativa, do Rio de Janeiro. *(Pausa.)*

Convidamos a Dr<sup>a</sup> Delma Silveira Ibias, advogada especialista em Direito de Família. *(Pausa.)*

Convidamos a Dr<sup>a</sup> Andreia Calçada, psicóloga, mestranda em sistemas de resolução de conflitos pela Universidade Nacional de Lomas de Zamora, da Argentina. *(Pausa.)*

Convidamos o Dr. Érico Gundim de Moraes, representante do Estado de Mato Grosso. *(Pausa.)*

Esses são os nossos convidados para o debate deste tema que nos é tão caro, tão importante e com o que todos nós temos compromisso.

A provocação desse tema, já que por aqui tramitou essa matéria, de que tive a satisfação de ser um dos relatores, aprovado à unanimidade no Senado e na Câmara, se deu também porque, em virtude de uma novela da Rede Globo, no horário nobre, haver tratado do tema, algumas pessoas que atuam nessa área nos ligaram e ponderaram que era o momento de aproveitarmos para, também o Senado, debater como está a lei, o que avançou, o que não avançou, enfim, o que pode ser feito para que, cada vez mais, as crianças não sejam os grandes prejudicados no momento da separação dos pais.

A separação é um direito legítimo, é uma decisão do casal. Todavia, não pode a criança ser a grande

prejudicada pela pressão de um ou de outro, seja do homem, seja da mulher.

Por isso, estamos aqui para fazer esse debate sobre o que se passou desde que a lei foi construída por nós todos – e, claro, por outros que não estão aqui – e como se encontra neste momento.

Contudo, antes de entrarmos propriamente no debate, eu gostaria de ler aqui um boletim que recebi da Associação Brasileira da Criança Feliz. Como é curto, vou lê-lo rapidamente, para que tomem conhecimento dele aqueles que estão assistindo à TV Senado, que está ao vivo para todo o Brasil, e não só a TV, mas o rádio e todo o Sistema de Comunicação do Senado Federal.

Uma criança só será feliz se tiver carinho de ambos os pais, mesmo que separados.

Não à alienação parental! Guarda compartilha-da já!

O que é a alienação parental?

Fruto da Lei nº 12.318, de 2010 (alienação parental), considera-se ato de alienação parental a interferência na formação psicológica da criança ou do adolescente promovida ou induzida por um dos genitores, pelos avós ou pelos que tenham a criança ou adolescente sob sua autoridade, guarda ou vigilância, para que repudiem genitor ou o que cause prejuízo ao estabelecido ou à manutenção de vínculo com estes.

Junte-se a nós! Participe e combata a alienação parental!

Isso é o que diz o boletim da Associação e, como diz aqui o Dr. Sérgio, é um dos motivos deste debate: a criança em primeiro lugar!

Tivemos aqui outras audiências, como aquela sobre a adoção, e, também naquele dia, como ficou muito claro, especialmente para nós todos que temos compromisso com os Direitos Humanos, a criança está em primeiro lugar, mesmo na adoção.

A adoção não é uma solução para os problemas de um casal ou de alguém que não teve filhos; em primeiro lugar, está a criança. Depois, naturalmente, é um complemento para o bem viver da família, do casal, do adotante, mas sempre com o olhar, em primeiro lugar, voltado para a criança. Isso foi unânime entre os especialistas naquela ocasião. E, neste caso, vejo na mesma linha, ou seja, a criança tem que ser aqui o sujeito número um de todo esse debate, seja quando adotada, seja como, aqui, no caso específico, quando da separação dos pais.

Então, passemos, de imediato, ao nosso debate, convidando, pela ordem de inscrição, o Dr. Sérgio de Moura Rodrigues, que será o primeiro a falar, tendo em vista que o Sr. Sérgio Eduardo ainda não chegou,

bem como o Dr. Elizio, que, segundo me informaram, está a caminho.

O tempo de V. S<sup>a</sup> será de dez minutos, prorrogáveis por mais cinco, se necessário.

**O SR. SÉRGIO DE MOURA RODRIGUES** – Bom dia, Senador! Muito obrigado por esta iniciativa que apoia a criança brasileira.

Bom dia, Dr<sup>a</sup> Delma! Bom dia, Érico! Bom dia, Ana! Bom dia, Andreia! Em seguida, o Dr. Elizio estará conosco aqui.

Bom dia a todos os que nos acompanham aqui, vindos dos mais variados Estados, como a Esmeralda, do Ceará; a Luciana, de Brasília; Anislay, do Ceará, o pessoal do Mato Grosso todo aqui, acompanhando o Érico; Hélio, de Camaquã, Rio Grande do Sul; a assessoria do Senador Paulo Paim, que nos propiciou este momento, digamos, ímpar, em nível mundial até, pois não se trata de um problema apenas do Brasil a alienação parental.

Estamos aqui unidos com o Brasil, mais uma vez, para falar de um problema que, como diz o Senador, não é dos pais; é um problema das crianças. Quem sofre com a alienação parental são os nossos filhos, são os herdeiros que vamos deixar aqui para dirigir esta Casa e a nossa vida e, lá fora, tocar a sociedade. Então, estamos aqui reunidos para debater esse tema.

Obrigado, mais uma vez, Senador! O Brasil agradece esta oportunidade.

Eu gostaria de apresentar um pequeno filme que retrata a realidade do trabalho das associações no Brasil; uma amostra das campanhas nacionais que são feitas nos Estados, das mais várias formas.

Peço, assim, que seja exibido para nós um pequeno vídeo que fala da 3<sup>a</sup> Semana de Combate à Alienação Parental, e, inclusive, será uma sugestão nossa criarmos essa semana em nível nacional, por lei. *(Pausa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Já está conosco o Dr. Elizio Luiz Perez, Juiz Titular da 41<sup>a</sup> Vara do Trabalho de São Paulo.

*(Procede-se à exibição de vídeo.)*

*(Palmas.)*

**O SR. SÉRGIO DE MOURA RODRIGUES** – Dentro das sugestões que trazemos a esta Casa – e pedimos um tratamento especial – está a criação da Semana Nacional da Conscientização da Alienação Parental. Nós temos que trabalhar o ano inteiro, 24 horas por dia, mas temos que parar também num dado momento para refletir.

Mais tarde conversamos mais sobre isso.

Já passo de imediato a palavra para continuarmos os trabalhos.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Esse foi o Dr. Sérgio de Moura Rodrigues, que, com o vídeo, mostrou a sua posição.

Vamos, então, agora passar a palavra ao Dr. Elizio Luiz Perez, Juiz Titular da 41<sup>a</sup> Vara do Trabalho de São Paulo.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Bom dia a todos. Cumprimento todas as autoridades presentes por intermédio da pessoa do Senador Paulo Paim. Agradeço pelo convite para tratar desta questão importante: a alienação parental. Para aproveitar da melhor forma este tempo, farei uma breve introdução só para contextualizar o que estamos conversando e já entrarei diretamente naquilo que seriam sugestões àquilo que seria possível fazer para aumentar a efetividade do combate à alienação parental, para aumentar a efetividade da lei contra alienação parental.

Basicamente, provavelmente, todos sabem a definição de alienação parental. Estamos tratando daquela situação em que pai ou mãe têm que interferir na formação da criança para afastá-la do outro genitor. Nós temos a Lei da Alienação Parental aprovada em 2010. A lei basicamente define o que é alienação parental, cria alguns critérios para que o Judiciário e os juízes possam detectar ou definir a ocorrência da alienação parental do ponto de vista jurídico e, a partir daí, tomar algumas medidas para tentar inibir ou atenuar o processo de alienação parental, desde medidas mais brandas, desde uma simples advertência, até medidas mais drásticas, que seriam a inversão de uma guarda, a suspensão da autoridade parental, por aí vai.

A lei tem dois anos, neste ano vai completar três anos. Dá para se dizer que houve sim alguma evolução do ponto de vista do reconhecimento da alienação parental na sociedade, esse debate está presente, está posto. Nesse aspecto, houve uma evolução clara. No Judiciário, hoje, é possível levar a questão da alienação parental e, de certa forma, ela já é abordada com um pouco mais de cuidado, mas eu não estaria falando a verdade se dissesse que a questão está do jeito que esperávamos.

Há muito ainda que se fazer. Essa questão merece muito mais cuidado, especialmente do Judiciário, talvez um pouco do Legislativo também e do Executivo, especialmente dos conselhos tutelares.

Do ponto de vista do Judiciário, o que dizíamos na tramitação da lei era que se lidava com uma postura muito conservadora do Judiciário no sentido de não reconhecer a existência da alienação parental ou achar que era uma questão menor, uma picuinha entre pai e mãe, que não era uma coisa relevante que merecesse a intervenção do Judiciário. Hoje, isso está-se quebrando um pouco.

Eu até separei para trazer aqui – eu tive acesso a essa informação há mais ou menos um ou dois meses – um voto de julgamento de segunda instância do Paraná, foi a primeira vez, nesses dois anos, em que um órgão de segunda instância do Judiciário aplicou a Lei da Alienação Parental especificamente no art. 7º. Nós sabemos que atualmente o Código Civil diz que, quando não houver acordo entre pai e mãe sobre a guarda da criança, o juiz deve, preferencialmente, estabelecer a guarda compartilhada. A lei da alienação parental coloca um critério a mais, ela diz que quando o pai ou a mãe não quer guarda compartilhada, o juiz deve favorecer ou dar prioridade àquele pai ou mãe que garante a maior convivência possível da criança com o outro. É uma forma de se conseguir, por via transversa, a própria guarda compartilhada. Então, se eu quero a guarda unilateral, tenho que favorecer a convivência da criança o máximo possível com o outro genitor. A partir daí, não chego no modelo da guarda compartilhada, mas num modelo muito próximo. O art. 7º da Lei da Alienação Parental diz isso. E, recentemente, o Tribunal do Paraná deu uma decisão dizendo justamente isso. Naquele caso específico, a mãe estava criando dificuldades para o pai conviver com a criança, e o Tribunal atribuiu provisoriamente a guarda unilateral ao pai, com base nesse art. 7º.

O que é possível fazer para aumentar a efetividade da lei além dessa divulgação que está sendo feita, dos debates, dos seminários envolvendo juízes, membros do Ministério Público?

Do ponto de vista do Judiciário, acho que a primeira coisa, uma coisa simples – eu até separei questões objetivas que podem ser feitas em curto e médio prazo –, que daria para se pedir ao Conselho Nacional de Justiça seria que todas as varas de família cumprissem o art. 4º da Lei da Alienação Parental. O art. 4º diz o seguinte...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu só vou pedir aqui que Secretaria anote as sugestões que o Dr. Elizio está trazendo – eu desconto do seu tempo, doutor; fique tranquilo – ou que elas sejam entregues por escrito. Eu só quero ganhar com as sugestões, assim como nós todos, porque vamos encaminhá-las. Vamos fazer um documento em nome da Comissão e remetê-lo aos órgãos competentes.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Perfeito.

O art. 4º da Lei de Alienação Parental diz que, se houver algum indício de alienação parental, o processo deve ter tramitação prioritária, algo muito simples de se fazer, como já acontece, por exemplo, em processos relacionados ao Estatuto do Idoso – as varas cumprem isso tranquilamente; é operacionável.

Então, bastaria o Conselho Nacional de Justiça editar um ato ou uma resolução cobrando das varas de família que cumprissem o art. 4º da Lei da Alienação Parental. Essa é a minha primeira sugestão.

O que se pode fazer também, seguindo nessa mesma linha, são campanhas – o próprio Conselho Nacional de Justiça pode fazer isso –, nas varas de família, de esclarecimento sobre o que é alienação parental, sobre as consequências para as crianças, talvez com cartazes nesses locais. Isso me parece que seria bastante útil.

E outra questão – presumo até que a Drª Andreia vai abordar isso, mas eu destaquei aqui – refere-se à qualificação das equipes de peritos que examinam as questões de alienação parental. O que se verifica, de forma reiterada, são trabalhos feitos não necessariamente com o cuidado que se espera num laudo de alienação parental, principalmente naqueles casos...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Exatamente. A lei define uma série de critérios, além de garantias mínimas de consistência do laudo. Essa questão da alienação parental, muitas vezes, pede do profissional, do perito, um diagnóstico para diferenciar a alienação parental de alegação de abuso sexual, por exemplo. Então, o profissional tem que estar muito bem preparado, com um ferramental muito desenvolvido para fazer um laudo consistente. Nesse aspecto, acho que os tribunais poderiam investir muito mais na qualificação desses peritos, desses psicólogos. É uma questão de política do Judiciário, e o CNJ, talvez, pudesse colaborar também.

Na questão que eu falei da tramitação prioritária, além do CNJ, talvez o Conselho Nacional do Ministério Público também pudesse ser oficiado no sentido de alertar os promotores para que pedissem a tramitação prioritária nesses casos. Acho que isso traria um ganho bastante rápido, bastante concreto para esses casos de alienação parental.

Do ponto de vista de conselhos tutelares, acho que uma coisa possível e fácil de se fazer é o seguinte: disponibilizar informação qualificada. Quando uma parte chega ao conselho tutelar, o que se percebe, nos contatos que eu tive com os conselhos tutelares, salvo honrosas exceções, é um grande despreparo. Não se sabe nem do que se trata.

Então, acho que os conselhos tutelares poderiam receber material sobre esse assunto, com, por exemplo, *folders* sobre alienação parental nessa linha que as ONGs fazem. O conselho tutelar poderia ter esse *folder* – nem precisaria ser impresso – no computador para imprimir na hora a custo zero. Quando uma parte chegasse lá com uma questão relacionada à alienação parental, o conselho poderia disponibilizar

essa informação para a pessoa. Em muitos casos, a simples informação já ajuda a resolver.

Do ponto de vista da legislação, eu separei algumas questões. A primeira delas é a questão da mediação. Quando se discute alienação parental, muitos profissionais apontam como uma boa solução para esses casos de alienação parental a mediação.

A Lei da Alienação Parental, na origem, previa a possibilidade de esses processos serem encaminhados ao mediador. O projeto, aprovado pelo Congresso, foi ao Presidente, mas, na época, o Lula vetou esse artigo sob o argumento de que a decisão sobre a convivência da criança com o pai ou com a mãe não poderia ser decidida por intermédio de uma mediação, sem passar pelo crivo do Judiciário. O Estado não poderia renunciar a essa tutela do interesse da criança ou do adolescente. Nesse aspecto, eu posso dizer aqui, claramente, que o veto é inconsistente porque a lei, aprovada pelo Congresso, dizia que, se houvesse mediação e dela resultasse um acordo, esse acordo só teria validade se encaminhado pelo Ministério Público e homologado pelo juiz. Então, o Estado, em nenhum momento, renunciaria a essa tutela da criança e do adolescente.

Quanto à questão da mediação, toda vez em que se toca no assunto, há interesses outros que não são colocados na mesa, mas, se o interesse é esse colocado no veto, é claramente fácil derrubá-lo.

A primeira sugestão seria que se reexaminasse, se examinasse essa questão do veto – é o veto 28, de 2010. Se não fosse esse o caminho, que se pensasse em aprovar algum projeto para tratar da questão da mediação. Isso me parece que seria uma evolução, talvez a maior evolução que se possa fazer na questão da alienação parental – não só na alienação parental, mas também em uma série de outras questões.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Só para ajudar. Derrubar veto aqui é praticamente impossível, é uma novela. Eu estou aqui há 26 anos e não me lembro de nenhum veto que nós conseguimos derrubar, porque o voto é secreto. O camarada faz um discurso bonitinho, mas, como o voto é secreto, ele vota conforme bem entende.

Então, eu já aceito a sua sugestão. Nós vamos apresentar um projeto. Até proporia que a própria Associação, semelhante ao que já fizemos aqui com outras entidades, apresentasse, na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, um projeto que seja até o veto melhorado. Daí, vamos trabalhar para aprová-lo e combinar para que não seja vetado – quando eu digo combinar, quero dizer negociar com o Governo para que não seja vetado –, porque derrubar veto aqui – estou falando para todo o Brasil – é praticamente impossível. O voto é secreto, todo mundo diz

que é favorável, mas, na hora h, o veto é mantido. Vamos fazer o quê? A vida é assim. Esse é o mundo real.

Quem for assistir ao filme Raça vai ver que lá eu conto algumas coisas, como são os trâmites, infelizmente, no Parlamento.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Além da questão da mediação, eu anotei mais duas questões legislativas que me parecem relevantes. Uma delas diz respeito à Lei de Diretrizes e Bases da Educação, que foi alterada – parece-me que foi um projeto até do Senador Cristovam Buarque – para incluir a necessidade de que as escolas informassem pai e mãe sobre as questões escolares, enfim, o andamento, a evolução escolar da criança.

Parece-me que, nesse ponto específico, poderia se subir mais um degrau: estabelecer na Lei de Diretrizes e Bases da Educação... Essa alteração ocorreu no art. 12, em que foi incluído o inciso VII. Talvez pudesse ser incluído o inciso VIII, estabelecendo que, além das informações, a escola poderia viabilizar a pais e mães, ainda que não conviventes, que pudessem compartilhar as responsabilidades pela formação da criança. A responsabilidade pela formação da criança independe da guarda; isso vem da autoridade parental. É muito comum chegar a uma escola e ouvir: “Não. Esse aqui é o responsável pedagógico.” A própria escola repete o modelo de preconceito contra a participação de pai e mãe ao dizer: “Não dá para os dois participarem.” É claro que dá; dá para participar sim.

Talvez a lei dissesse o óbvio aqui, mas, às vezes, é necessário dizer o óbvio para a escola não ter como descumprir essa...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Só para tranquilizar agora a Secretaria-Geral, que teria que tomar nota de tudo, ressalto que o Dr. Sérgio me informa que as principais propostas da sua palestra, como já haviam combinado, estão aqui no documento que eu vou receber no final.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Perfeito.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – É importante que o senhor esteja comentando e também saber que eu vou receber por escrito.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Todas as sugestões que eu citei estão nesse documento que o Sérgio preparou.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Mas é importante que o senhor fale e que o Brasil todo saiba qual é o argumento, para apresentarmos os projetos depois.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Perfeito.

Por fim, há outra questão para a qual o Legislativo poderia contribuir muito. Nós sabemos hoje, pelo IBGE, que, na grande maioria dos casos em que é concedida



a guarda unilateral, essa guarda é concedida à mãe – mais de 90% dos casos. Isso me parece um dado que revela o conservadorismo, em especial do Judiciário, nessa questão. Já existem projetos tratando da guarda compartilhada, e há um projeto atualmente na Câmara tentando ampliar os casos em que é aplicada a guarda compartilhada.

Há uma sugestão que especificamente não está no documento do Sérgio. Parece-me que, do ponto de vista da sociedade, já está incorporada a questão do quanto é bom, do quanto é saudável para a criança a existência da guarda compartilhada. E aqui, claro, estou falando da guarda compartilhada também como um antídoto contra a alienação parental. Do ponto de vista da sociedade, acho que é tranquilo. As pessoas sabem que é importante a criança ter pai e mãe participando.

Quando se leva essa questão para o Judiciário, a tendência é uma decisão conservadora, se dá a guarda unilateral para o pai ou para a mãe. O que eu penso é que a lei poderia ajudar muito pais, mães e até o próprio Judiciário, dizendo o seguinte: naqueles casos em que não houver acordo ou decisão judicial em sentido contrário, ou antes de uma separação, ou antes de uma separação formal, ou já na vigência de uma separação de fato, ou seja, não havendo um acordo judicial ou decisão judicial em sentido contrário, presume-se em exercício a guarda compartilhada. Isso é o seguinte: se esse processo chegar ao Judiciário e o Judiciário tiver que mudar alguma coisa, seria mudar para a guarda unilateral. A tendência do Judiciário é ser conservador, não mexer no que está funcionando. Então, se a guarda compartilhada está funcionando, se presumimos, sem atuação do Judiciário, que já existe a guarda compartilhada, então, excepcionalmente, naqueles casos em não fosse possível pronunciar a guarda compartilhada, o juiz, aí sim, excepcionalmente, pronunciaria a guarda unilateral.

Para finalizar, aproveitando o caráter público desta audiência pública, eu faço um apelo para que a Lei da Alienação Parental tenha mais efetividade. Em especial o art. 7º, que eu mencionei no começo, pode ser mais bem aplicado, aquele que diz que, não havendo acordo entre pai e mãe, aquele que quiser a guarda unilateral tem que garantir a maior convivência possível da criança com o outro. Eu acho que esse artigo, por si só, é um indutor muito potente para a aplicação da guarda compartilhada.

Por fim, quem lida com alienação parental sabe que, muitas vezes, se levam essas questões para o Judiciário, para o Ministério Público, para o conselho tutelar, para as escolas, e, a pretexto de os profissionais se manterem numa posição neutra, muitas vezes o que se encontra é omissão. Há que se dizer aqui que

há uma diferença grande entre neutralidade e omissão. Todos nós temos o dever de reconhecer, procurar as autoridades competentes e encaminhar esses casos de alienação parental.

Eu agradeço a oportunidade. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo. Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Elizio Luiz Perez, Juiz Titular da 41ª Vara do Trabalho de São Paulo, que, além de fazer a sua exposição, já apresentou uma série de propostas concretas para melhorar a lei e os encaminhamentos quanto ao entendimento entre os pais, sempre protegendo a criança. E as sugestões que aqui ele levantou, nós estamos recebendo por escrito.

Já está conosco o Dr. Sérgio Eduardo Marques, Coordenador-Geral da Convivência Familiar e Comunitária da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente, que aqui representa a nossa querida amiga e Ministra. Eu quero cumprimentar porque esse Ministério não falta. Então, eu estranhei quando você não estava aqui ainda, mas logo chegou. O Ministério da Ministra Maria do Rosário Nunes, toda vez que é convidado, ou ela vem, ou manda um representante, o que eu agradeço muito, porque é uma forma também de prestigiar os trabalhos desta Comissão, que tem tudo a ver com o Ministério da nossa querida Ministra Maria do Rosário Nunes.

Dr. Sérgio, se você quiser, pode falar agora. Se quiser esperar um pouco mais, pode esperar mais.

O Dr. Sérgio, então, aguarda um pouco mais, pois ele chegou neste momento.

Passo a palavra, agora, à Drª Ana Gerbase, advogada da Advocacia Colaborativa do Rio de Janeiro.

Deixe-me fazer mais um agrado para a Maria do Rosário porque ela merece. Eu tinha que fazer uma palestra sobre o PL 122, que trata do combate à intolerância, ao ódio, à violência contra a orientação sexual. Ela estava em Minas Gerais e disse: “Olha, só tem um jeito: só se a Ministra vier para cá, para, daqui de Brasília, você sair de madrugada. Aí, ela te dá carona, porque ela tem uma missão em Porto Alegre.” Isso para que eu fizesse a palestra na universidade lá. A Ministra saiu de Minas no avião, naturalmente, ligado ao seu Ministério e à Presidência, veio até aqui, pegou o avião aqui para poder me levar e eu poder fazer a palestra lá em Porto Alegre. E não só a mim, mas também a Senadora Ana Amélia, que tinha um compromisso em Porto Alegre, no setor da cultura. Então, eu queria, mais uma vez, agradecer a Ministra Maria do Rosário pela sua desenvoltura e pela forma carinhosa e solidária em atender todos os pedidos que esta Comissão faz e, principalmente, todos os homens e mulheres que lutam pelos direitos humanos. Meus cumprimentos a nossa querida Ministra Maria do Rosário. (*Palmas.*)

Por favor, Dr<sup>a</sup> Ana.

**A SR<sup>a</sup> ANA GERBASE** – Bom dia a todos. Agradeço a todos pela oportunidade, principalmente ao Senador, que abriu esse espaço.

O Dr. Elizio apontou todos os objetivos, as mudanças, as alterações que a gente gostaria que houvesse. Corroborando isso, quero trazer alguns pontos, como advogada, por trabalhar um pouco do lado de lá e ter contato maior com as necessidades e dificuldades que a gente enfrenta no trâmite dos processos envolvendo alienação parental, inclusive envolvendo denúncias de abuso sexual, que são os processos mais graves e mais difíceis de lidar.

A gente percebe que há um trâmite tortuoso envolvendo, principalmente, os processos com denúncia de abuso sexual. Há um joga-joga. Um empurra, um leva para um departamento, manda para um setor, manda para outro, e esse processo vai-se alongando, e isso aumenta esse tempo consideravelmente. Expõe a criança, muitas vezes, a ser ouvida, às vezes, até em sede de delegacia e, depois, por outra instituição. Então, ela acaba sendo ouvida inúmeras vezes. Além de não contribuir, porque esses depoimentos soltos, sem orientação, sem um profissional preparado para isso – questão que a Dr<sup>a</sup> Andreia depois vai abordar –, dificultam. Às vezes, um laudo até, eventualmente, irresponsável prejudica e leva a um desfecho muito pior desses processos.

Falta uma definição de fluxo, principalmente nos processos envolvendo denúncia de abuso sexual, de como lidar com eles, de como eles serem céleres, rápidos e eficientes, principalmente na escuta da criança.

O que a gente tem hoje acontecendo no Rio de Janeiro, por exemplo, são as salas da oitiva da criança, que são salas preparadas para isso, com profissionais preparados para isso, não expondo a criança inúmeras vezes por inúmeros profissionais. Então, o caminho seria criar esse fluxo, onde a criança seria ouvida de forma correta.

A mediação, sem dúvida, é um remédio eficaz nos casos de separação e ela deveria, sim, ser obrigatória nos casos de separação, principalmente, envolvendo crianças. Essas partes deveriam vir para a mediação, na dificuldade de um diálogo, com a ajuda de um profissional preparado e neutro, para que elas possam ser conscientizadas, ser informadas do mal que podem estar causando aos filhos uma eventual disputa.

Todos esses danos que a gente vê e estão aí comprovados, com a ajuda de um mediador, esse diálogo pode ser restabelecido e essas partes podem, sim, encontrar uma forma de lidar e de organizar a separação, que, no início, é difícil e, portanto, precisa de ajuda de profissionais preparados, especializados,

e não simplesmente de policiais ou de juízes para darem uma decisão imediata, de acordo com o que ele está vendo, inicialmente, dentro do processo. Atrás desse processo há vidas humanas, há a família que está sendo desconstituída, mas que, em hipótese alguma, pode ser destruída, que é hoje o que a gente está vendo. Então, a mediação é um caminho fundamental.

A guarda compartilhada, referida pelo Dr. Elizio, é também outra questão importante e que, no meu ver, deveria simplesmente ser regra geral: a guarda é compartilhada. Casos excepcionais seriam tratados excepcionalmente, mas ela deveria ser. A guarda é compartilhada e, sendo assim, você acaba com a primeira disputa quando se inicia um processo de separação, que é a disputa pelos filhos, pela guarda. Então, se você já tem estabelecido que a guarda é compartilhada, você já minimiza uma grande discussão, uma grande parte do litígio.

As campanhas nas escolas, principalmente dos profissionais que lidam com as crianças. As crianças estão na escola e os profissionais estão observando, estão atentos a essas crianças; a qualquer movimento, a qualquer comportamento, inclusive dos pais, até um pai que chega e diz para a escola, para a direção da escola que o outro genitor não deve receber essa orientação, esse profissional da escola deve estar esclarecido, deve estar informado até para ajudar a orientar esses pais de que ambos têm sim o direito de acompanhar, o direito a toda a informação da criança e a participar de qualquer evento, de qualquer acontecimento que houver dentro da escola. Começa por aí, quando você tem a informação, quando você tem o esclarecimento, você minimiza o litígio.

Orientação também em parcerias com Ministério da Saúde, conselhos de saúde e de medicina. Em processos envolvendo denúncias de abuso, os primeiros profissionais que são procurados são o médico de confiança e o psicólogo de confiança. E esse médico e esse psicólogo vão dar um laudo de acordo com o que ouviram à parte, que é o que vemos acontecendo no processo. Eles dão, eles às vezes ouvem só um relato da mãe e esse relato é capaz de causar um estrago imenso na vida dessa criança e na do outro genitor. Então, o esclarecimento, a informação, mais uma vez, se faz necessário.

Campanhas de palestras junto a esses profissionais. Todos os profissionais de direito envolvidos, que recebem essa parte, que são procurados para tomar a primeira providência, os profissionais operadores de direito das áreas criminais que não vemos participando dessas palestras, de trato das questões de família, eles têm outro olhar e muitas vezes até acabam prejudicando bastante a questão processual. Então, as

campanhas de esclarecimento e de informação são importantes para todos os profissionais envolvidos: profissionais de direito, profissionais da área médica, profissionais da educação. É uma campanha imensa que tem de ser feita e que tem de ser levada.

Notificação aos órgãos de direitos humanos dessas violências praticadas contra essas crianças, das denúncias de abuso, da prática da alienação parental, isso deve, sim, ser notificado aos órgãos competentes.

Enfim, precisamos dessas campanhas, precisamos desse apoio e precisamos de políticas públicas para que possamos acabar ou minimizar esse mal que é a alienação parental causa nas crianças e em todos os entes daquela família. A família se desfaz, mas ela continuará com vínculo com essa criança para o resto da vida. Então, é importante que isso seja restabelecido, é importante que isso seja cuidado, que essa família receba orientação e receba informação para lidar com isso da melhor forma possível.

Acho que é por aí, o caminho do combate à alienação parental passa, fundamentalmente, pela informação e pelo esclarecimento.

Obrigada. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem! Dr<sup>a</sup> Ana Gerbase, advogada da Advocacia Colaborativa do Rio de Janeiro.

Enquanto ela falava, e ela falou muito em guarda compartilhada, conciliação, campanhas de informação, eu perguntava aqui para o Dr. Sérgio e ele me disse que, de cada três casais que se separam e têm filhos, em dois casos, no mínimo, os filhos sofrem as consequências da alienação. É isso mesmo, doutora?

**A SR<sup>a</sup> ANA GERBASE** – É isso mesmo.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – É um alto índice! E outro número que eu perguntava para ele e que, se não me engano, vem aumentando muito – não tenho esse dado e não sei se alguém tem aqui – é o de separação no Brasil. Vem aumentando muito. É um número significativo o de casais que se casam e se separam, se casam e se separam, e os filhos...

**A SR<sup>a</sup> ANA GERBASE** – Famílias modernas.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Famílias modernas.

**A SR<sup>a</sup> ANA GERBASE** – Em busca da felicidade. Hoje, as pessoas não se acomodam mais; se não estão satisfeitas, elas têm, sim, o dever de buscar a felicidade. Então, se não está bom, vamos procurar o que nos faz felizes. Acho que é para isso que estamos aqui. Todo mundo está aqui para ser feliz. Acho que é isso que importa.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Acho que a Dr<sup>a</sup> Ana apenas falou um conceito,

com o qual todos nós concordamos. Todos nós temos o direito de ser felizes, não há discordância. Acho até que foi boa a sua fala porque deixou as coisas muito claras. Os casais querem ser felizes, mas têm de permitir que as crianças também sejam felizes. Todos têm direito à felicidade, inclusive, naturalmente, as crianças. Por isso que a doutora fez bem com o aparte dela.

É exatamente isso. Cresce o número de separações, cada vez mais. Isso não se questiona, pois cada um separa quando resolver se separar. O que estamos debatendo aqui é que as crianças não podem sofrer, principalmente devido a esse fato que é o eixo do nosso debate, a alienação parental, quando a criança acaba sendo a grande prejudicada nessa história da separação, que ninguém está dizendo que não é legítima, é legítima, e a doutora lembra muito bem. Todos têm direito de perseguir a felicidade, e aqui a nossa preocupação é principalmente com as crianças.

Quero registrar a presença da ONG Apase – Associação de Pais e Mães Separados, representada pelo Sr. Analdino, de São Paulo; da ABCF/RS, Sr. Hélio; ABCF/MT, Sr. Norton e Sr. Augusto; ABCF/CE, Sr<sup>a</sup> Anislay; ABCF/DF, a Sr<sup>a</sup> Luciana; ABCF/CE, Sr<sup>a</sup> Esmeralda. Interessados no assunto, estão aqui: Sr. José Gabriel; o Sr. Antônio; o Instituto Mangini – São Paulo, o Sr. César Mangini; o Instituto Protege – DF, Sr<sup>a</sup> Sandra; Centro Multidisciplinar, Sr. Benjamin Horta.

São os registros que, até o momento, chegaram à mesa.

Passamos agora a palavra à Dr<sup>a</sup> Delma Silveira Ibias, advogada especialista em Direito de Família.

**A SR<sup>a</sup> DELMA SILVEIRA IBIAS** – Bom dia a todos! Cumprimento a mesa, na pessoa do Senador Paulo Paim, que gentilmente nos abre esse espaço; cumprimento o Dr. Sérgio de Moura Rodrigues, Presidente da Associação Brasileira Criança Feliz (ABCF), que foi quem teve a ideia mentora, original, de reunir as entidades para que aqui pudéssemos estar reunidos discutindo uma questão tão importante quanto esta.

Vou tentar ser breve e não me repetir, já que os colegas que me antecederam explanaram com muita propriedade. Mas, vou pontuar questões que acho de extrema relevância, por exemplo no caso da guarda compartilhada.

Entendemos que a guarda compartilhada deva ser regra nas separações, como já foi falado pelos que me antecederam. Seria um problema a menos. Mas, por que existe, ainda, entre os operadores de direito – tanto juízes, magistrados, promotores, procuradores, advogados, assistentes sociais, psicólogos, enfim, todos os atores do processo – uma grande confusão entre guarda compartilhada e guarda que chamamos

biartida ou partida ou alternada? São vários nomes e, então, ela se confunde um pouco.

A guarda compartilhada é aquela guarda em que a responsabilidade, a responsabilização pelo filho é igual tanto para o pai quanto para a mãe. Essa responsabilização é em direitos e em deveres, é na criação, é na educação, é na escolha do colégio, do psicólogo, dos óculos, do aparelho ortodôntico, das disciplinas complementares, extracurriculares, da religião que vai seguir, enfim, de todas essas questões que norteiam a criação de um filho. Então, isso é guarda compartilhada, compartilhando, obviamente, todas as despesas, todos os encargos. Claro que esses também não podem ser confundidos, porque eles vão ser proporcionais à necessidade, à possibilidade de cada um. Sabemos que as crianças têm a necessidade – em sua grande maioria, presumida; outras, dependendo do caso peculiar, devem ser provadas – e que os pais têm a possibilidade. E é óbvio que aquele que ganha mais, que tem uma renda maior, vai contribuir com mais; aquele que ganha menos vai contribuir com menos.

Então, essa operação econômica seria proporcional à possibilidade de cada um, mas com a responsabilidade igual. E isso viria em benefício dessa criança.

É diferente da guarda alternada, em que a criança, por 15 dias, moraria com um, e, por 15 dias, com outro; um mês com um; um mês com outro, às vezes até trocando de cidade. Esta, segundo os estudiosos, segundo pesquisas dos especialistas da área de saúde pública, não é salutar, não é benéfica para essa criança, porque essa criança precisa ter a sua identidade, precisa ter a sua moradia, precisa ter o seu hábitat. E na guarda alternada, ela não teria isso e estaria sempre em trânsito.

Então, não há que confundir guarda alternada com guarda compartilhada. A guarda compartilhada tem sim uma residência; ela tem sim momentos de convivência com aquele que não é o guardião com quem ela mora, com quem ela reside. Então, essas questões devem ser bem pontuadas, porque isso tudo vem em favor do bem-estar da criança.

E, se nós partirmos pelo aspecto de que somente quando há harmonia entre o casal é que essa guarda pode ser deferida, nós estaríamos caindo num grande equívoco, porque nós sabemos – são estatísticas que dizem isso – que a grande maioria, o grande número, infelizmente, de separações e divórcios são litigiosos, e, se não são, aparentemente, se existe uma possibilidade de os advogados fazerem um acordo, enfim, uma mediação, uma conciliação, muitas vezes, ela é aparente e os problemas começam a surgir dali para frente. Quando? Geralmente, se não acontece no momento da separação, acontece logo a seguir, quando

um dos parceiros arruma um novo parceiro, um novo companheiro. Então, realmente, esses problemas que estavam amainados acabam aflorando.

Então, todas essas questões devem ser, sim, analisadas; devem ser perquiridas por todos esses atores do processo. Ela não pode ficar afastada, não pode ser confundida, e deve ser, sim, Senador Paim, divulgada. Nós queremos que passe a ser uma questão, muito mais do que já é, de demanda pública, de saúde pública, porque essas crianças que são alienadas, que sofrem de alienação, são ou serão os nossos jovens de amanhã com deficiência de aprendizado, com deficiência de comportamento, envolvidos em drogas; crianças com sérias dificuldades de aprendizado e desenvolvimento. Então, todas essas questões devem ser analisadas pensando, sim, no nosso jovem de amanhã, no nosso jovem do futuro.

Inclusive, neste documento que estamos lhe entregando, e que nós estudamos, para o qual fizemos questionário, enfim, elaboramos da forma mais científica possível, ficou claramente demonstrada a necessidade da divulgação da Lei de Alienação Parental, que é o que propomos, como aconteceu agora, com a recente novela das nove, da TV Globo, que mencionou essa questão e foi entendida por muitas pessoas. Nós tivemos casos de pessoas que vieram nos falar, até os próprios alienadores vieram nos falar que eles estavam agindo dessa forma, mas que não sabiam e não tinham a visão da extensão do prejuízo que estavam causando aos seus filhos. Então, isso é muito importante.

Vejam que a comunicação é fantástica. E a televisão, hoje, nós sabemos que é um dos meios que mais atinge todas as classes da nossa população brasileira, desse Brasil, que é tão grande.

Então, entendemos que deveria haver – é uma das nossas proposições – uma campanha pública diariamente, com pequenos *flashes*, explicando o que é alienação parental e no que ela pode redundar; as consequências e os malefícios que podem advir, na criação e na formação dos nossos jovens.

Eu não quero me repetir e sei que há mais pessoas para falar. Mas agradeço, em nome do IBDFAM do Rio Grande do Sul, Instituto Brasileiro de Direito de Família, em nome da Ordem dos Advogados do Brasil, seccional Rio Grande do Sul. Estou aqui representando o Dr. Marcelo Bertoluci e agradeço mais uma vez o convite e a oportunidade, Senador Paim.

Muito obrigada. (*Palmas*.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr<sup>a</sup> Delma Silveira Ibias, advogada especialista em direito da família, que aqui lembrou,



inclusive, o apoio da OAB do Rio Grande do Sul a esse movimento corretíssimo.

Vamos, de imediato, então, à Dr<sup>a</sup> Andreia Calçada, psicóloga, mestranda em sistemas de resolução de conflitos pela Universidade Nacional de Lomas de Zamora, na Argentina.

**A SR<sup>a</sup> ANDREIA CALÇADA** – Bom dia. Antes de tudo, eu gostaria de dizer que é uma honra estar nesta mesa a convite da ABCF, agradecendo ao Senador Paulo Paim pela oportunidade de falar para o Brasil inteiro sobre um tema que ainda é difícil.

Eu percebo assim, e isso é algo que às vezes causa estranheza a mim e à Dr<sup>a</sup> Ana. A gente fala em alienação parental e algumas pessoas fazem uma cara estranha, do tipo: “Mas por que falar sobre isso? Isso é tão grave assim?” E a minha resposta tem sido que eu vejo, tanto em termos da minha clínica quanto na minha atuação na área jurídica, o estrago emocional que isso traz às crianças, já que elas são o foco do nosso empenho.

Há umas duas semanas, eu pedi a uma criança, vítima de alienação, que ficou dois anos sem ver o pai, para desenhar a família. Ela desenhou o *hamster* e o cachorro. E, na verdade, os pais são modelos, são referências de estruturação de personalidade e, na medida em que esses dois modelos não são confiáveis, essa criança se desestrutura demais. Então, é importante sim. É fundamental a gente falar sobre isso, informar as pessoas.

O que eu gostaria de falar agora, neste momento, é algo que o Dr. Elizio já falou, e a Dr<sup>a</sup> Ana também. É a questão da capacitação dos profissionais que atuam junto ao Judiciário, e nos órgãos em torno, principalmente nesse trâmite, que precisa ser estruturado de uma forma melhor, porque, na verdade, o que acontece? As crianças vão bater na delegacia, ou vão aos conselhos tutelares, ou vão para algum Cras, Creas, e, por final, vão bater no Judiciário. E essas crianças ficam contaminadas pelas formas inadequadas com as quais esses profissionais as acessam.

O que eu acho mais estranho é que, na verdade, temos na lei a indicação das perícias, porque os juízes ficam também muito confusos com todas essas acusações que são feitas dentro desses processos litigiosos, e eles precisam de embasamento técnico profissional adequado para que eles possam se posicionar. E aí, na verdade, o que acontece? A gente tem os critérios para perícias estabelecidos dentro da Lei da Alienação Parental. Existe na lei a formação adequada, a capacitação adequada, só que isso não acontece na prática. Acontece em algumas equipes técnicas, mas na maioria das vezes os laudos são emitidos – isso eu tenho visto muito e tenho contestado muito –, laudos

psicológicos, ou biopsicossociais, ou com assistentes sociais, em que o contexto do litígio não é levado em consideração. Ouve-se apenas um lado da história. Ouve-se, normalmente, o alienador, muitas vezes a fala da criança de forma isolada. Os documentos dos autos do processo não são levados em consideração. Muitas vezes, é realizada apenas uma entrevista com a fala da criança. Isso, na alienação parental mais leve, já é complicado, em casos de acusações de abuso sexual, que são muito utilizadas dentro desses processos litigiosos...

Há estatísticas internacionais que falam em termos de 50% de falsas acusações de abuso sexual dentro de processos de litígio. No Brasil, a gente não tem estatísticas oficiais, o que seria de extrema importância para que a gente pudesse se embasar. Há estatísticas não oficiais no Tribunal do Rio de Janeiro de que, a cada dez acusações de abuso sexual dentro das varas de família, oito são falsas. E aí, muitas vezes vão parar em órgãos onde a criança pequena, por exemplo, relata que o pai mexeu nela e o diagnóstico é dado em cima dessa fala, ou é dado em cima da fala da mãe ou do pai que levou e que fez a acusação. Então, esses laudos são feitos de forma unilateral, ouvindo apenas a criança, sem contextualização, sem acesso aos documentos processuais. Isso é de uma gravidade extrema porque, na verdade, precisa-se entender que muitas vezes a criança é instrumentalizada ou ela passa por essa fala repetitiva desde a delegacia do conselho tutelar, da família em casa, da escola, então, ela vai chegar lá e vai dizer: realmente, o meu pai me bateu, meu pai grita comigo, o meu pai botou a mão no meu bumbum – desculpem a palavra, mas é isso que a gente escuta todo dia, no nosso trabalho, cotidianamente.

É importante que os profissionais entendam que essa fala muitas vezes é distorcida, que aquela fala não é o diagnóstico, que o diagnóstico tem que ser muito mais amplo. Isso está na lei, existem critérios, o Dr. Elizio trabalhou, eu dei sugestões à época, a gente tem critérios para trabalhar com essas perícias, para poder embasar os juízes, para poderem tomar uma decisão mais adequada, mas ou as pessoas têm medo ou elas acham que não precisam, elas não sabem o que fazer.

Então, essa capacitação, principalmente para os profissionais que pegam essa família e essa criança no início, se você tem profissionais adequados, bem capacitados, no início desse processo, a gente poupa muita vida emocional porque, na verdade, é a história da morte inventada, a criança está viva, mas internamente ela está morta, ela está morta porque os pais não souberam separar o que é da conjugalidade, da

relação deles, do que é da parentalidade, que são coisas diferentes.

Eu acho que é isso. A ideia é não revitimizar essa criança, se o profissional não é capacitado, aquele laudo vai ser contestado, vai-se pedir outra perícia, ela passa por outra perícia, e aí a gente leva anos nesses processos e não se chega a conclusão nenhuma. Então, a ideia é que a gente possa capacitar ao máximo.

Muito obrigada. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr<sup>a</sup> Andreia Calçada, psicóloga, mestrande em sistema de resolução de conflito pela Universidade Nacional de Lomas de Zamora, da Argentina.

Agora vamos ao nosso convidado, Dr. Érico Gundim de Moraes, representante do Mato Grosso.

**O SR. ÉRICO GUNDIM DE MORAES** – Bom dia a todos! Na pessoa do Dr. Elizio, gostaria de cumprimentar todos os presentes e gostaria de fazer um agradecimento especial ao pai, ao avô, ao cidadão, ao Senador Paulo Paim. No momento em que o País discute problemas tão vultosos, como foi a votação da Lei dos Portos, de grande interesse para a Nação, o senhor dá oportunidade para a gente discutir um tema que afeta milhões – não são milhares, mas milhões – de pais, de filhos, de avôs, tios, etc. Um agradecimento especial, Senador, de coração, pela sua sensibilidade.

Gostaria de fazer alusão, para mostrar que essa problemática é antiga. Ela tem nome recente, tem lei recente, Senador, mas gostaria de fazer alusão ao livro do famoso jurista, falecido há pouco, advogado renomado, Ministro do Presidente Sarney, à época, advogado Saulo Ramos. Ele escreveu um livro que chama *Código da Vida*, em que relata momentos interessantes da política brasileira, um livro que tem uma riqueza literária muito grande, e ali ele relata um caso pessoal, de vivência jurídica, um caso que na época era já alienação parental, e o lado mais nefasto da alienação parental, que são as falsas denúncias de abuso sexual.

Então, um pai, que no livro tem o codinome de Olavo Bilac, foi acusado pela ex-mulher por ter molestado seus dois filhos, um filho de nove e uma filha de sete, à época, e esse pai, no desespero, buscou um advogado, esse advogado pediu uma procuração e foi ao fórum ver o processo. A hora em que ele pegou o processo, ele viu provas consideradas robustas contra esse pai, em que as crianças relatavam esse tipo de situações em fitas cassete. À época, eram fitas cassete.

Esse advogado voltou para o escritório, nominou esse pai de monstro e disse que não pegaria a causa dele. Ele foi enxotado do escritório. Ele bateu às portas do então advogado Saulo Ramos, à época, e avisou à

secretária do então advogado que, se ele não pegasse a causa, ele suicidaria ali.

Pois bem, a secretária, desesperada, ligou para o Dr. Saulo Ramos, que resolveu atender esse pai. E uma passagem que me marcou muito nesse livro foi a hora em que ele relata – ele fala muito em narrativa, no livro – que ele viu a verdade nos olhos daquele pai e resolveu pegar a causa.

Aí começaram aqueles trâmites normais. Durante o andar do processo, ele já percebeu a armação. Ele descobriu que essa mãe tinha esquizofrenia, através da psiquiatra que a atendia. Essa psiquiatra foi ameaçada por essa mãe, etc.

Enfim, chegou o dia da audiência marcada. Esse juiz, com uma habilidade muito grande e com uma sensibilidade muito grande, preparou uma sala de audiências muito diferente das que existem hoje. Isso para a época, Senador. O senhor vai ver quem era o juiz desse processo daqui a pouco. Ele colocou bexigas, guaraná, bolo e música de criança, e as crianças se soltaram. E ali, a assessoria dele com aquela habilidade interessante, Dr<sup>a</sup> Andreia, que a senhora clamou agora.

Lá, as crianças começaram... e se tornaram e se mostraram crianças, naquele momento de festa. Mas era uma audiência. De repente, o juiz, pá! A gravação. Na hora em que a criança ouviu a sua voz, eles ficaram estáticos. E o juiz perguntou: “Por que você teve essa reação?” “Não posso falar sobre isso.” “Mas por que você não pode falar sobre isso?” “Porque isso que eu falo do meu pai é mentira.” “Se é mentira, então por que você falou isso do seu pai?” “Porque minha mãe mandou.”

Aquele juiz, na sabedoria extrema, se voltou para a criança de sete anos – desculpe a emoção, foi o momento do livro que mais me emocionou –, a mocinha, e perguntou-lhe: “Seu irmãozinho está falando a verdade?” Ela respondeu: “Agora está.”

Resumindo, o juiz sentiu o baque. Essa audiência fez o Dr. Saulo não querer pegar mais casos de família, etc. Enfim, reverteu-se a guarda. E, Dr<sup>a</sup> Andreia, à época, um pai obteve a guarda de uma criança, e o Judiciário mandou aquela mãe para tratamento. E que batesse continência para o Judiciário, mostrando que estava em tratamento, naquela época.

O juiz da época, Senador, nada mais nada menos que Antonio Cezar Peluso, que chegou à mais alta Corte deste País. Então, eu gostaria de fazer alusão a esse livro.

Mato Grosso vive um momento interessante, relacionado à lei. Lá, nós temos um trabalho de divulgação em que apostamos em dois elos. Primeiro, a mídia, considerada o quarto poder, e o próprio Poder Judiciário. A mídia, fazendo divulgação, conscientiza-

ção, e o Judiciário, reconhecendo, punindo e aplicando a lei, como o Dr. Elizio citou bem.

Um avanço importante, em Mato Grosso, no Judiciário, foi que este ano o próprio Tribunal deu oportunidade de se debater isso na televisão deles e na mídia deles. Então, isso mostra uma sensibilidade muito grande.

No Executivo, também, nós criamos a lei da Semana Estadual de Combate e Conscientização, de autoria do nobre Deputado J. Barreto, que não tem medido esforços. O Governador Silval Barbosa sancionou e o Judiciário tem uma magistrada relevante naquela Corte, Dr<sup>a</sup> Eulice Jaqueline da Costa Silva Cherulli, que tem palestrado, divulgado bastante essa temática para tentar diminuir os casos que chegam às mesas do Judiciário.

Gostaria de fazer um agradecimento especial também ao Jornal *A Tribuna*, um dos jornais mais importantes do Estado; porque, em 2009, foi o primeiro jornal a dar espaço para essa temática. Começamos a fazer artigo, que deu, inclusive, matéria de capa e, de lá para cá, são mais de quinze ou vinte artigos.

Pois bem. O último evento que fizemos, Sérgio, foi só mostrando a conscientização. E aproveito e faço uma correção no vídeo que vimos, você falou em Maravilha do Oeste. Acho que você ficou tão maravilhado com o evento, mas se chama Primavera do Leste. Só para fazer uma correção. Mas entendemos esse momento.

Finalizando, Senador, gostaria de chamar a atenção da mudança que a sociedade vive e tem vivido. Se o senhor voltar alguns anos no tempo, era comum negros serem escravizados, amarrados, açoitados, enjaulados, mortos. Passado mais um tempo, a sociedade viu que isso não era permitido, não era justo, não era sensato, não era humano, acabou-se a escravidão, aboliu. Passado mais um tempo, mulheres não podiam votar; depois, as mulheres queriam exercer o direito ao voto. A sociedade está mudando. Passado mais um pouco, veio uma ditadura militar, uma gangrena de liberdade de expressão, garroteamento de vozes. Chegou um tempo, isso veio abaixo; na Casa ao lado, o famoso ex-Deputado Ulysses Guimarães falou que a Nação esperou essa Constituição como o vigia espera a aurora, então a sociedade muda, tem evoluído. Hoje, assistimos os porões do Doi-Codi sendo reabertos, então a sociedade muda. A união homoafetiva está sendo discutida hoje, o senhor explanou de forma interessante, então tenho mostrado que a sociedade tem mudado. Tenho esperança que a sociedade mude também no quesito alienação parental e que cada vez menos pais, menos mães, menos babás, menos avós, menos tios diminuam o fato de usar os pequenos no

intento vingativo e de destruição. E o senhor faz parte dessa história.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Dr. Érico Gundim de Moraes, representante do Mato Grosso, que deu, aqui, um belo depoimento, interessante na linha da verdade e da justiça.

E pode saber, Dr. Érico, que, enquanto o senhor contava a passagem do livro, emocionou a todos, não foi só a V. Ex<sup>a</sup>.

Meus cumprimentos pela palestra e pelo exemplo dado no livro. Todos nós perseguimos a justiça; queremos somente a justiça.

**O SR. ÉRICO GUNDIM DE MORAES** – Agradeço, Senador, só esqueci de dizer que sei muito bem, na pele e na alma, o que aquele pai do livro viveu e que muitos vivem hoje e, lamentavelmente, viverão ainda no futuro. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Meus cumprimentos, mais uma vez, pela fala e pelo depoimento.

Quero registrar a presença conosco do Ricardo Nerbas, que é um grande líder dos técnicos de segurança do trabalho, em nível nacional e internacional, que está acompanhando, aqui, o debate. Bom revê-lo aqui. Você representa, eu diria, o movimento sindical brasileiro nesse tema tão importante que cuida dos pais, das mães e dos filhos, mas o eixo, o sujeito desse debate, são os filhos.

Quero, nesse momento, registrar a presença conosco, também, do Sr. Sérgio Corrêa, representando, aqui, a BR Press, agência de notícia de São Paulo, que está fazendo a cobertura desse evento; a Sr<sup>a</sup> Ruth Lass, UTP – Universidade Tuiuti do Paraná, mestre em Psicologia forense; o Sr. Rocildo de Lima, Instituto Cultural do Cariri; os Srs. Benjamin Horta, Alaudino Rodrigues Paulino e César Galves Mangini. A Sr<sup>a</sup> Ruth Lass gostaria de falar, se possível.

Vamos, agora, ao nosso convidado, que representa aqui a Ministra Maria do Rosário. Dr. Sérgio Eduardo Marques, com a palavra.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Bom dia a todos e a todas.

Queria me desculpar pelo atraso, cumprimentando todos em nome do Senador Paim.

Senador, a Secretaria de Direitos Humanos, sob a regência da Deputada Maria do Rosário, deve acompanhar todos os casos que tratam de crianças e adolescentes, porque essa missão nos foi dada.

A Secretaria Nacional de Promoção do Direito da Criança e do Adolescente tem interesse em que o termo alienação parental seja fortalecido no País e que, cada vez mais, nós possamos fazer com que

essa legislação, que é tão importante para defender direitos humanos de crianças e adolescentes, seja aplicabilidade.

Para falarmos um pouco de alienação parental, temos que passar um pouco pelo conceito de família. O que é a família, hoje? Que conceito de família é esse que nós temos hoje que transpassa o conceito da família tradicional? Hoje temos diversas composições familiares: famílias compostas por pai e mãe; famílias compostas por uma só pessoa, homem ou mulher; famílias homoafetivas. No bojo dessa transformação que se passou no nosso País sobre o conceito de família, essas legislações estão cada vez mais avançando, buscando fazer com que nós tenhamos, no meio dessa busca da felicidade das pessoas nos seus relacionamentos, a garantia de que as nossas crianças e adolescentes sejam respeitados, principalmente no seu direito de protagonista.

A Constituição Federal fala que a criança e o adolescente são prioridade absoluta. Prioridade absoluta? – eu interrogo. Se nós temos um País com mais de 54 milhões de crianças e de adolescentes, por que não temos as varas de infância em todos os Municípios brasileiros? Por que não temos varas de infância com equipes técnicas qualificadas para atender as nossas crianças, adolescentes e as famílias? Por que a rede de proteção não trabalha na sua intersectorialidade, se a criança é prioridade absoluta? Por que esses investimentos não são feitos? Por que ainda estamos, 22 anos depois, regulamentando o Estatuto da Criança e do Adolescente?

Porque as novas legislações transpassaram muitos conceitos, mas o conservadorismo permeia, muitas vezes, as relações, sejam as relações do Judiciário, sejam as relações dos técnicos que operam com direitos de criança e de adolescente, e, sucessivamente, em vez de protegermos, de avançarmos na doutrina da proteção integral de crianças e de adolescentes, nós estamos ultimamente a criminalização de crianças e adolescentes – vide o rebaixamento da maioridade penal. Então, o Estado não dá condições de a criança e o adolescente se desenvolverem num ambiente saudável. E, quando eu falo Estado, é como um todo.

O art. 227 deixa bem claro quem são os responsáveis pelo desenvolvimento e pela proteção dessa criança e desse adolescente, mas nós queremos imputar cada vez mais e criminalizar crianças e adolescentes.

A legislação colocou as crianças e os adolescentes como sujeitos de direito, mas elas continuam sendo tratadas como objetos do direito. Essa é uma constatação. E nós temos que avançar, nós temos que discutir.

É muito salutar este momento aqui, para se discutir a alienação parental, que é um tema novo. É um

tema novo para a nossa sociedade, embora culturalmente seja uma prática de pais, de mães, de avós, de tios, de quem mantém a guarda de uma criança, principalmente para preservação de valores materiais.

As crianças ficam no meio. Quando esses relacionamentos se desfazem, elas ficam como moeda de troca – infelizmente, essa é uma constatação que a gente faz. E nós temos que ter profissionais com sensibilidade suficiente. Aí a capacitação, e não só do Judiciário, mas uma capacitação de todos os atores que trabalham na rede de proteção, de todos os profissionais de Cras, de Creas, de serviços de acolhimento, de conselhos tutelares, das escolas, para que a gente possa fazer com que não se deixe esse tema como algo de valor menor, porque muitas vezes se faz pela acomodação: “Ah, não vou interferir nessa situação, pois isso é um problema da família.” Não é um problema da família.

A partir do momento em que eu, como profissional, ou eu, como cidadão, tenho conhecimento de que uma criança está sofrendo alienação parental ou qualquer outro tipo de negligência, de violência ou maus tratos, é obrigação minha denunciar, é obrigação minha, como profissional ou não profissional, levar a conhecimento das autoridades competentes, para proteger a integridade dessa criança. Porque as consequências vêm lá na frente. Os danos psicológicos, muitas vezes, são irreversíveis para uma criança ou um adolescente. Infelizmente ela é arma que se utiliza nessas situações.

A Lei da Alienação Parental – apesar de ter sido em 1985 que se falou pela primeira vez de alienação parental, e foi um psicólogo que trabalhou muito bem isso – não trata disso como doença, até porque ela não está nos registros, não há um CID, mas há uma necessidade, sim, de um acompanhamento, há uma necessidade, sim, de uma intermediação e de tratamento. E de tratamento de ambos; é uma terapia familiar. É um tratamento para todos, para toda a família, pois toda a família adocece quando há uma situação dessas, e criança precisa estar num ambiente saudável para que ela possa se desenvolver dignamente.

Eu acompanhei um caso muito recente de uma criança cuja guarda estava sendo disputada entre pai e mãe...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – ...e existiam os avós maternos. E a Justiça foi muito hábil, os técnicos foram muito sensíveis. Os técnicos buscaram ouvir todas as partes: buscaram ouvir a escola, buscaram ouvir as pessoas que tinham maior contato com as crianças. Ouviram os pais, ouviram as crianças, num espaço adequado, o que proporcio-



nou criança falar. E, no final de tudo, a solução foi a criança ficar sob a guarda dos avós, mas uma guarda também compartilhada com o pai e com a mãe, dando responsabilidades materiais para os dois, de acordo com o poder econômico de cada um, como foi falado aqui, com obrigações do dia a dia daquela criança, como buscar na escola, participar das reuniões, levar ao médico, levar para passear, levar nas mais diversas atividades. Foram dadas obrigações ao pai e a mãe, para que se possam reconstituir esses laços de harmonia entre ambos, para que se possa, mais à frente, fazer uma nova avaliação e, aí sim, os dois poderem ter efetivamente a guarda dessa criança.

São soluções que nós encontramos, mas nós precisamos avançar muito. A lei é pouco conhecida, a lei é pouco aplicada, muito pouco aplicada. Eu vi casos de encaminhamento de crianças para acolhimento institucional, por conta de alienação parental. Então, é muito complexo. Nós sabemos que é um tema muito complexo, mas nós precisamos avançar.

A lei é muito didática. É claro que ela precisa de alguns ajustes, mas ela é muito didática na sua aplicação, é muito clara na sua aplicação a Lei de Alienação Parental. Então, nós, na Secretaria de Direitos Humanos, estamos empenhados em fazer com que nós possamos fortalecer ainda mais a aplicabilidade, mas não como punição: aplicabilidade de forma a instruir, a orientar pais e mãe, porque muitas vezes não é proposital. Uma boa parte das vezes, essa situação não é proposital, e o que nós queremos é justamente garantir a convivência familiar de crianças e adolescentes.

O que está garantido na nossa Constituição, na Lei nº 12.010, que foi aprovada, é que essas crianças cresçam numa família saudável, com pais e mães, com seus direitos e as suas responsabilidades, dentro de uma estrutura familiar que lhe proporcione um desenvolvimento saudável.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Esse foi o Dr. Sérgio Eduardo Marques, Coordenador da Convivência Familiar e Comunitária, da Secretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente, que aqui falou em nome da Ministra Maria do Rosário Nunes.

Neste momento, eu vou abrir a palavra para quatro convidados do plenário. Nós vamos passar aqui um vídeo de que eu falei na abertura sobre a importância da mídia nesse debate. Eu quero que vocês entendam que, para mim, pode ser qualquer uma das emissoras – SBT, Bandeirantes, enfim, Rede Vida, Record, Globo, seja o que for. Sobre esses grandes temas que tratam de questões relacionadas a direitos humanos, na sua amplitude, quando faço audiências, aproveito os vídeos.

Quando aprovamos aqui o Estatuto do Idoso, nós aproveitamos e muito, o tema de uma novela que tratava de um casal idoso. Inclusive, gaúchos os dois. Na época do Estatuto da Pessoa com Deficiência, foi na mesma linha; no Estatuto da Igualdade Racial também, na questão dos preconceitos. Na questão dos autistas, também fizemos isso. Foram todas leis em que eu trabalhei diretamente, como autor e como relator, e nessa também.

Então, por isso, neste momento, nós vamos passar, usando a força positiva daquilo que nós chamamos todo o quarto poder. Que bom que eles possam lutar, interagindo com a sociedade, e a gente possa, a partir disso tudo, usar também, como instrumento de conhecimento da lei, de divulgação e conhecimento da lei.

*(Procede-se à exibição de vídeo.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Agradeço a moçada que organizou para que o vídeo passasse.

Não sei se vocês perceberam que nós estamos com três artistas na Mesa: A Dr<sup>a</sup> Andreia Calçada, que fez parte do vídeo; a Dr<sup>a</sup> Ana e o Dr. Sérgio, aqui do meu lado.

Quero dizer, inclusive, que estava prevista a participação hoje da atriz que faz o papel da mãe. Ela se prontificou para vir, e não veio por motivo de força maior. Então, agradeço de antemão à Rede Globo, que havia cedido que ela viesse. Ela disse que em outra oportunidade ela virá, colocando-se inteiramente à disposição. Ao mesmo tempo, liberaram para que passássemos o vídeo aqui.

Eu cumprimento mais uma vez a emissora e posso informar que uma das novelas previstas no futuro vai tratar da questão dos autistas. Um projeto que também passou por esta Comissão e que tive a alegria de relatar. *(Pausa.)*

**A SR<sup>a</sup> ANA GERBASE** – Já está no ar, nesta novela!

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Nesta novela de agora! Veja como eu quase não vejo a novela! Eu sabia que iria entrar na próxima novela.

E a Berenice Piana, que foi quem me trouxe a sugestão dos autistas – e aqui elaboramos o projeto – deve participar, inclusive, em certo momento da novela.

Então, meus cumprimentos a todas as emissoras, a toda a mídia que está se preocupando com essas questões tão importantes para todos nós.

Por uma questão de Justiça, pedi ao Dr. Sérgio o nome do autor do projeto original. Às vezes os Relatores – e eu só fui um Relator aqui nesta Comissão – vão meio que se adonando das leis. E isso não é correto. Então, por uma questão de justiça, os autores originais foram o Deputado Regis de Oliveira e o Dr.

Elizio, que está compondo a Mesa. Depois o projeto passou pelas relatorias do Senador Pedro Simon, da então Deputada Maria do Rosário e pela minha, nesta Comissão. Fazendo justiça àqueles que trabalharam, o texto original foi do Dr. Elizio.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – E a compilação de todos os estudos.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Meus cumprimentos, doutor. (*Palmas.*)

Dr. Elizio Luiz Perez foi o autor do texto original. Por isso, eu trabalhei muito aqui, repeti o nome da Dr<sup>a</sup> Berenice de Piana de Piana, porque ela foi a grande articuladora da lei dos autistas, que acabou levando o nome dela.

Um dia eu fui à tribuna e falei da caminhada, que eles vieram aqui e que trabalhamos para construir a lei e falei que a lei poderia ter esse nome. Acabou pegando e ficou como Lei Berenice de Piana de Piana a lei dos autistas.

Bom, neste momento, como havia me comprometido, antes de os membros da Mesa falarem, porque eles vão falar no final, vou passar a palavra aos convidados, por cinco minutos, começando pela Sr<sup>a</sup> Ruth Lass. (*Pausa.*)

Com satisfação, passo a palavra à Sr<sup>a</sup> Ruth Lass, do Paraná, por cinco minutos.

**A SR<sup>a</sup> RUTH BERENICE LASS** – Gostaria de cumprimentar o Senador e todas as entidades que estão trabalhando em prol da questão da alienação parental.

Eu vim representando o Paraná.

Temos hoje em Curitiba o primeiro mestrado do Brasil em Psicologia forense, o mestrado específico nessa junção entre os dois saberes: o Direito e a Psicologia.

A minha tese de mestrado foi justamente sobre o perfil do alienador parental. Eu gostaria de dizer que, embora hoje haja divulgação, e a mídia está fazendo seu papel nisso, o nosso campo do conhecimento, que é a Psicologia...

Na verdade, o fenômeno da alienação parental é um fenômeno psicológico. Nós precisamos instrumentar melhor os operadores do Direito para que eles possam tomar decisões. Muitas vezes os operadores do Direito se deparam com laudos inócuos, laudos superficiais, como já foi dito aqui.

Fala-se em caminhar, e eu digo que esse caminhar deve ocorrer sempre em busca do conhecimento, da pesquisa. Nós estamos neste momento trabalhando numa escala de alienação parental, ou seja, um instrumento validado cientificamente para que os profissionais da área possam utilizá-lo e dar pareceres mais bem fundamentados

Assim como o representante de Mato Grosso, eu fiquei bastante tocada quando li a obra de Saulo Ramos. Eu diria o seguinte: ele foi tão feliz porque ele tinha uma equipe fabulosa. Ele pôs a assistente dele, que era advogada, como professora de arte dos meninos na escola, de modo que ela pudesse recolher os dados das crianças. Eu lhes digo: ele precisou se utilizar disso porque não tinha instrumentos adequados; se tivesse um psicólogo, um assistente social com formação, essa pessoa poderia fazer essa avaliação sem se utilizar de todos esses artifícios. Ele, lógico, foi muito bem-sucedido, cercado de pessoas competentes.

Eu só queria dizer que, então, há uma busca no sentido de a gente aprofundar os conhecimentos de modo que se possa instrumentalizar melhor e capacitar as pessoas que estão lidando com isso, porque é muito difícil para um juiz, por exemplo. Eu deparei com uma juíza nova em um caso de alienação parental severíssimo e havia a indagação: como é que eu tiro essa criança dessa mãe? É muito difícil, por exemplo, para um juiz fazer uma reversão de guarda, muitas vezes, se ele não sente que tem um embasamento científico de peso nisso. Ele não se sente abalizado para fazer uma reversão da guarda.

Então, eu acho que cabe à nossa área do conhecimento essa junção de saberes até para dar subsídios. Então o nosso trabalho no Paraná tem sido agora de nos aprofundarmos nas pesquisas.

Era só isso a minha fala. Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. É a psicóloga Sr<sup>a</sup> Ruth Lass, que dá um belo depoimento, que contribui com certeza para a nossa audiência pública.

Agora vou passar a palavra para o Sr. Benjamin Horta. Sr. Benjamin, se puder se identificar na hora em que iniciar a fala, é melhor.

**O SR. BENJAMIN HORTA** – Bom dia a todos e a todas. Cumprimento a Mesa na pessoa do Senador Paulo Paim.

Eu sou Presidente do Cemeobes, um centro multidisciplinar daqui do Distrito Federal, e gostaria de parabenizar e apoiar a iniciativa de vocês, em nome do Cemeobes, reafirmando que a presença da figura materna e paterna são insubstituíveis e são de extrema importância na formação da criança.

Nós atendemos um caso de uma criança cujos pais se divorciaram. Ela estava com sete anos. Os pais sentaram-se com essa criança e perguntaram para ela com quem ela gostaria de ficar, se era com o pai, se era com a mãe. Essa criança, vindo de uma família estável, de repente se viu pega por essa situação desagradável, tendo que decidir entre pai e mãe, algo

que é totalmente insensível e inapropriado para uma criança de sete anos.

Nós sabemos que, no momento de divórcio, os pais passam por toda essa crise, por toda essa dor que é gerada por esse momento e, muitas vezes, os pais acabam voltando o foco para eles mesmos e se esquecem da responsabilidade que eles têm sobre aquelas crianças que estão ali desprotegidas, pegadas de surpresa, sem entender de fato o que está acontecendo na família delas.

Então eu gostaria que, de fato, os pais fossem alertados e, concordando com a Dr<sup>a</sup> Delma, que a mídia investisse na preparação dos pais, para que eles saibam da grande responsabilidade e da consequência daquele momento que eles estão vivendo. Nós sabemos que o eco daquela dor gerada no coração da criança vai muito além do que a gente pode imaginar.

Então, mais uma vez eu gostaria de agradecer a oportunidade.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Cumprimento o Sr. Benjamin Horta, pelo depoimento que dá com muita precisão, de quem conhece o tema, já que ele coordena esse centro.

Passamos a palavra agora ao Sr. Analdino Rodrigues Paulino, da Associação de Pais e Mães Separados.

**O SR. ANALDINO RODRIGUES PAULINO** – Bom dia a todos, em nome do Senador Paulo Paim, eu cumprimento toda a Mesa. (*Fora do microfone.*)

Eu queria fazer algumas colocações rápidas, porque acredito que a maioria dos temas já foram abordados.

Eu queria falar principalmente sobre o trabalho que a nossa ONG, a ONG Apase, que é a primeira existente no Brasil que luta pela igualdade parental, tem feito em todo esse período, após a edição das duas leis principais, da alienação e da guarda compartilhada. Nós percorremos todo o País a partir da edição dessas duas leis e passamos por todo o Judiciário, inclusive pelos setores técnicos também, de todas as capitais brasileiras, e percorremos mais de 150 cidades do interior do Brasil também.

E no exemplo que o Dr. Érico citou ali, nós descobrimos no interior de Mato Grosso uma juíza que foge do padrão de juízes do interior, cuja maioria a gente considera que não tem a informação mais adequada, o que também acontece no próprio Rio de Janeiro e em São Paulo também. O fato de estar no Rio ou São Paulo não garante que o profissional esteja devidamente qualificado.

Só para ilustrar, eu queria dizer que no *site* da Apase há uma entrevista que eu fiz com a juíza sobre guarda compartilhada, porque ela tem um comporta-

mento bem peculiar e bem contemporâneo. E há um artigo dela também sobre a Lei da Alienação Parental, que é o nosso foco agora, que se chama “Lei da Alienação Parental: Tão simples assim”, porque ela vê de uma forma simples e dá as soluções cabíveis de forma simples.

Eu queria salientar que houve uma pesquisa recente no Fórum Central do Rio de Janeiro sobre as falsas acusações de abuso sexual, de se falou aqui, mas eu acho que sem a devida ênfase. Lá no Fórum Central do Rio de Janeiro, duas profissionais, a Patrícia Pimentel, que é Promotora da Vara da Infância e da Adolescência, e a Glícia Brazil, que é a psicóloga do setor técnico do Fórum Central, conduziram essa pesquisa no Fórum e chegaram ao estranhíssimo e enorme número de que 80% das acusações de abuso sexual feitas no Fórum Central do Rio de Janeiro são falsas.

Como sabemos que as estatísticas são projetáveis, esse número deve ser semelhante na maioria das cidades e Estados brasileiros também.

Eu queria dizer que, nessa andança que fizemos pela paz, fizemos a caminhada Coluna Prestes no sentido inverso: partimos do Mato Grosso e chegamos ao Rio Grande do Sul.

Há uma matéria da TV Globo, que é a RBS do Rio Grande do Sul, que registra uma parte desse trabalho que desenvolvemos.

Também há um artigo nosso na revista *Consu-lex*, uma revista jurídica, que tem o seguinte título: “O limite da intimidade familiar entre pais e filhos”, que é o assunto que acabamos vivenciando e trabalhando com maior frequência. A chamada da revista tem o seguinte texto, com quatro linhas:

Assim como as delações do incesto têm crescido ano a ano, as falsas acusações de abuso sexual também aumentaram de forma avassaladora. Basta uma mãe querer afastar o pai da convivência dos filhos, para tornar a vida deste um calvário, denunciando-o por abuso sexual.

Eu queria terminar, dando uma estatística do Datafolha e dizendo que modernamente não usamos mais o termo “menor”; falamos “crianças e adolescentes”. Então, há no Brasil algo em torno de 60 milhões de crianças e adolescentes, que são a nossa população desse grupo. Vinte milhões são filhos de pais separados, um terço, então, da população de crianças e adolescentes, sendo que 16 milhões, 80% do grupo filhos de pais separados, passam pela alienação parental, ou seja, um quarto dos filhos de pais separados passam pela alienação parental, e apenas quatro milhões, que representam 20%, apesar de todo e qualquer tiroteio que haja, passam ilesos pela alienação parental.

São essas as colocações que eu gostaria de fazer.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. O Sr. Analdino Rodrigues Paulino trouxe a sua contribuição sobre o tema.

Agora, o nosso último convidado – depois a palavra volta para a Mesa –, o Sr. César Galves Mangini, psicanalista, advogado de direito da família e Diretor do Instituto Galves Mangini, São Paulo.

**O SR. CESAR GALVES MANGINI** – Bom dia. Queria cumprimentar a Mesa através do Senador Paim e parabenizá-lo por esta audiência.

Também não poderia deixar de cumprimentar o Dr. Elizio. Estivemos juntos no lançamento do DVD da alienação parental, A Morte Inventada, em São Paulo, na FMU.

Queria começar, dizendo um pensamento que tenho: o de que a pior prisão e a pior violência são aquelas que não são reconhecidas como tal e, como a Dr<sup>a</sup> Ana falou muito bem, quando as pessoas não dão tanta importância: “O que é isso? Será que precisa?”

Como o Dr. Érico falou dos avanços sociais, da questão da abolição da escravidão, do direito da mulher, do reconhecimento desse direito e de tantos outros, isso só evoluiu a partir do momento em que foi reconhecido como violência, como prisão.

Então, é preciso, sim – concordo com a Dr<sup>a</sup> Delma –, que se fomenta o debate e que ele seja amplo. Mas é preciso, especificamente, fomentar o debate dentro do Judiciário, porque o desconhecimento é o que torna perpétua e tão forte a questão da alienação parental. Juízes, promotores e até profissionais da área da Psicologia também têm desconhecimento e não dão tanta importância e, assim, acabam recebendo como uma verdade absoluta aquilo que é denunciado por mãe ou por quem está ali com a guarda.

Outra observação que gostaria de fazer é em relação à guarda compartilhada. Aí vou, em tese, um pouco na contramão, e, se a pessoa não entende, acaba criticando. Tenho uma certa resistência à guarda compartilhada. Por quê? Porque a gente tem a cultura de criar leis para que a lei seja cumprida.

A guarda compartilhada acaba criando o esvaziamento do poder familiar ou a autoridade parental, porque ela já dá garantias de participação efetiva, independentemente do tipo de convivência. Então foi preciso criar a guarda compartilhada para que isso fosse efetivado, mas isso tem o efeito revés, porque, quando se dá a guarda unilateral, a chamada tirania do guardião passa a ser suprema, porque, se não havia o reconhecimento antes da guarda compartilhada, depois então... Assim, esvazia-se de vez o poder familiar ou a autoridade parental. É preciso que se resgate o instituto do poder familiar e que ele seja pleno, que ele seja efetivo. Através da guarda compartilhada

sim, mas que se dê então automaticamente a guarda compartilhada, se não, que se saiba que ainda existe esse instituto que lhe permite a questão do acompanhamento e também da efetividade nas decisões da vida da criança e do adolescente.

É importante também – e a gente trabalha contra – ao revés da alienação parental a coerção. Não há como. Se não houver coerção, se aquela pessoa que aliena, que é de uma perversidade tamanha que causa danos irreversíveis – como já foi falado, muda de bairro, de cidade, de Estado ou até de país, de esta –, acaba causando... Aí, no Judiciário há aquela visão cômoda: “Ah, mas a criança já está adaptada”, ou seja, o tempo sempre a favor de quem está fazendo errado. É uma inversão de valores. Faz errado, dificulta, sabe da questão da Justiça e, depois, psicólogos e assistentes sociais despreparados dizem: “Está tudo bem. Ela vive bem e está adaptada àquela situação”.

Tenho várias situações, vários exemplos. Há um caso que foi para Cabo Frio, há outro de Toronto que trouxe a criança e que está em Goiânia. E a resposta que se tem é: “Não, já está adaptado, já passaram 10 anos, seis anos. O que é que a gente vai fazer? Já está adaptado”. Quer dizer, essa é uma situação complicada. Se não houver coerção...

E há vários instrumentos. Em um congresso recente, uma juíza lá do Rio de Janeiro falou muito da representação administrativa – que é de prerrogativa do MP, mas que o Conselho Tutelar também pode fazer, mesmo não tendo tanta prerrogativa – para que se use a coerção, para que o alienador, a partir do momento que ele se sinta em risco, se disponha a ir para a mediação porque, aí sim, se pode trabalhar no contexto a coerção, mas levando para a mediação, porque, através da conscientização, é que se vai conseguir a resposta.

Por último, só quero para falar para o Dr. Sérgio sobre a questão do Gardner, que é o psiquiatra que ele citou. Ele falava muito que sobre a questão da AIDS, que, só porque não estava DSM, à época III ou II, não existia; ela existia. A alienação parental existe. Foi uma frustração: há menos de um mês foi publicado no DSM-IV, e dele não constou a alienação parental, mas nele existem vários transtornos e que estão presentes na nosologia da alienação parental, como a psicose compartilhada e vários outros que precisam ser trabalhados e analisados. Por isso, é preciso de um trabalho intenso na academia, de um trabalho científico para que se aprofunde mais nessa questão, para dar subsídio para o Judiciário para resolver de uma vez essa situação.

Mas volto a falar, inicialmente tem que ter coerção. Obrigado. (Palmas.)



**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem Dr. César Galves Mangini, que também deixou aqui uma bela contribuição para todos nós.

Neste momento vou voltar a palavra para Mesa, para as considerações finais. Vou começar do último para o primeiro. Se puder, cada um use três minutos, no máximo cinco.

Eu passo a palavra nesse momento ao Dr. Érico Gundim de Moraes. Três minutos para cada um.

**O SR. ÉRICO GUNDIM DE MORAES** – Sem sombra de dúvida, essa reunião, essa audiência foi produtiva.

Eu queria deixar um recado Senador, já que foi algo improvisado. Eu queria lembrar do Dr. Rodrigo da Cunha, Presidente do IBDFAM. Uma palestra dele me marcou bastante e nela o Dr. Sérgio tocou em um tema que ele pincelou também: sujeito de direito.

Eu sou veterinário, pessoal, e saí de Mato Grosso para ir para Porto Alegre no primeiro congresso sobre relação parental, e a palestra dele me valeu muito. Ele esqueceu a técnica, basicamente, e chamou os advogados familistas contemporâneos, acadêmicos, futuros psicólogos, promotores, defensores, desembargadores, oficiais de justiça, o que seja, para pensar numa palavra. Este foi o recado que ele deixou no meu coração: afeto. Não só os advogados, como qualquer profissional precisa, lá no fim do túnel, olhar para essa palavra. Às pessoas de qualquer profissão, ao senhor também, a qualquer um, eu queria deixar no coração de cada um neste País a palavra afeto.

Obrigado, Senador. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Érico Gundim de Moraes.

Passamos a palavra agora à Dr<sup>a</sup> Andreia Calçada, psicóloga, com formação na Argentina, que, no vídeo, falou para o País todo e que está, neste momento, conosco.

**A SR<sup>a</sup> ANDREIA CALÇADA** – Para finalizar, o César colocou algumas coisas importantes até para finalizarmos.

Sobre a questão da adaptação dos profissionais, quando dizem que a criança está adaptada, os profissionais têm medo de bancar e aí estão psicólogos, assistentes sociais, os próprios juízes, mesmo embasados nesse formato.

Mas o que eu posso dizer é que eu tenho vivências em que a reversão da guarda foi feita. A criança, realmente, nesse momento, está muito desestruturada e, às vezes, entra-se com esse... Mas temos que olhar a criança, como ela está emocionalmente. Ela está adaptada à mãe? Como é que você faz essa reversão? Eu tenho a experiência, a vivência de sucesso, de situações bem-sucedidas em que a criança

redescobre o outro genitor, e isso é um ganho, é uma felicidade muito grande.

Então, eu acho que o meu recado é para que os profissionais se informem. Essa capacitação tem que ser obrigatória da mesma forma que a lei. E tem que ser assim, mesmo porque tratamento psicológico sem o Judiciário acompanhar não funciona. Precisamos ter a lei, sim, pelo menos para que esses genitores entrem na conscientização e possam, em algum momento, fazer essa modificação.

Então, é uma luta que vale a pena. Eu acho que estamos brigando em função da evolução das pessoas, de um futuro melhor. É isso. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr<sup>a</sup> Andreia Calçada.

De imediato, Dr<sup>a</sup> Delma Silveira Ibias.

**A SR<sup>a</sup> DELMA SILVEIRA IBIAS** – Inicialmente, eu queria dizer da riqueza que foi esse momento para todos nós. Temos certeza de que vamos evoluir depois desta audiência pública.

Eu queria cumprimentar e agradecer o Senador Paim, por ter nos apoiado, por ser agora também nosso parceiro; o Sérgio, a Associação Brasileira Criança Feliz e as demais entidades que aqui fazem parte conosco.

Senador, já nos comprometemos – e é claro que o Sérgio e as demais entidades já estão comprometidos – em tabuleira minuta de projeto para que seja inserida a mediação na Lei de Alienação Parental.

Depois de sua bela explicação de que, tecnicamente, não funcionaria o veto, então, vamos fazer da forma correta. Vamos elaborar, sim, vamos trazer, vamos reiterar nossas considerações que já estamos trazendo nesse trabalho que, posteriormente, vamos lhe fazer a entrega.

Eu queria ainda agradecer as manifestações da plateia quando da minha fala e, principalmente, ao César, que se referiu, por último, com relação à guarda compartilhada. A guarda compartilhada vem exatamente ao encontro do reforço dessa parentalidade e desse compromisso com essa obrigação parental, porque o que nós vemos acontecer, nos processos de separação e de divórcio, é que as pessoas confundem muito as questões conjugais com as questões parentais. Temos que deixar bem claro que quem separa é o casal. Os filhos não se separam. Então, os pais se separam, e é colocado um ponto final, naquele momento, na conjugalidade, mas na parentalidade, não. Os filhos continuam filhos, continuam irmãos, continuam netos de ambos os avós, paternos e maternos. E esse compromisso dessa parentalidade vem a ser reforçado, sim, pela guarda compartilhada. Então, vamos reforçar, vamos divulgar, vamos conscientizar todos.

Tu dissestes uma coisa, que eu já falei também: todos, os atores do processo. Não é somente a sociedade.

Dentro dos processos, nós vemos despachos, pareceres, petições iniciais, contestações em que as pessoas confundem todas essas questões. Então, vamos, sim, todos nós, juntos, de mãos dadas, nos aperfeiçoar mais, nos preparar melhor e refletir melhor sobre uma questão tão séria como a alienação parental.

Então, estão todos de parabéns.

Senador Paim, mais uma vez, o meu muito obrigada em nome do IBDFAM, Rio Grande do Sul, e da OAB, Rio Grande do Sul, entidades que aqui eu represento.

Muito obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr<sup>a</sup> Delma Silveira Ibias.

Agora, vou passar a palavra à Dr<sup>a</sup> Ana Gerbase e dizer a ela que, de acordo com o que falávamos aqui – e V. Ex<sup>a</sup> me lembrava –, sim, já está na novela a questão do autista. E dizer também que, casualmente, porque eu também sou Relator do PL nº 122, nessa novela está também o debate da orientação sexual.

Cada um pode julgar como quiser o personagem. Aqui, a questão para mim não é o personagem, mas é o fato de o tema da orientação sexual também estar sendo tratado na novela.

Esta Casa tem que se posicionar. Não pode esse projeto que trata dessa questão estar há mais de 10 anos tramitando. Eu, então, resolvi assumir a relatoria, em dezembro do ano passado, e vamos trabalhar para construir um texto que respeite todos e que combata o ódio, a violência e o preconceito. É nesse sentido que nós temos que trabalhar. É obrigação da Comissão de Direitos Humanos, quando o mundo todo avança nesse sentido. Nós temos que enfrentar o debate, fazer o debate, de forma equilibrada, tranquila, ouvindo todos.

Eu disse, outro dia, e repito hoje: tenho conversado muito com os setores evangélicos e seus líderes; tenho conversado muito com a Ministra da Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República, Maria do Rosário; com a OAB; com a CNBB; com o movimento sindical; com a comunidade LGBT; enfim, eu tenho dialogado com todos. Eu acho que a gente tem como construir esse texto, porque é impossível que, com homens e mulheres do bem – porque nós todos aqui temos esse compromisso –, não se consiga fazer um texto que respeite a opinião de cada um e que combata o ódio, a violência e a intolerância.

Em relação a esse aspecto também trazer esse debate para uma novela em horário nobre ajuda. As pessoas têm que debater o tema. Ninguém está julgando aqui o papel do personagem, se é bandido, se é bonzinho, se é ruim. Essa não é a questão. A ques-

tão é que a orientação sexual de cada um existe, ou a condição sexual de cada um existe, e nós temos que fazer esse bom debate.

Dr<sup>a</sup> Ana Gerbase, por favor.

**A SR<sup>a</sup> ANA GERBASE** – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Quero enfatizar, aqui, uma fala da mediação *versus* punição.

Quando nós trabalhamos essas questões envolvendo família, na mediação de conflitos, desde o seu início, quando chegam até nós, certamente você não vai ter uma punição lá na frente, porque esse mal será resolvido, aqui, no início dele, e isso tudo será debelado.

Então, por isso que eu falo e eu insisto em que a mediação é um caminho para as questões familiares.

Essas partes que nos procuram precisam ser ajudadas a compreender tudo aquilo que elas estão vivendo, porque sabemos que a separação é um momento difícil, e as pessoas, às vezes, perdem-se na dor, no sofrimento, na frustração. E essas pessoas precisam, antes de tudo, de ajuda. A punição existe, sim, está ali e deve ser aplicada no momento correto. Mas precisamos olhar com cuidado para essa família que nos procura nos nossos escritórios.

Habitualmente, a primeira pessoa que eles procuram é o advogado. Então, é grande a responsabilidade de nós advogados, principalmente, no que diz respeito a termos um olhar diferenciado e orientar para que eles até tenham uma ajuda. Eu costumo trabalhar em meu escritório com psicólogos, porque acho que essa ajuda é fundamental.

Então esse é o caminho e acredito que isso vai contribuir para que a gente não tenha que chegar a uma punição.

Obrigada. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Essa foi a Dr<sup>a</sup> Ana, que, aqui, com muita clareza, deu a sua colaboração.

E me lembro de uma pequena fala sua aqui que diz: todos têm que ter direito à felicidade. Eu uso essa fala também. Então me permita repetir: todos têm que ter direito à felicidade. Nós temos que perseguir isso, nós, que podemos colaborar, como objetivo de todos.

Agora, passo a palavra ao Dr. Elizio Luiz Perez.

Repito aqui, como foi dito, foi um dos primeiros que fez a minuta que originou a lei atual.

O Dr. Elizio Luiz Perez é Juiz titular da 41<sup>a</sup> Vara do Trabalho de São Paulo.

**O SR. ELIZIO LUIZ PEREZ** – Uma questão interessante que foi colocada aqui, pelo Dr. Sérgio, da Secretaria de Direitos Humanos, foi a questão da síndrome, da classificação da síndrome no DSM, no diagnóstico de doenças mentais, na classificação de doenças mentais.

Existe, sim, esse debate, sobre a pertinência ou não de se classificar a alienação parental como uma síndrome; existe o debate internacional se haveria, sim, uma síndrome ou só alienação parental. O importante de se dizer aqui, como disse o César Mangini, é que esse conhecimento, sim, é muito útil e é muito importante que avance para que tenhamos mais ferramentas, um instrumental melhor para lidar com a questão. Mas a lei brasileira prescinde desse debate sobre síndrome, sobre alienação parental; ela criou a figura do ato de alienação parental.

Então, não é necessário saber se existe síndrome, se existe alienação parental com outro conceito. A natureza desse ato no campo da Psicologia, da Psicanálise, é claro, é útil, subsidia o juiz para decidir, mas, havendo um ato assim considerado como de alienação parental, o juiz pode e deve atuar.

Mais do que isso, a lei brasileira diz o seguinte: ainda que o juiz chegue à conclusão de que não há alienação parental, mas há, sim, algo que dificulte a convivência da criança com pai ou mãe, o juiz tem, sim, que atuar. Isso reforça a ideia original da lei, que era preventiva, de proteção à criança. Então, ainda que não se saiba exatamente o que está ocorrendo, há um problema concreto e simplesmente não se pode dizer: “Olha, isso não é alienação parental” ou “Eu não concordo com o conceito de síndrome e, por causa disso, não vou fazer nada” Um absurdo!

Se eu puder resumir o que tiro daqui, da audiência, digo que a achei muito produtiva. Acho que, do ponto de vista do Poder Legislativo, a maior contribuição que se pode dar, hoje, para se avançar nessas questões é a questão da mediação, que foi dito de forma repetida aqui, e na questão de se aplicar, de forma mais ampla, a guarda compartilhada.

Agradeço a todos, agradeço muito pelo convite e fico muito satisfeito em ver a preocupação da Comissão de Direitos Humanos do Senado e da Secretaria da Presidência da República também.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Dr. Elizio Luiz Perez, repito, que fez a primeira a minuta que resultou na lei atual.

Agora convido, em nome Ministra Maria do Rosário, Dr. Sérgio Eduardo Marques.

**O SR. SÉRGIO EDUARDO MARQUES DA ROCHA** – Primeiro de tudo, agradecer o convite. Esta Casa tem discutido temas muito importantes para crianças e adolescentes, principalmente esta Comissão, o que é muito importante para nós que militamos arduamente nessa área.

A disputa de guarda de crianças e adolescentes é extremamente natural, até por que a legislação colo-

cou em pé de igualdade o homem e a mulher; o que a gente não pode e não deve permitir é que as crianças e adolescentes sejam vitimados por essa disputa entre pais e mães ou entre avós ou entre parentes que estão com a guarda da criança ou entre pessoas que estejam com a guarda dessa criança.

A Lei 12.318 veio para inibir essas práticas, e ela foi muito sábia por tratá-la sem esse arcabouço que viesse de um laudo médico poder interagir, para poder ser aplicado. Então, assim, se acontece, se se percebe que há indícios de alienação ou até mesmo da dificuldade, como foi mencionado, tem de haver uma intervenção, para proteger essa criança e esse adolescente.

A Lei representa um grande avanço em nosso País. E nós temos que fazer com que ela se concretize, com que ela seja mais divulgada, com que as pessoas tenham mais conhecimento, com que a sociedade tenha conhecimento dessa legislação, para que possamos respaldar a proteção integral de crianças e adolescentes. E que, ao mesmo tempo, como vamos responsabilizar o alienante, que ela sirva de caráter preventivo, terapêutico e repressivo, para que possamos respeitar o desenvolvimento das nossas crianças e adolescentes, que é quem é mais vitimado numa situação como esta.

Então, a Secretaria de Direitos Humanos se coloca à disposição para construir e apoiar esse diálogo, esse debate, para que possamos ter pessoas mais capacitadas, técnicos mais capacitados, juízes, promotores e defensores públicos atentos para essa situação. E que a aplicabilidade seja feita de forma a garantir direitos humanos de crianças e adolescentes.

Muito obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT / RS) – Muito bem!

É importante lembrar que a hoje Ministra Maria do Rosário foi relatora desse projeto lá na Câmara dos Deputados. Eu o relatei aqui, nesta Comissão, e o Simon o relatou na CCJ – dois do Rio Grande do Sul.

Eu vou passar a palavra, como havia me comprometido. Há inúmeras pessoas no plenário que pedem a palavra, mas não há mais como.

Eu vou manter o que havíamos combinado antes, mas registro a presença do Sr. José Augusto Pedra, que é o do **Centro Multidisciplinar de Estudos do Bullying Escolar** em Brasília. Registro também a presença conosco do jornalista Sergio Corrêa, da BR Press Agência de Notícias, porque, logo quando abri a fala e disse que iria dar a fala para quatro, ele foi um dos que se inscreveram.

Então, o Dr. Sergio Corrêa, jornalista, por favor. V. S<sup>a</sup> tem cinco minutos.

**O SR. SERGIO CORRÊA** – Agradeço ao Senador Paulo Paim. Eu queria também cumprimentar o seu Gabinete e toda a Mesa.

Esta é, ao que me consta, a primeira audiência sobre tema, que é extremamente sensível e que, segundo as estatísticas aqui apontadas, atinge um número extremamente expressivo no Brasil – três quartos de 20 milhões de crianças e adolescentes de pais separados.

Eu queria aqui, rapidamente, só comentar, partindo do que foi levantado na Mesa, que há uma imensa desigualdade e, eventualmente, apesar de termos, em São Paulo, no Rio, no Rio Grande do Sul, em Mato Grosso, em diversos Estados, profissionais extremamente sensíveis e equilibrados no tratamento da questão, há, infelizmente, por parte de operadores de Direito, profissionais médicos, psiquiatras e psicólogos – apesar de preparados, em princípio, para a questão –, certa falta de isenção em questões tão sensíveis.

Se nós levantarmos o código de ética na área de Medicina, e também na área de Psicologia, há certo vazio nessa questão. Essa é uma questão que não é referida. Aquele que procurar o Conselho Federal de Medicina, os seus Conselhos Regionais, e também na área de Psicologia, encontrará certo vazio. Eu acredito que talvez o Senado ou a Câmara pudesse procurar preencher esse vazio de natureza legal, eventualmente, com alguma recomendação, para que os códigos de ética dessas categorias, incluindo a OAB, contemplassem a necessidade de certa isenção, de certo equilíbrio nessa direção.

Outro ponto que creio ser extremamente importante é que o Brasil tem um número extremamente expressivo de ONGs, são 300 mil ONGs. Acredito que a grande maioria delas tenha um trabalho extremamente relevante, positivo. Não compartilho com aqueles que têm uma visão excessivamente contrária às ONGs; imagino que elas tenham um papel extraordinariamente agregador. Entretanto, seria interessante apontar que existe um forte descolamento entre as ONGs que estão batalhando na questão da alienação parental e as ONGs que lutam em prol dos direitos humanos de crianças e adolescentes. Há, por algum motivo estranho, um forte descolamento.

Questões, no Brasil, de trabalho infantil, maus tratos, violência, abuso sexual, a questão da desnutrição, da obesidade, são pontos extremamente relevantes no Brasil de hoje, mas quem está lutando por isso parece que deixa em segundo plano, como se fosse um problema intrafamiliar, a questão da alienação parental.

Acredito que, eventualmente, o Senado ou a Câmara poderia cogitar algum tipo de legislação, nessa

direção, na hora, inclusive, da recomendação da distribuição de recursos ou algo dessa natureza.

São essas as ponderações em forma de pergunta. Obrigado. (*Palmas.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Dr. Sérgio Corrêa, jornalista, seja bem-vindo.

Nesse momento, vamos para o encerramento e dizer que todas as propostas aqui encaminhadas foram registradas. Vou receber, na fala do Dr. Sérgio de Moura Rodrigues, um documento, em que praticamente tudo o que foi falado, como sugestão, se encontra.

Deixei o Sr. Sérgio Moura Rodrigues para o encerramento, porque ele e o grupo – e a maioria está aqui presente –, logo que o projeto foi aprovado na Câmara, me procuraram e pediram que desse uma atenção especial para esse projeto. Assim eu fiz; avoquei a relatoria com o Presidente. Lembro-me de que, na época houve a dúvida: “Faz audiência pública ou não faz audiência pública?”. E eles mesmos orientaram: “Nesse caso, Senador, o projeto é tão tranquilo que queremos é que vote.”. E, assim o fizemos; e, com alegria, hoje, estamos fazendo essa audiência pública, depois da aprovação da lei. O Senador Simon relatou na CCJ, mas tenho certeza de que, tanto eu quanto o Simon, quando relatamos – não porque ambos somos do Rio Grande –, pensamos numa visão de País, naturalmente. Esse é um problema que ultrapassa as fronteiras do Rio Grande, do Brasil, até porque, sempre digo, que direitos humanos não têm fronteira, ultrapassa todas as fronteiras.

E, por fim, só quero dizer para todos vocês que foi uma alegria enorme recebê-los aqui, ver que nesse projeto, claro que com as dificuldades normais – temos o ECA, que tem 20 anos e, até hoje, há dificuldades. Ainda há trabalho escravo, trabalho infantil, mas avançamos – também estamos avançando a partir do trabalho que vocês estão realizando atualmente com outros, eu diria, heróis anônimos, que estão por esse País defendendo o mesmo conceito.

Mas deixo só uma provocação para o futuro, na minha fala. Quando os casais se separam e há a questão da alienação parental, todos sabemos o quanto que as crianças sofrem, mas é inegável também – nós que tratamos com direitos humanos – que na situação de casais – e aí vem a sua fala de novo – em conflito as crianças sofrem. Não necessariamente estão separados, mas vivem em constante conflito. Isso os anos de vida mostram para todos nós: os casais podem não ter separado, mas, como vivem em constante conflito, o quanto que isso prejudica as crianças no amanhã. E é fato e é real, e a fórmula não tenho, mas fica aqui



uma reflexão para todos nós Os psicólogos atualmente cumprem um papel fundamental, mas poderíamos um dia fazer um debate – eu diria que não sei se o caminho é esse – com o pessoal da psicologia, com os juízes sobre casais que vivem em conflito.

Tenho 63 anos e, pela experiência de vida que tenho, posso dizer que os casais que conheço – e conheço centenas e centenas – que vivem em conflito, as crianças acabam tendo problema no futuro. É fato, é real.

Pode falar aqui.

**A SR<sup>a</sup> ANDREIA CALÇADO** – Isso é fato, e o resultado disso é grave.

Só queria pontuar uma coisa: existem casos em que há também a alienação parental dentro dos casamentos. É claro que, mesmo que não exista alienação parental, esses conflitos, esses não ditos, fazem um estrago emocional muito grande, e tem que ser debatido.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem. Vamos provocar uma audiência pública nesse sentido.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – É que, se eu abrir para um, vou ter que abrir para todos, e há uma série de pessoas que estão inscritas aqui...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Então, vamos fazer o seguinte: nós vamos pedir uma nova audiência pública com esse objetivo e, de pronto, a senhora já está convidada para ser uma das panelistas, o.k? Até porque já tem um trabalho nesse sentido.

Apenas me veio meio por instinto, aquela coisa que vem de pele, e eu levantei essa questão, baseado naquilo que a gente assiste nas vidas de todos nós, no dia a dia.

Vamos fazer uma outra audiência pública, e ela vai falar, já disse aqui, do princípio da felicidade.

A Mesa vai ser convidada, você vai ser convidada também, e podemos até aprofundar com duas Mesas para que todos possam... No fim, vai ser no mesmo sentido, não é? Não deixa de ser um desdobramento da alienação parental, fruto do trabalho do dia de hoje.

Então, Dr. Sérgio de Moura Rodrigues, para encerrar a nossa audiência pública de hoje.

**O SR. SÉRGIO DE MOURA RODRIGUES** – Sem dúvida, Senador, o Brasil está vivendo um momento, digamos, de grande reflexão, mas chamando à responsabilidade os pais.

A Associação Brasileira Criança Feliz, juntamente com a Sociedade Brasileira de Psicologia Jurídica, com o Instituto Brasileiro de Direito de Família, os dois, o nacional e o do Rio Grande do Sul; a Ordem dos Advogados do Brasil; a Clínica de Psicoterapia Instituto de Mediação do Rio Grande do Sul; lembrando de outras entidades que foram convidadas e não puderam participar por outros motivos, temos um compromisso com o nosso Brasil, acima de tudo com as nossas crianças.

A Associação Brasileira Criança Feliz é grata a todo esse pessoal que veio, contribuiu, participou. Todas as sugestões aqui trabalhadas, de alguma forma, estão na essência desse documento que será entregue ao Senador Paim. Não é um documento fechado, é um documento que abre uma discussão, inclusive, internacional, em que consta um pedido para que o Brasil vá até a ONU pedir que isso seja tratado de forma responsável pelo mundo.

As crianças de hoje, ou, nos termos técnicos, crianças e adolescentes, são os nossos filhos, são os nossos netos e serão os pais e os responsáveis por este Brasil e precisam ser tratados, como já há muitas leis que dizem, acima de tudo, como disse, com afeto, com carinho, com responsabilidade. Nós precisamos parar e preparar o Brasil melhor e é através do cuidado com todos: os idosos, com certeza, as entidades de defesa das minorias e tudo mais. Não defenderemos essas entidades se não nos prepararmos e cuidarmos dos nossos filhos.

Agradecemos essa oportunidade, mais uma vez, Senador, e faremos a entrega simbólica, mas aqui dentro está a voz do Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem.

Então, a gente recebe, neste momento, do Dr. Sérgio de Moura Rodrigues, um dos grandes coordenadores desse movimento em nível nacional, este documento, com muito carinho.

Dr. Sérgio, alguém me enviou um *e-mail*, e não sei se vocês concordam, que diz: “Não seria melhor usar a palavra amor em vez da palavra afeto?” Acho que uma complementa a outra, não é? Não é polêmico isso, é? Porque aí é questão de conceitos, e eu não sou advogado e nem psicólogo. O afeto é a ligação. Então, só dizer para quem me mandou essa correspondência pelo meu celular que, na verdade, é isto: é afeto com muito amor, não é?

Então, afeto com muito amor.

Está encerrada a nossa audiência pública.

*(Iniciada às 09 horas e 05 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 34 minutos.)*

COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES  
E DEFESA NACIONAL**ATA DA 14ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 9 DE MAIO DE 2013, QUINTA-FEIRA, ÀS 9:30 HORAS, NA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, PLENÁRIO 7.**

Às nove horas e trinta e oito minutos do dia nove de maio de dois mil e treze, no plenário sete, sob a Presidência do Senhor Senador **Ricardo Ferraço**, reúne-se a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional. Presentes os Senhores Senadores **Vanessa Grazziotin, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Jarbas Vasconcelos, Pedro Simon, Francisco Dornelles, Paulo Bauer, Cyro Miranda, Mozarildo Cavalcanti, Sérgio Souza, Ana Amélia, Flexa Ribeiro, Jayme Campos**. Assinam a lista de presença os Senadores não membros desta Comissão **Vital do Rêgo e Wellington Dias**. Deixam de comparecer os demais Senadores. Justifica ausência o Senador **Luiz Henrique e Jorge Viana**. O Presidente declara aberta a Reunião e submete à Comissão a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior, que é dada como lida e aprovada. O Presidente faz homenagem ao Embaixador Roberto Azevedo, eleito Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio. Passa-se à **PAUTA – SEGUNDA PARTE: Audiência Pública**, para que o Ministro de Estado da Defesa, neste início de período legislativo, preste informações sobre sua pasta, em cumprimento ao disposto na Resolução nº4, de 2013 – SF. O Presidente convida a compor a Mesa o Ministro **Celso Amorim**, Ministro de Estado da Defesa, que faz sua exposição. O Presidente registra a presença das seguintes autoridades nacionais: General de Exército Enzo Martins Peri, Comandante do Exército; General de Exército José Carlos De Nardi, Chefe do Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas; e Senhor Ari Matos Cardoso, Secretário-Geral do Ministério da Defesa. Usam a palavra a Senhora Senadora Ana Amélia e os Senhores Senadores Jayme Campos e Vital do Rêgo. O Ministro da Defesa responde questionamentos. Às onze horas e quarenta e três minutos, assume a presidência a Senadora Ana Amélia; e às doze horas e catorze minutos o Senador Ricardo Ferraço reassume a presidência. Usam a palavra os Senhores Senadores Francisco Dornelles, Cristovam Buarque, Sérgio Souza e Pedro Simon. O Ministro da Defesa faz suas considerações finais. Tem início a apreciação dos itens da **PAUTA – PRIMEIRA PARTE: ITEM 1 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 22, DE 2013**, de autoria do

Senador Ricardo Ferraço, que “Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiências Públicas com o objetivo de examinar os preparativos que o Brasil está adotando com vistas a garantir a segurança que se espera de um país prestes a sediar megaeventos esportivos de envergadura mundial, como a Copa das Confederações, a Jornada Mundial da Juventude, a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas do Rio de Janeiro, em 2016. Para debater essa complexa temática, a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional convidará autoridades do Governo Federal, dos governos estaduais e municipais, bem como outras personalidades envolvidas na organização dos eventos, para audiências públicas com o objetivo de conhecer os esforços desenvolvidos pelo Estado brasileiro na garantia da segurança pública, inclusive na prevenção contra ações terroristas, a fim de sinalizar para a sociedade brasileira e para a comunidade internacional que o Brasil está preparado para acolher cidadãos de todo o mundo de forma segura e ordenada.” Aprovado. **ITEM 2 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 23, DE 2013**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, que “Requeiro nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, para debater as relações comerciais no âmbito do Mercosul. Considerando a motivação da Audiência Pública requerida, recomendo a presença dos seguintes convidados: • Roberto Giannetti da Fonseca – Diretor-titular de Relações Internacionais e de Comércio Exterior da Fiesp; • José Augusto Fernandes – Diretor Executivo da CNI; • Embaixador Antônio José Ferreira Simões – Subsecretário-Geral de América do Sul; e • Embaixador Sérgio Amaral – Diretor do Centro de Estudos Americanos da FAAP.” Aprovado. **EXTRA-PAUTA – ITEM 3: REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 24, DE 2013**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, que “Requeiro, nos termos do artigo 222 do Regimento Interno, seja apresentado Voto de Aplauso ao embaixador Roberto Carvalho de Azevêdo, por ter sido eleito Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio (OMC).” Aprovado. Nada havendo mais a tratar, a Reunião é encerrada às treze horas e quinze minutos, lavrando, eu, José Alexandre Girão Mota da Silva, Secretário da Comissão, a presente Ata, que, lida e aprovada, será assinada pelo Presidente e publicada, juntamente com a íntegra das Notas Taquigráficas, no Diário do Senado Federal. – Senador **Ricardo Ferraço**, Presidente

Notas Taquigráficas

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Havendo número regimental, declaro aberta a 14ª Reunião Extraordinária da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que forem favoráveis permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

Sr<sup>as</sup> Senadoras e Srs. Senadores, quero me somar às homenagens ao nosso Embaixador Roberto Azevêdo. Minhas felicitações e meu entusiasmo, na condição de Presidente da Comissão de Relações Exteriores, pela excepcional vitória do candidato brasileiro na disputa pela direção geral da Organização Mundial do Comércio.

Comandar, liderar a Organização Mundial do Comércio num momento de crise e retração do comércio global em que é preciso redobrar os esforços para a retomada das negociações multilaterais é, sem dúvida, um desafio único, um desafio sem tamanho. A confiança depositada em Roberto Azevêdo consolida não apenas uma vitória ímpar de nossa diplomacia, como também o protagonismo do Brasil no cenário internacional.

Em primeiro lugar, é preciso reconhecer os méritos pessoais e profissionais do futuro Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio. Diplomata de carreira há três décadas, com larga experiência em comércio internacional, Roberto Azevêdo já comandou, com sucesso, grandes disputas comerciais do Brasil na OMC e foi negociador chefe do Brasil na Rodada de Doha.

Essa trajetória granjeou-lhe extensa rede de relacionamentos em todo o mundo entre autoridades governamentais e diplomáticas, assim como entre segmentos empresariais, entidades de classe, organizações não governamentais e assim por diante.

Mesmo diante de disputas, por várias vezes ácidas, seus interlocutores sempre reconheceram no Embaixador Roberto Azevêdo os predicados de bom negociador, que endurece sem desrespeitar e que obedece às regras do jogo, sem nunca ter burlado.

Essas credenciais pessoais e profissionais singulares foram, por certo, decisivas para vencer disputa tão acirrada, que começou com nove candidatos, todos muito fortes e representativos.

E inegável, no entanto, que o resultado espelha o crescente protagonismo internacional do Brasil e coroa de êxito uma estratégia diplomática arrojada,

que, ao longo dos anos, ampliou nossa capacidade de articulação política em escala global.

Sem a redemocratização nos anos 80, o Brasil, seguramente, não teria alcançado a legitimidade política e o prestígio internacional de que hoje desfruta. Sem a estabilização macroeconômica conquistada nos anos 90, não teria reunido as atuais condições de desenvolvimento econômico e social. Sem crescimento econômico sustentável e dinamismo social, sem o combate à fome e à miséria, o Brasil não teria se tornado a potência emergente que atrai as atenções da comunidade internacional.

As profundas mudanças e transformações do cenário mundial também ajudam a explicar a vitória de um latino-americano para dirigir, em feito inédito, uma das principais instituições do sistema de governança global, como é o caso da Organização Mundial do Comércio, sucessora, a partir de 1994, do velho Acordo Geral de Tarifas e Comércio, que foi criado no pós-Guerra, em 1947.

Só com a emergência de um sistema internacional caracterizado pela multipolaridade e que nasceu dos escombros do Muro de Berlim e do fim da Guerra Fria, é que teve início uma ordem internacional menos obediente à hierarquia e à estratificação rígida que haviam sido legadas pelo colonialismo e pelo imperialismo.

Nesse mundo pós-ideológico, em que revoluções nos transportes, nas comunicações, no comércio, nas finanças, na microeletrônica conduziram à chamada globalização. A dispersão do poder e os novos formatos da arquitetura econômica e comercial, que ignoram fronteiras nacionais, também contribuíram de maneira avassaladora para que se embarcassem as parcerias internacionais resultantes da emergência de novos protagonistas.

O dinamismo da Ásia, impulsionado por sucessivas ondas de industrialização, mudou o eixo gravitacional do desenvolvimento econômico, incorporando milhões de novos consumidores e mercados, de forma a influenciar as relações transnacionais.

A riqueza produzida a partir do petróleo além dos limites do Oriente Médio também colaborou para o redesenho da ordem internacional, com reflexos acentuados, inclusive no continente africano.

Na América Latina, as últimas décadas também têm sido pródigas em mudanças, não apenas profundas, mas também abrangentes.

Os chamados países centrais, como os Estados Unidos da América e os principais países da Europa Ocidental, mergulhados em problemas econômicos, já não mais ditam sozinhos o ritmo da governança global. Não apenas o ritmo, mas também os rumos. São cada

vez maiores as pressões em prol da democratização dos organismos internacionais.

Questões como direitos humanos e valores democráticos, meio ambiente, mudanças climáticas, desenvolvimento econômico e social, além das que compõem a preocupante agenda global negativa, como o terrorismo, o crime organizado e a proliferação de armas de destruição em massa, são questões que requerem uma abordagem cada vez mais global.

Ora, é nesse contexto, enfim, de mudanças e transformações sem precedentes em nossa história recente que se deve compreender e saudar a escolha de um brasileiro para o comando da Organização Mundial do Comércio. É mais um sinal de tempos novos e de importantes oportunidades para o Brasil projetar sua liderança no cenário mundial.

São imensos os desafios que o futuro diretor da OMC terá pela frente, a começar pela necessidade de recompor desavenças que podem ter sido agravadas durante o processo de seleção, agora concluído. Ao longo de sua campanha mundo afora, o Embaixador Roberto Azevêdo procurou apresentar-se como o candidato mais habilitado a construir pontes e convergências, evitando ser marcado como o candidato dos países em desenvolvimento, contra os candidatos ou os países ricos. Para bem conduzir a organização, o diplomata terá que continuar transitando entre os diversos grupos de países e regiões do mundo, impondo-se como um facilitador de consensos e aproximações.

Já em dezembro, em Bali, na Indonésia, sua capacidade de articulação e liderança será posta em cheque, pois se trata de reunião que pode ou relançar ou terminar de sepultar a Rodada de Doha de negociações comerciais globais.

O Brasil deve ter presente que, apesar de todo o empenho político e diplomático investido na campanha vitoriosa do nosso candidato, ao assumir a Direção-Geral do órgão, passa ele a se conduzir como um servidor da instituição, não mais como embaixador e representante dos interesses específicos de nosso País.

Quanto aos votos favoráveis ou contrários ao candidato brasileiro, é preciso saber distinguir entre parcerias e identidades de objetivos permanentes, como os que nos ligam a vários parceiros estratégicos do Brasil, e de outro lado, interesses táticos, que podem ser cambiantes. Países têm interesses e compromissos permanentes e estruturais, que precisam estar salvaguardados das vicissitudes do que é temporário e conjuntural.

O Brasil desempenhou papel protagonista durante a Rodada de Doha, cujas negociações não foram concluídas. Agora, no processo seletivo da OMC, também foi notável o empenho dos integrantes dos

BRICS, que se mantiveram unidos em favor do Embaixador Azevêdo e influenciaram de forma decisiva vários grupos de países da organização. Esse tipo de articulação mobilizadora reflete as transformações da ordem internacional e precisa ser reproduzida em outros esforços em prol das reformas que se fazem necessárias nas demais estruturas do sistema de governança global, principalmente, quanto ao Conselho de Segurança das Nações Unidas.

Também no que tange ao Fundo Monetário Internacional e ao Banco Mundial, há que se persistir com empenho para que essas instituições sejam atualizadas em sua composição, em seu funcionamento de forma a ganharem mais legitimidade, espelharem o mundo em transformação, que pouca semelhança guarda com a ordem internacional, com o pós-guerra, quando essas instituições foram fundadas.

Ao longo do processo sucessório da OMC, foram brandidos argumentos contra e a favor do multilateralismo, como se houvesse um insuperável dilema entre essa vocação diplomática e as soluções bilaterais ou regionais que vêm sendo implementadas para gerir o comércio internacional.

Trata-se, a meu juízo, de um falso dilema. O multilateralismo não pode ser substituído pela dispersão bilateral ou regionalista, sob pena de involução civilizatória no comércio mundial, com o retorno à barbárie do protecionismo e os riscos do unilateralismo, da lei do mais forte.

Quando o Gate foi criado, configurava avanço jurídico-diplomático de grande envergadura e adoção praticamente universal do chamado princípio da nação mais favorecida, pelo qual as vantagens comerciais e tarifárias concedidas a um país determinado deveriam ser estendidas a todos os demais.

Outros mecanismos em seguida foram criados, inclusive a partir do estabelecimento da Conferência das Nações Unidas sobre Comércio e Desenvolvimento (UNCTAD), em 1964, tendo em vista tratar desiguais com desigualdade, isto é, criar vantagens adicionais para os países mais pobres e menos desenvolvidos, numa espécie de discriminação positiva.

O Sistema Geral de Preferência Comercial e outros mecanismos de exceção ou compensatórios até hoje constituem válvula de escape relevante para que o comércio internacional, do ponto de vista dos países mais vulneráveis, não volte a ser a selva da força bruta e da anomia.

Se há hoje uma ressurgência do bilateralismo e do regionalismo – e há muitas evidências disso, como as negociações da Parceria Atlântico-Estados Unidos-União Europeia, e da própria Parceria Transpacífica – isso, enfim, decorre justamente da perda de eficiência



do multilateralismo e da própria Organização Mundial do Comércio.

Esse novo cenário, desenhado a partir da crise de 2008, justifica o empenho de todos para resgatar a relevância da Organização, relançando a Rodada de Doha ou mesmo, quem sabe, definindo caminhos e processos alternativos que possibilitem novos avanços para o multilateralismo em matéria global.

Aliás, uma das iniciativas brasileiras recentes no âmbito da OMC – por sinal liderada pelo Embaixador Roberto Azevêdo – reside justamente no esforço de abranger em suas discussões o potencial de efeitos distorcidos, que políticas cambiais agressivas podem gerar sobre os fluxos comerciais internacionais, os chamados “*dumping* cambial”, aumentando de maneira artificial a competitividade de algumas economias em detrimento de outras economias. O fato de o Brasil ter-se empenhado tanto na disputa pela OMC, revela o que ser saudado, que continua forte o nosso compromisso com o multilateralismo.

País que almeja a democratização da governança internacional não pode ser contra o multilateralismo. Muito pelo contrário, não pode abusar de medidas protecionistas ao arrepio dos compromissos internacionais. Sequer pode omitir-se diante de parceiros que se inclinam para o caminho perigoso e ilusório do protecionismo injustificado e meramente, em alguns casos, ideológico ou populista.

País que se empenha para conquistar o comando da OMC precisa dar exemplo de adesão ao regime multilateral e de respeito às suas regras, o que certamente pode credenciar-nos a alcançar protagonismo em outros marcos do sistema multilateral, como o caso da ONU.

A fascinante temática do comércio internacional, agora ainda mais iluminada pela vitória brasileira na OMC, deve servir também para que o Brasil reflita sobre seus próprios compromissos em negociações comerciais globais e regionais, definindo as balizas de seus interesses efetivos no contexto, inclusive, do Mercosul, sua amplitude e vocação, bem como outras alternativas de negociações extrarregionais, jamais perdendo de vista o perfil de Global Trader, que hoje nos caracteriza.

Por fim, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, merece registro uma palavra de apreço ao trabalho cuidadoso e eficiente do Governo brasileiro, que contribuiu de forma decisiva para a campanha vitoriosa do Embaixador Roberto Azevêdo. E cito aqui o empenho pessoal da Excelentíssima Senhora Presidente da República, a Presidente Dilma Rousseff, o envolvimento de vários Ministros de Estado, a dedicação e o trabalho bem

coordenado do Ministro Antonio Patriota e de todo o Itamaraty.

Encerro minhas palavras, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, parabenizando mais uma vez o Embaixador Roberto Azevêdo por sua vitória e reforçando meus votos que, quero crer sejam os votos não apenas da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, mas como de resto, enfim, de todo o Senado da República por sua importante vitória; reforçando meus votos, os votos, enfim, da Comissão, de sucesso, para que ele possa, com esse novo papel, ajudar na consolidação de um cenário mais equilibrado e de justiça no comércio internacional, por tudo que isso pode representar de inserção da nossa economia em âmbito global, e por tudo que pode representar de geração de oportunidades para um conjunto cada vez mais extraordinário e relevante de cidadãos ao longo do Planeta.

Nós temos dois requerimentos a serem submetidos às Sr<sup>as</sup> Senadoras e aos Srs. Senadores, antes de passarmos à segunda etapa da nossa reunião, oportunidade em que estaremos recebendo S. Ex<sup>a</sup> o Ministro da Defesa, o Ministro Celso Amorim.

Temos dois requerimentos.

O Sr. Ministro já se encontra presente?(*Pausa.*)

Nós vamos, então, convidar S. Ex<sup>a</sup> o Sr. Ministro para estar conosco aqui na mesa, para que possamos, enfim, dar início à nossa reunião, à nossa audiência, onde teremos a oportunidade, o privilégio e o prazer de ter a presença de S. Ex<sup>a</sup> o Ministro Celso Amorim, que estará abordando diretrizes, estratégias, o desenvolvimento dos mais importantes e relevantes projetos da defesa nacional.

Convido S. Ex<sup>a</sup> o Ministro Celso Amorim para que possa estar conosco. (*Pausa.*)

Bem, reforçando, portanto, esta reunião destina-se à realização de audiência pública com a presença do Ex<sup>mo</sup> Sr. Ministro de Estado da Defesa, Ministro Celso Amorim, para prestar informações sobre sua pasta, em atendimento à Resolução nº 4, que torna rotineira a presença, tanto do Sr. Ministro da Defesa, como do Ministro das Relações Exteriores e da Defesa Nacional, nesta Comissão, no início de cada Sessão Legislativa.

Eu gostaria de passar a palavra ao Ex<sup>mo</sup> Sr. Ministro, que terá o tempo necessário para fazer a abordagem acerca dos projetos desenvolvidos e liderados por V. Ex<sup>a</sup>. Tem a palavra V. Ex<sup>a</sup> pelo tempo que julgar necessário.

**O SR. CELSO AMORIM** – Sr. Presidente da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional do Senado, Senador Ricardo Ferraço, Srs. Senadores, Sr<sup>a</sup> Senadora, senhoras e senhores, é, para mim, uma grande satisfação retornar ao Senado para prestar

contas sobre a política de defesa do Governo da Presidenta Dilma Rousseff.

Tenho sempre procurado manter um contato estreito e regular com as duas Casas do Congresso Nacional sobre todos os assuntos atinentes à pasta da Defesa, o que naturalmente reflete também a importância que o debate sobre os temas de defesa alcançaram na agenda política e na agenda pública brasileira.

O acompanhamento atento da política de defesa pelo Congresso Nacional aprofunda um diálogo que é absolutamente indispensável para a vitalidade da democracia brasileira.

Talvez, antes de passar a um aprofundamento aqui ou a um detalhamento das minhas observações, eu gostaria apenas de mencionar, como esta é uma Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, também a nossa grande satisfação – eu sei que isso foi feito antes pelo Presidente, pelo Senador Ricardo Ferraço – com a importantíssima vitória do Brasil –, e eu repito muito que é do Brasil, não é apenas de um governo, é um fato que vai se somando a toda uma capacidade de presença no mundo – com a eleição do Embaixador Roberto Azevêdo para o cargo de Diretor-Geral do OMC.

Como me tocou ser Ministro das Relações Exteriores por tanto tempo, eu acho difícil não mencionar a importância desse fato.

A OMC é um dos órgãos principais da governança global dos três principais órgãos econômicos internacionais. A não ser num episódio muito peculiar em que o mandato foi dividido, ela nunca havia sido dirigida por um país em desenvolvimento. Isso ocorreu, como eu disse, de uma maneira muito peculiar por um tailandês, e nunca tinha sido seguramente por um latino-americano.

Então, é uma grande vitória, é um motivo de regozijo. E eu digo isso porque o Brasil, com essas posições, Senadora, que vai assumindo, vai se tornando mais importante no cenário internacional. Obviamente, mais protagonismo traz também, algumas vezes, sentimentos de ordens variadas que têm implicação também para a defesa.

Mas eu queria deixar o registro dessa importante conquista e cumprimentar o meu colega Antonio Patriota por ter dirigido, sob orientação da Presidenta Dilma Rousseff, esse processo. É uma vitória importantíssima para o Itamaraty e, como Defesa e Relações Exteriores se complementam muito, eu não poderia deixar de fazer isso.

Mas volto a dizer aqui sobre a importância do Congresso Nacional e do Legislativo para a nossa política de defesa. A Constituição brasileira atribui ao Legislativo responsabilidades de extrema relevância

sobre o trabalho do Ministério da Defesa, como a decisão sobre as leis orçamentárias, definição dos efetivos das Forças Armadas, passando pela aprovação de iniciativas ligadas a atividades nucleares e pela incorporação de tratados internacionais ao ordenamento jurídico brasileiro.

Não podemos esquecer que a Lei Complementar nº 136, de 2010, determinou também que os documentos que norteiam a defesa do País, a Política Nacional de Defesa e a Estratégica Nacional de Defesa, e o Livro Branco, que na realidade não é um documento normativo, mas é um documento expositivo, fossem também submetidos à apreciação desta Casa. E aproveito para agradecer a aprovação desses documentos pelo Senado Federal, que agora estão na Câmara. Espero que em breve possam ir ao Plenário.

Essas competências do Legislativo, muito especialmente do Senado, induzem à necessidade de uma perfeita sinergia entre o Executivo e o Legislativo. Tal sinergia se torna particularmente importante num momento atual em que observamos um novo posicionamento do Brasil no cenário internacional. Mencionei a vitória do Roberto Azevêdo, poderia ter mencionado também o fato de estarmos na direção da FAO, pois, poucas vezes se terá visto um País que, ao mesmo tempo, dirige o órgão do livre comércio e o órgão do combate à fome, e essa projeção se faz sentir nos mais variados campos e, portanto, exige também uma ação coordenada da parte da Defesa.

A nova estatuta do País no século XXI requer Forças Armadas bem equipadas e adestradas para a proteção do nosso patrimônio e dos nossos recursos. Essa é justamente uma das dimensões da Estratégia Nacional de Defesa, e cito textualmente, o vínculo entre o conceito e a política de independência nacional, de um lado, e as Forças Armadas, para resguardar essa independência de outro.

A inserção internacional do Brasil deve, portanto, conjugar a política externa à política de defesa. Baseia-se em dois níveis coordenados de proteção dos interesses nacionais, a ação diplomática, que antecipa crises e previne o seu surgimento, e ação militar, quando for necessária, quando os canais diplomáticos já não estiverem disponíveis. Uma defesa robusta é, em nossa opinião, um complemento indispensável de uma política externa pacífica, não há nenhuma contradição. Às vezes, as pessoas perguntam por que um país pacífico como o Brasil precisa de uma defesa importante. É porque justamente, tendo uma defesa, estaremos dissuadindo eventuais ameaças a nossa segurança, aos nossos recursos, conforme vou detalhar mais tarde.

E eu gostaria de começar, rapidamente, sem também muitos detalhes, até para dar tempo para que haja um debate, com uma observação sobre a consolidação do Ministério da Defesa.

O Ministério da Defesa é, como sabem, um Ministério novo, que vai ainda completar 14 anos de vida, poderíamos dizer, se fôssemos comparar com uma pessoa que está ainda vivendo a sua adolescência, mas que vem se consolidando com algumas medidas importantes. Algumas delas foram tomadas ainda antes da minha gestão, desde o início, evidentemente, a criação do Ministério foi feita pelo Governo do Presidente Fernando Henrique Cardoso e, ao longo do Governo do Presidente Lula, várias medidas foram tomadas, sobretudo, em 2010, quando se consolidou o Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas e também se deu uma estrutura mais ampla ao Ministério, com a criação de secretarias como a Secretaria de Produtos de Defesa, a Secretaria de Ensino, Saúde e Desporto, além da Secretaria de Organização. Isso veio ocorrendo com o tempo, e, agora, mais recentemente, já no Governo da Presidenta Dilma, quando já me tocava ser Ministro, lei e decreto aprovaram uma nova estrutura de cargos, ampliaram a estrutura de cargos do Ministério da Defesa, o que acentua essa natureza civil do Ministério.

Embora os instrumentos sejam naturalmente militares, predominantemente é um ministério civil, e um dos cargos importantes criados foi o de Secretário-Geral, hoje presente aqui, na audiência, o Dr. Ari Matos, que exerce esse cargo, que é o equivalente aproximado dos cargos de Secretário-Executivo que existem nos outros Ministérios. Claro que, como o Ministério da Defesa tem uma estrutura peculiar, que veio, digamos, se sobrepor à preexistência das Forças de maneira independente do próprio Estado-Maior das Forças Armadas no passado, a simetria não é exata. Na realidade, quem substitui o Ministro são os Comandos Militares por um sistema de rodízio, mas a criação desse cargo que coordena toda a parte civil, mas que tem uma interface constante, inclusive, com a parte militar, tanto no que diz respeito a orçamento, pessoal, questões que dizem respeito às três Forças, à saúde, a parte toda de indústria, de defesa, de equipamento, a criação desse cargo de Secretário-Geral é de extrema importância. Quero agradecer aqui a compreensão que tivemos do Congresso Nacional, que aprovou celeremente essa nova lei que possibilitou finalmente, então, a criação do cargo.

E também dentro desse contexto da criação dos novos cargos, acho que algo que deve ser ressaltado é a criação do Instituto Pandiá Calógeras, que é um instituto civil para pesquisa na área de defesa. É ain-

da algo muito embrionário. Na realidade, hoje consta apenas o seu titular, e estamos tratando de nomear agora uma segunda pessoa, além do pessoal de secretaria. Mas acho que é algo muito importante. Ele não vem se sobrepor nem, de maneira alguma, duplicar as funções da Escola Superior de Guerra, que continuará atuando com suas funções de ensino e com suas funções também de pesquisa mais tipicamente militar. Mas era muito importante que existisse também um instituto civil para a área de defesa, até para trabalhar conjuntamente com nossa Secretaria de Ensino, conjuntamente com as Forças e com a Escola Superior de Guerra, no contato com a Academia, na futura preparação de currículos para a carreira de analista de defesa (analista ou gestor de defesa), que ainda é discutida internamente no Governo. Mas, enfim, é algo também muito importante.

Então, o que eu queria acentuar, Presidente, é que esse adolescente que nasceu em 1999 e que ainda está sendo criado, está ainda se desenvolvendo. Na parte militar, muito importante foi a criação do Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas que permite uma coordenação das operações das três Forças. Claro que elas têm sua autonomia no preparo, sua autonomia em definição de prioridades, mas há uma ação conjunta que garante, por exemplo, que nós estejamos agora trabalhando em um fuzil, produzido pela Imbel e que venha a servir às três Forças. Isso garante, também, que grandes operações, as quais pretendo ainda me referir, como as operações de fronteira ou operações tipo segurança de grandes eventos, sejam adequadamente coordenadas pelo Ministério da Defesa. E o braço que faz isso é o Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas. Então, acho que isso é muito importante e é um processo de consolidação.

Gostaria de dar uma palavra rápida, sem grandes detalhes, à questão do orçamento. Na defesa, obviamente, a locação de recursos é absolutamente fundamental. Não adianta você traçar uma política na teoria se ela não estiver respaldada em recursos materiais. Esses recursos materiais se traduzem normalmente em orçamento.

Eu gostaria de, a esse respeito, porque é muito frequente você ler matérias sobre o sucateamento das Forças Armadas, sobre ausência... Eu seria, digamos, a última pessoa a negar que há uma necessidade de reequipamento de reaparelhamento. Agora, também eu acho que nós temos de colocar isso em perspectiva. Tem havido um incremento constante das dotações orçamentárias, às vezes há uma pequena oscilação de um ano para outro. Mas se nós compararmos, por exemplo, de 2005 a 2013, a parte que mais interessa, porque é a que estaria mais sujeita a oscilações,

a parte de custeio e investimento, passou pouco mais de R\$6 milhões em 2005 e chegou a R\$17,5 em 2013. Então, há uma considerável melhora na situação que está muito longe de corrigir ou sanar todas as falhas que existem, mas há um esforço constante nesse plano.

Eu só queria fazer uma referência, *en passant*, até para termos uma base comparativa. Nosso orçamento tem oscilado, nos últimos anos, em volta de 1,5% do PIB, um pouco mais, um pouco menos. Embora tenha havido esse crescimento, que eu anotei, especialmente no que diz respeito a custeio e investimentos, se fizermos uma comparação com outros países, inclusive com os países dos BRICS, grupo ao qual hoje o Brasil se associa em muitos aspectos, esse orçamento ainda é baixo. A média dos BRICS – a média, pois, se tomarmos países como a Rússia ou mesmo a Índia, será muito mais alto – é da ordem de 2,5%. A do Brasil é pouquinho abaixo de 1,5%. Então, se me perguntassem qual seria uma meta razoável para o Brasil atingir – e nós entendemos claramente que isso não ocorre de um ano para o outro –, eu diria que, se nós, em dez anos, chegássemos a 2% do PIB, até porque as Forças Armadas têm tido mais e mais tarefas, seria algo razoável. Não nos colocaria no mesmo nível da média dos BRICS – lembrando que a média dos BRICS inclui também a África do Sul, que tem um gasto mais baixo –, mas nos aproximaria de um patamar compatível com as nossas necessidades de defesa, compatível com o *status* político e diplomático do Brasil, porque é inevitável: se você no mundo ganha mais protagonismo, você também gera resistências, surgem rivalidades.

Felizmente, vou voltar a esse tema, na nossa região, temos uma região de paz, e temos tratado de mantê-la dessa forma, mas o Brasil não está livre, como não esteve livre no passado, a que até o problema de escassez de recursos e outros problemas venham a nos atingir de alguma forma e façam com que outros países se interessem pelo nosso patrimônio. Aliás, se formos comparar, há estudos, curiosamente, tanto dos Estados Unidos quanto da Rússia, de institutos estratégicos desses países, sobre a possibilidade de escassez de recursos, e são muito comparáveis, no que diz respeito à energia, à água e à produção de alimentos, três áreas em que o Brasil tem uma grande capacidade. Então, não podemos ficar esperando e contando com a sorte que sempre o sistema internacional, de alguma maneira, vá ficar tão bem equilibrado que nós nunca sejamos atingidos.

Ontem mesmo, comemorávamos o Dia da Vitória. O Brasil não tinha interesse de entrar na II Guerra Mundial, embora, no final, também, o movimento em relação à democracia tenha pesado, mas nós acabamos sendo arrastados a isso em função da ação de

terceiros. Então, é muito importante nós termos presente isto: embora o Brasil não tenha inimigos, não tenha adversários, ele tem muitos recursos, sim, que podem ser objeto de busca, e temos que, naturalmente, protegê-los, sem falar nas chamadas novas ameaças: pirataria, tráfico de drogas, a possível conjunção dessas ameaças com outras do tipo terrorismo. Isso não é uma coisa abstrata. Estamos falando de situações – e não estou me referindo especificamente a questões quase que imprevisíveis –, estou me referindo mesmo a situações no mundo que vão chegando mais perto do Brasil.

Quando houve a crise na Líbia, eu me recordo de ter comentado, em uma palestra que fiz, que a nossa preocupação era que aquele tipo de situação fosse descendo. E, de fato, chegou ao Mali, que já é um país que tem fronteira com outros que estão na África Ocidental. A África Ocidental é uma área de interesse do Brasil por vários motivos. Temos ligações políticas e afetivas com países como a Guiné-Bissau – estou mencionando Guiné-Bissau porque, presentemente, ela é mais ameaçada, sobretudo pelo narcotráfico, mas ninguém pode excluir que isso se misture algum dia com outro tipo de ameaça, e nós temos de estar presentes. Não vou aqui entrar em muitos detalhes, mas grande parte do nosso petróleo, da parte adquirida no exterior, vem do Golfo da Guiné. Então, nós temos que estar atentos a essas ameaças.

Não podemos ficar pensando como no período da Guerra Fria. Com todos os defeitos e problemas que ela tinha, era um pouco como que se cada cuidasse do seu lado, e as coisas não chegavam até nós. Hoje é um mundo mais complexo, cheio de incertezas. Há muitas coisas positivas, o fato de países como o Brasil poderem participar de órgãos dirigentes, como é o caso que foi mencionado aqui antes da governança global, mas, por outro lado, é um mundo também, de certa maneira, menos previsível. E, nesse mundo menos previsível, temos que estar equipados não só do ponto de vista das pessoas, mas do ponto de vista também dos instrumentos materiais.

Daí a minha ideia de que nós deveríamos pensar coletivamente; não é uma decisão só de Governo, muito menos só do Ministério da Defesa, é uma decisão da sociedade, portanto, passa pelo Congresso. Nós devemos pensar em, quem sabe, chegar a 2% do PIB. Não estou, absolutamente, advogando uma cifra fixa em lugar nenhum, não é isso o que eu estou falando, mas tendo esse referencial com a flexibilidade necessária que tem que ter um país que tem também outras prioridades, que nós não ignoramos, como o combate a pobreza, a infraestrutura, etc.



Bem, eu diria também que, além do incremento de recursos, há algo muito importante. Uma advertência que, inclusive, nós temos frequentemente recebido do próprio Congresso é a regularidade de investimentos.

A regularidade de investimentos na área militar é absolutamente imprescindível, porque de pouco adianta você ter um armamento que seja obsoleto ou que não funcione, você ter dez aviões e só poder usar cinco, ou três ou dois. Então, a constância dos recursos não só para os grandes projetos – para esses não têm realmente faltado –, mas também para o esforço de manutenção é muito importante, é vital na área da defesa. Você não pode parar no meio, você não pode construir um avião hoje e, se faltar dinheiro, dizer que vai terminar daqui a três anos. Não há como fazer isso. É muito importante haver essa manutenção e esses equipamentos em permanente utilização. Eu também quero fazer um alerta, porque, às vezes, as reportagens são um pouco alarmistas. Um certo percentual estar em manutenção ou não estar sendo usado, um certo percentual é normal. O problema é quando esse percentual chega a números muito altos.

O Governo da Presidenta Dilma Rousseff está comprometido com essa necessidade de continuidade e tem buscado recuperar a capacidade de investimento estratégico do Brasil, contribuindo dessa forma para o renascimento da indústria de defesa.

Eu mencionaria aqui como muito importante – e contamos aqui com o apoio do Congresso e, especialmente, do Senado – uma lei que foi aprovada muito rapidamente, a Lei nº 12.598, sobre as empresas estratégicas de defesa, que marca uma inflexão na política nacional. Além de instituir um marco regulatório para o setor, a lei diminui o custo de produção de companhias legalmente classificadas como estratégicas e estabelece incentivos ao desenvolvimento da tecnologia indispensável ao setor.

Essa lei já está regulamentada. Foi assinado, este ano, o Decreto nº 7.970, que vai trazer de imediato a possibilidade de credenciamento das empresas estratégicas de defesa que farão jus a incentivos governamentais, com impacto direto na geração de tecnologia e no desenvolvimento econômico. Essa regulamentação permite também a desoneração fiscal das cadeias produtivas nacionais do setor e a homologação dos produtos estratégicos de defesa. Sobre a desoneração fiscal há uma lei posterior que corrige uma falha e eu vou mencioná-la em seguida. Mas, ainda falando do decreto, ele também cria uma comissão mista da indústria de defesa, composta e presidida pelo Ministério da Defesa, obviamente com as Forças Armadas, pelos Ministérios da Fazenda, do

Desenvolvimento, Indústria e Comércio, da Ciência e Tecnologia e do Planejamento, Orçamento e Gestão.

Isso é muito importante, porque não adianta você, no Ministério da Defesa, chegar a certas conclusões e, quando você vai conversar com as autoridades financeiras, sentir que essas conclusões esbarram em outras dificuldades. Então, essa coordenação prévia, que está prevista, portanto, em relação à empresa de defesa, com esses vários Ministérios, é algo muito importante. Nós estamos aplicando isso também até para outros projetos, como eu vou também me referir a seguir.

Um dos aspectos importantes da lei é a criação de um termo de licitação especial, com o objetivo de favorecer as empresas nacionais que tenham realmente investido nesse setor, cujas cadeias produtivas estejam efetivamente colocadas no Brasil. Eu acho que isso é muito importante, porque a própria Presidenta tem dito várias vezes que a indústria de defesa é uma indústria de conhecimento. Então, não houve país que desenvolvesse sua ciência e tecnologia sem indústria de defesa. Eu trabalhei anos atrás com o saudoso Ministro Renato Archer, durante o Governo do Presidente Sarney, no Ministério da Ciência e Tecnologia, e frequentemente eu ouvia dizer: “O investimento em países importantes é basicamente feito pela empresa privada.” Sem dúvida, é feito pelas empresas privadas, mas as encomendas vêm do Governo. Se você olhar, por exemplo, no caso dos Estados Unidos, naquela época – eu não tenho a estatística atual, mas não devem ter mudado substancialmente os números relativos –, 50% dos gastos em pesquisa e desenvolvimento vinham através de encomendas do Pentágono. Então, a pesquisa militar é que gerou a indústria aeronáutica – como, aliás, é o caso no Brasil –, gerou a Internet, que nós também estamos tentando desenvolver aqui.

Então, há uma ligação muito estreita. Não há nenhuma visão militarista. Nós estamos cuidando da nossa defesa, evidentemente, pelas razões que já expliquei, temos que cuidar da nossa defesa. Mas, ao mesmo tempo, estamos criando um grande desdobramento – a expressão meio tecnocrática que usam é *spin-off* – para as outras indústrias brasileiras nesse setor. Isto é verdade especialmente nas áreas estratégicas – a área nuclear, a área espacial e a área cibernética. Mas eu vou voltar a elas mais tarde.

Eu queria mencionar também a Lei nº 12.794, que trata de restituição de impostos, para criar uma isonomia entre o produto nacional e o estrangeiro, porque, muitas vezes, o produto importado acabava tendo benefício em relação ao produto nacional, e isso ocorria também na área da defesa. E a nossa lei inicial não previu essa situação, mas isso foi corrigido. E acho

que está em fase final o decreto de regulamentação disso, no que toca...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CELSO AMORIM** – Já foi corrigido por essa Lei nº 12.794. Contamos muito com o apoio dos Senadores e Deputados.

Mencionei rapidamente aqui essa questão industrial e queria só fazer, digamos, uma referência aos principais programas, os programas prioritários da Defesa, que estão, aliás, explícitos na Estratégia Nacional de Defesa, elaborada na época ainda do governo Lula e do meu antecessor, Nelson Jobim, com a colaboração do então Ministro Mangabeira Unger. E a segunda versão, já vista e apreciada no Senado, elenca como setores prioritários: nuclear, cibernético e espacial.

Eu não quero dar também uma ênfase que pareça que são só esses setores e que não há outros, porque há muitas outras coisas que nós fazemos. Mas, evidentemente, esses são setores de grande importância para o País, até porque eles têm uma repercussão que vai muito além da defesa.

No setor nuclear, é óbvio. Quer dizer, a capacidade desenvolvida com o Programa Nuclear da Marinha tem uma vertente que é a propulsão nuclear do submarino, mas toda a capacidade desenvolvida e já alcançada de enriquecimento de urânio – o Brasil é um dos poucos países no mundo que têm essa capacidade – tem, naturalmente, interesse também para produção de eletricidade, para usos medicinais, que é de extraordinária importância.

Eu já mencionei a questão cibernética e a importância que ela tem para o desenvolvimento de outras áreas. Mas queria só, *en passant*, dizer que todo o nosso esforço da cibernética é centralizado no Exército, embora também com cooperação das outras Forças. Criamos no ano passado – não é, General Enzo? –, se não me engano, o Centro de Defesa Cibernética, que já esteve ativo na Rio+20, que estará ativo nos grandes eventos e que começa a desenvolver uma capacidade em um dos setores mais importantes.

Eu me lembro de ter lido – são relatos de jornal, de modo que também não vou aqui querer, digamos, citar autoridades estrangeiras de maneira leviana – declarações do então Secretário de Defesa norte-americano, que, aliás, nos visitou no ano passado, Leon Panetta, em que ele dizia que talvez a principal ameaça que os Estados Unidos pudessem vir a sofrer era de um ataque cibernético. Então, é muito importante nós desenvolvermos, porque, hoje em dia, devido aos sistemas informatizados, o controle das nossas estruturas críticas, das linhas aéreas, das hidrelétricas

todas têm a ver, também, com essa capacidade de defesa cibernética.

Obviamente, nós estamos ainda longe de alcançar o nível que desejamos e que precisamos alcançar. Já temos uma capacidade importante, que foi, como eu disse, utilizada em coordenação com outros órgãos, inclusive da Polícia Federal, o Serpro, além do conjunto da Defesa, na Rio+20, e que será utilizada também nos grandes eventos, agora, a começar pela Copa das Confederações e a visita do Papa. Mas, obviamente, estamos muito longe do que precisamos alcançar.

Mas eu queria também salientar algo, até para ligar com o que eu disse antes, da relação com a parte civil. Nesse processo de melhorar a nossa capacidade de defesa, nós temos procurado também desenvolver ferramentas nacionais, softwares nacionais, brasileiros. Eu acho que isso é algo, também, muito importante, e, sempre que possível, baseado em modelos de software livre, sempre que isso é possível, de livre, de mais fácil acesso, para não ficarmos dependentes de um provedor estrangeiro.

É claro que isso evoluiu lentamente, eu queria até dar uma ideia, mas os recursos de que nós dispomos hoje não são muito grandes, mas também não são insignificantes. Só para ter uma ideia de número, mas eu acho que, em 2012, o que havia previsto no Orçamento era cerca de R\$60 milhões, mais ou menos, aí, há, às vezes, um problema até de contagem inferior, porque também tiveram os recursos que vieram para a Rio+20, que foram utilizados também, e o previsto nesse ano são R\$90 milhões. Então, não é uma quantia – isso no Orçamento do Exército, sem falar no fato de que cada Força também trabalha na área cibernética –, não são recursos insignificantes.

Comparando com um país desenvolvido, não os das hiperpotências, digamos assim, mas um dos países desenvolvidos membro permanente do Conselho de Segurança, por acaso eu tive acesso a uma informação, esse nosso orçamento é cerca de 30%, 40% desse país que eu vi. Então, já é algo significativo. Tem que aumentar, tem. É preciso reforçar, é, mas é algo que já está ocorrendo.

E no setor espacial é bastante óbvio, aí é uma área mais complexa, porque a competência primária sobre o Programa Espacial brasileiro é a da Agência Espacial, localizada no Ministério da Ciência e Tecnologia, mas cabe, digamos, basicamente à Força Aérea a execução de toda a parte relativa a lançadores. E aí os recursos têm sido menores do que talvez tivesse sido desejável.

Temos planejado um lançamento, digamos, experimental em 2014, se eu não me engano, e 2016 seria já um lançamento com carga útil, 2015 ou 2016, seria

um lançamento com carga útil com o satélite. Mas, se nós compararmos com outros países que têm, digamos, um nível de desenvolvimento semelhante ao nosso, nós temos que caminhar. E não é por dificuldade tecnológica. O Brasil desenvolveu toda a capacidade tecnológica. É porque, realmente, houve no passado, uma irregularidade muito grande nos recursos do Programa Espacial, ainda temos alguma dificuldade nesse sentido, mas é um programa ao qual damos grande importância.

E eu, digamos, entre as iniciativas recentes que têm a ver com ele de certa maneira, eu incluiria, tem a ver com outros aspectos da Ciência e Tecnologia, eu mencionaria a decisão de praticamente dobrar a capacidade discente e docente do Instituto Tecnológico da Aeronáutica, que é onde as pessoas estão localizadas e também do CTA, do Centro Tecnológico da Aeronáutica. Não é dobrar, mas é um aumento, também, muito considerável de pessoal.

Bem, essas são, assim, algumas observações gerais sobre esses programas ligados aos setores estratégicos. E eu queria mencionar alguns outros aspectos, talvez, para não, também, ser muito cansativo, mas alguns avanços recentes que temos feito e os programas que estão ligados, todos eles, a fortes componentes no Brasil, fabricados no Brasil ou desenvolvidos no Brasil.

Eu mencionaria, entre outros, a aquisição e a construção no Brasil de navios patrulha. Nós já temos dois produzidos, de 500 toneladas, cinco em produção, e o plano da Marinha é adquirir mais 20 a médio prazo. Então, são navios produzidos no Brasil que ajudam a nossa indústria naval e que já começam, inclusive, a interessar a outros possíveis clientes, na América do Sul, na África, mas é um processo, também, no qual vamos evoluindo.

Da mesma forma, a Marinha está empenhada no Projeto Barroso, que é o desenvolvimento do projeto de uma corveta, que já existe no ano passado, mas que tem que ser atualizado, e é um projeto integralmente nacional, não é apenas a construção no Brasil. O projeto é brasileiro, tem que ser atualizado.

Muito importante, também, nesse contexto, é o Projeto Guarani, do blindado sobre rodas. O ano passado nós tivemos uma importante aquisição de equipamentos permitida pelo PAC: cerca de 40 blindados, que formarão o primeiro lote que vai ajudar o Exército a testar, inclusive, e a aprimorar a produção. Já temos o interesse, por exemplo, de alguns vizinhos nossos – entre outros, a Argentina – na aquisição do blindado Guarani, que vai substituir os antigos Urutus e Cascavéis. Acho que isso também é algo muito importante. E os recursos têm sido assegurados todos os anos.

Temos programas do tipo Sisfron, que é um programa de vigilância nas fronteiras, ambicioso, de longo prazo, cujo custo total é de cerca de R\$10 bilhões. É claro que vamos ter que, aos poucos, adequando isso às possibilidades, mas, mesmo este ano, a previsão é de mais de R\$200 milhões. Portanto, não é algo desprezível. Creio que, no mês que vem, se não me engano – não é, general Enzo? –, vai ser inaugurado o projeto piloto do Sisfron em Campo Grande. Então, é algo bem concreto. Não estamos falando de algo longínquo, que não está ocorrendo.

Nesse contexto de outros projetos importantes, eu mencionaria também o KC-390, o avião cargueiro e reabastecedor que vai substituir os antigos Hercules, que todos conhecem: Hercules C-130. Ele não vai substituir só no Brasil. Ele vai, na realidade, concorrer internacionalmente para um mercado muito amplo, porque todos esses Hercules C-130 estão envelhecidos, são aviões muito antigos, de mais de 50 anos. E isso vai gerar uma nova demanda.

Existem, naturalmente, outros projetos. Por exemplo, existe um projeto...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. CELSO AMORIM** – Acabou o meu tempo?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Está acabando.

**O SR. CELSO AMORIM** – O senhor me disse para falar livremente, mas vou terminar.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – S. Ex<sup>a</sup>, o Sr. Ministro, está há 30 minutos falando. Nós vamos conceder mais dez minutos para que possamos abrir o debate para que as Sras Senadoras e os Srs. Senadores possam lhe indagar.

**O SR. CELSO AMORIM** – Está bem. É rapidamente para eu poder terminar a introdução. Depois, o resto fica para os debates.

Enfim, para terminar a introdução, essa visão geral, digamos assim, esse cargueiro é muito importante para a nossa Força Aérea, é uma necessidade, obviamente. Esses equipamentos, óbvio e primariamente, são destinados à defesa da Pátria, mas, frequentemente, têm que atender a uma situação de emergência, porque há uma enchente na Amazônia, há um incêndio no Centro-Oeste ou até em outras situações como transportar a Força Nacional de Segurança para um local onde ela seja necessária. Então, tudo isso que estou dizendo, ou, pelo menos, grande parte disso, tem também uma aplicação muito grande e constante no Brasil, que impõe, inclusive, frequentemente, uma sobrecarga aos nossos meios.

Nesse contexto, não posso deixar de mencionar os aviões Super Tucano. Hoje nós temos pouco menos

de cem, noventa e poucos, na nossa Força Aérea. Já vendemos – acho que incluídas as encomendas que estão sendo feitas – cerca de 70 no mundo para os mais variados países na América do Sul, na América Latina, em geral, na África, mas também, recentemente, para os Estados Unidos. A força aérea mais poderosa do mundo achou que era o avião mais adequado para o tipo de operações que têm que ser conduzidas em áreas do tipo do Afeganistão. É também algo muito importante. Eu diria que é um dos grandes projetos que, como sempre, tem também o lado de que se aprende. A eletrônica embarcada que entra no Super Tucano, também é usada nos nossos aviões civis, que têm hoje uma presença tão importante no mundo. Aliás, um dos grandes feitos do Roberto Azevêdo, do que se falou antes, foi ter contribuído de maneira decisiva para as nossas vitórias na OMC em relação às discussões sobre a Embraer.

Falei mais ou menos dos projetos de cada Força. Tentei falar de maneira equilibrada: um ou dois de cada Força. Haveria outros que eu poderia mencionar, mas que queria mencionar também um projeto que é tipicamente do Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas, que é o da defesa antiaérea. Nós estamos fortemente empenhados, a Presidenta está fortemente empenhada em dotar o Brasil de meios antiaéreos importantes, com a plena consciência de que esses meios de artilharia antiaérea não substituem a capacidade de uma força aérea adequada para fazer a defesa do espaço aéreo, mas ela é muito importante. Essa defesa antiaérea é uma das áreas em que havia maior fragilidade no conjunto das Forças e não havia nenhum programa específico; havia programas ou projetos isolados das Forças, mas agora há um programa, uma demanda mais ampla.

Uma primeira etapa deverá ser realizada em parceria com a Rússia. Isso ficou decidido na visita da Presidenta Dilma a Moscou, da qual nós participamos, e depois veio se desenvolvendo com a participação de outros ministérios, mas com a coordenação muito forte do nosso Estado-Maior Conjunto, até para poder coordenar as demandas das várias Forças. Eu queria mencionar isso, porque é algo importante também dentro desse aspecto de interoperabilidade, que é uma das características principais do Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas.

Bem, os grandes projetos estão sendo incluídos no PAC, talvez tenhamos que fazer algum ajuste, mas, de qualquer maneira, é muito importante o fato de serem incluídos no PAC. Não é que isso, necessariamente, venha trazer recursos adicionais – ainda que no ano passado tenha trazido tanto para os blindados Guarani quanto para os foguetes Astros –, mas muito

importante é a garantia desses recursos, evitar que esses recursos possam ser contingenciados ou diminuídos de uma maneira ou de outra – isso inclui recursos para o KC-390, para o Prosub e para outros projetos.

Bem, essas são algumas das coisas básicas que eu queria dizer. Eu poderia conversar um pouquinho sobre a nossa estratégia de defesa mais global, dizer que ela se divide entre cooperação e dissuasão, cooperação na região e dissuasão para fora – simplificando de maneira extremada a discussão. Todos esses projetos que estão nas várias Forças se integram num plano de articulação e equipamento de defesa, que é uma tarefa importante que o Ministério da Defesa está realizando. Também, apenas para ilustrar um pouco, menciono que há outras ações reais. Grande parte do que fazemos na esfera da defesa – tirando, talvez, as operações de paz, que são tipicamente militares – é, na realidade, preventivo, pois felizmente o Brasil não está envolvido em nenhum conflito nem se sente ameaçado de maneira imediata.

Grandes e importantes ações são as ações de fronteira, que nós realizamos junto com o Ministério da Justiça – as operações Ágata, que nós coordenamos, e as operações Sentinela, que o Ministério da Justiça coordena. As operações Ágata são operações maciças, de grande presença do Estado, sobretudo de força dissuasória. As operações Sentinela dizem respeito ao dia a dia que vai sendo conduzido. Uma ajuda a outra.

Só para terem uma noção, o contingente utilizado, o contingente de militares, fora outras agências militares das Forças Armadas, variou entre 2,5 mil e 2,8 mil na primeira operação Ágata e chegou a um máximo de 12 mil – estou falando das seis que se realizaram nos dois últimos anos – e agora nós vamos realizar, em antecipação à Copa das Confederações, agora no final de maio, uma grande operação que vai abranger toda a fronteira brasileira e que vai envolver cerca de 25 mil efetivos apenas das Forças Armadas, além da colaboração estreita da Polícia Federal, das polícias estaduais, da Receita Federal e de outros órgãos. Então, há algo muito concreto em benefício direto da população brasileira.

Fala-se muito também – e é verdade – que a segurança das grandes cidades depende do que acontece na fronteira, mas é preciso lembrar que proteger uma fronteira de 17 mil quilômetros de extensão, que é a terceira maior fronteira do mundo, com dez países, não é uma tarefa simples para ser realizada com os meios e o orçamento de que se dispõe. Mas a atenção do Governo da Presidenta Dilma tem sido muito focada nessa área, é uma das recomendações que temos de tratar de seguir. Uma operação com 25 mil homens, agora, é algo que ilustra isso de maneira farta.



Como meu tempo já se esgotou, queria só dizer que estamos muito envolvidos também em outras ações. Estivemos agindo – digo nós coletivamente, as Forças Armadas –, e a ênfase variou de caso para caso. Predominantemente, nesse caso, o Exército esteve no Complexo do Alemão e temos estado envolvidos em outras operações quando há necessidade da garantia da lei e da ordem. E estaremos muito presentes, em plena coordenação com o Ministério da Justiça e com outros órgãos – quero frisar esse aspecto –, nos grandes eventos, participando daquelas tarefas que são típicas das Forças Armadas – contra o terrorismo, a defesa cibernética, a defesa do espaço aéreo, a defesa marítima, entre outras, citando as principais –, mas também, naturalmente, prontos a agir em uma contingência se houver alguma falência, por razões quaisquer, dos órgãos de segurança.

Então, nós teremos também uma presença muito grande envolvida nesses grandes eventos, tanto para os eventos esportivos quanto para o Papa.

Acho que, dentro do tempo em que o senhor me limitou, era o que eu poderia dizer.

Agradeço muito a atenção de todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Como introdução, um tempo de 40 minutos foi razoável...

**O SR. CELSO AMORIM** – Uma breve introdução.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – ... para que V. Ex<sup>a</sup> pudesse fazer essa breve introdução e nós pudéssemos ter a oportunidade de ter as nossas Senadoras e os nossos Senadores compartilhando deste momento, Sr. Ministro.

Quero cumprimentá-lo, porque considero que V. Ex<sup>a</sup> é sócio importante desse grande resultado que a diplomacia brasileira alcançou com o nosso embaixador Azevêdo. Ter um embaixador brasileiro à frente da OMC é algo relevante para a diplomacia brasileira, para a diplomacia latino-americana, e, seguramente, V. Ex<sup>a</sup> contribuiu muito, plantou importantes fundamentos, ao longo dos últimos oito anos, em que foi o nosso chanceler, permitindo que, na continuidade, S. Ex<sup>a</sup>, o Chanceler Patriota, pudesse colher esse importante fruto não apenas para a diplomacia brasileira, mas quero crer que para a qualidade da diplomacia que V. Ex<sup>a</sup> conduziu.

Sr. Ministro, antes de passar a palavra aos nossos Senadores, algumas breves questões. Nós tivemos o acidente no VLS-1 em 2003...

Antes, porém, eu gostaria de saudar e agradecer a presença dos que acompanham S. Ex<sup>a</sup>, o Sr. Ministro: o Sr. General de Exército Enzo Martins Peri, que nos honra aqui com sua presença, Comandante do Exército – muito obrigado, Sr. General –; de igual forma,

o General de Exército José Carlos de Nardi, Chefe do Estado-Maior Conjunto das Forças Armadas, que também nos honra com sua presença, acompanhando S. Ex<sup>a</sup>, o Ministro Celso Amorim; de igual forma, o Dr. Ari Matos Cardoso, Secretário-Geral do Ministério da Defesa. Sejam todos muito bem-vindos a esta Comissão, que, seguramente, se sente honrada com a presença de V. Ex<sup>as</sup>.

O VLS-1 foi alvo de um acidente trágico, em 2001, que todos nós lamentamos e acompanhamos. Ocorre que, dez anos depois, nós não temos ainda uma data definida e acertada para o lançamento do VLS-2. Mundo afora, temos observado que esses prazos são muito menores. Não estamos demorando demais entre o lançamento de um veículo e de outro veículo – dez anos depois? Neste tempo, neste mundo de Deus em que nós estamos vivendo, com tanta informação, com tanta transformação e mudança, como conviver com uma demora tão grande, considerando que esse é um programa essencial para o lançamento de satélites?

V. Ex<sup>a</sup> citou, dentre os mais importantes programas – e seguramente o é –, o programa Sisfron. Esse programa tem, seguramente, um impacto determinante no dia a dia dos brasileiros; as médias e grandes cidades, as pequenas cidades brasileiras convivem com a escalada da violência no dia a dia. E, no núcleo dessa violência, está o tráfico de drogas, está o consumo de drogas.

O programa Sisfron tem um propósito. Ainda que seja um desafio extraordinário fiscalizar quase 17 mil quilômetros de fronteiras, com dez países, de fato, há conhecimento e registro de que temos, efetivamente, crimes transnacionais muito localizados, muito especificados em algumas fronteiras. Especificamente, refiro-me à fronteira com a Bolívia. Não é pouco; são 3.600km de fronteira. É muito grande, é verdade, com muitas dificuldades, com muitos desafios.

Eu dizia aqui que no centro deste problema da escalada ao fim da violência no Brasil está o consumo e o tráfico de drogas. Esse é um drama para a família brasileira e um desafio para a civilização humana.

Mas vamos aqui tratar do problema brasileiro. Ocorre que o Sisfron não está no PAC. E essa me parece ser uma decisão importante para que a gente possa acelerar ainda mais as iniciativas que foram adotadas, para que não falem recursos, nem humanos nem materiais, para que esse projeto extraordinário para o Brasil possa se efetivar, possa se consolidar.

A pergunta que faço a V. Ex<sup>a</sup> é: que esforço conjunto podemos fazer na direção de considerar incorporar o nosso Sisfron ao PAC, assim como aconteceu com o KC-390, assim como aconteceu com o Prosub, o programa nuclear e o programa de helicópteros, que é

o HX-BR? Essa me parece ser uma prioridade, porque o tema da defesa nacional passará a ser apropriado pela sociedade brasileira quanto mais nós conseguirmos sinalizar um pacto desses esforços. E o esforço da fronteira me parece um esforço inadiável.

Eu deixaria essas questões para V. Ex<sup>a</sup> responder e compartilharia do tempo e do espaço com os nossos colegas Senadores e Senadoras.

Passo a palavra, por ordem de inscrição, a queridíssima Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Presidente, Senador Ricardo Ferraço.

Caro Ministro Celso Amorim, eu queria, antes, registrar que ontem o nosso Presidente da CRE regressou de uma missão oficial no Chile, país que dá à área de defesa uma prioridade que nós deveríamos, se possível, olhar, porque não faltam recursos. Imagino que o dilema orçamentário lá é diferente do nosso.

O nosso Presidente Ricardo Ferraço falou também a respeito da fronteira com a Bolívia. Também lá, ele fez uma incursão importante em nome desta Comissão, verificando a situação de torcedores e verificando também a situação de um Senador que está ainda exilado na nossa embaixada.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – E na segunda-feira estaremos em missão no Acre, observando atentamente a questão...

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – A questão dos haitianos.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – ...dos refugiados haitianos que estão entrando no Brasil pela porta do Acre, vindos pelo Panamá, pelo Peru, enfim...

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria registrar isso, porque ele regressou ontem e já está aqui comandando esta importante audiência pública com o Ministro da Defesa, Celso Amorim.

Eu queria elogiar a exposição e a competência que há. Eu digo que, se eu não fosse jornalista, acho que eu teria uma grande vocação para ser militar. Eu aprecio enormemente a atividade. E, assim como a diplomacia, Ministro Celso Amorim, nós aqui nesta Comissão sabemos reconhecer o profissionalismo desta categoria e também dos militares – das três armas. E, por isso, temos dado o apoio necessário.

Fico um pouco, digamos, não animada, mas, pelo menos, entendendo que não é apenas em áreas prioritárias que nós brigamos aqui pelo cumprimento do orçamento. Isso é muito sério. O Brasil precisa realmente...

A área militar, área de defesa, melhor falando, é uma área... No mundo inteiro, a indústria de defesa foi a base de todo o desenvolvimento em tecnologia,

em inovação, em toda área de pesquisa e desenvolvimento. Então eu penso que o investimento em defesa é uma questão estratégica.

E eu começaria – e V. Ex<sup>a</sup> fez muito bem em ter destacado aqui nessa sua exposição – pela vitória do Brasil, pela vitória, no meu entendimento, da diplomacia brasileira na escolha de Roberto Azevêdo para comandar a Organização Mundial do Comércio.

E eu começo por uma pergunta. Não é uma provocação, Ministro, e claro que V. Ex<sup>a</sup> vai ter dificuldade de respondê-la – eu sei –, mas eu não posso deixar de fazê-la, até como jornalista que sou. A posição tomada pela França e pela Suécia, que estão oferecendo ao Brasil aviões militares, os caças Rafale e Gripen, poderá ter alguma influência nessa decisão da escolha da compra?

Também queria aproveitar isso e destacar que V. Ex<sup>a</sup> acabou de ser incluído na *Foreign Policy*, como um dos 11 mais influentes do mundo na área, especialmente, que V. Ex<sup>a</sup> comanda e de diplomacia também. Apenas para registrar rapidamente, essas questões que o Senador Ferraço fez a respeito do Sisfron.

Eu sou de um Estado, o Rio Grande do Sul, que tem duas fronteiras muito ativas e muito vivas com o Uruguai e com a Argentina. Temos também lá um distrito naval em Rio Grande onde existe uma área de petróleo e também com efeito estratégico. Mas eu queria voltar ao que V. Ex<sup>a</sup> falou sobre a questão das normas especiais para compra, contratação e desenvolvimento de produtos e sistemas de defesa, que foi a Lei nº 12.598, referida por V. Ex<sup>a</sup>, e depois o Decreto nº 7.970, que regulamentou. Eu queria saber qual é o modelo de financiamento que está sendo pensado: dependente de financiamento externo, como o Programa de Desenvolvimento Submarino (Prosub), ou o apoio nacional do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social? Queria informações de V. Ex<sup>a</sup> sobre isso.

Eu queria também saber qual é o aporte financeiro que está sendo destinado para a reconstrução da nossa Estação Comandante Ferraz, na Antártica. Qual é a expectativa para entrada em funcionamento? Já vimos agora dois modelos aprovados em concurso público – aliás, muito bonitos por sinal, pelo menos a aparência; a funcionalidade só os militares é que poderão dizer, mas a aparência é de uma estação muito bonita, do ponto de vista arquitetônico.

Eu queria também falar com V. Ex<sup>a</sup>: não há sistema de defesa eficiente, com grau de autonomia satisfatório, sem o amparo aeroespacial; o Brasil tem apontado nessa direção, a incluir projetos de desenvolvimento de satélites geoestacionários; qual é a sua opinião sobre o nosso programa aeroespacial para fins de defesa?

E como está o cronograma de lançamento? V. Ex<sup>a</sup> já se referiu, na sua exposição, a respeito da data de lançamento?

Por fim, nós vamos ter... E V. Ex<sup>a</sup> falou, e nosso Presidente também, sobre a questão da defesa e da prevenção. Nós vamos ter agora, neste ano, a Jornada Mundial da Juventude, que vai trazer, de 23 de julho a 28 de julho, no Rio de Janeiro, a cidade do meu querido Francisco Dornelles, milhares de jovens. No caso da unidade especial dedicada à conta terrorismo e antiterrorismo, existem eventuais parcerias com organizações internacionais de combate a essas ações eventuais? Que tipo de informação pode ser divulgada sem prejuízo à questão da própria segurança estratégica nessa área do território brasileiro? E essas atuações serão ampliadas para a Copa das Confederações, que será este ano, e especialmente para a Copa do Mundo de 2014? Há que se considerar o que aconteceu recentemente em Boston, nos Estados Unidos, o que certamente abalou o mundo e chamou a atenção também das nossas autoridades para esse delicado tema.

São essas as minhas questões, caro Ministro Celso Amorim, caro Presidente Ricardo Ferraço.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senador Jayme Campos, a palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, Senador Ricardo Ferraço, prezado Ministro Celso Amorim, demais autoridades aqui que o acompanham, Srs. Generais, colegas Senadores, eu serei bem breve aqui na minha participação.

Ouvi atentamente a exposição feita pelo Sr. Ministro, e, se nós fôssemos naturalmente fazer duas indagações que nós gostaríamos de fazer, passaríamos talvez mais de hora, ultrapassando os 40 minutos da sua exposição.

Todavia, a minha pergunta será bem objetiva. Ministro, na qualidade de Relator que fui aqui na Comissão Mista de Controle das Atividades de Inteligência, da Mensagem Presidencial nº 83, de 2012, que encaminha ao Congresso Nacional o Livro Branco de Defesa Nacional, juntamente com outros elementos e informações fundamentais da nossa política estratégica de defesa nacional, tive oportunidade de debater, naquele colegiado, alguns temas de extrema relevância para o aperfeiçoamento das relações entre o Parlamento e o Executivo nessa área tão sensível; e, com base nessas observações, pergunto, de forma bem direta: como V. Ex<sup>a</sup> vê a possibilidade de inserirmos dispositivo em nossa Constituição no sentido de fortalecer o controle e o acompanhamento das atividades de nosso Serviço de Inteligência?

Segundo, os dirigentes da Abin, diferentemente das outras agências, não têm seu mandato taxativamente definido em lei. Qual a opinião de V. Ex<sup>a</sup> em relação a essa minha indagação?

E, terceira, quais seriam, no entender de V. Ex<sup>a</sup>, os principais pontos que deveriam nortear as ações legislativas e a pauta de proposição que nós Parlamentares deveríamos considerar em prol do aperfeiçoamento de nossas instituições e das operações de defesa? Basicamente estou fazendo porque fui o Relator desta matéria no Congresso, do Livro Branco e me causou muitas preocupações. Então, vou de forma direta. Entretanto, ouvi o senhor, já fui Relator em relação às Forças Armadas como membro da Comissão de Orçamento e, lamentavelmente, percebi a falta de investimento. V. Ex<sup>a</sup> foi até generoso na forma de conduzir sua exposição, o Brasil investe muito pouco. Por outro lado, que é o mais grave, é que contingencia praticamente os orçamentos em vários ministérios, dentre eles o das Forças Armadas. Em determinados setores das Forças Armadas, algo parecido com 70% estava contingenciado. Os números são alarmantes, sobretudo na questão das nossas aeronaves, praticamente, não só da Marinha, da Aeronáutica e do próprio Exército, chegava-se ao cúmulo do absurdo de, em uma frota de trinta aeronaves, apenas seis em operação, ou seja, vinte e quatro estavam na tipoia, estavam penduradas, não tinham condições de voo.

Acho que precisa de mais investimentos. Temos que ser determinados nessa área pelo fato de que o Brasil é um país que tem várias fronteiras e há, sobretudo, muitas vezes, pessoas totalmente desequilibradas. Particularmente aqui tenho os dados e as informações em relação à Venezuela, o investimento é gigantesco, bem maior que o nosso. V. Ex<sup>a</sup> deve ter essas informações. Quero crer que fatalmente nós teremos realmente as nossas fronteiras guardadas, os nossos espaços aéreos. Em síntese, devemos ter Forças Armadas realmente com capacidade suficiente para atender, eventualmente, qualquer fato que possa surgir.

Faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup>. Temos que, primeiro, Senadora Ana Amélia, preocuparmo-nos, Ministro, com nossas fronteiras. Sou do Estado de Mato Grosso, um Estado de dimensão continental com 900 mil quilômetros quadrados, fui governador do meu Estado, fui prefeito três vezes, sou Senador da República e conheço aquelas faixas de fronteiras. Hoje, a Polícia Militar não atende à demanda que temos. Temos 700 quilômetros de fronteira seca e, fatalmente, deveríamos ter as Forças Armadas mais bem aparelhadas, sobretudo, de forma permanente. Percebe-se que há apenas algumas evoluções, adestramento da tropa naquelas áreas, e não é o suficiente. Passam-se 15

dias, 20 dias, e eu imagino que isso não seria o ideal, deveríamos ter mais homens naquela faixa de forma permanente para combater a entrada, naturalmente, desses produtos perniciosos ao ser humano. Sem dúvida alguma, se nós não tivermos a presença das Forças Armadas, dificilmente conseguiremos combater de forma mais eficaz. Hoje, lamentavelmente, está ocorrendo a entrada do narcotráfico por aquela região vasta do Brasil. Nem a Polícia Federal tem meios, com poucos elementos naquela região, e à própria Polícia Militar falta até capacidade técnica e não tem atendido naturalmente esse importante trabalho que teria que ser feito.

De maneira, Ministro Celso, acho que nós Parlamentares temos muito a contribuir para que de fato o Exército, a Marinha e a Aeronáutica cumpram sua missão nobre. Reconhecemos que se não faz mais é por falta de meios. Dentro do que o senhor citou aqui, alguns avanços, algumas conquistas, mas é aquém da real necessidade do Brasil. O Brasil que está avançando sua economia, temos que nos preocupar muito, sobretudo quando se discute o pré-sal. Temos que nos preocupar em dar a garantia e a segurança. Certamente, dessa maneira o Brasil vai crescer. Não podemos, em hipótese alguma, ser lá na frente atropelados, sem capacidade de defesa.

De tal maneira que faço essa observação para não tomar o tempo. Gostaria de ouvir de V. Ex<sup>a</sup> sua opinião em relação a essas três indagações que fiz de forma bem clara e pragmática a V. Ex<sup>a</sup>.

Muito obrigado, Sr. Presidente. Muito obrigado, Sr. Ministro.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Nós vamos passar a palavra a S. Ex<sup>a</sup>, o Sr. Ministro, de três em três para que ele possa ir respondendo às Sr<sup>as</sup> Senadoras e aos Srs. Senadores e vamos intercalando a fala do Sr. Ministro com algumas perguntas que nos são feitas pelo canal e-Cidadania. Estamos aqui *on-line* e recebemos um conjunto importante de perguntas.

O Bruno Langeani menciona que o Brasil apoiou a aprovação do Tratado de Comércio de Armas na ONU. Tendo em mente o apoio que o Brasil vem demonstrando ao ATT e seu comprometimento para que o texto fosse mais robusto, pergunta o Bruno: assinaremos o tratado já no dia 3 de junho, considerando o protagonismo que o Brasil exerceu para disciplinar esse tratado?

Gostaria de saber do Sr. Ministro sobre como ficam os militares que foram para a reserva na mesma graduação e se voltarão a ter os antigos benefícios que antes tinham, de 2000. São direitos que foram cortados, pergunta Marcos Antonio Epifanio de Souza.

O Alexandre Galante pergunta: Sr. Ministro como está a situação do porta-aviões São Paulo? Essa é a pergunta do Alexandre Galante.

E há uma pergunta do Sr. Izidio Antonio Dantas de Oliveira: indago a V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Ministro se o pagamento dos 28,86% devido aos militares das Forças Armadas que se encontra na Secretaria Executiva do Ministério do Planejamento é do conhecimento de V. Ex<sup>a</sup>.

A palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. CELSO AMORIM** – Bem, Presidente, vamos passar do mais estratégico para os mais específicos. Os específicos, às vezes, também são estratégicos para quem os está vivendo. Vou tentar responder.

Obrigado, em primeiro lugar, por suas referências elogiosas, não sei se merecidas, mas, enfim, fico muito grato.

Com relação ao VLS, a minha apreciação é semelhante à de V. Ex<sup>a</sup>. Eu acho que realmente é um projeto importantíssimo, um projeto fundamental, eu diria, até mesmo para colocar o Brasil no patamar adequado. Não se pode ser um dos cinco maiores países em população, em território; estar entre os seis ou sete – oscilando um pouquinho com o câmbio – PIBs do mundo; querer ser membro permanente do Conselho de Segurança sem ter um projeto espacial adequado nem um veículo lançador adequado. Isso também não é um problema, digamos assim, conjuntural. É um problema estrutural que vem ocorrendo ao longo do tempo.

Eu digo isso com certo conhecimento, porque trabalhei no Ministério da Ciência e Tecnologia com o nosso saudoso Renato Archer, de quem estou lembrando em função do Senador Dornelles, que também era amigo dele – estou me lembrando do Senador Dornelles, entre outros. Desde aquela época, acompanhei mais ou menos isso no Itamaraty. O projeto espacial também teve outras dimensões que se desenvolveram talvez de maneira mais rápida, como o satélite que nós fizemos em cooperação com a China.

Com relação ao VLS, que era parte desse projeto que nós chamávamos na época de MECB – Missão Espacial Completa Brasileira, houve uma grande descontinuidade de recursos. Eu não posso fazer julgamentos sobre as decisões que os governantes tomaram em diferentes épocas. O Brasil é um País complexo, que passa por muitas situações. O Brasil teve que combater a inflação e tomar uma série de medidas. Mas é indiscutível que essa descontinuidade pesou sobre o projeto, inclusive sobre o desastre. Numa avaliação puramente estatística, em alguns anos, houve uma queda muito grande e, pouco tempo depois, ocorria um problema: ou o fracasso do lançamento ou até – o que foi mais grave – o grande desastre que ocorreu, se não me engano, em 2003.



Então, eu concordo plenamente com V. Ex<sup>a</sup> sobre essa apreciação. O que nós estamos tentando fazer é recuperar esses investimentos.

Para ser objetivo, como eu havia dito antes, o nosso passo inicial previsto é que o foguete, cuja propulsão e guiagem vão ser testadas, possa ser lançado em 2014. Um segundo, em 2016, com o propósito de qualificar o veículo completo e já com uma carga tecnológica. Enfim, em 2017, já com certificação final do lançador. Isso, sem dúvida, depende de recursos. Há um déficit. Para que isso se realize, há, em relação ao programa de lançadores, um déficit já constatado de cerca de R\$89 milhões. Agora, a propósito de muitos outros fatos aqui mencionados, o cobertor é curto. Então, me perguntar se eu lamento isso, lamento; se eu gostaria de ter esses recursos esses recursos, gostaria. Gostaria até de ter mais recursos porque, além desse projeto de lançador de satélite, há outros projetos que estamos desenvolvendo, junto com a Alemanha, para um veículo lançador de microsatélites, que poderá ter ganhos comerciais no futuro. Naturalmente, estamos desenvolvendo, com as dificuldades que existem.

Mas eu diria, sem dúvida alguma, que, dos três programas estratégicos definidos dessa maneira na estratégia nacional de defesa, o que tem sofrido mais com a falta de recursos é o Programa Espacial, especificamente o de lançadores.

Isso também tem a ver com outros fatos. O programa nuclear já era um programa mais antigo. Ele se apoiou, pelo menos na parte do submarino, num contrato internacional, que, de alguma maneira, enrijece positivamente os orçamentos e agora está incluído no PAC.

No caso do programa cibernético, na verdade, ele estava se iniciando. Porque você não cria uma capacidade até para gastar de uma hora para outra. Então, os recursos de que ele dispõe são razoavelmente adequados para o que nós precisamos fazer até agora.

Sobre o Programa Espacial, infelizmente, eu não posso dizer a mesma coisa, porque esses recursos são canalizados através da Agência Espacial Brasileira. Eu tenho conversado muito com o Ministro Raupp, ele está plenamente de acordo. Estamos tentando encontrar algo que minimize as dificuldades imediatas e, em algum momento, possamos até fazer uma apresentação conjunta sobre as necessidades mais amplas para o VLS. Então, é isso que eu posso dizer a respeito.

Estamos trabalhando firmemente, mas até para realizar esse plano, que já foi muitas vezes adiado, de termos um lançamento técnico, em 2014, e um lançamento já mais estruturado, com uma carga útil, em 2016, faltam recursos. Então, vamos tentar conseguir sanar isso. Eu acho que é algo que merece atenção

permanente de todos. Fico muito contente até que mereça também a atenção dos Srs. Senadores.

Há outros aspectos do Programa Espacial que foram mencionados, creio que pela Senadora. Com relação a isso, aproveito para juntar agora, porque embora não seja o programa do lançador, por exemplo o satélite geoestacionário de comunicações, na realidade, esse é um projeto coordenado pelo Ministério das Comunicações e de que nós participamos. Participou também o Ministério da Ciência e Tecnologia e participa o Ministério da Defesa. Até porque um dos canais, a chamada banda X, é a banda de defesa.

Hoje, nós temos uma vulnerabilidade absoluta, porque não só o satélite pelo qual passam as nossas informações de defesa é privado, como não é brasileiro. Então, hoje há uma vulnerabilidade absoluta. Claro que nós não estamos com isso, necessariamente, desconfiando do provedor do satélite, mas, obviamente, um país que quer cuidado da sua defesa, tem que ter o seu satélite. Não adianta você ter o seu Sisfron muito bem equipado, se essas informações todas são canalizadas por um satélite sobre o qual não temos nenhum controle.

Então, eu acho que esse é um passo muito importante, uma decisão muito importante da Presidente Dilma de que nós teremos um satélite geoestacionário. Estou aqui me aventurando numa área que não é só minha, porque nisso estão envolvidos também o Ministério da Ciência e Tecnologia e o Ministério das Comunicações. Num primeiro momento, nós vamos, digamos assim, gerenciar a construção do satélite e depois ele será também, através desta empresa, Visona, que é uma empresa que envolve a Telebrás e a Embraer – majoritária é a Embraer –, mas nós teremos cláusulas ouro, que garantirão a nacionalidade do projeto, e depois também gerenciaremos o uso. Isso é um grande passo que estamos dando, um grande passo, e que vai nos permitir na próxima etapa, talvez para 2016, 2018, eu não saberia dizer ao certo, ter um desenvolvimento tecnológico brasileiro embutido nesse satélite de comunicações. Inclusive, não sei se todos os Senadores sabem – não quero chover no molhado –, mas como eu estive envolvido no primeiro satélite sino-brasileiro, tanto como auxiliar do Ministro Archer e do Senador hoje Luiz Henrique, que depois também esteve envolvido nesse projeto, como mais tarde, como Ministro das Relações Exteriores, o nosso satélite com a China é um satélite de monitoramento da Terra, satélite de sensoriamento remoto, não é um satélite de comunicações. É um satélite menor, de órbita muito mais baixa; muito menos complexo que um satélite de comunicações.

Completando essa questão espacial, também quero dizer que há outros projetos que a Aeronáutica está desenvolvendo e alguns até atuando. São foguetes de sondagem. Temos trabalhado com outros países, sobretudo a Alemanha, e com alguns países escandinavos etc. Também temos que trabalhar – isso é importante –, além dessa banda X para as comunicações, satélites específicos de defesa. Isso é algo que ainda está em processo de desenvolvimento, uma vez que há satélites de monitoramento. Claro que podemos usar um pouco as informações de outros satélites de monitoramento da Terra, mas as especificações são diferentes, o grau de definição exigida, por exemplo, para você saber se haverá uma enchente de um rio é diferente saber se há movimento de tropas. Então, nós precisamos também ter satélites de defesa. Apenas juntei para falar da área espacial.

Com relação ao Sisfron, Presidente, obviamente, V. Ex<sup>a</sup> já citou a importância do programa e, ao mesmo tempo, a importância proporcional à dificuldade, evidentemente devido ao fato de ser um país que possui 17 mil quilômetros de fronteiras, muitas delas, inclusive, de escasso povoamento.

Quero aqui fazer um parêntese, se me permite, para falar da Operação Ágata. Recentemente vi uma reportagem – não posso definir se o metro quadrado é o mesmo – num programa de televisão dizendo que era a primeira vez que os brasileiros pisavam lá. Não sei dizer, mas sei que muito próximo daquela região, onde temos uma pista de pouso e um pelotão de fronteiras, nós concentramos um dos aspectos de uma das operações Ágata, acho que foi a Operação Ágata 4, se não me engano, que nos permitiu, aí sim, que os militares fossem a lugares onde nunca eles próprios haviam estado. Para se ter uma ideia de que País complexo nós estamos falando também.

Então, quando se fala da distância entre um pelotão de fronteira e outros ali, em alguns casos, é de mais de mil quilômetros. Temos que ter essa preocupação, mas também sabendo que isso vai ser realizado aos poucos.

O que eu costumo dizer lá? Estive lá em Tiriós, perto da fronteira do Pará como o Suriname, e ali o Brasil é uma pista de pouso e um pelotão de fronteira. É o Brasil. Não estou dizendo só o Estado, não. É o Brasil, porque nem sequer atividade econômica, pelo menos atividade econômica legal importante existe. Existem naturalmente as tribos indígenas que merecem todo nosso respeito que estão lá, mas eu digo que o Brasil, como estrutura de organização social e econômica, se limita a essa presença. Há também algumas missões religiosas estrangeiras, mas essa é a presença do Brasil.

Então, essas operações Ágata na fronteira também têm servido a esse propósito.

Mas, voltando ao Sisfron, que corretamente merece a atenção aqui do Senador e a preocupação de ser incluído no PAC – vou a isso me referir em um momento – na realidade, o projeto é um projeto importante das Forças Armadas, que teve cerca de R\$200 milhões no ano passado, que também não é tão pouco, e R\$240 milhões no Orçamento deste ano.

Quer dizer, temos que levar em conta isso. Ou seja, não posso apenas ver os meus desejos como Ministro da Defesa. Por mim, gastaria muito mais. Tenho que reconhecer que é um País de muitas carências, agora, dentro dessas carências, obviamente, nós temos de cuidar da nossa segurança. Por isso eu não chamaria de meu pleito, mas, digamos assim, a minha concepção de que nós devemos, coletivamente, como sociedade, porque não adianta o Ministério da Defesa estar pensando isso se outros ministérios não estão de acordo, e se a sociedade brasileira, através do Congresso, não pensa isso. Porque, na hora de decidir, os recursos têm que ser alocados. O total das receitas não é determinado por nós. Então, o que eu acho que é razoável, e volto a insistir nisso, é passarmos de um patamar, em que as nossas despesas totais com a defesa estão em cerca de 1,5% do PIB, para um patamar em que elas estejam em 2% do PIB. Essa subida, sendo uma subida percentual, não é insignificante; ela vai exigir decisões importantes. Agora, se o País está preparado ou não para tomar essa decisão, não é só o Ministro da Defesa quem diz. Eu estou plenamente de acordo de que é necessário aumentar esses recursos.

Com relação ao PAC...

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – A preocupação, Sr. Ministro, é de que, se nós gastarmos R\$200 milhões por ano, como esse é um projeto estratégico de R\$10 bilhões, esse projeto logo estará concluído em 50 anos.

**O SR. CELSO AMORIM** – É evidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Então, esse horizonte não pode fazer sentido diante do grande problema que é o enfrentamento da criminalidade, do papel das drogas na criminalidade. Cinquenta anos é um prazo longo demais.

**O SR. CELSO AMORIM** – Sr. Presidente, eu só queria dizer o seguinte: R\$200 milhões não é tudo que gastamos nas fronteiras.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Não, esse programa do Sisfron.

**O SR. CELSO AMORIM** – É apenas o Sisfron. Também não quer dizer que mesmo sem o Sisfron não esteja ocorrendo o combate. Essas operações Ágata, acompanhadas pelo Ministério da Justiça, fazem isso.

Elas operam dessa maneira. Mas não estou discorrendo do senhor, estou apenas qualificando, digamos assim, o que não quer dizer que não esteja havendo. Agora, para que ela seja adequada, realmente isso tem que se desenvolver. Se vai ser em 10 anos, em 12 anos, em 14 anos... Espero que não seja em 50 anos. Vamos trabalhar.

Com relação à inclusão no PAC, Sr. Presidente, também estou de pleno acordo com V. Ex<sup>a</sup>. Temos que sempre – eu dizia isso na diplomacia também – combinar uma paciência, que é saudável, porque é ela que exige que as coisas melhorem e se aprofundem, com uma noção também da viabilidade. Não havia nada da defesa no PAC. No ano passado, quando a Presidenta decidiu incluir no PAC a aquisição dos blindados Guarani, a aquisição de Astros e a aquisição de caminhões e outros equipamentos para o Exército, predominantemente para o Exército, mas também entrou para a Marinha, para a Aeronáutica, isso foi um grande passo conceitual. O fato de incluir os projetos que V. Ex<sup>a</sup> mencionou aqui – o KC, o helicóptero, e o Prosub – é um outro passo conceitual importante. Vamos batalhar. O senhor tem o meu compromisso nesse sentido, para que outros projetos, o Sisfron e alguns outros, o espacial, que acabei de mencionar, possam também ser incluídos.

Agora, ao mesmo tempo em que tenho que lutar para que essas necessidades sejam cumpridas, tenho que reconhecer que os avanços não estão deixando de ser feitos. Acho que isso faz parte desse equilíbrio necessário. Mas tem o senhor, da minha parte, seguramente – acho que isso é o que é importante –, o compromisso de ampliar esses recursos, buscar – não sou eu quem decide, mas eu opino – ampliar esses recursos e buscar garantir a sua continuidade. É por isso que temos trabalhado e é nesse sentido que temos avançado.

Sei que não é totalmente satisfatório, mas acho que é o caminho que temos a trilhar. É um país complexo, grande, com muitas necessidades. No ano passado mesmo, por exemplo, só para citar o próprio Exército, grande parte do equipamento dele esteve empenhada em operações de combate à seca. Outros equipamentos – do Exército e de outras Forças – estiveram empenhados em apoiar pessoas que sofreram com inundações. Então, temos que atuar em várias frentes ao mesmo tempo.

A nossa história não é igual a de outros países, naturalmente, e o Brasil – acho que isso vale para todas as grandes demandas colocadas aqui –, graças a Deus e à sua história, é um país plenamente democrático, em que o Governo não decide arbitrariamente para onde vão os recursos, ele responde às deman-

das da sociedade. E fico muito feliz de ver, através do Congresso, no caso aqui do Senado, que existe hoje uma nova percepção da sociedade que atribui importância à defesa, porque era frequente, no passado, você ouvir: “Mas para que o Brasil precisa? O Brasil é um País pacífico!”

Então, hoje, não só pelo combate às drogas... E também temos que frisar: nós fazemos o combate às drogas em coordenação com outros órgãos, porque a competência primária é da Polícia Federal. Nós não podemos agora transformar o nosso Exército, a nossa Marinha, a nossa Aeronáutica em polícia. Isso acho que é uma coisa que tem que ficar muito clara. Aliás, isso foi o que se discutiu, desculpe...

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP –RS. *Fora do microfone.*) – Nem é a função.

**O SR. CELSO AMORIM** – Não é a função, é a defesa da Pátria. A defesa primordial é a defesa da Pátria.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – O controle de fronteiras, não é?

**O SR. CELSO AMORIM** – Inclusive o controle de fronteiras, que é o que temos feito. Agora, também não podemos fazer aquilo que incumbe, primariamente, a outros órgãos. Até atuamos junto, Presidente. Eu acho que é um exemplo – creio até que V. Ex<sup>a</sup> já manifestou interesse, e nós estamos trabalhando para que os Senadores e os Deputados que o desejarem possam acompanhar a próxima Operação Ágata –, é uma mobilização de 25 mil militares! Não é pouca coisa. Eu não saberia dizer, o General De Nardi está aqui: se somarmos a polícia é provável que cheguemos perto dos 35 mil a 40 mil de pessoas, no total, que estarão envolvidas nessa operação.

Então, são operações importantes que estão sendo realizadas, que resultaram, por exemplo, em destruição de quatro pistas de pouso. Além da destruição, também a prevenção em outras, porque mesmo a que não é destruída o Exército vai lá depois. Muitas vezes a Aeronáutica não pode destruir porque a pista está num local em que você pode causar um dano colateral, mas o Exército vai lá depois e age, como tem agido o nosso Exército na Amazônia.

Até porque eu não mencionei, falando em Amazônia, em estrita cooperação também com um órgão civil que é hoje parte do Ministério da Defesa que é o Censipan, que faz o controle do que se passa na Amazônia, que é muito importante e cuja estrutura de pessoal está sendo recuperada, porque foi muito depauperada recentemente.

Enfim, eu menciono esses fatos porque eles estão ligados a essa visão.

Com relação às perguntas da Senadora, eu nem mencionei o Haiti aqui, e nós estamos muito envolvidas

com o Haiti como Forças Armadas. Naturalmente, desde o início foi uma operação – decidida, naturalmente, com o Presidente, com aprovação do Congresso, como tem que ser –, em cooperação com o Itamaraty e continuamos operando dessa maneira.

Temos ainda a presença, está havendo uma redução agora, que vai levar o nosso efetivo a cerca de 1.200 homens ou um pouco mais, que é um pouquinho mais do que tínhamos antes do terremoto. E é muito curioso, porque, em certos momentos – e é normal que, numa sociedade democrática isso ocorra –, ora você houve demandas para que haja uma redução mais rápida, ora você ouve a preocupação: “Ah, mas também não podemos abandonar” etc.

Então, nós estamos trabalhando junto com as Nações Unidas, junto com o governo haitiano, para manter lá um efetivo adequado enquanto se habilita a polícia haitiana, enquanto a assim chamada comunidade internacional preenche o seu papel, porque a verdade é que as dificuldades para você conseguir projetos de desenvolvimento no Haiti são muito grandes. Você vê muitos projetos específicos, vê muitas ONGs – e não quero absolutamente diminuir o papel das ONGs; o Governo mesmo tem apoiado o papel, por exemplo, dessa Viva Rio, que está lá presente, para citar uma delas. Mas projetos estruturantes no Haiti há poucos. E o Brasil produziu um projeto estruturante, que é a construção de uma hidrelétrica em Artibonite, que permitiria atacar uma das principais fragilidades do Haiti, que é a dependência energética. A fortuna que se gasta com petróleo e o que se faz de resto de desmatamento, porque não há muito o que desmatar lá no Haiti, e isso seria, não digo que sanado totalmente, mas muito mitigado com essa hidrelétrica, e, até hoje, não conseguimos apoio. O Brasil colocou US\$40 milhões, que é uma quantia muito considerável, a fundo perdido – naturalmente, também na expectativa de que a gente possa participar da construção –, e até hoje não conseguimos viabilizar o conjunto do projeto, que custaria... O BID prometeu mais US\$30 milhões...

Mas eu digo isso por que, Senadora? Porque esse problema da migração também não acho que seja predominantemente... Seguramente, não é um problema militar, mas também não é só de segurança; é um problema também de ajuda ao desenvolvimento do Haiti, e nós temos que continuar empenhados nisso.

Eu mencionei a hidrelétrica até porque o projeto foi desenhado no Exército; por empresas, mas foi orientado pelo Exército. Então, é um ponto importante, e nós continuamos muito engajados nisso. E também estamos engajados em contribuir para que o Haiti possa desenvolver, digamos, uma engenharia – isso está ainda em discussão dentro do Governo – de natureza

militar, porque não adianta ter só uma engenharia. O Haiti tem muitas pessoas formadas, elas vão embora, elas não ficam no país. E, digamos, a constituição de uma engenharia de natureza militar pelo menos daria maior segurança, permaneceria no País e essa engenharia seria muito importante em atividades de defesa civil, que são muito importantes no Haiti.

Com relação às nossas parcerias estratégicas, Senadora, devo dizer a V. Ex<sup>a</sup> que senti o mesmo lendo as reportagens de jornal, evidentemente, eu não estava lá, não participei desse processo, mas senti o mesmo incômodo que V. Ex<sup>a</sup> sente ao ver o comportamento alegado – não posso ter certeza de que foi assim – de alguns dos nossos parceiros estratégicos. Pessoalmente, acho que a parceria estratégica não pode estar resumida à venda de equipamento ou mesmo à transferência de tecnologia, que pode até nos interessar em algum caso, seguramente nos interessa. Ela tem que se estender a outros cantos, não precisa ser uma visão idêntica do mundo, mas tem que comportar uma visão similar. Também fiquei um pouco decepcionado com o comportamento que foi mencionado de certos países. Agora, não quero estabelecer nenhuma relação direta de causa e efeito com projetos que estão sendo desenvolvidos, porque temos que olhar o nosso interesse também, qual será o projeto mais... Agora, sinceramente, tendo trabalhado muitos anos na construção dessas parcerias – e eu não quero nominar nenhum país aqui – uma pontinha de decepção ficou. A expectativa é de que isso venha a ser corrigido, que, como foi afirmado, esses países ou regiões cooperem com o novo diretor-geral da OMC e que em outros temas de interesse brasileiro – digamos, entre aspas – eles se “redimam” do deslize. Mas, enfim, eu concordo com V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Até porque os três ficaram contra: Suécia, Estados Unidos e França.

**O SR. CELSO AMORIM** – Dizem eles que não ficaram contra, eram a favor do outro. Mas, enfim, eu confesso, estou dizendo claramente, com toda a franqueza: fiquei decepcionado com o comportamento alegado. Agora, como não acompanho diretamente, também não posso fazer um julgamento de valor sobre isso.

Com relação aos modelos de financiamento... V. Ex<sup>a</sup> se referiu à lei. A Lei nº 7.980 e ao Decreto 12.598 têm, sobretudo, o objetivo – depois posso mandar uma informação mais detalhada se for necessário – de definir empresa estratégica e defesa, de dar um tratamento privilegiado a essa empresa e aos produtos estratégicos de defesa que também são definidos no decreto nas compras de Governo, esse é o objetivo fundamen-



tal, e também uma promoção à exportação através do uso de mecanismos de promoção e exportação, que eram meios fechados para essa área de defesa. Esse é o fundamental. Há um aspecto tributário – falo isso com grande hesitação aqui na presença do Senador Dornelles – que foi tratado numa lei posterior e uma omissão ou um defeito da lei foi corrigido e, mais uma vez, agradeço o apoio que tive dos Senadores com esse objetivo.

Com relação ao modelo de financiamento, não posso dar uma resposta cabal absoluta. Claro que estamos procurando de maneira muito efetiva, não estou falando em abstrato, construir modelos de financiamento nacional com apoio do BNDES. Agora mesmo há uma discussão importante sobre vários setores, eu mencionei aqui antes a indústria de construção naval, que é uma indústria importante que tem uma participação importante na Marinha brasileira, mencionei a corveta, mencionei os navios patrulha. Não cheguei a mencionar, porque não tive tempo, o projeto chamado Prosuper, que vai envolver construção de fragatas, que, mesmo que seja com tecnologia de fora inicialmente, terão que ser produzidas no Brasil, etc., e em outros projetos de natureza similar das outras Forças o BNDES estará certamente envolvido. Não posso excluir que em alguns casos haja ou não financiamento externo. Essa, certamente, não é a preferência do Governo e não é a prioridade, é o que eu posso dizer. Nós aqui mal falamos do projeto, que é o FX-2. Eu gostaria de mencionar que ele continua na agenda, houve demora devido a essa situação econômica do País, há dúvidas legítimas em relação a qual a melhor decisão – obviamente, é uma decisão que está nas mãos da Presidenta, eu não posso querer adivinhar –, mas tenho uma expectativa positiva de que isso ocorra logo.

Nesse projeto, por exemplo, o componente... Por mais que nós queiramos que haja transferência de tecnologia – e trabalharemos nisso – em construção no País, haverá um componente importado grande em qualquer das propostas. Sendo assim, teríamos que ver como seria o financiamento.

Antártida. Eu tenho aqui – posso enviar a V. Ex<sup>a</sup>, mas posso dizer agora, se for necessário – os dados específicos de orçamento. Acho que, neste ano, nós gastamos cerca... Desde o primeiro momento, não faltou nenhum apoio às tarefas na Antártida. Aliás, eu estive presente aqui numa comissão mista, logo nos primeiros dias, com o Ministro Raupp, e ficou muito claro que não faltariam recursos, primeiro, para as tarefas iniciais, que eram muito importantes – não são menores –, de remoção dos escombros e dos dejetos que ficaram da Estação Comandante Ferraz. Isso não foi pequeno, porque nós tivemos não só que usar os

nossos meios, mas também tivemos que alugar navios. E esses escombros foram todos removidos, porque, obviamente, é nosso dever preservar o meio ambiente antártico e até uma exigência do Tratado da Antártida. Então, nós fizemos isso. Somando essa operação à construção dos módulos – eu não tenho aqui dividido, mas eu poderia contar para os Srs. Senadores e para as Sras Senadoras –, houve um custo de aproximadamente R\$50 milhões, eu acho, no orçamento deste ano.

Mas a preparação da construção do módulo futuro ainda não está decidida. A expectativa é que possa custar – isto é difícil dizer, porque agora é que se vai poder detalhar; agora que há os desenhos nós vamos poder detalhar realmente de quanto será o projeto – entre R\$80 milhões e 100 milhões. Essa é a expectativa do custo.

Devo dizer que os módulos provisórios estão muito adequados também. Eu não sei se houve a oportunidade de alguém visitá-los, mas eles estão funcionando muito bem, de maneira muito razoável.

Com relação à Jornada Mundial da Juventude e a outros eventos, outras parcerias, sem dúvida, nós temos parcerias, trocas de informações. Temos trocado muita informação já no nível dos setores especializados dentro das Forças com Estados Unidos, com outros países sobre fatos que inspiram terrorismo e sobre medidas de antiterrorismo.

Há um treinamento bastante forte, que é conduzido predominantemente pelas nossas Forças Especiais, uma unidade de antiterrorismo para isso, de contraterrorismo. Há uma diferença um pouco sutil para mim entre o antiterrorismo, que é o preventivo, e o contraterrorismo, que é no evento de acontecer alguma coisa.

Há um pouco de área cinzenta, e, por isso mesmo, tem que haver muita coordenação. Em princípio, a parte de antiterrorismo fica mais com a Polícia Federal e também com os órgãos de informação e inteligência ou outros que recebem a inteligência; e a parte de contraterrorismo, que seriam ações inclusive contra eventualidades de uso de armas químicas, biológicas, é mais com as Forças Armadas. Elas estão perfeitamente preparadas para enfrentar emergências.

Agora, evidentemente, há um elemento imponderável, mas não há nada que nos faça crer que a natureza pacífica que sempre caracterizou esses eventos no Brasil vá mudar nessa ocasião. Mas temos que estar alertas, temos que agir como se assim não fosse para enfrentarmos a situação.

Eu já havia recebido uma longa apresentação – até o Ministro Cardozo estava comigo –, no Rio de Janeiro, sobre todos os preparativos em relação aos grandes eventos e também outra específica sobre a visita do Papa Francisco. Aliás, foi coincidência, por-

que, no momento em que eu recebi a apresentação, foi o dia da escolha do Papa. Quer dizer que as nossas Forças Armadas não improvisam, realmente.

Eu estava me dirigindo do aeroporto ao Forte São João, onde haveria a exposição, quando houve a escolha do Papa Francisco. Devo dizer que a primeira coisa que fiz, antes até de ver a exposição, foi ligar para o meu colega da defesa argentina para dizer que nós estávamos muito felizes com a escolha.

Então, recebi a exposição lá, mas, em seguida ao episódio de Boston que V. Ex<sup>a</sup> mencionou, tive outro encontro para novamente checar as medidas que estão sendo tomadas. E tanto quanto eu posso julgar, também não sou um especialista, os nossos chefes militares podem julgar. Os preparativos estão adequados, os recursos que recebemos têm sido razoáveis e nós estaremos presentes para a visita do Papa. Em Guaratiba, está previsto – não sei se foi assinado – que será uma área sob controle das Forças Armadas. Portanto, uma aplicação da GLO, como se diz, Garantia da Lei e da Ordem, nos termos da Constituição. Nos outros locais, nós daremos apoio e seremos acionados, se necessário, porque ficará, fundamentalmente, a cargo das polícias. Essa é a situação.

Não sei se cobi todos os seus pontos, mas uma parte deles.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Bem rapidamente: nada disso, Ministro Celso Amorim, se faz sem gente.

**O SR. CELSO AMORIM** – Nem sem gente, nem sem dinheiro.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Não, mas gente é fundamental. No ano passado, 286 oficiais militares deixaram a arma por uma questão salarial. Hoje, para se formar um piloto de avião, é R\$1,2 milhão na formação superior.

Então, queria apenas saber do senhor se é uma preocupação estabelecer, na área militar das Forças Armadas, a questão da política de carreira, como temos na área diplomática e em outras áreas de Estado, na área da carreira.

Obrigada.

**O SR. CELSO AMORIM** – Senadora, deixe-me dizer uma coisa: os dados sobre esse assunto não são fáceis de obter. Depois que eu li a reportagem – não sei se V. Ex<sup>a</sup> está baseada na reportagem ou em algum outro elemento –, comecei a ter uma análise mais profunda. Não vou dizer que não estivesse preocupado antes. Estive preocupado durante todo o ano passado, quando se discutiu o problema da remuneração dos militares. Acho que é importante também ser destacado que, dentro do contexto de dificuldades que nós vivemos, houve um reajuste que não foi ade-

quado para as nossas necessidades, mas foi o que foi possível e que...

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ. *Fora do microfone.*) – A miséria total, para ser miséria.

**O SR. CELSO AMORIM** – Bem, mas que revelou uma sensibilidade especial, creio eu, devo dizer, da Presidenta Dilma com relação à situação, porque enquanto para os civis foi um determinado número, para os militares foi um número maior, 30%, ao longo de três anos. Então, dentro do que era possível e da situação do País, foi feito.

Quero aproveitar o que V. Ex<sup>a</sup> falou do pessoal, porque também isso é algo que sempre me incomodava em outras funções públicas. É muito comum ouvir críticas à ação do Governo, a maneira como usa os recursos, as despesas de custeio. Mas educação é custeio, polícia na rua é custeio, saúde é custeio – em grande parte, não é apenas –, militares na fronteira é custeio. Há que se ter presente esse elemento. Se nós enfrentarmos restrições muito grandes nessa área, torna-se difícil fazer as coisas que são necessárias.

Eu disse isso porque, no começo da exposição, eu havia salientado que houve até um crescimento considerável. Estou pegando o ano 2005, para não dizerem que estou comparando com outro governo. De 2005 para 2013, houve um aumento considerável...

Vou acelerar um pouquinho?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – É preciso.

**O SR. CELSO AMORIM** – Está bom. Então, de cinco milhões para dezessete milhões, envolvendo custeio e investimento.

Estou tentando aqui responder às perguntas. Não sei se respondi integralmente. Mas, enfim, há preocupação, tanto na remuneração quanto em outras questões.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Desculpe, Ministro.

Presidente, eu só pediria que a minha inscrição. Eu estou...

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Já está feita, Senador.

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB) – Não, peço que cancele a minha inscrição porque a pergunta que eu iria fazer ao Ministro, inclusive saudá-lo, é exatamente a última pergunta feita pela Senadora Ana Amélia.

Mas peço ao Ministro um adendo: há um projeto na defesa de recuperação salarial das Forças Armadas, está em trânsito dentro do planejamento? Essa é uma pergunta, eu acho, dentro da pergunta da Senadora Ana Amélia, porque nos preocupa muito, dentro desse quadro de evasão.

**O SR. CELSO AMORIM** – Eu tenho que voltar ao quadro de evasão, em primeiro lugar. Tenho que mencionar isso. Faço isso com certa relutância, para não dar a impressão de que não estamos preocupados. Estamos preocupados. Eu, inclusive, determinei um grupo de trabalho, que vai ser chefiado pelo nosso Secretário, Almirante Saboya, Secretário de Pessoal, Ensino, Saúde e Desporto, que vai examinar essa questão. E digo antecipadamente a V. Ex<sup>a</sup> e aos demais Senadores: isso nos preocupa, especialmente na área de saúde e de engenharia, sobretudo na área de saúde, em que

é grave, em que os quadros atuais são apenas 60% dos quadros existentes. Mas, Senador, quero dizer, e não são só militares. Por exemplo, no HFA, aqui em Brasília, uma parte grande é de civis, mas os nossos médicos civis ganham metade do que ganham os do Distrito Federal e, provavelmente, muito menos do que ganham os da área privada.

Então, volto a dizer – estou aqui com um ex-governador do Distrito Federal, até posso felicitar que ganhem bem fora, e não estou fazendo crítica, mas os nossos ganham pouco e tem sido uma luta muito grande –, o papel nosso, no Governo, é encontrar soluções. Estamos trabalhando em soluções.

Mas, voltando à questão da evasão, os números que aparecem também não correspondem exatamente aos números que eu tenho. Até pedi para fazer um estudo em profundidade, para entender qual é essa defasagem. Por exemplo – não sei se o número que V. Ex<sup>a</sup> citou é de 2012 –, em 2012, tenho 63 na Marinha, 40 no Exército e 30 na Aeronáutica, que dá um pouco menos. Dá uns dois terços, mais ou menos. Mas é grande de qualquer maneira – é grande. Mas, se somarmos, digamos, a tendência, se formos ver a tendência, por exemplo, em 2002 foram 89. Quer dizer, aquele caráter alarmista que tinha na reportagem também não se justifica plenamente, o que não quer dizer que não existe o problema.

É isso que nós vamos fazer, e eu pretendo voltar com uma resposta para a senhora.

Agora, passando à pergunta complemento. Não adianta, Senador, as Defesas terem um plano sobre isso. Tem que ter um plano de governo. Em que nos concentramos?

**O SR. VITAL DO RÊGO** (Bloco/PMDB – PB. *Fora do microfone.*) – E a minha pergunta é se há um plano de governo.

**O SR. CELSO AMORIM** – Está bem. Vou tentar responder a V. Ex<sup>a</sup>.

Claro que nós podemos ter um plano de longo prazo, mas esses planos só são relevantes quando eles se refletem em orçamentos, em programas que

sejam plurianuais. Então, a nossa concentração – vou lhe ser absolutamente franco –, ao longo de quase todo o ano passado e parte do ano retrasado, foi no curto prazo. É aquele ditado do Lorde Keynes, quer dizer: “A longo prazo, todos estaremos mortos”. Não adianta eu ter um plano belíssimo para daqui a 15 anos se eu não conseguir vencer o curto prazo e se no curto prazo houver uma evasão muito grande.

Nós nos concentramos nisso. Tivemos uma negociação nem sempre fácil, mas honesta, correta e compreensiva com vários órgãos de governo, porque isso envolve vários órgãos, e obtivemos algo especial em relação a outras categorias. Então eu acho que isso era o possível naquele momento. Se o senhor me perguntar se é o ideal, obviamente eu direi que não, mas eu tenho que combinar o ideal com o possível. Eu acho que o aumento foi o possível, dentro da situação brasileira, em que há uma pressão constante para diminuir custeio, uma pressão constante para diminuir outros gastos.

Serviços de inteligência e Livro Branco. Bom, Livro Branco já é, em si mesmo, um grande esforço de transparência da defesa. É o primeiro Livro Branco brasileiro. Aliás, corresponde a uma determinação legal também, que nós cumprimos. Ficamos muito satisfeitos que o Senado já tenha apreciado. Estamos agora dependendo de apreciação na Câmara – não sei onde está o meu assessor parlamentar; está aqui. Mas não sei qual a previsão, mas temos um prognóstico bastante otimista com relação à passagem pela Câmara. Isso é muito importante, por dois motivos. Primeiro, o Livro Branco não veio sozinho. Ele veio com a nova versão da estratégia e com a nova versão da política.

O Livro Branco é um documento de transparência. Ele não é, necessariamente, normativo, embora seja inspirativo, digamos assim, para todos que leem e sabem quais são as prioridades de governo. Mas a estratégia e a política, sim, são normativas. E terão que ser aprovados por decreto da Presidenta, uma vez terminado esse processo de apreciação.

Por que é importante que isso ocorra logo? Para que nós possamos já pensar na próxima estratégia.

Eu me defrontei, como Ministro, com uma situação em que – não no caso do Livro Branco, mas no caso da estratégia – tive que tratar de uma revisão de última hora. Até porque a outra estratégia também foi muito importante e não podia ter sido totalmente testada, eu achei que não devia haver muitas mudanças. Mas acho que deve haver uma oportunidade para uma discussão em maior profundidade, em cada Força, se aquilo está sendo feito, se as prioridades estão adequadas, se as prioridades estão sendo cumpridas, etc.

Mas isso exige uma discussão que não pode ser feita em seis meses.

Assim que pudermos aprovar o atual, que é uma atualização, digamos assim, da anterior – a política não, a política é um pouco diferente porque há uma defasagem maior no tempo em relação ao último, que era de 2005 –, temos que começar o processo da revisão. E o mesmo ocorre em relação ao Livro Branco.

Então, cada vez que venho aqui, que é muito importante, ou na Câmara, é para mim um mini Livro Branco que tenho que fazer, porque muitas coisas aconteceram depois daquele Livro Branco. Então, eu acho que isso é muito importante.

Agora, especificamente com relação à inteligência, no caso da Abin, nós não temos nenhuma ingerência sobre isso. O sistema de informação é coordenado pelo Gabinete de Segurança Institucional da Presidência da República. De modo que prefiro não entrar nisso. Nós temos, sim, departamentos ou diretorias de inteligência das Forças Armadas que estão voltadas, como deve ser, para a defesa do País e para operações como essas que nós mencionamos aqui, como a Ágata. Você não pode fazer uma Operação Ágata, por exemplo, sem inteligência. Não é que você vá – isso seguramente não é feito – singularizar esse movimento ou esse indivíduo. E se fez isso alguma vez está errado, e tem que ser corrigido. Agora, você tem que saber onde aparecem os contrabandistas, onde aparecem os traficantes, para poder agir adequadamente.

Bem, só uma coisinha, V. Ex<sup>a</sup> mencionou também no contexto do sucateamento, a questão...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT. *Fora do microfone.*) – Quais seriam, no entender de V. Ex<sup>a</sup>, os principais pontos que deveriam nortear as ações legislativas, que nós, parlamentares, deveríamos considerar, para o aperfeiçoamento das nossas instituições e operações de defesa? É essa a indagação. Acho que é pertinente.

**O SR. CELSO AMORIM** – Ela é extremamente pertinente, mas não quero me arriscar a dar uma resposta leviana e de improviso a algo de tanta importância, que são as sugestões legislativas. Até porque, em geral, quando nós temos alguma ideia, mandamos o projeto de lei, e V. Ex<sup>as</sup> depois discutem. Mas vou refletir um pouco sobre essa pergunta que V. Ex<sup>a</sup> fez.

Eu só queria acrescentar que houve aqui a questão do contingenciamento, que é real. Ela, às vezes, inclusive dificulta o planejamento. Nós temos uma indicação, Dr. Ari, de que este ano os recursos da defesa não seriam propriamente contingenciados. E não serão, me diz o Dr. Ari, que é o nosso Secretário-Geral. Isso é muito positivo.

Mas eu diria que, mesmo em anos anteriores e certamente no último – e isso é o que importa notar –, o total executado foi maior que o que figurava na lei. Então nós mais ou menos fomos vencendo na prática esses obstáculos. O ano de 2011 foi o mais difícil; 2012 já foi bastante mais favorável sob esse aspecto.

Não sei se respondi a todas as perguntas, mas há ainda várias perguntas do Canal da Cidadania.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Eu só vou ler uma. Penso que a prioridade aqui será para os Senadores, que aqui estão desde o início da sua exposição, Ministro Celso Amorim. Casualmente só vou ler, porque o senhor já respondeu ao questionamento que foi levantado por mim e pelo Senador Vital do Rêgo.

Antônio Tadeu Pereira da Silva, de Minas Gerais: “Estamos há anos amargando baixos salários, e está sendo significativa a saída de militares das Forças Armadas. Após anos de espera, há urgência para a questão relativa aos salários”.

Estão inscritos, para perguntar ao Ministro Celso Amorim, os Senadores Francisco Dornelles, Mozarildo Cavalcanti, Cristovam Buarque, Vital do Rêgo, que abriu mão porque já tinha feito, e Senador Sérgio Souza.

Penso que todos poderão fazer as perguntas e o Ministro responde, em bloco, esses Senadores.

Com a palavra, o Senador Francisco Dornelles.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Senadora Ana Amélia, acompanhei muito de perto o trabalho do Ministro Celso Amorim, no Ministério das Relações Exteriores, no Ministério da Indústria e Comércio. E até já participamos juntos acho que de um empurrão importante do fortalecimento da indústria do cinema no País. De modo que tenho por ele um grande respeito e uma grande admiração.

Pergunto a V. Ex<sup>a</sup>: qual é o relacionamento entre o Ministério da Defesa do Brasil e o Ministério da Defesa de outros países do Mercosul e da Unasul na elaboração de um plano comum de defesa, de uma política de defesa do continente?

Segundo: V. Ex<sup>a</sup> sente alguma reação externa no campo diplomático, e mesmo empresarial, a essa política desenvolvida por V. Ex<sup>a</sup> de criar uma indústria de defesa no País?

Terceira pergunta: um antecessor de V. Ex<sup>a</sup> aqui esteve e disse que o Ministério da Defesa tinha dois recordes negativos. O primeiro era a relação defesa PIB mais baixo da América Latina; segundo, comparando com outras carreiras, era aquele tinha o salário mais defasado da Administração Pública. A situação orçamentária do Exército era muito precária, mas da Marinha e da Aeronáutica era caótica, que grande parte dos navios nossos não têm condições de ir ao



mar por falta de peças e grande parte dos nossos aviões não consegue voar por falta de peças. A situação ainda persiste?

Em quarto lugar, no final do Governo Figueiredo, eu participei de um grupo de trabalho que tratava do problema do policiamento de fronteiras – a Marinha, Exército, Aeronáutica, polícias – e vários problemas foram levantados. Eu me lembro que a Polícia Federal dizia que tinha de estar presente nas fronteiras, mas que não podia ser responsável por um policiamento daquela extensão, mesmo porque, se se pagar a cada policial R\$20 mil por mês para policiar as fronteiras, não há recursos para isso. Foram levantadas várias objeções e houve uma proposta da constituição de uma guarda costeira, subordinada à Marinha. O projeto foi enviado inclusive ao Congresso Nacional – na época, o Ministro da Marinha era o Ministro Karam. Posteriormente, houve uma mudança de governo, e o Ministro Saboya tomou uma posição contrária à criação dessa guarda costeira, que era subordinada à Marinha e ocuparia toda a parte das fronteiras do Brasil, principalmente as fronteiras nossas com os países da América Latina, que são as nossas fronteiras. Havia dúvida se essa guarda costeira podia estar nos aeroportos também, mas isso eram detalhes. Então, eu diria a V. Ex<sup>a</sup> que talvez fosse possível recuperar os estudos dessa época, para saber se seria possível criar uma guarda costeira, ou criar uma guarda nacional para ocupar as fronteiras. Eu creio realmente que é uma extensão em que a Polícia teria dificuldade de fazer sozinha esse policiamento. E acho que as Forças Armadas, dentro de suas características específicas, talvez pudessem ter um órgão especializado para cuidar dessa parte.

Muito obrigado.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Agradeço ao Senador Dornelles e passo a palavra ao Senador Mozarildo. (*Pausa.*)

O Senador já deixou a audiência.

Senador Cristovam Buarque; em seguida, o Senador Sérgio Souza e o Senador Pedro Simon.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Ministro Celso Amorim, como sempre, é um prazer tê-lo aqui e escutá-lo pelo lado firme de defesa do País, independentemente do Ministério atual, e também pela competência com que conduz a Pasta.

Eu tenho três perguntas, mas, dependendo da resposta à primeira, não é preciso responder à segunda; dependendo da resposta à segunda, não precisa responder à terceira.

A primeira pergunta é: no mundo de hoje, a educação do povo é um vetor fundamental da defesa nacional? Se a resposta for “não”, esqueça a segunda pergunta. Se for “sim”, preocupa ao Ministério da De-

fesa o quadro da educação brasileira? Se a resposta for “não”, esqueça a terceira pergunta. Se a resposta for “sim”, o que é que o Ministério da Defesa tem feito para alertar o Governo Federal, o Brasil, dos riscos que nós vivemos na nossa defesa por causa da tragédia educacional e o Ministério tem tido alguma colaboração com as outras áreas do Governo para superar essa tragédia?

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Cumprimento o Senador Cristovam pela objetividade e pela provocação feita ao Ministro Celso Amorim. (*Risos.*)

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS. Fora do microfone.) – O Cristovam na educação, e o Suplicy na renda mínima.

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Está bom. (*Risos.*) Mas são duas grandes causas, duas grandes bandeiras.

Passo a palavra ao Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr<sup>a</sup> Presidente, na verdade, são questões de um professor, de múltipla escolha: dependendo do resultado da primeira...

**A SR<sup>a</sup> PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Mas ele falou como jornalista agora, tão sintético foi.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Perfeito.

Sr<sup>a</sup> Presidente, meu caro Ministro Celso Amorim, recentemente, houve um evento esportivo no sul do País, na cidade de Foz do Iguaçu, o conhecido X Game, um grande evento mundial. E eu falei com V. Ex<sup>a</sup> por telefone, manifestando a minha preocupação, porque ocorria o X Game naquele momento, logo após o atentado em Boston, que também foi num evento esportivo. Eventos esportivos de tamanha grandeza sempre atraem elementos que buscam a mídia para divulgar ou difundir as ideias terroristas que têm.

Prontamente fui atendido, inclusive, alguém da sua assessoria me retornou na sequência, manifestando as medidas adotadas para, preventivamente, atuar na defesa deste País.

Agradeço imensamente a deferência de V. Ex<sup>a</sup>.

Nesse sentido vem minha primeira pergunta. Nós vamos ter dois grandes eventos esportivos no Brasil nos próximos quatro anos: em 2014 a Copa do Mundo, em 2016 as Olimpíadas no Rio de Janeiro, eventos de tamanha grandeza que repercutem em quase duas centenas de países ao redor do Planeta. Nós temos uma lei de terrorismo no Brasil ainda do início da década de 80, que, a meu ver, está ultrapassada. Era uma lei construída no momento em que o Brasil vivia um momento político diferente do que vivemos hoje. No Congresso Nacional há alguns projetos de iniciativa

de alguns Senadores e de Deputados nesse sentido. Inclusive, a Senadora Ana Amélia relata um desses projetos. Qual é a posição do Governo? Porque sabemos que a posição do Governo dentro do Congresso e a vontade do Governo fazem com que o Congresso ande e acelere, inclusive, as votações de projetos que interessam à sociedade brasileira.

Então, qual é a posição do Governo? O que o Governo tem feito para darmos a celeridade necessária à aprovação de uma lei atual? O terrorismo mundial migra e daqui a pouco o foco não será mais só os americanos ou outros países da região arábica, mas pode ser também sul-americana.

Pergunto também, Sr. Ministro, com relação ao FX-2. Não sei se já foi perguntado – já foi? Eu estava numa audiência na Comissão de Agricultura, tratando de outro assunto. Se foi respondido...

**O SR. CELSO AMORIM** – Desculpe-me, Senador, eu mencionei.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Mencionou.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Perfeito, depois eu busco. Por fim, Sr. Ministro, gostaria de fazer eco às colocações dos meus colegas no que diz respeito aos vencimentos dos militares. Se fizemos uma comparação com a iniciativa privada e com alguns outros órgãos de governo, a discrepância é gritante. Eu tenho dados sobre os vencimentos dos militares.

Pega-se um oficial, um cidadão formado em terceiro grau extremamente preparado, no início da carreira o vencimento dele é algo que cidadãos que trabalham na iniciativa privada, em situações muito menos complexas, com muito menos preparo e menos exigências de preparo, recebem vencimentos muito maiores.

Por fim, eu gostaria de agradecer às Forças Armadas, que têm oportunizado aos Parlamentares desta Casa e da Câmara dos Deputados, em especial ao General Enzo, convites para missões, para conhecer os trabalhos das Forças Armadas. Recentemente, tive oportunidade de, juntamente com o Exército Brasileiro, acompanhado do Coronel Montenegro e do General Villas Boas, que é o comandante da região militar da Amazônia, conhecer um pouco do trabalho do Exército Brasileiro na região amazônica, em especial na região de fronteira. Nós sabemos da importância que têm as Forças Armadas no controle das fronteiras brasileiras, não só em uma eventual invasão militar, mas principalmente num trabalho no sentido de não permitir uma invasão por organizações criminosas, especialmente no Norte do País, aquelas que vivem e fazem o tráfico de armas e de drogas.

Então, quero enaltecer aqui o comando do Exército Brasileiro e também as demais Forças Armadas,

que promovem eventos como esse para mostrar aos Parlamentares brasileiros a realidade das Forças Armadas e o trabalho que têm feito.

Muito obrigada, Srª Presidente.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Obrigada, Senador Sérgio Souza.

Para concluir a fase das indagações, o Senador Pedro Simon.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Em primeiro lugar, quero trazer a minha saudação ao Ministro, pelo qual eu tenho uma admiração muito grande. Acompanho a sua vida desde as épocas difíceis da resistência, e S. Exª, principalmente naquela época, era um dos verdadeiros patriotas que lutaram o tempo todo para sairmos daquele regime em que vivíamos.

V. Exª, muita gente não sabe, estava ao lado da classe política. Nós tínhamos uma equipe de intelectuais, de gente de cérebros privilegiados que nos ajudavam. V. Exª, muitas vezes, nos domingos à tarde, se reunia lá na casa do Dr. Ulysses com alguns desses economistas que, hoje, estão no governo para debater e estudar uma fórmula para não só – na parte política – chegarmos ao governo, mas também sabermos o que fazer quando chegássemos lá. E V. Exª é um dos grandes nomes nesse sentido. A sua presença, junto com Renato Archer, que V. Exª citou ser amigo não sei de quem, mas se esqueceu de dizer que era amigo meu.

**O SR. CELSO AMORIM** – Porque eu estava olhando para cá.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Não sei nem quem foi, mas deve ser o segundo, porque o primeiro era eu. Um grande nome que teve uma coragem muito grande naquele Ministério, com V. Exª. O que o Brasil quer com um Ministério desses se não temos nada?

Se nós repararmos, desde a atuação dele e de V. Exª naquele Ministério, a realidade voltou nesse sentido, e o Brasil é outro Brasil.

Eu felicito V. Exª, assim como o Ministério do Itamaraty. V. Exª foi muito marcado, muito carimbado, e acho que deve estar vivendo hoje um momento muito feliz.

Essa vitória nossa nas relações exteriores, pelas informações que a gente lê na imprensa, nunca tinha acontecido. A Europa e os Estados Unidos se unirem, fazerem campanha e perderem para a América do Sul e África é alguma coisa realmente espetacular e é uma vitória que representa aquilo que a gente fez, inclusive em outros aspectos. Quando se pergunta: e o Brics? E o Brics? O Brics funcionou. Quer dizer, os países ali, China, Rússia, Índia, África, votaram com o representante brasileiro, contra os Estados Unidos e contra a Europa.

Eu acho que o trabalho de V. Ex<sup>a</sup> na área da segurança é tão importante quanto foi no Itamaraty. Fico muito feliz em ver o diálogo de V. Ex<sup>a</sup> com a Marinha, com o Exército, com a Aeronáutica, um diálogo altamente positivo e concreto.

Eu não imaginava isso, quando Fernando Henrique teve a coragem de colocar um Ministério da Defesa Civil. Eu tenho muito carinho pelo primeiro nome que ele indicou, mas acho que não foi feliz. Eu era líder do governo Fernando Henrique e ele era o primeiro vice-líder. Fui candidato a Senador, e ele foi candidato a governador do seu Estado e perdeu. Aí veio para ser Ministro. É claro que as Forças Armadas se sentiram numa posição diferenciada. Depois, houve alguns problemas com relação a uma secretária dele que tinha muita força. Mas o assunto foi bem colocado, e V. Ex<sup>a</sup> está tendo uma atuação que considero realmente muito positiva.

Por isso, eu faço uma pergunta a V. Ex<sup>a</sup>. Nós somos do Rio Grande do Sul. Modéstia à parte, essa questão do Mercosul nasceu lá no Rio Grande do Sul.

Essa questão do Mercosul nasceu lá no Rio Grande do Sul, mas desde que Sarney abraçou, com grande categoria, foi um grande defensor e foi o grande responsável pela vitória. Mas, o debate mais passional foi lá no Rio Grande do Sul. Foi lá no Rio Grande que o Governador do Rio Grande se reuniu com os seis governadores do norte da Argentina, que casualmente é a região mais pobre da Argentina e que também tem uma distensão muito radical com relação ao governo central. Não esqueço que nós marcamos uma reunião com os seis governadores do norte da Argentina, Paraná, Santa Catarina e Rio Grande do Sul e mais Uruguai, num daqueles Estados. E nós, indo para lá, de repente, fomos por um túnel, por baixo do rio. Achei o túnel um avanço, mas depois verifiquei que o túnel só tinha uma mão. Lá pelas tantas era preciso ficarmos encostados esperando não sei quanto tempo, até que o outro viesse para o lado de cá para, depois, ir para o lado de lá. Aí não entendi porque se faz um túnel, que é a coisa mais cara, e não se faz com duas mãos.

Com muito medo, perguntei: olha, eu acho o túnel espetacular, dá um grande apoio, mas não estou entendendo isso. E eles me contaram uma coisa que eu não sabia: na Argentina, ao contrário do que no Brasil, os leitos dos rios, a margem dos rios na Argentina é território da União, e o fundo é território de Estado. Ao contrário do Brasil. Então, a Argentina não queria fazer a ponte pela mesma razão que o Rio Grande do Sul tem bitola estreita no seu trem. O trem do Rio Grande do Sul tem bitola estreita por causa da guerra inevitável com a Argentina, e como a Argentina é bitola larga e de Santa Catarina para cima é bitola larga, o Rio do

Grande do Sul pagou o preço: bitola estreita. E eles não queriam, a Argentina e o governo argentino não queriam ponte porque se o Brasil chegasse até lá queria que ficasse ali, não tinha como andar adiante, e se fizesse a ponte... Então eles lá fizeram o túnel embaixo do rio, e fizeram porque o fundo do rio é propriedade do estado e não da união.

Essa inevitabilidade de uma guerra entre o Brasil e a Argentina veio e cresceu. E o que me deixar até magoado – sou um admirador do Dr. Getúlio – é que foi no tempo dele que se estabeleceu a área de fronteira, não sei quantos quilômetros, a base da fronteira proibida de ter qualquer tipo de indústria. Foi ele que proibiu ser a bitola larga ali no Rio Grande do Sul e foi ele que proibiu qualquer indústria de se estabelecer na área de fronteira do Rio Grande do Sul. E o que aconteceu? Durante mais de 50 anos, metade do Exército Brasileiro, das forças militares brasileiras estava na fronteira do Rio Grande do Sul com a Argentina.

Santiago tem 5 quartéis, Quaraí tem mais 5, Livramento tem 3, Uruguaiana tem 3. Ali há um montão de quartéis, metade, tanto que o que tinha de interessante ali, aquelas moças – desculpem as outras – as da fronteira do Rio Grande do Sul são consideradas as mulheres mais bonitas do Brasil; os tenentes ali se formavam e os que tinham sorte iam lá para a fronteira e se casavam com a filha de fazendeiro e estava feito na vida. Mas era só o que tinha.

Isso passou e aquela região continua à margem. Quer dizer, é uma região totalmente marginalizada e uma região que houve uma época que foi a mais rica do Brasil: Uruguaiana, Alegrete, Livramento, Quaraí, Itaqui, região que, naquela época, os filhos estudavam na Europa. Até se faz uma injustiça para Pelotas, que tem a fama de ser afeminado, é porque o gaúcho era um grosso, de botas, pegava a mulher e botava nas costas; e chegou o pelotense, que ia estudar na França, todo elegante, beijava a mão da moça e fazia todas aquelas coisas. Então, o gauchão dizia...

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Senador, me permita. Sei que ainda é ligado.

Então, não era rico. Tinha dinheiro para mandar o filho para o exterior. Se fosse rico, a universidade era lá mesmo.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – V. Ex<sup>a</sup> tem razão em parte. Ele era rico e queria que o filho estudasse na França, porque não tinha onde estudar. Eles não tinham condições, mas queriam uma universidade. Você vê que eles tinham equilíbrio, bom-senso e inteligência para pedir um futuro melhor para ele. Isso valeu porque, durante quase cem anos, no Rio Grande do Sul, a liderança daquela fronteira mandou no Rio Grande do Sul e mandou no Brasil, Getúlio,

Oswaldo Aranha, João Neves da Fontoura, Jango. É uma geração daquela região que realmente teve uma posição da maior importância no Brasil.

Hoje, digo, com vergonha. Não falo e gostaria de desligar o telefone. Mas seu eu morasse na fronteira do Rio Grande do Sul e se não fosse político, acho que saída para eles seria criar um Estado, Estado de Piratini, porque hoje os coitados... Quer dizer, a metade do norte tem 80% de Deputados, a metade do norte tem 80% de empresa, de trabalho, de não sei mais o quê, e eles não têm nada.

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Senador Simon, essa é a questão para o Ministro?

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Qual é?

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – É.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Que surpresa! *(Risos)*

**A SRª PRESIDENTE** (Ana Amélia. Bloco/PP – RS) – Estou muito curiosa, Senador, mas estou mais curiosa e preocupada com o relógio.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – A minha pergunta para o Ministro é muito singela.

Estamos hoje lutando tremendamente para mostrar para o Brasil que o Brasil, no Sul, tem uma região, a minha cidade Caxias, que realmente é rica, mas o Rio Grande do Sul tem também uma região que é triste de se ver. Uma região onde se vê castelo, veem-se prédios espetaculares, veem-se residências espetaculares, mas o pessoal está em uma miséria. Não tem emprego. Não tem trabalho. Não tem uma fábrica. Não tem coisa nenhuma. E não tem o direito de ter futuro.

Apresentamos inclusive aqui na Comissão projeto onde se desse uma atenção especial para essa região, mas até hoje não conseguimos fazer. A região da fronteira continua em retrocesso.

Uma situação interessante de se analisar é que 1,5 milhão saiu do Rio Grande do Sul e foi para o Mato Grosso, Paraná e Santa Catarina. Levaram progresso para essa região. Se vocês verificarem quem mudou Santa Catarina, quem mudou o Paraná, quem mudou o Mato Grosso, quem mudou o Goiás, quem mudou o sul do Maranhão, que hoje são grandes produtores – o celeiro do mundo é essa região –, se você for lá, vai ver que são gaúchos. São gaúchos, filhos de gaúchos e netos de gaúchos que vieram com a capacidade de produzir, que não podem fazer nada lá e que estão fazendo aqui.

Então, digo a V. Exª uma coisa muito singela: olhar para essa região. Não é o caso de caridade, mas de dar uma chance. “Aqui vocês vão poder produzir isso.” Deixar as pessoas produzirem.

Quando criamos o Mercosul, quando participamos do Mercosul, achamos que iria somar para o Brasil. Se o senhor olhar o mapa, vai verificar que de São Paulo a Porto Alegre é mesma distância que de Porto Alegre a Buenos Aires; de Belo Horizonte a Porto Alegre é a mesma distância que de Porto Alegre a Santiago do Chile. Então, o Mercosul... Ali se formou uma região que seria um polo de desenvolvimento, mas não conseguimos nada!

Com o Mercosul o que acontece? O Uruguai, a Argentina, o Chile e o Brasil produzem uvas, frutas, soja, milho, carne. São Paulo, não! São Paulo produz laranja, café e produtos. Então vendemos tudo para lá, e quem está ganhando hoje com o Mercosul se chama São Paulo.

Era isso.

Mas um choro do que qualquer outra coisa, mas o amigo entende.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Sr. Ministro, a palavra é de V. Exª.

**O SR. CELSO AMORIM** – Senador Dornelles, em primeiro lugar, obrigado por ter feito a pergunta sobre a relação entre os ministros da Defesa do Brasil e de outros países sul-americanos, até porque, na longa introdução que fiz, não houve, mesmo assim, tempo para tratar dessa parte internacional.

Um dos grandes avanços que houve, em tempos recentes, foi a criação da Unasul e, mais especificamente, a criação do Conselho de Defesa Sul-Americano. Eu acho que, através do Conselho de Defesa Sul-Americano, têm sido criadas relações de confiança. Eu tive oportunidade, como Ministro das Relações Exteriores, de ter participado, junto com o meu antecessor, o Ministro Jobim, de reuniões que foram absolutamente fundamentais para resolver ou, pelo menos, encaminhar positivamente as tensões entre dois países amigos, Colômbia e Venezuela. Acho que isso não teria sido possível sem a criação do Conselho de Defesa Sul-Americano.

Agora, existe muita coisa a ser feita. Na verdade, a Unasul tem cinco anos de vida. O próprio secretariado da Unasul é ainda muito frágil, e também leva tempo para que as nossas ações e decisões sejam adequadas às nossas palavras e às nossas ideias. É até normal que seja assim, porque a capacidade mesmo de... Eu mencionei uma situação totalmente diferente; quer dizer, não adiantaria, talvez, no primeiro ano em que a gente colocou a defesa cibernética, ter US\$1 bilhão para a Defesa, porque não ia ter nem quem pudesse operar.

Eu acho que uma coisa parecida se passa entre as organizações internacionais. Então, hoje, embora o Governo diga que a nossa prioridade é a Unasul e



a nossa prioridade, no caso da área de defesa, seja o CDS, os recursos colocados nisso são relativamente poucos, sobretudo, humanos, se compararmos com os recursos humanos que vão para outros lugares, como a Junta Interamericana de Defesa e outros lugares. Mas eu acho que isso tudo a gente tem que entender que ocorre com o tempo. Não adianta também eu mandar, digamos, quatro, cinco, seis coronéis ou comandantes para a sede da Unasul em Quito se não tiverem com quem conversar. É preciso que os outros países correspondam, é preciso que várias coisas ocorram.

Mas voltando à sua pergunta. O contato de Ministro de Defesa, sim, tem sido intenso. Nós temos trocado opinião, por exemplo, sobre algo muito importante, que é a participação de tropas no Haiti não só no âmbito do CDS como um todo, mas o CDS propiciou também um grande aumento das relações bilaterais ou trilaterais entre os países. O número de ministros da defesa sul-americano ou vice-ministros que estiveram agora na feira, no Rio de Janeiro, foi muito grande. A existência de novos cursos nessa área é muito grande.

Nós temos que criar ainda aquilo que V. Ex<sup>a</sup> mencionou: uma política de defesa sul-americana. Isso ainda está por desenvolver-se. Há ideias gerais, há ideias que decorrem dos princípios básicos, digamos, de não ter forças armadas agressivas, de trocar informações sobre outros tratados que fazemos com terceiros países. Então, tudo isso tem evoluído de maneira positiva. Já há, inclusive, projetos conjuntos na área industrial. Digamos que, totalmente em conjunto, começam a existir, mas há projetos em que participam vários países.

Por exemplo, eu mencionei aqui o avião de transporte de carga e reabastecedor que a Embraer está fazendo, o KC-390. Nós temos a participação da Argentina e, possivelmente, muito provavelmente, teremos a participação da Colômbia. Isso impulsiona a nossa indústria de defesa do conjunto da América do Sul. Agora, não é uma coisa que vai acontecer em dois, três anos. Vai levar dez anos.

O Brasil, para mostrar que não apenas está atuando em benefício da própria indústria – deve atuar –, mas que está também tentando contribuir com outros países, nós compramos recentemente uma lancha-patrolhas que são muito boas, aliás, da Colômbia, para mostrar que é uma via de duas mãos, da mesma maneira que vendemos Super Tucanos para a Colômbia. Esse é o esforço real e verdadeiro de integração. Estamos desenvolvendo também um projeto de navio, patrulha fluvial, entre Brasil e Colômbia, já definido, com a possibilidade de adesão do Peru. Então, são coisas que estão acontecendo. Estamos apoiando um projeto que era inicialmente argentino, mas está na Unasul, de um avião de treinamento básico sul-americano. Eu

não posso nem ter certeza de que todos esses projetos, no futuro, sejam adquiridos por todos, porque isso varia de acordo com vários fatores. Mas de qualquer maneira está havendo essa interação muito grande.

E talvez, para resumir isso, eu diga uma coisa muito importante: há quantos anos existe um colégio interamericano de defesa? É importante. Lá se aprende muito, encontram-se outros países, doutrinas novas. Mas nós temos que criar a nossa doutrina: a doutrina sul-americana de defesa; a doutrina de defesa dos nossos recursos naturais.

Aquilo que eu disse no início, do Brasil, é que nós somos ricos em recursos naturais que tendem a ser escassos no mundo, como água, produção de alimentos e energia, é verdade na grande maioria dos países sul-americanos, senão de todos. Então, nós precisamos ter uma doutrina comum. Isso está sendo feito e se está desenvolvendo aos poucos.

Nós tivemos, no ano passado, pela primeira vez, na Escola Superior de Guerra, um curso superior de defesa para oficiais superiores sul-americanos. Há um instituto estratégico que está em Buenos Aires. Então, qual a nossa ideia? Criar um colégio sul-americano de defesa, como existe um colégio interamericano. Não queremos acabar com o outro, mas criar um colégio sul-americano independente, com as nossas visões.

Agora, queremos fazer isso sem repetir outros padrões. Nós não queremos hegemonia. Então, alguém, uma vez, falou: vamos fazer isso aqui no Brasil? Não. Vamos fazer isso como uma rede: tem um instituto estratégico em Buenos Aires, tem esse curso superior que já é dado na Escola Superior de Guerra e agora, este ano, vai ser dado o segundo. E é muito importante que nós apoiemos financeiramente esses cursos. É muito importante! Não podem faltar recursos para isso, como não podem faltar recursos para os nossos oficiais fazerem intercâmbio. Eles devem ir a outros lugares também, é óbvio, mas é muito importante esse conhecimento.

Hoje mesmo, creio que o nosso comandante da Marinha está indo para Buenos Aires. E eu já tive oportunidade de receber aqui, a convite do comandante do Exército, comandante do Exército argentino, além das reuniões de ministros, porque é muito importante que haja isso.

Aliás, num dos meus primeiros atos eu fui a uma reunião de ministros do Mercosul aberto aos demais países sul-americanos. Então, acho que isso está ocorrendo.

Se V. Ex<sup>a</sup> me perguntar: tem que intensificar? Tem. O que fizemos é pouco? É. As nossas prioridades ainda não estão totalmente adequadas aos nossos desejos? Não. Mas estamos avançando. Avançando no domínio

da doutrina, da formação e do treinamento recíproco, da indústria e da criação de confiança. Então, isso é muito importante, para não chegar a haver um problema e o país A achar que um acordo de cooperação militar com o país B é um acordo de agressão. Então, isso está ocorrendo de maneira muito importante.

Eu quero só resumir. Falei isso no início, mas não pude explicar. A nossa doutrina, a nossa estratégia de defesa tem duas dimensões: cooperação e dissuasão, como deve ter em todo lugar do mundo. Mas na nossa região, nós achamos que a cooperação é a melhor dissuasão. Claro que precisamos ter Forças Armadas para enfrentar outras situações que foram aqui apontadas: grupos armados, narcotraficantes. Mas a possibilidade, hoje em dia, de uma ameaça partida de outro Estado da América do Sul é muito remota.

Eu diria que hoje a América do Sul é aquilo que o cientista político americano, Karl Deutsch, chamava de área de segurança. Eu chamo de paz e segurança. Ele chamava de área de segurança. Área de paz e segurança.

O que é uma área de paz e segurança? É uma área onde a guerra se torna impensável como instrumento de política. Eu acho que é isso que estamos construindo na América do Sul. E a partir daí, estamos construindo também uma doutrina que possa servir de dissuasão para eventuais ameaças externas.

Ora, é um processo longo, cultural, com que as pessoas têm de se acostumar, mudando seus itinerários normais. Já muito aconteceu e tem ocorrido, mas acho que muito precisa ser feito também.

V. Ex<sup>a</sup> me perguntou sobre reação empresarial, sobre os esforços... diplomático e empresarial. Olha, eu não vejo problema. Não sei. Eu não posso falar em nome de todos, porque às vezes se veem críticas até no próprio Brasil, mas acho que no nível que me é dado tratar, com os chefes de estado maior, os comandantes militares, ou mesmo antes, com o Ministro das Relações Exteriores, eu não vejo desconfiança com relação ao Brasil. Agora, nós...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CELSO AMORIM** – Perdão?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CELSO AMORIM** – Não vejo reação. Eu acho ao contrário. O que eu vejo – e estou falando de um modo geral – é um desejo de se associar e de participar desse processo. E eu acho que é isso que devemos fazer. Ao fazer com que esses países participem desse processo, eles vão, naturalmente, não só ter ganhos materiais, mas também estarão ganhando confiança de que esse processo não é voltado contra eles.

Acho que o caminho tem sido esse. Nós fizemos, pela primeira vez, um estande da Unasul nessa gran-

de feira que se realiza no Rio de Janeiro, seu Estado. Então, acho que isso é uma coisa importante. Era até meio simbólico, mas era importante ter ali um estande da Unasul. E lá assinamos um primeiro ato bilateral entre Brasil e Argentina para ajudar a promover esse treinador básico – já havia um direcionamento básico, que é um projeto da Unasul, o primeiro projeto real da Unasul como tal.

Então, estamos trabalhando nesse sentido.

Bem, dos recursos eu acho que já tratei abundantemente. Acho que nós não temos mais esse recorde negativo, talvez em todos os aspectos, mas há muito por fazer, sem a menor dúvida.

Eu não sei se V. Ex<sup>a</sup> estava aqui desde o início, quando eu mencionei que eu acho que nós devemos almejar que a nossa relação com o PIB passe do atual 1,5% – por volta do 1,5% – para 2% do PIB, em dez anos. Acho que isso seria o razoável. Agora, essa é uma posição minha e, para ela ser uma posição de governo, tem que ser uma posição da sociedade brasileira. Porque esse *feedback* que o governo recebe da sociedade é muito importante.

O fato de eu sentir, aqui no Senado, como tenho sentido na Câmara, uma crescente consciência da importância da Defesa, eu acho que é extremamente importante para que o Governo também, outros setores – porque não é o Ministério da Defesa só que resolve, muito menos... o Senador foi Ministro da Fazenda, como se distribuem os recursos.

Então, é preciso que haja uma percepção de que essa é uma prioridade da sociedade.

Com relação ao projeto que V. Ex<sup>a</sup> mencionou, eu desconheço o projeto. Não sei se existe alguma coisa em estudo no momento, mas o que eu poderia dizer é que as leis de 2010 que alteraram um pouco a competência das Forças Armadas nos dá mais poder também para agir nas fronteiras. Isso talvez diminua... inclusive dá poder de polícia ao Exército e às Forças Armadas nas fronteiras. Claro que nós procuramos sempre fazer isso junto com a polícia e, especialmente nesse caso, com a Polícia Federal.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Eu queria dizer que foi uma matéria muito debatida, levou um ano e talvez pudéssemos recuperar esse estudo e realmente a consequência foi um projeto de criação dessa Guarda Costeira, feito pelo Ministro Karam e Ministro Maximiano. Posteriormente, o Ministro Sabóia discordou da ideia e foi retirado do Congresso. Mas os estudos foram profundos.

Eu chamaria V. Ex<sup>a</sup> talvez para recuperar, verificar se existe alguma coisa que realmente ainda tenha sentido.

**O SR. CELSO AMORIM** – Eu vou olhar, Senador, com a maior atenção. Hoje também há algo que também não houvesse: uma interoperabilidade, eu diria, não só entre as Forças, que permite que isso ocorra, mas também com a Polícia Federal. Então, nós temos essa ação conjunta, e o caso da Operação Ágata é um exemplo disso, mas em outras situações também.

Mas eu prometo a V. Ex<sup>a</sup> que vou também me debruçar, vou pedir que me façam um estudo e verificar se eles continuam atuais, as conclusões continuam atuais em relação também às mudanças que houve. Aqui foi mencionado pelo Senador Pedro Simon, por exemplo, a presença de forças no Sul, tem havido também como tempo e também de maneira adequada, paulatina, gradual, uma certa transferência de forças para onde elas sejam talvez mais necessárias. Na Amazônia isso tem também ocorrido.

Em toda essa rearticulação, também essa sugestão da Guarda Costeira teria que ser vista à luz disso. Mas prometo a V. Ex<sup>a</sup>, repito, que vou estudar e olhar com meus assessores isso.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CELSO AMORIM** – Sim, claro. Dentro do quadro do Ministério da Defesa, compreendi perfeitamente.

Creio que essas eram as perguntas do Senador Dornelles.

Senador Cristovam Buarque, educação do povo é fundamental, sim. É estratégica, sim. Preocupa o quadro da educação, sim, como todo cidadão brasileiro consciente.

E a terceira pergunta é sobre qual a contribuição que as Forças Armadas podem dar. Nós não podemos, nas Forças Armadas, mudar o quadro...

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Perdão. Eu não perguntei sobre as Forças Armadas, perguntei sobre o Ministério da Defesa.

**O SR. CELSO AMORIM** – Muito bem. É que o instrumento principal de ação do Ministério da Defesa são as Forças Armadas. Não é o único. Mas deixe-me concluir a pergunta.

O que temos procurado fazer, dentro dos instrumentos de que dispomos, por exemplo, é programas, até em conjunto com o Senai, com o Senac, do tipo Soldado Cidadão, aproveitando o serviço militar para dar alguma formação. É claro que não será uma formação absoluta, mas ajuda inclusive na inserção dessas pessoas na sociedade. Isso além do que o serviço militar já fazia antes, e faz sempre, digamos, em muitos casos. Ele dá alguma formação a essas pessoas que estão lá.

Contribuímos para outras áreas de educação através dos nossos institutos tecnológicos também.

Acho que a importância de institutos como o ITA e o IME e das pesquisas que a Marinha faz, sobretudo com a USP, mas também com outras universidades, não pode ser desconsiderada em um quadro mais amplo de educação no País.

Não sei se o Senador tem alguma ideia específica. Gostaria de ouvir a sugestão, mas, digamos, dentro dos meios de que dispomos, temos, sim, dado importância à educação.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Tenho, sim, sugestão, mas não nesse sentido da solução técnica, mas política.

Do ponto de vista técnico, a única coisa é minha velha defesa do serviço militar obrigatório. Não vai ser aprovado, mas continuo brigando. Acho fundamento. Mas falo do ponto de vista político. O Ministro alerta a Presidenta do risco da segurança nacional por falta de uma boa educação? O Ministro da Defesa conversa com o Ministro da Educação manifestando preocupação?

Conseguimos agora, o Presidente Collor aceitou a ideia, fazer uma audiência sobre educação como infraestrutura, sobre o risco que a gente sofre na economia por falta da educação.

A minha pergunta era no sentido do papel político do Ministro, mais do que das saídas, soluções técnicas que as Forças Armadas, de fato, têm tido. Cada vez que a gente põe um recruta dentro de um quartel está ajudando na educação dele. Tudo o que a gente faz pelo ITA e pelos outros institutos ajuda na educação.

Mas eu falo é para passar a imagem, a preocupação, a sensação de risco de que um país deseducado é um país desarmado. É essa a minha preocupação e é isso que gostaria nem tanto mais de perguntar se está fazendo, mas de dar como sugestão ao Ministro. Minha preocupação é que, em geral, se discute educação entre o pessoal da educação. Não se discute educação nas pessoas de fora da educação.

**O SR. CELSO AMORIM** – A sugestão está, obviamente, anotada, até precisaria... minha memória... Trabalhei com tantas versões do Livro Branco que não me lembro como ficou a última, por questões até de paginação, mas tenho impressão que existe uma referência a essa preocupação que V. Ex<sup>a</sup> anota da educação em relação à defesa nacional. Talvez ela tenha que ser mais desenvolvida. Vou continuar refletindo nesse tema.

Senador Sérgio Souza, eventos esportivos, estamos muito envolvidos... E quero voltar a dizer, porque a gente, quando diz duas ou três vezes a mesma coisa, corre o risco de, em uma das vezes, omitir algum aspecto importante. Então, estamos muito envolvidos, mas em coordenação com o Ministério da Justiça e outros órgãos, na segurança dos grandes eventos, e

volto a dizer, já tratei disso, mas rapidamente, não só em relação às áreas que são tipicamente das Forças Armadas – controle do espaço aéreo, controle marítimo, ação contra terrorismo, na eventualidade, para mencionar algumas, a defesa cibernética, a defesa contra acidentes ou incidentes químicos, biológicos, nucleares, radiológicos, perdão –, com forças de contingência, mas também com forças de contingência para a hipótese de haver, por qualquer outro motivo, falência das instituições normais de segurança.

Volto a lembrar, há funções que constitucionalmente pertencem aos Estados e há funções que por lei são coordenadas pelo Ministério da Justiça, Secretaria para Grandes Eventos, e estamos perfeitamente encaixados nessa área, sem ignorar a nossa importância.

Não cheguei a dar um dado. O General De Nardi está aí. Se eu estiver errado, me corrija, porque são muitos números. Dei da Operação Ágata. Mas, por exemplo, na Copa das Confederações, que é o primeiro dos eventos, aliás, e o menor, estarão envolvidos 20 mil militares das Forças Armadas, sem falar nas polícias, Polícia Federal etc. Entre aqueles que estarão diretamente atuando, como os que eu mencionei, nas funções típicas das Forças Armadas, e aqueles que estarão de contingência para uma eventualidade de uma ação maior. Então, isso ilustra. No caso do Papa, também acho que há cerca de 8,5 mil militares.

Bem, com relação ao terrorismo, Senador, eu, até também no início, expressei aqui, ao traçar – digamos – o perfil geral das necessidades estratégicas do Brasil, a importância de estar atento para como uma questão... Eu não gosto de colocar rótulo nenhum, porque não sei de onde ele virá, mas como tratar a questão da eventualidade do terrorismo se aproximar do nosso País, de uma maneira ou de outra?

Eu, repito, sinto-me um pouco preocupado com a própria situação na África Ocidental, que parecia limitada a um certo número ou – digamos assim – a uma certa área geográfica que tem se expandido. Isso, seguramente, pode ter impacto em interesses brasileiros. Basta lembrar que é a rota de grande parte do petróleo que a gente ainda importa – para dar um exemplo, porque tem muitos outros –, que vem da África Ocidental, do Golfo da Guiné.

Há países que são muito ligados ao Brasil, como a Guiné-Bissau, de fala portuguesa, onde hoje não há, que eu saiba, terrorismo, mas existe narcotráfico e outras situações graves que podem se mesclar ao terrorismo e por isso é muito importante o nosso trabalho do Itamaraty, no caso para voltar a democracia.

Nós também estaremos dispostos a trabalhar pela recuperação das Forças Armadas de Guiné-Bissau, quando houver um quadro institucional adequado,

como também de forma diversa temos estado envolvidos em outros países.

A preocupação com o terrorismo existe. Agora, a lei geral sobre terrorismo, as normas gerais sobre terrorismo quem coordena não é a Defesa. Claro que nós temos de acompanhar, mas não somos nós, a Defesa. Isso é uma função do GSI e nós estamos integrados.

Eu me recordo que até como Ministro das Relações Exteriores participei de algumas reuniões em que se discutiu uma nova legislação. Confesso, nesse momento, que não sei o estágio em que isso está. Vou verificar e depois me comunico com V. Ex<sup>a</sup>, mas sem dúvida é algo que deve ter muita importância. Agora, não cabe...

Algo importante nessa situação é que não cabe nenhum tipo de estereótipo. A ameaça existe, mas nós precisamos ser muito cuidadosos para não cometermos erros que outros países podem ter cometido, às vezes até acirrando conflitos de natureza étnica ou religiosa, coisa que é totalmente estranha ao Brasil. Então, é o que posso dizer.

Bom, FX-2. Eu apenas me limitei a dizer que o assunto continua na agenda e tenho uma expectativa razoável de que possa ser resolvido em breve. Eu não tenho condições de dizer mais do que isso. Sempre com aquelas mesmas preocupações de que temos de olhar o aspecto da transferência da tecnologia, das condições de preço, do custo da vida útil etc. Mas não posso ir além disso.

Vencimentos militares eu abordei também, amplamente. Eu não discordo das observações feitas aqui. Só quero lembrar que nossos esforços foram muito grandes e bem ou mal – digo isso aqui até com uma hesitação, porque vejo colegas que são do serviço público civil – o aumento destinado aos militares foi o dobro do destinado ao serviço civil. Claro que havia uma defasagem muito grande, a qual tem que ser... não sei se com todas as categorias, mas foi similar à dos professores, pelo que entendo.

Bem, V. Ex<sup>a</sup> mencionou a Região Amazônica e muitos outros também a mencionaram. Quero aproveitar, então, para mencionar algo muito importante e que acho que é uma coisa nova nos últimos 15 ou 20 anos. Talvez alguém possa me recuperar. Que eu saiba, há 20 anos não se criava um novo comando militar de área. E a Presidenta Dilma criou, dentro dos efetivos autorizados naturalmente pelo Congresso, o Comando Militar do Norte. Por quê? Porque a Amazônia é uma área imensa. E é impossível se conseguir coordenar as ações apenas de um único comando.

Então, nós teremos o Comando Militar da Amazônia, tradicionalmente chamado assim, cobrindo o Estado do Amazonas, Rondônia, Acre e Roraima.



E temos o Comando Militar do Norte, que terá sede em Belém, portanto desdobrado daquele, e que vai abranger naturalmente o Pará, o Amapá e creio que o Maranhão, que sai do Nordeste, até porque há uma parte muito parecida.

Isso apenas ilustra a grande preocupação que o Governo da Presidenta Dilma tem tido, que o Ministério da Defesa tem tido, que as Forças Armadas têm tido com a Amazônia, sem falar nas operações outras que eu mencionei. Então, é uma grande preocupação. Temos aumentado o número de pelotões de fronteira, temos procurado equipá-los.

Agora, é realmente algo que não é fácil. É muito difícil. Para dar só um exemplo, que se liga ao problema, encontrar um anestesista para servir num hospital que é administrado pelas Forças Armadas em São Gabriel da Cachoeira e que serve não apenas aos militares, mas a toda a população. Eu encontrei um índio que tinha sido picado por uma jararaca a 60 km e teve de ir de bote até aquele hospital, porque era o único. Para da um exemplo. Então, um anestesista é muito difícil. Fazemos um rodízio. São dificuldades muito grandes que têm de ser enfrentadas.

Senador Pedro Simon, primeiro, perdão pela injustiça, porque não citá-lo entre os amigos do Renato Archer deve ser, talvez, a maior injustiça que eu possa ter cometido, porque eu tive de oportunidade de privar daquele grupo muito seletivo em que se incluíam V. Ex<sup>a</sup>, o Ministro Renato Archer, alguns outros políticos, como um dos meus antecessores, o Ministro Waldir Pires, e outros. Não vou nominá-los a todos, mas esses três eu creio que eram frequentes. E era motivo de grande honra para mim, como ainda relativamente jovem – não jovem, mas júnior – burocrata no sistema, participar daquelas conversas tão importantes para o futuro do Brasil. Então, quero agradecer suas palavras. Tivemos ali muitas ocasiões de um convívio extremamente profícuo.

Quero agradecer suas palavras também. Quero voltar a ecoá-las, porque realmente é muito importante essa vitória espetacular. Não há como diminuir. Eu sei que as pessoas tentam diminuir, porque existe aquela velha história que o Nelson Rodrigues dizia, mas não há como diminuir o fato de um embaixador brasileiro ter sido eleito para um dos três órgãos principais da governança global em matéria econômica. Não há como diminuir essa importância. Nunca houve isso. O único país em desenvolvimento que teve o cargo, uma vez, foi num mandato compartilhado com outro. E, para espelhar como o mundo mudou, a disputa final foi entre dois latino-americanos e o brasileiro ganhou, com o apoio, como disse V. Ex<sup>a</sup>, basicamente

de países em desenvolvimento, de países emergentes como os BRICS.

Isso não cria nenhuma hostilidade nossa em relação aos outros países. Não é da minha alçada dizer isso, mas é óbvio que o Diretor-Geral vai ter de trabalhar com todos. É natural que seja assim. Conhecendo as virtudes e as qualidades dele, porque eu tive a honra de nomeá-lo para ser embaixador em Genebra e, antes, de nomeá-lo subsecretário para assuntos econômicos, sei perfeitamente que ele terá capacidade e habilidade com todos.

Enfim, é algo extraordinário. Que não se diminua essa importância. Essa é uma grande vitória da Presidenta Dilma, do Ministro Patriota, mas também é uma vitória construída ao longo de anos e anos em que o Brasil passou pela consolidação da democracia, pela estabilidade econômica e pela criação de maior justiça social. Tudo isso se espelha junto. Tudo isso faz parte, de alguma maneira, Senador Cristovam, da segurança nacional.

Eu me lembro agora de que o Senador Dornelles se lembrou da nossa cumplicidade, quando ele era Secretário da Receita, com relação ao imposto que dificultava o desenvolvimento da indústria nacional de cinema. Eu me lembro de que os cineastas diziam: “Não, o cinema é uma questão de segurança nacional”. A cultura é uma questão de segurança nacional. E a educação é uma questão de segurança nacional, sem dúvida alguma. Eu acho que trabalhamos conscientes disso, mas sabendo também o que cada um pode fazer.

Essa é a nossa visão. Eu acho que temos hoje um Ministério da Defesa consciente dessa nova situação estratégica do mundo. Nós não vivemos mais no período da Guerra Fria, nem sequer vivemos mais no período do pós-Guerra Fria, em que havia uma espécie de unipolaridade. Nós vivemos num mundo multipolar, cheio de incertezas, que, obviamente, tem lados positivos, que permite, por exemplo, a eleição de alguém como o novo Diretor-Geral da OMC, mas também evoca possibilidades e hipótese que temos de enfrentar.

Aí volto a insistir, porque, às vezes, esquecemos que a função primordial da Defesa, das Forças Armadas é a defesa do País. E, na defesa do País, essa Defesa nós não podemos delegar.

Houve épocas em que se tentou criar uma doutrina que nós delegaríamos a Defesa a alguma potência externa e que nós cuidaríamos aqui de tráfico de droga, de contrabando. Não quero diminuir a importância da ação das Forças Armadas nessa área. As operações Ágata e as operações que desenvolvemos no Alemão e em outros lugares demonstram que nós agimos nesse campo, mas não podemos delegar nossa Defesa.

Temos que, progressivamente, nos equipar, precisaremos, sim, do FX, precisamos do submarino nuclear, contrariamente ao que se diz, porque o submarino de propulsão nuclear não é uma arma nuclear, mas é um equipamento que permite mobilidade numa costa longa... O Brasil se esquece do que é, normalmente. Nós temos a maior costa atlântica do mundo. Nós temos a terceira maior fronteira terrestre do mundo.

Essas coisas exigem, sim, Forças Armadas bem equipadas, remuneradas adequadamente, com vida digna, e é por isso que nós temos trabalhado, e eu acho, volto a dizer, que, a despeito das carências que eu reconheço, o nosso Governo, o Governo da Presidenta Dilma tem feito progresso, da mesma maneira que foram feitos progressos nos anos anteriores.

E volto a falar um número, que, apenas como, digamos assim, a presença varia, mas que eu acho um número expressivo. Se nós olharmos 2005, R\$6,5 bilhões, para custeio e investimento; 2013, previstos R\$17 bilhões, R\$17,5 bilhões, sei lá...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. CELSO AMORIM** – R\$18,5 bilhões.

Então, estamos avançando. Agora, é preciso mais? É óbvio que é. Então, nós temos que fazer isso, trabalhar. No Ministério da Defesa – eu não tive ocasião de falar, mas menciono, Senador, se me permitir, como a última coisa – nós estamos desenvolvendo um plano de articulação e equipamento da Defesa, para evitar superposições, para evitar que haja duplicação de gastos, para maximizar e, ao mesmo tempo, dar, digamos, um choque de realidade no que é possível, porque nós temos que adequar as demandas, que são importantíssimas, às possibilidades que existem. Mas sempre lutando para aumentar a participação da Defesa no conjunto do País, levando em conta que também há outras prioridades para o País.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Sr. Ministro, restam, ainda, algumas questões que não foram até aqui enfrentadas. Uma delas diz respeito ao nosso tratado com a Ucrânia. Em que dimensão, em que razão o Ministério que V. Ex<sup>a</sup> dirige, tem acompanhado o desenvolvimento desse tratado com a Ucrânia, sobretudo no que diz respeito à evolução desse tratado e à transferência de tecnologia para o nosso País?

Há uma outra questão que eu queria indagar a V. Ex<sup>a</sup>. O nosso País, adequadamente e de maneira acertada, tem sido absolutamente solidário com o Haiti. E está certo, está correto, acho que nenhum de nós tem qualquer divergência em relação a esse tema. Mas a pergunta que faço a V. Ex<sup>a</sup> é a seguinte: qual é o horizonte de conclusão que V. Ex<sup>a</sup>, em debates, em reu-

niões que faz internamente com o Alto Comando das Forças Armadas, e mesmo com o Governo Federal ou com a Diplomacia, enxerga para esse ambiente? Porque, a cada momento, temos um desafio novo no Haiti.

Quer dizer, temos porta de entrada, estamos presentes e qual é a porta de saída, qual é o horizonte que os Senhores, que V. Ex<sup>as</sup> estão enxergando para essa questão?

Ainda no Projeto FX-2, nas análises que o Ministério vai fazer, que a nossa Força Aérea vai fazer, com relação à tecnologia empregada, estamos considerando a possibilidade da autorização transversal dessa tecnologia para áreas como saúde e como meio ambiente, recursos naturais, prevenção de grandes acidentes, considerando que há toda uma condição de utilização transversal dessas que são tecnologias hoje muito transversais?

E, por fim, Sr. Ministro, uma pergunta para ouvir V. Ex<sup>a</sup> não apenas como Ministro da Defesa, mas como sempre Embaixador, pelo conhecimento, pela impressão, pela experiência que acumulou ao longo da sua trajetória. O Presidente Ricardo Lagos, ex-Presidente do Chile, manifestou preocupação recente com a divisão da América do Sul em América do Sul do Pacífico e América do Sul do Atlântico. Os blocos econômicos estão se firmando muito nessa direção. Brasil, Argentina; quero crer que Paraguai daqui a pouco; Uruguai, no nosso Mercosul; Colômbia, Chile, Peru e México estão fazendo um giro para o Pacífico.

Esse é um tema que tem a ver não apenas com as variáveis econômicas, mas tem a ver com a defesa. Como a equipe de V. Ex<sup>a</sup> e V. Ex<sup>a</sup> mesmo analisa, nessa conjuntura, essas questões relacionadas à possibilidade de termos a América do Sul do Atlântico e a América do Sul do Pacífico?

**O SR. CELSO AMORIM** – Presidente, são quatro perguntas, são quatro temas.

Ucrânia. Bem, a nossa participação no Acordo com a Ucrânia é, sobretudo, ceder uma parte da área alocada à Defesa, que é do Centro de Lançamento de Alcântara, para que haja esses lançamentos que envolvem principalmente uma empresa binacional, que compreende, do lado brasileiro, a Agência Espacial Brasileira, o Ministério da Ciência e Tecnologia, e a própria Ucrânia.

Tanto quanto eu saiba, tanto quanto eu saiba, esse acordo que existe, esse acordo para o lançamento – eu estou saindo até um pouco da minha competência –, mas tanto quanto eu saiba, o objetivo dele não é transferir tecnologia. Se deveria ser isso, é uma outra questão. O objetivo dele é tornar, digamos assim, remunerar Alcântara para tornar viável a Estação Espacial. Esse é um aspecto.

Sim, nós temos conversado com a Ucrânia, e até nós, Defesa e Força Aérea, sobre possibilidades futuras de participação em futuros VLS – Veículo Lançador de Satélites. Mas isso não é o que há nos acordos que atualmente existem. Os acordos que atualmente existem são acordos para lançamento; há acordo para salvaguarda das informações que permitem a utilização desse campo que é localizado privilegiadamente.

Bem, com relação ao Haiti, eu posso dizer que nós estamos trabalhando, como disse, para diminuir a nossa presença militar lá. Quer dizer, nós não queremos sair de maneira irresponsável. Eu acho que o Brasil tem uma responsabilidade; contribuiu de maneira muito importante para restaurar a ordem, para permitir que houvesse já duas eleições presidenciais democráticas, que foram acompanhadas por órgãos internacionais – aí não cabe a mim julgar –, mas foram acompanhadas por órgãos internacionais. E nós demos uma contribuição muito importante para isso e que é muito reconhecida. Creio até que muito reconhecida pela população do Haiti. Então, não queremos sair de maneira abrupta; tampouco queremos nos eternizar no Haiti, é o que eu sempre tenho dito. Agora, qual o horizonte preciso? Eu acho que essas coisas são sempre delicadas de você dizer: “Ah! Mas o senhor disse que foi em tal ano e não foi em tal ano”. Mas eu acho que, digamos, é razoável imaginar dois fatores aqui que são importantes: um é a próxima eleição presidencial, porque na próxima eleição presidencial no Haiti, você terá tido já ... Houve a eleição do Presidente Préval, a do Presidente Martelly e o próximo será o terceiro presidente eleito nesse processo.

Parece-me que, em princípio, estaria, digamos assim, de bom tamanho a nossa presença quando terminasse esse processo eleitoral. Agora, quando terminar o processo eleitoral, vão pedir que a gente ainda mantenha 200 homens, 300 homens? Eu não sei. É muito difícil eu agora dizer isso. Mas o nosso plano, mas que é sempre conversado com a ONU, nós não fazemos nada unilateralmente, tem sido de redução. Nós reduzimos, no primeiro ano, creio eu... quando eu cheguei ao Ministério era de 150 ou 160 mil homens... 160 homens, perdão – eu estou aqui com mania de grandeza –, e agora são quatrocentos e poucos, trazendo o nosso contingente para o efetivo que existia antes do terremoto. Nós aumentamos em cerca de mil homens pós-terremoto. Então, eu acho que nós vamos continuar.

Agora, se me perguntarem se no próximo ano vai ser 200, 300, 400, eu ainda não tenho um estudo definitivo sobre isso. Mas o horizonte temporal seria esse de, digamos, dois, três anos. Eu não me lembro nem exatamente quando é que termina o material do

Presidente Martelly, mas digamos, dois anos e meio, três anos seria um horizonte razoável para diminuir o formato, modificar, inclusive, o formato da nossa presença. Não posso garantir, ocorrem muitas situações – fui Embaixador na ONU, fui Ministro de Relações Exteriores –, e, muitas vezes, terminam o mandato à força e dizem: “Ah bom, mas, agora, vamos fazer só uma coisa de apoio à polícia local.” Então, não posso...

Mas a ideia é diminuir, substancialmente, junto... aliás, temos atuado, sempre, em conjunto com os países da América do Sul, nessas decisões também. E a América do Sul deu uma contribuição muito grande ao Haiti. Então, esse é, mais ou menos, o horizonte que temos presente.

Gostaríamos muito de deixar esse legado estruturante para o desenvolvimento do Haiti, que seria essa barragem de Artibonite, mas, infelizmente, isso depende de outros. Já pusemos US\$40 milhões, é uma quantia substancial; o BID prometeu 30, mas o custo dela é 200. E, se não houver outros parceiros, não haverá outra solução senão destinar esses US\$40 milhões a outros projetos, a meu ver, menos importantes. Seria uma pena que isso ocorresse, mas temos que ser realistas.

FX-2. Utilização transversal das tecnologias. Bem, acho que, em todos os projetos que temos desenvolvido, há sempre uma utilização transversal. No caso, por exemplo, do enriquecimento do urânio, isso é importante para a eletricidade; e isso é para termos um abastecimento de urânio enriquecido para as usinas nucleares, que produzem eletricidade, o que é muito importante para a produção de isótopos medicinais, para atender o lado da saúde.

É difícil, digamos, casar exatamente o que vai acontecer com cada projeto. Mas, por exemplo, no passado, o projeto do nosso AMX, que foi desenvolvido junto com a Itália, contribuiu, de maneira considerável, para os aviões civis, comerciais da Embraer, de toda essa nova geração desde os 135, 145, 170, 190. E a expectativa é de que o que venha a ser feito, também em relação ao FX-2, tenha esse desdobramento na área civil, não só na área de aviação. Mas isso gera muitas outras indústrias que são ligadas.

Por exemplo, falamos da área espacial, também não tive tempo, aqui, de mencionar, mas há muitas empresas que são especializadas em materiais, especificamente; que estão envolvidas, por exemplo, em pesquisa. Posso estar errado, tecnicamente, mas, por exemplo, carbono, para uma, que é hoje um material importantíssimo; materiais que são, ao mesmo tempo, leves e resistentes. Então, esses desdobramentos todos existem. Mas vincular, especificamente, um setor a outro é sempre mais complexo. Há uns que, intuiti-

tivamente, ocorrem, como mencionei, esses da área nuclear. Outros, possivelmente, vão... digamos que às vezes coisas que nem esperamos acontecem no futuro, mas, seguramente, haverá. E uma das preocupações é que qualquer que seja a proposta que se venha a receber, ela terá que estar envolvida num grande programa de *offset* para as indústrias brasileiras.

Com as preocupações do Presidente Lagos eu também compartilho, mas o Presidente Lagos – não sei se ele estará me ouvindo neste momento, certamente não, mas não sei se ele lerá – vai me perdoar se eu o citar, porque me lembro que no início do governo do Presidente Lula, quando começamos uma ênfase grande... Temos inventado isso, porque houve iniciativas no governo Itamar, do qual participei, e houve também ações no governo Fernando Henrique. Inclusive, houve a primeira cúpula de presidentes da América do Sul, no governo de Fernando Henrique. Então, não estou, aqui, querendo desmerecer os esforços anteriores do governo Sarney na integração com a América do Sul. É um processo.

Quando se pôs muita ênfase na integração da América do Sul, na tentativa bem-sucedida de criar, praticamente, uma área sul-americana de livre comércio, depois disso tudo redundou na Comunidade Sul-Americana de Nações e depois na Unasul. Quando isso estava ainda sendo gestado, o Presidente Lagos disse, na minha presença, para o Presidente Lula, que se ele soubesse que o Brasil iria colocar tanta ênfase na integração sul-americana, talvez não tivesse iniciado os acordos de livre comércio com os Estados Unidos – são palavras do Presidente Lagos. E acho que são palavras muito importantes. Na realidade, esses países seguiram o seu caminho, porque não havia um projeto de integração muito definido.

Hoje em dia, esse projeto existe, mas também não podemos brigar demais com a realidade, temos que lidar com as coisas. Obviamente que os países do Pacífico sofrem uma atração maior não só dos Estados Unidos, mas também de outros países, de países asiáticos. É natural que assim seja. Agora, o que nós temos de fazer é usar essas situações em nosso benefício, em benefício da integração.

O governo do qual participei participou intensamente de obras. Existem hoje ligações rodoviárias – talvez não tenha tudo que é necessário – que ligam a Costa Atlântica à Costa Pacífica. Mas, voltando ao que nos interessa, esse tema interessa à defesa? Sem dúvida interessa à defesa, até por que temos de ter, foi dito aqui, seguindo a pergunta feita pelo Senador Dornelles, temos de ter uma doutrina sul-americana de defesa e, naturalmente, se cada país estiver ligado

a um bloco econômico diferente, vai ser difícil chegar a isso. Agora, como podemos lidar com essa realidade?

Obviamente, temos uma tarifa externa comum, que é um instrumento essencial no mercado comum para toda a América do Sul, que nessa quadra que estamos vivendo não é viável. No futuro eu não sei, mas nessa quadra não é viável. Isso não nos impede de ter acordos de livre comércio, como temos, de termos a ter acordos sobre várias áreas econômicas e de termos uma grande cooperação na área de defesa, inclusive nas indústrias de defesa, porque a indústria de defesa é uma indústria de conhecimento, é uma indústria de alta tecnologia. Acho que se esses países começarem também...

Estamos, por exemplo, conversando ativamente com o Peru, procurando desenvolver um instrumento que nos permita fazer operações de Estado a Estado, porque a verdade é que a ausência desses instrumentos, e historicamente nós não pensamos neles, às vezes dificulta até você ter um meio de intercambiar, por exemplo. Se um país tem uma capacidade maior na área naval, num aspecto da área naval, e precisa de algo na área aeronáutica, você precisa ter um instrumento que o Estado garanta para permitir que essas operações ocorram.

Fiquei muito contente em saber que outro dia se realizou no MDIC, uma ideia nossa, originalmente, acho que o Dr. Ari participou, a discussão de uma *trading* para a área de defesa, porque isso é muito importante. Não precisa ser estatal, pode ser privada, desde que acompanhe as orientações do Governo. Até deve ser privada. Esses instrumentos são fundamentais para que nós possamos ter uma ação importante nessa área, porque na área de defesa, cada vez menos... Claro que as situações-limite dependem também do livre desenvolvimento, mas cada vez menos você vai simplesmente vender, os países querem desenvolver junto, embora em níveis diferentes. Um vai fazer só a roda do avião, o outro vai fazer uma parte mais complexa, mas é preciso que nós compreendamos, tenho conversado muito, sobretudo com a Embraer, mas também com outros, no sentido de que temos de ter a compreensão de que para desenvolvermos essa área da defesa, sobretudo na América do Sul, nós temos de compartilhar um pouquinho com os outros. Acho que é a maneira com que podemos contribuir para essa unidade sul-americana. E, além dessa área industrial, que é muito importante, na área operacional.

Uma coisa muito importante, se pensarmos, olharmos para 30, 40 anos atrás, é que fomos, recentemente, convidados a participar de uma Brigada de Operações de Paz que a Argentina e o Chile estão fazendo. Chama-se Brigada *Cruz Del Sur*. Até o mo-



mento nós temos participado como observadores, mas eu espero, sinceramente... Claro que há dificuldades econômicas, há uma porção de coisas, não tem gente para tanta coisa, mas, enfim, espero, sinceramente, que nós possamos evoluir para uma Brigada ABC, porque eu acho que seria muito importante e pode até vir a ser o núcleo de uma coisa mais ampla, mas, no início, a Brigada ABC, que seria a espinha dorsal, o que permitiria uma crescente cooperação também nessa área de defesa da América do Sul.

Estou de pleno acordo de que a preocupação do Presidente Lagos é legítima, mas acho que uma aposta nos instrumentos econômicos, de defesa e políticos da integração sul-americana é que vai permitir contrabalançar essas tendências, digamos, de mercado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – E, evidentemente, pelo fato de o nosso país ser o maior país e a mais importante economia, a sua liderança é inquestionável na condução e na liderança desses objetivos, Sr. Ministro.

Temos aqui um conjunto de perguntas que, em função da escassez do tempo, vou fazer e entregar à assessoria de V. Ex<sup>a</sup> para que V. Ex<sup>a</sup> possa responder a esses brasileiros e a essas brasileiras que nos apresentam as suas questões.

O Rogério Veras Rodrigues pergunta se existe alguma previsão para o início do Prosuper – Programa de Obtenção de Meios de Superfície para o Ministério da Defesa –, no navio de superfície. De que modo o Ministério da Defesa tem contribuído para o trabalho da Comissão Nacional da Verdade? Os arquivos das Forças Armadas foram disponibilizados à CNV? Esses arquivos também foram abertos para a sociedade em geral? Essa pergunta é da Conectas – Direitos Humanos. Também da Conectas – Direitos Humanos: em relação à apuração dos fatos da ditadura, algumas informações dão conta da destruição de alguns arquivos importantes. Já foi apurado quais arquivos existiam e foram destruídos? Foi apurada a responsabilidade dos agentes responsáveis pela destruição? Que medidas foram adotadas, pelo Ministério da Defesa e pelas Forças Armadas, em respeito à Lei de Acesso à Informação? Que porcentagens dos documentos em poder do Ministério da Defesa e das Forças Armadas foram classificadas, desde a entrada em vigor da LAI, e em virtude de que justificativa? Também questionamentos e perguntas da Conectas. Do Sr. Mateus Carvalho Chaves. Tenho uma pergunta ao Ex<sup>mo</sup> Sr. Ministro: o Livro Branco de Defesa traz a previsão da aposentadoria dos caças Mirage 2000 para o final de 2013.

Como o Governo pretende resolver esse problema? O FX-2 sai mesmo este ano? Essa pergunta foi feita de forma reiterada.

Enfim, passo à assessoria de V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. CELSO AMORIM** – Se o Presidente me permitir, para não me omitir totalmente sobre um assunto tão importante, eu queria apenas me referir à questão da Comissão da Verdade.

Primeiro, algumas perguntas feitas por uma dessas ONGs, a Conectas, são tão específicas que eu tenho uma recomendação muito simples: ela se dirija, ela se valha do mecanismo da LAI, dirija-se ao Ministério da Defesa e vai receber a resposta. Agora, obviamente não ficamos permanentemente fazendo estatística de qual é a percentagem exata, mas, enfim, posso dizer que, como eu classifico os segretos, são muito poucos, muito poucos mesmo. Mas, qual é a proporção, não tenho esse cálculo à mão. Ela se dirigir, a informação que for possível dar, nós daremos.

Eu queria dizer também, sobre a LAI, havia, digamos assim, um aspecto da lei que permitiria uma interpretação dupla. Nós sempre adotamos a interpretação mais liberal. Por exemplo, os documentos confidenciais deixaram de existir. Então, eles teriam que ser reclassificados como reservados ou como segretos. Obviamente, alguns não poderiam ser como reservados, ou então já teriam que estar em domínio público. Então, nós reclassificamos como segretos, mas respeitando o prazo máximo original, quando era confidencial, que era menor que o dos segretos. Quero dizer que houve sempre a preocupação de atuar da maneira mais liberal em todos esses assuntos.

E o que eu quero dizer de mais importante em relação a isso – porque certos assuntos têm que ser tratados com o cuidado devido – é que eu tenho mantido, pessoalmente, um diálogo direto – e meus assessores também – com a Comissão da Verdade, não só com os presidentes, que retornam. Há até uma entrevista do Presidente Fonteles muito generosa a respeito da nossa atuação, em termos de promover uma maior abertura.

Houve uma pergunta sobre documentos. Só do Ministério da Defesa foram entregues 500 mil documentos, se não estou enganado. Há o arquivo nacional, nesse período. Parte desse arquivo era o arquivo do EMFA, que tem informações das mais variadas. Agora, isso aí cabe aos pesquisadores estudarem, verem lá o que é que tem, não é a nossa função.

Tenho mantido, também, esse contato direto com a Comissão da Verdade, o que, além desse diálogo no nível mais político, eu diria, permite também um diá-

logo operacional com as Forças, que tem ocorrido de maneira bastante fluida. Vamos ver, à medida que as perguntas surjam, a gente vai respondendo. Mas acho que é obrigação fundamental nossa, claro, respeitar a LAI. Ao que for perguntado, na medida do possível, vamos atender, sobretudo com a Comissão da Verdade, que é um instrumento aprovado por estas Casas, pela Câmara, pelo Congresso como um todo, para ser a comissão que tem que apurar os fatos. Então, nossa responsabilidade direta é com ela e tem sido respeitada de maneira integral.

Havia muitas outras perguntas. Não quero parecer que não quero também responder aos cidadãos. Muitas coisas serão encaminhadas, como V. Ex<sup>a</sup> mencionou no início, mas também, como houve outras perguntas dos Senadores, ficaram para lá.

Eu posso dizer, por exemplo, o Tratado de Armas. Isso não somos nós. Quem vai dizer é o Itamaraty, que vê a data exata que vai assinar. Eu tive aqui uma informação, por alto, de que talvez esteja prevista a partir de 2 de junho, mas eu não tenho certeza absoluta.

Militares da reserva também, questões de anistia, isso também não é Defesa que resolve, isso é Comissão de Anistia que resolve. Nós aplicamos a lei e as decisões da Comissão de Anistia. Bem, mas aí há algumas outras que eu já não saberia recapitular e prefiro realmente responder depois, ou em outra ocasião em que acharem importante eu vir aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Mas eu vou passar, Sr. Ministro, o conjunto dessas perguntas à assessoria, passar a V. Ex<sup>a</sup>, e V. Ex<sup>a</sup>, a partir da assessoria, poderá se dirigir a esses cidadãos e contribuintes que fazem essas perguntas.

**O SR. CELSO AMORIM** – Claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Agradeço muito a participação de V. Ex<sup>a</sup>. Passo às mãos essas perguntas, para que a assessoria de V. Ex<sup>a</sup> possa respondê-las.

Muito obrigado, Sr. Ministro.

#### ITEM 1

##### REQUERIMENTO Nº , DE 2013

**Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiências Públicas com o objetivo de examinar os preparativos que o Brasil está adotando com vistas a garantir a segurança que se espera de um país prestes a sediar megaeventos esportivos de envergadura mundial, como a Copa das Confederações,**

**a Jornada Mundial da Juventude, a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas do Rio de Janeiro, em 2016. Para debater essa complexa temática, a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional convidará autoridades do Governo Federal, dos governos estaduais e municipais, bem como outras personalidades envolvidas na organização dos eventos, para audiências públicas com o objetivo de conhecer os esforços desenvolvidos pelas Estado brasileiro na garantia da segurança pública, inclusive na prevenção contra ações terroristas, a fim de sinalizar para a sociedade brasileira e para a comunidade internacional que o Brasil está preparado para acolher cidadãos de todo o mundo de forma segura e ordenada.**  
**Autoria:** Senador Ricardo Ferraço

Em discussão o requerimento. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Há um segundo requerimento.

#### ITEM 2

##### REQUERIMENTO Nº , DE 2013

**Requeiro nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito desta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, para debater as relações comerciais no âmbito do Mercosul.**

Considerando a motivação da Audiência Pública requerida, recomendo a presença dos seguintes convidados:

- Roberto Giannetti da Fonseca – Diretor-titular de Relações Internacionais e de Comércio Exterior da Fiesp;
  - José Augusto Fernandes – Diretor Executivo da CNI;
  - Embaixador Antônio José Ferreira Simões – Subsecretário-Geral de América do Sul.
  - Embaixador Sérgio Amaral – Diretor do Centro de Estudos Americanos da FAAP;
- Autoria:** Senador Ricardo Ferraço

Em discussão, o requerimento. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerrada a discussão.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que o aprovam permanecem como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento para audiência pública e debate, tendo como foco o Mercosul.

### ITEM 3

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 24, DE 2013

**Requeiro, nos termos do artigo 222 do Regimento Interno, seja apresentado voto de aplauso ao Embaixador Roberto Carvalho de Azevêdo, por ter sido eleito Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio (OMC).**

**Autoria:** Senador Ricardo Ferraço

Em discussão o requerimento. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que o aprovam permanecem como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento de aplauso ao Ex<sup>mo</sup> Sr. Embaixador Roberto Carvalho de Azevedo.

Não havendo mais nada a tratar, agradecendo a audiência dos Srs. Senadores e dos brasileiros que nos acompanharam, damos por encerrada a presente reunião.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 09 horas e 38 minutos, a reunião é encerrada às 13 horas e 13 minutos.)*

#### COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL

**ATA DA 15ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 16 DE MAIO DE 2013, QUINTA-FEIRA, ÀS 9:30 HORAS, NO PLENÁRIO 7 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às nove horas e trinta e dois minutos do dia dezoito de maio de dois mil e treze, no plenário sete, sob a Presidência do Senhor Senador **Ricardo Ferraço** reúne-se a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional. Presentes os Senhores Senadores **Eduardo Suplicy, Vanessa Grazziotin, Luiz Henrique, Alvaro Dias, Paulo Bauer, Cyro Miranda, Delcídio do Amaral, Sérgio Souza, Ana Amélia, Flexa Ribeiro e Cícero Lucena.** Deixam de comparecer os demais Senadores. O Presidente declara aberta a Reunião e

realiza leitura de comunicados. Não havendo *quorum* até esse momento o Presidente encerra a Reunião. Na Pauta: **ITEM 1 – MENSAGEM (SF) Nº 18, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor **EDUARDO BOTELHO BARBOSA**, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República Argelina Democrática e Popular.” Adiado. **ITEM 2 – MENSAGEM (SF) Nº 19, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor **HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHA PINTO**, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Estado de Israel.” Adiado. **ITEM 3 – MENSAGEM (SF) Nº 20, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor **DEMÉTRIO BUENO CARVALHO**, Ministro de Segunda Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República do Cazaquistão, e, cumulativamente, junto à República do Turcomenistão e a República Quirguiz.” Adiado. **ITEM 4 – MENSAGEM (SF) Nº 26, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a escolha do Senhor **MARCUS CAMACHO DE VINCENZI**, Ministro de Primeira Classe do Quadro Especial da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto do Reino da Dinamarca, e, cumulativamente, junto à República da Lituânia.” Adiado. **ITEM 5 – MENSAGEM (SF) Nº 27, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor **ANDRÉ LUIZ AZEVEDO DOS SANTOS**, Conselheiro da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República da Libéria.” Adiado. **ITEM 6 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 574, DE 2012**, de autoria da Comissão de Relações Exteriores e de Defesa Nacional (PERMANENTE), que “Aprova o texto do Acordo sobre a Previdência Social entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Bélgica, assinado em Bruxelas, em 4 de outubro de 2009.” Adiado. **ITEM 7 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 575, DE 2012**, de autoria da REPRESENTAÇÃO BRASILEIRA NO PARLAMENTO DO MERCOSUL, que “Aprova o texto da Decisão CMC Nº 29/10 “Contribuições para o Orçamento da Secretaria do Tribunal Permanente de Revisão”, aprovada em Montevideu, em 8 de novembro de 2010.” Adiado. **ITEM**



**8 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 29, DE 2013**, de autoria da REPRESENTAÇÃO BRASILEIRA NO PARLAMENTO DO MERCOSUL, que “Aprova o texto da Decisão CMC Nº 8/11 “Contribuições para o Orçamento do Instituto Social do Mercosul”, aprovada em Assunção, em 28 de junho de 2011.” Adiado. **ITEM 9 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 30, DE 2013**, de autoria da REPRESENTAÇÃO BRASILEIRA NO PARLAMENTO DO MERCOSUL, que “Aprova o texto da Decisão do Conselho do Mercado Comum do Mercosul Nº 37/08, aprovado durante a XXXVI Reunião Ordinária do Conselho do Mercado Comum (CMC), em Salvador, em 15 de dezembro de 2008, que estabelece a estrutura do Instituto Social do Mercosul – ISM.” Adiado. **ITEM 10 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 46, DE 2012**, de autoria do Deputado Paes Landim, que “Revoga dispositivo da Lei nº 7.738, de 9 de março de 1989, e a Lei nº 9.813, de 23 de agosto de 1999, extinguindo a cobrança de encargo financeiro relativo ao cancelamento ou baixa de contratos de câmbio de exportação de mercadorias e serviços e de transferência financeira ao exterior.” Adiado. **ITEM 11 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 71, DE 2012**, de autoria do Deputado Sandes Júnior, que “Dispõe sobre a organização de brigadas de incêndio voluntárias.” Adiado. **ITEM 12 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 355, DE 2012**, de autoria do Senador Cyro Miranda, que “Aumenta o limite para vendas isentas de tributos em lojas francas.” Adiado. **ITEM 13 – PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO Nº 31, DE 2011**, de autoria do Senador Luiz Henrique, que “Institui o Grupo Parlamentar Brasil-Noruega, e dá outras providências.” Adiado. **ITEM 14 – INDICAÇÃO Nº 3, DE 2012**, de autoria do Senador Sérgio Petecão, que “Nos termos do art. 224 do Regimento Interno do Senado Federal, promove indicação de estudo e de providência pela Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional e pela Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa sobre eventuais violações e supressões de direitos humanos na Bolívia, a fim de instar a Comissão Interamericana de Direitos Humanos no tocante a revisar e a pronunciar-se sobre denúncias que afrontam o Estado boliviano.” Adiado. **ITEM 15 – REQUERIMENTO Nº 55, DE 2013**, de autoria do Senador Jorge Viana, que “Requer, nos termos dos arts. 222 e 223 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja consignado, nos anais do Senado, voto de repúdio ao tratamento desumano dispensado pelas autoridades bolivianas aos brasileiros presos na Bolívia.” Adiado. **ITEM 16 – REQUERIMENTO Nº 316, DE 2013**, de autoria do Senador Cyro Miranda, que “Requer, nos termos do art. 222 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja encaminhado voto de so-

lidariedade ao Governo dos Estados Unidos da América, em razão do atentado sofrido no dia 15 de abril de 2013, durante a Maratona de Boston, que vitimou 3 pessoas e deixou mais de 100 feridos.” Adiado. **ITEM 17 – REQUERIMENTO Nº , DE 2013**, de autoria a Senadora Vanessa Grazziotin, que “Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública, com a presença do senhor embaixador Roberto Azevêdo, eleito para comandar a Organização Mundial do Comércio – OCM, primeiro latino-americano da história a presidir a Instituição, para explanar sobre o atual momento do comércio mundial e como a OMC agirá para destravar a Rodada Doha.” Adiado. **ITEM 18 – REQUERIMENTO Nº , DE 2013**, de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, que “Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública, com as presenças dos senhores embaixadores dos países da Organização do Tratado de Cooperação Amazônica – OTCA; o senhor diretor do Departamento de Ciência e Tecnologia do Itamaraty, o senhor presidente da Associação Nacional para Inclusão Digital – ANID; representante do Comitê Gestor de Internet no Brasil – CGI e o Secretário de Política de Informática do Ministério de Ciência e Tecnologia – MCT, para debater acerca da solicitação da empresa americana Amazon.com Incorporação de registrar domínio na internet, utilizando o termo AMAZON.” Adiado. Nada mais havendo a tratar, a reunião é encerrada às nove horas e quarenta e dois minutos, lavrando, eu, José Alexandre Girão Mota da Silva, Secretário da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Presidente e publicada, juntamente com a íntegra das Notas Taquigráficas, no Diário do Senado Federal. – Senador **Ricardo Ferraço**, Presidente.

Notas Taquigráficas  
(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Declaro aberta a 15ª Reunião Extraordinária da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, da 1ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam... (*Pausa.*)

Vamos aguardar o quórum das Sr<sup>as</sup> e dos Srs. Senadores.

Antes, porém, nós gostaríamos de fazer dois comunicados que julgamos importantes e relevantes para a Comissão de Relações Exteriores.



Após a campanha vitoriosa que levou à indicação do Embaixador Roberto Azevêdo para o cargo de Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio, o Governo brasileiro já se engajou em outra importante candidatura, anunciada no último dia 12: a do ex-Ministro da Secretaria Especial dos Direitos Humanos Paulo de Tarso Vannuchi a uma das três vagas que se abrem este ano na Comissão Interamericana de Direitos Humanos da Organização dos Estados Americanos (OEA), para o período de 2014/2017. As eleições ocorrerão durante a 43ª Assembleia Geral da organização, que será realizada em Antigua, na Guatemala, nos dias 3 a 6 de junho.

Esta Presidência externa os seus votos de pleno êxito ao Ministro nessa empreitada. Segundo o Ministério das Relações Exteriores, a candidatura de Vannuchi expressa o compromisso do Brasil com o fortalecimento do Sistema Interamericano de Proteção dos Direitos Humanos (SIPDH).

A Comissão é composta por sete juristas eleitos por méritos e títulos pessoais, e não como representantes de nenhum governo, mas representantes de países membros da Organização dos Estados Americanos.

Como é do conhecimento das Sras e dos Senadores, a candidatura do Ministro Vannuchi marca o reatamento das relações do Brasil com a Comissão Interamericana de Direitos Humanos e com a Organização dos Estados Americanos, estremecidas desde 2011, quando a Comissão determinou ao Brasil a suspensão das obras da Usina Hidrelétrica de Belo Monte, pelos supostos prejuízos que traria às populações nativas. Naquela altura, o Governo brasileiro interpretou a medida cautelar da Comissão como precipitada e injustificável e retirou seu embaixador junto à Organização dos Estados Americanos.

Esta é uma eleição considerada complexa pelo Itamaraty, mesmo que avalie como boas as chances do Ministro Vannuchi.

Há seis candidatos para três vagas. Concorrem também ao posto os representantes dos Estados Unidos, do Equador, do Peru e o atual presidente da Comissão, que é da Colômbia.

A exemplo do que foi feito na campanha do Embaixador brasileiro Roberto Azevêdo para a OMC, o Ministério das Relações Exteriores criou um grupo de trabalho para apoiar a candidatura Vannuchi com integrantes de organizações sociais dos direitos humanos da América do Sul, além de conduzir a campanha de divulgação junto à imprensa. O próprio Ministro Vannuchi intensificou sua campanha desde a semana passada, inicialmente com visitas a países mais próximos do Brasil. No último dia 7, ele apresentou sua candidatura a diplomatas de 21 embaixadas de

países das Américas com representação em Brasília. O Ministro das Relações Exteriores, Antonio Patriota, acompanhou a reunião.

Criada há 54 anos, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos é formada por sete integrantes eleitos pela Assembleia Geral da OEA para um mandato de quatro anos, com direito a uma reeleição. Cada país vota em três candidatos.

A Comissão é uma das duas entidades que integram o Sistema Interamericano de Proteção dos Direitos Humanos junto à Corte Interamericana de Direitos Humanos, tendo sua sede em Washington.

Ambos os órgãos são competentes para verificar o cumprimento, pelos Estados membros da OEA, das obrigações assumidas com a assinatura da Convenção Americana de Direitos Humanos.

Comunicamos também aos Srs. Senadores e às Sras Senadoras o resultado da Reunião de Coordenação Regional sobre a Migração de Cidadãos Haitianos para a América do Sul, realizada em Brasília nesta última quarta-feira, 15 de maio, quando o Governo brasileiro divulgou a países participantes um comunicado produto dessas reflexões:

#### COMUNICADO DE IMPRENSA

*Com vistas a examinar iniciativas e projetos de cooperação regional para enfrentar o tráfico de migrantes que se tem verificado em razão da recente intensificação dos fluxos migratórios de cidadãos haitianos e de outras nacionalidades rumo à América do Sul e, em particular, ao Brasil, reuniram-se em Brasília, no dia 15 de maio do corrente, autoridades de Bolívia, Brasil, Colômbia, Equador, Haiti, Peru e República Dominicana. Os trabalhos foram presididos pelo Subsecretário-Geral das Comunidades Brasileiras do Exterior do Ministério das Relações Exteriores do Brasil, Embaixador Sérgio Danese.*

*As delegações assinalaram que, pelos depoimentos colhidos junto a número expressivo de migrantes, bem como pelas informações em poder das autoridades policiais e de inteligência dos países participantes, é possível comprovar a atuação, nessas correntes migratórias, de redes criminosas de traficantes de migrantes. Esses criminosos, ao oferecer aos cidadãos haitianos seus “serviços” ou financiar-lhes o perigoso percurso até seu pretendido destino, acabam por explorá-los e submetê-los a riscos de todo tipo ao longo desse trajeto, chegando por vezes a ameaçar a preservação de sua própria integridade física.*

*Os participantes reconheceram a necessidade de tratar os migrantes haitianos que pretendam dirigir-se à América do Sul, em qualquer circunstância, com espírito humanitário, com pleno respeito a seus*

*direitos humanos e a sua legítima intenção de iniciar nova vida em outro país. Assinalaram, a propósito, a importância de que se revestem iniciativas voltadas a ampliar as oportunidades formais para o acolhimento, em condições regulares, de migrantes haitianos. Sublinharam ser essa a maneira mais adequada de assegurar que todo cidadão haitiano interessado em migrar para a América do Sul possa fazê-lo em condições dignas [e legais].*

*Destacaram, nesse sentido, a decisão do Governo brasileiro de ampliar ainda mais a possibilidade de concessão de vistos permanentes especiais para nacionais haitianos, mediante a edição da Resolução Normativa 102 do Conselho Nacional de Imigração, no último dia 26 de abril, como forma de valorizar a imigração legal e segura e combater o tráfico de migrantes, que apresenta elevados custos e riscos.*

*As delegações convieram em apoiar ou reforçar, em seus respectivos países, campanha de esclarecimento aos potenciais migrantes haitianos, a ser promovida pelos governos brasileiro e haitiano, mediante distribuição de folhetos informativos no Haiti e nos países de trânsito, além da inserção de mensagens, nos meios de comunicação no Haiti, sobre os altos custos e os grandes riscos da emigração irregular e do recurso às redes de traficantes, bem como sobre as vantagens da migração regular amparada em visto. Concordaram em estabelecer ou reforçar mecanismos de intercâmbio de informações nas áreas migratória, policial e de inteligência, com vistas a monitorar as rotas empregadas pelos traficantes, identificar suas lideranças atuantes na região e os pontos de passagem por eles utilizados e reforçar o controle do fluxo de pessoas pelas fronteiras. Acordaram, por fim, estabelecer ou retomar iniciativas de cooperação bilateral ou regional nas áreas de formação, treinamento e aperfeiçoamento de pessoal nos setores mencionados.*

*As delegações decidiram reforçar a cooperação, a fim de permitir que o exercício de intercâmbio, cruzamento e monitoramento de informações entre os países participantes possa ter prosseguimento, em base permanente.*

São os comunicados que desejo fazer às Sras Senadoras, aos Srs. Senadores e a todos os que acompanham permanentemente as reuniões de rotina da Comissão de Relações Exteriores.

Na ausência de quórum, sou levado, infelizmente, a suspender esta reunião ou a encerrá-la, na ausência de qualquer dos Srs. Senadores.

Muito obrigado.

Está encerrada a reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 32 minutos, a reunião é encerrada às 9 horas e 42 minutos.)*

## COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL

**ATA DA 16ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 21 DE MAIO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 14 HORAS, NO PLENÁRIO 7 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às catorze horas e dez minutos do dia vinte e um de maio de dois mil e treze, no plenário sete, sob a Presidência do Senhor Senador **Ricardo Ferraço** reúne-se a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional. Presentes os Senhores Senadores **Jorge Viana, Eduardo Suplicy, Anibal Diniz, Jarbas Vasconcelos, Pedro Simon, Luiz Henrique, Francisco Dornelles, Alvaro Dias, Cyro Miranda, Delcídio do Amaral, Sérgio Souza, João Alberto Souza, Ana Amélia, Sérgio Petecão, Flexa Ribeiro, Cícero Lucena e Eduardo Amorim**. Deixam de comparecer os demais Senadores. Justifica ausência a Senhora Senadora **Vanessa Grazziotin** e o Senhor Senador **João Capiberibe**. O Presidente declara aberta a Reunião e propõe a dispensa da leitura e a aprovação das Atas das Reuniões anteriores que são dadas como lidas e aprovadas. Passa-se à deliberação da **PAUTA: ITEM 1 – MENSAGEM (SF) Nº 18, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor **EDUARDO BOTELHO BARBOSA**, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República Argelina Democrática e Popular.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Francisco Dornelles, que profere o relatório. Lido o Relatório, é concedida vista coletiva nos termos do § 2º do art. 3º do Ato nº 01, de 2011 – CRE. **ITEM 2 – MENSAGEM (SF) Nº 19, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor **HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHA PINTO**, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Estado de Israel.” O Presidente concede a palavra ao relator, Senador Francisco Dornelles, que profere o relatório. Lido o Relatório, é concedida vista coletiva nos termos do § 2º do art. 3º do Ato nº 01, de 2011 – CRE. **ITEM 3 – MENSAGEM (SF) Nº 26, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a escolha do Senhor **MARCUS CAMACHO DE VINCENZI**, Ministro

de Primeira Classe do Quadro Especial da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto do Reino da Dinamarca, e, cumulativamente, junto à República da Lituânia.” O Presidente concede a palavra ao relator, Senador Francisco Dornelles, que profere o relatório. Lido o Relatório, é concedida vista coletiva nos termos do § 2º do art. 3º do Ato nº 01, de 2011 – CRE. **ITEM 4 – MENSAGEM (SF) Nº 20, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor DEMÉTRIO BUENO CARVALHO, Ministro de Segunda Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República do Cazaquistão, e, cumulativamente, junto à República do Turcomenistão e a República Quirguiz.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Francisco Dornelles, que profere o relatório. Lido o Relatório, é concedida vista coletiva nos termos do § 2º do art. 3º do Ato nº 01, de 2011 – CRE. **ITEM 5 – MENSAGEM (SF) Nº 27, DE 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor ANDRÉ LUIZ AZEVEDO DOS SANTOS, Conselheiro da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República da Libéria.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Cyro Miranda, que profere o relatório. Lido o Relatório, é concedida vista coletiva nos termos do § 2º do art. 3º do Ato nº 01, de 2011 – CRE. **ITEM 6 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 574, DE 2012**, de autoria da Comissão de Relações Exteriores e de Defesa Nacional (PERMANENTE), que “Aprova o texto do Acordo sobre a Previdência Social entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Bélgica, assinado em Bruxelas, em 4 de outubro de 2009.” O Presidente concede a palavra ao relator, Senador Francisco Dornelles, que profere o relatório. Aprovado. **ITEM 7 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 575, DE 2012**, de autoria da REPRESENTAÇÃO BRASILEIRA NO PARLAMENTO DO MERCOSUL, que “Aprova o texto da Decisão CMC Nº 29/10 “Contribuições para o Orçamento da Secretaria do Tribunal Permanente de Revisão”, aprovada em Montevideu, em 8 de novembro de 2010.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Cyro Miranda, que profere o relatório. Aprovado. **ITEM 8 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 29, DE 2013**, de autoria da REPRESENTAÇÃO BRASILEIRA NO PARLAMENTO DO MERCOSUL, que “Aprova o texto da Decisão CMC Nº 8/11 “Contribuições para o Orçamento do Instituto Social

do Mercosul”, aprovada em Assunção, em 28 de junho de 2011.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Cyro Miranda, que profere o relatório. Aprovado. O item 18, Requerimento de Urgência, apresentado pela Comissão relaciona-se com esta matéria. **ITEM 9 – PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 30, DE 2013**, de autoria da REPRESENTAÇÃO BRASILEIRA NO PARLAMENTO DO MERCOSUL, que “Aprova o texto da Decisão do Conselho do Mercado Comum do Mercosul Nº 37/08, aprovado durante a XXXVI Reunião Ordinária do Conselho do Mercado Comum (CMC), em Salvador, em 15 de dezembro de 2008, que estabelece a estrutura do Instituto Social do Mercosul – ISM.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Francisco Dornelles, que profere o relatório. Aprovado. O item 19, Requerimento de Urgência, apresentado pela Comissão relaciona-se com esta matéria. **ITEM 10 – PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 46, DE 2012**, de autoria do Deputado Paes Landim, que “Revoga dispositivo da Lei nº 7.738, de 9 de março de 1989, e a Lei nº 9.813, de 23 de agosto de 1999, extinguindo a cobrança de encargo financeiro relativo ao cancelamento ou baixa de contratos de câmbio de exportação de mercadorias e serviços e de transferência financeira ao exterior.” O Presidente concede a palavra ao relator, Senador Francisco Dornelles, que profere o relatório. Aprovado. **ITEM 11 – PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO Nº 31, DE 2011**, de autoria do Senador Luiz Henrique, que “Institui o Grupo Parlamentar Brasil-Noruega, e dá outras providências.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Cyro Miranda, que profere o relatório. Aprovado. **ITEM 12 – REQUERIMENTO Nº 316, DE 2013**, de autoria do Senador Cyro Miranda, que “Requer, nos termos do art. 222 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja encaminhado voto de solidariedade ao Governo dos Estados Unidos da América, em razão do atentado sofrido no dia 15 de abril de 2013, durante a Maratona de Boston, que vitimou 3 pessoas e deixou mais de 100 feridos.” O Presidente concede a palavra ao relator, Senador Alvaro Dias, que profere o relatório. Aprovado. A matéria vai à CAE. **ITEM 20 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 27, DE 2013**, de autoria do Senador Pedro Simon, que “Com fundamento no disposto no art. 58, § 2º, incisos II e V, da Constituição Federal, combinado com o art. 90, incisos II e V, do Regimento Interno desta Casa, REQUEIRO a realização de Audiência Pública nesta Comissão, convidando o Ministro das Relações Exteriores, Sua Excelência Senhor Antônio Patriota para debater a questões referentes à criação do bloco



Aliança do Pacífico e seus reflexos na integração latino-americana e sobre o bloco regional do MERCOSUL. Sem prejuízo de demais convidados que a Comissão entenda por solicitar sua presença.” Aprovado. **ITEM 13 – PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 355, DE 2012**, de autoria do Senador Cyro Miranda, que “Aumenta o limite para vendas isentas de tributos em lojas francas.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Luiz Henrique, que profere o relatório. Aprovado. O Plenário da Comissão aprova a determinação de não mais fornecer Pauta Cheia impressa, pois essa decisão contribui para que as senhoras senadoras e os senhores senadores passem a utilizar seus respectivos *tablet* na consulta dos itens a ser deliberados. **ITEM 14 – INDICAÇÃO Nº 3, DE 2012**, de autoria do Senador Sérgio Petecão, que “Nos termos do art. 224 do Regimento Interno do Senado Federal, promove indicação de estudo e de providência pela Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional e pela Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa sobre eventuais violações e supressões de direitos humanos na Bolívia, a fim de instar a Comissão Interamericana de Direitos Humanos no tocante a revisar e a pronunciar-se sobre denúncias que afrontam o Estado boliviano.” O Presidente designa relator *ad hoc* o Senador Alvaro Dias, que apresenta novo Relatório com voto favorável à aprovação da matéria, que aprovado passa a constituir Parecer da Comissão. **ITEM 15 – REQUERIMENTO Nº 55, DE 2013**, de autoria do Senador Jorge Viana, que “Requer, nos termos dos arts. 222 e 223 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja consignado, nos anais do Senado, voto de repúdio ao tratamento desumano dispensado pelas autoridades bolivianas aos brasileiros presos na Bolívia.” O Presidente concede a palavra ao relator, Senador Eduardo Suplicy, que profere o relatório. Aprovado. **ITEM 16 – REQUERIMENTO Nº 28, DE 2013**, de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, que “Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública, com a presença do senhor embaixador Roberto Azevêdo, eleito para comandar a Organização Mundial do Comércio – OCM, primeiro latino-americano da história a presidir a Instituição, para explanar sobre o atual momento do comércio mundial e como a OMC agirá para destravar a Rodada Doha.” Aprovado. **ITEM 17 – REQUERIMENTO Nº 29, DE 2013**, de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, que “Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública, com as presenças dos senhores embaixadores dos países da Organização do Tratado de Cooperação

Amazônica – OTCA; o senhor diretor do Departamento de Ciência e Tecnologia do Itamaraty, o senhor presidente da Associação Nacional para Inclusão Digital – ANID; representante do Comitê Gestor de Internet no Brasil – CGI e o Secretário de Política de Informática do Ministério de Ciência e Tecnologia – MCT, para debater acerca da solicitação da empresa americana Amazon.com Incorporação de registrar domínio na internet, utilizando o termo AMAZON.” Aprovado. **EXTRAPAUTA: ITEM 18 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 25, DE 2013**, de autoria do Senador Francisco Dornelles, que “Nos termos do art. 336 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro urgência na tramitação do Projeto de Decreto Legislativo nº 29, de 2013, que “aprova o texto da Decisão CMC Nº 8/11 ‘Contribuições para o Orçamento do Instituto Social do Mercosul’”, aprovada em Assunção, em 28 de junho de 2011, para que seja devidamente encaminhado ao Plenário desta Casa.” Aprovado. **ITEM 19 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 26, DE 2013**, de autoria do Senador Francisco Dornelles, que “Nos termos do art. 336 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro urgência na tramitação do Projeto de Decreto Legislativo nº 30, de 2013, que “aprova o texto da Decisão do Conselho do Mercado Comum do Mercosul Nº 37/08, aprovado durante a XXXVI Reunião Ordinária do Conselho do Mercado Comum (CMC), em Salvador, em 15 de dezembro de 2008, que estabelece a estrutura do Instituto Social do Mercosul – ISM”, para que seja devidamente encaminhado ao Plenário desta Casa. Aprovado. Nada mais havendo a tratar, a reunião é encerrada às quinze horas e trinta e dois minutos, lavrando, eu, José Alexandre Girão Mota da Silva, Secretário da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Presidente e publicada, juntamente com a íntegra das Notas Taquigráficas, no Diário do Senado Federal. – Senador **Ricardo Ferraço**, Presidente.

Notas Taquigráficas

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Havendo número regimental, declaro aberta a 16ª Reunião Extraordinária da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação das atas das reuniões anteriores, como forma de acelerarmos os nossos trabalhos na Comissão.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que as aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovadas.



**ITEM 1****MENSAGEM (SF) Nº 18, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor EDUARDO BOTELHO BARBOSA, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República Argelina Democrática e Popular.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Alvaro Dias

**Relatório:** Os integrantes da Comissão possuem os elementos suficientes para deliberar sobre a indicação presidencial.

**Observações:**

1) Leitura do Relatório, conforme o art. 3º do Ato nº 1, de 2011 – CRE.

2) A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013.

Na ausência do Senador Alvaro Dias, eu solicitaria que o Senador Francisco Dornelles pudesse ser o Relator *ad hoc* dessa matéria.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, esta Casa Legislativa é chamada a opinar sobre a indicação que a Senhora Presidente da República deseja fazer do Sr. Eduardo Botelho Barbosa, Ministro de Primeira Classe do Quadro Permanente da Carreira Diplomática, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República Argelina Democrática e Popular.

A Constituição atribui competência privativa ao Senado Federal para examinar previamente e por voto secreto a escolha dos chefes de missão diplomática de caráter permanente.

Consta no documento que o Ministro Eduardo Botelho Barbosa formou-se pela Universidade Livre de Bruxelas, Bélgica, em Engenharia Comercial, e que ingressou no ano seguinte na carreira diplomática, tendo participado do Curso de Aperfeiçoamento de Diplomatas, do Instituto Rio Branco, em 1983. Dez anos após, concluiu mestrado em Políticas Públicas Internacionais, pela Universidade John Hopkins, Escola de Estudos Internacionais Avançados, em Washington-DC, Estados Unidos da América. Em 2001, apresentou sua tese junto ao Curso de Altos Estudos do Instituto Rio Branco.

Dentre as funções assumidas no Ministério das Relações Exteriores, destacam-se: Departamento de Cooperação Científica, Técnica e Tecnológica (1988); Agência Brasileira de Cooperação (ABC) (1988); Assessoria Especial do Ministério da Saúde (2007).

O relatório do Senador Alvaro Dias demonstra e indica várias missões da maior importância ocupadas pelo nosso Embaixador Eduardo Botelho Barbosa, cuja indicação está sendo examinada.

Em vista da natureza da matéria ora apreciada, não cabe aduzir outras considerações no âmbito desse relatório.

É esse o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado a S. Ex<sup>a</sup> o Relator *ad hoc*, Senador Francisco Dornelles.

Não havendo mais quem quera discutir, eu vou conceder vista coletiva, nos termos do §2º do art. 3º do Ato nº 1, de 2011, da Comissão de Relações Exteriores.

**ITEM 2****MENSAGEM (SF) Nº 19, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHA PINTO, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Estado de Israel.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Francisco Dornelles

**Relatório:** Os integrantes da Comissão possuem os elementos suficientes para deliberar sobre a indicação presidencial.

**Observações:**

1) Leitura do Relatório, conforme o art. 3º do Ato nº 1, de 2011 – CRE.

2) A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013.

Concedo a palavra ao Sr. Senador da República Francisco Dornelles para proceder ao seu relatório.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, esta Casa do Congresso é chamada a opinar sobre a indicação que a Senhora Presidente da República faz do Senhor Henrique da Silveira Sardinha Pinto, Ministro de Primeira Classe da Carreira Diplomática, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Estado de Israel.

Nascido em Belo Horizonte, em 1956, filho de Geraldo Sardinha Pinto e Déa Lúcia da Silveira Pinto, o Sr. Henrique da Silveira Sardinha Pinto iniciou sua carreira no Ministério das Relações Exteriores em 1978. Nesse ano, concluiu o Curso de Preparação à Carreira de Diplomata do Instituto Rio Branco e ingressou na Chancelaria no posto de Terceiro-Secretário no ano seguinte. Ascendeu a Conselheiro, em 1994; a Ministro

de Segunda Classe, em 2000, e a Ministro de Primeira Classe, em 2009, sempre por merecimento.

Sr. Presidente, Na Chancelaria desempenhou, entre outras, as funções de Chefe de Gabinete da Subsecretaria-Geral do Serviço Exterior, em 1992; Conselheiro (Embaixada em Ottawa, 1997); Ministro-Conselheiro (Escritório Financeiro em Nova York, 2002); Chefe de Gabinete da Subsecretaria-Geral de Cooperação e Comunidades Brasileiras no Exterior, 2006; Diretor do Departamento de Promoção Comercial, 2006; e Embaixador (Embaixada em Argel, 2009).

O relatório indica e mostra a importante carreira do Sr. Henrique da Silveira Sardinha Pinto, que reúne todas as condições para representar o Brasil e exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Estado de Israel.

Diante do exposto, julgamos que os integrantes desta Comissão possuem os elementos suficientes para deliberar sobre a indicação presidencial.

É o que tenho a dizer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, vou conceder vista coletiva, nos termos do §2º do art. 3º do Ato nº 1 de 2011 desta Comissão.

### ITEM 3

#### MENSAGEM (SF) Nº 26, DE 2013

– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a escolha do Senhor MARCUS CAMACHO DE VINCENZI, Ministro de Primeira Classe do Quadro Especial da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Reino da Dinamarca, e, cumulativamente, junto à República da Lituânia.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Francisco Dornelles

**Relatório:** Os integrantes da Comissão possuem os elementos suficientes para deliberar sobre a indicação presidencial.

#### **Observações:**

1) Leitura do Relatório, conforme o art. 3º do Ato nº 1, de 2011 – CRE.

2) *A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013.*

Concedo a palavra ao Sr. Senador Francisco Dornelles, para proferir o seu relatório.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, esta Casa Legislativa é chamada a opinar sobre a indicação que a Senhora Presidente da República faz do Senhor Marcus

Camacho de Vincenzi, Ministro de Primeira Classe do Quadro Especial da Carreira Diplomática do Ministério das Relações Exteriores (MRE), para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Reino da Dinamarca e, cumulativamente, junto à República da Lituânia.

Consta no documento que o Ministro Marcus Camacho Vincenzi entrou para o Curso Preparatório à Carreira Diplomática, Instituto Rio Branco, em 1966, tendo se tornado Terceiro Secretário no ano seguinte e ascendido à atual condição de Ministro de Primeira Classe do Quadro Especial em 2009.

No Exterior, integrou os quadros diplomáticos brasileiros em Washington (1972); junto à Associação Latino-Americana de Livre Comércio (1976); em Bogotá (1984 e 1998); em Londres (1987); em Nova Iorque (1995); em Beirute (2002); e em Londres (2011), novamente.

O país para o qual o Ministro de Carreira é indicado para assumir a função de Embaixador, a Dinamarca, é uma monarquia constitucional com 99% de índice de alfabetização e expectativa de vida de 78,8 anos.

No que atine à Lituânia, trata-se de democracia parlamentarista que conta com a figura de uma Presidente, como no Brasil. Seu poder legislativo é unicameral, o índice de alfabetização é de 99,78% e a maioria da população é católica.

Assim como a Dinamarca, a Lituânia possui posições coordenadas no campo internacional com o Brasil, apoiando-o em seus principais pleitos nos fóruns internacionais, assim como comércio bilateral em consistente aumento nos últimos anos.

Em vista da natureza da matéria ora apreciada, não cabe aduzir outras considerações no âmbito desse relatório.

É o que eu tenho a dizer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir a matéria, nós vamos dar vista coletiva, nos termos do §2º do art. 3º do Ato nº 1 desta Comissão.

Solicito ainda ao Senador Francisco Dornelles para proferir o relatório *ad hoc* da indicação do Sr. Demétrio Bueno Carvalho, Ministro de Segunda Classe da Carreira de Diplomata do Ministério de Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil na República do Cazaquistão e, cumulativamente, junto à República do Turcomenistão e à República Quirguiz, de autoria de S. Ex<sup>a</sup> Presidente da República.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, A Senhora Presidenta da República submete à apreciação do Se-

nado Federal a indicação do Senhor Demétrio Bueno Carvalho, Ministro de Segunda Classe da Carreira de Diplomata do Ministério de Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil na República do Cazaquistão e, cumulativamente, junto à República do Turcomenistão e à República Quirguiz.

Nascido em São Jerônimo, Rio Grande do Sul, graduou-se na Faculdade de Ciências Jurídicas e Sociais da Universidade do Rio Grande do Sul, em 1982. Ingressou na carreira diplomática em 1983, depois de ter concluído o curso de preparação à carreira diplomática do Instituto Rio Branco.

O diplomata indicado desempenhou importantes cargos na Chancelaria, na Administração Federal e no exterior. Foi Subchefe da Divisão de Meio Ambiente, em 1995; Assessor da Assessoria Especial da Presidência da República, em 2003; Conselheiro na Embaixada em Londres, em 2005, e Ministro-Conselheiro na Embaixada em Paris, em 2008.

O relatório apresentado que estou lendo na condição de *ad hoc* é extenso e analisa a vida profissional do Sr. Demétrio Bueno Carvalho, que reúne todas as condições para o cargo ao qual está sendo indicado.

Sendo essas as informações a serem prestadas no âmbito do presente relatório, estimo que os senhores e senhoras estão aptos a sabatar o ilustre diplomata e votar na indicação presidencial.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, vou conceder, nos termos regimentais, vista coletiva a esta matéria.

*(É o seguinte o item cujo relatório foi lido e concedida vista coletiva:*

#### ITEM 4

##### MENSAGEM (SF) Nº 20, DE 2013

– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor DEMÉTRIO BUENO CARVALHO, Ministro de Segunda Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República do Cazaquistão, e, cumulativamente, junto à República do Turcomenistão e a República Quirguiz.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin (Substituído por Ad Hoc)

#### ITEM 5

##### MENSAGEM (SF) Nº 27, DE 2013

– Não Terminativo –

**Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor André Luiz Azevedo dos Santos, Conselheiro da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República da Libéria.**

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Eduardo Suplicy

**Relatório:** Os integrantes da Comissão possuem os elementos suficientes para deliberar sobre a indicação presidencial.

**Observações:**

1) Leitura do Relatório, conforme o art. 3º do Ato nº 1, de 2011 – CRE.

2) *A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013.*

Concedo a palavra ao ilustre Senador Cyro Miranda, para que possa proceder ao relatório, na condição de Relator *ad hoc*.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Presidente Ricardo Ferraço, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, nascido em São Paulo, em 16 de setembro de 1961, filho de Robiran José dos Santos e de Ana Elvira de Azevedo dos Santos, o Sr. André Luiz Azevedo dos Santos graduou-se em Pedagogia pela Universidade Santa Úrsula, em 1983, e em Ciências Sociais pela Universidade Estadual do Rio de Janeiro. Iniciou sua carreira, como Terceiro-Secretário, no Ministério das Relações Exteriores, em 1993, após ter concluído, no ano anterior, o Curso de Preparação à Carreira de Diplomata do Instituto Rio Branco. Ascendeu a Conselheiro em 2008.

No exterior, desempenhou, entre outras funções, as funções de Vice-Cônsul e Cônsul Adjunto, entre 1997 e 2000; Ministro-Conselheiro em Abuja, de 2006 a 2009; Cônsul-Geral Adjunto em Paris, de 2009 a 2011; e Ministro-Conselheiro em Riade, de 2011 até o presente.

Também são extensos o currículo e a participação na diplomacia brasileira do Sr. André Luiz Azevedo dos Santos, que agora é designado ao cargo de Embaixador do Brasil junto à República da Libéria.

Diante do exposto, julgamos que os integrantes desta Comissão possuem os elementos suficientes para deliberar sobre a indicação presidencial, nada mais podendo ser aduzido no âmbito deste Relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Agradeço a S. Ex<sup>a</sup> pelo diligente relatório. Coloco-o em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir a matéria, concedo vista coletiva, nos termos regimentais.

**ITEM 6**  
**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 574, DE 2012**  
**– Não Terminativo –**

**Aprova o texto do Acordo sobre a Previdência Social entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Bélgica, assinado em Bruxelas, em 4 de outubro de 2009.**

**Autoria:** Comissão de Relações Exteriores e de Defesa Nacional (PERMANENTE) da Câmara dos Deputados

**Relatoria:** Senador Francisco Dornelles

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto

**Observações:**

1) A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013.

Concedo a palavra ao eminente Senador Francisco Dornelles, para emissão do seu relatório.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, esta Comissão é chamada a opinar sobre o Projeto de Decreto Legislativo nº 574, de 2012, que aprova o texto do Acordo sobre Previdência Social entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Bélgica, assinado em Bruxelas, em 4 de outubro de 2009.

O acordo será aplicável às pessoas que, independentemente da nacionalidade, estão sujeitas ou adquiriram direitos em virtude das legislações mencionadas no art. 2, ou seja, da Previdência, bem como aos seus sucessores, familiares e dependentes. Portanto, não se restringirá a beneficiar nacionais belgas ou brasileiros, mas todos os trabalhadores que adquiriram direitos sob as leis trabalhistas de ambos os países.

As prestações (pensão, renda ou outra prestação em espécie) adquiridas em virtude da legislação de um Estado não poderão ser suspensas ou sofrer redução ou alteração na eventualidade de o beneficiário permanecer ou residir no território do outro Estado contratante. Em caso de acúmulo de prestações, as cláusulas de redução ou de suspensão previstas são oponíveis aos beneficiários.

As prestações por idade ou morte devidas em virtude da legislação belga serão pagas aos nacionais brasileiros que residam em um terceiro Estado nas mesmas condições em que seriam devidas aos cidadãos nacionais belgas. Também assim serão as prestações por invalidez, idade e morte devidas em virtude da legislação brasileira em relação aos belgas.

O art. 7º determina as regras gerais sobre a legislação aplicável e o art. 8º, as regras particulares.

O art. 9º do acordo versa sobre funcionários, membros de missões diplomáticas e de postos consulares e busca seguir a mesma lógica do artigo que lhe antecede, ressalvadas as disposições da Convenção de Viena sobre relações diplomáticas e da Convenção de Viena sobre relações consulares.

Eventuais derrogações das normas sobre legislação aplicável serão sempre em benefício do segurado.

A necessidade de novo cálculo do valor das prestações é prevista no art. 17. Caso se dê por aumento do custo de vida, da variação do nível dos salários ou de outras causas de reajuste, os novos valores das prestações brasileiras, por idade, morte ou invalidez, não obrigam a instituição competente belga.

Os arts. 20 a 26 tratam da colaboração administrativa, seja para coleta de dados e documentação, seja para comunicação de dados de caráter pessoal.

O art. 23 trata dos requerimentos, declarações e recursos que poderão ser apresentados à autoridade de qualquer dos Estados contratantes, ainda que o prazo em questão seja o da outra parte contratante.

Previsões quanto à moeda do pagamento das prestações, do reembolso de pagamentos indevidos, cooperação em matéria de fraudes, revisão, prescrição e extinção de prestações e, ainda, quanto à entrada em vigor, solução de controvérsias, duração e denúncia de tratados seguem cláusulas padrão para esse tipo de ato internacional.

O investimento direto belga no Brasil e o brasileiro na Bélgica têm aumentado significativamente nos últimos anos. Todo esse cenário indica relações comerciais e empresariais pujantes, que muito se beneficiariam de acordos que facilitassem o comércio e o trânsito de fatores de produção.

Sr. Presidente, fico extremamente satisfeito e honrado de relatar esse acordo de Previdência Social entre o Brasil e a Bélgica. Eu participei da negociação do acordo preliminar dupla tributação entre o Brasil e a Bélgica, ou seja, que tratava de regimentos produzidos num Estado e recebidos por residentes de outro país. Faltava às relações do Brasil com a Bélgica um tratado relacionado com o acordo da Previdência, para que, em decorrência da grande movimentação de pessoas entre os dois países, elas possam se beneficiar desse acordo.

Dentro desse clima, eu voto pela conveniência, oportunidade e aprovação desse projeto de decreto legislativo.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão o relatório do eminente Senador Francisco Dornelles. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.



As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*  
Aprovado.

A matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa para as devidas providências.

#### ITEM 7

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 575, DE 2012

– Não Terminativo –

**Aprova o texto da Decisão CMC Nº 29/10 “Contribuições para o Orçamento da Secretaria do Tribunal Permanente de Revisão”, aprovada em Montevideu, em 8 de novembro de 2010.**

**Autoria:** Representação Brasileira no Parlamento do Mercosul.

**Relatoria:** Senador Paulo Bauer

**Relatório:** Pela aprovação da matéria.

**Observação:** A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013.

Solicito ao Senador Cyro Miranda para que possa emitir o relatório na condição de Relator *ad hoc*.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente Ricardo Ferraço, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, a decisão, nos termos da exposição de motivos ministerial, visa a sanar incongruência congênita na estruturação institucional do Tribunal Permanente de Revisão do Mercosul. A descrição da situação está bem demonstrada nesse documento ministerial:

Principal órgão para solução de controvérsias no Mercosul, o Tribunal Permanente de Revisão (TPR) foi instituído pelo Protocolo de Olivos. Já a Secretaria do Tribunal (ST), prevista no Protocolo Modificativo do Protocolo de Olivos, foi criada pela Decisão nº 37/03 do Conselho do Mercado Comum, para assistir ao TPR, no cumprimento de suas funções.

Obedecendo ao disposto em seu art. 2º, tal decisão não foi incorporada aos ordenamentos jurídicos nacionais dos Estados-partes, por regulamentar aspectos do funcionamento ou da organização do Mercosul. Decorre disso, entretanto, que, todos os anos, faz-se necessário incorporar ao ordenamento jurídico nacional a norma que estabelece as contribuições dos Estados-partes ao orçamento da ST. O que leva tempo e pode pôr em risco a capacidade da secretaria em honrar os seus compromissos.

A incorporação da decisão do CM nº 29/10 ao ordenamento jurídico pátrio virá a sanar o problema, ao criar a base legal sobre a qual se apoiarão as fu-

turas contribuições anuais à ST, que poderão, assim, ser efetuadas com maior celeridade.

Acrescenta a exposição de motivos que o aumento de despesa previsto nessa decisão tem adequação orçamentária e financeira, conforme previsão do projeto de lei orçamentária para 2012.

A integração do Mercosul tornar-se-á mais eficaz quando, além do domínio econômico e comercial, construirmos as instituições intergovernamentais necessárias à melhor governabilidade do bloco. Dispor de um aparato de soluções de controvérsia ágil, dotado de equipe de *experts* e de suporte administrativo competente, é um dos caminhos mais salutares para o fortalecimento do bloco, que se apoia, principalmente, nas transações comerciais com seus inerentes conflitos. Isso sem falar na provável evolução da integração para abarcar temas próprios de mercado comum, como as lides, demandarão estruturas mais complexas de mediação, e o presente Tribunal Permanente de Revisão será o seu fundamento.

Reitera-se, por fim, que a Decisão nº 29/10 não encontra óbice no âmbito constitucional nem no campo de adequação orçamentária e financeira, como demonstrado nos diversos pareceres colacionados.

Do voto.

Pelo exposto, manifestamo-nos favoravelmente à aprovação do Projeto de Decreto Legislativo nº 575, de 2012.

É o parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão o relatório. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

A matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa, para as devidas providências.

#### ITEM 8

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 29, DE 2013

– Não Terminativo –

**Aprova o texto da Decisão CMC Nº 8/11 “Contribuições para o Orçamento do Instituto Social do Mercosul”, aprovada em Assunção, em 28 de junho de 2011.**

**Autoria:** da Representação Brasileira no Parlamento do Mercosul

**Relatoria:** Senador Pedro Simon (Substituído por Ad Hoc)

**Relatório:** Pela aprovação da matéria

Eu solicito ao Senador Cyro Miranda que proceda ao relatório, na condição de Relator *ad hoc*.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Com muito prazer, Sr. Presidente, Ricardo Ferraço.

Eu vou à análise, Sr. Presidente.

O Instituto Social do Mercosul (ISM) foi criado pela decisão CMC de 3/07, com o objetivo de aprofundar a dimensão social no Mercosul e fortalecer o processo de integração, contribuindo para a superação de assimetrias entre os Estados-partes e promovendo o desenvolvimento social e humano na região.

O fundamento para a criação do Instituto Social do Mercosul (ISM) está na necessidade de evitar que as assimetrias entre os Estados Partes represente óbices ao processo de integração e consolidação do Mercosul. Nesse sentido, o ISM tem, como objetivo principal, contribuir para a consolidação da dimensão social do bloco, devendo constituir-se em eixo fundamental no contexto de desenvolvimento do Mercosul.

Para tanto, foram estabelecidos para o ISM os seguintes objetivos gerais: contribuir para superar assimetrias, colaborar tecnicamente na elaboração de políticas regionais, sistematizar e atualizar indicadores sociais regionais, reconciliar e intercambiar boas práticas em material social, promover mecanismo de cooperação horizontal e identificar fontes de financiamento.

Portanto, está reservado ao ISM papel central quanto ao desenvolvimento da dimensão social do Mercosul, particularmente para implementação do Plano Estratégico de Ação Social do Mercosul, aprovado pela decisão CMC de 12/11, o qual visa a erradicar a fome, a miséria e o analfabetismo no Mercosul, bem como universalizar os serviços públicos de saúde no bloco, contemplando também temas de direitos humanos, segurança alimentar e nutricional, política de gênero, meio ambiente, diversidade cultural, trabalho e emprego entre outros aspectos de desenvolvimento social.

Do voto.

Ante o exposto, voto pela aprovação do Projeto de Decreto Legislativo nº 29, de 2013, que aprova o texto da Decisão CMS nº 8, de 2011, contribuindo para o Orçamento do Instituto Social do Mercosul, aprovada em Assunção em 28 de junho de 2011.

É o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão. (*Pausa*.)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado.

À Secretaria-Geral da Mesa para as devidas providências.

Pela ordem, Senador Francisco Dornelles.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Por solicitação do Senador Pedro Simon, que pediu urgência para o Plenário.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – É regimental o requerimento de V. Ex<sup>a</sup>. Solicito que o Plenário possa se manifestar.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que estiverem favoráveis permaneçam como se encontram. (*Pausa*.)

Aprovado o regime de urgência, solicito à Secretaria que faça a remessa do processado à Secretaria da Mesa para que o Plenário possa se pronunciar.

(É o seguinte o requerimento aprovado:

#### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 25, DE 2013**

**Nos termos do art. 336 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro urgência na tramitação do Projeto de Decreto Legislativo nº 29, de 2013, que “aprova o texto da Decisão CMC Nº 8/11 ‘Contribuições para o Orçamento do Instituto Social do Mercosul’”, aprovada em Assunção, em 28 de junho de 2011, para que seja devidamente encaminhado ao Plenário desta Casa.)**

#### **ITEM 9**

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 30, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Aprova o texto da Decisão do Conselho do Mercado Comum do Mercosul Nº 37/08, aprovado durante a XXXVI Reunião Ordinária do Conselho do Mercado Comum (CMC), em Salvador, em 15 de dezembro de 2008, que estabelece a estrutura do Instituto Social do Mercosul – ISM.**

**Autoria:** da representação brasileira no Parlamento do Mercosul

**Relatoria:** Senador Pedro Simon

**Relatório:** Pela aprovação da matéria.

**Observações:**

1) A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013.

Solicito ao eminente Senador Francisco Dornelles que possa emitir o parecer na condição de relator *ad hoc*, desde já, antecipadamente, agradecendo muito a contribuição diligente de S. Ex<sup>as</sup>, os Senadores Francisco Dornelles e Cyro Miranda.

A palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o Projeto de Decreto Legislativo nº 30, de 2013, tem o objetivo

de aprovar a decisão do Conselho do Mercado Comum do Mercosul nº37/08, aprovada durante a XXXVI Reunião Ordinária do Conselho do Mercado Comum (CMC), em Salvador, em 15 de dezembro de 2008, que estabelece a estrutura do Instituto Social do Mercosul (ISM)

Análise.

Nos termos da Exposição de Motivos ministerial, a qual acompanha e instrui a Mensagem que deu origem ao Projeto de Decreto Legislativo em apreço, o Instituto Social do Mercosul foi criado “como instância técnica de apoio aos Estados-partes na elaboração e planificação de projetos sociais comuns ao Mercosul. Dentre suas atribuições, figuram a promoção de atividades de pesquisa para subsidiar a formulação de políticas sociais, a sistematização e difusão de boas práticas e experiências em matérias de políticas sociais no Mercosul e a elaboração de estatísticas.”

O ilustre Relator da matéria na Representação Brasileira no Parlamento do Mercosul, Senador Luiz Henrique, nos lembra, em seu voto, que a decisão do CMC representa a consolidação institucional de uma importante instância do Mercosul e propicia a base jurídica para que as autoridades setoriais possam organizar e implantar o órgão conjunto. Com efeito, a importância da ISM é inquestionável, como organismo auxiliar na erradicação da pobreza e na implementação de políticas sociais conjuntas, aprofundando a integração entre os membros do Mercosul.

Voto.

Ante o exposto, voto pela aprovação do Projeto de Decreto Legislativo nº 30, de 2013.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada, a matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa para as providências devidas.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Também acabo de receber solicitação do Senador Pedro Simon para que seja solicitado regime de urgência para esse projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – O requerimento de V. Ex<sup>a</sup> é regimental.

Consulto às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores sobre o requerimento do Senador Dornelles, que pede urgência para esse projeto.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovada, a matéria vai à Mesa para devidas providências.

(É o seguinte o requerimento aprovado:

## **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 26, DE 2013**

**Nos termos do art. 336 do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro urgência na tramitação do Projeto de Decreto Legislativo nº 30, de 2013, que “aprova o texto da Decisão do Conselho do Mercado Comum do Mercosul Nº 37/08, aprovado durante a XXXVI Reunião Ordinária do Conselho do Mercado Comum (CMC), em Salvador, em 15 de dezembro de 2008, que estabelece a estrutura do Instituto Social do Mercosul – ISM”, para que seja devidamente encaminhado ao Plenário desta Casa.)**

### **ITEM 10**

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA**

**Nº 46, DE 2012**

**– Não Terminativo –**

**Revoga dispositivo da Lei nº 7.738, de 9 de março de 1989, e a Lei nº 9.813, de 23 de agosto de 1999, extinguindo a cobrança de encargo financeiro relativo ao cancelamento ou baixa de contratos de câmbio de exportação de mercadorias e serviços e de transferência financeira ao exterior.**

**Autoria:** Deputado Paes Landim

**Relatoria:** Senador Francisco Dornelles

**Relatório:** Pela aprovação da matéria.

**Observações:**

1) a matéria será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos em decisão terminativa;

2) a matéria constou, na pauta da reunião do dia 28/02; 07/03/2013 e 16/05/2013.

Concedo a palavra a S. Ex<sup>a</sup> o Senador Francisco Dornelles para emissão do parecer.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, submeto-se a esta Comissão o Projeto de Lei da Câmara nº 46, de autoria do Deputado Paes Landim.

Na Justificação, o autor argumenta que a cobrança do encargo relativo à exportação de mercadorias e serviços ou a transferência financeira não tem mais razão de ser, dada a atual conjuntura econômica, fundamentalmente diversa daquela que prevalecia quando da instituição da norma, qual seja, de instabilidade, inflação e estagnação.

Cabe à Comissão de Relações Exteriores emitir parecer sobre comércio exterior.

O primeiro aspecto a ser considerado é que não mais se aplicam os pressupostos que deram origem à norma que a proposição visa a extinguir.

De fato, naquele contexto, de acentuada desvalorização da moeda, havia forte incentivo para que se tomasse recursos do tipo Adiantamento de Contrato de Câmbio (ACC), a um custo reduzido, posto que captados a juros reduzidos no exterior.

Em outras palavras, era conveniente a realização de “exportações fictícias”, porque os contratos de transação eram criados premeditadamente para serem cancelados.

Um aspecto adicional a ser considerado é que o encargo em comento torna os contratos sobre os quais incide excessiva e injustificadamente onerosos. De fato, nas atuais circunstâncias, perderam o sentido que tinham à época, bem como esvaiu-se o incentivo a buscar vantagem ilícita.

Pelo exposto, Sr. Presidente, sou pela aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem peça a palavra, encerro a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

A matéria vai a Comissão de Assuntos Econômicos, em decisão terminativa.

## ITEM 11

### PROJETO DE RESOLUÇÃO DO SENADO

**Nº 31, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Institui o Grupo Parlamentar Brasil-Noruega, e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Luiz Henrique

**Relatoria:** Senador Alvaro Dias

**Relatório:** Pela aprovação da matéria.

Na ausência desse, solicito ao Senador Cyro Miranda que possa emitir o relatório na condição de Relator *ad hoc*, espero que apoiando a iniciativa do Senador Luiz Henrique.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Muito obrigado pelo privilégio, Senador Ricardo Ferraço.

ao projeto de resolução do Senador Luiz Henrique que institui o Grupo Parlamentar Brasil-Noruega, e dá outras providências, jamais poderíamos ir contra, até porque está muito bem embasado.

O Grupo Parlamentar Brasil-Noruega, a ser instituído como serviço de cooperação interparlamentar, com finalidade de incentivar e desenvolver as relações

bilaterais entre os poderes legislativos (art. 1º), será integrado por membros do Congresso Nacional que a ele livremente aderirem.

O Grupo Parlamentar terá regulamento interno ou, na falta desse, será regido por decisão da maioria absoluta de seus membros fundadores, respeitadas as disposições legais e regimentais em vigor.

Da análise.

Compete à Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, nos termos do art. 103 do Regimento Interno do Senado Federal, emitir parecer sobre proposições referentes a relações internacionais e outros assuntos.

Vale dizer que o Legislativo é, por excelência, o poder mais propício e adequado para o debate democrático. Dessa forma, trazer as questões atinentes às relações internacionais – tradicionalmente mais restritas ao âmbito dos poderes executivos dos Estados nacionais – para o espaço legislativo certamente viabiliza que se construa uma diplomacia mais comprometida com os valores democráticos.

Assim, os grupos parlamentares podem constituir ferramentas para que o Parlamento participe mais ativamente do processo decisório nas relações internacionais. Além disso, o ambiente institucional desses grupos poderá permitir que o Congresso Nacional exerça, com maior eficácia, sua competência constitucional de poder fiscalizador dos atos do Poder Executivo.

No que concerne especificamente às relações bilaterais dos países, como bem ressaltado pelo autor da proposição, Senador Luiz Henrique, o Brasil é o mais importante parceiro da Noruega dentro da América Latina. De outro lado, a Noruega é o principal destino das exportações brasileiras para a Escandinávia. Dentro desse contexto, nota-se a presença de empresas norueguesas no Brasil em setores estratégicos como o de energia, produção mineral e construção naval.

E, como também destacado na justificação do projeto, Brasil e Noruega compartilham valores como o da solução pacífica de controvérsias, da democracia e do Estado de direito.

Sr. Presidente Ricardo Ferraço, eu pergunto se o voto pode ser lido pelo Relator, que acaba de chegar, Senador Alvaro Dias.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Acho que ele se sentirá honrado em saber que o parecer dele está sendo concluído por V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Eu faria só o trabalho de leitura e ele faria o voto.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Muito bem representado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – V. Ex<sup>a</sup> confirma?



**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Claro. Um belo porta-voz.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Pronto. Então, com a confirmação do Senador Alvaro Dias, V. Ex<sup>a</sup> pode concluir.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Então, o voto, em face do exposto, opinamos, eu e Alvaro Dias, pela aprovação do Projeto de Resolução do Senado nº 31, de 2011.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

A matéria segue para a Comissão Diretora, para as devidas providências.

## ITEM 12

### REQUERIMENTO Nº 316, DE 2013

**Requer, nos termos do art. 222 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja encaminhado voto de solidariedade ao Governo dos Estados Unidos da América, em razão do atentado sofrido no dia 15 de abril de 2013, durante a Maratona de Boston, que vitimou 3 pessoas e deixou mais de 100 feridos.**

**Autoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatoria:** Senador Alvaro Dias

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:** *A matéria constou da pauta do dia 16/05/2013.*

Concedo a palavra a S. Ex<sup>a</sup> o Senador Alvaro Dias, para emissão do seu parecer.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, o art. 222, do Regimento Interno do Senado Federal, dispõe que o requerimento de voto de aplauso, regozijo, louvor, solidariedade, ou congratulações só será admitido quando diga respeito a ato público ou acontecimento de alta significação nacional ou internacional.

O atentado, ocorrido no aniversário do atentado de Oklahoma e precisamente no feriado do Dia dos Patriotas, na cidade de Boston, emblemática na constituição do Estado Americano e na sua luta pela independência, teve significado político e foi perpetrado por cidadãos americanos de origens caucasianas e islâmicas.

Nada obstante a evidente legitimidade de manifestações políticas de todos os gêneros, todas elas reconhecidas e protegidas pelo sistema político e jurí-

dico americano, elas devem ser canalizadas, em uma sociedade democrática e plural, por meio de manifestações pacíficas, utilizando-se dos diversos instrumentos legais existentes para consubstanciá-las. Ademais disso, tal ato apequena a nação islâmica, dando a impressão tratar-se toda ela de uma nação de ódio e violência, o que é falso e injusto. Gullen, líder do movimento Hizmet, grupo islâmico majoritário na Turquia, tem se manifestado reiteradas vezes no sentido de que um islâmico, ao cometer um ato terrorista, deixa de ser islâmico, uma vez que o islamismo possui padrões elevados na conduta de guerras, rechaçando atos que gerem consequências indistintas, vitimando inocentes.

O Brasil, cujas relações internacionais pautam-se, dentre outros critérios, pelo repúdio ao terrorismo, não pode tolerar atos extremos de qualquer natureza, motivação e perpetrados por quem quer que seja.

Portanto, pelo exposto, votamos favoravelmente à aprovação do Requerimento do Senado Federal nº 316.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão, o parecer do eminente Senador Alvaro Dias. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

A matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa para as devidas providências.

Antes da leitura do Item nº 13, eu desejo socializar com meus pares da Comissão de Relações Exteriores que nós conseguimos hoje a confirmação da presença aqui na quinta-feira, às 10 horas, do Sr. Embaixador Roberto Azevêdo, que, recentemente, foi eleito Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio. S. Ex<sup>a</sup> o Embaixador estará conosco na oportunidade em que nós estaremos discutindo aqui na Comissão de Relações Exteriores as estratégias do comércio multilateral, sobretudo a Rodada de Doha que se avizinha para o final do ano.

Socializo essa informação para que, eventualmente, os Srs. Senadores que puderem estejam conosco, aqui, na oportunidade em que estaremos acolhendo pela primeira vez o Embaixador Roberto Azevêdo, que conseguiu um feito extraordinário para a diplomacia brasileira.

Pela ordem, Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, a propósito desse convite, indago a V. Ex<sup>a</sup> se já teve oportunidade de contatar o Embaixador da Bolívia no Brasil, em cumprimento ao requerimento recentemente aprovado que o convida para, nesta Comissão, prestar esclarecimentos sobre dois fatos que ocorrem que dizem respeito a relações diplomáticas

entre Brasil e Bolívia: a presença do Senador Roger Pinto na embaixada brasileira em La Paz, há quase um ano – no próximo dia 28, na próxima semana, completará um ano na embaixada brasileira, sem obter o salvo-conduto – e os doze brasileiros presos, que inclusive receberam a vista de V. Ex<sup>a</sup> recentemente.

São dois fatos que caminham simultânea e paralelamente e que dizem respeito a relações diplomáticas entre Brasil e Bolívia. A presença do Embaixador boliviano nesta Comissão, por certo, seria oportuna e esclarecedora.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – S. Ex<sup>a</sup> está absolutamente correto. Pessoalmente, estive no escritório da chancelaria da missão brasileira, em La Paz, onde, agora, no dia 28, faz um ano que o Governo brasileiro concedeu asilo político ao Senador Roger Pinto Molina. Entretanto, o governo da Bolívia insiste em não conceder o salvo-conduto.

Já fizemos contato com a embaixada da Bolívia e vamos intensificar esse convite para que S. Ex<sup>a</sup> o Sr. Embaixador possa nos honrar com sua presença, aqui, na Comissão de Relações Exteriores, para oferecer os fundamentos, as razões para essa não concessão do asilo político. Quero crer que esse é, seguramente, um tema absolutamente pertinente, Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – É apenas para informar à Comissão – eu estava no plenário do Senado e, por isso, cheguei com atraso aos trabalhos de hoje – que protocolei pela manhã uma petição, junto à Comissão Interamericana de Direitos Humanos da OEA, exatamente em função daquilo que consideramos um atentado aos direitos humanos, uma violência contra a liberdade de expressão, uma afronta ao Estado de direito democrático na Bolívia. Certamente, se justifica uma intervenção da Organização dos Estados Americanos nesse episódio.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Vamos intensificar os entendimentos com S. Ex<sup>a</sup> o Embaixador da missão da Bolívia em nosso País para que ele possa nos honrar com a sua presença aqui na Comissão, para que possamos fazer o melhor diálogo, o diálogo civilizado, em nome dos valores e dos princípios das nossas relações diplomáticas do Brasil com a Bolívia.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Presidente.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Pela ordem, Senador Pedro Simon e, em seguida, Senador Luiz Henrique.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Sr. Presidente, tem um comentário hoje na *Folha de*

*S. Paulo* do Sr. Rogério Lessa, em que ele fala que está sendo instalada... (*Pausa.*) Perdão, estou confundindo. É um comentário do Clóvis Rossi, em que ele fala que a Aliança do Pacífico ganha forma hoje com um projeto de integração que dá as costas para o Brasil.

Tem festa hoje no quintal do Brasil: os presidentes do México, Chile, Colômbia e Peru, reunidos em Cali (Colômbia), põem carne na ossatura da Aliança do Pacífico, anunciando a eliminação das tarifas de importação de 90% dos produtos que comercializam (os 10% restantes cairão em sete anos).

Não é preciso ser PhD em Harvard para desconfiar que esse novo bloco abre um rombo no projeto prioritário da diplomacia brasileira desde o governo Itamar Franco, reforçado na gestão de Luiz Inácio Lula da Silva, que é o da integração sul-americana, se possível latino-americana, atraindo também o até agora arredo México.

A Aliança do Pacífico não deixa de ser integração entre os três países sul-americanos mais o México, mas ela se fará de costas para Brasília e, como o nome indica, voltada para o outro oceano que banha a América do Sul.

O novo conglomerado tornou-se objeto de desejo de Costa Rica e Panamá, sem contar o de países extracontinentais, como a Espanha, e o Canadá, que já está ligado ao México no Nafta (Área de Livre Comércio Norte-Americana, em sua sigla em inglês).

E o Brasil, enquanto isso? Nada. É verdade que o Itamaraty está terminando a proposta que gostaria de apresentar à União Europeia, no marco da negociação UE/Mercosul. Mas é uma proposta que terá que ser discutida antes com os parceiros do Mercosul, entre os quais há dois (Argentina e Venezuela) que não são exatamente fanáticos pelo livre-comércio.

A eleição de Roberto Azevêdo para a direção-geral da Organização Mundial do Comércio torna incompreensível a modorra com que se comporta o governo brasileiro nesse capítulo de negociações comerciais. Afinal, Dilma Rousseff fez o maior empenho para eleger Azevêdo, cujo discurso de campanha dizia, com todas as letras, que o livre comércio é ferramenta essencial para o desenvolvimento.

O empresariado industrial brasileiro parece, agora, concordar com ele. Explico o agora: nas negociações tanto UE/Mercosul, como Alca (Área de Livre Comércio das Américas) como Rodada Doha, a indústria resistia a ser a moeda de troca para a abertura dos mercados agrícolas do mundo rico.

Agora, conforme a Folha ouviu na Confederação Nacional da Indústria, há predisposição para uma oferta que cubra 90% de seu volume de comércio, no que

coincide, literalmente, com o modelo a ser anunciado hoje pela Aliança do Pacífico.

Duvido que a Argentina concorde com uma proposta desse calibre, mas não dá para o Brasil ficar refém do Mercosul. O bloco está paralisado há muito tempo e sua única chance de ganhar tónus vital seria negociar com gente grande.

Ainda mais agora que surgiu um “new kid” no bloco latino-americano, de tamanho capaz de competir com o Brasil, o gigante adormecido: a população da Aliança do Pacífico é algo maior que a brasileira (209 milhões x 198 milhões) e a economia quase empata (US\$2,4 trilhões no Brasil, US\$2 trilhões nos quatro da turma do Pacífico).

Por isso, Presidente, a gente pergunta se não é o caso de a gente analisar aqui, na Comissão, neste momento, os reflexos sobre a integração latino-americana, o impacto sobre o Bloco Regional do Mercosul. México, Chile, Colômbia, Peru criaram uma aliança para o Pacífico, um novo bloco regional que deve concorrer com o Mercosul.

Os Estados Unidos veem com bons olhos a nova aliança, pois representa um cavalo de troia na estratégia da integração latino-americana. A integração, até agora, vem sendo sustentada principalmente pela diplomacia brasileira, com o apoio de países com a Argentina, Uruguai, Bolívia e Venezuela.

Do ponto de vista econômico, a Aliança do Pacífico está mais próxima da Área de Livre Comércio assinada pelo México, Estados Unidos e Canadá.

Do ponto de vista político, igualmente a identidade de maior é com o Estados Unidos.

Portanto, a Comissão e nós temos devemos debater esse assunto e tirarmos nossa conclusão.

É a proposta que deixo na Mesa perante V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senador Pedro Simon, essa preocupação que V. Ex<sup>a</sup> traz ao conjunto da Comissão me parece absolutamente relevante.

Eu tive a oportunidade, a duas semanas atrás, de estabelecer um diálogo com o ex-Presidente Ricardo Lagos, do Chile, que tem uma visão muito próxima dessa do papel do Brasil em face da América do Sul estar se dividindo entre América do Sul do Atlântico e América do Sul do Pacífico. Some-se a isso o anúncio feito pelo Presidente Barack Obama da construção de um bloco, de uma aliança entre os Estados Unidos e o continente europeu. Tudo isso nos leva à necessidade de aprofundarmos esse debate nesta Comissão.

Portanto, nós vamos compartilhar com os Srs. Senadores a relação dos convidados, dos nomes que possam constar de uma audiência pública. Quero crer

que, já na próxima quinta-feira, com a presença do Embaixador Roberto Azevêdo, nós possamos dar início a esse debate sobre os rumos e o futuro da integração da América do Sul em face dessa divisão específica com Chile, Peru, Colômbia e México fazendo os seus acordos bilaterais. O Brasil tem dois ou três acordos bilaterais; o Chile tem mais de 50, portanto esse é um risco efetivo e iminente para essa aliança e para esse bloco que estamos construindo na medida em que nós não estamos vendo avançar, da parte do Mercosul com a União Europeia, o nosso acordo de livre comércio.

Portanto, o tema que V. Ex<sup>a</sup> traz a esta Comissão me parece mais que pertinente e relevante. Nós vamos propor uma audiência pública e quero pedir sugestão de nomes para que este tema possa ser tratado.

Concedo a palavra ao Senador Luiz Henrique e, em seguida ao Senador Dornelles.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, conceda ao Ministro a preferência.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Concedida; de ministro para ministro eu não vou mediar esse conflito.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Não, eu queria simplesmente concordar com o Senador Pedro Simon, porque o assunto que ele levanta é da maior importância; a sua preocupação é totalmente procedente e urgente. Por isso eu perguntaria ao Senador Pedro Simon se ele não estaria de acordo que nós fizéssemos logo um convite imediato e rápido ao Ministro das Relações Exteriores ou a alguém do ministério que lhe representasse para vir aqui explicar quais são as consequências dessa Aliança do Pacífico sobre o Brasil e sobre o Mercosul.

Se o Senador Pedro Simon estiver de acordo, eu faria essa proposta.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Concedo a palavra a S. Ex<sup>a</sup>, o Sr. Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – O objetivo da minha intervenção, Sr. Presidente, e, cumprimentando o Senador Pedro Simon pela oportunidade da sua intervenção, era exatamente este: viabilizarmos a oitiva do Sr. Chanceler Antonio Patriota. É muito importante esse assunto, é palpitante para os interesses nacionais, para as nossas decisões no âmbito multilateral.

Nós estivemos, o Senador Jorge Viana e eu, recentemente com os dirigentes da União Europeia; tivemos uma longa conversa com o presidente da União Europeia, o português Durão Barroso. Era para ser uma audiência protocolar de dez minutos e o encon-

tro se prolongou por quase uma hora em que, S. Ex<sup>a</sup> o presidente da União Europeia enfatizou o interesse daquele Bloco em aumentar as suas relações multilaterais com o Mercosul e, especialmente, com o Brasil. O relacionamento com o Brasil é prioridade da União Europeia e, por isso, é importante que essa reunião com o Chanceler Patriota se realize o quanto antes.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Eu quero submeter à apreciação das Sr<sup>as</sup> Senadoras e dos Srs. Senadores uma contribuição adicional. O Senador Pedro Simon verbaliza requerimento para que nós possamos convidar o Chanceler Antonio Patriota para discutirmos o impacto na América do Sul dessa Aliança do Pacífico.

Na última vez em que o Chanceler esteve conosco, disse-nos que as negociações comerciais do Brasil com o Mercosul estão sendo conduzidas pelo Ministro Fernando Pimentel, do Desenvolvimento Econômico, porque já identificamos um enorme desvio de comércio dos nossos manufaturados para a América do Sul. Então, a ideia é que nós pudéssemos ter os dois ministros: o Ministro Patriota e o Ministro Fernando Pimentel, para que nós pudéssemos abordar os aspectos da geopolítica e fazer uma abordagem relacionada aos aspectos comerciais que digam respeito à necessidade dessas relações com relação à nossa indústria.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente a esse requerimento permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o requerimento para convidar os Srs. Ministros Pimentel e o Chanceler Patriota para que possamos fazer a análise desse requerimento em bom tempo encaminhado pelo Senador Pedro Simon.

(É o seguinte o requerimento aprovado:

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES  
EXTERIORES E DEFESA NACIONAL  
Nº 27, DE 2013**

**Com fundamento no disposto no art. 58, § 2º, incisos II e V, da Constituição Federal, combinado com o art. 90, incisos II e V, do Regimento Interno desta Casa, requeiro a realização de Audiência Pública nesta Comissão, convidando o Ministro das Relações Exteriores, Sua Excelência Senhor Antonio Patriota e o Ministro do Desenvolvimento Econômico, sua Excelência Senhor Fernando Pimentel, para debater as questões referentes à criação do bloco Aliança do Pacífico e seus reflexos na integração latino-americana e sobre o bloco regional do MERCOSUL. Sem prejuízo de demais**

**convidados que a Comissão entenda por solicitar sua presença.**

**Autoria:** Senador Pedro Simon.)

**ITEM 13**

**PROJETO DE LEI DO SENADO**

**Nº 355, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Aumenta o limite para vendas isentas de tributos em lojas francas.**

**Autoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatoria:** Senador Mozarildo Cavalcanti (Substituído por Ad Hoc)

**Relatório:** Pela aprovação da matéria.

Consulto o Senador Jorge Viana, se pode fazer a relatoria *ad hoc* desse projeto.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Pela ordem, o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Hoje, pela manhã, manifestei, mais uma vez, a minha sugestão no sentido de que eliminemos a impressão desses avulsos e nos utilizemos do instrumento eletrônico – e o ex-Secretário-Geral desta Casa, Senador Cícero Lucena, já mencionou, onde se encontram todos os avulsos das reuniões. O Presidente da Comissão de Meio Ambiente, Senador Blairo Maggi, tomou a decisão de, já a partir da próxima reunião, não imprimir mais avulsos para que todos nós acompanhem pelos nossos *tablets*. Eu gostaria de sugerir a V. Ex<sup>a</sup> que, não esperando uma resolução da Mesa Diretora, adotasse a mesma providência, evidentemente que avisando todos os pares para que tragam os seus *tablets* e acompanhem a reunião do seu instrumento digital.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Olha, eu acolho a proposta de V. Ex<sup>a</sup> com muito entusiasmo, porque nos parece uma iniciativa para lá de racional.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Estamos jogando dinheiro fora.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Isso.

Acolho com entusiasmo. Quero determinar à Secretaria que, a partir da próxima reunião, na quinta-feira, esta Comissão possa sair na frente, independente de resolução, de qualquer ato burocrático, adotar a postura e a atitude de tolerância zero com o consumo do papel; que possamos socializar para as Sr<sup>as</sup> e para os Srs. Senadores a pauta em seus *tablets*.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Inclusive reduzindo o abate de árvores.



**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Contribuindo com o desenvolvimento sustentável.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, melhor se pudermos instalar aqui no celular, mais eficiente.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, permita-me informar que já está disponível para os celulares. O aplicativo está disponível para os *tablets* e para os celulares. Então, é só pedir para instalar, pois está disponível há mais de um ano. Infelizmente, ainda não foi criado o hábito, até porque, e agradeço mais uma vez ao Senador Luiz Henrique, que proporcionou o debate hoje na Comissão de Meio Ambiente, onde havia 500 páginas, aqui são 436. Se você multiplicar por 20 impressos desses, estamos falando de 10 mil impressões num dia, numa reunião, o que poderia ser evitado.

Foi esse o sentido de termos desenvolvido tecnologicamente e colocado à disposição dos Senadores, do usuário, que da sua casa pode acessar, através da página do Senado, onde existe um *link* para as reuniões *on-line*. De casa ou onde se estiver, é possível ter acesso à Ordem do Dia, ao trabalho das comissões e do Plenário. Os Senadores se recordam de que havia dia em que tínhamos 1.000 páginas na Ordem do Dia do plenário. Hoje, não há mais distribuição no plenário. Então, pedimos a colaboração dos presidentes, de quem trabalha, porque, se o Senador eventualmente quiser ter impresso algo que ele for ler é só pedir na sua assessoria, no seu gabinete, e ele imprime aquilo que lhe interessa, não o desperdício que hoje está ocorrendo.

Obrigado por V. Ex<sup>a</sup> adotar.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Só para assinalar e reforçar essa questão.

Se o Senador viaja em missão, como viajamos eu e o Senador Jorge Viana, para fazer seis palestras sobre o Código Florestal em Paris, em Bruxelas e em Londres, nós não temos, pagas pelo Senado, as despesas de configuração do iPad. Então, você fica lá com um apagão digital, sem acesso ao andamento dos trabalhos aqui na Casa e às notícias do País.

Economiza-se isso, que é tão pouco, e se gasta com a impressão desses avulsos toda semana.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Com base nas contribuições de V. Ex<sup>as</sup>, nós vamos editar, portanto, um ato normativo desta Comissão extinguindo a determinação de que a gráfica emita qualquer tipo de relatório, qualquer tipo de documento que se utilize do papel fazendo uso dessa adequada e necessária ferramenta do nosso uso.

Na ausência do Senador Jorge Viana, consulto o Senador Luiz Henrique se ele pode relatar *ad hoc* o item nº 13, de autoria do Senador Mozarildo Cavalcanti.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Que é, Sr. Presidente, autor de outra proposta que poderá dar novo impulso aos trabalhos desta Casa, no sentido de que a Mesa crie um novo calendário estabelecendo alternatividade em que, numa semana, só se trate dos trabalhos de comissão e, noutra semana, de plenário.

Hoje havia quatro comissões coincidentes na mesma hora. É impossível trabalhar desse jeito. O Presidente Zezé Perrella cancelou, por falta absoluta de quórum, a reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia.

V. Ex<sup>a</sup> teve que fazer a mesma coisa na quinta-feira passada. Nós estávamos na Comissão de Meio Ambiente discutindo assuntos muito importantes na mesma hora que teve início o trabalho desta Comissão.

Então é muito importante que a Mesa adote isso. Peço a V. Ex<sup>a</sup>, inclusive, pela importância do seu cargo, que, reunindo-se com outros presidentes de comissão, leve ao Presidente Renan Calheiros esta sugestão de que tenhamos, numa semana, comissões de manhã e de tarde, avançando até a noite, e na outra semana, sessões no plenário. Sem prejuízo de, havendo um projeto urgente, convocar sessão extraordinária do plenário naquela semana das comissões, canceladas as comissões.

Mas isso é muito importante para que o Senado tenha melhor ritmo nos seus trabalhos.

Projeto de Lei do Senado nº 355, de 2012, do Senador Cyro Miranda, que aumenta limite para vendas isentas de tributos em lojas francas.

O que propõe o ilustre Senador goiano é, em projeto composto de dois artigos, aumentar para US\$1,2 mil o limite de isenção por passageiro no regime aduaneiro especial de loja franca.

O art. 2º é simplesmente a cláusula de vigência.

O avulso foi devidamente distribuído, o projeto é meritório e pela aprovação é o nosso parecer, salvo melhor juízo, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir...

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Apenas uma informação.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Pois não, Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Presentemente, qual é o limite?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – É US\$500,00. Ele propõe US\$1,2 mil.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – De US\$500,00 para US\$1,2 mil.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Evidentemente, se a Receita Federal, nos aeroportos, abrir todas as malas vai constatar que ninguém foi lá e gastou apenas US\$500,00. Isso é um absoluto faz de conta. Acho que o Senador tem toda a razão.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão.

**O SR. EDUARDO SUPLCY** (Bloco/PT – SP) – Mas aqui, Luiz Henrique, refere-se não àquilo que a traz do exterior, e sim ao que é comprado na loja *dutty free*.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – É a mesma coisa. No exterior, ele pode comprar em um *outlet*, em uma loja ou em um *dutty free*, quer seja no Brasil ou no exterior, porque, quando ele acessa o aeroporto, na vinda para o Brasil, ele tem o mesmo sistema que tem ao chegar ao Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)  
Aprovado.

À Comissão de Assuntos Econômicos para decisão terminativa.

#### ITEM 14

#### INDICAÇÃO Nº 3, DE 2012

– Não Terminativo –

**Nos termos do art. 224 do Regimento Interno do Senado Federal, promove indicação de estudo e de providência pela Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional e pela Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa sobre eventuais violações e supressões de direitos humanos na Bolívia, a fim de instar a Comissão Interamericana de Direitos Humanos no tocante a revisar e a pronunciar-se sobre denúncias que afrontam o Estado boliviano.**

**Autoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relator:** Senador Gim (Substituído por *Ad Hoc*)

**Relatório:** Pela rejeição da indicação, com o requerimento que apresenta.

Não se encontrando presente o Relator, o Senador Gim Argello, consulto se o Senador Alvaro Dias teria condições de relatar *ad hoc* esse projeto de autoria do Senador Sérgio Petecão.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Pois não.

Eu creio que o objetivo do Senador Sérgio Petecão é exatamente aquele exposto há pouco por nós e que diz respeito a... Deixe-me ver o relatório aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Pela rejeição da indicação com o requerimento que apresenta. Essa é a proposta do Senador Gim Argello; mas, V. Ex<sup>a</sup>, na condição de Relator *ad hoc*, não é obrigado a concordar, pois tem o livre arbítrio.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – O requerimento do Senador pede audiência pública para apurar eventuais violações aos direitos humanos na Bolívia e o papel da Comissão Interamericana de Direitos Humanos. Ele pede, em conjunto com a Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa. A audiência deverá contar com a participação de representantes do Governo, da oposição e da sociedade civil boliviana.

Imagino que este requerimento se torna inviável. Nós estamos tendo dificuldades de convidar o Embaixador da Bolívia no Brasil, imagino que seria ainda dificuldade maior convidar aqueles indicados pelo Senador Gim Argello.

De qualquer maneira, o parecer do Senador é contrário e, como me cabe apenas fazer a leitura... “Ante o exposto, votamos pela rejeição da indicação nº 3/2012 e, com base no art. 133, V, “b”, combinado com o art. 93, II, do Regimento Interno do Senado, pela aprovação do requerimento já referido.

Esse é o parecer do Senador Gim Argello.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão.

Com a palavra, Senador Cícero.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Pelo que está aqui, o Senador Gim rejeita o requerimento inicial, mas faz uma proposta de requerimento, inclusive pedindo uma audiência pública que deverá contar com a participação de representantes do governo, da oposição, da sociedade civil bolivianos, do Ministério de Relação Exterior brasileiro e de representantes da Comissão Interamericana de Direitos Humanos e Organização dos Estados Americanos.

Então, no caso, minha posição é a de acompanhar o Relator.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Presidente, eu gostaria que o requerimento do Senador Petecão fosse aprovado. Portanto, o meu voto é contra a posição do Relator Gim exatamente porque não acredito na realização dessa audiência pública. O Senador Roger Pinto está há um ano asilado na Embaixada brasileira de La Paz. É visível que há uma afronta ao Estado de direito democrático. O Poder Judiciário boliviano revela não possuir independência e há uma afronta, portanto, ao Estado de direito.

Nós entendemos que vamos apenas dar tempo ao tempo, aceitando essa proposta de realização de audiência pública. Obviamente, se fosse viável, se os convidados aceitassem prontamente o convite e nós pudéssemos realizar essa audiência pública, certamente seria uma providência que se recomendaria. No entanto, não creio nessa possibilidade. E, como eu disse antes, no próximo dia 28, na próxima semana, portanto, o Senador Roger Pinto completará um ano de asilo, sem ver a luz do sol, em precárias condições. Na verdade, é um prisioneiro na Embaixada brasileira em La Paz.

Por essa razão, não creio que este requerimento seja plausível e o meu voto é contra o relatório que acabei de ler do Senador Gim Argello.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – V. Ex<sup>a</sup>, portanto, é a favor do autor?

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sou a favor do requerimento do Senador Petecão.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – A favor da indicação.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Até porque eu próprio hoje protocolei na Comissão Interamericana de Direitos Humanos da OEA uma petição com esse objetivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam de acordo com o Relator permaneçam como se encontram. De acordo com V. Ex<sup>a</sup>. Vou repetir.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR. *Fora do microfone.*) – Eu sou contra o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Mas V. Ex<sup>a</sup>, ao assumir a relatoria...

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR. *Fora do microfone.*) – Só li o relatório. Votei contra o relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente, na forma relatada pelo Senador Alvaro Dias, permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o parecer do Relator, Senador Alvaro Dias.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB. *Fora do microfone.*) – Ele leu o de Gim, mas se posicionou contra. Mas ele leu o relatório de Gim.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Então, tem-se que designar o relator do vencido.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB. *Fora do microfone.*) – Não.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Sim. Então, designo o Senador Alvaro Dias como Relator do vencido.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Pelos argumentos já conhecidos, favorável à proposta do Senador Petecão.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Então, fica aprovado o relatório na forma relatada pelo Senador Alvaro Dias. Portanto, aprovada a indicação do Senador Petecão para providências da Comissão de Relações Exteriores.

## ITEM 15

### REQUERIMENTO Nº 55, DE 2013

**Requer, nos termos dos arts. 222 e 223 do Regimento Interno do Senado Federal, que seja consignado, nos Anais do Senado, voto de repúdio ao tratamento desumano dispensado pelas autoridades bolivianas aos brasileiros presos na Bolívia.**

**Autoria:** Senador Jorge Viana

**Relatoria:** Senador Eduardo Suplicy

**Relatório:** pela aprovação do Requerimento de autoria do Senador Jorge Viana, solicitando que o voto de repúdio seja encaminhado à Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República e à Comissão Interamericana de Direitos Humanos da Organização dos Estados Americanos e à representação diplomática da Bolívia no Brasil.

#### **Observações:**

1) A matéria constou da Pauta do dia 16/05/2013. Concedo a palavra a S. Ex<sup>a</sup>, Senador Eduardo Suplicy, para emissão do seu relatório.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, em 11 de fevereiro de 2013, deflagrou-se uma rebelião no Presídio Modelo Villa Busch, em Cobija, no Estado de Pando, na Bolívia. Na revolta, foi assassinado o cidadão brasileiro Alexandro Bezerra Montenegro. O movimento insurgia-se contra a sistemática violação de direitos humanos das pessoas presas, principalmente dos cidadãos brasileiros.

O episódio teve larga repercussão no Acre, onde a população manifestou sua indignação em diversos eventos públicos.

O representante daquela unidade federativa no Senado, o Senador Jorge Viana, apresentou o Requerimento com fulcro nos arts. 222 e 223 do Regimento Interno, para que o Senado consigne em seus registros oficiais o repúdio contra o tratamento desumano que vem sendo dispensado aos brasileiros em cárceres bolivianos.

Requer o Senador Jorge Viana que o presente resultado deste processado seja dado a conhecimento da Secretaria de Direitos Humanos, assim como à

Comissão Interamericana de Direitos Humanos para as providências cabíveis.

A República Federativa do Brasil tem como um dos seus princípios fundamentais a dignidade da pessoa humana. Complementarmente, entre princípios constitucionais de nossas relações internacionais, assentam-se, entre outros, o da prevalência dos direitos humanos.

O Senado Federal não poderia deixar de se manifestar nesse momento em que um cidadão brasileiro é assassinado em território de uma nação vizinha. A manifestação imediata e veemente de repúdio à violação de direitos humanos, além de solidariedade aos indivíduos que ali podem continuar alvos da violência, é a atitude mais adequada que as nações amigas, por suas instituições políticas, devem adotar. É a forma de expressar sem tergiversação a postura frontalmente contra o crime.

É nesse sentido o requerimento de voto de repúdio em análise, de autoria do eminente Senador Jorge Viana, onde se descreve a selvageria ocorrida:

Como símbolo da lamentável opressão a que estão sendo submetidos os detentos brasileiros, esse último episódio consistiu em uma tentativa de linchamento, colocando, por um lado, mais de cem bolivianos, armados com facas improvisadas, pedaços de pau e barras de ferro e, de outro lado, apenas seis brasileiros. Como resultado do confronto, um brasileiro restou morto e outros feridos.

Essa realidade não é nova. Há tempos os familiares dos presos já vinham denunciando os maus tratos. A imprensa acreana, inclusive, veiculou relatos de situações em que policiais estariam “brincando de roleta russa” com brasileiros detidos.

Os familiares dos detentos brasileiros estão desesperados e clamam pela ajuda de autoridades brasileiras e internacionais, uma vez que seus entes queridos estão sendo violentados e jurados de morte.

Nesse momento, ao lado do justo pesar pelas famílias enlutadas e ofendidas, cabe instar às autoridades nacionais brasileiras e bolivianas e multilaterais para que o governo boliviano instaure rigorosa apuração e punição dos responsáveis, na forma da lei, e que haja um continuado combate à violência contra detentos em suas cadeias.

Ao expressar nossa concordância com a proposição, queremos aditar ao voto de repúdio o mais sentido voto de pesar às famílias dos cidadãos brasileiros atingidos pela truculência no país vizinho e irmão. Que a morte de Alexandro Bezerra Montenegro sirva de exemplo pungente e de marco de luta contra a cegueira da barbárie.

Por fim, permito-me acrescentar ao teor do requerimento a recomendação para que o voto de repúdio seja encaminhado também à Embaixada da Bolívia no Brasil para o devido conhecimento.

Em vista do exposto e da urgente e meritória conveniência da proposição, opino pela aprovação do Requerimento nº 55, de 2013, de autoria do Senador Jorge Viana, solicitando que o voto de repúdio seja encaminhado à Secretaria de Direitos Humanos da Presidência da República e à Comissão Interamericana de Direitos Humanos da Organização dos Estados Americanos e à representação diplomática da Bolívia no Brasil.

Em vista do exposto e da urgente e meritória conveniência da proposição, opino pela aprovação do requerimento do Senador Jorge Viana.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Sr. Presidente, para manifestar o ...

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Concedo a palavra ao Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (Bloco/PSDB – PR) – Manifestar o voto favorável. Realmente, essa prisão de brasileiros é visivelmente arbitrária, truculenta, absolutamente desumana, despropositada; é muito mais um sequestro do que uma prisão.

Tudo indica, e V. Ex<sup>a</sup> pôde constatar isso, tratar-se de represália ao Brasil em razão do acolhimento de um Senador de oposição em nossa Embaixada.

Creio que essa manifestação do requerimento do Senador Viana, do Acre, que está muito próximo da Bolívia, reflète a realidade vivida naquele país.

O nosso voto, portanto, é favorável.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Continua em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. (*Pausa.*) Aprovado.

A matéria vai à Secretaria-Geral da Mesa, para as devidas e respectivas providências.

#### **ITEM 16 REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 28, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública, com a presença do senhor embaixador Roberto**



**Azevêdo, eleito para comandar a Organização Mundial do Comércio – OCM, primeiro latino-americano da história a presidir a Instituição, para explanar sobre o atual momento do comércio mundial e como a OMC agirá para destravar a Rodada Doha.**

Autoria: Senadora Vanessa Grazziotin

Quero crer que este requerimento está superado em razão da presença já confirmada do Sr. Embaixador Roberto Azevêdo já na próxima quinta-feira, às 10h, nesta Comissão.

#### ITEM 17

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 29, DE 2013

**Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública, com as presenças dos senhores embaixadores dos países da Organização do Tratado de Cooperação Amazônica – OTCA; o senhor diretor do Departamento de Ciência e Tecnologia do Itamaraty, o senhor presidente da Associação Nacional para Inclusão Digital – ANID; representante do Comitê Gestor de Internet no Brasil – CGI e o Secretário de Política de Informática do Ministério de Ciência e Tecnologia – MCT, para debater acerca da solicitação da empresa americana Amazon, com Incorporação de registrar domínio na internet, utilizando o termo AMAZON.**

Autoria: Senadora Vanessa Grazziotin

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que desejarem fazer uso da palavra...

Com a palavra, o Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Sou a favor também desse requerimento da Senadora Vanessa Grazziotin, mas eu queria ressaltar que acho que não haveria prejuízo de votarmos também, de aprovarmos, o requerimento anterior, de convite ao Embaixador Roberto Azevêdo, até porque ele já está aprovado, inclusive por iniciativa de V. Ex<sup>a</sup>. Então, não há prejuízo em também aprovarmos aquele requerimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – V. Ex<sup>a</sup> tem razão. Então, vamos aprovar em bloco os itens 16 e 17.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Está muito bem.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. *Fora do microfone.*) – O chamado requerimento chove não molha.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovados.

Nós teremos, portanto, a presença do Embaixador Roberto Azevêdo aqui, na próxima quinta-feira, às 10 horas, quando poderemos fazer todo um debate relacionado às diretrizes do nosso Embaixador à frente da Organização Mundial do Comércio.

Não havendo mais nenhum item a ser tratado, agradeço a permanência das Sr<sup>as</sup> e dos Srs. Senadores e declaro encerrada a reunião.

*(Iniciada às 14 horas e 10 minutos, a reunião é encerrada às 15 horas e 32 minutos.)*

#### COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL

**ATA DA 17ª REUNIÃO, ORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 23 DE MAIO DE 2013, QUINTA-FEIRA, ÀS 10:00 HORAS, NO PLENÁRIO 7 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às dez horas e seis minutos do dia vinte e três de maio de dois mil e treze, no plenário sete, sob a Presidência do Senhor Senador **Ricardo Ferraço**, reúne-se a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional. Presentes os Senhores Senadores **Jorge Viana, Eduardo Suplicy, Vanessa Grazziotin, Anibal Diniz, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Jarbas Vasconcelos, Pedro Simon, Luiz Henrique, Francisco Dornelles, Paulo Bauer, Cyro Miranda, Mozarildo Cavalcanti, Delcídio do Amaral, Eduardo Lopes, Pedro Taques, João Capiberibe, Roberto Requião, Ana Amélia, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Jayme Campos e Gim**. Assina a lista de presença o Senador não membro desta Comissão **Wellington Dias**. Deixam de comparecer os demais Senadores. É aberta a Reunião, em cuja pauta constam duas partes. Passa-se à **PAUTA – 1ª PARTE**: o Presidente informa estar recebendo, para um diálogo com esta Comissão, o Embaixador Roberto Carvalho de Azevêdo, eleito recentemente Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio – OMC, que é convidado, assim como sua esposa, a Embaixadora Maria Nazareth Farani, a compor a Mesa. O Presidente faz pronunciamento sobre a vitória do Embaixador Roberto Azevêdo na disputa

pela Direção-Geral do OMC. Em seguida o Presidente passa a palavra ao Embaixador Roberto Azevêdo, que faz sua exposição. Usam a palavra as Senhoras e os Senhores Senadores: Vanessa Grazziotin, Francisco Dornelles, Cristovam Buarque, Flexa Ribeiro, Ana Amélia, Pedro Taques, Luiz Henrique, Pedro Simon, Aloysio Nunes Ferreira e Eduardo Suplicy. Então, tem início a **2ª PARTE** da Reunião, quando passa-se à deliberação dos itens 1 e 2 da Pauta: **ITEM 1 – MENSAGEM (SF) Nº 18, de 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor EDUARDO BOTELHO BARBOSA, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República Argelina Democrática e Popular.” Relator *ad hoc* Senador Francisco Dornelles. Sabatina realizada. **ITEM 2 – MENSAGEM (SF) Nº 19, de 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHA PINTO, Ministro de Primeira Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Estado de Israel.” Relator Senador Francisco Dornelles. Sabatina realizada. Os Embaixadores **Eduardo Botelho Barbosa** e **Henrique da Silveira Sardinha Pinto** são convidados a compor a Mesa e fazer suas exposições. Fazem uso da palavra os Senhores Senadores Aloysio Nunes Ferreira, Vanessa Grazziotin e Eduardo Suplicy. O Presidente declara aberto o processo de votação. Os Embaixadores respondem aos questionamentos. A reunião é tornada secreta às treze horas e sete minutos e reaberta às treze horas e oito minutos. Atua como secretário e escrutinador o Senhor Senador Eduardo Suplicy. O Presidente comunica a aprovação, pela Comissão, dos Embaixadores indicados. **EXTRAPAUTA: ITEM 3 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 30, DE 2013**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, que “Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, adendo ao Requerimento Nº 22, da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional (CRE), que será realizada em reunião conjunta com a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ), com o objetivo de examinar os preparativos que o Brasil está adotando com vistas a garantir a segurança que se espera de um país prestes a sediar megaeventos esportivos de envergadura mundial, como a Copa das Confederações, a Jornada Mundial da Juventude, a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas do Rio de Janeiro, em 2016. Para debater essa complexa temática, a Comissão de Relações Exteriores e Defesa

Nacional convidará autoridades do Governo Federal e do Estado do Rio de Janeiro, bem como outras personalidades envolvidas na organização dos eventos, para audiências públicas com o objetivo de conhecer os esforços desenvolvidos pelo Estado brasileiro na garantia da segurança pública, inclusive na prevenção contra ações terroristas, a fim de sinalizar para a sociedade brasileira e para a comunidade internacional que o Brasil está preparado para acolher cidadãos de todo o mundo de forma segura e ordenada.” Aprovado. **ITEM 4 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 31, de 2013**, de autoria do Senador Luiz Henrique, também assinado pela Senadora Ana Amélia, que “Os Senadores abaixo-assinados, no intuito de contribuir para o restabelecimento integral das relações com a República do Paraguai, requerem, nos termos regimentais, que esta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional se faça representar, por três (3) Senadores na Cerimônia de Posse do Presidente eleito daquele País, que ocorrerá no dia 25 de agosto deste ano.” Aprovado. **ITEM 5 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 32, de 2013**, de autoria da Senadora Vanessa Grazziotin, que “Requeiro, nos termos regimentais, aditamento ao Requerimento nº 29 de 2013, convidando o senhor Everton Lucero, representante da ICANN no Brasil, para debater acerca da solicitação da empresa americana Amazon.com Incorporação de registrar domínio na internet, utilizando o termo AMAZON.” Aprovado. Às doze horas e quarenta e três minutos assume a presidência o Senhor Senador Aloysio Nunes Ferreira e às doze horas e cinquenta e dois minutos reassume a presidência o Senhor Senador Ricardo Ferraço. Nada mais havendo a tratar, a reunião é encerrada às treze horas e dezoito minutos, lavrando, eu, José Alexandre Girão Mota da Silva, Secretário da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Presidente e publicada, juntamente com a íntegra das Notas Taquigráficas, no Diário do Senado Federal. – Senador **Ricardo Ferraço**, Presidente.

Notas Taquigráficas

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Bom dia, Srª Senadora, Srs. Senadores, Srs. Embaixadores, Srs. Convidados, conforme anunciado a nossa reunião terá duas partes. Na primeira parte, estaremos recebendo, para um diálogo com esta Comissão, o Sr. Embaixador Roberto Azevêdo, recém eleito Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio, e na segunda parte da nossa reunião, faremos a nossa sabatina aos Srs. Embaixadores. Portanto, gostaríamos de convidar o Sr. Embaixador Roberto Aze-

vêdo, assim como sua esposa, a Embaixadora Maria Nazareth Farani, para que pudessem estar conosco aqui na Comissão. *(Pausa.)*

A Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional do Senado da República tem a honra e a satisfação de receber a visita do Sr. Embaixador Roberto Azevêdo, que, em breve, assumirá a Direção-Geral da Organização Mundial do Comércio.

A vitória do Embaixador Roberto Azevêdo na disputa pela Direção-Geral do OMC, oficialmente anunciada no dia 8 de maio, oferece motivo para justificável celebração, mas deve servir também para ensejar importantes reflexões.

Em primeiro lugar, cabe reconhecer os méritos pessoais e profissionais do futuro Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio. Diplomata de carreira há três décadas, com larga e variada experiência, há pelo menos 15 anos Roberto Azevêdo se vem dedicando, com crescente grau de especialização e de aprofundamento e em posições de crescente responsabilidade, à complexa temática do comércio internacional, particularmente no que concerne ao funcionamento da instituição multilateral que passará a comandar, em breve, ao substituir o francês Pascal Lamy.

Essa trajetória granjeou-lhe extensa rede de relacionamentos em todo o mundo entre autoridades governamentais e diplomáticas, assim como entre empresários e entidades de classe. Mais do que isso, sua longa experiência como negociador brasileiro em importantes disputas comerciais no âmbito da OMC, com parceiros internacionais e como representante de nosso País na, até agora, truncada negociação da chamada Rodada de Doha, rendeu-lhe reputação muito positiva. Mesmo diante de disputas, por vezes ácidas, seus interlocutores sempre reconheceram no Embaixador Roberto Azevêdo os predicados do bom negociador que endurece sem desrespeitar e que obedece às regras do jogo sem procurar, de alguma forma, desviá-la.

Em segundo lugar, é inegável que o resultado espelha o crescente protagonismo internacional do Brasil e coroa de êxito uma estratégia diplomática arrojada que, em processo cumulativo, resultante de muitos anos de trabalho, ampliou nossa capacidade de articulação política em escala global. Nesse sentido, há que se enxergar no êxito da candidatura brasileira à OMC todo um longo trabalho de afirmação diplomática do Brasil no exterior, o qual, por sua vez, respalda-se no histórico e recente do nosso País em várias dimensões.

Sem se haver democratizado nos anos 80, o Brasil não alcançaria a legitimidade política e o prestígio internacional de que hoje desfruta. Sem a estabilização macroeconômica conquistada nos anos 90, o Brasil não

reuniria as condições de desenvolvimento econômico e social que vem sendo construído nos últimos 20 anos. Sem crescimento econômico sustentável e dinamismo social, como o combate à fome e à miséria, o Brasil não se teria tornado a potência emergente que atrai como referência e modelo inspirador atenções da comunidade internacional.

É nesse contexto de mudanças e transformações sem precedentes que se deve compreender a possibilidade, agora concretizada, de vermos um brasileiro assumindo a Organização Mundial do Comércio. Devemos saudá-la como sinal de tempos novos e de importantes oportunidades para o Brasil se projetar e projetar a sua liderança no mundo.

São imensos os desafios que o futuro Diretor-Geral da Organização Mundial do Comércio tem pela frente. O Embaixador Roberto Azevêdo, em todas as declarações que deu ao longo da campanha mundo afora, sempre procurou apresentar-se como o candidato mais habilitado a construir pontes e convergências, evitando parecer um candidato dos países em desenvolvimento contra candidatos do mundo rico. Sabe-se que para bem conduzir a Organização terá que continuar transitando entre os diversos grupos de países e regiões do mundo, impondo-se como um facilitador de consensos e aproximações.

Já em dezembro, em Bali, na Indonésia, sua capacidade de liderança e articulação será acionada em reunião que poderá relançar ou terminar de sepultar a Rodada de Doha de negociações comerciais globais.

Em algumas das matérias e artigos jornalísticos publicados durante o processo sucessório da OMC foram brandidos argumentos contra e a favor do multilateralismo, como se houvesse um insuperável dilema entre essas vocações diplomáticas e as soluções bilaterais ou regionais que vêm sendo implantadas para gerir o comércio internacional.

Trata-se, a meu juízo, de um falso dilema. O multilateralismo não pode ser substituído por dispersão bilateral ou regional, sob pena de involução civilizatória no comércio mundial, com o retorno ao protecionismo e aos riscos do unilateralismo da lei do mais forte contra o mais fraco.

Portanto, Sr. Embaixador, é com muita honra e com muita alegria que nós o recebemos aqui na Comissão de Relações Exteriores.

Passo a palavra a V. Ex<sup>a</sup> para que possa fazer uma abordagem acerca de como se deu a sua chegada à frente da Organização Mundial do Comércio e como resume os nossos principais desafios e objetivos, assim como as suas diretrizes para que possamos fortalecer a Organização e as relações multilaterais mundo afora.



Com a palavra V. Ex<sup>a</sup> pelo tempo que julgar necessário.

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – Muito obrigado, Presidente.

De início, gostaria de agradecer a todos os Senadores e Senadoras da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional do Senado Federal e, por intermédio da Comissão, a todos aqui presentes.

Também queria reiterar meus agradecimentos ao Governo brasileiro como um todo. E quando falo em Governo brasileiro, estou me referindo ao Governo brasileiro *lato sensu*, portanto os três Poderes do Governo: o Executivo, o Judiciário e o Legislativo. Todos eles tiveram um papel importante ao longo desse processo e terão um papel ainda mais importante daqui para frente, a partir do momento em que eu já estiver à frente da Organização Mundial do Comércio.

Também é muito importante agradecer à sociedade civil em todas as suas vertentes. Quero agradecer inclusive ao povo brasileiro a acolhida aqui no Brasil e o apoio que espero que se mantenha nos anos que virão, quando o Brasil terá um papel ainda mais relevante, imagino, no âmbito do sistema multilateral de comércio.

Essa eleição para a Direção-Geral da OMC tem um significado importante, acho, não apenas, evidentemente, para o candidato, mas para o País também, porque demonstra um certo reconhecimento do Brasil como um ator central nos foros de governança global, tanto política, quanto econômica. O Brasil é um País que tem participado de maneira cada vez mais ativa, cada vez mais presente, e não apenas como um membro interessado, mas como um membro capaz de promover iniciativas, de liderar, de promover consensos, de ser propositivo, de formar grupos, de formar alianças. Isso tem sido reconhecido amplamente, não só na OMC como em outros foros internacionais, o que levou também ao reconhecimento natural, uma consequência, imagino, espontânea, desta situação de que também é um País, portanto, capaz de oferecer quadros capazes de liderar organizações de primeiríssima linha, como é o caso da OMC.

A OMC, no fundo, é uma das três instituições criadas em Bretton Woods, portanto, não exatamente dentro do sistema ONU. São primas, vamos dizer assim, do sistema ONU, mas não irmãs. É uma organização que tem uma relevância extraordinária, no que diz respeito ao disciplinamento e ao fomento do comércio internacional.

Um ponto que já foi feito várias vezes e que acho que é importante reiterar sempre é que, uma vez tendo assumindo a Direção-Geral da Organização Mundial do Comércio, que acontecerá no dia 1º de setembro, por

força contratual – a cerimônia de posse ainda não está exatamente marcada; será, provavelmente, começo de setembro –, a partir do momento em que eu sentar na cadeira de Diretor-Geral, deixo de ser o Embaixador brasileiro, o representante permanente do Brasil junto àquela Organização, e passo a seguir, evidentemente, passo a receber instruções dos 159 membros, o que não significa que deixarei de ser brasileiro. Continuarei tomando minha caipirinha, continuarei jogando meu futebol no fim de semana, se Deus quiser e a saúde permitir, mas terei outras funções, evidentemente, o que não significa que eu não me recorde ou que venha a esquecer dos problemas brasileiros, das vicissitudes da nossa economia, das nossas particularidades, do nosso comércio, que estarão muito presentes na minha cabeça e na minha maneira de agir sempre.

É importante também salientar que, e não sei se lamentável ou felizmente, não sei dizer, prefiro não qualificar, assumo a Organização num momento muito difícil e crítico, crítico porque há riscos importantes que se colocam para o sistema multilateral de comércio.

O sistema, como eu já disse, ao longo da minha campanha, e não é novidade nenhuma, todos os senhores têm acompanhado isso muito de perto – sei disso, porque vejo os debates que acontecem aqui, no Brasil, inclusive, no Senado, nesta Comissão –, está completamente paralisado. As negociações estão emperradas já há quase 20 anos. Desde que a OMC foi fundada, portanto, criada, em 1995, até hoje, nunca nenhuma negociação foi bem-sucedida, o que é uma situação extremamente preocupante. Estamos numa absoluta escassez de tempo. Não há tempo mais para se continuar nesta paralisia virtual. É importante quebrar esse ciclo, é importante que comecemos a entregar resultados, para a comunidade dos negócios internacionais, para os países membros, que atualizem o sistema, que tragam o sistema para a realidade do mundo comercial de hoje.

Estamos ainda com uma organização que opera com base numa realidade que existia há 30 anos. A Rodada foi terminada no final dos anos 80, o que significa que refletia a realidade dos anos 80, 70, uma realidade completamente superada. O mundo dos negócios já evoluiu, o sistema financeiro já evoluiu, as maneiras de fazer transações já mudaram. Existe, hoje, o comércio eletrônico. Existe, hoje, a capacidade de integração das cadeias produtivas, o que não existia 30 anos atrás. O mundo mudou, e a Organização não se atualizou. Esse é o grande problema que temos, e o risco maior que enfrentamos neste momento é que as negociações migrem para fora do sistema multilateral.

Quando digo isso, não significa que eu esteja criticando ou que eu ache que as negociações bilate-



rais que estão acontecendo agora, iniciativas como a negociação Estados Unidos, União Europeia, como a iniciativa transpacífica, sejam necessariamente danosas ou perniciosas. Elas são boas, testam a fronteira da liberalização comercial, como é natural, sempre foi. Não é no sistema multilateral que se vai testar os limites. Nele há uma negociação de 159 membros que assenta a fundação das regras, mas o teste das regras mesmo é feito nessas negociações bilaterais e regionais. Mas, se o sistema multilateral continuar paralisado, vai haver uma desconexão muito grande entre as disciplinas e as regras que são negociadas no contexto bilateral, no contexto plurilateral e as fundações do edifício. Você vai ter um edifício que tem as fundações sólidas lá embaixo, mas construções em cima dessa base muito frágeis, porque vão levar a parâmetros diferentes, a *standards* diferentes, e isso vai encarecer negócios e vai dificultar as transações internacionais em geral, em detrimento daqueles que não participaram dessas negociações, que é exatamente o caso dos países que têm menor mercado, das economias menores, que, raramente, estão no centro dessas grandes negociações bilaterais e regionais.

Portanto, como eu disse, é muito importante que consigamos reanimar o sistema. V. Ex<sup>a</sup>, Presidente, mencionou a Conferência Ministerial de Bali. Concorro com V. Ex<sup>a</sup>. É um marco importante que temos num futuro imediato. Acontece em dezembro. Portanto, terei pouquíssimos meses, semanas, na verdade, para tentar ajudar os membros a chegar a um resultado negociado. A partir dali, o desafio que se coloca é duplo.

O primeiro lado do desafio é a Rodada Doha. Como V. Ex<sup>a</sup> mesmo colocou, é uma iniciativa em que toda a agenda do desenvolvimento se encontra, inclusive com elementos importantes até para a política comercial brasileira, como são o disciplinamento dos subsídios agrícolas, a abertura dos mercados agrícolas, todos esses elementos estão dentro da Rodada Doha. Mas há outro lado também do desafio: a agenda da Organização. Enquanto as negociações estiverem paralisadas, é muito difícil que consigamos colocar temas da atualidade dentro da Organização para discussão, porque o temor é de que estejamos, neste momento, abandonando a Rodada Doha e a agenda para o desenvolvimento, o que não é o caso, todos sabemos que não é o caso, mas a psicologia existe. Com frequência, digo que, na OMC, são 20% de substância, 20% de processo e 60% de psicologia. É muito difícil uma organização avançar se a psicologia é negativa no que diz respeito ao que está se buscando com esses diálogos novos, com esses temas novos.

Enfim, eu preferiria, Sr. Presidente, interagir com a Comissão de uma maneira mais fluida, permitindo

comentários, questões, um diálogo verdadeiramente fluido. Tentarei ser objetivo nas minhas ponderações, nas minhas respostas, nas minhas contestações, para permitir justamente essa interação maior.

Gostaria de concluir a minha apresentação, esta breve apresentação, dizendo que o caminho que temos por diante na Organização Mundial do Comércio, e o Brasil é um dos membros, portanto, é um caminho difícil para o Brasil também, será um caminho longo, árduo, difícil, e o apoio que tenho recebido do Governo brasileiro, em particular, do Congresso brasileiro, desta Comissão, será muito importante nos anos que nós temos por diante.

Eu espero que, ao longo desse processo, nós tenhamos a oportunidade de trocar ideias, pensar o futuro, pensar o sistema multilateral – até porque pensar Brasil para mim vai ficar um pouco mais difícil, mas não deixa de ser uma possibilidade também.

A OMC é um sistema de imensa importância para o Brasil. O Brasil é um país que hoje tem um comércio absolutamente globalizado e pulverizado. O maior destino das exportações brasileiras não chega a um quarto das nossas exportações, o que significa que nós temos uma vocação para o globalismo, uma vocação para o multilateral, e é a Organização Mundial do Comércio quem estabelece as regras, quem estabelece a previsibilidade, as regras que devem ser cada vez mais equilibradas para permitir que todos os membros da organização participem do comércio mundial em bases equitativas, em bases horizontais, sem que o campo esteja desnivelado em favor do grupo a, b ou c.

Essas regras, essas disciplinas são importantes na OMC, inclusive para o Brasil, que tem feito um uso muito intenso e efetivo, aliás, das regras de solução de controvérsias. O Brasil tem atuado no mecanismo de solução de controvérsias com frequência. É um dos grandes usuários do mecanismo – está entre os cinco maiores usuários do mecanismo – e o faz de maneira muito bem feita, muito efetiva, trazendo resultados importantes para a economia brasileira, para as empresas e para a sociedade brasileira de uma maneira geral. Portanto, é um sistema que oferece muito ao Brasil.

A minha candidatura no fundo teve o objetivo central de oferecer ao sistema multilateral de comércio uma pessoa que pudesse ajudar a reanimar o sistema, que, como eu disse, é de grande interesse para o País. A nossa parceria deve continuar. Eu gostaria muito que continuasse. Estarei em Genebra à disposição de todos que aqui estão e também dos que não estão, para continuar esse diálogo, para continuar essa reflexão que será de crucial importância não apenas para o Brasil e para o povo brasileiro, mas para o mundo, para a economia mundial, para os habitantes de cada

país, sobretudo dos países membros da Organização, que hoje já são 159.

Agradeço a todos penhoradamente pela presença. Sei que a agenda de V. Ex<sup>as</sup> é pesadíssima. Eu tenho acompanhado muito de perto o trabalho que tem sido feito aqui e fico muito honrado pela presença de todos e pela possibilidade ter esse diálogo.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado, Sr. Embaixador.

Eu vou passar a palavra à Senadora Vanessa. Antes, porém, queria fazer dois breves registros, muito breves.

O primeiro, perguntar a V. Ex<sup>a</sup> qual o papel da cooperação na construção desse protagonismo alcançado pelo Brasil na diplomacia global. Digo isso até com alguma preocupação porque, nos últimos tempos, tenho registrado de certa forma algum nível de enfraquecimento da nossa Agência Brasileira de Cooperação. A cooperação pode e precisa ser vista como uma estratégia essencial para que o Brasil possa continuar se consolidando como protagonista nessas relações.

E a segunda pergunta que faço a V. Ex<sup>a</sup> é a seguinte: que papel a Organização Mundial do Comércio pode cumprir – se é que pode e deve – no tão propalado *dumping* cambial, que tantas distorções têm causado à livre competição e livre concorrência dos países?

Passo a palavra à Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Presidente Ferraço, a quem cumprimento.

Quero cumprimentar de forma muito entusiasmada nosso Embaixador Roberto Azevêdo, assim como a querida Embaixadora Nazaré. Já tive o prazer, de algumas vezes, estar com a nossa Embaixadora em alguns eventos importantes.

Embaixador Roberto, Embaixadora Nazaré, comemoramos muito aqui no Brasil a vitória do País, a sua vitória, a vitória do Itamaraty, a vitória da diplomacia brasileira, quando os países lhe conduziram essa função tão importante. No plenário, os discursos se sucederam e todos com uma mesma linha. Essa vitória não acontece por acaso, aliás, nada na vida acontece por acaso. Foi uma vitória construída com essa política de relações exteriores – e aqui eu não quero desmerecer os governos anteriores –, desde a chegada do Presidente Lula no poder, sem desmerecer a política anterior. Mas o fato de o Brasil ter aberto tantas embaixadas, a forma solidária, a forma isenta com que o Brasil tem atuado e se posicionado em temas importantes, conflituosos internacionalmente, tudo isso fez com que chegássemos a essa posição.

De minha parte, individualmente, Embaixador Azevêdo, eu quero dizer que a minha comemoração foi maior ainda pelo fato de o senhor substituir o atual Presidente da OMC, Pascal Lamy. A minha alegria é dupla: primeiro, pela saída dele e, segundo, pela sua entrada. E eu aqui me refiro ao fato de esse senhor, em muitos momentos públicos importantes, ter se referido – e essa é uma ideia dele, eu leio muito a respeito disso – em relação à Amazônia como um patrimônio da humanidade. Ele, presidente, Embaixador da França, presidente de uma instituição importante como a OMC, falou – não foi por uma vez, mas por diversas vezes – defendendo a tese da gestão compartilhada, gestão internacional em relação à Amazônia. Esse é Pascal Lamy, Presidente da OMC. Que bom que vai sair e que bom que o Brasil o substitua! Eu acho que isso para mim foi fantástico.

Sei que o senhor, de forma muito sintética, expôs todos os desafios hoje dessas negociações econômicas no âmbito internacional. Eu vou ser um pouco indelicada, porque eu estou dirigindo uma reunião de mudanças climáticas em que temos a representante do PNUMA, também das Nações Unidas, e vou ter que sair, mas eu deixaria um questionamento. Acho que o Senador Dornelles vai falar mais sobre isso. É sobre essas negociações bilaterais.

Há pouco tempo, recebemos, o Presidente Ferraço, o Presidente Renan receberam uma comitiva – e várias são recebidas – da União Europeia, do parlamento europeu que veio aqui tratar da negociação bilateral entre Brasil e União Europeia. Essas negociações avançam, e o senhor mesmo disse que elas são importantes, não são negativas, entretanto, nós temos que levar em consideração a negociação mais global, mas geral. E eu perguntaria se não há como a própria Organização Mundial do Comércio, eu não diria interferir no relacionamento entre dois, três países, mas estabelecer critérios. Seria possível um avanço?

No mais, desejar ao senhor e à diplomacia brasileira muito sucesso à frente dessa importante função e reconhecer que, logo após a sua eleição, o senhor está andando aqui pela Casa. Visitou a Câmara, o Presidente do Senado. Já estive na Comissão de Relações Exteriores da Câmara e aqui na nossa Comissão de Relações Exteriores. Isso, para nós, é muito importante.

Parabéns a ambos por essa conquista, que é sua, dos senhores, mas também do Brasil como um todo.

Muito obrigada, Presidente Ferraço.

**O SR. ROBERTO AZEVÊDO** – Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado, Senadora Vanessa.

A palavra é de S. Ex<sup>a</sup> o Senador Francisco Dornelles.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Embaixador Roberto Azevêdo, Embaixadora Maria Nazaré, meus cumprimentos pela eleição. Foi uma eleição dupla, porque sei que a nossa Embaixadora participou, com sua veia política, ativamente desse processo eleitoral. A capacidade política dela é tão grande que eu gostaria muito que pensasse em transferir o seu domicílio eleitoral para o Rio e se candidatassem por lá.

Embaixador, no Brasil, principalmente, e vou falar abertamente, não é crítica ao meio empresarial, existe uma posição às vezes de oba-oba. Ninguém pode ser contra ou a favor de um acordo sem saber e conhecer o seu conteúdo. “Mas eu sou a favor do acordo.” “Que acordo?” Eu me lembro que, quando eu fui Ministro da Indústria e Comércio, eu me posicionei contra a assinatura do acordo da Alca, porque achei que não era interessante para o Brasil, mas todos os fóruns empresariais pediram para assinar e eu perguntei: “Você sabe qual o conteúdo da Alca?” E ninguém sabia, mas todo mundo queria assinar o acordo da Alca.

Sobre o problema da Rodada de Doha, hoje, apesar dos subsídios que os países desenvolvidos têm dado na área agrícola, nós estamos conseguindo exportar, por eficiência, produtividade. Agora, a contrapartida que eles solicitam para a retirada dos subsídios agrícolas pode criar enormes problemas para a indústria do País, para o setor de serviços.

Em primeiro lugar, com relação a esse problema de Doha, a imprensa brasileira diz que tem que assinar, tem que chegar a esse acordo, mas acho que tínhamos que examinar com cautela. Eu acho que os problemas de Doha hoje não são os mesmos de cinco, seis anos atrás. As concessões nas áreas de indústria e serviço têm que ser muito bem pesadas, muito bem medidas, porque hoje temos conseguido conquistar o mundo com produtos agrícolas, mas a nossa indústria está sofrendo concorrência desleal, e qualquer concessão nessa área pode ser contra a posição do Brasil.

Queria sua opinião sobre isso.

O segundo problema é o seguinte: esse Acordo de Livre Comércio Estados Unidos e União Europeia pareceu-me à primeira vista ter mais um efeito psicológico e político, porque, pelas tarifas dos dois, o que um pode conceder ao outro?

Agora, de qualquer maneira, vejo hoje uma proliferação desses acordos, diria, fora do âmbito da Organização Mundial do Comércio. Por exemplo, nós tivemos agora a Aliança do Pacífico. Eu queria lhe perguntar: esses acordos que estão hoje ocorrendo, Estados Unidos e União Europeia, Aliança do Pacífico, qual a influência deles dentro da atuação multilateral da Organização Mundial do Comércio? Como eles são vistos?

O que a Organização Mundial do Comércio pode fazer, pode não fazer ou não deve fazer? E, principalmente, gostaria de saber, se puder esclarecer, a sua posição agora sobre esse problema da Aliança do Pacífico, as consequências que ela tem sobre o Mercosul.

E a última questão se refere ao problema da Conferência de Bali. O Presidente já levantou esse problema da Conferência de Bali, e não sei se já foi respondido isso, mas gostaria que pudesse entrar um pouco mais no mérito dessa Conferência de Bali. Quais são os reflexos do assunto que lá será deliberado para o Brasil? Inclusive Doha está lá. Quais são as perspectivas? Quais as consequências dessa Conferência?

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – O que me parece, Sr. Embaixador, e que se reflete na preocupação do Senador Dornelles, é que nós precisamos avançar e assinar, mas não a todo e qualquer custo. Precisamos assinar e avançar à medida que, nessas negociações multilaterais, os nossos interesses possam estar absolutamente bem preservados.

Concedo a palavra ao Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Embaixador, primeiramente, quero agradecer porque sua vitória trouxe um destaque muito importante para o Brasil. A sua eleição foi acompanhada da mesma forma aqui, quase que como a Copa do Mundo. De fato, chegar um brasileiro a tal posição aumenta a presença do Brasil no cenário internacional. Nós temos conseguido, nos últimos 20 anos, um grande avanço.

Senadora Vanessa, eu queria fazer uma pequena defesa do Pascal Lamy, porque a declaração – e a mim próprio uma vez ele disse quando eu reclamei porque tenho certo relacionamento – foi feita no sentido das florestas do mundo, não da Amazônia. Há certos recursos que, de fato, a humanidade tem que olhar como se integrassem um condomínio em que, em cada apartamento, o seu dono não pode tocar fogo nos móveis, não pode deixar a torneira aberta.

Eu vou até mais longe, acho que as florestas, os rios, os oceanos, o espaço não deveriam ser de alguém – são nossos –, mas deveriam ter certas regras, como o próprio Acordo de Quioto tentou fazer. A gente vai ter que caminhar para o aumento de certas regras éticas, morais, acima das forças políticas de cada país.

Eu acho que aquela declaração foi mal utilizada no Brasil.

Dito isso, queria fazer algumas perguntas. Primeiro, a OMC está preocupada ou não faz parte das suas preocupações essa marcha pela mercantilização global da educação superior no mundo? Nossas uni-

versidades particulares hoje estão sendo vendidas e colocadas na bolsa de valores internacionalmente, o que pode ser até bom, porque traz capital, mas é um perigo também porque desnacionaliza o conteúdo, se não tomarmos cuidado. Não sei se é uma preocupação.

O segundo questionamento é sobre o problema das patentes. As patentes são uma preocupação da OMC, o seu uso, sobretudo no caso de produtos como remédios? A OMC é capaz de afrouxar as patentes, no caso, por exemplo, dos remédios contra Aids na África ou não?

E, finalmente, talvez pelo fato de o senhor ser brasileiro, eu queria saber se o senhor está vendo risco para nós por essas formações de blocos dos quais nós estamos ficando de fora. Não vou falar da Comunidade Econômica Europeia, que é um bloco que já mudou tudo, mas do bloco dos países do Pacífico, do bloco do Atlântico Norte. Nós estamos ficando modestamente com quatro, agora cinco, países do Mercosul. Essa realidade é preocupante, como eu pessoalmente considero, ou não, na perspectiva global hoje que o senhor tem? Claro, sem esquecer que o senhor é um brasileiro e vai continuar usando a nossa camisa. Não como diretor, porque, para o senhor ser um bom diretor, tem que esquecer que é brasileiro e tomar, vamos falar com franqueza aqui, ações mundiais, mas pode dar sua opinião aqui como Embaixador, como brasileiro e com a visão de mundo que tem hoje. Gostaria, então, de saber se nós não estamos ficando para trás, abandonando as chances de organização em blocos que tenham força no comércio mundial.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senador Flexa, com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Ricardo Ferraço, Sr. Embaixador Roberto Azevêdo, Sr<sup>a</sup> Embaixadora Maria Nazareth Farani, Srs. Senadores, já foi dito aqui sobre a honra que foi a eleição do Embaixador Roberto Azevêdo à Direção-Geral da OMC. Isso repercutiu mundialmente a favor do Brasil. Já estive com V. Ex<sup>a</sup> por duas vezes e também acompanhei o andamento do processo eleitoral. Vi o trabalho desenvolvido por V. Ex<sup>a</sup> e pela sua esposa, Embaixadora também, ajudando-o. O resultado final foi aquilo que todos nós, brasileiros, esperávamos. Com uma eleição sua para a Direção-Geral, o Brasil desponta no cenário internacional. É um brasileiro em um lugar de destaque como a Direção-Geral da OMC.

As perguntas sobre esses acordos de interesse do Brasil, já mencionadas pelo Senador Dornelles, que lhe foram feitas seriam as que eu iria fazer, mas gostaria de fazer um questionamento mais amplo. Como V. Ex<sup>a</sup> vê a relação da questão da balança comercial brasileira? Sobre a deterioração da nossa balança, o

jornal *Valor Econômico* informa de maneira preocupante que o déficit brasileiro da balança tem aumentado a cada mês, chegando agora, no último mês de abril, à marca dos US\$70 bilhões, o que representa, como diz o jornal, “a perigosa marca de 3% do nosso PIB”. Só no mês de abril, Senador Ferraço, o déficit da balança foi de 8,3 bilhões, o que vem causando preocupação em todos nós. Isso se deve ao protecionismo, em especial do bloco europeu, dos produtos agrícolas ou à desindustrialização por que o nosso País está passando?

V. Ex<sup>a</sup> é brasileiro, assume a Direção-Geral da OMC e, evidentemente, estará atento a isso. Como V. Ex<sup>a</sup> vê essas questões que dizem respeito à saúde da balança comercial brasileira?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senadora Ana Amélia, com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Presidente Ricardo Ferraço.

Caro Embaixador, meus cumprimentos. Eu ratifico todas as declarações a respeito da missão que tem V. Ex<sup>a</sup>, como representante brasileiro, nesse organismo internacional e tenho a plena confiança, pela sua capacidade profissional, de que esse desafio será vencido com facilidade, a despeito de o mundo, hoje globalizado, estar vivendo momentos de alguma tensão. Queria cumprimentar nossa Embaixadora Maria Nazareth Farani também.

Eu entro também no âmbito comercial. Hoje as notícias não são animadoras. As bolsas tiveram quedas muito acentuadas, provocadas também pelo efeito China. A China, que é hoje considerada a fábrica do mundo, está impactando. Qualquer movimento que acontece, um espirro na China, reflete em toda a economia globalizada. O Brasil tem uma parceria, é o maior exportador de soja para aquele país, e importa também, bastante. Houve uma redução das compras da China e também uma redução das compras internas, do movimento da economia interna chinesa. Qual é o impacto que hoje a China representa para a economia globalizada, em particular para o Brasil?

E também, durante muito tempo... Eu sou de um Estado que é muito produtor do setor agropecuário, o Rio Grande do Sul, exportador dessa pauta de exportações focada nesse setor e, durante muito tempo, acompanhamos, até pela função na área da comunicação, a dificuldade de se fazer um acordo bilateral entre o Mercosul – a união aduaneira – e a União Europeia. Não se conseguiu avançar na área, digamos, mais frágil e complicada, que é a questão agrícola. O protecionismo europeu se equivale ao protecionismo norte-americano em matéria de agricultura. Então o Brasil, como todos os países do Mercosul, mesmo



muito produtivos e competitivos, não consegue vencer essa barreira. Que sinalização o senhor pode dar para esse setor, considerando também que o Brasil tem um papel relevante na produção do etanol, como energia renovável? Esse espaço tem mesmo garantia de uma presença maior do Brasil no setor de produção do etanol?

São essas as minhas considerações a respeito dessa dúvida que temos sobre avanços no setor comercial focado no agronegócio, particularmente dessa dificuldade decorrente da inviabilização dos acordos entre a União Europeia e o Mercosul.

Muito obrigada, Embaixador.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Sr. Embaixador, passo a palavra a V. Ex<sup>a</sup> para diálogo com os nossos Senadores.

Senador Pedro Taques, pede a palavra?

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Sim, por favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – A palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PEDRO TAQUES** (Bloco/PDT – MT) – Obrigado, Sr. Presidente.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, Sr. Embaixador Roberto Azevêdo, Sr<sup>a</sup> Embaixadora Maria Nazareth, quero inicialmente cumprimentá-lo pela assunção ao cargo na OMC, e dizer do orgulho dos brasileiros da competência de V. Ex<sup>a</sup> ao assumir esse importante cargo de relevo no cenário internacional.

A minha pergunta é bem objetiva: qual é a visão do senhor do futuro do Brasil? Não quero que o senhor faça adivinhações ou quiromancias, mas o senhor é um homem reconhecidamente competente nessa área, do Brasil como exportador de produtos primários, *commodities*.

Eu sou representante do Estado de Mato Grosso aqui, no Senado da República. Mato Grosso produz 43 milhões de toneladas de grãos – notadamente, é um Estado exportador – e 29 milhões de cabeças de gado bovino. Qual é o futuro de um País que repete o que nós estamos a fazer desde o seu descobrimento, na opinião do senhor? Não seria interessante, neste cenário internacional, nós agregarmos valores a essa produção, verticalizando essa nossa produção? E o que nos espera se continuarmos a substituir o pau-brasil pela cana, pelo café, e agora por produtos de proteína animal e proteína vegetal? Tendo em conta a geopolítica alimentar, a necessidade de alimentar em mundo, tendo em conta os estoques de alimentos no mundo, é importante que o Brasil continue a exportar, também, *commodities*, mas me causa preocupação nós continuarmos sendo um *player*, um jogador internacional no comércio, só com produtos primários. Como disse

a Senadora Ana Amélia, se houver um espirro na China, se a China continuar a comprar áreas no Sudão, comprar áreas na África, se os chineses continuarem a fazer isso, daqui a pouco nós – e vão continuar a fazer isso, é muito mais perto – vamos continuar nessa dependência histórica. Eu queria uma reflexão do senhor, uma reflexão abalizada, porque eu tenho certeza que o senhor a tem.

Muito obrigado e mais uma vez parabéns.

**O SR. ROBERTO AZEVÊDO** – Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Algum Senador mais deseja fazer uso da palavra neste instante?

Então eu vou conceder a palavra a S. Ex<sup>a</sup>, o Embaixador, para que possa efetivamente agora dialogar com os senhores Senadores e Senadoras.

**O SR. ROBERTO AZEVÊDO** – Muito obrigado, Presidente.

É um leque de perguntas bem amplo, e eu vou tentar ser o mais objetivo possível nas minhas respostas. Elas têm um certo...

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Conexão.

**O SR. ROBERTO AZEVÊDO** – ... *overlap* entre elas. Vamos tentar ser o mais objetivo possível.

Eu começaria pelas perguntas de V. Ex<sup>a</sup>, Presidente, sobre cooperação e o fato de que isso possa ter levado a esse protagonismo brasileiro e ao apoio, por exemplo, que nós recebemos no mundo em desenvolvimento durante esse processo de eleição na OMC, e sobretudo à luz do enfraquecimento, como colocou V. Ex<sup>a</sup>, das atividades da Agência Brasileira de Cooperação, entendo eu que por questões inclusive orçamentárias.

Eu acho que os efeitos, o impacto da cooperação bilateral na área de cooperação técnica, na área de cooperação tecnológica e nos mais diversos setores tem uma consequência, um impacto muito maior do que a maior parte dos observadores consegue perceber.

A Embaixadora Maria Nazaré, inclusive, que está aqui ao meu lado, ajudou muito nesse processo da campanha para a Direção-Geral da OMC. Aliás, em Genebra muita gente diz que metade dos votos não foram para mim, foram para ela. Eu discordo, eu discordo disso, aliás, com muita veemência, eu disse que foi mais da metade para ela. Mas foi uma pessoa muito importante nisso. Ela poderá atestar também, pela experiência dela, como que nos países onde nós temos essa cooperação bilateral, como o Brasil é entendido, é visto como um parceiro, é visto muitas vezes como um exemplo.

Durante o meu périplo nos países africanos, em uma semana eu visitei treze países e me entrevistei

com autoridades importantes, presidentes, primeiros-ministros, ministros, e numa conversa que durava, vamos supor, quarenta minutos, cinquenta minutos, uma hora, os primeiros dez minutos, quinze minutos eram sobre o sistema multilateral de comércio, eram sobre a candidatura, o que se colocava daqui para a frente. Mas o resto da conversa era sobre os projetos de cooperação bilateral que tinham com o Brasil. E eram projetos das mais variadas naturezas. Por exemplo, esporte, ida de técnicos brasileiros para lá, ou o envio de jovens daquele país para treinar nos clubes, nas categorias de base de clubes brasileiros, na área agrícola então nem se fala, desenvolvimento de sementes, técnicas de plantio, na área de saúde, nós temos até uma fábrica de retrovirais que está em funcionamento em Moçambique. Há outros países que querem emular aquela experiência também.

Programas de natureza social, como os que nós temos no Brasil, de toda ordem, espécie que eles não têm lá, isso é tido e é reconhecido como um gesto de parceria, como um gesto de amizade e que leva evidentemente a uma aproximação política, que rende frutos que nós não podemos nem antecipar.

O que foi claríssimo neste caso em particular foi que num continente que tinha 42 votos, 42 vezes dentro da Organização Mundial do Comércio, a expressiva maioria, quase a totalidade desses 42 votos vieram para o Brasil. Não foi por acaso. Não é por acaso que essas coisas acontecem, como bem disse a Senadora Vanessa Grazziotin. Essa é uma situação que nós temos subestimado; é um tipo de cooperação que nós temos subestimado.

Numa conversa recente que a Embaixadora Maria Nazareth teve com uma colega dela da Noruega, ela informou que somente o Ministério dela, de Relações Exteriores, em projetos de cooperação, tinha um orçamento de US\$5 bilhões. Eu não sei quanto nós temos, mas talvez chegue a US\$50 milhões, para a cooperação basicamente.

Eu acho que é uma área que poderia ser mais explorada. Esta Comissão, por exemplo, poderia talvez aprofundar essa discussão com o Ministério das Relações Exteriores, com a ABC. Essa é uma área de política externa que é, a meu ver, pouco explorada e pouco debatida, pouco pensada.

Então, é isso é que eu teria a dizer nesse momento sobre esse assunto.

Outra questão é o câmbio e o papel que a OMC pode desempenhar aí. Eu não vejo, francamente, como se possa esperar que haja uma negociação de disciplinas, de regras sobre temas cambiais e como isso afeta comércio, no curto prazo, na OMC. Acho que ainda há uma discussão quase conceitual, quase teórica sobre

o que está acontecendo. Já há um reconhecimento dentro da Organização de que há uma relação íntima entre as duas coisas, entre câmbio e comércio, o que foi até negado num primeiro momento por alguns participantes. Mas isso eu acho que já não é mais um problema. Acho que essa relação existe. Há um grupo de trabalho que já está formado. O Brasil conseguiu colocar esse assunto lá dentro. A discussão está continuando, apesar do que se lê às vezes nos jornais de que o assunto foi levantado e morreu. Não, não morreu, não. O grupo de trabalho se reúne duas vezes por ano e a discussão acontece e está evoluindo.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Presidente, eu queria só adicionar que o problema câmbio como prática desleal de comércio foi levado para a OMC pelo Embaixador Roberto Azevêdo.

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – Muito obrigado.

Com instruções, mas foi uma bela discussão, foi uma bela discussão. Eu acho que V. Ex<sup>a</sup>, Senador, esteve lá durante aquele seminário que foi realizado na Organização. Foi uma discussão dura, difícil, que exaltou os ânimos muitas vezes, porque é um tema sensível, é um tema que tem impacto econômico, financeiro no dia a dia das pessoas, no dia a dia dos negócios nos vários países, no globo inteiro.

É difícil nós pensarmos em um resultado na Organização Mundial do Comércio em termos de regras concretas, negociadas, disciplinas no curto prazo. Eu estou dizendo isso apenas como uma experiência pessoal. É claro que, se os membros chegarem à conclusão de que isso é possível e se se dispuserem a negociar isso no curto prazo, eles farão isso, e eu facilitarei, como Diretor-Geral, aliás, estarei lá para fazer exatamente isso, para ajudar na medida do possível, mas eu não seria muito otimista em esperar esse tipo de evolução no curto prazo.

A Senadora Vanessa Grazziotin mencionou os resultados da política externa, a participação do Brasil em temas importantes, a expansão da rede de embaixadas. Como eu disse há pouco, isso foi instrumental na campanha e um dos elementos, um dos braços mais importantes a levar o Brasil, a conduzir o Brasil e a minha candidatura à Direção-Geral da OMC.

Ela pergunta, sobre as relações bilaterais Mercosul e União Europeia, se a OMC pode estabelecer critérios, como a OMC pode ajudar, pode disciplinar esse tipo e iniciativa. Outras perguntas foram feitas sobre o Mercosul e a União Europeia. Vou tentar abarcar um pouco todas elas de uma só tacada.

A OMC não está presente durante a negociação desses acordos. Esses acordos são negociados bilateralmente, portanto, entre os países, entre os membros que estão na iniciativa propriamente dita,

seja na Aliança do Pacífico, seja no acordo Mercosul e União Europeia, seja no acordo Estados Unidos e União Europeia. Então, a OMC não tem participação na negociação. Uma vez negociado o acordo, a OMC tem um papel de supervisionamento desses acordos. Então, existe lá um comitê de acordos regionais dentro da OMC, que vai verificar se esses acordos foram negociados de maneira compatível com as disciplinas da OMC. Ou seja, uma área de livre comércio não pode estar limitada a dois ou três setores, ela tem que abarcar todo o universo tarifário ou, como diz a disciplina, substancialmente todo o comércio.

Há diferenças de interpretação do que isso quer dizer, mas é exatamente essa discussão que acontece dentro do Comitê de Acordos Regionais.

O Comitê de Acordos Regionais trabalha periodicamente, ao longo do ano, e esse papel de supervisionamento é feito. Há disciplinas muito básicas sobre que tipo de cobertura, que tipo de profundidade esses acordos têm que ter para serem compatíveis com as disciplinas multilaterais. E esse supervisionamento é feito na Organização Mundial do Comércio.

A pergunta que se colocou sobre o impacto desses acordos, não apenas o acordo Estados Unidos, União Europeia, mas os acordos, o transpacífico e outros em iniciativas bilaterais sobre o Brasil, o impacto sobre o Mercosul, eu diria que, como colocou o Senador Dornelles – acho que foi ele, perdoem-me se não foi esse o caso –, uma boa parte dessas negociações envolve países que já têm um perfil tarifário muito baixo. Portanto, não há muito ganho em termos de redução tarifária na negociação entre eles.

Isso é verdade em alguns casos, sem dúvida, e isso será talvez menos verdade em outros casos, o que significa que, dependendo do nível de perfil tarifários das partes que assinaram o acordo, você pode ter um impacto de desvio comercial, de desvio de comércio maior ou menor dependendo do grau de tarifas, do valor das tarifas que existem entre as partes que negociaram o acordo. Quanto mais alto, maior é o desvio de comércio, maior é o dano para quem ficou de fora – no caso do Brasil, se não participou dessas negociações –, e menor na medida em que uma média tarifária de 2%, 3% não vai ter um impacto muito grande em termos de margem de preferência, vamos dizer assim.

Isso é verdade. Por outro lado, o que mais preocupa na negociação desses acordos, a meu ver, não é exatamente o desvio comercial, não é a margem de preferência, é a negociação de disciplinas.

Então, por exemplo, disciplinas de propriedade intelectual vão ser negociadas ali, disciplinas da política da concorrência vão ser negociadas ali, disciplinas

de metodologia de cálculo de valoração aduaneira vão ser negociadas ali.

Todas essas disciplinas não estão sendo negociadas no sistema multilateral de comércio. Não estão sendo negociadas na OMC. E essas disciplinas, às vezes, têm um impacto maior sobre o comércio, sobre a sua capacidade de competir naqueles mercados do que a própria tarifa, do que a própria tarifa aduaneira.

Isso é que preocupa, não só pela pulverização, porque você vai ter uma multiplicação de parâmetros, multiplicação de padrões que vão ser negociados nos vários mercados, nessas várias iniciativas, mas pelo fato de que a tendência é que no futuro se procure harmonizar essas disciplinas, essas regras, em torno do que foi negociado aí, do que foi negociado nessas iniciativas regionais, nessas iniciativas bilaterais, das quais países como o Brasil não participou.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – Então, isso dificulta a harmonização ou leva a uma harmonização de regras em que o próprio Brasil não esteve presente na formulação dessas disciplinas. Eu acho que esse é o maior impacto, é a maior dificuldade que se apresenta na negociação desses acordos.

Houve uma pergunta do Senador Dornelles sobre a Rodada Doha e o seu conteúdo, se são de interesse ou não do Brasil. Se as contribuições em agricultura, ou melhor, os ganhos em agricultura compensam as contribuições que seriam dadas em serviços e bens industriais.

Acho que essa é a natureza e a essência das negociações multilaterais e a dificuldade delas todas. Portanto, não é à toa que nós estamos negociando a Rodada Doha há 12 anos, porque esse equilíbrio é difícil de achar. E esse equilíbrio muda. O equilíbrio que nós tínhamos em 2008, para o equilíbrio que nós temos hoje, era diferente. Em 2008, por exemplo, nós tínhamos um valor de preço de *commodities* e de exportações agrícolas que era muito mais baixo do que é hoje. Então, há um argumento, por exemplo, de que a barganha que existia, em 2008, entre benefícios de agricultura e concessões, no caso visto assim pelo Brasil, em serviços e bens industriais, pode ter mudado. A moeda, como é que se diz... Vamos dizer assim, a taxa de câmbio mudou. Em que sentido? Como? Isso faz parte das negociações. Será, evidentemente, o próximo embaixador brasileiro que vai sentar na cadeira em que eu hoje sento lá em Genebra que vai, junto com o Governo brasileiro, determinar se esse equilíbrio ainda existe, se não existe, se é preciso fazer um ajuste.

O que eu tenho dito, Senadores e Senadoras, lá na OMC, é que nós precisamos mudar um pouco o foco e, em vez de procurar o que seria o resultado

perfeito, o resultado desejável, o resultado que todos nós gostaríamos de ter para levar para casa, encontrar qual é o resultado que é possível, o que é que nós podemos fazer, o que é que nós podemos atingir em termos de consenso e nos contentarmos com isso, porque também isso não é o fim do caminho. Ainda que o possível não seja o desejável para cada um individualmente, o possível é um passo, é um caminho que nós podemos dar, é um passo na direção correta do caminho que nós temos que trilhar na Organização Mundial do Comércio.

Com relação a Bali, que é uma parte da Roda-da Doha, portanto, é uma colheita antecipada. Alguns acordos vão sair da Rodada Doha e vão ser concluídos mais cedo do que o resto da Rodada em Bali. O momento atual não é bom, para ser franco. Eu tenho tido conversas, em Genebra, e o clima não é de otimismo. O clima é de muito pessimismo, de sobriedade, no mínimo. E eu terei poucos meses, poucas semanas entre a assunção do cargo, em setembro, e a conclusão da Conferência Ministerial de Bali, no começo de dezembro.

Eu acho que Bali é importante não apenas pelos resultados concretos. Há toda uma área de facilitação de comércio, em que o Brasil se beneficiaria, sem dúvida. Há alguns elementos, na área de agricultura, como a administração de cotas tarifárias. Há um número muito curioso: acho que 30% das cotas tarifárias são preenchidas, o que significa que o resto não é preenchido. E o Brasil é um grande exportador para os países que implementam cotas tarifárias, sobretudo na área agrícola. Então, é um resultado importante também.

Há outros resultados importantes. Mais do que a área substantiva do que os valores concretos, monetários que viriam da Conferência Ministerial de Bali, haveria um elemento de estímulo, de confiança, de que nós, na Organização Mundial do Comércio, somos capazes de negociar acordos multilateralmente e somos capazes de entregar resultados importantes, significativos para o mundo dos negócios da atualidade.

O Senador Cristovam Buarque colocou três pontos. Eu acho que o primeiro deles foi sobre a formação dos blocos, como isso nos afeta, se é preocupante ou não. Foi a terceira colocação. Eu acho que foi o que eu tentei responder, há pouco, sobre essa questão da multiplicidade de padrões. O valor das tarifas talvez, neste momento, não seja tão importante quanto a negociação dessas disciplinas, em que países importantes, como o Brasil, a Índia, etc., vão ficar de fora. Essa seria a colocação que eu daria para aquela pergunta.

Sobre as outras duas, a parte, por exemplo, da internacionalização do ensino, a compra de universidades e instituições acadêmicas por capital estran-

geiro, há uma disciplina muito clara, na Organização Mundial do Comércio, na área de serviços, em que ensino pode ser um dos compromissos que um país assume na Organização Mundial do Comércio. O Brasil nunca assumiu compromissos nessa área, ou seja, o Governo brasileiro pode, perfeitamente, regulamentar a internacionalização, a compra, a aquisição, como é feito, o capital que administra uma instituição de ensino no Brasil. Outros países terão assumido compromissos distintos. Cada país assume o compromisso da maneira em que quer. É uma oferta que ele faz aos outros membros.

O Brasil não assumiu – até onde sei; posso estar enganado, mas duvido – nenhum compromisso nessa área, portanto há absoluta discricionariedade do Governo brasileiro de adotar a política de ensino que bem entender.

Isso pode mudar, se o Brasil quiser assumir compromisso nessa área. É uma decisão soberana do Governo brasileiro, poderá tomar ou não. Mas, neste momento, não há uma decisão nesse sentido, que eu saiba, e, portanto, não há nenhuma disciplina da OMC que force um país a se comportar de uma maneira ou de outra com relação ao ensino no seu território.

Com relação a patentes, remédios, afrouxamento das patentes, há, sim, claramente, dentro do acordo de TRIPS, que é o Trade-Related Aspect Intellectual Property Rights, que trata das relações entre propriedade intelectual e comércio, que fala exatamente disto: de situações de emergência nacional; de premência, por exemplo, na área de saúde, em que o licenciamento compulsório, por exemplo, é permitido. Inclusive, ele estabelece parâmetros de como esse licenciamento compulsório poderia acontecer. E o Brasil já, inclusive, trilhou esse caminho no passado, quebrando patente de medicamentos da área de tratamento da AIDS.

Há uma declaração sobre saúde pública e o Acordo de TRIPS, que foi assinado em Doha, que também regulamenta, por exemplo, a possibilidade de países fabricarem e até exportarem medicamentos para tratamento em determinadas situações, como a de países que não têm condições, não têm mercado, não viabilizam a produção daqueles medicamentos e não têm – vamos dizer assim – os recursos para adquirir esses medicamentos em condições de mercado.

É uma discussão que acontece, o tempo inteiro, na OMC, com grande frequência, mais na Organização Mundial de Saúde, que está sob a responsabilidade da Embaixadora Maria Nazareth, que é a Embaixadora junto a esses organismos e agências da ONU sediadas em Genebra. Com frequência temos despachos informais sobre como esses assuntos estão caminhando.



do na OMC e na OMS, por exemplo, na Organização Mundial de Saúde.

O que é muito frequente, Senador, são situações em que países que têm um grande número de patentes e que são os grandes centros de desenvolvimento de tecnologia de ponta, quando às vezes não conseguem ou não têm capacidade de desenvolver disciplinas dentro da Organização Mundial do Comércio, tentem outros organismos. É natural que eles façam, procedam dessa maneira, o que não deixa de indicar que há uma relação muito estreita entre as disciplinas que existem na OMC e em outras organizações.

No meu portfólio, por exemplo, tem também a OMPI, Organização Mundial de Propriedade Intelectual, onde discussões desse tipo também acontecem. (Pausa.)

A Embaixadora está me lembrando que toda essa discussão de patentes é um componente importante do multilateralismo.

Houve tentativas – V. Ex<sup>a</sup> recordará – do Acordo ACTA, que é o acordo que foi tentado entre alguns países no plano plurilateral. Acharam que no multilateral não ia ser possível essa negociação. Tentou-se a negociação num foro mais restrito, num foro plurilateral, que foi o ACTA, e, mesmo assim, ela não foi possível.

Isso mostra, muitas vezes... As pessoas dizem “Ah, a Organização Mundial do Comércio tem 159 membros e não chega a acordo por isso”. Isso não é verdade. Se a Organização Mundial do Comércio tivesse 12 membros, também não haveria acordo.

Se fossem só 12, também não haveria acordo, como no ACTA também não houve acordo. A questão é a de que a geometria mundial mudou, os centros de decisão mudaram, e eles são mais heterogêneos do que eram antes. Essa é uma realidade. Antes as negociações eram feitas... O centro das negociações, o coração das negociações acontecia entre economias muito parecidas, com perspectivas muito parecidas, e o resto do mundo mais ou menos acompanhava, nem sempre contente, muitas vezes a contragosto, mas acompanhava. Hoje, esse núcleo central mudou, ele é mais heterogêneo, ele demanda perspectivas diferentes, e isso dificulta. Isso, sem dúvida, dificulta. É um desafio que eu vou ter que tentar superar como diretor geral da organização.

O Senador Flexa Ribeiro falou um pouco da balança comercial, do aumento do déficit. Eu diria que o déficit comercial, do ponto de vista, digamos assim, acadêmico, teórico, não é, em si só, preocupante; o que é preocupante é o que isso significa em termos da economia. Se você está tendo, por exemplo, um déficit comercial porque há um surto enorme de importações de bens de capital ou de bens de informática que es-

tão criando e dando condições de competitividade à indústria, essa é uma situação até positiva, é bom ver isso. Você tem um saldo negativo pequeno, mas você está tendo, por exemplo, uma participação crescente das exportações e das importações, no contexto da economia; você está internacionalizando, dando competitividade à sua economia, isso também não é um problema.

Acho que o problema maior... Em vez de olharmos o número, acho que tínhamos que olhar um pouco mais para competitividade. Nós temos uma economia, temos um setor produtivo que é competitivo? Nós estamos no sentido de dar maior competitividade ou nós estamos regredindo em termos de competitividade? Acho que essa é a questão que vai se colocar para o Governo brasileiro, não apenas no setor industrial, mas também no setor de serviços, no setor agrícola, no agrobusiness, no agronegócio, que não é apenas a importação de *commodities*. Acho que essa é a discussão que tem que se colocar.

Há parâmetros importantes, como a situação cambial: como é que se corrige uma situação cambial em um momento em que a taxa de inflação está em um limite superior ao da faixa? São situações complexas, mas é uma discussão que tem que acontecer. Não vejo como. O Brasil terá ou tem a sua estratégia de aumento de competitividade, em todas essas áreas, e acho que é isso que deve ser o foco, e não o número apenas, se o déficit subiu um pouquinho ou diminuiu um pouco. Acho que isso é menos preocupante; pode ser um indicador, mas não deve ser o diagnóstico. O diagnóstico deveria ser mais profundo do que isso. Essa é a minha percepção.

A Senadora Ana Amélia menciona o efeito da China, a participação da China nos fluxos comerciais globais, na economia global e do Brasil, e questiona, por exemplo, qual o impacto, hoje, da China nas negociações, na economia global e brasileira. Acho que é uma constatação inequívoca. Acho que é isso mesmo. A China, hoje, tem um impacto grande, não apenas no Brasil, acho que em todos os países; é um ator, hoje, que atua nas duas pontas: ele tem um impacto forte tanto como comprador quanto como vendedor. Não é um país importante apenas porque está competindo, palmo a palmo, com as exportações dos outros países; é também um país que é importante na medida em que consome muito. No momento em que ele decide mudar a orientação das suas importações ou decide mudar o valor que paga – porque nem sempre a negociação é de um mercado completamente elástico –, isso terá, necessariamente, um impacto importante. A China, no Brasil, por exemplo, hoje, é o maior importador mundial: são 22%, acho, das exportações brasi-

leiras, maior do que o bloco da União Europeia inteira. É o dobro dos Estados Unidos. É um parceiro que não pode ser ignorado, e ele sabe disso. Não é algo que passa despercebido.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Permita-me, Presidente, pela ordem.

Nessa linha, eu também indago de V. Ex<sup>a</sup> se a China está seguindo o regramento da OMC. O Brasil entrou com uma ação *antidumping* da China, em relação aos calçados, e foi aplicada uma sobretaxa, com a determinação da OMC, só que a China decidiu fazer o *circumvention*, que é mandar o produto feito lá, na China, para a Tailândia e para os outros lugares. Nós não reagimos, mas a própria Organização, eu imagino, deveria fiscalizar essa operação não convencional para proteger o País que está sendo lesado comercialmente.

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – V. Ex<sup>a</sup> tocou num assunto importantíssimo, que é o papel de fiscalização da Organização.

A Organização, na verdade, não fiscaliza, aliás, ela tem um mandato para não fazer isso. São os membros que fiscalizam, entre eles. Eles provocam, eles podem até levar a questão ao mecanismo de solução de controvérsias da OMC.

Ontem, alguém me perguntou como é que eu reagiria, sendo Diretor-Geral, se o Brasil estiver numa disputa com outro país, como é que eu faria como árbitro. Eu expliquei que não sou árbitro, que não estaria lá arbitrando disputas. Haveria um painel que iria ouvir. O resultado desse painel de peritos seria submetido, eventualmente, ao órgão de apelação, que são juristas, negociadores, profissionais que estudam a parte jurídica do contencioso. É um procedimento quase que de uma Corte mesmo. Não é uma questão arbitral em que o Diretor-Geral arbitra decisões, nem fiscaliza. São os membros que têm obrigação de fiscalizar.

Uma característica das relações da China, por exemplo, na Organização Mundial do Comércio, é que, sobretudo com países em desenvolvimento – talvez em função de parâmetros de política externa, mas eu não saberia dizer, isso teria que ser perguntado para a China –, ela tenta resolver essas situações de maneira bilateral e negociada. É raro você encontrar na OMC um contencioso, um conflito da China com outro país em desenvolvimento. Com os desenvolvidos é muito frequente, muitíssimo frequente. Com os países em desenvolvimento, eles tentam encontrar uma solução negociada.

A circunvenção e a atuação das exportações de setores específicos ou de produtos específicos são objeto, às vezes, de investigação *antidumping* em países como o Brasil, que tem um sistema de defesa comercial muito desenvolvido, muito efetivo, um dos

melhores do mundo em qualidade e capacidade. Admiro muito o pessoal que trabalha nessa área, é um pessoal muito competente. Eles têm atuado, têm feito o que é possível e o que está dentro das disciplinas da OMC. Agora, eu tomaria um pouco de cuidado em culpar o governo chinês, porque, muitas vezes, essas são relações, são táticas comerciais ou práticas comerciais implementadas pela indústria, pelo setor privado mesmo, pelo exportador, ao largo do que deseja o País. Essa prática, por exemplo, de circunvenção é muito comum. Todo agente privado faz isso. Ele procura o caminho mais fácil, é evidente.

(Intervenção fora do microfone.)

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – Com o leite, a mesma coisa. Exatamente.

Ele procura o caminho mais fácil, isso é natural, e as nossas autoridades, aqui no Brasil, têm que estar vigilantes para impedir esse tipo de circunvenção. Mas eu acho que é uma coisa que está bem disciplinada. Temos as instituições. Não tenho notícias concretas, mas, pelo que eu soube e ouvi falar, está havendo, inclusive, um reforço da área de defesa comercial no Brasil, com contratação de novos profissionais e tudo o mais. Eu acho que o caminho é um pouco esse mesmo.

Essas exportações que a gente chama de predatórias vão acontecer sempre. Fazem parte do mundo dos negócios. O que o País tem que fazer é estar preparado para enfrentá-las.

A OMC tem um papel muito limitado. Ela vai atuar, nessa situação, no Comitê de *antidumping*, no Comitê de subsídios, no Comitê de salvaguardas, onde os membros se recriminam mutuamente: “Ah, você adotou uma medida que está errada”, “Você fez isso”, “Você fez aquilo”. Se aquilo ali resolve, ótimo; se não resolve, vai para o mecanismo de solução de controvérsias, e aí tem uma decisão mais técnica, mais cabal, mais mandatária.

Com relação às dificuldades das negociações Mercosul-União Europeia, esse assunto esteve sob a minha responsabilidade quando eu era Subsecretário-Geral no Itamaraty e me recordo, perfeitamente. Às vezes, nós éramos muito criticados na imprensa: “Ah, o Brasil não quer negociar bilateralmente”. Garanto a vocês que nós tentamos, nós fizemos de tudo. Foi um momento, pelo menos quando eu estava à frente dessa negociação, em que a Rodada Doha estava num de seus momentos de quase conclusão – foi pouco antes de 2008.

E a União Europeia tinha um receio muito grande, eles não queriam negociar conosco compromissos, sobretudo na área agrícola, que poderiam demandar um esforço da parte deles de convencimento interno junto ao setor agrícola europeu, e, depois, teriam fazer

um novo pagamento na Rodada Doha, que também teria dispositivos de abertura de mercado importante. Eles temiam o que chamavam de *single pocket*: nós temos apenas um bolso; tudo vai sair do mesmo lugar, não vamos fazer dois pagamentos diferentes – um, no bilateral, e outro, no multilateral.

Então, essas negociações têm muito disso também, do *timing*, do momento em que aquilo acontece, das circunstâncias políticas. Eu acho que há um esforço hoje, pelo que tenho conversado – passei pela Esplanada e conversei com as pessoas –, acho que está havendo um esforço dentro do Governo brasileiro de encontrar maneiras de reativar essas negociações. Mas, ao contrário do que muitas pessoas pensam, é um tango: são dois que dançam o tango, é preciso que os dois queiram dançar, senão...

(Intervenção fora do microfone.)

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – É exatamente isso.

Então, faz parte do processo ter vontade política, e acho que a vontade política está aí. Negociar de maneira coordenada com os outros países do Mercosul complica um pouco mais também, mas é uma realidade que está aí – terá que ser contornada de alguma maneira. Mas a vontade política está lá, eu acho, e vão tentar fazer com que isso avance.

Quanto ao setor agrícola, etanol e tudo mais, as negociações da Rodada Doha, teria isso como um dos seus focos. A realidade é que está tudo paralisado. Como eu disse, uma das coisas que vou tentar fazer é ver como nós podemos conseguir resultados nessas áreas negociadoras todas no prazo mais breve possível, mas não vai ser fácil, vai ser muito complicado!

Finalmente, em relação à pergunta do Senador Pedro Taques sobre o Brasil como exportador de *commodities*, como ver essa realidade, talvez até mudar essa realidade, eu acho que, como V. Ex<sup>a</sup> colocou, há uma distinção que deve ser feita entre um exportador de *commodities* brutas e um exportador de produtos beneficiados – primários, mas beneficiados. Eu não vejo a menor vergonha de o Brasil ser um exportador de produtos agrícolas ou de produtos primários. Pelo contrário: uma vergonha seria nós não sermos – se não fôssemos um grande exportador agrícola, um grande exportador de *commodities*, isso seria uma vergonha, seria uma ineficiência inexplicável, pois todos os recursos estão aí e nós temos uma capacidade extraordinária – técnica, tecnológica, de clima, de recursos naturais, o que não justificaria o Brasil não ser um grande exportador, e o Brasil tem capacidade, tem potencial, para também ser um grande exportador de outros produtos não primários, não agrícolas.

Esta é a realidade: nós temos condição de atuar em todas as frentes. Os Estados Unidos são um dos

maiores exportadores agrícolas do mundo e são também a maior economia do mundo, uma das grandes fontes de inovação, de tecnologia, em todas as áreas: de indústria, de energia, de agricultura, de exploração mineral, siderurgia – então, eu não vejo vergonha nenhuma. Pelo contrário, eu acho que o Brasil deveria ter orgulho de ser um dos celeiros do mundo.

Agora, eu acho também que uma evolução da *commodity* bruta para uma *commodity* beneficiada, o que acontece em todas as áreas, mesmo em siderurgia, você pode exportar o minério e o lingote, são coisas que você pode fazer. E acho importante que você migre para uma produção que tenha maior valor agregado – acho que isso seria natural: é fácil; não é difícil. Nós temos a tecnologia, o que nós precisamos é ter aquele salto de competitividade, que foi uma coisa que nós falamos um pouco antes.

Eu não estaria tão preocupado com o número da balança comercial. Eu estaria mais preocupado com a competitividade da indústria. Nós temos competitividade tanto no setor agrícola do produto beneficiado, quanto no setor industrial, no setor de serviços. Eu acho que essa é a discussão que deveria ser colocada de maneira mais aprofundada.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Eu tenho aqui, por ordem de inscrição, o Senador Luiz Henrique; em seguida, pede a palavra o Senador Dornelles e, parece-me, o Senador Cristovam Buarque.

Então, vou passar a palavra ao Senador Luiz Henrique e também ao Senador Cristovam Buarque.

Então, eu vou passar a palavra ao Senador Luiz Henrique e também ao Senador Pedro Simon.

Senador Luiz Henrique, a palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, nobre Senador Ricardo Ferraço, Sr. Embaixador Roberto Azevedo, Sr<sup>a</sup> Embaixadora, Sr<sup>as</sup>. e Srs. Senadores, em primeiro lugar, Embaixador, gostaria de justificar a minha ausência durante a sua exposição. Eu, como relator da subcomissão que está preparando o marco regulatório para os 17 elementos terras-raras, que é um assunto transcendental para o futuro deste País, não pude estar presente. Eu estava na Europa durante a sua eleição e a acompanhávamos aflitos, com o e com o Embaixador Roberto Jaguaribe, principalmente quando a Europa fechou, embora por votação apertada, seu apoio ao seu oponente mexicano – ficamos muito felizes quando soubemos do resultado! O Brasil ocupa uma função de grande importância e, pela primeira vez, um representante das Américas ocupa essa função, que é relevante para o futuro do nosso País.

Nas diversas audiências que tivemos, o Senador Jorge Viana e eu, e nos diversos debates de que participamos, em instituições de alto nível da França, da Bélgica, da União Europeia e da Inglaterra, nós explicamos o que é, na realidade, o Código Florestal brasileiro, do qual fomos relatores. Ao invés de propiciar a anistia a desmatadores ilegais, cria uma obrigação para aqueles que desmataram de recompor a supressão realizada. Explicamos isso para os europeus, que tinham a ideia muito equivocada de que nós estaríamos hoje convertendo floresta em lavoura de soja e em área de pecuária – havia vários clichês equivocados, que, acredito, nós desmontamos suficientemente.

Mas lá ouvimos, quando estivemos num debate na União Europeia, o anúncio de uma iniciativa que é música para os nossos ouvidos. Na nova política florestal brasileira, nós criamos um código de certificação da origem da madeira, e nos foi dito que a União Europeia vai estabelecer padrões de importação de madeira certificada para impedir a continuidade do processo de desmatamento mundial. Ouvimos também que há a tendência de implantação de barreiras a outros produtos agrícolas que não atendam requisitos ambientais na sua produção.

V. Ex<sup>a</sup> poderia comentar se isso é realmente uma tendência de política da União Europeia?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senador Francisco Dornelles.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Embaixador, há uma questão que eu devia ter apresentado no momento: o direito compensatório, o *antidumping* e a salvaguarda são instrumentos que os países podem utilizar para neutralizar práticas desleais de comércio de mercadorias. Acontece que hoje existem práticas de *dumping* na área de serviços, principalmente no campo de transportes. Por exemplo, no nosso transporte aéreo, as companhias brasileiras sofrem situações de verdadeiro *dumping* internacional. Quais são as medidas que podem ser tomadas na área da OMC para neutralizar as práticas desleais de comércio na área de serviços?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senador Pedro Simon, a palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Em primeiro lugar, eu quero felicitar V. Ex<sup>a</sup> pela bonita vitória!

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – Obrigado.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Eu não sei onde é que o Itamaraty errou, porque, quando ele acerta, nós nunca levamos. E, dessa vez, deve ter havido algum equívoco, e V. Ex<sup>a</sup> emplacou. Eu disse ontem que vi com muita interrogação se consolidar a Aliança do Pacífico, em que o Chile e os seus aliados,

inclusive a Colômbia, já estabeleceram que 80% dos produtos estão liberados, e estipularam o prazo – se não me engano – de dois anos para liberar o restante dos produtos.

Essa questão da integração da América Latina é uma luta que sempre teve o Brasil na frente. A rigor, o Brasil foi o único país da América Latina que, ao longo da história, vem insistindo – vem insistindo –, para fazer essa integração, a qual conseguiu se consolidar no governo do Presidente Sarney, quando houve o momento em que três Presidentes – o da Argentina, do Brasil e do Uruguai – integraram-se e convidaram depois o Presidente do Paraguai a se integrar, e ela foi instalada. É verdade que nós não temos tido muita competência: nesse tempo todo do Mercosul, não se viu nenhum avanço na integração.

Brasil e Argentina continuam na sua série de brigas, e sempre a Argentina embarga produtos nossos e, às vezes, nós também os deles. Para nós, que somos lá do Sul, tanto com o Uruguai quanto com a própria Argentina, há umas disputas locais que, se nós formos analisar o contexto do conjunto, chegariam a ser ridículas! Eu até dizia que a produção de arroz do Uruguai é insignificante, e dizem as boas línguas que, na verdade, são brasileiros, são gaúchos que têm as terras...

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Tinha caído o microfone. Voltou, voltou.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – ... (*Inaudível.*) independentemente de taxa.

Então, essas briguinhas, a briga do vinho e não sei do quê, coisas insignificantes, são o que, nas reuniões que a gente faz, a gente discute. Houve, na construção de celulose de papel na beira do rio, quase o rompimento entre Argentina e Uruguai, mas não tem avançado. Houve agora esse incidente, mas eu diria que há dois lados positivos do Mercosul: foi lá no Paraguai, quando depuseram o Presidente – o Lula, inclusive, esteve lá –, e a ação foi eminente: ou voltava à situação real ou eles saíam do Mercosul, e eles recuaram. Agora, houve a mesma coisa.

Não dá para dizer se, na verdade, houve um golpe de Estado ou não houve um golpe de Estado no Paraguai, mas, na verdade, o Mercosul considerou que ali, havendo uma nova eleição e assumindo um novo Presidente eles poderiam recuar. E diziam alguns até que foi feito aquilo, porque eles queriam integrar a Venezuela e o Paraguai – quer dizer, a Argentina já tinha votado, o Brasil também, o Uruguai também, e o Senado do Paraguai estava se negando. Então, eles aproveitaram essa fase da Convenção do Uruguai, afastaram o Paraguai, até que se normalizasse, e aproveitaram isso para aceitar a Venezuela, que já está integrada, e agora deverá voltar o Paraguai.



Então, essas duas vezes em que se evitaram, na verdade, dois golpes de Estado que vieram – e vieram para ficar! – foi um lado positivo. Afora isso, não vejo, sinceramente, não vejo... E o que eu estranho é que essa Aliança do Pacífico avançou – avançou, avançou, avançou –, e não se viu uma ação do Brasil. Inclusive, saiu anteontem, repito, que 80% dos produtos já estão liberados de qualquer ônus nas negociações entre *(Inaudível.)*

E o Brasil assistiu, de braços cruzados, sem absolutamente nada! A expectativa que a gente tinha – inclusive, havia sido marcada uma reunião, mais de uma inclusive – era fazer a unificação. Quer dizer, o Pacto Amazônico, que na verdade, não anda muito, mas a do Pacífico com a do Atlântico, e fazer uma grande integração.

O senhor sabe melhor do que eu, claro, que o americano é contra, os Estados Unidos ou a Alca, que é uma abertura geral conjunta – ou, então, o que eles vêm fazendo são acordos bilaterais com o Chile, com outros países, com o México. Então, ele foi o nosso grande adversário nisso tudo, e essa tem sido uma vitória. Mas o que eu estranho é que o Patriota – acho que eu não daria ao meu filho o nome de Patriota, porque aí o cara que já tem o nome de Patriota tem que ser patriota, tem a obrigação de ser patriota!

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – É lógico, mais do que a gente!

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Eu, por exemplo, gosto muito dele – sem nenhuma ofensa –, mas eu ainda não o achei um patriota. Acho que a ação dele tem sido muito comedida. Acho que aquilo que aconteceu, a Presidente do Brasil ficar sabendo da queda do Presidente, praticamente na hora em que aconteceu, é uma coisa que não tem explicação – na verdade, não houve nenhuma explicação para isso!

Então, eu vejo no Sr. Patriota alguém muito silencioso, muito quieto. Até quando a gente vê essas viagens, quem está aparecendo mais do lado da Presidente é o Ministro da Educação.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – É por causa do bigode.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Como?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – É por causa do bigode.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Por causa do bigode? É, mas ele está ali. Inclusive, em viagens em que não há nenhuma ligação, não há assunto nenhum ligado com a educação, lá está ele, e lá não está o Patriota! Mas isso de não haver uma palavra, não haver um pronunciamento, não haver uma explicação até para nível interno, eu estranho.

Nós tínhamos pedido que o senhor viesse hoje e que, se fosse possível, até que o Patriota estivesse aqui, mas ficou para ele marcar uma data, quando achar que pode vir. Mas nós achamos que o interessante, o importante seria a vinda dele. Esses assuntos, de certa forma, vão bater à sua porta, porque, dentro da sua responsabilidade, o senhor vai ter que dizer alguma coisa com relação a essa questão.

Eu gostaria, com a sua experiência, que o senhor nos orientasse nesse sentido. Quer dizer, por que nós deixamos consolidar essa Aliança do Pacífico, que é interessante? E se poderia até argumentar: “Ah! Mas a Argentina!” Não, a Argentina também não está. A Argentina, que nem o Brasil, ficou de fora. E tudo o que se fala, a disputa aqui na América Latina, é a Argentina, é o Brasil; é a Argentina, é o Brasil. Primeiro é o Brasil, não está. Segundo é a Argentina, também não está. Terceiro é Venezuela, também não está. Então, é estranho que isso tenha sido feito; e com a omissão – a meu ver pecaminosa – por parte do Itamaraty.

Cumprimento-o com toda a sinceridade. E o senhor tem a obrigação de fazer um grande desempenho para, depois, virem outros depois de V. Ex<sup>a</sup>, porque até aqui não era possível. E tenho confiança de que o senhor fará um belo trabalho.

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – Muito obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Consulto e peço a contribuição dos Srs. Senadores, porque nós temos uma segunda etapa ainda, em que iremos sabatar os senhores candidatos às missões diplomáticas da Argélia e de Israel.

Então, eu vou passar a palavra ao Senador Aloysio Nunes Ferreira, devolvo a palavra a S. Ex<sup>a</sup> o Embaixador Roberto Azevêdo e, em seguida, passaríamos à segunda etapa dos nossos trabalhos, considerando que os Srs. Embaixadores nos honram aqui com suas presenças, e quero crer que ávidos para que façamos as nossas sabatinas, em razão das relações com esses dois países amigos.

A palavra é de S. Ex<sup>a</sup> o Senador Aloysio Nunes Ferreira.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – Muito obrigado.

Sr. Embaixador, eu quero também, como meus colegas, me congratular com V. Ex<sup>a</sup> pela vitória nessa renhida disputa que o levou ao posto que agora ocupa.

Eu estou aqui vendo esse mapa mundi que está atrás de nós, Embaixador – veja ali. Há um século, em 1913, os destinos do mundo eram decididos por um pequeno grupo de países que ocupam hoje uma área geográfica muito restrita. Pode conferir ali: é Inglaterra, França, Rússia, o Império Austro-Húngaro decadente.

A política externa da Rússia era mais uma variável da política externa entre essas outras potências europeias.

Quanto aos Estados Unidos, conhecia-se já a potência americana e se pressentia, mas ainda não era um grande peso na política externa mundial, na política do mundo, nas relações internacionais, estava com os olhos mais voltados para a América. A China com uma república recém instalada. Guerra civil entre os senhores da guerra. Enfim, a era dos imperialismos. Hoje, o mundo mudou muito. O senhor mesmo já ressaltou isso numa resposta anterior a uma indagação de um colega.

Eu pergunto ao senhor: qual é a perspectiva da Organização Mundial do Comércio de absorver, realmente, essa diversidade do mundo de hoje e cumprir um papel no sentido de estimular o *doux-commerce*, o doce comércio, como elemento civilizatório, elemento de intercâmbio entre culturas, entre nações. Ela é capaz, na sua composição, nos seus mecanismos de decisão, de refletir efetivamente essa nova realidade do mundo em que nós vivemos? Ou ela ainda é prisioneira de velhos esquemas? Até que ponto essa ideia de ter uma regulação envolvendo todas as nações subsiste diante da tendência a resolver as relações comerciais, estabelecer regras para essas relações mediante pactos bilaterais? Qual é, no entender de V. Ex<sup>a</sup>, o futuro da organização que V. Ex<sup>a</sup> vai presidir?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Passo a palavra, então, para o nosso Embaixador Roberto Azevêdo, para as suas considerações finais.

**O SR. ROBERTO AZEVÊDO** – Muito obrigado, Presidente.

Eu responderia muito sucintamente às perguntas que foram colocadas, em virtude da premência de tempo.

Com relação à pergunta do Senador Luiz Henrique sobre ser ou não uma política da União Europeia essa certificação da origem da madeira, uma política ambiental mais incisiva, eu diria que eu acho que sim. Sempre houve uma preocupação, não só na União Europeia mas nas sociedades mais avançadas, com o meio ambiente, com o impacto que isso tem na vida do cidadão, na vida cotidiana do cidadão.

A minha experiência, sobretudo na área comercial, tem sido de que o problema reside quase sempre no fato de se procurar pegar carona em iniciativas legítimas, como essas, por exemplo, para colocar questões protecionistas, para poder proteger uma coisa, proteger um mercado, proteger determinado segmento. Então, isso às vezes desvirtua uma iniciativa que tem propósitos legítimos, que tem propósitos importantes.

Então eu sou sempre muito cauteloso, espero que as coisas avancem, vamos ver como a regulamentação é feita. A ideia em si quase sempre é muito boa. Na hora de regulamentar, na hora de implementar é que aparecem coisas que são mais complicadas e que podem ter um viés protecionista. Eu acho que é a isso que temos de estar atentos. Mas a preocupação existe e acho que isso é legítima.

Senador Pedro Simon, sobre a Aliança do Pacífico, a liberalização que está acontecendo, o fato de nós não estarmos ali, essas brigas dentro da América Latina, de uma maneira geral.

Eu voltaria um pouquinho para aquela conversa anterior. É claro que uma boa parte das ponderações que V. Ex<sup>a</sup> colocou têm uma natureza política muito forte, como não poderia deixar de ser, vindo de uma personalidade como a sua. Mas do ponto de vista comercial, do ponto de vista de comércio mundial, de inserção do Brasil nos fluxos comerciais, eu voltaria um pouco àquela discussão anterior.

Eu acho que tudo isso passa por uma primeira reflexão, que tem que ser feita dentro do Governo brasileiro, com o setor privado, com o Legislativo, com todos eles, sobre a competitividade do setor produtivo brasileiro em suas várias áreas.

Há evidentemente circunstâncias que afetam a evolução da competitividade dos setores, dos vários setores, mas acho que essa discussão sobre uma estratégia de aumento de competitividade está acontecendo, está acontecendo dentro do Governo, eu vejo essas coisas acontecerem, mas acho que precisa ser aprofundado, e pode ser aprofundado aqui também, porque o tempo está passando.

Eu ouço, por exemplo, a questão cambial. É uma questão que nós estamos discutindo há muito tempo. Isso, com o passar do tempo, vai tendo um desgaste, eu acho – é natural –, do setor produtivo, uma reestruturação que está se dando e tem que ser feita em bases bem pensadas, bem planejadas e que levarão, necessariamente – se forem feitas essas reformas, se nós aprofundarmos essa estratégia – e naturalmente, a uma inserção do Brasil nessas negociações.

Essas negociações vão acontecer, quer o Brasil queira, quer o Brasil não queira. A Aliança do Pacífico está aí, a negociação transatlântica está aí, essas negociações vão avançar, não tenho a menor dúvida disso. Se elas serão bem-sucedidas ou quão bem-sucedidas elas serão é difícil prever, mas elas vão avançar, vão acontecer. E o que compete ao Brasil é ver como vai se portar, como vai se conduzir política e comercialmente dentro desse cenário. Quanto ao multilateralismo, eu farei o máximo para poder desbloquear. Mas mesmo que o multilateral seja desbloqueado, mesmo que as

negociações multilaterais voltem a acontecer, essas iniciativas não vão sumir, não vão desaparecer. Elas continuarão e vão criar um mundo diferente. E participar da criação desse mundo diferente é evidentemente uma coisa importante.

O Senador Dornelles fala sobre *dumping* em serviços e medidas que poderiam ser tomadas. No Acordo TRIPS infelizmente não há dispositivos para aplicação de *dumping*, medidas compensatórias, salvaguardas. Existe um dispositivo que diz “disciplinas serão negociadas”, sobre como fazer isso; e nunca negociamos. Então não há. A vantagem...

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ. *Fora do microfone.*) – Mas depende do Brasil ou da Organização?

**O SR. ROBERTO CARVALHO DE AZEVEDO** – Não, depende dos membros, como tudo. Depende dos 159. O Brasil tem...

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ. *Fora do microfone.*) – Pode tomar a iniciativa.

**O SR. ROBERTO CARVALHO DE AZEVEDO** – Tem, pode e tomou. Pode e tomou. Nas negociações da Rodada Doha, na área de serviços, nós sempre propusemos, como Brasil – estou falando com o chapéu de embaixador brasileiro –, propusemos, várias vezes, a negociação de disciplinas nessas áreas. Alegamos, inclusive, que o aprofundamento dos compromissos em serviços passava por uma maior clareza sobre medidas de proteção contra comércio desleal na área de serviços.

Então, essa discussão existe, é muito presente e não está passando despercebida, de maneira alguma. E o Brasil tem sido muito atuante, muito vocal nessa área. Agora, como tudo mais na OMC, é difícil negociar essas disciplinas. Mas isso é algo que o senhor colocou muito bem.

A vantagem, ou seja, o que diferencia isso da área de comércio de bens é que, no comércio de bens, os compromissos estão ali assinados, você tem compromissos de todo o universo tarifário, com tarifas já determinadas, com disciplinas negociadas etc. Em serviços, os compromissos são, digamos assim, voluntários; é uma lista positiva. Então, o argumento que os outros países dizem é: você não é obrigado a assumir compromissos onde você não pode. E, portanto, essas disciplinas são menos críticas, digamos assim. Esse é o argumento do outro lado. Não quer dizer que é um argumento absolutamente sólido, mas é o argumento que é dito.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Porque eu vejo, hoje, esse problema, *dumping*, na área de serviços, extremamente perigoso. Por exemplo, no Brasil, hoje, alguns defendem uma política de céu

aberto, não existindo *dumping* para a área de serviços. Isso é o fim da navegação aérea brasileira. Eu achava extremamente importante, na OMC, o *dumping* na área de serviços.

**O SR. ROBERTO AZEVEDO** – Não tenha dúvida. O Brasil impulsionou essas negociações. O que é importante é ver quais são os compromissos do Brasil na área aérea. Às vezes, o Brasil não é obrigado a ter uma política de céu aberto; não é obrigado, em termos de OMC, porque não assumiu compromissos nessa área. Mas é uma discussão importante. Acho que V. Ex<sup>a</sup> tem toda a razão.

O último ponto – para concluir, então, Sr. Presidente – foi o levantado pelo Senador Aloysio Nunes, sobre como a OMC pode ou se ela vai absorver essa nova realidade de configuração política do mundo moderno. Eu diria que ela não tem alternativa, ela tem que absorver. Aliás, não só ela, como todos os outros organismos de governança global. O mundo realmente mudou. O núcleo decisório mudou. Ele não é mais tão homogêneo. É verdade que, no nível político, essa homogeneidade não existia tanto. Mas, no mundo econômico, no mundo comercial, essa homogeneidade sempre foi muito presente, e ela não existe mais hoje. E este, talvez, seja um dos grandes desafios do multilateralismo: conformar-se a uma situação em que o núcleo decisório, hoje, tem uma diversidade de visões muito grande, e é mais difícil se chegar a um entendimento, no núcleo central, para depois, então, multilateralizar essas decisões, do que era no passado. Mas acho que não há uma opção. Isso é uma realidade, e com a realidade não se luta. Ela existe, ela está ali. Você ou se conforma a essa realidade ou passa a ser inoperante. Então, a OMC tem que se conformar a isso. Não há solução.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Sr. Presidente, eu tinha...

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – O Senador Cristovam Buarque tinha, anteriormente, solicitado a palavra...

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Mas pela ordem... É pela ordem, não é?

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – Não, mas, primeiro, V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Vou conceder a palavra a V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – O meu é muito curto.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – E tenho aqui uma solicitação do Senador Eduardo Suplicy...

**O SR. EDUARDO SUPPLY** (Bloco/PT – SP) – Brevíssimo.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – ... que me pede a palavra por 30 segundos.

**O SR. EDUARDO SUPPLY** (Bloco/PT – SP) – Não, mas, primeiro, o Senador Cristovam Buarque.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Primeiro, o Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – A minha consideração – não vou chamar de pergunta – diz respeito à sua colocação de que temos de comemorar sermos celeiro, o Brasil, que isso é bom, e é verdade, e que precisamos é ter competitividade.

Eu creio que é bom ser celeiro, claro, mas é limitado ser celeiro. E a competitividade, a meu ver, daqui para frente, não vem da velha ideia de baixar custos para baixar o preço, e sim da capacidade de inventar produtos novos para ganhar novas demandas, até porque a redução de preços tem um limite. Além disso, com os produtos do celeiro, nós vamos sofrer concorrência qualquer dia. Os chineses, alguém falou aqui – acho que a Senadora – que vamos ter produção chinesa de soja na África. É questão de tempo. Agora, isto aqui (celular), por exemplo: nós temos 250 milhões, no Brasil, destes telefonezinhos. Não há um único, dos 250 milhões, criado no Brasil. Isto aqui (*tablet*), devemos ter uns 5, 6 milhões, nenhum criado no Brasil. Isso é que é competitividade daqui para frente: a competitividade de inventar produtos que geram a própria demanda. E temo que caíamos naquilo que o Furtado chamava de maldição do petróleo e que nos acostumemos tanto com as *commodities*, que não fazamos o esforço necessário para sermos competitivos na criação de novos produtos.

Isso não é uma preocupação da OMC, obviamente. Isso é uma preocupação dos brasileiros. Apenas quero dizer que creio que por isso brigo tanto pela ciência da tecnologia, pela universidade e pela educação de base, sem o que nós vamos continuar usando o telefone com nome estrangeiro.

Essa é a minha preocupação como brasileiro. Mas acho que não é um tema para a OMC. Para a OMC, é a negociação do comércio como ele está aí.

Desejo muita sorte e tenho muita confiança do ponto de vista mundial, não necessariamente do ponto de vista brasileiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senador Eduardo Suplicy, a palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. EDUARDO SUPPLY** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, Senador Ricardo Ferraço, peço desculpas, porque estava presidindo concomitantemente a

Comissão de Assuntos Sociais, para uma audiência sobre a Lei de Religiões.

Quero cumprimentar o Embaixador Roberto Azevêdo, por ter sido eleito para Presidente da OMC, e chamar a atenção para um aspecto. As nações em desenvolvimento, o Brasil, entre outros, devem estar muito atentas aos procedimentos de transferência de renda que existem nos países desenvolvidos.

Qual o efeito, por exemplo, do fato de existir, desde 1975, mas de forma cada vez mais importante, o *Income Tax Credit* ou Crédito Fiscal por Remuneração Recebida nos Estados Unidos – que tem contrapartida nos demais países que competem muito com os Estados Unidos como *Family Tax Credit*?

Na minha percepção, há um efeito muito significativo sobre o grau de competitividade da economia. Nós, brasileiros, se não prestarmos atenção, estamos sendo menos competitivos.

Deveríamos protestar na OMC? Acredito que não. Deveríamos fazer ou semelhantemente ou ainda melhor. O que é melhor é instituir, em vez do Crédito Fiscal por Remuneração Recebida, uma renda básica de cidadania.

Hoje, na Europa, por exemplo, o Professor Philippe Van Parijs tem argumentado em favor, até para salvar o euro, de que se institua, em toda a União Europeia, uma renda básica incondicional.

Eu vou lhe dar alguns elementos a respeito disso, agora, na conclusão e peço desculpas por ter só chegado ao final.

Desejo muito sucesso na sua missão. V. Ex<sup>a</sup> certamente representará muito bem o Brasil na OMC.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Agora, de maneira definitiva, passo a palavra ao Sr. Embaixador Roberto Azevêdo, para as suas considerações finais, lembrando que em seguida temos a sabatina de dois senhores embaixadores, a missão diplomática da Argélia e a missão diplomática de Israel.

A palavra é de V. Ex<sup>a</sup>, para, finalmente, as nossas considerações.

**O SR. ROBERTO AZEVÊDO** – Muito obrigado, Presidente.

Serei realmente muito breve, porque essas duas últimas intervenções eu resumiria com uma frase muito curta: eu concordo plenamente. Não tenho mais o que dizer, a não ser isso. Acho que são pontos importantes, que devem ser, efetivamente, muito bem examinados pelo Governo brasileiro.

Concluo, aqui, então, a minha participação, Presidente, mais uma vez agradecendo a todos o apoio que



têm transmitido em seus pronunciamentos e em sua participação, aqui, neste momento, nesta Comissão.

Eu acompanhei de Genebra, muito sensibilizado, os pronunciamentos que ouvi de V. Ex<sup>as</sup> em apoio ao resultado que obtivemos lá na OMC, bem como o compromisso de continuarem apoiando, ajudando, interagindo de uma maneira positiva, de tal forma que permita que o mandato à frente da Organização Mundial do Comércio seja profícuo, com resultados positivos, concretos para o Brasil e para a comunidade internacional como um todo.

Eu me sinto muito honrado de estar aqui, mais uma vez. Já estive aqui, há alguns anos, passando pela sabatina, para ser Embaixador do Brasil junto à OMC. Foi um momento muito importante na minha carreira, na minha vida, uma experiência muito singular. Esta é outra e espero que não seja a última; e que eu tenha oportunidade de estar aqui outras vezes para manter esse diálogo, continuar esse diálogo, que eu acho sempre muito produtivo e enriquecedor.

Muito obrigado, Presidente.

Muito obrigado a todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado, Sr. Embaixador.

Em nome da Comissão, das Sr<sup>as</sup> Senadoras e dos Srs. Senadores, nós agradecemos a presença de S. Ex<sup>a</sup> e de igual forma a presença da Embaixadora Nazareth Farani, que nos honra, também, com sua presença aqui nessa Comissão, desejando, evidentemente, toda melhor sorte do mundo à frente desses novos e complexos desafios que S. Ex<sup>a</sup> tem pela proa, mas não chegou aonde chegou por gravidade, chegou por força e resultado de muito trabalho, muito estudo, muita especialização.

Portanto, a nossa expectativa e convicção são do êxito de V. Ex<sup>a</sup>, agora não apenas mais como Embaixador com chapéu brasileiro, mas como grande facilitador, como grande maestro de uma Organização que tem uma tarefa das mais importantes, qual seja consolidar a integração multilateral no mundo. Muito obrigado a S. Ex<sup>a</sup> pela presença.

Eu convido, de imediato, os nossos Embaixadores, o Embaixador Eduardo Botelho Barbosa e o Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto, para procedermos à nossa sabatina. *(Pausa.)*

Informo aos Srs. Embaixadores que S. Ex<sup>as</sup> vão dispor do tempo de 15 a 20 minutos para as suas exposições e, ao final, será concedida a palavra às Sr<sup>as</sup> Senadoras e aos Srs. Senadores para a nossa sabatina.

Concedo a palavra a S. Ex<sup>a</sup> o Embaixador Eduardo Botelho Barbosa, indicado para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República Argelina Democrática e Popular.

A palavra é de S. Ex<sup>a</sup>, para as suas considerações e para apresentação do seu plano de trabalho à Comissão.

**O SR. EDUARDO BOTELHO BARBOSA** – Obrigado, Sr. Presidente, Senador Ricardo Ferraço.

Ex<sup>mas</sup> Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, senhoras, senhores e colegas, quero também saudar aqui a presença de minha mulher, Monique, companheira de viagens; e eu começaria agradecendo, também, ao meu Relator, Senador Alvaro Dias, pelo interesse no relacionamento Brasil/Argélia e pelos seus comentários objetivos por ocasião da visita que lhe fiz a semana passada e que, certamente, levarei em conta na minha missão.

Eu começaria dizendo que é quase obrigatório introduzir essa apresentação lembrando que o Brasil abriga a maior diáspora de ascendência árabe no mundo, estimada em dez a doze milhões de pessoas, em maioria originários do Líbano, Palestina e Síria, vindos para cá, sobretudo, depois de 1880 e até o início do século XX. Aliás, D. Pedro II é considerado um grande admirador da cultura árabe. Visitou o Oriente Médio duas vezes, em 1870 e 1876, e estimulou a imigração daquela região para o Brasil, que chegou a umas 100 mil pessoas até os anos 20.

A comunidade argelina no Brasil, por sua vez, monta a umas 500 ou 600 pessoas, mas a Argélia influenciou indiretamente a nossa formação. Emir Abd el-Kader, herói derrotado da resistência argelina contra a invasão francesa que começou em 1830, que era um grande intelectual e humanista e soube angariar o respeito do adversário colonizador, ao receber a visita do nosso imperador, em Damasco, em 1876, teria incentivado a tal imigração como maneira de proteger os cristãos dos ataques dos outros árabes e drusos.

A significativa contribuição daquela região à construção da nossa nacionalidade facilita e mesmo recomenda a aproximação com o mundo árabe, que representa cerca de 6% da população mundial. E, para quem gosta de números, 6% da nossa população vêm efetivamente daquela parte do mundo.

Noto, nesse contexto, que tivemos, recentemente, a visita histórica do Presidente Mohamed Morsi, a primeira visita de um Chefe de Estado egípcio ao Brasil.

A sociedade brasileira e a argelina compartilham visões de política internacional, aspirações similares de desenvolvimento nacional, características socioeconômicas, entre outras, sem mencionar a paixão pelo futebol. Há muitos espaços comuns para o diálogo entre os dois países, como espero convencer V. Ex<sup>as</sup> a seguir.

Outros pontos importantes: o país magrebino é o maior da África em termos de território, nosso segundo parceiro comercial naquele continente, lembrando que a África, hoje, apresenta dinamismo econômico

amplamente constatado e que destoa do marasmo dos países desenvolvidos.

A história conhecida da Argélia tem quatro mil anos, sendo que a última metade daquele período, ou seja, dois milênios, foi marcada por ocupações sucessivas – sete invasores no total –, mas foram os árabes, que invadiram em meados do século VII, que moldaram e definem a nacionalidade argelina atual. Assim, o Islã é a religião professada por 99% da população, e o país se define como integrando o mundo árabe. Mas um quarto dos argelinos falam berbere, tamazirte, a língua dos homens livres, que foi levada recentemente a nível de língua oficial. Os direitos da minoria berbere, os habitantes originais da região, estão sendo cada vez mais reconhecidos e protegidos.

O país que nós conhecemos hoje em dia tornou-se independente em 1962, apenas meio século atrás. Os anos 50 e 60, como se sabe, foram marcados por processo de descolonização e os desafios da construção de estados nacionais. No caso da Argélia, a luta pela independência contra a metrópole francesa foi longa e duríssima e marcou a formação da jovem nação. Nos 40 anos seguintes, o governo argelino procurou construir um Estado moderno, socialista, de partido único, o histórico Frente de Libertação Nacional, tendo como outro pilar do Estado suas forças armadas, que desempenham papel importantíssimo na condução do país.

Em 1989, outro ano marco da história da Argélia moderna, a grave crise econômica, o esgotamento do modelo que eles adotaram depois da independência e a pressão popular levaram à adoção do multipartidarismo. A abertura, infelizmente, foi seguida do chamado decênio negro, como ficou conhecida a luta contra os islamistas fundamentalistas que vitimaria entre 100 e 200 mil argelinos em 1992 até o final daquela década.

Em 1999, começa a superação. Abdelaziz Bouteflika venceu as eleições presidenciais, possibilitadas pela Constituição de 1996. Sob sua liderança, o governo logrou promover a reconciliação nacional, um feito amplamente reconhecido, e conseguiu reintegrar correntes islamitas moderadas ao jogo político e foi reeleito pela terceira vez, em 2009, com 90% dos votos, embora ele tenha mudado a Constituição para permitir essa reeleição.

Hoje, a evolução favorável da política interna e, sem sombra de dúvida, a questão do enfrentamento conjunto do terrorismo permitem à Argélia um diálogo muito mais fluido com os países ocidentais, enquanto antes, nos anos 90, esses mesmo países eram críticos à repressão interna e à questão dos direitos humanos.

A próxima eleição será em 2014. Ainda não está claro se Bouteflika, que hoje tem 76 anos de idade, vai concorrer. De fato, o Presidente está, desde fins

de abril, se recuperando, na França, de um Acidente Vascular Cerebral.

A relativa inclusão e reconciliação alcançadas no país a partir de sua pacificação também ajudaram a diferenciar o caso argelino dos demais países árabes. Assim, alguns comentaristas locais avaliam que o seu país já passou pela primavera árabe, muito antes dos movimentos registrados em 2011. Isso explicaria o fato de que as autoridades, usando uma ação avaliada como pouco repressiva, com a adoção de iniciativas de apelo popular, conseguiram pacificar os ânimos. Entretanto, manifestações aceleraram a abertura do regime político e, nas eleições legislativas de maio de 2012, tivemos a eleição de tradicionais partidos nacionalistas, a FLM, Frente de Libertação Nacional, e o *Rassemblement Démocratique*, que é muito ligado ao governo que foi eleito nessas eleições de maio de 2012, tendo os dois conquistados cerca de 60% das cadeiras do Parlamento. Essa eleição, diga-se de passagem, foi amplamente constatada por observadores internacionais e considerada limpa.

A lei que permitia as eleições estabeleceu percentuais mínimos de mulheres no Parlamento e, hoje, na Argélia, elas representam 31,6% dos parlamentares. As eleições regionais e municipais de novembro de 2012 confirmaram a vitória dos principais partidos da coalizão governamental, contudo, os islamistas radicais continuam proibidos de participar do processo político.

O programa de reformas políticas em curso deverá se concluir no ano que vem, com a adoção de uma nova Constituição, mas o texto ainda está em discussão. O processo argelino de abertura política, construção de uma ordem democrática e defesa do Estado secular, por se diferenciar dos processos ocorridos em muitos outros países árabes, é observado de perto e analisado com muito interesse pela comunidade internacional e pelos próprios países árabes.

Agora eu queria falar um pouco sobre as materialidades do relacionamento bilateral.

O parceiro argelino é um dos países mais interessantes da África, acredito, para nosso esforço sul-sul de diversificação de mercados e parcerias. O território argelino, como já disse no começo, é grande, mas coberto em sua maioria por desertos. Tem 27% do tamanho do brasileiro, o que o torna o maior da África desde a cisão do Sudão, mas somente 3% das terras são aproveitáveis para a agricultura. Sua população equivale a 18% da nossa, 35 milhões de habitantes, mas concentrada na faixa litorânea. O PIB é de US\$141 bilhões, soma mais ou menos 9% do nosso, mas, com isso, é a primeira economia do Magreb e a quarta da África, depois da África do Sul, Egito e Nigéria. A renda *per capita*, calculada com base na paridade do poder

de compra é de US\$8,712 mil, a segunda maior da África. Para situar esse valor, a nossa renda *per capita* com a mesma base atinge US\$11,846 mil.

Agora, a economia argelina depende muito do setor energético não renovável. Em 2012, mais de 30% do PIB veio diretamente daquele setor, que foi o responsável, ainda, por cerca de 2/3 da receita fiscal e mais de 95% das exportações da Argélia. O país é hoje o 6º maior exportador de gás, tendo a Europa como principal cliente, e o 15º exportador de petróleo. A Argélia é membro da Opep desde 1969 e, em 1971, nacionalizou definitivamente o setor – a empresa nacional de petróleo deles se chama Sonatrach. Do lado das importações, que somaram US\$43 bilhões em 2011, 1/3 do PIB, predominam os bens de capital, de transporte, semimanufaturados e produtos alimentícios. Apesar de sua forte inserção no comércio internacional, a Argélia é apenas observadora da OMC, mas não é ainda membro da organização. O Brasil apóia a sua candidatura.

Outro aspecto muito interessante é a estabilidade financeira da Argélia. Graças à receita fiscal auferida com hidrocarbonetos, as reservas internacionais atingem cerca de US\$200 bilhões, e é digno de nota que a gestão daqueles recursos tem sido elogiada por autoridades monetárias internacionais. A Argélia possui dívida externa muito reduzida, da ordem de US\$4 bilhões. O país dispõe ainda de um fundo de estabilização da receita petrolífera. Infelizmente, aquele fundo não pode operar como um fundo soberano; portanto, não pode investir no exterior. Em 2012 esse fundo representava 26% do PIB.

Mas há algumas nuvens no horizonte. A produção energética vem diminuindo, o desemprego é alto (10%), especialmente entre as mulheres (17%) e os jovens (21,5%). Para lidar com esses desafios, o governo está ativamente procurando incentivar parcerias com empresas estrangeiras que possam transferir ao país capital e conhecimentos. A Argélia quer diversificar a produção doméstica, programando investimentos em infraestrutura, sobretudo em habitação e transportes, em informação de capital, conforme seu plano quinquenal de desenvolvimento 2010/2014.

Segundo o FMI, o PIB argelino cresceu 2,5% em 2012, e deverá atingir 3,4% em 2013, portanto, está acelerando, em outras palavras, bem mais que a Zona do Euro e com tendência, como eu disse, de crescimento. Então, eu acho que está claro que o parceiro argelino apresenta um perfil externo muito interessante para o Brasil.

Sobre o relacionamento bilateral especificamente, eu lembraria, em primeiro lugar, que o Brasil reconheceu e abriu sua embaixada na Argélia logo no primeiro

ano da independência daquele país, em 1962. O atual Presidente, Abdelaziz Bouteflika, militante histórico, é velho conhecido e amigo do Brasil, e tem facilitado um diálogo político de alto nível e harmonioso. Tanto no plano bilateral quanto nos grandes temas da agenda internacional, há uma grande coincidência de visões.

Desde o início dos anos 2000, o relacionamento ganhou mais intensidade. O acordo básico para ação científica, técnica e tecnológica entrou em vigor em 1983. Desde então, os dois países assinaram entre si 19 acordos de ajustes complementares, sendo que, desses, 15 foram acordados desde 2005, referentes às prioridades concretas do relacionamento.

Em termos de visitas de alto nível, tivemos em 2005 a vinda do Presidente Bouteflika a Brasília. Na ocasião, ele copresidiu com o Brasil a I Cúpula América do Sul-Países Árabes. Em 2006, o Presidente Lula retribuiu a visita e esteve em Argel. Em ambas as ocasiões, foram assinados vários acordos que abrangeram as áreas comercial, transporte, navegação marítima, cooperação agrícola e segurança sanitária. Houve ainda encontros presidenciais bilaterais em três outras oportunidades: 2006, 2007 e 2008, à margem de reuniões internacionais.

No nível ministerial também se registra aumento no número de encontros e visitas bilaterais. O mais recente foi com o Chanceler Antonio Patriota, à margem da Assembleia Geral da ONU. E, enfim, é importante mencionar que a Presidente Dilma Rousseff, enquanto Ministra de Minas e Energia, realizou visita a Argel em 2003.

Para melhor encaminhar o relacionamento oficial, os dois países criaram, em 1981, uma comissão bilateral mista, que já se reuniu quatro vezes: em 1987, 2006, 2008 e 2010, alternadamente em uma capital e em outra. A terceira comissão produziu vários acordos de cooperação, em particular no domínio da agricultura, mas também em tecnologia de saúde e proteção do meio ambiente, ampliando o leque da cooperação bilateral. Temos com a Argélia o maior programa de cooperação técnica na África, fora os Palops – Países Africanos de Língua Oficial Portuguesa.

A quarta comissão estabeleceu o mecanismo de diálogo estratégico com a Argélia. Há expectativa de que o mecanismo seja inaugurado por ocasião da próxima visita à Argélia do Ministro das Relações Exteriores, Antonio Patriota, em data a ser determinada. Esse diálogo será facilitado pelo fato de que do Brasil e da Argélia partilham posições e interesses em questões internacionais de grande importância, como o fortalecimento do multilateralismo, a priorização do diálogo político e da solução pacífica de controvérsias e o fomento ao desenvolvimento social como forma de

promoção da paz e da segurança internacionais. Dado o importante papel da diplomacia argelina em particular no mundo árabe e na África, esse mecanismo servirá para melhor acompanhar a temática regional. E a recíproca também é verdadeira, dada a posição do Brasil na América do Sul.

No que diz respeito a pontos que unam os dois países, quero lembrar também que a Argélia acolheu, com grande generosidade, em seu território, exilados brasileiros durante o regime militar. Por outro lado, a visita do Presidente Bouteflika a Brasília ensejou a criação do Grupo Parlamentar Brasil-Argélia em dezembro de 2005. O colegiado foi relançado na atual legislatura, em 28 de setembro de 2011, pela Deputada Ana Araes, com o objetivo de estreitar as relações entre os dois países e promover a troca de experiências entre os Parlamentares do Brasil e da Argélia.

A Argélia, para falar agora do plano comercial, é importante fornecedora de hidrocarbonetos ao Brasil, que, por sua vez, exporta ao mercado argelino majoritariamente produtos semifaturados, em especial açúcar.

Em 2012, compramos US\$3,2 bilhões da Argélia, 99,3% dos quais de petróleo e nafta. Naquele mesmo ano, exportamos US\$1,2 bilhão. Desse total, 2/3 de açúcar, 11% de gorduras, 8% de cereais e 5% de carnes. O item máquinas representou apenas 3,6%.

Devido a um marcado superávit comercial argelino, há espaço para ampliação da exportação de produtos brasileiros para o país. A expansão das exportações dependerá, ainda, da nossa capacidade de diversificar a nossa oferta em bases – eu diria – competitivas. Disso falamos na conversa que tivemos há pouco e, sem dúvida, a Embaixada estará engajada nesse aspecto e nos projetos que estão aí de incentivo à promoção de produtos brasileiros na Argélia.

A Argélia tem reiteradamente manifestado interesse no aumento da presença de empresas brasileiras. Por exemplo, a Andrade Gutierrez já opera no país desde 2007, com obras de infraestrutura, em várias regiões argelinas, nas quais emprega cerca de 1.800 pessoas, das quais 85% são de origem local.

No plano da cooperação cultural, um parêntese para falar da BibliASPA, uma iniciativa – eu termino já – que teve como base acadêmicos brasileiros, que visa criar pontes entre as culturas latino-americana e árabe, visando suprir algumas lacunas de informação e conhecimento recíproco. Para apoiar essa iniciativa, o Governo argelino tomou a iniciativa de construir uma biblioteca da BibliASPA, em Argel.

E concluiria mencionando o que – creio – deve ser as linhas mestras da minha atuação em Argel, caso conte com o apoio de V. Ex<sup>as</sup>: primeiramente, zelar pelo alto nível do diálogo político bilateral, seja

para aprofundar o relacionamento entre os dois países, seja para reforçar a parceria em torno de interesses comuns da agenda internacional, seja ainda como ponto de observação privilegiada da realidade regional. É importante contar com a boa vontade e a cooperação do parceiro argelino. A recíproca – eu tenho certeza, como eu disse – é também verdadeira.

Em seguida, eu diria que contribuir para o avanço socioeconômico dos nossos povos, trabalhando a agenda comercial de cooperação técnica e tecnológica em benefício mútuo é também outra alta prioridade, aproveitando a complementaridade entre os dois países.

Por fim, não esqueçamos a cooperação cultural e acadêmica. O relacionamento oficial é, sem dúvida, fundamental no estágio atual, mas a relativa ignorância da realidade de cada um aumenta a distância que nos separa.

Muito obrigado. Espero poder contar com o aval de V. Ex<sup>as</sup> na minha missão.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Muito obrigado, S. Ex<sup>a</sup> Embaixador Eduardo Botelho Barbosa.

Passo a palavra, sem delongas, ao Sr. Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto, indicado por S. Ex<sup>a</sup> Presidente da República para chefiar a missão diplomática em Israel. A palavra é de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHA PINTO** – Ex<sup>mo</sup> Sr. Presidente da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, Ex<sup>mos</sup> Srs. Senadores, caros colegas aqui presentes, senhoras e senhores, a criação do Estado de Israel, em 1947, pode ser considerada uma das grandes obras da comunidade internacional, reunida naquele momento em torno da recém-criada Organização das Nações Unidas, ainda sob os escombros da 2<sup>a</sup> Grande Guerra.

Ao longo das últimas seis décadas, construiu-se ali, no antigo Mandato Britânico sobre a Palestina, um Estado moderno, próspero, com enorme capacidade criadora nos campos científico e tecnológico, aplicados sobre os mais variados setores: agrícola, industrial e de serviços.

A partilha da Palestina é, no entanto, uma obra inacabada. A sua conclusão interessa não somente ao povo palestino, que busca legitimamente a construção do seu Estado, mas também a Israel, para que possa viver em paz e em cooperação com os seus vizinhos.

Israel é uma realidade pujante, com a qual o Brasil mantém uma relação madura, diversificada e rica, mas que merece ainda ser reforçada, certamente.

Se puder merecer o apoio de V. Ex<sup>as</sup> e do Plenário desta Casa, pretendo explorar oportunidades naquele sentido.



Sr. Presidente, pretendo resumir esta minha intervenção a três tópicos muito rápidos: o primeiro, sobre o País propriamente dito, Israel; o segundo, sobre o relacionamento bilateral com o Brasil; e o terceiro, sobre a questão israelense-palestina, que é determinante para a compreensão dos desafios diante do Estado de Israel para a sua plena inserção no contexto regional do Oriente Médio. Nesse último tópico vou me referir, evidentemente, à posição do Brasil diante do conflito e prometo ser breve.

República parlamentarista unicameral, Israel possui uma economia moderna que cresce consistentemente, a taxas elevadas, para o seu nível de desenvolvimento; detém alta renda *per capita*, baixos índices de inflação e de desemprego; tem um comércio externo crescente, bastante diversificado, com acordos comerciais com os principais blocos, com a União Européia, com o Mercosul, com os Estados Unidos; e tem um comércio crescente, relativamente equilibrado, com um ligeiro déficit.

O país desenvolveu-se basicamente em torno de indústrias de alta tecnologia no setor de serviços, além de possuir conhecimento científico avançado na produção de alimentos.

A grande dependência do país ainda é com relação ao setor energético. Israel produz apenas 2% da suas necessidades de petróleo. Descobertas recentes de gás natural podem, no entanto, levar para país, em médio e longo prazo, a autossuficiência.

O país possui elevados níveis de ensino, de educação, nas mais variadas fases. O serviço de saúde é de qualidade. Ocupa, portanto, um nível na escala do IDH – Índice de Desenvolvimento Humano das Nações Unidas bastante elevado. É o 17º país naquela escala.

No que diz respeito às relações com o Brasil, como disse, Brasil e Israel mantêm uma relação com uma agenda bilateral bastante positiva, que é inspirada pela marca indelével deixada por Oswaldo Aranha, em 1947, quando presidiu a Assembleia Geral das Nações Unidas, que decidiu pela criação do Estado de Israel.

Temos trocado visitas de alto nível nos últimos anos. O Presidente Shimon Peres esteve no Brasil, em 2009, e o Presidente Lula visitou Israel, em 2010. Proximamente, o Sr. Vice-Presidente da República, Michel Temer, deve visitar aquele país. Temos trocado visitas de Ministros de Estado. O Ministro Antonio Patriota esteve em Israel, em outubro do ano passado. Na ocasião, discutiu cooperação bilateral em setores dos mais variados, como indústrias farmacêutica e espacial, medicina, educação e agroindústria. Tratou também da possibilidade de cooperação trilateral em favor de países de menor desenvolvimento relativo.

Estão em fase de conclusão entendimentos para o financiamento pelos dois países de projetos de pesquisa e desenvolvimento aplicados à indústria privada fundamentalmente dedicada à área de saúde e defesa. Pelo lado brasileiro, a Finep e o BNDES são os órgãos envolvidos nessa iniciativa.

Examinam-se, ainda, nesse momento, outras formas de cooperação, em particular no campo educacional, ao amparo do programa Ciência sem Fronteiras, assim como em outros setores, como segurança pública, cooperação judiciária e treinamento de diplomatas.

Há um crescente interesse de parceria entre empresas dos dois países, concentrados neste momento, particularmente, no setor aeronáutico e de defesa.

O comércio bilateral cresceu significativamente nos últimos anos, mas é tradicionalmente deficitário para o Brasil. Se tomarmos os números mais recentes da balança comercial dos primeiros três meses deste ano, constatamos um impulso significativo das exportações brasileiras, na ordem de 75% em relação a igual período do ano passado – chegamos a US\$165 milhões nesse primeiro trimestre – e, de outra parte, uma redução também da ordem de 18% das importações. Se persistir essa tendência, chegaremos ao final do ano, provavelmente, com uma redução do déficit que, no ano passado, foi bastante expressivo, na ordem de US\$767 milhões.

À parte dos entendimentos governamentais e empresariais, o Brasil identifica nas respectivas diásporas nos dois países um rico patrimônio comum a ser explorado. Estimamos em 10 mil o número de brasileiros vivendo em Israel e em 107 mil o tamanho da comunidade judaica no Brasil, segundo dados do IBGE.

Por outro lado, a presença de uma expressiva comunidade árabe no Brasil, como mencionou o Embaixador Barbosa, estimada em milhões e milhões de brasileiros, nos dá condição propícia para o desenvolvimento de iniciativas visando ao entendimento entre essas comunidades. Esse entendimento pode eventualmente levar a uma melhor compreensão entre as partes e quem sabe até favorecer o processo de paz. É nesse sentido que lançamos, ano passado, uma iniciativa denominada Lado a Lado, que procura colocar em contato as comunidades árabe e judaica no Brasil e nos países do Mercosul.

Com relação ao conflito israelense-palestino, me referi na abertura dessas palavras que se trata de uma obra inacabada, a partilha da Palestina é uma obra inacabada, pois, como se sabe, criou-se o Estado de Israel e até hoje não temos um Estado Palestino plenamente edificado. O Brasil, como sabem bem os senhores, se opõe à ocupação dos territórios palestinos por Israel e defende a criação de um Estado Palestino

independente, economicamente viável, vivendo dentro de fronteiras internacionalmente reconhecidas, tendo por base aquelas anteriores a 4 de junho de 1967 e tendo Jerusalém Oriental como capital.

Coerente com essa posição, o Brasil votou a favor do ingresso da Palestina na Unesco em 2011 como membro pleno da organização, votou também a favor da admissão da Palestina como Estado observador das Nações Unidas em novembro passado. Nesse caso, o Brasil não apenas apoiou, mas também copatrocinou a resolução e trabalhou politicamente pela sua aprovação.

O Brasil tem uma avaliação crítica sobre o desempenho do Quarteto, que é o grupo integrado por Estados Unidos, Rússia, União Europeia e Nações Unidas, encarregado de estimular e conduzir as negociações de paz. Nós entendemos que o Quarteto deveria reportar-se ao Conselho de Segurança de forma que a comunidade internacional tivesse uma visão mais clara do Estado, das negociações que neste momento estão inteiramente estagnadas. Entende também que essas negociações deveriam ser retomadas imediatamente, mas deveriam ser abertas à participação de outros atores, até para que ocorram de maneira mais equilibrada.

Uma palavra final sobre o Estado atual, a situação atual do Oriente Médio, particularmente da questão israelense-palestina. Vale registrar que, a partir de recentes visitas do Presidente dos Estados Unidos e do Secretário de Estado norte-americano à região, identificamos alguns sinais promissores em relação ao processo de paz. Insisto na palavra “sinais” porque não se trata aqui de sermos ingênuos nem exageradamente otimistas, mas, dentro de um contexto regional extremamente complexo agravado pela crise na Síria, esses sinais são positivos identificá-los e tentar estimulá-los.

São eles basicamente os entendimentos iniciais entre os agrupamentos palestinos, o Fatah e o Hamas, para uma reconciliação nacional palestina em favor também da criação de um novo governo e de convocação de eleições. Um segundo ponto positivo identificado é o entendimento entre Israel e Turquia, calcado no pedido de desculpas por parte de Israel e na indenização das vítimas da chamada Flotilha da Liberdade. Um terceiro ponto positivo que é preciso destacar é a aparente suspensão unilateral por parte de Israel – e aí, nesse caso, insisto na palavra “aparente” porque não se trata de uma declaração formal do governo israelense –, uma aparente suspensão unilateral de licitações em novas áreas para a construção de assentamentos da Cisjordânia. Esse é um fato positivo que precisa ser destacado. Finalmente, como quarto ponto também pelo lado positivo, dentro de um contexto que como disse é muito difícil, é o novo fôlego dado pela

Liga dos Estados Árabes à chamada Iniciativa Árabe de Paz, mediante a admissão, que é uma grande novidade da parte da Liga Árabe da introdução da nas futuras negociações da possibilidade de uma limitada troca de territórios. Isso também é um dado bastante significativo, que precisa ser registrado.

Trata-se, Sr. Presidente, de quadro de enorme complexidade e que o Brasil gostaria de ver evoluir para que a obra iniciada nas Nações Unidas há 65 anos, sob a batuta de Osvaldo Aranha, possa ser concluída em nome da convivência pacífica entre os povos daquela região, junto dos quais o Brasil se sente tão próximo.

Evidentemente, estou à disposição de V. Ex<sup>as</sup>.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Muito obrigado a S. Ex<sup>a</sup> o Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto.

Por ordem de inscrição, passamos a palavra ao Sr. Senador Aloysio Nunes Ferreira e, em seguida, à Senadora Vanessa Grazziotin e ao Senador Eduardo Suplicy, que pediram pela ordem.

Com a palavra S. Ex<sup>a</sup> o Senador Aloysio.

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/ PSDB – SP) – Sr. Presidente, Srs. Embaixadores, em primeiro lugar, Senador Eduardo Botelho Barbosa, eu fiquei feliz ao saber e confesso que estava um pouco distante das últimas notícias sobre a evolução política da Argélia. Pelas informações que o senhor presta, vejo que as coisas caminham no sentido da consolidação de um estado de paz interna e de robustecimento do processo democrático.

Eu queria, apenas a título de lembrança, Embaixador, rememorar rapidamente uma página que já foi virada, mas que vale a pena ser lembrada, sobre as relações entre o povo brasileiro e o governo e o povo argelinos.

O governo argelino foi extremamente solidário com os brasileiros na época da ditadura. A Argélia foi uma terra de asilo para muitos brasileiros. Eu lembraria o mais conhecido deles, o mais ilustre deles, que foi o Governador Miguel Arraes, que, depois de ter passado um período prisioneiro em Fernando de Noronha, foi recebido pelo Presidente Boumédiène, da época, e pode se instalar com sua família em Alger – inclusive, numa casa que ficava no recinto do palácio presidencial.

Oscar Niemeyer trabalhou na Argélia, ele desenhou um prédio belíssimo de uma universidade no Estado de Constantine. E o governo argelino convidou para participar da elaboração, digamos assim, desse projeto pedagógico, nada mais nada menos do que Darcy Ribeiro, que participou ativamente dessa obra.

Muitos profissionais que foram aqui privados de seus empregos durante a ditadura por razões políticas

encontraram emprego na Argélia. Gente que saiu da Petrobras; aviadores da Força Aérea Brasileira, que se transformaram em pilotos da Air Algerie. Enfim, a Argélia foi realmente uma terra de asilo e de solidariedade para muitos brasileiros que precisavam se refugiar lá durante esse período.

Queria apenas registrar isso porque acho que isso faz parte de um legado do relacionamento entre os dois povos, do qual o senhor seguramente tem conhecimento.

Queria desejar também, Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto, sucesso na sua missão delicada, que deve ser desempenhada com realismo; não podemos imaginar que o Brasil vá promover a reconciliação entre palestinos e israelenses, mas a nossa presença lá, pelo equilíbrio da posição da diplomacia brasileira, pelo fato de termos aqui no Brasil uma convivência absolutamente pacífica, tranquila, harmoniosa entre comunidades de origem árabe e as comunidades judaicas, isso nos dá uma autoridade, nos dá um peso moral. A cultura brasileira exerce a atração e o fascínio pelos povos que habitam aquela região e que poderá ser, eventualmente, um traço de união, como foi importante essa iniciativa no âmbito da cultura da aproximação lado a lado.

Eu desejo ao senhor todo sucesso. E também ao senhor, Embaixador Eduardo Barbosa, sucesso nas missões que vão desempenhar.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Sr. Presidente, Senador Ferraço.

Queria, e quero aqui, para os senhores que mudam de função, e tenho certeza absoluta que terão os nomes aprovados aqui, desejar sucesso no trabalho.

Embaixador Eduardo Botelho, não sei se perdi parte da sua intervenção em conversas paralelas. Não sei se é com a Argélia que o BNDES mantém projetos na África. Há algum projeto em desenvolvimento sendo financiado pelo BNDES, na Argélia? O senhor tem conhecimento disso? Qual a avaliação? Conheci, tive a oportunidade de conhecer, recentemente, um projeto que o BNDES apoia em Cuba. Vimos como é importante não só para aquele país, mas para o Brasil também. São efeitos econômicos e sociais positivos a todos nós.

Embaixador Henrique, infelizmente, não sei até quando vamos falar do projeto inacabado da criação da Palestina. Há pouco tempo, ouvimos aqui o Embaixador que foi para a Palestina e tivemos oportunidade de debater essa questão das relações e do conflito entre Israel e Palestina sobre os territórios ocupados. Recentemente, o Presidente americano, não sei se

por frase de efeito, fez uma crítica, em visita que fez a Israel e a Palestina, e tomou o posicionamento público de condenar também as ocupações. De lá para cá, o senhor tem sentido alguma mudança por parte do governo de Israel em relação à ocupação dos territórios palestinos por Israel? É a pergunta que lhe faço.

O senhor disse que há 10 mil brasileiros vivendo lá. Fico impressionada com a diversidade étnica de Israel, do leste europeu sobretudo. Fui uma daquelas que fiquei parada, por quatro horas, em território palestino, em um posto de Israel, que tinha que revistar a todos. Ficamos parados, sem poder sair do carro, por horas e horas. Jovens, meninos de brinco, de *piercing*, com metralhadoras gigantes. Eram meninos muito novos.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**A SRª VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – É. Com metralhadora na mão, e nós, parados.

Recebemos a visita, na Palestina, de um grupo de palestinos brasileiros, que vivem parte do ano na Palestina e parte do ano no Brasil, na minha cidade. São amigos meus de Manaus. Benin, a cidade onde vivem é uma comunidade pequena. Geralmente levariam três horas para chegar. Levaram o dia inteiro. Saíram de manhã cedo, amanheceram o dia, para chegar no começo da noite por conta das paradas nos postos que eles mantêm lá.

Então, gostaria de saber qual a predominância étnica hoje em Israel? São 10 mil brasileiros por lá.

No mais, desejo a ambos um excelente trabalho. Obrigada!

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Estou aqui interinamente, Srs. Embaixadores.

O Senador Suplicy estava inscrito? *(Pausa.)*

V. Exª tem a palavra, Senador Suplicy.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Quero desejar ao Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto todo êxito na sua missão em Israel e ao Embaixador Eduardo Botelho Barbosa o mesmo na Argélia.

Com respeito a Israel, também gostaria de enfatizar a importância e a potencialidade que nós, brasileiros, temos, conforme o senhor ressaltou e o Senador Aloysio Nunes e a Senadora Vanessa Grazziotin também ressaltaram. Acho que o Brasil tem uma potencialidade, pela boa convivência entre árabes palestinos e judeus aqui no Brasil, para muito colaborar para efetivar a paz, ainda mais porque aqueles que têm procurado ajudar os Estados Unidos, a França, a Inglaterra, a Rússia e os próprios países árabes nem sempre estão, até agora, conseguindo êxito suficiente. Por essas características que o senhor mesmo mencionou e os demais colegas Senadores, acho que o Brasil

tem uma potencialidade formidável de colaborar para o melhor entendimento entre Israel e a Palestina. Até com sugestões, ideias, dentre as quais as relacionadas àquilo que por vezes têm sido realizadas com respeito ao esporte, ao futebol, que constitui uma maneira de aproximação muito significativa.

Em 2010, há quase três anos, fui assistir à missa de Natal na Palestina, na Igreja da Natividade, ali onde estão as duas igrejas. O Presidente, o primeiro-ministro da Palestina convidou-me para um jantar ali na igreja, que é administrada pelos freis franciscanos, e eu disse a ele que acreditava que poderiam haver algumas iniciativas em que o Brasil pudesse colaborar, entre as quais, a realização de um jogo da seleção brasileira *versus* a seleção mista da Palestina com a de Israel em cada capital. A autoridade palestina disse que achava ótima a ideia e, quem sabe, poderia se fazer o primeiro jogo em TelAviv. Não sei o quão possível isso seria, mas é uma sugestão que está dentro daquilo que o Brasil tem pensado em fazer quando, por exemplo, realizou o jogo que muito contribuiu para a boa recepção do Brasil ali no Haiti. Depois houve um jogo de futebol entre o Brasil e o Iraque com vistas a isso, mas foi realizado, salvo engano, em Estocolmo. Mas quem sabe pudesse ser feito no Iraque!

Eu fiquei pensando alto: quem sabe pudessem Israel e a Palestina pensar um dia, até por causa da receita que ambos os países obtém com o turismo, em constituir um fundo que considerasse uma renda básica para todos os habitantes de Israel e da Palestina advindo desses recursos. Isso significaria um passo de solidariedade. Então fica a proposta. Vou a ambos dar o meu livro *Renda Básica de Cidadania*.

Para a Argélia, Embaixador Eduardo Botelho Barbosa, queria sugerir que, como a Argélia, segundo V. Ex<sup>a</sup> mencionou, tem enorme reserva de petróleo tal como o Iraque – estive em 2008 no Iraque para apresentar a sugestão que vale também para a Argélia – que eles poderiam estudar bem o exemplo de outro lugar onde há enorme reserva de petróleo, o Alasca, para considerar a instituição de uma renda básica incondicional para todos os seus habitantes. Então, fica a sugestão e a minha disposição de colaborar nesse propósito em qualquer momento que as autoridades do Governo ou do Parlamento queiram considerar.

Gostaria ainda de perguntar ao Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto com respeito ao acordo Israel – Mercosul. A quantas anda e como isso poderá também colaborar para o melhor entrosamento do Brasil com Israel, já que as relações, aliás, também com a Argélia, assim como com Israel, têm sido cada vez melhores?

Sucesso a ambos nas suas respectivas missões.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Muito obrigado, Senador Eduardo Suplicy.

Concedo a palavra ao Sr. Embaixador Eduardo Botelho Barbosa e, em seguida, ao Sr. Embaixador Henrique Sardinha Pinto.

**O SR. EDUARDO BOTELHO BARBOSA** – Obrigado, Sr. Presidente.

Eu queria começar agradecendo os votos de sucesso e comentaria, inicialmente, com relação às palavras do Senador Aloysio Nunes Ferreira, a história muito honrosa do início do governo da Argélia, quando deu asilo político aos exilados brasileiros fugindo daqui da repressão da época militar. Foi absolutamente fundamental. Obviamente, o caso do Governador Miguel Arraes é o primeiro que vem à memória, mas foi absolutamente fundamental para permitir, digamos, a sobrevivência desses exilados, que depois vieram a contribuir substantivamente para o processo político brasileiro. Lembrando também que, na época em que isso ocorreu, o chanceler era o Abdelaziz Buteflika, que se distinguiu por uma política muito progressista, uma política externa extremamente progressista de defesa dos países em desenvolvimento e que teve, portanto, uma influência muito importante nessa concessão de asilo para os brasileiros naquela época.

Então, muito obrigado, Senador, por ter detalhado. Eu passei sobre esse ponto aqui rapidamente, para não me estender demais, para ficar dentro do prazo que me foi concedido, mas é um capítulo do qual até hoje em dia nós colhemos os frutos no nosso relacionamento com o governo argelino.

Quanto ao questionamento da Senadora Vanessa Grazziotin, eu não tenho nada aqui, eu recebi a confirmação de que efetivamente não há projeto do BNDES na África. Eu conheço um pouco o caso cubano, por eu ter ido lá várias vezes quando eu trabalhava na assessoria internacional do Ministério da Saúde, e tive vários contatos com aquele país, mas eu sei – enfim, isso está na notícia – que há uma movimentação no âmbito do BNDES para criar uma diretoria especificamente de apoio ao financiamento das exportações brasileiras para a África.

Então, se não existe, certamente acredito que, em breve, no futuro, teremos condições de pensar nesse tipo de apoio. Como eu disse, nós temos um déficit estrutural. Curiosamente, nós importamos muito petróleo e nafta da Argélia, temos esperança de continuar a fornecer serviços de construção, mas nós certamente nos beneficiaríamos se tivéssemos aqui, como parte do pacote de competitividade, um apoio do BNDES para esse esforço de promoção.



Senador Eduardo Suplicy, agradeço muito o seu comentário.

Eu acho que nós podemos ampliar a cooperação que já existe efetivamente. Como eu disse, a Argélia é nosso maior recipiendário de cooperação técnica fora os Países Africanos de Língua Oficial Portuguesa, na África, e há, da parte do governo argelino, um interesse muito grande em nossas políticas sociais – que nós sabemos, hoje em dia, têm inspirado vários outros países. Entre outros, cada vez mais a Argélia.

Sem dúvida, há interesse em trocar mais informações sobre Bolsa Família... Eu acredito que há, neste momento, uma sensibilização maior do Governo, fruto da abertura democrática, da necessidade de atender à demanda dos seus eleitores, atender melhor às necessidades básicas da população ainda muito carente. Eles estão explorando mecanismos e, sem dúvida, o caso brasileiro é um caso que interessa. Já temos alguma coisa e certamente será mais um *front*, mais uma frente de cooperação com aquele Governo que nós estaremos empenhados em construir.

Acho que com isso concluo minha resposta. Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES. *Fora do microfone.*) – Muito obrigado, Sr. Embaixador.

Passo a palavra ao Sr. Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto.

**O SR. HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHA PINTO** – Obrigado, Sr. Presidente.

Eu gostaria de começar pela intervenção da Senadora Vanessa Grazziotin, em particular, sobre a indagação que ela faz sobre uma eventual mudança de posição de Israel em função das visitas recentes feitas tanto pelo Presidente dos Estados Unidos quando pelo Secretário de Estado.

Acho que podemos identificar uma relação quase direta entre uma coisa e outra. Num daqueles itens que indiquei como promissores para o ambiente das negociações – que é o acordo firmado, estabelecido entre Israel e Turquia –, o primeiro passo de Israel em favor dessa reconciliação se deu ainda durante a visita do Presidente dos Estados Unidos. Acho que ficou bastante claro que, enfim, como se trata de aliados importantes naquela região, é fundamental que se entendam e que haja o primeiro passo em direção a uma retomada de negociações no âmbito da questão palestina.

A Senadora Grazziotin perguntou também sobre a formação étnica dos brasileiros que lá estão.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM. *Fora do microfone.*) – De todos, não dos brasileiros só, em geral, dos que mais predominam.

#### **O SR. HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHA**

**PINTO** – Do País em geral, Israel. A informação que temos é de que o grupo predominante no País é de origem russa e o segundo grupo – que até me surpreendeu – é de origem marroquina, norte-africana, mas basicamente do Marrocos. Essas seriam as duas, ainda que de um quadro que parece bastante complexo do ponto de vista étnico e difícil de delinear em espaços muito claros. Mas creio que sejam dois dos grupos, se não os dois mais importantes, certamente dois dos mais importantes grupos étnicos do país.

Agora, apenas... O Senador Aloysio Nunes Ferreira e o Senador Suplicy fizeram referência à questão da potencialidade de que o Brasil dispõe pela boa convivência entre as comunidades no Brasil, para, de alguma forma, contribuir para o entendimento. Acho que nós temos perfeita consciência disso, o programa Lado a Lado, que é um programa de iniciativa do Ministro Patriota, vem exatamente no sentido de promover, de juntar as comunidades, inclusive acadêmicas, para estimular o debate e promover o entendimento.

Também me reportando um pouco ao comentário feito pela Senadora Grazziotin, não há que ser exageradamente otimista ou ingênuo, porque, evidentemente, não pretendemos crer que iniciativas como essa possam, de uma hora para outra, decidir, resolver o conflito, evidentemente que não. Mas é uma forma, uma contribuição que fazemos nesse sentido.

O Senador Suplicy me indagou sobre a importância da cooperação no campo esportivo. Ela é muito importante. A prova é que o Itamaraty, há poucos anos, talvez há cinco anos, criou uma Coordenação-Geral de Cooperação Esportiva, de cooperação esportiva, exatamente preocupada com esse ponto que V. Ex<sup>a</sup> indicou. A possibilidade de realização de jogo de futebol, enfim, é sempre possível. V. Ex<sup>a</sup> bem lembrou o jogo no Haiti que foi muito emblemático naquela ocasião, já que o país estava saindo de uma condição muito difícil.

Com relação à Palestina e a Israel, é possível sempre trabalhar nesse sentido. É preciso lembrar também que o futebol é uma empresa privada no Brasil, particular, e não apenas uma questão de decisão de governo. É claro que o Itamaraty pode trabalhar nesse sentido, colocar em contato as federações, estimular que haja um entendimento nesse sentido. Mas é preciso também que, por parte das próprias federações, que são entidades privadas, haja o interesse em contribuir nesse sentido.

#### **O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) –

Quero só lembrar, Embaixador, que, quando terminou o jogo entre Brasil e Haiti – eu estava lá e acompanhei o Presidente Lula ao vestiário –, ele foi cumprimentar os jogadores, como Ronaldo, Romário e outros, e um

deles disse ao Presidente: “Nós estaremos sempre prontos a realizar partidas como essa para a promoção da paz.” Só para registrar. Da parte dos jogadores.

**O SR. HENRIQUE DA SILVEIRA SARDINHO PINTO** – Muito obrigado.

Finalmente, quero me referir também a uma indagação do Senador Suplicy com relação ao acordo Israel-Mercosul. Como se sabe, foi o primeiro acordo assinado pelo nosso bloco, pelo Mercosul, com um país fora do âmbito da Aladi.

A questão que se coloca no momento é a da definição da origem dos produtos. Essa é uma questão que apresenta dificuldades para nós, porque, como se sabe, Israel também produz e exporta bens nos territórios ocupados, no território palestino. É preciso que isso fique muito bem delineado, muito bem separado, porque não poderíamos admitir, evidentemente, qualquer tipo de comércio com produtos oriundos desses territórios.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Muito obrigado, Sr. Embaixador.

Nos termos do disposto no inciso IV do art. 52 da Constituição Federal, combinado com o parágrafo único do art. 383 do Regimento Interno do Senado Federal, a reunião desta Comissão será transformada em secreta a partir deste instante.

*(Iniciada às 10 horas e 6 minutos, a reunião é tornada secreta às 13 horas e 7 minutos e é reaberta às 13 horas e 8 minutos.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/ PMDB – ES) – Está reaberta a reunião.

Na condição de Presidente, comunico a aprovação dos Srs. Embaixadores, que foram eleitos à unanimidade das Senadoras e dos Senadores presentes.

Cumprimento S. Ex<sup>as</sup>, os nossos Embaixadores, o Embaixador Eduardo Botelho Barbosa, e desejo estender também esse cumprimento a nossa Embaixatriz Monique, que nos honra aqui com a sua presença, acompanhando o Sr. Embaixador Eduardo Botelho Barbosa. De igual forma cumprimento o Embaixador Henrique da Silveira Sardinha Pinto, desejando todo o sucesso, todo êxito nesses dois importantes, históricos e aliados países em que V. Ex<sup>as</sup> terão oportunidade de chefiar as nossas missões, trabalhando na direção do aprofundamento, da consolidação das nossas relações, das nossas cooperações, das nossas relações comerciais. Cumprimento V. Ex<sup>as</sup> e desejo muito sucesso a frente dos novos desafios.

Muito obrigado a S. Ex<sup>as</sup> Embaixadores.

Passamos agora a outra etapa da Comissão referente à deliberação de requerimentos.

## EXTRAPAUTA

### ITEM 3

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 30, DE 2013

Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, adendo ao Requerimento Nº 22, da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional (CRE), que será realizada em reunião conjunta com a Comissão de Constituição e Justiça (CCJ), com o objetivo de examinar os preparativos que o Brasil está adotando com vistas a garantir a segurança que se espera de um país prestes a sediar megaventos esportivos de envergadura mundial, como a Copa das Confederações, a Jornada Mundial da Juventude, a Copa do Mundo de 2014 e as Olimpíadas do Rio de Janeiro, em 2016. Para debater essa complexa temática, a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional convidará autoridades do Governo Federal e do Estado do Rio de Janeiro, bem como outras personalidades envolvidas na organização dos eventos, para audiências públicas com o objetivo de conhecer os esforços desenvolvidos pelo Estado brasileiro na garantia da segurança pública, inclusive na prevenção contra ações terroristas, a fim de sinalizar para a sociedade brasileira e para a comunidade internacional que o Brasil está preparado para acolher cidadãos de todo o mundo de forma segura e ordenada.

**Autoria:** Senador Ricardo Ferraço

Estando, inclusive, na antessala da Jornada Mundial da Juventude.

O adendo é na direção de conciliarmos os requerimentos da Comissão de Relações Exteriores com requerimentos na Comissão de Constituição e Justiça, de modo que possamos fazer uma reunião conjunta dos termos e dos temas que estão relacionados com a defesa nacional e as relações exteriores, assim como os aspectos que foram levantados em debate na Comissão de Constituição e Justiça.

Em discussão o requerimento. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Informo que essa reunião está programada para acontecer no dia 6 de junho de 2013. Portanto, se as Senadoras e os Senadores tiverem interesse, seria muito importante que pudéssemos contar com a presença de S. Ex<sup>as</sup>.

Pela ordem, Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Sr. Presidente, de quem é a autoria desse requerimento?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – É do Senador Ricardo Ferraço.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É do Presidente da Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Nós é que estamos requerendo. Essa nossa mesma motivação identificamos na Comissão de Constituição e Justiça. Para não haver superposição de temas comuns, houve a proposta de uma audiência conjunta e nós estaremos recebendo aqui as autoridades do Poder Executivo que estão envolvidas direta e indiretamente nas questões relacionadas às relações exteriores e defesa nacional.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – O.k. Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) –

#### ITEM 4

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 31, DE 2013

**Os Senadores abaixo-assinados, no intuito de contribuir para o restabelecimento integral das relações com a República do Paraguai, requerem, nos termos regimentais, que esta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional se faça representar, por três (3) Senadores na Cerimônia de Posse do Presidente eleito daquele País, que ocorrerá no dia 25 de agosto deste ano.**

**Autoria:** Senador Luiz Henrique

**Observações:**

O Requerimento também foi assinado pela Senhora Senadora Ana Amélia.

*Esse requerimento é subscrito pela Senadora Ana Amélia, pelo Senador Luiz Henrique e também pelo Senador Roberto Requião.*

Julgo da maior relevância e importância essa iniciativa, para que possamos virar essa página, tendo em vista o quanto importante são as nossas relações com o Paraguai. Para não ir longe, são aproximadamente 400 mil brasileiros que vivem no Paraguai. Portanto, a reintegração plena do Paraguai ao Mercosul me parece

uma decisão absolutamente óbvia e quero enaltecer a iniciativa da Senadora Ana Amélia, do Senador Luiz Henrique e do Senador Roberto Requião.

Em discussão o requerimento. (Pausa.)

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Como V. Ex<sup>a</sup> já fez uma defesa absolutamente competente, contundente, diplomaticamente correta, politicamente perfeita, dispenso-me de fazer mais argumentações, agradecendo a V. Ex<sup>a</sup> o reconhecimento por essa iniciativa, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Encerrada a discussão, em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. (Pausa.)  
Aprovado.

#### ITEM 5

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 32, DE 2013

**Requeiro, nos termos regimentais, adiamento ao Requerimento nº 29 de 2013, convidando o senhor Everton Lucero, representante da ICANN no Brasil, para debater acerca da solicitação da empresa americana Amazon.com Incorporação de registrar domínio na internet, utilizando o termo AMAZON**

**Autoria:** Senadora Vanessa Grazziotin.

Em discussão o requerimento. (Pausa.)

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Sr. Presidente, eu não quero exatamente debater. Acho que é uma pessoa importante que representa no Brasil esse órgão internacional que é a ICANN. Portanto, encaminho a favor do requerimento..

Na sequência, eu gostaria, se V. Ex<sup>a</sup> me permitir, de usar a palavra, após a votação.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Em discussão o requerimento. (Pausa.)

Não havendo mais quem queira discutir, encerrada a discussão.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que votam favoravelmente permaneçam como se encontram. (Pausa.)  
Aprovado.

Passo a palavra à Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada.

Somente para verificarmos. Já havia conversado com V. Ex<sup>a</sup>, Senador Ferraço, para ver se temos a possibilidade de marcar essa audiência pública com

a OTCA – Organização do Tratado de Cooperação Amazônica. São oito países, incluindo o Brasil. E com os embaixadores desses países, mais o ICANN e o instituto que trata também do domínio da Internet no Brasil, CGI.br – Comitê Gestor da Internet no Brasil. Poderíamos marcar para junho? Porque a reunião internacional do ICANN está prevista para o início de julho e esse é um debate importante.

Como V. Ex<sup>a</sup> é sabedor e inclusive tem sido divulgado na mídia, há uma briga entre os países da Amazônia e a empresa privada Amazon pelo domínio exclusivo do termo amazon, que é o que pleiteia essa empresa norte-americana Amazon. Obviamente, tem restrições desses países e seria muito importante... os embaixadores estão muito entusiasmados com possibilidade de virem aqui e o Parlamento seguir na ajuda com essa luta importante para o Brasil e para todos os países amazônicos.

Há possibilidade de uma data no mês de junho?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Acho que há possibilidade e necessidade.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Perfeito.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Até porque os nossos convidados estão também ansiosos por essa oportunidade e nós vamos encontrar uma solução para fazermos uma audiência pública com esses escopo específico, de modo que possamos nos reunir, tendo em vista que os convidados já estarão presentes.

Então, quero crer que será possível sim. E nós estaremos envidando todos os esforços para que essa audiência pública se dê ainda no mês de junho.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Perfeito.

E amanhã, Presidente, só a título de informe, eu estarei indo a São Paulo participar de uma reunião do CGI.br – Comitê Gestor da Internet no Brasil. É um comitê que envolve Ministério da Indústria e Comércio, Ministério da Ciência e Tecnologia, entidades não governamentais.

V. Ex<sup>a</sup> estará no Rio de Janeiro. Então, se houver possibilidade... O Embaixador – não lembro exatamente o nome do Embaixador que é responsável pela divisão de ciência e tecnologia do Itamaraty – irá à reunião também. Então, V. Ex<sup>a</sup> estará em São Paulo e se tiver oportunidade de dar uma passada nessa reunião, seria muito importante.

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Será um prazer conciliar a nossa agenda em São Paulo – nós estamos participando de um evento relacionado aos projetos que estão tramitando

no Senado ligados diretamente à reforma do ICMS – para que possamos estar juntos.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Pelo jeito, o ICMS vai ficar para bem adiante, não é, não?

**O SR. PRESIDENTE** (Ricardo Ferraço. Bloco/PMDB – ES) – Que Deus nos ouça.

Não havendo mais nada a tratar, agradecendo a presença de todas as Senadoras e de todos os Senadores, em especial, de todos que nos acompanharam pela TV Senado, nós vamos encerrar esta reunião, convocando a próxima para quinta-feira, às 10 horas.

Muito obrigado.

Está encerrada a reunião.

*(Iniciada às horas 10 horas e 6 minutos, a reunião é encerrada às 13 horas e 18 minutos.)*

#### COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL

#### **ATA DA 18<sup>a</sup> REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL DA 3<sup>a</sup> SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54<sup>a</sup> LEGISLATURA, REALIZADA EM 28 DE MAIO DE 2013, TERÇA-FEIRA, ÀS 14 HORAS, NO PLENÁRIO 7 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA.**

Às catorze horas e vinte e três minutos do dia vinte e oito de maio de dois mil e treze, no plenário sete, sob a Presidência do Senhor Senador **Jarbas Vasconcelos**, reúne-se a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional. Presentes os Senhores Senadores **Jorge Viana, Eduardo Suplicy, Vanessa Grazziotin, Anibal Diniz, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Pedro Simon, Luiz Henrique, Alvaro Dias, Cyro Miranda, Delcídio do Amaral, Randolfe Rodrigues, Lindbergh Farias, Sérgio Souza, João Alberto Souza, Roberto Requião, Ana Amélia, Cícero Lucena e Gim**. Deixam de comparecer os demais Senadores. O Presidente declara aberta a Reunião e solicita a retificação do RRE nº 31, de 2013 – CRE, que altera o texto de “dia 25 de agosto para dia 15 de agosto”. A seguir, submete à Comissão a dispensa da leitura e aprovação da Ata da Reunião anterior, que é dada como lida e aprovada. Passa-se à apreciação dos itens extrapauta: **ITEM 5 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 33, de 2013**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, subscrito pelo Senador Jarbas Vasconcelos, que “Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública perante esta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, para tratar do relacio-



namento bilateral do Brasil com a Bolívia, em cujo contexto esta Comissão convida o Chefe da Missão Diplomática brasileira naquele país vizinho, Embaixador Marcel Biato. A Audiência Pública buscará esclarecer o Senado Federal por que, no quadro mais amplo de uma agenda bilateral mutuamente profícua e densa, aliás à altura da histórica amizade entre dois países irmãos, persistem sinais negativos, sobretudo na área consular e de cooperação judicial, que já deveriam ter sido solucionados pela via diplomática. Serão examinadas, dentre outras, as seguintes questões: a dramática situação dos 12 brasileiros detidos há mais de três meses em Oruro, na Bolívia, alegadamente em função da trágica morte do estudante boliviano Kevin Espada, que teria sido atingido, durante partida de futebol, por sinalizador que teria sido disparado pela torcida corintiana; a injustificável pendência relacionada ao asilo que o Brasil soberanamente concedeu ao Senador boliviano Roger Pinto, que há um ano se acha abrigado na Embaixada do Brasil em La Paz, uma vez que as autoridades locais desrespeitam o instituto do asilo político ao recusarem a emissão do indispensável salvo-conduto; a situação jurídica e humanitária dos demais detentos brasileiros que atualmente cumprem pena na Bolívia; e, de um modo mais geral, a temática da cooperação jurídica em matéria penal entre o Brasil e a Bolívia, à luz da Convenção de Nassau da qual ambos os países são signatários.” Aprovado. **ITEM 6 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 34, de 2013**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, subscrito pelo Senador Jarbas Vasconcelos, que “Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública perante esta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, com o objetivo de aprofundar o conhecimento do Senado da República sobre a situação dos 12 brasileiros detidos na Bolívia há mais de três meses, alegadamente em função da trágica morte do estudante boliviano Kevin Espada, que teria sido atingido por sinalizador disparado pela torcida corintiana, no dia 20 de fevereiro passado. Com o intuito de apurar os últimos desdobramentos do caso dos torcedores brasileiros detidos naquele país, esta Comissão convida o Senhor Ministro de Estado da Justiça, Dr. José Eduardo Cardozo, para relatar os esforços do Governo brasileiro junto às autoridades bolivianas no sentido de encontrar solução ágil e juridicamente adequada para o caso. Para além da situação dos 12 torcedores detidos em Oruro, a presença do Ministro Cardozo servirá para discutir também a realidade de mais de mil cidadãos brasileiros que atualmente cumprem pena na Bolívia, situando o importante tema no contexto da Convenção de

Nassau, da qual nossos dois países são signatários e que prevê a cooperação jurídica internacional em assuntos de natureza penal.” Aprovado. **ITEM 9 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 38, de 2013**, de autoria do Senador Mozarildo Cavalcanti, subscrito pelo Senador Jarbas Vasconcelos, que “Requeiro, nos termos do art. 74, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a criação de Comissão Temporária Externa, composta de 03 (três) membros, destinada a verificar, *in locu*, o não cumprimento bilateral do Acordo firmado entre o governo brasileiro e a república venezuelana que estabelece zona *non-aedificandi* na fronteira entre os respectivos países.” Aprovado. **ITEM 7 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 35, de 2013**, de autoria do Senador Jorge Viana, subscrito pelo Senador Jarbas Vasconcelos, que “Requeiro, nos termos do art. 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, que o Secretário de Justiça e Direitos Humanos do Estado do Acre, Nilson Mourão, seja incluído no rol de expositores da Audiência Pública destinada a debater sobre a imigração ilegal no Brasil, sua evolução, consequências e propostas para o enfrentamento da situação, objeto do Requerimento nº 18, de 2013, aprovado pela Comissão.” Aprovado. **ITEM 2 – MENSAGEM (SF) Nº 20, de 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor DEMÉTRIO BUENO CARVALHO, Ministro de Segunda Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República do Cazaquistão, e, cumulativamente, junto à República do Turcomenistão e a República Quirguiz.” Relator *ad hoc* Senador Francisco Dornelles. Sabatina realizada. **ITEM 3 – MENSAGEM (SF) Nº 26, de 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a escolha do Senhor MARCUS CAMACHO DE VINCENZI, Ministro de Primeira Classe do Quadro Especial da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto do Reino da Dinamarca, e, cumulativamente, junto à República da Lituânia.” Relator Senador Francisco Dornelles. Sabatina realizada. **ITEM 4 – MENSAGEM (SF) Nº 27, de 2013**, de autoria da Presidente da República, que “Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor ANDRÉ LUIZ AZEVEDO DOS SANTOS, Conselheiro da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República da Libéria.” Relator *ad hoc* Senador Cyro Miranda. Sabatina realizada. Os Embaixadores Demétrio Bueno Carvalho, Marcus

Camacho de Vincenzi e André Luiz Azevedo dos Santos são convidados a compor a Mesa e fazer suas exposições. Fazem uso da palavra o Senhor Senador Luiz Henrique e as Senhoras Senadoras Ana Amélia e Vanessa Grazziotin. O Presidente declara aberto o processo de votação. Os Embaixadores respondem aos questionamentos. A reunião é tornada secreta às quinze horas e quarenta e seis minutos e reaberta às quinze horas e quarenta e nove minutos. Atua como secretária a Senhora Senadora Vanessa Grazziotin e como escrutinadores o Senhor Senador Randolfe Rodrigues e o Senhor Senador Luiz Henrique. O Presidente comunica a aprovação, pela Comissão, dos Embaixadores indicados. **ITEM 1 – REQUERIMENTO Nº 507, de 2013**, de autoria do Senador Luiz Henrique, que “Requer, nos termos do art. 55, III, da Constituição Federal e do art. 40 do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para desempenhar missão oficial no exterior, no período de 13 a 18 de junho de 2013, para participar de solenidades em comemoração aos 200 anos de Karlsdorf, do Programa Oficial da Visita de Parceria de Brusque a Karlsdorf-Neuthard e de visita à Mercedes-Benz, e comunica, nos termos do art. 39 do referido Regimento, que estará ausente do País no período de 12 a 19 de junho de 2013.” O Presidente designa relatora a Senadora Vanessa Grazziotin, que profere o relatório. Aprovado o relatório, que passa constituir Parecer da Comissão, favorável à matéria. **ITEM 8 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 36, de 2013**, de autoria do Senador Ricardo Ferraço, subscrito pelo Senador Jarbas Vasconcelos, que “Requeiro, nos termos do artº 40 do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para desempenhar missão oficial no exterior, no período de 5 a 11 de junho de 2013, para participar de solenidades em comemoração ao encerramento do “Ano do Brasil em Portugal”, coincidindo com o Dia de Portugal.” O Presidente designa relatora a Senadora Vanessa Grazziotin, que profere o relatório. Aprovado o relatório, que passa constituir Parecer da Comissão, favorável à matéria. **ITEM 9 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 37, de 2013**, de autoria do Senador Gim, que “Requeiro nos termos dos arts. 39 e 40 do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para desempenhar missão oficial no exterior, no período de 5 a 11 de junho de 2013, para participar das comemorações de encerramento do ano do Brasil em Portugal, coincidindo com a data nacional de Portugal.” O Presidente designa relatora a Senadora Vanessa Grazziotin, que profere o relatório. Aprovado o relatório, que passa constituir Parecer da Comissão, favorável à matéria. Nada mais havendo a tratar, a reunião é encerrada às quinze horas e cinquenta minutos, lavran-

do, eu, José Alexandre Girão Mota da Silva, Secretário da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Presidente e publicada, juntamente com a íntegra das Notas Taquigráficas, no Diário do Senado Federal. – Senador **Jarbas Vasconcelos**, Presidente em Exercício.

Notas Taquigráficas

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Havendo número regimental, declaro aberta a 18ª Reunião Extraordinária da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e aprovação das Atas das reuniões anteriores.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que as aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovadas.

Há vários requerimentos que foram incluídos na pauta antes da sabatina dos três embaixadores.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Pois não.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, apenas para solicitar a retificação do texto do Requerimento nº 31, de 2013, aprovado no último dia 23 de maio, com relação à data de posse do Presidente eleito da República paraguaia, que se realizará no dia 15 de agosto e não no dia 25, como está ali expresso.

Peço a V. Ex<sup>a</sup> que determine, ouvido o Plenário, a retificação.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Bom, não havendo discussão, a Presidência coloca em votação.

Os Senadores que aprovam permaneçam como estão. (*Pausa.*)

Aprovado.

V. Ex<sup>a</sup> tem mais alguma observação?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. *Fora do microfone.*) – Não, obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Há um requerimento extrapauta:

#### ITEM

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 33, DE 2013

**Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública perante**

esta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, para tratar do relacionamento bilateral do Brasil com a Bolívia, em cujo contexto esta Comissão convida o Chefe da Missão Diplomática brasileira naquele país vizinho, Embaixador Marcel Biato. A Audiência Pública buscará esclarecer o Senado Federal por que, no quadro mais amplo de uma agenda bilateral mutuamente profícua e densa, aliás à altura da histórica amizade entre dois países irmãos, persistem sinais negativos, sobretudo na área consular e de cooperação judicial, que já deveriam ter sido solucionados pela via diplomática. Serão examinadas, dentre outras, a seguintes questões: a dramática situação dos 12 brasileiros detidos há mais de três meses em Oruro, na Bolívia, alegadamente em função da trágica morte do estudante boliviano Kevin Espada, que teria sido atingido, durante partida de futebol, por sinalizador que teria sido disparado pela torcida corintiana; a injustificável pendência relacionada ao asilo que o Brasil soberanamente concedeu ao Senador boliviano Roger Pinto, que há um ano se acha abrigado na Embaixada do Brasil em La Paz, uma vez que as autoridades locais desrespeitam o instituto do asilo político ao recusarem a emissão do indispensável salvo-conduto; a situação jurídica e humanitária dos demais detentos brasileiros que atualmente cumprem pena na Bolívia; e, de um modo mais geral, a temática da cooperação jurídica em matéria penal entre o Brasil e a Bolívia, à luz da Convenção de Nassau da qual ambos os países são signatários.

**Autoria:** Senador Ricardo Ferraço.

A Presidência coloca em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Há, também, outro requerimento extrapauta do mesmo autor, o nosso Presidente, Senador Ricardo Ferraço.

#### ITEM

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL

Nº 34, DE 2013

Requeiro, nos termos do art. 93 do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública perante esta Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, com o objetivo de aprofundar o conhecimento do Senado da República sobre a situação dos 12 brasileiros detidos na Bolívia há mais três meses, alegadamente em função da trágica morte do estudante boliviano Kevin Espada, que teria sido atingido por sinalizador disparado pela torcida corintiana, no dia 20 de fevereiro passado. Com o intuito de apurar os últimos desdobramentos do caso dos torcedores brasileiros detidos naquele país, esta Comissão convida o Senhor Ministro de Estado da Justiça, Dr. José Eduardo Cardozo, para relatar os esforços do Governo brasileiro junto às autoridades bolivianas no sentido de encontrar solução ágil e juridicamente adequada para o caso. Para além da situação dos 12 torcedores detidos em Oruro, a presença do Ministro Cardozo servirá para discutir também a realidade de mais de mil cidadãos brasileiros que atualmente cumprem pena na Bolívia, situando o importante tema no contexto da Convenção de Nassau, da qual nossos dois países são signatários e que prevê a cooperação jurídica internacional em assuntos de natureza penal.

**Autoria:** Senador Ricardo Ferraço

Em discussão o requerimento. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Há outro requerimento, também extrapauta.

#### ITEM

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL

Nº 38, DE 2013

Requeiro, nos termos do art. 74, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a criação de Comissão Temporária Externa, composta de 03 (três) membros, destinada

a verificar, in loco, o não cumprimento bilateral do Acordo firmado entre o governo brasileiro e a república venezuelana que estabelece zona non-aedificandi na fronteira entre os respectivos países.

**Autoria:** Senador Mozarildo Cavalcanti

Em discussão o requerimento. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Outro requerimento.

#### ITEM

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL Nº 35, DE 2013

Requeiro, nos termos do art. 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, que o Secretário de Justiça e Direitos Humanos do Estado do Acre, Nilson Mourão, seja incluído no rol de expositores da Audiência Pública destinada a debater sobre a imigração ilegal no Brasil, sua evolução, consequências e propostas para o enfrentamento da situação, objeto do Requerimento nº 18, de 2013, aprovado pela Comissão.

**Autoria:** Senador Jorge Viana

Requerimento foi subscrito também por este que preside a reunião hoje na qualidade de Vice-Presidente.

Em discussão o requerimento. *(Pausa.)*

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado. *(Pausa.)*

Peço que os três Embaixadores compareçam à Mesa.

#### ITEM 2

#### MENSAGEM (SF) Nº 20, DE 2013

– Não Terminativo –

Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor DEMÉTRIO BUENO CARVALHO, Ministro de Segunda Classe da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República do Cazaquistão, e, cumulativamente, junto

à República do Turcomenistão e a República Quirguiz.

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senadora Vanessa Grazziotin (Substituído por Ad Hoc)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Francisco Dornelles

#### ITEM 3

#### MENSAGEM (SF) Nº 26, DE 2013

– Não Terminativo –

Submete à apreciação do Senado Federal a escolha do Senhor MARCUS CAMACHO DE VINCENZI, Ministro de Primeira Classe do Quadro Especial da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto do Reino da Dinamarca, e, cumulativamente, junto à República da Lituânia.

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Francisco Dornelles

#### ITEM 4

#### MENSAGEM (SF) Nº 27, DE 2013

– Não Terminativo –

Submete à apreciação do Senado Federal a indicação do Senhor ANDRÉ LUIZ AZEVEDO DOS SANTOS, Conselheiro da Carreira de Diplomata do Ministério das Relações Exteriores, para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto à República da Libéria.

**Autoria:** Presidente da República

**Relatoria:** Senador Eduardo Suplicy (Substituído por Ad Hoc)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Cyro Miranda

Em 21 de maio presente, foram lidos os relatórios e foi concedido vista coletiva aos Senadores, conforme o art. 3º do Ato nº 1, de 2011, desta Comissão.

Já presentes à Mesa o Embaixador Demétrio, o Embaixador Marcus Camacho e o Embaixador André Luiz, a Presidência informa que os indicados têm tempo suficiente para sua exposição, que aqui, normalmente, é de 15 minutos.

Com a palavra o primeiro indicado, o Embaixador Demétrio Bueno de Carvalho.

**O SR. DEMÉTRIO BUENO DE CARVALHO** – Obrigado, Sr. Presidente.

Permita-me, antes de mais nada, expressar meu agradecimento à Senhora Presidente da República pela confiança de me haver designado Embaixador no Cazaquistão. Eu queria expressar também meu



agradecimento ao Ministro Antonio Patriota por essa designação.

Aproveito para agradecer à Sr<sup>a</sup> Relatora pela presteza com que elaborou o documento e também agradecer ao Sr. Relator *ad hoc* pela sua apresentação.

O Cazaquistão, como sabemos, é um país ainda relativamente pouco conhecido ainda no Brasil, razão pela qual eu começarei esta minha apresentação com dados básicos sobre o país.

O país tornou-se independente em 1991, com o fim da União Soviética. Nesse período, ele passou por várias fases na sua evolução histórica. O país é, hoje, a economia mais próspera da região na qual ele se insere, a Ásia Central, e é também a economia que mais recebe investimentos na Ásia Central. O Cazaquistão, entre os países da ex-União Soviética, dessa região, foi o que conseguiu, que logrou melhor lidar com os desafios econômicos e sociais derivados do fim da União Soviética. É um país também de enorme extensão territorial. É o nono maior país do mundo, com 2,7 milhões de quilômetros quadrados. Para se ter uma ideia, Sr. Presidente, a extensão corresponde a cinco vezes o tamanho da França e mais ou menos à extensão da Europa Ocidental.

O Cazaquistão tem como particularidade ser um país enclavado, ele não tem acesso ao litoral, ao oceano. É uma característica determinante na sua inserção internacional e na formulação da sua política externa.

O Cazaquistão também, eu diria, é um país multiétnico. A etnia principal é a cazaque, com cerca de 65% da população, mas há minorias importantes. Há uma minoria étnica russa, com 25%. Existem alemães, usbeques, ucranianos, entre outros.

O país tem uma nova capital, de 15 anos, uma bela e moderna cidade, com projetos de grandes arquitetos de renome internacional. Tem um sistema político estável. O país tem apresentado um rápido crescimento econômico nos últimos anos. Esse crescimento resulta, sobretudo, das grandes reservas de petróleo, de gás e de *commodities* metálicas que tem o Cazaquistão. O país logrou ter, ao longo de dez anos ininterruptos, um crescimento entre 8% a 9%, figurando entre os dez países que mais cresceram no mundo, entre 1997 e 2007.

Outro dado que me parece relevante: o Cazaquistão ainda recebeu...

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Eu peço desculpas, Embaixador, por interrompê-lo, mas, diante da dificuldade visível de quórum hoje, a Presidência já quer declarar aberto o processo de votação. Aqueles que queiram votar podem assim proceder.

Com a palavra, desculpando-me, o Embaixador.

**O SR. DEMÉTRIO BUENO CARVALHO** – Eu estava dizendo, então, que o país teve um crescimento notável durante dez anos de crescimento ininterrupto de 8% a 9%, figurando entre os dez países com maior crescimento do mundo entre 1997 e 2007. Ele logrou obter investimentos externos da ordem de US\$100 bilhões nesse período.

Nem tudo na história do Cazaquistão foi prosperidade. Preciso dizer que os primeiros anos de independência, logo após o fim da União Soviética, foram anos muito difíceis. Em paralelo à liberalização política, o país passou por uma grave crise econômica, resultado justamente da desestruturação do sistema soviético. A indústria foi paralisada; a inflação cresceu a níveis estratosféricos, a mais de 2.000%. Esse foi um período extremamente difícil para a população cazaque, que seria revertido, pouco a pouco, a partir de 1996, justamente quando as riquezas naturais do Cazaquistão passaram a ser mais valorizadas no mercado internacional. Como sabemos, o preço do petróleo e dos metais subiu enormemente e o país logrou entrar nessa trajetória de crescimento acentuado. O PIB do Cazaquistão foi multiplicado por quase quatro vezes nesse período.

Um outro dado que me parece importante diz respeito à área social. O desenvolvimento aí tem sido bastante acentuado. O país, nesse caso, tem uma herança positiva do período soviético. Os indicadores sociais são muito bons. O analfabetismo é praticamente inexistente, pois 99% da população são alfabetizadas. Houve, durante o período de crescimento acentuado, o aumento da renda para largas parcelas da população. Ao mesmo tempo, do ponto de vista de recursos humanos, a população é muito bem formada. A escola primária e a escola secundária cazaques são consideradas fortes por organizações internacionais. Tudo isso contribui para que o país venha emergindo no cenário internacional com essa base sólida de recursos humanos.

Um outro dado que me parece importante é que o crescimento do país teve um interregno também capital com a eclosão da crise financeira internacional, em 2007. O sistema bancário do país era muito bem integrado às finanças internacionais. Ele sentiu o baque da retração, a reavaliação do risco cazaque pelos investidores. O sistema era muito alavancado, tomava muitos empréstimos; os bancos cazaques tomaram muitos empréstimos do exterior, para emprestar internamente, na construção civil, para investimentos em infraestrutura, e o país sentiu com a retração do crédito.

Graças à ação do fundo soberano do país – o país tem um fundo soberano que é muito poderoso –, que detém recursos da ordem de quase metade do

PIB, a ação anticíclica do fundo soberano recapitalizou os bancos, alguns foram estatizados e seguiu a cotação da moeda local, o tenge. Com isso, evitou-se que o Cazaquistão sentisse a pressão, o baque da crise financeira internacional. Isso ao redor de 2007.

Em 2009, a economia, que crescia a 8% ou 9%, apresentou um crescimento de apenas 1,2%. Mas, no ano seguinte, nós verificamos que houve um aumento do preço das *commodities*, da energia, e o crescimento cazaque chegou a 6%. Crescimento este que deve se manter em torno disso até 2015, segundo as estimativas.

As agências **Standard & Poor's e Fitch Ratings**, recentemente, reavaliaram a notação da dívida soberana cazaque, e hoje o país goza de um grau de investimento.

A perspectiva positiva contribui muito para isso. A euforia é gerada – é preciso que se ressalte isto – pela descoberta de um campo gigantesco de petróleo no país, chamado Kashagan, no Mar Cáspio, que deve agregar às reservas do Cazaquistão cerca de 13 bilhões de barris.

Quando Kashagan estiver em operação plena, o país deverá contar com a produção adicional de um milhão de barris por dia que se acrescentarão à produção atual, que é de cerca de 1,6 milhão de barris por dia. O país consome 300 mil barris, logo, terá um excedente significativo. Daí por que se espera que o país venha a receber mais US\$100 bilhões em investimento nos próximos anos.

Outro dado relevante sobre o Cazaquistão que me parece que seria importante indicar é que o país é uma potência mineral, não apenas energética *per se*. Mas é um país que conta com amplas reservas, por exemplo, de urânio – é o maior produtor mundial –, de cobre, de manganês, de bauxita, de minério de ferro, de zinco, de chumbo. E essas reservas se traduzem em exportações, que têm contribuído para a prosperidade do país.

Eu agregaria algumas informações também sobre a política externa do Cazaquistão. Conforme definida pelas próprias autoridades do país, a política externa do país é o que eles chamam de multivetorial, em várias direções, que leva em consideração a circunstância particular, a localização geográfica do país, que tem ambição de ser uma ponte entre a Europa e a Ásia.

O país está entre dois gigantes, a Rússia e a China. Com a Rússia, tem relações ancestrais, tem uma fronteira comum de 7,5 mil quilômetros. A Rússia é o principal parceiro do Cazaquistão. Pela Rússia passam as rotas de exportação de petróleo. E, com a Rússia, o Cazaquistão conformou, recentemente, juntamente com Belarus, uma união aduaneira, que pretende

criar um espaço econômico comum, aos moldes da União Europeia.

Por outro lado, a China já é o segundo maior parceiro do Cazaquistão: 40% das exportações do país se destinam à China. E, recentemente, foi concluído um oleoduto que deve ligar o país ao espaço chinês e, com isso – é um dado importante –, o Cazaquistão tenderá a diminuir a dependência de rotas para o escoamento de sua exportação pelo território russo.

Nessa mesma linha de uma política multivetorial, o país conseguiu desenvolver uma parceria importante com a Europa e os Estados Unidos, hoje investidores significativos na economia cazaque, sobretudo na área energética, mas não apenas na área energética, e são também exportadores de bens e serviços.

O sistema político é presidencialista, é uma República. O Presidente Nursultan Nazarbayev está no poder desde 1991, deverá concluir o seu mandato em 2016. O Presidente Nazarbayev esteve no Brasil em visita, em 2007, um ano após a abertura da nossa embaixada residente em Astana. A visita foi reciprocada pelo Presidente Lula, que lá esteve em visita a Astana, em 2009.

Diante dessas informações que eu estou lhes passando, acho que um aspecto importante para a relação bilateral é o aspecto comercial. O comércio chegou, em 2012, ao nível de US\$200 milhões, mas o potencial de crescimento é imenso. A economia cazaque e a brasileira são, em boa medida, complementares.

Na área do agronegócio, por exemplo, o que nós produzimos eles não produzem. Há o interesse, por exemplo, já existem exportações de carne brasileira e há um potencial para ampliação em outras áreas. Da mesma forma, na área de serviços, com os grandes projetos de infraestrutura e modernização urbana no país. Na área de bens, o país já é cliente da nossa Embraer. A Companhia Nacional de Aviação, Air Astana, já conta com aviões da Embraer, e há a possibilidade de ampliar, inclusive, a sua frota com aeronaves da Embraer.

No plano político, há uma coincidência sobre o temário internacional entre o Brasil e o Cazaquistão, sobretudo na área multilateral. Eu mencionaria apenas a área de meio ambiente, como de importante potencial. Mencionaria também a área de desarmamento e não proliferação, em que o Cazaquistão voluntariamente abriu mão do arsenal nuclear a que ele teria direito da ex-União Soviética e, como tal, passou a ter uma política ativa na área de desarmamento e não proliferação.

O país também apoia a pretensão brasileira a um assento permanente no Conselho de Segurança das Nações Unidas. Então, eu diria que, no que diz respeito ao diálogo político, à interlocução, à coordenação de

posições, o Cazaquistão, que é um país que se afirma no cenário internacional, pode ser um parceiro importante para o Brasil.

Existe, ainda, a necessidade de diminuir o que eu chamaria de um desconhecimento mútuo entre os dois países. Dito isso, eu resumiria a diminuição do desconhecimento mútuo, a ampliação do Brasil no mercado cazaque e a ampliação do diálogo político no Cazaquistão entre as prioridades, se eu tiver a honra de contar a aprovação de V. Ex<sup>as</sup>, que eu pretenderei implementar no país.

Se o Sr. me permitir, Sr. Presidente, eu diria algumas palavras sobre os dois países que têm embaixada cumulativa com o Cazaquistão – farei um comentário rápido –, que são a República Quirguiz e o Turcomenistão. A República Quirguiz é um dos menores países da Ásia Central, um país com economia pequena. O nosso comércio é diminuto. É um país que tem carências estruturais, não conta com recursos energéticos e ainda não conseguiu lograr uma plataforma de integração na economia mundial.

O Brasil já contribuiu com a República Quirguiz, já deu ajuda humanitária para o assentamento de refugiados no país. A República Quirguiz apoiou o Dr. Graziano quando candidato à Direção-Geral da FAO. Em resumo, eu diria que é um país com que nós temos relações cordiais, mas incipientes, da mesma forma que nós temos relações incipientes com o Turcomenistão, um país em grande parte desértico, mas que conta com recursos naturais importantes, como grandes reservas de gás.

O Turcomenistão tem uma população de cinco milhões de habitantes; tem uma dimensão semelhante à do Estado da Califórnia e tem manifestado, em inúmeras ocasiões, interesse em aproximar-se do Brasil. Tem interesse em comprar, como já o fez no passado, implementos agrícolas; tem interesse em comprar alimentos do Brasil – carne é um caso específico –; então, eu diria que é um País do qual nós temos a possibilidade de nos aproximarmos de uma maneira mutuamente benéfica.

Com essas palavras eu concluo a minha apresentação inicial e fico à disposição dos Srs. Senadores para aprofundar qualquer detalhe de interesse.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Muito obrigado.

Concedo a palavra ao Embaixador Marcus Camacho de Vincenzi, indicado para exercer o cargo de Embaixador do Brasil junto ao Reino da Dinamarca e, cumulativamente, junto à República da Lituânia.

Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. MARCUS CAMACHO DE VINCENZI** – Sr. Presidente, Srs. Senadores, eu quero começar a minha exposição dizendo que é uma grande satisfação profissional, para mim, me encontrar aqui nesta Comissão do Senado pela terceira vez. Esta, na verdade, é a minha terceira sabatina: eu estive aqui em 2008, quando fui designado para a Colômbia, e em 2002, quando fui designado para o Líbano.

Eu gostaria de começar em linhas muito rápidas, porque eu, particularmente, sou muito interessado em história; então, eu queria somente mencionar um fato curioso: a Dinamarca, na sua história dos últimos sete séculos, registrou uma crescente perda de poder e de extensão territorial. A Dinamarca, nos séculos XIV e XV, era uma potência média no Báltico e, posteriormente, com a evolução da história, ela foi perdendo território para a Suécia; perdendo território para a Alemanha e, hoje, é um país de pequenas dimensões.

Mas, de certo modo, não foi um final infeliz, porque a Dinamarca hoje é um país exemplar em muitos aspectos: em níveis de renda, é o país com maior justiça social talvez no mundo, tem instituições políticas e econômicas sólidas. É, dizem, conforme pesquisas da ONU, um dos países mais felizes do mundo.

Eu gostaria de passar agora para uma análise também rápida sobre a política interna dinamarquesa. O governo atual dinamarquês é uma coalizão de centro-esquerda presidida pelos socialdemocratas. Ela compreende dois outros partidos que são o Partido Popular Socialista e o Partido da Lista Unitária, ambos partidos de esquerda, e o Partido Radical. O Partido Radical fazia parte do governo anterior e a condição para ele aderir à coalizão foi a de ter o controle da política econômica; política econômica esta que se mantém mais ou menos na linha do governo conservador anterior. Isso causa sérios problemas internos na coalizão e a Primeira-Ministra Helle Thorning-Schmidt tem tido um desafio muito grande em manter a coalizão unida.

A Dinamarca enfrentou, recentemente, como todos os países do mundo, uma crise financeira internacional muito séria. O governo foi obrigado a lançar políticas de estímulo fiscal; o país teve que restringir os benefícios de um sistema de bem-estar social extremamente generoso; foi obrigado também a restringir a imigração, e todos esses fatores vêm criando um grande desgaste do governo com os grandes sindicatos dinamarqueses de trabalhadores, aliados tradicionais da Social Democracia. Pesquisas recentes indicam que, muito possivelmente, as próximas eleições, que estão marcadas para o ano de 2015, sejam antecipadas.

A economia dinamarquesa, conforme nos referimos, é uma economia sólida apesar de ser um país com uma área pequena, com carência de recursos

minerais. Recentemente, também, como falei, sofreu muito com essa crise internacional. Houve uma bolha de imóveis que decresceu muito o valor das propriedades, o desemprego cresceu, o governo foi também obrigado a lançar políticas de emprego, que não foram muito satisfatórias. A economia dinamarquesa tem quase 72% de suas atividades no setor terciário, 22% no setor manufaturado e 1% no setor agrícola.

Passando, em seguida, para a política externa, a Dinamarca tem uma história curiosa porque a ela foi ocupada pelos nazistas durante a Segunda Guerra Mundial até 1945, e, em 1943, começou a haver uma série de rebeliões contra os ocupantes. Houve, inclusive, um episódio muito famoso, que foi a salvação de 70 mil judeus que iam ser aprisionados pela Alemanha, e que a população dinamarquesa conseguiu fazer evacuar para a Suécia.

O fato é que, quando terminou a Segunda Guerra Mundial, a Dinamarca teve a sorte, apesar de ter sido um país ocupado, de terminar do lado dos aliados. A partir daí, houve um grande alinhamento com o Ocidente e, pode-se dizer, hoje, que a política externa do partido no poder observa, em grandes linhas, a política do governo anterior, que é alinhamento com o Ocidente, uma ambigüidade e ceticismo com relação à União Europeia e um grande ativismo militar. A Dinamarca participou das duas operações no Golfo e tem tropas no Iraque e no Afeganistão. Essa política foi mantida pelo governo anterior com exceção do ativismo militar, que foi um pouco diminuído. Quer dizer, hoje, a Dinamarca somente se envolve nesse tipo de operação contando com um apoio explícito das Nações Unidas, resoluções explícitas das Nações Unidas a respeito.

Os seus grandes parceiros, em matéria de política externa, são, por razões históricas e geográficas, os países nórdicos e os países do Báltico. Há uma série de mecanismos de cooperação: cooperação no campo militar, coordenação política. A Dinamarca, conforme mencionei, é membro da União Europeia. A Dinamarca relutou em entrar para essa União. Finalmente, em 1974 ela aderiu a então Comunidade Européia, através de um referendo em que 73% da população se manifestaram favorável a essa adesão. O curioso é que, no ano anterior, tinha havido um mesmo referendo para tomar essa decisão que tinha sido rechaçado. A Dinamarca, a exemplo da Inglaterra, fez uma série de reservas, cujo termo técnico é *opt-out*, que quer dizer, por exemplo, eles não participam do euro, da moeda comum; eles não participam, enfim, dos mecanismos de defesa, de cidadania comum e justiça.

A União Europeia é um parceiro muito importante. Quase 70% do comércio da Dinamarca se faz com a União Europeia. Os Estados Unidos, como eu

mencionei, é, também, um parceiro tradicional, juntamente com a Alemanha. As relações como Brasil são cordiais, embora distante. A Dinamarca partilha, em termos de política internacional, de uma série de valores que o Brasil também defende, como soberania, solução pacífica de controvérsias, autodeterminação dos povos. Quer dizer, há uma convergência muito grande em termos de valores.

A Dinamarca apoiou e apoia a pretensão do Brasil no G4 de ter um assento no Conselho de Segurança. São, como disse, relações cordiais, relações que se baseiam nos mesmos princípios, mas distantes, porque, naturalmente, a Dinamarca está inserida numa área historicamente tradicional de relacionamento com os países que a circundam.

O comércio externo dinamarquês monta a US\$200 bilhões e está praticamente concentrado entre Alemanha, Suécia e União Europeia. O comércio com o Brasil tem crescido, tendo atingido, em 2012, mais ou menos US\$1 bilhão, com um déficit grande para o Brasil.

E, terminando esta parte da Dinamarca, falando sobre relações bilaterais, há alguns pontos importantes. O primeiro é um grande interesse dos dois países em temas de ciência, tecnologia e inovação. Recentemente, a Dinamarca tem mostrado grande interesse em uma colaboração com o Brasil em matéria de biocombustíveis. Foi grande, ou é grande, o interesse em relação ao programa Ciência sem Fronteiras, que, caso eu seja aprovado por esta Casa, é um dos temas a que eu vou procurar dar prioridade na minha missão na Dinamarca.

Há relativamente grandes investimentos dinamarqueses no Brasil. Recentemente, essa firma Maersk fez um investimento de mais de US\$2 bilhões na compra de uma empresa brasileira que opera na área de prospecção de petróleo. Há quase 60 firmas dinamarquesas importantes no Brasil. Então, eu penso que, nessa minha eventual missão, como eu disse, essa área de colaboração em ciência e tecnologia é muito importante.

A outra, naturalmente, é a observação política, que é o nosso trabalho tradicional, porque a Dinamarca, sendo membro da União Europeia e neste momento de crise que a União Europeia atravessa, faz parte de um grupo de países muito importantes não só para nós, mas para o mundo inteiro. Eu acho que essa missão em Copenhague vai permitir, ou melhor, servir de um ponto de observação política.

Vou falar rapidamente sobre a Lituânia, que é o segundo país ao qual estou também credenciado. A Lituânia, como os senhores sabem, tornou-se independente em 1990. A União Soviética reconheceu a independência em 1991 e só retirou as tropas em 1993.



A Lituânia tem uma história terrível. Foi dividida pelos países vizinhos da Rússia, foi objeto eu acho que de uma das primeiras partilhas clássicas da Polônia, na época em que havia um reino dual Lituânia e Polônia. Eu acho que foi a primeira das famosas partilhas da Polônia entre Áustria, Rússia e Prússia, na época.

A economia, desde a independência, tem sido exitosa. O Produto Interno Bruto cresceu este ano. Há um nível de desemprego alto, de 12%, eles pensam ou pensavam, agora, diante das circunstâncias, aderiram em 2015, mas o euro hoje é uma, quer dizer, a União Europeia hoje é uma indefinição do que pode vir a acontecer.

A política, o sistema político talvez seja o ponto mais fraco, porque ele se caracteriza por grande instabilidade. Houve mais de 15 governos desde a independência, muito recurso a voto de protesto; não houve nenhum governo no poder que tenha escapado, não tenha caído por causa desses votos de protesto; há muita corrupção e o cenário é maios ou menos dividido em três grandes forças políticas: uma corrente pós-marxismo, um marxismo naturalmente modernizado, evoluído; correntes nacionalistas, que se baseiam na atividade de figuras carismáticas e valores tradicionais; e uma terceira que seria populista, com todos os perigos que isso encerra.

De modo que eu estou à disposição dos senhores para as perguntas que julgarem necessárias.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Agradeço ao Sr. Embaixador. E aproveitando o número presente de Senadores, abro um parêntese para recolocar em votação os itens 1, 2 e 3 da pauta.

O item 1 é um requerimento do Senador Luiz Henrique, solicitando autorização para desempenhar missão oficial no exterior, no período de 13 a 18 de junho, na Bélgica e na Alemanha. É isso, Luiz Henrique?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. *Fora do microfone.*) – Na Alemanha.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Na Alemanha.

O segundo é de autoria do Presidente da Comissão, Senador Ricardo Ferraço, que, também baseado no Regimento do Senado, pede autorização para desempenhar missão oficial no exterior no período de 5 a 11 de junho do corrente ano, para participar das comemorações de encerramento do ano do Brasil em Portugal.

E o terceiro é do Senador Gim Argello, que requer também, amparado no Regimento da Casa, autorização para desempenhar missão oficial no exterior

no período de 5 a 11 de junho de 2013, para também, em Portugal, participar dos festejos da data do País.

A Presidência designa a Senadora Vanessa para proferir os relatórios, em bloco, das matérias.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Sr. Presidente. Como V. Ex<sup>a</sup> acaba de relatar, estão sobre a mesa três pedidos de licença, como já dito, do Senador Luiz Henrique, para participar da comemoração de 200 anos de Kalsdorf; dos Senadores Ricardo Ferraço e Gim Argello, para participarem também de eventos comemorativos em Portugal.

De acordo com o art. 40 do Regimento Interno do Senado Federal, “a ausência do Senador, quando incumbido de representação da Casa ou, ainda, no desempenho de missão no País ou no exterior, deverá ser autorizada mediante deliberação do Plenário, se houver ônus para o Senado”, estabelecendo ainda, em seu §4º, a necessidade de que seja ouvida a Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional ou a comissão que tiver maior pertinência.

Em cumprimento ao disposto no art. 39, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, os requerentes comunicam que estarão ausentes do País nos períodos das licenças solicitadas. S. Ex<sup>as</sup> solicitam, portanto, as necessárias providências para o desempenho das missões.

Diante do exposto, da legalidade e da importância dos eventos ora relatados, o meu voto é pela aprovação dos requerimentos citados.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – O parecer da Senadora é favorável aos três requerimentos.

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Senador Pedro Simon.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Antigamente, o Senador viajava, voltava, e o Senado não tomava conhecimento de nada. Agora, não. Agora entra com um requerimento, diz o que vai fazer, vem à Comissão...

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Para onde vai.

**O SR. PEDRO SIMON** (Bloco/PMDB – RS) – Ele vai e quando volta apresenta o requerimento do que fez. Então a coisa é realmente completa. Isso é coisa de pouco tempo, do ano retrasado. Antigamente, não, ele ia, viajava, voltava e não se tomava conhecimento de nada. É muito mais bacana como está acontecendo.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Encerrada a discussão da matéria, em votação os relatórios.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que os aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa*)

Os requerimentos foram aprovados.

Com a palavra o Embaixador André Luiz Azevedo dos Santos, que irá representar o país na República da Libéria.

Tem V. Ex<sup>a</sup> a palavra.

**O SR. ANDRÉ LUIZ AZEVEDO DOS SANTOS**

– Muito obrigado, Sr. Presidente.

Eu gostaria de, antes de mais nada, agradecer e afirmar que é para mim uma grande honra estar nesta Casa, nesta instituição e diante de tão excelsa tribuna, na condição de diplomata indicado para exercer a função de Embaixador do Brasil na República da Libéria.

Nesse sentido, eu gostaria também de agradecer à Senhora Presidenta da República, Dilma Rousseff, e ao Ministro de Estado das Relações Exteriores, Embaixador Antonio Patriota, pela confiança em mim depositada com a referida indicação.

Por fim, gostaria de agradecer igualmente à Presidência e à Comissão por terem acatado a minha indicação até o momento.

A Libéria é um pequeno país da África Ocidental, um país de proporções geográficas muito modestas e podemos comparar a sua área como um pouquinho maior do que o Estado de Pernambuco. A sua população de aproximadamente quatro milhões de pessoas seria comparável à população do Estado de Alagoas.

De acordo com as estatísticas do Fundo Monetário Nacional, o PIB liberiano é baixo, por volta de US\$444. Se adotarmos o PIB com poder de paridade de compra, ele sobe para US\$677. Ainda assim, continua sendo um dos países mais pobres do mundo.

Os principais produtos de exportação da Libéria são a borracha e o ferro. Tanto a extração da borracha quanto a mineração estão sob controle de companhias estrangeiras.

Há também alguma participação da madeira, do café e do cacau na pauta de exportações do país, mas são participações modestas.

Na parte de agricultura, há um grande potencial, porque a Libéria tem áreas muito favoráveis à agricultura, mas hoje a sua agricultura se caracteriza praticamente como de subsistência.

Como V. Ex<sup>a</sup> tem o conhecimento, o país é presidido pela primeira mandatária do sexo feminino em todo o continente da África, a Sr<sup>a</sup> Ellen Johnson-Sirleaf, que foi agraciada com o Prêmio Nobel da Paz em 2011, juntamente com uma outra ativista política liberiana, Leymah Gbowee e uma ativista iemenita, todas elas agraciadas pelos esforços na luta pela paz.

A Libéria tem um histórico recente de guerra civil. A pouca e modesta estrutura viária existente no

País, a infraestrutura também em termos de hospital, escola, foi praticamente destruída durante o período que vai de 1989 até 2003, quando as duas guerras civis aconteceram.

Concernente às relações bilaterais com o Brasil, apesar de a Libéria ter sido um dos primeiros países da África a reconhecer a nossa independência, as nossas relações, até bem pouco tempo, eram incipientes. Nos últimos anos, houve uma gradual aproximação. Caso eu venha a contar com a aprovação de V. Ex<sup>as</sup>, uma das minhas intenções é justamente tentar promover essa aproximação num ritmo mais acelerado.

A atual Presidente da Libéria esteve no Brasil em 2010, quando foi recebida pelo Presidente Luiz Inácio Lula da Silva. Em abril de 2012, o atual Ministro de Relações Exteriores da Libéria também esteve no Brasil. Nessas viagens, nessas visitas ao Brasil, as principais demandas das autoridades liberianas são concernentes à cooperação, seja na área agrícola, seja na área educacional, seja na área técnica. O país é carente de formação de técnicos, de formação de profissionais também de nível superior, mas, principalmente, de nível médio. Creio que nós, no Brasil, tenhamos as condições ideais de promover essa aproximação das relações bilaterais, por meio da cooperação técnica. Posso citar, por exemplo, instituições como a Embrapa, que tem um grande manancial de experiências na área de desenvolvimento de técnicas agrícolas, que seriam ideais para a situação de agricultura de subsistência na Libéria, até para mover, tirar essa agricultura de uma caracterização de subsistência para uma agricultura que produza mais e produza excedentes para o comércio.

Também posso citar o Instituto Oswaldo Cruz, no Rio de Janeiro, porque a Libéria é um país que se situa numa faixa muito afetada pela malária em formas endêmicas. O Instituto Oswaldo Cruz e outros institutos no Brasil têm uma tradição no diagnóstico e no combate à malária, então, creio que poderíamos, também trabalhar nessa área.

Por fim, na área educacional, a Libéria, em função dessa parcimônia de infraestrutura, temos grandes projetos no Brasil de educação à distância, e creio que eles poderiam se aproveitar desses nossos conhecimentos, desse nosso *know-how* nessa área.

Agora, é interessante, Sr. Presidente, sinalizar que essa cooperação é uma cooperação de mão dupla, porque nós temos o que aprender com a Libéria. Vou, rapidamente, abordar esse ponto. A Libéria, por ter passado por uma situação de guerra civil, em que questões étnicas, religiosas, diferenças históricas foram fatores de muita importância na eclosão desses conflitos, a Libéria hoje é um grande, podemos dizer,

laboratório vivo de uma situação de pós-guerra, de pós-conflito que deve ser observada de perto, porque, caso venha a dar certo a experiência do pós-guerra na Libéria, nós poderemos, guardadas as devidas proporções, aprender como lidar com esses problema que, hoje em dia, são recorrentes em várias partes do mundo.

Eu, atualmente, estou servindo nossa embaixada na Arábia Saudita, como Ministro Conselheiro, e tenho observado de perto a situação do Iêmen, que é uma representação agregada à nossa embaixada e tenho observado também a situação na Síria. Então, todos esses conflitos multifacetados, que têm vários fatores atuando em planos diferentes, devem ser observados, aprendidos, e, sobretudo, termos uma ideia de como atuar nisso.

A Libéria, por exemplo, tem uma força de paz da ONU, a UNMIL, que está estacionada lá e que é a força que garante a consolidação das instituições políticas e da estabilidade desde o fim da guerra, em 2003.

Por tudo isso, eu creio que o trabalho de um embaixador residente no país é importante. E, repito, caso venha a contar com o beneplácito desta Comissão, eu pretendo trabalhar nesse sentido, no sentido de observar e tentar aprender lições e transmitir ao Brasil exatamente a situação e as estratégias de sobrevivência, de manutenção de estabilidade e tudo o mais.

Devo ressaltar também que temos, na Libéria, a presença importante de duas empresas brasileiras: a Vale tem interesses comerciais na extração de minério lá, ainda incipiente, e a companhia Odebrecht já vem atuando e tem duas grandes obras lá.

Por fim, quero também mencionar que, ainda dentro da perspectiva de que a Libéria é um laboratório e, por isso, um posto de observação muito importante, a Libéria tem uma história tradicionalmente ligada aos Estados Unidos, mas, nos últimos anos, tem sido objeto de investimentos pesados da República Popular da China.

Hoje, o que se verifica na Libéria é um embate surdo entre essas duas potências econômicas, pela influência regional não só na Libéria, mas por toda a região da África Ocidental.

Creio que vou interromper aqui minha apresentação, mas fico à disposição de V. Ex<sup>as</sup> para responder a qualquer pergunta, para tentar elucidar qualquer dúvida relativa à Libéria e, com sorte e o beneplácito dos senhores, o meu trabalho naquele país.

Muito obrigado a todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – A Presidência agradece as palavras do Embaixador André Luiz e esgotadas as apresentações dos três Embaixadores, há Senadores inscritos para a sabatina.

Concedo a palavra ao primeiro inscrito, Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, senhores sabatinandos, eu comentava aqui com o Senador Pedro Simon que hoje é um dia de festa lá em São Jerônimo, ao ver um filho seu alçando essa função tão importante. E como o nome de São Jerônimo era Triunfo, isso é um triunfo para aquela cidade.

Embaixador Demétrio, eu vou lhe fazer só uma pergunta. V. Ex<sup>a</sup> assinalou a potencialidade de exportação do Brasil de carne e café. O Brasil, naquele dilema que vive de reprimarização da sua pauta de exportações. O setor industrial, que é o que gera desenvolvimento, fortemente, em qualquer país, que impulsiona a educação, o conhecimento, o desenvolvimento científico e tecnológico, vem caindo de importância no nosso País.

Na década passada, a indústria representava 30% do PIB. Isso caiu pela metade, hoje são 15% do PIB. E nas exportações, a nossa indústria chegou ao patamar de 65% e caiu hoje para 40%.

Eu creio que haja, no Cazaquistão, um país tão importante, que tem uma riqueza proveniente de petróleo e gás, um grande desconhecimento a respeito do nosso setor industrial, do nosso setor de serviços. Eles não devem saber, por exemplo, que no Brasil o cidadão faz uma ordem de pagamento no Acre e lá em São Jerônimo recebe na mesma hora, porque nós temos esse *software* de gerência financeira que é dos mais avançados do mundo.

Então, eu acredito que haja um desconhecimento. Não conheço a realidade do Cazaquistão e creio que seria importante, na sua missão – talvez V. Ex<sup>a</sup> mesmo possa comentar isso –, uma articulação com a Apex e com o MDIC para que haja uma missão industrial àquele país. Eu pergunto a V. Ex<sup>a</sup> se entende se isso é viável ou não?

Embaixador Marcus Camacho de Vincenzi, eu queria, antes de fazer a pergunta, comentar um fato importante que foi aquela doação que o Príncipe de Nassau fez ao Rei Frederico III, da Dinamarca. Ele doou 23 daqueles enormes quadros que foram pintados por Albert Eckhout, o pintor holandês que acompanhou Frans Post naquela tentativa de estabelecimento de uma extensão holandesa no Nordeste do País.

Pois bem, dos 23 quadros doados sobram 20, sendo 6 representando a geografia humana daquela época e 12 representando a botânica e a natureza que eles encontraram na sua Olinda, no seu Pernambuco.

Em 2000, esses quadros vieram para o Brasil. Ficaram aqui três anos jornadeando pelas principais capitais. E o que se recorda – eu lembro bem que a

imprensa registrou à época – é que chegou a ter um milhão de visitantes essas exposições, aqui em Brasília, em São Paulo, no Rio de Janeiro, em Porto Alegre – se não me engano –, Belo Horizonte, Recife ou Olinda, não lembro bem. Então, se V. Ex<sup>a</sup> poderia trabalhar no sentido de que essa exposição voltasse ao Brasil e se ampliasse para outras capitais; inclusive, para Estados menores, porque ela é o registro histórico de uma era importante do nosso País.

Nós temos, no Brasil, uma presença muito forte da empresa dinamarquesa. Está aqui a Maersk, que é a maior empresa de logística marítima do mundo; está aqui a Novo Nordisk; está aqui a Leo Pharma. V. Ex<sup>a</sup> mesmo mencionou, são dezenas de empresas dinamarquesas. Mas, pelo que eu sei, não há empresas brasileiras atuando na Dinamarca.

Como V. Ex<sup>a</sup> poderia trabalhar no sentido de que o Brasil ampliasse a sua presença naquele país? Do nosso ponto de vista, de Santa Catarina, nós temos uma dívida com a Dinamarca, porque hoje temos, em Joinville, a Embraco, que é a maior fabricante de compressores do mundo e a única empresa sediada no Brasil que é líder do seu setor no mundo. De cada duas geladeiras ou *freezers* produzidos nos Estados Unidos, uma tem compressor feito em Joinville. E de cada quatro geladeiras no mundo, uma tem compressor brasileiro. Pois bem, isso nós devemos à Danfoss que, na década de 60, nos forneceu a tecnologia do compressor hermético.

Então, esse é um exemplo de cooperação na área científica e tecnológica, que talvez possa se ampliar, não só com novas parcerias no Brasil, como levando a empresa nacional, que hoje está presente em tantos países, a também ter presença na Dinamarca.

Por outro lado, quando eu estive em Copenhague, eu senti uma certa frustração e essa frustração também foi manifestada pela ex-Embaixadora, de que o Programa Ciência sem Fronteiras recebeu poucos estudantes. Na época, eram apenas 30. A Dinamarca tem uma grande facilidade para receber estudantes brasileiros, porque o inglês é quase uma língua oficial lá; quase todos falam, ou seja, 80 a 90% dos dinamarqueses falam inglês.

De que modo V. Ex<sup>a</sup> poderia contribuir para ampliar o Ciência sem Fronteiras na Dinamarca, que possui centros universitários de excelência mundial?

Ao Embaixador André Luiz Azevedo dos Santos eu gostaria de salientar a responsabilidade que o Brasil tem. Acho que um dos aspectos mais positivos do ex-Presidente Lula foi olhar a África não com os olhos de cobiça, como as grandes potências fizeram, quando se reuniram, no fim do século XIX, em Berlim, para lotear esse continente, mas com olhos solidários,

de busca de parceria, como V. Ex<sup>a</sup> mesmo manifestou relativamente ao papel da Embrapa, do Instituto Oswaldo Cruz. Como ampliar esse papel de parceria entre o Brasil e a Libéria?

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Com a palavra a Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Presidente Jarbas Vasconcelos.

Caros colegas Senadores e Senadora, eu peço desculpas porque aqui na Casa a gente deveria ter a capacidade da ambivalência, mas não dá. Então, eu estava na Comissão de Assuntos Econômicos para decidir uma questão crucial para o Rio de Janeiro, um empréstimo junto ao Banco Mundial.

Mas assisti a parte da exposição do Embaixador Marcus de Vincenzi e do Embaixador Demétrio Bueno Carvalho e soube pela minha assessoria como foi do Embaixador André dos Santos.

Quando o senhor começou a falar Embaixador, eu disse à minha Assessora: Esse sotaque é conhecido. Eu acho que é nosso, lá do Rio Grande, Senador Pedro Simon, quando o Embaixador Demétrio começou a falar. Mas ele serviu em tantos lugares, Inglaterra, França, muitos lugares, e não perdeu o sotaque gaúcho. E aí eu fui olhar na biografia, nasceu em São Jerônimo, região carbonífera do Rio Grande. Além da competência diplomática do Embaixador Demétrio, tem lá a Patrícia Poeta, com sua competência e beleza no campo do Jornal Nacional.

E eu tenho carinho pela sua terra, não só porque é administrada por um Prefeito do meu Partido, mas por ser uma região muito deprimida, uma região carbonífera, não vou ensinar o padre a rezar a missa, o senhor é de lá e sabe mais do que eu que sou de Lagoa Vermelha, que é outra região. Mas essa área é muito importante.

Na sua exposição percebe-se que o Cazaquistão... e o senhor será um triembaixador: Cazaquistão, Turcomenistão e Quirguiz, que é um lugar que eu realmente ignorava a existência. V. Ex<sup>a</sup> mesmo disse que é um lugar pequeno na Ásia. Então o senhor é um triembaixador.

Essas repúblicas, ex-repúblicas soviéticas elas têm uma dependência a Moscou, à Rússia, muito grande. Eu estive na Ucrânia e a grande queixa dos ucranianos é essa. Mesmo em áreas simples, turismo por exemplo. A Rússia não abre espaço para que os países, antigas repúblicas, tenham exploração das suas potencialidades turísticas.

Essa questão da energia, o gás passa por lá, então são países que vão, o resto da vida, ter que depender da Rússia, porque a Rússia é o canal de trânsito para o gás, os gasodutos, o petróleo... E, nessa



área de petróleo, foi o que o Senador Luiz Henrique já perguntou para o senhor seria apenas ampliar o que nós podemos com a Petrobras nessa área e em outras áreas.

E também porque à exceção do avião, que é a nossa porta de exportações, quase 80% é avião da Embraer, a carne do Rio Grande do Sul e alimentos e fumo que o Rio Grande do Sul e Santa Catarina, do Senador Luiz Henrique, são os grandes exportadores. Então, faço uma defesa do Rio Grande do Sul na ampliação das exportações dessas áreas aí.

Nós somos produtores, embora a Ucrânia e a Polônia também sejam, de carne suína e de carne de frango, mas o Rio Grande do Sul e Santa Catarina são grandes produtores nessas áreas. Então, se V. Ex<sup>a</sup> puder trabalhar defendendo os interesses dos nossos Estados, ficaríamos muito agradecidos a V. Ex<sup>a</sup>, considerando aí a sua cidadania gaúcha.

Ao Embaixador Marcus de Vincenzi, como jornalista acompanhei a situação em vários postos no Itamaraty, aqui em Brasília, porque antes de chegar aqui a esta Casa em 2011, eu era jornalista e acompanhava um pouco algumas visitas presidenciais, e eu vou sublinhar a questão levantada pelo Senador Luiz Henrique é que é o Ciência sem Fronteiras. Esse é um projeto muito ambicioso do Governo brasileiro e penso que a Dinamarca pela sua *expertise* na área da inovação tecnológica pode dar uma grande contribuição para esse programa do Brasil. Então, peço um comentário adicional de V. Ex<sup>a</sup>.

Ao nosso Embaixador André Luiz: o senhor vai para um País realmente com muitas carências, muitas necessidades e o que eu posso lhe desejar é boa sorte. Estamos aqui, Embaixador, para ajudá-lo quando precisar. Agora mesmo estou esperando a visita de um Embaixador da área das Nações Unidas, representante nosso nas Nações Unidas, porque eu fui relator aqui de um projeto de ajuda humanitária de alimentos. Isso ajudou o Rio Grande do Sul a resolver um problema de estoques de arroz, mas serviu também para ajuda humanitária em países com carências. E a região que o senhor vai também tem.

Então, disponha do nosso apoio.

Essas são as minhas questões.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Eu queria chamar a atenção de que estamos concorrendo com o Plenário. Então, se pudermos ser mais concisos... não é intervenção com relação a V. Ex<sup>a</sup>...

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – O senhor jamais faria isso comigo, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Com ninguém, muito menos com a senhora.

Com a palavra a Senadora Vanessa.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, e vou ser bem concisa, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Como sempre.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Perfeito.

Apenas quero agradecer aos Embaixadores que estiveram aqui na Casa ontem, pela gentileza de me fazer uma visita em meu gabinete; procuraram todas as Senadoras e os Senadores daqui para ter uma conversa inicial.

Agradeço muitíssimo a gentileza.

Não tenho perguntas a fazer. Só fiz questão de usar a palavra para desejar a todos pois, como eu já disse ontem, vão para lugares muito diferentes.

Eu li, até mesmo porque ajudei na elaboração do relatório do Embaixador Demétrio e dos outros dois também, Embaixadores Marcus e André Luiz, pelos currículos penso que os senhores têm a capacidade plena de desenvolver, têm uma longa experiência. Os dois pelo menos atuaram em assessoria internacional da Presidência da República, da Vice-Presidência da República. Isso é muito importante.

Diante dos três Embaixadores, cumprimento muito a diplomacia brasileira. É claro que não é perfeita, porque nem tudo na vida é perfeito. Temos problemas, e não são poucos. São muitos. Mas estamos colhendo muitas vitórias, fruto do semear. Que os senhores tenham sucesso e que sigam fazendo um belo trabalho em prol do nosso País.

Obrigada, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Como não há mais Senadores inscritos, e concedo a palavra ao Embaixador Demétrio Bueno de Carvalho.

**O SR. DEMÉTRIO BUENO DE CARVALHO** – Obrigado, Sr. Presidente. Antes de mais nada, eu queria agradecer a gentileza, a generosidade das palavras do Senador Luiz Henrique, da Senadora Ana Amélia, pela referência à minha cidade natal. Muito me honra e me orgulha a menção feita às minhas origens gaúchas. Fico muito honrado. Agradeço também a generosidade das palavras da Senadora Vanessa Grazziotin.

Eu vou tentar ser objetivo na resposta, primeiramente ao Senador Luiz Henrique. Eu devo dizer que a sua expectativa, de certo modo, foi parcialmente já realizada, porque, neste mês de maio, foi à Astana uma missão no contexto do principal evento econômico da

área central, que é o Fórum Econômico de Astana, uma missão chefiada pelo subsecretário econômico do Itamaraty, Embaixador Hadil Vianna, integrada por uma delegação na qual estavam representantes da Apex e de vários setores empresariais brasileiros, não só do agronegócio, mas também setores industriais. Foi uma aproximação importante, que é parte de um processo, como o senhor mesmo mencionou, importante para reduzir o desconhecimento recíproco que existe entre os dois países, como o exemplo de um pagamento bancário no Amazonas em São Jerônimo. Enfim, recebe-se imediatamente.

Quer dizer, existe, de fato, um desconhecimento sobre a potencialidade brasileira, o que é compreensível em boa medida, porque o Cazaquistão é um país novo, como se sabe, mas que tem feito gestos em direção ao Brasil, no sentido de fortalecer as parcerias. O Cazaquistão, não apenas indo além dos parceiros tradicionais com os quais já tem uma relação profícua, como eu mencionei – China, Rússia, Europa, etc. –, também acaba de abrir uma Embaixada residente em Brasília, a primeira na América Latina, sinalizando, com isso, o interesse numa aproximação conosco, numa relação que eu entendo que é mutuamente vantajosa e o será.

Nossa relação com o Cazaquistão não se limita apenas a produtos, por mais importantes que sejam, do setor agrícola e pecuária. Nós, como lembrado pela Senadora Ana Amélia, também estamos vendendo aviões para o Cazaquistão, que é um sinal importante para mostrar à sociedade cazaque e aos agentes econômicos que o Brasil não é apenas um exportador de produtos primários, mas também sabe fazer, tem um *savoir-faire* sofisticado e que está pronto a colaborar com essa economia em rápida expansão, como eu mencionei.

Em suma, essas são as minhas palavras. Agradeço as manifestações. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Obrigado, Embaixador.

Com a palavra, o Embaixador Marcus Camacho.

**O SR. MARCUS CAMACHO DE VINCENZI** – Eu queria à Senadora Vanessa as gentis palavras sobre a minha casa, a nossa casa, minha e dos meus dois colegas aqui, o Itamaraty. Eu fico muito satisfeito de ouvir esse testemunho.

Senador Luiz Henrique, com relação a esse tema muito importante que o senhor mencionou, dessa extraordinária coleção de brasileira na Dinamarca, o senhor pode ficar tranquilo que isso vai ser um dos itens prioritários da minha missão. Eu, inclusive, vou aproveitar o período de chegada, em geral o período de lua-de-mel em que se vê a Rainha e Primeiro-Ministro, para tocar nesse assunto.

Quanto ao Ciência sem Fronteiras, sem dúvida nenhuma, será também um dos pontos principais da minha atuação. E como a Dinamarca tem grandes investimentos aqui no Brasil, acho que é muito interessante para eles contarem com o maior número possível de estudantes brasileiros que tenham se formado naquele país, porque isso representa um potencial grande de apoio futuro para as operações deles aqui.

Como eu já tinha me referido antes, são dois assuntos, principalmente o Ciência sem Fronteiras, que eu acho são prioritários.

Muito obrigado pelas perguntas, porque realmente tocaram num ponto importante do que vai ser a minha atuação lá.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Muito obrigado, Embaixador.

Passo a palavra ao Embaixador André Luiz para responder às indagações que lhe foram feitas.

**O SR. ANDRÉ LUIZ AZEVEDO DOS SANTOS** – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Inicialmente, eu gostaria de fazer minhas as palavras de agradecimento dos meus colegas em relação aos comentários elogiosos à instituição que eu represento juntamente com os dois.

Tenho um grande orgulho de ser diplomata brasileiro. O Itamaraty tem um reconhecimento de todos os países, de todos os diplomatas com os quais lidamos no dia a dia. Mas não deixa de ser muito especial recebermos esse tipo de testemunho aqui na nossa casa, aqui no Brasil, com quem muitas vezes não temos oportunidade de um convívio mais direto.

Em relação à pergunta específica do Senador Luiz Henrique, sobre como aumentar as parcerias com a Libéria, acredito que o campo é vastíssimo. O potencial de cooperação seja em função do nosso nível de desenvolvimento em vários setores da economia, seja porque a Libéria é um país muito carente e que necessita de expandir a sua capacidade produtiva, principalmente na área agrícola, onde ela tem o maior potencial.

E tenho certeza de que, em contato com a ABC (Agência Brasileira de Cooperação), terei o apoio necessário para levar adiante o que já vem sendo feito e ampliar esse potencial de parceria.

Então, tenha a certeza de que isso fará parte significativa do meu trabalho lá.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Muito obrigado, Sr. Embaixador.

De acordo com o disposto no inciso IV do art. 52 da Constituição Federal, combinado com o Parágrafo Único do art. 383 do Regimento Interno do Senado

Federal, a reunião da Comissão será transformada a partir de agora em secreta.

*(Iniciada às 14 horas e 23 minutos, a reunião é transformada em secreta às 15 horas e 46 minutos.)*

*(A reunião é reaberta às 15 horas e 49 minutos.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Jarbas Vasconcelos. Bloco/PMDB – PE) – Estão aprovadas as indicações dos Embaixadores Demétrio Bueno de Carvalho, Marcus Camacho de Vincenzi e André Luiz Azevedo dos Santos.

Cumprimento os Embaixadores e desejo todo êxito à frente das Embaixadas a que V. Ex<sup>a</sup> foram designados.

Está encerrada a reunião.

*(Iniciada às 14 horas e 23 minutos, tornada secreta às 15 horas e 46 minutos, reaberta às 15 horas e 49 minutos, a reunião é encerrada às 15 horas e 50 minutos.)*

#### COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO

#### **ATA DA DÉCIMA TERCEIRA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM CINCO DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e quarenta e quatro minutos do dia cinco de junho do ano de dois mil e treze, na sala de reuniões número 19 da Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência do Senador Inácio Arruda, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Wellington Dias, João Durval, Lídice da Mata, Romero Jucá, Ana Amélia, Benedito de Lira, Aloysio Nunes Ferreira, Ruben Figueiró, Maria do Carmo Alves, Zeze Perrella, Acir Gurgacz, João Alberto Souza e Wilder Moraes. Deixam de comparecer os Senadores: Ricardo Ferraço, Ciro Nogueira, Kátia Abreu, Armando Monteiro e Vicentinho Alves. Justifica a ausência o Senador Antonio Carlos Valadares. Havendo número regimental, é declarada aberta a Reunião, dispensando-se a leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. A Presidência esclarece que, conforme Pauta previamente distribuída, a presente Reunião destina-se a deliberação de proposições.

**ITEM 1 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, Nº 20, de 2013**, que: “Nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública na Comissão de Desenvolvimento Regional e

Turismo, para tratar dos leilões a serem realizados pela ANP, de 289 blocos de petróleo, localizados nas bacias sedimentares da foz do Rio Amazonas no Amapá. Estas explanações devem conter esclarecimentos sobre: O dimensionamento e a expectativa de produção, a possibilidade da oferta de trabalho, a qualificação de mão de obra, a utilização de conteúdo local da indústria, as ações preventivas de cuidado ao meio ambiente, os espaços a serem utilizados para infraestrutura de apoio (portos, aeroportos, instalações gerais, escolas e etc.) do Estado do Amapá, a participação dos Estados limítrofes aos blocos, na tributação e lucro das atividades. Solicito que sejam convidados: 1. Diretora geral da Agência Nacional do Petróleo – ANP – Sra. Magda Chambriard; 2. Diretor de Exploração e Produção da Petrobrás – Sr. José Miranda Formigli Filho; 3. Diretor de Exploração da OGX – Sr. Paulo de Tarso; 4. Secretário de Indústria e Comércio do Governo do Estado do Amapá – Sr. José Reinaldo Picanço; 5. Prefeita do Município de Calçoene – Sra. Maria Lucimar da Silva; 6. Prefeito do Estado Amapá – Sr. Francisco de Assis Leite Texeira; 7. Prefeito de Oiapoque – Sr. Miguel Caetano de Almeida”. **Autoria:** Senador João Capiberibe. **Resultado:** Retirado pelo Autor.

**ITEM 2 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, Nº 21, de 2013**, que: “Nos termos do art. 58, § 2º, II e V da Constituição Federal, combinado com os arts. 90, II e V, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR, com a finalidade de debater o transporte aéreo no Brasil e analisar as mudanças no sistema de gestão aeroviário, com a presença dos seguintes convidados: o Presidente da Associação Brasileira de Operadores de Turismo – BRAZTOA, Senhor Marco Ferraz; o Presidente do Sindicato das Empresas de Turismo no Estado de São Paulo – SINDETUR–SP, Senhor Eduardo Vampré do Nascimento; um representante da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC; e um representante da Empresa Brasileira de Infraestrutura Aeroportuária – INFRAERO”. **Autoria:** Senadora Lídice da Mata. **Resultado:** Aprovado.

**ITEM 3 – Projeto de Lei do Senado nº 541, de 2011 (Não Terminativo)**, que: “Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, dispondo sobre a acessibilidade nos passeios públicos”. **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria com as Emendas nºs 1, 2, 3 e 4 que apresenta. **Resultado:** Retirado de pauta a pedido da Relatora, Senadora Lúcia Vânia.

**ITEM 4 – Projeto de Lei do Senado nº 53, de 2012 (Não Terminativo)**, que: “Possi-



bilita a restituição de tributos federais pagos nas compras de mercadorias feitas no País por estrangeiros, com visto de turista, durante a sua estada. **Autoria:** Senadora Lídice da Mata. **Relatoria:** Senador Armando Monteiro. **Relatório:** Pela rejeição da Matéria. **Resultado:** Adiado. **ITEM 5 – Projeto de Lei do Senado nº 220, de 2012 – Complementar (Não Terminativo)**, que: “Estabelece normas sobre o cálculo, a entrega e o controle das liberações dos recursos dos Fundos de Participação dos Estados e do Distrito Federal, e dá outras providências”. **Autoria:** Senador Lindbergh Faria. **Relatoria:** Senadora Lídice da Mata. **Relatório:** Pela prejudicialidade da Matéria. **Resultado:** Aprovado o parecer pela prejudicialidade da Matéria. **ITEM 6 – Projeto de Lei do Senado nº 316, de 2012 (Não Terminativo)**, que: “Altera a Lei nº 11.508, de 20 de julho de 2007, para reduzir de 80% (oitenta por cento) para 50% (cinquenta por cento) o limite mínimo de receita bruta decorrente de exportação para o exterior de empresas instaladas em Zona de Processamento de Exportação (ZPE). **Autoria:** Senador Romero Jucá. **Relatoria:** Senador Wilder Moraes. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria. **Resultado:** Aprovado. **ITEM 7 – Projeto de Lei do Senado nº 410, de 2012 – Complementar (Não Terminativo)**, que: “Altera a Lei Complementar nº 94, de 19 de fevereiro de 1998, que autoriza o Poder Executivo a criar a Região Integrada de Desenvolvimento do Distrito Federal e Entorno – RIDE e instituir o Programa Especial de Desenvolvimento do Entorno do Distrito Federal, e dá outras providências, para incluir os municípios de Alto Paraíso de Goiás e São João d’Aliança, ambos situados no Estado de Goiás, na RIDE”. **Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** Pela aprovação da matéria. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido da Relatora, Senadora Lúcia Vânia. **ITEM 8 – Projeto de Lei do Senado nº 48, de 2013 (Não Terminativo)**, que: “Vincula a vigência dos incentivos fiscais relativos à Amazônia Ocidental e às Áreas de Livre Comércio ao prazo de vigência da Zona Franca de Manaus”. **Autoria:** Senador José Sarney. **Relatoria:** “Ad Hoc”: Senador Ruben Figueiró. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria. **Resultado:** A Presidência devolve a relatoria ao Senador Romero Jucá. Aprovada a Matéria. **ITEM 9 – Projeto de Lei da Câmara nº 18, de 2010 (Terminativo)**, que: “Modifica a Lei nº 7.827, de 27 de setembro de 1989, que regulamenta a alínea c do art. 159 da Constituição Federal, institui o Fundo Constitucional de Financiamento do Norte – FNO, o Fundo Constitucional de Financiamento do Nordeste – FNE e o Fundo Constitucional de Financiamento do Centro-Oeste – FCO, e dá outras providências. (Restringe a aplicação dos recursos dos Fundos à região

onde foram contratadas as operações)”. **Autoria:** Deputado José Guimarães. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto. **Resultado:** Rejeitado o Projeto, por 09 votos contrários, nenhum voto favorável e nenhuma abstenção. **ITEM 10 – Projeto de Lei do Senado nº 331, de 2006 (Terminativo)**, que: “Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências”. **Autoria:** Senadora Roseana Sarney. **Relatoria:** Senador Ruben Figueiró. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto nos termos do Substitutivo que apresenta. **Resultado:** A Comissão aprovou o Projeto na forma do Substitutivo apresentado, por 09 votos favoráveis, nenhum voto contrário e nenhuma abstenção. O Projeto será submetido a Turno Suplementar na forma do artigo 282 do RISF. **ITEM 11 – Projeto de Lei do Senado nº 119, de 2011 (Terminativo)**, que: “Altera as Leis nº 6.766, de 19 de dezembro de 1979 (Lei de Parcelamento do Solo Urbano), e nº 10.257, de 10 de julho de 2001 (Estatuto da Cidade) para incluir a diretriz de implantação de eventuais redes subterrâneas de serviços previamente às obras de pavimentação, bem como vedar a concessão de financiamento federal a obras municipais que não sigam esse princípio”. **Autoria:** Senador Acir Gurgacz. **Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto com as Emendas nºs 1, 2 e 3 CI. **Resultado:** Aprovado o Projeto com as Emendas nºs 1, 2 e 3 CI/CDR, por 09 votos favoráveis, nenhum voto contrário e nenhuma abstenção. **ITEM 12 – Projeto de Lei do Senado nº 491, de 2011 (Terminativo)**, que: “Determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE)”. **Autoria:** Senador Marcelo Crivella. **Relatoria:** Senador Zeze Perrella. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto nos termos do Substitutivo que apresenta. **Resultado:** A Comissão aprova o Projeto nos termos do Substitutivo apresentado, por 09 votos favoráveis, nenhum voto contrário e nenhuma abstenção. O Projeto será submetido a Turno Suplementar na forma do artigo 282 do RISF. **ITEM 13 – Projeto de Lei do Senado nº 43, de 2013 (Terminativo)**, que: “Altera a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 (Lei Geral do Turismo), para limitar a multa no caso de rescisão ou alteração do contrato de hospedagem”. **Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatoria:** Senadora Lídice da Mata. **Relatório:** Pela rejeição do Projeto. **Resultado:** Retirado de Pauta a pedido da Relatora, Senadora Lídice da Mata. **EXTRAPAUTA – ITEM 14 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, Nº 22, de 2013,**



que: “Nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 19, de 2013 CDR, de 15 de maio de 2013, aprovado para a realização de um Ciclo de Debates desta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo sobre os megaeventos (Copa das Confederações, Jornada Mundial da Juventude, Copa do Mundo de Futebol, Olimpíadas e Paralimpíadas) como plataforma de promoção do turismo brasileiro, que sejam acrescentados convites para o Ministro Chefe da Secretaria de Aviação Civil da Presidência da República, Wellington Moreira Franco, e o Presidente da Empresa Brasileira de Infraestrutura Aeroportuária (Infraero), Antonio Gustavo Matos do Vale”. **Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares. **Resultado:** Subscrito pelo Senador Inácio Arruda o Requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e quarenta e três minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Inácio Arruda**, Vice-Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Havendo número regimental, declaro aberta a 13ª Reunião Extraordinária da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da ata da 12ª Reunião da Comissão.

Os Srs. Senadores e Senadoras que concordam, queiram permanecer como se encontram.

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Em conformidade com o Requerimento da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo nº 8, de 2013, de autoria do Senador Antonio Carlos Rodrigues, temos sistematicamente efetuado visitas técnicas às cidades-sede da Copa das Confederações, as quais ocorreram em 16/4 na cidade de Brasília, 22/4 na cidade de Belo Horizonte, 29/4 na cidade de Recife, 13/5 na cidade do Rio de Janeiro, 20/5 na cidade de Fortaleza e, por último, no dia 27/5 na cidade de Salvador.

Após cada visita técnica, apresentamos, nas aberturas das reuniões desta Comissão, um relatório resumido dessas visitas. Esses relatórios se encontram na Secretaria da Comissão, à disposição dos Srs. e Sras Senadores.

Como informado no dia 27 de maio de 2013, segunda-feira, fizemos a sexta e última visita técnica na

cidade de Salvador, da qual o relatório resumido está à disposição dos Srs. Senadores. Foi uma importante visita, na Fonte Nova, também foi visitado o aeroporto internacional, e todos esses locais importantes para a realização da Copa das Confederações tiveram a participação ativa desta Comissão.

Senhoras e senhores, antes de iniciarmos a nossa pauta, a Senadora Lúcia Vânia solicita a retirada de pauta do PLS nº 541, de 2011, e do PLS nº 410, de 2012, respectivamente itens 3 e 7 da pauta. Da mesma forma, a pedido da Relatora, que esteve aqui há pouco conosco, a Senadora Lídice da Mata, retiraremos de pauta o PLS nº 43, de 2013, item 13 da pauta.

São os seguintes os itens retirados:

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 541, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, dispondo sobre a acessibilidade nos passeios públicos.**

**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**Relatório:** Pela aprovação com as emendas 1,2,3 e 4, que apresenta

### ITEM 9

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

**Nº 18, DE 2010**

– Terminativo –

**Autoria:** Deputado José Guimarães *Modifica a Lei nº 7.827, de 27 de setembro de 1989, que regulamenta a alínea c do art. 159 da Constituição Federal, institui o Fundo Constitucional de Financiamento do Norte – FNO, o Fundo Constitucional de Financiamento do Nordeste – FNE e o Fundo Constitucional de Financiamento do Centro-Oeste – FCO, e dá outras providências.(Restringe a aplicação dos recursos dos Fundos à região onde foram contratadas as operações).*

**Relatório:** Pela rejeição da matéria.

### ITEM 13

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 43, DE 2013**

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 (Lei Geral do Turismo), para limitar a multa no caso de rescisão ou alteração do contrato de hospedagem.**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

**Relatório:** Pela rejeição da matéria

Pergunto aos Srs. Senadores se podemos inverter a pauta, para esse fim. Aqueles que concordam permaneçam como se encontram.

Aprovada a inversão de pauta.

Está invertida a pauta e retirados os referidos itens.

Nós temos aqui um requerimento muito justo, correto, do Senador Capiberibe, objeto do item nº 1 da pauta, mas ele próprio pede a sua retirada, para que nós possamos fazer uma correção. Trata-se dos leilões que foram realizados pela Agência Nacional do Petróleo. Ele desejaria uma discussão antes da realização dos leilões. Os leilões já ocorreram; portanto, eu considero que é justo o requerimento, mas precisamos fazer uma correção. Por isso vamos retirar de pauta, para que ele possa fazer a correção e fazer a apresentação posteriormente.

É o seguinte o item retirado:

#### ITEM 1

##### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 20, DE 2013

Nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, requero a realização de Audiência Pública na Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, para tratar dos leilões a serem realizados pela ANP, de 289 blocos de petróleo, localizados nas bacias sedimentares da foz do Rio Amazonas no Amapá. Estas explanações devem conter esclarecimentos sobre: o dimensionamento e a expectativa de produção, a possibilidade da oferta de trabalho, a qualificação de mão de obra, a utilização de conteúdo local da indústria, as ações preventivas de cuidado ao meio ambiente, os espaços a serem utilizados para infraestrutura de apoio (portos, aeroportos, instalações gerais, escolas e etc.) do Estado do Amapá, a participação dos Estados limítrofes aos blocos, na tributação e lucro das atividades. Solicito que sejam convidados: 1. Diretora geral da Agência Nacional do Petróleo – ANP Sra. Magda Chambriard; 2. Diretor de Exploração e Produção da Petrobrás – Sr. José Miranda Formigli Filho; 3. Diretor de Exploração da OGX – Sr. Paulo de Tarso; 4. Secretário de Indústria e Comércio do Governo do Estado do Amapá – Sr. José Reinaldo Picanço; 5. Prefeita do Município

de Calçoene, – Sra. Maria Lucimar da Silva; 6. Prefeito do Estado Amapá – Sr. Francisco de Assis Leite Texeira; 7. Prefeito de Oiapoque – Sr. Miguel Caetano de Almeida.  
**Autoria:** Senador João Capiberibe

#### ITEM 2

##### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 21, DE 2013

Requeiro, nos termos do art. 58, § 2º, II e V da Constituição Federal, combinado com os arts. 90, II e V, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, com a finalidade de debater o transporte aéreo no Brasil e analisar as mudanças no sistema de gestão aeroviário, com a presença dos seguintes convidados: o Presidente da Associação Brasileira de Operadores de Turismo – BRAZTOA, Senhor Marco Ferraz; o Presidente do Sindicato das Empresas de Turismo no Estado de São Paulo – SINDETUR-SP, Senhor Eduardo Vampré do Nascimento; um representante da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC; e um representante da Empresa Brasileira de Infraestrutura Aeroportuária.

Senadora Lídice da Mata.

Em discussão.(Pausa.)

Encerrada a discussão, em votação.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. .(Pausa.)

Aprovado.

Imediatamente vamos para o item de nº 10.

#### ITEM 10

##### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 331, DE 2006 – Terminativo –

Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências.

**Autoria:** Senadora Roseana Sarney

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo que apresenta

A relatoria é do nosso colega competente, e como ele vai até, meu caro João Alberto, até o próximo século, nós estamos já nos associando a Figueiró para

acompanhá-lo nessa grande missão no século XXII, porque, o XXI ele achou pouco, está achando pouco esse negócio de XXI.

Então, com a palavra, o nosso colega Ruben Figueiró, para fazer o seu relatório no item 10.

V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, eminente colega, Senador João Alberto.

Em primeiro lugar, preciso agradecer a V. Ex<sup>a</sup> os votos para que eu chegue até o próximo século, mas eu pretendo chegar lá se (*Fora do microfone.*) V. Ex<sup>as</sup> me acompanharem e também os demais assistentes aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Tire o “se”. Nós vamos acompanhá-lo.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Será uma honra para mim e para todos nós, não é?

Sr. Presidente, o projeto que V. Ex<sup>a</sup> me indica para relatar é de autoria da ex-Senadora Roseana Sarney, atual Governadora do Estado do Amazonas.

Justifica a proposição o intuito de facilitar a aplicação de recursos federais em programas habitacionais de interesse social, nos casos em que a fragilidade financeira das municipalidades promotoras ou executoras dificulte sua participação nos custos. Nesse sentido, a autora justifica as alterações propostas, de idêntico teor em ambas as leis, por considerar que o Estatuto da Cidade “é o fóro temático adequado para regular critérios gerais ou permanentes de política social e subsídios públicos no âmbito urbano e habitacional” e que a Lei do Saneamento recém-editada [à época, portanto] “desempenha um papel similar nessa outra área de atuação estatal”.

Em seguida, a eminente autora faz diversas observações. Também se fala sobre a tramitação do processo em várias fases nesta Comissão e em outras desta Casa.

Posso afirmar que o projeto sob exame encontra um farto abrigo constitucional. Ao lado de determinar, em seu art. 22, inciso XX, que “competem à União instituir diretrizes para o desenvolvimento urbano, inclusive habitação, saneamento básico e transportes urbanos, a Constituição Federal, no art. 165, § 7º, estabelece que uma das finalidades da aplicação dos recursos orçamentários consiste exatamente em “reduzir desigualdades inter-regionais segundo critério populacional”. O projeto que ora se examina, portanto, nada mais faz do que conferir materialidade a esse importante comando constitucional. A matéria, ademais, não incide no campo normativo reservado à iniciativa privatiza de Sua Excelência a Presidente da República, pelo § 1º do art. 61 da Constituição.

Quanto ao mérito, Sr. Presidente e Srs. Senadores, cumpre enaltecer a iniciativa. De fato, o inadiá-

vel no empenho nacional no combate à pobreza não admite que se tratem igualmente os desiguais: nem as pessoas beneficiárias dos programas e projetos sociais, nem os entes políticos responsáveis por sua implementação.

Desse modo, como pretende a autora da proposição, os Municípios mais pobres das regiões mais carentes não podem ser instados a contribuir com recursos orçamentários de que não dispõem. É mais do que justificável, portanto, que desfrutem de tratamento menos exigente quanto ao aporte de contrapartidas financeiras nos processos de transferências voluntárias de verbas da União, destinadas a programas de saneamento e de construção ou regularização das habitações de interesse social.

A par de justificáveis, as emendas adotadas pela Comissão de Assuntos Econômicos aprimoram a proposição. No entanto, como incidem em praticamente todo o texto original do projeto, impõe-se consolidá-las, o que se opera por meio da emenda substitutiva que a seguir ofereço.

As emendas que partirão desta Comissão têm o seguinte teor:

“Art. 1º A Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 48-A.”

Aí vem o artigo que especifica que o Município tenha população inferior a 25 mil habitantes, seja localizado em Regiões Norte, Nordeste ou Centro-Oeste, nas mesorregiões da metade sul e noroeste do Rio Grande do Sul ou em outra área territorial igualmente equiparada a qualquer dessas regiões para efeitos da concessão de incentivos de desenvolvimento regional; e

“III – apresente indicadores de desenvolvimento econômico ou social inferiores à média nacional, identificados por lei ou pelo ato normativo que instituir cada programa.”

Art. 2º O art. 50 da Lei nº 11.445, de 5 de janeiro de 2007, passa a vigorar acrescida do seguinte § 8º:

Art. 50. ....

§ 8º A União poderá reduzir ou dispensar a contrapartida financeira em suas transferências voluntárias destinadas à execução de programas habitacionais de interesse social, quando os recursos sejam transferidos a Município que reúna as seguintes características – aí repete –:

I – tenha população inferior a 25 mil habitantes;

II – esteja localizado nas regiões Norte, Nordeste ou Centro-Oeste, nas mesorregiões da metade sul ou noroeste do Rio Grande do Sul, ou em outra área territorial legalmente equiparada a qualquer dessas regiões para efeitos da concessão de incentivos de desenvolvimento regional; e

III – apresente indicadores de desenvolvimento econômico ou social inferiores à média nacional, identificados por lei ou pelo ato normativo que instituir cada programa.

Acolhendo essa emenda substitutiva, Sr. Presidente e Srs. Senadores, meu voto é pela constitucionalidade, juridicidade e adequada técnica legislativa. E, no mérito, pela aprovação do PLS nº 331, de 2006, acatando as emendas, repito, da Comissão de Assuntos Econômicos, na forma que relatei.

Esse é o meu parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Muito obrigado, Senador Ruben Figueiró.

Em discussão. *(Pausa.)*

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Para discutir, Sr. Presidente, Senador Inácio Arruda.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Para discutir, Senadora Ana Amélia. Com muita satisfação.

Quero cumprimentar também a presença aqui do nosso colega, o Deputado Federal do PP do Estado do Ceará.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Meu correligionário.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Correligionário da Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Boas-vindas. E o senhor também está em boa companhia.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – V. Exª tem a palavra.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Para saudar também o Deputado, que foi meu vice-presidente na Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados. Com tantos cearenses com quem tenho amizade, Sr. Presidente, inclusive V. Exª, mas ele foi o único que me deu uma camisa do Ceará, uma camisa do clube que ele dirige. É tricampeão cearense e...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Está quase empatando com o Fortaleza.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – ... a terceira maior torcida do Nordeste. Porque a primeira é a do Bahia, e ele sabe disso muito bem. Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PSB – BA) – Senadora Ana Amélia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Para discutir a relatoria do nosso querido Senador Ruben Figueiró, eu queria cumprimentá-lo pelo trabalho feito, especialmente pela acolhida que deu a uma emenda do nosso colega Pedro Simon, incluindo duas regiões muito importantes na região sul do nosso Estado, que são a região noroeste e a metade sul. Essas são regiões, Senador Figueiró, mais deprimidas do ponto de vista econômico. Houve inclusive, digamos, uma migração de muitos jovens da região noroeste para outras regiões mais desenvolvidas, provocando um processo social que hoje se avalia e se discute, de como recuperar os processos de desenvolvimento.

Há também o impacto que a região sofre com as oscilações na relação com a Argentina. A região noroeste concentra empresas de fabricação de máquinas agrícolas e, portanto, o comércio bilateral sempre sofre um impacto quando o governo argentino impõe barreiras.

Existem vários fatores que agora começam a se reverter, mas a inclusão por V. Exª no projeto da mesorregião, da metade sul e da região noroeste, eu queria saudar e agradecer, em nome não só do Senador Pedro Simon, mas também da Bancada gaúcha, porque é extremamente relevante. Então, eu queria cumprimentá-lo, antecipando o voto favorável ao seu relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em discussão. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

É um projeto muito meritório, mas vamos precisar adiar a votação para a próxima reunião, em razão da necessidade de alcançarmos um quórum mais substancial, digamos, para votarmos essa matéria.

Vamos passar a palavra então para a Senadora Lídice da Mata, relatora do item 5.

## ITEM 5

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 220, DE 2012 – COMPLEMENTAR – Não Terminativo –

**Estabelece normas sobre o cálculo, a entrega e o controle das liberações dos recursos dos Fundos de Participação dos Estados e do Distrito Federal, e dá outras providências.**

Senadora Lídice da Mata, tem V. Exª a palavra para proferir o seu relatório.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Trata-se de projeto de autoria do Senador Lindbergh, Senador extremamente competente, dedicado, que hoje é Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos do nosso Senado.



No entanto, declaro prejudicado o seu projeto, Sr. Presidente, em função da aprovação das novas regras do FPE, que incidem sobre as regras que ele determina. Mas também o seu projeto, no fundo, na tentativa de facilitar o cálculo, termina criando uma nova regra extremamente complexa para o cálculo do novo FPM.

Passo a ler a análise do meu parecer.

Cabe a esta Comissão, nos termos do art. 97 do Regimento Interno do Senado Federal, estudar e emitir parecer sobre os assuntos submetidos ao seu exame. Ademais, o art. 104-A, I, prevê que é competência da CDR opinar sobre proposições que tratem de assuntos referentes às desigualdades regionais e às políticas de desenvolvimento regional.

Quanto à juridicidade, o projeto é legítimo do ponto de vista constitucional, pois trata de matéria de competência da União, sobre a qual o Congresso Nacional pode dispor.

Impõe-se ainda notar que o FPE está previsto no art. 159, I, “a”, da Constituição Federal, que determina que lhe sejam destinados 21,5% da arrecadação dos impostos sobre renda e sobre produtos industrializados. O art. 2º e o Anexo Único da Lei Complementar nº 62, de 1989, por sua vez, estabeleciam as normas sobre o cálculo, a entrega e o controle das liberações dos recursos do FPE. No entanto, em 24 de fevereiro de 2010, o Supremo Tribunal Federal (STF) declarou a inconstitucionalidade, sem a pronúncia da nulidade, dos dois dispositivos, cuja vigência se encerraria em 31 de dezembro de 2012. Esse prazo, porém, foi prorrogado liminarmente em 24 de janeiro último, no âmbito da Ação Direta de Inconstitucionalidade por Omissão nº 23, ajuizada pelos Estados da Bahia, Maranhão, Minas Gerais e Pernambuco.

Em 10 de abril – no decorrer, portanto, da recém mencionada prorrogação –, o Plenário desta Casa aprovou Substitutivo do Senador Walter Pinheiro sobre oito outras proposições com novas regras de rateio do FPE: os PLS nºs 192, 289, 744 e 761, de 2011 – Complementares, e 35, 89, 100 e 114, de 2012 – Complementares. O texto aprovado encontra-se na Câmara dos Deputados, onde agora constitui o Projeto de Lei Complementar (PLP) nº 266, de 2013.

O art. 334, II, do Regimento Interno desta Casa, no entanto, estipula que o *Presidente, de ofício ou mediante consulta de qualquer Senador, declarará prejudicada matéria dependente de deliberação do Senado em virtude de seu prejulgamento pelo Plenário em outra deliberação.*

Considerando-se a recente aprovação do Substitutivo do Senador Walter Pinheiro, resta claro que o PLS nº 220, de 2012, encontra-se prejudicado, devendo esta ser a recomendação final desta Comissão.

Em face do exposto, voto pela prejudicialidade do PLS nº 220, de 2012 – Complementar.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em discussão. (*Pausa.*)

Encerrada a discussão, em votação.

Os Srs. Senadores que aprovam o relatório da Senadora Lídice da Mata permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Um segundinho.

Dando continuidade aos trabalhos da Comissão, nós vamos passar ao relatório do item 8.

## ITEM 8

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 48, DE 2013

– Não Terminativo –

**Vincula a vigência dos incentivos fiscais relativos à Amazônia Ocidental e às Áreas de Livre Comércio ao prazo de vigência da Zona Franca de Manaus.**

**Autoria:** Senador José Sarney

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Pronto! Era isso que eu ia pedir. V. Exª está com premonição. V. Exª está lendo mentes. Era exatamente...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – O item 8 foi lido pelo nosso Senador Ruben Figueiró, e eu vou acompanhá-lo até o século XXII; já fizemos um acordo aqui.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Um segundo só.

O item já foi lido e, como *ad hoc*, mas presente o nosso Relator, eu pediria licença ao Figueiró para devolvermos a relatoria para o Senador Romero Jucá.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Eu me sinto honrado em devolver a relatoria ao eminente Senador Romero Jucá.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Com todas as honras, eu queria transportar a relatoria para V. Exª. Já concedi a palavra a V. Exª.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Sr. Presidente, eu quero registrar que haverá aqui uma correlatoria entre mim e o Senador Ruben Figueiró, inclusive até porque o Senador Ruben Figueiró preparou um voto por escrito também, e eu gostaria que esse voto fosse também incorporado – já que é na

mesma direção da aprovação – ao processado como homenagem ao trabalho dele.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Fica atendido o pedido de V. Ex<sup>a</sup>.

Pela ordem...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Mas eu queria apenas fazer um registro, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Houve um pedido de pela ordem da Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria apenas sugerir exatamente que o autor original, que está presente...

E eu queria também renovar o agradecimento pela acolhida da emenda do Senador Pedro Simon, incluindo duas mesorregiões da metade sul e noroeste do Estado no relatório final.

Quero dizer também que, como temos quórum, poderíamos votar a matéria, porque ela é em caráter terminativo.

Essa é a minha proposta.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Com a palavra o Senador Romero Jucá.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Exatamente, Sr. Presidente. Quero registrar que essa matéria é importante. É um projeto do Senador José Sarney, que nós ajustamos, e que prevê simplesmente que as áreas de livre comércio, que, na verdade, no caso da Amazônia, funcionam como satélites da Zona Franca, tenham a mesma validade do prazo da Zona Franca. Portanto, não se está fazendo nenhum tratamento diferenciado.

Esse é o teor do relatório. Nós pedimos a aprovação com as emendas, enfim, da forma como está proposto aqui no relatório.

Peço a aprovação de todos, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em discussão (*Pausa.*)

Encerrada a discussão.

Em votação, já incorporado o relatório do Senador Ruben Figueiró.

Os Srs. Senadores e as Sr<sup>as</sup> Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Item 6 da pauta.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Sr. Presidente, eu gostaria de pedir urgência para essa matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Requerimento de urgência.

Em discussão. (*Pausa.*)

Em votação. (*Pausa.*)

Aprovado o pedido de urgência para que a matéria vá ao plenário do Senado Federal. Ele não é terminativo. Acho que, ale, da CDR, vai a outra Comissão, que será a CAE.

Então, urgência para chegar à CAE. Fica aprovado de qualquer maneira.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Então, eu renovo, Sr. Presidente, pela ordem, o pedido de votar.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Item 6.

V. Ex<sup>a</sup> é o Relator?

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Mas nós temos alguns projetos terminativos e nós estamos com quorum. Então, eu queria pedir a V. Ex<sup>a</sup> que a gente pudesse...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Vamos votar o projeto terminativo.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – 1,2,3,4,5,6,7,8. Falta um.

## ITEM 6

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 316, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 11.508, de 20 de julho de 2007, para reduzir de 80% (oitenta por cento) para 50% (cinquenta por cento) o limite mínimo de receita bruta decorrente de exportação para o exterior de empresas instaladas em Zona de Processamento de Exportação (ZPE).**

**Autoria:** Senador Romero Jucá.

**Relatoria:** Senador Wilder Moraes.

V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra para fazer o relatório.

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Obrigado, Sr. Presidente.

É uma honra ser Relator de um projeto tão importante do colega Senador Romero Jucá.

Vamos à análise.

Nos termos do art. 104-A, § 3º, do Regimento Interno do Senado Federal, cabe a esta Comissão opinar sobre matérias pertinentes a programas, projetos, investimentos e incentivos voltados para o desenvolvimento regional. Assim, nesta Comissão, a análise quanto ao mérito do PLS nº 316, de 2012, concentra-se em seu impacto sobre o desenvolvimento regional.

A eliminação do limite rígido previsto no art. 18, com a redução da exigência mínima de participação das exportações no faturamento da empresa instalada em ZPE de 80% para 50%, permitirá a instalação de

muitas ZPEs localizadas em regiões menos dinâmicas. Isso virá contribuir para a distribuição mais equilibrada das atividades econômicas nas diversas regiões e sub-regiões do País.

De acordo com o art. 6º-A da Lei nº 11.508, de 2007, as importações ou as aquisições no mercado interno de bens e serviços por empresa autorizada a operar em ZPE têm o benefício da suspensão da exigência do recolhimento dos seguintes impostos e contribuições: Imposto de Importação, Imposto sobre Produtos Industrializados ou IPI, Contribuição para o Financiamento da Seguridade Social ou Cofins, Contribuição Social para o Financiamento da Seguridade Social, Contribuição para o PIS/Pasep e o Adicional de Frete para Renovação da Marinha Mercante ou AFRMM.

No entanto, segundo o § 3º do art. 18 da mesma Lei, os produtos industrializados em ZPE, quando vendidos para o mercado interno, estarão sujeitos ao pagamento de todos os impostos e contribuições normalmente incidentes na operação, além do Imposto de Importação e Adicional de Frete para Renovação da Marinha Mercante ou AFRMM, relativos a matérias-primas, produtos intermediários e materiais de embalagem de procedência estrangeira neles empregados, com acréscimo de juros e multa de mora, na forma da lei.

Ou seja, a venda de bens produzidos em uma ZPE no mercado doméstico se dá sob a mesma carga tributária de uma importação qualquer, sem vantagem fiscal em detrimento das demais empresas instaladas no País. Portanto, não haverá um tratamento assimétrico a favor das empresas situadas em ZPE quando as mesmas estiverem destinando ao mercado interno até 50% de sua produção.

Como conclusão, no que respeita ao mérito, adoto integralmente os argumentos que sustentam a proposição, a qual se coaduna com os ditames da Constituição Federal, em especial o art. 43, que trata da redução das desigualdades regionais.

Quanto à adequação econômico-financeira a proposição não apresenta impacto sobre as contas públicas e não prevê elevação de renúncia fiscal.

Quanto à legalidade, o art. 48 da Constituição Federal estabelece que cabe ao Congresso Nacional, com a sanção da Presidência da República, dispor sobre todas as matérias de competência da União, em especial sobre planos e programas nacionais, regionais e setoriais de desenvolvimento.

Assim, além de não ferir a ordem jurídica vigente, a proposição atende às normas para elaboração e alteração de leis, previstas na Lei Complementar nº 95, de 1998.

Em síntese, o PLS nº 316, de 2012, não apresenta óbices para sua aprovação por esta Comissão

e tornará a ZPE mais relevante como instrumento de promoção da atenuação das desigualdades inter-regionais de desenvolvimento.

Diante do exposto, meu voto é pela aprovação do Projeto Lei do Senado nº 316, de 2012, de autoria do nobre Colega, Senador Romero Jucá.

Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em discussão. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão, em votação.

Os Srs. Senadores e as Sras. Senadoras que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Vamos voltar ao Item nº...

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Sr. Presidente, se tivermos condição de inverter a pauta aqui para o Item nº 12, porque é terminativo também. Se tiver como eu ler o meu relatório, pois tenho outro compromisso.

*(Intervenções fora do microfone.)*

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – O mestre é o Senador Romero Jucá. Então, se ele falou...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Os dois são terminativos. A Senadora Ana Amélia está no item anterior. Rapidamente, concluiremos essa matéria.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – E a Senadora Ana Amélia tem preferência porque ela é muito simpática.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Total. Totalmente.

Então, Senadora Ana Amélia, V. Exª tem a palavra para relatar o Item nº 9 da pauta, Projeto de Lei da Câmara nº 18, de 2010.

## ITEM 9

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

#### Nº 18, DE 2010

– Terminativo –

**Modifica a Lei nº 7.827, de 27 de setembro de 1989, que regulamenta a alínea c do art. 159 da Constituição Federal, institui o Fundo Constitucional de Financiamento do Norte – FNO, o Fundo Constitucional de Financiamento do Nordeste – FNE e o Fundo Constitucional de Financiamento do Centro-Oeste – FCO, e dá outras providências. (Restringe a aplicação dos recursos dos Fundos à região onde foram contratas das operações).**

**Autoria:** Deputado José Guimarães

**Relatório:** Pela rejeição da matéria.

Eu não vou ler a ementa, porque já faz parte do relatório de V. Ex<sup>a</sup>, que tem a palavra para realizar o seu relatório.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente Inácio Arruda, caros colegas Senadoras e Senadores, este projeto é de autoria do Deputado José Guimarães, do seu Estado, Senador Inácio Arruda, e modifica a Lei nº 7.827, de 27 de setembro de 1989, que regulamenta a alínea “c” do art. 159 da Constituição Federal, instituindo o Fundo Constitucional de Financiamento do Norte – FNO, o Fundo Constitucional de Financiamento do Nordeste – FNE e o Fundo Constitucional de Financiamento do Centro-Oeste – FCO, e dá outras providências, restringindo a aplicação dos recursos dos fundos à região onde foram contratadas as operações.

Já vou direto à análise, para tornar mais rápida a apreciação desse projeto, que, Sr. Presidente e Srs. Senadores, tem caráter terminativo. Portanto, tem a relevância disso. Duas outras comissões, que já se manifestaram a respeito dele, a Comissão de Assuntos Sociais e a Comissão de Reforma Agrária e Agricultura já rejeitaram o projeto do Deputado José Guimarães.

Do ponto de vista constitucional, do ponto de vista da técnica legislativa, ele está dentro dos requisitos convencionais. E também do ponto de vista jurídico.

Essa Lei nº 7.827, de 1989, que regulamenta o funcionamento dos fundos constitucionais de financiamento, já veda – portanto, o projeto prevê isso – corretamente a aplicação dos recursos fora das três regiões beneficiadas: Centro-Oeste, Norte e Nordeste e parte de Minas Gerais, do Senador Zezé Perrella, e do Espírito Santo.

Os arts. 2º e 3º desse diploma legal estabelecem que:

Art. 2º Os Fundos Constitucionais de Financiamento do Norte, Nordeste e Centro-Oeste têm por objetivo contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, através das instituições financeiras federais de caráter regional, mediante a execução de programas de financiamento aos setores produtivos, em consonância com os respectivos planos regionais de desenvolvimento.

Art. 3º Respeitadas as disposições dos Planos Regionais de Desenvolvimento, serão observadas as seguintes diretrizes na formulação dos programas de financiamento de cada um dos Fundos:

I – concessão de financiamentos exclusivamente aos setores produtivos das regiões beneficiadas;

É correta a previsão do art. 3º, inciso I, da lei. Não faz sentido que uma empresa capte recursos dos fundos e os invista fora das três regiões beneficiárias. Os empregos e a renda derivados desses investimentos,

apesar de positivos para o País, estariam sendo gerados em outras regiões. Com isso, a aplicação dos recursos dos fundos não estaria contribuindo para mitigar as diferenças econômicas e sociais entre as macrorregiões brasileiras. Ou seja, já está previsto nos dispositivos de operação desses fundos, que é exatamente o que quer a proposta do Deputado José Guimarães.

O autor da proposta argumenta que há a possibilidade de que recursos captados em uma região beneficiária sejam aplicados em outra, principalmente no caso de grandes empreendimentos e de projetos de infraestrutura, que, muitas vezes, têm atuação inter-regional. Sua intenção, conforme sua justificativa, seria, então, dar mais transparência à aplicação dos recursos dos fundos e colocar no mesmo patamar os pequenos e os grandes empreendimentos, que juntos devem contribuir para o desenvolvimento das três regiões-alvo dos Fundos Constitucionais de Financiamento.

Ressalte-se que a diretriz proposta pelo PLC nº 18, de 2010, embora não conste em lei, é seguida já, hoje, pelo Ministério da Integração Nacional.

Lembro que as Portarias nº 569, de 5 de agosto de 2011; nº 568, de 5 de agosto de 2011; e nº 685, de 21 de setembro de 2011, que estabelecem diretrizes, respectivamente, para o FNO, o FNE e para o FCO, determinam que os programas de financiamento deverão observar a previsão de aplicação dos recursos dos fundos nas unidades da Federação integrantes da sua respectiva área de atuação, de modo a permitir a democratização do crédito para as atividades produtivas das regiões beneficiárias.

Enfim, o objetivo perseguido pelo PLC nº 18, de 2010, já é atendido por normas infralegais.

Diante dessas portarias e do disposto nos arts. 2º e 3º da Lei nº 7.827, de 1989, as propostas de financiamento devem ser submetidas às instituições financeiras e devem se enquadrar nas diretrizes estabelecidas pelos planos regionais de desenvolvimento.

Cabe, então, à instituição financeira à qual é submetido o projeto analisá-lo à luz da lei que regulamenta os fundos e das portarias do Ministério da Integração Nacional, decidindo pela não concessão do empréstimo caso os recursos possam ser usados fora da região beneficiária do fundo.

O autor também argumenta que do PLC em tela tem como objetivo colocar no mesmo patamar os pequenos e os grandes empreendimentos. Isso criaria uma situação de difícil interpretação.

Os grandes empreendimentos, por atuarem em escala inter-regional, seriam beneficiados pela não vedação em lei da restrição da aplicação dos recursos de cada fundo tão somente na respectiva região beneficiária.



Lembre-mos de que o inciso III do art. 3º da Lei nº 7.827, de 1989, estabelece tratamento preferencial às atividades produtivas de pequenos e miniprodutores rurais e pequenas e microempresas. Ou seja, trata-se de uma diretriz que deverá ser seguida pelos agentes operadores dos fundos.

As próprias portarias do Ministério da Integração Nacional – e aí faço uma homenagem ao Ministro Fernando Bezerra – limitam os recursos que podem ser destinados a grandes grupos. Portanto, não há privilégios a empreendimentos de maior porte por esses fundos, exatamente pelo que determina a lei e as suas respectivas portarias.

Pelo exposto, conclui-se que os objetivos da proposição já em análise estão atendidos na prática por normas legais e infralegais. Também levo em conta o fato de que as Comissões de Assuntos Econômicos e de Agricultura e Reforma Agrária já rejeitaram a mesma proposta.

Diante disso, o voto é pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 18, de 2010.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em discussão. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão, em votação nominal.

Votou a Senadora Ana Amélia. É conhecido o voto da Relatora.

Senador João Alberto.

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Jucá.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Wilder. *(Pausa.)*

Figueiró. *(Pausa.)*

Zeze.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Bil.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com a Relatora.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Com a Relatora.

Acir.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Com a Relatora, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Votação unânime, em torno do relatório da Senadora Ana Amélia.

Rejeitado o projeto.

## ITEM 12

### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 491, DE 2011

– Terminativo –

**Determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE).**

**Autoria:** Senador Marcelo Crivella

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do Substitutivo que apresenta

**Relatoria:** Senador Zeze Perrella

Senador Jose Perrella, V. Exª tem a palavra para proferir o relatório em torno do projeto do nosso Senador Crivella, Ministro da Pesca.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Obrigado, Presidente.

Vem à Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 491, de 2011, de autoria do Senador Marcelo Crivella, que objetiva tornar obrigatória a realização periódica de inspeções em edificações, destinadas a verificar suas respectivas condições de estabilidade, segurança construtiva e manutenção, por meio da expedição de Laudo de Inspeção Técnica de Edificação.

Considera o autor da iniciativa que, a despeito da melhora continuada que a solidez, segurança e durabilidade das edificações vêm experimentando no decurso do tempo, mercê do progresso científico e tecnológico, as construções humanas são artefatos que carecem de constantes cuidados de manutenção, sob risco de tornarem-se verdadeiras armadilhas coletivas. Como exemplos desse risco são mencionados vários casos, entre eles o incêndio do Edifício Joelma, ocorrido em 1974, que ceifou a vida de 188 pessoas, e o desabamento do Edifício Palace II, em fevereiro de 1998, na cidade do Rio de Janeiro.

Cabe aqui acrescentar referência a outros fatos lastimáveis ocorridos no início de 2012, como o desabamento dos três edifícios da Rua Treze de Maio, no centro do Rio de Janeiro, que provocou a morte de mais de duas dezenas de pessoas e, mais recentemente, o desabamento parcial de um prédio de 14 andares, em São Bernardo do Campo, no Estado de São Paulo.

Para evitar acidentes dessa natureza, S. Exª considera necessária a adoção de uma política nacional de inspeção periódica das edificações de uso coletivo, sejam públicas ou privadas, com o objetivo de

assegurar que apresentem adequadas condições de estabilidade e de segurança predial, ou de apontar as medidas corretivas que forem necessárias, razão pela qual formula a proposta em pauta.

Nos termos da lei proposta, conceitua-se como edificação o conjunto formado...

Sr. Presidente, vou direto à análise.

O projeto é bastante conhecido, já foi bastante debatido aqui em audiências públicas.

Nos termos do art. 104-A, do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) opinar, entre outros temas, sobre assuntos correlatos ao desenvolvimento urbano, defesa civil e turismo.

No tocante à constitucionalidade e à juridicidade, a proposição encontra amparo no âmbito da competência legislativa da União, abrigando-se no disposto no art. 21 da Constituição Federal, que atribui à União competência para instituir diretrizes para o desenvolvimento urbano, e no art. 22, que reserva à legislação federal a prerrogativa de dispor sobre defesa civil. De outra parte, é lícita a iniciativa parlamentar, uma vez que a proposição atende aos requisitos estabelecidos nos arts. 48 e 61 da Lei Maior, não incidindo no campo reservado ao Presidente da República.

Quanto à técnica legislativa, a proposição em curso atende perfeitamente as exigências da Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998, que disciplina a redação das leis.

Motivado por uma sequência de graves eventos envolvendo desmoronamentos de edificações e outros graves acidentes, o projeto renova sua pertinência em face dos trágicos acontecimentos vivenciados no Rio de Janeiro em decorrência do desmoronamento do Edifício Liberdade. Assim, no mérito a proposta é inquestionável, uma vez que visa a resguardar não apenas o patrimônio material, mas, principalmente, a vida humana.

À vista dos destacados méritos da iniciativa, assim como de sua conformidade com os preceitos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, a proposição merece ser aprovada. Acreditamos, porém, que necessita de aprimoramentos, que se substanciam na forma da emenda substitutiva que apresentamos no texto original.

Em face do exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 491, de 2011, na forma das seguintes emendas substitutivas.

É o meu voto, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – O voto do Senador Zeze Perrella é pela aprovação da proposição do Senador Crivela.

Em discussão.

Com a palavra, o Senador Romero Jucá.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Presidente, tenho plena concordância com o objetivo ou a ideia central do projeto. Mas, me preocupa a operacionalidade dele. Não consegui verificar algo no substitutivo. O art. 8º diz: “Caberá ao órgão municipal ou distrital responsável pela fiscalização e controle das inspeções, observados...”. Ou seja: está se impondo ao Município fazer essa fiscalização? Será que os Municípios brasileiros, as secretarias de obras ou secretarias de finanças terão estrutura e pessoal disponível, especializado, para fazer laudos de grandes edifícios e tudo mais? Quem vai arcar com isso? Isso será pago ou não? Porque, se criarmos uma obrigação para o Município que não tiver condição de cumprir, amanhã, se ocorrer alguma coisa, o Município estará corresponsável, inclusive criminalmente, no caso o secretário ou o prefeito, por algo que possa ocorrer. Estamos discutindo, aqui, grandes cidades com milhares de prédios e sem uma estrutura efetiva para fazer esse tipo de fiscalização. Então, se a obrigação for do prédio, temos que explicitar melhor e verificar de que forma isso vai ser acompanhado.

Se for no Município, acho complexo colocar para a estrutura municipal um componente, uma obrigação como essa, levando em conta o tamanho das cidades e a falta de estrutura municipal e o que ganha um engenheiro municipal para fazer esse tipo de trabalho. Então gostaria de colocar para debate essa questão.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Para discutir também, Senador Inácio Arruda.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senadora Ana Amélia. Senador Perrella, de qualquer forma, V. Exª pode intervir a qualquer instante.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Penso que as argumentações do Senador Romero Jucá são muito procedentes.

Sou Senadora municipalista e sei da situação de penúria que os Municípios vivem – esse é um dado que tem que ser levando em conta –. mas a necessidade dessa fiscalização é relevante. No relatório do Senador Zeze Perrella, ele cita ocorrências que aconteceram no País, e acrescentaria, Senador Perrella, o que aconteceu em Santa Maria com o incêndio na Boate Kiss. E aconteceu isso para que o Senador Jucá está, digamos, alertando, para que ocorrências, como essa, possam representar a imputação de responsabilidade ao gestor público.

Também foi proposto pelo próprio Conselho Regional de Arquitetura e Agronomia, do Rio Grande do Sul, através do Presidente Luiz Alcides Capovani, apoio a esta lei, porque ela é a forma de saída.

Inclusive, houve uma discussão aqui na Subcomissão que tratou, Senador Jucá, de medidas para evitar tragédias como a de Santa Maria. por exemplo, o Corpo de Bombeiros fazendo esse tipo de avaliação das edificações do ponto de vista da engenharia. E até foi interessante, porque os engenheiros entenderam que estava havendo, digamos, uma interferência de uma determinada área numa atividade especializada que é a Engenharia Civil. Porém, o Corpo de Bombeiros de São Paulo e de Goiânia mostraram que têm engenheiros que trabalham nessa fiscalização. Ora, se já temos um trabalho assim, podemos ampliá-lo, mas penso também que é preciso encontrar uma alternativa para evitar – como o Senador Jucá levanta – um ônus de responsabilidade aos Municípios, especialmente aos pequenos e médios, do custo que isso representará para as prefeituras; mas é preciso a fiscalização, é. Ela é necessária e urgente à luz desses acontecimentos.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Wilder.

Senador Perrella, Relator.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Gostaria, primeiro, com a permissão do Senador Wilder, de fazer uma colocação.

Senador Jucá, o art. 9º está bem claro aqui: *Compete ao proprietário ou responsável pela administração da edificação: a) providenciar a realização da inspeção de que trata a lei, de acordo com os prazos nela previstos; b) quando notificado, providenciar a realização de reparo e conservação, no prazo estabelecido pelo órgão municipal ou distrital, responsável pela fiscalização e controle.*

Ou seja, cabe à prefeitura somente registrar e fiscalizar se foi feito o serviço. Obviamente, quem vai fazer não é ele.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Senador Perrella, o art. 9º está dizendo o seguinte: “Compete ao proprietário ou responsável pela edificação providenciar as soluções objeto da notificação...”. Não diz quem faz a notificação. Em tese, aqui, está parecendo que a notificação é feita pela prefeitura. Então, aqui não está dizendo que compete ao proprietário fazer o laudo, pagar o laudo e fazer as providências. Então, na verdade, aqui está dizendo que compete dar desdobramento ao que a notificação fizer. Mas quem fez a notificação? É importante ver o seguinte: no art. 5º, está se criando uma periodicidade aqui que obriga a cada ano para edificações com mais de 50 anos; a cada dois anos para entre 30 e 50 anos; a cada três anos entre 20 e 30. Então, nós estamos criando aqui um volume de fiscalização que é algo absurdo, que não é algo simples. Não é eventualmente uma fiscalização do Crea em determinada obra. Nós estamos falando de todas as obras de uma cidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Todas, claro. Claro, todas as obras.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Então, quem vai pagar isso, que estrutura vai cobrir isso?

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Romero.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – No projeto aqui, na minha avaliação, o art. 9º fala das consequências da notificação, mas não deixa claro quem vai fazer essa notificação, se é o laudo pago pelo dono da construção ou se é a prefeitura, porque o art. 8º diz: “caberá ao órgão municipal ou distrital responsável pela fiscalização o controle das inspeções.”

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Wilder.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Não, fiscalizar, aqui para mim está claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Wilder, V. Exª tem a palavra.

**O SR. WILDER MORAIS** (Bloco/DEM – GO) – Presidente Inácio Arruda, como eu estou participando da Comissão de Infraestrutura, eu queria deixar meu voto aqui, votando com o Relator, nos itens 9, 10, 11 e 12, porque eu preciso voltar para a comissão.

Obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Está consignado o voto de V. Exª, de forma aberta e pública.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senadora Lídice da Mata.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Presidente, eu também poderia consignar meu voto, Presidente, da mesma maneira?

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Um segundo só, porque há uma polêmica em torno do parecer do Senador Perrella. É importante ver o procedimento nosso, porque é uma matéria muito importante, foi discutida aqui em audiência pública exaustiva. É um debate.

Há uma dúvida, de fato, Senador Perrella, para ser clareada aqui no item 8. Porque, se não ficar, objetivamente nós criamos uma obrigação forte em cima da infraestrutura. Se nós considerarmos que é correto que ela tenha essa obrigação, votamos e acabou. Se não, a gente pode...

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – De fiscalização somente, está claro aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Sim, claro, é isso.

Senadora Lídice.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, eu tenho muita simpatia pelo projeto, até porque também fui prefeita de uma grande cidade. Eu

acho que nós podemos, talvez – não sei, quero ouvir a opinião do Relator –, em função das dúvidas aqui colocadas, que são dúvidas pertinentes... Toda grande cidade tem o seu corpo de defesa civil. A Defesa Civil poderia ser responsável por um trabalho desse tipo. É obrigatório em uma grande cidade. Salvador tem. Certamente, nós poderíamos, por exemplo, caminhar para uma definição de recorte populacional: a partir de determinado número de habitantes, poderíamos ter ou não ter esse tipo de procedimento.

Então, eu acho que é possível, talvez, encontrarmos caminho para aprovar o projeto fazendo algumas modificações. Por isso, eu queria propor ao Relator que nós pudéssemos solicitar um pedido de vista, se ele concordar, para, em reunião com ele e até com o autor, que é alcançável, e que é um técnico da área, que nós pudéssemos rediscutir o projeto, em *petit comité*, para encontrar uma forma de superar essa dificuldade aqui apresentada pelo Senador Romero Jucá.

As edificações que estão excetuadas são apenas as barragens, os estádios de futebol – por estarem protegidos por legislação específica – e as edificações residenciais de até três pavimentos, embora eu ache que nós temos que encontrar uma saída, porque não é possível as grandes cidades continuarem sem fiscalização, inclusive em prédios residenciais que, realmente, acima de 50 ou de 40 anos de idade, passam a ser um risco. Então, são vidas de pessoas que também precisam ser levadas em conta. Então, eu acho que nós devemos encontrar uma saída para esse impasse, porque o projeto vem em uma direção...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Então, a sugestão da Senadora Lídice da Mata, Senador Perrella, é que façamos um pedido de vista coletivo para que cada um possa dar opinião e encontrar saída, porque é muito importante aprovar, mas é preciso não onerar substantivamente as nossas gestões públicas.

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Me permita, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Senador João Alberto.

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Eu acho que o projeto é muito bom. Eu não vejo necessidade de alteração, haja vista que a cidade pequena não tem essas preocupações porque não tem edifícios, os edifícios estão nas cidades maiores. Nós não encontramos, nas cidades pequenas, edifícios, boates, e o projeto fala nas cidades que comportam esses edifícios.

Então, eu tenho a impressão de que não há nada que reformar. O meu voto é plenamente de acordo com o Relator. Eu não vejo nada para reformular. Há que ter alguma responsabilidade em cima dos órgãos

competentes. O Projeto do Senador Crivella é muito bom, e nós não poderíamos procrastinar. Eu acho que nós devemos votar.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Também acho. Mas, na dúvida, é melhor a gente...

**A SR<sup>a</sup>. ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup>. ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu só queria colaborar, citando – parece bem na linha do projeto – o que defendeu o Dr. Moacyr Schukster, que é do Secovi do Rio Grande do Sul. Ele disse que “às prefeituras caiba não a inspeção em função do custo e da falta de pessoal especializado [argumenta aqui o Senador Jucá], mas, sim, o recebimento dos laudos preparados por profissionais habilitados e o acompanhamento e controle quanto à execução dos concertos e prazos indicados pelo laudo. Caso descumpridos, a prefeitura notificaria o condomínio ou a edificação”, segundo a posição dele.

Este projeto de lei é oportuno para a saúde das edificações.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Aí seria uma observação aqui dizendo que a confecção do laudo cabe...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – É uma alteração que nós precisamos fazer no texto.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – ... aos proprietários, e será arquivada nas prefeituras. Aí tudo bem.

**A SR<sup>a</sup>. ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu penso que uma emenda de redação resolveria.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Senadora Ana Amélia, nós ouvimos; nós fizemos três audiências públicas.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Eu acompanhei todas aqui.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Este projeto foi montado em cima de sugestões do próprio senhor que a Senadora Ana Amélia mencionou. Eu acho que, de repente, cabe estudar o projeto um pouquinho melhor.

Eu acho que ele está bem assim. Ele foi muito discutido. Ele é viável, sim, nós temos certeza disso. Ouvimos todas as partes.

Se alguém for pedir vista, obviamente...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Se V. Ex<sup>a</sup> acolher... Porque tem uma...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – “Compete ao proprietário a responsabilidade pela execução do laudo e as providências e soluções objeto da notificação,” e não sei quê... Aí tudo bem, resolvemos!



**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Na verdade, é uma emenda de mérito e não de redação, mas ele tem de recolher. Se o relator...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – “Compete ao proprietário a responsabilidade pela execução do laudo e as providências e notificações no prazo estabelecido pelo órgão competente”.

Apenas para a gente clarificar de quem é a responsabilidade.

**A SRª. LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Aceita a emenda?

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Aceito.

**A SRª. ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Ótimo. Resolvido.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, acolhida a emenda dos Senadores Romero Jucá, Lídice da Mata, João Alberto e Ana Amélia, Figueiró, eu também gostaria de subscrevê-la, porque acho que é justa a preocupação e correta a posição do relator em admiti-la.

Em discussão. (*Pausa.*)

Encerrada discussão.

Em votação.

Senadora Ana Amélia, como vota V. Ex<sup>a</sup>?

**A SRª. ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Com louvor para o Relator pela bravura e pela emenda.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Senador João Alberto?

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Com o Relator e com a emenda.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Senadora Lídice?

**A SRª. LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator e com a emenda.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Senador Jucá?

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Com o Relator e com a emenda.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Senador Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Idem.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. PCdoB – CE) – Zezé Perella, voto conhecido.

Bil. (*Pausa.*) Pelo gesto, com o Relator.

Senador Acir.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Presidente, voto com o Relator e com a emenda, cumprimentando o Ministro, Senador Marcelo Crivella, pelo projeto, porque entendo ser um projeto importante.

As prefeituras, realmente, precisam ter um cuidado maior com relação a essas questões.

Essa emenda de redação é só um concerto e não muda em nada a intenção e a ideia do projeto.

Portanto, eu voto com o Relator, o cumprimentando pelo trabalho e também ao Ministro.

Sr. Presidente, aproveito para votar com o relator, em função de agenda, também os Projetos 9, 10, 11 e 13...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Inclusive é de autoria de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – O 11 é de nossa autoria. Aliás, peço para que o coloque em votação.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Peço que V. Ex<sup>a</sup> espere mais uns segundos. Encerrada a votação.

Aprovado, com louvor, o voto de V. Ex<sup>a</sup> como Relator e as emendas patrocinadas pelos nossos colegas Senadores.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Sr. Presidente, eu vou precisar me ausentar para entregar ao Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – O substitutivo, evidentemente, tem que ser submetido a turno suplementar.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Turno suplementar.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Mas já com as correções e o acordo geral aqui da nossa Comissão.

Pois não.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Eu gostaria de registrar também o meu voto “sim” nas outras matérias terminativas que serão colocadas, Sr. Presidente. Eu vou ter que me ausentar para entregar ao Presidente Renan Calheiros, junto com o Presidente Cândido Vaccarezza, a cópia do projeto de regulamentação da lei das domésticas, às 11 horas. Portanto, peço licença.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Se puder, V. Ex<sup>a</sup> deixa uma cópia aqui para nós para tomarmos conhecimento dessa matéria.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Vou distribuir a todos os Senadores e Senadoras hoje esse relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em votação o item 10.

Como vota o Senador Romero Jucá?

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Voto “sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senadora Lídice da Mata.

Já foi discutida a matéria, acolhida.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Voto “sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – “Sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador João Alberto.

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Acir.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Perrella.

Senador Figueiró, voto conhecido.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Bil.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – (*Fora do microfone.*) Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Encerrada a votação.

Projeto aprovado, com emenda substitutiva.

Vai a turno suplementar.

#### ITEM 11

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 119, DE 2011

– Terminativo –

**Altera as Leis nº 6.766, de 19 de dezembro de 1979 (Lei de Parcelamento do Solo Urbano), e nº 10.257, de 10 de julho de 2001 (Estatuto da Cidade) para incluir a diretriz de implantação de eventuais redes subterâneas de serviços previamente às obras de pavimentação, bem como vedar a concessão de financiamento federal a obras municipais que não sigam esse princípio.**

**Relatório:** Pela aprovação do Projeto com as Emendas de nºs 1 2 e 3 que apresenta.

Autoria do Senador Acir também. O relatório já foi lido e foi discutido. Falta só a votação. O Relator é o Senador Aloysio Nunes Ferreira, que deu o seu voto favorável.

Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Favorável também. Acompanho o relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador João Alberto.

**O SR. JOÃO ALBERTO SOUZA** (Bloco/PMDB – MA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senadora Lídice.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Jucá.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (Bloco/PMDB – RR) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senadora Lídice.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Acir.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Perrella.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Bil.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Encerrada a votação.

Projeto aprovado.

Pergunto se podemos repetir a votação para as Emendas nºs 1, 2 e 3. (*Pausa.*)

Há concordância.

Repetida a votação.

Aprovadas as Emendas nºs 1, 2 e 3.

Senadora Lídice da Mata, para discussão do item...

Nós temos aqui requerimento extrapauta do Senador Antonio Carlos Valadares.

#### EXTRAPAUTA

##### ITEM 14

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 22, DE 2013

**Requeiro, nos termos regimentais, em adiamento ao Requerimento nº 19, de 2013 – CDR, de 15 de maio de 2013, aprovado para a realização de um Ciclo de Debates desta Comissão de Desenvolvimento Regional**

**e Turismo sobre os megaeventos (Copa das Confederações, Jornada Mundial da Juventude, Copa do Mundo de Futebol, Olimpíadas e Paralimpíadas) como plataforma de promoção do turismo brasileiro, que sejam acrescentados convites para o Ministro Chefe da Secretaria de Aviação Civil da Presidência da República, Wellington Moreira Franco, e o Presidente da Empresa Brasileira de Infraestrutura Aeroportuária (Infraero), Antonio Gustavo Matos do Vale.**  
**Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

Nos termos regimentais, requerimento para incluir nomes de personalidades para o ciclo de debates, que nós já aprovamos em requerimento anterior.

Eu considero que é pertinente, porque é apenas para acrescentarmos novas personalidades ao ciclo de debates que vai discutir Copa do Mundo, Olimpíadas, Paralimpíadas, Jornada Mundial da Juventude. É um ciclo que já está em curso na nossa Comissão. Ele propõe a vinda do Ministro Chefe da Aviação Civil, Wellington Moreira Franco, e do Presidente da Empresa Brasileira de Infraestrutura Aeroportuária, Antonio Gustavo de Matos do Vale. São essas as proposições do Senador.

Pergunto se os Srs. Senadores concordam que nós o coloquemos na pauta. *(Pausa.)*

Aprovado.

Em discussão o requerimento. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

Os senhores que concordam com o teor permanecem como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento do nosso nobre Senador.

Senadora Lídice da Mata, há mais alguma questão que V. Ex<sup>a</sup> queira levantar a respeito da Copa das Confederações, na Arena Fonte Nova?

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – De forma alguma, Sr. Presidente. Apenas dizer que, amanhã...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Que acabou de ser visitada pela nossa Comissão, pelo Senador Antonio Carlos Valadares.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Que impactou muito positivamente todos os membros da Comissão do Senado e da Comissão da Câmara que estiveram presentes ao nosso Estado, naquela data.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Agradecendo a presença de todos, o esforço que V. Ex<sup>as</sup> realizaram para que pudéssemos dar conta da nossa pauta no dia de hoje, e desejando ao nosso Presidente grande sucesso na sua missão em

Havana, junto ao Parlatino, e que ele não só defenda os interesses da nossa Pátria junto àquele fórum internacional, mas volte com rapidez para se associar ao Senador Figueiró na sua missão secular.

Um abraço a todos.

Está encerrada a nossa reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 44 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 43 minutos.)*

**ATA DA DÉCIMA QUARTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM DOZE DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 19 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e nove minutos do dia doze de junho do ano de dois mil e treze, na sala de reuniões número 19 da Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência do Senador Antonio Carlos Valadares, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Wellington Dias, Inácio Arruda, Lídice da Mata, Ana Amélia, Ciro Nogueira, Ruben Figueiró, Vicentinho Alves, João Capiberibe, Acir Gurgacz, Rodrigo Rollemberg e Cícero Lucena. Deixam de comparecer os Senadores: João Durval, Romero Jucá, Ricardo Ferraço, Kátia Abreu, Aloysio Nunes Ferreira, Maria do Carmo Alves e Armando Monteiro. Justifica a ausência o Senador Benedito de Lira. Havendo número regimental, é declarada aberta a Reunião, dispensando-se a leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. A Presidência esclarece que, conforme pauta previamente distribuída, a presente Reunião destina-se a realização da 2ª Audiência Pública, do ciclo de debates, com o objetivo de discutir, na Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), sobre os Megaeventos (Copa das Confederações, Jornada Mundial da Juventude, Copa do Mundo de Futebol, Olimpíadas e Paralimpíadas) como plataforma de promoção do turismo brasileiro, em atendimento ao Requerimento nº 19/2013-CDR, de autoria da Senadora Lídice da Mata, do Senador Antonio Carlos Valadares e com apoio do Senador Rodrigo Rollemberg, tendo como Tema: “Impactos econômicos e o legado dos megaeventos para o turismo brasileiro”. A Audiência Pública é realizada com a presença dos seguintes convidados: Sr. Enrico Fermi Torquato Fontes, Presidente da Associação Brasileira da Indústria de Hotéis – ABIH; Sr. Márcio Santiago de Oliveira, Presidente da Federação de Convention & Visitors bureaux – FC&VB-SP, representando o Sr. João

Luiz dos Santos Moreira, Presidente da CBC&VB; Sr. Nelson de Abreu Pinto, Presidente da Confederação Nacional do Turismo – CNTur; Sr. Eduardo Sanovicz, Presidente da Associação Brasileira das Empresas Aéreas – ABEAR e Sr. Ricardo Amaral, Presidente da Associação Brasileira de Cruzeiros Marítimos – ABREMAR. Durante a Reunião usou da palavra a Senadora Lídice da Mata. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às doze horas e onze minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Antonio Carlos Valadares**, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Declaro aberta a 14ª Reunião Extraordinária da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, proponho a dispensa da leitura e a aprovação da Ata da 13ª Reunião da Comissão.

Os Senadores que concordam queiram permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Realizaremos nesta quinta-feira, 13 de maio de 2013, com o apoio do Governo do Amapá, na forma do Requerimento nº 12/2013-CDR, de autoria do Senador João Capiberibe, aprovado em 3 de abril de 2013, o “Seminário para o Desenvolvimento Regional da Amazônia”, no Teatro das Bacabeiras, Rua Cândido Mendes, 368, Centro, em Macapá/AP, onde debatemos os seguintes temas:

- balanço das instituições: Basa, Sudam, Suframa e Ministério da Integração;
- perspectivas para o futuro da Amazônia;
- linhas de crédito para investimentos;
- aplicação de verbas em cada área.

Contaremos com a presença do Ex<sup>mo</sup> Sr. Ministro de Estado da Integração Nacional, Fernando Bezerra, de todos os governadores dos nove Estados da Região Amazônica (Amapá, Amazonas, Acre, Maranhão, Mato Grosso, Pará, Roraima, Rondônia e Tocantins), dentre outras autoridades, e estarão acompanhando este Presidente os Senadores João Capiberibe, Eduardo Braga e Randolfe Rodrigues.

Estarão conosco, como debatedores, além do Ex<sup>mo</sup> Sr. Ministro Fernando Bezerra, o Presidente da Sudam, Sr. Djalma Bezerra, o Presidente do Basa, Sr.

Valmir Rossi, e o Superintendente Adjunto da Suframa, Sr. José Nagib da Silva Lima.

Como encerramento do seminário, efetuaremos a reunião do Condell/Sudam – Conselho Deliberativo da Sudam.

Por esta razão, convido a todos os membros desse colegiado e demais Senadores para participarem conosco do referido seminário.

Conforme pauta previamente distribuída, a presente reunião é destinada à realização de audiência pública em atendimento ao Requerimento nº 19/2013-CDR, de autoria da Senadora Lídice da Mata e deste Senador que preside a reunião, com apoio do Senador Rodrigo Rollemberg, “para realização de um ciclo de debates nesta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo sobre os megaeventos (Copa das Confederações, Jornada Mundial da Juventude, Copa do Mundo de Futebol, Olimpíadas e Paralimpíadas)”, sendo esta a segunda reunião do ciclo, com o tema “Impactos econômicos e o legado dos megaeventos para o Turismo Brasileiro”.

Encontra-se presente o Sr. Enrico Fermi Torquato Fontes, Presidente da Associação Brasileira da Indústria de Hotéis (ABIH), a quem convido para a Mesa; o Sr. Márcio Santiago de Oliveira, Presidente da Federação de Convention & Visitors Bureaux, que também convido para participar da Mesa; o Sr. Eduardo Sanovicz, Presidente da Confederação Brasileira das Empresas Aéreas (Abear), também convidado para participar da nossa Mesa, e o Sr. Ricardo Amaral, Presidente da Associação Brasileira de Cruzeiros Marítimos.

O Sr. Antonio José Domingues de Oliveira Santos, Presidente da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo, justificou sua ausência.

Em conformidade com o art. 94, §§2º e 3º do Regimento Interno do Senado, a Presidência adotará as seguintes normas. Cada convidado terá 15 minutos para fazer sua exposição, com a tolerância de mais cinco minutos, se necessário. Abriremos a fase de interpelação pelos Senadores e Senadoras logo após a oitiva dos convidados, e cada Senador terá cinco minutos para fazer a sua indagação.

Em primeiro lugar, concedo a palavra ao Sr. Enrico Fermi Torquato Fontes, Presidente da Associação Brasileira da Indústria de Hotéis (ABIH).

V. S<sup>a</sup> terá 15 minutos para proferir a sua palestra.

**O SR. ENRICO FERMI TORQUATO FONTES**

– Bom dia a todos. Queria saudar o Senador Antonio Carlos Valadares e, em seu nome, saudar os demais Senadores aqui presentes, saudar os demais colegas da Mesa, dizer da satisfação de estar aqui falando sobre o impacto dos megaeventos na indústria de hotelaria.

Pode passar.



Só para falar um pouco da ABIH, para quem não conhece. Fomos fundados em 1936, ou seja, é a entidade mais antiga do setor turístico. Temos hoje 3.500 associados e estamos presentes em 35 escritórios regionais. São 26 capitais, mais Distrito Federal, mais oito escritórios regionais. Isso dá uma ideia da nossa capilaridade.

O setor hoteleiro, hoje, tem aproximadamente 25.500 meios de hospedagem, dos quais 18 mil hotéis e pousadas e 7.500 outros meios de hospedagem – condo-hotéis, enfim, *flats*. Nós temos 93% dessa hotelaria. É uma hotelaria independente. São hotéis que não pertencem a nenhum tipo de rede, nem nacional, nem internacional, e 72% dessa hotelaria são de pequeno porte. São hotéis de até 50 apartamentos. Então, basicamente o perfil da hotelaria brasileira, 93% dela são hotéis independentes de pequeno porte, a grande maioria.

O setor hoteleiro no Brasil gera mais de um milhão de empregos diretos e indiretos; patrimônio estimado em R\$36 bilhões de investimentos; expectativa de crescimento, até 2014, 30 mil novas unidades habitacionais (UHS) e aproximadamente R\$5 bilhões em investimentos no setor.

Os setores que mais recebem investimentos, as cidades que mais recebem investimentos são Rio de Janeiro e Recife, não só em função do crescimento dos megaeventos, mas muito mais em função do crescimento do fluxo interno. Tivemos 35 milhões de brasileiros que emergiram na base de consumo e vamos ter mais; expectativa, até 2020, de mais 50 milhões de brasileiros que vão passar a colocar o turismo na sua bolsa de consumo anual.

Os maiores investimentos estão sendo feitos no Rio. São 36 novas unidades hoteleiras: 19 na cidade do Rio de Janeiro; 17 na região do pré-sal, em função do crescimento econômico da região; em Recife, são mais dez mil quartos; acrescentando, aproximadamente, mais cem mil empregos diretos e indiretos com esses investimentos.

Para cada R\$1,00 que circula no setor, nós geramos o impacto de R\$1,83 na economia.

Aqui é mais um mapa apresentando o setor turístico como um todo, o que ele representa no PIB brasileiro. Estamos gerando em torno de 4% do PIB, com expectativa de crescimento.

O impacto econômico das viagens de turismo gerou 2,950 milhões empregos diretos em 2012.

Com relação ao impacto econômico, o Brasil recebeu R\$14,6 bilhões de investimentos. Mas aí nós temos um déficit na balança. Ela está desequilibrada. Esse déficit está girando em torno de R\$6 bilhões, porque existe muito público brasileiro saindo para o

exterior, principalmente das classes A e B. Esse déficit da balança é negativo, mas nós geramos aqui, de receita interna, R\$14,6 bilhões.

Com relação aos megaeventos, a expectativa do Ministério do Turismo e da FIFA é de 600 mil turistas internacionais, são 3,1 milhões de viagens internas. Essa é a grande expectativa. Mais o fluxo interno.

Turistas estrangeiros. Tivemos, em 2012, 5,9 milhões; existe uma expectativa de 6,2 milhões em 2013 e de 7,9 milhões em 2016, que é o ano das Olimpíadas.

Gastos dos visitantes e empregos formais, temos a expectativa de gastos, em 2013, de US\$7,7 bilhões, ou seja, um crescimento, de 11,69%, e uma geração de emprego de 3,1 milhões em todos os setores, com expectativa de crescimento de 6,64% ao ano.

Os investimentos de R\$142 bilhões são estudos da Ernest & Young. Os investimentos serão feitos após o impacto até das Olimpíadas, gerando 3,63 milhões de empregos. Há outra expectativa da Deloitte, de que uma Olimpíada traz para o País 15 mil atletas, 25 mil jornalistas, 6 mil pessoas do *staff*, da organização, e 8 mil auxiliares – são mais 100 mil voluntários e 800 mil expectadores.

Continuando, quanto aos megaeventos esportivos, existe uma expectativa da Embratur, do próprio Presidente Flávio Dino, de um aumento significativo no setor, em função dos grandes eventos. Na visão da Embratur, o setor está investindo e gerando 20 milhões de empregos. Isso é uma previsão até 2020, previsão para o setor da Embratur.

Os benefícios identificados, segundo os megaeventos. A efetivação de projetos de infraestrutura logística, uma ampla divulgação do Brasil no exterior – são os legados que ficam. Jamais a Embratur teria recursos suficientes para expor o Brasil lá fora, se não fossem os megaeventos. Há um maior fluxo de turistas, e aí tem um percentual de crescimento do turista internacional principalmente; a ativação de investimentos estrangeiros. Isso se dá também, como falei, muito mais em função do crescimento do nosso público interno do que propriamente dos megaeventos. E a geração de empregos diretos e indiretos, em torno de 55%. Esse é o impacto que a Deloitte vê para o setor como um todo.

Atividades econômicas beneficiadas. Você tem diversos setores que são beneficiados com megaeventos, não só o setor turístico hoteleiro. Você tem a indústria da construção civil fortemente impactada; turismo, hotelaria e lazer; transporte aéreo e infraestrutura aeroportuária – a gente sabe que ninguém mais especialista para falar aqui sobre esse crescimento do que Eduardo, que falará aqui. E infraestrutura urbana: no que diz respeito à mobilidade urbana, obras de infraestrutura, com crescimentos aí também significativos.

O que o Brasil espera da Copa?

Mobilizar o País em torno dos eventos; promover o País no mundo, ou seja, construção das arenas multiuso de classe mundial, tornando o País dotado de infraestrutura para receber grandes eventos; gerar um salto de qualidade nos serviços – aí eu faço uma crítica com relação ao Ministério do Turismo, de que estamos ainda muito lentos na retomada dessa área de capacitação, na construção desse legado tão importante que é o salto na qualidade dos nossos serviços; e modernizar a infraestrutura do País.

A gente sabe que, se não fosse a justificativa dos grandes eventos, jamais seriam tão céleres algumas obras, principalmente nas 12 cidades-sedes – obras de infraestrutura, aeroportuárias, enfim, de mobilidade urbana –, tendo em vista que o caos na mobilidade urbana não é só mais no eixo Rio/São Paulo. Hoje, em todas as cidades brasileiras, você tem o problema em função da opção de não se investir nos transportes de massa.

Os benefícios econômicos visando à Copa de 2014: o impacto direto, R\$47,4 bilhões; infraestrutura civil, R\$23 bilhões; infraestrutura de serviços, R\$10 bilhões; expectativa de 600 mil turistas internacionais, gerando um fluxo de R\$3,9 bilhões; 3 milhões de turistas internos, gerando um fluxo de R\$5,5 bilhões e um incremento de consumo, gerando R\$5 bilhões. O total que se prevê de arrecadação de impostos de R\$16,8 bilhões. Isso é basicamente o impacto que se espera na economia do País.

A Copa de 2014 deverá agregar R\$183 bilhões ao PIB do Brasil até 2019, mais ou menos num acréscimo de 0,4% ao ano.

Na Copa das Confederações, que começa agora a partir de sábado, 73% do público são torcedores locais. Temos 23% de torcedores dos Estados circunvizinhos; e só 2,9% de turistas de outros países. Isso já estava previsto. A FIFA já falava que a Copa das Confederações serve muito mais para um “esquenta” local, para o teste das arenas, do público local do que propriamente para a chegada de turistas internacionais. Daí o pequeno impacto. Isso não ocorre apenas no Brasil, mas em todas as copas; é um histórico deles.

O grande legado é a divulgação do Brasil no mundo, as arenas, aeroportos, mobilidade urbana, a capacitação. Enfim, isso é o que fica.

Agradeço a oportunidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Obrigado, Dr. Enrico Fermi, pelas informações aqui trazidas, de grande importância para o esclarecimento do Senado.

Convido agora o Dr. Márcio Santiago de Oliveira, Presidente da Federação Brasileira de Convention

& Visitors Bureaux de São Paulo, para proferir o seu discurso, ou a sua palestra.

**O SR. MÁRCIO SANTIAGO DE OLIVEIRA** – Bom dia a todos! Bom dia, Senador, bom dia, meu amigos, companheiros, Eduardo Sanovicz, nosso presidente eterno da Embratur, a quem rendo sempre a nossa homenagem. Eu queria fazer um viés nesta fala sobre o legado que todo mundo espera e que todo mundo tem expectativa de que a Copa do Mundo, de que os megaeventos trarão para o Brasil.

Tenho uma preocupação. A gente sabe – Fermi falou bem, de forma bastante didática agora – sobre aquilo que o Brasil vai ter, aquilo que nós vamos receber. Se vocês observarem, estaremos sempre falando no futuro – aquilo que nós vamos fazer, aquilo que é estimativa –, mas não estamos nos preocupando com um detalhe que é muito importante, que é a promoção do destino Brasil da forma como nós gostaríamos.

Sinto-me um pouco confortável para falar sobre esse assunto, porque estive na Alemanha antes, durante e depois da Copa, não como torcedor, mas como técnico, analisando aquilo que estava impactando a sociedade alemã e, da mesma forma, na África do Sul. E a gente tem observado que, na África do Sul, que é o passado mais recente, as coisas não são tão azuis como a gente tem observado. A gente tem observado problemas crônicos, sérios na África do Sul, e o Brasil precisa ficar atento a isso.

Vou, então, passando.

Qual era a expectativa da África do Sul?

Hoje isso já são números reais; não são números daquilo que nós imaginávamos que iria acontecer na África do Sul. São números reais. Foram gastos R\$7 bilhões em infraestrutura; estavam sendo esperados 500 mil – no Brasil está se esperando 600 mil –, e foram recebidos na África 309 mil turistas internacionais; tiveram R\$850 milhões de receita. Dos dez estádios construídos, cinco estão ociosos, a ponto de serem demolidos. Essa é a preocupação que a gente tem e não quer que aconteça no Brasil. Então, a gente tem trabalho nesse aspecto.

Aí vou mostrar umas transparências singelas da maneira como eu estou enxergando a Copa do Mundo e como podemos reverter, em tempo, algumas coisas que eu entendo que estão sendo conduzidas de forma equivocada.

Se vocês abrirem o Google, vão observar que a maior parte das ações estão sendo feitas para a infraestrutura. Então, se olharem aí verão manchetes da *Folha de S. Paulo*, do *Estado de S. Paulo*, de *O Globo*, do *Jornal do Brasil* e outros mais da situação, no sentido de que o Governo está investindo de forma adequada. E aí sou amplamente a favor da Copa do

Mundo – queria deixar isso de forma bastante clara para todos. Não sou contra investir-se na infraestrutura. Isso tem que ser feito, deve ser feito, e esse é um dos maiores legados que, com certeza, o Brasil terá. Mas se vocês observarem também nessa outra situação, da mesma forma é a questão da infraestrutura; estão fazendo investimento em logística, etc. etc.

Se vocês pegarem ainda o Google, verão que ninguém está falando de promoção do Brasil, ninguém está divulgando aquilo que estamos fazendo, naquilo que os hotéis estão investindo – o Fermi sabe bem o que a iniciativa privada está investindo nesse processo nesse processo –, o que o Governo também está investindo, com fornecimento de juros até subsidiados para executarem com sacrifício, e vai ficar com um legado muito sério no futuro se nós não fizermos a devida promoção do Brasil.

Estão colocando outra coisa. Ainda com relação à questão dos processos, a gente observa as autoridades visitando as obras, a imprensa visitando as obras, mas ninguém visita o Ministério do Turismo, nem a Casa Civil, nem o Planejamento para reivindicar mais orçamento para o turismo. Nós estamos trabalhando com o orçamento pequeno, ainda contingenciado; quer dizer, estamos nos preparando para grandes eventos, mas não estamos divulgando aquilo que estamos fazendo para o exterior, para o público internacional, que poderia, sim, ser o responsável pelo pagamento dessas despesas ou desses investimentos que o Brasil está fazendo. E essa conta vai sobrar para todos nós. Nós temos que estar atentos a esse processo.

Ainda há benefícios que estão sendo concedidos para a infraestrutura. Observem que há isenção para a FIFA, isenção para tudo, e não há isenção, não há uma desoneração para os hotéis, bares, restaurantes, transportadoras aéreas. A gente ouve muitas pessoas falando de isenção inclusive para empreiteiras – não sou contra, hein, gente, sou a favor, absolutamente a favor disso –, mas acho que isso tem que ser estendido a todo o *trading*, a todos aqueles que realmente estão engajados na realização da Copa; não somente para alguns beneficiários desse processo. Acho que isso tem de ser estendido para todos, não apenas para alguns.

Bom, aí vem a questão da matriz de responsabilidade. O Governo tem feito um trabalho, o Ministério do Turismo fez um trabalho até primoroso, encaminhou para o Gecopa, e o Gecopa simplesmente ignorou aquelas coisas que são afetas à promoção. O Ministério do Turismo virou uma empreiteira; agora só faz obras, não faz a promoção. A Embratur não tem recursos e vive em uma situação difícil em um momento extremamente delicado para o País.

Mas aí o pessoal do Gecopa falou: “Não, vamos fazer uma chamada de projetos específica para a Copa do Mundo.” E publicou a Resolução nº 5, em 2012, para fazer o Plano de Promoção do Brasil na Copa. Muito bonito, muito bacana, muito legal! Foram apresentados 200 projetos escritos, que foram analisados por uma comissão interministerial composta por várias entidades, por vários ministros, e 96 projetos foram aprovados e cancelados pelo Ministério do Esporte e pelo Gecopa.

Hoje, dia 12 de junho de 2013, zero de investimento nesses projetos até agora. Zero. Não foi colocado nada de promoção dentro dos projetos que foram cancelados, chamados pelo Governo. Todo mundo se empenhou, várias empresas colocaram isso. A BH teve projetos aprovados, a Confederação Brasileira e a Convention Bureau também, mas até o momento nenhum desses projetos recebeu um recurso do Governo. Estão carreando esse processo para dizer que as entidades deveriam procurar a iniciativa privada.

A FIFA, vocês sabem, tem uma restrição enorme na questão da utilização da Copa. Somente as empresas ou os patrocinadores cancelados pela FIFA é que podem fazer promoção. Quem é o empresário que gostaria de fazer um aporte na promoção se a FIFA veta todo tipo de aparecimento da sua logomarca nos campos, nos estádios, etc.? Então, essa é a situação que a gente tem vivido atualmente.

O Brasil está esperando gastar R\$40 bilhões, e a gente sabe que o número vai ser muito maior. Nós começamos a trabalhar com R\$20 bilhões no primeiro momento, as primeiras informações é de que os estádios iriam gastar R\$200 milhões, R\$100 milhões, e hoje a gente sabe que está muito além disso.

Estamos esperando 600 mil visitantes. Se a gente observar o que a África do Sul esperava e o que recebeu – e agora, como eu disse, nós estamos trabalhando com números reais da África do Sul e da Alemanha –, e se nós não tomarmos o devido cuidado com o Brasil, nós não vamos chegar a 600 mil turistas; não vamos chegar. Não adianta fazer milagre. A Copa do Mundo não se vende sozinha. Precisa pôr, sim, a mala embaixo do braço e correr atrás do mundo para buscar esses turistas internacionais, que vão minimizar esses custos que vão sobrar para todos nós se nós não tivermos o cuidado de fazer isso agora. Aliás, nós já estamos atrasados.

Ainda por cima, vem o contingenciamento financeiro do Orçamento do Ministério e da Embratur. Quer dizer, o discurso diz que, para os eventos da Copa do Mundo e do Ministério, esses valores não serão contingenciados, mas a gente sabe que, no final, isso poderá acontecer, sim, e a gente passa diante de uma

situação complicada de não fazer a divulgação a partir de agora, porque todo mundo já está se programando com a vinda para o Brasil. Quem está comprando os pacotes agora, que está se programando, não vai deixar para última hora, porque ele já vem com passagem comprada. Então o ideal é que nós fizéssemos isso agora, para que ele pudesse vir antes da Copa e ficasse mais uma ou duas semanas.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Dr. Márcio, aqueles R\$100 milhões correspondem a quê?

**O SR. MÁRCIO SANTIAGO DE OLIVEIRA** – A Embratur; é o orçamento da Embratur. Isso o Flávio Dino falou na última reunião aqui que nós tivemos.

Algumas constatações reais.

Para a Jornada Mundial da Juventude – todo mundo sabe da importância, para o Brasil, desse grande evento que vai acontecer no Rio agora em julho –, estão sendo esperados 2,5 milhões de participantes. Até agora, no dia 31 de maio, soltaram uma informação de que, até o momento, há somente 244 mil inscritos, confirmados até o dia 31. Então, olhem só a preocupação que a gente tem que ter. Nós imaginamos uma expectativa e, na realidade, estamos tendo outra. Na África do Sul, como eu disse anteriormente, eram 500 mil, acabaram vindo 309 mil.

E a Copa das Confederações? A gente sabe que a Copa das Confederações não é um grande teste de público. O objetivo maior mesmo dela é fazer com que as pessoas participem e interajam nesse processo, a segurança e tal como teste para a Copa do Mundo. Mas, quanto às estadas, a gente está vendo que não têm sido como se imaginava. Quanto aos ingressos, ainda há muitos a serem vendidos, exceto nos jogos do Brasil, mas nos demais tem-se tido dificuldade; há ingressos à venda ainda.

O que eu vejo como equívoco do nosso Plano de Promoção é que o Brasil tem os países que são os prioritários. Se nós observamos esta tabela que saiu semana retrasada, o PIB dos países que são os destinos prioritários do Brasil são os que estão tendo o menor índice de crescimento: Alemanha, França, Espanha, Itália e Portugal, exatamente onde o Brasil está focando a sua divulgação, sendo que nós deveríamos estar investindo na China, em países, em países que estão com o PIB maior. Tudo bem, a Argentina, o Brasil, África do Sul e até mesmo os Estados Unidos que são o país que mais unitariamente deixa recursos no Brasil quando o turista vem para cá.

Então, isso aqui é uma situação que a gente tem de rever. Vamos fazer a nossa divulgação nos países prioritários. Esse aqui é um dado de agora. O dado no período da África do Sul, a economia mundial era uma.

Na economia mundial hoje, essa é a realidade. Isso aqui é de agora: primeiro trimestre de 2013.

Então, nós estamos gastando dinheiro com quem não tem, onde não tem. A Espanha está com 26% de índice de desemprego. Há pessoas lá que estão devolvendo herança; não estão recebendo herança, para não ter de perder aquele pouco que ainda têm. Ao receber um apartamento como herança de um familiar, ele não consegue pagar o imposto daquele imóvel que ele está recebendo de herança. Olha só a que ponto a Espanha chegou! Isso da mesma forma na Grécia e em outros países também da Europa. Se ele receber aquele bem ele, vai ter de pagar impostos, mais IPTU e despesas daquele imóvel, e ele vai ter tirar dinheiro de onde ele não tem; e o imóvel fica fechado. Então, ele acaba tendo que devolver e prefere abdicar daquele patrimônio que ele está recebendo como herança. E vocês acham que eles vão vir para o Brasil na Copa do Mundo? Não vão vir; não vão vir! Nós temos de mudar um pouco o nosso foco.

Além dessa questão da promoção, aí vai uma contribuição do meu amigo, Presidente da Federação Brasileira de Convention & Visitors Bureaux do Rio de Janeiro, Marco Navega, aqui presente, que me passou isso aí ontem, e eu acabei incluindo. Esta é uma campanha que está “rolando” na Europa. Um amigo dele viu isso lá, está “rolando” na Internet, para que as pessoas não venham para o Brasil por conta dos crimes que estão acontecendo, estupros nos ônibus, a questão também dos menores.

*(Soa a campainha.)*

**O SR. MÁRCIO SANTIAGO DE OLIVEIRA** – Isso está acontecendo na Europa de forma bastante significativa.

Já caminhando para o meu encerramento, em razão do processo, eu queria fazer alguns alertas sobre isso. Primeiro, que a Copa do Mundo não se vende sozinha. A gente precisa sair vendendo o nosso País, para que esses recursos que virão do exterior consigam minimizar ou até mesmo, se fizermos uma ação estratégia bem definida, nós consigamos repor os recursos que nós estamos investindo aqui em infraestrutura, sem que isso onere a população.

Investimentos privados.

Se vocês observarem, a iniciativa privada está fazendo, sim. Aí, são 33% em relação a 2012, 2013, de investimentos que a hotelaria, bares, restaurantes, parques, transportadoras, equipamentos, etc., estão fazendo na expectativa da Copa do Mundo. Se a gente não cuidar, isso vai ser uma baita de uma cilada. Eu estive na África, e, lá, hoteleiros estão com muita dificuldades por conta de investimentos que eles fizeram na expectativa da Copa e não tiveram o retorno espe-



rado. Então, a exemplo da África do Sul, nós temos de ter muito cuidado. Temos de analisar isso com muita atenção; caso contrário, o nosso legado vai ser, sim, um grande passivo financeiro. Esse vai ser o nosso pior legado.

Espero que a gente sensibilize os Senadores, Senadora Lídice, Senador Valadares, que sejam nossos aliados nesse processo. Isso é um alerta, é uma constatação, e a gente espera que sirva de exemplo o que aconteceu na África do Sul, para que a gente não repita o que já aconteceu. Na Alemanha nem tanto, mas na África do Sul foi bastante significativo. E aí o meu medo é de que o nosso passivo, infelizmente, seja um passivo financeiro.

E aí uma recomendação. Primeiro, o que se tem de fazer é melhorar os nossos investimentos na promoção do Brasil. Eu acho que isso é fundamental, é importante até para que a gente consiga alcançar as nossas metas aí.

O retorno dos convênios com as entidades privadas.

Acho que muitas entidades foram penalizadas por conta de algumas. Eu acho que em fez alguma coisa equivocada que arque com isso, mas não é justo que toda a sociedade ou que todos os empresários que se fazem representar pelas entidades privadas sejam penalizados por causa de uma meia dúzia que não fizeram a condução como deveriam fazer em sua entidade. Isso serve não só para as entidades, mas para toda a cadeia produtiva.

Aumento do Orçamento para o Ministério.

Eu acho que nós temos de lutar por isso. O Orçamento do Ministério é cada vez menor, e também ninguém consegue fazer milagre. Temos críticas ao sistema de gestão do Ministério, à Embratur, mas também devemos reconhecer que, sem recurso, eles também não vão conseguir fazer aquilo que nós gostaríamos ou que os empresários do setor que fazem investimentos, que ajudam a pagar essa conta sejam penalizados com esse processo.

E também uma maior desoneração do setor. Como nós vimos lá, existe desoneração para todo mundo, menos para o setor, como eu acho que deveria ser feito.

Essa é minha pequena fala.

Agradeço a paciência de todos.

Senador, mais uma vez, obrigado. Senadora Lídice também muito obrigado pela oportunidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Dr. Márcio, muito obrigado pela sua contribuição.

Agora, passamos a palavra ao Dr. Eduardo Sanovicz, Presidente da Associação Brasileira das Empresas Aéreas (Abear).

**O SR. EDUARDO SANOVICZ** – Bom dia a todos!

Bom dia, Senador Valadares, Senadora Lídice! Prazer rever ambos. Faz tempo que não nos víamos. É um prazer e uma honra estar de volta ao Senado debatendo com os colegas, com os companheiros e com a senhora e o senhor acerca de temas de interesse da Nação, particularmente em relação ao nosso legado.

Eu ouvia as apresentações que me antecederam, tanto do Fermi como a do Márcio, e fiz um pequeno ajuste. Eu tinha duas ou três possibilidades, mas, para não ser repetitivo e por concordar com boa parte das questões colocadas aqui – eu as colocaria –, eu vou colocar outros temas para enriquecer o nosso debate e procurar contribuir com o debate que esta Casa está se propondo enfrentar.

Então, rapidamente, essa é a Associação das Empresas Aéreas. Ela representa, portanto, quando falamos aqui, praticamente a integralidade do mercado doméstico brasileiro de aviação, todos os seus voos e passageiros.

Este é o peso do setor na economia nacional. São pouco mais de um milhão de empregos e pouco mais de 1% do PIB.

Há uma informação pouco debatida, pouco divulgada, mas sempre vale a pena compartilhar, que é o peso da aviação na economia nacional para além do transporte de passageiros. O fluxo comercial brasileiro, no ano passado, por exemplo, foi de aproximadamente de US\$0,5 trilhão, entre o que entrou e o que saiu do País entre importação e exportação. E 0,2% do peso do que foi importado e exportado andaram de avião, só que isso correspondeu a quase 11% do valor da balança comercial. Mais de US\$50 bilhões que entraram e saíram do País entraram e saíram de avião. Por quê? Porque aquele pequeno *microchip* do telefone vai de avião, enquanto um grande contêiner de soja vai de cargueiro, por mar. Está certo?

Os números da aviação.

A aviação de 2002 para 2012 praticamente triplicou, vai de 30 para quase 100 milhões de passageiros. Esse triplicar de passageiros é acompanhado de uma redução praticamente pela metade da tarifa média.

Por que isso acontece?

Porque, em 2002, nós temos a desregulamentação, a liberação tarifária. Essa liberação tarifária que se inicia, de fato, em 2003, encontra, na outra mão, um processo muito forte de inclusão social, de geração de emprego e renda: são as políticas econômicas implantadas a partir do primeiro governo Lula. Quando uma curva encontra-se com a outra, ou a ampliação da renda e o avanço de uma série de tecnologias medidas e da própria concorrência do mercado interno, o preço médio das passagens vem caindo.

Um comparativo importante: em 2002, ninguém voou abaixo de R\$100,00 neste País; em 2012, 16%, e abaixo de R\$300,00, em 2002, 27%, e em 2012, 69% dos assentos.

Esse é um pouco o cenário. Eu trouxe isso porque na audiência anterior aqui na Comissão também se debateu a questão do volume de empresas aéreas.

Desculpe-me porque ficou um pouquinho pequeno o gráfico para explicar para quem estiver mais longe da tela.

Nos Estados Unidos, o mercado doméstico é aproximadamente sete vezes o nosso. Existem cinco empresas aéreas. Na China, o mercado doméstico é aproximadamente quatro vezes o nosso, e também existem cinco empresas aéreas. No Brasil, nós temos quatro empresas aéreas. Mercados semelhantes ao nosso como o Japão, tem duas, e por aí vai.

Portanto, o Brasil é um país que tem um setor extremamente competitivo, absolutamente comparável ao setor aéreo planetário. E aqui tem o *share* de cada empresa. Mas é importante entender, e eu queria aproveitar essa oportunidade de compartilhar com a Sr<sup>a</sup> Senadora e com o Sr. Senador essas informações, que, enquanto o preço do querosene de aviação é neste valor nos Estados Unidos, ou na China, ou em Buenos Aires, para não ir muito longe, em torno de US\$3,00 o galão, no Brasil nós chegamos a US\$5,00 o galão. Em média, o custo do querosene de aviação, portanto o custo de um voo no Brasil é de 43%, enquanto o preço mundial, 33% do custo de operação. O preço do querosene de aviação no Brasil, em média, é 30% superior ao preço praticado no conjunto do Planeta.

Um outro tema importante é entender que, além do custo do querosene, no Brasil, nós temos uma situação única, que é a cobrança do ICMS sobre o querosene de aviação. Por que é uma situação única? Porque isso aqui não existe em nenhum lugar do mundo. Não há tributação, Sr. Presidente, sobre querosene de aviação em nenhum outro país; o Brasil é o único que faz isso.

Por quê?

Porque o querosene de aviação é considerado um insumo estratégico em todo o Planeta. A conectividade, a comunicação entre as diferentes cidades via aérea é, muitas vezes, a única forma de garantir que as pessoas, a carga, os negócios se concretizem de fato no mesmo dia. Imagine, por exemplo, o senhor vindo de Sergipe, o seu Estado, de Aracaju para cá, de carro, e voltando toda semana. Seria impossível garantir ao senhor o exercício do seu mandato ou a possibilidade de atender às demandas que o senhor tem no seu Estado, sejam elas pessoais, empresariais, políticas, etc.

Aí, o que acontece? Muitas vezes o consumidor se pergunta: “Se eu pegar um voo de São Paulo para Fortaleza, por que, em algumas situações, a tarifa é maior do que um voo de São Paulo a Buenos Aires?” Porque o voo para Buenos Aires não paga ICMS. E por que não paga? Porque o Brasil é signatário dos acordos de comércio internacional, e nós os cumprimos. O Brasil cumpre esses acordos. Portanto, na medida em que em Buenos Aires não se cobra, esse voo não pode cobrar aqui também. Mas como em Fortaleza, no Brasil, cobra-se, o consumidor sai de São Paulo já pagando 25% a mais nesse tema.

Vejam que esse mapa de ICMS é interessante. Os Estados em vermelho são aqueles com tarifas mais altas; depois vêm os Estados em marrom. Os azuis são os de tarifas mais baixas.

Os Estados que respondem por quase 70% do tráfego aéreo nacional, os quatro – Minas Gerais, Paraná, Rio de Janeiro e São Paulo –, há muitos anos praticam a tarifa mínima de 12%. No Distrito Federal, o Governador Agnelo assinou a redução de 25% para 12% do ICMS faz seis semanas. Três semanas depois de ter assinado, o Distrito Federal ganhou 56 novos voos. As quatro empresas aéreas já colocaram voos novos para cá, alguns por conta da Copa das Confederações, outros por retomada de conexões, ou mesmo voos novos.

Esse é um tema importante, porque está em discussão no País agora. Recentemente, andou para trás um pouquinho, mas é importante a gente entender como é que ele se coloca.

Eu vou finalmente, para o legado.

Do ponto de vista aéreo, qual é o legado que a gente pode ter por meio dos grandes eventos? Eu entendo que os grandes eventos são um tema e um pretexto, Senador. Eu entendo que eles são um tema para mobilizar a população, para mobilizar a sociedade. E são um pretexto, para que o aparato de Estado, seja o aparato federal, seja o conjunto dos Estados da Nação, possa focar os seus investimentos e direcioná-los para alguns eixos de desenvolvimento, principalmente aqueles eixos que não foram beneficiados com a onda do desenvolvimento agroindustrial das décadas anteriores.

E um tema, na medida também em que a sociedade se mobiliza, e é fácil explicar. Imagine chegar a uma cidade, como a minha cidade de São Paulo, e dizer: “Olha, essa avenida aqui vai ficar fechada por dois anos”, como está fechada a avenida em frente ao escritório onde trabalho. Há dois anos está fechada, e vai ficar mais um. “Mas o que está acontecendo aqui?” “Ah, é porque vai passar o metrô para facilitar o tráfego de pessoas para a Copa do Mundo, para a Copa

ficar legal.” Aí você explica para as pessoas. Agora, se você parar para explicar que é o metrô, porque o fluxo de desenvolvimento econômico, tributário, etc., as pessoas não se sentem identificadas com aquele projeto. Portanto, é um tema, na medida em que é fácil explicar às pessoas.

Eu vivi isso em Barcelona. Eu morei e trabalhei em Barcelona, e essa questão do tema e do pretexto foi muito construída para as Olimpíadas de Barcelona, em 1992, com um sucesso absurdo. Havia uma identidade com o fim da ditadura franquista, um processo interessante a quem se interessar por ele.

Agora, quanto ao legado, vejamos: nós temos três grandes desafios hoje no que diz respeito ao setor aéreo. O primeiro é o desafio da competitividade. É fundamental este País enfrentar o desafio em relação ao custo hoje impactado ao setor aéreo, basicamente o custo de tributos e tarifas, e o custo gerado pela ineficácia da infraestrutura. Este segundo está sendo bem endereçado. Nós estamos extremamente felizes com os resultados até agora dos programas de concessão dos novos aeroportos, estamos felizes com o avanço, estamos apoiando sua aceleração.

Em relação a custo, houve algumas desonerações importantes, e estamos gratos a isso. A Presidenta Dilma teve uma atitude correta e positiva em relação à produção, e precisamos avançar, basicamente discutindo tributação e política tarifária.

O segundo desafio é o da sustentabilidade. Há um conjunto de investimentos necessários em tecnologia e pesquisa que nos permitam, por exemplo, otimizar rotas aéreas. Hoje – vou dar um exemplo simples –, quando voam de Brasília a Campinas, as pessoas pensam que voam em linha reta. Não, não voam em linha reta, mas numa espécie de L. Por quê? Porque a rota aérea foi traçada dessa forma há muitos anos. Hoje, isso está em revisão. As autoridades aeronáuticas estão revendo esse traçado, em parceria conosco. É um processo tecnológico bastante complexo, mas na hora em que passarmos a voar em linha reta, economizaremos de quatro a cinco minutos em cada voo. Você vai dizer: “Puxa vida, mas quatro, cinco minutos em um voo! Isso é importante?”. Multiplique isso pelo número de voos diários e pelo número de voos ao longo do ano. Imagine, por exemplo, hoje, uma das rotas mais competitivas do País, que é a ponte aérea. Você decola de Congonhas e, quando está chegando a São José, vem um recado do controlador: “Espera aí, vai mais devagar que está cheio”. Você precisa ir devagar.

Aqueles aqui que são um pouco mais clássicos, Senador Valadares, hão de lembrar-se do voo do Electra. Lembra? Entre a ponte Rio-São Paulo? O senhor voava de Electra, de Santos Dumont a Congonhas, e

levava mais ou menos uns 45, 50 minutos, não é verdade? Hoje, o senhor voa de Boeing ou de Airbus e leva mais ou menos 45, 50 minutos, quando deveria levar meia hora. Por que leva esses minutos a mais? Por conta da infraestrutura.

O Brasil era uma criança de 10 anos há 20 anos. Hoje, é um rapagão de 25, 28 anos. Este País triplicou sua economia. Este País andou no sentido correto no que diz respeito ao crescimento, à inclusão e interiorização. Mas as roupas do garoto pararam de crescer quando ele tinha 15 anos. Esse é o grande desafio que nós temos. Nosso problema, por exemplo, na Copa, não está nos céus – posso garantir aos senhores e apostar aqui o meu salário de cada mês com cada um que está aqui, e ganho. Não está nos céus.

Todos os números... Isso é público, qualquer um aqui pode entrar na Internet e pesquisar os números do movimento aeroportuário na África do Sul, em 2010, na Alemanha, em 2006, ou em Londres em 2012. O resultado que vocês terão é que o número de passageiros no aeroporto não se altera ao longo do mês do evento, dos meses do evento. Não se altera. O que muda é a qualidade do passageiro. Sai o passageiro corporativo, sai aquela pessoa que ia trabalhar, porque é feriado no dia do jogo, porque a empresa cancela o evento. Nós trocamos o passageiro de terno e gravata pelo torcedor de camiseta. Dependendo de onde ele venha, levemente alcoolizado, mas esse é outro problema. O fato é que o passageiro que viaja para uma reunião, para uma atividade corporativa, ele sai do avião.

(Soa a campanha.)

**O SR. EDUARDO SANOVICZ** – Posso concluir?

Ele sai do avião naquele dia e é substituído pelo passageiro do pacote do lazer. O legado que fica é que, no ano seguinte, na medida em que façamos tudo corretamente, esse número cresce. Isso está nesses três lugares; é só pegar o dado oficial. Ele é público, não é um dado secreto. Então, é importante e é positivo.

E o terceiro desafio que temos de superar é o desafio das pessoas, ou seja, precisamos ter gente treinada e capacitada para receber inglês, francês, espanhol, chinês, alemão, árabe, russo, etc. Esse é um desafio importante. No que diz respeito aos nossos serviços, estamos procurando trabalhar para isso e estamos investindo, só neste ano, fora da nossa estrutura, R\$10 milhões – está certo? –, recursos do setor, em treinamento e capacitação, no sentido de permitir que esse serviço seja bem feito.

Temos tido notícia de uma série de atividades e iniciativas por parte do Poder Público. Saudamos e cumprimos todas elas, e entendemos que vêm na direção correta. Portanto, o legado possível, na medida em que superemos esse desafio, Senador

Valadares, Senadora Lídice e colegas, é um legado bastante interessante.

Vejam os números que o setor aéreo brasileiro pode construir em oito anos. O primeiro deles, em passageiros, é de 100 milhões, que batemos este ano, dobrar para 200 milhões; de uma centena de aeroportos, chegar a 170; de 500 para quase 800 rotas; crescer 700 mil empregos; e chegar a quase mil aviões.

Isso é possível fazer, é factível de ser construído, na razão direta do enfrentamento dos desafios a que me referi. Não são desafios simples, mas são desafios que estão à altura desta Casa, à altura deste País e à altura da capacidade não apenas dos empreendedores, mas daqueles companheiros que hoje são executivos e dirigentes do setor público nacional.

Muito obrigado. Perdão por ter excedido o meu tempo.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Agadeço ao Dr. Eduardo Sanovicz por suas elevadas contribuições. V. S<sup>a</sup>, que foi Presidente da Embratur, conhecedor profundo do setor, nos deu várias lições aqui. Certamente, serão ouvidas não só pela empresa privada pertencente ao setor, como também pelos governos dos Estados, no sentido de se sensibilizarem pela redução do ICMS. E aí estaremos contribuindo, sem dúvida alguma, para a redução dos preços das passagens.

Inclusive levarei ao Governador e ao Vice-Governador de Sergipe, Marcelo Déda e Jackson Barreto, uma proposta de redução do ICMS, de 17% para 12%. Como há uma proposta de reforma e ampliação do aeroporto, mais se torna necessária essa redução porque haverá a possibilidade, então, do aumento de voos para a nossa capital, Aracaju, o que será da maior importância para o incremento do turismo na região.

Tenho o prazer de convidar para participar da Mesa o Dr. Nelson de Abreu Pinto, Presidente da Confederação Nacional do Turismo (CNTur).

Ao mesmo tempo, concedo a palavra ao Sr. Ricardo Amaral, Presidente da Associação Brasileira de Cruzeiros Marítimos (Abremar).

**O SR. RICARDO AMARAL** – Obrigado, Senador, eu queria lhe desejar um ótimo dia, agradecer pelo convite, cumprimentar a Senadora Lídice, parabenizar a Comissão por organizar este debate num momento tão importante, de preparativos para os megaeventos, saudar os componentes da Mesa, que já fizeram apresentações muito relevantes, e falar um pouco sobre como se inserem os cruzeiros marítimos no contexto dos megaeventos, já que muito se tem falado sobre uma indústria que pouco se conhece aqui no Brasil. Escutando um pouco da apresentação do Eduardo Sanovicz, eu percebi que existem muitas similarida-

des entre as atividades e, com certeza, também com a hotelaria.

No ano passado, a Abremar firmou um memorando de intenção, um protocolo de cooperação com o FOB, baseado em questões de interesse comum, sendo uma delas, sem dúvida, a desoneração que, como tão bem disse o Márcio, afeta todos os atores e elementos da cadeia de turismo.

Eu gostaria de falar um pouco sobre a Abremar, uma associação criada em 2006, portanto relativamente jovem, porque a indústria de cruzeiros marítimos floresceu no Brasil nesses últimos anos. Ainda que ela opere no Brasil há várias décadas, esse crescimento exponencial começou a ocorrer a partir do ano 2000.

Ela é formada por grupos técnicos para produzir debates, encaminhamentos de projetos e discussões sobre o setor com uma grande interação com o Poder Público. Ela trabalha pelo desenvolvimento desse setor no Brasil, especificamente nos Estados do Nordeste, seja Bahia, seja Sergipe, Ceará ou Pernambuco.

Nós entendemos que o Nordeste tem potencial para se tornar um futuro Caribe, que hoje compõe o movimento de mais de 14 milhões de turistas. E a maioria daquelas ilhas tem-se desenvolvido não só do ponto de vista econômico, mas cultural e educacional, com recursos para a saúde, através da presença desses navios de cruzeiro, que trazem o turista de qualidade elevada, que gasta um valor muito alto por dia em relação a outras modalidades de turismo.

Nós temos uma parceria muito próxima com diversos agentes públicos: Ministério do Turismo, de Trabalho e Emprego, das Relações Exteriores, Ministério da Justiça. E é interessante, porque, aqui no Brasil, pela estruturação legal e jurídica, nós temos de tratar cada assunto com cada um dos diversos agentes públicos, o que a torna uma atividade extremamente complexa, especificamente falando da questão dos diferentes ICMS para cada um dos Estados.

Nós percebemos interpretações diferentes em cada um dos portos do Brasil sobre a aplicação de leis. Isso é algo bastante complicador dentro dessa atividade, que é muito dinâmica. Ela leva o turista de Santos para Salvador, de Salvador para outros portos da costa brasileira em cruzeiros de cabotagem. E, como disse o Eduardo, nós temos uma situação interessante: nós temos um desenvolvimento exponencial que ocorreu nos últimos anos e uma queda também exponencial nos dois últimos anos. O Brasil caiu de quinto maior destino, com mais de 800 mil turistas viajando por ano, para sétimo maior destino. E a Austrália, nesse ano de 2012 e 2013... Esses números são de 2011. Nós imaginamos que na temporada de 2012 a 2013 a



Austrália já ultrapasse o Brasil, que cairá para oitavo lugar nos cruzeiros marítimos.

E é triste ver que um crescimento orgânico acaba se perdendo também por desconhecimento do tema e de poder aproveitar o impacto econômico que essa atividade gera – eu vou antecipar, porque nós temos isso num eslaide mais à frente –, que é de R\$1,4 bilhões, gerando 21 mil empregos, isso somente em quatro meses do ano, somente com um número de navios limitado que tem potencial para crescer muito.

Então, eu vejo o crescimento exponencial da indústria aérea, chegando a 100 milhões de passageiros transportados, e digo que o Brasil tem potencial para muito mais.

Tive oportunidade de conversar com alguns Parlamentares, com alguns Senadores também, especificamente do Nordeste, que mencionaram a questão da seca do Nordeste e do investimento que se faz todo ano na questão da seca, e esse investimento tem de voltar todo ano, porque ele é praticamente a fundo perdido, devido à situação, que é muito complexa. E o turismo seria uma grande forma de se fugir desse círculo vicioso e entrar num círculo virtuoso para desenvolvimento das regiões do Nordeste que poderiam ou deveriam receber muito mais navios.

Eu me lembro da época em que os navios paravam em Aracaju. Hoje nós não temos mais escalas ali. Eu me lembro da época em que existia um fluxo de navios para a Bahia, para Salvador especificamente, e os navios serviam como uma forma de hospedagem adicional numa época em que Salvador estava com todos os leitos de hotéis ocupados. Isso fazia com que mais turistas nacionais e internacionais pudessem aproveitar o carnaval em Salvador, que, em determinado momento, se limita, porque não tem mais como receber turistas, o que limita a capacidade de impacto econômico.

Muito tem sido feito, está melhorando nos últimos anos, mas, na ótica das empresas de cruzeiro marítimo que vêm para o Brasil, isso não é suficiente para nos tornar tão competitivos em relação a outros destinos. E desculpem a minha franqueza aqui, porque acho que este é o intuito do debate, da audiência pública: se o Brasil não corrigir, ele vai entrar no mesmo problema que teve o Chile.

O Chile fez mudanças na sua legislação que trouxeram não só um aumento do custo, mas uma complexidade na operação. Em dois anos, houve uma redução de 40% do movimento de navios de cruzeiro no Chile. Rapidamente, o governo percebeu isso, correu para fazer esses reajustes e voltar a um cenário mais positivo, mas foi tarde. A recuperação do que aconteceu

em dois anos vai demorar seis anos, porque esses navios já foram alocados para outros destinos no mundo.

Então, no mundo inteiro hoje, nós temos uma estimativa de mais de 20 milhões de passageiros, chegando a 21 milhões de passageiros; ou seja, é um fluxo importante de turistas extremamente qualificados. E, aqui no Brasil, esse crescente, até 2011 e 2012, chegando a 805 mil turistas caiu para 732 mil na temporada de 2012 e 2013, que foi a anterior, e nós já estimamos uma queda de mais 15% na temporada 2013 e 2014, caindo de 20 navios para 15 navios em 2013 e 2014.

Houve uma expansão de 54%, de 2009 até 2012, e uma redução de 9%, e nós estimamos essa outra redução de 15%. Ou seja, o mercado está diminuindo.

E há muito tempo se falava com o Governo sobre as questões que afetam o mercado, que não me parecem ser de complexidade tão grande. Citando o exemplo de que o Eduardo falou há pouco, existem acordos bilaterais internacionais nos quais não existe, por exemplo, o PIS/Cofins em combustível. Essa oneração do PIS/Cofins em combustível, que seria, numa analogia muito clara, similar ao que acontece com a companhia aérea...

**O SR. EDUARDO SANOVICZ** – É a mesma coisa. Nós pagamos PIS/Cofins sobre combustível. E só se paga neste País. Não existe em lugar algum do mundo. Depois as pessoas não entendem por que combustível de aviação é tão caro no Brasil.

**O SR. RICARDO AMARAL** – E isso onera o custo para o consumidor final.

Então, o que eu costumo dizer, numa analogia, é que às vezes você está trocando um bolo muito bem feito por uma bala. A bala seria o quê? O imposto de PIS/Cofins, que produz uma arrecadação muito pequena *versus* o impacto econômico que a atividade gera, o emprego, enfim, toda uma arrecadação muito mais importante do que aquele elemento menor.

E, por ironia do destino, movimentação de navios de carga não paga PIS/Cofins em combustível. Isso, logicamente, tem uma reação imediata. Como disse o Eduardo, a partir do momento em que foi feita uma redução do ICMS, 50 novos voos surgiram saindo de Brasília. E eu tenho que dizer que, na temporada anterior, quando houve uma queda de 9% aqui no Brasil, houve um aumento de 27% do movimento em Buenos Aires, que não é um porto barato no mundo. Só o impacto do combustível, do suprimento, etc. acaba viabilizando. Então, todas as companhias, em vez de deixarem essa receita toda aqui no Brasil, seja em cruzeiros curtos, de três e quatro noites no litoral da Região Sudeste – Santos, Ilhabela, Búzios, Cabo Frio ou Angra dos Reis – seja em cruzeiros ao Nordeste,

indo até Salvador, Recife, Maceió, e espero que no futuro possamos voltar a visitar Aracaju, voltar a visitar Maceió com maior frequência, acabam indo para Buenos Aires e Montevideu, porque lá o custo é 10% menor no reabastecimento do navio.

Então, eu imagino que mudanças simples fariam com que o custo de um cruzeiro na costa brasileira fosse muito inferior a um cruzeiro para Buenos Aires, sem falar de algo que surgiu em 2009. Por isso eu digo que não é de uma complexidade muito grande, porque tudo isso é novo. Tudo isso surgiu a partir de 2009, seja o custo de PIS/Cofins sobre o combustível, seja o custo do PIS/Cofins em *time charter*, e vemos o reflexo disso já em 2012, porque as companhias planejam as suas atividades com dois anos de antecedência.

E eu entro na grande questão sobre os megaeventos. Nós temos uma oportunidade, eu não diria para a Copa, porque essa janela de oportunidade para a Copa já se fechou. Nós não temos navios em operação regular confirmados dentre associados da Abreamar para operar na Copa; nós temos possibilidade de *charters*, ou seja, fretamento através de empresas não brasileiras, mas no exterior, porém em número muito aquém do que poderia ajudar os megaeventos. Mas falo das Olimpíadas de 2016, uma vez que a proposta do Governo brasileiro para o Comitê Olímpico prevê a presença de navios. E tanto está se falando do píer do Rio de Janeiro, se será em Y ou em formato de E, etc. e tal.

E gostaria de ressaltar que hoje, no período da tarde, nós vamos ter uma reunião no Ministério dos Portos, para falar com o Ministro sobre a situação, pois a Abreamar e os seus associados não foram consultados formalmente para nenhum desses projetos. É como se construir um aeroporto sem falar com a companhia aérea e entender o que ela precisa. Se as associadas da Abear estão pretendendo trazer aviões maiores, o aeroporto precisa ser expandido com base nessa consideração. O mesmo vale para todos esses projetos de portos que em alguns casos estão ocorrendo, inclusive em cidades onde não há atividade alguma de navios de cruzeiro neste momento ou onde há uma atividade muito incipiente.

Então vamos ter esse diálogo hoje, no período da tarde.

Houve uma queda de 9% em leitos; em navios, há uma queda de 17% em 2011 e 2012, mas eram 20 na temporada anterior para 15. E devemos chegar até 13 no futuro próximo.

O impacto econômico de cruzeiristas foi de R\$522 milhões e dos armadores, de R\$893 milhões, gerando um total de R\$1.4 bilhão direto e indireto dentro da economia brasileira. E novamente eu digo: somente no

período de quatro meses. Imaginem o que seria isso no ano inteiro, porque existe potencial.

Eu costumo fazer uma analogia de que o Nordeste é o Caribe sem furacão e sem tempestade tropical...

(*Soa a campanha*)

**O SR. RICARDO AMARAL** – Obrigado. Agradeço a extensão do tempo, Senador.

E o benefício que isso traria para o Nordeste.

E digo que no passado houve muita conversa e muita celeuma sobre o fator de competitividade dos navios em relação a outros atores da cadeia do turismo, sendo um deles a hotelaria. Isso já está completamente superado, e nós podemos dizer que existe uma grande complementaridade nisso, porque todos os turistas que fazem um cruzeiro no Rio, saindo de Santos, ou do Rio de Janeiro ou embarcando em Salvador ficam uma noite antes ou uma noite depois no hotel. Eles acabam utilizando a estrutura da hotelaria em *day use*, acabam fazendo pacotes de uma semana, quando são estrangeiros, porque vêm, passam uma semana, fazem o cruzeiro e, tanto na vinda quanto na volta dos navios para a Europa e para os Estados Unidos, onde está a temporada durante o período de junho, julho e agosto... E, portanto, os navios não estarão presentes aqui nos grandes eventos por conta de um menor custo de operação na Europa, sem falar da complementaridade com a companhia aérea, que transporta todos esses turistas.

Hoje, nós temos um número de 15% de turistas estrangeiros, ao contrário do que foi falado na audiência anterior, erroneamente, pelo Presidente da Embratur, com o qual vamos nos encontrar também agora, no período da tarde, para esclarecer essa questão. Hoje nós temos mais de 150 mil turistas que vêm ao Brasil para fazer cruzeiro, e esse é um número importante, mas ainda ínfimo perto daquilo que pode ser. E as companhias divulgam, através dos seus sites na Internet e dos seus folhetos, que são numa quantidade maior do que nunca poderia ser produzido, porque cada uma dessas companhias produz milhões de folhetos que são divulgados em todos esses países que estavam listados aqui na relação de PIB, desde o menor até o maior.

E hoje nós temos aqui um impacto por cidade. Então, nós temos um impacto, só em Salvador, de R\$43,9 milhões com o pequeno número de escalas que temos, e que poderia crescer exponencialmente. Outras cidades, R\$190 milhões. Só em Ilhabela, que é uma ilha pequena do litoral paulista, há um impacto de R\$42 milhões que nunca aconteceria sem os cruzeiros marítimos.

Hoje, nós temos entraves, gargalos e desafios em que pretendemos trabalhar em conjunto com o Governo, esperamos que dentro de um tempo aceitável, porque,

se nós não tivermos uma definição até o meio do ano de 2014, eu posso garantir que não teremos navios aqui sequer nas Olimpíadas. E eu digo que a Copa, pela diversidade de Estados em que vai realizar-se, não terá um problema localizado tão grande, porque as pessoas podem até comutar, como se diz: dormir numa cidade, pegar um avião, assistir ao jogo e voltar.

No Rio de Janeiro, quando isso tudo estiver concentrado, pelos números que foram apresentados pelo Márcio aqui, isso me preocupou ainda mais, porque são 800 mil espectadores em muitos locais. Mas só com a capacidade do Maracanã, com 60 mil, falando de um esporte, imaginem delegações com 25 mil jornalistas, se não estou enganado, com a capacidade existe de hospedagem: esse pessoal vai ter de comutar todo dia de São Paulo e de outras cidades para assistir à Copa.

Então, imagino que o navio seja uma alternativa muito viável, evitando a construção de novos empreendimentos hoteleiros, que ficariam ociosos após o evento, ou então derrubariam a tarifa média de toda a cidade, trazendo um turismo talvez não tão positivo para a cidade. Estou falando isso de uma forma geral.

Nós temos problemas de sazonalidade com o hemisfério Norte e o hemisfério Sul. O Brasil poderia aproveitar isso. E nós precisamos rever a questão de tributos, de infraestrutura portuária, de vistos e todos os custos de operação que afetam não só os cruzeiros marítimos, mas a maioria das empresas que têm operado no Brasil.

Aí está a questão dos grandes eventos, principalmente Copa do Mundo e Olimpíadas, sendo que grande parte fica no litoral brasileiro, e tudo isso poderia ser servido ou atendido através do navio de cruzeiro, em conjunto com a companhia aérea. Mesmo que o jogo ocorra em Belo Horizonte, ele pode hospedar-se no Rio de Janeiro, voar e assistir ao jogo, voltar e ir para a próxima cidade. E, em conjunto com a hotelaria, todos esses turistas que vêm podem fazer um pacote em outras cidades do Brasil, dentro daquele período.

(Soa a campanha)

**O SR. RICARDO AMARAL** – Queria agradecer esse tempo, esta oportunidade e dizer que nós somos muito otimistas quanto à retomada do crescimento dos navios aqui no Brasil.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Agradeço ao Dr. Ricardo Amaral a sua contribuição e passo a palavra ao último convidado, Dr. Nelson de Abreu Pinto, Presidente da Confederação Nacional do Turismo – CNTur.

**O SR. NELSON DE ABREU PINTO** – Sr. Presidente, Senador Valadares, nossos queridos amigos que dirigem a Comissão de Desenvolvimento Regional e

Turismo, minha saudação carinhosa à nossa Senadora Lídice da Mata, que é autora da propositura desta audiência pública. Estou imensamente honrado e feliz esta manhã em participar com os senhores e com os companheiros do *trade* do turismo, cada um deles um *expert* nas suas ações, nas suas áreas.

O transporte modal ocupou um espaço muito grande aqui, o aéreo, o marítimo. Eu espero, antes das Olimpíadas, ter aqui também aqui a presença do transporte rodoviário no País, do transporte ferroviário, essa nova visão do Governo Federal de retomar uma política de transporte ferroviário no País.

Quero saudar todos os presentes e dizer da minha grande satisfação em poder, em nome da Confederação Nacional do Turismo, trazer a nossa mensagem, a nossa visão do momento Brasil no esporte, nos megaeventos, do momento Brasil no turismo, o turismo receptivo brasileiro, o interno, porque a gente está chegando a 100 milhões de brasileiros tendo uma viagem por ano. A nossa visão é, numa década, estender isso, dobrar esse número.

Nós estamos vendo com grande alegria que o brasileiro está se acostumando ao transporte aéreo. Hoje, a gente viaja pelo Brasil e vê que cerca de 50% são passageiros de primeira viagem, o que é muito auspicioso. Hoje, vemos que o brasileiro começa a conhecer o prazer de uma viagem marítima. A retomada dos cruzeiros marítimos é um fato auspicioso para todos nós.

Eu entendo que, num país com dimensões continentais, o transporte rodoviário e o ferroviário, por igual, devem ter políticas públicas, e esta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo é o principal fórum de debates aqui no Senado. É desta Comissão que eu tenho participado e é nela que tenho visto a discussão dos relevantes temas nacionais. Portanto, fico muito feliz de ter a oportunidade de aqui dar uma panorâmica breve daquilo que é essa nova realidade da coordenação do turismo no Brasil, que é a CNTur e que tem essa responsabilidade maior.

Nós estamos vendo os tribunais, finalmente, já terem trânsito em julgado na definição de que cabe à CNTur a coordenação das entidades filiadas e de que cabe à CNTur a representação de todo o turismo nacional. E é com grande honra que a CNTur assume essa responsabilidade que nos diz respeito.

E, ao dividir essa responsabilidade com o Poder Público, principalmente aqui, nesta Casa de Leis, o Senado Federal, exatamente nesta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, é que eu quero firmar o compromisso da CNTur com os Srs. Senadores, de uma forma geral, em especial com os membros da



Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, porque é uma missão gratificante para todos nós.

E aqui a gente ouviu relatos com números extraordinários dos transportes aéreo e marítimo brasileiros. Eu queria deixar um alento aqui para o Ricardo estamos vivenciando essa queda no Brasil, de uma forma geral uma queda não de 17%, mas de 30%, nesses últimos dois anos.

Isso é reflexo do problema econômico Brasil?

Não, isso é reflexo do momento mundial. E nós somos afetados. A marolinha que o nosso Presidente Lula superou com galhardia, essa segunda onda da crise mundial atinge mais fortemente o mundo todo. O Brasil está nessa reengenharia econômica.

Nós vamos superar? Vai ser como foi na primeira onda, quando fomos o último país atingido e o primeiro a sair da crise?

Essa perspectiva, o Brasil que é um país abençoado por Deus e bonito por natureza... Alguém já falou isto antes. A gente está assistindo a um país que se esforça para sediar ao mesmo tempo, em cerca de dois anos, os megaeventos esportivos, o religioso, com a Jornada da Juventude... Vem aí um *hermano* nosso, o Papa Francisco, para nos saudar.

Essa preparação toda para bem receber esses milhares de visitantes é uma tarefa árdua. A gente perdeu um *time* pela eleição passada, houve um atraso, mas, com a superação do Governo brasileiro e, sobretudo, a integração do setor público, dos empresários que estão envolvidos na construção desses novos equipamentos, nós vamos transformar o País, até 2016, perante os olhos do mundo. Nós somos, hoje, a vitrine do mundo: milhares de empresários, milhares de jornalistas, o mundo inteiro se concentra neste momento aqui para assistir...

Hoje, estamos iniciando, aqui, no sábado, Brasil e Japão, em Brasília. O Estádio Nacional de Brasília ficou um cartão postal da cidade, um dos mais bonitos do mundo, um novo Maracanã.

Quer dizer, nós estamos assustados, preocupados, porque o canteiro de obras... No lado externo não terminaram as obras e tal, mas o mundo foca o principal, e eu tenho certeza do sucesso dos megaeventos. E, a partir da Copa de 2014, no ano que vem, e a antevisão desses dois anos que nos separam das Olimpíadas, o Brasil virou um canteiro de obras, as 12 capitais. A gente tem dificuldade aqui até para sair do aeroporto e chegar ao aeroporto de Brasília. Até a privatização... São todos fatos ensejadores.

Se a gente quiser fazer crítica, é muito fácil, mas, se a gente quiser olhar o lado positivo e atentar para a felicidade da Senadora Lídice da Mata em promover

esta reunião com esta temática, onde se vai focar nos legados da Copa, das Olimpíadas, dos megaeventos...

Meus amigos, aqui, quem está falando é um cidadão que, pela vivência de mais de 30 anos à frente das entidades de São Paulo e, agora, da CNTur, tem o privilégio de falar para vocês, mais jovens, que vocês estão recebendo um legado de um País moderno, que vai impressionar o mundo todo ao final das Olimpíadas.

Deem dois ou três anos para mim, até o final das Olimpíadas, e eu quero voltar aqui, à Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, Senador Valadares, e fazer um levantamento estatístico desta reunião de hoje, cheia de preocupações, de indagações e também cheia de entusiasmo, porque todos aqui, jovens, brilhantes, líderes dos seus setores, trazem proposições à sua Comissão, Senador Valadares, que tem a felicidade de hoje reunir as maiores lideranças do turismo nacional, apresentando, com tranquilidade, que nós vamos realizar, sim, a Jornada da Juventude, sob as bênçãos de Deus e do Papa Francisco, que é amigo dos nossos cardeais. Eu até ousar dizer, Senador Valadares, que naquele conclave onde o Papa Francisco foi ungido, eu posso dizer que os cardeais brasileiros tiveram um papel preponderante.

De forma que o Brasil está bem servido de cardeais, de Senadores, de Deputados Federais, a Presidência da República está bem entregue nas mãos da primeira mulher que dirige, que preside o País. É um país dirigido por uma mulher, é um país que tem como Presidente do Supremo Tribunal Federal um irmão negro de grande conteúdo, de intelecto, de uma visão maior.

Então, este País jovem, de cerca de 200 milhões de habitantes, tem a ousadia, tem a pretensão de realizar, em dois anos, uma Copa, uma Olimpíada e, ainda, outros megaeventos que estarão sendo realizados.

Então, nesta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, eu estou frisando muito aqui... Há cerca de três ou quatro anos, quando o seu colega e amigo Leomar Quintanilha aqui nos convidava para uma audiência pública, Senador Valadares, após a minha exposição da CNTur, das propostas da CNTur, nós apresentamos alguns vídeos sobre o que é a CNTur. Eu não venho fazer apologia da CNTur; eu venho somar com os palestrantes do *trade*, eu venho assinar embaixo de tudo de bom que aqui foi apresentado e venho dizer que tenho a felicidade e a honra de congregar dentro da CNTur todos os segmentos do turismo.

E a grande novidade, Senador Valadares, é que nós, CNTur, representamos também o esporte nacional. Esta é a notícia que eu trago aqui para a maioria dos senhores que não estão sabendo. Hoje, nós temos, no País, Senador, a Federação Nacional dos Clubes



Esportivos, a Fenaclubes, que foi criada em março do ano passado. Ela se filiou à Confederação Nacional do Turismo. Então, eu tenho a honra de dizer que a CNTur representa o turismo e o esporte nacionais no âmbito sindical.

De forma que, quando o Senador Leomar, após a minha exposição, se entusiasmou com as nossas propostas... Na Câmara, a Deputada Gorete Pereira defendia a bandeira do social, das responsabilidades públicas, a questão da mulher, da criança, a questão, sobretudo, de nós exterminarmos a prostituição infantil no turismo. E aí eu fiz a proposta de não apenas combater, mas erradicar, envolvendo, compromissando o empresário do hotel, do restaurante, que tem de ser chamado à responsabilidade. Nós já assumimos isso, Senador.

Então, nós temos a propositura de oferecer turismo para todos no Brasil. E aí o Senador Leomar, Presidente desta Comissão à época, dizia: “Nelson, eu estou entusiasmado com a propositura da CNTur aqui apresentada, mas eu vou cobrar de vocês – ele falava isto em alto e bom tom – o compromisso desta Comissão de que a CNTur assuma comigo o compromisso, que é a filosofia desta Comissão, de integração regional e nacional. Nós não podemos admitir fazer uma preparação para 12 capitais; nós temos que fazer para as 27 capitais. Desenvolvimento regional integrado, harmônico, bens para todos, não apenas para as 12 capitais”.

Eu entendi o apelo e, prontamente, disse que, entre um jogo e outro da Copa, nós temos quatro ou cinco dias de intervalo. Então, quem vem jogar aqui em Brasília, o país que, na Copa, ficar sediado aqui vai trazer 20, 30, 40 mil visitantes do seu país. Então, entre um jogo e outro, por que não levá-los para conhecer Goiânia, Palmas, Pirenópolis?

Isso vai ser feito, Senador. Eu quero aqui resgatar esse compromisso com o senhor e renovar que nós, do turismo, as entidades civis sindicais que estão integradas no turismo nacional, nós vamos, sim, procurar a Abav, procurar o Michelin, da Federação Nacional, para ter programas para levar esse visitante que está sediado em Brasília para o entorno de Brasília; para levar para o entorno de Salvador quem estiver em Salvador, e assim sucessivamente. Das 12 capitais, nós vamos atingir as 27.

Quero aqui reafirmar a minha confiança no Governo Federal na organização dos megaeventos, o nosso apoio integral, da iniciativa privada, da CNTur e, principalmente, quero solicitar que esta Casa, que esta Comissão continue sendo a mantenedora dos ideais, dos princípios maiores que norteiam a CNTur, ou seja o programa nacional Turismo para Todos, no

Brasil. Nós queremos não 100 milhões, nós queremos 200 milhões de brasileiros viajando por ano. Nós não queremos 5 milhões de visitantes internacionais; nós queremos chegar, ao final desta década, a 20 milhões de visitantes internacionais. É um número ousado, mas, com o apoio de todos e sob a coordenação de V. Ex<sup>a</sup>, sob a coordenação do Senado Federal, a quem a CNTur entrega o futuro do turismo do Brasil nas proposituras das políticas públicas que haverão de alcançar os objetivos que eu aqui proclamo, consagro. Reafirmo o meu compromisso com o Governo brasileiro, através do Senado Federal.

Muito obrigado, Senador Valadares.

Muito obrigado, Senadora Lídice da Mata.

Meu cumprimento é extensivo aos demais Senadores, tanto desta Comissão quanto do Senado Federal. Muito obrigado a todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Quero agradecer ao Presidente da Confederação Nacional do Turismo, ao amigo Nelson de Abreu Pinto, por suas informações, seus esclarecimentos.

Antes de passar a palavra à autora do requerimento, Senadora Lídice da Mata, quero registrar a presença, neste recinto, do Sr. Eduardo Baia, da Pullmantur Cruzeiros, e do Sr. Alexandre Zachello, da Pullmantur Cruzeiros também; de Ana Katia Martins Bertholdo, nossa sempre querida Secretária da Comissão de Turismo e Desporto da Câmara dos Deputados; da Sr<sup>a</sup> Ana Paula Siqueira, Assessora da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo (CNC); e da Sr<sup>a</sup> Estela Cruz, da Abear – Associação Brasileira das Empresas Aéreas.

Eu gostaria de agradecer profundamente a participação de especialistas que aqui atenderam ao nosso convite, nas pessoas de Enrico Fermi Torquato Fontes, Presidente da Associação Brasileira da Indústria de Hotéis (Abih); Márcio Santiago de Oliveira, Presidente da Confederação de Convention & Visitors Bureaus (FC&B – SP); Nelson de Abreu Pinto, Presidente da Confederação Nacional do Turismo (CNTur); Eduardo Sanovicz, Presidente da Confederação Brasileira das Empresas Aéreas (Abear); e Ricardo Amaral, Presidente da Associação Brasileira de Cruzeiros Marítimos (Abremar).

Todos eles trouxeram informações preciosas sobre o momento em que estamos vivendo no Brasil, os impactos econômicos advindos da realização dos megaeventos para o turismo brasileiro.

Sem dúvida alguma que os dados fornecidos por cada um deles irão sensibilizar não só esta Comissão como o próprio Governo Federal e a iniciativa privada,

pela importância que devem conceder – e devem continuar concedendo – ao turismo brasileiro.

Se há um déficit de 6 bilhões, no entanto nós geramos US\$14 bilhões em receitas, em virtude do turismo receptivo. E esses megaeventos que serão realizados obrigaram o Governo, com a participação da iniciativa privada, a executar obras de infraestrutura, a melhoria dos nossos aeroportos, a nossa mobilidade urbana nos locais onde serão realizados os grandes eventos. Isso proporcionará, sem dúvida alguma, aos turistas que nos visitarem maior comodidade, um atendimento e uma assistência melhor, a fim de que, depois da realização dos eventos, possam voltar ao Brasil para gozar as delícias do nosso litoral, das nossas cidades, dos nossos restaurantes e da cordialidade e da solidariedade do povo brasileiro.

Naturalmente que há preocupações que aqui foram evidenciadas, como, por exemplo, com relação à publicidade, que deve ser feita pelo Brasil, a fim de atrair mais turistas, porque os nossos órgãos, como o Ministério do Turismo e a própria Empresa Brasileira de Turismo, se ressentem da falta de recursos para a realização desse serviço.

Como falou aqui o Dr. Márcio, de 200 projetos que foram apresentados, inclusive por iniciativa do próprio Governo, 96 foram aprovados com esse objetivo de divulgar o Brasil lá fora, mas, no entanto, nenhum tostão foi aplicado até o presente momento. Isso, sem dúvida alguma, é preocupante, uma vez que os investimentos são altíssimos e que precisamos de maior retorno desses investimentos não só durante, como após, a realização dos megaeventos. Conforme aqui já disse o nosso primeiro palestrante, Enrico Fermi Torquato Fontes, de cada R\$1,00 aplicado no turismo, nós temos um retorno quase igual ao dobro em benefício do nosso País.

Fazendo um comparativo entre a aviação e as viagens de cruzeiros marítimos, realmente há uma defasagem enorme. Precisamos crescer o setor aeroviário com determinadas medidas que podem ser tomadas principalmente pelos governos estaduais, como fez o Governo do Distrito Federal com a redução do ICMS. E houve uma resposta positiva imediata, com vários voos que vieram aqui para Brasília depois da iniciativa do Governo Federal em melhorar o sistema tributário para o incremento do turismo local.

Os cruzeiros marítimos vêm sofrendo uma queda, como aqui já foi afirmado pelo Sr. Ricardo Amaral. Entretanto esperamos que o Ministério do Turismo se alie à iniciativa privada e às cidades que têm portos. E dou um exemplo: nós estivemos recentemente em Fortaleza, onde está sendo construído um novo terminal para o embarque de passageiros internacionais vin-

dos de cruzeiros marítimos. Já é um investimento que considero da maior importância, envolvendo o Governo do Ceará com a participação do Governo Federal.

No Estado de Sergipe, nós temos um porto que, antes, fora projetado para ser um porto de cargas gerais e depois foi transformado em porto também de passageiros para recebimento de navios de grande porte, inclusive de cruzeiros marítimos. Esperamos que o Estado de Sergipe possa colaborar com o incremento dessa forma de transporte, porque infraestrutura o Estado de Sergipe tem não só de portos como de hotéis, de boas estradas, de energia elétrica, de água potável, enfim, toda a estrutura exigida pelos nossos turistas.

Portanto, a minha palavra, antes de passar à nossa Senadora Lídice da Mata para que ela venha se pronunciar, é de agradecimento a todos os participantes desse evento nesta Comissão. A participação de todos os senhores, sem dúvida alguma, registrada pelo Senado, como está sendo, não só pelo áudio como também por vídeo, vai constituir a história do momento brasileiro, em que o turismo tem o seu lugar marcado para o aumento da arrecadação em cada Estado e também para o incremento da nossa economia.

Concedo a palavra a nossa Senadora Lídice da Mata, do Estado da Bahia que, ao nosso lado, tomou a iniciativa louvável desse debate.

Já tivemos no primeiro debate os projetos de promoção do Brasil para os megaeventos esportivos, em que estiveram presentes o Presidente da Embratur e também o coordenador do grupo executivo da Copa do Mundo, da FIFA, e o representante do Fórum Nacional dos Secretários e Dirigentes Estaduais. Após a realização desta audiência pública, teremos uma última para encerrar, com chave de ouro, esses debates, ou esse painel, com a presença do Ministro do Turismo, após a realização da Copa das Confederações.

Bem vindo, Senador Capiberibe.

Com a palavra, Senadora Lídice da Mata.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Presidente, quero parabenizar V. Ex<sup>a</sup> que está conduzindo e organizando este seminário sobre os grandes eventos na nossa CDR. Apesar de ter sido uma iniciativa minha, de algumas audiências públicas, foi V. Ex<sup>a</sup> quem sistematizou essas audiências numa proposta única de transformá-la num seminário sobre os megaeventos, para os quais estamos nos preparando para realizar imediatamente a Copa das Confederações e a Jornada da Juventude, e, a partir de 2014, a Copa do Mundo; e depois as Olimpíadas.

Estou sentindo que V. Ex<sup>a</sup> está sendo chamado para o quórum da CCJ, para onde também estou sendo chamada, e peço que V. Ex<sup>a</sup> vá, porque sou sua suplente.

Dando continuidade, caro Senador João Alberto Capiberibe, temos realizado esse esforço aqui na Comissão de Desenvolvimento Regional, que talvez seja o principal esforço do Senado sobre a questão dos mega eventos, mas outras comissões também estão tratando disso.

Na semana passada, participei, na CCJ e na Comissão de Relações Exteriores, justamente de uma discussão sobre a preparação do ponto de vista da segurança da Copa. Todas as agências de defesa nacional, de segurança pública estiveram presentes nesse debate.

Mais uma vez, consolidando o nosso pensamento de que a Copa, os megaeventos, como já destacou o Dr. Eduardo, não significarão apenas um legado de metas físicas a serem alcançadas no País, mas nós podemos ter, poderemos vir a ter um legado muito mais amplo se nos dedicarmos a isso, em todas as áreas: ciência e tecnologia, educação, saúde.

Porque a realização desses megaeventos, como já foi destacado aqui também por ele, é o esforço possível, em tempo de paz – porque em tempo de guerra os objetivos ficam muitos claros –, que os países fazem para alcançar um impulso no seu desenvolvimento, a definição de metas e o alcance dessas metas.

O que fazemos com esses seminários é justamente buscar identificar se estaremos em condições de alcançar as metas desejadas. Não é para sabermos se o evento será realizado ou não. Porque o evento ser realizado, digamos assim, é a meta básica, sem a qual nós nem estaríamos discutindo o assunto.

Então, que os estádios estarão prontos, não resta dúvida – e estão; que os aeroportos funcionarão, não resta dúvida; que os portos funcionarão, também não resta dúvida.

O nosso desafio é justamente fazer com que essa não seja a única meta a ser cumprida. Que nós possamos cumprir as outras metas que ganharam o nome de legado ou de herança daquilo que foi feito. O investimento na sua capacidade máxima de causar uma produtividade além do que a relação de realização do evento apenas.

Vou dirigir algumas perguntas ao Dr. Ricardo, da Abremar, com o objetivo até de que ele fale antes, porque sei que ele terá uma audiência imediatamente depois. Quando falamos em portos, o Brasil, Senador Capi, está acostumado a não fazer planejamentos sistêmicos, a fazer nos setores um planejamento que alcance a preponderância daqueles que atuam no setor. Então, a preponderância da movimentação dos portos brasileiros é para cargas. Por isso, não se pensa como se pode colocar tx a mais de investimento para garantir uma produtividade total daquele porto, podendo render

e podendo viabilizar um outro grande negócio que o País pode ter com um investimento menor do que o que fará nos portos para o funcionamento da carga, que será a movimentação dos cruzeiros marítimos.

Quando estive, logo que assumiu, com o atual ministro, propus a ele que criasse no Ministério um departamento específico sobre atividade portuária para o turismo. Ele me respondeu logo depois que tinha criado uma assessoria. Não é uma questão de nome, é uma questão de voltar-se para conseguir pensar o conjunto do negócio de forma mais sistêmica, como falei antes. Não importa se é um departamento ou uma assessoria, desde que ela tenha uma capacidade de planejar a atividade do setor para um crescimento determinado, para uma meta a ser alcançada e a ser atingida.

Por isso a minha pergunta essencial para a Abremar: como a Abremar vê essas mudanças na MP dos Portos? Que tipo de impacto terá no setor do turismo e, portanto, no setor dos cruzeiros marítimos? E ainda: qual a dificuldade encontrada junto aos ministérios responsáveis, o Ministério do Trabalho, o Ministério de Relações Exteriores, para liberação dos vistos de trabalho provisório para as tripulações estrangeiras de navios de cruzeiro?

Considero que cada um dos segmentos que aqui estão, especificamente o dos transportes, seja cruzeiro marítimo, seja transporte aéreo, necessitam de um debate talvez mais específico do setor.

No caso da área de transporte aéreo, vamos ter a possibilidade de, por sugestão do próprio Senador Antonio Carlos Valadares, ter um painel que trará aqui as empresas aéreas, a Infraero, a Secretaria Nacional de Aviação Civil, para que possamos debater o funcionamento dos aeroportos. Também não queremos que as discussões se reduzam apenas a se as pistas estão boas ou não, mas que possamos discutir um conjunto de problemas maiores a respeito dessa atividade econômica no Brasil.

Voltando para as falas aqui, quero destacar a fala do Convention Bureau, do Márcio, por quê? Nós tivemos, na semana passada, o debate sobre a promoção do Brasil no exterior. E o propus justamente porque creio que este está sendo um dos grandes problemas do Brasil na preparação dos megaeventos.

Tive a oportunidade, Senador Valadares, de participar de algumas feiras internacionais. É importante que o Senado participe, que o Congresso Nacional participe, para que a gente possa ver lá a atuação do Brasil. Não que tenhamos uma visão apenas crítica da Embratur, pelo contrário. O que penso é que o Ministério do Turismo, que foi tomado por situações não esperadas, não desejadas por nenhum governo. Mas nós não estamos atuando como deveríamos nesse setor.

Nós não estamos realizando a Copa do Mundo no Brasil apenas com o interesse de que possamos construir obras de mobilidade urbana para as grandes cidades, muitas delas previstas e necessárias para o atendimento da situação de mobilidade urbana nos grandes centros urbanos brasileiros, nem pensamos em realizar a Copa do Mundo apenas para renovar os equipamentos desportivos do nosso País. A Copa do Mundo tem que significar – ou terá um resultado pequeno para o País – um aumento do nosso turismo interno e externo, especialmente do nosso turismo internacional, já que nós não conseguimos nos destacar entre os países do mundo, com a potencialidade que temos, nesta atividade que tanto pode render em todas as regiões do País.

Pensar em desenvolvimento integrado no Brasil é também pensar em turismo. As duas regiões mais pobres do Brasil, Norte e Nordeste, são justamente duas regiões com extrema possibilidade de desenvolvimento turístico, da atividade econômica do turismo. Pode-se atuar, portanto, numa dimensão de crescimento maior para essas regiões.

Quero dizer que, apesar dos esforços de alguns segmentos empresariais, que têm uma posição conservadora em relação ao crescimento do Brasil, e apesar do esforço do Governo brasileiro, que reconhecemos grande nos últimos dez anos, muito embora insuficientes para as necessidades do Norte/Nordeste, o Nordeste do Brasil continua crescendo a uma média maior do que a média nacional. O Centro-Oeste também, e o Norte, se aproximando disso. Portanto, essa é uma tendência da economia nacional que os segmentos conservadores da economia nacional vão ter que engolir.

Nós precisamos, sim, de investimentos diferenciados, para que esse desenvolvimento realmente se dê, contrabalançando a tendência geral, para que nós possamos compensar o crescimento menor, que não quer dizer falta de desenvolvimento, porque as regiões Sudeste e Sul do País já tinham um nível de desenvolvimento muito maior do que as regiões Norte e Nordeste. Portanto, a promoção, eu volto a colocar, é um desafio para o Governo brasileiro.

Infelizmente, o que aconteceu no Ministério do Turismo – houve mais de uma mudança no Ministério – nos trouxe grande prejuízo. Nós, que já temos dificuldade de planejamento, como tradição cultural dos últimos 30 anos no Brasil – não foi assim no passado –, e com o Ministério do Turismo envolvido num vendaval de dificuldades, de denúncias etc., entramos, portanto, num processo de preparação dos megaeventos com uma perna quebrada.

Abro os jornais e vejo diariamente: quem fala pelo sucesso da Copa do Mundo no Brasil é o Minis-

tro do Esporte. Nada tenho contra isso porque, aliás, se trata de um grande amigo meu. A mim interessa, até pessoalmente, o seu sucesso. Mas não trato disso. Eu trato que o Ministério do Turismo tinha que estar à frente desse processo. E volto a fazer a crítica que fiz no seminário passado: não poderia caber à Gecopa a promoção de turismo no Brasil, porque a Gecopa nem existia, é um grupo de trabalho especial para tratar da Copa do Mundo, e não para tratar dos megaeventos que nós enfrentamos, que não são só Copa do Mundo. Vêm aí as Olimpíadas. E não há tradição nem conhecimento algum de promoção turística.

O turismo é uma atividade econômica que, como qualquer outra, exige conhecimento. Exige conhecimento! E quem tem conhecimento em promoção turística no Brasil é a Embratur, com todos os seus problemas e dificuldades. É quem tem um corpo técnico com um mínimo de tradição e de experiência nessa direção. E nós não estamos bem nisso. Foi aqui mostrado: nós temos que investir mais na América Latina porque essa Copa pode... porque nós estamos com a Europa, onde tradicionalmente até a Embratur, erroneamente, em alguns momentos, investiu, sem perceber a América Latina ao lado, o crescimento dos países latino-americanos, com possibilidade de, portanto, fazer essa ligação com o Brasil. O Brasil continua de costas para um mercado extraordinariamente grande, com crescimento de economia, países que podem investir no Brasil e ter essa possibilidade agora, na Copa do Mundo, com o transporte aéreo e o transporte rodoviário... Porque, se temos jogos em Porto Alegre, não tenho dúvida de que todos os países que fazem fronteira ou que estão mais próximos poderão ser a principal clientela dos nossos esforços de turismo.

Então, nós continuamos tendo uma promoção pequena, uma promoção feita por quem não tem tradição em fazer promoção no Brasil. Nas feiras internacionais, o Brasil continua com uma participação diminuta, tanto em folheteria quanto nos seus próprios estandes. Na última feira a que fui, o estande do Brasil era acanhado em relação a outros países com economias crescentes, participantes do BRICS, como nós participamos, e sendo o Brasil justamente o país que vai sediar esses megaeventos.

Portanto, nós temos – e aí os senhores também têm responsabilidade – de unir o setor do turismo para discutir e ter uma articulação com o Governo na discussão desse tema.

Na última medida provisória do Brasil Maior, o Senado, o Congresso se mobilizou para garantir que tivéssemos introduzidos nessa questão do Brasil Maior as desonerações na área da hotelaria, mesmo assim com divergências nessa área, demonstradas durante



o período em que estávamos na discussão e na preparação disso, mas com muito pouca mobilização – me desculpem – do setor empresarial do turismo para se colocar frente ao Governo Federal e buscar caminhos de interlocução com o Governo Federal para que pudessemos ter esses incentivos, esses estímulos voltados para a garantia dos investimentos e da facilitação do setor do turismo também aqui no País.

Creio que essa questão da Embratur passar a ter uma posição de proeminência, de protagonismo maior na área da promoção do turismo, é uma coisa a ser reivindicada pelo setor de turismo no Brasil, pelos empresários de turismo no Brasil. Isso é indispensável para que a gente possa ter mais investimento na área de Embratur. Nós não podemos nos preparar para uma coisa desse tipo com o contingenciamento dos dois organismos centrais para a promoção do turismo no exterior. Nós temos que repensar onde investir, mas nós também temos que investir, e temos que investir também nesses países que têm... Porque, mesmo eles estando com um decréscimo das suas economias, são as principais seleções de futebol que estarão participando, e elas atraem público, mesmo não sendo o público dos seus países.

Então, acho que nós temos que voltar a discutir no ambiente próprio do turismo essa questão.

Também acho que o Ministério do Turismo não pode ser um ministério de obras apenas, de cuidar da infraestrutura apenas, porque nós temos outros ministérios cuidando de infraestrutura. Se fosse para cuidar de infraestrutura apenas, não precisávamos ter um ministério de turismo no Brasil, porque nós temos o Ministério das Cidades, temos o Ministério dos Transportes, temos outros ministérios que cuidam da infraestrutura, tanto das rodovias quanto da infraestrutura das cidades brasileiras.

Temos que ter o Ministério do Turismo e rediscutir a questão de investimento em infraestrutura no Ministério do Turismo do Brasil, que não pode continuar sendo um ministério que recebe recursos para infraestrutura em qualquer cidade brasileira. Ele tem que estar voltado para os principais pontos turísticos do País, porque, senão, se perde no investimento menor, no Congresso Nacional, que cada Deputado coloca. Uma rua no Ministério do Turismo, porque é mais fácil de liberar, aí se coloca uma rua lá numa cidade que não tem potencial turístico nenhum, e nós perdemos a oportunidade de concentrar o esforço do Ministério do Turismo em infraestrutura onde tem de ser concentrado, que é nas cidades com maior potencial turístico, porque senão não tem razão para existir o Ministério do Turismo.

O Ministério do Turismo tem que existir para fortalecer a infraestrutura turística dos pontos, das cidades potenciais e regiões potenciais de fortalecimento do turismo no Brasil e para garantir a qualificação e a promoção turística do nosso País.

Portanto, creio que esse painel de hoje foi muito rico. Quero parabenizar todos que fizeram suas falas, buscando destacar os pontos de gargalo. Alguns pontos desse gargalo, temos que melhor debater-los. É o caso da viação aérea que, volto a dizer, precisamos discutir mais, sem dúvida nenhuma, porque toda essa infraestrutura que discutimos, não estamos discutindo apenas no sentido da atração do turismo internacional.

Nós precisamos da infraestrutura aérea brasileira para garantir toda a estruturação do turismo interno do Brasil, e não apenas do turismo, precisamos de infraestrutura para a economia brasileira, para que o povo brasileiro possa viajar nas suas atividades laborais normais, porque não existe cidade boa para o turismo sem que seja boa para o seu cidadão, para o cidadão que vive nela.

E, no turismo, finalizando, Senador Valadares, nessa questão da aviação, o ICMS é uma questão? É. Mas os governos estaduais têm feito um esforço de dar um incentivo via ICMS para o desenvolvimento da aviação regional, porque nós não podemos continuar com essa situação que temos no Brasil, onde a malha aérea não consegue internalizar, interiorizar a capacidade turística, mas também a capacidade de desenvolvimento das regiões no nosso País.

Amanhã esta Comissão estará no Amapá, mas nós só podemos realizar a atividade lá porque vamos ter um avião específico da FAB para fazer isso, senão não teríamos condição, porque uma viagem de Brasília para o Amapá não dura menos de oito horas. Eu já fiz essa viagem mais de uma vez. Saindo de Salvador até o Amapá, faço em dez horas de viagem, eu utilizo dez horas de viagem para chegar ao Amapá, e para chegar a outras regiões do Brasil temos essa mesma situação.

Como eu não posso visitar e nem posso transformar o enoturismo do Nordeste em Petrolina e Juazeiro em destino turístico sem ter uma malha aérea que possa garantir que as pessoas cheguem para conhecer os vinhedos nordestinos e possam fazer o passeio no lago de Sobradinho, a Copa passará e os megaeventos, não temos ilusão, passarão ao largo dessas potencialidades turísticas do Brasil, do interior, porque nós não temos uma viação regional que possa garantir que alguém que vá visitar Salvador, num dia de descanso faça uma visita sequer à Chapada Diamantina, pois não temos voos diários para a Chapada. Não há viação regional que garanta que alguém chegue até a visita dos vinhedos da Bahia, em Sobradi-

nho. Não temos, não teremos. Vamos nos preocupar, nessa Copa, para a qual só falta um ano, em chegar aos destinos principais, em garantir a promoção do Brasil no exterior para que possamos ter um turista que volte ao Brasil e, aí sim, teremos a possibilidade de, continuando nosso planejamento – se tivermos esse planejamento – chegarmos até esse Brasil do interior, que o povo brasileiro não conhece, quanto mais o turista fora do Brasil.

Portanto, creio que as nossas potencialidades são muitas, mas elas não ocorrerão se não tivermos um esforço concentrado, com planejamento estratégico de cada um desses setores, cobrando do Governo também essa participação no sentido de criar as linhas de facilitação para que nós cheguemos a isso.

O Convention Bureaux, por exemplo, destacou maior desoneração do setor. Esse é um velho problema que temos que conversar com o setor, porque não dá para ter desoneração de carga tributária na hotelaria brasileira e nós continuarmos com as mesmas tarifas que temos hoje. O Rio de Janeiro pratica uma tarifa acima da média de mercado nacional. Não é possível fazer turismo no Brasil fora dos grandes eventos, atraindo turista internacional, com a taxa média de hospedagem cobrada pelo Rio de Janeiro. Não dá. Mesmo eventos internacionais tiveram que ter a interferência da Embratur no mercado para que se estabeleça um equilíbrio no mercado. Então, não há somente reivindicação do setor empresarial a ser feita na desoneração da cadeia, é preciso a contrapartida de discussão dessa desoneração, porque desoneração significa também, pelo menos a história da desoneração que estamos tendo no Brasil hoje está significando o enfraquecimento das receitas dos Estados e Municípios brasileiros, que não têm mais de onde sobreviver e de onde tirar seus recursos.

Portanto, antes de discutir a desoneração do setor empresarial, temos de discutir a contrapartida que cada desoneração dessa significará para a ponta do consumidor brasileiro, que é, que será o principal turista a movimentar, em curto prazo, o País. Todo país do mundo desenvolvido no turismo tem no turismo interno sua principal sustentação. É assim nos Estados Unidos, é assim na Europa, que nós consideramos uma área só, porque os diversos países europeus se visitam entre si. Então, acho que esse painel aqui deve significar essa consolidação do esforço do Parlamento com os empresários, mas numa compreensão de mão dupla.

Idem também na área da Abreamar. Nós temos feito os investimentos. O Porto de Salvador agora teve investimento na área de receptivo turístico. Então, nós temos que pensar isso. E os navios vão continuar aportando em Salvador no carnaval, Senador, e vamos

investir para ter os navios em Sergipe, mas então a Abreamar tem que garantir que os cruzeiros marítimos vão passar pelo menos um dia no carnaval de Sergipe, ou no São João de Sergipe, que é fora da...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Ou no Forró Caju.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Porque senão vamos investir no Porto de Salvador e vamos continuar tendo os cruzeiros marítimos chegando a Salvador apenas na segunda e terça-feira de carnaval, porque no sábado e domingo estarão no Rio de Janeiro.

Então, temos de repensar cada um desses segmentos para termos uma pauta de contrapartida em todos os benefícios que o Governo puder dar, mas com a centralidade de quem pensa o turismo e que planeja o turismo no Brasil.

Obrigada.

Só uma última pergunta. Eu quero perguntar: quais as providências tomadas pela Anac junto às empresas aéreas para melhorar a qualidade do serviço prestado aos passageiros e como é feita a fiscalização?

Sabendo da importância da competitividade de todos os mercados, qual a posição das empresas aéreas com a possibilidade da política de céus abertos?

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Agradeço à nobre Senadora Lídice da Mata, membro atuante desta Comissão e autora do requerimento, por sua participação.

Eu gostaria de registrar as presenças honrosas, nesta Comissão, do Presidente da Federação de Convention & Visitors Bureaux do Estado do Rio de Janeiro, Marco Navega; do Sr. Plínio Rabello, Vice-Presidente da ABIH; do Sr. Flávio Peruzzi, Diretor de Relações Institucionais da Abreamar; Sr. Cláudio Carneiro, também da Abreamar; do Sr. José Osório Neves, Diretor de Comunicação e Administração da CNTur; representando aqui o Hotel Mercure Brasília Eixo Monumental, a Srª Adriana Pinto; representando a Azul, o Sr. Guilherme Aberle, analista de relações instituições; representando a Associação Brasileira das Agências de Turismo Receptivo. Temos a presença de Antonio Veloso.

Vamos conceder a palavra, em primeiro lugar, ao Sr. Ricardo Amaral, que tem uma audiência daqui a pouco com o Ministro. Ele falará pela Presidência da Associação Brasileira de Cruzeiros Marítimos, respondendo a uma indagação da Senadora Lídice da Mata e também fazendo as suas despedidas.

**O SR. RICARDO AMARAL** – Sr. Presidente, Senador.

Obrigado, Senadora Lídice da Mata, pelas questões.

Eu queria, rapidamente, parabenizar a ideia de realização de audiência pública para as companhias aéreas em conjunto com a Infraero e incentivar a Comissão para que proponha uma discussão similar no segmento de cruzeiros marítimos com aqueles que se envolvem nesse setor, buscando justamente reverter esse cenário de queda, que foi apresentado há pouco.

Concordo com a Senadora. Acho que nós temos opções de crescer muito mais em presença nos diversos Estados e não só em Salvador, mas eu gostaria de citar um caso que houve em Ilhéus, baseado na colocação inicial de V. Ex<sup>a</sup> de que não há um planejamento de longo prazo ou um planejamento mais holístico da situação portuária como um todo. No Porto de Ilhéus, há dois berços de atracação, e a Autoridade Portuária baixou uma regulamentação segundo a qual somente um dele pode ser utilizado por navio de cruzeiro. E acontecem casos em que há dois navios que querem ir para Ilhéus, mas só um berço pode ser utilizado.

Essa determinação do CAP fez com que as companhias se afastassem por completo de Ilhéus, porque, em todas as vezes que chegavam lá, havia um navio cargueiro descarregando soja, que deixa um custo menor ou um impacto menor na localidade; é um impacto transitório, ao passo que aqueles dois, três mil passageiros de cruzeiro marítimo descem, consomem, tomam táxi, comem no restaurante do Nacib, tomam sorvete na sorveteria do centro, vão para as barracas da praia. Então, as companhias se afastaram, e Ilhéus tem uma posição geográfica muito privilegiada na subia do navio em um cruzeiro ao Nordeste. Só para citar um dos portos entre tantos outros que poderia haver.

Em 2000 houve escalas em Morro de São Paulo e em Porto Seguro também e que foram descontinuidas por problemas de segurança com a infraestrutura local. Então, tudo isso é algo que precisa, pode e deve ser discutido. Isso já foi levado para a Secretaria de Portos no passado.

Essa colocação é que Ilhéus não teria atratividade ou competitividade para ser colocada no roteiro, com dois anos de antecedência, se não garantisse a possibilidade de atracação. É a mesma coisa de pousar um avião de uma companhia aérea em um aeroporto sem que haja *finger* para encostar ou não ter ônibus para levar os passageiros da escadinha até o terminal. Então, não há como operar dessa forma, sem mencionar os custos adicionais.

Eu concordo com a Senadora. Acho que a indústria de cruzeiros marítimos está disposta a fazer investimentos no Brasil não só de curto prazo, mas de longo prazo, desde que o ambiente para esses investimentos melhore. Aí, vem o comentário, a resposta à pergunta sobre a então Medida Provisória nº 595,

que foi tão debatida, tendo ocupado os noticiários e os debates parlamentares nos últimos meses e que, agora, efetivamente começa a ter efeito, com os vetos: a Abremar não fez uma análise profunda. Acredito que o próprio Governo teve de analisar a MP da forma como ela foi aprovada e basear os vetos sobre quais seriam as consequências dessa nova legislação na indústria de cruzeiros marítimos.

O que a Abremar analisou – e a indústria de cruzeiros marítimos também – é o interesse do Governo em dar maior competitividade às operações portuárias, seja do ponto de vista de custo seja do ponto de vista do investimento nessa área: novos terminais, mais terminais. Nos portos do Brasil, na analogia muito bem feita pelo Eduardo – que é meu colega de longa data, é professor universitário; fizemos mestrado juntos e tive a honra de tê-lo na minha bancada de doutorado, como professor –, temos a roupa ainda da infância e não a roupa desse corpo que o País de 25 anos. Isso aconteceu na região portuária, em todos os aspectos isso ocorreu. E concordo com a Senadora: esse tipo de contrapartida existe no mundo inteiro.

Quando um país da região do Caribe ou em qualquer lugar do mundo se propõe a fazer esse tipo de investimento, muitas vezes, faz esse investimento negociado com as companhias marítimas para ter um comprometimento de longo termo e, muitas vezes, inclusive uma participação público-privada. Isso não aconteceu aqui no País. Eu lamento, porque acho que as companhias gostariam de ter maior envolvimento.

A questão das concorrências para as licitações, aprovadas na MP 595, tinha como pressuposto o menor preço para o cliente final, o que melhora a competitividade, e nós apoiamos isso.

Enfim, quanto à questão dos vistos, que acho é a única pergunta que ainda não respondi, temos grandes problemas. Acho que esse não é um problema só nosso; é um problema do turismo. Em Dubai, por exemplo, o turista que lá chega, que foi buscar não só o petróleo, mas o turismo, tem o seu visto concedido no momento da chegada, no aeroporto, de forma muito mais simples. Ele paga o visto, ele tem o visto, sob análise, mas essa análise não atrapalha o processo da viagem. Muitos países cuja concessão do visto é um processo muito complicado acabam brecando o turismo.

Ano passado houve sérios problemas com turistas internacionais que vinham para o Brasil, por causa de um problema técnico com o material de que é feito o visto, produzido pela Casa da Moeda do Brasil, e que não foi suprido. Houve um lote com defeito, e o turista e o tripulante que viriam ao Brasil e precisavam de visto não o receberam, porque não havia material. Imaginem uma empresa fazer um planejamento de

dois anos e, ao chegar a hora, por uma complexidade, não ter o visto para seu tripulante; ou mesmo turistas estrangeiros que pagam um grande valor pelo cruzeiro não conseguir o visto. Houve cancelamentos de turistas que para cá vinham por causa dessa situação. Ela foi rapidamente resolvida, porém o mal estar fica. E isso tudo se leva em consideração quando se planeja o crescimento da atividade no País. Não é só o terminal; é ter tudo aquilo que envolve o negócio.

Muito obrigado.

Despeço-me, pedindo licença ao Presidente da Comissão e à Senadora para comparecer à audiência com o Ministro dos Portos.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) –Concedo a palavra ao Sr. Enrico Fermi Torquato Fontes, Presidente da Associação Brasileira da Indústria de Hotéis, para suas considerações finais, inclusive para fazer algum comentário sobre as indagações e o pronunciamento da Senadora Lídice da Mata.

**O SR. ENRICO FERMI TORQUATO FONTES** – Quería, mais uma vez, saudar o Senador Antonio Carlos Valadares, saudar a Senadora Lídice da Mata e os demais colegas presentes – Eduardo, Márcio, Ricardo e Nelson – e dizer da oportunidade de enriquecimento que temos nessas audiências. A gente sai mais bem informado, principalmente escutando a Senadora Lídice da Mata, que, com muita propriedade, com muita firmeza, já defende esse setor há muitos anos e tem impregnado em seu sangue e correndo nas suas veias o turismo. Parabéns, Senadora!

Eu queria comunicar que tivemos uma reunião, semana passada, no gabinete do Ministro Gastão, com a presença do Presidente da Embratur, Flávio Dino; o Cade, mais alguns órgãos de controle e de outras associações do setor hoteleiro. Estava presente também o Enrique Byron, diretor da FIFA na área de hospitalidade, e o Paul Whelan, da Match, empresa encarregada pela FIFA para contratar os hotéis, e ficamos muito satisfeitos em função do que escutamos, naquela ocasião. O Enrique faz isso há 32 anos, ou seja, ele está na sua oitava Copa. Então, não é preciso nem de muita inteligência; só pelo efeito da repetição, já que ele há 32 anos faz a mesma coisa... Ele disse que está satisfeito com o que está hoje no mercado tarifário.

Logicamente sabemos, temos conhecimento de alguns abusos pontuais cometidos, e não vamos comungar com casos isolados. Estamos aqui não só para interceder pelo diálogo, mas, enfim, para reverter esses casos pontuais. Foram detectados alguns hotéis.

A Match e a FIFA aportaram aqui em 2007 e, desde 2007, fecharam pré-contratos tarifários, com

índices de reajuste, com 840 hotéis naquele momento. Desses 840 hotéis, eles fecharam e já assinaram o contrato definitivo com 738 se não me engano. Isso, segundo palavras do próprio Enrique Byron, está dentro de uma escala de fechamento positiva, tendo em vista que ainda falta um ano e pouco para a Copa. Finalizando, ele disse que, comparativamente com as outras Copas, isso está dentro do entendido. Ele só disse que fechou contrato final com quem realmente está com tarifa aceitável.

Isso está publicado; nos sites da Match e da FIFA as tarifas que os hotéis praticam estão lá, é público, todo mundo tem acesso. O hotel ou a rede de hotéis que estiver fora daqueles parâmetros realmente está fora da curva e não entrarão, vão ficar fora da festa também.

Eu, por exemplo, recebi um e-mail semana passada de um hotel, num certo destino, que cobrava tarifa de R\$180,00 a R\$220,00 e, pelo fato de estar havendo um momento específico naquele momento, naquela semana na cidade de Macaé, estava cobrando, a mesma empresa que cobrava R\$180,00, R\$220,00, R\$1.200,00. Então, tem de ir para forca; não tem de estar no mercado. Não concordamos com isso, e a associação não tem o dever de defender esse tipo de associado – que nem é associado a nossa instituição! Então, vamos coibir esse tipo de abuso.

Sabemos que existe hoje uma demanda muito forte principalmente para dois destino no País, que é Rio de Janeiro e Recife. Não é Copa do Mundo; o gargalo é hoje já. Quando fui dormir na casa do amigo Eraldo, porque, na realidade, tive de ir ao Rio às pressas, não consegui me programar e não simplesmente não havia hotel. Isso acontece em Recife também. Mas isso está sendo resolvido, porque há mais 36 novos empreendimentos no Rio de Janeiro e mais dez mil quartos em Recife.

O Prefeito Eduardo Paes, entendendo isso, fez a flexibilização do Plano Diretor junto à Câmara Municipal, que aprovou a liberação de gabarito, a liberação de potencial construtivo em certas áreas para a construção de novos hotéis até a Copa.

Então, isso será superado, mas esse gargalo já existe hoje, com a demanda interna crescente. Isso está sendo resolvido e será resolvido *a priori*. Mas nos demais destinos há uma folga muito grande, principalmente no Nordeste brasileiro, que teve um acréscimo no número de leitos nos últimos anos, com a abertura do portão de entrada de europeus para o Nordeste nos voos internacionais.

Quero dizer que ficamos felizes com a posição da Match de entender. Estamos juntos nesse processo. Não vamos aceitar abusos cometidos por nenhum em-



preendimento, até porque sabemos que hotel nenhum vai sobreviver com 30 dias de eventos e se consolidar com 30 dias, tendo em vista que o investimento é de 30 anos, é retirado em 30 anos. Então, é uma posição equivocada de alguns, pontuais, e que vamos coibir.

Aproveito também, Senador e Senadora, para me despedir. Tenho de ir ao aeroporto agora, pois vou para Foz do Iguaçu para o festival de turismo.

Agradeço, mais uma vez, por esta oportunidade de enriquecimento ao conversar com os senhores e com os colegas da Mesa. Em qualquer oportunidade estarei aqui presente para esclarecer mais alguma coisa sobre o setor hoteleiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Obrigado, Sr. Enrico Fermi.

Concedo a palavra ao Sr. Eduardo Sanovicz, Presidente da Associação Brasileira das Empresas Aéreas. Em seguida, vamos conceder a palavra ao Sr. Márcio Santiago de Oliveira.

**O SR. EDUARDO SANOVICZ** – Sendo bem objetivo, a Senadora fez uma interessantíssima exposição. Creio que vale a pena ressaltar e mencionar algumas questões, porque creio, Senador Valadares e Senadora Lídice, que esses pontos podem, perfeitamente, compor com a atual pauta desta Comissão e transformar, inclusive, essa pauta em uma pauta de destaque para o Senado e para o Parlamento. Creio que nada melhor para uma comissão que debate o desenvolvimento regional enfrentar alguns temas.

Primeiro, a questão da infraestrutura. Ouvi agora mencionada no requerimento de V. Ex<sup>a</sup>, e a associação estará aqui para debater com V. Ex<sup>a</sup> e com os demais interlocutores, mas vale a pena mencionar que hoje já é consenso na sociedade, junto aos tomadores de decisão que o nosso grande desafio no que diz respeito ao megaeventos não é aéreo, mas aeroportuário. Não temos mais receio, principalmente depois desses números, dessa informação que compartilhei para os senhores – não trouxe os números aqui e me penitencio por isso; temos de enfrentar essa questão de infraestrutura e, a nosso juízo, acelerando o movimento correto, já empreendido pelo Governo brasileiro ao colocar três aeroportos em concessão e mais dois para leilão a partir de outubro. Entendemos que é possível acelerar e ampliar esse processo.

Segundo, no que diz respeito ao desafio grande do nosso principal custo, creio que vale a pena, com relação ao tema de regionalização e aviação regional que a Senadora coloca, levantar duas questões que, creio, devem ser colocadas em pauta aqui.

O assunto do querosene de aviação. Como já disse, o querosene de aviação no Brasil custa em média 30% mais caro do que a média praticada em todo o

resto do Planeta. A gravidade deste fato se deve a que, até poucos meses atrás, vínhamos colocando isso de forma isolada. Há pouco menos de um mês – isso a mídia brasileira repercutiu –, houve uma conferência em Berlim, convocada pela IATA, nossa associação internacional, especificamente para debater esse tema ao redor do mundo. E isso foi verbalizado pelo Presidente da IATA, que colocou para a mídia mundial esse tema. Por quê? Porque isso, agora, da mesma forma que o Ricardo menciona para os navios, está no radar das companhias aéreas internacionais.

Eu não as represento – não posso falar por elas –, mas creio que posso compartilhar aqui no Senado da República, Senadora, que, se nós não traçarmos – e o Senado pode ser um lugar interessantíssimo para isto – uma política nacional para tratar o tema querosene de aviação, nós começamos a colocar em risco esse legado de forma muito séria. Por quê? Porque, daqui a pouco, a tendência planetária da aviação é formar *hubs*, é formar polos. Os aviões, as grandes rotas, se deslocam para um polo e daí se distribuem.

Qual é o grande *hub* da América Latina hoje? São Paulo, Aeroporto de Guarulhos. Há centenas de voos que saem das várias capitais da América Latina, dirigem-se a São Paulo – Santiago, Lima, Buenos Aires, Montevideu, etc. Em São Paulo, esses passageiros trocam de avião e embarcam em voos de longo curso para o exterior.

Ora, se esse pessoal começa a ter um custo aqui maior, o cenário pode mudar. Isso vale para o tema que a senhora coloca, de aviação regional, Senadora, ou seja, o mais complicado é o seguinte: não importa que a gente voe de Salvador para Petrolina. Nós pagamos, hoje, o querosene de aviação precificado em dólar, o que é um absurdo, na medida em que é a mesma fórmula de precificação dos anos 80, quando quase 90% do querosene de aviação eram importados, vinham do exterior. Hoje, mais de 90% desse querosene são produzidos aqui. Portanto, esse é um tema a ser enfrentado se queremos, de fato, enfrentar a necessidade e fazer a aviação regional.

4. O tema do ICMS, bem aqui ressaltado pelo Senador Valadares, é fundamental, mas – a Senadora Lídice está correta – não é o único. Veja, Senador: recentemente, no modelo de concessão dos aeroportos, e repito que somos favoráveis a ele, a Anac cria o que se chama de tarifa de conexão. O que é isso? É uma tarifa de R\$7,00 a ser paga pelo passageiro que vem de Porto Alegre, desce em Brasília, e troca de avião para ir a Sergipe. Está certo?

Até aí, está bem, está dentro do modelo, foi uma decisão da Anac quando criou a licitação; só que agora

a Anac diz o seguinte: isso não é para ser transparente para o consumidor; tem que embutir no preço da tarifa.

Ora, não somos contra que se cobre. Se está no modelo de concessão, se é o custo necessário a ser arcado pelo conjunto da sociedade, para que se tenha uma melhora significativa do serviço prestado, tudo bem. Agora, não mostrar para o consumidor isso nos parece equivocado. Temos discutido isso com o Ministro Moreira Franco, que se mostrou bastante sensível ao tema.

Outro tema importante: PIS/Cofins. Está nesta Casa uma emenda apresentada na semana passada pelo Senador Dornelles, aliás duas, à medida provisória enviada pela Senhora Presidenta da República, exonerando PIS/Cofins do transporte rodoviário urbano, ampliando essa desoneração para o setor aéreo. Isso é importantíssimo, tem um impacto... Aí, o pessoal pergunta se 3,65% é importante? Para aqueles que não têm esse dado, em média, uma companhia aérea, quando tudo está indo muito bem, o número depois da linha de resultado positivo é 3%. Mas é um negócio ruim? Não, não é ruim, mas devemos olhar outros setores. Padaria, por exemplo, fatura 25%. Acontece que companhia aérea tem uma escala grande. Tudo é grande e, se não tiver escala grande, ela não sobrevive. Daí o movimento de fusão que está ocorrendo em todo o Planeta, de companhias, para ganhar escalas, porque as unidades de custo são detalhadas.

Por fim, há um grande tema que não está na nossa governabilidade, mas deve ser objeto de atenção de todos. Se o dólar continuar subindo e bater em R\$2,20 a R\$2,25, aí, Senador, não há PIS/Cofins, não há ICMS, não há Cristo que resolva esse problema. Por quê? Porque não importa, Senadora Lídice, que nós voemos de Salvador a Petrolina, de Cuiabá a Manaus, pois 60% do custo da operação aérea neste País são dolarizados: querosene de aviação, *leasing* de aeronaves e seguros.

Nós entendemos que é correto para o conjunto da economia brasileira que o preço do dólar vá mais acima; a economia brasileira se beneficia disso – a competitividade da indústria. Agora, se esse setor funciona de outra forma, é necessário debater-se isso do ponto de vista das grandes decisões políticas estratégicas deste País. E, com certeza, o Senado da República, a Casa, ao fazê-lo, terá de enfrentar esse negócio. Não podemos fazer de conta que não existe.

E, do ponto de vista das contrapartidas, que corretamente aponta a Senadora, o último *slide* da minha apresentação coloca as contrapartidas que a gente oferece à Nação e à sociedade na medida em que corretamente sejam endereçados esses pontos.

É importante deixar claro que a primeira pessoa que recebeu essas contrapartidas foi a Senhora Presidenta da República, em audiência com o setor, há pouco mais de 90 dias – a Presidenta, a Ministra-Chefe da Casa Civil, o Ministro-Chefe da SAC (Secretaria de Aviação Civil). Essas contrapartidas que nós apresentamos aqui, de ampliação de volume de passageiros, aeroportos, rotas, emprego, etc., estão diretamente relacionadas ao cumprimento das metas, ou ao enfrentamento das dificuldades que nós colocamos. E o número vai variar na razão direta do quanto chegemos a elas.

Objetivamente, assim se respondem às duas questões brilhantemente colocadas aqui pela Senadora Lídice. Os serviços que a Anac fiscaliza, ela os fiscaliza corretamente e faz as demandas corretas às empresas. Quando nós cometemos erros e equívocos, somos penalizados e temos de pagar por eles. O volume de reclamações – dado objetivo da Anac, no ano passado, quando crescemos 9% do ponto de vista de bilhetes vendidos, Senadora – caiu 46%. Reclamação formal hoje nós temos uma para cada 86 voos.

Acontece o seguinte: nossa meta tem de ser zero. O serviço tem que ter zero de reclamação. Vamos perseguir essa meta e temos de assumir publicamente, aqui o fazemos, que ainda não cumprimos essa meta. Por quê? Porque fomos de 30 para 100 milhões de passageiros. Em alguns momentos, inclusive, avaliamos que respondemos injustamente por coisas que não são de nossa responsabilidade. O fulano chega ao aeroporto e não tem vaga no estacionamento. Entrou para tomar um cafezinho, pagou R\$10,00 por um pão de queijo. Foi ali para o portão 2, alguém manda ir para o portão 15. Entrou no ônibus, não tem ar-condicionado. Chega ao avião bravo. Tudo o que eu descrevi a vocês não tem relação alguma com a companhia aérea. Todos esses outros serviços são prestados por outros agentes econômicos, mas o nosso compromisso tem sido de, junto a esses agentes, demandar e exigir que a qualidade do serviço seja cada vez melhor. É um compromisso nosso.

Quanto à questão dos céus abertos, que a senhora coloca, esse troço é muito sério e muito grave. As pessoas não estão prestando atenção nisso. O nosso maior ativo, Senadora Lídice, o maior ativo que este País construiu é o seu mercado interno. Uma das maiores contribuições que o Presidente Lula deixou a esta Nação é a inclusão de 50 milhões de seres humanos no mercado consumidor, e todas as consequências que isso gerou para a sociedade e que vêm gerando para o crescimento desta Nação, inclusive gerando no Nordeste taxas de crescimento médio superiores às taxas do resto do País. Não se pode negociar esse

mercado sem contrapartidas muito objetivas por parte de quem quer ter acesso a eles.

Não somos contrários a abrir mercado. Nós entendemos que competição está no nosso DNA, a aviação brasileira que existe hoje é resultado da desregulamentação tarifária de 2002. As companhias que não aguentaram esse novo movimento foram embora. Sentimos até hoje dor pela perda de uma companhia como a Varig, mas isso é resultado do início da década de 2000... Claro, o assunto da Varig é um pouco mais complicado, mas o fato é que estamos abertos à competição.

Agora, é preciso criar condições de competição. Por exemplo, vai chegar uma empresa aqui que paga 7% de imposto no seu país de origem. Nós aqui pagamos quase 30%. Vai chegar uma empresa aqui que paga US\$2,70 por combustível no seu país de origem; aqui, eu pago US\$5,20. Se essas questões não forem enfrentadas, nós temos um problema aí muito mais sério, e todos os outros que estamos discutindo aqui vão parecer brincadeira de criança perto do que pode acontecer se não nos prepararmos adequadamente. Repito que somos favoráveis à competição, estamos abertos a disputar e cremos inclusive que temos capacidade de disputa, mas é preciso criar simetria no processo de abertura de mercado, e a Presidenta da República percebeu isso, porque recentemente suspendeu a assinatura de um dos acordos para que lhe explicassem adequadamente como esse negócio ia ser feito.

Por fim, a senhora fez alguns comentários sobre o Ministério do Turismo. Eu me recordo bem, quando a senhora era prefeita de Salvador, que eu debatia muito com a sua secretária à época, a Emília Silva. Discutíamos situações dos Municípios do turismo. Ora, o Ministério do Turismo é uma criação do Presidente Lula, e eu me lembro, quando ele assumiu o compromisso de criar um ministério exclusivo para o setor – isso foi num congresso da Abav em 2002, que aconteceu em Recife.

Ora, o Ministério do Turismo é uma criação do Presidente Lula, e eu me lembro, quando ele assumiu o compromisso de criar um ministério exclusivo para o setor – isso foi num congresso da Abav em 2002, que aconteceu em Recife. Ele dizia que era importante criar um ministério, principalmente, entre outras vantagens – descreveu várias –, porque as regiões do País que não se beneficiaram do desenvolvimento industrial e do desenvolvimento agrícola agora teriam a chance no serviço e no serviço turismo como fonte importante, pensando no Nordeste.

Claro – a senhora sabe disso –, eu me envolvi profundamente nesse processo. Eu fui o presidente

da Embratur no governo do Presidente Lula, conduzi a revisão da Embratur, a sua reestruturação completa, a sua inserção no programa de feiras. A Embratur na década anterior, dos anos 90, participava de 14 eventos internacionais por ano, e fomos a pouco mais de 140, 52 deles feiras internacionais. Criamos os EBTs (Escritórios Brasileiros de Turismo), por exemplo, que funcionavam em toda a América Latina.

Então, eu queria, primeiro, me solidarizar com essas preocupações e dizer que compartilho delas, mas pedindo permissão à senhora, em tempos de novo Papa, para me colocar aqui em silêncio obsequioso. Silêncio obsequioso é aquele silêncio que a Igreja Católica coloca seus fiéis quando não quer que eles deixem a Igreja, mas acha melhor que certas concepções que eles têm não sejam externalizadas em público, que podem não contribuir de maneira adequada para o encerramento do debate. Portanto, eu lhe peço permissão para me conceder o direito de não entrar na avaliação desse processo, mas desde já creio que é correto e positivo o conjunto de preocupações que a senhora coloca aqui, e espero que rapidamente sejam enfrentadas e equacionadas.

Obrigado e perdão por ter-me estendido um pouco.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Agora, vamos ouvir o Sr. Márcio Santiago de Oliveira, Presidente da Federação Brasileira de Convention & Visitors Bureaux do Estado de São Paulo, que tem o seu ponto de vista a externar diante das indagações e do pronunciamento da Senadora Lídice da Mata.

**O SR. MÁRCIO SANTIAGO DE OLIVEIRA** – Bem, eu queria registrar que também represento aqui o nosso Presidente Moreira, da Confederação Brasileira de Conventions & Visitors Bureaux.

Gostaria de me dirigir ao Quirino. Quirino, você pode transferir o meu título para a Bahia. Ouvir a Senadora é música para os nossos ouvidos, meu amigo. Só vou ter uma dificuldade para dividir meu título com Sergipe. Não sei como vou fazer essa composição.

Mas, Senadora, se a senhora falasse mais um pouco, eu ia chorar. O que a senhora fala é exatamente o que a gente apregoa há mais de 20 anos neste País. O Eduardo não pode entrar no detalhe, mas eu posso. A gente sabe que o Presidente Lula quando criou o Ministério do Turismo e separou a Embratur para cuidar do processo internacional; nós ficamos muito felizes com essa situação, porque esse já era um anseio antigo de toda a categoria profissional e da cadeia produtiva do turismo.

A gente vê, nesses eventos internacionais que a senhora frisou e no qual tivemos uma ativa partici-



pação, de quase 50 feiras internacionais... – hoje, estamos participando de oito feiras praticamente. Quer dizer, é uma redução muito grande daquilo que nós plantamos e, no momento da arrancada final para grandes eventos, o Brasil acaba se acanhando diante dessa oportunidade.

Eu concordo com a senhora literalmente em tudo o que falou e fico feliz com essa oportunidade de ouvi-la mais de perto. O Quirino sempre fez deferência à senhora com muito carinho, e sabemos disso.

Agradeço também essa oportunidade de ter provocado esse processo junto com o Senador Valadares, que teve também essa sensibilidade e a percepção do grande homem que ele é.

Vimos aqui, na verdade, pedir um socorro, porque não temos a quem recorrer a não ser aos nossos Senadores, aos nossos representantes junto ao Governo. Esta Casa de leis tem uma responsabilidade enorme, sobretudo na representatividade dos anseios do segmento de turismo.

Fico feliz quando ouço a senhora dizer as coisas que acabou de mencionar com tamanha propriedade. Acho que eu saio feliz daqui desse processo, fico honrado pelo convite, em nome de toda a rede brasileira de Conventions & Bureaux, aqui também representada pelo meu amigo Marco Navega, Presidente da Federação de Conventions do Estado do Rio de Janeiro, um Estado muito importante para a Copa do Mundo, para as Olimpíadas, para a Jornada Mundial da Juventude.

Gostaria de dizer à senhora que espero, na verdade, que a gente não saia daqui somente com isso; que a gente traga outros assuntos e que a gente pontue perante os seus pares aqui na Casa, como falei há pouco com o Senador também, essa reivindicação de que a Embratur retome a promoção internacional, principalmente dos grandes eventos. Isto é a *expertise* da Embratur, a *expertise* de quem trabalha nesse processo, como o Nelson, antigo parceiro nessa demanda do turismo: que se retome esse processo da promoção a quem de direito. A César o que é de César. Acredito que a promoção internacional compete à Embratur, que tem a sensibilidade, tem a percepção daquilo que foi plantado pelo Eduardo quando Presidente da Embratur.

Eu acho que o Ministro Gastão tem feito um trabalho com muita dificuldade, por conta dos problemas que a senhora também mencionou, mas isso é coisa do passado, e temos de olhar para frente. Então, em nome da rede brasileira de Conventions & Bureaux, na verdade, vimos pedir um socorro à senhora, ao Senador...

(*Soa a campanha.*)

#### **O SR. MÁRCIO SANTIAGO DE OLIVEIRA –...**

para que isso se consolide como uma ação efetiva do Senado e do turismo brasileiro.

Então, muito obrigado por me ouvirem. Muito obrigado, Senador, mais uma vez, por nos ter dado essa oportunidade. Senadora, um grande abraço a todos. Amigos, obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Obrigado, Dr. Márcio.

Agora, por último, o Sr. Nelson de Abreu Pinto, Presidente da Confederação Nacional do Turismo – CNTur, para as suas considerações finais, ou, querendo, para dar as respostas ao que foi formulado pela Senadora Lídice da Mata.

**O SR. NELSON DE ABREU PINTO** – Muito obrigado, Senador. Fico imensamente feliz em poder falar no momento da conclusão daquilo que foi apresentado pelas lideranças do turismo nacional nesta reunião extraordinária, reunião que eu diria histórica. Ao longo do seminário que V. Ex<sup>a</sup> conduz, com o brilhantismo de todos os membros que integram a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo e esse destaque da nossa querida amiga, Senadora Lídice da Mata, essa questão do legado é o fundamento central deste encontro de hoje. Isso me deixa bastante feliz.

Rapidamente, encerrando as conclusões do entendimento da Confederação Nacional de Turismo, de tudo aquilo que vivenciamos nesta manhã, é auspicioso... A esperança que fica dentro de cada um de nós é de que, realmente, essa construção do novo modelo Brasil, do social e do econômico integrado; do capital e trabalho falando a mesma língua; essa coordenação da busca do resgate das demandas maiores que o País possui, na questão da saúde, da educação; essa visão de que turismo é cultura.

Agora, temos a nossa querida Marta Suplicy nesse ministério, ela que veio suceder Mares Guia no Ministério do Turismo e que imprimiu uma dinâmica e uma velocidade ainda maior. O meu querido amigo Pedro, injustiçado, e agora o Gastão Vieira assumindo todos esses encargos de centralizar uma política nova. Eu fico muito feliz, porque a gente está assistindo, em termos de Confederação Nacional de Turismo, a uma integração em torno daquilo que é turismo.

Temos uma confederação co-irmã que considera que turismo não é atividade econômica; que turismo é atividade de lazer da pessoa turista. Ele confunde a palavra economia social, Confederação Nacional de Turismo, com a atividade individual de o cidadão fazer viagem de turismo. Diz que não pode existir Confederação Nacional do Turismo, porque turismo não é atividade econômica. E quem diz isso é o presidente da Confederação Nacional do Comércio.



Então, esse desmembramento que aconteceu, de se criar no País uma confederação para coordenar, para interagir com o setor público e o setor privado é a esperança que resta para todos nós. Fico muito feliz, porque hoje integramos um Conselho, uma Comissão Tripartite no Governo da Presidente Dilma, procurando buscar harmonia entre capital e trabalho, procurando celebrar uma convenção para que, em 2014, não aconteça o que aconteceu na África: greve na construção civil, greve na hotelaria, greve nos restaurantes. Nós vamos transpor tudo isso de forma harmônica.

Esta Comissão de Desenvolvimento Regional, harmônica no Brasil como um todo, é bem o sentido do novo conceito que o Governo Federal, o Executivo, o Senado, o Congresso Nacional, a Câmara integram. Esta Comissão é realmente o repositório final, meu caro Senador Valadares, meu querido amigo. Eu acredito muito em V. Ex<sup>a</sup>, na sua visão estadista de um novo Brasil. Esta Comissão realmente congrega e representa todos os anseios, todas as esperanças do povo brasileiro.

Estou falando aqui da harmonia da CNTur com as cinco centrais de trabalhadores com quem ela interage. Vamos buscar essa harmonia. Turismo para todos, com redução do custo Brasil. O poder aquisitivo do brasileiro fica muito pequeno com o tamanho enorme do custo turismo. Nós queremos compatibilizar isso com as políticas públicas de que o Brasil precisa. A V. Ex<sup>a</sup>, Presidente desta Comissão, a CNTur entrega a nossa esperança, a nossa confiança no sucesso de viabilizar o programa maior da CNTur Turismo para todos, tornando-se uma realidade nessa próxima década que vamos viver.

Muito obrigado a todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Obrigado, Presidente Nelson de Abreu Pinto, da CNTur. Fique certo V. S<sup>a</sup>, como fiquem certos os demais palestrantes convidados, de que esta Comissão, sem dúvida alguma, será o espaço que vai ajudar os que pretendem o fortalecimento do desenvolvimento regional e do turismo, com a participação, naturalmente, não só do Poder Público, do Ministério do Turismo, Empresa Brasileira de Turismo, mas também com a participação do empresariado nacional ligado a esse setor, empresariado que emprega mais de um milhão de brasileiros e dá seu contributo à alavancagem do nosso desenvolvimento.

Antes de passar a palavra à Senadora Lídice da Mata, naturalmente há algumas indagações ainda a fazer. Para finalizar a sua participação, gostaria de enfatizar aqui o que disse o Dr. Eduardo Sanovicz que deixa no ar uma preocupação, deixa nos céus uma

preocupação: a de que, diante das evidências, das dificuldades econômicas enfrentadas pelas empresas nacionais, não se vislumbra a permanência delas no mundo econômico do Brasil empresarial se essa situação continuar. Tivemos no passado a Vasp, tivemos a Varig e também a Transbrasil, que desapareceram completamente do nosso cenário. No ano passado, tivemos a notícia de que as nossas companhias aéreas nacionais sofreram prejuízos e estão procurando recompor esses prejuízos mudando rotas, suprimindo a sua presença em determinados aeroportos e a cidades que deixaram de receber aeronaves. Voos foram cancelados, substituídos por outras rotas. Então, gostaria de saber, mais uma vez, a opinião do Eduardo Sanovicz: se realmente permanecer esse cenário, qual o futuro das nossas empresas aéreas? Elas terão possibilidade de reaver os prejuízos até agora conseguidos? Poderão estabelecer a normalidade de suas finanças nos próximos dois a três anos ou elas tendem a desaparecer no mercado?

**O SR. EDUARDO SANOVICZ** – É pergunta de um milhão de dólares, Senador. É a pergunta que o País inteiro faz. O que entendemos? Nós estamos procedendo, este ano, um ajuste importante numa série de rotas, de procedimentos, de atitudes no sentido de construir um equilíbrio financeiro das empresas. Por quê? Vou dar um dado que explica tudo isso.

A última pesquisa que fizemos com custo, preços de passageiros mostram o seguinte: chegamos a cem milhões de passageiros ano passado. Aproximadamente dez milhões desses passageiros, 10%, voaram pela primeira vez. Ou seja: dez milhões de CPFs entraram a bordo pela primeira vez nos últimos 18 a 24 meses, pouco mais de um ano. Acerca desses passageiros – indo um pouquinho acima deles – descobrimos o seguinte, se subirmos 10% o preço acima da tarifa média, Senador Valadares, Senadora Lídice, cairá em 14% o número de passageiros. Essa é a situação de hoje.

Aí chegamos a um segundo cenário. É o seguinte, o avião tem 150, 180 lugares; se decolarmos com 30, 40, 50 lugares a menos, não posso tirar cadeiras e colocar carga ou qualquer coisa em cima. Isso não existe, certo? Isto é, cadeira que levantou vazia é receita perdida. Portanto, temos duas opções: uma delas é mudar complementemente a política tarifária, a política de preços. Sobre essa política de preços, vocês tiveram a oportunidade de ver aqui os números. O que apresentei aqui não é uma pesquisa, são números reais.

Todo final de mês enviamos à Anac o número real cobrado em cada tarifa aérea, de cada voo, de cada

cidade deste País. Então, quando dissemos que, em seis anos, o preço médio caiu 46%, não é pesquisa realizada em algumas rotas. Esse é um dado real a partir de todas as rotas.

A aviação tem uma característica muito interessante, Senador, todos os números são apurados. É um setor em que não existe o “eu acho”. A minha estimativa é dado é real, é um número matemático. Então, qual o nosso cenário? Ou mudamos essa precificação ou mudamos o ambiente econômico. Se não mudar o ambiente econômico, teremos um problema, por quê? Porque mudar a precificação significa diminuir o número de passageiros a bordo. O que eu queria deixar aqui muito claro...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/ PSB – SE) – Quando fala em mudar a precificação, você está falando aumento de preços?

**O SR. EDUARDO SANOVICZ** – Tarifa. Claro, claro. Ou muda a forma de precificar a tarifa.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/ PSB – SE) – Aí reduz o número de passageiros.

**O SR. EDUARDO SANOVICZ** – Claro.

Só que reduzir o número de passageiros significa que o rabo vai correr atrás do cachorro. Então, o que nós queremos? Queremos expor à Nação, expor à sociedade a urgente necessidade de enfrentarmos os desafios de superação de problemas de infraestrutura do setor aéreo. São enfrentáveis. São superáveis. É possível reequacioná-los. Há exemplos inúmeros ao redor do Planeta onde isso foi equacionado, e, como consequência, houve a criação de uma aviação saudável. É assim que vemos essa situação. Se não fizermos nem uma coisa nem outra pode ser que o caldo entorne.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/ PSB – SE) – Muito bem.

A Senadora Lídice da Mata teve que se retirar para participar de uma votação na Comissão de Justiça. Eu terei também que participar desta mesma votação. Antes de encerrar esta reunião, quero, mais uma vez, agradecer a todos os participantes, cuja contribuição foi inestimável, foi histórica. Tudo isso ficará registrado nos Anais desta Casa. Todos os dados e informações serão transmitidos através da TV Senado ao povo brasileiro e aos demais Senadores integrantes desta Comissão. Foi valiosa, foi profunda a contribuição.

Quero agradecer, mais uma vez, a todos que se dispuseram a sair de seus Estados, de seus trabalhos e vieram aqui prestar um enorme serviço informativo nessa luta pelo fortalecimento do turismo nacional.

Está encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 09 minutos, a reunião foi encerrada às 12 horas e 09 minutos.)*

**ATA DA DÉCIMA QUINTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM DEZENOVE DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 07 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e quinze minutos do dia dezanove de junho do ano de dois mil e treze, na sala de reuniões número 07 da Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência do Senador Antonio Carlos Valadares, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Inácio Arruda, Lídice da Mata, Ana Amélia, Ruben Figueiró, Maria do Carmo Alves, Rodrigo Rollemberg, João Alberto Souza, Cícero Lucena e Wilder Moraes. Deixam de comparecer os Senadores: Wellington Dias, João Durval, Romero Jucá, Ricardo Ferraço, Ciro Nogueira, Benedito de Lira, Kátia Abreu, Aloysio Nunes Ferreira, Armando Monteiro e Vicentinho Alves. Havendo número regimental, é declarada aberta a Reunião, dispensando-se a leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Antes de dar início à pauta da Reunião o Presidente apresenta relatório resumido referente ao Seminário para o Desenvolvimento Regional da Amazônia, realizado por esta Comissão em Macapá/AP, em 13 de junho de 2013, bem como faz leitura de nota jornalística sobre o mesmo evento requerendo sua incorporação ao relatório da Comissão. Referente ao assunto fizeram uso da palavra as Senadoras Ana Amélia e Lídice da Mata. A Presidência esclarece que, conforme Pauta previamente distribuída, a presente Reunião destina-se a deliberação de proposições. **ITEM 1 – Projeto de Lei do Senado nº 541, de 2011 (Não Terminativo)**, que: “Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, dispondo sobre a acessibilidade nos passeios públicos”. **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria com as Emendas nºs 1, 2, 3, e 4 que apresenta. **Resultado:** Adiado. **ITEM 2 – Projeto de Lei do Senado nº 53, de 2012 (Não Terminativo)**, que: “Possibilita a restituição de tributos federais pagos nas compras de mercadorias feitas no País por estrangeiros, com visto de turista, durante a sua estada”. **Autoria:** Senadora Lídice da Mata. **Relatoria:** Senador Armando Monteiro. **Relatório:** Pela rejeição da Matéria. **Resultado:** Adiado. **ITEM 3 – Projeto de Lei do Senado nº 49, de 2013 (Não Terminativo)**, que: “Altera a Medida Provisória nº 2.199-14, de 24 de agosto de 2001, para ampliar o prazo de concessão dos benefícios fiscais do

Imposto sobre a Renda das Pessoas Jurídicas (IRPJ) relativamente a empreendimentos na área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Nordeste (SUDENE) e da Superintendência de Desenvolvimento da Amazônia (SUDAM)". **Autoria:** Senador José Sarney. **Relatoria:** Senador Romero Jucá. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria com a Emenda nº 01 de autoria da Senadora Lúcia Vânia. **Resultado:** Adiado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às nove horas e quarenta e quatro minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Antonio Carlos Valadares**, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Declaro aberta a 15ª Reunião Extraordinária da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Na conformidade com o Requerimento da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo nº 12, de 2013, de autoria do Senador João Capiberibe, com apoio do Governador do Estado do Amapá, realizamos o Seminário para o Desenvolvimento Regional da Amazônia no dia 13 de junho de 2013, das 8h às 13h, na cidade de Macapá, conforme relatório que passarei a ler.

Início, então, esta reunião fazendo um relato das atividades desta Comissão na cidade de Macapá.

Como Presidente desta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo do Senado, tive a honra de coordenar os trabalhos durante o evento, que contou com as presenças do Senador João Capiberibe; do Ministro da Integração Regional, Fernando Bezerra; dos Governadores do Amapá, Camilo Capiberibe, e de Roraima, José de Anchieta Júnior; do Presidente do Banco da Amazônia, Valmir Rossi; do Superintendente da Sudam, Djalma Bezerra Mello; do Superintendente-Adjunto da Suframa, José Nagib da Silva Lima; dos Deputados Federais Evandro Milhomen, Janete Capiberibe e Fátima Pelaes, entre outras autoridades de lideranças empresariais, políticas e comunitárias da região.

Na oportunidade, destaquei a importância do encontro e do tema em debate, ressaltando que o desenvolvimento regional é um dos temas mais importantes na agenda da sociedade brasileira. Fiz questão de ressaltar que é preciso o empenho de todos para que o Governo e sociedade debatam soluções que

possam chegar aos melhores caminhos, para que a Amazônia encontre seu futuro rapidamente, com justiça, equidade e igualdade.

Foi o momento adequado para expressar meu entendimento de que o caminho da Amazônia não é o de lutar contra aquilo que a faz especial, mas partir justamente do que é típico e inelutavelmente amazônico para, sobre essa base, construir aquilo que possa vir a ser a Califórnia brasileira. A Amazônia é a caixa de tesouros da natureza que é dada aos brasileiros para abrir e aproveitar com humildade e sabedoria.

O senador João Capiberibe, anfitrião do encontro, ressaltou que o seminário teve o objetivo de apresentar alternativas para o desenvolvimento da Amazônia e que a presença do Ministro da Integração Nacional foi uma importante contribuição para o debate e para acelerar os processos de financiamento do desenvolvimento da região.

O Governador do Amapá, Camilo Capiberibe, destacou que os debates vão ajudar a encontrar um modelo de desenvolvimento “que aproveite os recursos naturais e as potencialidades econômicas da região para a geração de emprego e renda na Amazônia”.

Por sua vez, o Ministro da Integração Nacional, Fernando Bezerra Coelho, anunciou investimentos da ordem de R\$150 milhões para a Região Amazônica, com recursos a serem aplicados na expansão do abastecimento de água, em atividades de inclusão produtiva e no estímulo à agricultura irrigada.

Para atender o objetivo principal do encontro, que foi avaliar as ações desenvolvidas na Região Amazônica por meio da aplicação de verbas públicas e linhas de crédito dos órgãos e instituições federais, o seminário contou com exposições do Presidente do Banco da Amazônia, Valmir Pedro Rossi, sobre a contribuição do banco para o desenvolvimento regional, do Superintendente da Sudam, Djalma Bezerra Mello, sobre financiamento do desenvolvimento regional e perspectivas para o futuro, e do Superintendente-Adjunto da Suframa, José Nagib da Silva Lima, sobre o modelo Suframa e o desenvolvimento regional.

Enfim, foi um encontro bastante produtivo e proporcionou a oportunidade de avaliar e discutir o que tem sido feito e o que poderá ser feito para viabilizar um desenvolvimento sustentável e mais equânime para a Amazônia.

Quero ressaltar que esse encontro em Macapá, que teve o apoio total do Governador do Estado, Camilo Capiberibe, foi um dos eventos mais importantes que esta Comissão realizou fora do Senado Federal. Houve participação em massa, de pessoas da sociedade de Macapá e de outros Estados, pessoas interessadas no desenvolvimento regional e na participação política de



todos os Estados que fazem parte da Amazônia para o desenvolvimento do nosso Brasil. Os temas ali discutidos, os debates ali ocorridos, sem dúvida alguma, servirão de base não só para a continuidade dos projetos em execução na Região Amazônica, como para o surgimento de outros que possam contribuir de forma decisiva para a integração entre o Norte, o Nordeste, o Centro-Oeste e todas as regiões do nosso País.

A integração nacional é fator preponderante para o desenvolvimento do nosso País. As desigualdades regionais precisam ser combatidas a todo custo e, neste combate tenaz para vencer a pobreza, para derrubar a miséria, para tornar o Brasil um país mais justo e equânime, é preciso que empresas privadas, Poder Público, governadores, prefeitos municipais e a presidência da República se unam num só propósito de tornar o Brasil um país mais justo.

Sem dúvida alguma, o recado das urnas está sendo dado, e devemos respeitar a legitimidade das manifestações ocorridas em várias capitais do nosso País, afinal de contas, a nossa Constituição garante o direito à liberdade e à manifestação de pensamento, e que tudo isso seja feito num ambiente de harmonia, de respeito às instituições e, dentro daquilo que a nossa Constituição prevê e propugna, ao ser humano e que a violência jamais seja arma ou instrumento para a consecução dos objetivos nacionais.

Aqueles que se infiltram nas manifestações democráticas, legítimas, para promover a baderna, a violência e a depredação do patrimônio público merecem o nosso repúdio, merecem a ação pronta e firme do Poder Público para evitar que tais fatos lamentáveis aconteçam, imiscuindo-se, como disse, nos movimentos corretos, legítimos, dos jovens, que reclamam por melhores escolas, por uma saúde melhor, mais adequada para a população e uma segurança que possa proteger a vida dos nossos cidadãos.

Isso tudo é sério, legítimo, correto, e todos nós que fazemos parte do Senado Federal, sem dúvida alguma, estamos aprovando, a partir da própria Presidenta da República, que fez um pronunciamento ontem e disse da legitimidade desses movimentos. Reconheceu que todos têm o direito de expressar o seu pensamento, de reclamar, de reivindicar. As ruas existem para isso.

Senadora Ana Amélia, estava fazendo um relato das atividades da nossa CDR na cidade de Macapá, quando fizemos um intenso debate num seminário coordenado por esta Comissão – lá eu estava presente, também o Senador Capiberibe, que era o anfitrião e autor do requerimento, e assim também o Governador do Amapá, que deu todo apoio a nossa Comissão para realização daquele evento que teve uma repercussão enorme. Falaram diversas autoridades, o Ministro da

Integração, Fernando Bezerra, o Presidente da Suframa e representantes de todas as instituições que fazem parte do desenvolvimento da Amazônia.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – V. Exª tem a palavra pela ordem.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria cumprimentá-lo pela iniciativa e penso que é muito rico e um bom aprendizado para todos nós, especialmente para aqueles que não são do Estado do Amapá, conhecer a realidade local. Então, ver e estar com as pessoas que fazem a história e o desenvolvimento da região é extremamente relevante.

Quero cumprimentar V. Exª pela iniciativa com os demais representantes do Amapá, os Senadores do Amapá, que tão bem representam aquele Estado aqui no Senado Federal.

Queria também apenas mencionar, Senador, que estou chegando neste momento dos Estados Unidos, onde estava participando de um seminário e debatendo o Brasil do séc. XXI com outros colegas Senadores – Senador Cristovam, Senador Humberto Costa, Senador Wellington Dias e Senador Ciro Nogueira.

Estou chegando agora e acompanhei, de longe, o que aconteceu e continua acontecendo em nosso País.

Como V. Exª, penso que a democracia pressupõe exatamente essa liberdade, e foi uma conquista muito importante para a Nação brasileira não só a liberdade conquistada após o regime militar, mas sobretudo a estabilidade econômica, que deu mais segurança às famílias no seu planejamento orçamentário. Então, quando há problemas com a saúde, ou com a questão da inflação, que está assustando as pessoas, com a questão da segurança pública e da própria educação, debate em que também estamos focados...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – O preço da Copa do Mundo, da Copa das Confederações.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Exatamente.

Aqui, em Brasília, a população também, penso, reagiu a isso, comparando: “não temos dinheiro, morrem crianças, e o que foi gasto para a construção do estádio?”. Aqui, morreu uma criança recém-nascida por falta de UTI, por falta de atendimento médico. A Senadora Lídice trabalhou muito. Vai ficar um legado para o País da Copa. Temos que ver o lado positivo, mas também as distorções criadas em torno desse processo. A sociedade quer que a sua voz seja ouvida, ela não foi ouvida até agora. Essa mobilização, parece-me, é a manifestação do desejo dessa maioria silenciosa, que,



em grande parte, Senador Antonio Carlos Valadares, está acontecendo com tranquilidade, com serenidade.

Como V. Ex<sup>a</sup>, também acho que o excesso não ajuda o movimento, o excesso não é bom, especialmente a violência e o vandalismo de um prédio público, que é uma instituição de todos nós, é patrimônio nosso. Quando se vai recuperar esse prédio público, alguns históricos de valor inestimável, porque há um valor intangível nesse prédio quando se destrói, quem vai pagar é exatamente toda a sociedade.

Então, concordo. Acho que esse movimento, como disse a Presidente Dilma, vários líderes, Eduardo Campos, Fernando Henrique Cardoso e grandes líderes políticos que manifestaram-se a respeito disso, é de relevância, e, nós, políticos, temos que entender o recado que essa mobilização está dando a todos nós.

Muito obrigado e parabéns novamente, Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Senadora Lídice da Mata deseja se manifestar?

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Senador, para destacar, em primeiro lugar, hoje, temos uma pauta um tanto complicada porque vamos ter votação e sabatina de autoridades na CCJ, da qual eu e V. Ex<sup>a</sup> participamos, e outros Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – A partir das 10h.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – No meu caso, especificamente, tenho um compromisso muito grande em estar naquela Comissão porque vai ser, hoje, sabatinado, para ser membro do Tribunal Superior do Trabalho, o Dr. Cláudio, cuja indicação é uma reivindicação, uma unanimidade da Bahia e de todo o Nordeste. Já é a terceira indicação, e, só agora, a Presidente Dilma aceitou, escolheu e indicou para que o Senado Federal possa fazer a sabatina deste grande jurista do Direito do Trabalho em nossa terra e no Brasil, porque é um nome de destaque em todo o País.

Quero também chamar a atenção para as manifestações que continuam, primeiro, porque, hoje, na CAS, haverá um debate sobre a proposta de desoneração na tarifa de ônibus que o Governo Federal está fazendo.

Queria destacar, Senador Antonio Carlos Valadares, que, quando fui Prefeita de Salvador, há 16 anos, junto com o Prefeito Dante de Oliveira, com o Prefeito Tarso Genro, hoje, Governador do Rio Grande do Sul, constituímos um grupo de trabalho justamente para propor a diminuição da tarifa de ônibus. Naquele tempo, naquele momento, não tínhamos a moeda estabilizada e éramos obrigados a aumentar a tarifa mensalmente, o que se tornava uma tortura para todo Prefeito, principalmente das grandes capitais, onde

essa mobilização da sociedade se dá de forma mais imediata. Foram feitos estudos. Fizemos uma série de propostas, que, à época, foram analisadas pelo Presidente Fernando Henrique. Retornamos essas propostas já no Governo de Lula, reapresentamos essas propostas. Infelizmente, nunca se tomou uma medida com aquelas questões, todas elas articuladas. O que se faz, hoje, é apenas uma desoneração, se não me engano, de PIS/COFINS, incidindo sobre o diesel, mas havia uma série de outras medidas que discutíamos à época. O Brasil é um grande fabricante de ônibus, e, portanto, já tínhamos uma série de medidas relacionadas com a própria indústria do transporte coletivo em nosso País. Então, vejo com salutar alegria que estejamos, hoje, transformando essa discussão em uma discussão nacional, e a política das grandes cidades, que afligem as Prefeituras nas grandes cidades, como é o exemplo da manutenção dos transportes coletivos, em um problema nacional. Desde que se acabou o Geipot, que era um grupo de trabalho de planejamento do transporte no Brasil, o País perdeu sua capacidade de planejar os transportes urbanos.

Esse movimento da sociedade tem como pretexto o transporte coletivo, porque a diminuição que se está propondo hoje é de R\$0,10, e eu não creio que 300 mil pessoas se mobilizaram no Brasil apenas para se diminuir R\$0,10 no transporte coletivo, e é a ponta do *iceberg*, mas, apesar de caminhar no sentido democrático, revela falhas da nossa democracia quando nega as organizações, as bandeiras partidárias presentes nas manifestações, as bandeiras das entidades estudantis presentes nas manifestações, o que faz com que tenhamos que pensar um pouco sobre essa crise de representação política que vivemos.

Hoje, parece-me, já começa a sair, nos jornais, a participação de novas entidades, uma união de estudantes livres, uma central de trabalhadores, a Conlutas. Vejo isso com satisfação, porque, mesmo que não seja o meu Partido, é importante que a juventude e as pessoas mobilizadas neste País percebam a importância da organização partidária, a importância da organização sindical, a importância da organização dos estudantes para fortalecer a democracia em nosso País.

Muito obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) –Agradeço, nobre Senadora, pelo Estado da Bahia, Lídice da Mata, ex-Prefeita de Salvador, que conhece muito de perto as dificuldades que a população enfrenta no sistema de transporte do nosso País.

Queria aproveitar esta oportunidade, já que o Senado Federal aprovou o Ato Médico muito tarde, quase às 11 horas da noite, e muitos dos que nos acompa-

nham pela televisão, pelo rádio, já estivessem dormindo ou ocupados em outras atividades, para fazer um ligeiro comentário sobre a aprovação do Ato Médico, que é uma proposta nascida no Senado Federal, que tramitou nesta Casa do Congresso Nacional durante 11 anos e que só ontem teve a sua finalização.

Quando da primeira vez que passou no Senado Federal, a proposta foi aprovada pela Comissão de Assuntos Sociais. Não foi nem a plenário. Foi diretamente para a Câmara dos Deputados, sem qualquer divergência por parte das comunidades e dos segmentos da saúde no Brasil. Ao chegar à Câmara dos Deputados, a matéria sofreu várias alterações em detrimento de outras profissões da Medicina, como, por exemplo, os farmacêuticos, os enfermeiros, os fisioterapeutas e várias outras profissões que começaram a reclamar do andamento da matéria na Câmara dos Deputados. Mesmo diante dos protestos das diversas entidades que representam os segmentos da saúde no Brasil, a matéria foi aprovada na Câmara dos Deputados e voltou mais uma vez ao Senado Federal. No Senado Federal, foi colocada na Comissão de Justiça, em primeiro lugar. Eu fui designado relator. Como eu não poderia criar novos textos para a matéria, a única coisa que eu poderia fazer era aproveitar o que de bom havia no relatório da Senadora Lúcia Vânia, que foi aprovado na Comissão de Assuntos Sociais, e também o que havia de bom aprovado pela Câmara dos Deputados, e subtrair alguns mecanismos ou dispositivos que fossem contra as profissões. Foi isso que eu fiz. Passei dois anos trabalhando na Comissão de Justiça do Senado Federal procurando conversar com todas as profissões, da forma mais respeitosa possível, a fim de obtermos um consenso e aprovarmos a matéria na Comissão de Justiça, porque, dali, ela iria ainda para as Comissões de Educação e de Assuntos Sociais. A matéria, realmente, foi aprovada pela Comissão de Justiça depois de dois anos de longos debates, de consultas aos diversos segmentos da saúde; foi para a Comissão de Educação, na qual o Senador Cássio Cunha Lima fez o seu relatório, que foi aprovado, ratificando o que nós havíamos decidido na Comissão de Justiça; e a mesma coisa com a Senadora Lúcia Vânia na Comissão de Assuntos Sociais. E ontem a matéria foi aprovada, com apenas um voto contra, do Senador Aloysio Nunes, do Estado de São Paulo.

E, a propósito, para tranquilizar a comunidade da saúde no Brasil, hoje eu fiz divulgar uma nota, que saiu nas redes sociais, no Facebook, no meu *site*, no meu *blog*, no Twitter, sobre o ato médico, um resumo do que realmente aconteceu.

E eu disse o seguinte na postagem que eu fiz nas redes sociais: Estudei o projeto do ato médico por

anos a fio. Posso afirmar que as atribuições e direitos de todos os segmentos da saúde estão preservados. Todas as 13 leis que regulamentam as profissões da saúde estão em pleno vigor. Nada será revogado com a aprovação do ato médico.

Sancionado o projeto, o médico não poderá ocupar o lugar, por exemplo, do enfermeiro, do fisioterapeuta, do farmacêutico, do psicólogo, do dentista, do nutricionista, do bioquímico, etc.

Todos os profissionais exercerão as suas atividades sem invadir a competência dos demais, observando os limites que a lei dá a cada um. Todos os profissionais da saúde continuarão a emitir diagnósticos, laudos ou pareceres que são próprios de suas atividades laborativas.

As equipes multidisciplinares nas UTIs ou nas salas de urgência ou emergência prosseguirão a trabalhar de forma integrada para salvar o paciente, que é o verdadeiro destinatário do esforço integrado e harmônico de todos aqueles que lutam para melhorar a saúde da população, dentro da dignidade que todos merecem no exercício sagrado de seus direitos.

Por isso, com essa postagem nas redes sociais, espero que tenha ficado bastante esclarecido que o Senado Federal executou o seu papel de legislar no sentido de promover o equilíbrio, a harmonia e a integração entre todas as profissões da saúde, porque elas são essenciais à nossa população.

Todos aqueles profissionais que trabalham na área da saúde merecem o nosso respeito, a nossa consideração, o nosso carinho e também a nossa gratidão pelo que eles fazem nos postos de saúde, nos hospitais e em todos os lugares onde trabalham – nas suas clínicas e nos seus atendimentos particulares.

O ato médico é um ato de justiça que se faz a uma profissão milenar, sem, no entanto, atribuir ao médico qualquer possibilidade de, interagido na sua profissão, atingir as atribuições das demais profissões da saúde.

Está ao meu lado o Presidente do Conselho de Ética do Senado Federal, Senador João Alberto, ex-Governador do Estado do Maranhão, que recebe as nossas homenagens.

Aproveito para saudar a presença do nosso Senador Ruben Figueiró, que é um membro atuante desta Comissão, e da Senadora Maria do Carmo, a quem cumprimento com alegria, pelo restabelecimento do seu esposo, Dr. João Alves Filho, Prefeito da nossa capital sergipana.

Antes de encerrar a presente reunião, eu quero submeter à aprovação de todos a Ata da reunião anterior. *(Pausa.)*

Aprovada.

Também gostaria de colocar como um adendo ao relatório do Amapá uma nota jornalística que foi elaborada por nossa assessoria, que foi ao Amapá, desta Comissão: “Valadares preside Seminário sobre Desenvolvimento Regional da Amazônia em Macapá”.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR ANTONIO CARLOS VALADARES EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

Matéria referida:

Valadares preside Seminário sobre

Desenvolvimento Regional da Amazônia em Macapá

O senador Antonio Carlos Valadares (PSB-SE), presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR) do Senado Federal, coordenou, na quinta-feira (13/06), em Macapá, o Seminário Desenvolvimento Regional da Amazônia, que contou com as presenças do Ministro da Integração Nacional, Fernando Bezerra Coelho, dos governadores do Amapá, Camilo Capiberibe, e de Roraima, José de Anchieta Junior, do senador João Capiberibe (PSB/AP), do presidente do Banco da Amazônia, Valmir Rossi, do superintendente da Sudam, Djalma Bezerra Melo, do superintendente-adjunto da Suframa, José Nagib da Silva Lima, dos deputados federais Evandro Milhomen, Janete Capiberibe e Fátima Pelaes, entre outras autoridades e lideranças políticas, comunitárias e empresariais da região.

Ao abrir o Seminário, o senador Valadares destacou a importância daquele encontro e da oportunidade do tema a ser debatido. “O desenvolvimento regional é um dos temas mais importantes na agenda da sociedade brasileira. Já se disse que o Brasil, mais que um País pobre, é um País desigual. E é preciso o empenho de todos para que governo e sociedade debatam soluções que possam chegar aos melhores caminhos para que a Amazônia encontre seu futuro rapidamente, com justiça, equidade e igualdade”, afirmou.

“O caminho da Amazônia não é o de lutar contra aquilo que a faz especial, mas partir justamente do que é típica e inelutavelmente amazônica para sobre essa base construir aquilo que possa vir a ser a Califórnia brasileira. A Amazônia é a caixa de tesouros da natureza que é dada aos brasileiros para abrir aproveitar, com humildade e sabedoria”, concluiu Valadares.

O senador João Capiberibe, saudando os participantes como anfitrião do encontro, ressaltou que o objetivo do Seminário é “apresentar alternativas para o desenvolvimento da nossa região e a presença do ministro contribui para esse debate fundamental para

toda a Amazônia e para agilizar os processos de financiamento do desenvolvimento da região”.

O governador do Amapá, Camilo Capiberibe, por sua vez, destacou que os debates vão ajudar a encontrar um modelo de desenvolvimento “que aproveite os recursos naturais e as potencialidades econômicas da região para a geração de emprego e renda na Amazônia”.

O ministro da Integração Nacional, Fernando Bezerra Coelho, anunciou investimentos de R\$ 150 milhões para a região amazônica. Os recursos serão aplicados na expansão do abastecimento de água, em atividades de inclusão produtiva e no estímulo à agricultura irrigada.

Pelo Programa Água para Todos, serão destinados R\$ 69,5 milhões para instalação, recuperação e ampliação de sistemas coletivos de abastecimento de água em localidades do Amazonas, Pará, Rondônia e Tocantins.

Outros R\$ 63,4 milhões vão promover a inclusão produtiva da população em situação de extrema pobreza, por meio de ações voltadas à estruturação das cadeias do pescado, ecoturismo, fruticultura, aquíicultura e hortifrutigranjeiros nos estados do Amapá, Amazonas e Pará. A ideia é fortalecer os arranjos produtivos locais já existentes.

Além disso, o ministro autorizou investimento de R\$ 27 milhões, mediante termo de compromisso com o Governo do Estado de Roraima, para o Projeto de Irrigação Passarão. Por meio do Programa de Aceleração do Crescimento (PAC), na primeira etapa do projeto, os recursos serão utilizados para a implantação da infraestrutura de irrigação para produção agrícola em uma área de 1.000 hectares, no município de Boa Vista. Os recursos federais vão permitir ainda modernizar a estrutura e os equipamentos em funcionamento nos 400 hectares já em operação.

O Seminário teve, ainda, exposições do presidente do Banco da Amazônia, Valmir Rossi, sobre a contribuição do banco para o desenvolvimento regional, do superintendente da Sudam, Djalma Bezerra Melo sobre financiamento do desenvolvimento regional e perspectivas para o futuro e do superintendente-adjunto da Suframa, José Nagib da Silva Lima, sobre o modelo Suframa e o desenvolvimento regional.

O senador Valadares destacou a importância do Seminário e do anúncio de medidas concretas pelo ministro Fernando Bezerra Coelho, e programou outro encontro para discutir desenvolvimento regional e turismo no Nordeste, a ser realizado em julho, em Aracaju, com a participação dos ministros da Integração Nacional e do Turismo.



**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Com esta nota encerro esta reunião, convocando outra para a próxima quarta-feira.

Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 09 horas e 16 minutos, a reunião foi encerrada às 09 horas e 44 minutos.)*

**ATA DA DÉCIMA SEXTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM VINTE E SEIS DE JUNHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 07 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas do dia vinte e seis de junho do ano de dois mil e treze, na sala de reuniões número 07 da Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência do Senador Antonio Carlos Valadares, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Wellington Dias, Inácio Arruda, Lídice da Mata, Ana Amélia, Benedito de Lira, Ruben Figueiró, Armando Monteiro, Vicentinho Alves, Eduardo Braga, Vital do Rêgo, João Alberto Souza e Ivo Cassol. Deixam de comparecer os Senadores: João Durval, Romero Jucá, Ricardo Ferraço, Ciro Nogueira, Kátia Abreu, Aloysio Nunes Ferreira e Maria do Carmo Alves. Havendo número regimental, é declarada aberta a Reunião. A Presidência esclarece que, conforme Pauta previamente distribuída, a presente Reunião destina-se a deliberação de proposições: **ITEM 1 – Turno Suplementar do Substitutivo oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 331, de 2006 (Terminativo).** Ementa do Projeto: “Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências”. **Autoria do Projeto:** Senadora Roseana Sarney. **Relatoria do Projeto:** Senador Ruben Figueiró. **Observações:** – Em 05.06.13, foi aprovado o Substitutivo oferecido ao PLS nº 331, de 2006, ora submetido a Turno Suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal. Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo substitutivo integral. **Resultado:** O Substitutivo oferecido ao PLS nº 331, de 2006, é dado como definitivamente adotado, nos termos do art. 284 do RISF. **ITEM 2 – Turno Suplementar do Substitutivo oferecido ao Projeto de Lei do Senado nº 491, de 2011 (Terminativo).** Ementa do Projeto:

“Determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE)”. **Autoria do Projeto:** Senador Marcelo Crivella. **Relatoria do Projeto:** Senador Zeze Perrella. **Observações:** – Em 05.06.13, foi aprovado o Substitutivo oferecido ao PLS nº 491, de 2011, ora submetido a Turno Suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal. Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo substitutivo integral. **Resultado:** O Substitutivo oferecido ao PLS nº 491, de 2011, é dado como definitivamente adotado, nos termos do art. 284 do RISF. **ITEM 3 – Projeto de Lei do Senado nº 541, de 2011 (Não Terminativo),** que: “Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, dispondo sobre a acessibilidade nos passeios públicos”. **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto com as Emendas nºs 01, 02, 03 e 04 que apresenta. **Resultado:** Adiado. **ITEM 4 – Projeto de Lei do Senado nº 49, de 2013 (Não Terminativo),** que: “Altera a Medida Provisória nº 2.199-14, de 24 de agosto de 2001, para ampliar o prazo de concessão dos benefícios fiscais do Imposto sobre a Renda das Pessoas Jurídicas (IRPJ) relativamente a empreendimentos na área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Nordeste (SUDENE) e da Superintendência de Desenvolvimento da Amazônia (SUDAM)”. **Autoria:** Senador José Sarney. **Relatoria:** Senador Romero Jucá. **Relatório:** Pela aprovação do Projeto com a Emenda nº 01 de autoria da Senadora Lúcia Vânia. **Resultado:** Adiado. **EXTRAPAUTA – ITEM 5 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, Nº 23, de 2013,** que: “nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública desta Comissão para discutir sobre alternativas para o desenvolvimento da Região Nordeste, que está sendo proposto pelo Movimento Integra Brasil: Fórum Nordeste no Brasil e no Mundo, uma iniciativa do setor produtivo brasileiro para reduzir as desigualdades regionais. Para debater o tema requeiro que sejam convidadas as seguintes autoridades: Tânia Bacelar de Araújo – Professora do Departamento de Geografia da Universidade Federal de Pernambuco – UFPE; Vivian Nicolle Barbosa de Alcântara – Presidente do Centro Industrial do Ceará – CIC; Armando Avena – Jornalista e Professor da Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas da UFBA e da Faculdade de Ciências Econômicas da UCSAL; e Edilson Baldez Das Neves – Presidente da Federação das Indústrias do Estado do Maranhão – FIEMA”. **Auto-**



**ria:** Senador Inácio Arruda **Resultado:** Subscrito pelo Senador Antonio Carlos Valadares, o Requerimento é lido e aprovado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e sete minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Antonio Carlos Valadares**, Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Declaro aberta a 16ª Reunião, Extraordinária, da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Comunicados e convites.

Informo aos Srs. Senadores e às Sras. Senadoras que esta Comissão realizará, no dia 9 de agosto de 2013, de 8h30 às 13h, o Seminário: Desenvolvimento Regional e Turismo no Nordeste, com apoio do Governo do Estado de Sergipe e da Confederação Nacional do Turismo.

Contaremos com a presença do Ex<sup>mo</sup> Sr. Ministro de Estado da Integração Nacional, que deverá, no curso do seminário, assinar convênios para o fomento do desenvolvimento da Região Nordeste, e ainda do Ex<sup>mo</sup> Sr. Ministro de Estado do Turismo, que também anunciará medidas efetivas em favor do turismo sergipano, inclusive a reforma e ampliação do Centro de Convenções do Estado de Sergipe.

Convidaremos todos os governadores da Região Nordeste – Sergipe, Bahia, Pernambuco, Ceará, Rio Grande do Norte, Piauí, Alagoas, Paraíba e Maranhão –, bem como todos os secretários de turismo e desenvolvimento regional do Nordeste, parlamentares federais, estaduais e municipais da região, para participarem do evento.

Antecipo esta informação para que tenhamos tempo hábil de ajustarmos nossas agendas, a fim de que possamos prestigiar a Região Nordeste, uma belíssima região ainda carente de recursos públicos para o seu desenvolvimento.

Objetivamos, nesse evento, repetir o sucesso do Seminário para o Desenvolvimento Regional da Amazônia, que foi realizado pela nossa Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, tendo ocorrido no dia 13 deste mês de junho, na cidade de Macapá, no Amapá.

Quero aproveitar este ensejo, quando iniciamos esta reunião da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, para felicitar o Congresso Nacional

pelas medidas anunciadas tanto no Senado quanto na Câmara dos Deputados visando a atender ao clamor das ruas, às manifestações, que, de forma democrática, estão sendo realizadas em todo o Brasil. Achamos que as manifestações são legítimas, ocorrem, em sua grande maioria, num ambiente de harmonia.

As depredações acontecem quando nelas penetram os arruaceiros, os vândalos que, aproveitando o pretexto dessas manifestações, exercem o seu espírito de violência. Sem dúvida alguma, perturbando a ordem e também enfraquecendo esse movimento que eu considero justo estar havendo em todo o Brasil.

O Senado Federal cumprirá o seu papel através das medidas anunciadas ontem pelo Presidente Renan Calheiros. E assim também a Câmara dos Deputados ontem já se mobilizou e já rejeitou a PEC 37, que era um dos grandes anseios da sociedade no sentido de manter a investigação que ora é feita na área criminal tanto pela Polícia como também pelo Ministério Público. Parabéns, portanto, à Câmara dos Deputados, que ouviu o clamor das ruas, o pedido formulado não só pelo Ministério Público, como também pela sociedade organizada.

Também aproveito esta oportunidade para dizer que o povo deverá ser consultado nas reformas políticas que haveremos de fazer neste congresso Nacional. Várias foram as tentativas anteriormente feitas através de projetos bem elaborados, tanto no Senado como na Câmara, no sentido de conseguirmos uma reforma política que pudesse refletir os anseios da sociedade brasileira. Infelizmente, desde 1995 que essas tentativas têm sido em vão. Inclusive, na Câmara dos Deputados, depois de receber do Senado várias sugestões, uma proposta final foi praticamente arquivada, que tinha como Relator o Deputado Federal Henrique Fontana do Estado do Rio Grande do Sul. S. Ex<sup>a</sup> elaborou um relatório depois de ouvir centenas de especialistas em várias audiências públicas, um trabalho imenso que foi arquivado por falta de vontade política.

Agora, diante das manifestações, a própria Presidente da República interpretou a vontade popular e propôs um debate em torno das reformas políticas também usando um instrumento de consulta popular, o plebiscito ou referendo, para resolver essa questão que eu considero grave, de vez que vários assuntos precisam ser urgentemente resolvidos, como por exemplo o financiamento público de campanha, o voto em lista, o voto em aberto, a queda ou a rejeição das alianças para o voto de Deputado Federal, de Deputado Estadual ou de Vereador, enfim, o fortalecimento dos partidos, que é condição *sine qua non* para o funcionamento de uma democracia participativa, transparente e que se comunique diretamente com a população.

Por isso, como Presidente desta Comissão, enalteço este momento por que está passando o nosso País, envidando esforços, ao lado dos nossos colegas no Senado, no intuito de que essa reforma política tão debatida ao longo de tantos anos seja finalmente concretizada.

Este é o desejo desta Comissão, deste Senado Federal que cumpriu o seu papel, que mandou as propostas para a Câmara dos Deputados, mas que até agora não teve nenhuma resposta positiva.

Porém, diante desse clima gerado no País, de democratização, de melhoria das condições de vida da população, a reforma número um, a mãe de todas as reformas é a reforma política, inclusive com a introdução de um instituto que é aplicado em outras partes do mundo, como nos Estados Unidos, o *recall*, que é a demissão, a substituição de políticos pelo voto direto da população.

Ontem mesmo, nós vimos o próprio Presidente do Supremo Tribunal Federal dando essa sugestão de que o *recall* deve ser introduzido no Brasil, como fórmula de aperfeiçoar o sistema democrático em nosso País. Inclusive, existem várias propostas nesse sentido. Eu tenho uma proposta de *recall* não só para a substituição de políticos no exercício de mandato, mas também a substituição do próprio Congresso, quando a população reclamar de que o Congresso não está cumprindo efetivamente com seus deveres.

Senadora Ana Amélia, é com muito prazer que ouço as palavras de V. Ex<sup>a</sup> nesta manhã de quarta-feira.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – E desejamos que o Brasil ganhe para dar pelo menos uma satisfação aos brasileiros.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Que o Brasil ganhe. Isso!

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Porque Brasília vai viver novamente um dia de muita mobilização. É o retrato que V. Ex<sup>a</sup> estava descrevendo com precisão, pela experiência política que tem. A sociedade está diretamente levando o Congresso Nacional a votar e a aprovar matérias que estavam, algumas, descansando em algumas gavetas. E essa iniciativa popular foi extremamente saudável.

Uma delas diz respeito ao que aconteceu ontem na Câmara – e V. Ex<sup>a</sup> acompanhou certamente com atenção e interesse –, diz respeito à PEC nº 37. Para os que não se lembram, a PEC nº 37 era aquela proposta que pretendia limitar o poder de investigação do Ministério Público em todos os níveis: o Ministério Público nos Estados, o Ministério Público Federal. E também nas áreas especializadas, o Ministério Público do Trabalho, por exemplo, estaria impedido de fazer investigações.

O Ministério Público teve, ao longo da história, especialmente desde a Constituição de 1988, quando as suas prerrogativas foram ampliadas, um papel muito decisivo no Brasil, porque é o legítimo representante da sociedade e também o guardião da lei. E o risco de ter sido aprovada a PEC, não fosse a voz da rua, V. Ex<sup>a</sup> sabia que era muito grande.

Então, eu penso que esse foi o segundo resultado, porque o primeiro foi a redução das tarifas das passagens do transporte coletivo urbano no Rio de Janeiro, em São Paulo, em Porto Alegre, e isso significou exatamente que a população entendeu o seu poder de decisão, o seu poder de influir nas manifestações e nas medidas de Governo. A própria reação do Poder Executivo nas medidas alinhadas por V. Ex<sup>a</sup>, ou do Congresso Nacional ontem, Oposição e Governo, constata isso. O Presidente Renan Calheiros apresentou um elenco de propostas que devem ser discutidas aqui pela Casa. Nós temos que ter muita responsabilidade e evitar todo o risco de uma medida extremamente popular, mas com custos para o País do ponto de vista do seu equilíbrio fiscal. O dinheiro do orçamento não é um dinheiro fabricado. É um dinheiro composto pelo imposto que nós pagamos. Então, é preciso haver esse equilíbrio, não é, Presidente?

Então, eu queria cumprimentá-lo pelas judiciosas avaliações que vem fazendo e saudar também a manifestação de vozes importantes. Eu imagino que o ex-Ministro do Supremo Tribunal Federal, ex-Presidente, Ministro Ayres Britto, a meu juízo, tem sido uma voz muito lúcida, tanto quanto a de outros colegas dele, mas extremamente lúcido, não só na maneira didática de explicar a diferença entre um plebiscito e um referendo, explicar a natureza de uma constituinte exclusiva. Para os leigos e para os que não são especialistas em Direito Constitucional, isso é extremamente valioso.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Ele agiu como um professor. De fato ele é professor de Direito Constitucional. Foi meu professor em Sergipe.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Então, veja só, que bom que o senhor também pode avaliar.

Então, hoje de manhã, ouvindo o Ministro Ayres Britto, eu tive uma sensação tão agradável, ao ouvir uma pessoa com a serenidade que ele tem explicar, com palavras muito claras, muito didáticas, a diferença entre plebiscito e referendo, e também as razões pelas quais ele se opunha a uma Constituinte exclusiva, dada a sua inconstitucionalidade.

Aliás, a sua voz não estava isolada, mas acompanhada pela do Ministro Joaquim Barbosa, do Ministro que toma posse hoje, o Ministro Barros, do Ministro Carlos Velloso, ex-ministro do Supremo Tribunal Federal,

bem como do próprio Vice-Presidente da República, Michel Temer, professor de Direito Constitucional, e que, em artigo publicado há tempos, manifestou-se sobre a inconstitucionalidade de uma Constituinte exclusiva.

Assim, a Presidente Dilma, lucidamente... E justiça se faça: ela não propôs uma Constituinte; ela propôs um debate. E eu, ontem, em aparte ao Senador Jorge Viana, lembrei esse aspecto. É bom que se faça justiça à Presidenta Dilma Rousseff.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Inclusive, Senadora, na reunião de Líderes a que eu estava presente, na companhia do Líder do PSB, Senador Rodrigo Rollemberg, eu li para todos os que estavam ali presentes, inclusive para o Presidente, o discurso da Presidenta, li a parte em que ela propõe o debate em torno da Constituinte e do plebiscito.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Exatamente. Eu acho que a leitura é correta. Eu, ontem, fiz questão disso, porque ouvi a Presidente falando. Uma coisa é você ler a interpretação que sai nos jornais. O jornalista é sempre imediatista; ele tem que fazer isso do seu lado. Porém, o que a Presidente propõe – e, na verdade, é um detalhe relevante –, o que a Presidente oferece é a sugestão de um debate em torno do assunto. Ela não propôs...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – E parece que pegou esse debate.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – E foi ótimo isso, para o País amadurecer...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Porque ela chegou à conclusão, Senadora Ana Amélia, que a reforma política, a mãe de todas as reformas, pois é através do sistema político eleitoral que nós elegemos os nossos representantes, depois de tantos anos, de discussões as mais profundas a respeito da matéria, não ia para frente.

Daí, a proposta de um debate sobre o plebiscito, já que a própria Câmara dos Deputados arquivou uma proposta que já estava pronta, inclusive sob a relatoria de um colega de V. Exª, lá do Rio Grande do Sul, o Deputado Henrique Fontana. S. Exª trabalhou em cima dessa proposta durante vários e vários anos, com uma paciência enorme, estudou; porém, no momento em que era para ser votada, não houve entendimento, não houve acordo, e ela foi arquivada. Eu acho que essa proposta tem que voltar.

Agora, estávamos discutindo, hoje pela manhã, com alguns Senadores, no plenário, logo que cheguei à Casa, às 8h da manhã, que, então, restam o plebiscito ou o referendo.

O plebiscito seria para perguntar à população quais as reformas que poderiam ser feitas, ou seja,

seriam muitas perguntas, o que poderia, digamos assim, criar dificuldades, por se tratar de tema realmente complexo.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – São muitos os assuntos.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Mas há outra saída...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Que é o referendo.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... que já estavam levantando: o referendo.

O Congresso Nacional aprovaria as reformas que fossem necessárias, começando pela Câmara dos Deputados; a matéria viria, depois, ao Senado Federal, podendo voltar à Câmara dos Deputados, caso essas reformas sofram alterações aqui dentro. Posteriormente, essas reformas seriam colocadas para a consulta à população. Este seria o referendo.

Há duas maneiras. Eu não sei como a Presidenta vai decidir, se será através do plebiscito ou através do referendo, qual a melhor proposta neste momento.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu tenho a impressão, Sr. Presidente, que essa é uma decisão que cabe aos dois Poderes...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – É verdade, mas o Poder...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – A Presidente pode tomar a iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – O Presidente Renan Calheiros já colocou a bola nas mãos da Presidenta, ou seja, de modo a que ela possa tomar essa iniciativa através de emenda constitucional.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – E nós também podemos fazer a proposta.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Nós também podemos fazer, mas a verdade é que, apesar das propostas que nós temos aqui, e são várias, o Poder Legislativo, a meu ver, está esperando que esse debate comece com a iniciativa presidencial. Contudo, seria bom que as duas Casas, tanto a Câmara quanto o Senado, bem como a Presidenta da República chegassem a uma conclusão benéfica para a população, e que, acima de tudo, esteja a população acompanhando todas as decisões a serem tomadas pelos poderes.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu imagino, Presidente, que V. Exª e os demais Senadores, Senador Figueiró, que lida muito com rede social... Eu estou recebendo, agora, muitas demandas em relação à questão do suplente, no caso do Senado. A Casa está com um número grande de suplentes. Aqui, há

um problema diferente: o suplente que é parente – filho, irmão, pai. Então isso está suscitando um desejo da população. Nós já temos a PEC.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Temos a PEC.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Já está pronta a PEC. Assim como a PEC, já foi atendida a demanda. Eu acho que, em relação a essa matéria, nós também já temos pronta. É só votar

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Por exemplo, para a reforma política, cujo Relator é Henrique Fontana, já está pronta para ser votada lá na Câmara dos Deputados.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Aqui, no Senado, nós fizemos, sob a Liderança do Senador Francisco Dornelles, que tenho muito orgulho que seja o Líder do meu Partido, nessa questão do suplente foi definido que parentes até terceiro grau não podem ser indicados suplentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Exatamente. Nós aprovamos na comissão especial criada.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Isso. Na comissão de que V. Exª faz parte. Eu acho que é uma contribuição e uma demonstração clara da disposição do Legislativo e, em particular, do Senado, de fazermos também a nossa parte, como fez a Câmara, ontem, sepultando a 37. Agora, falta a 33, que é aquela que submete à apreciação do Legislativo as decisões do Supremo. Aí é inverter a ordem das coisas, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Não, mas essa aí criaria uma crise...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Institucional.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... desnecessária, institucional.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Então, mais um motivo para colocar lá de escanteio, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Então, no que toca às decisões anunciadas, inclusive, pela Presidência do Senado Federal, uma delas ajuda o futuro do nosso País, que é a destinação dos recursos dos *royalties* da plataforma continental, do pré-sal, para a educação. Essa é uma decisão a ser tomada pela Câmara dos Deputados e também pelo Senado. Na Câmara, já se anunciou que 75% desses recursos seriam destinados à educação e 25%, à saúde. Logicamente que isso lá para o ano de 2018, que é quando vamos ter a primeira arrecadação, a primeira distribuição de recursos decorrentes da exploração do pré-sal.

Senador, Vice-Presidente, Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Que hoje representa, já que V. Exª acaba de anunciar que eu cheguei aqui à Mesa...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – V. Exª é autor de uma proposta dos 10%.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – De que V. Exª foi Relator, e, lamentavelmente, o projeto ficou com um pedido de vista por mais de um ano...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Verdade.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – ... mostrando a dificuldade, às vezes, do próprio Governo e da sua Base de tratar temas candentes da sociedade brasileira.

Agora, é importante, Senador Valadares, dizer ao Brasil que, hoje, Senadora Ana Amélia, Senador Figueiró, o petróleo...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS. *Fora do microfone.*) – Acho interessante que a... (*inaudível...*). o senhor relembrar o teor da sua proposta que o Senador Valadares apresentou.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Claro.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Eu fui Relator.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – No caso, nós apresentamos a proposta do Fundo Social do Pré-Sal. E também é bom a gente relembrar que eu dei entrada a esse projeto, junto com o Senador Valadares e a Senadora Fátima Cleide, ainda quando discutíamos o marco regulatório do pré-sal. Equivocadamente, esse projeto foi vetado pelo Presidente Lula, que depois se lastimou de que poderia ter resolvido isso antes. Nós reapresentamos o projeto, o Senador Valadares foi o Relator, já tratando do Fundo Social do Pré-Sal. Hoje, o pré-sal já representa mais de 10% do petróleo brasileiro, mostrando que é uma fonte muito importante e tem que ser bem usada.

A destinação para a educação é muito correta, o que nós estamos fazendo. E estamos agregando. Eu propus, ontem, que fossem adicionadas às medidas do Presidente Renan Calheiros os *royalties* da mineração. Não falta minério no Brasil. Além do ferro, além do ouro, além do diamante, além da pedra de granito, do manganês, nós temos uma riqueza extraordinária que está sendo extraída e nós podemos direcionar...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – O próprio urânio.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Urânio. Podemos direcionar...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Diamante.



**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE)

– Diamante.

Você tem uma quantidade de recursos sem precisar criar um imposto novo, que não seria incorreto, porque, no caso da CPMF, fomos roubados em R\$40 bilhões da saúde. Aí fica aquela lenga-lenga: Não, o dinheiro não ia para a saúde, ia para o caixa único. Mas eram recursos de um tributo que talvez fosse o de menor alíquota do mundo, a CPMF. Alíquota muito pequena, indolor. Imagine que o ICMS de combustível, no Ceará, a ordem é de 25%. O governador do Estado, em acordo com a prefeitura, em 2005, colocou o ISS – era 0,02; coisa indolor – que teve uma campanha acintosa para derrubá-lo. Nós perdemos, aqui no Senado Federal, parece que por um ou dois votos.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Perdemos por três votos.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Assalto à saúde, aquilo foi um assalto à saúde.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – R\$40 bilhões!

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – R\$40 bilhões, uma coisa criminoso, mas foi feito. E não houve aplauso midiático, não. Ao contrário, foi festejado. O roubo de R\$40 bilhões da saúde foi festejado pela grande mídia brasileira, que fez campanha contra a CPMF, campanha pesadíssima contra a CPMF, para tirar da saúde do povo brasileiro e depois fazer campanha de que a saúde não presta. Imagine como é a coisa no Brasil, como funciona!

Então, o Senador Valadares relatou essa matéria.

E, no caso do Ceará, na questão dos combustíveis, o governador e a ex-prefeita fizeram um acordo: ela diminuiu o ISS do transporte, de 4% para 0,02% e o governador baixou o ICMS do *diesel* de 25% para 8%, o que permitiu praticamente congelar o preço da passagem por quase 8 anos em Fortaleza. Houve um reajuste no final de 2012, que terminou na Justiça, que já demora 6 meses sem decidir nada no meu Estado, o Ceará, e eu espero que ela decida agora, já que a população está nas ruas, aproveite para pedir ao Judiciário que tome providência para devolver o reajuste, porque o próprio prefeito entrou contra. Quer dizer, foi o prefeito municipal que entrou na Justiça contra aquele reajuste, o Prefeito Roberto Cláudio, para que o preço da tarifa de Fortaleza volte para R\$2,00, o que deixa a tarifa de lá como uma das menores de transporte público do Brasil, mostrando as possibilidades.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Retornando à reforma política, o debate em torno do sistema de governo não está instalado, presidencialismo ou parlamentarismo, mas seria bom...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) –

Se é reforma política.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ...se é reforma política, que esse assunto voltasse à tona.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Se é reforma política e nós vamos ter...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Consultar a população se ela gostaria de ter um regime político de governo parlamentarista ou presidencialista.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Sendo que, neste caso, Senador Valadares, nós tivemos já dois plebiscitos sobre o sistema presidencialista ou parlamentarista.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Mas é que houve uma pregação contrária, forte de candidatos a Presidente da República que, vamos dizer assim, no espírito, eram favoráveis ao parlamentarismo, mas que como pretendiam a Presidência da República, que é quase um regime imperial...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Claro, e com a eleição no próximo ano, imagine se a gente vai...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ...aí trabalharam pela derrubada do parlamentarismo. No entanto, se todos se unirem, no melhor regime, a meu ver, talvez não tivéssemos vivendo uma crise como essa, porque se por acaso a população estivesse insatisfeita com o primeiro-ministro, imediatamente o governo era substituído, ou até mesmo a Câmara dos Deputados era destituída.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Clara, havia novas eleições etc.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Pela manifestação popular.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Evidente que como essa matéria foi submetida a dois plebiscitos no Brasil, e recentemente, porque em 1993 – você ter realizado há 20 anos um plebiscito sobre (...)

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – É que todos os candidatos a Presidente da República, naquela época, trabalharam para derrubar...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – E hoje vão trabalhar novamente, porque a eleição já será no próximo ano, entendeu? Já temos candidatos na praça.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Sem dúvida.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Do Judiciário ao Parlamento, temos muitos candidatos na praça.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Bom, aí depende. É porque o povo ainda não se deteve sobre esse assunto. Se a manifestação popular fosse conduzida, orientada pelas lideranças desse movimento no sentido de fortalecimento do parlamentarismo, isso aconteceria, como aconteceu com a PEC 37.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – V. Ex<sup>a</sup> anunciou um seminário no dia 8 de agosto, que será realizado em Aracaju, e eu faço questão de estar presente nesse evento, que é muito importante.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Por favor, todos.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – E eu acho que nós temos que fazer um esforço para levar os Senadores dos Estados do Sul, do Sudeste e do Centro-Oeste, porque é muito importante – o senhor que esteve agora no Norte – que os Senadores possam examinar aquela realidade mais de perto, chegar ali no Nordeste e, quem sabe, passar ali uns três dias, ouvindo e assistindo àquela realidade nordestina.

E ontem estive com V. Ex<sup>a</sup> a presidente do Centro Industrial do Ceará, Dr<sup>a</sup> Nicolle, e ela veio exatamente discutir um programa conjunto nosso com o setor também industrial, acadêmico, popular, no sentido de realizarmos uma... Eles já estão fazendo esse trabalho na área da indústria, do comércio, de serviços, percorrendo o Nordeste, e vão até o BNDES fazer um seminário no BNDES agora, no dia 13 de julho, exatamente para explicar no Sudeste o que acontece no Nordeste atual, qual é a realidade nordestina atual.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – E essa entidade tem um banco de dados, uma memória de todos os debates que já foram realizados em torno do desenvolvimento regional.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Por exemplo, falando-se do Nordeste, a entidade, que é o Movimento Integra Brasil, tem um levantamento completo de todos os debates, de todos os projetos, de todas as sugestões a respeito do desenvolvimento regional. Então, é muito importante que essa entidade venha aqui debater, e V. Ex<sup>a</sup> me apresentou ontem a presidenta...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Dr<sup>a</sup> Nicolle.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Dr<sup>a</sup> Vivian Nicolle Barbosa de Alcântara, Presidente do Centro Industrial do Ceará (CIC). Ela também coordena esse movimento denominado Movimento Integra Brasil.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Então, estamos à disposição de V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Eu faço um requerimento para que a gente...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... o seu requerimento já está pronto, assino-o agora, neste momento...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Neste minuto.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... e, daqui a pouco, nós colocaremos em votação e faremos um debate, não só com a participação desse movimento, como também de outras entidades ou cientistas que estudem o desenvolvimento regional como instrumento importante para a integração de todas as regiões e para o combate às disparidades regionais.

Senadora Ana Amélia, deseja ainda se pronunciar? (*Pausa.*)

Senador Ruben Figueiró, concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> Senadoras e Srs. Senadores, quando cheguei aqui, o bonde já estava andando – havia um diálogo precioso entre V. Ex<sup>a</sup> e a Senadora Ana Amélia. Mas eu gostaria de me manifestar sobre eles.

V. Ex<sup>as</sup> tocaram, quando cheguei, na questão da PEC 37. Nas manifestações que tive oportunidade de fazer, em resposta às solicitações que todos nós recebemos das mais diferentes entidades, inclusive entidades políticas como câmara municipal, assembleias legislativas, uns a favor da PEC 37, outros contra ela, eu sempre mantive uma posição muito firme com relação ao tema: era de respeito ao texto constitucional, o art. 129 da Constituição, que fala da responsabilidade do Ministério Público. Ele faz uma fiscalização, um controle externo sobre as ações de instrução criminal. E, como tal, não havia absolutamente necessidade da PEC 37, que causou quase que um trauma nacional por causa disso, e estourou agora com esse movimento brasileiro da mocidade, pedindo que a PEC caísse. Então, para mim, seria até uma expressão acadiana: foi a comprovação de uma certeza, a de que ela não seria aprovada, como de fato não foi.

V. Ex<sup>as</sup> também, Senador Valadares e Senadora Ana Amélia, mencionaram a questão do plebiscito e do referendo. Ainda hoje cedo, pelo jornal *O Estado de S. Paulo*, li uma declaração do ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso, dizendo que ele não acha prudente a questão do plebiscito, mas sim do referen-

do, como V. Ex<sup>a</sup>, Senador Antonio Carlos Valadares, teve oportunidade de frisar aqui. Acho que deveria ser um trabalho a ser realizado pelo Congresso através do Senado e da Câmara.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Nós já temos as propostas prontas. Vamos definir o que vamos votar e apresentar à sociedade...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Depois de votado.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... para que se manifeste.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Depois de votado e apreciado, submeter à consideração superior da Nação através do seu eleitorado.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Afinal de contas, nós fomos eleitos para isso...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sem dúvida nenhuma.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... para fazermos as leis.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sem dúvida nenhuma.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Agora, como o sistema brasileiro adotou a consulta popular, o plebiscito, a iniciativa popular e também o referendo, acho que a proposta que for aprovada aqui e que for levada à população vai ter uma força muito grande...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sem dúvida.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... porque a população será ouvida.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sem dúvida nenhuma.

Aliás, é prerrogativa nossa a proposição para subtermos depois à consideração superior do povo. Portanto, entendo que o referendo seria a melhor providência a se tomar. Não quebraria as prerrogativas do Congresso Nacional, afinal de contas já temos mandato para tanto, é só exercê-lo.

Outras questão a que V. Ex<sup>as</sup> se referiram foi a questão da Assembleia Nacional exclusiva. Eu, por exemplo – aliás, fui voto vencido do meu Partido, mas sou favorável à Assembleia Constituinte autêntica, exclusiva. Evidentemente, faço um reparo: ela deveria ser integrada por personalidades nacionais de todas as classes sociais e que não tivesse a participação.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Mas seria eleita?

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Seria eleita pelo povo, evidentemente.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Se for eleita pelo povo, quem vai escolher é o povo.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Quem vai escolher é o povo, mas acredito que o povo, diante das circunstâncias atuais, há de escolher aqueles que melhor representem seu pensamento.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Por exemplo, como a maioria do povo é formada por trabalhadores, operários, metalúrgicos...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Não há dúvida, por que não?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – ... comerciários e bancários, a Assembleia deveria ser majoritariamente de representantes desse setor.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Se esse for o desejo do povo, por que não?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – De acordo.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – É um processo democrático, republicano. Então, pelo meu ponto de vista, sinceramente, até acompanho em grande parte o pensamento do Senador Cristovam Buarque. Ele, no meu modo de entender, agasalha melhor aquilo que todos nós desejamos, mas o fato é que a Senhora Presidente desistiu de fazer a proposição, meu Partido também analisou achando que o conveniente não era a Assembleia Nacional Constituinte autêntica, mas é a grande oportunidade que V. Ex<sup>as</sup>, Senador Valadares e Senadora Ana Amélia, deram para que eu registrasse meu ponto de vista. Derrotado, mas não convencido.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Senador Ruben, V. Ex<sup>a</sup> é um homem experiente, já foi Deputado, Constituinte...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Por cinco mandatos.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... Deputado por cinco mandatos, tem muito que falar e dizer.

Senadora Lídice da Mata, nossa representante do Estado da Bahia, também com vasta experiência no campo político e no campo administrativo, estamos aqui debatendo, aproveitando este momento antes da Comissão de Justiça para um debate aberto...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE. *Fora do microfone.*) – Antecipando-se à Comissão de Justiça.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... para um debate aberto sobre o momento atual, as manifestações, as decisões que começaram a ser tomadas, inclusive na Câmara dos Deputados, com a rejeição da PEC 37, o anúncio do Presidente do Senado de várias medidas, inclusive relacionadas com a proposta para fortalecimento da

educação, que já foi também tão debatida aqui através de uma proposta do Senador Inácio Arruda de fortalecimento do sistema educacional e também a preocupação da Presidenta da República, que procurou interpretar as manifestações, o clamor das multidões, propondo um debate sobre a reforma política, porque, naturalmente, ela compreendeu que, se não houver uma mudança substancial na forma de eleger os nossos representantes, na forma de atuação deles nas duas Casas, o povo continuará no maior descrédito em relação à classe política. Então, acho que ela interpretou muito bem. Foi bom que ela tivesse lançado essa ideia do debate da reforma política, que é a mãe de todas as reformas.

Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Muito obrigada, Senador Valadares.

V. Ex<sup>a</sup> também tem grande experiência na atividade política. Só de Senador já está no seu tricampeonato, ou seja, no seu terceiro mandato.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Estou aqui desde o século passado!

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Meados do século passado.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Meados do século passado? Desde 1995 do século passado.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Como Senador.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Como Senador.

Eu acho que a Presidente tocou num tema central, que, também, na verdade, angustiava todos nós.

Eu quero lembrar que essa discussão da reforma política não é uma discussão nova. Eu não fui Deputada Federal tantas vezes. Fui apenas duas vezes.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Desde que eu entrei aqui, Senadora. Desde 1995 que se conversa sobre a reforma.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Desde que saímos da Constituinte...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Esse é um tema de sempre.

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – É um tema de sempre que precisa ser atualizado sempre.

Na verdade, quero chamar a atenção para o fato de que a gente entra no Parlamento sempre debatendo e decidindo por uma reforma política. Foi assim nesse mandato do Senado também.

Ontem, a Senadora Ana Amélia, se não me engano, lembrou no plenário que nós temos uma proposta de reforma pronta, que saiu daqui, do debate do Sena-

do. E, quando chega na hora H, nós ficamos paralisados diante das disputas entre os grandes partidos, os pequenos partidos, os médios partidos, os interesses partidários, e aquilo que para nós era uma reforma central começa a ser colocado de forma secundária.

Eu me lembro que, como Líder ainda do nosso Partido, na nossa bancada aqui no Senado – o Senador Inácio deve se lembrar também –, fomos a uma reunião no início do ano passado e discutimos a pauta central do Senado. E nós colocamos reforma política. No entanto, uma parte dos líderes disse: “Não. Este ano nós vamos tratar de ICMS, de FPE. Então, não podemos tratar de reforma política, não vai dar tempo.” E o que nós vimos? Não tratamos de reforma política, não fizemos o FPE, que somos fazer este ano, apressadamente, já com ameaça de extinção do tempo de validade, como se fosse um remédio, e nem o ICMS conseguimos fazer.

Então, eu creio que esse movimento que se auto-denominou de “o acordar do povo brasileiro” recoloca a pauta central dos nossos debates. Nós, Senadora Ana Amélia, sempre que nos elegemos, estamos imbuídos na ideia de mudanças e de reformas, mas chegamos ao Senado e somos tomados pelo vendaval de medidas provisórias, e não apenas das medidas, mas de pautas outras que vão, digamos, se criando, e as reformas vão ficando para lá.

Eu creio que as ruas estão nos apontando o retorno das reformas: da reforma política, da reforma urbana, porque a essência daquilo que está sendo discutido na rua, de transporte coletivo, de mobilidade, tudo diz respeito à reforma urbana, algo indispensável para um país cuja população encontra-se majoritariamente nas grandes cidades e que tem qualidade de vida muito ruim.

O PSB tem colocado, há alguns anos, a reforma urbana. Ela foi tema de diversos programas nossos. Reconheço que nós identificamos o tema, mas não soubemos traduzi-lo em linguagem televisiva, para que seja entendido claramente, para que as pessoas possam entender o que é uma reforma urbana. E eu tenho certeza de que, nesses dez últimos anos, a partir do governo Lula e um período do governo de Fernando Henrique e mesmo de Itamar Franco, quando se estabilizou a moeda no Brasil, a vida individual das pessoas melhorou, mas a vida nas grandes cidades piorou.

A minha cidade, há dez, quinze anos, era muito melhor do que é hoje. Viver nessas cidades era muito melhor que é hoje, mesmo tendo crescido o índice de empregabilidade ou de empregos nas capitais brasileiras, nas regiões metropolitanas e em todo o Brasil, mesmo que nós, a nossa geração, a nossa sociedade, tenhamos conseguido avançar em um programa de



combate às desigualdades sociais, avançou-se muito. Enfim, nada disso transformou a vida nas grandes cidades em uma vida melhor.

Retomar o tema central, que todos nós colocamos quando entramos aqui neste Senado, da reforma tributária. Essas questões também estão ligadas à reforma tributária. Não é possível continuar havendo uma distribuição de recursos tão pequena na sociedade brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Tão desigual.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Tão desigual. A União continua concentrando muitos recursos, cerca de 60% da receita do País. Não tem sentido isso! Não se pode eleger um prefeito para que ele passe a maior parte do seu tempo viajando a Brasília de cuia na mão.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – É o Pacto Federativo que precisa ser rediscutido.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Precisamos rediscutir o Pacto Federativo e precisamos rediscutir a distribuição e o pagamento de impostos neste País. Não é possível que um aposentado, tendo que continuar trabalhando depois de se aposentar, porque recebe duas rendas tenha que pagar um imposto de renda muito maior do que muita gente que recebe muito mais do que ele, apenas porque recebe por uma única fonte.

Então, são questões que estão na ordem do dia da sociedade brasileira. A classe média no Brasil está sobrecarregada; é preciso rediscutir também essa circunstância. E tudo isso está presente nas ruas, dito de forma diferenciada, num cartaz quase que individual, manuscrito...

*(Interrupção do som.)*

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Aliás, lembrei-me dos meus tempos de estudante, quando ainda fazíamos cartazes com as próprias mãos. Eu, como nunca tive muito talento para o desenho das letras, sempre passava para um amigo ou uma amiga que soubesse desenhar melhor que eu. Mas é isso: é um retorno a uma característica artesanal de manifestação, com uma visão fragmentada do que são as pautas que nós colocamos e não realizamos ao longo desse período.

Precisamos realizá-las agora!

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – E precisamos de novas fontes para o financiamento da saúde...

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – ... que é um problema grave que vem sendo debatido pela multidão, reclamado pela multidão.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – As pesquisas demonstram isso: saúde em primeiro lugar.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Nas manifestações, a saúde está em primeiro lugar. E, ainda, segurança pública.

Então, precisamos de fontes de financiamento adequadas para o fortalecimento desse sistema, pois, do contrário, a população continuará sofrendo e se manifestando. Enquanto a saúde não for consertada – e não é num Estado só, mas no Brasil inteiro –, a população sempre vai manifestar as suas insatisfações.

Muitos prefeitos municipais não se reelegeram ou não elegeram os seus candidatos por causa do tema saúde. E, agora, eu espero que ele seja levado a sério.

Com a derrubada, no governo de Lula, de R\$40 bilhões de recursos advindos da CPMF, naturalmente que a saúde, que já não era boa, piorou muito mais.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Um roubo patrocinado, com o apoio da grande mídia brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – E 2.600 casas estão aí, prestes a fechar, por causa dos recursos mínimos, insignificantes, que chegam até elas, para atender uma população que precisa ser atendida, que precisa de assistência.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – O senhor sabe que nós temos uma campanha, Presidente, aqui na porta do Senado. Às vezes, a gente fala de um membro do Ministério Público, da Defensoria, ou de um delegado que entra no plenário para defender a posição do seu projeto, como aconteceu recentemente, e foram até objeto de intervenção dos Senadores, porque consideraram que os delegados não tinham direito, só quem tinha direito era o Ministério Público, ou outro. Mas o Congresso é aquela Casa democrática que recebe todos. E esteve aqui, na porta do Congresso Nacional, o presidente da Fiesp, pegando no braço de cada Senador, para votar contra a CPMF, entendeu? E terminou que perdemos por três votos.

Acho que isso cria, sim, o caldo de cultura, a revolta popular, a insatisfação, e, às vezes, até por desconhecimento do que acontece aqui no Congresso Nacional, que tem aprovado inúmeras medidas positivas para o povo brasileiro. Há medidas incorretas que, às vezes, aqui são aprovadas, mas a maioria esmagadora das medidas são medidas positivas, que têm ajudado o Brasil. Não saíram 30 milhões da miséria por outro meio, não. Saíram por aprovação de leis aqui. Foi aqui, no Senado, que se criou o Fundo de Combate à Pobreza, ainda no governo de Fernando Henrique, depois de

uma discussão de Antonio Carlos Magalhães, Presidente do Senado Federal, no Instituto Cidadania, com o Lula. De lá, veio com a proposta debaixo do braço e fez aprovar, contra o Governo, porque o Governo não queria, naquela época, aprovar.

Então, o Congresso tem sido um instrumento capaz de exercer esse grande objetivo, que é uma Casa de representantes da população. Esses são os representantes da população. Há outras instituições, mas o Poder Judiciário, com todo o respeito, não é representante da população, muito menos o Ministério Público. Eles são defensores da Constituição. Eles têm que guardar a Constituição. Mas representantes eleitos, escolhidos, são os deputados, os senadores, os vereadores, os prefeitos, os governadores e a Presidência da República. Esses têm o respaldo popular.

Por isso eu não toquei na questão da reforma política, mas acho que é ela é muito interessante. Sempre nós temos que examinar qual o sentido da reforma política, porque o debate que nós travamos aqui desde a Constituinte, desde pós-Constituinte, quando alcançamos a maior reforma política de todos os tempos na História do Brasil, que permitiu a existência dos partidos, que permitiu o acesso à TV, que permitiu o acesso ao Fundo Partidário, desde lá a tentativa é de restringir esses direitos. Basta ver quando nós derrubamos a cláusula de barreira no Supremo Tribunal Federal, que foi aprovada aqui, que o Presidente da República, Fernando Henrique, ficou de vetar, mas, na hora em que o projeto chegou as suas mãos, ele viajou, e o seu vice, também, um homem desta Casa, Senador Marco Maciel, resolveu manter aquele artigo que criava a cláusula de barreira. Nós já tínhamos o quociente eleitoral, que é uma cláusula de barreira – aliás, grande, é uma cláusula de barreira grande. Poucos partidos alcançam o quociente eleitoral sozinhos, no Brasil. Poucos.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – No meu Estado, que elege oito Deputados, a cláusula de barreira referente ao quociente eleitoral passa de 12%.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Passa de 12%. Não há nenhum país do mundo com uma cláusula de barreira igual a essa. Já existe na legislação brasileira. No entanto, impuseram uma segunda cláusula de barreira, que nós tínhamos que derrubar no STF. Diante da queda da cláusula de barreira, correram os grandes partidos, em velocidade altíssima, para fazer uma mudança, porque, ao cair a cláusula de barreira, também o STF examinou que a distribuição dos recursos do Fundo Partidário e do tempo de rádio e TV, de propaganda partidária, tinha que ser alterada. Então, o Congresso Nacional correu

para fazer uma mudança rápida, que era da questão da distribuição dos recursos do Fundo Partidário, para dizer: tudo bem, você tem direito a falar, mas direito a recursos do Fundo Partidário, vai ser o mínimo...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – A Senadora Ana Amélia deseja apartear V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Claro.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Essa manifestação da rua é de pessoas bem informadas, em primeiro lugar, que tomaram a iniciativa, se tornaram protagonistas, assumiram o poder, que é, eu diria, uma democracia direta. Ignoraram partidos políticos e bandeiras. Não há nenhuma bandeira.

A população está dizendo o quê? Que está muito mal servida. Porque ela paga muito imposta e, de retorno, ela recebe maus serviços: saúde, educação, mobilidade urbana, que é o transporte, o motivo pelo qual isso eclodiu, segurança pública e tantos outros. Se hoje nós já trabalhamos 4 meses por ano para pagar imposto e recebemos serviço de qualidade, esse povo que está na rua sabe dessa situação.

Eu temo, Senador Arruda, aumentar mais um imposto para a classe média, que é a que está aí, e termos mais um problema, porque a classe média não aceita mais imposto, ela quer retorno daquilo que ela paga.

Por exemplo, vou lhe dar um caso que é...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – A carga tributária já passa de 34%.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Quer dizer, a carga tributária caiu de 38% para 34%.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Aumentou, Senador, para quase 6%; R\$88 bilhões foram arrecadados somente no mês de maio, um aumento em relação a maio do ano passado, e uma atividade menor em economia.

Mas, o que a população, especialmente de Brasília, está dizendo é o seguinte: dinheiro para fazer o estádio aqui, dinheiro público, não é privado, é público – R\$650 milhões foi o orçamento inicial –; essa obra foi finalizada por R\$1.4 bilhão. E, na mesma semana da abertura da Copa das Confederações, uma família perdeu uma criança por falta de UTI para internar, Senador.

O problema de aumentar o imposto para isso é uma questão de prioridade.

A copa é importante? Não discutimos, mas isso, a população está dizendo que não está certo, ela não concorda com isso.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Eu não falei em aumentar imposto, não. Falei que foram

roubados R\$40 bilhões da CPMF na época, imposto que tinha uma alíquota insignificante.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Estou dizendo que isso pode suscitar a iniciativa de voltar um imposto para a sociedade.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Na verdade, ele não pregou o retorno; ele condenou, na época, a derrubada de R\$40 bilhões.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – O Ministro Alexandre Padilha, com muita lucidez, um dia, nas páginas amarelas, ao assumir o Governo, disse que algumas medidas tomadas por ele, na compra de medicamentos, ele economizou mais de R\$1 bilhão, numa licitação para compra de medicamentos.

Ora, uma gestão...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Eu advoga que a gente fabrique os medicamentos aqui no Brasil.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Qualquer medida que seja para reduzir o custo que temos hoje, que é um custo que a sociedade pagando...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – É o chamado custo Brasil.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É o custo Brasil. São iniciativas prioritárias, definir o que nós queremos mesmo. Se nós queremos fazer isso, mostrar um estádio que vai ficar depois, digamos, ocioso, ou se queremos melhorar a saúde.

Eu gostei da sua advertência em relação a isso: não podemos esquecer de que esse dinheiro do pré-sal só em 2018.

E a Senadora Lídice, que foi prefeita de uma grande cidade, bonita, belíssima, Salvador, disse outra verdade fantástica, que nós temos de tratar aqui: está se impondo às prefeituras municipais uma situação, na área da saúde, que é assumir o papel dos Estados e da União, porque a União não aceitou os 10% do Orçamento para a saúde.

O que está acontecendo? Os Municípios são obrigados pela lei a aplicar 15% da sua receita líquida em saúde. Como o Estado não faz, o meu não aplica os 12%, nem a União dá os 10%, os Municípios estão fazendo, na média, investimentos de 20%, na média.

Há Municípios do Rio Grande do Sul...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Há Municípios com 28%.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – ... com 30%, que é Panambi, administrado por um prefeito do meu partido; 30% da receita líquida. Significa o quê? Porque o prefeito está ali. O morador mora na cidade, vai lá e bate na porta, sabe onde está o prefeito, para

cobrar, ou para acionar juridicamente para que ele encontre a vaga.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Então, a população exige da prefeitura aquilo que a prefeitura não pode dar, e ela, a população, tem a obrigação de exigir. Mas acho que só o novo pacto federativo vai dar possibilidade às prefeituras de realizarem os serviços de forma apropriada.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Vou terminar.

Nesse sistema hoje, de repartição do recurso, cuja principal fonte de receita dos Municípios é o FPM, Fundo de Participação dos Municípios, dos Estados é o FPE, o Governo, quando desonera do IPI, tira dinheiro que vai para os Municípios, e ele tira unilateralmente, não consulta.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Renúncia fiscal.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – De uma hora para outra, uma prefeitura, como a de Gramado, no meu Estado, perde R\$1 milhão de um mês para o outro. Como você vai fechar a conta, Senador?

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Senadora, e as ruas estão se enchendo de carro por causa dessa renúncia fiscal, para a fabricação de carros.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Devia ser para a máquina agrícola, para produzir mais máquinas, lá para o Ceará, do Senador Inácio...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Para fazer metrô.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – ... para os tratores

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Deveria ser para máquinas agrícolas, para se poder produzir mais, pequenas máquinas lá para o Ceará do Senador...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Não, fazer metrô.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Tratores...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – ... para o Ceará, os tratores...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Metrô, transporte público de massas...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Tratores, complementos agrícolas para aumentar a produção, ônibus, para a mobilidade urbana, VLT...

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – É isso.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Então, Senadora Ana Amélia, esse é que é o aparte mais ilustrativo que a gente pode ter.



Eu quero advogar que eu acho que aquele tributo da CPMF era correto, não era errado. Nós também não vamos fazer...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS. *Fora do microfone.*) – Foi mal aplicado.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – É.

A aplicação dos tributos nós temos que examinar, mas aquele era um tributo correto, fácil de arrecadar, não causava problema a ninguém. Quer dizer, alguém tinha problema com ele! Alguém tinha problema. Não se faz uma campanha tão acintosa como se fez contra a CPMF impunemente. Havia uma razão por trás, que um dia vai ser explicitada melhor. Mas o fato é que nós retiramos da saúde R\$40 bilhões, e aquilo foi um assalto.

E hoje, Sr. Presidente, eu considero assim: nós temos de examinar a reforma política – V. Ex<sup>a</sup> nos incitou a examinar esse tema aqui na Comissão, acho que é muito correto, acho que o Congresso todo está debatendo essa questão. Eu falei que, depois da Constituinte, todas as medidas de reforma política tiveram caráter restritivo. Então, se a população pensa que vai ganhar mais força com a reforma política, todas as medidas – para a gente poder ilustrar –, de 5 de outubro de 1988 para cá, todas as medidas de reforma política foram no sentido restritivo, de diminuir a participação popular, de diminuir a ingerência popular. Tudo isso é o que tem sido feito de lá até aqui. Então, as medidas...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Meu querido Vice-Presidente, V. Ex<sup>a</sup> me concede um aparte?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Pois sim.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Eu não fico totalmente de acordo com o pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup> – e isso é difícil acontecer, porque, em 100% do que V. Ex<sup>a</sup> fala, eu sou favorável. Eu acho que os partidos históricos como PCdoB, PDT, PSB são partidos que têm agido com a maior seriedade na condução do processo eleitoral, na participação da vontade do povo durante o período das eleições. Mas tenha paciência: nós temos 34 partidos registrados na Justiça Eleitoral, e agora vamos para 38. Ora, cada partido que entra tem o fundo partidário, que é dinheiro público que está sendo injetado em partidos políticos que o povo não sabe nem o que representam.

Veja que, nas manifestações, Senador Benedito, a população não quer falar nem em partido.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Partido passivo é sigla de aluguel!

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – É sigla de aluguel.

Então, é preciso que haja uma contenção!

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Claro, mas o problema não é esse, não.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Isso aí, isso aí, a meu ver...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE. *Fora do microfone.*) – Qual é problema, Senador Valadares?

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Essa enxurrada de partidos não identifica, de forma alguma, o desejo da população. Eu não vejo a população preocupada com...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – O problema é, ao querer resolver o problema do carapato, querer matar a vaca. Esse é que é o problema.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Não, mas aí...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – E como resolver essa questão, Senador Inácio?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – A base do sistema político representativo no Brasil...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Nós temos uma média de quatro partidos por ano. Nós vamos terminar onde?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – E, nos dois últimos séculos e meio, no mundo, a base da representação é partidária.

Nas manifestações, parte delas é contrária aos partidos, outra parte é apartidária, mas não é contra partidos e foi incitada inclusive também por parte da mídia brasileira a atacar os partidos.

Então, devemos ter esse cuidado, porque, sempre que se atacaram os partidos e que se pediu a retirada dos partidos, deu em ditadura. Esse que é o problema. Sempre que se pediu e que se fez campanha de rua contra partido, deu em ditadura.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Eu pergunto a V. Ex<sup>a</sup>: como resolver essa caricatura de sistema partidário que nós temos aqui no Brasil?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Claro, nós que temos...

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA. *Fora do microfone.*) – Pode haver partidos; o que não pode é haver 500 partidos.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – O grande problema são as coligações partidárias... lutassem pela sua identidade, com suas próprias forças, não estaria acontecendo isso.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Claro, nós temos... Já existem muitas medidas. A repartição mesmo do bolo partidário para os partidos que não têm representação no Congresso Nacional é mínima. Isso não é problema!



**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Mas é uma participação.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Isso não é problema, isso é correto! Isso é correto, para a gente não cair na onda, porque senão vai se criando uma onda demagógica incitada pela mídia, e nós vamos sendo levados por ela, porque não há democracia na mídia, Senador Valadares!

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Meus amigos, temos reunião agora da Comissão de Justiça e da CAE, onde sou relator de um dos projetos...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Eu queria só encerrar, pedindo...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Eu gostaria de anunciar a votação de três matérias.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Eu cancelo a minha inscrição.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Uma de autoria de V. Ex<sup>a</sup>.

#### ITEM 5

##### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 23, DE 2013

Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública desta Comissão para discutir sobre alternativas para o desenvolvimento da Região Nordeste, que está sendo proposto pelo Movimento Integra Brasil: Fórum Nordeste no Brasil e no Mundo, uma iniciativa do setor produtivo brasileiro para reduzir as desigualdades regionais. Para debater o tema requeiro que sejam convidadas as seguintes autoridades: Tânia Bacelar De Araújo – Professora do Departamento de Geografia da Universidade Federal de Pernambuco – UFPE; Vivian Nicolle Barbosa de Alcântara – Presidente do Centro Industrial do Ceará – CIC; Armando Avena – Jornalista e Professor da Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas da UFBA e da Faculdade de Ciências Econômicas da UCSAL; e Edilson Baldez das Neves – Presidente da Federação das Indústrias do Estado do Maranhão – FIEMA. **Autoria:** Senador Inácio Arruda

Os Senadores e as Senadoras que estão de acordo permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado o requerimento do Senador Inácio Arruda.

Eu o subscrevo com muito prazer, com muito carinho.

Fizemos uma reunião ontem sobre este assunto.

#### ITEM 1

##### TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 331, DE 2006

– Terminativo –

**Ementa do Projeto:** Acresce parágrafo único ao art. 48 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências.

**Autoria do Projeto:** Senadora Roseana Sarney

**Relatoria do Projeto:** Senador Ruben Figueiró

**Observações:**

Em 05/06/2013, foi aprovado o substitutivo oferecido ao PLS nº 331, de 2006, ora submetido a turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal. Ao substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo substitutivo integral.

Uma vez que, no prazo regimental, não foram apresentadas emendas ao substitutivo aprovado, a Comissão adota em definitivo o presente substitutivo, na forma do art. 284 do Regimento Interno.

Os Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

#### ITEM 2

##### TURNO SUPLEMENTAR DO SUBSTITUTIVO OFERECIDO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 491, DE 2011

– Terminativo –

**Ementa do Projeto:** Determina a realização periódica de inspeções em edificações e cria o Laudo de Inspeção Técnica de Edificação (LITE).

**Autoria do Projeto:** Senador Marcelo Crivella

**Relatoria do Projeto:** Senador Zeze Perrella

**Observações:**

Em 05.06.13, foi aprovado o substitutivo oferecido ao PLS nº 491, de 2011, ora submetido a Turno Suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal.

Ao Substitutivo poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da discussão, vedada a apresentação de novo substitutivo integral.

Esse projeto foi amplamente discutido aqui. A relatoria foi do Senador Zeze Perrella e a autoria foi do Senador Marcelo Crivella.

A Senadora Lídice da Mata participou ativamente da discussão desse tema. Houve, inclusive, uma audiência pública.

Os Srs. Senadores que estejam de acordo permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Acho que foi auspiciosa para esta Comissão e muito importante a discussão dos mais variados temas, não só de desenvolvimento regional como também sobre o momento político atual. Brasil, mundo e adjacências foram objetos de amplas discussões nesta Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo.

Encerrada a reunião.

*(Iniciada às 09 horas, a reunião é encerrada às 10 horas e 07 minutos.)*

**ATA DA DÉCIMA SÉTIMA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM TRÊS DE JULHO DE 2013, QUARTA-FEIRA, ÀS NOVE HORAS, NA SALA DE REUNIÕES Nº 07 DA ALA SENADOR ALEXANDRE COSTA, ANEXO II DO SENADO FEDERAL.**

Às nove horas e quarenta e três minutos do dia três de julho do ano de dois mil e treze, na sala de reuniões número 07 da Ala Senador Alexandre Costa, Anexo II do Senado Federal, sob a Presidência do Senador Inácio Arruda, reúne-se a Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo com a presença dos Senadores: Lídice da Mata, Ana Amélia, Benedito de Lyra, Ruben Figueiró, Walter Pinheiro, Rodrigo Rollemberg, Vital do Rêgo, João Alberto Souza, Cícero Lucena, Lúcia Vânia e Wilder Moraes. Deixam de comparecer os Senadores: Wellington Dias, João Durval, Romero Jucá, Ricardo Ferraço, Ciro Nogueira, Kátia Abreu, Aloysio Nunes Ferreira, Maria do Carmo Alves, Armando Monteiro e Vicentinho Alves. Justifica a ausência o Senador Antonio Carlos Valares. Havendo número regimental, é declarada aberta a Reunião, dispensando-se a leitura das Atas da 15ª e 16ª Reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. A Presidência esclarece que, conforme Pauta previamente distribuída, a presente Reunião destina-se a deliberação de proposições. **ITEM 1 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL**

**E TURISMO, Nº 24, de 2013**, que: “com fundamento no disposto no art. 58, § 2º, incisos II e V da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR, com vistas a instruir o Projeto de Lei do Senado nº 43, de 2013, que altera a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 (Lei Geral do Turismo), para limitar a multa no caso de resilição ou alteração do contrato de hospedagem, de autoria da Senadora Ana Amélia, com a participação dos seguintes convidados: Senhora Diretora da Secretaria Nacional do Consumidor – SENA-CON, Juliana Pereira da Silva; Senhor Presidente da Associação Brasileira da Indústria de Hotéis – ABIH, Fermi Torquato; Senhor Presidente da Federação Brasileira de Hospedagem e Alimentação – FBHA, Alexandre Sampaio; Senhor Presidente da Associação Brasileira de Empresas Aéreas – ABEAR, Eduardo Sanovics; Senhor Presidente da Associação Brasileira de Agências de Viagens – ABAV Nacional, Antônio Azevedo; e a Senhora Presidente do Conselho Diretor do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor – Idec, Marilena Lazzarini. **Autoria:** Senadora Lídice da Mata. **Resultado:** Subscrito pelo Senador Inácio Arruda, o Requerimento é lido e aprovado. **ITEM 2 – Projeto de Lei do Senado nº 541, de 2011 (Não Terminativo)**, que: “Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, dispondo sobre a acessibilidade nos passeios públicos” **Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria com as Emendas nºs 1, 2, 3 e 4 que apresenta. **Resultado:** Matéria aprovada com as Emendas nºs 1, 2, 3 e 4-CDR. **ITEM 3 – Projeto de Lei do Senado nº 728, de 2011 (Não Terminativo)**, que: “Define crimes e infrações administrativas com vistas a incrementar a segurança da Copa das Confederações FIFA de 2013 e da Copa do Mundo de Futebol de 2014, além de prever o incidente de celeridade processual e medidas cautelares específicas, bem como disciplinar o direito de greve no período que antecede e durante a realização dos eventos, entre outras providências”. **Autoria:** Senador Marcelo Crivella. **Relatoria:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria com as Emendas nºs 1, 2, 3, 4 e 5-CE. **Resultado:** Aprovado o parecer reformulado que conclui pela Prejudicialidade da Matéria. **ITEM 4 – Projeto de Lei do Senado nº 410, de 2012 – Complementar (Não terminativo)**, que: “Altera a Lei Complementar nº 94, de 19 de fevereiro de 1998, que autoriza o Poder Executivo a criar a Região Integrada de Desenvolvimento do Distrito Federal e Entorno RIDE e instituir o Programa Especial

de Desenvolvimento do Entorno do Distrito Federal, e dá outras providências, para incluir os municípios de Alto Paraíso de Goiás e São João d'Aliança, ambos situados no Estado de Goiás, na RIDE". **Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia. **Relatório:** Pela aprovação da Matéria com a Emenda nº 1 que apresenta. **Resultado:** Matéria aprovada com a Emenda nº 1-CDR. **ITEM 5 – Projeto de Lei do Senado nº 49, de 2013 (Não Terminativo)**, que: "Altera a Medida Provisória nº 2.199-14, de 24 de agosto de 2001, para ampliar o prazo de concessão dos benefícios fiscais do Imposto sobre a Renda das Pessoas Jurídicas (IRPJ) relativamente a empreendimentos na área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Nordeste (SUDENE) e da Superintendência de Desenvolvimento da Amazônia (SUDAM)". **Autoria:** Senador José Sarney. **Relatoria:** Senador Romero Jucá. **Relatório:** Pela aprovação do Matéria com a Emenda nº 01 de autoria da Senadora Lúcia Vânia. **Resultado:** Retirado da Pauta pelo Relator, Senador Romero Jucá. **ITEM 6 – Projeto de Lei do Senado nº 67, de 2013 (Não Terminativo)**, que: "Altera a Lei nº 12.305, de 2 de agosto de 2010, que institui a Política Nacional de Resíduos Sólidos, para dispor sobre a logística reversa de veículos automotores". **Autoria:** Senador Vital do Rêgo. **Relatoria:** Senador Ruben Figueiró. **Resultado:** Aprovado. **EXTRA-PAUTA – ITEM 7 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, nº 25, de 2013**, que: "Em aditamento ao Requerimento nº 24 de 2013-CDR, que trata de realização de Audiência Pública na Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, com a finalidade de instruir o Projeto de Lei do Senado nº 43 de 2013, que altera a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 (Lei Geral do Turismo), para limitar a multa no caso de rescisão ou alteração do contrato de hospedagem, requeiro a inclusão do seguinte convidado: Senhor Antônio José Domingues de Oliveira Santos – Presidente da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo (CNC)". **Autoria:** Senadora Ana Amélia. **Resultado:** Subscrito pelo Senador Inácio Arruda, o Requerimento é lido e aprovado. **ITEM 8 – REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO, nº 26, de 2013**, que: "Com amparo no art. 58, § 2º, incisos II e V, da Constituição Federal, e nos arts. 90, inciso II, e 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional (CDR), para discutir e aprofundar os investimentos da PETROBRAS nas Regiões Centro-Oeste, Nordeste e Norte do País e, em especial, no Estado do Mato Grosso do Sul. Para fornecer informações, expor

opiniões e responder aos questionamentos dos senhores parlamentares, solicito que seja convidada a Srª Maria das Graças Silva Foster, Presidente da Petróleo Brasileiro S.A. (Petrobras)". **Autoria:** Senador Ruben Figueiró. **Resultado:** Aprovado. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e cinquenta minutos, lavrando eu, Selma Míriam Perpétuo Martins, Secretária da Comissão, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – **Senador Inácio Arruda**, Vice-Presidente da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Havendo número regimental, declaro aberta a 17ª Reunião Extraordinária da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, propomos a dispensa da leitura e a aprovação das Atas das 15ª e 16ª Reuniões da Comissão.

As Srªs e os Srs. Senadores que concordam queiram permanecer como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Srªs e Srs. Senadores, antes de entrar na pauta de nossos trabalhos, primeiramente quero destacar que o nosso Presidente está em viagem ao exterior, representando a nossa Comissão e, evidentemente, o Senado da República, em face das nossas atividades na área do desenvolvimento regional e também da atividade turística, cuja discussão e debate são de responsabilidade desta Comissão.

É uma viagem muito importante, em visita a Alemanha, em uma missão que espero seja muito positiva e proveitosa para nós brasileiros e também para os alemães.

Estamos no ano Brasil/Alemanha, inclusive.

Quero, feito esse registro, destacar um episódio do dia de ontem absolutamente inaceitável, que merece a repulsa do povo brasileiro, do Estado brasileiro e de qualquer cidadão que respeita o regramento internacional: o Presidente da Bolívia, um Estado vizinho e irmão nosso, foi impedido de pousar, numa escala previamente estabelecida e determinada, na cidade de Lisboa, capital de Portugal. Depois a ele foi negado também que pousasse na Espanha, na França e na Itália, demonstrando um grau de subserviência absoluta desses países a uma determinação dos Estados Unidos, que suspeitaram que o mandatário boliviano pudesse estar conduzindo no seu avião um americano foragido por denunciar a estupidez americana de



bisbilhotar a vida de todos no mundo inteiro. É algo absolutamente inaceitável a qualquer cidadão brasileiro.

Imagina se isso acontecesse com algum europeu? Imagina o mandatário da nação. É algo absolutamente inaceitável. Nós devemos registrar a nossa repulsa.

Não sei se o Governo brasileiro se pronunciou, mas se não se pronunciou é grave, é gravíssimo se não o fez, porque até a 1h30 da manhã de hoje não havia feito. E o episódio já se prolongava por muito tempo. Foram 13 horas praticamente de sequestro internacional do Presidente da República da Bolívia. É algo inexplicável, inaceitável, e a que temos que registrar a nossa repulsa.

A aeronave do mandatário de qualquer nação é espaço inviolável e faz parte do território da sua nação. E os tratados internacionais, dos quais a Bolívia, o Brasil e todos os países da Europa são signatários, garantem o trânsito por essas nações de aviões presidenciais.

Então, é absolutamente absurdo ao que nós estamos assistindo. Primeiro a denúncia e o desmascaramento dessa atitude americana de bisbilhotar a vida de todo mundo através do seu serviço de espionagem, usando esses instrumentos que mobilizam, dizem que mobilizam o mundo hoje: Facebook, Google, Twitter, e outros instrumentos mais sofisticados.

Então, diante disso, é preciso que a gente saiba que essa situação é inaceitável. O Brasil não deve aceitá-la. Eu fiquei até a 1h30, até quase às 2 horas da manhã, esperando a posição brasileira, através dos veículos de comunicação, e não surgiu a posição brasileira. Espero que isso já tenha acontecido isso. Mas foi algo realmente vexatório no plano internacional, e que nós não podemos aceitar.

Isso exige explicações. A União Europeia tinha que se explicar para o Brasil e para os países sul-americanos; os Estados que formam a União Europeia tinham que explicar o que aconteceu, de onde partiu a ordem. Partiu do Departamento de Estado americano? Foi do Governo americano? Foi da Casa Branca? De onde partiu a ordem para impedir que o mandatário da Bolívia pousasse onde a escala estava prevista, que era na cidade de Lisboa. Eu considero isso uma vergonha, um vexame, uma atitude colonial, que nós temos que repudiar de forma absoluta.

Então, eu queria fazer esse registro em nome, tenho certeza, posso dizer que falo também em nome do nosso Presidente, que está no exterior e que já poderia aproveitar a oportunidade, estando na Alemanha, de fazer o protesto lá mesmo, num país europeu. Então, acho que isso é realmente algo vexatório, que exige uma tomada de posição do Brasil mais veemente.

Eu não lembro, Senador Figueiró, desde a Guerra das Malvinas, de uma agressão desse porte a um mandatário de um Estado sul-americano. Acho que é algo que nós temos que registrar e ficar alerta para o que está acontecendo no mundo de hoje. Tudo isso por conta de um desmascaramento de uma política de intervenção em todas as nações, inclusive, na Europa. É bom citar que a Alemanha, especialmente, e até o governo francês, que exigiu explicações do governo americano, negou o pouso do avião do mandatário sul-americano. Isso é algo inexplicável, inaceitável e que nós devemos denunciar; quer dizer, uma atitude colonial da velha Europa, decadente, em crise, que explorou, que veio aqui, para essas regiões do mundo, matou, assassinou, cometeu homicídios inaceitáveis e que posam hoje de defensores, inclusive, dos direitos humanos. E muitos dos nossos, aqui no Brasil, entram na cantilena desse tipo de gente que faz coisas dessa ordem. Quer dizer, esse ato é criminoso, atenta contra os direitos humanos, é criminoso e é contra uma nação inteira. Não se tratou de evitar o pouso do avião de um cidadão qualquer – é o mandatário da nação boliviana. E nós não podemos deixar de fazer uma repulsa a isso.

Eu lembro, está dito nos textos de *Breves Narrativas Diplomáticas*, do ex-Ministro das Relações Exteriores Celso Amorim e agora Ministro da Defesa do Brasil, de que, quando ele assumiu o Ministério, na sua primeira viagem aos Estados Unidos, ele se deparou com aquela situação vexatória: se ia tirar os sapatos, ou se não ia tirar os sapatos. E ele já mandou avisar aos americanos que ele não ia aceitar nenhum tipo de revista. Ele era o Ministro das Relações Exteriores do Brasil; ali ele estava como se fosse o presidente do nosso País, investido das responsabilidades de representar o País inteiro. E os americanos tiveram que ceder. Quer dizer, o brasileiro não aceitou mais tirar sapatos, entrar de chinelos, aquela coisa vergonhosa a que nós assistimos em governos anteriores. E essa questão coloca o Brasil também numa situação que exige uma atitude de veemência frente a esse episódio com um país que é da América do Sul, que faz parte da Unasul e que já pediu ingresso no Mercosul. Então, é bom que a gente trate a questão com a seriedade que o episódio exige.

Fica aqui a nossa palavra. Como parte de uma Comissão importante do Senado Federal, não poderíamos deixar de fazer esse registro.

Há sobre a mesa requerimentos que aditam o item 1 da pauta.

Requerimento de autoria da Senadora Ana Amélia:



**REQUERIMENTO DA COMISSÃO  
DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL  
E TURISMO Nº 25, DE 2013**

Em aditamento ao Requerimento nº 24, de 2013 – CDR, que trata de realização de Audiência Pública na Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, com a finalidade de instruir o Projeto de Lei do Senado nº 43 de 2013, que altera a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 (Lei Geral do Turismo), para limitar a multa no caso de rescisão ou alteração do contrato de hospedagem, requeiro a inclusão do seguinte convidado: Senhor Antônio José Domingues de Oliveira Santos – Presidente da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo (CNC).

**Autoria:** Senadora Ana Amélia

Indago aos Srs. Senadores presentes sobre a inclusão do mencionado requerimento como item extrapauta. (*Pausa.*)

Havendo concordância, fica aprovada a inclusão do requerimento.

O requerimento receberá o nº 25 e será deliberado ao final desta reunião.

Requerimento nº 26, de autoria do Senador Figueiró:

**REQUERIMENTO DA COMISSÃO  
DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL  
E TURISMO Nº 26, DE 2013**

Com amparo no art. 58, § 2º, inciso II e V, da Constituição Federal e nos arts. 90, inciso II, e 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional, para discutir e aprofundar os investimentos da Petrobras nas regiões Centro-Oeste, Nordeste e Norte do País, em especial no Estado do Mato Grosso do Sul, para fornecer informações, expor opiniões e responder aos questionamentos dos Srs. Parlamentares. Solicito que seja convidada a Srª Maria das Graças Silva Foster, Presidente da Petróleo Brasileiro S.A.

Se houver a concordância de todos, o requerimento será examinado como extrapauta. (*Pausa.*)

Havendo concordância, fica aprovado o requerimento para integrar a pauta da nossa reunião.

Item 1:

**ITEM 1  
REQUERIMENTO DA COMISSÃO  
DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL  
E TURISMO Nº 24, DE 2013**

Com fundamento no disposto no art. 58, § 2º, incisos II e V da Constituição Federal, combinado com o art. 93, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de Audiência Pública no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo – CDR, com vistas a instruir o Projeto de Lei do Senado nº 43, de 2013, que Altera a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 (Lei Geral do Turismo), para limitar a multa no caso de rescisão ou alteração do contrato de hospedagem, de autoria da Senadora Ana Amélia, com a participação dos seguintes convidados: Senhora Diretora da Secretaria Nacional do Consumidor – SENACON, Juliana Pereira da Silva; Senhor Presidente da Associação Brasileira da Indústria de Hotéis – ABIH, Fermi Torquato; Senhor Presidente da Federação Brasileira de Hospedagem e Alimentação – FBHA, Alexandre Sampaio; Senhor Presidente da Associação Brasileira de Empresas Aéreas – ABEAR, Eduardo Sanovics; Senhor Presidente da Associação Brasileira de Agências de Viagens – ABAV Nacional, Antônio Azevedo; e Senhora Presidente do Conselho Diretor do Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor – Idec, Marilena Lazzarini.

**Autoria:** Senadora Lídice da Mata.

Há um pedido de inclusão a esse item que já foi aprovado, o requerimento da Senadora Ana Amélia, e vamos tratar os dois, evidentemente, em conjunto.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Senador Figueiró, com a palavra.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, eu gostaria que invertesse a Ordem do Dia no sentido de apreciar o projeto de autoria do Senador Vital do Rêgo. É o item 6 da pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – O Senador Figueiró pede preferência para que examinemos o item 6 da pauta.

Havendo concordância... (*Pausa.*)

Como todos os Senadores concordam, vamos em seguida a este requerimento, que é o item 1 da pauta, tratar do item 6.

Em discussão, o requerimento da Senadora Lídice da Mata.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS)  
– Sr. Presidente, eu me esqueci de dizer: também o requerimento que eu apresentei sobre a convocação da Sr<sup>a</sup> Graça Foster.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE)

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS)  
– Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Item 1 da pauta é o requerimento da Senadora Lídice da Mata, já foi devidamente instruído, lido e de conhecimento de todos.

Coloco-o em votação, juntamente com o requerimento da Senadora Ana Amélia, que tem exatamente o objetivo de agregar a participação na mesa de debates do Sr. Antonio José Domingos de Oliveira Santos, Presidente da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo.

Isso posto, submeto-os à votação.

Os senhores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovados.

(É o seguinte o item apreciado e aprovado conjuntamente com o item 1:

#### ITEM 7

##### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 25, DE 2013**

**Em aditamento ao Requerimento nº 24, de 2013 – CDR, que trata de realização de Audiência Pública na Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, com a finalidade de instruir o Projeto de Lei do Senado nº 43 de 2013, que altera a Lei nº 11.771, de 17 de setembro de 2008 (Lei Geral do Turismo), para limitar a multa no caso de resilição ou alteração do contrato de hospedagem, requeiro a inclusão do seguinte convidado: Senhor Antônio José Domingues de Oliveira Santos – Presidente da Confederação Nacional do Comércio de Bens, Serviços e Turismo (CNC).**

**Autoria:** Senadora Ana Amélia.)

O Requerimento nº 26, do Senador Figueiró, trata do convite à Presidente da Petróleo Brasileiro S.A., Maria das Graças Silva Foster, para opinar, discutir, tratar conosco sobre as informações a respeito da presença de óleo, gás e até do biocombustível na Região Norte,

na Nordeste e especialmente na Centro-Oeste que é a área de atuação direta do nosso Senador Figueiró.

Em discussão. (*Pausa.*)

Encerrada a discussão.

Em votação.

Os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

(É o seguinte o item aprovado:

#### ITEM 8

##### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO Nº 26, DE 2013**

**Com amparo no art. 58, § 2º, incisos II e V, da Constituição Federal, e nos arts. 90, inciso II, e 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de audiência pública, no âmbito da Comissão de Desenvolvimento Regional (CDR), para discutir e aprofundar os investimentos da PETROBRAS nas Regiões Centro-Oeste, Nordeste e Norte do País e, em especial, no Estado do Mato Grosso do Sul fornecer informações, expor opiniões e responder aos questionamentos dos senhores parlamentares, solicito que seja convidada a Sr.<sup>a</sup> Maria das Graças Silva Foster, Presidente da Petróleo Brasileiro S.A. (Petrobras).**

**Autoria:** Senador Ruben Figueiró.)

Os Requerimentos nºs 24, 25 e 26 estão aprovados.

Passamos ao item 6 da pauta.

O Senador Figueiró, muito corretamente, foi o primeiro a alcançar esse recinto no dia de hoje, quando quase nós fomos atropelados pela Comissão de Justiça, que também resolveu concorrer com a nossa comissão, marcando a sua reunião, que normalmente começa às 10 horas da manhã, para as 9 horas. Nós que já temos que disputar o espaço com a Comissão de Infraestrutura, que começa às 7h30.

Então com a palavra para tratar do item 6 da pauta.

#### ITEM 6

##### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 67, DE 2013**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 12.305, de 2 de agosto de 2010, que institui a Política Nacional de Resíduos Sólidos, para dispor sobre a logística reversa de veículos automotores.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

Com a palavra o nosso Senador Rubem Figueiró para o seu parecer.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, Srª Senadora Lúcia Vânia, Srs. Senadores, o projeto que passarei a relatar é de autoria do eminente Senador Vital do Rêgo e trata sobre a instituição da Política Nacional de Resíduos Sólidos, para dispor sobre logística reversa de veículos automotores.

Eu analisei percucientemente o projeto, que já teve a manifestação de outras Comissões. Ele revela a preocupação do eminente Senador com o problema seriíssimo que é a questão do abandono dos resíduos sólidos nas praças, nas ruas e também nos depósitos, sobretudo dos DETRANS em nosso País.

É uma preocupação do Senador Vital do Rego que louvo. Não posso deixar de me manifestar favoravelmente à sua aprovação. Declaro finalmente o meu voto, no sentido não só exaltar a importância do projeto, que vem preencher uma lacuna na legislação, reclamada pela população, que, ao passar, repito, pelas vias públicas e pelos depósitos dos Departamentos de Trânsito de todo o País, vê, estupefata, verdadeiros entulhos de veículos automotores e outros resíduos sólidos abandonados, muitas vezes pela displicência ou inércia das autoridades.

Sendo assim, aplaudindo o projeto do eminente Senador Vital do Rêgo, sou pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº. 67, de 2013.

É como aprecio, de forma sucinta, Sr Presidente, o projeto do Senador Vital do Rego, esperando que essa comissão o aprove pelo mérito que tem.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em discussão o parecer do nobre Senador Rubem Figueiró. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

A matéria vai ser examinada ainda nas Comissões de Assuntos Econômicos e na Comissão de Meio Ambiente; ainda tem uma longa trajetória na Casa, embora seja um projeto realmente muito meritório.

Em votação.

Os Srs. Senadores que aprovem permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Então, aprovado com louvor, pelo que percebi, o projeto do Senador Vital do Rego.

Vamos ao item 2:

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 541, DE 2011

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, Estatuto da Cidade e a Lei nº 10.098,**

**de 19 de dezembro de 2000, dispondo sobre a acessibilidade nos passeios públicos.**

**Autoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia.

Coube a nossa querida Senadora Lúcia Vânia a relatoria, que já está ali pronta para oferecer o seu parecer, a quem passo a palavra.

**A SRª LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, submete-se ao exame da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo o Projeto de Lei do Senado nº 541, de 2011, de autoria do Senador Aloysio Nunes Ferreira, que pretende regar, em normas federais, a garantia da acessibilidade das pessoas com deficiência nos passeios públicos.

Para tanto, a proposta visa a alterar duas normas legais importantes: a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, denominada Estatuto da Cidade, que “regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências”, e a Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, conhecida como a Lei da Acessibilidade, que “estabelece normas gerais e critérios básicos para a promoção da acessibilidade das pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, e dá outras providências”.

No caso do Estatuto da Cidade, o projeto pretende adicionar às atribuições da União no campo da política urbana a de promover, por iniciativa própria e em conjunto com os entes federados, a “melhoria dos passeios e logradouros públicos e do mobiliário urbano”, bem como a de instituir “regras de acessibilidade aos locais de uso público”.

Adicionalmente, propõe acrescentar ao dispositivo que trata da obrigatoriedade constitucional do plano diretor a previsão de os Municípios elaborarem um “plano de rotas estratégicas, compatível com o plano diretor ou nele inserido”, assim como estabelece os critérios para a elaboração do “plano de rotas estratégicas”.

No tocante à Lei da Acessibilidade, por sua vez, a lei proposta acrescenta à norma vigente a definição de passeio público, fixando suas dimensões mínimas e estabelecendo as características dos materiais a serem empregados em sua construção.

Análise.

Nos termos do art. 104-A, do Regimento Interno do Senado Federal, compete a esta Comissão opinar sobre a matéria.

No mérito, considero procedentes os argumentos do autor. De fato, ao determinar, no §2º do art. 227, que “a lei disporá sobre normas de construção dos logradouros e dos edifícios de uso público (...) a fim de garantir acesso adequado às pessoas portadoras de

deficiência”, a Constituição Federal delimitou a jurisdição normativa da União nesse campo.

Na esteira desse comando constitucional, foi editada a Lei nº 10.098, de dezembro de 2000, que “estabelece normas gerais e critérios básicos para a promoção da acessibilidade das pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, e dá outras providências”.

Embora o art. 3º dessa norma legal já determine que os espaços de uso público devam ser “concebidos e executados de forma a torná-los acessíveis” a esse grupo social, o projeto sob exame pretende aprimorar a Lei da Acessibilidade no sentido de tratar mais especificamente dos passeios públicos em face de sua relevância para a mobilidade das pessoas com deficiência.

O projeto sob exame pretende alterar também o Estatuto da Cidade, norma geral que estabelece as diretrizes da política de desenvolvimento urbano a ser implementada pelos Municípios.

No aspecto formal, contudo, sem prejuízo das louváveis e pertinentes intenções que ensejaram a proposição, às quais me associo, considero que se impõem ligeiros reparos no tocante ao conteúdo e à redação do projeto.

O primeiro refere-se à redação proposta para o art. 3º do Estatuto da Cidade, dispositivo que trata das atribuições da União no interesse da política urbana. A redação ora vigente consolida as prerrogativas e deveres atribuídos à União pela Constituição Federal, escopo que não poderia ser ultrapassado pelo comando da lei ordinária.

Nesse sentido, entendo que a alteração proposta no inciso III do art. 3º com o propósito de atribuir à União competência para executar “a melhoria dos passeios públicos e do mobiliário urbano”, como quer a proposição, a par de adentrar, sem previsão constitucional para tanto, as prerrogativas municipais nesse campo, não se coaduna com a distribuição das competências administrativas dos entes federados fixadas na Lei Maior.

Nesse aspecto, deve caber à União, como pretende a redação dada ao inciso IV do art. 3º do Estatuto da Cidade, a instituição das normas a serem observadas pelos Municípios relativas à “acessibilidade aos locais de uso público”.

Outros reparos destinam-se a aprimorar a clareza do dispositivo proposto ou a adequá-lo aos ditames da Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998, que dispõe sobre a elaboração de leis.

Os necessários ajustes são feitos na forma das emendas adiante formuladas.

Voto.

Ante o exposto, voto pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 541, de 2011, com as seguintes emendas:

#### **EMENDA Nº 1 – CDR**

Dê-se à ementa do PLS nº 541, de 2011, a seguinte redação:

**Altera a Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, que regulamenta os arts. 182 e 183 da Constituição Federal, estabelece as diretrizes gerais da política urbana e dá outras providências”, e a Lei 10.098, de 19 de dezembro de 2000, “estabelece normas gerais e critérios básicos para a promoção da acessibilidade das pessoas portadoras de deficiência ou com mobilidade reduzida, e dá outras providências para dispor sobre acessibilidade nos passeios públicos”.**

#### **EMENDA Nº 2 – CDR**

Dê-se ao art. 2º do PLS nº 541, de 2011, a seguinte redação:

“Art. 2º: O inciso IV do art. 3º da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, passa a vigorar com a seguinte redação:

.....  
IV – instituir diretrizes para o desenvolvimento urbano, inclusive habitação, saneamento básico e transportes urbanos, bem como normas de acessibilidade aos locais de uso público”.

#### **EMENDA Nº 3 – CDR**

Dê-se aos §§ 3º e 4º acrescidos ao art. 41 da Lei nº 10.257, de 10 de julho de 2001, na forma do art. 3º do PLS nº 541, de 2011, a seguinte redação:

“Art. 3º .....

‘Art. 41. ....

§ 3º – Nas cidades de que trata o caput deste artigo, deverá ser elaborado plano de rotas estratégicas, compatível com o plano diretor ou nele inserido, que disponha sobre os passeios públicos a serem implantados ou reformados pelo poder público, com vistas a assegurar acessibilidade às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida.

§ 4º – O plano de rotas estratégicas será elaborado preferencialmente sobre as rotas e vias existentes que concentrem os focos geradores de maior circulação de pedestres, sempre que possível de maneira integrada com os sistemas de transporte coletivo urbano de passageiros.



**EMENDA Nº 4 – CDR**

Substituam-se, no §1º acrescido ao art. 3º da Lei nº 10.098, de 19 de dezembro de 2000, na forma do art. 4º do PLS nº 541, de 2011, as expressões: “infra-estrutura”, por “infraestrutura”; “desprovida e obstáculos”, por “desprovida de obstáculos”; e “permanente u temporária”, por “permanente ou temporária”.

Essa, portanto, é uma emenda de redação.

Era o que eu tinha a relatar, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o parecer da nossa Senadora Lúcia Vânia é pela aprovação, pela relevância da matéria, acrescido das Emendas 1, 2, 3 e 4, que têm o sentido de aperfeiçoar e corrigir matérias de redação, que é o caso da Emenda nº 4.

Em discussão. (*Pausa.*)

Encerrada a discussão, em votação.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o projeto do Senador Aloysio Nunes Ferreira, não terminativo, que vai também à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa.

Item 3 da pauta.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente. Como eu sou relatora do Item 3, e o Senador Walter Pinheiro é também coautor deste projeto, o que causou alguma incompreensão com ele, estou aguardando que o Senador chegue. Então, eu sugiro que seja feita a inversão da pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Vamos saltar para o item 4.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Exatamente. Faça-se a inversão da pauta.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Item 4 da pauta, do qual também é Relatora a Senadora Lúcia Vânia, que já estava ali, como se diz, em ponto de bala, no bom sentido, no caso.

**ITEM 4****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 410, DE 2012 – Complementar**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 94, de 19 de fevereiro de 1998, que autoriza o Poder Executivo a criar a Região Integrada de Desenvolvimento do Distrito Federal e Entorno – RIDE e instituir o Programa Especial de Desenvolvimento do Entorno do Distrito Federal, e dá outras providências, para incluir os municípios de Alto Paraíso de Goiás e São João d’Aliança, ambos situados no Estado de Goiás, na RIDE.**

**Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg.

**Relatoria:** Senadora Lúcia Vânia

**Relatório:** Pela aprovação da Matéria com a Emenda nº 1, que apresenta.

A nossa Relatora é a Senadora Lúcia Vânia, a quem concedo a palavra.

Já foi anunciado que o seu parecer é pela aprovação, com a Emenda nº 1.

Senadora Lúcia Vânia, V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra.

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, vem à apreciação desta Comissão o PLS 410, de 2012, complementar, de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg, que altera a Lei Complementar nº 94, de 1998, que autoriza o Poder Executivo a criar a Região Integrada de Desenvolvimento do Distrito Federal e Entorno.

O objeto do PLS nº 410, de 2012 – Complementar, é promover a inclusão na área de atuação da Ride dos Municípios de Alto Paraíso de Goiás e São João d’Aliança, ambos situados no Estado de Goiás.

O art. 1º do projeto altera o §1º do art. 1º da Lei Complementar nº 94, de 1998, para promover a inclusão na área de atuação da Ride dos Municípios de Alto Paraíso de Goiás e São João d’Aliança. O art. 2º contém a cláusula de vigência.

O autor assim justifica sua iniciativa:

*A ação conjunta é importante porque se trata de uma região que, apesar de envolver o Distrito Federal e municípios de Goiás e de Minas Gerais, é uma área econômica contínua. Prova disso é que trabalhadores do Entorno vêm diariamente ao DF para trabalhar e para acessar serviços públicos.*

*Essa área econômica contínua não é estanque. Ela aumenta conforme o crescimento econômico. Desde 1998, a economia do DF, o centro econômico da RIDE, cresceu bastante. O PIB do DF variou, descontada a inflação, quase 120% de 1998 a 2009. Portanto, é de se esperar um aumento da área de influência econômica do DF. Em outras palavras, o Entorno do DF se expandiu.*

*Assim sendo e dado que a RIDE é um instrumento para a ação administrativa articulada da União, dos Estados de Goiás e de Minas Gerais e do Distrito Federal na área do Entorno do DF, justifica-se a inclusão de novos municípios na área da RIDE, como são os casos de Alto Paraíso e São João d’Aliança.*

O PLS nº 410, de 2012 – Complementar, foi encaminhado à apreciação da Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo, antes de sua análise e deliberação final pelo Plenário do Senado Federal.

Não foram apresentadas emendas à proposição. Análise.

Nos termos do art. 104, III, do Regimento Interno do Senado Federal, cabe a esta Comissão opinar sobre matérias pertinentes a programas, projetos, investimentos e incentivos voltados para o desenvolvimento regional. Assim, nesta Comissão, a análise se inicia quanto ao mérito do PLS nº 410, de 2012 – Complementar, quanto ao seu impacto sobre o desenvolvimento regional.

A inclusão de Alto Paraíso de Goiás e São João d'Aliança na área de atuação da Ride se dará de modo adequado, pois o Município de São João d'Aliança é limítrofe aos Municípios de Formosa e Água Fria de Goiás, já inseridos na Ride, e o Município de Alto Paraíso de Goiás é limítrofe ao Município de São João d'Aliança. Haverá, portanto, uma continuidade do território onde será promovida a ação integrada da União, dos Governos de Goiás e do Distrito Federal e dos governos municipais em prol do desenvolvimento regional.

A unidade territorial da Ride será reforçada, pois os dois novos Municípios integrantes de sua área de atuação se encontram no eixo da rodovia GO-118, com ligação direta com os polos regionais de Planaltina e Formosa.

Como conclusão, no que respeita ao mérito, adoto integralmente os argumentos que sustentam a proposição, a qual se coaduna com os ditames da Constituição Federal, em especial o art. 43, que trata da redução das desigualdades regionais.

Quanto à adequação econômico-financeira, a ampliação das dotações orçamentárias da Ride se fará no processo de tramitação anual do Orçamento da União.

Quanto à legalidade, o art. 48 da Constituição Federal estabelece que cabe ao Congresso Nacional, com a sanção do Presidente da República, dispor sobre todas as matérias de competência da União, em especial sobre planos e programas nacionais, regionais e setoriais de desenvolvimento.

Em complemento ao disposto no art. 48 da Constituição Federal, o art. 43 estabelece que, para efeitos administrativos, a União poderá articular uma ação em um mesmo complexo geoeconômico e social, visando a seu desenvolvimento e à redução das desigualdades regionais.

Cabe acrescentar que, além de não ferir a ordem jurídica vigente, a proposição atende a normas para elaboração e alteração de leis, previstas na Lei Complementar nº 95, de 1998.

Em síntese, o PLS nº 410, de 2012 – Complementar, não apresenta óbices à sua aprovação por esta Comissão.

Tenho apenas uma observação a fazer, apoiando-me na ideia proposta pelo autor da matéria de que a área da Ride não é estanque, uma vez que, com o

crescimento da economia do Distrito Federal, aumenta sua área de influência. Isso ocorre não só em direção ao norte do Distrito Federal, onde estão os Municípios de Alto Paraíso de Goiás e São João d'Aliança, mas também em direção ao sul, onde se localiza o Município de Gameleira de Goiás, vizinho de Abadiânia, que já faz parte da Ride. Sua inclusão se justifica por estar o Município. Sua inclusão se justifica por estar o município sobre a área de influencia econômica da Ride.

Por essas razões, apresento emenda para incluir Gameleira de Goiás na Ride.

Diante do exposto, recomendo a aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 410, de 2012 – Complementar, com a seguinte emenda:

#### EMENDA Nº – CDR

(Ao PLS nº 410, de 2012 – Complementar)

Dê-se ao art. 1º do Projeto de Lei do Senado nº 410, de 2012 – Complementar, a seguinte redação:

Art. 1º O art. 1º da Lei Complementar nº 94, de 19 de fevereiro de 1998, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 1º .....

.....  
§ 1º A Região Administrativa de que trata este artigo é constituída pelo Distrito Federal, pelos Municípios de Abadiânia, Água Fria de Goiás, Águas Lindas, Alexânia, Alto Paraíso de Goiás, Cabeceiras, Cidade Ocidental, Cocalzinho de Goiás, Corumbá de Goiás, Cristalina, Formosa, Gameleira de Goiás, Luziânia, Mimoso de Goiás, Novo Gama, Padre Bernardo, Pirenópolis, Planaltina, Santo Antônio do Descoberto, São João d'Aliança, Valparaíso e Vila Boa, no Estado de Goiás, e Unaí e Buritis, no Estado de Minas Gerais’.

Sala das Comissões.

É esse o relatório, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PC do B – CE) – Muito bem, Senadora Lúcia Vânia. É um projeto de grande interesse para o desenvolvimento e exatamente atende aos objetivos da existência desta Comissão.

Quero registrar também que V. Exª, que já atuou bastante aqui nesta Comissão, na direção dos trabalhos desta Comissão, também acaba de ter o seu retrato na exposição da Galeria dos ex-Presidentes da Comissão de Infraestrutura.

Meus parabéns pelo trabalho que V. Exª desenvolveu e também pelo belíssimo relatório. Pelo que percebi da atitude do nosso autor do projeto, ele também tem concordância com a inclusão da Gameleira na Ride.

Em discussão o parecer da Senadora Lúcia Vânia.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PC do B – CE) – Para discutir, Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup>, cumprimentar a Relatora desta matéria.

Não poderia haver ninguém melhor para relatar esta matéria do que a Senadora Lúcia Vânia, profunda conhecedora dessa região por ser uma Senadora de Goiás e por ter um profundo compromisso com a Região Integrada do Desenvolvimento do Entorno, que nós chamamos também de Região Metropolitana do Distrito Federal.

Aqueles que nos ouvem neste momento e que nos assistem neste momento, Sr. Presidente, especialmente as pessoas que moram no Distrito Federal e moram no Estado de Goiás, sabem da relação que esses Municípios têm com o Distrito Federal do ponto de vista político, do ponto de vista cultural, do ponto de vista econômico. Alto Paraíso e São João d'Aliança são dois dos principais destinos comuns, regulares que a população do Distrito Federal recorre nos finais de semana, em função dos seus atrativos turísticos. Também são Municípios que guardam uma relação de dependência econômica muito grande com o Distrito Federal.

Em função da proximidade com o Distrito Federal, eu diria que as relações econômicas desses Municípios são muitos mais comuns com o Distrito Federal do que com a própria cidade de Goiânia.

Em relação a Ride, aos Municípios já existentes, alguns que já fazem parte da Ride – e é importante que todos façam parte – têm uma relação muito menor do que esses Municípios têm.

Então, eu quero cumprimentar a Senadora Lúcia Vânia, que, com todo o seu conhecimento desta questão e com todo o seu compromisso com essa região, contribui para aperfeiçoar o projeto, incluindo também o Município de Gameleira.

Agora, eu não posso perder a oportunidade de dizer aos nossos nobres Pares que, quando passarem o final de semana em Brasília, não deixem de dar uma esticada para conhecer São João d'Aliança e para conhecer Alto Paraíso, onde estão certamente algumas das cachoeiras e alguns dos atrativos turísticos mais lindos deste País. São realmente polos de atração turística internacional.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PC do B – CE) – Tirando a Cachoeira do Cipó, lá no Município de Guaramiranga, no Estado do Ceará. (Risos.)

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – E a Cascata do Caracol.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Eu imagino. Nós poderemos aqui, com a riqueza dessa diversidade ecológica, desse patrimônio natural fabuloso que nós no País, certamente todos os representantes aqui poderão discorrer sobre grandes atrativos turísticos. Mas, certamente, eles estarão próximos dos atrativos, por exemplo, que nós temos dentro do Parque Nacional da Chapada dos Veadeiros, como as Carioquinhas, por exemplo, que são um conjunto de cachoeiras, com *canyons* maravilhoso.

É importante registrar, também, que nessa região estão as comunidades Kalungas, que são remanescentes do período da escravidão, comunidades que se constituíram fugindo da escravidão e que mantêm a sua cultura. Neste mês de julho, nós temos um festival fantástico na cidade de Alto Paraíso, que é um encontro de culturas populares, onde nós temos desde as populações indígenas de diversas áreas do País como as populações ribeirinhas, as populações quilombolas, apresentando toda a riqueza e a sua diversidade cultural.

Portanto, após fazer esse agradecimento à Senadora Lúcia Vânia, eu peço o apoio dos nobres Pares à aprovação dessa matéria.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Continua em discussão.

Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Só queria, Presidente, acrescentar ao Senador Rodrigo Rollemberg, que é o embaixador do Parque Chapada dos Veadeiros, que o Vale da Lua e o Vale do Sol são lugares também surpreendentes nessa região, e Vila de São Jorge igualmente.

Então, cumprimentar a relatoria da Senadora Lúcia Vânia. Eu, que conheço um pouco essa região, também queria cumprimentar pela iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – E não vamos deixar de fora o Parque dos Caracóis lá na...

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – A Cascata do Caracol.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – A Cascata do Caracol.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Está certo.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em Canelas.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Canelas.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em Canelas, no Estado do Rio Grande do Sul.

E eu aproveito, além da Cachoeira do Cipó, em Guaramiranga, nós temos um belíssimo *canyon* con-

siderado, esse não é o mais bonito do Brasil não, esse aqui é o mais bonito do mundo.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Nossa.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – É do Rio Poti, que corta o Ceará e o Piauí. Ele forçou uma serra –, era um lago antigo de 2 bilhões de metros cúbicos –, forçou a serra e transformou, então, aquela região num belíssimo *canyon* na fronteira do Ceará com o Piauí.

Mas eu quero dar os parabéns à iniciativa de V. Ex<sup>a</sup>. É um projeto de muita importância. Eu mesmo tomei a iniciativa de propor algo nessa mesma direção em relação ao Cariri cearense com o Araripe, que reúne o Ceará, Piauí, Pernambuco e Paraíba, formando a Rica, que é a Região Integrada do Cariri-Araripe, no Estado do Ceará, e o nome é Rica exatamente para aumentar, digamos assim, elevar a autoestima da região. E acho que cria possibilidade de atrair muitos empreendimentos positivos para a região integrada.

Senador Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS)

– Sr. Presidente, eu gostaria, também, de fazer uma mediazinha.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Vamos ver se cabe.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Além de cumprimentar o nobre Senador Rodrigo Rollemberg e a Senadora Lúcia Vânia, pela procedência das propostas que fizeram, eu também quero dizer que Mato Grosso do Sul tem belezas que encantam o mundo inteiro. Por exemplo, as grutas de Bonito e a Cachoeira do Rio Sucuriú, que tem mais de cem metros de altura.

Fica registrado, então, o convite para que todos os Srs. Senadores, funcionários desta Comissão e ouvintes participem deste acontecimento, que é tão importante quanto aqueles que V. Ex<sup>as</sup> mencionaram.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Proponho que o Senador Figueiró já organize a comitiva. Vai ser difícil encontrar dia, porque o Senado está numa espécie de aceleração muito grande e estamos deliberando de segunda à sexta-feira. Então, vai ser difícil, mas a gente pode pegar aí um sábado e um domingo, e o senhor coordena uma visita. Já está integrando a comitiva o Senador Rodrigo Rollemberg, porque eu estou vendo ali ele já abriu o sorriso para V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Lúcia Vânia também, Senadora Ana Amélia, e eu faço questão de que o Senador Walter Pinheiro também esteja presente nos acompanhando.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, aceito, perfeitamente, a sugestão, desde que ela seja cumprida pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Pela...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Primeiro da Senadora Lúcia Vânia, depois o Senador Rodrigo, depois, em terceiro, a Senadora Ana Amélia...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Claro, vamos a Cipó lá em Guaramiranga e depois volta...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Depois, V. Ex<sup>a</sup>.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Que eu conheço... Esse eu já conheço, porque tive que estagiar lá na Chesf, no acampamento da Chesf, em Paulo Afonso, que é uma região também muito bonita.

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Pela ordem, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Encerrada a discussão. Senadora Lúcia Vânia.

**A SR<sup>a</sup> LÚCIA VÂNIA** (Bloco/PSDB – GO) – Eu gostaria de agradecer aos Senadores e especialmente ao Senador Rollemberg que, sem dúvida nenhuma, é um conhecedor da nossa região. A gente brinca muito que é o quarto Senador por Goiás, é cidadão goiano. Portanto, é muito gratificante poder aprovar um projeto de sua autoria e que vem beneficiar uma das regiões mais bonitas do Estado de Goiás.

Aproveito para comunicar que, no dia 15 de julho agora, nós vamos, sob o patrocínio da Vale do Rio Doce, apresentar um roteiro dessa região. Essa região onde está situada a Chapada dos Veadeiros é considerada patrimônio da Humanidade e será um dos destinos da Copa. Portanto, esse guia turístico da região é muito importante, porque vai possibilitar que as pessoas conheçam mais profundamente essa região.

Para se ter ideia, a região conta, hoje, com 72 cachoeiras, um *canyon* muito bonito, na cidade de Mambá, e plataforma para asa-delta. A região é própria para turismo de aventura. Ela será, sem dúvida nenhuma, uma grande atração nesse período da Copa, uma vez que Brasília utiliza essa região para os seus passeios, para o seu lazer.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Eu que agradeço. E é exatamente o nosso caso, turismo de aventura.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – V. Ex<sup>a</sup> sabe, Senador Inácio, que, em Alto Paraíso, tem até aeroporto para disco voador?

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Olha, vamos fazer uma viagem muito interes-



sante, viu, Figueiró? O Rollemberg tem preferência por essa região.

Encerrada a discussão.

Em votação o relatório, que conclui pela aprovação da matéria, com a Emenda nº 1, que a Senadora Lúcia Vânia apresenta.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

A matéria vai à deliberação do Plenário por tratar-se, Senador Rollemberg, de lei complementar.

Voltamos ao item 3 da pauta.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Senador, permita-me fazer uma sugestão?

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Com certeza.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Que é apresentar, oralmente, um requerimento de pedido de urgência para essa matéria, para que ela seja apreciada rapidamente pelo Plenário do Senado.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Em discussão o requerimento do Senador Rollemberg. (*Pausa.*)

Encerrada a discussão.

Os senhores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovada.

A matéria recebe o nosso apoio para urgência, em nome da Comissão, para que seja apreciada imediatamente pelo Plenário do Senado Federal.

A Senadora Ana Amélia é a Relatora do item 3.

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

##### Nº 728, DE 2011

– Não Terminativo –

**Define crimes e infrações administrativas com vistas a incrementar a segurança da Copa das Confederações FIFA de 2013 [a Senadora já pode suprimir, fazendo uma emenda à ementa] e da Copa do Mundo de Futebol de 2014, além de prever o incidente de celeridade processual e medidas cautelares específicas, bem como disciplinar o direito de greve no período que antecede e durante a realização dos eventos, entre outras providências.**

**Autoria:** Senador Marcelo Crivella e outros.

**Relatora:** Senadora Ana Amélia.

**Relatório:** pela aprovação da Matéria com as Emendas nºs 1, 2, 3, 4 e 5.

A Matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Sociais, pela Comissão de Relações Exteriores e pela Comissão de Constituição e Justiça.

Concedo a palavra à Senadora Ana Amélia, Relatora, para fazer a leitura do seu relatório.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Caro Presidente, Inácio Arruda, o meu parecer é o mesmo que apresentei na Comissão de Educação, Cultura e Esporte, por onde ele passou na primeira etapa da tramitação no Senado Federal.

Eu queria, primeiro, elogiar a iniciativa do Senador Marcelo Crivella, hoje Ministro da Pesca, porque ele fez este projeto em 2011, num ambiente completamente diferente do que estamos vivendo hoje no País. E o fez exatamente no sentido da prevenção, porque houve, recentemente, nos Estados Unidos, em Boston, um ataque com morte e, nos anos 70, nas Olimpíadas de Munique, também um evento trágico, de que todos ainda se lembram. Então, não se descarta nem se tira qualquer mérito. Pelo contrário, ele teve o mérito de atualizar a legislação brasileira nesses aspectos de segurança, inclusive tipificando terrorismo ao art. 5º da Constituição brasileira.

Por questão de coerência, mantive o meu relatório da Comissão de Educação, que foi pela aprovação do projeto.

As redes sociais, à medida que foram recrudescendo as manifestações de rua no nosso País, começaram a interpretar este projeto como uma tentativa de inibir, de proibir, de cercear e de colocar a polícia na rua, para atender ao escopo do projeto. Não há nada disso, porque terrorismo não é vandalismo. As manifestações são democráticas, republicanas, e nós as defendemos. Nós as apoiamos.

E, exatamente para evitar, Senador Inácio Arruda, uma má compreensão, um mau entendimento, até porque acadêmicos... Uma professora escreveu um artigo na revista *CartaCapital*, não considerando, inclusive, alterações que no meu relatório eu havia feito, como, por exemplo, retirar o que estava previsto no projeto original do Senador Crivella, que era a proibição de greves durante o período dos eventos Copa das Confederações – como V. Exª já disse, já está prejudicado – e a Copa de 2014.

Então, foi retirado, porque não havia o sentido de um direito líquido e certo, uma cláusula pétrea – eu diria até, de certa forma –, na legislação do Direito trabalhista, da manifestação de greve em setores essenciais. Nós retiramos, mas a autora do artigo incluiu isso, já estando fora.

Então, não há uma compreensão. Quando uma lei, por melhor que seja, explica e não é assimilada,

não é entendida, é difícil conseguir a sua própria implementação.

Eu queria também fazer o registro de que o Presidente da Comissão Especial de Acompanhamento Legislativo da OAB, Ordem dos Advogados do Brasil, declarou apoio ao projeto de lei do Senador Crivella, que criminaliza ataques terroristas a delegações durante a Copa. Em entrevista ao portal R7, Eduardo Pugliese relatou o apoio da Ordem à proposta em tramitação na Comissão do Desenvolvimento Regional e Turismo do Senado.

Diz ele:

É um projeto de lei de iniciativa louvável, que, de certa forma, vem confirmar o sentimento constitucional previsto no art. 5º da nossa Constituição, no que se refere ao disciplinamento legislativo da prática de terrorismo.

É uma coisa específica; não é nada com relação ao que está acontecendo agora.

Também se manifestou o Procurador da República Athayde Ribeiro Costa, dizendo que:

Existe uma lacuna sobre a tipificação do crime de terrorismo. A Lei de Segurança Nacional foi feita no regime militar e aprimorar a legislação nunca deve ser reprovado se realmente o sentido for de melhorar o sistema jurídico.

O texto do projeto criminaliza ataque a delegações e atos de terrorismo durante a realização da Copa do Mundo de 2014. Para o procurador, é importante que os parlamentares debatam o tema num momento em que o País se prepara para receber grandes eventos:

O País está na vitrine com a realização das Olimpíadas, da Copa do Mundo, da Jornada Mundial da Juventude, e com a Copa América que tivemos agora [Copa das Confederações]. O Congresso discutir isso é muito importante.

Mesmo com essas posições, que são defensáveis, ainda nos preocupa, a mim e ao Senador Walter Pinheiro, que fomos signatários, junto com o Senador, para apoiar e facilitar a tramitação. Entendemos que o sentimento das ruas e dos líderes é um sentimento de não aceitação dos termos que estão previstos.

Então, nessas condições, mantenho meu relatório, que fiz, porém considerando que a própria Copa das Confederações já aconteceu, e não havia a lei. Em que pese o mérito da proposição em análise e o meu posicionamento favorável a ela na oportunidade da sua apreciação pela Comissão de Assuntos Econômicos, julgo que ela perdeu a oportunidade. Acabamos de observar a conclusão da Copa das Confederações, e entendo que dificilmente haverá tempo hábil para uma discussão menos açodada antes da realização da Copa de 2014.

Ademais, muitas das tipificações de crimes aqui propostas já estão sendo contempladas no âmbito das discussões da reforma do Código Penal e, portanto, não estariam circunscritas apenas aos citados eventos. E aí é exatamente a nossa preocupação, minha e do Senador Walter Pinheiro.

Em outras palavras, com a aprovação desse PLS, corre-se o risco de haver sobreposição dos trabalhos de exame pelos membros da Casa do Projeto de Reforma do Código Penal.

Desse modo, o arquivamento da presente proposição não trará prejuízo ao nosso ordenamento jurídico penal, tendo em vista que continuaremos realizando o debate necessário em âmbito mais apropriado, para superar possíveis lacunas no nosso Código Penal.

Por isso, o voto agora mantém as condições do relatório anterior, já entregue à Comissão, pela prejudicialidade do Projeto de Lei do Senado nº 728.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – O relatório da Senadora Ana Amélia é pela prejudicialidade.

Em discussão. (*Pausa.*)

O Senador Walter Pinheiro é também coautor do Projeto de Lei.

V. Exª é pela rejeição ou pela prejudicialidade?

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Ambos.

**A SRª ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – (*Fora do microfone.*) A prejudicialidade é mais adequada em função da Copa das Confederações.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – A matéria será rejeitada em face da sua prejudicialidade.

Nós temos que ter criatividade em nossa Comissão.

Senador Walter Pinheiro.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – V. Exª está tomando muito banho na Cachoeira do Cipó. Está aprendendo a transitar no cipó. (*Risos.*)

Sr. Presidente, eu quero dar o nosso apoio à posição apresentada pela Senadora Ana Amélia. Aliás, é uma posição que nós discutimos muito à época, em 2011. Inclusive eu queria levantar alguns aspectos anteriormente colocados como incongruentes. Era assim que enxergávamos os problemas para a tramitação da matéria.

O primeiro deles era o fato de a matéria adentrar ao terreno da regulamentação do direito de greve. Em um processo seguinte, a Senadora Ana Amélia fez a devida retirada dessa matéria do corpo do projeto de lei, entendendo que mesmo que se trate de forma pontual ou até de forma a atender eventos, o País tem uma legislação de greve em curso. Ainda que nós não

tenhamos uma definição mais clara, meu caro Senador Inácio, no caso, para os serviços públicos ou serviços essenciais, não é nesta matéria... Nada impede que uma lei altere outra efetivamente – é claro isso –, mas não era esse o objeto ou a intenção do Senador Crivella quando apresentou a proposta.

Então, portanto, isso entrou como uma espécie de tentativa para se tentar disciplinar determinados níveis de ação por parte dos organizadores para garantir o funcionamento dos serviços. Mas, em nossa opinião, ele invadia, com essa intenção, ou melhor, desrespeitava a legislação e invadia inclusive a seara do direito à greve. Portanto, que não se confunda isso com manifestações. Até porque as manifestações, como disse muito bem a Senadora Ana Amélia, ocorreram agora. Então, desde àquela época já havia o questionamento em relação a isso.

O segundo ponto é o fato de que compreendemos ser correto. Lembro-me de que naquela época eu dizia isso ao Senador Crivella: “Toda a matéria em que tenhamos de tipificar crime e para isso, também de moto direto, entrar na seara de pena, é algo extremamente difícil de lidar”. Eu até tenho conversado muito com a Senadora Ana Amélia desde àquela. É uma área pela qual eu, por exemplo, não tenho aversão, mas para a qual não tenho aptidão. Então, devemos ter muito cuidado quando apresentamos qualquer proposta que significa impor uma pena, até porque isso decorre de apreciação muito mais criteriosa de qual tipo de crime, enfim, diversas outras maneiras desde a apuração até chegar à pena.

Na medida em que se está tipificando um determinado ato ou classificando-o como ato de terror ou não, isso gera uma série de interpretações, de um lado, às vezes, acirradas, de outro, às vezes até em apoioamento.

Então, avaliamos que o correto é que para essa matéria, no que diz respeito à tipificação de crime ou à discussão sobre o terrorismo e às diversas ações para o combate ao terrorismo e conseqüentemente à punição para essas práticas, nós deveríamos aproveitar, inclusive, o amplo debate que se faz nesta Casa sobre o Código Penal. Portanto, local ideal e condições ideais ali se encontram para essa tipificação.

O terceiro aspecto é o da necessidade, se há uma lacuna, a partir do art. 5º da Constituição, oportunidade para estabelecermos e contribuímos com uma legislação que trate isso de uma forma mais ampla, que também foi um ponto muito discutido com a Senadora Ana Amélia, para que isso não fique pontual, para que não fique para um evento, mas que fique para uma prática em nosso País para qualquer evento e, principalmente, para o cidadão no dia a dia. Em práticas de terrorismo

a que assistimos, tanto a mais recente quanto outras do passado, vou citar aqui o caso da Estação de Atocha, em Madri, não havia nenhum evento. Na realidade, o povo espanhol, particularmente o madrileno, terminou pagando com sua vida. Portanto, a atitude de combate às ações de terrorismo deve ser permanente, não localizada e tampouco sazonalizada. É importante que a gente dê essa amplitude.

Por último, quero dizer que o fato desta busca de estabelecimento de normas, regras para o evento – um já, de certa forma, prejudicado, que é o caso da Copa das Confederações; e o outro caso da Copa do Mundo, ainda há trezentos e alguns dias...

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – De qualquer maneira, estamos a menos de um ano.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Estamos a menos de um ano. Portanto, o fundamental é termos a capacidade de discutir sobre esses aspectos, entendendo qual é a estrutura que temos e a legislação.

Aliás, fizemos isso agora, Senadora Ana Amélia, quando da instalação dos centros de comando e controle. E nesses centros foram aportadas estruturas de combate ao terror. Estive, por exemplo, no lançamento do Centro Integrado de Comando e Controle Regional na Bahia, com a aquisição de robô, a chegada de pessoal treinado, e usando a legislação existente, como é que se processam as abordagens, como se processam todas as tratativas, cerco, enfim, usando a legislação, ainda que com lacuna, mas usando a legislação. Então, nesse sentido, avalio que há certa dubiedade em relação ao projeto, do ponto de vista da sua interpretação, e há lacunas no projeto que nós apoiamos. Portanto, o correto é...

E é por isso que a Senadora Ana Amélia foi, como diz V. Ex<sup>a</sup>, habilidosa em tratar a rejeição como um arquivamento, sem a possibilidade de que esses pontos importantes levantados do ponto de vista da estruturação para o combate ao terror possam ser direcionados para outros pontos que já discutimos na Casa e sem a inviabilidade de medidas para preencher essa lacuna. Por outro lado, tirando toda e qualquer dubiedade e interpretação que se possa ter de um projeto que busca atender a uma demanda e que pode ser interpretado como algo que pode, de certa maneira, ser utilizado para inibir manifestações extremamente democráticas. Não acredito que alguém ache que um ataque de terrorista a uma seleção seja igual a uma manifestação, inclusive até de protesto contra a realização de jogos no Brasil.

Mas para que isso não paire, não continue, o correto é esse arquivamento que, na realidade, é uma rejeição, com o processo de encaminhamento desses

pontos para que, tanto no Código Penal, que discutimos aqui, quanto em outras formas, tenhamos oportunidade de contribuir para o efetivo combate às práticas de terror ou ações de terror, para as quais enxerguemos ser necessária a adoção de medidas para proteger o povo brasileiro e quem aqui transita.

Era isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Muito bem, Senador Walter Pinheiro.

Senadora Ana Amélia, a Relatora.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu acho, Presidente, que o Senador Walter Pinheiro, digamos, complementou todas as posições. E acho que regimentalmente há também a definição da prejudicialidade de matérias que eram pré-existentes no Regimento Interno das comissões e do Senado Federal.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Encerrada a discussão.

Em votação a matéria.

O parecer da Senadora Ana Amélia é pela prejudicialidade.

Evidentemente, todos os itens da matéria podem ir a debate na Comissão que discute a questão da reforma do Código Penal.

Em votação.

Os senhores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o parecer da Senadora Ana Amélia pela prejudicialidade da matéria.

Em relação ao item 5, o Senador Romero Jucá, que é o Relator, pediu a sua retirada de pauta.

(É o seguinte o item retirado de pauta:

#### ITEM 5

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 49, DE 2013

– Não Terminativo –

**Altera a Medida Provisória nº 2.199-14, de 24 de agosto de 2001, para ampliar o prazo de concessão dos benefícios fiscais do Imposto sobre a Renda das Pessoas Jurídicas (IRPJ) relativamente a empreendimentos na área de atuação da Superintendência de Desenvolvimento do Nordeste (SUDENE) e da Superintendência de Desenvolvimento da Amazônia (SUDAM).**

**Autoria:** Senador José Sarney

**Relatório:** Pela aprovação da Matéria com a Emenda nº 1 da autoria da Senadora Lúcia Vânia.

**Relatoria:** Senador Romero Jucá.)

Reafirmo, antes de encerrar os trabalhos, que está prevista a vinda do Ministro do Turismo, que é muito importante. Nós estamos tentando marcar essa data para quarta-feira.

De qualquer maneira, se o Ministro não estiver em condições de comparecer, nós faremos a audiência pública do Reintegra Brasil, que já é uma proposta aprovada por esta Comissão, dentro do nosso escopo de atuação e que discute, digamos assim, a inserção do Nordeste brasileiro no cenário político e econômico nacional.

Durante o dia de hoje, vamos esperar a confirmação do Ministro. Se isso não for possível, de qualquer maneira, a próxima reunião da Comissão será uma audiência pública em que debateremos a questão do desenvolvimento regional com personalidades do mundo produtivo, setores industriais, setor primário e também com intelectuais como a Tania Bacelar, que estará aqui conosco ilustrando o debate na nossa Comissão.

Reafirmo, ao final, a posição que foi objeto do início da nossa sessão, de repúdio à atitude de países da União Europeia em relação a trânsito do Presidente da Bolívia no território europeu, especialmente da Espanha, Portugal, Itália e França, que o impediram, colocando inclusive em risco a vida do mandatário boliviano. Portanto, é um ato também de terror e criminoso contra o mandatário de um país sul-americano.

Senador Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – V. Ex<sup>a</sup> tem a minha integral solidariedade.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Agradeço, portanto, o apoio, que não seria diferente, do Senador Ruben Figueiró, que conhece muito bem esse debate sobre as questões internacionais.

Portanto, estão concluídos os trabalhos da nossa reunião. Na próxima...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, aproveitando a oportunidade, eu tenho a honra de ter a comenda maior da República da Bolívia, daí porque a minha solidariedade ao Presidente e ao povo daquele país irmão.

**O SR. PRESIDENTE** (Inácio Arruda. Bloco/PCdoB – CE) – Digamos que o Senador Figueiró tem razões soberbas para poder defender o povo boliviano. Não se trata do Presidente, deste ou daquele, mas da nação boliviana. Muito bem recebida a manifestação de V. Ex<sup>a</sup>.

Estão encerrados os trabalhos de nossa reunião de hoje da Comissão de Desenvolvimento Regional.

(*Iniciada às 9 horas e 42 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 49 minutos.*)



## SECRETARIA DE COMISSÕES

SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES  
PERMANENTESCOMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA  
AGRÁRIA**ATA DA 11ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA)  
DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA  
AGRÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁ-  
RIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA DIA 6 DE  
JUNHO DE 2013.**

Às oito horas e trinta e cinco minutos do dia seis de junho de dois mil e treze, no Plenário 15, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador **ACIR GURGACZ**, reúne-se a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, com a presença dos seguintes Senadores: **DELCÍDIO DO AMARAL, EDUARDO SUP-  
LICY, SÉRGIO SOUZA, RUBEN FIGUEIRÓ, JAYME  
CAMPOS, RODRIGO ROLLEMBERG, VALDIR RAUPP  
e FLEXA RIBEIRO**. Deixam de comparecer, os Sena-  
dores Zeze Perrella, Clésio Andrade, Casildo Maldaner,  
Ana Amélia, Ivo Cassol, Kátia Abreu, Waldemir Moka,  
Cyro Miranda e Gim. Justifica a ausência, o Senador  
Benedito de Lira, em missão oficial do Senado Fede-  
ral em Israel, nos termos do Ofício-S nº 19, de 2013.  
O Senador Antonio Russo entrou de licença por 180  
dias, a partir de 22.01.2013, nos termos do art. 43, in-  
ciso I, do Regimento Interno, conforme Requerimento  
nº 1/2013, aprovado no dia 30.01.2013. Havendo nú-  
mero regimental, é declarada aberta a reunião, dis-  
pensando-se a leitura da Ata da reunião anterior, que  
é dada como aprovada. Antes de iniciar os trabalhos,  
com a apreciação da pauta desta 11ª Reunião Extra-  
ordinária, o Senador Acir Gurgacz faz relato sobre a  
precariedade da infraestrutura e logística do país – a  
ineficiência do sistema de escoamento da safra brasi-  
leira; comunica que a lavoura do café, em Rondônia,  
teve um incremento de 10% em sua produção na sa-  
fra 2012/2013, mesmo com uma redução de 8,9% na  
área cultivada; e comenta sobre o conflito envolven-  
do índios e agricultores no Brasil, mais recentemente  
nos Estados de Mato Grosso e Mato Grosso do Sul.  
Os Senadores Sérgio Souza, Ruben Figueiró e Jayme  
Campos comentam sobre o conflito envolvendo índios e  
agricultores. O Senhor Presidente dá início à Pauta de  
deliberação: **ITEM 1: PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 94, de 2013–COMPLEMENTAR – Não Termina-  
tivo – EMENTA:** Altera a Lei Complementar nº 116,  
de 31 de julho de 2003, para aplicar a não incidência  
do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza, de  
competência dos Municípios e do Distrito Federal, às  
atividades de inseminação artificial, fertilização invitro

e congêneres. **Autoria:** Senador Romero Jucá. **Relato-  
ria:** Senador Acir Gurgacz. **Relatório:** Pela aprovação  
do PLS nº 94, de 2013 – Complementar. **Resultado:**  
**Adiado. ITEM 2: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº  
208, de 2012 – Não Terminativo – EMENTA:** Altera  
a Lei 5.889, de 08 de junho de 1973, que estatui nor-  
mas reguladoras do trabalho rural, e a Lei 10.101, de  
19 de dezembro de 2000, que dispõe sobre a partici-  
pação dos trabalhadores nos lucros ou resultados da  
empresa, visando a sua adequação e modernização.  
**Autoria:** Senador Blairo Maggi. **Relatoria:** Senador  
Sérgio Souza. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº  
208, de 2012, com as Emendas nº 1 a 3 que apre-  
senta. **Resultado: Retirado de pauta a pedido do  
Relator. ITEM 3: AVISO Nº 11, de 2013 – Não Termi-  
nativo – EMENTA:** Encaminha cópia do Acórdão nº  
3355/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Rela-  
tório e do Voto que o fundamentam, referente ao mo-  
nitoramento das determinações contidas no Acórdão  
nº 123/2010 – TCU – Plenário (TC 015.211/2011-8).  
**Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Se-  
nador Clésio Andrade. **Relatório:** Pelo conhecimento  
e arquivamento do AVS nº 11, de 2013. **Resultado:**  
**Adiado. ITEM 4: REQUERIMENTO DA COMISSÃO  
DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 28,  
de 2013 – ASSUNTO:** Nos termos do art. 93, inciso  
II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro  
a realização de encontro da Comissão de Agricultura  
e Reforma Agrária no dia 09/08/2013, na Assembleia  
Legislativa do Rio Grande do Sul, dentro da programa-  
ção do Ciclo de Palestras e Debates desta Comissão,  
com o objetivo de discutir soluções para o Endivida-  
mento dos Produtores Rurais da Região Sul, com os  
seguintes convidados: • Sr. Osmar Dias – Vice-Presi-  
dente de Agronegócio do Banco do Brasil; • Sr. Neri  
Geller – Secretário de Política Agrícola do Ministério  
da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA); •  
Deputado Federal Luis Carlos Heinze – Presidente  
Interino da Frente Parlamentar da Agropecuária (FPA);  
• Deputado Estadual Edson Brum – Presidente da Co-  
missão de Agricultura, Pecuária e Cooperativismo da  
Assembleia Legislativa do Estado do Rio Grande do  
Sul; • Sr. Ireneu Orth – Presidente da Associação dos  
Produtores de Soja do Estado do Rio Grande do Sul  
(Aprosoja – RS); • Sr. Antônio da Luz – Economista da  
Federação da Agricultura do Estado do Rio Grande do  
Sul (Farsul); • Sr. Elton Roberto Weber – Presidente  
da Federação dos Trabalhadores na Agricultura no Rio  
Grande do Sul (Fetag); • Sr. Celso Ricardo Ludwig –  
Coordenador Geral da Federação dos Trabalhadores  
na Agricultura Familiar da Região Sul (FETRAF-SUL).  
No encaminhamento, não houve oradores inscritos.  
Colocado em votação, o Requerimento é aprovado

por unanimidade. **Autoria:** Senadora Ana Amélia e Senador Acir Gurgacz. **Resultado: Aprovado. ITEM 5: REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 29, de 2013 – ASSUNTO:** Requeiro, nos regimentais, seja realizada Audiência Pública, por esta Comissão de Agricultura e Reforma Agrária (CRA), para debater o Novo Seguro Agrícola no País, com a presença dos seguintes convidados: – Alysson Paolinelli, Presidente da Associação Brasileira dos Produtores de Milho (ABRAMILHO); – Antonio Licio, Consultor da ABRAMILHO; – Cesario Ramalho da Silva, Presidente da Sociedade Rural Brasileira (SRB); – José Aroldo Gallassini, Presidente da COAMO Agroindustrial Cooperativa; – Luis Carlos Guedes Pinto, Diretor Geral de Seguros Rurais e Habitacionais do Grupo Segurador Banco do Brasil e MAPFRE. No encaminhamento, o Senador Rodrigo Rollemberg faz uso da palavra para tecer considerações sobre o assunto. Colocado em votação, o Requerimento é aprovado por unanimidade. **Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg. **Resultado: Aprovado. EXTRAPAUTA: ITEM 6: REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 30, de 2013 – ASSUNTO:** Requeiro, nos termos regimentais, seja realizada audiência pública, no âmbito da Comissão de Agricultura do Senado Federal, com o objetivo de avaliar as atuais intervenções para a manutenção e reconstrução da BR 319, que liga Porto Velho à Manaus, os entraves para a licença ambiental, e a programação de obras a serem executadas na rodovia pelo DNIT, com a presença dos seguintes convidados: Departamento Nacional de Infraestrutura de Transportes (DNIT); Universidade Federal do Amazona (UFAM); Instituto Brasileiro de Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (IBAMA) e Sistema Fecomércio da Amazônia Legal. No encaminhamento, não houve oradores inscritos. Colocado em votação, o Requerimento é aprovado por unanimidade. **Autoria:** Senador Acir Gurgacz. **Resultado: Aprovado. Será cumprida a deliberação da Comissão.** Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às nove horas e trinta e um minutos, lavrando eu, Marcello Varella, Secretário da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Acir Gurgacz**, Vice-Presidente da CRA no Exercício da Presidência.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Declaro aberta a 11ª Reunião da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Requeiro a dispensa da leitura da ata da reunião anterior, que, com a anuência do Plenário, é dada como aprovada.

Lembro às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores que o Senador Benedito de Lira, Presidente desta Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, encontra-se em missão oficial do Senado Federal em Israel, nos termos do Ofício-S nº 19, de 2013, com vistas a futura cooperação na área de piscicultura.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos, com a apreciação da pauta desta 11ª Reunião Extraordinária, eu quero me referir à população de Porto Velho, mandando meu abraço a todos os que nos acompanham pela TV Senado, e cumprimentar os Srs. Vereadores da Câmara Municipal de Porto Velho, que, ontem, por meio de um ato do Presidente, juntamente com os Vereadores – e, aqui, eu ressalto o trabalho do Vereador Cabo Anjos –, resolveram restaurar os antigos prédios da Câmara Municipal e da Prefeitura Municipal, fechados há quase 30 anos. Com a iniciativa, resolvem resgatar, então, essas duas obras importantíssimas para o Município de Porto Velho, capital do nosso Estado.

Então, deixo meu abraço ao Presidente Alan Queiroz e a todos os Srs. Vereadores, em nome do Vereador Cabo Anjos. E, ao ensejo, deixo um cumprimento especial àquelas pessoas que nos acompanham pela TV Senado neste momento, principalmente lá na garagem em Porto Velho.

Farei um breve relato e alguns comentários sobre os principais acontecimentos recentes no setor em nosso País.

A superprodução agrícola da safra 2012/2013, quando estão sendo colhidas mais de 185 milhões de toneladas de grãos, 11% a mais que na safra anterior, escancara a deficiência logística em nosso País. A precariedade de nossa infraestrutura e logística se tornou muito bem visível com as filas intermináveis de caminhões nas rodovias e, principalmente, nos portos. As perdas com a ineficácia do sistema de escoamento da safra brasileira sugaram mais de US\$2 bilhões das exportações do agronegócio. Mesmo assim, a agropecuária tem sido a responsável pelo superávit na balança comercial brasileira.

Para reverter essa situação, o Governo Federal resolveu dar atenção especial para a infraestrutura e a logística no Plano Safra 2013/2014, lançado pela Presidenta Dilma nessa última terça-feira, e no Plano Safra da Agricultura Familiar, que será lançado hoje, às 11h da manhã, no Palácio do Planalto.

Por meio do Plano Safra, voltado ao agronegócio, à agricultura empresarial, o Governo Federal fará o maior investimento de recursos na história da agricultura brasileira. Serão investidos cerca de R\$136

bilhões no setor, principalmente em infraestrutura e logística. Só para a armazenagem, serão destinados mais de R\$25 bilhões nos próximos cinco anos. No pacote, está previsto que a Companhia Nacional de Abastecimento (Conab) aplicará R\$500 milhões para a ampliação e modernização da sua capacidade, com a construção de dez novos armazéns no País.

Ao apostar na armazenagem dos grãos, o Governo atira em duas frentes: evita que a safra tenha de ir toda e imediatamente para a estrada e permite ao produtor vender com preços melhores no momento em que o preço estiver em alta. Além disso, o armazenamento em propriedade rural e também por parte de cooperativas, associações rurais e empresas privadas, também será estimulado, com a possibilidade de o Governo Federal alugar armazéns privados para estocar parte da safra do próximo ano.

No entanto, um dos aspectos mais importantes dos planos do Governo para o setor agropecuário será a criação da Agência Nacional de Assistência Técnica, anunciada nesta terça-feira pela Presidenta Dilma, mas que vai atender essencialmente ao Plano Safra da Agricultura Familiar, que será anunciado hoje, pela nossa Presidenta.

Não há atendimento necessário a 4,3 milhões de estabelecimentos da agricultura familiar do País, e, com a criação dessa Agência Nacional de Assistência Técnica, poderemos avançar nessa questão crucial da agricultura brasileira, que é o pouco de acesso às tecnologias existentes.

O Ministério do Desenvolvimento Agrário pretende ampliar as parcerias com as instituições de ensino e pesquisa e com as agências de fomento nos Estados para o desenvolvimento técnico da produção, ampliando as metas de atendimento aos agricultores brasileiros.

Com o anúncio da Presidenta Dilma da criação da Agência Nacional de Assistência Técnica, creio que teremos o ordenamento do sistema para atender ao produtor rural, para contribuir com o desenvolvimento sustentável de nossa agricultura, bem como para acabar com a pobreza no meio rural.

O Plano Safra da Agricultura familiar, conforme o Ministro Pepe Vargas já nos informou, vai trazer novidades às políticas públicas presentes no campo, como o Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf), o Garantia-Safra, das compras institucionais e os serviços de assistência técnica e extensão rural. É disso que nossa agricultura precisa.

Estaremos logo mais no Palácio do Planalto para acompanhar o lançamento que fará a nossa Presidenta Dilma, agora, às 11h da manhã.

Estamos aqui, nesta Comissão do Senado, para apoiar a formulação de políticas públicas para atender

às demandas da sociedade e, em especial, a dos nossos agricultores, bem como para fiscalizar as ações do Governo no setor.

Como já comunicamos no início desta reunião, hoje teríamos uma audiência pública para tratar da cafeicultura brasileira aqui, no Senado, na Comissão de Agricultura. Ainda vamos realizar essa audiência em nova data, mas, sobre esse tema, comunico aos Senadores e Senadoras que a lavoura do café, em Rondônia, teve um incremento de 10% em sua produção na safra 2012/2013, mesmo com uma redução de 8,9% na área cultivada.

Esse resultado é reflexo dos investimentos que os produtores, a Embrapa, a Emater e a Secretaria de Estado da Agricultura de Rondônia estão realizando em novas tecnologias e cultivares para o desenvolvimento da cafeicultura no Estado de Rondônia.

Creio que demos uma parcela de contribuição para esse processo, na medida em que realizamos diversas audiências públicas e seminários no ciclo de debates e palestras para avaliar a produção de café no Brasil e em Rondônia. Fizemos essas audiências públicas aqui, em Brasília, e também em várias cidades do Estado de Rondônia, discutindo alternativas para o aumento da produtividade do café. Dois eventos da Comissão de Agricultura foram realizados em Rondônia: um em Cacoal, que foi da maior importância para a produção de café, e outro em Ji-Paraná, para tratar exclusivamente da cafeicultura.

Nessas audiências e seminários foram apresentados diagnósticos do setor. Avaliamos os cenários existentes e discutimos estratégias para a retomada do crescimento da cafeicultura no Estado de Rondônia, com ampliação do acesso ao crédito, assistência técnica e as novas tecnologias. Tratamos da organização da cadeia produtiva da cafeicultura, com a introdução de novos cultivares, a construção de armazéns e o apoio às cooperativas de produção e associações de produtores.

Essa dinâmica resultou num plano de ação que foi apresentado como sugestão ao Governo do Estado e aos agricultores e produziu resultados positivos que marcaram a retomada do crescimento da cafeicultura do Estado, depois de um período de dez anos no qual a produção de café apresentou resultados insatisfatórios com a redução da área plantada e da produtividade. Esses resultados foram apresentados recentemente na Rondônia Rural Show, a segunda feira de tecnologia e oportunidade de negócios agropecuários de nosso Estado, que contou com aproximadamente 420 expositores, com 32 palestras e um público aproximadamente de 50 mil visitantes, além de serem negociados, nos quatro dias de feira, entre 22 e



26 de maio, mais de R\$200 milhões em equipamentos e crédito para os agricultores.

Durante a feira, os agricultores familiares tiveram acesso facilitado ao crédito, com juro zero. Essa medida beneficiou os produtores rurais que adquiriram equipamentos agrícolas no valor até R\$50 mil sem juros. E foi de grande importância para estimular o desenvolvimento da agroindústria familiar e dos pequenos empreendimentos agroindustriais.

Os juros foram subsidiados por meio do Fundo Estadual de Desenvolvimento da Agricultura Familiar e pelo Governo Federal, através do Pronaf.

O comércio é importante, mas o grande resultado que nós esperamos com essas feiras é exatamente o aumento da produtividade no campo e, com isso, melhorar a qualidade de vida da população rural do nosso Estado.

Outro tema que tem tomado espaço muito grande nas últimas semanas são as questões indígenas.

O recente conflito envolvendo índios e agricultores no Brasil, mais recentemente nos Estados de Mato Grosso e Mato Grosso do Sul, revelam mais uma vez que a falta de critérios objetivos e de previsão legal na demarcação de terras indígenas são como um barril de pólvora prestes a explodir nos rincões do Brasil, o País da diversidade étnica e cultural, que possui mais de 200 povos indígenas e que abriga povos de todos os cantos do mundo.

Há algum tempo, chamamos a atenção para a necessidade de estudos técnicos mais amplos, envolvendo estudos antropológicos complementados por estudos de natureza etno-histórica, sociológica, jurídica, cartográfica e ambiental, bem como por levantamento fundiário especializado para demarcação de terras indígenas. Estudos feitos de forma multidisciplinar e por instituições competentes em cada um dos setores. Atualmente, a Funai é responsável pela elaboração dos laudos antropológicos que determinam a criação de terras indígenas, ficando a cargo do Ministério da Justiça declarar os limites das áreas, sendo que a homologação é feita posteriormente pela Presidência da República.

É um processo muito centralizado na Funai, como o próprio Governo Federal reconhece, tanto é que o Governo quer que esses processos sejam submetidos a pareceres da Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária – Embrapa, e dos Ministérios da Agricultura e do Desenvolvimento Agrário, procedimentos que já discutimos e já sugerimos aqui na Comissão de Agricultura do Senado e que constam no Projeto de Lei nº 417, de 2011, de autoria do Senador Paulo Bauer, do qual sou Relator na Comissão de Constituição e Justiça.

O projeto estabelece novas regras para demarcação de terras indígenas e para a indenização de proprietários de terras declaradas indígenas.

O PL 417, de 2011 muda o art. 19 da Lei nº 6.001, de 1973, que define o Estatuto do Índio. O autor inclui um novo parágrafo dizendo que a demarcação de terras só será realizada após a conclusão de estudos antropológicos, etno-históricos, sociológicos, jurídicos, cartográficos, ambientais e por levantamento fundiário especializado que ateste com toda certeza a efetiva condição indígena da comunidade interessada e o caráter tradicional da ocupação.

Entendo que o reconhecimento de terras indígenas é uma das conquistas imprescindíveis para a manutenção da distinção étnica das comunidades que habitam o País desde a era pré-colombiana, algo que necessita ser defendido com firmeza, mas esses direitos precisam ser dados apenas às pessoas que de fato são indígenas, evitando que os direitos indígenas sejam usurpados por não índios ou por pessoas que, embora tenham ascendência indígena, já há muito se distanciaram dos modos de vida próprios, que a Constituição tem em vista proteger.

Esses eram os termos que eu gostaria de abordar.

Dando sequência à nossa pauta, comunico à Comissão o recebimento dos seguintes ofícios:

– Ofício Circular nº 5, de 2013, do Vereador Eurico Fernandes Barbosa, Presidente da Câmara Municipal de Palotina, Estado do Paraná, o qual encaminha pleito contra a invasão indígena em terras produtivas, notadamente no oeste do Paraná;

– Ofício nº 187, de 2013, subscrito pela Vereadora Gilvânia Barros, Presidente da Câmara Municipal de Arapiraca, a qual encaminha a Indicação nº 322, de 2013, daquela Casa Legislativa, que tem por objeto sensibilizar o Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento, o Banco do Brasil e o Banco do Nordeste, no sentido de viabilizar financiamento de cinco mil hectares para o plantio de fumo naquela região.

– Ofício nº 879, de 2013, datado de 28 de maio do corrente ano, subscrito pela Senadora Ana Amélia, que passo a ler:

Caro Presidente, Senador Benedito de Lira,

Ao cumprimentá-lo cordialmente, encaminho para conhecimento da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária correspondência que recebi em mãos da Assessoria Jurídica da Aprosoja, representada pelos Srs. Néri Perin e Lucas Dall'Oglio, no dia 23/05/2013. Segue também cópia da correspondência já encaminhada a essa Comissão pelo Presidente da entidade, Ireneu Orth.

O documento, que diz respeito ao endividamento agrícola, faz o levantamento de situações de desvio



de finalidade cometido pelos bancos públicos no que se refere ao cumprimento de normas legais para a equalização do passivo rural.

A Comissão de Agricultura do Senado Federal, sob seu comando, tem atuado de forma diligente no encaminhamento das diversas demandas recebidas de todo o País aos órgãos de governo responsáveis pelo trato dos assuntos de interesse dos produtores rurais e da agricultura de forma geral.

Aliás, por proposta do ilustre Presidente, este tema “Endividamento Agrícola” foi motivo de audiência pública conjunta com a Comissão de Agricultura, Pecuária, Abastecimento e Desenvolvimento Rural da Câmara dos Deputados no dia 7/5/2013.

Certa da sua atenção, passo o assunto desde já. Agradeço as providências tomadas.

E as providências serão tomadas dentro do nosso Regimento.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, ouvi atentamente a leitura do expediente da Câmara de Palotina, do Estado do Paraná.

Esse é um conflito sobre o qual hoje, ainda pela manhã, o Senador Ruben Figueiró falava na entrevista à Rádio Senado, a respeito do qual nós temos recorrentemente discutido nesta Comissão, no Senado Federal. Fomos, algumas vezes, ao Governo para tratar deste assunto; fomos ao Supremo Tribunal Federal.

Ontem, por ocasião da sabatina do indicado, agora já aprovado pelo Senado Federal, do novo Ministro do Supremo Tribunal Federal Luís Roberto Barroso, eu indaguei sobre a agilidade necessária no julgamento dos embargos apostos ao acórdão que julgou o caso da Raposa Serra do Sol, a demarcação daquela reserva indígena.

No Paraná há alguns conflitos também, Senador Ruben Figueiró, não tão violentos como os que nós estamos acompanhando no Mato Grosso do Sul, não chegou ao caso de lesões corporais, mas a violência na invasão de terras e na usurpação de direitos e garantias do indivíduo também está ocorrendo. E nós temos que, de fato, dar uma solução.

Eu tenho recebido expedientes de vários Municípios, vários vereadores, prefeitos, vice-prefeitos. Estive presente em audiências públicas no interior do meu Estado, recentemente, na cidade de Marechal Cândido Rondon, com mais de dois mil produtores que se reuniram para cobrar das autoridades políticas e judiciais uma solução.

A solução, acredito eu, Sr. Presidente, não é como ocorreu hoje pela manhã, em que caiu o técnico do Flamengo, que, porque perdeu duas ou três vezes, troca o técnico. Parece que nesse meio, quando há um conflito, muda-se o Presidente da Funai. Não é por aí a solução. Nós temos que dar uma solução muito mais efetiva.

Eu até acredito que deveríamos criar uma política nacional do índio, para que possamos não só dar terra a ele; nós precisamos dar o alimento, uma condição de vida digna, educação, condições da manutenção da sua cultura, por que qual a finalidade de se demarcar cem mil hectares ou um milhão de hectares, que é o que se está pleiteando no Mato Grosso do Sul, para algumas centenas de pessoas?

Nós vivemos num País em que a sua base econômica – 25% do PIB – vem do agronegócio. A agricultura é importantíssima para alimentarmos aqueles que moram nas cidades, no Brasil e no Planeta. Nós sabemos o tamanho da nossa responsabilidade e queremos também dar uma vida digna a esse cidadão que está ali em uma comunidade indígena.

Eu não concordo com o que está acontecendo em alguns lugares. Recentemente, tive a oportunidade de viajar ao Estado do Amazonas, pelo Exército brasileiro, e junto tinha dois Deputados de Roraima; eles me contavam os absurdos que estão acontecendo hoje na área que foi demarcada, da Raposa Serra do Sol: as cidades pequenas em volta estão povoadas por agricultores que deixaram o campo e os índios também estão nas cidades porque não têm condição digna de vida.

Em Curitiba, capital do meu Estado, eu percebi, nos últimos meses, uma grande quantidade de índios nas esquinas. Não é normal isso. Não havia isso. Agora estão lá, vendendo os seus artefatos ou pedindo. Então, um plano nacional para também cuidar desse povo, desses cidadãos brasileiros, talvez seja uma solução. E não é somente a ideia de que, se eu for dono ou estiver sobre uma vasta área de terra, resolvi o meu problema. Não. Não resolve o problema do Governo, não resolve o problema agrário no Brasil e também não resolve o problema dos índios.

Sr. Presidente, eu também gostaria de pedir a inversão de pauta do item 2.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Se V. Ex<sup>a</sup> me permite, só para contribuir, Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Pois não, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Um grande exemplo que nós temos com relação às terras indígenas é o que aconteceu exatamente no Estado de Roraima.

Eu conheço muito bem aquela região, que era altamente produtiva especificamente na produção de arroz especificamente, com agricultores que viviam naquela área há 50 anos. A partir do momento em que eles foram obrigados a sair das suas terras, parou completamente a produção, esses agricultores – como V. Ex<sup>a</sup> bem colocou – vieram para a cidade, estão ali desempregados, e os índios não produziram e não produzem por falta de assistência técnica, acompanhamento, infraestrutura, tecnologia.

V. Ex<sup>a</sup> colocou muito bem: não basta dar a terra aos índios como não basta também fazer a reforma agrária e colocar as pessoas no campo como se fosse um depósito de pessoas. Não é assim que nós vamos resolver. Nós vamos resolver dando assistência técnica, dando condições, e fazendo que essas pessoas passem a produzir.

E reforçando o que V. Ex<sup>a</sup> colocou, o agronegócio é o sistema mais importante da economia brasileira, é o que sustenta a balança comercial do Brasil, é o que nos alimenta, e ainda exportamos alimentos para vários países do mundo.

E temos uma função maior, que é aumentar a produção de alimentos no Brasil para ajudar a resolver o problema da fome mundial. Essa é uma função brasileira, e nós temos que atuar. E não é desta forma, diminuindo área de plantio, que nós vamos conseguir dar essa contribuição.

O grande exemplo é Raposa Serra do Sol, no Estado de Roraima, muito bem colocado por V. Ex<sup>a</sup>, e nós temos que ter isso como exemplo e falar sempre, para que não deixemos que se cometa o mesmo erro que aconteceu no Estado de Roraima.

Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Permitam-me, Sr. Presidente, Senador Acir Gurgacz, Senador Sérgio Souza, me manifestar também neste instante.

Eu cheguei alguns minutos atrasado a esta reunião, porque estava prestando meu depoimento à Rádio Senado sobre os lamentáveis acontecimentos que estão ocorrendo em meu Estado, Mato Grosso do Sul.

Eu quero voltar um pouco no tempo, Sr. Presidente. Essa área que está sendo motivo de conflagração entre índios e não índios decorre de uma decisão que vem de muito longe, desde que o Barão de Antonina, na época do Império, recebeu do Imperador D. Pedro II uma ampla faixa de terra na fronteira do Brasil com o Paraguai.

Não é propriamente nesse local da conflagração hoje, mas o resultado se estendeu, se repercutiu até lá. O Barão de Antonina devolveu essas terras ao Estado de Mato Grosso, e o Estado de Mato Grosso resolveu

vendê-las aos produtores rurais, respeitando sempre os aldeamentos ali existentes.

Um parêntese, Sr. Presidente: hoje, em Mato Grosso do Sul a população indígena corresponde a mais ou menos 70 a 80 mil pessoas. Dessas, uma grande parte, como aliás citou aqui o Senador Sérgio Souza, vive nas cidades. Só na capital do meu Estado, segundo declarações feitas por líderes indígenas, vivem 8 mil indígenas já aculturados. E, fechando o parêntese, essa região especificamente de que se fala hoje, a chamada Aldeia Buriti, foi cedida pelo Governo do Estado a produtores rurais a partir da década de 20 do século passado, e foram sempre tidas como propriedades privadas, mansa e pacificamente.

Agora, por influência de órgãos estranhos à Funai e da própria Funai começou a se estabelecer um ambiente de litígio, que redundou – falando rapidamente – nesses conflitos sangrentos que já se verificaram, com a morte de um indígena e também com ferimentos tidos como graves em outro indígena. As razões, evidentemente foram de conflito, de trocas inclusive de desaforos entre uns e outros, o que era natural diante do ambiente.

Mas o fato, resumindo, Sr. Presidente, é que o governo não está tomando as providências que a sua autoridade exige. Nós mantivemos, e V. Ex<sup>a</sup> participou inclusive de entendimentos no Supremo Tribunal Federal – eu sou testemunha – e de entendimentos com a Casa Civil da Presidência da República. Manifestações outras aconteceram no curso do tempo aqui, no Senado da República, no Congresso Nacional. E, até agora, o que se ouve do Governo são palavras que não convencem, tergiversam, desviam do assunto fulcral, que é uma decisão firme do Governo da República para restabelecer a ordem.

Agora, por exemplo – eu vou me manifestar ainda hoje na tribuna do Senado –, o Sr. Ministro da Justiça, por pressão dos Parlamentares de Mato Grosso do Sul, diga-se de passagem, em audiência que ele nos concedeu na última terça-feira, prometeu que tomaria uma posição e foi lá, ao Estado. Sobrevoou a região, ouviu o Governador, ouviu alguns índios, voltou para cá, e a única solução prática que existe é a presença da Força Nacional, que os Parlamentares, naquela audiência, exigiram do Governo. Mas sabe onde é que está a Força Nacional, Sr. Presidente, Srs. membros desta Comissão? Está a mais ou menos dez quilômetros da área conflagrada, quando deveria estar lá, porque a animosidade está lá, na região conflituosa, na cidade. Como é que eles podem assegurar uma atuação num momento qualquer de atrito entre as duas partes à distância? Poderá haver outro conflito.

E os proprietários rurais, numa justa reação, que é até constitucional, estão preparados para reagir.

Sr. Presidente, o assunto é longo, mas eu quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que eu apreciei muitíssimo a explanação que V. Ex<sup>a</sup> fez a respeito, os esclarecimentos prestados pelo Senador Sérgio Souza, que robustecem a nossa posição de defesa dos direitos dos índios, evidentemente, e também dos direitos dos proprietários rurais que lá estão, inclusive por decisão do próprio Governo – da União, dos Estados, enfim.

Muito obrigado a V. Ex<sup>a</sup>. Não vou prosseguir porque o assunto já é demasiado do conhecimento desta Comissão.

Também quero ressaltar a solidariedade com que a Comissão de Agricultura tem não só focalizado, como dado assistência às vozes que aqui vêm, como a minha, em defesa de um direito legítimo do proprietário rural e para trazer tranquilidade, também, à família indígena.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Cumprimento o Senador Ruben Figueiró e deixo aqui à disposição a nossa Comissão de Agricultura e Reforma Agrária para ajudar naquilo que for preciso e possível. E sugiro também que V. Ex<sup>a</sup> faça o encaminhamento para que esta Comissão possa fazer uma visita oficial ao local de conflito, para que possamos contribuir nessa intermediação ou fazer a interlocução, ou seja, para que nós possamos fazer algo para ajudar a diminuir esse conflito.

Então, sugiro a V. Ex<sup>a</sup> que faça isso e passo a palavra ao Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, eu vou pedir para retirar o item 2 de pauta, porque o autor não está aqui, o Senador Blairo Maggi, e ele quer discutir esse caso. Também nós temos agora, no plenário do Senado Federal, uma sessão solene de promulgação da PEC nº 544, marcada para agora, às 9h, que cria os Tribunais Regionais Federais no Paraná, na Bahia, em Minas Gerais e também na região do Amazonas, em Manaus.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Vou retirar de pauta, a pedido do Senador Sérgio Souza.

Senador Ruben Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, a sugestão de V. Ex<sup>a</sup>, claro, tem o meu acolhimento, e farei o requerimento oportuno a V. Ex<sup>a</sup>, mas eu preferia aguardar a manifestação da Presidência da República após a visita do Ministro e a recepção que o Ministro fará hoje a um grupo de índios terenas sobre o assunto.

Se a manifestação do Governo for tímida, como tem sido até agora, evidentemente eu acho que nós

teremos que ir lá, à região conflagrada. Inclusive, correndo até risco de vida.

Mas nós somos homens públicos para enfrentar, inclusive, a realidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Sem dúvida. Eu aguardo V. Ex<sup>a</sup> o momento certo para irmos. Eu só quero deixar a nossa Comissão à disposição para aquilo que for preciso, no sentido de ajudar e contribuir para resolver esse problema.

Eu gostaria de iniciar com os requerimentos...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pois não. Pela ordem Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Eu queria fazer apenas um aperte aqui e cumprimentar as palavras do competente e valoroso Senador Ruben Figueiró, nessa relação hoje branco/índios, não só no Mato Grosso do Sul, mas em grande parte do Território Nacional, e também no próprio Estado de Mato Grosso. O mesmo fato que está ocorrendo em nosso Estado está disseminando para o Brasil todo. Lamentavelmente está no Rio Grande do Sul, está no Paraná, há pouco tempo atrás teve na Bahia, Mato Grosso do Sul, Mato Grosso, e assim por diante.

Eu acho que o governo brasileiro está lavando as mãos em relação a esse assunto, que é muito preocupante. Eu, particularmente, já estive em algumas audiências e, se não me falha a memória, V. Ex<sup>a</sup> esteve conosco em algumas delas, Senador Ruben Figueiró e alguns Senadores. E o Governo tem, por várias vezes, reiteradas vezes, dito que depende do julgamento dos embargos que se encontram no Supremo Tribunal Federal. No dia de ontem, esteve aqui o Ministro Luís Barroso, que já foi sabatinado e teve sua indicação encaminhada à Presidenta da República para ser nomeado, que vai ser o Ministro incumbido de julgar esses embargos.

Feito isso, eu imagino que nós temos que dar um basta, caso contrário vai haver uma guerra civil no campo. Pode ter certeza absoluta. Pela imprensa no dia de ontem, já há uma manifestação prevista para o dia 14 em 14 Estados da Federação, onde serão interditadas as rodovias federais pelos produtores rurais. Porque ninguém pode desconhecer também a força do produtor rural, a força do campo.

Infelizmente o Governo Federal, meu caro Presidente Acir Gurgacz, tem demonstrado de que não sabe que lado que ele tem que estar. Ou seja, nós temos que ter o quê? Um marco regulatório, fazer o cumprimento dos 19 condicionantes ali apresentados pelo Ministro Carlos Alberto Direito, quando do julgamento das terras da Raposa Serra do Sol, no Estado

de Rondônia, para que isso de fato seja concretizado. Eu tenho muita preocupação, Senador Ruben Figueiró, pelo encaminhamento que está sendo feito.

V. Ex<sup>a</sup> disse que o Ministro José Eduardo Cardozo esteve ontem – se não me falha a memória – lá. Mas não resolveu nada. A própria entrevista que eu assisti agora no Bom Dia Brasil, foi um desastre..

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Rodeou o toco.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Rodeou o toco, não assume nada, agora encaminharam 90 homens da Força Nacional, parece que a tarde chega mais 20 homens, serão 110 homens. Nós não queremos Força Nacional lá, nós queremos Força Nacional para prender bandido, traficante, fechar nossas fronteiras, por onde, lamentavelmente, hoje entram maconha, cocaína, ecstasy, o contrabando de armas, etc. etc. Este que é o papel da Força Nacional: prender bandido, ladrão, assaltante, nessas cidades em que hoje não se tem nem como andar, circular. Nem aqui na própria cidade de Brasília, Distrito Federal, que é uma das cidades com maior segurança do País, uma segurança tranqüila, hoje, a população está refém dos bandidos.

De maneira que aqui eu quero deixar claro de que, se o Governo Federal não assumir a responsabilidade e deixar de fazer política – não é nem política, é politicalha –, nós vamos ter, com certeza, uma guerra civil no campo. Nenhum cidadão quer perder a sua propriedade, como é o caso do Mato Grosso do Sul, em que o cidadão está lá há 90 anos, cem anos; alguns na quinta geração. E agora o Governo vai lá e lava as mãos. O Governo tem que ter o quê? Ora, não sou contra, estamos favorável aos povos indígenas. Mas o Governo tem que desapropriar algumas áreas, pagar o preço justo e dar para os Terenas, dar para os Guaranis, lá no Mato Grosso dá também para outras tribos de índios, para outras etnias. Enfim, o Governo tem que abrir mão de parte dessa receita fantástica que tem para adquirir essas áreas, e pagar preço justo. Infelizmente o Governo hoje... Como aconteceu em Suiá Missú, Senador Acir Gurgacz, sete mil pessoas, sendo setecentas crianças matriculadas na rede pública de ensino, foram expulsos na taca – pior do que no regime da ditadura, meu caro e valoroso Senador Suplicy –, na base do cassetete e da metralhadora da Força Nacional, do Exército, da Polícia Rodoviária, da Polícia Federal. E sabem o que essas pessoas estão fazendo? Estão à margem da BR, vivendo como verdadeiros miseráveis, debaixo de lona preta. Alguns já internados em hospitais psiquiátricos, porque entraram em depressão, outros entraram na fase da loucura mesmo. Alguns internados em Goiânia, outros em Cuiabá.

E nada se fez. O Governo Federal foi lá tratá-los como se fossem bandidos, mas não são bandidos. Al-

guns estão há 45 anos na terra, ou seja, titulada pelo Governo Federal, pelo Governo Estadual. Muitos compraram e pagaram ao Estado e à Federação, e agora passaram a ser marginais.

Não pode ocorrer isso, não. Nós somos brasileiros. O Estado brasileiro não pode ficar jogando lá para fora, não. Não! Aceitando aqui pseudoantropólogo dando parecer fajuto. Pareceres fajutos, como comprovado na audiência que tivemos com o Vice-Presidente Michel Temer, poucos dias atrás. Vários Deputados e vários convidados estiveram lá e ficou público e notório que os relatórios apresentados foram forjados, fraudados! Fraudados!

Isso não pode ocorrer diante dos fatos que estamos vendo e acompanhando com muita seriedade, porque esse não é um fato isolado. É uma questão de governo, um governo que quer de fato resolver uma questão que já vem se arrastando há muitos anos.

Muito obrigado.

E cumprimento V. Ex<sup>a</sup>, que tem feito um trabalho muito competente, sobretudo buscando soluções para os problemas que têm acontecido no seu Estado, o Mato Grosso do Sul.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS. *Fora do microfone.*) – Pacificação ...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – A pacificação que nós queremos.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS. *Fora do microfone.*) – Preservar vidas.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – É isto que nós queremos: preservar a vida.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado pela contribuição, Senador Jayme Campos.

Vamos aos requerimentos.

Requerimento de minha autoria:

## EXTRAPAUTA

### ITEM 6

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 30, DE 2013

Requeiro, nos termos regimentais, seja realizada audiência pública, no âmbito da Comissão de Agricultura do Senado Federal, com o objetivo de avaliar as atuais intervenções para a manutenção e reconstrução da BR- 319, que liga Porto Velho a Manaus, os entraves para a licença ambiental, e a programação de obras a serem executadas na rodovia pelo DNIT, com a presença dos seguintes convidados: Departamento Nacional de Infraestrutura de Transportes (DNIT);



**Universidade Federal do Amazona (Ufam);  
Instituto Brasileiro de Meio Ambiente e dos  
Recursos Naturais Renováveis (Ibama);  
Sistema Fecomércio da Amazônia Legal.**  
**Autoria:** Senador Acir Gurgacz

A intenção nossa é em função da importância dessa rodovia para o escoamento da produção na nossa Região Amazônica.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam, permaneçam como se encontram.

Aprovado.

**ITEM 4**  
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO**  
**DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA**  
**Nº 28, DE 2013**

Nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a realização de encontro da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária no dia 09/08/2013, na Assembleia Legislativa do Rio Grande do Sul, dentro da programação do Ciclo de Palestras e Debates desta Comissão, com o objetivo de discutir soluções para o endividamento dos produtores rurais da Região Sul, com os seguintes convidados:

- Sr. Osmar Dias – Vice-Presidente de Agro-negócio do Banco do Brasil;
  - Sr. Neri Geller – Secretário de Política Agrícola do Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA);
  - Deputado Federal Luis Carlos Heinze – Presidente Interino da Frente Parlamentar da Agropecuária (FPA);
  - Deputado Estadual Edson Brum – Presidente da Comissão de Agricultura, Pecuária e Cooperativismo da Assembleia Legislativa do Estado do Rio Grande do Sul;
  - Sr. Ireneu Orth – Presidente da Associação dos Produtores de Soja do Estado do Rio Grande do Sul (Aprosoja – RS);
  - Sr. Antônio da Luz – Economista da Federação da Agricultura do Estado do Rio Grande do Sul (Farsul);
  - Sr. Elton Roberto Weber – Presidente da Federação dos Trabalhadores na Agricultura no Rio Grande do Sul (Fetag);
  - *Sr. Celso Ricardo Ludwig – Coordenador Geral da Federação dos Trabalhadores na Agricultura Familiar da Região Sul (Fetraf-Sul)*
- Autoria:** Senadora Ana Amélia e outros

Quem assina o requerimento é a Senadora Ana Amélia, e na sua ausência, eu subscrevo junto com ela, para que a gente possa votar esse requerimento.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Eu sugiro, Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup> Senadoras, que com a ausência dos relatores e autores dos itens que estão na pauta, que nós deixemos para a próxima reunião, quando estarão aqui os autores, para que a gente possa debater com mais profundidade os temas que estão na pauta. Se os Srs. Senadores concordam, assim será feito.

Obrigado.

Requerimento do Senador Rodrigo Rollemberg.

**ITEM 5**  
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO**  
**DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA**  
**Nº 29, DE 2013**

**Requeiro, nos regimentais, seja realizada Audiência Pública, por esta Comissão de Agricultura e Reforma Agrária (CRA), para debater o Novo Seguro Agrícola no País, com a presença dos seguintes convidados:**

- Alysson Paulinelli, Presidente da Associação Brasileira dos Produtores de Milho (ABRAMILHO);
- Antonio Licio, Consultor da ABRAMILHO;
- Cesario Ramalho da Silva, Presidente da Sociedade Rural Brasileira (SRB);
- José Aroldo Gallassini, Presidente da COAMO Agroindustrial Cooperativa;
- Luis Carlos Guedes Pinto, Diretor Geral de Seguros Rurais e Habitacionais do Grupo Segurador Banco do Brasil e MAPFRE.

**Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

Com a palavra, o Senador Rodrigo Rollemberg para discutir o seu requerimento.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, só para esclarecer que nós fomos procurados – um conjunto de Senadores: eu, o Senador Moka, a Senadora Ana Amélia – pelo Ministro Alysson Paulinelli, que já vem estudando e construindo com diversas entidades uma proposta de seguro agrícola para ser encaminhada como sugestão ao Governo Federal. Nós entendemos que caberia tomar conhecimento e fazer um debate prévio desse tema, que é do maior interesse para os produtores rurais brasileiros, no âmbito da Comissão de Agricultura.

Foi com essa finalidade que apresentamos esse requerimento, que tenho convicção, embora esteja assi-

nado apenas por mim, de que também representa uma posição do Senador Moka e da Senadora Ana Amélia.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam com o requerimento permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Antes de encerrar, eu gostaria apenas de defender o meu requerimento, mais uma vez, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, com relação a essa audiência que sugeri, que será feita no dia 13 de junho, na próxima quinta-feira, por conta da paralisação, que se arrasta desde 2009, de uma obra estratégica para a Região Norte, que é a restauração da BR-319, que liga Manaus a Porto Velho e foi inaugurada em 1976. Trata-se de uma rodovia importante para o transporte da produção agropecuária do Estado de Rondônia.

Rondônia, Senador Ruben Figueiró, alimenta a população do Amazonas. O foco da produção do Amazonas, de Manaus, é a Zona Franca de Manaus, é a indústria. E há preocupação de se manterem as suas reservas em pé, no entorno de Manaus e no Estado de Amazonas. Portanto, a produção agrícola do Estado do Amazonas é muito pequena em função da sua vocação, diferentemente do Estado de Rondônia. A nossa produção vai diretamente ao Estado do Amazonas, Senador Eduardo Suplicy, especificamente à cidade de Manaus, que tem dois milhões de habitantes.

Nós queremos a reabertura dessa estrada para que nós possamos levar os nossos produtos agrícolas com um preço mais baixo aos consumidores da cidade de Manaus. Esse é o grande objetivo de nós querermos tanto a abertura da BR-319 e, com isso, talvez, podermos aumentar a renda dos nossos agricultores do Estado de Rondônia.

Esse é o grande objetivo.

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – É plenamente justificável, Senador Acir Gurgacz. Então, aqui estaremos aprendendo mais sobre como Rondônia poderá resolver esse problema que, conforme V. Ex<sup>a</sup> tem aqui salientado, demora bastante tempo para ser resolvido. Que a estrada Rondônia-Manaus logo fique boa.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Eduardo Suplicy.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Com a palavra o Senador Ruben Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Em abono às palavras de V. Ex<sup>a</sup> e do eminente Senador Suplicy, eu ouvi, com muita surpresa, outro dia, o seu colega de bancada falando sobre as deficiências das

estradas, não só a BR-364, como a BR-319. Inclusive, em razão da presença lá do Sr. Diretor-Geral do DNIT.

V. Ex<sup>as</sup> acompanharam e ouviram, naturalmente, as promessas, umas, que são comuns hoje por parte do Governo Federal, de que fariam, que estão no plano e tal, isso e aquilo. Mas especificamente com relação à Rodovia 319, por volta de 1980 a 1982, eu ainda Deputado Federal, tive oportunidade de percorrer um trecho dessa rodovia que, se não me falha a memória, ia de Rio Branco até Humaitá...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Porto Velho até Humaitá.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – De Porto Velho a Humaitá, e com perspectivas de atingir Manaus ainda naquela década, parece que até 1985 – não sei se isso ocorreu. Agora, tive a surpresa de saber que a estrada estava interrompida por descaso da ação do DNIT.

É absolutamente abominável uma situação como essa. V. Ex<sup>a</sup> tem toda razão de reivindicar e insistir, persistir, para o restabelecimento do tráfego nessa rodovia. Mas, se nós ficarmos vivendo na base das promessas e conversas do Governo, como nós dizemos lá no meu Estado, ficaremos “rodeando o toco”.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Ruben Figueiró.

Eu tenho que fazer aqui, não a defesa, mas colocar pontualmente a questão do DNIT. O DNIT, através do Ministério dos Transportes, incluiu no PAC a verba para a restauração e a reconstrução da BR-319. Há uma questão ambiental. Nós não conseguimos ter essa BR funcionando em função das questões ambientais. Não foi possível a licença ambiental e não foi levado em conta o trabalho eficiente que a Universidade Federal do Amazonas, a Ufam, fez com relação ao impacto ambiental, que já foi feito, em 1970, pois essa BR, Senador Ruben Figueiró, foi inaugurada em 1973. Ela já existe, não é a abertura de uma rodovia. É só a reabertura da rodovia.

E, pior, há vilas ao longo da BR onde pessoas estão passando fome, passando necessidade. Não tem energia elétrica, não tem comunicação, não tem estrada. Falta comida, porque não tem estrada.

Então, é um descaso muito grande. O Brasil, que quer ser um dos países mais desenvolvidos do mundo, ter isso acontecendo no nosso País. E aí, eu volto a perguntar: qual é a preocupação real desses órgãos ambientais com relação às pessoas que moram no interior do País? Qual é a verdadeira preocupação dessas organizações ambientais, que não deixam o Brasil crescer, não deixam o Brasil se desenvolver, param o País.

Nós somos, a todo momento, comparados à China, à Índia, que têm as suas rodovias, que têm as suas ferrovias, e que crescem, principalmente com relação

à infraestrutura, anualmente, muito acima de qualquer média mundial. E nós, aqui no Brasil, não conseguimos acompanhar nem o crescimento, nem o desenvolvimento, e deixamos a população à mercê da sorte ao longo da BR-319, há mais de 20 anos sem a preocupação dos organismos ambientais. Pessoas que defendem o fechamento da BR e não deixamos ter acesso a essas vilas, a essas cidades, como Castanho, como Humaitá, até essa ligação que é chamada de meio da 319, que é, para nós em Rondônia, de fundamental importância, para que a gente possa levar o alimento até a cidade de Manaus.

Estou, aqui, defendendo a chegada dos alimentos a Manaus mais baratos e o aumento da produtividade no Estado de Rondônia, para que a gente possa alimentar e fomentar o comércio entre esses dois Estados, que é da maior importância.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS)  
– Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pois não, Senador.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS)  
– Como Senador da República, condição que muito me honra, endosso integralmente as suas palavras e o seu clamor.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Ruben Figueiró.

Agradeço a presença dos demais Senadores e Senadoras que estiveram presentes em nossa reunião.

Nada mais havendo a tratar, declaro encerrada esta sessão.

Até o dia 13, então, para debatermos o tema.

Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 8 horas e 35 minutos, a reunião é encerrada às 9 horas e 31 minutos.)*

SECRETARIA DE COMISSÕES

SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES  
PERMANENTES

COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA  
AGRÁRIA

**ATA DA 12ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA)  
DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA  
AGRÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA,  
DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA DIA 13 DE  
JUNHO DE 2013.**

Às oito horas e trinta e um minutos do dia treze de junho de dois mil e treze, na Ala Senador Alexandre Costa, Plenário nº 15, Anexo II, Senado Federal, sob a Presidência do Senador **ACIR GURGACZ**, reúne-se a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, com a presença dos seguintes Senadores: **DELCÍDIO DO**

**AMARAL, EDUARDO SUPLEY, SÉRGIO SOUZA, IVO CASSOL, WALDEMIR MOKA, CYRO MIRANDA, RUBEN FIGUEIRÓ, JAYME CAMPOS, VALDIR RAUPP, FLEXA RIBEIRO, BLAIRO MAGGI, VANESSA GRAZZIOTIN E ANIBAL DINIZ.** Deixam de comparecer os Senhores Senadores Zeze Perrella, Clésio Andrade, Casildo Maldaner, Ana Amélia, Kátia Abreu e Gim. Justifica a ausência, o Senador Benedito de Lira, em missão oficial do Senado Federal em Israel, nos termos do Ofício-S nº 19, de 2013. O Senador Antonio Russo entrou de licença por 180 dias, a partir de 22.01.2013, nos termos do art. 43, inciso I, do Regimento Interno, conforme Requerimento nº 1/2013, aprovado no dia 30.01.2013. Havendo número regimental, é declarada aberta a reunião, dispensando-se a leitura da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. O Senhor Presidente informa que a presente reunião se destina à **1ª PARTE:** Audiência Pública, em cumprimento ao **Requerimento nº 30, de 2013-CRA**, de autoria do Senador Acir Gurgacz, aprovado em 06.06.2013, com a finalidade de avaliar as atuais intervenções para a manutenção e reconstrução da BR 319, que liga Porto Velho a Manaus, os entraves para a licença ambiental e a programação de obras a serem executadas na rodovia pelo DNIT, com a presença dos seguintes convidados: Sr. **Jorge Ernesto Pinto Fraxe** – Diretor-Geral do Departamento Nacional de Infraestrutura de Transportes – **DNIT**; Sr. **Eugênio Pio Costa** – Diretor de Licenciamento Ambiental Substituto do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – **IBAMA** (representante de: Volney Zanardi). Após a exposição dos Senhores convidados, fazem uso da palavra para tecer comentários sobre os assuntos abordados, os Senadores Acir Gurgacz, Vanessa Grazziotin, Valdir Raupp, Sérgio Souza, Blairo Maggi, Ruben Figueiró, Jayme Campos, Aníbal Diniz, Cyro Miranda e Ivo Cassol. O Senhor Presidente, Senador Acir Gurgacz, sugere à Comissão, que se faça uma comunicação, um apelo, à Presidente da República, Dilma Rousseff, a fim de que ela interceda junto aos órgãos do Governo para resolver a questão da BR-319. A Comissão vota favoravelmente à sugestão do Senhor Presidente, Senador Acir Gurgacz. **2ª PARTE:** Apreciação de Requerimento: **ITEM 1: REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 31, de 2013** – Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública por esta Comissão, a fim de discutir a demarcação de terras indígenas e os recentes conflitos entre agricultores e índios no Brasil, com a presença dos seguintes



convidados: Sr. **Eduardo Correa Riedel** – Presidente da **FAMASUL**; Sr. **Francisco José de Albuquerque Maia Costa** – Presidente da **ACRISSUL**; Sr. **Carlos Mário Guedes de Guedes** – Presidente do Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária – **INCRA**; Sr<sup>a</sup>. **Maria Augusta Boulitreau Assirati** – Presidente da Fundação Nacional do Índio – **FUNAI**; Sr. **Maurício Antônio Lopes** – Presidente da Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária – **EMBRAPA**; General **Augusto Heleno Ribeiro Pereira** – ex-Comandante Militar da Amazônia; e o Deputado Federal **Luis Carlos Heinze** – Frente Parlamentar da Agropecuária. **Autoria:** Senador Ruben Figueiró. No encaminhamento, o Senador Ruben Figueiró faz uso da palavra para tecer considerações sobre o assunto. **Resultado: Aprovado.** Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às onze horas e trinta minutos, lavrando eu, Marcello Varella, Secretário da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Acir Gurgacz**, Vice-Presidente da CRA no Exercício da Presidência.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Declaro aberta a 12ª Reunião da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Requeiro a dispensa da leitura da ata da reunião anterior, que, com a anuência do Plenário, é dada como aprovada.

A presente reunião destina-se à audiência pública com a finalidade de debater e avaliar as atuais intervenções para a manutenção e reconstrução da BR-319, que liga Porto Velho a Manaus, os entraves para a licença ambiental e a programação de obras a serem executadas na rodovia pelo DNIT.

Antes de entrarmos diretamente na nossa audiência pública, faço os meus comentários iniciais, informando que o nosso Presidente está em viagem para fora do País e, por esse motivo, eu estou aqui substituindo o nosso Presidente da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, Senador Benedito de Lira.

Na terça-feira, foi aprovada, na Câmara dos Deputados, a medida provisória que zera os impostos federais que incidem sobre os produtos da cesta básica brasileira. O benefício, previsto pelo Governo originalmente para 19 categorias, foi estendido para 41 categorias. Essa medida representa uma renúncia de R\$5,1 bilhões em tributos já para este ano de 2013.

Ao mesmo tempo em que o Governo abre mão desse valor em impostos, a Presidenta toma a iniciativa de uma ação muito bem colocada a fim de reduzir

não somente os preços da cesta básica, mas também de contribuir para a redução do custo Brasil como um todo. Além de zerar os impostos federais sobre produtos como carne, café, óleo, manteiga, açúcar, pasta de dentes, sabonete, a medida provisória que chegará para votação no Senado trará proposta de impostos federais zero para também, por exemplo, materiais escolares, gás de cozinha, novos produtos de higiene pessoal, cimento, tijolos, telhas onduladas e outras, além de rações e suplementos alimentares usados na pecuária.

A medida também vai assegurar o desconto de 18% para os consumidores residenciais de energia elétrica, anunciado pela Presidenta Dilma em setembro do ano passado e que está sendo aplicado desde janeiro deste ano. A redução da tarifa para a indústria, a agricultura, o comércio e serviços foi de até 32%. Para assegurar os descontos na conta de luz para os consumidores, precisamos autorizar a Eletrobras a repassar recursos da Conta de Desenvolvimento Energético (CDE) às distribuidoras de energia. Os recursos previstos são da ordem de R\$2,8 bilhões.

O Governo da Presidenta Dilma está fazendo a sua parte tomando medidas acertadas para controlar a inflação, ampliar os investimentos em infraestrutura e promover a inclusão social da parcela mais pobre da população brasileira.

Acredito que o ato de cortar os impostos e reduzir custos pode trazer resultados realmente positivos, caso os preços sejam reduzidos de fato para o consumidor final, o que é o grande e único objetivo. E é exatamente este ponto que precisa ser garantido: que a redução do preço seja repassada ao consumidor final, ao trabalhador brasileiro. Mas é preciso que seja levado em conta que o objetivo dessa medida não é gerar um lucro restrito a quem produz ou a quem vende, no caso de empresários garantirem apenas para si a isenção fiscal; a proposta é redução de preços, baixar os preços e assim aumentar o consumo, aumentar a produção e gerar mais emprego, criando, a reboque, o cenário necessário para conter a inflação.

Nesse sentido, é preciso que a indústria e o comércio repassem essa redução de tributos e do custo de energia também para os seus produtos, para que o impacto dessa medida alcance toda a população brasileira e, de fato, possa conter a inflação, movimentar a economia e gerar emprego e renda à população brasileira.

A redução do custo dos alimentos também depende, em boa medida, da infraestrutura para o escoamento da produção agrícola. Como temos uma infraestrutura precária de armazenamento e transporte, poucas rodovias e um sistema portuário atrasado, nosso custo de transportes é maior e está com deficiências



estruturais, mas essa deficiência também está sendo atacada pelo Governo Federal.

O lançamento do Plano Safra da Agricultura Familiar 2013/2014, e do agronegócio, lançado na semana passada pela Presidenta Dilma, com a destinação de recursos para a infraestrutura, a logística e a criação da Agência Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural (Anater) nos encheram de expectativas no sentido de o Brasil resolver os dois principais gargalos da agropecuária brasileira, que são a falta de assistência técnica para os pequenos e médios agricultores familiares e a falta de infraestrutura para o armazenamento e o escoamento da produção.

Por meio do Plano Safra do agronegócio serão investidos cerca de R\$136 bilhões no custeio da safra, em infraestrutura e logística de transporte e armazenamento. Já o Plano Safra da Agricultura Familiar vai contar com recursos de R\$39 bilhões para aprimorar as políticas públicas para o pequeno e médio agricultor, com foco em aumentar a produtividade, oferecer mais tecnologia e assistência técnica para aumentar a produção de alimentos e melhorar a renda do agricultor brasileiro.

Só para armazenagem, o Plano Safra do agronegócio destinará mais de R\$25 bilhões, nos próximos cinco anos. Além disso, o armazenamento em propriedade rural, nas cooperativas, associações rurais e empresas privadas também será estimulado, para que o produtor, tendo acesso à armazenagem, consiga cuidar da sua produção, vender melhor o seu produto sem intermediários, para que esses alimentos cheguem mais barato à mesa dos brasileiros.

No entanto um dos aspectos mais importantes dos planos do Governo para o setor agropecuário foi a criação da Anater (Agência Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural), com assistência técnica ao agricultor brasileiro. Isso porque a falta de apoio técnico ao produtor rural, principalmente ao médio e pequeno agricultor, é o que tem dificultado o desenvolvimento da agricultura familiar, principalmente nas novas fronteiras agrícolas, como as do meu Estado de Rondônia – como alertamos por diversas vezes aqui na Comissão de Agricultura e Reforma Agrária em audiências públicas, em debates feitos nesta Comissão – e também em vários Estados brasileiros. Nós alertamos sobre a necessidade de termos uma assistência técnica específica para o agricultor, principalmente o da agricultura familiar.

O objetivo central da Anater será levar a assistência técnica ao produtor, apoiá-lo na sua propriedade para que ele possa produzir mais e melhor, e melhora, com isso, a sua renda. Esses investimentos do Plano Safra, somados aos que estão previstos para rodovias,

ferrovias e portos brasileiros, deverão ser o instrumento para melhorar a vida do nosso agricultor, para que ele permaneça no campo produzindo alimentos. Este é o grande desafio que todos nós temos: manter o nosso agricultor e sua família no campo, para que ele possa produzir, mas, com isso, ter uma qualidade de vida melhor para ele e para sua família.

Outra questão que precisamos equacionar é a demora no licenciamento de obras estratégicas para o desenvolvimento do nosso País, bem como a paralisação de obras e a dificuldade de se realizar melhorias em rodovias já existentes por conta de questões ambientais ou por conta de excessos dos órgãos fiscalizadores, como o TCU.

Ontem, em audiência pública na Comissão de Infraestrutura, discutimos e debatemos com o Presidente do Ibama, Dr. Volney Zanardi, os atrasos em obras ocasionados por conta de problemas de processo de licenciamento ambiental. Lembramos que a morosidade no processo de licenciamento em 2011, segundo relatório da Aneor (Associação Nacional das Empresas de Obras Rodoviárias), foi responsável por 33% dos motivos que ocasionaram atraso e paralisação das obras. E recebemos, com satisfação, a informação de que as medidas adotadas pelo Governo em outubro de 2011 para facilitar e agilizar os procedimentos de licenciamento ambiental estão sendo internalizadas pelo Ibama começam a produzir os resultados esperados pelo próprio Governo.

A população necessita que essas obras não apenas sejam iniciadas, mas sejam iniciadas e concluídas.

Lembramos que temos um passivo muito grande para resolver com relação às obras brasileiras. Um caso emblemático é justamente a BR-319, que liga Porto Velho, capital de Rondônia, a Manaus, capital do Amazonas, que é o tema da nossa audiência pública de hoje.

A BR-319 foi construída no final da década de 60 e início da década de 70, dentro do contexto de colonização da Amazônia. Inaugurada em 1973, essa rodovia é, até hoje, a única ligação terrestre de Manaus com o restante do País. Apesar de estar praticamente intransitável, pois foi abandonada pelo governo no início dos anos 90, a rodovia existe. A única manutenção que ela recebe é feita pela Embratel, que possui torres de telecomunicação que sustentam os cabos de fibra ótica ao longo da rodovia, e por comunidades e pelas Prefeituras de Humaitá e do Castanho.

A BR-319 está posicionada estrategicamente entre duas capitais e não pode ser apenas uma trilha para aventureiros e pesquisadores. Ela tem que servir como ligação terrestre entre a população da Amazônia e como modal rodoviário para escoamento da produção

de Rondônia e dos Estados da Região Norte, facilitando a exportação desses produtos via Caribe e Atlântico, estabelecendo, assim, um novo eixo de exportação e de desenvolvimento.

O primeiro projeto de reconstrução da BR-319 começou a ser elaborado em 2003, logo no início do primeiro mandato do Presidente Lula. Em 2005, o Governo Federal anunciou a recuperação da rodovia. As obras começaram em 21 de novembro de 2008, com duas frentes de trabalho, partindo dos extremos da rodovia, sob a responsabilidade do Exército Brasileiro.

A recuperação do trecho intermediário da BR-319 com a extensão de mais de 400km, o chamado popularmente de Meio da rodovia, foi embargado pelo Ibama em 2009, mesmo com o projeto de recuperação possuindo o Estudo de Impacto Ambiental (EIA), executado pela Universidade Federal do Amazonas (Ufam). A avaliação positiva desse Estudo de Impacto Ambiental pelo Ibama permitiria a emissão das licenças ambientais para realização das obras. No entanto, o Ibama enxergou inconsistência no estudo e embargou a obra, solicitando um estudo mais completo a ser realizado durante o período de um ano para avaliar o comportamento da fauna e flora e o ciclo das águas durante as épocas da chuva e da estiagem.

Esse novo estudo já foi licitado pelo DNIT. Está sendo realizado e deve ser concluído até 5 de março de 2014, abrindo possibilidade para que a restauração possa ser retomada naquele ano; então, a partir de 5 de março de 2014, que poderá ser feito o início do processo licitatório para iniciar essa obra. Ou seja, teríamos mais alguns anos pela frente.

Atualmente, o Ibama flexibilizou a assinatura de um termo de compromisso do DNIT com o órgão estadual ambiental amazonense, o Ipam, para tornar a rodovia transitável. Porém, o órgão ambiental estadual tem que tomar a anuência do Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio) e do Centro Estadual de Unidades de Conservação, pois a BR-319 atravessa unidades de conservação federal e estadual. De acordo com a Superintendência do DNIT no Amazonas, a licitação de manutenção do trecho de 405km intermediários da rodovia já esteja homologada, aguarda autorização dos órgãos citados para assinatura dos contratos.

No que diz respeito à licitação para reconstrução do Meio da rodovia ou trecho intermediário, recebemos *e-mail* do Ibama, encaminhado no dia 22/05 para a Comissão de Infraestrutura do Senado Federal, comunicando que o termo de referência para o licenciamento da obra foi elaborado pelo Ibama em 2007, e os estudos apresentados pelo DNIT foram devolvidos três vezes para o órgão fazer adequações.

O Ibama solicitou uma quarta versão, incluindo um novo diagnóstico do meio biótico, e, segundo o Ibama, a última versão apresentada pelo DNIT não reunia subsídios mínimos para verificar a viabilidade ambiental do empreendimento. Ainda segundo *e-mail* do Ibama, nos últimos dois anos, não ocorreram movimentações formais no processo.

A reconstrução da BR-319 é mais do que uma questão de honra para a população da Amazônia, para os rondonienses e amazônidas de todos os Estados da Região Norte. Ela é de fundamental importância para a sobrevivência de muitas comunidades e famílias que dependem dessa rodovia para manter as suas atividades produtivas.

Portanto, o objetivo desta audiência é discutir os entraves que impedem a reconstrução dessa rodovia e dar uma resposta, quem sabe, um pouco mais de esperança à população de Porto Velho, Humaitá e Manaus.

Queremos uma rodovia que nos ajude a proteger a floresta, que facilite o transporte de pessoas e mercadorias, que possibilite um turismo mais barato e acessível a todos os brasileiros e estrangeiros que desejam conhecer este inestimável patrimônio brasileiro, que é a Floresta Amazônica.

A sustentabilidade econômica, social e ambiental da Amazônia passa por projetos que levem melhoria da qualidade de vida a sua população, que lhes deem o direito sagrado de ir e vir, o acesso a um posto de saúde, às novas tecnologias, infraestrutura para o escoamento da produção e não as deixe no abandono, como se encontram os moradores das cidades, vilas e aldeias ao longo da BR-319.

Nós tivemos, em 2010, a inauguração do Porto de Humaitá, quando, a Presidenta Dilma, à época Chefe da Casa Civil, dizia que nós de Rondônia poderíamos assistir aos jogos da Copa do Mundo em Manaus, utilizando a BR-319. Pelo andar da carruagem, isso não vai ser possível, até o momento. Esperamos que a gente consiga uma alternativa para que a gente possa ter essa ligação concluída até o início da Copa de 2014.

Iniciando os nossos trabalhos...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Senador Ruben Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, requeiro a V. Ex<sup>a</sup> que promova a inversão da pauta para colocar em apreciação requerimento de minha autoria que se encontra na mesa. É o pedido que formulo a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito bem, Senador Ruben Figueiró.

Peço licença aos nossos convidados, por cinco minutos, para colocarmos em votação o requerimento, que passo a ler:

**ITEM 1**  
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO**  
**DE AGRICULTURA E REFORMA**  
**AGRÁRIA Nº 31, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de Audiência Pública por esta Comissão, a fim de discutir a demarcação de terras indígenas e os recentes conflitos entre agricultores e índios no Brasil. Participantes convidados: Sr. Eduardo Correa Riedel – Presidente da Famasul; Sr. Francisco José de Albuquerque Maia Costa, Presidente da Acrissul; Sr. Carlos Mário Guedes de Guedes, Presidente do Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (Incra); Sr<sup>a</sup> Maria Augusta Boulitreau Assirati, Presidente da Fundação Nacional do Índio (Funai); Sr. Maurício Antônio Lopes, Presidente da Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária – Embrapa; General Augusto Heleno Ribeiro Pereira, ex-Comandante Militar da Amazônia; e Deputado Federal Paulo César Quartiero, ex-Prefeito de Pacaraima, Roraima.**

**Autoria:** Senador Ruben Figueiró.

Passo a palavra a V. Ex<sup>a</sup> para debater o seu requerimento.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Ilustres senhores debatedores aqui presentes e senhores assistentes.

Sr. Presidente, a minha proposta se baseia em acontecimento que está abalando a opinião pública nacional. Refiro-me a esse conflito lamentável entre produtores rurais e índios no nosso País, com foco especial em meu Estado, Mato Grosso do Sul.

Nós, sul-mato-grossenses, estamos vivendo momentos de angústia, porque as duas partes merecem a nossa consideração, o nosso respeito. Os dois lados têm as suas razões para fundamentar as posições que tomam.

Esta Comissão precisa participar desse debate. A Comissão de Direitos Humanos já realizou e pretende realizar uma outra reunião no mesmo sentido. E entendo que, se nós pudermos conjugar as opiniões colhidas nessas duas Comissões, o Senado da República poderá ajudar o Governo Federal a encontrar um caminho para que as duas partes possam se

confraternizar, que é desejo da Nação brasileira, para assegurar, sobretudo, a sobrevivência de uma política agrícola eficiente, que tem trazido grandes resultados para a economia nacional, e proteger o direito constitucional das nações indígenas.

Essas são as razões fundamentais, Sr. Presidente, que me levam a sugerir a esta Comissão audiência pública em que as partes possam dispor, aqui, as razões que os levam a esse encontro de desejos, conforme manifestei, de confraternização dos brasileiros, sejam índios ou não índios.

São as razões fundamentais do meu requerimento, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito bem, Senador Ruben Figueiró. Agradeço a sua colocação.

Em função da importância do assunto, vamos colocar em votação o requerimento para a realização de audiência pública.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Peço à Comissão que entre em contato com o Senador Ruben Figueiró para marcar a data, hoje ainda, para a realização dessa audiência pública, pois é da maior importância para o nosso País.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Dando início aos nossos trabalhos, pergunto quem gostaria de... General Jorge Fraxe, gostaria de iniciar?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Tanto faz. Eu gostaria de ouvir o Ibama primeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Então, vamos ouvir o Dr. Eugênio Pio Costa, Diretor de Licenciamento Ambiental, Diretor Substituto do Ibama, já agradecendo a sua presença aqui conosco nesta manhã, para debatermos esse assunto que é da maior importância para a agricultura e para o comércio da Amazônia.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Bom dia a todos os presentes.

O Ibama agradece ao convite. Eu sou o Coordenador-Geral de Licenciamento da Área de Transporte e Mineração e sou o Diretor Substituto da Área de Licenciamento. Estou hoje aqui representando o nosso Presidente, porque ele já havia assumido outra agenda com um compromisso inadiável.

No nosso licenciamento ambiental, nós recebemos os estudos feitos, foram feitos, foram realizadas as audiências públicas e, quando foi feita a análise desses estudos que foram apresentados ao Ibama,

a equipe técnica que fez a avaliação dos estudos demandou informações mais detalhadas que não tinham sido apresentadas adequadamente nesses estudos. Foi solicitado ao empreendedor, ao DNIT, que apresentasse essas complementações.

Por motivos adversos, elas estão sendo retomadas no momento pelo DNIT, que está pedindo o levantamento da fauna. O Presidente ontem esteve aqui nesta Comissão e explicou aos presentes que o Ibama – esse é um termo de referência extremamente antigo, já tem sete anos – sugeriu que o termo de referência para elaboração do estudo fosse reapresentado ao Ibama para que isso se tornasse mais célere, para poder haver um estudo mais adequado, dado que o termo de referência para elaboração do estudo anterior está muito antigo, mais de cinco anos. Então, foi uma sugestão dada por ele ontem. Nós estamos aguardando agora uma manifestação do DNIT, vamos ver como vamos acertar essas tratativas dentro do Ibama.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – A impressão que se tem, Sr. Eugênio, é que, toda vez que é feito esse estudo, o Ibama não aceita e manda de volta. Já é a quarta vez. Segundo a informação do próprio Ibama, por quatro vezes foi devolvido ao DNIT. A impressão que se tem é de que o Ibama não quer realmente que essa estrada aconteça. Aos olhos da população brasileira – na qual me incluo – temos esse sentimento de que o Ibama não quer. Ficou clara ontem na explanação do Presidente do Ibama a questão do desmatamento com relação à abertura da estrada. E não tem nada a ver uma coisa com a outra.

A questão de desmatamento tem uma lei própria. O Código Florestal Brasileiro é bem claro com relação ao desmatamento e à utilização do solo. Então, a relação da abertura da estrada eu diria que é uma forma de cuidar da floresta, de poder fiscalizar até com acesso mais fácil, não precisar de helicópteros. Aliás, nem de helicóptero dá para atravessar, comporta não há combustível suficiente para ir de Porto Velho a Manaus. Tem-se que haver um reabastecimento no caminho ou levar combustível no lugar dos assentos da aeronave.

Então, não é esta a solução: deixar uma estrada fechada para a fiscalização. Nós precisamos ter a estrada, inclusive, para fiscalizar o possível desmatamento ilegal, que não é uma questão da estrada. A estrada beneficia a fiscalização. Portanto, essa é a nossa impressão.

Passo a palavra ao General Fraxe, agradecendo mais uma vez, General, a sua presteza em...

Por favor. Antes, Dr. Eugênio.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Eu queria só explicar que o Presidente citou na apresentação dele um dos elementos, um exemplo do que poderia acontecer.

Então, sobre essa parte do desmatamento, ele falou com relação à fiscalização, mas foi um dos exemplos. Então, há outros exemplos que poderiam acontecer também de eventuais impactos associados à construção desta rodovia.

Ela é uma prioridade para o Governo Federal e, nesse intuito, o Ministério do Meio Ambiente, juntamente com o Ministério dos Transportes, criou um GT que tratou dos assuntos de algumas ações para a eventual implantação dessa rodovia. Contudo, o Ibama trabalha muito e emite várias licenças por dia, viu, senhores? Temos uma média elevada de emissão de licenças ambientais. E infelizmente, para esse empreendimento em si, faltaram os elementos para a equipe técnica poder subsidiar, atestar essa viabilidade ambiental do empreendimento. Então, para nossa equipe técnica, faltaram os elementos legais.

Nós não pedimos só complementação dessa fauna e flora, nós precisamos também de algumas informações do meio socioeconômico e também, inclusive, de levantamentos do meio físico. Então, é por isso que nós não temos esses elementos ainda que nos dê condições de atestar essa viabilidade ambiental para instalação desse empreendimento.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Bem, Dr. Eugênio, fica aqui uma dúvida e também uma pergunta: como é uma rodovia que já existe, o impacto ambiental já aconteceu em torno de 1960. É só a reconstrução. Não dá para fazer isso em paralelo? O estudo de impacto ambiental excedente, porque o impacto ambiental já aconteceu na rodovia. Nós não poderíamos ajudar o País e autorizar essa reconstrução e, paralelamente, enquanto se faz o processo licitatório, inicia-se a obra, conclui-se a obra – estamos falando algo em torno de dois anos – não poderíamos estudar e resolver a questão ambiental? Seria um TAC.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Essa decisão de se fazer o novo estudo foi tomada na época de outro Presidente, que era o Dr. Marcus Barros, que é uma pessoa bastante conhecedora da Amazônia e, nesse momento anterior, que acho que foi por volta de 2005, 2006, houve essa decisão de se fazer um novo estudo de impacto ambiental.

A legislação é muito clara. Infelizmente, essa rodovia não sobreviveu, ela esteve lá, ficou abandonada, então a floresta acabou avançando sobre ela. Houve a destruição dessa rodovia e é uma nova implantação. Ela foi tratada naquele momento dessa forma. Estamos executando o que ficou acordado no passado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito bem, Dr. Eugênio, mas eu lhe garanto que a floresta não abocanhou a estrada novamente.



Tanto é que há uma ligação que é feita e a manutenção é feita exatamente pela Embratel, que precisa dar manutenção nos cabos de fibra óptica e também na linha – acredito – de energia elétrica que passa ao longo da BR-319.

Portanto, a rodovia está lá, a floresta não avançou, não acabou com a estrada e, se for o caso, vamos mudar a categoria da estrada para reconstrução ou restauração. Restauração talvez fosse o termo certo para essa rodovia, já que ela existe, está não trafegável, mas ela tem o seu leito normalmente.

General Jorge Fraxe, o senhor tem um conhecimento amplo dessa rodovia e não querendo falar sobre idades, mas o senhor acompanhou talvez o início da liberação dessa rodovia Porto Velho-Manaus, BR-319, em 1973. Eu acompanhei em 1980, General; a partir de 1980, eu já estava transitando nessa rodovia, por sinal, toda asfaltada com as suas balsas, poucas pontes. Hoje, já com menos balsas e mais pontes, que estão prontas, esperando a estrada para podermos utilizá-las.

General com a palavra.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Senador Acir Gurgacz, por intermédio de V. Ex<sup>a</sup> saúdo todos os Srs. Senadores, os presentes, o meu companheiro Eugênio, de muitas batalhas de licenciamento, pessoa a quem também devo apreço e consideração.

Quero contar uma história bem rápida aqui. Em 1974, eu percorri a BR-319 num fusca 1200. Eu, esta pessoa que está aqui hoje sentada, percorreu a BR-319 em 1974, num fusca 1200. Eu saí de Agulhas Negras, em Resende, e cheguei em Careiro e atravessei à balsa, em 1974. Era um tapete de asfalto, faz 39 anos, não foi desmatada a floresta. Se tivesse que desmatar a floresta, já tinha... Porque o madeiro não precisa de 30 anos para dizimar a floresta nem de estrada boa. Ele abre o varadouro e vai levando mogno, vai levando tudo. Atrás dele, vem o terreno bom, que é para poder abrir fronteira agrícola. O que é que acontece naquela região? A terra não é boa para fronteira agrícola. A terra, por si só, se autpreserva.

Eu tive o prazer de assistir à nomeação de uma doutora premiada em Harvard, que tem onze livros escritos, nomeada coordenadora das unidades de conservação ao longo da BR. É a mulher que trata com ribeirinhos, com o povo da floresta. Ela usou um termo interessante: “Nós vamos fazer o empoderamento da floresta, para fazer dela viçosa, bonita e viver em harmonia com ela.” É uma professora doutora da Universidade Federal do Amazonas.

Nós temos todos os instrumentos e ferramentas para preservar essa floresta. O Exército brasileiro na Amazônia é um instrumento de dissuasão, de poder,

de defesa do patrimônio nacional. Se existe temor, se existe dúvida para cuidar dessa rodovia, para ninguém estragar nada, o Exército brasileiro deve ser colocado lá. Não vai sair um pé de pau, não vai sair nada daquela floresta, se entregar para a responsabilidade do Exército brasileiro. Por quê? Porque ele tem *expertise* de floresta. Ele tem uma tropa especializada chamada Batalhão de Infantaria de Selva, onde a maioria dos soldados são índios, são os donos da casa. Então, precisamos contextualizar melhor a BR-319 e não buscar perigos onde não existem. Essa é a minha posição como brasileiro.

Eu tenho um manifesto dos prefeitos de toda a BR. Nós temos 500 mil brasileiros que estão lá, abandonados. Quinhentos mil brasileiros! Não são 5 mil. Nós estamos falando de 500 mil brasileiros. Um dia disseram para eles: “Podem ficar aí que vai haver uma via.” Como é que as pontas estão asfaltadas e o meio não está, e há um risco muito grande de asfaltar o meio? Onde é que está essa lógica? Eu queria entender essa lógica.

Eu repito: faz 39 anos que a rodovia está construída, foi aberta, e a floresta não foi dizimada. Os impactos não aconteceram. Está lá! Rondônia é diferente. Rondônia tem manchas de produção agrícolas enormes, para virar pasto, produção de soja. A mesma coisa no Pará. Não é aquela área ali. É diferente, é área de várzea.

Esse processo de licenciamento dura seis anos, como bem disse Eugênio. Iniciou-se em junho de 2007. De lá para cá, o DNIT já elaborou o EIA/Rima, que foi apresentado ao Ibama em 22 de setembro de 2008. Portanto, faz cinco anos que esse EIA/Rima foi apresentado.

Em fevereiro de 2009, há quatro anos, o Ibama aceitou o EIA/Rima. Em março, foi publicado no *Diário Oficial da União* o aceite do EIA/Rima. Em junho, o Ibama solicitou complementação ao EIA/Rima, novos estudos. Quer dizer, no espaço temporal de cinco meses, tudo isso aconteceu, em 2009.

Paralelamente, em março de 2009, os Ministros dos Transportes, do Meio Ambiente, da Justiça, do Desenvolvimento Agrário e do Planejamento – tudo isso em março de 2009 –, esse grupo criou o Comitê Gestor Interministerial da BR-319.

O Brasil é espetacular! A rodovia havia sido asfaltada, estava aberta. Em andei na rodovia em 1974 e, em 2009, teve que ser criado um comitê envolvendo quase todos os ministros. Imaginem só os senhores! Então, há um comitê, que existe ainda. Não foi desfeito, não é, Eugênio? Ele continua.

Uma das ações desse Comitê foi o seguinte: tem que demarcar – é uma exigência do Instituto Chico

Mendes – as unidades de conservação da área que poderá ser afetada pela BR. Que poderá! É uma arezinha de nada, 12 milhões de hectares de terra. Não há precedentes no Planeta Terra. Eu desafio aqui, ali e acolá, ou do outro lado do Oceano Atlântico, do outro lado do Pacífico, quem foi que demarcou 12 milhões de hectares de terra em floresta virgem. Desafio aqui.

O DNIT fez um termo de cooperação com o Exército, o Exército botou o Batalhão de Infantaria de Selva, foi para lá e demarcou. Havia soldado trepando em árvore para botar plaquinha dizendo que era unidade de conservação. Houve placa que viajou de helicóptero. Tropa embarcada em meses, para sair demarcando. Tudo isso para poder obter uma licença para terminar de reconstruir o que já estava implantado. Nós não estamos falando em duplicação de rodovia, nós não estamos falando de aumento de capacidade, nós não estamos falando de nada disso. Nós estamos falando de reconstruir o que já estava feito e que não houve manutenção e os invernos foram destruindo.

Hoje, a Embratel, para manter a comunicação do Amazonas com o Brasil, com cabo de fibra óptica, talvez ande até de cavalo, de jerico, sei lá de quê, para poder fazer inspeção nos cabos, porque está difícil.

Estamos negando uma condição de soberania a um Estado isolado, de uma ligação terrestre com o resto do Brasil. Um não, mais de um, porque Roraima está ao norte e depende do Amazonas para se ligar ao Brasil. Então, de repente, nós estamos entregando Roraima para o outro lado do Brasil.

Quando eu era menino, lá em Roraima – eu sou roraimense –, o trigo do pão que eu comia não era brasileiro. Vinha por Lethem, na fronteira com a Guiana, trigo do Canadá e muitos e muitos outros produtos. Naquela época, tudo de Boa Vista, Roraima, era muito mais do outro lado do Brasil do que do Brasil.

Nós temos que ter uma visão, uma percepção do Brasil, de soberania, de integração. Nós não podemos condenar brasileiros a viverem isolados do seu Brasil. E os riscos da floresta entreguem ao cuidado de uma tropa de selva especializada nisso, que o fará com toda excelência que se requer. Basta fazer um termo de cooperação.

Tanto é verdade que esse comitê gestor, além da demarcação de 12 milhões de hectares de terra, que é área entre o Rio Purus e o Rio Madeira, ainda exigiu a construção de nove postos integrados de fiscalização. São condomínios que vão abrigar Ibama, Instituto Chico Mendes, Polícia Rodoviária, Anvisa, seja o que quiserem colocar lá dentro. Mas até hoje ninguém diz quem vai ser o síndico desse condomínio. O projeto já está pronto, já está comigo: são seis postos terrestres e três fluviais. Pega tudo isso e entrega para o Exér-

cito. Faz daquilo ali uma estrada parque. Ninguém vai invadir a floresta, duvido. Ninguém vai invadir a floresta.

E por que estou dizendo para entregar para o Exército? Por que sou um general? Não. Porque o Exército tem capilaridade, estrutura logística, tem *know-how* de selva e os filhos da floresta fazem parte dos batalhões de infantaria de selva, que é a própria população local. São os donos da casa.

Vocês já foram, por exemplo, a São Gabriel da Cachoeira, assistir a uma formatura do BIS? São os índios os donos da casa.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – General Fraxe. Presidente, eu queria pedir...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pois não, Senadora.

General, a Senadora precisa sair. Então, com a palavra, a Senadora Vanessa Grazziotin.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada. Inclusive, deixei o convite aí, extensivo a todos os presentes. Estamos abrindo agora, no Auditório Nereu Ramos, o seminário organizado pelas Procuradorias da Mulher do Senado Federal e da Câmara, e eu sou Procuradora da Mulher do Senado Federal. Então, já estou bem atrasada, mas agradeço muito V. Ex<sup>a</sup>, o nosso querido General Fraxe, a quem eu cumprimento efusivamente pelo trabalho que vem desenvolvendo no DNIT, General, e pelas suas posições. Queria pedir desculpas e lamentar não poder ficar. Considero esta uma reunião fundamental.

Então, Senador Acir, cumprimento V. Ex<sup>a</sup> pela iniciativa e quero lamentar que o Presidente do Ibama não esteja presente. Lamento profundamente. Eu sei que o Presidente do Ibama estava nesta Casa ontem, mas ele tinha que estar hoje, porque debater a BR-319 não é de menor importância, e o Presidente do Ibama deveria estar aqui.

Eu sugiro – não faço parte desta Comissão, Presidente Acir – que seja aprovado um requerimento convocando ele para vir falar sobre a BR-319. Não é convidando, não; convocando, porque, exatamente por esse tratamento é que nós estamos lá isolados, como diz o General, até hoje. Isolados! Nós somos brasileiros. O Senador Sérgio esteve recentemente lá. Não temos outra ligação. Não temos nenhuma ligação com o Brasil via terrestre. Nenhuma.

Eu cheguei para morar em Manaus, em 1976. Andei na estrada também, como o General, em 1974. Acompanhei todo esse processo de dizer que a estrada não existia, mas não é só o meio ambiente não, General, foi o próprio Ministério Público, que pediu um monte de exigências, que foram feitas, e cada vez aparece uma exigência nova. Cada vez aparece uma exigência nova.

Então, General, acho que o senhor tem sido um grande patriota e, acima de tudo, tem demonstrado uma responsabilidade com o setor público. Eu tenho certeza absoluta de que o General tem toda a razão. O Amazonas é o Estado mais preservado e não vai ser a reconstrução BR que vai acabar com essa preservação, porque lá nós temos um projeto de desenvolvimento sustentável, que é a Zona Franca de Manaus, porque a proposta que o General apresenta, de transformar a estrada em estrada parque, com todo um efetivo, um aparato, isso pode ser um exemplo para toda a região.

Então, Senador Acir Gurgacz, cumprimento V. Ex<sup>a</sup>, cumprimento o General Fraxe. E, Dr. Eugênio, transmita a minha fala aqui ao Presidente do Ibama: lamento, mas nós temos sido tratados assim historicamente. Quando chega a vez do debate da BR-319, nunca acontece, mandam sempre o Secretário. Nós queremos o Presidente do Ibama aqui, para debater, de forma franca e aberta a nossa situação lá e como chegar a um consenso para fazer com que as obras da BR possam iniciar imediatamente nos 400km no trecho do meio que falta. São 400, eu acho.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – São 405.

**A SR<sup>a</sup> VANESSA GRAZZIOTIN** (Bloco/PCdoB – AM) – Muito obrigada, Senador Acir. Muito obrigada, General.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado.

General, com a palavra.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Então, prosseguindo, a chegada dos Srs. Senadores aqui muito nos honra, prestigiando a nossa audiência. Eu estava dizendo a todos aqui que há 39 anos a BR-319 foi aberta. E a floresta não foi dizimada. Eu andei de fusca, em 1974, em toda ela, asfaltadinha, bonitinha. E a floresta não acabou. Mas, se há esse temor, então façam uma estrada parque e entregue à Tropa de Infantaria de Selva, que vai cuidar dela. Paga adequadamente as despesas, porque uma tropa só precisa ter a dignidade de se locomover com equipamento adequado, e alimentação.

Estamos com o projeto de seis portais ambientais. São seis portos de fiscalização integrada, ao longo das rodovias terrestres, e três fluviais. Mas para construir esses portos, eu tenho que ter o finalmente dessa história do licenciamento.

Volto a dizer, demarcamos 12 milhões de hectares. Não existe precedente no Planeta Terra, de nenhuma nação, nem de Primeiro Mundo, nem de mundo especial, nem de mundo atrasado que conseguiu fazer o que o DNIT fez junto com o Exército: a demarcação de 12 milhões de hectares de terra em floresta virgem,

para atender a requisito apresentado para a BR-319, de demarcar unidade de conservação.

Está lá, demarcada, até nas copas das árvores tem placas, porque, segundo a exigência, durante a cheia, quem passar de barco tem que ver a placa. Então, não é placa com muro na terra, não. Havia soldado subindo árvore, descendo de rapel, para botar... Há placa caríssima, que foi levada de helicóptero, para atender às exigências. E digo isso com emoção, porque estamos condenando um Estado a viver no isolamento terrestre.

Aí você chega num terminal da Infraero, no aeroporto, está sempre lotado, a passagem é o olho da cara. Por quê? Porque não há alternativa para o brasileiro que está lá. Só em Manaus são dois milhões de brasileiros condenados a isso, só em Manaus, fora o resto das comunidades.

Eu acho que isso precisa ser pensado com cuidado, porque nós estamos falando de Brasil. Se você somar Roraima, isso vai para quantos? Isso porque Roraima está ao norte. Então, daqui a pouco ele está muito ligado, como está, por asfalto... a Caracas, porque o roraimense prefere ir passear e gastar o dinheiro dele em Isla Margarita do que descer para Manaus e vir para o resto do Brasil, porque é caríssimo, e é só de avião.

Estamos entregando para os nossos vizinhos o que é nosso; estamos entregando. Está faltando uma visão do todo, da percepção Brasil.

E quero dizer mais. Querem ver a prova do nosso engajamento nisso? Sabem quanto foi que o DNIT já investiu nessa questão de monitoramento de fauna, elaboração de EIA/Rima com universidade, demarcação de unidade de conservação, projeto para fazer os portais, e tudo mais? Nós já empenhamos R\$86 milhões. Resultado? Zero! E dos R\$86 milhões, já pagamos R\$76 milhões. Qual foi o retorno? Nenhum!

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Não! É trabalho, com universidade, com unidade de conservação. Agora mesmo, a empresa que ganhou a licitação, o Consórcio TB Igesp para fazer os estudos complementares, foram R\$8 milhões, que só poderá começar depois que o Ibama autorizar o resgate da fauna, da flora.

Mas o Eugênio está dizendo aqui que quer algo mais. Então, já que nós estamos numa audiência pública, digamos assim, se o Ibama entende que deve ampliar esse estudo e não só fazer a complementação que foi pedida inicialmente, essa empresa contratada fará isso. É só nós chegamos a um termo sobre o que nós temos que ampliar disso tudo. Mas nós precisamos

dar um ponto nisso. O que não pode é, a cada momento, surgir um fato novo. Fica interminável.

Bom, e aí vem aquela sugestão que eu estou querendo dar por último e que não me levem como nada jocoso. Mas eu acho que nós temos que criar um parque nacional do gestor público – porque o gestor público está ficando em extinção. Isso porque, no Brasil, quem está começando a determinar como é que se fazem as coisas são procuradores, auditores e fiscais. O gestor público mesmo perdeu a capacidade de fazer as coisas e de decidir. Ele está virando uma espécie em extinção. Antes que acabem com ele, vamos criar um parque nacional do gestor público, porque ele não tem capacidade de decidir mais nada. É assim que está acontecendo.

Nós queremos reconstruir uma estrada – na qual eu já viajei e era asfaltada – e não se pode, porque há inúmeras ações, que não têm nada a ver com gestão, absolutamente nada a ver com gestão, colocando dificuldades, questionando tudo.

Um dia desses disseram assim: “Na China fizeram uma ponte enorme de 40km, em dois anos, enquanto o Brasil fica aí com o DNIT enrolado numa ponte, e não sei o que, não sei o que, não sei o quê.” Eu falei: então, vamos trocar, vamos pegar todos os órgãos que estão aí colocando dificuldades no Brasil e botá-los na China; e vamos pegar a situação da China e botar no Brasil. Vou fazer mais rápido e mais barato do que a ponte da China. É simples.

Então, ou nós contextualizamos e entendemos todos os entraves que se colocam em cima dos empreendimentos brasileiros, ou nós não vamos a lugar nenhum. É simplesmente isso.

Ninguém quer implantar uma estrada nova, ninguém quer duplicar a BR-319, ninguém quer fazer nada de mais. Nós só queremos refazer o que o tempo destruiu sem manutenção. É simples! Simples. Não vamos mudar nem o traçado da rodovia. Vai ser o mesmo.

Então, com todo o respeito que tenho por aqueles que são responsáveis pelos estudos ambientais, e devem continuar sendo, nós estamos num momento diferente, em que os recursos naturais têm que ser preservados. Como soldado, sempre aprendi, durante 40 anos de Exército, que a natureza me dá abrigo e alimento, e me ajuda a manobrar. Isso eu aprendi no Exército. As áreas mais preservadas no Brasil são as áreas militares, são as áreas de campos de instrução, são todas verdinhas, porque nós aprendemos assim.

Então, já que é assim, coloca as tropas de selva para fazer da estrada parque uma estrada modelo para o resto do mundo, para o mundo olhar e dizer: “O Brasil sabe cuidar da sua floresta, ele faz estrada e preserva.” Ou usa uma instituição que tem capilarida-

de, que tem estrutura e tem *status* logístico para isso. Simplesmente isso!.

Quero concluir dizendo que nós temos que ter a percepção da justiça socioeconômica que o Amazonas merece, junto com o Estado de Rondônia e todo o Norte, que Roraima merece. Dependemos de uma ligação terrestre que não está garantida. Podem dizer: “Mas há o Rio Madeira.” Bom, sobre o Rio Madeira estou com um projeto de dragagem agora, para ver se, nessa vazão, a gente consegue diminuir a dificuldade de navegação do Rio Madeira. Porque, se é a via que causa destruição, então tem que secar os rios todos, porque o pessoal desmata ilegalmente, e baixa pelo rio as toras de mogno.

Então, não é assim, não é a estrada ou o rio que faz o desmatamento; quem desmata é o homem. Temos que ter instrumentos e presença do Estado para disciplinar, policiar, reprimir e impedir as ações ilegais de desmatamento e destruição da floresta.

Isso era o que eu tinha a dizer.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, General Fraxe, pelas suas colocações. Só para complementar, eu entendo que, se há alguém preocupado com desmatamento, o transporte de madeira irregular é muito mais fácil pelos rios da Amazônia – não precisa nem de barco, é só largar a madeira que ela vai – do que pela estrada, porque há duas pontes nas cabeceiras, ali não tem como passar. Não tem como passar, não é verdade?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Não passa nada.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Não existe estrada transversal à BR-319. Ele vai desembocar no Rio Negro ou no Rio Madeira. Não há outra passagem, então, é fácil de fiscalizar. Ao passo que, se quiser fazer o desmatamento e transportar madeira ilegal pelo rio, não precisa nem de embarcação, como nós já vimos acontecer, pelas informações dos jornais televisivos, que apresentaram esse problema muitas vezes.

Agradeço ao General e ao Dr. Eugênio.

Passo a palavra aos inscritos: Senador Raupp, inicialmente, para fazer suas colocações.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, Senador Acir Gurgacz; Sr. General Jorge Ernesto Pinto Fraxe, Diretor Geral do DNIT; Dr. Eugênio Pio Costa, Diretor de Licenciamento Ambiental do Ibama; Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores; nós tivemos ontem uma longa discussão sobre essas questões ambientais, não só da BR-319, mas também da BR-319, com o Presidente do Ibama.

Então, sem querer contestar a Senadora Vanessa, mas acho que o Ibama estaria, neste momento,



bem representado pelo Dr. Eugênio Pio Costa, que é o Diretor de Licenciamento... acho que é o Diretor certo. Às vezes, se o Presidente estivesse aqui, não teria tanto conhecimento dessa área como tem o Dr. Eugênio. Então, eu me sinto contemplado com a presença do Dr. Eugênio. Até perdi a exposição dele, mas posso agora ouvir as respostas aos questionamentos dos Senadores.

Realmente, essa BR é uma novelinha. Ontem eu falei em seis anos, sete anos, mas já faz muito mais... dez anos, onze anos que estamos nessa luta. Coitado do Ministro Alfredo Nascimento, que penou, sofreu, ficou desmoralizado porque por várias vezes ele anunciou a restauração dessa rodovia e não conseguiu liberar.

E eu vejo aqui no material do Senador Acir, que foi distribuído aqui, que a Universidade Federal entregou todo o trabalho que foi contratado, o EIA/ Rima. Então, a gente não sabe o que está acontecendo.

E ontem eu falava aqui, General e Dr. Eugênio, que nós não estamos tratando de um Estado que agrediu o meio ambiente, que depredou o meio ambiente, que devastou a floresta, nós estamos falando de um Estado que preserva, que é o maior Estado do mundo – e cabem alguns países europeus dentro dele, na sua área territorial – e é praticamente um terço do Território Nacional, o Estado do Amazonas, e preserva 98% das suas florestas. É o maior Estado do Brasil e é o que mais preserva.

Então, será que essa estrada, que já foi implantada no passado, vai agredir tanto o meio ambiente a ponto de comprometer os 98% de preservação ambiental do Estado do Amazonas?

Eu tenho defendido também muito aqui um gasoduto de Urucu a Porto Velho. Eu fiz um pronunciamento, esta semana, no Senado, dizendo que nós perdíamos e estamos perdendo ainda empresas para a China, tanto empresas daqui que contratam produção lá como empresas que vão para lá fazer parcerias com empresas chinesas para produzirem lá e mandarem para cá e para outros países.

Agora estamos perdendo para os Estados Unidos. Os Estados Unidos estavam vendendo o gás três vezes mais barato do que o Brasil. E empresas brasileiras já estão indo para os Estados Unidos produzirem com o gás americano. E nós não temos condições de escoar o nosso gás, que está lá sendo queimado na atmosfera.

E aí também não foi tanto, aqui quero fazer justiça como fiz ontem, nem todas as obras estão emperradas no Brasil por causa do Ibama. Existem obras, General, para as quais o Ibama já concedeu a licença e estão há anos sem saírem do papel. Há os dois lados. Existem obras que o Ibama realmente está emperrando

e outras obras que o Ibama já liberou e os órgãos de contratação não estão dando conta de resolver.

Como não vou me estender mais em outras áreas, já discuti muito com o General Fraxe sobre a BR-364, já estive lá presente na nossa BR, a coisa já está andando, os outros lotes já estão se mobilizando também; a BR-425, eu sei do esforço que o senhor está fazendo e falei ontem ainda com o Secretário Executivo, o Sr. Tarcísio, estão fazendo um esforço gigantesco para tentar salvar a licitação que foi feita lá para começar as obras; eu vou me ater apenas a essa questão da BR-319 e não poderia deixar de cobrar novamente do Dr. Eugênio, como cobrei ontem do Presidente, Dr. Volney, a reedição da licença, que venceu, do gasoduto Urucu-Porto Velho.

Acho que a BR-319 é uma luta de todos nós, interligando um centro empresarial importante, que é o Polo Industrial de Manaus – e não só Manaus, Amazonas, Roraima, a Venezuela, que é um país importantíssimo para o Brasil, essa integração, já temos a integração com o Peru e Chile via Rodovia do Pacífico, passa pelo Acre, precisamos também ter uma integração com a Venezuela, que é um grande comprador do Brasil, via Manaus, via Rondônia.

Obrigado, Sr. Presidente,

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Raupp.

Com a palavra o Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, Senador Acir Gurgacz; Sr. Eugênio Pio Costa, Diretor de Licenciamento do Ibama; Sr. José Ernesto Pinto Fraxe, Diretor-Geral do DNIT; meus caros colegas Senadores; eu, como a maioria dos Senadores, tenho uma preocupação muito grande com o engessamento do Brasil por falta de infraestrutura. São recorrentes os pronunciamentos de Senadores e Senadoras sobre esse tema no plenário; a discussão nas comissões. O General Fraxe já esteve na Comissão de Infraestrutura, que está promovendo um amplo debate sobre esse tema. A Comissão de Agricultura faz isso voltada à necessidade de nós termos um barateamento do nosso custo interno

Uma revista de circulação nacional trouxe, há uns dois meses, que, numa mesma distância – se não me engano em Sinop, no Mato Grosso – do Porto de Santos ao de Paranaguá, considerando a mesma distância de Iowa, nos Estados Unidos, ao porto de New Orleans, e também uma mesma distância, na Argentina, mostra que o Brasil paga R\$180 bilhões ao ano pela ineficiência nos modais de transporte. Esse é o custo só para o escoamento da safra.

Então, percebemos que realmente nós estamos muito atrasados do ponto de vista de infraestrutura.

Estamos avançando. Eu percebo que há intenção boa, há vontade política, planos nacionais, como a MP dos Portos, que votamos aqui recentemente, o Plano Nacional para ferrovias, Plano Nacional para rodovias, para os aeroportos. Está bonito isso no papel, está bem desenhado, o discurso está bom. Mas nós não conseguimos materializar, não conseguimos perceber que isso é palpável.

Eu sou de um Estado que é um dos maiores produtores do Brasil, que é o Estado do Paraná. É um Estado que tem uma boa infraestrutura, mas é carente: tem um porto precário, faltam ferrovias, as rodovias são simples, com pedágios caros, feitos na década de 90, e que chegam a ser um dos mais caros do mundo.

Agora, há boa vontade do Governo, mesmo em alguns casos sendo pelo Plano Nacional de Aceleração da economia, o PAC, eu percebo que ela traz algumas prerrogativas para agilizar o processo, como, por exemplo, na utilização do RDC, o regime diferenciado de contratações. Isso tenta suprir a ineficiência do País e o déficit de projetos, porque nós não temos projetos para o Brasil; nós temos ideias para o Brasil. Mas projetos nós não temos. Nós não temos um grande banco de projetos. “Eu vou fazer essa ferrovia; vou sacar o projeto e vou fazer.” Não vou.

Então, eu preciso hoje licitar. Ao colocarmos o projeto num Programa de Nacional de Aceleração da economia, eu preciso licitar isso tudo junto. E quando eu licito isso tudo junto, eu cuido também das licenças ambientais ou das trinta licenças que existem – mais ou menos, é por aí – que são necessárias para começar uma obra. E, às vezes, o projeto até sai. Mas não se pode fazer um projeto arquitetônico, um projeto básico de engenharia, sem ter o traçado e as licenças de que vai seguir aquele traçado, senão se está jogando, mais uma vez, dinheiro fora.

Então, sobre a questão do licenciamento, meu caro Eugênio, eu tenho ouvido muitas reclamações. Eu não estou dizendo que é do Ibama. É no geral, como as do IPHAN, por exemplo. São reclamações que chegam todos os dias, como da Funai, em obras. Lá no Porto de Paranaguá, nós precisávamos de um licenciamento para a dragagem, e, de repente, a Funai embargou, e o Ministério Público estava... Então, nós temos essa dificuldade. E isso às vezes demora anos. Mas o Brasil não tem mais anos. O Brasil está muito atrasado.

Recentemente, um colega Senador me disse que esteve na Índia e lá as ferrovias são duplas. Gente, na Índia, as ferrovias são duplas! Poxa, estamos atrasados? Estamos. A ferrovia, que muitos conhecem, que liga ao Porto de Paranaguá foi feita na época de Dom

Pedro, à picareta e enxadão, lá em mil oitocentos e alguma coisa.

Audiências como esta servem para os órgãos governamentais exporem as suas dificuldades. Inclusive eu vejo, em muitas audiências, alguns dizendo que falta pessoal, falta estrutura e serve para que nós, Parlamentares, possamos também cobrar do Governo e fazer o outro lado para ajudar e facilitar a vida dos senhores. Agora, servem também para darmos um sinal à população, uma resposta às nossas Unidades federativas de que nós estamos cobrando dos órgãos governamentais próprios uma solução, uma agilidade necessária para questões como esta.

Nós temos lá no Paraná também uma rodovia que passa pelo Parque Nacional do Iguaçu, que também está fechado, e não é nem questão de manutenção; também é uma questão ambiental, que é a estrada do Colono, conhecida, que foi votada na Câmara recentemente e que depois, por recurso, foi ao plenário, em que talvez também a estrada parque fosse uma solução, pois liga duas regiões importantes do Estado do Paraná, como essa que liga duas regiões importantes do Brasil. É uma integração.

Eu acho que nós, brasileiros temos o direito de ter um pouco mais de acesso à Amazônia, seja para o turismo, seja para conhecer um pouco aquela realidade. Eu estive recentemente lá, General, no Batalhão Selva, com o General Villas Bôas, conheci, fui até a divisa com a Colômbia, e vi realmente a realidade daqueles soldados que cuidam do Brasil, cuidam das fronteiras do Brasil, ficam isolados com as suas famílias e têm uma responsabilidade muito grande. Eu acho que nós temos que buscar uma solução. Talvez essa seja uma das soluções possível, e aí os órgãos ambientais podem nos ajudar.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Obrigado, Senador Sérgio Souza.

Com a palavra, o Senador Blairo Maggi.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Sr. Presidente Acir Gurgacz, cumprimento também o General Fraxe, Superintendente-Geral do DNIT, Dr. Eugênio Pio Costa, Diretor de Licenciamento do Ibama.

Sr. Presidente, V. Exª traz aqui nesta audiência pública a questão da BR-319, junto com os demais de Rondônia e do Amazonas, também lá de Roraima e de Mato Grosso, porque nos interessa essa estrada. Eu vi aqui o próprio General, a Senadora Vanessa e outros dizerem que passaram por essa estrada. Eu também tive a oportunidade, ainda garoto, de fazer uma viagem de Manaus a Porto Velho de carro – eu, meu pai e minha mãe, numa Brasília. O senhor foi de fusca, eu fui de Brasília. Toda asfaltada, não havia as

pontes ainda, faltavam muitas pontes, passávamos nas balsas, mas todo o trajeto era asfaltado e toda as margens das estradas abertas, com absoluta largura para poder construir aquela estrada.

Isso demonstra claramente também a capacidade que a floresta tem de se regenerar, com 20 anos, 30 anos, o que se abre, o que se põe no chão, se não se dá manutenção, a floresta toma conta de volta tudo e tudo volta ao normal. Se não se tomar um pouco de atenção, é capaz de nem achar onde que é o traçado mais, depois, de onde passou essa rodovia.

Então, ela é necessária, ela já existiu, ela já teve seu tempo, e é claro que todos nós desejamos que ela seja aberta, como foi dito aqui, para que todos os manauaras, o pessoal de Porto Velho, Rondônia, possa circular, ir e vir, no momento em que quiserem. Eu acho que isso é a maior riqueza das pessoas, poder circular por onde elas quiserem, ir e voltar, do jeito que elas quiserem. Defendo muito isso, e não acho, sinceramente, se essa é uma preocupação por parte do Ibama, que com a abertura dessa estrada ocorrerão desmatamentos excessivos na região.

Nós já temos uma lei de proteção de 80% da Floresta Amazônica, e que não se discute mais, foi recém-reafirmada e votada aqui no Senado Federal, no Congresso Nacional, dentro do Código Florestal. São 80%. Qualquer pessoa que ali se estabelecer terá direito de usar apenas 20% da parcela de solo que lhe compete.

E mais do que esse ainda, temos um outro e, aí sim, eu diria que esse é um problema. As terras daquela região não são terras boas para a agropecuária. Elas estão exatamente no meio de dois rios – Purus e Madeira – que formam grandes alagados. Aliás, os estrategistas da época que fizeram essa estrada escolheram o caminho errado. Eles deviam ter feito a estrada pelo lado direito da margem do Rio Madeira, cortando por Novo Aripuanã, descendo toda essa região que existe aí, que são solos firmes, solos altos, enquanto que nessa região são solos baixos e alagadiços.

Então, mesmo que nós não tivéssemos uma lei de proteção de floresta em que 80% deve ficar fechada, nós teríamos a natureza contra a abertura dessas áreas, porque não são áreas próprias para a agricultura. Alguns pedaços, algumas manchas de terra vai se achar, mas no geral não é assim. No geral, são terras muito fracas, alagadas e tudo mais, que não têm condições.

Eu lembro que meu pai chegou a comprar uma fazenda ali entre Lábrea e Humaitá, e abandonou. Ele simplesmente começou a abrir aquilo e abandonou. Não havia a mínima condição agrônômica de tocar para frente aquele negócio. Perdeu lá, à época, algum

dinheiro e ganhou algumas malárias, mas abandonou. Não havia condições, e a estrada, à época, estava aberta, que era a Transamazônica, e cortava exatamente a BR-319. Não muito longe de Porto Velho, a 200km ou 300km de Porto Velho. No entanto, não havia condições de você explorar aquilo, abandonou.

Assim como ele, muitos outros abandonaram os projetos que lá começaram, em função da qualidade do solo. Não foi em função de falta de estrada, porque, naquele período, nós tínhamos a BR-319 asfaltada e tínhamos a Transamazônica pronta, ligando desde o Rio Madeira, ali de Humaitá, até Lábrea, eu também fiz de carro aquilo ali, também fiz de carro, não era asfaltada, mas era uma estrada completamente implantada, levantada.

Então, não vejo assim grandes problemas e pode-se fazer o que o General colocou aqui: colocar o Exército para tomar conta. O custo do homem do Exército já é nosso, já está lá, está no nosso orçamento, nós os pagamos todos os dias, está na folha, e, muitas vezes, eles ficam aquartelado, sem muito o que fazer, nós não estamos em guerra, não queremos guerra, nós queremos ter a nossa força de guerra também. Então, vamos colocar essas pessoas para tomar conta desse trecho e dar liberdade às pessoas que lá vivem.

Então, eu acho que essa questão ambiental, Dr. Eugênio, é muito mais por exigências fora do padrão... e são exigências que não é V. S<sup>a</sup> que faz, não é o Presidente do Ibama, não é a Ministra Izabella. Começa por baixo, há um técnico xiita, resolve pedir isso, o de cima não quer mais contestá-lo, para não sofrer uma represália depois do Ministério Público. Então, nós nos perdemos nisso. Quando o Senador Sérgio fala e V. S<sup>a</sup> também, General Fraxe, que o gestor não faz mais nada, é verdade. Estamos perdendo a guerra para o papel. Alguém escreve uma coisa no papel, ninguém mais tira; e, se tirar, está sujeito ir às barras da Justiça, porque mexeu naquilo.

Eu tenho dito reiteradamente aqui que nós estamos perdendo a guerra do papel aqui no Brasil, e é em todos os órgãos nossos. Nos órgãos de controle que nós temos é um absurdo o que está acontecendo. Eu vim de Portugal ontem, e não conhecia Portugal, e eu até falei para alguns portugueses lá com quem conversei, até com o Secretário-Geral da Presidência, com quem eu jantei no encontro a que a Presidente Dilma foi na segunda-feira noite, que muitas das coisas, Senador Jayme, de ruim que acontecem no Brasil e que são herança do Brasil eu colocava na conta dos portugueses. Eu falava assim: “Errado foram os portugueses terem descoberto o Brasil, por isso a gente está onde está.” Não é verdade, sabe? Infelizmente, eu não conhecia, não é verdade. É um país dinâmi-

co, um país vibrante, um país com uma infraestrutura maravilhosa, um povo que pensa para frente, um povo educado. E o que eles dizem da gente, o termo que eles usam: “Olha, vocês, no Brasil, adoram fazer litígio, vocês adoram brigar, qualquer coisa vocês estão na Justiça um contra o outro, e isso tem impedido o Brasil de avançar.”

Então, a litigância aqui no Brasil, o termo que é utilizado lá, é muito grande e pode resumir tudo isso que nós estamos falando aqui. É órgão contra órgão, é licenciador contra licenciador. Quando se conseguem as licenças, Dr. Eugênio, é preciso tomar cuidado de virar no verso e ler o que está dito: pode fazer obra, mas aí vêm as condicionantes. Quando o senhor abriu as condicionantes, meu amigo, aí se assusta. É a mesma coisa de dizer: não faça. É como o General contou: “A placa em cima da árvore, quando viu, subiu, o cara tem que olhar que está a placa, leva a placa de helicóptero”. São uns absurdos, que a gente não acredita que existam num País que quer ser de Primeiro Mundo, um País que vai para a frente.

Então, infelizmente, é assim que nós vivemos, e acho que, enquanto nós não pararmos, como falava o alemão: “Para a gaita, vamos começar o baile de novo”, arrumar a casa, determinar que os órgãos de fiscalização fiscalizem aquilo que o Congresso efetivamente determinou que seja feito, e não que o fiscal da ponta invente as coisas, deixe o empreiteiro, deixe aquele que está fazendo o serviço encurralado, sem saber o que fazer, porque é a vontade do fiscal. Se ele brigar com o fiscal, ele recebe reprimenda, recebe uma multa, recebe uma pressão, recebe uma anotação no seu cadastro, e depois não consegue mais fazer obra.

Então, a gente fica assustado, e esses órgãos de controle vão cada vez mais para cima daqueles que efetivamente deveriam fazer as coisas.

Então, eram essas as minhas considerações. E eu queria fazer uma pergunta ao General: eu sei que não está na pauta de hoje, mas eu gostaria que o General falasse um pouco da nossa duplicação, desde Rondonópolis, Cuiabá, Posto Gil, da BR-364 e da BR-163, cujo primeiro lote, entre Rondonópolis e Jaciara, já saiu, já há uma empresa contratada, houve o licenciamento, depois de muitos anos, enfim, esse trecho vai sair. Mas, para os outros dois trechos entre Jaciara, Serra de São Vicente a Cuiabá, deu deserto, não compareceram empresas para ficarem com os lotes. Eu gostaria que, depois, que o General pudesse me dizer como está indo o andamento dessa obra, que é tão importante lá para o Estado do Mato Grosso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Blairo Maggi.

Passo a palavra ao Senador Ruben Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, minha saudação reiterada aos debatedores. Eu gostaria de manifestar ao General Fraxe a minha emoção ao ouvi-lo, pelo seu espírito de brasilidade, revelando um sentimento que é de todos nós, de defesa dos interesses maiores do nosso País.

Eu não sou, evidentemente, da região setentrional do País. Não sou do Amazonas, já fui de Mato Grosso, na época em que nós nos irmanávamos, os mato-grossenses do norte e mato-grossenses do sul, mas sempre me preocupei com a realidade nacional.

Como Parlamentar, tive oportunidade de percorrer dois trechos de duas importantes rodovias dessa área da Amazônia. Primeiro, percorri, a convite do 9º BE – não sei se existe ainda –, de Cuiabá rumo a Santarém. Fomos até a proximidade da fronteira com o Pará, no período ainda de implantação da estrada. E reconheço aquilo que o senhor informou: a preocupação do Exército com relação às áreas fronteiriças, à abertura da estrada.

Naquela época, quero confessar a V. S<sup>a</sup>, eu não tive oportunidade de ver nenhuma placa lá, mas vi muitos índios. O Exército dava assistência a eles. Se não conservou a estrada, não teve a preocupação de colocar placas na estrada, teve a preocupação de proteger o índio, o que também é um sentimento de brasilidade.

Tive oportunidade, posteriormente, em 1982, como membro da Comissão de Interior da Câmara dos Deputados, de visitar a BR-319 de Porto Velho a Humaitá. Era uma estrada de fácil acesso, bem planejada. Enfim, uma estrada de características de um país desenvolvido.

Hoje, sinto a preocupação dos ilustres Parlamentares da Amazônia, de Rondônia, Mato Grosso e Amazonas, em ver essa estrada completamente abandonada. Eu tinha a impressão de que ela estava trafegável. Vim perceber a realidade agora, pelas manifestações constantes de Parlamentares de Rondônia da tribuna do Senado. O que me faz convencer hoje é que o Ibama, permita-me, com todo respeito a V. S<sup>a</sup>, Dr. Eugênio, está parecendo a Funai. A Funai prejudica a identidade do índio, e o Ibama está prejudicando o desenvolvimento da nossa Pátria. É preciso que mude essa consciência no órgão.

Eu até gostaria que o ilustre Sr. Eugênio Pio Costa respondesse às afirmações que V. S<sup>a</sup>, General Fraxe, fez. Com toda educação, V. S<sup>a</sup> deu umas apimentadas no Ibama que o Dr. Eugênio precisa responder. Até o presente momento, não vi nenhuma reação de S. S<sup>a</sup> a respeito desse assunto. Sinceramente, eu gostaria de ouvir o que S. S<sup>a</sup> pensa das afirmações do General Fraxe.



Gostaria de fazer algumas indagações aqui. O General Fraxe fez uma afirmação muito interessante, uma sugestão que deve ser levada em consideração. Mas eu gostaria de saber, General, como seria possível transformar a BR-319 em estrada parque? Conheço dois exemplos no País de estrada parque: em Foz do Iguaçu e uma no meu Estado, Mato Grosso do Sul, no Pantanal. Lá no Pantanal, há realmente uma preocupação muito grande do Governo do Estado na preservação das laterais da rodovia: preservação da flora, da fauna, do meio ambiente. Eu sou testemunha disso. É um exemplo edificante. Como poderia o Governo da República, que tem a faca e o queijo na mão, resolver isso?

A outra indagação é a seguinte: por que foi possível a continuação das obras da BR-163, Cuiabá-Santarém, sem impedimento nenhum do Ibama e por que o Ibama agora está impedindo que se faça a restauração da BR-319?

São as indagações que eu desejava fazer, mas não posso deixar de pegar o gancho que me proporciona o Senador Blairo Maggi. Não tem nada a ver com a história, mas eu também quero dar a minha forcinha. Quero pedir a V. Ex<sup>a</sup>, General, que fale algo sobre a duplicação da rodovia BR-163, de Rondonópolis a Campo Grande, no meu Estado. Naturalmente, o senhor nos dará boas notícias, como, por certo, dará aos meus irmãos e colegas da Bancada de Mato Grosso. Muito obrigado aos senhores.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Ruben Figueiró.

Com a palavra, o Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Serei rápido.

Sr. Presidente, Senador Acir Gurgacz; prezado General Jorge Ernesto Pinto Fraxe, Diretor-Geral do DNIT, que uma vez mais comparece a esta Casa – há pouco tempo estive na Comissão de Infraestrutura –; Dr. Eugênio, Diretor do Ibama; demais colegas Senadores, serei bem prático nas minhas indagações.

Ouvi aqui os comentários proferidos pelo ilustre Senador Ruben Figueiró sobre as dificuldades e, sobretudo, suas decepções em relação a algumas obras que tive a oportunidade, como Deputado Federal constituinte, de acompanhar no passado. O Brasil mudou muito, é a impressão que eu tenho. Eu sou ainda da década de 70, da abertura da Cuiabá-Santarém. Participei ativamente como mato-grossense e, depois, com Júlio Campos, meu irmão, como Prefeito, Deputado Federal e Governador. Nós andávamos por aquele imenso Estado.

As coisas eram bem mais fáceis. Eu não me canso de dizer, General Jorge, com todo respeito, que,

se há algo de estruturante no Mato Grosso, naquela região do Brasil, de Goiás, de Campo Grande para baixo, foi feito ainda no governo militar. Alguns ficam achando que eu sou fã dos militares. Eu sou coerente. Nós somos de um Estado que deve muito. Não só na pavimentação de Campo Grande a Cuiabá, de Cuiabá a Porto Velho, na abertura da BR-163, de Goiânia a Cuiabá, passando por toda essa região do Araguaia, em nosso Estado, e assim por diante.

De lá para cá, de obra estruturante no Mato Grosso, pouco ou quase nada foi feito – me desculpe – em termos de infraestrutura macro.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Não é questão partidária. Estou fazendo justiça aqui.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – É o mesmo. Quem falar que foi, é mentira. Então, de lá para cá, pouco ou quase nada. O que vai acontecer: duplicação da pista, por exemplo, de Cuiabá a Rondonópolis e – o Governador e Senador Blairo esqueceu de comentar aqui também – de Cuiabá a Posto Gil, que já tem um trecho sendo executado entre Rosário Oeste e Posto Gil. Entretanto, ainda resta um trecho, Posto Gil a Rosário Oeste, para a concretização desse grande projeto.

E não havia essa dificuldade no licenciamento, Dr. Eugênio. As coisas eram mais fáceis. Hoje, quando o nosso amigo Senador Ruben pergunta por que não houve dificuldade na abertura da BR-163, essa obra enrolou sabe quantos anos, Ruben? Dez anos, doze anos. Não acontecia. Já era para ter saído lá atrás, mas a dificuldade era tão grande, na questão ambiental, na questão de reserva indígena, que eventualmente poderia passar perto de alguma tribo de índio, de alguma etnia... Então, muita dificuldade! E até hoje essa obra... Viu, General? Eu acredito e espero que possamos incluir até 2014. Não vai ser fácil, mamão com açúcar. Eu inclusive vou fazer uma expedição nos próximos dias, vou percorrer de carro para ver que ainda falta um bom número de quilômetros.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Vai lá? Eu gostaria até de acompanhar o senhor, para ver de fato e conhecer.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Perfeito.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Está bem. Com certeza.

Então, eu acho que a obra não vai ser fácil se concretizar. Entretanto, General, hoje, vi nos jornais

– V. Ex<sup>a</sup> deve estar a par disso – que vai sair um lote de privatização de algumas rodovias no Brasil. Particularmente, eu vi a questão da BR-163, que demanda Rondonópolis até Posto Gil.

A minha indagação, de forma bem prática: se essa obra, essa rodovia vai ser privatizada, neste caso, como estão sendo licitados alguns trechos, conforme cronograma que já está na Comissão de Infraestrutura, que já foi apresentado, é possível essa privatização? Pelo fato de o Governo Federal estar investindo nesses trechos, essa privatização não poderá atrapalhar, já que o Governo Federal está investindo e vai entregar para o setor privado? Até porque os percentuais melhoraram sobremaneira: eram de 5,3 e agora foram para 7,2 ou 7,3, mais ou menos. Eu acho justo. Mas eu fico pensando o seguinte: será que isso não vai sobrepor o interesse do Governo Federal com o interesse privado, na medida em que, salvo melhor juízo, a obra será concluída com recursos do Governo Federal e, depois, se fará a concessão para o setor privado? Eu imagino que será feito dessa forma. Caso contrário, ninguém vai querer assumir uma rodovia em que terá que fazer alguns milhões de investimento na sua duplicação, na sua implantação, para, naturalmente, começar a operá-la através desse contrato firmado entre o setor privado e o Poder Público do nosso País.

Concluindo, quero dizer ao senhor que estamos naquela expectativa em relação àquele cronograma que V. Ex<sup>a</sup> apresentou na Comissão de Infraestrutura. Notadamente, em relação à BR-174, que o DNIT, o Ministério dos Transportes, estão delegando para o governo do Estado a sua consecução, a implantação dessa rodovia tão importante que vai ligar o Mato Grosso ao Estado de Rondônia, passando pela vasta região do noroeste do Estado, Juína, Colniza, Cotriguaçu, Juruena, Aripuanã, e indo em direção da primeira versão do projeto feito e aprovado – eu já estava aqui como Senador da República –, para nós chegarmos, se possível, a Machadinho d'Oeste numa segunda etapa.

Isso foi discutido na Comissão de Infraestrutura, que tinha como relator o valoroso e grande brasileiro Eliseu Resende, a quem o Brasil deve muito, sobretudo a minha região do Mato Grosso. Ele foi o grande construtor, o grande artífice na implantação dessas rodovias. Não implantação, mas a pavimentação, etc., de toda essa região do Brasil foi feita por ele, como diretor do antigo DNER e foi também Ministro dos Transportes. E o Cloraldino Severo também, grande brasileiro que trabalhou na implantação da pavimentação da 364 – naquela oportunidade, eu era Prefeito e meu irmão era Governador – levando-a até Porto Velho. Isso foi em 1984, 1985.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – João Figueiredo era o Presidente da República. Eu tive de arrumar muitas crianças nos colégios, porque eu era Prefeito, e o Júlio, meu irmão, disse: “Olha, arruma muitas crianças para levar porque, quem sabe, assim, vamos sensibilizar mais o Presidente”. E nós conseguimos recursos para pavimentar a BR-163. Fomos nós que a pavimentamos. O meu irmão, Júlio, fez um trecho, e eu fiz o trecho do prolongamento, indo para a cidade de Alta Floresta. Quando Governador, ele tocou essa obra até o trevo de Santa Helena, que demanda para lá. E daí para frente, eu toquei, como Governador do Estado.

Portanto, faço esta indagação ao senhor, se está de pé aquela conversa que V. S<sup>a</sup> teve com a gente na Comissão de Infraestrutura, em relação à BR-174, e se, de fato, está priorizada essa obra de privatização da 163, que demanda Rondonópolis – Posto Gil, passando pela cidade de Várzea Grande e por Cuiabá.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Agradeço, Senador Jayme Campos.

Passo a palavra ao Senador Ivo Cassol, pela ordem de inscrição.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pela ordem.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Eu tenho um voo imediatamente e, quando vi pela televisão a presença aqui do General Jorge Fraxe e do Sr. Eugênio Costa, fiz questão de passar para cumprimentar a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária pela oportunidade da audiência que, neste momento, está tratando especificamente sobre a BR-319. Mas, reunindo aqui a Bancada quase que inteira dos Estados do Acre e de Rondônia, eu não poderia perder esta oportunidade para trazer o nosso sentimento de absoluto desconforto com relação à decisão judicial desta semana, que resolveu, mais uma vez, suspender a licitação da ponte sobre o Rio Madeira.

Então, nós estamos, no Brasil, vivendo uma situação muito difícil, porque, ainda que haja decisão política, ainda que haja esforço técnico, ainda que haja dinheiro empenhado para a realização da obra, nós vivemos um drama que eu não sei como vamos superar. Parece que tem uma cabeça de burro enterrada que impede o andamento da realização desse projeto da ponte sobre o Rio Madeira.

O fato, que não é tão invisível, porque a sociedade inteira sabe disso, é que existe uma máfia que opera o serviço de balsas entre Porto Velho e Rio Branco. É um serviço que rende muito dinheiro, um dinheiro que

já começa a ser espúrio, porque está sendo fruto da espoliação das pessoas.

O verão já está se consolidando. No forte do verão, as águas do Rio Madeira baixam e formam-se filas de cinco, dez, quinze quilômetros de carros de passeio, ônibus e carros de transporte de produtos, produtos perecíveis inclusive, às vezes, perdem aos montes ali, na altura da balsa do Abunã, onde estamos reivindicando essa ponte. É uma ponte para a qual já existe a determinação política, está incluída no PAC desde 2009, e essa obra não acontece.

Temos colocado o empenho total da Bancada do Acre, o empenho total da Bancada de Rondônia, estão aqui os Senadores Valdir Raupp, Ivo Cassol e Gurgacz para certificarem essa situação e, infelizmente, há esses impeditivos para que essa obra não aconteça.

Então, Sr. Jorge Fraxe, o que vimos trazer aqui é a reafirmação do nosso total empenho. Se houver algo que possamos fazer juntos, uma parceria entre o DNIT e a nossa Bancada Federal, se tivermos que ir a esse juiz, se tivermos que juntar todos os esforços, todos os documentos, a comprovação de que a licitação é uma licitação normal como todas as outras, por que nessa obra especificamente vai se levantar uma incongruência inexistente? O fato é que existe uma força oculta atuando para impedir que essa obra da ponte sobre o Rio Madeira aconteça.

E nós estamos aqui exatamente para reafirmar a nossa disposição de contribuir para que essa ponte aconteça. É uma reivindicação do povo do Acre. É uma reivindicação do povo de Rondônia. Todos que precisam usufruir desse direito de ir e vir entre Porto Velho e Rio Branco reivindicam a construção dessa ponte, e infelizmente, somente os operadores dessa balsa, que lucram com a não existência dessa ponte, é que têm atuado no sentido de impedir que ela aconteça.

Então, se possível, fazer uma reunião de trabalho para a qual as Bancadas do Acre e a de Rondônia fossem chamadas para juntarmos esforços naquilo que for possível, para tentarmos superar esse embargo e fazermos com que o processo licitatório aconteça e que a contratação dessa obra ocorra ainda em 2013, para voltarmos a alimentar a esperança de ver essa obra concluída até 2014.

A rodovia do Pacífico está pronta, já temos a ligação com o Peru concretizada, mas, sem a construção dessa ponte, temos ali um gargalo que impede o avanço inclusive das relações. Isso tem consequência direta na nossa economia, tem consequência direta nas nossas exportações de produtos que poderiam passar por ali. Então, precisamos dessa ponte.

Se pudermos, Sr. Fraxe, juntar esses esforços – e nós, certamente, nos colocamos à disposição, a Ban-

cada do Acre e a Bancada de Rondônia, para ajudar naquilo que estiver ao nosso alcance – para que essa licitação aconteça, para que a contratação da obra aconteça, poderemos comemorar no futuro a realização dessa obra, que é um sonho tanto de acreanos quanto de rondonienses.

É isso, Sr. Presidente.

Muito obrigado pela oportunidade.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Senador Cyro Miranda.

**O SR. CYRO MIRANDA** (Bloco/PSDB – GO) – General Fraxe, tenho prazer em revê-lo. Eu o recebi em nosso gabinete quando da audiência, Dr. Eugênio...

General, uma única perguntinha aqui, que incomoda a todos, não só aos Parlamentares, mas a todos os brasileiros: por que, dos R\$20 bilhões, só R\$2 bilhões estão sendo gastos até agora? Vinte por cento do planejamento. No passado, antes de o senhor entrar, a mesma coisa. Quer dizer, é um *marketing*? O PAC se apresenta de uma maneira e se realiza de outra? Porque essas dificuldades que estou ouvindo aqui, de Mato Grosso, do Norte, se apresentam no Brasil inteiro. Eu me lembro muito bem de quando o senhor disse: “Olha, o que falta... Os projetos são mal-feitos e, então, são embargados lá na frente”. Mas e agora? Os projetos não estão sendo bem-feitos? Por que só 20%? Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Cyro.

Com a palavra o Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigando, Sr. Presidente.

Quero cumprimentar o General, o Eugênio, que representa o Ibama, e os nobres colegas Senadores aqui presentes.

Eu queria aproveitar o nosso Diretor nacional do DNIT, que é um homem arrojado, determinado, mas, infelizmente, a nossa legislação tem atrapalhado... O próprio Senador Aníbal falou, há pouco, sobre a questão da ponte, General, e eu queria aproveitar a oportunidade para solicitar que o DNIT passe para a Comissão de Infraestrutura, também podendo passar para a Comissão de Agricultura, os dados para que a gente possa averiguar se o sistema adotado para essa licitação da ponte do Acre foi o mesmo adotado em nível nacional. Por que eu estou pedindo isso para o senhor? Porque, nessa liminar que o juiz deu, ele, na verdade, não se apercebeu que é um anseio da população, é uma necessidade para o Estado do Acre, é a integração entre o Brasil e o Peru e também outros países vizinhos, como a Bolívia, e, ao mesmo tempo,

que aquelas empresas que têm a concessão das balsas têm ganhado dinheiro à custa da deficiência e da precariedade que existem no País. Sabe o que podemos fazer com esses dados, General? Nós podemos pegar esses dados do DNIT e, junto com os três Senadores de Rondônia, os três Senadores do Acre e os do Amazonas, representar contra o juiz no Conselho Nacional de Justiça. Por que representar contra o juiz no Conselho? Ele tem autonomia para isso, mas como fica a população? E o critério do desenvolvimento e do progresso? Por mais que ele tenha adotado alguma falha, todo mundo sabe que essas empresas que têm essas concessões das balsas ganham rios de dinheiro à custa do sacrifício de todos.

Portanto, se o sistema é o mesmo, eu gostaria que o DNIT passasse para nós, e nós, com isso – eu falei com o Senador Aníbal há pouco e ele disse que topa, os outros Senadores disseram que topam – fazermos uma representação no Conselho Nacional. Por que não? Nós é que aprovamos, nós é que sabatinamos os juízes, os membros do Conselho Nacional de Justiça... Então, é o caminho que nós temos para poder diminuir...

Ao mesmo tempo, mesmo assim, nós temos que derrubar em outra instância. Portanto, eu pediria que V. S<sup>a</sup> utilizasse os seus advogados, os procuradores do DNIT, urgentemente, para nós derrubarmos essa liminar, para nós darmos sequência ao processo licitatório, porque essa ponte é a vergonha da integração do Brasil com os países andinos. Infelizmente, é uma vergonha, porque o Peru, que é um país muito pobre, tem todas as pontes construídas, e o Brasil, que financiou, não tem.

Outro passo importante também é a 425. Foi aberto o processo licitatório para a 425. Participou uma empresa de Rondônia, que está pronta para entrar no trecho para começar a trabalhar, e o outro trecho deu deserto. Então, eu solicitaria de V. S<sup>a</sup> que, urgentemente, já desse a ordem de serviço para essa empresa que já ganhou um lote e, ao mesmo tempo, já abrisse novo prazo, dentro da legislação, para poder fazer a nova licitação do segundo lote da 425, que interliga a BR-364 a Nova Mamoré e a Guajará-Mirim, que é um dos Municípios mais antigos do Estado de Rondônia, junto com Porto Velho.

Quanto à questão da 319, quero dizer para o senhor, para o Dr. Eugênio e para os nossos Senadores, que, na década de 70 – em 1977, 1978, 1979 –, como motorista de caminhão, eu puxava banana, de Porto Velho a Manaus. Eu saía às 5h da manhã de Porto Velho; às 6h da tarde, eu estava na balsa de Manaus, atravessando o Rio Amazonas.

Na década de 70, há 40 anos, nós tínhamos rodovia pavimentada. A Integração do Brasil, de Norte a Sul, de Leste a Oeste, funcionava. Hoje, estamos num novo milênio, num mundo globalizado, e estamos isolados. E aí vem o entendimento da seguinte maneira: quem é o culpado, é o Ibama? Quem é o culpado, é o DNIT? Quem é o culpado, é o Ministério dos Transportes? Eu quero dizer para vocês quem é o culpado: é o próprio Governo. Por que é o próprio Governo? Eu sou da base do Governo, mas o PT está dando um tiro no pé dele, porque a maioria dos problemas que existem hoje foi o PT que construiu no passado. Hoje, muito já se dividiu. Hoje, Marina Silva já está para um lado, já explodiu; outros explodiram para outro lado, enfim, estão em tudo quanto é lado. Agora, quem tem a caneta na mão? A Presidente Dilma. Mete a caneta em quem não estiver falando! Troca quem não estiver conduzindo.

Não podemos entender. Igual no governo do Estado. Fui Governador por dois mandatos. Blairo Maggi foi Governador, Jayme Campos foi Governador, Senador Raupp foi Governador. Dentro de um governo, todos os secretários e diretores têm quem falar a mesma língua. Que Governo é esse, que um chuta para frente, e outro faz gol contra?

Isso é inadmissível, General. É inadmissível! Eu, se for culpar alguém aqui, só culpo um: o Palácio do Planalto. Desculpe-me, Presidente Dilma. Sou da base, eu a defendo.

O que se precisava fazer? Era fazer uma emenda na Constituição, Senadores, em que, para todos os projetos estruturantes de interesse nacional, não haveria Iphan, não haveria Ibama que metesse o dedo. É decisão nacional; e o restante, cumpra-se.

Nós não podemos aceitar. A Usina de Belo de Monte... O País está com um problema sério de energia. Estamos como um racionamento na ponta da linha a todo instante. Aí vai um pessoal que não tem nada. Há um pessoal de ONG. Quando, nós, um grupo de Senadores, fomos lá, esses dias, havia um cara – não sei de que país; nem do Brasil era – que estava instruindo os índios a paralisar. Por que o Governo Federal não leva o Exército lá? Cerca ao redor e bota no toco todo mundo!

O que falta? Falta legislação? Quem tem que fazer parte disso? No meu ponto de vista, quem tem que fazer parte disso é o Governo Federal, o Ministério do Meio Ambiente, o Ministério do Planejamento, o Ministério da Fazenda, o Estado afim, as Secretarias afins. É um projeto de Estado. Resolve-se e acabou.

Vou dar outro exemplo para vocês daqui de Brasília. Não vamos falar só na 319. Tem hora que você sai para pegar um avião. Você chega naquele entron-



cimento embaixo do aeroporto, para baixo daquele redondo, e você não consegue passar. Para trás, há seis pistas. Quando chega lá embaixo, há duas, porque, aqui, em Brasília, existe um parque de preservação ambiental, e não se pode botar a terceira pista. Isso é um absurdo, gente!

O Governo do Distrito Federal é de quem? É do PT. O Governo Federal é de quem? É do PT. Então, é o próprio pessoal do Governo se matando entre si. Um atirando para cá, e outro atirando para lá. Até parece briga no escuro. Ninguém sabe para onde vai a bala.

Portanto, a Presidente Dilma tem condições. Não estou aqui defendendo o senhor, General, nem estou aqui defendendo o Ibama, porque vocês são ordenadores de despesas; e ordenadores de despesas, se um técnico xiita, lá embaixo, mal-amado, ou de repente defendendo outros países, porque querem inviabilizar o Brasil, querem atrapalhar o Brasil, e aí é ruim para a gente, porque sempre há interesses por trás disso tudo.

Está a questão dos índios aí agora. Há interesse. Índio não precisa de mais terra. Deve-se autorizar o índio a tirar a riqueza que existe. Igual no nosso Estado, Acir. Existe lá a Reserva Indígena Roosevelt, que é a maior jazida de diamantes do mundo. Nós estamos sendo roubados todos os dias. Todos os dias estamos sendo roubados, e os índios têm que vender no contrabando os diamantes que tiraram de lá de dentro. Por que não legalizam, para o índio andar de caminhonete zero, para o índio andar de avião, para ter casa boa? Por que não fazem isso? Não. A Funai e o Cimi, todo mundo quer o índio pobre, miserável. É igual ao Bolsa Família. Por que, no Bolsa Família, há muita gente que não interesse em profissionalizar o pessoal? Porque, caso contrário, não há manuseio em época de eleição. É a mesma situação.

Então, infelizmente, o País está travado. Tem dinheiro para fazer obra, tem condições de fazer, de executar, e as obras não andam porque simplesmente vem um e mete a caneta, e o ordenador de despesas tem medo, porque depois o Ministério Público por “acho” denuncia vocês, por “talvez” denuncia o senhor – por “talvez”. Denuncio. Há promotor que faz isso. Então, infelizmente, isso tem atrasado o Brasil em várias partes.

E sobre a 319, infelizmente, o esquema das balsas de Manaus a Porto Velho é escandaloso. É escandaloso! Quando paga um caminhão para descer? “Ah, mas não pode passar porque agora precisa ter licença ambiental”. Isso é conversa para boi dormir! É conversa de bêbado para delegado. Se lá atrás já foi autorizado, por que agora ter que refazer tudo novamente e não reconstruir a nossa rodovia?

Infelizmente, há muitos brasileiros, que têm identidade brasileira, que deveriam sumir daqui e ir para

outros países porque, na verdade, só estão sugando a nossa riqueza e deixando os outros irem embora.

Portanto, sou contra da maneira que está. Não vou culpar o Ibama nem o DNIT. Vou culpar o Governo Federal porque quem criou tudo isso no passado foi o Governo. E o Governo Federal tem a caneta. Quem tem a caneta manda! Tanto é verdade que aqui no Congresso, o Governo Federal tem a maioria na Câmara dos Deputados e no Senado. Até a oposição do Jayme Campos, com certeza, se vier uma lei aqui para obras estruturantes, que o Governo Federal faça de cima para baixo e o resto “cumpram-se”, certamente, o País seria diferente e não haveria essas obras paralisadas, igual à 101, na região de Santa Catarina, onde há um pedaço que estão terminando. Durante anos, ficou-se discutindo o sexo dos anjos. Pelo amor de Deus, gente! E o país, como falou o Blairo Maggi, sobre a Índia, onde esteve, para os trilhos de trem tem dois. Aqui não temos nenhum, só temos metade. O trem está sentado em cima e não anda para frente nem para trás. Quer dizer, não tem jeito.

Infelizmente, eu só quero dizer uma coisa: a culpa não é do Ibama, não é do Iphan, não é do DNIT, não é do Ministério dos Transportes, não é do Ministério do Meio Ambiente. O culpado é quem tem a caneta! Use a caneta e mete a caneta em todo mundo. Se precisar demitir o Eugênio, demita. Se precisar demitir o General, demita. Mas faça esse pessoal se entender porque, infelizmente, no próprio Governo não se entendem, porque o Governo é um só, o resto é composição. E, na composição, fica muita gente brigando por espaço e o povo brasileiro levando fumo, levando ferro.

Desculpem-me a expressão, mas é a verdade que a gente está vivendo, nua e crua.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Obrigado.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Gostei das palavras. Imagina se ele não fosse da Base aliada do Governo. (*Risos.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senadores.

Nós temos aqui duas perguntas de internautas, que eu passo a ler.

Luziane, que nos envia pelo Twitter: Para que serve aquela ponte enorme e cara sobre o Rio Madeira se não tivermos a BR-319 recuperada?

Outra pergunta, de Aldair Sales sobre a 319: Quanto tempo ainda será necessário para o início e fim das obras de reconstrução? Desejo ir à Copa da arena Amazônia por estrada.

Muito bem.

Faço uma pergunta para o Dr. Eugênio. Dr. Eugênio...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – É só ele ir para Cuiabá, que tem estrada. Ali não é Pantanal...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Mas se, de repente, ele quer assistir a outro jogo... Vamos dar a opção para que a população possa escolher ir a Cuiabá ou a Manaus. E também poderemos ir a Brasília, que já tem estrada.

Dr. Eugênio, o que realmente precisa para termos o licenciamento e autorização para que o DNIT possa iniciar essa obra de reconstrução da BR-319?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – A exigência que o Ibama apresenta hoje seria entregar esses estudos, com as complementações, os estudos atualizados que o DNIT deverá apresentar para apreciação da instituição. Isso é o que deve ser feito hoje.

Agora, eu queria comentar outras coisas, porque falaram bastante sobre licenciamento, usaram a China e a Índia como exemplo. Não são os melhores exemplos, senhores, para nós termos como metas. Logicamente, existem diversos desafios, para serem feitos pelo País, importantes que passam por esta Casa, porque temos problemas de conflitos de legislação. A legislação é extremamente complexa na área ambiental. Então, o analista ambiental tem que estar sempre atento à legislação; sou analista ambiental concursado. Então, as equipes que estão lá trabalhando vivem dois instrumentos na avaliação de impacto ambiental. Há os estudos ambientais que são elaborados e, de outro lado, temos um rebatimento legal, porque temos de atender o que está escrito na lei. Portanto, o trabalho do analista ambiental não é tão fácil, não é tão simples.

Eu estava falando aqui para o Senador Acir sobre a nossa dificuldade. Sou engenheiro florestal, trabalhei uma parte no interior, sei da dificuldade de quem vive no interior, não é fácil. Quaisquer 10 quilômetros de uma rodovia fazem diferença para quem está lá, abandonado, sentindo-se distante de tudo. Sabemos dessa dificuldade. Então, é um desafio para todos.

O Ibama não é contra, em princípio, nenhuma rodovia. O que o Ibama exige são os elementos para o licenciamento. Eventualmente, até eu me assusto, sou coordenador-geral da área de mineração e transportes, e vejo as licenças que saem lá e fico apavorado também com aquelas condicionantes. A mesma situação. Eu vejo isso. Porque, normalmente, nas condicionantes que saem para uma licença muito grande, os estudos não são bons. Não trazem segurança para nós que estamos trabalhando lá como analistas. Precisamos de estudos bem-feitos, que nos deem segurança na tomada decisão de pleitear que aquela obra seja liberada. Eventualmente, saem essas licenças complexas.

Até nós que trabalhamos lá todos os dias sentimos também necessidade. Às vezes, sai com uma condicionante, a condicionante é complexa, difícil de ser atendida porque o estudo não deu aquela segurança de que nós, analistas e técnicos, precisávamos. Essa é uma das dificuldades.

O Senador e o General falaram muito bem, como brasileiros, apaixonados pela terra...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Eu também sou brasileiro, como os outros.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Dr. Eugênio...

Pela ordem, o Senador Blairo Maggi.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Pois não.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – O senhor me desculpe. Só para não perder o raciocínio, quando nós aqui comentamos sobre as condicionantes de uma licença, V. S<sup>a</sup> disse que às vezes também se assusta com elas, não é?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Assusto.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Há coisas que realmente são necessárias. Existe a dúvida do técnico que analisou e é preciso haver mais consistência, realmente, no que está se pedindo. Mas há coisas que, a meu ver, não se justificam.

Certa vez, vi uma licença para a construção da BR-158. Deu-se a licença para iniciar a construção da BR. Depois, nas condicionantes, nós tínhamos de ter licenças para construir as pontes – eram licenças separadas –, nós tínhamos de ter licenças para fazer o aterramento nas cabeceiras das pontes, nós tínhamos de ter licenças para o desmate, para a limpeza da área, e licenças para o transporte da madeira retirada no desmatamento. Quer dizer, essas coisas todas, na minha avaliação, se é que já não mudou, deveriam vir em uma licença só. Você tem autorização para construir a estrada, então você constrói a estrada. Não interessa de onde vai sair o cascalho, o aterro da ponte, se tem que tirar árvore, o que vai ser feito com a lenha. Você está liberado. No entanto, nas condicionantes, todas essas questões vêm separadas, e para cada uma outro licenciamento tem de ser feito. É um outro problema.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – É um outro problema.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Hoje, estou licenciando várias rodovias dessa forma, Senador Blairo. O que ocorre conosco? Eu não tenho o projeto completo. Meu desejo, quando estou licenciando uma rodovia, é que venha o projeto já identificando as áreas de jazidas, onde os canteiros serão instalados, onde serão as áreas de bota-fora. Os projetos que me chegam são

totalmente incompletos. Infelizmente, o que falta para eu licenciar uma obra completa como a que o senhor está me falando é isso. Nesse caso, infelizmente, eu tenho de dar uma licença de instalação, mas eu não posso dar autorização de supressão de vegetação junto, porque o sujeito ainda não me entregou a parte que vai ser suprimida, e eu vou ter que dar separadamente. E quando houver intervenção na área de supressão de vegetação, para retirar eu tenho de ter uma autorização de fauna, para espantar aqueles materiais, retirar da área ou fazer o salvamento.

Dessa forma, eu fico preso nessas circunstâncias. Eu preciso de bons projetos e que eles estejam concluídos. Eu não posso recepcionar... Às vezes, chega para mim só uma linha, dizendo que vai ligar a cidade A à cidade B, e mais nada. Então, eu também fico refém dessas situações. E acaba que, em vez de emitir uma licença prévia que já contempla tudo isso na licença de instalação, eu tenho de dar a licença de instalação para um trecho da rodovia, porque só para aquele trecho é que existe projeto, e depois tenho de ficar licenciando as jazidas em penduricalhos, o que onera a mim, como analista ambiental, e à minha equipe, como coordenadores, porque eles têm que fazer o picadinho: em vez de trabalharem uma vez só, trabalham de forma escalonada. Infelizmente, isso acontece.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Dr. Eugênio, e esse pessoal que tem feito os projetos – são empresas grandes, não são empresas pequenas, pelo menos as que trabalham com o DNIT –, eles têm esse termo de referência? Eles sabem o que devem fazer? Ou enganam, então, o DNIT ou os Estados, quando são contratados para fazer o licenciamento, e começam a entregar em pequenas partes tudo isso?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Alguns empreendimentos têm projetos, outros, nós sabemos que são projetos antigos e que precisam ser atualizados. São projetos muito antigos. Normalmente, mesmo o projeto pronto, totalmente concluído, não tem essas áreas identificadas. Alguns empreendimentos têm a dificuldade do tempo que decorreu da negociação que fez com o sujeito que ia fornecer uma jazida, por exemplo, de granito ou de argila para a obra. Depois de algum tempo, muda o dono e ele vai ter que renegociar, pois aquela área que estava contemplada no projeto já não serve mais para o licenciamento ambiental. Vai ter que licenciar outra área. Então, isso acontece muito. E isso acontece muito porque os nossos projetos ainda não são completos. Infelizmente é isso. Para nós. Para mim também, que, como cidadão, me sinto onerado, senhores.

Agora, eu queria falar da BR-319...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Permite-me, Dr. Eugênio?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Pois não.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Em relação à BR-319, eu fui o Relator na Comissão do Orçamento, quando era membro. Essa obra ficou paralisada, o empreiteiro tinha fatura para receber, entretanto, por recomendação do Ibama, do Ministério, foi para o TCU, que proibiu, trancou a liberação dos recursos. Eram R\$47 milhões! Estavam disponibilizados, entretanto, não liberavam.

A única coisa que quero questionar em relação a este assunto é o fato de que essa rodovia já existe, ou seja, já havia a rodovia que estava sendo pavimentada. Aí veio a questão da vegetação, a questão das laterais, porque, muitas vezes, você é obrigado a fazer alguns “bota dentros”, para a recomposição da pista existente, até para baratear, sobretudo a questão das jazidas. Essa obra ficou paralisada durante um ano e meio. O Ministro Alfredo Nascimento me procurou, como relator designado para relatar esta matéria dizendo: “Olha, Senador, isso aqui é impossível. Essa obra está paralisada, os recursos estão à disposição, entretanto, paralisou-se a obra porque o Ibama recomendou ao TCU para que o Tribunal recomendasse, naturalmente, ao próprio Ministério dos Transportes a não liberar o pagamento às empresas que estavam lá trabalhando naquele trecho da obra”.

Então, eu acho que isso aí é realmente penoso. A obra para e há uma desmobilização dos canteiros da obra. E para novamente retomar o trecho, o custo é altíssimo. E eu fico mais perplexo, até indignado, com o fato de que essa rodovia já existe há alguns anos. Por que agora, então, ela não pode ser pavimentada se já existe o leito da estrada e é trafegável – de forma precária, mas é trafegável? Eu acho que não poderia haver nenhuma interferência, nesse caso, da questão ambiental. Muito pelo contrário, deveria ser facilitado, para que essa obra fosse concluída e, certamente, servisse às comunidades, aos Estados, que são o Estado do Amazonas e, por conseguinte, o Estado de Rondônia.

Eu fui o Relator, fiz o estudo e fui obrigado a contrariar até o TCU, determinando, no meu parecer como Relator da matéria, que se pagasse a obra, porque achava ser uma incoerência, uma insensatez e até uma insanidade, pelo fato de a obra estar em andamento e de essa estrada já existir há mais de 20 ou 30 anos. Então, há um contraditório ali que precisa ser sanado. O Ivo tem razão em certo ponto, porque é o próprio Governo contra o Governo. Lamentavelmente, isso tem acontecido, tem sido penoso e, sobretudo, tem causado prejuízo para o próprio Erário, na medida em que,

com a obra paralisada, há um desmonte no canteiro e, depois, para se retomar essa obra, o custo é bem mais alto; para mobilizar novamente um canteiro de obra é caríssimo, Dr. Eugênio.

Essa é a minha opinião sobre o fato que ocorreu com a BR-319; e conheço bem a matéria, porque fui Relator na Comissão de Orçamento, para que pudesse liberar esses recursos.

Muito obrigado, Dr. Eugênio.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Obrigado, Senador Jayme Campos.

Dr. Eugênio, por gentileza.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Sim, com relação especificamente à BR-319, o que precisa hoje para nós, do Ibama, é a apresentação desses estudos, do EIA/Rima, com essas complementações. Conforme o Presidente explicou ontem na Comissão de Infraestrutura, ele sugeriu que se retomasse o termo de referência, que fosse lá para conversar e que fosse o mais objetivo possível nessa retomada. E que o DNIT apresente essas complementações para nós analisarmos lá após essa apresentação.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – É possível um TAC com relação a essa questão, Dr. Eugênio?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Isso eu não sei dizer; não sei informar. O TAC tem que ter uma submissão ao presidente, qual é o interesse e, depois, verificar-se se é possível fazer isso aí dentro da lei. Eu não sei dizer isso no momento. Teria que avaliar lá tanto a equipe técnica quanto a parte jurídica do Ibama, a Procuradoria Federal Especializada do Ibama.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Passo a palavra ao General Fraxe, para que faça as suas colocações em relação às indagações dos nobres Senadores, e também o Dr. Eugênio.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Eu gostaria de agradecer a referência que o Eugênio fez de uma defesa apaixonada minha. O brasileiro tem que ser apaixonado pelo Brasil, hein? Quem não tiver paixão pelo País... Estamos pregados.

Obrigado pela menção, Eugênio.

Vou começar respondendo ao Senador Sérgio Souza sobre as questões que ele abordou de que havia um atraso na infraestrutura.

Eu quero dizer a todos os presentes e àqueles que nos escutam de longe, pela televisão, que o Brasil dormiu em berço esplêndido por mais de 30 anos sem cuidar de infraestrutura. É simplesmente esse o problema! É que agora acordou, despertou.

Há pouco tempo, a profissão de engenheiro não tinha quórum nas universidades, não. Tinha não! As grandes empresas projetistas se acabaram, porque

infraestrutura não era prioridade no País, não! Agora, de repente, digamos assim, o DNIT é o culpado porque está tudo atrasado.

Tem uma outra coisa muito interessante aí, minha gente.

Em 2001 ou 2002, houve uma visão de Estado mínimo. E, naquela visão de Estado mínimo, pretendia-se privatizar grandes trechos de rodovias e ferrovias e outra parte estadualizar, passar para os Estados. Aí se matou o DNER com uma canetada e se fez nascer um DNIT anão, nanico, e querem que ele salte a quatro metros de altura. Anão não salta a quatro metros.

Então houve uma mudança de conceito de Estado. Mudou-se do Estado mínimo, com tudo muito privatizado, com rodovias estadualizadas, retomando para a União o encargo da malha nacional.

Essas quadras da história... A história não dá saltos. Ela é um processo. Vivemos um processo histórico. Estado democrático de direito gozando de total liberdade? Por quantos anos consecutivos nós estamos vivendo? Faz 30 anos? Isso, em termos de nação, é nada.

Então, eu não estou criticando governantes passados nem presentes nem futuros. Estou dizendo o seguinte: o processo histórico da formação da nacionalidade brasileira foi tumultuado, cheio de impasses, de instabilidade políticas e institucionais, teve momentos de regimes autoritários, tanto do lado civil quanto do lado militar, teve convulsões internas e somente há pouco tempo estamos vivendo um Estado democrático de direito.

O que precisamos fazer agora? Um planejamento estratégico a médio e longo prazos, definindo os eixos estruturantes deste País, seja para todos os modais integrados, de modo que as riquezas, os bens e as pessoas circulem de uma forma competitiva no mercado internacional através de seus pontos de contato com o exterior, que são os portos, os aeroportos e as fronteiras terrestres.

Definidos esses eixos estruturantes, o órgão executivo de cada parte – no meu caso, o terrestre, vamos dizer assim, a rodovia – trabalhará para montar uma carteira de projetos, de modo que tenhamos projetos executivos bem-elaborados e bem-discutidos para o futuro.

Como nós não temos tempo, porque o mercado é muito mais ágil do que o estamento público – que o diga o Senador que está aqui presente –, ele sai abrindo uma fronteira agrícola e produz milhões de toneladas de grãos, e o Estado não consegue ir atrás com eixo de escoamento, aí vêm os engarrafamentos, o que o DNIT fez? Buscou o RDC para diminuir o tempo de planejamento e de ações preliminares. Se



nós formos esperar desenvolver um projeto executivo de engenharia completo, o processo de licenciamento do Ibama completo, nós vamos ter que esperar cinco anos para começar uma obra. O Brasil não tem mais tempo para esperar isso. Os produtores não podem esperar, a população não quer esperar. O que nós estamos fazendo? Dentro do RDC, a contratação integrada, anteprojetos, para que quem vencer faça, ao mesmo tempo, projeto executivo e obra, por parte, de modo que a coisa avance num espaço temporal mais reduzido que o normal. Enquanto o americano leva dez anos discutindo o que fazer num projeto executivo, nós temos que levar seis meses, para lançar um edital, porque esse hiato da infraestrutura, essa pobreza da infraestrutura não nasceu com esse DNIT que está aqui no ano passado ou no ano retrasado; isso foi um estado de letargia de mais de 30 anos. Como é que se recupera isso? Recupera-se através de uma política agressiva. Quantas reuniões nós já fizemos, Eugênio, para saber como é que a gente vai conseguir fazer um licenciamento com RDC?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Várias.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Quantas vezes nos sentamos à mesa para buscar solução para isso?

E vou dizer uma coisa polêmica aqui, porque eu também sou polêmico de vez em quando. O mais importante não é o ato do licenciamento, meus senhores! O mais importante é acompanhar a execução da obra e a operação da rodovia, dentro dos princípios de preservação ambiental. Porque o ato do licenciamento em si é um evento estanque. Puff! Parou! Para o DNIT licenciar uma obra hoje, ele faz um périplo. Ele vai ao Ibama, depois tem que passar pela Funai, depois tem que passar pelo Iphan, porque a exploração da jazida tem que ter a anuência do Iphan. Aí tem que fazer a exploração para saber se existe algum indício de um sítio arqueológico. Na BR-116, no Rio Grande do Sul, nós levamos seis meses, depois da ordem de serviço, para começar as obras porque não tinha a anuência do Iphan. Aí o Senador disse; “O senhor só executou dois milhões!” Claro que eu só posso executar dois milhões! Eu não posso trabalhar! Quando não é um, é outro, é outro, é outro... São três, quatro, cinco dizendo para mim: “O senhor não pode; o senhor não pode; o senhor não pode e o senhor também não pode”. Então, a execução orçamentária emperra mesmo.

Agora, quero corrigir um dado que deram ao nosso nobre Senador Cyro, sobre dois milhões. Nós executamos até agora, 3,7 milhões no DNIT, mais que no ano passado. Nós executamos mais que no ano passado.

Então, eu digo o seguinte – e o Ministro César Borges, Ministro dos Transportes, entendeu perfeita-

mente quando eu disse –: “Ministro, nós não podemos viver de espasmos”. O DNIT não pode viver de espasmos. “Corre, porque tem uma obra para fazer agora!” “corre porque tem outra para fazer ali!”. Então, o que nós precisamos fazer? Nós precisamos eleger os grandes eixos estruturantes, saber o que vai para a iniciativa privada e o que fica como obra pública e, a partir daí, montarmos uma carteira de projeto que dê sustentação ao longo do tempo. E o RDC não é ruim. Sabe por que ele não é ruim? Eu vou dizer o porquê. Porque, quando eu digo que vou fazer uma licitação e que o consórcio que vai ganhar a licitação vai concluir o projeto executivo e executar a obra, acabou o aditivo. Sabe aquele aditivo que todo mundo dizia que era roubalheira? Acabou. Por que acabou? Porque o projeto é do construtor. Esse construtor vai poder fazer a engenharia. Ele...

Vou fazer uma pergunta aqui. Vamos lá. Onde estão os melhores engenheiros hoje? Estão nas consultorias ou nas construtoras, senhores? Eu estou avistando aqui um construtor lá atrás. Ele pode responder isso. Não pode? Onde estão os melhores engenheiros? Estão nas grandes construtoras, meus senhores, porque pagam melhor, porque têm o retorno. Então, o RDC está indo de encontro à realidade do mercado.

Nós buscamos em São Paulo, inclusive no cenário Monte Carlo, e estamos colocando dentro do RDC o percentual de contingência. Premiando o empresário de um risco que ele vai correr, nós pagamos a ele esse risco. Nós estamos pagando o risco ao empresário.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Mas precisa da licença ambiental para fazer o RDC, General?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Ah, precisa!

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Só para a gente entender.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Precisa. Por isso eu tenho conversado muito com o Volney, com a Gisela e com o Eugênio. Nós temos que encontrar uma solução que acompanhe a agilidade desse modelo de gestão do RDC.

E eu diria o seguinte: qual é o modelo para isso? É o seguinte: a grande exigência não é exatamente o ato do licenciamento, mas o ato de acompanhar a execução do empreendimento, porque é ali que acontece o estrago ao meio ambiente. É ali que acontece o estrago!

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Permita-me. Por que num passado bem recente não havia nada desses entraves, sobretudo na questão da licença ambiental?

Vamos fazer uma reflexão aqui, para avaliarmos a relação Cuiabá – Porto Velho. Se houvesse essa

restrição que hoje há, nada seria feito, até porque é um trecho de mil e tantos quilômetros. Se você ligar Campo Grande a Cuiabá, setecentos e tantos, não sairia nunca.

Por que criaram mais esse instrumento, que imagino que é um instrumento – se é saudável, se não é saudável, não sei –, que causou um complicador? E o senhor foi generoso. O senhor só citou aqui Iphan...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É Ibama, Funai, Iphan.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Por enquanto, né?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É. Por enquanto.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Aí se esqueceu do TCU, CGU...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Chico Mendes, Tribunal de Contas...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Chico Mendes, Ministério Público...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Ministério Público...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Virou também fiscal da obra.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – O périplo é grande.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Então, ele foi generoso e citou só três, mas há mais dez. Denúncias sem fundamento que daqui a pouco têm que ser apuradas.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Por isso estou sugerindo a criação do parque nacional do gestor público.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – É a única saída.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Está em extinção.

Bem, mas, ainda agora, o Senador falou da litigância. Então, está aí o exemplo. Foi citado aqui pelo Ivo Cassol a questão da Ponte do Abunã. Nós fizemos um RDC para a Ponte do Abunã. Eu resgatei com construtoras algumas sondagens para montar um edital exemplar para a Ponte do Abunã. Aí, me entra um cidadão com uma ação civil pública de um “cara”, e o juiz nem ouviu o DNIT. Ninguém me escutou! Já mandou parar. Eu não fui escutado! Cadê o meu direito de defesa? Como é que já dão uma liminar assim, sem me escutar? E sabem qual é a alegação da ação? “É porque se está exigindo oito anos de experiência do engenheiro.” E eu sou doido de mandar fazer uma ponte com um rapaz que saiu da universidade, sem experiência? Eu estou maluco por acaso? Cadê meu compromisso, como Diretor-Geral de uma instituição

séria, que vai fazer uma ponte sobre um rio grande daqueles, para aguentar enchente, e não se vai exigir o acervo técnico do engenheiro?

E me admira esse senhor juiz, que atendeu esse pedido aqui! Me admira muito! Será que eu tenho que tirar uma foto do rio para levar para ele, para mostrar a complexidade de se fazer uma ponte sobre o Rio Madeira?

Então, vejam, senhores, onde estão os descabimentos e as litigâncias das coisas!

Qual foi a minha ação? Porque aí já entra a Procuradoria-Geral Federal. Sai da minha alçada DNIT. Mas estou agravando aquilo ali e vou correr para o Tribunal Regional Federal.

E aí eu pediria até à Comissão e à Bancada de Rondônia e do Acre que fossem junto comigo lá.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – O senhor vai quando?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Assim que eu entrar com o agravo e descobrir qual vai ser o desembargador que vai julgar.

Eu não posso dar atraso a essa obra mais, não. O Acre e Rondônia já foram penalizados severamente por esse atraso. E, como é que pode?!

Então, vejam, senhores, até onde nós chegamos! Nós estamos penalizando toda a população do Acre e a população de Rondônia, e o Brasil, que deixa de ter uma integração saudável por uma ponte porque um “cara” entrou dizendo que não concorda com a exigência do DNIT de oito anos de experiência para o engenheiro. Isso fere o princípio da razoabilidade, que está na Constituição Federal para a Administração Pública, fere esse princípio. E eu demonstro aqui claramente a minha indignação com essa situação.

E fui vítima, no discurso, de que o DNIT está fazendo pouco caso da situação. E como é que vou fazer pouco caso? Eu vou brigar com o juiz? Não, eu tenho que seguir o império da lei. Eu vou entrar com agravo, e existe o prazo do agravo. Quer dizer, as pessoas conseguem postergar ações de governo importantíssimas e punem a população por interesses menores, por grupinhos menores.

Deixo registrada aqui a minha indignação com esse tipo de coisa que está acontecendo, mas não vou deixar fácil. Eu vou entrar com toda a força que tenho, vou atrás da Procuradoria-Geral Federal, vou entrar com agravo e vou pedir ajuda aos Srs. Senadores que me acompanhem com o desembargador que receber o relato dessa ação.

E aí, corroborando com a afirmação do Senador Blairo Maggi, o Brasil precisa sair do ambiente de desconfiança e de litigância. Se nós queremos construir um grande País, temos que sair desse ambiente

de desconfiança, de que todo mundo é ladrão, de que todo mundo rouba, e da litigância, em que todo mundo pode tudo. Não existe ordem. Todo mundo entra com ação, todo mundo bota embargo, e é um horror, meus senhores. Os senhores têm ideia da quantidade de ações que entram no DNIT por dia e que eu tenho que rebater? Vão lá ver. Vão lá contar. Essa de Abunã eu descobri porque eu botei o pessoal de prontidão. Eu falei esta é a BR-364, senão, está lá no meio daquele mundaréu de ações. Então, todo mundo bota ação, todo mundo faz isso, e a autoridade vai concedendo.

Meus senhores, vou repetir aqui: como é que concede liminar a uma ação popular de um cidadão contra uma obra pública, sem o empreendedor de governo ser ouvido? Eu não fui ouvido. Isso é um princípio básico da Constituição, que foi ferido. Não me foi dado direito de resposta!

Deixo meu protesto e a minha indignação nesta Comissão com esse estado de coisa. Democracia só existe quando há ordem e responsabilidade. Onde não tem responsabilidade, onde não tem ordem não tem democracia. Existe anarquia.

A BR-425, do Senador Ivo Cassol. Estou numa briga imensa com a própria obra e seu orçamento. Estamos fazendo de tudo para salvar essa licitação. Esse é o nosso compromisso.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Dos dois trechos, não é, General?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Dos dois lotes.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Os dois lotes, para que a empresa possa fazer toda a obra e...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Dos dois lotes. Isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – ... para que não percamos a licitação,...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Essa é a nossa intenção, exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – ... senão, será mais um ano.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Acaba a seca e nós não iniciamos a obra.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Não, não. Tem que ser agora! Eu não posso perder um mês mais, Senador.

Eu já me reuni com todos, dei um prazo até sexta-feira, que é amanhã, para buscarmos a solução para isso aí.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Essa reunião será aqui ou em Porto Velho?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Será aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Com a empresa que...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Com todos. Primeiro, com a minha coordenação geral de custos, revendo tudo direitinho. Nós estamos no caminho.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Certo.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Estou com muita esperança...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – O senhor acha que até a semana que vem dá para...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Se Deus quiser.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Aguardamos com muita expectativa...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Espero lhe dar a boa notícia... Espero dar uma boa notícia a Rondônia.

O Senador Jayme fez uma pergunta muito interessante sobre privatização. O que acontece? Quando o Governo brasileiro, e aí não é da minha alçada, sou muito disciplinado... Essas questões das concessões não são da competência do DNIT. O DNIT só faz obra pública. Então, tem o PIL – Programa de Integração Logística –, ali dentro existe todo um pacote de concessões, tanto rodoviárias como ferroviárias. O que eu posso dizer? Aquilo que está conosco vai continuar e nós vamos concluir. Se vai ser concessionada no futuro, bom para o brasileiro, porque a sua tarifa de pedágio vai cair muito. Quando é passado na licitação da concessão que a concessionária tem que fazer a duplicação, tem que construir viadutos, isso, isso e aquilo, dependendo do tempo de concessão, dependendo da Taxa Interna de Retorno (TIR), a tarifa faz isso. Há uma preocupação muito grande da Presidenta para não penalizar os usuários da rodovia, de modo que a tarifa seja a mais social possível.

Muito bem. O que eu sugiro ao digno Senador? Converse com Bernardo Figueiredo, da Empresa de Planejamento e Logística, que tem muitos dados sobre isso, ou com o próprio Ministro César Borges. Porque eles estão bem... Inclusive, ontem houve uma discussão muito grande na Empresa de Planejamento e Logística, com o Ministro César Borges e com Bernardo Figueiredo, sobre essas questões da concessão.

Eu acho que aquele é um fórum que vai clarear e muito seus questionamentos e suas angústias. Porque, logicamente, o senhor está representando toda uma base que lhe elegeram, e o senhor tem a obrigação de buscar... É lógico, é o seu trabalho, é o seu papel,

e muito me honra o senhor ter me perguntado isso. Eu me sinto lisonjeado quando um Senador ou um Deputado vai ao DNIT me questionar, fazer perguntas.

Uma coisa bonita que aprendi no DNIT e que gostaria de registrar aqui. Em setembro, vou fazer dois anos no DNIT. Diariamente, recebo a visita de prefeitos, de governadores, Senadores e Deputados. O que eu descobri é que o Parlamento, o Congresso brasileiro, vive intensamente essa questão da infraestrutura. De todos os Senadores e Deputados Federais que me visitaram e que continuam visitando, nenhum, mas nenhum deles, fez uma solicitação que não fosse justa. São todas solicitações justas. E, às vezes, eu fico com uma pena danada porque eu gostaria de atender naquela hora, e sei que ainda vai demorar um pouco para poder atender. Mas são anseios legítimos, pois ele está ali representando toda uma população que precisa daquele eixo. Uma grande lição que aprendi no DNIT é que os Srs. Parlamentares realmente brigam por todos aqueles que lhe elegeram. Isso é muito bonito, isso é democrático. E eu espero que o Brasil continue assim.

Portanto, o Parlamento tem dado uma grande contribuição à infraestrutura do País. Meus parabéns aos senhores por essa postura, e que prossigam assim!

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – General, me permita, só mais uma indagação ao senhor.

Quer dizer que as obras, por exemplo – os jornais já anunciam essas privatizações que o Governo está oferecendo –, quer dizer que, mesmo o DNIT estando na fase de execução dessas duplicações de pista, a participação em relação a essas concessões e privatizações, tudo fica a cargo do Bernardo Figueiredo?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Não existe nenhum envolvimento com o Ministério do Transporte? Todas essas concessões e privatizações ficam...

(Intervenção fora do microfone.)

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Como chama? EPL?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Empresa de Planejamento e Logística. Mas essa empresa trabalha com as diretrizes do Sr. Ministro dos Transportes.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Agora eu entendi. Porque eu fiquei meio assim...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Não... É com...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – É o Bernardo. Quer dizer que é em conjunto?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É em conjunto. É uma interação.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – É uma interação entre o Ministério dos Transportes e a EPL.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – E existe um outro ator aí, que se chama ANTT.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Que é a Agência Nacional de Transportes Terrestres, que também participa.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É. Porque depois, quem é que tem a governança do contrato de concessão?

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – É a ANTT.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É a ANTT. Então, são três fóruns que se unem e discutem o planejamento. E o correto é, depois de discutir, ter que me chamar.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – O meu entendimento é esse.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Dizer assim: “DNIT, nós estamos planejando assim, desse jeito, e qual é a posição do DNIT sobre isso?” E vou citar um exemplo, Senador. Pela primeira vez em 11 anos de vida do DNIT, pela primeira vez, nós, agora, estamos assinando um contrato para um plano nacional de contagem de tráfego.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – E faz horas que não se conta, não é? (Risos.)

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Trezentos e vinte pontos do território nacional terão equipamentos eletrônicos. Eu dispenso a mão humana para não ficarem dúvidas: “Será que esse cara inventou essa contagem? Será que ele estava lá mesmo? Será que essa empresa botou o cara lá por 12/24 horas para contar?” Para não correr o risco da falibilidade humana, é tudo eletrônico.

Estamos assinando o contrato agora; durante três anos nós vamos ter essa contagem permanente, em 320 pontos do território nacional, através de fotografias; tudo que passa vai sendo registrado: automóvel, caminhonete, cavalo, ônibus, carreta, caminhão, tudo. E ainda quero completar isso aí com mais 300 pontos da pesquisa origem e destino, que integra esse conhecimento. Aí nós teremos uma radiografia de quais eixos estão sendo submetidos a que tipo de esforço. A partir desses dados, nós poderemos elaborar uma carteira de projeto para 20, 30 anos do País. Sem isso, é tudo chute.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Mas são necessários três anos, General, para concluir?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Não, não, não. Três anos são para, vamos dizer assim, no



momento em que começar a contagem, eu já tenho subsídio. Mas eu tenho um sistema de gerenciamento de pavimento. É porque ano a ano eu avalio isso aí.

Um dia desses, o Tribunal de Contas...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – O contrato é por três anos?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – ...se apropriou do meu FWD que eu mandei passar nas pistas, no sistema de gerenciamento de pavimento, e disse que nós estamos fazendo estrutura ruim. Aquele FWD foi feito pelo DNIT. Foi feito pelo DNIT. Nós temos anualmente esse levantamento.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – O contrato é por três anos, mas a utilização é imediata?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É imediata. Imediata.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Só para entendimento.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Não, fique tranquilo, porque essa ansiedade brasileira é de todos nós. Ninguém vai esperar três anos, não.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – General, para concluir, até para não tomar o tempo de V. S<sup>a</sup> e dos demais, do Dr. Eugênio e do Presidente, quero fazer uma indagação bem prática, bem objetiva.

Estão limpando faixas de beira de estrada, ou seja, as bordas das estradas, os acostamentos. Em algum lugar, roçam ou senão pintam o meio-fio onde existe pelo menos uma descarga de água. Qual o controle efetivo que o DNIT tem sobre isso, de fato?

E por que estou lhe indagando sobre este assunto? Eu ando bem por Mato Grosso, e gosto de andar de carro, de avião, mas ando mais de carro. Eu vou acompanhando lá e, depois, não sei a quem devo fazer uma consulta ou fazer os expedientes para receber melhores informações. Por exemplo, nesta época do ano – junho, julho, agosto e setembro –, eu imagino que haja alguns empreiteiros lá – não é denúncia, mas eu acho que está no rumo de denúncia – que pegam um contrato de, sei lá, cem ou cinquenta quilômetros. Nessa época do ano, se ele está fazendo a roçada da borda da pista, ele roça 20%. E o resto? O resto é o fogo que limpa. Mas eu imagino que a fatura chega para o DNIT. Escolhe-se o que quer: colônia, braquiário, jaraguá, andropolo, que eu gosta de plantar para manter, naturalmente, a relação sol/chuva, é fundamental plantar alguma coisa nas bordas para evitar que a água corra aquilo, para não haver erosão, o que vai até destruir a pista.

Dias atrás, saindo da minha cidade Várzea Grande – a saída da BR-163 –, chegando ao Trevo do Lagarto em direção à cidade de Cáceres – o Blairo

conhece bem também –, percebi que, até o Trevo do Lagarto, não dá oito quilômetros, e que ali o meio-fio foi pintado e foi roçado. Dali para frente, percebe-se, com muita nitidez, que, num trecho, há três homens. Primeiro, com três homens, não se limpa aquela pista nem a pau; tem que ser super-homem para conseguir limpar. O resto é o fogo que limpa.

E o que veio à minha cabeça e a das pessoas que estavam comigo? Aquilo estava cheirando mal. Eu imagino que essa não é a época oportuna para fazer essa limpeza, porque é época de seca, então, aquilo seca e vira um barril de pólvora. Aquilo queima leito de 20, 30, 50 quilômetros. E a fatura, imagino, o DNIT vai lá e paga. Imagino que não é feita essa licitação nem por aqui; deve ser via Unit Cuiabá.

Então é um fato que se tem que levar em consideração, na medida em que o dinheiro está escasso, há muita dificuldade no nosso País, para que só a fatura não entre no caixa. E se for um fiscal de Brasília, imagino que atestado pelo próprio engenheiro do local, esse dinheiro sai. Entretanto o serviço não foi feito. Quem fez o serviço? Foi o fogo quem fez o serviço. É o fogo que faz o serviço lá. Essa é uma prática todos os anos.

Estou trazendo essa preocupação, porque várias pessoas me questionaram. Eu fui a uma comunidade chamada Jangada e o pessoal disse: “Chegou a época do fogo, a Unit põe quatro ou cinco peõesinhos”. Tem lá os quatro – passei lá – com aquelas roçadeiras de mão. Se forem roçar aquilo com quatro ou cinco homens, vão demorar no mínimo 20 anos, não é? Com o fogo é “rapidão” também. Você bota fogo nesta ponta, daqui a 20 minutos está atingindo 20 quilômetros de fogo. Vento e capim seco, V. S<sup>a</sup> sabe disso, pegam muito bem.

Então, estou chamando a atenção, porque isso estou vendo não só na 364 como na BR-163, porque tenho propriedades nessas duas regiões, e quero alertar o senhor para tomar essas providências e ver se não está ocorrendo alguma maracutaia, como se fala muito no Mato Grosso.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Senador, vou lhe dizer uma coisa. Eu impus aos superintendentes estaduais o encargo da manutenção das vias. É encargo deles. O trabalho que o senhor está descrevendo é o trabalho mais simples que existe numa rodovia. É o mais simples.

O que acontece? Uma grande construtora não vai fazer isso. São aqueles gatozinhos safados que pegam esse trabalho.

Nós criamos, no DNIT e lançamos, junto com a imprensa, o BEM. O que é o BEM? O BEM é o Boletim Eletrônico de Medição.

Pela primeira vez, um órgão público brasileiro pegou a execução da sua obra e colocou na Internet. Então, se o senhor acessar a página do DNIT, onde tiver BEM, o senhor pode clicar. O senhor clica no BEM, vai aparecer “unidade da Federação”, o senhor clica na “unidade da Federação”, aí vai se abrir a caixinha de diálogo das BRs e ali vão aparecer os lotes. Atualmente são 107 obras do PAC. Qual é o nosso plano, DNIT? Entrar inclusive com esse trabalho aí. Eu quero colocar tudo no BEM. Tudo. Porque assim qualquer cidadão vai olhar e dizer: “Venha cá, eu estou passando aqui, e está pagando essa quantidade, como estou vendo na Internet? Eu vou falar para o DNIT que não é isso, não!”.

O Boletim Eletrônico de Medição é um instrumento de transparência total, sem filtro, do jeito que é medido o serviço. Está lá a quantidade do serviço e o valor pago. Ele vai para a Internet. Não pode haver filtro, porque o dinheiro é público. Se o dinheiro é público e a obra é pública, o resultado disso tem que ser público. Acabou. Infelizmente não está completo, Senador.

Mas eu pediria que se o senhor tivesse algumas fotos dessa área me brindasse com elas, porque eu terei instrumento para colocar o guizo no gato e a responsabilidade a cada um, está certo?

Eu não comungo com esse tipo de coisa, não aceito e tomo logo como medida exemplar. E acabou-se.

Acredito que até o final deste ano de 2013 o nosso BEM vai pegar inclusive os trabalhos de conserva, que são os mais perigosos, está certo? Eu sei perfeitamente o que é isso, porque tenho mais de 30 anos de trabalho em estrada e conheço essas manhas todas.

Será que eu deixei de responder?

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Faltou a minha pergunta: 364, 163...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – E as minhas.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Nós estamos, Senador, com o processo licitatório feito e vou lhe dar o prazo de abertura de tudo, está bem? Como não vinha preparado para isso, eu não tinha a data de abertura, mas vou lhe informar.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – O processo está correndo.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Está correndo.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Retomou os prazos.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Retomou tudo. Não paramos, não. Não podemos parar. A 364 é importantíssima.

Senador Figueiró. Ainda tem aqui a duplicação de Rondonópolis...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Campo Grande.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – ...a Campo Grande.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Todos choraram, eu também tenho o direito de chorar.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Mas o seu choro eu limpo com o meu lenço, porque me ajuda muito.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – O seu lenço é muito grande.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Eu vou ver como está o estudo desse projeto, Senador, e vou lhe informar tudo, direitinho. Vou lhe mandar por escrito.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Agradeço desde já.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – O que mais estou devendo aqui? Acho que abordei tudo.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sobre a Estrada Parque.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Estrada Parque.

Bom, eu entendo que essa Estrada Parque, por ser uma Estrada Parque no seio da floresta, onde há uma biodiversidade rica... O Senador foi muito feliz quando aqui disse que o Estado do Amazonas é um dos Estados em que a floresta está mais intacta. Essa área que está faltando asfaltar é uma área de baixio que não serve para plantar ou criar coisa alguma. Aquilo é subsistência e acabou-se. Agora, essa Estrada tem um potencial turístico muito grande. Nós precisamos ser inteligentes e aproveitar o turismo, como nós temos que ser inteligentes para fazer da questão indígena um exemplo para o mundo.

Eu vou abrir um espaço aqui – foi até o senhor que falou da questão indígena – para dar um exemplo entre 22 Planos Básicos Ambientais de índio que eu tenho para resolver. Eu vou dar um exemplo para o senhor. E o Eugênio sabe disso, porque ele acompanha a nossa via-crúcis. Qual é a minha expertise, do DNIT, não da minha pessoa, mas da instituição que eu represento, o DNIT? Qual a expertise? Construir vias. O senhor sabe o que eu tenho que executar num PBA indígena em Alagoas, Senador? Eu tenho que comprar 24 touros, 240 vacas, dois mil pintos, construir casas de farinha, dar cursos de doce caseiro... Eu vou parar por aqui. Está bem? Eu vou parar por aqui, Senador! Não é assim, Eugênio? Senão, eu não posso fazer a duplicação de uma rodovia que já existe. Pelo amor de Deus! Eu só preciso duplicar a rodovia! Eu tenho que comprar mil hectares de terra! No Rio Grande do Sul, eu tenho que comprar 700; em Santa Catarina, 4.500 hectares de terra. Lá em Alagoas, além disso tudo, eu

tenho que dar curso de operador de máquina, curso de fotógrafo, curso de motorista, eu tenho que comprar trator Agrale, ônibus, camioneta, eu tenho que construir uma vida de sustentação para a população indígena de Alagoas, de Wassu Cocal, dos Kariri Xocó... Eu não sou contra isso. Agora, não sou eu, o DNIT.

Aí me vem alguém dizendo: “O senhor está executando pouco!”. É ruim, hein! Perdoem-me a expressão vulgar. Então, eu estou colocando aqui. É fácil cobrar do DNIT que ele tem que executar 15 bilhões. Eu tenho que executar 15 bilhões, mas eu tenho que comprar 24 touros... E aí de mim se chegar um touro gay lá, um touro meio... (*Risos.*) Tem que ser touro bom, touro que vai dar conta das vacas. Os pintos não podem ser pintos que não vão... Tem que ser pinto bom. Desculpem-me a brincadeira. Eu não tenho nada contra ninguém, mas o touro tem que funcionar...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – General, nós três podemos oferecer os touros a V. S<sup>a</sup>.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Como é que eu vou botar lá no pregão que o touro tem que ser um touro bom? Como é que eu vou saber? Eu não conheço touro, Senador.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Conte com a nossa cooperação. Pode contar com a nossa cooperação. De touro, nós entendemos também.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É, né? Infelizmente, eu não entendo de touro, de vaca, de comprar pinto, de dar curso de doce caseiro... Então, vejam que este DNIT virou um universo! Aí, para o Iphan, eu tenho que construir uma central lá de referência de paleontologia, eu tenho que dar curso de paleontologia, porque o “cara” mexeu na pegada do dinossauro, na Paraíba. Então, agora, existe o Parque dos Dinossauros lá, e eu tenho que resolver essa situação.

Então, este DNIT é universal! Este DNIT é grandioso!

É muito fácil, sabe, Senador, jogar pedra no DNIT. É a Geni: “Joga pedra na Geni!”

Vamos nos sentar lá e dar solução para esses problemas.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – A 319. Vamos voltar um pouquinho à BR-319. Eu quero aqui fazer a colocação...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – A 319, Senador...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Já foram investidos R\$78 milhões com relação às questões ambientais.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Já.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – E não resolveu ainda.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Não.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – O trabalho do Iphan não serviu para nada, Eugênio? Não é possível que...

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – O presidente não nos atendeu ainda, em relação ao que foi apresentado, aos estudos ambientais que foram apresentados. Não atendeu ao Ibama.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Senador Blairo Maggi e demais Senadores, eu sugiro que façamos uma comunicação diretamente à Presidenta Dilma, pedindo para que ela interceda junto aos órgãos do seu Governo, para resolver a questão da BR-319. Devemos fazer um apelo à Presidenta Dilma. Coloco isso aqui como sugestão para os Srs. Senadores e Sr<sup>as</sup> Senadoras, para que possamos, desta reunião, ter alguma coisa, porque...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Eu tenho uma sugestão para o senhor, para fornecer no seu ofício à Presidenta.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Eu sugiro.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Entregue ao Governo do Amazonas a BR-319, para que ele faça dela uma estrada parque, porque ele tem uma pessoa muito competente, que é a Coordenadora de Unidades Estaduais de Conservação ao longo da rodovia. E diga ao Exército que cuide da estrada. Acabou o problema!

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Dr. Eugênio, quando foi pedido, por exemplo, esse trabalho para a universidade fazer, não há um termo de referência, o que se quer desse estudo? Porque é difícil a gente ouvir: “Fizeram, mas não nos atendeu.” Mas, então, por que fez? Quer dizer, não há um termo de referência, um roteiro de A a Z sobre o que deve ser feito dentro desse estudo, para que quem o fizer faça de forma coerente, para que vocês possam aceitar esse trabalho?

Esse é o grande problema que nós temos. Você pede, desfaz. Aí o outro: “Vamos fazer o trabalho.”

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Além do que já foi feito, não é, Senador Blairo?

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Além do que já foi feito. Chega a um momento: “Não, ainda não nos atendeu.” O que é que vai nos atender?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – O termo de referência é para nortear todos os estudos. Nós encaminhamos para o empreendedor uma minuta desse termo de referência, e o empreendedor contribui para esse termo de referência. Ele fala que aquilo é exagero; se existe alguma coisa que está fora daquilo, ele tem que apresentar ao Ibama e falar. Então, é construído

junto com o empreendedor. A consultoria ambiental é que vai fazer o estudo.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Empreendedor é o DNIT, no caso?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – É o DNIT. Qualquer empreendedor. Qualquer empreendimento nosso...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Nesse caso, o DNIT.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – ...nós temos um termo de referência, nesse caso é o DNIT; é construído com ele esse termo, e ele contrata no mercado.

Infelizmente, o que nós recepcionamos no Ibama não nos deu as condições para testar. Embora tenhamos aceitado esse estudo de impacto ambiental, tenhamos analisado e feito audiências públicas, ele não trouxe os elementos suficientes para eu atestar...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Então, a universidade foi incompetente no serviço que fez?

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Eu não estou falando que ela foi incompetente.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Ela deve ter sido, porque, se há o termo de referência...

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Ela não me atendeu...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Então, é incompetência!

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – ...em relação ao que estava estabelecido no termo de referência.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Vamos combinar uma coisa aqui, Eugênio, diante da Comissão? Porque aí concluímos essa discussão, acho até que de forma bastante produtiva e saímos daqui, digamos, com uma referência de trabalho.

Você vai me dar por escrito o que você quer que eu apresente, e eu apresento. Acabou-se. Está faltando me apresentar isso, isso, isso e isso. E eu, pessoalmente, vou lá com a Engespro, no Amazonas, e vou dizer: vou montar um sistema de monitoramento, vou designar dois técnicos meus daqui do DNIT para ir lá para dentro acompanhar o trabalho da Engespro, para atender exatamente aos itens que o amigo determinar.

Acho que, com isso, Senador, nós acabamos com essa discussão.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Com cópia para a Comissão, para que possamos acompanhar.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – E a cópia vem para a Comissão poder acompanhar.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Perfeitamente. Farei isso.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Passaremos relatórios trimestrais para a Comissão.

**O SR. EUGÊNIO PIO COSTA** – Conversarei com o Presidente do Ibama, que já explicou isso na Comissão de Infraestrutura. Vou preparar o documento e encaminhá-lo ao DNIT, com cópia para os senhores.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Pronto.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Coloco em votação aqui, Senadores...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Já está aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – ...para que a gente envie à Presidenta Dilma um apelo a fim de que ela nos ajude ou interceda junto aos órgãos do Governo para resolver a questão da BR-319.

Em votação.

As Senadoras e os Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Com o que também estou de acordo. Mas achei muito importantíssima a sugestão do General.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Sem dúvida. Vamos ter as duas...

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Que se inclua a questão da Estrada Parque.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Vamos ter as duas colocações, fazer nos dois segmentos, para que a gente possa ter um resultado desta audiência pública, Senador Blairo. Porque não vamos ficar discutindo, debatendo aqui e as coisas não vão acontecer.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Perfeitamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – E não é isso que nós queremos. O nosso trabalho, assim como o do General Fraxe e o do Dr. Eugênio, são pessoas que têm um tempo muito caro para estarem aqui debatendo apenas...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Pois não, Senador Blairo.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Desculpe-me por interrompê-lo, eu só queria aproveitar a presença do Senador Jayme, que está se retirando, para comunicar a presença do Prefeito de Tapurah, de Mato Grosso, Luiz Umberto Eickhoff, e também do Presidente da Câmara Municipal, Alcione Biasi, e do Vice-Presidente, Atilio Kirnev, que estão conosco na Comissão.

Eu disse a eles para perceberem que o Senado não é só o plenário; as confusões são resolvidas aqui nas comissões e é importante que eles acompanhem.



A cidade de Tapurah é uma das maiores produtoras de soja, algodão e milho de Mato Grosso também, vizinha de Lucas do Rio Verde, de Sorriso. Nessa região, fizemos 100 quilômetros de estrada asfaltada, quando eu era Governador, juntamente com os produtores rurais, num consórcio rodoviário que foi montado. O pessoal de Tapurah sabe muito bem como resolver os problemas de infraestrutura.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Está certo.

General, estamos recebendo aqui também a visita do primeiro Vice-Presidente da Facer – Federação Associações Comerciais Empresariais de Rondônia, Cícero Alves Noronha. Muito obrigado pela presença.

O Cícero é de Guajará-Mirim, General, e veio aqui em busca de uma palavra, juntamente com o Gerson, Presidente da Facer, que é de Pimenta Bueno. A cidade de Pimenta Bueno já recebeu a restauração da 364, cuja obra está em perfeito andamento, no trecho de Pimenta Bueno até Ji-Paraná. Até Ouro Preto ainda não começou, é evidente, mas não dá para fazer tudo ao mesmo tempo. Mas esse trabalho está sendo feito, e eu tenho acompanhado. Mostrei ontem as fotografias; trouxe mais fotografias, General, do dia 10...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Quer ver.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Mostrei ontem na Comissão de Infraestrutura, e eu gostaria que o senhor repetisse para o Senador Raupp, que estava ausente e retornou, e também para o Presidente e o Vice-Presidente da Facer, a questão da 425, só para que eles tenham conhecimento oficialmente, e o Senador Raupp também possa ouvir sobre o que V. S<sup>a</sup> colocou a respeito da 425.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Senador Raupp, pela ordem.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Obrigado pela abordagem desse tema. Esses dois amigos de Guajará-Mirim, empresários e membros do Sebrae e da Associação Comercial de Guajará-Mirim, o Noronha, querem entregar um documento, estão tirando do *e-mail*, para entregarem também a V. S<sup>a</sup>, reivindicando a celeridade nesse processo de licitação da 425.

O senhor falou há pouco que há possibilidade de salvar ainda, e não estou aqui para defender empresa nenhuma, mas uma das empresas, a que ficou em segundo lugar, que é de Rondônia, a Rondomar, que tem britagem, usina de asfalto usinado, toda a estrutura, concreiteira, equipamentos, pegou 20 quilômetros

de asfalto usinado na cidade de Rolim de Moura, num pacote de todas as cidades. Em 60 dias já estarão concluídos os 20 quilômetros de asfalto usinado, contratados pelo Governo do Estado. Tem competência. Se, no ajuste dos preços, conseguir chegar na razoabilidade dos preços do DNIT, acho que é uma empresa que pode tocar essa obra lá, por ser de lá. Não é aventureiro, como essas que vêm de outros Estados, chegam lá e ganham a licitação, não apresentam nem documento, fogem do contrato.

Então, eu queria fazer este apelo a V. S<sup>a</sup>, General, nesse sentido aí.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Dos dois trechos, Senador Raupp. No primeiro trecho, ela é vencedora. No segundo trecho, ela está como segunda colocada. Então, realmente, é para reforçar o que nós já conversamos, General, e o senhor já nos deu a boa notícia. Que realmente consigamos salvar essa licitação, para que não percamos o verão amazônico, que é de uma importância muito grande para todos nós.

General Fraxe.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Senador Acir, Senador Raupp, que têm nos acompanhado e nos dado a honra de estar conosco sempre aí, assim como o Senador Blairo Maggi – os três estão sempre muito presentes nas questões do Norte –, eu estou pessoalmente engajado na 425, como Diretor-Geral. Já fiz reuniões, já dei missões aqui sobre a questão dos custos, e amanhã vai ser um dia importante para isto.

Eu vou fazer de tudo para que logo, logo nós possamos ter contrato para *startar* o trabalho ali, porque a janela hídrica começa agora, e não posso perder essa janela hídrica de maneira nenhuma. Não posso, mesmo! Então, estamos perseguindo isso aí.

Eu tenho uma boa notícia. O trabalho que eu encomendei à Fundação Getúlio Vargas sobre o custo dos ligantes, do asfalto, já foi concluído, e tem repercussão também nessa obra. Além disso, essa obra tem um custo ainda adicional de outras situações que não posso comentar, porque o orçamento é confidencial. Mas eu estou com muita, mas muita esperança, ou que o primeiro ou que o segundo... Eu vou usar de todas as armas nesse combate, para que possamos ter contrato firmado. Nisso aí não tenham a menor dúvida.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Outro apelo, General, que estão fazendo é em relação à conserva. Diz que a empresa que está lá está muito lenta, não está...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – É a empresa Capital – só para contribuir.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Eu nem sei...

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – É a Capital, se não me engano. Não é, Noronha? É a Construtora Capital Ltda. que faz a manutenção e que está fazendo tapa-buraco com terra, General.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Construtora Capital Ltda.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Enquanto não entram as vencedoras da licitação, que essa empresa possa fazer um trabalho mais rápido, para poder dar trafegabilidade à BR.

Obrigado.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Está bem. Já anotei aqui.

Eu queria até comentar, Senador Raupp, que eu tenho acompanhado as coisas. Anteontem foram lançadas, em Cacoal, 900 toneladas de asfalto, em Presidente Médici, 850 toneladas, em um único dia. E isso eu estou acompanhando dia a dia. Estou atento a isto aqui.

Eu pedi ao Senador Acir que, quando ele notar que há alguma frente que não está avançando bem, ele me traga um álbum, porque nós vamos para cima. Mas vamos para cima mesmo. Então...

Parece-me que de agosto para setembro nós vamos estar com aquele trecho do lote dois bem adiantado.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Vai terminar em novembro, não é?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Eu quero terminar antes.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Ao lote três já foi dada a ordem de serviço, General?

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Já.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – A empresa não se mobilizou ainda.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Aque-la ali é que eu vou pegar agora. De repente ela vai ganhar uma multinha, porque ela está merecendo um presentinho, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Está precisando.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É a Três Irmãos.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – O quatro é a Castilhos – já está se mobilizando.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Já.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – O lote quatro, que vai de Ariquemes a Porto Velho.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – No dia 18, o lote um vai à licitação. É no dia

18, se não me falha a memória, General, de Pimenta Bueno a Vilhena.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – É o primeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – E de Ouro Preto a Ariquemes é o trecho três. Já foi dada a ordem de serviço, e a empresa ainda não se mobilizou. Mas deve estar se mobilizando.

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Ela está terminando o prazinho que me pediu. Terminado o prazo, se não estiver pronto, ela vai ser multada. Eu vou mandar a cópia da multa para os senhores olharem.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Naquela viagem que fizemos, Senador Raupp, junto com o General, a empresa estava presente...

**O SR. JORGE ERNESTO PINTO FRAXE** – Estava lá.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – ... E se colocou dizendo que iniciaria logo.

Senador Ruben Figueiró, por favor.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, eu tenho que me ausentar.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Estamos terminando.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Eu suspendi alguns compromissos, para ouvir o General e o Dr. Eugênio. Eu estou aqui como membro da Comissão de Agricultura e solidário com os representantes da Amazônia, Mato Grosso, Rondônia, Acre. Esse é o meu dever de Parlamentar. Até porque o que acontece lá naquela região também reflete na minha e no Brasil inteiro.

Cumprimento o senhor pela precisão da sua explanação, firmeza – repito – e espírito de brasilidade.

Cumprimento o Dr. Eugênio. Sei das dificuldades que ele tem para justificar a posição do Ibama. Mas eu tenho a impressão de que se o Ibama conseguir desburocratizar-se as ações serão mais imediatas e atenderão ao interesse nacional.

Cumprimento a todos, sobretudo a V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente, pela oportunidade da audiência que esclarece a todos uma realidade que muitos desconheciam.

Muito obrigado.

Perdoem-me por eu ter de me retirar.

**O SR. PRESIDENTE** (Acir Gurgacz. Bloco/PDT – RO) – Muito obrigado, Senador Ruben Figueiró.

Agradeço a presença de todos os Senadores e o apoio de todos os Senadores e Senadoras que participaram da nossa audiência.

Faremos a comunicação à nossa Presidenta Dilma.

Agradeço a vinda do Dr. Eugênio, transmita ao nosso presidente um abraço.

General Ernesto Fraxe, muito obrigado pela sua presença.

Quero deixar esta Comissão à disposição tanto do Ibama quanto do DNIT, para que possamos ajudar naquilo que for necessário.

Muito obrigado pelas presenças dos senhores e das senhoras que participaram desta audiência.

Não havendo mais nada a tratar, declaro encerra esta reunião.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 08 horas e 31 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 30 minutos.)*

SECRETARIA DE COMISSÕES

SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES  
PERMANENTES

COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA  
AGRÁRIA

**ATA DA 13ª REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA)  
DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA  
AGRÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁ-  
RIA, DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA DIA 20 DE  
JUNHO DE 2013.**

Às oito horas e trinta minutos do dia vinte de junho de dois mil e treze, no Plenário 15, da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senador **BENEDITO DE LIRA**, reúne-se a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, com a presença dos seguintes Senadores: **DELCÍDIO DO AMARAL, ACIR GURGACZ, ANA AMÉLIA, WALDEMIR MOKA, RUBEN FIGUEIRÓ, JAYME CAMPOS, LUIZ HENRIQUE, FLEXA RIBEIRO e BLAIRO MAGGI**. Deixam de comparecer, os Senadores Zeze Perrella, Eduardo Suplicy, Clésio Andrade, Sérgio Souza, Casildo Maldaner, Ivo Cassol, Kátia Abreu, Cyro Miranda e Gim. O Senador Antonio Russo entrou de licença por 180 dias, a partir de 22.01.2013, nos termos do art. 43, inciso I, do Regimento Interno, conforme Requerimento nº 1/2013, aprovado no dia 30.01.2013. Havendo número regimental, é declarada aberta a reunião, dispensando-se a leitura da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. O Senhor Presidente dá início à Pauta de deliberação: **ITEM 1: PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 42, de 2012–COMPLEMENTAR – Não Terminativo – EMENTA:** Altera dispositivo da Lei Complementar nº 93, de 4 de fevereiro de 1998, que institui o Fundo de Terras e da Reforma Agrária – Banco da Terra – e dá outras providências. **Autoria:** Presidente da República. **Relatoria:** Senador Waldemir Moka. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 42, de 2012 – Complementar, nos termos da Emenda (substitutiva) que apresenta. **Ob-**

**servações:** Em 19/6/2013, o Senador Waldemir Moka apresenta novo relatório, que conclui pela aprovação do PLC nº 42, de 2012-Complementar, nos termos da Emenda (substitutiva) que propõe. Colocado em discussão o Projeto, a Senadora Ana Amélia e o Senador Luiz Henrique fazem uso da palavra para tecer comentário sobre a matéria. Colocado em votação, o Relatório do Senador Waldemir Moka é aprovado. **Resultado: Aprovado o relatório do Senador Waldemir Moka, que passa a constituir Parecer da CRA, pela aprovação do PLC nº 42, de 2012-Complementar, nos termos da Emenda nº 3-CRA (Substitutivo). A matéria será encaminhada à Secretaria Geral da Mesa. ITEM 2: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 383, de 2011 – Não Terminativo – EMENTA:** Altera o art. 25 da Lei nº 10.438, de 26 de abril de 2002, para conceder descontos especiais nas tarifas de energia elétrica que for utilizada para irrigação e aquicultura. **Autoria:** Senador Walter Pinheiro. **Relatoria:** Senador Cyro Miranda. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 383, de 2011, com a Emenda que apresenta. **Resultado: Retirado de pauta. ITEM 3: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 208, de 2012 – Não Terminativo – EMENTA:** Altera a Lei 5.889, de 08 de junho de 1973, que estatui normas reguladoras do trabalho rural, e a Lei 10.101, de 19 de dezembro de 2000, que dispõe sobre a participação dos trabalhadores nos lucros ou resultados da empresa, visando a sua adequação e modernização. **Autoria:** Senador Blairo Maggi. **Relatoria:** Senador Sérgio Souza. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 208, de 2012, com as Emendas nº 1 a 3 que apresenta. **Resultado: Retirado de pauta. ITEM 4: PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 94, de 2013–COMPLEMENTAR – Não Terminativo – EMENTA:** Altera a Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, para aplicar a não incidência do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza, de competência dos Municípios e do Distrito Federal, às atividades de inseminação artificial, fertilização invitro e congêneres. **Autoria:** Senador Romero Jucá. **Relatoria:** Senador Acir Gurgacz. **Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 94, de 2013 – Complementar. **Resultado: Aprovado o relatório do Senador Acir Gurgacz, que passa a constituir Parecer da CRA, pela aprovação do PLS nº 94, de 2013-Complementar. A matéria será encaminhada à Comissão de Assuntos Econômicos – CAE. ITEM 5: AVISO Nº 11, de 2013 – Não Terminativo – EMENTA:** Encaminha cópia do Acórdão nº 3355/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente ao monitoramento das determinações contidas no Acórdão nº 123/2010 – TCU – Plenário (TC 015.211/2011-8). **Autoria:** Tribunal de Contas da União. **Relatoria:** Se-



nador Clésio Andrade (Substituído por *ad hoc*). **Relatoria “ad hoc”:** Senadora Ana Amélia. **Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento do AVS nº 11, de 2013. **Observações:** Anunciada a apreciação da matéria, o Presidente, Senador Benedito de Lira, designa a Senadora Ana Amélia Relatora “ad hoc”, em substituição ao Senador Clésio Andrade. **Resultado: Aprovado o relatório da Senadora Ana Amélia, que passa a constituir Parecer da CRA, pelo conhecimento e arquivamento do AVS nº 11, de 2013. A matéria será encaminhada à Secretaria Geral da Mesa. ITEM 6: REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 32, de 2013 – ASSUNTO:** Requer, nos termos regimentais, a retirada do convite ao Sr. Gilson Bittencourt para participação da Audiência Pública de que trata o Requerimento nº 24/2013, aprovado nesta CRA, em 16/05/2013, por perda do objeto, tendo em vista que o Plano Safra para o biênio 2013/2014 já foi lançado e já tratou adequadamente da questão da armazenagem no Brasil.. No encaminhamento, não houve oradores inscritos. Colocado em votação, o Requerimento é aprovado por unanimidade. **Autoria:** Senadores Sérgio Souza e Jayme Campos. **Resultado: Aprovado. EXTRAPAUTA: ITEM 7: REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 33, de 2013 – ASSUNTO:** Requer que seja convidado para participar dos debates o Sr. Walter Malieni Junior, Vice-Presidente de Controles Internos e Gestão de Riscos do Banco do Brasil, em aditamento ao Requerimento nº 24/2013, de autoria do Senador Acir Gurgacz, aprovado em 16 de maio de 2013, que solicita a realização de Audiência Pública “para avaliação das linhas de créditos disponíveis para agricultura, principais proposições e alterações para o Plano Safra 2013/2014, e entraves existentes para a concessão e aplicação, bem como as possíveis mudanças no enquadramento do Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf) e simplificação da Declaração de Aptidão ao Pronaf (DAP)”. **Autoria:** Senador Jayme Campos. **Resultado: Aprovado. ITEM 8: REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 34, de 2013 – ASSUNTO:** Requer, em aditamento ao Requerimento nº 29/2013, de minha autoria, em que solicito a realização de Audiência Pública “para debater o Novo Seguro Agrícola no País”, que seja convidado para participar dos debates um representante da Confederação de Agricultura e Pecuária do Brasil – CNA. No encaminhamento, a Senadora Ana Amélia, que sugere a inclusão do nome do Sr. Alysso Paolinelli, ex-Ministro da Agricultura, como convidado para a audiência pública, e o Senador Acir Gurgacz fazem uso da palavra para tecer comentário. Colocado em

votação, o Requerimento é aprovado por unanimidade. **Autoria:** Senadores Rodrigo Rollemberg, Acir Gurgacz e Ana Amélia. **Resultado: Aprovado o Requerimento, com o adendo da Senadora Ana Amélia.** Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às nove horas e trinta e dois minutos, lavrando eu, Marcello Varella, Secretário da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Benedito de Lira**, Presidente da CRA.

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Havendo número regimental, declaro aberta a presente reunião da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária.

Requeiro a dispensa da leitura da ata da reunião anterior que, com a anuência do Plenário, é dada como aprovada.

A presente reunião destina-se à deliberação de matérias constantes da pauta que se encontra à disposição de V. Ex<sup>as</sup>.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, gostaria de dar algumas informações a respeito de uma missão que fora realizada entre o dia 9 e 14 próximo passado, uma missão do Ministério da Pesca ao Estado de Israel.

O Ministro Crivella nos proporcionou a oportunidade de conhecer o Estado de Israel, especialmente Telaviv, a capital do Estado, mas também Jerusalém, a cidade santa dos judeus, cristãos e muçulmanos, por sua grande importância cultural para toda a humanidade.

Como Presidente da Comissão de Agricultura desta Casa, tive especial interesse em conhecer os projetos de piscicultura e de agricultura daquele país. Impressionou-me a alta tecnologia aplicada no desenvolvimento do setor primário daquele Estado. Eles têm pouca terra e pouca água, mas ainda assim detêm uma tecnologia incomparável, que é a grande responsável pela sua alta produtividade.

Israel é referência mundial em produtividade, principalmente no que diz respeito à piscicultura. Na verdade, somente com a tecnologia desenvolvida é que se poderia tornar fértil o solo de Israel. O governo e o povo vêm dando um amplo exemplo ao mundo, vencendo os desafios que não são poucos.

A água que abastece a população para o consumo humano bem como para a prática da agricultura irrigada vem do mar, por meio de um processo avançado de dessalinização. Eles conseguem quantidade suficiente tanto para o abastecimento de sua popula-



ção quanto para a irrigação, e com especialidade na criação de peixe.

Ao mesmo tempo em que dominaram o conhecimento da utilização de água, os agricultores israelenses aprenderam a lidar com a baixa fertilidade do solo. Lá não tem solo. É o deserto. Israel pratica uma agricultura que é modelo também e exemplo para o resto do mundo.

Aliás, quando se fala em tecnologia avançada fica mais evidente o atraso do nosso País.

O sistema de telecomunicações, outra coisa que me impressionou. No Brasil, foi feita a privatização para melhorar a qualidade. A privatização aconteceu, e a qualidade não aconteceu.

O que se vê no Brasil é uma grande insegurança no seu sistema de telecomunicações. Há uma espécie de apagão anunciado. Na Internet, isso tem sido motivo de preocupação por parte das Senadoras e dos Senadores. O que vemos no Brasil é um contraste do que acontece. Como exemplo, Israel. E em quase todo o mundo. Os israelenses dispõem de sistemas modernos de telecomunicação, tão eficientes quanto os sistemas dos maiores países do mundo.

Quanto à atividade pesqueira, o Ministro Crivella e todos nós, que fizemos parte de sua missão, regressamos convencidos de que Israel tem muitas possibilidades de contribuir na nossa luta para que o Brasil se capacite como grande produtor mundial, ocupando um lugar mais compatível com as nossas potencialidades.

Fomos conhecer especialmente a aquicultura praticada em Israel e, mais uma vez, pudemos observar a versatilidade de uma tecnologia que permite criar peixe em condições aparentemente adversas. Ficamos todos entusiasmados quando conhecemos os métodos empregados na piscicultura de alta produtividade, desenvolvida por Israel, com especialidade, nobre Senador Jayme, em alto mar. É uma coisa impressionante!

Viajamos de barco 17 quilômetros mar adentro, para ver como é feita a criação de peixes que se desenvolve em mar profundo. Vimos que o país, com seu pequeno território, desenvolveu técnicas que lhe permitiram ocupar posição de destaque. Estima-se que Israel produza entre 3 e 4 milhões de toneladas de peixes/ano. Uma produção muito maior que a do Brasil, que não ultrapassa a casa de 600 mil toneladas. Basicamente são tilápias e trutas, muito apreciadas pelos consumidores israelenses e por todos aqueles que utilizam essa proteína de extraordinária validade.

O Brasil possui, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, uma linha costeira contínua de aproximadamente 8 mil quilômetros de extensão. Uma das maiores do mundo. E essa costa marítima é composta de mangues, restingas, estuários, recifes, baías e brejos, com ecossistema

perfeitamente adequado à aquicultura. Ainda assim, o Brasil está muito distante do patamar israelense.

O esforço do Ministro Marcelo Crivella é reconhecido por todos, e aos pescadores brasileiros não têm faltado o apoio do Ministério da Pesca. Mas a boa vontade e a competência do Ministério, com especialidade pelo esforço que tem desenvolvido o Ministro, por vezes ficam prejudicadas pelos cortes orçamentários. Este ano, por exemplo, o Ministério da Pesca vai perder cerca de 300 milhões de sua dotação orçamentária, o que é lamentável.

Ações políticas e legislativas precisam ser adotadas. De minha parte, nós queremos levar ao conhecimento desta Comissão que nós estamos formalizando um projeto de lei para que a Comissão tome conhecimento e possa ser a titular desse projeto, que vai tratar da dupla utilização da água. A água que você utilizar para fazer a irrigação, essa mesma água poderá ser utilizada para fazer a piscicultura.

Políticas de incentivo devem ser oferecidas aos proprietários rurais que desejarem desenvolver projetos de aquicultura por meio da utilização das mesmas águas armazenadas nos reservatórios destinados a irrigações agrícolas.

Por meio desse projeto – tenho a honra de submetê-lo ao debate no Congresso Nacional, com especialidade aos membros desta Comissão –, os produtores rurais deverão receber tantos incentivos fiscais na forma da lei quantos créditos diferenciados que fazem parte da política de fomento do Governo brasileiro.

Com essas medidas, acredito, sinceramente, estaremos promovendo a redução dos custos operacionais nas propriedades; e mais: um fator de geração de emprego e renda para os pequenos e os médios produtores do meu País.

Por isso, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, eu tenho muita satisfação em fazer essa comunicação a V. Ex<sup>as</sup>. Na próxima reunião, nós vamos trazer aqui o relatório exatamente do que tivemos a oportunidade de observar lá no Estado de Israel. Seria interessante que importássemos essa tecnologia para o nosso País, com especialidade...

E tive a oportunidade de ouvir, esta semana, V. Ex<sup>a</sup>, Senador Acir, fazer uma manifestação na tribuna do Senado com relação à atividade pesqueira em seu Estado. Eu queria cumprimentá-lo e, ao mesmo tempo, dizer a V. Ex<sup>a</sup> que firmaremos uma posição para melhorar a qualidade... Aliás, para melhorar a capacidade de produção do pescado neste País. Porque nós temos água, 12% da água doce do mundo está conosco, nós temos todas as condições de nos tornarmos grande produtor de pescado para abastecer não só o mercado interno, com especialidade de exportar, e somos

grandes importadores de pescado. É lamentável, sobre Senador Jayme Campos, mas é a realidade que estamos vivendo.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra, V. Ex<sup>a</sup>, pela ordem.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Cumprimento V. Ex<sup>a</sup> pelo seu trabalho, pela visita a Israel, e que realmente nós possamos trazer um pouco dessa tecnologia, dessa experiência que já existe naquele país, e avançar no Brasil, em especial em nosso Estado de Rondônia, que está avançando bastante, na piscicultura. E agradeço a V. Ex<sup>a</sup> pelo apoio que tem dado para a realização da nossa audiência pública amanhã, em Espigão do Oeste. Vamos discutir a infraestrutura para o escoamento da produção agrícola do nosso Estado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Preciso apenas que V. Ex<sup>a</sup> convide o Presidente, por exemplo, para comparecer.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – V. Ex<sup>a</sup> está convocado, Presidente. Nós vamos realizar essa audiência pública...

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Mas V. Ex<sup>a</sup> tem toda autoridade para comandar a audiência lá. E brevemente nós iremos lá, não é, Blairo? Brevemente nós iremos lá.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – A Israel?

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Não.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – A Espigão do Oeste.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – A Israel, nós poderemos formar, futuramente, uma missão da comissão para ir lá. É interessante. É interessante.

**O SR. ACIR GURGAZ** (Bloco/PDT – RO) – Para Israel, aguardamos o vosso convite, não é, Blairo? Para que possamos conhecer essa experiência importante.

Continuando o assunto, Sr. Presidente, a audiência pública em Espigão do Oeste é para atender a reivindicação dos agricultores e moradores daquela região, a fim de melhorar a estrada que liga Aripuanã a Espigão do Oeste. Ao longo dessa estrada, há uma produção agrícola muito grande. Em parte dessa estrada a manutenção é feita pelo Estado de Rondônia e, em parte, é feita pelo Estado de Mato Grosso. E nós queremos a federalização dessa estrada. Por isso vamos levar conosco representante do DNIT, para que

possamos avançar nesse quesito. Em Rondônia, é a RO-387, que liga Espigão do Oeste a Pacarana, na divisa com Mato Grosso, onde se conecta com estradas particulares, no meio de fazendas, até a sua ligação com a rodovia MT-420, chegando ao Município de Aripuanã, no Mato Grosso.

Nessa audiência, vamos apresentar proposta de federalização da rodovia e de parceria entre os Governos de Rondônia e de Mato Grosso, para a sua manutenção e, futuramente, pavimentação asfáltica. Para isso, é importante para nós a federalização, porque os Estados não têm capacidade financeira, não para a manutenção, mas para asfaltar, futuramente, essa BR. Federalizando, poderemos ter o dinheiro da União, colocá-la no PAC, e, assim, dar o apoio necessário aos agricultores que moram ao longo dessa BR e, principalmente, das cidades, tanto em Rondônia, em Espigão do Oeste, como em Mato Grosso, em Aripuanã. É uma região agrícola que está crescendo, se expandindo e produzindo alimentos. Esse é o objetivo da nossa audiência pública, amanhã, em Espigão do Oeste, Sr. Presidente.

E agradeço o apoio de V. Ex<sup>a</sup> para que pudéssemos realizar essa audiência pública.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> e comunico à Comissão que, na última reunião, foi aprovado um requerimento, que está sendo endereçado à Presidenta Dilma, que trata exatamente da... Foi discutida a atual situação da BR-319, que liga Porto Velho a Manaus e, na oportunidade, encaminhamos. Quer dizer, esse requerimento foi aprovado aqui e transformado num documento, numa correspondência para a Presidenta Dilma. Está subscrito pelos Senadores Benedito de Lira, Acir Gurgacz, Blairo Maggi, Ana Amélia, Eduardo Braga, Vanessa Grazziotin, Pedro Taques, Paulo Paim, Sérgio Souza, Flexa Ribeiro e Rodrigo Rollemberg. E eu vou encaminhá-lo para que o eminente Senador Jayme Campos também possa subscrevê-lo.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Só para constar, Sr. Presidente, que este ofício tem o apoio do Senador Valdir Raupp e do Senador Ivo Cassol também. S. Ex<sup>as</sup> não assinaram porque não estão aqui, mas tem o apoio deles. Era apenas para constar que eles apoiam esse documento.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Não há dúvida quanto a isso.

Há na pauta dois itens que antecedem o item 4, mas, infelizmente, os Senadores Cyro e Moka não se encontram aqui. Então, vou passar ao item 4.

**ITEM 4****PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 94, DE 2013 – Complementar**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, para aplicar a não incidência do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza, de competência dos Municípios e do Distrito Federal, às atividades de inseminação artificial, fertilização *in vitro* e congêneres.**

**Autoria:** Senador Romero Jucá.

**Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 94, de 2013 – Complementar.

**Observações:**

1. O Projeto constou da Pauta da 11ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 6/6/2013.

2. *A matéria será posteriormente apreciada pela CAE.*

Com a palavra, o Relator Senador Acir Gurgacz, para proferir o seu relatório.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Muito bem, Sr. Presidente.

A Lei Complementar nº 116, de 31 de julho de 2003, trata do Imposto Sobre Serviços de Qualquer Natureza, de competência dos Municípios e do Distrito Federal, às atividades de inseminação artificial, fertilização *in vitro* e congêneres como fato de geradores do tributo. Porém, o processo de produção *in vitro* dos embriões bovinos, ovinos e caprinos consiste na execução de diversas atividades e etapas de produção, iniciando com a aspiração dos ovários das doadoras, passando por um processo de maturação, executados em laboratórios equipados com a utilização de um grande número de insumos.

Conclui-se que a produção de embriões tem nítido caráter industrial, já que o processo enquadra-se perfeitamente no conceito de industrialização, mais especificamente na modalidade de transformação, contido na legislação do IPI e não como prestação de serviços sujeitas ao ISS. Por isso, a tributação da atividade de produção *in vitro* de embriões bovinos, ovinos e caprinos pelo ISS representa uma injustiça tributária e ainda gera insegurança jurídica.

Assim, o projeto pretende dirimir por completo o conflito quanto aos tributos incidentes na comercialização dos embriões, de maneira que incidam na operação apenas o IPI e o ICMS, o que já não é pouco.

Análise

A Comissão de Agricultura e Reforma Agrária aprecia a matéria em evidência com amparo nas disposições do art. 104-B do Regimento Interno da Casa.

Temos na presente iniciativa uma importante contribuição à pecuária brasileira, responsável pela contribuição com cerca de R\$112 bilhões ao nosso Produto Interno Bruto.

A agropecuária brasileira tem surpreendido o mundo, com seus níveis de produção. Mas, a verdade é que podemos fazer mais e melhor.

Nossos índices de produtividade ainda são considerados baixos e a tecnologia terá cada vez mais um papel estratégico a desempenhar no desenvolvimento da agricultura e da pecuária.

Não há pecuária moderna sem investimentos consistentes em tecnologia. A eficiência da pecuária nacional depende de bons pastos e de mecanização, não resta dúvida. No entanto, é impensável a sustentabilidade de sua competitividade sem o criterioso investimento no melhoramento genético dos rebanhos.

Nesse sentido, já se faz esperado um tratamento tributário mais racional, no sentido de desoneração às atividades do agronegócio. Mas o que vemos nesse campo são exemplos de pouca sensibilidade do nosso sistema fiscal.

A incidência de ISS sobre inseminação artificial, fertilização *in vitro* e congêneres, é um abuso.

A cobrança do imposto é claramente um equívoco que deriva da inclusão dessas atividades na lista anexa à Lei Complementar nº 116, de 2013.

A inseminação artificial, a fertilização *in vitro* e a transferência de embriões referem-se a uma engenhosa indústria, orientada à produção de um bem, no sentido econômico da expressão.

Não se trata evidentemente de um serviço, posto que não se desvincula da entrega do produto, obtido da transformação de sêmen e óvulos em embriões viáveis. De forma que se torna inevitável concluir que a atividade guarda as características essenciais dos processos industriais, no que se afasta da mera prestação de serviço, fato gerador da incidência do ISS.

Assim, para corrigir essa distorção sistêmica e fazer justiça à agropecuária brasileira, recomendamos apoio à proposição.

Vamos ao voto, Sr. Presidente.

Conforme o exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 94, de 2013 – Complementar.

Esse é o voto.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão a matéria. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que aprovam permanecem como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

A matéria será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra, o Senador Jayme Campos.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, o Senador Acir Gurgacz manifestou-se há pouco, aqui, em relação à audiência pública que vai ser realizada no seu Estado, lá em Espigão do Oeste, quanto à possível federalização de um trecho da rodovia no seu Estado e de parte da MT-420, em Mato Grosso. Inclusive, eu quero aqui de público agradecer ao Senador Acir Gurgacz pelo convite a mim feito.

Senador Acir, antes de mais nada, quero dizer que é importante essa integração para estradas pavimentadas que, efetivamente, poderá ser concretizada na medida em que o Governo se sensibilize na sua federalização, permitindo uma integração maior entre o Estado de Mato Grosso e o Estado de Rondônia.

É uma região próspera, uma região que tem tudo para dar certo, de terras férteis, que, sobretudo, tem um povo trabalhador, corajoso e, acima de tudo, tem um subsolo riquíssimo, Presidente, Senador Benedito Lira.

E quero crer que o Governo tem que se sensibilizar pelo fato de que ali estão fazendo a integração de dois Estados e que só assim estaremos desenvolvendo essa região do Brasil, que, lamentavelmente, ainda é muito carente de infraestrutura.

Dessa maneira, Senador Acir, eu quero me congratular com V. Ex<sup>a</sup>, me solidarizar e dizer que, do que depender não só do Senador Jayme Campos, mas certamente do Senador Blairo Maggi e do próprio Senador Pedro Taques, nós estaremos juntos nessa cruzada, no sentido de viabilizarmos a federalização dessa importante rodovia, tanto do Mato Grosso, como também do seu Estado de Rondônia.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Pela ordem, Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Quero agradecer a manifestação do Senador Jayme Campos.

Nós vamos estar lá em Espigão do Oeste, e irá uma comitiva do Mato Grosso, através da cidade de Aripuanã, e nós levaremos, então, a mensagem do Senador Jayme Campos, a do Senador Pedro Taques, também, que já se colocou favorável à federalização. E vamos precisar, Senador Blairo Maggi, do apoio aqui no Congresso, para que a agente possa trabalhar junto

ao Ministério dos Transportes para que a gente possa federalizar essa estrada, que é da maior importância para a Região Norte do País.

Parece uma estrada pequena. Aliás, ela é uma estrada pequena, aproximadamente 300 quilômetros, e com uma finalidade de escoamento de produção muito grande, principalmente do noroeste do Mato Grosso, para chegar até a BR-364 e depois a Porto Velho, onde utilizarão o Porto de Porto Velho para escoar essa produção, a exportação. Então, é, realmente, uma estrada importantíssima para todos nós de Rondônia, principalmente das pessoas que moram em Espigão D'Oeste e também, evidentemente, para as pessoas que moram em Mato Grosso.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Sr. Presidente, pela ordem, por favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra o Senador Blairo Maggi, pela ordem.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Obrigado, Presidente.

Quero cumprimentar o Senador Acir pela iniciativa e dizer, Senador, que, por parte de Mato Grosso, pela bancada, nós fizemos um grande esforço e um grande trabalho e a Presidente Dilma já autorizou a colocação da BR-174 no programa do PAC, que vai até a cidade de Aripuanã. O Senador Jayme tem acompanhado esse assunto de perto.

Portanto, se conseguirmos federalizar essa estrada, já podemos encostar no asfalto, que chegará a Aripuanã, e, conforme V. Ex<sup>a</sup> colocou, para aquela região do noroeste do Estado de Mato Grosso, é a saída mais curta para chegar ao porto de Porto Velho. Portanto, tem um apelo não só econômico, como social, pois passa por uma região muito rica e que tem dificuldades de sair, já que nós estamos... Aquele lado de Mato Grosso está atrás de Rondônia e nós não temos nenhuma ligação consistente naquela região. A própria ligação da 174, de Vilhena, até a cidade de Juína, que está-se trabalhando também para fazer seu asfaltamento, é a única rodovia que nos liga naquela região. Depois, só mais lá embaixo, lá por Colniza, é que nós teremos outras ligações.

Portanto, a solicitação que o Senador Acir fez e fará agora, na audiência pública, faz todo sentido e tem todo o apoio da bancada de Mato Grosso também para a gente fazer essa ligação, primeiro construí-la e, depois, com toda certeza, asfaltá-la também.

Parabéns, Senador!

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Estando no plenário o Senador Moka, vamos voltar ao Item 1, que é o Projeto de Lei da Câmara dos Deputados nº 42, de 2012 – Complementar.



**ITEM 1****PROJETO DE LEI DA CÂMARA  
Nº 42, DE 2012 – Complementar**

– Não Terminativo –

**Altera dispositivo da Lei Complementar nº 93, de 4 de fevereiro de 1998, que institui o Fundo de Terras e da Reforma Agrária – Banco da Terra – e dá outras providências.**

**Autoria:** Presidente da República.

**Relatoria:** Senador Waldemir Moka.

**Relatório:** Pela aprovação do PLC nº 42, de 2012-Complementar, com as Emendas nº 1-CCJ e 2-CCJ.

**Observações:**

1. A matéria foi apreciada pela CCJ, tendo sido aprovado Parecer favorável ao Projeto, com as Emendas nº 1-CCJ e 2-CCJ.

Com a palavra o Senador Moka, para a leitura do seu parecer.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 42, de 2012 – Complementar (Projeto de Lei nº 362, de 2006 – Complementar, na Casa de origem), de autoria do Poder Executivo, que altera dispositivo da Lei Complementar nº 93, de 4 de fevereiro de 1998, que institui o Fundo de Terras e da Reforma Agrária – Banco da Terra – e dá outras providências.

A Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal aprecia, neste momento, o Projeto de Lei da Câmara (PLC) nº 42, de 2006 – Complementar (Projeto de Lei nº 362, de 2006 – Complementar, na Casa de origem), de autoria do Poder Executivo, que institui o Fundo de Terras e da Reforma Agrária (Banco da Terra), para determinar que o financiamento com recursos desse Fundo não será vedado ao promitente comprador ou possuidor de direito de ação ou herança sobre imóvel rural, quando se tratar de negociação entre herdeiros de partilha relativos a imóvel financiado pelo regime da lei em questão.

O objetivo da proposição, conforme explicitado em seu art. 1º, é promover o aperfeiçoamento do inciso VII do art. 8º da Lei Complementar nº 93, de 4 de fevereiro de 1998.

No art. 2º, o PLC estabelece a vigência imediata das novas disposições.

Com a alteração, os herdeiros que atendam às regras do Programa Nacional de Crédito Fundiário passam a ter acesso aos recursos do Fundo de Terras para financiar a aquisição da fração ideal de outros herdeiros, no intuito de manter o imóvel na condição de unidade rural de produção familiar.

O PLC nº 42, de 2012, foi distribuído às Comissões de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ) e de Agricultura e Reforma Agrária (CRA).

Na CCJ, a matéria teve parecer favorável, com o adendo de duas emendas, que conduzem o projeto à concepção original, de escopo mais amplo, não se limitando a beneficiar imóveis já financiados pelo Banco da Terra.

Não foram apresentadas emendas ao Projeto.

**Análise**

O entendimento exarado pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania desta Casa quanto à observância dos requisitos de constitucionalidade e de juridicidade do PLC nº 42, de 2012 – Complementar é pertinente. Nesse sentido, concordamos também com o cumprimento da tramitação da matéria no que diz respeito à regimentalidade.

Quanto ao mérito, a proposição apresenta um bônus social indiscutível, qual seja o de permitir que herdeiros possam buscar recursos junto ao Fundo de Terras e Reforma Agrária com a finalidade precípua de financiar a aquisição da fração ideal de outros herdeiros e, dessa forma, manter o imóvel rural como unidade familiar de produção.

A necessidade da alteração normativa proposta decorre dos óbices estabelecidos pelo inciso VII do art. 8º da Lei Complementar nº 93, de 1998, cujo texto não se coaduna com a política de fortalecimento da agricultura familiar nem com os objetivos da política de reforma agrária adotada no País, uma vez que impede que herdeiros possam obter financiamento público para aquisição da fração ideal de outros herdeiros que não possuam condições ou interesse na manutenção do imóvel herdado, resultando na fragmentação do imóvel com a venda da propriedade rural a terceiros.

As emendas apresentadas e acatadas na CCJ são importantes para a adequação do texto à melhor técnica legislativa. No entanto, entendemos que ainda cabem aperfeiçoamentos das disposições em favor dos beneficiários.

Assim, incluímos a extensão do período de carência dos financiamentos, quando as características do empreendimento recomendarem tal medida, em respeito à capacidade de pagamento do mutuário.

Por fim, com vistas a desburocratizar as transações envolvendo o Fundo de Terras e da Reforma Agrária – Banco da Terra, propomos que os contratos sejam celebrados por meio de instrumento particular, dando-lhe força de escritura pública.

**Voto**

Pelo exposto, somos favoráveis à aprovação do PLC nº 42, de 2012, acatadas as Emendas nº 1 – CCJ e nº 2 – CCJ, na forma do seguinte Substitutivo:

**EMENDA Nº – CRA (SUBSTITUTIVO)****PROJETO DE LEI DA CÂMARA  
Nº 42, DE 2012 – Complementar****Altera dispositivos da Lei Complementar nº  
93, de 4 de fevereiro de 1998, que institui  
o Fundo de Terras e da Reforma Agrária –  
Banco da Terra – e dá outras providências.**

O CONGRESSO NACIONAL decreta:

Art. 1º Os arts. 7º e 8º da Lei Complementar nº 93, de 4 de fevereiro de 1998, passam a vigorar com a seguinte redação:

Art. 7º O Fundo de Terras e da Reforma Agrária – Banco da Terra financiará a compra de imóveis rurais com prazo de amortização de até 35 anos, incluída carência de até 36 meses.

§ 1º Os financiamentos concedidos pelo Fundo terão juros limitados a até 12% ao ano, podendo ter redutores percentuais de até 50% sobre as parcelas da amortização do principal e sobre os encargos financeiros durante todo o prazo de vigência da operação, observado teto anual de rebate por beneficiário, a ser fixado pelo Poder Executivo.

§ 2º Conforme estabelecido em regulamento, a carência de que trata o caput poderá ser estendida para até 60 meses, quando a atividade econômica e o prazo de maturidade do empreendimento assim exigir.

Aqui, só uma observação. Por exemplo, seringueira é hoje uma coisa que cabe na propriedade e o prazo de 40 meses é muito pouco tempo. Então, por isso que nós colocamos que, na cultura que exija um tempo maior, você pode conceder, senão você acaba excluindo uma cultura que pode ser uma coisa importante para os agricultores familiares.

§ 3º Nas operações contratadas deverá ser instituída a aplicação obrigatória de seguro que garanta a liquidação da dívida em caso de invalidez ou morte de um dos titulares do contrato de financiamento.

Art. 8º .....

V – dispuser de renda anual bruta familiar, originária de qualquer meio ou atividade, em valor superior ao limite estabelecido em regulamento;

VII – ao promitente comprador ou possuidor de direito de ação ou herança sobre imóvel rural, salvo se se tratar de negociação entre beneficiários de imóvel rural objeto de partilha decorrente de direito de herança;

Essa é outra questão. Ao morrer um senhor, um chefe de família, essa propriedade familiar, normalmente, é vendida porque os filhos não

têm condições de adquirir um do outro. Acaba virando um espólio, não permitindo a continuidade dessa propriedade familiar.

VIII – dispuser de patrimônio, composto por bens de qualquer natureza, em valor superior ao limite estabelecido em regulamento. (NR)

Art. 2º Insira-se na Lei Complementar nº 93, de 4 de fevereiro de 1998, o seguinte art. 9º-A:

Art. 9-A. Os contratos de financiamento realizados sob o amparo do Fundo de Terras e da Reforma Agrária serão celebrados pelos bancos oficiais mediante instrumento particular com força de escritura pública e registrados em Cartório de Registro de Imóveis competente. (NR)

Sr. Presidente, além disso, eu estou fazendo chegar aos Senadores e à Senadora Ana Amélia uma síntese da proposta que compõe o substitutivo.

Quero informar aos Senadores que esse assunto eu fiz questão de debater. Fui procurado pelo Senador Wellington Dias, com liderança da agricultura familiar, chamei o Paulo César, da Federação de Agricultura Familiar do meu Estado, discuti com o Ministério do Desenvolvimento Agrário, aliás, fui visitado por eles. O relatório, quero passar aos senhores, representa uma discussão ampla com a agricultura familiar, no sentido de dotar os agricultores familiares de um texto, de uma legislação que permita a eles avançar na sua produção.

Eu acho que não adianta só comprar terra ou assentar ou coisa desse tipo. É preciso dar oportunidade para que esses pequenos produtores possam, realmente, produzir, com crédito, com condição. Só assim, nós vamos conseguir fazer com que a gente possa ter, e teremos, sem dúvida nenhuma, e está avançando, uma agricultura familiar que vai, na verdade, formar cooperativas, buscando alcançar a chamada produção de escala. Quando organizados, eles conseguem, realmente. Eles estão demonstrando que têm essa capacidade.

Então, eu peço o apoio dos Srs. Senadores e da Senadora Ana Amélia, porque, sem dúvida nenhuma, é um projeto, uma lei complementar que tem um mérito muito grande.

Quero aqui fazer registro do brilhante relatório do Senador Luiz Henrique, quando na tramitação da Comissão de Constituição e Justiça, porque ele, realmente, melhorou, e muito, o projeto original.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão o relatório e voto do Senador Moka.

Com a palavra, o Senador Luiz Henrique e, depois, a Senadora Ana Amélia.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Concedo prioridade à nobre Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Senador Luiz Henrique. Obrigada, Presidente, caros colegas Senadores.

Nos Estados da Região Sul, a estrutura fundiária e da produção é baseada, primeiro, pela força de uma imigração, que teve papel relevante, disseminando uma cultura de associativismo e também de formação de cooperativas. Hoje, a maior parte da produção é pelo sistema cooperativista. Não só na produção, mas no crédito, por exemplo. O sistema de crédito cooperativo é extremamente consolidado nessa região graças exatamente à influência cultural da imigração europeia na região: italianos, alemães e de outras partes do mundo, que lá contribuíram muito para isso.

Então, essa iniciativa do Governo, muito bem relatada, primeiro, pelo Senador Luiz Henrique e, agora, pelo Senador Waldemir Moka, trata de atualizar aquilo que já existia para as novas exigências. De fato, reforma agrária do jeito que está sendo feito hoje, eu diria, não beneficia ninguém. Pelo contrário, age-se de maneira a aplicar inadequadamente os recursos, que são escassos para desenvolver essa agricultura familiar, que tem um peso significativo na produção brasileira, sobretudo a forma de produção associativista.

Eu saúdo a iniciativa do Senador Moka na relatoria e na discussão que teve amplamente para aperfeiçoar aquilo que o Poder Executivo entendeu por bem fazer a ampliação. Então, acho que é relevante. No Rio Grande do Sul, não só a Fetag (Federação dos Trabalhadores na Agricultura), liderada por representantes muito importantes, com uma atuação muito marcada, como a Fetraf (Federação Nacional dos Trabalhadores e Trabalhadoras na Agricultura Familiar) e outras tantas entidades que lá trabalham apoiam, exatamente, essa iniciativa do Poder Executivo, com o apoio brilhante do Senador Luiz Henrique e do Senador Waldemir Moka. Então, apoio a iniciativa.

E o meu voto é favorável.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra, o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quando a ilustre Senadora Ana Amélia se referia à estrutura fundiária da nossa região, como o cooperativismo proliferou no meio rural, como se fortaleceu, como criou grandes organizações, eu me lembrei de um episódio citado no livro de Eric Hobsbawm, *Era dos Extremos*, uma obra indispensável para quem quiser analisar a nossa realidade atual e como se processaram os acontecimen-

tos históricos, econômicos, políticos e sociais durante o século XX. É uma obra que interpreta, de maneira brilhante, o século passado.

Naquele livro, Eric Hobsbawm, o grande historiador inglês, relata um fato ocorrido na Tchecoslováquia, em Praga. Logo após o cancelamento pelo governo húngaro da cerca de arame que divisava a Hungria com a Áustria, milhares de cidadãos da Europa Oriental fugiram para a Áustria por aquela fronteira. E, em Praga, se comemorou, então, de um lado, a superação da doutrina Brezhnev e do sistema da União Soviética e a ressurreição da liberdade da democracia naqueles povos do leste. E Vaclav Havel, que foi o grande líder tcheco da resistência contra o autoritarismo soviético, sai da prisão e vai para um grande comício na Praça Carlos, no centro de Praga. Veio uma multidão entusiasmada por sair do regime de economia planificada, o regime comunista, e embarcar no regime capitalista. Ele jogou um balde de água fria naquele entusiasmo, dizendo uma frase fantástica que exalta o cooperativismo. Ele disse o seguinte: “É verdade que o comunismo distribuiu a riqueza que havia, mas foi incapaz de produzi-la. Mas é verdade também que, se o capitalismo é capaz de produzi-la, é incapaz de distribuí-la”. E o cooperativismo é um sistema que é capaz, ao mesmo tempo, de produzir e distribuir a renda.

Eu tenho estado e, como governador, estive muito intensamente em assembleias gerais das cooperativas catarinenses – da Cooperativa Aurora, da Cooperativa Alfa e de outras tantas – e vi os produtores rurais receberem como resultado de seu trabalho ao longo de um ano cheques de R\$80 mil, de R\$100 mil, um espetáculo extraordinário neste País de tanta injustiça social. Eu fiz esse adendo exatamente para exaltar o sistema cooperativista, que realiza um processo extraordinário no meio rural.

Relativamente ao projeto, ele fala por si próprio, ele estimula a sucessão, a negociação do imóvel entre herdeiros do proprietário rural. Para que V. Ex<sup>a</sup> tenha uma visão do que é a estrutura agrária da nossa região – isso vale para o Rio Grande do Sul, para Santa Catarina –, 65% dos nossos agricultores têm uma terra que equivale a um módulo rural, ou seja, 22 mil metros quadrados, 22 hectares. Evidentemente, a sucessão nessa gleba, a permissão desse mecanismo proposto pelo projeto é uma decisão absolutamente coerente com aquela realidade.

Eu quero cumprimentar a Senadora Ana Amélia e quero cumprimentar o Senador Waldemir Moka pela relatoria e pelas palavras que proferiram nesta reunião, enquanto aqui cheguei.

Pela aprovação, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Continua em discussão. (*Pausa.*)

Encerrada a discussão.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

Eu gostaria de, antes de passar ao próximo item, fazer uma comunicação à Comissão. Amanhã, dia 21, a Presidenta Dilma estará se deslocando para Salvador, a fim de anunciar o Plano Safra 2013/2014 para o Semiárido. É uma ação muito importante, com o MDA, que vai atingir principalmente a agricultura familiar daquela região, que é sofrida.

Esperamos que o Plano Safra 2013/2014 para o Semiárido possa trazer melhorias e esperanças para aqueles que já não têm mais a esperança, Senadora Ana Amélia. Aqueles que vivem no Semiárido do meu País, infelizmente, sobrevivem pela coragem, pela vontade e, acima de tudo, pela tenacidade de querer continuar vivendo naquela região, que, infelizmente, carece muito de muita coisa.

Eu gostaria só de fazer mais um comentário. Quando a Presidente Dilma lançou o Plano Safra 2013/2014 recentemente, anunciou que estariam suspensas todas as execuções fiscais dos pequenos e médios produtores rurais do País. Não sei o que é que acontece entre a palavra da Presidenta e a ponta, onde as coisas acontecem, pois há um hiato muito grande. Ontem mesmo recebi uma informação do presidente das cooperativas dos produtores rurais do meu Estado de Alagoas dizendo que as ações continuam sendo... e agora com muito mais celeridade. Na proporção em que o Governo anuncia a suspensão, determinados juizes do meu Estado estão dando celeridade aos processos.

Ontem mesmo, no Município de Batalha, que fica na bacia leiteira do Estado, diversos pequenos agricultores tiveram os recursos da sua pequena produção de leite para fazer a feira bloqueados pela justiça do meu Estado, infelizmente.

Então, é preciso que o Ministério da Agricultura, ou melhor, o Ministério da Fazenda determine que seja cumprida a palavra da Presidenta da República.

Com a palavra o eminente Senador Jayme Campos, pela ordem.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, vejo V. Ex<sup>a</sup> falando em relação ao Plano Safra que a Presidente Dilma vai lançar no dia 21 na Bahia, em Salvador. Para ser bem curto e breve, o que ocorre com o Plano Safra? Ainda temos um resquício do PESA e da securitização. O que acontece? O Banco do Brasil abriu uma subsidiária para um serviço terceirizado do 0800 de uma

empresa chamada Ativa, se não me falha a memória. A providência que V. Ex<sup>a</sup> tem que tomar...

Eu estive na semana passada em Cuiabá recebendo um grupo de pequenos produtores de agricultura familiar do Assentamento São Pedro, no norte do Estado. E o que acontece? Essas pessoas querem negociar as pendências que existem. Imagine um coitado daquele pequeno agricultor lá do Assentamento Paranaíta, como também deve ter no seu Estado, ligando para o 0800 e um robô atendendo, ou seja, praticamente não tem nenhuma solução. E ele sai de lá para vir aqui em Brasília negociar 10, 12 ou 15 mil reais, coitado. Em primeiro lugar, não tem nem dinheiro para pagar a passagem, hotel, etc.

E da mesma forma que está acontecendo com os pequenos, também está acontecendo com os grandes. Há algumas pessoas, alguns produtores que querem pagar, querem acertar, querem negociar até para terem acesso naturalmente a esse programa que o Governo lançou de 130 bilhões de reais.

Assim, Sr. Presidente, quero pedir a V. Ex<sup>a</sup> que interfira junto ao Banco do Brasil, com o Dr. Walter, que é Vice-Presidente e que atua nessa área. Caso contrário, milhares e milhares de produtores, tanto os pequenos, da agricultura familiar, do Pronaf, que tem 21 bilhões, se não me falha a memória, como os maiores, Sr. Presidente, o médio e o grande, que têm 130 bilhões, não vão ter acesso a coisa nenhuma. Porque alguém que está comandando empresa não tem acesso, Senadora Ana Amélia.

Então, as regras estão definidas. Tem o rebate de 37,38; de 33%. Mas ninguém consegue falar. Não tem ninguém para você... Você vai conversar com um gerente do Banco do Brasil no Mato Grosso, em determinadas cidades, e ele diz que isso não é com ele, mas com o 0800. Você vai ao superintendente e ele também diz que é com o 0800. Fica uma brincadeira de mau gosto que prejudica sobremaneira que os nossos produtores, tanto da agricultura familiar quanto os médios e grandes, tenham acesso aos recursos com juros mais acessíveis. E eles estão com toda a disposição de pagar, pelo menos todos que conversaram comigo querem pagar, mas de que jeito?

E vocês precisam ver a dificuldade quando se liga no 0800. O cidadão não tem condição de saber com quem está falando, como fazer para rolar a dívida ou onde pode vir aqui em Brasília. Assim, quero fazer esse apelo em nome da agricultura familiar do meu Estado, como também da média e da grande agricultura. São providências que têm que ser tomadas rápido, caso contrário ninguém vai ter acesso, Sr. Presidente.

Muito obrigado.



**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Gostaria de comunicar a V. Ex<sup>a</sup> e ao Plenário que, por iniciativa do Senador Acir Gurgacz, foi aprovado o Requerimento nº 24, de 16 de maio, convidando o Vice-Presidente de Agronegócio e Micro e Pequenas Empresas do Banco do Brasil, que confirmou a sua presença, que é o ex-Senador Osmar Dias. Deverá estar nesta Comissão na próxima quinta-feira, para debatermos, nobre Senador Jayme, este e outros assuntos de interesse do pequeno e médio produtor do País.

Com a palavra, Senadora Ana Amélia.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Deixe-me anteceder a Senadora Ana Amélia para fazer só um pequeno complemento.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Ainda com a palavra...

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – Na verdade, o Senador Osmar Dias, amigo particular meu, é da área do agronegócio na liberação dos recursos. Entretanto, o que me referi ao senhor é o que cobra, buscando a recuperação do crédito do Banco do Brasil. Ele se chama Dr. Walter. Eu queria fazer um peito para o senhor. Por que V. Ex<sup>a</sup> não indaga ao Senador Osmar Dias se é possível fazer essa audiência pública com a presença do Senador Osmar Dias e com a presença do Diretor Walter aqui? Acho que uma coisa tem a ver, muito, com a outra. Não adianta o nosso amigo Senador Osmar Dias liberar os recursos. Ele apenas autoriza, mas o cidadão não pode ter acesso, pelo fato de que, muitas vezes, tem alguma pendência em relação ao banco. Consulte o Senador Osmar Dias, se for o caso. Não estou colocando nenhum empecilho aqui, muito pelo contrário.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Eu vou receber o requerimento verbal de V. Ex<sup>a</sup>, transformá-lo em um pleito e submeto à apreciação dos Srs. Senadores que concordam que façamos um aditamento ao Requerimento nº 24, e convidar também o Dr. Walter, para que ele possa, ao mesmo tempo, comparecer a essa reunião.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Tem o nosso apoio, Presidente.

**O SR. JAYME CAMPOS** (Bloco/DEM – MT) – O nome é Walter Malieni Junior, Diretor Executivo, Vice-Presidente do Banco do Brasil.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Tem o nosso apoio para que venha junto.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Aprovado o requerimento verbal de V. Ex<sup>a</sup>, como adendo ao Requerimento nº 26, com a concordância do autor do requerimento. Então, mandarei

fazer o expediente para que ambos estejam aqui na próxima quinta-feira.

(É o seguinte o item aprovado:

#### EXTRAPAUTA

##### ITEM 7

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA

Nº 33, DE 2013

– Não Terminativo –

**Requer que seja convidado para participar dos debates o Sr. Walter Malieni Junior, Vice-Presidente de Controles Internos e Gestão de Riscos do Banco do Brasil, em aditamento ao Requerimento nº 24/2013, de autoria do Senador Acir Gurgacz, aprovado em 16 de maio de 2013, que solicita a realização de Audiência Pública “para avaliação das linhas de créditos disponíveis para agricultura, principais proposições e alterações para o Plano Safra 2013/2014, e entraves existentes para a concessão e aplicação, bem como as possíveis mudanças no enquadramento do Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf) e simplificação da Declaração de Aptidão ao Pronaf (DAP)”.**

**Autoria:** Senador Jayme Campos.)

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Pela ordem, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra, V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS. Pela ordem.) – Eu vou fazer um relatoria *ad hoc*, aqui de uma matéria não terminativa, que é pelo arquivamento. E temos na CAS uma audiência pública com a ANS, que é conjunta com a CAE e mais a CCJ, então eu queria ver se V. Ex<sup>a</sup>, se os demais Senadores concordam... É o item 5, Senador Benedito de Lira.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Tem a palavra V. Ex<sup>a</sup> para leitura do parecer.

##### ITEM 5

#### AVISO Nº 11, DE 2013

– Não Terminativo –

**Encaminha cópia do Acórdão nº 3355/2012 – TCU – Plenário, acompanhado do Relatório e do Voto que o fundamentam, referente ao monitoramento das determinações contidas no Acórdão nº 123/2010 – TCU – Plenário (TC 015.211/2011-8).**

**Autoria:** Tribunal de Contas da União

**Relatoria:** Senador Clésio Andrade

**Relatório:** Pelo conhecimento e arquivamento do AVS nº 11, de 2013.

**Observações:**

1. O Aviso constou da Pauta da 11ª Reunião Extraordinária da CRA realizada em 6/6/2013.

2. *A matéria será encaminhada à Secretaria Geral da Mesa.*

Com a palavra, S. Ex<sup>a</sup>, designada Relatora *ad hoc*, em substituição ao Sr. Senador Clésio Andrade. Com a palavra, V. Ex<sup>a</sup>.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Obrigada, Presidente.

Caros colegas Senadores, vou direto à análise, para simplificar a deliberação sobre essa matéria.

A Conab é uma empresa pública subordinada ao Ministério da Agricultura, Abastecimento, sendo responsável pela execução da Política de Garantia dos Preços Mínimos, uma das políticas públicas estruturantes do setor agropecuário nacional, cujas ações definem a regulação da oferta de produtos agrícolas básicos e a formação de estoques, no contexto das ocorrências climáticas extremas, tais como secas e enchentes.

Da operacionalização das Aquisições do Governo Federal (AGF) e dos Contratos de Opção de Venda (COV) resultam os estoques administrados pela Conab, numa sistemática em que o Governo Federal assume o risco e os custos do armazenamento necessário.

No exercício das incumbências de monitoramento e controle, o Tribunal de Contas da União realizou auditoria sobre a dinâmica da execução orçamentária relativa à formação dos estoques da Conab.

Resultaram dessa auditoria diversas deliberações para que o órgão possa aperfeiçoar seus métodos de fiscalização e controle, entre elas a recomendação de maior informatização do monitoramento e a contratação de novos servidores para o quadro de pessoal da entidade.

Conforme registra o acompanhamento subsequente, o TCU constatou que 33% das recomendações e determinações do Acórdão nº 123/2010 foram implementadas pela Conab, e as demais se encontram em curso de cumprimento.

Voto.

Pelo exposto, apresentamos as informações referentes ao Aviso nº 11, de 2013, para conhecimento, e recomendamos seu arquivamento.

Esse é o voto, caro Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.) Aprovado.

Aprovado o relatório lido pela Senadora Ana Amélia, que passa a constituir o parecer a CRA, pelo conhecimento e arquivamento do Aviso.

#### ITEM 6

#### REQUERIMENTO Nº 32, DE 2013

**Nos termos regimentais, requeiro a retirada do convite ao Sr. Gilson Bittencourt para participação da audiência pública de que trata o Requerimento nº 24/2013, aprovado nesta CRA em 16/05/2013, por perda do objeto, tendo em vista que o Plano Safra para o biênio 2013/2014 já foi lançado e já tratou adequadamente da questão da armazenagem no Brasil.**

**Autoria:** Senador Sérgio Souza

Em discussão. (Pausa.)

Encerrada a discussão do Requerimento do Senador Sérgio Souza, subscrito pelo Senador Jayme Campos.

Em votação.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado.

#### EXTRAPAUTA

#### ITEM 8

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 34, DE 2013

– Não Terminativo –

**Requer, em aditamento ao Requerimento nº 29/2013, de minha autoria, em que solicito a realização de Audiência Pública “para debater o Novo Seguro Agrícola no País”, que seja convidado para participar dos debates um representante da Confederação de Agricultura e Pecuária do Brasil – CNA.**  
**Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg e outros

Requerimento de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg, subscrito pelo Senador Acir Gurgacz.

Em discussão.

Com a palavra, a Senadora Ana Amélia.

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Eu queria, Senador, aderir a esse requerimento e sugerir, também... Ele falou CNA, e gostaria de ouvir o ex-Ministro Alysso Paulinelli.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Nesse mesmo tema?

**A SR<sup>a</sup> ANA AMÉLIA** (Bloco/PP – RS) – Nessa matéria, seguro agrícola.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão o requerimento, com o adendo proposto pela Senadora Ana Amélia.

Com a palavra, o Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Nós concordamos com o adendo e entendemos que é importante a vinda do ex-Ministro Alysson Paulinelli, para debatermos esse assunto, que é muito importante para a agricultura brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Em discussão. *(Pausa.)*

Encerrada a discussão.

Em votação.

As S<sup>ras</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como estão. *(Pausa.)*

Aprovado, com o adendo da Senadora Ana Amélia.

Gostaria que V. Ex<sup>a</sup> também subscrevesse o requerimento, já que...

A Mesa informa que os itens 2 e 3, por solicitação de seus respectivos relatores, foram retirados de pauta. (São os seguintes os itens retirados de pauta:

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 383, DE 2011

– Não Terminativo –

**Altera o art. 25 da Lei nº 10.438, de 26 de abril de 2002, para conceder descontos especiais nas tarifas de energia elétrica que for utilizada para irrigação e aquicultura.**

**Autoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatoria:** Senador Cyro Miranda

**Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 383, de 2011, com a Emenda que apresenta.

#### **Observações:**

1. Não foram apresentadas emendas no prazo regimental perante a CRA.

2. *O Projeto constou da Pauta da 21<sup>a</sup>, 23<sup>a</sup> e 24<sup>a</sup> Reunião Extraordinária da CRA realizadas em 5/7; 9 e 30/8/2012, respectivamente.*

3. *A matéria será posteriormente apreciada pela CAE em decisão terminativa.*

## ITEM 3

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 208, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera a Lei 5.889, de 08 de junho de 1973, que estatui normas reguladoras do trabalho rural, e a Lei 10.101, de 19 de dezembro de 2000, que dispõe sobre a participação dos**

**trabalhadores nos lucros ou resultados da empresa, visando a sua adequação e modernização.**

**Autoria:** Senador Blairo Maggi

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação do PLS nº 208, de 2012, com as Emendas nº 1 a 3 que apresenta.

#### **Observações:**

1. Não foram apresentadas emendas no prazo regimental perante a CRA.

2. *O Projeto constou da Pauta da 11<sup>a</sup> Reunião Extraordinária da CRA realizada em 6/6/2013.*

3. *A matéria será posteriormente apreciada pela CAS em decisão terminativa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Encerrada a Ordem do Dia.

Convoco os Srs. Senadores e as S<sup>ras</sup> Senadoras para a próxima reunião, no horário regimental.

Encerro a presente reunião.

*(Iniciada às 08 horas e 30 minutos, a reunião é encerrada às 09 horas e 32 minutos.)*

## SECRETARIA DE COMISSÕES

### SUBSECRETARIA DE APOIO ÀS COMISSÕES PERMANENTES

#### COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA

**ATA DA 14<sup>a</sup> REUNIÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA, DA 3<sup>a</sup> SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 54<sup>a</sup> LEGISLATURA, REALIZADA DIA 27 DE JUNHO DE 2013.**

Às oito horas e trinta e cinco minutos do dia vinte e sete de junho de dois mil e treze, na Ala Senador Alexandre Costa, Plenário nº 15, Anexo II, Senado Federal, sob a Presidência do Senador **BENEDITO DE LIRA**, reúne-se a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, com a presença dos seguintes Senadores: **DELCÍDIO DO AMARAL, ACIR GURGACZ, EDUARDO SUPLICY, CASILDO MALDANER, IVO CASSOL, WALDEMIR MOKA, RUBEN FIGUEIRÓ, JAYME CAMPOS, JOÃO ALBERTO SOUZA, FLEXA RIBEIRO e BLAIRO MAGGI**. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Zeze Perrella, Clésio Andrade, Sérgio Souza, Ana Amélia, Kátia Abreu, Cyro Miranda e Gim. O Senador Antonio Russo entrou de licença por 180 dias, a partir de 22.01.2013, nos termos do art. 43, inciso I, do Regimento Interno, conforme Requerimento nº 1/2013, aprovado no dia 30.01.2013. Havendo número regimental, é declarada aberta a reunião,

dispensando-se a leitura da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. O Senhor Presidente informa que a presente reunião se destina à Audiência Pública, em cumprimento aos Requerimentos nºs 24, 32 e 33, de 2013, de autoria dos Senadores Acir Gurgacz, Sérgio Souza e Jayme Campos, respectivamente, a debater e avaliar as linhas de créditos disponíveis para agricultura, principais proposições e alterações para o Plano Safra 2013/2014, analisar as possíveis mudanças no enquadramento do Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf), bem como discutir a simplificação da Declaração de Aptidão ao Pronaf (DAP), com a presença do Sr. Osmar Dias, Vice-Presidente de Agronegócio e Micro e Pequenas Empresas do Banco do Brasil. Antes de iniciar a Audiência Pública, a Presidência informa que há sobre a mesa requerimento subscrito pelo Senador Jayme Campos, para deliberação da Comissão: **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 35, de 2013 – ASSUNTO:** Requeiro, nos termos regimentais, a retirada do convite ao Sr. Walter Malieni Junior, Vice-Presidente de Controles Internos e Gestão de Riscos do Banco do Brasil, para participação dos debates da Audiência Pública para “avaliação das linhas de créditos disponíveis para a agricultura, principais proposições e alterações para o Plano Safra 2013/2014, e entraves existentes para a concessão e aplicação, bem como as possíveis mudanças no enquadramento do Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf) e simplificação da Declaração de Aptidão ao Pronaf (DAP)”, de que trata o Requerimento nº 24 de 2013. **Autoria:** Senador Jayme Campos. No encaminhamento, não houve oradores inscritos para tecerem considerações sobre o assunto. Passa-se à votação, ocasião em que foi aprovado por unanimidade. **Resultado: Aprovado. Será cumprida a deliberação da Comissão.** O Senhor Presidente dá início à Audiência Pública passando a palavra ao Sr. Osmar Dias, Vice-Presidente de Agronegócio e Micro e Pequenas Empresas do Banco do Brasil. Após a exposição do Senhor convidado, fazem uso da palavra para tecer comentários sobre os assuntos abordados, os Senadores Acir Gurgacz, Blairo Maggi, Ruben Figueiró, Waldemir Moka, Eduardo Suplicy, Casildo Maldaner e Benedito de Lira. O Senhor Presidente, Senador Benedito de Lira, informa a Comissão de que a Casa Civil da Presidência da República encaminhou ao Ministério dos Transportes, para as providências necessárias e inadiáveis, a comunicação da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do

Senado (Of. nº 132/2013-CRA, de 19 de junho de 2013) dirigida à Presidente da República, Sra. Dilma Rousseff, a fim de que ela intercedesse junto aos órgãos do Governo para resolução da questão da BR-319. Nada mais havendo a tratar, encerra-se a reunião às dez horas e cinquenta e um minutos, lavrando eu, Marcello Varella, Secretário da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, a presente Ata que, lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Benedito de Lira**, Presidente da CRA.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Havendo número regimental, declaro aberta a 14ª Reunião da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado Federal da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura.

Eu queria fazer a comunicação de que já se encontrava na Casa o nosso convidado, Senador Osmar Dias, mas o pessoal da Comissão é muito apressado e não nos deixa fazer as honras da Casa. É uma coisa impressionante!

Mas seja bem-vindo, Senador. É uma alegria muito grande receber V. Exª aqui na Comissão de Agricultura, para que a gente possa debater um dos temas mais reclamados ultimamente pelo Senado Federal.

A presente reunião destina-se, em cumprimento aos Requerimentos nºs 24, 32 e 33, de 2013, de autoria dos Senadores Acir Gurgacz, Sérgio Souza e Jayme Campos, respectivamente, a debater e avaliar as linhas de créditos disponíveis para agricultura, principais proposições e alterações para o Plano Safra 2013/2014, analisar as possíveis mudanças no enquadramento do Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf), bem como discutir a simplificação da Declaração de Aptidão ao Pronaf (DAP), com a presença do Dr. Osmar Dias, Vice-Presidente de Agronegócio e Micro e Pequenas Empresas do Banco do Brasil.

Antes de iniciarmos nosso trabalho, há, sobre a mesa, requerimento de autoria do Senador Jayme Campos, que passo a ler em seguida.

#### ITEM 1

#### **REQUERIMENTO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA Nº 35, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, a retirada do convite ao Sr. Walter Malieni Junior, Vice-Presidente de Controles Internos e Gestão de Riscos do Banco do Brasil, para participação dos debates da Audiência Pública para “avaliação das linhas de créditos**



**disponíveis para a agricultura, principais proposições e alterações para o Plano Safra 2013/2014, e entraves existentes para a concessão e aplicação, bem como as possíveis mudanças no enquadramento do Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (Pronaf) e simplificação da Declaração de Aptidão ao Pronaf (DAP)”, que trata o Requerimento nº 24 de 2013.**

**Autoria:** Senador Jayme Campos

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado.

Retirado da pauta.

Mas, Srs. Senadores e Senadoras, antes de conceder a palavra ao nosso convidado, gostaria de trazer algumas informações a respeito da aquicultura e da agricultura, uma ação conjunta.

Srs. Senadores, tenho a satisfação de informar que estamos apresentando projeto de lei destinado a incentivar a aquaponia, que é o uso integrado e sustentável dos recursos hídricos, tanto para a aquicultura como para a agricultura.

Nos Estados Unidos, na Austrália e em alguns países asiáticos já se pratica essa modalidade de produção há mais de 30 anos. Nesses países, a aquaponia é um sistema complementar à hidroponia, um método de produção de peixes integrado ao de vegetais, com benefício para as duas atividades. O uso da ração e dejetos de metabolismo dos peixes são aproveitados para fontes de nutrientes para agricultura em um sistema fechado de água reciclável.

A primeira vantagem desse sistema é a racionalidade do uso da água, gerando economia, reduzindo os custos do produtor. No sistema convencional, calcula-se que são necessários cerca de 16 mil litros de água para produzir 1kg de peixe; na aquaponia são apenas 200 litros para 1kg de peixe. Essa economia se observa igualmente no cultivo de hortaliças. Tomando como exemplo o cultivo tradicional de alface, os registros são de 50 toneladas por hectare; na aquaponia produzimos 300 toneladas no mesmo espaço.

O tempo de colheita também diminui. Na aquaponia, a colheita é feita a cada 30 dias, ao passo que, no cultivo tradicional, a colheita de alface se faz em 45 dias. Além disso, os dejetos dos peixes servirão como nutrientes para as plantas, contribuindo para se produzir alimentos com menor impacto no meio ambiente.

De acordo com o projeto que estamos submetendo ao Senado e, principalmente, a esta Comissão, os proprietários rurais que desenvolverem aquaponia gozarão dos seguintes benefícios: 1) passarão a ter

prioridade na concessão e renovação da outorga de direito de uso de recursos hídricos, a que se refere à Lei nº 9.433, de 8 de janeiro de 1997; 2) receberão incentivos fiscais, na forma da lei; 3) terão a condição de fornecedor preferencial da produção aquícola e agrícol a ao Programa de Aquisição de Alimentos (PAA) do Governo Federal, de que trata o art. 19 da Lei nº 10.696, de 2 de julho de 2003; 4) finalmente, poderão ter acesso a crédito rural com juros mais baixos, na forma do regulamento.

Acredito que, com a aprovação desse projeto, o Senado Federal promoverá o incentivo de uma atividade inovadora, ao mesmo tempo em que proporcionaremos mais uma grande contribuição à produção de modo sustentável em nosso País.

Já se encontra aqui conosco o Dr. Osmar Dias, que, aceitando o convite desta Comissão, comparece aqui para prestar os esclarecimentos e debater aqui com os Srs. Senadores exatamente que hoje nos chama mais a atenção, que é a concessão de créditos para atender aos pequenos e com especialidade à agricultura familiar.

É uma alegria muito grande tê-lo aqui, principalmente porque V. Ex<sup>a</sup> conhece melhor do que ninguém esta Casa. Nessas circunstâncias, concedo a V. Ex<sup>a</sup> a palavra.

Inicialmente, V. Ex<sup>a</sup> terá 20 minutos, prorrogáveis.

Com a palavra, o nosso convidado, Osmar Dias, para fazer a sua explanação.

**O SR. OSMAR DIAS** – Ex<sup>mo</sup> Senador Benedito de Lira, Presidente da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, caros amigos Senadores Acir Gurgacz e Blairo Maggi, estava olhando no painel de fotografias e percebi que, quando eu Senador, eu era mais novo.

Quando você sair daqui Blairo, você vai deixar uma foto e vai olhá-la depois.

Aceitei o convite formulado pelo Senado Acir com muito prazer. É uma honra voltar a esta Casa.

É preciso fazer uma sugestão aqui, Senador Benedito: a Comissão de Agricultura deveria começar às 6h30 da manhã, e os Senadores, eu tenho certeza, estariam aqui presentes.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Senador Osmar, aqui temos dois grupos: temos tiradores de leite e aqueles que buscam a vaca, os caras que vêm mais cedo um pouco.

**O SR. OSMAR DIAS** – Eu sei que o assunto que me trouxe aqui é falar de crédito. Esse é o principal papel do Banco do Brasil, que é um banco público, e que tem exercer, na verdade, dois papéis: a concessão de crédito, mas também a realização de políticas públicas determinadas pelo Governo, que é o seu controlador.

É sempre bom lembrar que temos 60% de ações do Governo e 40% de ações de minoritários.

E quem determina alguns programas que nós estamos executando é o próprio Governo, que, no caso da agricultura, equaliza os juros para que nós possamos oferecer taxas negativas em muitos casos.

Mas antes eu queria fazer uma introdução, dizendo aquilo que tenho falado para os produtores que nos procuram, e são produtores desde agricultores familiares até os grandes produtores.

Nós, acompanhados da nossa equipe, estamos realizando reuniões no País, ouvindo produtores. E a pergunta que mais se faz é a seguinte: “Estamos diante de uma crise econômica mundial, e esta crise econômica mundial tem afetado mercados. Neste momento é interessante investir na agricultura brasileira? É interessante chegar ao Banco do Brasil, por exemplo, e tomar um crédito para fazer investimento?”.

Acho que a gente tem de responder isso olhando para um cenário que indica o seguinte: além do crescimento da população, além do crescimento da renda nos países emergentes, há a urbanização que está ocorrendo nos países mais populosos do mundo. Nós cruzamos a linha em que a população rural era maior que a urbana já em 1965. Hoje, só 16% estão vivendo no campo. A China deve cruzar essa linha em 2015. Cada país, evidentemente, tem o seu gráfico, mas a gente precisa considerar que, a rigor, existe uma urbanização da sociedade e existe também uma ascensão de classes.

No Brasil, considerando os dados de 2005 para mostrar como isso está ocorrendo de forma acelerada, se a gente somar – tenho aqui os dados, para não errar – as classes A e B, elas somavam 15%; somando-se com a classe C, que é a classe média, dão 49%. Então, havia 51% nas classes D e E. Hoje, nós temos apenas 23% nas classes D e E, ou seja, 77% estão nas classes A, B e C.

Essa ascensão social, além de um consumo maior de alimentos, está levando a mudanças de hábitos alimentares constatados inclusive por órgãos internacionais. A FAO, por exemplo, diz o seguinte: hoje na dieta alimentar há 20% de proteína de carne; e que a gente terá, em 2030, aproximadamente 30%, ou seja, haverá um aumento de 50% no consumo de carne.

E o Brasil, portanto, coloca-se como protagonista nesse cenário em que temos o aumento do consumo de carne, aumento de consumo de alimentos e também aumento de consumo de alimentos que serão fornecidos para a ração desses animais para produção de carne. Com isso, a resposta é: vale a pena investir, porque nós temos um cenário promissor pela frente no que se refere às demandas. Se antes a gente tinha

os preços determinados pela oferta, hoje os preços são mais determinados pelo consumo, pela demanda.

E há também um grande protagonista nisso: a China, que hoje praticamente inverteu aquela tradição que havia até o ano 2000, quando 70% do rebanho suíno, que é muito grande, consumia restos de comida. Hoje 70% do rebanho suíno da China têm de consumir ração. Assim, a China demandará muita ração e, portanto, muito milho, muita soja e outros produtos.

Com vistas a este cenário, o Bando do Brasil tem, através de políticas públicas, colocado à disposição dos produtores o crédito. E foi através do crédito que gente conseguiu essa alavancagem da produtividade e da produção em nosso País. Comparando com 1990, pegando lá atrás, o Brasil produzia 57 milhões de toneladas, chegou a 184 milhões e poderá chegar a 190 milhões no ano que vem. Isso significa um aumento de 220% de produção.

Senador Blairo, é bastante didático falar o que vou dizer aqui. Quando da discussão do Código Florestal, muita gente dizia: “Os produtores estão devastando o meio ambiente para produzir”. Não é verdade. Se não tivéssemos investido na produtividade, não teríamos preservado cerca de 80 milhões de hectares. Se houvesse a produtividade de 1990, precisaríamos plantar – tudo bem, Senador Jayme? – em 136 milhões de hectares. É só fazer a conta: se são jogados 220% em cima da produção que havia lá, da área que havia lá, vamos chegar a essa área.

O que isso representa? Isso representa que o produtor rural tomou cuidado, mas havia o crédito. Então, qual é a importância do crédito? A importância do crédito é a de dar ao produtor a oportunidade de investir na sua propriedade, de modernizá-la e de preservar o meio ambiente, porque, sem o crédito, ele não consegue colocar tecnologia. E, sem tecnologia, para produzir a mesma coisa, ele vai ter de aumentar a área. E, evidentemente, vêm a necessidade de desmatamento e outras necessidades. Então, o crédito é importante nesse sentido também.

Por isso, para abrir a discussão e para responder às perguntas depois, eu gostaria de colocar aquilo que foi anunciado no Plano Safra. E acho que a responsabilidade maior é do Banco do Brasil, que tem hoje uma carteira de crédito de cerca de R\$110 bilhões. No primeiro trimestre de 2013, fechamos com R\$110 bilhões. Nesses R\$110 bilhões, existe uma característica...

Senador Acir, um dia, eu estava voltando para casa, e, no avião, um Senador me disse assim: “O Banco do Brasil expandiu muito o crédito, não é? Mas também só atende a grande produtor”. Eu falei: “Ô, Senador, estude!” Eu estava indo para casa, e o Senador falou isso. Mas aí eu disse: “Estude, porque o

Banco do Brasil atende a 1,25 milhão de agricultores familiares, e os outros 250 mil que atendemos são, na maioria, médios produtores”.

E atendemos a um pedido do Governo, da Presidente Dilma. Quando cheguei, ela me disse: “Olha, precisamos atender melhor o Pronamp”. Desse programa faz parte o médio produtor. Para se ter uma ideia, fizemos uma expansão no primeiro ano de 50%, e, neste ano, a expansão do crédito para o Pronamp chegou a 62%. Isso significa que nós estamos atendendo o Pronaf prioritariamente, em que já há uma carteira de R\$25 bilhões; o Pronamp, com uma carteira de R\$12,5 bilhões; e os demais produtores, completando essa carteira de R\$110 bilhões, o que significa exatamente em torno de 63% de todo o crédito rural que está hoje liberado para os produtores brasileiros. São 63% do crédito! Quando a gente fala em Pronamp, em médio produtor, trata-se de 81%. Quando a gente fala em Pronaf, trata-se de cerca de 75%.

Pois bem, nós não fazemos esse crédito para custeio sem o cuidado de colocar também à disposição dos produtores os chamados mitigadores. Nós, então, pedimos, e a Presidente atendeu neste ano, a ampliação da subvenção do seguro de R\$400 milhões para R\$70 milhões. Isso vai também nos dar a possibilidade de atuar focados mais nas zonas de risco. Onde houver mais risco, a gente vai entrar com 60% da subvenção; onde há menos, haverá 40% da subvenção. Evidentemente, onde há mais risco, deve haver um prêmio maior, para que a seguradora ofereça o seu serviço, e nós vamos subvencionar com 60%.

Também é importante dizer que, além do custeio – Senador Moka, é um prazer –, em que a gente tem uma participação bastante importante no crédito rural brasileiro, nós temos as linhas de investimento. Aí é bom considerar que o Banco do Brasil tem, hoje, 91% do Programa ABC. São 91%! As pessoas falam: “Ah, mas o ABC, às vezes, demora para liberar”. No Banco do Brasil, não demora, não! Demora o suficiente para a gente analisar tecnicamente, porque a gente está falando de integração lavoura, pecuária e floresta, que é uma tecnologia que exige, evidentemente, até uma mudança de gestão da propriedade. Mas o Banco tem acelerado os procedimentos e, se nós temos 91%, é porque está demorando em outro lugar, não é no Banco do Brasil.

Isso também é um fator muito positivo na atuação de um banco público. Estamos falando aqui do Programa Agricultura de Baixo Carbono, financiando os produtores para aquilo que eu considero um novo paradigma da agricultura brasileira, uma tecnologia que vai pegar, porque ela traz aumento de produtividade, aumento de renda, aumento de eficiência do produtor.

Mas vejam, se nós fôssemos calcular quanto custaria para financiar uma safra do Brasil, Senador Acir, teríamos um cálculo de aproximadamente de R\$240 a R\$250 bilhões, para financiar tudo, se fôssemos financiar toda safra brasileira. E o Governo anunciou R\$136 bilhões para a agricultura empresarial mais 21 bilhões para a agricultura familiar, então, dão R\$157 bilhões no total. Além disso...

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. OSMAR DIAS** – Em torno de R\$240 milhões aproximadamente.

Bom, a pergunta é de onde vem a outra parte. A outra parte vem de recursos próprios dos produtores, vem de *tradings* que financiam também a agricultura, de cooperativas que têm troca de produtos, etc., mas nunca houve tanto recurso disponível para a agricultura brasileira.

Eu participei da elaboração e da divulgação de três Planos Safra como Vice-Presidente do Banco. Eu tenho a ousadia de dizer que este é disparado o melhor Plano Safra que já foi anunciado. Não estamos falando só de dinheiro, nós estamos falando de R\$136 bilhões para agricultura empresarial que representam, em relação a 10 anos atrás – vamos pegar um cenário de 10 anos – sete vezes mais, Senador Blairo, sete vezes mais do que há dez anos. Estou falando de Safra 2002/2003 e Safra 2013, de R\$136 contra 20 bilhões. Vejam a diferença!

Além disso, para a agricultura familiar – vou pegar o dado aqui para não falar número errado – eram R\$2,8 bilhões; hoje, R\$21 bilhões. Vejam a diferença de dez anos para cá, o quanto se identificou na agricultura a necessidade de mais crédito. Para quê? Para levar mais tecnologia para aumentar a produtividade, aumentar eficiência produtiva e prioridades.

A gente identificou também – e quem vive nos Estados do Mato Grosso, como Jayme Campos, como o Blairo, Mato Grosso do Sul, sabe – que temos um déficit de armazenagem que hoje chega a 60 milhões de toneladas. Não vou cometer aqui o equívoco que alguns cometem dizendo assim: “Ah, mas lá nos Estados Unidos há 85% de propriedade com armazém, aqui há 15%.” Ora, vamos pegar o extrato fundiário dos Estados Unidos e comparar como Brasil. Não dá para colocar armazém em toda propriedade, por exemplo, do sudoeste do Paraná, do Rio Grande do Sul, onde as propriedades são familiares e, evidentemente, só vão comportar armazéns comunitários, armazéns com associações de produtores. Um produtor não vai viabilizar na sua propriedade um armazém.

Nós lançamos um programa de armazém e eu insisti muito que Presidente Dilma fizesse isso. Ela, nesse programa de trazer a logística, modernizar para



acompanhar... Porque, vejam bem, quando falei lá atrás que produzíamos 57 milhões de toneladas, crescemos 220% na produção, e a armazenagem cresceu nesse período 90% e já havia déficit lá. Cresceu 90% em cima do déficit, entenderam? Então, temos problema de rodovia, ferrovia, porto e tudo isso faz com que o produtor de milho de Sorriso, no Mato Grosso, tenha que vender o milho dele a R\$11,00, enquanto que o produtor do Rio Grande do Sul, que está lá perto do porto, vende o milho a R\$28,00 ou R\$30,00. Essas contradições só vão, evidentemente, ser resolvidas com muito investimento.

De nossa parte – e eu estou coordenando isso no Banco – vamos implementar esse programa de armazenagem com 15 anos de prazo para pagar, 3,5% de juros, o que representa a melhor linha de crédito que até hoje foi colocada à disposição dos produtores. Então, fala-se: “Há crise.” Há crise, mas há dinheiro barato para investir, nunca houve tanto dinheiro barato para investir.

Bom, irrigação. Ajustamos o prazo para 12 anos, os juros são de 3,5%. Nós precisamos de um programa de irrigação. Eu, evidentemente, não tenho autoridade, porque estou na Vice-Presidência do banco e a minha autonomia não chega a tanto, mas, se eu estivesse, escolheria como um programa de Governo, um programa para todos os Estados e não para os perímetros irrigados apenas, como foi lançado. Podem perguntar: “Está fazendo uma crítica?” Estou, estou fazendo uma crítica! O programa de irrigação não deveria ter sido escolhido apenas para os perímetros irrigados.

Lançamos um programa de irrigação? Lançamos, mas, evidentemente, ele é muito tímido em relação à necessidade. Temos mudanças climáticas, temos migração de produção para as novas zonas produtoras. Sabemos que o Estado de Mato Grosso pode produzir daqui a alguns anos o que o Brasil inteiro produz hoje. Isso tenho dito sempre e é verdade. O Centro-Oeste já produz mais do que o Sul; o Centro-Oeste produziu 40% de grãos contra 38% do Sul nessa safra que passou.

E olhamos e vemos, acima do paralelo 16, uma fatalidade, porque temos 56 milhões de toneladas que saem para cima da região do paralelo 16, dessas zonas de que estou falando, para serem escoados, exportados, pelos portos do Sul. Aí, pergunta-se assim: por que, no Brasil, uma tonelada, para ser colocada no porto, custa US\$84 contra US\$28 da Argentina e US\$23 dos Estados Unidos? É por causa disso, dessas distâncias. A distância média no Brasil é de mil quilômetros; a distância média na Argentina é de 300 quilômetros para chegar ao porto. Então, essa diferença nos tira um poder de competição imenso.

A armazenagem vai resolver uma parte do problema; a outra são os 10 mil quilômetros de ferrovia, os 7 mil quilômetros de rodovias, os investimentos em portos. Está previsto investir 4% do PIB em infraestrutura nos próximos anos; 4% do PIB, vamos levar evidentemente um tempo, mas tem que começar, porque, vamos combinar, nunca houve investimento sério na infraestrutura do País. Agora, há o PAC, e as pessoas criticam e falam assim: “Mas está muito devagar”; está devagar, mas estava parado; e, para começar, é assim mesmo. Bate-se com relação ao meio ambiente; para fazer uma obra, você tem que rezar, tem que pedir pelo amor de Deus. Então, essas coisas travam até o investimento em infraestrutura.

Acho, em relação a essa questão do armazém, que vamos construir três modelos de armazéns. Quanto aos públicos, o Banco do Brasil vai licitar os armazéns da Conab para reformar e para construir novos armazéns estratégicos que sejam para abastecimento alimentar, regulação de mercado. Vamos reformar 90 armazéns da Conab que estão praticamente sem uso. Quando falam que há uma capacidade tal, não há a capacidade; não há balança, não há secador, não há nada, não há uma correia. Às vezes, fica parado três anos porque não há uma correia!

É preciso também ser sincero: vamos fazer a PPPs desses armazéns, para que sejam delegados esses armazéns a gestor privado para esse armazém funcionar, para poder comprar correia, para poder pôr a balança. Senão não funciona, não adianta ter o armazém.

E o programa de irrigação seria, para mim, o principal programa. Teremos R\$500 milhões para atender os produtores e espero que os produtores tomem tudo, para termos autoridade para chegar e falar: “Está vendendo? Preciso de um programa de armazém!”

Teremos um bilhão para um programa novo, que é o Inovagro, que é colocar tecnologia principalmente na agricultura familiar. Fica uma dúvida sempre: o que é modernização e o que é inovação? O Modeagro já existe. Esse programa de inovação também tem uma taxa muito baixa e um prazo muito longo – 3,5% para 15 anos. Mas o que é inovação? É agricultura de precisão, cultivo protegido, essas coisas que inovam na propriedade de um produtor, o que para a agricultura brasileira é importante.

Falei do volume de recursos. Creio que devo destacar os aumentos dos tetos para todos os produtores. No caso dos agricultores, o teto passou de R\$ 1 milhão para R\$1,6 milhão; no caso dos agricultores familiares, passou de R\$130 para R\$150 mil para custeio. Mas nós fizemos aqui uma alteração importante, visto que, para se construir um aviário, por exemplo,



você não o faz com R\$130 mil, que era o teto do produtor familiar. Então, nós mudamos para R\$300 mil. Com R\$300 mil dá – não é, Senador Moka? – para se construir um aviário.

As taxas de juros para agricultura familiar também foram reduzidas. A gente vai atuar entre 0,5% e 3,5%, ou seja, juros negativos mesmo.

Fizemos ainda um programa novo, que a Presidenta lançaria na semana passada, mas que, em função da situação política e social que nós estamos vivendo, com todos esses movimentos, teve o seu lançamento adiado. É dirigido ao semiárido, onde, evidentemente, Senador Benedito de Lira, nós definimos o seguinte: modelos de produção para o semiárido. Assim, um modelo para quem tem 5, 10, 20 hectares, isto é, o que dá para produzir nessa área, gerando renda para aquela família sobreviver. E, então, nós vamos financiar, vamos levar o seguro e vamos, sobretudo, apoiar com assistência técnica.

E o grande anúncio que foi feito – espero que ele se materialize até o ano que vem, tendo em vista a burocracia que nós teremos de enfrentar – é o da criação de uma agência nacional de assistência técnica. É muito difícil um produtor familiar tomar o crédito e aplicá-lo bem sem assistência técnica, bem assim o grande, mas este até pode pagar. Ao pequeno o Governo tem que ajudar. Assim, nós vamos criar essa agência nacional de assistência técnica.

O Banco do Brasil vai ter uma participação efetiva nisso, tanto na elaboração da proposta que nós fizemos como na execução dela, como nós tivemos na proposta de armazenagem e vamos ter na execução, porque vamos coordenar as licitações dos armazéns públicos e nós vamos financiar.

Num primeiro momento, a Presidenta Dilma disse que queria R\$5 bilhões por ano, os R\$5 bilhões do Banco do Brasil. Parece que, agora, vai haver uma alteração: será metade pelo Banco do Brasil e metade pelo BNDES. Claro que não vou fazer nenhuma crítica ao BNDES, mas, vindo pelo Banco do Brasil, a gente garante que é bem rápida a liberação. E eu acredito que, ainda até nós começarmos a funcionar com o novo Plano Safra, haverá uma disponibilidade de recursos suficientes para atender à demanda, que será muito grande. Digo isso porque estive reunido com cooperativas, e elas disseram que vão tomar esse recurso para construir armazéns.

Além disso, vocês aprovaram aqui uma medida provisória... Aliás, eu queria citar duas medidas provisórias aprovadas aqui. Uma delas abre o direito de concessões de áreas nos portos. Então, as cooperativas estão prontas para construir armazéns e terminais nos portos. Eu estive em duas, neste final de semana,

e as duas vão construir terminais no porto de Paranaguá, que precisa, evidentemente, ser modernizado.

Quanto à outra medida provisória, eu até devo dizer ao Senador Acir que, quando eu pedi a ele para apresentar um projeto de lei para que o prazo de vencimento do penhor agrícola fosse igual ao prazo do financiamento de investimento, a minha intenção era fazer com que ele fosse autor da lei que produziria um ganho enorme. Hoje, a gente perde muito tempo e dinheiro nos cartórios para fazer o registro.

O que eu queria com isso era não ter que renovar o penhor no meio do investimento. V. Ex<sup>a</sup> entende, Senador Jayme? Nós teríamos de ter um prazo igual. Se eu tenho um financiamento de 15 anos, o meu penhor seria de 15 anos. Então, o Fred, que é o nosso executivo lá, elaborou uma minuta de projeto de lei para o Senador Acir. Porém, acabou que veio por uma medida provisória. Então, o Senador Acir me disse: “Bom; um projeto de lei, aqui no Senado, demora tempo para ser aprovado; uma medida provisória é bem mais rápido”. É verdade! Eu acho que, como Vice-Presidente do banco, eu consegui aprovar mais rápido uma lei do que como Senador, quando estive aqui.

Existe um projeto de lei, de minha autoria, sobre cooperativismo que está tramitando aqui desde 1999, e não foi aprovada ainda.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Desculpe interrompê-lo, mas foi muito bom esse movimento. E nós vamos continuar pedindo ao povo que fique nas ruas, porque, no momento em que o povo fica nas ruas, as coisas acontecem aqui.

**O SR. OSMAR DIAS** – Eu vou fazer um cartaz do meu projeto de lei. O Senador Suplicy, que está aí, é autor do outro projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Ontem mesmo, Presidente, foi aprovado um projeto de lei aqui com duas horas de debates; um projeto que dormia aqui há dois anos: a transformação do crime de corrupção em crime hediondo.

Há um elenco de projetos anunciado pelo Presidente do Senado que, acredito, nesses trinta dias serão todos aprovados. Assim, é bom que o movimento continue nas ruas para ver se esta Casa trabalha realmente.

**O SR. OSMAR DIAS** – Eu queria até dizer que eu sou autor desse projeto do crime hediondo, lá atrás. Só que ele foi derrubado na Comissão de Justiça naquele tempo. Fiquei feliz que o Senado tenha mudado e aprovado, agora, o mesmo projeto, com a mesma proposta.

Eu queria encerrar, para permitir, evidentemente, a participação de todos, senão eu fico falando aqui e ninguém participa e vocês não me convidam mais para vir aqui, não é? E como eu gosto de vir aqui...

Mas eu queria, só para encerrar, dizer o seguinte: quando a gente fala em irrigação, em armazenagem, em ABC, a gente está falando em agricultura moderna, a gente está falando na nova agricultura brasileira. A gente não pode pensar que aquele tempo em que a gente tinha um paiol para guardar o milho em espiga ou ensacado vai persistir. Não. A gente tem que partir para uma agricultura moderna, se quiser convencer o mundo de que nós temos capacidade para atender aquela demanda que a FAO nos colocou.

A FAO coloca assim: até 2025, o mundo tem que produzir 40% a mais de alimentos; o Brasil vai ter que produzir 40% desse aumento. Até 2050, o mundo tem que dobrar a produção, e o Brasil vai ter que produzir 40% desse aumento. Para isso, a gente tem que modernizar. A gente tem que ter um marco regulatório, leis que permitam produzir com certa liberdade. A gente não pode ficar amarrando o pé do produtor a toda hora.

O Código Florestal foi um avanço. A gente tem problemas na aplicação do Código Florestal até para dar crédito, mas, na hora em que o Código entrar em vigor, vai ficar melhor do que antes, porque havia 600 leis e o produtor acabava não cumprindo uma. Agora, tem uma para ele cumprir. Acredito que melhorou muito, e o Congresso fez um grande trabalho.

É preciso a gente dizer para as ruas que muita coisa boa acontece dentro deste Congresso, que há muita gente séria e que trabalha bastante. Eu estive aqui por 16 anos e sei que a gente precisa respeitar o Congresso, porque a instituição Congresso Nacional tem que ser maior do que determinadas atitudes ou ações de alguns membros que participam do Congresso. Não mereciam estar aqui, mas participam; mas a grande maioria trabalha com muito afinco e aprova as leis que determinam essa possibilidade de a gente avançar. E nós vamos avançar na agricultura, fazendo investimento. O Banco do Brasil está à disposição, e eu estou à disposição para responder às perguntas.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Agradecemos ao Senador Osmar Dias pelas suas manifestações.

Antes de iniciar os debates, eu gostaria de fazer uma comunicação, e com especialidade, ao Senador Acir, que foi o protagonista do requerimento com relação à BR-319, que, agora, a gente vai ter que cobrar do Ministério dos Transportes. Segundo informações do Gabinete Civil da Presidência da República, ao receber o pleito, encaminhou ao Ministério dos Transportes para as providências necessárias e inadiáveis. Então, eu queria comunicar isso à Comissão.

Iniciando os nossos debates, eu concedo a palavra, como primeiro subscritor do requerimento, ao Senador Acir Gurgacz.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Quero saudar o nosso Presidente Benedito de Lira, que faz um excelente trabalho à frente desta Comissão.

Realmente, essa correspondência é importante para nós, Senador. Debateremos aqui, amplamente, numa audiência pública, a questão da BR-319. Votamos, mandaram uma comunicação à Presidente Dilma e ela já, prontamente, em uma semana, enviou-nos a resposta, dizendo que está atenta. Determinou ao Ministério do Trabalho que caminhe rápido com essa ação, que é importante demais para a Amazônia, em especial para o nosso Estado de Rondônia.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Para que a realização da obra tenha a mesma velocidade do encaminhamento do ofício.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Sem dúvida, isso é importante.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT. *Fora do microfone.*) – Manda para o Fraxe que ele resolve.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – O General Fraxe está pronto para resolver.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Mas já deve ter chegado lá. Passa pelo Ministro e o Ministro já encaminha para ele.

Mas eu quero agradecer a presença do Senador Osmar Dias, aqui conosco, que prontamente atendeu o nosso pedido, não só para esta audiência pública, mas também para outras audiências públicas que fizemos em outros lugares, principalmente lá, em Rondônia, onde o senhor esteve conosco.

É fato que o aumento de investimento do Governo na agricultura tem sido muito grande, e o resultado desses investimentos está, exatamente, no resultado da produção brasileira.

O Brasil tem aumentado a sua produtividade ano a ano, e essa produtividade está ligada diretamente aos investimentos, aos empréstimos, principalmente ligados ao Banco do Brasil. O Banco do Brasil tem feito realmente um trabalho importante e tem surtido esse feito, não é, Senador Osmar? A produção agrícola tem aumentado exatamente em função desses investimentos que são feitos. Ao passo que aumentam os investimentos na tecnologia, na assistência técnica, esse aumento de produtividade vai bater recorde ano a ano, proporcional ao investimento que faz o Governo brasileiro na agricultura familiar principalmente.

O Pronaf é de uma importância enorme, muito grande. Na última ida desta Comissão a Ji-Paraná, o senhor nos sugeriu, ao nosso Governo Confúcio Moura, que assumíssemos a conta, os juros do Pronaf, que uma parte o governo paga, a outra parte, o agricultor paga essa conta. A sua sugestão foi aceita. O Governador

dor mandou para a Assembleia, que autorizou, e hoje, em Rondônia, para o Pronaf, até R\$50 mil individual e R\$400 mil para as cooperativas e associações o juro é zero. Portanto, isso ajuda muito a agricultura familiar. Foi também uma sugestão do Senador Osmar Dias numa audiência pública realizada lá em Ji-Paraná. Por isso colocamos a importância dessas audiências públicas, desses debates para ouvir as pessoas que têm experiência maior com relação ao tema a ser debatido.

Houve uma audiência pública em Jaru, Senador Osmar, em que o próprio Banco do Brasil informou que está havendo uma redução de empréstimos do Banco do Brasil para os agricultores do Estado de Rondônia em função da falta de documentação das áreas. A população agrícola está sem documento. Nós não conseguimos avançar com a regularização fundiária. Houve um avanço mais ou menos como as questões de infraestrutura no Brasil; estava paralisado e começou.

A regularização fundiária na Amazônia também estava paralisada. Agora temos o Programa Terra Legal. Está muito lento, mas pelo menos começou. Já estão trabalhando, e há um envolvimento grande do Incra, do MDA com o Governo do Estado de Rondônia para trazer essa regularização fundiária.

Temos a questão do posseiro. O posseiro pode receber o financiamento do Banco do Brasil ou não pode? Há essa discussão, Senador Osmar Dias, de que o Banco do Brasil pode, através de um documento ou do Incra ou do Estado, ou um acompanhamento do próprio banco. Ou seja, eu gostaria que o senhor nos explicasse de que forma o posseiro pode ter acesso aos programas do Governo, principalmente ao Pronaf, que para ele é de fundamental importância.

Rondônia passa neste momento por uma transição, em que os agricultores não desmatam mais, não têm mais a renda pelo desmatamento, Osmar, e isso é positivo. Ele precisa aumentar a sua produção agrícola. Ele está nessa fase de levar tecnologia, de precisar de assistência técnica, precisar desses financiamentos, mas o que está impedindo é exatamente a falta dessa regularização fundiária, desses documentos.

Esse é o meu questionamento.

Quero também comemorar essa questão do penhor que a nossa Presidenta Dilma colocou em uma medida provisória. O senhor pediu-me que aqui colocássemos, e nós colocamos, mas também fez lá um trabalho junto com a Presidenta, que atendeu V. S<sup>a</sup> por meio de uma medida provisória, atendendo rapidamente os agricultores brasileiros, que realmente terão ganho real, uma diminuição de custo para os agricultores que fazem o seu penhor, os seus financiamentos.

No mais, quero agradecer mais uma vez a sua presença conosco e cumprimentá-lo pelo brilhante

trabalho que faz no Banco do Brasil à frente dessa carteira agrícola. Para nós, no Brasil, no meu entendimento, é a mais importante que temos no País porque é o investimento da agricultura. Tanto é verdade que o saldo da balança comercial brasileira é através do agronegócio. Se não fosse o agronegócio, se não fosse a agricultura brasileira, nós não teríamos um saldo positivo da balança comercial, e o Brasil estaria numa situação muito difícil. Então, meus cumprimentos pelo trabalho, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra o Senador Osmar Dias para suas considerações a respeito das manifestações de S. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Sr. Presidente, apenas uma sugestão.

Por que não fazemos um bloco de pelo menos dois ou três? Acho que sempre é mais objetivo e acaba até facilitando as respostas, salvo melhor juízo. Mas não quero também... Se achar que...

**O SR. OSMAR DIAS** – Eu faço só uma sugestão. Como ele foi autor do requerimento, eu poderia respondê-lo e, depois, fazemos os blocos. Pode ser, Senador Blairo?

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT. *Fora do microfone.*) – Coisa do PDT!

**O SR. OSMAR DIAS** – Coisa de agricultor.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Isso é corporativismo partidário, Sr. Presidente.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Em sua homenagem, nós vamos aceitar.

**O SR. OSMAR DIAS** – Está bom, Senador.

É o seguinte: o Senador Acir foi Presidente desta Comissão, e eu fui um dos autores da criação desta Comissão, junto com o Senador Pedro Simon. Confesso que, depois de um ano de sua criação, eu estava meio desanimado, porque não reunia gente, não havia nem quórum nas reuniões, e o Senador Acir, como Presidente, dinamizou a Comissão, fez valer a Comissão. Hoje, o Senador Benedito de Lira está dando continuidade a um trabalho muito importante que S. Ex<sup>a</sup> desenvolveu. Eu até fui, por duas vezes, a audiências públicas que ele realizou no Estado de Rondônia.

Em relação ao assunto que ele está tocando dos posseiros e do penhor agrícola... Em relação ao penhor agrícola, V. Ex<sup>a</sup> pode se sentir realmente o autor da lei, porque, realmente, V. Ex<sup>a</sup> apresentou a proposta e eles cortaram por meio de medida provisória. A gente às vezes é atropelado pelas medidas provisórias, mas essa é importante. Vamos ter muita economia para o produtor.

Em relação aos posseiros – e pedi para falar agora porque esse assunto já fica resolvido –, a gente vinha atendendo normalmente até que houve uma auditoria

do Banco Central no Banco do Brasil, em que o Banco Central disse: “Vocês não podem fornecer crédito para quem não tem o título de propriedade, a não ser crédito de até R\$10 mil e microcrédito produtivo e orientado”. Isso aconteceu, e nós mudamos, portanto a regra.

O Presidente do sindicato, o Edson, mandou um ofício para V. Ex<sup>a</sup>, que o encaminhou para mim, dizendo que era uma norma interna do Banco do Brasil. Mas não foi, não; foi uma norma do Banco Central que passamos a obedecer.

Mas há uma notícia que pode se tornar boa a partir do dia 1º. O Conselho Monetário Nacional baixou uma resolução dizendo que fica a critério do agente financeiro conceder ou não crédito para esses produtores. Mas o que esse produtor precisa levar para a agência bancária para ele ter o crédito? A DAP. E quem é que define quais documentos são necessários para a DAP? O Ministério do Desenvolvimento Agrário; não é o Banco do Brasil. Então, com a DAP na mão, ele terá o financiamento assegurado. Aí, a gente volta, portanto, à situação anterior.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – É o MDA que produz a DAP?

**O SR. OSMAR DIAS** – O MDA diz que, para ter a DAP, é preciso cumprir tais e tais requisitos, e nós temos de obedecer. Entendeu? Com isso se resolve.

Acredito que até o dia 1º, segunda-feira, quando vamos começar a operar o novo Plano Safra, já tenhamos essa solução. Hoje é quinta-feira. Na segunda-feira, vou fazer o anúncio, lá no Banco, o anúncio do Plano Safra do Banco do Brasil e espero anunciar essa medida.

**O SR. ACIR GURGACZ** (Bloco/PDT – RO) – Ótimo! É uma medida importante, Senador Osmar, principalmente para o nosso Estado de Rondônia, cuja maioria da população não tem o documento da terra. Embora estejam lá como posseiros e vivam com suas famílias há dezenas de anos, não conseguem mais ter acesso aos recursos, o que pode paralisar a produção agrícola em boa parte do Estado. Essa medida realmente resolve. Nós vamos retomar a produção no nosso Estado.

**O SR. OSMAR DIAS** – Obrigado, Senador Acir pelo convite que fez.

Senador Blairo, obrigado pela deferência.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Senador Jayme Campos.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS. *Fora do microfone.*) – O Jayme teve de sair e pediu desculpas.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra o Senador Ruben Figueiró. O Senador Blairo está inscrito.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Eu cheguei primeiro e me inscrevi por último, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Já encontrei a inscrição.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Vou ter que ficar mais esperto.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Eu coloquei o nome de V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Na Comissão que eu presido, quem chega primeiro fala primeiro. A ordem de inscrição é a chegada.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Mas aqui foi feita pela Comissão, que realmente não obedeceu a essa ordem. V. Ex<sup>a</sup> me desculpe e tem a palavra.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Muito obrigado, Presidente Benedito de Lira. Quero cumprimentar o nosso querido e eterno Senador Osmar Dias, quase duas vezes nosso governador do Paraná. Com certeza ainda chegará a governar aquele Estado, não tenho dúvida nenhuma disso. O povo do Paraná está com vontade.

Também dou as boas-vindas ao Vice-Presidente do Banco do Brasil. Depois da sua chegada lá, Osmar, coincidência ou não, nós começamos a ter no Banco do Brasil e na política agrícola brasileira algumas mudanças substanciais. V. Ex<sup>a</sup> colocou aqui, claro, que melhoramos nos últimos dez anos e chegamos aos níveis de hoje, mas gostaria de dizer que grande parte do aumento de produtividade, principalmente da produtividade que tivemos no País nos últimos anos – e que não foi pouco! –, a segunda safra que estamos fazendo e que nem chamamos mais de safrinha, porque são safras grandes que fazem parte da balança comercial brasileira, da segurança alimentar do brasileiro, essa segunda safra, toda ela se deve a pesquisa, sim, mas muito mais à atitude de Governo de baixar os juros para a agricultura, de criar programas de modernização de frota para que os agricultores pudessem substituir as sucatas, as máquinas velhas, as plantadeiras ineficientes que nós tínhamos por equipamentos modernos, eficientes e eficazes.

Esses equipamentos deram aos agricultores a possibilidade de reduzir as janelas de plantio, de colheita e de replantio. Então, quero saudar V. Ex<sup>a</sup> por ter levado ou reforçado dentro do Banco do Brasil – e isso reforça dentro do Ministério da Agricultura e do Governo – o conceito de que, se colocarmos recursos na agricultura ela responde e muito rapidamente. E isso não é só na agricultura que eu faço, mas também na agricultura familiar. Quando há recursos suficientes e baratos, todos passam a produzir, porque os riscos são muito menores, Senador Moka.



Lembro-me muito bem e acho, aliás, o Osmar Dias se lembra também de quantas vezes os agricultores vieram bater na porta do Senado Federal, junto com o falecido Jonas Pinheiro, nosso querido Senador Jonas, para renegociar e perdoar dívidas, para tirar a corda do pescoço. O Moka, Deputado Federal, participou n vezes desses processos. E não é que os agricultores não quisessem pagar as suas contas, mas simplesmente não podiam pagar com os juros de 20 a 30% ao ano. E em cima de uma produção que é alimento da vida e cujo preço não pode ficar flutuando como muitas vezes flutua. O agricultor não é formador de preço; ele recebe o preço do mercado, e os mercados, às vezes, não ajudam.

A posição de juros baratos e de crédito farto é a combinação que temos hoje. Se não temos hoje uma inflação galopante que já tenha fugido ao controle, é porque a agricultura, os agricultores, os pecuaristas conseguem se manter no campo através de juros mais baratos e de prazos mais longos, como estão sendo oferecidos.

Osmar, gostaria de deixar uma sugestão e fazer uma pergunta. O programa de armazenamento que o Governo está fazendo é perfeito: 15 anos, 3,5% ao ano, com carência de três anos. Na minha vida de agricultor, vou dizer para você e para todos os colegas, nunca vi nada igual. Nunca vi nada igual. Nunca acessei um recurso tão barato como este, com prazos longos para fazer armazenagem.

Isso quer dizer que qualquer produtor médio brasileiro poderá fazer, na sua fazenda, no seu sítio de produção, algo que possa defender o seu produto e possa assegurar ao País que teremos produtos ao longo do ano para serem exportados, tirando a pressão que temos hoje sobre os caminhões, sobre os portos. Todos nós precisamos, imediatamente após a colheita, já retirar a soja produzida, ou o milho, porque vem a soja ou porque vem o milho. Nós fizemos duas safras hoje e não temos armazenagem para guardar nenhuma.

Então, o caos que a gente vê nas rodovias, o caos que a gente vê nos portos é consequência da produção, e nós estamos pagando por ser eficientes, estamos pagando por produzir muito.

Mas, entre vários, um dos problemas é a questão dos licenciamentos para construção dos armazéns. Esse é um problema muito sério, porque os órgãos de meio ambiente estaduais não têm um roteiro; eles não têm nada definido sobre como é o licenciamento de um armazém. Para cada armazém que se quer fazer, é necessário começar do zero, como se nada houvesse sido feito até então.

Gostaria de sugerir ao Osmar Dias, então, para conversar com a Ministra Izabella, ou com o próprio

Ibama, para que tivéssemos um rito de aprovação de projetos repetitivos, não só na questão dos armazéns, mas na questão de aviários, na questão de pocilgas – coisas que são repetitivas, que todo mundo conhece o efeito que provocam no meio ambiente; se é ruim, se é bom, se é muito ruim, se o impacto é médio. Todo mundo sabe.

A única coisa com que nós temos de tomar cuidado é para não deixar construir onde é proibido – em APPs, em zonas de amortecimento. Tudo isso tem de ser observado.

Então, precisamos de um procedimento que diga qual é o roteiro: acessar a Internet, comprometer-se com todos esses pontos, dizer a posição geográfica do seu armazém, assinar, mandar para o órgão de meio ambiente; assim, estará liberado para começar a construir o seu armazém. Se, amanhã ou depois, Senador Moka, o fiscal for à sua propriedade, e você não construiu dentro dos moldes com que você se comprometeu e que o órgão de meio ambiente indicou e se não está no lugar em que você disse que estaria, aí, sim, você paga com as penas da lei, que devem ser duras e rápidas na sua execução.

Tentei fazer isso, Osmar, como governador do Estado de Mato Grosso, e confesso que não consegui. Não consegui porque a lei nacional é maior, e não pode isso e não pode aquilo. Talvez, daqui para cima a gente consiga.

Esse assunto vai ajudar a destravar e fazer com que os agricultores possam ter acesso a esses recursos, e rapidamente.

Eu sei. Lá em Estado do Mato Grosso, por exemplo, eu tenho armazém para construir agora. Não estou nesse programa; estou em outro programa, mas estou há 60 dias esperando um fiscal ir à minha propriedade para saber se ele me libera para construir onde eu quero. E não estou em APP, não estou em lugar algum. Quer dizer, é uma perda de tempo! Um país que precisa crescer, um país que precisa se desenvolver! Todo mundo sabe as nossas condições, e essas coisas acabam atrapalhando muito.

Então, queria, talvez, deixar como sugestão, para que V. Ex<sup>a</sup> tratasse esse assunto, e que, dentro do licenciamento houvesse, então, um rito. Olha, é assim: quem obedecer está autorizado, previamente autorizado; depois, o fiscal vai lá e faz as suas considerações.

Todo mundo sabe, como já disse, qual é o efeito de um armazém sobre o meio ambiente. Se joga poeira, se não joga, se tem vizinho, se não tem vizinho. Se não tem, você não precisa pôr filtro; se tem vizinho, tem de pôr o filtro, e assim por diante. Todo mundo sabe o que tem de fazer.

A outra pergunta que eu gostaria de fazer é sobre o FCO. Não é bem a sua área, sei disso, mas V. S<sup>a</sup> está sempre no banco, e sei que as pessoas de dinamismo não ficam restritas à sua cartilha, ao seu manual, e percebem tudo o que acontece ao redor. Sei que o Osmar é uma dessas pessoas que conhecem, escutam e veem tudo o que está ao redor e, mesmo que não lhe diga respeito, sabe.

Hoje, nós temos grande dificuldade com o FCO, não de acessar os recursos, mas de recursos. Estão faltando recursos nas agências. Há projetos contratados que estão prontos, ou muitos que já começaram a fazer os empreendimentos. Chegou a um ponto em que o Banco do Brasil não está conseguindo repassar esses recursos do FCO.

Fomos, Senador Figueiró, Senador Moka, Senador Jayme, o pessoal de Goiás, a Lúcia Vânia, todos fomos, há poucos dias, ao Ministro da Integração Nacional. Ele disse: “Não, isso não é possível, isso não está acontecendo, isso não pode acontecer”. Mas, na realidade, é o que está acontecendo. Não temos recursos no Banco do Brasil hoje para fazer frente às demandas que a carteira do FCO tem.

Então, eu gostaria de entender um pouco, se V. S<sup>a</sup> pudesse me dizer e dizer a todos nós, o que está acontecendo nessa área.

No mais, cumprimento-o, Osmar Dias, pelo trabalho, pelo dinamismo. Sinto-me muito recompensado e muito feliz de vê-lo aqui, alguém do seu quilate, alguém da sua sabedoria, do seu conhecimento de agricultura, que não é pouco e que vem do tempo de agricultor e estudante, do tempo de Secretário de Agricultura do Paraná, depois como Senador, que conhece profundamente esse setor e que está desenvolvendo o papel de um grande Vice-Presidente no Banco do Brasil e ajudando a agricultura brasileira a andar e desenvolver-se. Parabéns e muito obrigado pela sua presença.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Muito obrigado ao Senador Blairo.

Vou conceder a palavra agora ao Senador Figueiró, depois ao Senador Moka.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Posso me inscrever, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com muito prazer, Senador.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Depois que se manifestar o Senador Figueiró, V. Ex<sup>a</sup> responderá. Depois, teremos mais dois blocos.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Presidente, meus colegas membros desta Comissão, Sr. Osmar Dias, digno Vice-Presidente do Banco

do Brasil, permita-me inicialmente corroborar com as palavras do Senador Blairo Maggi acerca do seu dinamismo, do seu interesse pelas questões da nossa agropecuária.

Quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> – talvez V. Ex<sup>a</sup> não se lembre – que fui Secretário da Agricultura do Estado de Mato Grosso do Sul na época em que V. Ex<sup>a</sup> o era no Estado do Paraná. Tivemos duas oportunidades de encontro. Mas quero ressaltar um fato muito importante: Mato Grosso do Sul deve muito ao trabalho de V. Ex<sup>a</sup> e do ex-governador Alvaro Dias. Foi graças a um projeto pioneiro do Paraná, projeto das microbacias, que tivemos oportunidade – à época era Secretário de Estado o saudoso Flávio Derzi – de copiar e adaptar o projeto de microbacias ao Estado de Mato Grosso do Sul.

Fui Secretário por pouco tempo, aproximadamente 11 meses, mas, nesse período, tive oportunidade de implementar, com apoio do Banco do Desenvolvimento Econômico e Social, aquele trabalho que tinha sido iniciado pelo então Secretário Flávio Derzi. E foi de grande utilidade a Mato Grosso do Sul. Só no meu período, foram recuperados quase cem mil hectares de áreas degradadas no Estado. Isso tudo se deve, sem dúvida nenhuma, a uma ideia que partiu do Estado do Paraná por iniciativa de V. Ex<sup>a</sup> e do ex-governador Alvaro Dias.

Quero que fique registrado aqui, Sr. Presidente, esse testemunho e essa gratidão que Mato Grosso do Sul tem por V. S<sup>a</sup> e pelo seu irmão, Senador Alvaro Dias.

Senador Osmar Dias, tenho aqui algumas perguntas a fazer-lhe, que vêm a pedido da Famasul, Federação da Agricultura e Pecuária do Estado de Mato Grosso do Sul, às quais gostaria que V. Ex<sup>a</sup> desse uma resposta porque é um anseio da classe. Brevemente direi quais são.

No Plano Agrícola e Pecuário 2013/2014, a Presidente Dilma divulgou a criação da Agência Nacional de Assistência Técnica e Extensão rural, Anater, com o objetivo que os produtores rurais aumentem a produtividade e a renda por meio de acesso à assistência técnica e extensão rural em todas as etapas da atividade. Eu gostaria de saber como o Banco do Brasil irá trabalhar para que o valor pago pelo produtor rural ou profissional que elabora o projeto de financiamento seja revertido em assistência técnica efetiva e não apenas sirva como remuneração a um despachante. É a primeira pergunta.

A segunda, Sr. Senador: no momento da tomada de crédito de custeio da safra, existe a incidência do seguro penhor, que protege a produção do momento da colheita até a armazenagem. O fato é que o risco de sinistro é quase inexistente, e esse seguro acaba sendo apenas um aumento de custo. Qual a possibi-

lidade de extinção desse seguro? Ou se ele poderia ser optativo? É a segunda pergunta.

A terceira: o Programa de Subvenção ao Prêmio do Seguro Rural foi uma evolução fundamental para que tivéssemos um seguro mais atrativo ao produtor rural. Porém, esse recurso é oferecido às seguradoras habilitadas, que, por sua vez, oferecem o desconto ao produtor interessado. Esse prêmio não deveria ser oferecido ao produtor e ele, em posse dessa subvenção, escolher qual seguradora lhe oferece um seguro mais atrativo?

Sr. Senador, há outra pergunta que seria dirigida ao Sr. Gilson Bittencourt, Secretário-Executivo Adjunto da Casa Civil, que não compareceu. Mas V. S<sup>a</sup>, com muita precisão e oportunidade, já fez os esclarecimentos devidos, que é a questão da capacidade estática da armazenagem de grãos, através de projetos que serão financiados pelo Banco do Brasil.

São essas as perguntas que tenho a fazer, em nome da Federação da Agricultura do meu Estado, prestando-lhe as homenagens que V. S<sup>a</sup> merece.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra, Osmar Dias, para resposta aos Senadores que formularam as perguntas.

**O SR. OSMAR DIAS** – Obrigado, Presidente. Primeiramente, eu gostaria de me referir ao Senador Blairo Maggi e dizer que o Paraná tem muito orgulho da história escrita por V. Ex<sup>a</sup>, uma história de vida que nos orgulha muito. A gente até diz que o Paraná tem vários Senadores, aqui na sala a gente tem mais dois Senadores, porque o Acir também é de Cascavel, o Senador Acir, e claro que foi para Rondônia e representa o Estado de Rondônia com muita dedicação.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Mas a mulher dele é de Gaspar, Santa Catarina, a primeira dama.

**O SR. OSMAR DIAS** – Está certo. O Blairo começou a história em São Miguel do Iguaçu. Eu fui ao aniversário do pai do Blairo Maggi, se não me engano, aniversário de 90 anos, ou eram cem anos já?

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Era do meu avô, cem anos.

**O SR. OSMAR DIAS** – Então, podem tratar bem o Blairo, porque a genética vai fazer que ele dure muito tempo.

E a minha admiração, Senador Blairo, pela sua carreira, como produtor rural, o maior produtor de soja do mundo – para chegar lá, as pessoas podem até pensar que é fácil, mas foi com muito caminhar atolado em barro e muita dificuldade. Conheço bem a sua história, portanto, a minha admiração – e, como governador do Estado, enfrentando questões que, às vezes, o colocaram na mídia de forma negativa.

Mas hoje V. Ex<sup>a</sup> me dá uma sugestão exatamente dentro dessa área, que, às vezes, é um complicador. Digo que valeu muito eu estar aqui hoje só por essa sugestão que V. Ex<sup>a</sup> me deu, e por outras razões, mas esta aqui vai nos ajudar muito. Se a gente conseguir convencer a Ministra do Meio Ambiente que a gente pode fazer licenciamento com essa simplificação, via Internet, com um roteiro que terá que ser preenchido, evidentemente cumprindo as regras – é o que V. Ex<sup>a</sup> está propondo, mas está propondo uma simplificação.

Esses dias estive no Rio Grande do Sul, onde o Governo do Estado, para fazer o projeto de irrigação, também está propondo uma simplificação na licença ambiental. Veja, para fazer irrigação, você tem uma dificuldade imensa. Então, talvez até por isso, o programa de irrigação não se tenha ampliado mais. E, na armazenagem, a minha preocupação é a mesma que V. Ex<sup>a</sup> tem: a gente tem o recurso, o produtor quer fazer... V. Ex<sup>a</sup> disse uma coisa de que eu tenho o cálculo aqui, e um produtor médio pode, sim, fazer um armazém só com a diferença de preço de ter a soja disponível e não disponível, porque ele está colocando no armazém de terceiro. Essa diferença de preço praticamente paga a parcela.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – Osmar, obviamente você sabe, mas só para quem está nos ouvindo e nos vendo, a diferença do preço do frete na época da safra para depois da safra é muito grande.

**O SR. OSMAR DIAS** – Também é isso.

**O SR. BLAIRO MAGGI** (Bloco/PR – MT) – É isso que o produtor, com seu armazém, vai capturar a favor dele para pagar a prestação do armazém.

**O SR. OSMAR DIAS** – É. Isso, mais a diferença de preço de soja disponível praticamente pagam a parcela. Então, é um investimento muito seguro para o médio produtor também. Eu tenho, inclusive, planilhas que demonstram isso. O banco fez um estudo bastante detalhado, por Estado inclusive, levando em conta o preço de praça, e a gente chegou à conclusão de que não é assim. Não é necessário ter 1.500 hectares, 1.000 hectares, nada disso; acima de 200 ou 300 hectares... Evidentemente, o porte do armazém vai ser compatível com a propriedade.

Essa questão, então, eu vou levar como sugestão, Senador Blairo Maggi.

E a outra, do FCO, eu já aproveito para responder ao Moka, que já está louco para me perguntar também. É o seguinte: todo o mundo sabe que o FCO é um fundo do Centro-Oeste – há o FNO e o FNE. O que origina esses recursos? Qual é a fonte de recursos? São os tributos estaduais. Quanto mais a economia estadual estiver dinâmica, mais recursos para o fundo vai haver.

Bom, mas também há outro lado, que é a tomada desses recursos, que foi muita intensa nesse período. Às vezes as pessoas dizem: “Ah, o Banco do Brasil não está dando conta!” Não, o Banco do Brasil deu tanta conta que acabou o dinheiro. Liberou, acabou o dinheiro. Então, é preciso mais dinheiro.

Eu fui até o Secretário do Tesouro, o Arno, a quem pedi que colocasse em caráter excepcional um recurso da poupança rural com um fator de ponderação, que a gente calcula qual é, e ele nos autorizou. Na semana que vem, a gente pode ter isto já efetivado: 1,5 bilhão a mais para a gente atender àqueles projetos que já foram contratados e que nós não temos recursos para atender.

Eu espero regularizar essa situação no meio rural e também no empresarial, pois são 50% para cada segmento – 50% para o meio rural, 50% para o empresarial. E acaba que o meio empresarial tem tomado muitos recursos. E são projetos grandes. Então, um projeto do setor empresarial leva 200 milhões, o outro leva 1 milhão, 2 milhões. Assim, a gente tem que atender muito mais gente no segmento rural.

Mas eu espero resolver o problema nos próximos dias com essa solicitação que fiz para o Secretário do Tesouro, Arno.

E V. Ex<sup>a</sup> tem razão: está faltando mesmo.

Em relação ao Senador Figueiró, eu me lembrei da sua atuação na secretaria assim que S. Ex<sup>a</sup> fez referência ao fato. Eu estava tentando aqui lembrar quando a gente trabalhou junto. Foi na Secretaria de Agricultura. Agradeço muito a referência que S. Ex<sup>a</sup> fez ao Programa de Microbacias e penso até que a gente pode fazer uma comparação: aquilo que aconteceu no Paraná com o Programa de Microbacias pode acontecer com o Brasil, com o ABC, que é um programa que tem uma estrutura de tecnologias que vão dar ao produtor a oportunidade de produzir carne, grão e madeira, energia, na mesma propriedade, evidentemente com uma tecnologia que exige uma gestão diferente da propriedade, que é outra vantagem.

Em relação às suas questões, à assistência técnica efetiva, o Banco do Brasil tem hoje cerca de 23 mil credenciados para fazer assistência técnica. Quando o produtor assina o contrato, ele faz opção pela assistência técnica ou não, no caso do empresarial. Ele pode contratar assistência técnica. Se ele contratou assistência técnica, esse técnico tem que ir pelo menos três vezes até a propriedade; tem que fazer três relatórios. E o banco acompanha isso. Se existir técnico ou empresas de assistência técnica que não estão com esse procedimento, eles têm de ser descredenciados. E eu serei um árduo defensor dessa regra de descredenciar técnico ou empresa que não cumpre o contrato

de assistência técnica. Assistência técnica não é só fazer o projeto e entregar no banco; é ir lá acompanhar o plantio, é ir lá acompanhar o desenvolvimento da cultura, é ir lá acompanhar a colheita. Se isso não ocorreu, ele não cumpriu o contrato dele.

A Agência Nacional de Assistência Técnica, que está sendo criada, será a gestora dessa política. Ela vai fazer convênios com todas as entidades públicas e privadas e vai, inclusive, ter um mecanismo de fiscalização para que haja esse descredenciamento. Empresas que não cumprem o papel de dar assistência técnica não podem ser chamadas de assistência técnica nem receber para isso.

Com relação ao seguro dos armazéns, ao seguro de risco, é um investimento considerável que o produtor vai fazer. O seguro me parecer ser necessário. Vou levar a sua pergunta mais como sugestão para a gente analisar, lá com o pessoal do banco, se há a possibilidade de tornar optativo. Esse assunto é muito sério. A gente tem muito cuidado com ele porque, evidentemente, é um patrimônio que está ali, e a gente acha que tem de ser seguro. Mas é uma sugestão que vou levar para analisar.

A questão de escolher uma seguradora. O Banco do Brasil, por exemplo, tem participação com a seguradora BB/MAPFRE. Então, nós trabalhamos com a BB/MAPFRE. Eu não vejo problema algum se o produtor quiser, com recursos próprios ou com financiamento em outro banco... Ele pode escolher a seguradora que ela quiser, mas nós temos um contrato com a BB/MAPFRE. Então, nós trabalhamos com ela. As condições que a BB/MAPFRE oferece outras seguradoras vão oferecer, porque ela, também, é subvencionada pelo Governo; o prêmio é subvencionado.

O prêmio direto para o produtor, para ele escolher a seguradora, parece-me, complicaria muito para o próprio Governo. Seria uma pulverização de recursos. Para a seguradora, a gente garante... Inclusive, há indução para que a seguradora vá fazer seguro em zonas de risco, colocando uma subvenção maior de 60%, como nós colocamos agora.

Foi uma ideia aqui. Nós discutimos o banco, levamos para o Governo, o Governo aceitou. Creio que isso vai dar, sim, uma característica diferente.

Lembro só um fato. No Rio Grande do Sul, havia um prenúncio de seca, e eu tinha chegado naqueles tempos ao Banco. Nós nos reunimos e falamos que lá tínhamos de fazer o máximo de seguro, pois o La Niña estava em ação.

O que fizemos? Noventa por cento do milho foi segurado. Se a gente considerar o que o seguro representou para os produtores do Rio Grande do Sul, salvou R\$1 bilhão dos produtores do Rio Grande do



Sul em função daquela estiagem e em função do seguro que nós fizemos.

Então, ele é importantíssimo, e precisamos modernizá-lo. Minha proposta é a de que um dia a gente possa ter seguro de renda para todos os produtores. Está evoluindo a conversa. Quem sabe um dia a gente possa, ainda, anunciar isso.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Gostei das suas respostas: precisas, concisas, prontas. Até diria, usando uma expressão lá do meu Estado, que V. Ex<sup>a</sup> não rodeia toco. V. Ex<sup>a</sup> é firme: sim, sim; não, não.

Muito grato por suas respostas.

**O SR. OSMAR DIAS** – Obrigado, Senador Figueiró.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Com a palavra o Senador Waldemir Moka.

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Meu caro Presidente, Senador Benedito de Lira; Osmar Dias, nosso colega aqui.

Lembro-me de que vim aqui como Deputado Federal, logo no início do meu mandato. A referência para os Deputados eram V. Ex<sup>a</sup>, Senador Osmar Dias, e o nosso saudoso Jonas Pinheiro. Hoje, Senador Osmar Dias, temos aqui o Senador Acir Gurgacz, o Senador Ivo Cassol, o Senador Casildo Maldaner, o Senador Blairo Maggi, a Senadora Kátia Abreu, o Senador Rubens Figueiró. Quer dizer, a bancada da agricultura aqui no Senado aumentou. Na verdade, eram apenas dois: o Jonas e o Osmar Dias.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. WALDEMIR MOKA** (Bloco/PMDB – MS) – Por que está fora? Eu falei V. Ex<sup>a</sup>, Benedito de Lira. Não, de jeito nenhum.

Senador, é que Osmar Dias sabe que eu vou falar sobre o FCO. Nós, em especial a Senadora Lúcia Vânia, fizemos constar no relatório do Senador do nosso Estado, Delcídio, que os Estados do Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Goiás e o próprio Distrito Federal não temos, diferentemente dos outros Estados, nenhum outro tipo de fomento, que seria, exatamente, o FCO. O Mato Grosso ainda tem, porque faz parte da chamada Amazônia Legal

Esse recurso do FCO, por um longo tempo, tinha juros que eram impraticáveis. Inclusive houve época em que não se demandava o recurso do FCO. Lembram-se disso.

Agora, ao contrário, os recursos saem e, após pouco tempo, não há mais o recurso. Esse é o argumento. Eu não tenho a mesma solidez de argumentação da Senadora Lúcia Vânia, que, aliás, sempre defendeu a criação de um fundo, um banco que pudesse funcionar como fundo de desenvolvimento do Centro-Oeste. Mas ela alega que o volume que o Banco do Brasil tem

desses recursos, a carteira que se forma, se não estou enganado, da ordem de R\$19 bilhões, daria condições para que o banco alavancasse recursos e se colocasse à disposição. Aí vocês dizem: “Não, já estive lá no Tesouro, e nós vamos colocar mais R\$1,5 bilhão.”

O que está acontecendo no meu Estado, por exemplo? Independente só da agricultura, Mato Grosso do Sul está passando por um momento que é a chamado de agroindustrialização. Quer dizer, o Estado está começando a industrializar-se e demandando recurso. E nós temos condições de demandar esses recursos.

Então, eu, realmente, gostaria, se fosse possível, na verdade, conversar com o ex-Senador Osmar Dias, hoje Vice-Presidente, para alegria nossa – e aí conheço a minha sinceridade e a minha lealdade. O Senador Blairo já falou, e eu quero reforçar aqui que nós nos sentimos muito representados. É diferente quando nós vamos conversar com um homem que conhece profundamente a agricultura, conhece as suas demandas, as suas necessidades, e a facilidade que nós encontramos para encaminhar esse tipo de demanda.

Então, eu queria aqui, Senador Presidente Benedito de Lira, que tivéssemos, não uma audiência pública, mas que esse grupo do Centro-Oeste pudesse marcar uma ida ao Banco do Brasil, com a Senadora Lúcia Vânia, para mostrar essa necessidade, uma vez que, lamentavelmente, houve um veto em relação a esse projeto nessa parte em que a gente tinha uma expectativa de melhorar. Essa é uma questão.

Outra questão é, realmente, o ABC (Agricultura de Baixo Carbono) e essa experiência dessa integração agricultura, pecuária e floresta. Isso é, sem dúvida alguma, o norte da chamada agricultura moderna. Eu acho que é por aí mesmo que nós vamos ter que ter.

Já se falou que o pessoal reclama, mas que não é tão difícil assim acessar. Realmente, no início era muito burocratizado. Hoje, isso melhorou, e eu queria conhecer alguns números: qual é a demanda? No Mato Grosso do Sul, por exemplo, nós temos qualquer coisa em torno de 9 a 10 milhões de hectares que são pastagens degradadas e que, com custo baixo, nós poderíamos recuperar. E, aí, é muito importante, porque você recupera a pastagem; você, na verdade, dá uma grande contribuição para a questão ambiental, porque é essa a forma mais inteligente de fazer. Isso porque, principalmente na agricultura, a planta, no primeiro momento, quando nova, absorve muito mais carbono, realmente. E nós podemos aproveitar, sem nenhum tipo de desmate, sem nenhum tipo de nenhuma outra área, aumentar, duplicar a nossa produção. Estou falando para o Mato Grosso do Sul, mas certamente esse raciocínio vale para o resto do País.

E, para finalizar, Senador Osmar Dias, dizer o seguinte: em relação à armazenagem, eu acho que, claro, o produtor como produtor rural, individualmente, e vai acessar... Acho que há uma parceria com a Sudeco, junto com o Banco do Brasil, a Sudeco também alocando recurso, para que a gente possa disponibilizar recursos para a construção de armazéns. Mas eu fico contente quando V. S<sup>a</sup> diz que as cooperativas vão construir, porque, aí, é que nós realmente podemos... Aumentar a capacidade dessas cooperativas de armazenar não só o produto dos seus cooperados, mas também de receber de outros produtores. Aí eu não tenho dúvida de que nós vamos baratear o custo, porque vamos poder armazenar, esperar a questão do preço; vai diminuir o custo do transporte, senão você tem de colher e, logo em seguida, transportar esse produto. E aí não existe caminhão suficiente, e é claro que aumenta a demanda disso daí, e o preço do transporte vai em cima.

E, ao encerrar, Sr. Presidente, faço aqui um depoimento de que, todas as vezes em que fui ao Banco do Brasil, com demandas específicas da agricultura familiar inclusive, várias delas, eu tive, no ex-Senador Osmar Dias, nosso amigo aqui, companheiro, um atendimento da melhor qualidade. O Banco do Brasil não podia ter feito uma escolha melhor para colocar na Vice-Presidência do agronegócio uma pessoa com conhecimento, conhecimento político e conhecimento específico nesse setor. Então, aqui, elogiar o desempenho, a determinação, a vontade que tem o Senador Osmar Dias de nos ajudar nos nossos encaminhamentos. Muitíssimo obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – O destino, às vezes, traça planos e caminhos que a gente não espera. O Senado perdeu um grande representante do Estado do Paraná, mas o Banco do Brasil e a agricultura receberam um grande gestor.

Concedo a palavra ao Senador Eduardo Suplicy, como inscrito, e, após isso, ao Senador Casildo Maldaner.

Com a palavra, V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Presidente Benedito de Lira, prezado Senador Osmar Dias, hoje Vice-Presidente do Banco do Brasil, cumprimento-o pela dedicação com que tem acompanhado e mostrado aqui resultados muito positivos no aumento da produção agrícola e pecuária brasileira e, graças, em grande parte, ao trabalho que desenvolve no Banco do Brasil.

Em certo momento da sua fala, explicou as limitações de maior possibilidade de irrigação com o uso de uma palavra que eu até perguntei ao Acir, e ele também não tinha compreendido bem, porque hoje V.

Ex<sup>a</sup> mencionou que há programas de irrigação, mas seria bom se fossem estendidos para além. A palavra que usou eu não consegui ouvi-la bem. Peço que...

**O SR. OSMAR DIAS** – Perímetro irrigado.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Perdão?

**O SR. OSMAR DIAS** – Perímetros irrigados.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP) – Perímetros irrigados.

Eu gostaria de compreender melhor o que significa e como estender mais oportunidades de irrigação que se fazem necessárias, sobretudo na região que sofre a seca, no Brasil. Também achei importante que o Banco do Brasil esteja promovendo o financiamento de armazéns comunitários. Acredito que isso envolva as cooperativas. Acho que isso é algo muito importante.

Gostaria de aqui recordar que, tal como V. Ex<sup>a</sup> apresentou o projeto de lei sobre as cooperativas, em 2009, também apresentei o PLS nº 605, de 1999, que guardava relação com a proposição de V. Ex<sup>a</sup>, com apenas uma diferença importante. Depois de inúmeros debates, audiências havidas, em 15 de dezembro de 2010, final da última Legislatura, o parecer aprovado do Senador Renato Casagrande, hoje Governador do Espírito Santo, era no sentido de aprovar o projeto de V. Ex<sup>a</sup> e rejeitar o meu, considerando, entretanto, na aprovação do substitutivo, o elemento principal, que era o que estava contido no meu projeto, relativo à liberdade de associação das cooperativas às entidades que bem o desejassem. Portanto, houve aí uma harmonia de objetivos.

Quando da nova Legislatura, a Senadora Ana Amélia solicitou que aqui houvesse, na CRA, uma audiência pública antes da apreciação e votação, que seria na CAE, ou, por último, terminativa, e, então, veio para cá. Até hoje, os últimos diálogos havidos, Senador Osmar Dias... O Senador Waldemir Moka foi designado Relator. Ele ouviu as diversas entidades, inclusive há cerca de três ou quatro semanas as entidades relacionadas, as entidades de economia solidária, e estamos aguardando o parecer que, acredito, possa ser de entendimento novamente, tal como aconteceu no parecer do Senador Renato Casagrande, em que possam ser harmonizadas as proposições de V. Ex<sup>a</sup> com os elementos que eu havia colocado.

Então, de minha parte, Senador Benedito de Lira, se pudermos votar isso ainda, por um bom entendimento do Senador Waldemir Moka, como Relator, em harmonia com o Senador Osmar Dias e com o principal propósito que eu tinha, podemos votar na semana que vem. De minha parte, se pudermos, antes do recesso de julho, votar essa matéria, eu até, em atenção às observações do Senador Osmar Dias, acho que vai ser

muito importante para o Senado e para as sociedades cooperativas brasileiras.

Eu também vou ter me ausentar para uma votação na CCJ, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Como último orador inscrito, concedo a palavra ao Senador Casildo Maldaner.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Presidente Benedito de Lira, caro Senador Osmar Dias, caros colegas, que há unanimidade nesta Casa em relação ao Osmar Dias, eu sei. Convivi um mandato com ele, já o conhecia antes, como Secretário de Agricultura no Paraná. Então, Santa Catarina tem relações profundas com o Paraná e conhece bem o trabalho do Senador Osmar Dias. O Banco do Brasil, naturalmente, cresceu mais com a ida do Osmar Dias para a vice-presidência, sem dúvida alguma.

Para ser breve – sei que os colegas debateram vários temas –, uma coisa que me encanta é a questão do ABC, a Agricultura do Baixo Carbono. Essas três letras representam alguma coisa consorciada, alguma coisa que estimula a gente – a agricultura, a pecuária e a madeira. Fazer consorciado isso, essa sustentabilidade, isso pega bem; isso cria uma questão que, economicamente, tem resultados. É ambientalmente sustentável e socialmente justo. Eu diria que esse triunvirato quase vira uma espécie de santíssima trindade, uma coisa só, uma coisa bonita, que estimula, e fomentada por quem é da área, como o Osmar Dias, isso...

Quando eu presidia o BRDE, um banco regional do sul, que compreende os Estados do Paraná, Santa Catarina e Rio Grande do Sul – os três são detentores desse banco de fomento –, eu fazia muitos incentivos já nessa linha de fazer pequenos reflorestamentos onde não se pode mecanizar. E eu dizia que nesse ABC, então, agricultura, pecuária e a floresta. E nas florestas, embora pequenas, eu perguntava por que não fazer um corolário nas pequenas propriedades, nos minifúndios do oeste catarinense, principalmente. Fazer um pequeno corolário ali de matas, uma fila ou duas. Por que não cercar isso com matas melíferas? Aí, não entendiam, às vezes: “Melíferas para quê?”. Não, melíferas, porque, além de produzir flores, das flores vai surgir o mel, que vai dar um valor agregado a mais às pequenas propriedades, e vai embelezar até; vai deixar a entrada ao redor disso, dar um corolário...

Eu até brincava, às vezes, dando o exemplo de antigamente. Na bodega do meu pai, eu ajudava a minha mãe a vender morim, vender chita, e as saias que as mulheres usavam na época tinham uma pequena renda embaixo. Usavam uma renda. Então, fazer uma renda de floresta melífera. Hoje, não sei como é, se

usam ou não usam isso. Uma vez, numa reunião, diziam que hoje nem usam mais a saia, mas, na época, era comum isso. Vendia-se a renda em metro. E por que não fazer uma mata com renda de árvores melíferas para ajudar na economia? As cooperativas, para incentivar isso. Eu acho que tudo isso pega bem. Acho que é extraordinário isso. Isso me motiva, deixa a gente...

E o Banco do Brasil fomentar esse programa do ABC, Agricultura de Baixo Carbono, sem dúvida alguma, é enaltecido.

A outra questão que eu queria deixar aqui, eu sei que não é da competência do Vice-Presidente do Banco do Brasil, Dr. Osmar Dias, mas eu acho que o Senador ajudaria. Eu vi aí o Blairo Maggi, eu vi aqui o Moka reclamarem que está faltando recurso no Fundo Constitucional. Falta recurso, a demanda é grande. Nós temos enfrentado, Senador Osmar Dias, várias crises. Eu lembro aí, há dois ou três anos que se encheu o Petrônio Portela em função de uma crise da suinocultura brasileira. A oferta era demais, baixou, e os pequenos produtores estavam indo, quebrando, sentindo dificuldades. Não é só na suinocultura; eu diria que a avicultura tem problemas, as maçãs também têm. Nós vivemos isso. A agricultura tem passado por momentos.

E o que é que eu tenho fomentado? O que é que eu tenho dito?

Que a Associação Nacional dos Produtores de Suínos, essa organização, a começar dos seus Estados, tem que ter um controle de produção. O controle de produção eu acho fundamental. E, aí, articular isso com as autoridades, com o Ministério da Agricultura e os bancos oficiais. E eu acho que o Banco do Brasil é o líder. O que nós temos que fazer? Para financiar aumento de produções de criadeiras, dessas granjas... Mais 500 criadeiras, para alguém que vai produzir, mais isso, mais isso.

O que ocorre? Quando está na alta, está bem – abriu agora, em Santa Catarina, a carne suína para o Japão, inclusive. Nessa semana, o nosso Governador e o pessoal estão no Japão até, reativando a colocação da carne suína. Quer dizer, daqui a pouco, sobe. Aí, aventureiros, muitas vezes, correm ao Banco do Brasil, ou a outras instituições oficiais, pegam o dinheiro mais barato e lançam grandes programas, grandes granjas. E, dali a dois ou três anos, a oferta aumenta, vem a crise. Os grandes, é claro – como esses aventureiros não têm isso como profissão principal e estão ali para aproveitar o momento –, deixam de ganhar, mas param; ficam devendo ao Banco do Brasil, vão levando. Mas os pequenos quebram. Os que estão ali e só fazem isso não aguentam.

Então, eu diria que o grande amigo e Senador Osmar Dias, como Vice-Presidente do Banco do Brasil,

poderia ajudar a articular esse controle de produção no Ministério da Agricultura. O pessoal ouve o amigo. O setor o ouve. Para poder financiar programas nessa linha, vamos ouvir. Tem que haver uma espécie de comissão articulada, uma espécie de agência.

Vamos aumentar. Primeiro, vamos oferecer aos que estão ligados ao ramo, às cooperativas, aos produtores. Olha, a demanda está... Acho que vale a pena a gente ofertar mais: "Vamos aumentar a produção de carne suína". Mas primeiro os que estão no ramo, os que estão ali.

Quer aumentar para 50 ou 100 criadeiras? Ah, está disponível? O banco vai financiar. É possível obter recursos oficiais para aumentar essa oferta? É necessário? Quer dizer, se não quiserem, então, deixem para quem... Aí tudo bem. Aí vamos buscar fora. Ou, então, os aventureiros podem fazer por conta própria. Mas não buscar recursos oficiais com subsídios.

Eu digo isso em relação à suinocultura, mas pode valer para a avicultura, pode valer para as maçãs, que recentemente passaram por uma crise, também, extraordinária. Os pequenos produtores não aguentam, e aí fica a sobra, não dá. Quer dizer, há esse controle de produção e de oferta.

E ter uma espécie de agência, como existem, por exemplo, agências para todos os órgãos. Até para a concessão de um canal de televisão, uma rádio, um posto de gasolina, é preciso passar por uma agência para ver se cabe ou não cabe, para não haver crises de oferta, não ter onde colocar, não ter mais quem queira. Aí os pequenos criam problemas, como temos passado ciclicamente.

Eu acho que aí o grande Senador Osmar Dias é alguém que poderia ajudar a fazer com que se crie uma espécie de órgão; para chamar esse pessoal das associações de produtores nacionais, não só da suinocultura, da avicultura, de fruticultura. "Olha, aqui vamos incentivar e aqui não". Para poder ter um pouco de controle da produção. O Brasil tem que aumentar, claro – vamos lá, graças a Deus –, até em grãos.

Eu sei que uma época a gente sonhava. Quando eu estive no Governo, havia Paulo Macarini como secretário de planejamento. Ele dizia: "Se nós um dia chegarmos no Brasil a produzir uma tonelada de grãos por habitante, de alimentos, que país vai ser. Que beleza!" E veja bem, o Brasil está chegando aí praticamente aos 200 milhões de toneladas de produção de grãos.

Então, são coisas que eu acho que valem a pena. E nada melhor do que o saudoso Osmar Dias, como Vice-Presidente do Banco do Brasil, ajudar a articular isso, a articular, pela credibilidade que desfrutava, e ajudar a encontrar soluções.

São as pequenas considerações que eu gostaria de deixar neste momento.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Agradeço ao Senador Casildo Maldaner.

Mas, para economia de tempo, Osmar, eu só vou fazer uma observação. Em primeiro lugar, quero agradecer a V. Ex<sup>a</sup> a sua presença e a bela informação que trouxe para nós, abrindo exatamente canais para que a gente possa, em contato direto com os nossos Estados, fazer ver aos pequenos e médios produtores da agricultura familiar que o Banco do Brasil realmente tem recursos disponíveis para aplicar na agricultura.

O senhor tratou de um assunto, no primeiro momento da sua palestra, de que na verdade nós carecemos, principalmente os Estados localizados no Nordeste. Trata-se de um programa de irrigação que não se restringe apenas aos perímetros já irrigados. Que nós possamos abrir muito mais as fronteiras com relação a isso. Isto é importante.

Recentemente, fizemos uma viagem a Israel, para observarmos o sistema de irrigação e criação de peixes. Um Estado que não tem água e não tem terra tem uma agricultura extraordinária. Com uma população de aproximadamente sete milhões de pessoas, produz no deserto agricultura para abastecer o mercado interno e ter uma cota de exportação da ordem de US\$3 bilhões a US\$4 bilhões.

A tecnologia de criação de peixe é inigualável. O que mais me surpreendeu, Osmar, foi observarmos um criatório de peixes em rede a 17km mar adentro, em alto-mar. Não acreditava naquilo, cheguei lá e fiquei assustado. Eles produzem lá, a uns 70m de profundidade, abaixo da superfície da água, em rede, aproximadamente 300 mil toneladas de peixe/ano. Nós temos o maior volume de água doce do mundo, terra, sol, água e produzimos 600 mil toneladas de peixe; Israel produz entre 3 e 4 milhões de toneladas.

Gostaria de saber, do amigo, que falou em agricultura, Pronaf, agricultura para o pequeno, para o médio e para o grande, qual é a linha de crédito que tem o Banco do Brasil, na sua área, para incentivarmos a aquicultura no País, para que possamos ter um maior volume de pescado e, ao mesmo tempo, oferecer à população interna, população local, e exportarmos. Ao invés de importarmos, exportarmos o peixe, porque temos capacidade para isso.

Então, queria saber do amigo qual a linha de crédito existente, na sua área, no Banco do Brasil, para financiar médios, pequenos e grandes projetos de aquicultura para os produtores, agricultores que poderão fazer uma agricultura conciliada – peixe e produção agrícola – principalmente na área de hortaliças.



Com isso, inclusive pedirei apoio, futuramente, à Comissão para analisarmos um projeto, que espero não passe dez anos como de hábito aqui na Casa, projeto para atender exatamente a esse segmento produtivo do País.

Essas são as minhas informações.

Gostaria de agradecer e dizer aquilo que todos os colegas disseram: é importante que se coloque nos cargos que ajudam o desenvolvimento do País ou de determinado segmento, com especialidade desde o agronegócio, exatamente quem tem “segurado a barra”, a coisa, a balança comercial. E recentemente tivemos isso quando o nosso PIB, no último trimestre, foi de 0,9% ou 0,6% e exatamente o agronegócio teve um rendimento da ordem de 17%.

Então, quero cumprimentá-lo pelo trabalho que desenvolve e agradecer, em nome da Comissão, a sua presença. Em outras oportunidades, como disse o Moka, nós talvez não o chamemos mais. Se for necessário, chamaremos à Comissão; do contrário, iremos lá. Então, queria saber em relação a esse aspecto.

Dois, o meu Estado tem uma região, Agreste, que tem a maior área de terras contínuas que produzia fumo, produção de fumo. Com as campanhas contra o tabaco, isso diminuiu consideravelmente, mas ainda existe um sem número de pequenos agricultores familiares que vivem em decorrência dessa atividade agrícola.

Gostaria de saber o seguinte: um cooperativa lá do Estado fora ao Banco do Brasil para contato com o superintendente da agência do meu Estado, Alagoas, para ver a possibilidade de financiamento dessa atividade agrícola. Esse Município se transformou numa atividade agrícola mais generalizada com a agricultura de subsistência, mas ainda temos um sem número de pequenos produtores que vivem da atividade do fumo.

Então, quero saber se há a possibilidade também no Banco do Brasil de financiar esses pequenos, que têm dois, três, quatro hectares, que querem e desejam continuar plantando fumo.

No resto, meu querido amigo e grande Senador, tenho um agradecimento a lhe fazer, para encerrar a minha interlocução: quando eu era Deputado e V. Ex<sup>a</sup> o Senador, V. Ex<sup>a</sup> foi o Relator de um projeto que passou aqui quatro anos tramitando no Senado Federal, que criava os produtos genéricos para a agropecuária brasileira. O projeto, entre Câmara e Senado demorou mais de nove anos, Casildo e Figueiró. Foram mais de nove anos e, lamentavelmente, ainda continua sem existir, apesar de ter sido sancionada a lei. Foi transformada em lei em julho do ano próximo passado, e até hoje o Ministério da Agricultura não se dispôs a regulamentá-la para começar a produzir medicamentos genéricos para produtos veterinários.

Então, eu queria lhe agradecer, porque o senhor foi o Relator e, através do seu relatório, o projeto teve sequência no Senado e, conseqüentemente, a sua aprovação.

Muito obrigado.

A palavra está com V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. OSMAR DIAS** – Obrigado, Presidente.

Até vou começar pelo meu amigo Senador Casildo do Maldaner. Passei lá em Maravilha, na sua cidade. A sua cidade é Maravilha, não é?

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Maravilha, Modelo.

**O SR. OSMAR DIAS** – Sim. Até tomei um vinho de colônia lá na sua cidade. Estava frio. Região bonita, de produtores – de suinocultura, avicultura, cooperativas fortes. Nós temos várias cooperativas lá; todas, praticamente, clientes do banco. Temos tido uma relação de negócios importante com o oeste de Santa Catarina e com o Estado de Santa Catarina.

Começo pela questão do ABC e respondo a sua pergunta e a do Moka, já para agilizar: quando o ABC foi lançado, ele tinha um objetivo, porque o Brasil assinou, em Copenhague, um tratado de redução de gases tóxicos num percentual de 37.1% – até nunca ninguém me explicou por que eram 37.1%; eu não entendia bem esse “1” –, mas foi assinado esse protocolo. E, para isso, o Brasil tinha que cumprir determinadas tarefas: tinha que incorporar ao sistema produtivo pastagens degradadas, porque elas, evidentemente, não estão sequestrando o carbono; tinha que fazer o plantio direto na palha numa área maior do que vinha fazendo; tinha que fazer o plantio de florestas.

A Embrapa tinha uma tecnologia que se chamava Integração Lavoura-Pecuária-Floresta, que foi reunida no Programa ABC (Agricultura de Baixo Carbono), lançado no Plano Safra de 2010.

Quando cheguei, em abril de 2011, ao Banco do Brasil, não havia nenhum projeto financiado. O Programa ABC havia sido lançado, há um ano, e não existia o Programa ABC, porque não havia sequer a regulamentação de quais itens poderiam ser financiados; ou seja, para qual destino iria o dinheiro desse ABC; o que era o ABC. Nós reunimos a nossa equipe no Banco do Brasil, fizemos até um papel que não era nosso, junto com a Embrapa e outros órgãos, e definimos o que seria financiado.

O primeiro contrato que o Banco do Brasil assinou foi com a Fazenda Santa Brígida, em Ipameri, Goiás, de propriedade de uma senhora. E a Embrapa tem o programa instalado nessa propriedade. Nós assinamos esse contrato, até como uma simbologia, porque a Embrapa estava lá dentro. Depois, na sequência,

assinamos o contrato com o ex-Ministro Alysson Paulinelli. Foram dois contratos em julho de 2011.

De julho de 2011, portanto, quando começamos, até hoje, nós já desembolsamos, no programa ABC, R\$3,635 bilhões. É muito? Não. É pouco pela importância do programa. Mas por que não andou mais rápido? Nós nos deparamos com vários problemas: não havia técnicos treinados; não havia conhecimento por parte do produtor da existência do programa; precisava divulgar melhor o programa; precisava incorporar cooperativas, entidades de classes que representam a agricultura; treinar os técnicos.

Nós treinamos os técnicos do banco e fizemos deles os multiplicadores dessa tecnologia para técnicos de cooperativas, incorporamos a Embrapa, o IAPAR, os institutos de pesquisas de todos os Estados. Então, o programa começou a pegar corpo, a ficar mais robusto.

Bom, para esta safra agora, que vamos começar no dia 1º de julho, porque todos sabem que o Plano Safra é de 1º de julho até 30 de junho, nós vamos colocar R\$4,5 bilhões. Eu já disse que o Banco do Brasil tem 91% de todo o dinheiro aplicado no ABC. Por que o Banco do Brasil tem esse percentual alto? Porque o Banco do Brasil assumiu o programa como um programa de governo, mas não só de governo: da sociedade brasileira, como diz o Senador Casildo.

Ele é importante porque preserva os recursos naturais; multiplica, em algumas propriedades, por três a produtividade de carne; multiplica, em algumas áreas, por três a produtividade de milho. Ele, então, é para aumentar a eficiência e a renda do produtor e, ao mesmo tempo, preservar o meio ambiente.

Explicando rapidinho, é o seguinte. Você divide a propriedade em quatro partes: uma fica com pasto permanente, nas outras três, você faz uma rotação de culturas, ora plantando soja, ora plantando milho, ora formando pasto. Esse rodízio vai sendo feito, e essa propriedade vai produzindo carne e grãos ao mesmo tempo, e nela também vai haver o plantio de florestas em linhas na pastagem permanente. Fica uma propriedade mais bonita, mais produtiva, mais eficiente e mais bem administrada. Ganha a sociedade inteira com isso.

Então, nós vamos acelerar esse ABC, e a nossa intenção, evidentemente, é desembolsar os R\$4,5 bilhões este ano para poder ajudar o País a ter uma agricultura mais moderna e cumprir aquela meta de Copenhagen.

Em relação ao FCO... Em relação à sua sugestão, Senador Casildo, do financiamento para os suinocultores aumentarem as suas matrizes, o banco está aberto para conversar, o produtor tendo capacidade, garantias... Porque é banco, não é? V. Ex<sup>a</sup> foi diretor do

BRDE, vice-presidente do BRDE, e sabe que o banco exige garantias. Com as garantias que são...

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Com sua permissão, Senador.

**O SR. OSMAR DIAS** – Pois não.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – O que mais me preocupa é termos – a Associação Nacional dos Produtores, não só da suinocultura e da avicultura – o controle da produção para evitar que, se não houver demanda maior, aventureiros peguem recursos oficiais, com subsídios muitas vezes, e usem esses recursos – aí, os pequenos produtores, quando vem uma crise, são os que mais sofrem. Deve-se evitar colocar o dinheiro à disposição de qualquer um, ainda que ofereça garantias. Para os que não estão no ramo, primeiro, é preciso haver uma espécie de órgão ou agência que veja se é possível ou não financiar, independentemente de garantias. O Brasil precisa aumentar a produção desse setor ou daquele setor? Esse controle de produção seria interessante para o Brasil; ajudaria a organizar a produção.

**O SR. OSMAR DIAS** – Está certo. Eu levo como sugestão, Senador. Nessa equipe vai considerar a sua sugestão.

Disse o Senador Figueiró que eu não rodeio o toco... Pior do que rodear toco é sentar em cima do toco. Ou melhor, quem sobe no toco e fica em cima do muro...

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Hoje o Supremo legalizou...

**O SR. OSMAR DIAS** – Não, estou querendo dizer outra coisa. Refiro-me a quem sobe em cima do toco e fica em cima do muro. Tem gente... É no muro que se fala, não é no toco, não é?

Mas eu queria responder ao meu amigo Moka.

Primeiro, agradeço pelas palavras que ele, sempre generoso, dirigiu a mim. Eu tenho o mesmo pensamento em relação a ele, que é uma liderança do setor, as pessoas respeitam e ouvem o Moka. Senti bastante quando ele foi cotado para ser Ministro da Agricultura e não foi nomeado. Foi uma pena, acho que ele teria sido um grande ministro naquela época.

Em relação ao FCO, eu quero ser bem sincero. Eu respeito as pessoas que têm bandeiras políticas e fazem de suas bandeiras políticas a meta de seus mandatos. Mas há bandeiras políticas que são só bandeiras políticas; não são boas para a sociedade, não fazem bem para a sociedade. São boas para com elas obter votos e se eleger. Eu não faço isso.

Então, o que eu quero dizer é o seguinte. Essa história de criar um banco no Centro-Oeste é uma bela bandeira política para quem a carrega, mas que bem vai fazer para a sociedade do Centro-Oeste? Não

estão faltando bancos; está faltando dinheiro. Tanto é eficiente o Banco do Brasil em liberar, que está faltando dinheiro. Não é problema do Banco do Brasil a falta de recursos para o FCO. Faltam recursos. Então, vamos resolver o problema dos recursos? Vamos.

Qual foi a proposta que eu fiz e que a Presidente aceitou e colocou em prática? Nós não podíamos financiar o Pronamp, o médio produtor no Centro-Oeste, por conta do FCO. Foi liberado: nós vamos financiar o Pronamp. Então, nós vamos carrear outros recursos para resolver o problema do FCO, assim como o Banco do Nordeste tem que resolver o problema do FNE, da sua região.

Então, nós estamos resolvendo de uma forma criativa. Pronamp? Vamos colocar o Pronamp. Há o PSI, que substitui boa parte dos recursos do FCO – seus recursos podem ser utilizados com juros de 3,5%. Não há diferença praticamente: com o FCO, estava 3%; vai ficar em 3,5%. Então, por que não usar os recursos do PSI para comprar máquinas, equipamentos, caminhões etc.?

O Blairo falou aqui que estava fazendo um armazém por outro programa. Deve ser o PSI. O PSI só financia equipamento; obra civil não. Esse programa de armazenagem é chave na mão – construção civil e equipamentos.

Então, vejam que nós estamos, com criatividade, melhorando as linhas de crédito que estão sendo disponibilizadas. O FCO não vai ser resolvido com a criação de um banco. Aliás, muitos bancos fecharam porque foram mal utilizados politicamente. Se fosse assim, seria fácil: com a criação de um banco, todos os problemas seriam resolvidos. Não é assim. Não estão faltando bancos.

O Banco do Brasil executa 63% do crédito rural e dá conta de todas as missões que lhe são delegadas. Até microcrédito produtivo orientado, que ele não fazia, nós estamos fazendo. Estamos com quase 900 mil clientes de microcrédito produtivo e orientado – não era a praia do Banco do Brasil, mas me foi dada essa delegação da micro e pequena empresa, e nós estamos fazendo. O Banco do Brasil tem uma eficiência que... Quando eu chego ao Banco do Brasil e determino alguma coisa, é preciso ter muito cuidado, porque a força da rede do Banco do Brasil é tão grande e intensa que tem de ser uma coisa muito certa – você não pode errar na dose.

E aqui, no FCO, temos que resolver assim: eu recebo na hora em que a Comissão quiser me visitar no Banco, discutimos o assunto, eu venho para cá discutir o assunto na hora que quiserem, mas eu tenho uma posição muito clara. É como disse o Senador Figueiró: sem rodear o toco. Não se trata de criar um

banco. Acho que criar um banco só vai gerar mais um problema, mais um custo, mais uma despesa que nós podemos evitar com a eficiência do Banco do Brasil atuando no FCO. Eu considero, então, respondida essa questão do FCO.

Senador Figueiró.

**O SR. RUBEN FIGUEIRÓ** (Bloco/PSDB – MS) – Sr. Senador Osmar Dias, V. Ex<sup>a</sup> abordou, com a franqueza que lhe é peculiar, essa questão do Banco de Desenvolvimento do Centro-Oeste.

Permita-me rapidamente, Sr. Presidente, fazer um retrospecto aqui.

O FCO, para orgulho meu, foi uma iniciativa que tomei na Assembleia Nacional Constituinte. À época, existiam dois fundos: um fundo para o Nordeste e um para o Norte. Eu tive oportunidade de apresentar uma emenda no sentido de acrescentar ao Centro-Oeste 1% – eram 3%. Naquela ocasião, houve muita disputa evidentemente, mas se conseguiu a aprovação da minha emenda, que está consignada em nossa Carta Magna. E, na ocasião, o Deputado Constituinte Rodrigues Palma, da representação de Mato Grosso, apresentou também uma emenda, nas Disposições Transitórias, criando o Banco de Desenvolvimento do Centro-Oeste. Àquela época, isso me parecia extremamente necessário para dar execução aos recursos do fundo.

Passaram-se quase 25 anos – a nossa Constituição completará agora 25 anos. Àquela época parecia ser necessário, mas hoje eu concordo com V. Ex<sup>a</sup>: com a estrutura que o Banco do Brasil possui, são atendidas as nossas exigências. O que falta, evidentemente, é o aporte de mais recursos para atender a demanda. Mas eu concordo, repetindo o que afirmei aqui hoje com muito orgulho: V. Ex<sup>a</sup> não rodeia o toco; fala o que deve ser falado e precisa ser por nós ouvido.

Meus cumprimentos a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. OSMAR DIAS** – Obrigada, Senador Figueiró.

O Senador Suplicy teve de sair para uma votação, mas responderei sua indagação – com certeza, que vai ver as notas depois.

Os perímetros irrigados. Um exemplo é Petrolina-Juazeiro, é um perímetro irrigado; outro é o Projeto Formoso, em Formoso do Araguaia. Há outros perímetros irrigados que recebem recursos públicos para fazer infraestrutura, os grandes canais; colocar a casa de máquina, as bombas, fazer o nivelamento do solo. Esses investimentos que foram anunciados para os perímetros irrigados, na ordem de R\$10 bilhões, eu fiquei olhando aquilo e disse: “Olha, os perímetros irrigados já estão praticamente estruturados.” Se esse recurso fosse aplicado para colocar um programa de irrigação nacional para financiar, por exemplo, no Centro-Oeste,



que é muito adaptado à irrigação com pivôs; no Rio Grande do Sul, há as várzeas, como também aqui o Centro-Oeste tem as suas várzeas; no Tocantins há várzeas... Financiar os modelos de irrigação adaptáveis a cada... O Nordeste precisa muito.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Agora mesmo, Presidente, no Semiárido de Alagoas, há 65km com água no canal do Sertão, e a água ainda não está tendo utilidade.

**O SR. OSMAR DIAS** – Então, Senador Benedito, eu acho que o Nordeste seria a região prioritária dentro de um programa de irrigação nacional, em que nós pudéssemos subsidiar, mesmo, os produtores, para que eles possam comprar, possam adquirir um sistema de irrigação e colocar na sua propriedade. Sem isso, não adianta a gente montar um programa de agricultura para uma região onde o problema é a água.

V. Ex<sup>a</sup> falou de Israel. Eu estive em Israel em 1986 e lá vi o seguinte: um país de 250km de comprimento por 150km de largura, que fez um canal por baixo do solo para evitar a evapotranspiração. Evidentemente, por causa do calor e da insolação que há, perderia muita água. Essa água vem por um canal subterrâneo. E os canais secundários levam para todos os *kibutzim* e *moshavim*. Enfim, essa organização lá da agricultura de Israel; aqui nós temos as cooperativas, lá eles têm esse tipo de organização. E eu fiquei por lá uns 20 dias vendo como funcionava.

Bom, até há uma história muito interessante que V. Ex<sup>a</sup> deve ter ouvido sobre de onde veio o dinheiro para construir todo esse sistema de irrigação. Evidentemente, é um assunto bastante terrível, mas esta é a história: 6 milhões de judeus foram mortos na Segunda Guerra Mundial, e Israel recebeu uma indenização de US\$1.000,00 por cada uma dessas pessoas; foram US\$6 bilhões. E eles disseram que iriam aplicar esse dinheiro para salvar vidas, porque muita gente morreu em função da Segunda Guerra.

E eles aplicaram esse dinheiro para construir esse sistema de irrigação que é a explicação para aquilo que V. Ex<sup>a</sup> viu. Um solo pobre, onde praticamente não há nutrientes. A condição química do solo é muito ruim – os piores solos que a gente tem no Brasil não chegam perto daquilo que eles têm lá – e eles conseguiram melhorá-lo colocando a fertirrigação. Ou seja, colocam-se os elementos químicos necessários para a planta se desenvolver na água que vai irrigar essas plantações.

Então, investiram e estão hoje, como V. Ex<sup>a</sup> disse, alimentando a população e exportando. Isso se chama tecnologia; isso se chama investimento público; isso se chama prioridade. Acho que a prioridade no Brasil,

hoje, para a agricultura se modernizar, é, sem dúvida, o ABC e a irrigação.

Sobre a sua questão levantada em relação à fumicultura, o fumo, é claro que a sociedade hoje tem muitas restrições à questão do fumo, e isso precisa ser levado em conta.

O banco toma muito cuidado também, por exemplo, quando falam assim “bioma Amazônia”... Só para se ter ideia, do total de recursos que nós temos aplicados no Brasil, 3,5% só estão no bioma Amazônia, lá em cima. Por que isso? É o cuidado que se tem de não se aplicar onde não podemos, evidentemente, ter culturas instaladas que possam causar danos ao meio ambiente.

Mas, no caso do fumo, é possível a gente financiar esses produtores de que V. Ex<sup>a</sup> falou através do Pronaf e através de um programa que há no banco chamado DRS (Desenvolvimento Regional Sustentável). Esse programa também pode financiar com condições semelhantes ao Pronaf e até melhores que o Pronaf.

Então, V. Ex<sup>a</sup> pode me encaminhar uma correspondência com os produtores interessados que eu vou tomar as providências para que a solicitação seja atendida.

Piscicultura: em todas as linhas de crédito e de investimentos nossos nós podemos financiar a piscicultura. Por exemplo, no ABC: quer fazer a produção de grãos, pecuária, floresta, e quer produzir peixe. Nós financiamos pelo ABC. No Pronaf Investimento, nós financiamos a piscicultura com as mesmas condições de prazo e juros em que nós fazemos os investimentos para avicultura, para suinocultura, para todas as atividades. Então, basta o produtor procurar qualquer agência do Banco do Brasil que ele vai ter uma orientação de como proceder para ter acesso aos recursos para piscicultura.

Também, para encerrar e para me colocar à disposição da Comissão sempre que for necessária a minha vinda aqui, porque é sempre um prazer voltar aqui, gostaria, Presidente Benedito de Lira, de agradecer não só aos Senadores, mas a V. Ex<sup>a</sup> também pelas palavras que proferiu.

O projeto de V. Ex<sup>a</sup> é muito importante para a agricultura brasileira –aquele que autoriza a fabricação de genéricos. Eu não consigo entender: se, para o ser humano, os laboratórios podem fabricar genéricos, para os animais não podem?

Ou será que há um *lobby* muito grande que não permite a ampliação dessa possibilidade para outros laboratórios fabricarem os genéricos? Eu só posso creditar essa questão ao *lobby*.

Agora, as ruas estão falando, e eu acho que o Congresso brasileiro tem que começar a reagir. Daqui



a pouco vai haver faixa, vai haver cartaz aí perguntando por que o agricultor não pode usar genérico na agricultura se o ser humano pode usar genérico para a sua saúde. É um paradoxo que não tem cabimento, e V. Ex<sup>a</sup> tem razão em reclamar.

Há um projeto que foi aprovado aqui recentemente – no Dia da Mulher, inclusive, foi feita uma manifestação em cima dele –, que é um projeto de minha autoria. Eu apresentei em 1999 esse projeto; ele começou comigo e foi lá para a Câmara com o seu colega na época lá, o Darcísio Perondi, que deu uma arrumada no projeto e o melhorou. Esse projeto virou lei, e eu tenho muito orgulho de dizer que só ele já valeu os 16 anos que eu fiquei no Senado. Mas ele levou 14 anos para ser aprovado; 14 anos para aprovar um projeto que obriga o SUS a atender uma mulher, por exemplo, portadora de câncer de mama, em 60 dias. Esse é o projeto: portadores de câncer terão prioridade no atendimento do SUS; há prazo de 60 dias para o SUS atender e fornecer medicamentos quando ele justificar que não pode comprar os medicamentos.

Quantas pessoas morreram nesses 14 anos? Mas essa lei evitaria muitas mortes? Claro que evitaria. Por isso é que eu digo que isso valeu os meus 16 anos aqui. Eu levei 14 anos para ver a minha lei aprovada, só que eu não estava mais no Senado, e as pessoas não sabem nem de quem é. Mas não há importância que não saibam de quem é; a gente quer mesmo é que uma lei dessas seja aprovada e que salve vidas.

O projeto de V. Ex<sup>a</sup> poderia trazer uma redução de custos para a agricultura brasileira muito grande. E eu faço um apelo aqui até como agricultor: que os Senadores abracem esta causa do Benedito de Lira, porque parece singelo – a fabricação de genéricos para produtos agropecuários –, mas não é não. É de extrema importância. A gente vai quebrar esse oligopólio que existe de laboratórios que hoje fabricam para a agricultura, o que só pode acontecer através de uma lei dessas.

Ademais, Senador Benedito de Lira, eu vou repetir que estou à disposição; agradecendo muito a gentileza; Senador Figueiró, muito obrigado; Senador Casildo Maldaner, todos os Senadores que estiveram por aqui, colocando-me à disposição desta Comissão e de todo o Senado.

Obrigado.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Presidente.

**O SR. PRESIDENTE.** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Concedo a palavra ao Senador Casildo.

**O SR. CASILDO MALDANER** (Bloco/PMDB – SC) – Só para um desengargo de consciência. Ao lado de agradecer pela ideia de convidar o nosso Vice-Presidente do Banco do Brasil, Osmar Dias, eu que-

ro me manifestar, só por desengargo de consciência. Hoje se falou muito no Fundo de Participação, Fundo Constitucional, que tem o FNE, o FNO, tem o FCO – do Nordeste, o do Norte e do Centro-Oeste. O fundo que em 1988 foi criado pela Constituinte são os 3% que saem do Imposto de Renda e do IPI para constituir esse Fundo Constitucional no Brasil – os 3%.

É claro que o Vice-Presidente do Banco do Brasil não pode estar lutando – está na missão dele –, mas uma das razões de esse fundo ter carência, de estar faltando recursos, é porque, em toda desoneração que o Governo Federal tem feito em setores da atividade nacional, quando se desonera o IPI desse setor ou daquele, quer queira ou quer não, cai a arrecadação não só para os Estados e para os Municípios, mas cai também para o Fundo Constitucional. Então, em toda desoneração do Brasil que é feita, caem não só o FPM e o FPE, para os Estados e para os Municípios, mas cai também para o Fundo Constitucional. Essa é uma das razões pelas quais o fundo tem caído, e aí faltam recursos para que o Banco do Brasil possa atender programas extraordinários. Essa é uma causa.

A outra causa quero apenas reforçar: o controle de produção de alguns setores da economia brasileira. O nosso Banco do Brasil, ao financiar, convém ouvir setores organizados para ver se dá para financiar ou não, para não atender aventureiros, que muitas vezes pegam esse dinheiro, e há carências...

Então, dois recursos: o fundo cai nas desonerações, e às vezes setores da sociedade brasileira que não são do ramo buscam os recursos, e a demanda vem depois, e vêm problemas, causando prejuízos aos que mais precisam.

No mais, eu quero aqui deixar os cumprimentos. Sem dúvida alguma, uma reunião dessas tem sido muito produtiva.

**O SR. PRESIDENTE** (Benedito de Lira. Bloco/PP – AL) – Para encerrar, eu gostaria de cumprimentar, mais uma vez, o nosso Senador e Vice-Presidente do Banco do Brasil, pela extraordinária contribuição que V. Ex<sup>a</sup> trouxe, com as informações para a Comissão de Agricultura.

Eu tenho certeza absoluta de que nós vamos nos utilizar dessas informações para atendermos o segmento produtivo do nosso País, principalmente a região mais carente do País, que é o Nordeste.

Muito obrigado, Vice-Presidente Osmar Dias.

Conte com esta Comissão não para assessorá-lo, mas como um apêndice do seu trabalho na Vice-Presidência do Agronegócio no Banco do Brasil.

Muito obrigado. (Palmas.)

*(Iniciada às 08 horas e 35 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 51 minutos.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,  
INOVAÇÃO,

## COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

**ATA DA 9ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA  
COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO,  
COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA DA 3ª SESSÃO  
LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA,  
REALIZADA EM 14 DE MAIO DE 2013**

Às nove horas e vinte e três minutos do dia quatorze de maio de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Zeze Perrella e do Presidente Eventual Senador Anibal Diniz, com a presença das Senhoras e dos Senhores Senadores Angela Portela, João Capiberibe, João Alberto Souza, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Flexa Ribeiro, José Agripino, Delcídio do Amaral, Rodrigo Rollemberg, Lídice da Mata, Vital do Rego, Benedito de Lira, Sérgio Souza e Cícero Lucena, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a participação da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Walter Pinheiro, Lobão Filho, Ciro Nogueira, Sérgio Petecão, Aloysio Nunes Ferreira, Gim, Alfredo Nascimento e Eduardo Amorim. Anunciadas as presenças dos Senhores Elzivir Azevedo Guerra, Diretor do Departamento de Transformação e Tecnologia Mineral do Ministério de Minas e Energia (MME), Roberto Ventura Santos, Diretor de Geologia e Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais (CPRM), e Martha Lyra Nascimento, Chefe da Assessoria Parlamentar do Ministério de Minas e Energia (MME). O Senhor Presidente, Senador Zeze Perrella, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos nº. 03 de 2013-CCT e nº. 01 de 2013-CCTSTTR**, de autoria dos Senhores Senadores Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem "... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para

o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor". Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os senhores Álvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e de Inovação do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI), Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia (MME), Fernando Antônio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI), Carlos Alberto Schneider, Superintendente-Geral da Fundação Centro de Referência em Tecnologias Inovadoras (CERTI), José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES), e Jefferson de Oliveira Gomes, Gerente Executivo de Inovação e Tecnologia do Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial (SENAI). Findas as apresentações, o Senhor Presidente Eventual, Senador Anibal Diniz, franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usam da palavra os Senhores Senadores Luiz Henrique e Valdir Raupp. Ato contínuo, a Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, ao meio-dia, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Zeze Perrella**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Havendo número regimental, declaro aberta a Reunião Conjunta da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (9ª Reunião Extraordinária), e a Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras-Raras no Brasil (2ª Reunião), ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, e que se realiza nesta data, 14 de maio de 2013.

Antes de iniciar os trabalhos da nossa reunião conjunta, submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação das atas das reuniões anteriores, da CCT e da Subcomissão.

As Sras Senadoras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

## COMUNICADOS DA PRESIDÊNCIA

A Frente Nacional dos Prefeitos encaminhou à CCT ofício comunicando a eleição e composição da nova Diretoria da FNP, para gestão do biênio 2013/2014.

O mencionado expediente está à disposição das Sras Senadoras e dos Srs. Senadores na Secretaria desta Comissão.

Iniciando os trabalhos da nossa reunião conjunta, conforme anunciado, a presente audiência pública é realizada em atendimento aos Requerimentos nº 3/2013, da CCT, e nº 01/2013, da CCTSTTR, ambas de autoria do Ex<sup>mo</sup> Senador Sr. Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão.

Como parte do plano de trabalho apresentado pelo Sr. Relator, a Comissão realizará algumas atividades, entre elas, três audiências públicas sobre o tema: “Ações para os Minerais Estratégicos para o País, com a Criação de um Novo Marco Regulatório que Possibilite o Desenvolvimento de uma Cadeia Produtiva para o Setor”, sendo a primeira nesta data e em conjunto com a CCT, demonstrando a importância e amplitude do assunto.

Passo, então, a palavra ao Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Anibal Diniz, Presidente da Subcomissão, que vai conduzir os trabalhos.

E convido também o nosso Relator, Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique, para fazer parte da Mesa.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia.

Dando continuidade a esta audiência pública proposta pelo eminente Senador Luiz Henrique da Silveira, agradeço, inicialmente, a deferência do Senador Zeze Perrella, que me concede a honra de presidir os trabalhos desta audiência pública.

Passamos imediatamente à composição da Mesa pelos convidados.

Tenho a honra de convidar, para que tomem assento à mesa, nesta ordem:

– Dr. Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de Geologia, Mineração e Transformação Mineral, do Ministério de Minas e Energia (MME);

– Dr. Alvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e Inovação, do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI);

– Dr. Fernando Antonio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral (Cetem);

– Dr. Carlos Alberto Schneider, Superintendente Geral da Fundação Centros de Referência em Tecnologias Inovadoras (Certi);

– Dr. Jefferson de Oliveira Gomes, Gerente Executivo de Inovação e Tecnologia do Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial (Senai)

– Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do Banco Nacional do Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES).

Com todos devidamente assentados, aproveito para tecer alguns comentários sobre o tema, de importante monta para o desenvolvimento industrial do nosso País.

A iniciativa e esforços despendidos pelo Senador Luiz Henrique para estabelecermos um debate em torno da pesquisa e exploração em terras-raras no País mostram-se como importantes e, ao mesmo tempo, oportunos. O Ministério de Minas e Energia e vários segmentos da sociedade, há algum tempo, já discutem o estabelecimento de um novo marco regulatório da mineração, alterando o Código Brasileiro de Mineração, que data de 1967.

Então, os trabalhos desta Subcomissão serão pródigos para que possamos, pelo Senado Federal, avaliar os melhores caminhos para a criação de uma legislação específica sobre as terras-raras de fomento e resolução da pesquisa e exploração.

As novas fronteiras que se abrem a partir do desenvolvimento de uma indústria de alta tecnologia, com a utilização dos elementos de terras-raras são imensas e promissoras. O Brasil, que já ocupou o primeiro posto na produção e exportação desses minérios, atualmente detém apenas 0,2%, posição ínfima frente aos 97,5% da reserva e produção mundial abarcados pela China.

Tomando por base o sumário mineral editado atualmente pelo DNPM, os números não se alteram em favor do Brasil, mesmo a despeito das recentes notícias da descoberta de novas jazidas e empresas interessadas na exploração de terras-raras. O Senador Luiz Henrique, como Relator da Subcomissão e dado o seu domínio sobre o tema, sobejamente irá conduzir esse relatório e certamente produziremos, com a ajuda dos demais Senadores que a compõem, uma proposta condizente com as necessidades e possibilidades do nosso País. É oportuno também ressaltarmos a importância da realização de uma reunião conjunta com a CCT, permitindo que todos os membros ampliem seus conhecimentos sobre o assunto. Os convidados ora presentes possuem domínio sobre o assunto em seus campos e órgãos de atuação, valorizando ainda mais a nossa audiência pública.

Anunciamos, por fim, que a próxima audiência pública será realizada no dia 23 de maio, quinta-feira, às 9 horas da manhã, com a presença de empresas e representantes dos Municípios onde já há algum tipo de exploração em terras-raras, nos passando suas experiências e sugestões.

Ditas essas breves palavras, ouviremos agora o Dr. Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de



Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia.

V. Ex<sup>a</sup> disporá de 15 minutos para sua exposição.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR**

– Bom dia, Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia do Senado (CCT); Senador Anibal Diniz, Presidente desta Subcomissão; Senador Luiz Henrique, o Relator na Subcomissão do tema que iremos abordar aqui nesta audiência; gostaria de, em primeiro lugar, agradecer o convite ao Ministério de Minas e Energia, que, na pessoa do Ministro Edison Lobão, me indicou para representá-lo nesta audiência e em nome da Secretaria de Geologia, Mineração e Transformação Mineral, que é a Secretaria do Ministério de Minas e Energia que lida com essa questão dos bens minerais do Brasil.

Em primeiro lugar, vou mostrar uma visão panorâmica de como nós olhamos, encaramos a questão dos minerais no Brasil, à luz de como bem foi dito aqui pelo Presidente da Subcomissão, Senador Anibal Diniz, com relação especialmente à questão dos terras-raras, mas colocando que os bens minerais como um todo integram um setor que abarca o conhecimento, em especial, da Geologia, para que tenhamos uma mineração forte, uma mineração competitiva, tecnologicamente responsável. Temos que ter o conhecimento geológico do nosso território.

Desde 2003, nós estamos recompondo e reprogramando toda a questão dos mapeamentos geológicos básicos do Brasil, através do Serviço Geológico do Brasil, a CPRM; através da modernização tecnológica do Departamento Nacional de Produção Mineral (DNPM) no que diz respeito aos títulos minerários, na questão das outorgas e na questão da transformação mineral, porque entendemos que esta trilogia geologia, mineração e transformação mineral não é semântica; é uma questão que precisa estar encaixada. E é na transformação mineral que os melhores ganhos, a transferência de renda, de valores, de geração de emprego acontece no Brasil.

A Lei nº 10.683, de 2003, delega ao Ministério de Minas e Energia as seguintes competências: geo-logia, recursos minerais e energéticos; aproveitamento da energia hidráulica; mineração e metalurgia; e petróleo, combustível e energia elétrica, inclusive nuclear. As palavras sublinhadas realçam quais são as competências da Secretaria de Geologia, Mineração e Transformação Mineral.

Próximo.

Estes são os grandes pontos de competência da nossa Secretaria: implementar, orientar e coordenar as políticas para geologia, mineração e transformação mineral; coordenar estudos e planejamentos setoriais;

promover e apoiar atividades de pesquisa e desenvolvimento tecnológico; promover e coordenar ações e medidas preventivas e corretivas que assegurem a racionalidade, o bom desempenho dessa atividade; propor políticas voltadas para a maior participação da indústria nacional de bens e serviços do setor de geologia e mineração.

E é nesse item que eu acho que esta Subcomissão tem um papel muito importante, porque a atividade de pesquisa e lavra dos bens minerais não é o grande problema da cadeia ou do que se propõe aqui chamar de marco regulatório dos terras-raras.

A atividade de pesquisa e lavra de todos os bens minerais é conhecida, e há técnicas já utilizadas para os diversos bens minerais. O que precisa se implantar no Brasil é a sequência disso na transformação mineral de toda a cadeia produtiva, com um arcabouço institucional técnico-científico para que possamos agregar valor aos produtos produzidos no Brasil, e não simplesmente transformar os bens minerais em *commodities*.

E o último item relativo às competências da nossa Secretaria: promover, acompanhar e avaliar ações, projetos e programas para o desenvolvimento sustentável da mineração.

Esses são os grandes desafios. O desafio maior para a mineração é ampliar e fortalecer a articulação federativa de ações de geologia e mineração e transformação mineral através do tripé SGM/DNPM/CPRM. Próximo.

Para isso, nós precisamos, como eu já coloquei aqui, ampliar o conhecimento do Território brasileiro emerso e imerso. Hoje nós conhecemos apenas em torno de 30% do Território nacional, numa escalação de atração de investimento de mínimo risco para o empreendedor, em comparação com outros países de mesmas características, como Austrália, Canadá, África do Sul, cujos territórios geológicos são muito parecidos com o do Brasil e que têm a sua geologia já mapeada em escalas para o investidor privado, em termos comparativos, ter menos risco no investimento da pesquisa mineral.

Nós estamos num esforço hercúleo. Incluímos a CPRM no Programa de Aceleração do Crescimento, colocando que os mapeamentos geológicos são, sim, infraestrutura. Não dá para fazer nenhuma obra de infraestrutura sem conhecermos o substrato geológico do País. No caso de um trem de alta velocidade, é preciso saber que ele está passando em locais onde há sustentabilidade, porque, no futuro, uma questão geotécnica pode prejudicar ou refazer todo o processo. É necessário aumentar o conhecimento geológico.

Para isso, como eu bem disse, é preciso aproveitar o nosso potencial geológico através de uma mineração



responsável, sustentável, com responsabilidade social; agregar – acho que os outros colegas aqui da Mesa caminham neste sentido – tecnologia na produção mineral através da nossa transformação, fortalecendo a cadeia interna de agregação de valor a esse produto; e, consequentemente, ampliar a competitividade do País não só no segmento de terras-raras, mas no segmento de lítio, no segmento de outros bens minerais, do próprio ferro, que é o carro-chefe da mineração brasileira, para que possamos ter mais benefícios no setor.

As nossas diretrizes: ter uma governança pública eficaz que promova a utilização dos bens minerais extraídos para o interesse nacional; agregação do valor; e promoção da sustentabilidade em todas as etapas da cadeia produtiva.

Quais são os principais fatores de atração e decisão de investimentos no setor mineral brasileiro?

Primeiro, como eu bem falei, a geodiversidade natural e o potencial mineral do Brasil: nós somos um país continental, de grandes dimensões. Todos nós aprendemos na escola que o Brasil tinha 8,5 milhões de quilômetros quadrados, quando, na realidade, nós temos 13 milhões de quilômetros quadrados, porque a Amazônia azul está aí. E poderemos também ser líder no desenvolvimento de tecnologia e de exploração, tanto de petróleo quanto de bens minerais, na plataforma continental jurídica brasileira.

A melhora das condições de acesso ao conhecimento geocientífico do território, melhorando, como eu disse aqui, não simplesmente o conhecimento geológico em si para a atividade mineral, mas para que o ordenamento geoterritorial possa se aproveitar dessas informações para a dinâmica do setor e minimize conflitos onde a mineração, às vezes, já está lá há muitos anos e o desenvolvimento urbano e territorial chega, e aí geram-se conflitos de quem é quem e quem prejudica quem.

Com relação às diretrizes de política pública mineral do Governo, com relação à estabilidade nas legislações e segurança jurídica, agilidade na emissão dos títulos de outorgas e transparências nas ações de gestão dos recursos minerais, ampliando o acesso às áreas com potencialidade geológica para atividade de mineração. Para isso, estamos propondo um Código Mineral, com a criação de uma agência nacional de mineração, com a criação de um Conselho Nacional de Política Mineral, para que possamos tratar dessas questões de maneira um pouco diferente, como bem disse aqui o Presidente da Subcomissão.

O Código atual, vigente, é de 1967, e por si só, em função da dinâmica, da velocidade com que a tecnologia nos atinge, já é obsoleto e precisa de modificações.

As principais características econômicas dos bens minerais: as cadeias produtivas são associadas a mercado interno e externo. Nós temos, no Brasil, em torno de 80 bens minerais que, de uma maneira ou de outra, influenciam os Municípios, Estados e a própria União na questão do desenvolvimento. Nós temos bens minerais de grande movimentação e de pouca agregação de valor; nós temos bens minerais de pouca movimentação e de alto valor agregado; bens que são essencialmente produzidos por mercado externo; e bens que são necessários ao mercado interno, em função de transporte, de logística e do próprio consumo e de sua disponibilidade.

Os preços são diferenciados em função da sua abundância ou raridade na natureza, ou pelo crescimento ou pela redução de consumo. Além do que existe substituição. Ao longo dos anos, nós temos observado substituições de bens. E, com o andar da carruagem tecnológica, possivelmente, daqui a alguns anos, não se utilizem alguns bens minerais que são utilizados hoje.

Então, a janela da oportunidade do negócio, às vezes, é premente e necessita que se desenvolvam ações urgentes, para que o Estado possa se apropriar desse setor ou desse recurso que nós temos.

A atividade produtiva, como eu disse, vai de nano a gigaempresas, dependendo das condições geológicas, mineralógicas e de mercado. Acima de tudo, a mina pode servir como impulsionadora de desenvolvimento de outras atividades econômicas na região.

Desde as Entradas e Bandeiras no Brasil que nós sabemos que uma das atividades que trazem desenvolvimento à atividade de mineração são as minas. As minas estão não onde a gente gostaria que elas estivessem. A natureza é pródiga e os bens minerais estão lá e não tem como mudá-los de lugar. Para isso, precisamos desenvolver essas regiões, não simplesmente nos apropriar desses recursos, transportá-los para outros lugares, sem deixar o desenvolvimento, sem nos preocupar com o futuro dessas regiões.

As considerações iniciais com relação à questão básica dos bens minerais: os recursos minerais são, desde a Constituição Federal de 1988, e do Código, de 1967, são propriedades distintas da do solo e pertencem à União. Os regimes de aproveitamento, hoje, são de autorização e de concessão. As pessoas requerem uma área, pesquisam e, em relatório positivo apresentado ao Departamento Nacional de Produção Mineral, se transformará ou não em uma atividade de concessão em que o poder concedente é o Ministério de Minas e Energia, na pessoa do Ministro de Estado de Minas e Energia.

Os conceitos – é importante tê-los em mente – é que recursos minerais são simplesmente a presença

de minerais ou rochas de interesse econômico em uma área territorial. Eu posso ter recursos e, tecnologicamente, estão associados a minerais deletérios. Eu não consigo, não há tecnologia ainda para extraí-los, sei que ele existe e eu não tenho competência de torná-los economicamente para que tragam satisfação à sociedade.

Eu tenho o recurso, mas eu não tenho uma reserva.

As reservas são recursos minerais com informações geológicas, econômicas, suficientes para serem exploráveis de forma rentável – medidas, indicadas ou inferidas. Normalmente, o empreendimento mineral demanda de cinco a sete anos para sua implementação e as empresas, para viabilizar e para ter o seu retorno econômico, fixam-se numa porção da jazida onde eles mais rapidamente possam colocar o seu empreendimento e, na medida em que esse empreendimento vai sendo construído, vai pesquisando ao redor, na periferia daquele bem mineral a possível expansão para projetar a sua oferta e demanda do bem que ele tem e entender o mercado como se comporta.

A jazida é aquela reserva de mineral técnica e economicamente aproveitável. A partir do momento em que digo: Eu tenho, eu posso e eu sei como fazer”, tenho uma jazida e coloco essa jazida em lavra e, daí, tem-se uma mina em operação.

Próximo.

Como já falei, a indústria mineral brasileira produz cerca de 80 bens minerais. O valor da produção mineral, em 2012, foi de US\$42 bilhões; o valor das exportações de US\$34,1 bilhões e o balanço do comércio mineral de US\$25,2 bilhões.

(Soa a campanha.)

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR** – Próximo.

Aqui é um quadro mais ou menos dos bens mais importantes que produzimos e consumimos, a visão do Brasil comparado com o mundo. Somos *global player* em minério de nióbio, ferro, manganês, bauxita, tântalo, grafita e amianto. Somos exportadores de material da construção tipo caulim, magnesita, vermiculita e mica. Somos autossuficientes em calcário para a produção de cimento, cromo, diamante industrial, titânio, ouro, talco e níquel. Somos importadores e produtores mais ou menos numa faixa 50/50 de fosfato, cobre, zinco, diatomita, tungstênio e somos altamente dependentes de potássio, enxofre, carvão metalúrgico e terras-raras.

Próximo.

Esse quadro veio do Plano Nacional de Mineração de 2030 que, provavelmente, o Fernando Lins, do Cetem, que foi um dos elaboradores quando estava com a gente no Ministério de Minas e Energia, deve

se apropriar desses dados, serve para mostrar para vocês que a relação da questão da pesquisa e da lavra não é necessariamente de direito mineral, de Código Mineral. Tem-se que trabalhar com a questão da escala. Se vocês prestarem atenção à produção de minério de ferro, estamos falando de 300 a 400 milhões de toneladas, quando, na realidade, para terras-raras estamos falando em 109 mil toneladas.

Dizem os estudos – acho que os próximos colegas vão entrar nesse detalhe – que temos um mercado promissor, para os próximos anos, de 200 mil toneladas. É por isso que esse segmento é sensível, porque, dependendo de quem sair primeiro depois do advento do fechamento da redução das exportações chinesas e do aumento do valor pela China, quem sair primeiro terá vantagens competitivas e comparativas maiores com relação a esses bens minerais. Mas não é uma questão propriamente de geologia e mineração.

Existem muitos países que têm recursos, não se transformaram em reserva pela alta demanda chinesa, a oferta que a China tinha e os preços altamente baixos, que fizeram com que os setores do mundo todo não tivessem competitividade e fechassem. Não é uma questão de não ter o bem mineral. Nós não temos tecnologia ainda, temos que trabalhar para melhorar a tecnologia para, na cadeia, incentivar uma indústria setorial aqui no Brasil.

Próximo.

Para isso, nós fizemos um Plano Nacional de Mineração, em fevereiro de 2011; no final de 2010, criamos um GTI – já preocupados com isso – entre o MME e o MCTI, que foi de elaborar propostas de integração, coordenação e aprimoramento das políticas e diretrizes voltadas para esses minerais estratégicos, especialmente nesse caso, para terras-raras e lítio.

Próximo.

Os principais desafios do Plano Nacional de Mineração – ele está na página, está no sítio do Ministério de Minas e Energia, à disposição de quem quiser obter – são: continuar os mapeamentos geológicos para identificar possíveis depósitos de mais fácil acesso, de mais fácil extração. Porque, especialmente os terras-raras, nós temos 15 elementos que compõem os lantanídeos – são 15, mais o ítrio, que não é um terras-raras, mas está agregado –, e eles são divididos em leves e pesados. Nós conhecemos muito a ocorrência de terras-raras leves no Brasil, mas, quanto aos pesados, nós ainda temos problemas de identificar grandes reservas. E são exatamente os pesados que têm um valor, hoje, de mercado maior em relação aos terras-raras leves.

Próximo.

Esse grupo recomendou uma articulação e ordenação de atividades entre MME, MCTI e MDIC; estudos prospectivos, que já estão sendo feitos pela ABDI e CGEE; a continuidade do levantamento geológico – e a CPRM tem trabalhado fortemente nisso, através, como falei, do Programa de Aceleração do Crescimento.

Próximo.

Os programas de pesquisa e desenvolvimento por meio do Cetem e do MCTI; formatação de programas de longo prazo nas áreas de tecnologia mineral e desenvolvimento de produtos com valor agregado; a integração de projetos inovadores com MCTI, MDIC, MME e empresas – a Fundação Certi está aqui, o CO-PPE e outros –; e a articulação público-privada na identificação de nichos de oportunidades para a produção no País de produtos de alta tecnologia.

(Soa a campanha.)

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR**

– Estou terminando.

Hoje, para vocês verem, não é grande coisa, na relação. Nós temos, em concessão de lavra, só 17 concessões de lavra no Brasil; a maioria, com certeza, na mão da INB – Indústrias Nucleares do Brasil, que tem trabalhado nessa questão. E temos concessões, requerimentos de lavra, após o advento, 11 concessões de lavra, requerimentos de lavra em vias de os estudos serem aprovados pelo DNPM. No total, temos 165 processos, em diversas fases, para a questão das terras-raras no Brasil.

Próximo.

Ações em curso: temos o projeto de lei de mineração, de que já falei. Já falei sobre essa questão.

Próximo.

Sobre o novo marco regulatório da mineração, ele promove a mudança de cultura no setor, para o setor mineral brasileiro, em especial no que diz respeito aos ritos de acesso às áreas para atividade de pesquisa.

Nesse sentido, considero que o novo marco regulatório traz incentivos necessários para induzir a um aumento da competitividade, da concorrência e da realização de investimentos no setor privado, em um ambiente com segurança jurídica e respeito aos acordos anteriormente firmados, confirmando a tradição, no Brasil, em relação à manutenção dos contratos.

Próximo.

Muito obrigado, e desculpas pelo tempo.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Muito obrigado, Dr. Carlos Nogueira.

Agora, ouviremos o Dr. Alvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e Inovação do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação.

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – Bom dia a todos.

Quero saudar o Senador Zeze Perrella, o Senador Anibal Diniz, o Senador Luiz Henrique e agradecer a oportunidade que é dada ao Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação para discutir tema tão importante e tão relevante para o nosso País.

Quero saudar todos os meus colegas que integram esta audiência pública e mencionar que, de fato, a maneira como ela foi montada e pela participação dos interlocutores, teremos condições de explorar esse aspecto de uma maneira muito detalhada e com uma abrangência muito grande.

O Brasil é um país grande, um país populoso, que tem muita gente. Essas três características são muito importantes para o desenvolvimento econômico, para o desenvolvimento social e, certamente, por causa disso, hoje nos tornamos a sexta economia do mundo – sexta ou sétima economia – e há uma expectativa grande de que seremos a quinta economia do mundo. Os mais pessimistas entendem que chegaremos ao fim da década como a quinta economia do mundo; os mais otimistas entendem que isso ocorrerá antes. Mas um aspecto importante para essa condição é dominarmos as nossas potencialidades.

Este é um país abundante em recursos dos mais diversos, com a população extremamente criativa, mas com uma série de desafios, e temos vencido esses desafios.

O aspecto da mineração é extremamente relevante e, nesse particular, vou focar essa breve preleção nos elementos terras-raras, sobretudo na perspectiva do Ministério de Ciência, Tecnologia e Inovação, cuja missão é promover o desenvolvimento tecnológico, e que esse desenvolvimento tecnológico possa beneficiar o setor industrial, possa lhe trazer competitividade, sobretudo pela inovação.

Sabemos que os elementos terras-raras não são raros, são até muito abundantes na crosta terrestre, mais abundantes até do que outros elementos, como chumbo, cobre, prata; mas a grande dificuldade, associada aos elementos terras-raras, é a maneira como eles se apresentam: sempre se apresentam em baixa concentração. Então os depósitos minerais onde encontramos os elementos terras-raras precisam ser trabalhados e, aí, o aspecto tecnológico se torna extremamente importante. Para que possamos utilizar os elementos terras-raras, é preciso que tenhamos muito conhecimento e é preciso que saibamos exatamente como separar cada um desses 17 elementos, como mencionou o Secretário Carlos Nogueira.

O Brasil possui reservas de terras-raras distribuídas em várias partes do nosso País – e, aqui, mencio-

no algumas delas –, e eles se tornam cada vez mais importantes em função das suas aplicações tecnológicas, que são muito diversificadas e, mais e mais, são fundamentais para a nossa sociedade. Por isso, são estratégicos para o nosso País.

Aqui temos uma relação dos elementos terras-raras, com as principais aplicações de cada um deles, que vai desde a produção de lâmpadas, os diodos emissores de luz – essa última geração de lâmpadas; para que sejam construídos, por exemplo, eles fazem uso dos elementos terras-raras. Mas a aplicação dos terras-raras se expande por várias áreas do conhecimento e exploraremos alguns desses aspectos.

A partir de 2005, a disponibilidade dos elementos terras-raras se tornou mais e mais crítica em função de o mundo, de certa forma, ter ignorado o aspecto estratégico dos elementos terras-raras e passado a depender apenas de um grande produtor mundial, que foi a China. Precisamos lembrar que, há 100 anos, o Brasil era um dos maiores produtores de terras-raras, mas, em função de a China possuir as maiores reservas e se tornar um grande produtor, os outros países, de uma maneira geral, negligenciaram esse aspecto estratégico vinculado à produção dos terras-raras.

Então, o que nós observamos aqui é que a exportação de terras-raras pela China tem diminuído, a demanda tem aumentado, não só a demanda mundial, mas, sobretudo, a demanda chinesa, e isso tem criado um déficit. Por causa disso, tem havido uma reação e hoje começa a haver uma preocupação de que cada país tenha uma independência em relação não só à produção dos terras-raras, mas o domínio das tecnologias associadas aos usos dos elementos de terras-raras.

Aqui são dados mais recentes relacionados com a exportação, a produção de terras-raras, e o que nós vemos, de fato, é esse grande desbalanceamento da China em relação aos demais países.

O preço dos elementos de terras-raras aumentou muito, sobretudo com esse pico em 2011, mas, a partir dessa preocupação existente de que precisamos nos envolver com a produção e com o domínio das tecnologias associadas aos terras-raras, os preços já começaram a cair.

Aqui temos os números quantitativos e vemos, por exemplo, o lantânio, em 2009, a US\$4,89 por quilo, chegou a 20 vezes mais e agora está o dobro. Quem sofreu variação maior foram o európio, o térbio e o disprósio, sobretudo pelas suas características e pelas suas aplicações.

Os preços dos elementos variam muito de um para o outro. Um aspecto importante é que, num primeiro momento, a disponibilidade são dos óxidos dos elementos de terras-raras, mas a transformação e a

separação desses elementos para que possamos usá-los agrega valor à cadeia produtiva.

Hoje há uma retomada grande do interesse nos elementos de terras-raras e há uma série de iniciativas, de projetos em diferentes fases e em diferentes partes do mundo que retomam essa produção dos elementos terras-raras.

No Brasil, não é diferente. No entanto, estamos assinalando aqui que a expectativa mais recente é de que nem todos os recursos estarão prontos para serem usados num futuro próximo. Se nós imaginarmos 2015 como um futuro próximo, não teremos muita disponibilidade ainda.

A utilização, o estudo e as patentes referentes às etapas iniciais da cadeia produtiva dos terras-raras têm variado muito, mas o que se observa é que, em anos recentes, tem crescido muito o domínio da tecnologia associado à utilização desses elementos.

A cadeia produtiva dos terras-raras envolve diferentes processos trabalhosos, que requerem conhecimento extremamente especializado, e o Brasil tem condições de dominar cada uma dessas etapas da cadeia produtiva de terras-raras, novamente volta a se preocupar com cada uma dessas etapas. E nós, a partir da extração, queremos dominar toda a cadeia produtiva, inclusive comercializar produtos que utilizam os elementos terras-raras.

Neste momento, estamos encerrando, o Ministério da Ciência Tecnologia e Inovação tem finalizado um estudo em que nós analisamos as diferentes aplicações dos elementos terras-raras, para que possamos estabelecer diretrizes que nos norteiem em relação aos aspectos que precisam ser explorados.

Então, aqui estão as principais aplicações associadas aos elementos terras-raras. Indicadas nessa figura estão as cinco aplicações que, para nós, se tornam mais estratégicas. Então, esse estudo, que prioriza essas cadeias sob diferentes pontos de vista, sob diferentes aspectos, identifica esses produtos como os principais produtos advindos da cadeia produtiva de terras-raras.

Temos nos preocupado com a nossa competência e com quais são os aspectos mais frágeis, quais são as vantagens competitivas que nós temos. E eu quero, rapidamente, explorar isso com as senhoras e com os senhores.

Não teremos tempo para detalhar, mas o fato é que essa nossa competência nós dividimos em cinco escalas: uma escala laboratorial, que é o que nós estamos chamando de experimental – e em verde é quando nós temos o pleno domínio desse estágio –; a escala pré-industrial, a escala piloto; a escala de inovação, em que nós introduzimos o produto no mercado; a escala



de produção; e, finalmente, a escala de comercialização, de domínio completo do produto.

Então, em relação às diferentes etapas dos estágios iniciais da cadeia produtiva dos elementos terras-raras, é assim que nós nos apresentamos e estamos neste momento.

Na hora em que nós começamos a identificar cada um daqueles produtos que mencionamos anteriormente... e, para nós, hoje, o mais importante deles são os ímãs de terras-raras, pela aplicação, pela utilização deles em vários setores industriais, e são vários exemplos, de uma maneira simplificada, os nossos geradores e os nossos motores se apoiam em ímãs. E, se nós fazemos um ímã com elemento terras-raras, nós conseguimos extrair ou produzir a mesma potência com o volume bem menor e com um peso bem menor.

Então, se nós imaginarmos, por exemplo, um gerador eólico, que nós temos que colocar lá em cima da torre. Quanto mais leve for esse gerador, para gerar a mesma potência, mais eu consigo economizar em toda a torre, por exemplo. E fazer o ímã com elemento terras-raras, portanto, se torna muito estratégico para nós.

Então, observem aqui que uma dificuldade nossa, uma fragilidade em que nós temos uma competência incipiente é nessa redução dos óxidos que vão dar origem às ligas e, a partir das ligas, nós vamos fabricar os ímãs.

Então, o Ministério da Ciência Tecnologia e Inovação tem mapeado todas essas etapas em diferentes setores da cadeia produtiva.

Mencionei os ímãs, e aqui nós estamos falando dos catalisadores, sobretudo aqueles ligados ao craqueamento catalítico fluido. Quer dizer, isso com várias aplicações, uma aplicação no setor de petróleo, refino de petróleo, muito estratégico para nós. E aqui, novamente, nas etapas da cadeia produtiva...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – ...para os catalisadores, como nós estamos em diferentes etapas dessa cadeia.

As ligas metálicas... observem que nós queremos chegar ao fim da cadeia produtiva com a comercialização e com o domínio do produto, mas é claro que nós podemos produzir as ligas e há um comércio muito grande para que a gente possa explorar essas ligas.

Então, eu preciso acelerar um pouco, quero mencionar aqui os fósforos de terras-raras. Nós denominamos fósforos esses materiais luminescentes que eu mencionei, que, recebendo eletricidade, ele emite a luz. É extremamente estratégico, a lâmpada incandescente ela é obsoleta, a lâmpada fluorescente também se torna obsoleta, e nós, agora, trabalhamos com a iluminação de outra geração, associado a dispositivos de estado

sólido, e os terras-raras são fundamentais nisso, os fósforos de terras-raras são fundamentais nisso, e, novamente, essa preparação e a mistura são críticas para nós e, num segundo momento, a fabricação de lâmpadas e dispositivos.

Na hora em que nós vemos, por exemplo, um domínio parcial aqui na comercialização, não necessariamente são empresas que produzem aqui no Brasil, por isso é que o Brasil, de certa forma, tem esse domínio, mas não há um índice de nacionalização que nos interessa.

Bom, aqui a questão dos pós para polimento e fabricação de vidros utilizando elementos terras-raras, extremamente crítico para nós também e analisados sob a mesma perspectiva.

Nós temos uma certa massa crítica, o Brasil tem competência nisso, precisa fortalecer...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – ...precisa fomentar novamente os grupos. O Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação, em parceria com o Ministério de Minas e Energia, tem se preocupado com isso, e esse é um resumo do estado atual que temos.

É preciso dizer que aqui, nós não temos tempo para elaborar isso, por exemplo, mas existem aplicações que hoje são absolutamente dominadas, mas existem aplicações de elementos terras-raras que são estratégicas, porque representam tecnologias portadoras de futuro. Um exemplo que eu dou é o gadolínio, que possui uma característica que é muito impactante que é o efeito magnetocalórico gigante. Submete-se o gadolínio a um campo magnético, os elétrons se alinham e a temperatura aumenta. Quando se retira esse campo magnético, a temperatura diminui, e isso pode ser utilizado para gerar frio e gerar calor.

Hoje como é que nós produzimos frio? Nós comprimimos o gás, ele esquentar. Quando se expande o gás, ele esfria. Nós usamos esse processo nos nossos refrigeradores domésticos, nossos aparelhos de condicionamento de ar. E nós estamos falando de uma nova tecnologia que pode substituir, por exemplo, todos esses equipamentos, e observem como isso é estratégico, o País ter uma indústria de refrigeração extremamente forte, por exemplo.

Bom, há uma série de iniciativas que apontam nessa direção do domínio da tecnologia, da retomada desses apoios, do fomento, e o Ministério, juntamente com o Ministério das Minas e Energia, tem-se preocupado com isso. No final do ano passado, nós tornamos a qualificar e capacitar e prover uma das nossas importantes unidades de pesquisa, que é o Cetem – o Dr. Fernando vai explorar isso na sequência –, que hoje é o nosso laboratório mais qualificado para fazer

isso em termos de Brasil, mas queremos fazer isso de uma maneira mais ampliada.

Então, há uma preocupação muito grande de qualificar essa nossa comunidade para que cada vez mais possamos vencer esses obstáculos tecnológicos. Algumas ações: este ano nós vamos lançar um edital no valor de R\$9 milhões para capacitar e qualificar os grupos de pesquisa e aqui estão outras iniciativas ligadas a isso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Dr. Alvaro Toubes Prata, e passamos, imediatamente, a palavra ao Dr. Fernando Antonio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral (Cetem).

**O SR. FERNANDO ANTONIO FREITAS LINS** – Bom dia a todos e a todas.

Cumprimento o Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia, Senador Zezé Perrella; o Presidente da Subcomissão Temporária para Terras-Raras, Senador Anibal Diniz, e o Relator, Senador Luiz Henrique e, em nome deles, cumprimento os demais membros componentes da Mesa.

Eu vou apresentar nos 15 minutos previstos, falarei por três minutos sobre o Cetem e, no restante, falarei sobre o que o Cetem tem feito nessa questão que é objeto desta Comissão (*Pausa.*)

O Cetem, para quem não conhece, é o Centro de Tecnologia Mineral e completou, em abril deste ano, 35 anos de existência. Ele se localiza no Rio de Janeiro, na Cidade Universitária, onde fica a Universidade Federal do Rio de Janeiro, fica no *campus* universitário.

Vou fazer um breve histórico do Cetem e, depois, falarei sobre o que estamos fazendo e o que pretendemos fazer em relação a terras-raras.

O Cetem é o único instituto de pesquisa do Brasil com foco em tecnologia mineral. Há outros institutos que têm alguma seção que se dedica a uma das partes da tecnologia mineral, mas, em geral, são politécnicos. O Cetem é o único focado nessa área de tecnologia mineral em geral.

Ele foi criado no início dos anos 70 pelo governo militar, pelo Ministro Prof. Dias Leite, que concebeu a criação de três institutos que eram da área de competência do MME, ligados a tecnologia mineral: o Cetem, o Cenpes, na parte de petróleo, e o Cepel, na parte elétrica – todos na Ilha do Fundão.

A concepção é que, estando perto da universidade, isso permitiria um desenvolvimento científico de interação com a universidade.

Em 1978, começamos as nossas atividades, então, ligados ao MME, por meio da CPRM. Em 1989, passamos para o CNPq, do MCT, em um projeto de 1988 do Congresso Constituinte; em 2000, o Cetem

passou a se ligar diretamente a uma Secretaria do MCT, e assim estamos até hoje, em 2013. Ao MCT foi acrescentado o “I”, de inovação, e vamos ver correr esse futuro.

Agora, em julho próximo, estaremos inaugurando o primeiro núcleo regional físico fora das instalações do Cetem, que será em Cachoeiro do Itapemirim, no Espírito Santo, focado em rochas ornamentais – lá é o principal polo de rochas ornamentais do País. Então, em julho devemos estar inaugurando.

Em termos de recursos humanos, o Cetem começou com 100 pessoas e, hoje, está com 370 pessoas, dos quais 130 são servidores, sendo que a metade é de pesquisadores com doutorado. Temos um grande número de bolsistas de iniciação científica, de doutorado, pós-doutorado, ou fazendo doutorado em parceria com universidades; e terceirizados.

Esta é a missão do Centro: desenvolver tecnologias para uso sustentável de recursos minerais brasileiros.

O Cetem trabalha com plano diretor quinquenal e o atual plano diretor 2011/2015 é baseado na Estratégia Nacional de Ciência e Tecnologia e Inovação (ENC-TI), do Ministério de Ciência e Tecnologia, e, também, alinhado com o Plano Nacional de Mineração e com o Plano Brasil Maior, no que diz respeito aos setores de mineração e metalurgia.

A nossa visão de futuro, como deve ser, é sempre avançar e ser uma instituição reconhecida nacional e internacionalmente, atendendo às políticas estratégicas do governo brasileiro – não é do governo, do Estado.

Em termos de linhas de pesquisa, o Cetem atua praticamente em todas as linhas que constituem a tecnologia mineral, da caracterização até a produção de materiais de referência, processamento metalúrgico, mineral, tecnologia ambiental.

Nos últimos 20 anos, temos entrado muito na questão da tecnologia ambiental e também atuamos em escala piloto no local da indústria. Às vezes, somos contratados e vamos até o local da indústria em Minas Gerais ou em qualquer Estado, Santa Catarina, e lá, durante meses, operamos um piloto. Atuamos em APLs de base mineral e também temos uma forte parceria com universidades. Temos 40 alunos de mestrado e doutorado que fazem suas partes de metal no Cetem coorientados por pesquisadores do Centro.

E aqui começamos, então, a falar de terras-raras. São esses seis tópicos que nós vamos abordar: desafio das cadeias, documentos, projetos, atividades, pesquisa, equipe atual e ações complementares.

Desafios. Como o Prof. Alvaro Prata já apresentou uma figura parecida com essa, aqui a gente diz onde é a área de atuação do Cetem. O Cetem trabalha

nessa área de lavra à parte mineral até a separação e purificação dos elementos. Em todas essas etapas, há a questão da caracterização e do gerenciamento de resíduos, que é muito sério na área de terras-raras. E o curioso é que, paradoxalmente, as terras-raras são usadas nas aplicações para uma economia verde, na indústria eólica e em várias aplicações que permitem uma eficiência energética maior, mas ela, na sua produção, nas minas, se não houver o devido cuidado, se não houver o uso de boas técnicas, ela é altamente contaminante, pelos resíduos que ficam próximos à mina, se não houver o cuidado obviamente, tanto da questão química, quanto em questões de matérias radioativas que ficam nos resíduos da separação química que ocorre na mina.

Então, na sua produção mineira, se não houver o devido cuidado, ele é poluente. Claro, se houver os cuidados, isso é uma coisa sob controle. Mas, no seu produto final, ele serve para tornar o uso de várias aplicações mais eficientes e, por isso, uma economia mais verde.

Então, o Cetem trabalha nessa área aqui: se está colorida, não entra aqui e nem aqui. Aqui é a área do Prof. Schneider, que vai falar depois.

As aplicações estão aqui, como o Prof. Alvaro Prata já detalhou com muito mais e não vou repetir.

Questões curiosas a que nós temos que estar atentos: é muito comum que haja tório e urânio nos minerais de terras-raras. É mais comum do que rara isso, sem trocadilho, que haja tório e urânio em baixas proporções, mas exige um cuidado especial. Nesse aspecto, a CNEN está sempre envolvida nessas questões, para autorizar a produção ou para fazer uma produção, se for econômica, uma produção separada disso. São atores que devem também ser trazidos para essa discussão. Senador Luiz Henrique, o senhor que está relatando esse tema.

E uma dificuldade com as terras-raras é que elas têm propriedades químicas similares, elas cabem quase todas num daqueles quadradinhos que aprendemos na tabela periódica. Se elas estão muito próxima é porque elas são quase iguais.

E essa etapa de extração da parte mineral é onde o Cetem atua.

É importante dizer que o Cetem, nessa retomada que nós estamos fazendo de terras-raras no Brasil, tanto em nível de iniciativa de Governo, Parlamento, de instituições, já teve uma experiência anterior muito forte nessa questão entre 1989 e 1994 – foram cinco anos em que o Cetem chegou a ter um número muito grande e chegou a coordenar a câmara estrutural de terras-raras, com várias organizações, chegamos a enviar nossos pesquisadores à China. Na época, rodamos

o piloto na Itália, na Alemanha, temos parceria com o Instituto de Química da Universidade de São Paulo, trabalhamos com a CNEN, foi um processo muito interessante. Só que, de repente quando a China começou a lançar um material barato, obviamente todo mundo se desinteressou pelas terras-raras. E, obviamente, o projeto perdeu como pesquisa; vários pesquisadores perderam o interesse, o Cetem perdeu o interesse, ninguém tinha interesse mais em terras-raras, nem o Brasil, nem os Estados Unidos. Quer dizer, a gente estava bem acompanhado nessa desistência, não é?

Todos os países do mundo disseram: “Ah, vamos ter então, de forma perene, um fornecimento barato de óxidos, terras-raras e elementos de terras-raras.” Foi um erro estratégico, que se espera sirva de experiência, que não se repita no futuro próximo.

Então, do ponto de vista do Cetem e do Brasil quase todo, as pesquisas pararam. E no mundo todo também, diga-se de passagem.

Então, ficou a China lá produzindo, o Japão é um grande produtor de materiais finais, importador. Os Estados Unidos importando já materiais finais, então, o mundo feliz com esse aspecto. Só que chega, então – como foi já levantado aqui anteriormente –, há poucos anos, a China resolve implementar uma outra política, e aí muda toda a geopolítica da questão de terras-raras, dá esse susto, e o mundo, outra vez, se volta, se debruça sobre a questão de terras-raras, e o Brasil inclusive, com essas iniciativas que nós estamos tendo agora.

Sobre os documentos de referências, não vou falar outra vez, já que foram citados aqui rapidamente pelo Prof. Alvaro Prata. O plano do Ministério das Minas e Energia... todos esses documentos falam sobre terras-raras.

O I Seminário Brasileiro de Terras-Raras que o Cetem organizou no final de 2011, a ENCTI e esse estudo muito interessante e profundo onde o Prof. Alvaro Prata pegou muitas informações e que está para sair em breve – são 300, um estudo que durou um ano, copatrocinado pela Secretaria do Prof. Alvaro Prata, CGEE, que vai também dar muitos subsídios para esse estudo.

E há iniciativas parlamentares. Estive aqui em abril do ano passado, na primeira audiência que houve aqui na Comissão de Ciência, Tecnologia e Inovação, e foi criada, agora este ano, essa Subcomissão Temporária. A Câmara dos Deputados também está com sua iniciativa através do Centro de Estudos e Debates Estratégicos, que começou no ano passado e deve estar findando agora por meados do ano. Também tem feito estudos sobre isso.

Enfim, então temos do lado do Governo, do Executivo, iniciativas no sentido de retomar a questão de terras-raras, o Parlamento está consciente da importância do tema e está tomando iniciativas, justamente para analisar e sugerir melhorias na condição das coisas, e em relação à iniciativa privada, vai haver outra reunião que vai trazer os atores da iniciativa privada, que vão também mostrar os projetos que estão acontecendo. Então, há um clima propício à retomada do tema.

Nessa sequência, como o professor lembrou, o CT Mineral, o Fundo Setorial Mineral, do MCT, fez uma encomenda para o Cetem para retomar, da parte do Cetem, a questão das terras-raras. É um projeto de R\$2 milhões, para dois anos, de 2013 e 2014, e, como eu falei, vai abordar essas questões de desenvolvimento de estudos de caracterização, desenvolvimento de processos tecnológicos, em suma, a parte que é mineral, até chegar a essa parte colorida aqui.

Temos desenvolvido, já desde o ano passado, começamos antes o projeto, começamos as atividades, já temos trabalhado. O nosso desafio como instituição é estar capacitada a trabalhar junto com a indústria a desenvolver o minério. É importante que todos saibam – os especialistas sabem, mas é bom lembrar sempre –, que cada minério, por mais parecido que seja, é uma individualidade, ele tem a sua digital. Então, um minério de terras-raras de um lugar é diferente do outro, mesmo em regiões próximas. Então, cada um deles tem que ser devidamente caracterizado. Embora a tecnologia seja, de modo geral, parecida, ela tem seus detalhes, e o detalhe é o que justamente pode favorecer ou pode impedir a aplicação de um minério chegar à parte industrial, atendendo obviamente às questões econômicas, ambientais etc. Então, o Cetem já está trabalhando nisso.

Uma forma de tentar ser bem didático aqui, como há 15 elementos aqui, só na série dos lantanídeos aqui, há mais o ítrio ainda. A ideia é o seguinte: você põe todo o minério em solução...

(Soa a campanha.)

**O SR. FERNANDO ANTONIO FREITAS LINS** –... e tenta separar os leves dos pesados e depois são separações sucessivas. E cada um tem seu preço, suas aplicações específicas.

Este é o desafio: ir separando, e no limite, na situação ideal e chegar – claro, na prática não chega – a todos os elementos separados, com seus fins de aplicações etc. Há a tecnologia básica, mas os detalhes disso sempre requerem muito esforço, dedicação e experimento para chegar a esse... Cada minério tem a sua característica, há minérios que têm predominância, por exemplo, de elementos de terras-raras leves; outros, pesados; outros, dos dois. Alguns miné-

rios apresentam minerais com radioatividade, como o tório e urânio. Cada minério tem a sua história e cada um deles é um caso separado. Não se aplica, não se repete para outro minério.

Então, o objetivo do Cetem é estar capacitado a desenvolver tecnologias para qualquer minério brasileiro, cada um com suas especificidades, como eu disse, e servir ao Brasil, servir às empresas que venham com seu minério. No momento, 44 pessoas estão envolvidas nesse projeto, uma parte significativa das pessoas que atuam no Cetem, nas várias partes que vamos atacar, vamos pesquisar. E a questão também da capacitação de recursos humanos.

Aquela lista que o Prof. Prata citou de grupos de pesquisa, eu suspeito, professor, que esse grupo de pesquisa é aquele registrado lá no início de 1990, quando começou esse processo de... Até no próprio Cetem, onde muitos pesquisadores que foram *experts* um dia se aposentaram, muitos mudaram de área. Eu acho que tem que haver essa retomada. E esse edital vai contribuir para isto, para retomar o interesse, porque o pesquisador só migra quando alguém diz assim: “Olha, isso aqui é importante. Vamos fazer um edital para isso.” Se dez anos passam sem nenhum tema ser objeto de interesse, ele vai, como um ser humano qualquer, se adaptando ao que a sociedade e a área de pesquisa demandam.

Além disso, estamos sempre em contato, várias empresas tem nos procurado, vão ao Cetem, com algumas fechamos acordo; com outras, não. Enfim, estamos disponíveis para trabalhar com as empresas e também com instituições de pesquisa, que estão, neste momento, mais próximas, mais abertas.

E, já anunciamos aqui, vamos organizar, em novembro de 2013, neste ano, portanto, o II Seminário Brasileiro de Terras-Raras. Fizemos, há dois anos, o primeiro.

Agradeço a atenção aqui e o convite, Senador. Queria só alertar que, aparentemente, toda a iniciativa privada vai apresentar os seus projetos na próxima reunião, o Governo, o Executivo, o Parlamento. Tudo, aparentemente, leva a um cenário de esforço, mas há alguns riscos.

Os riscos são aqueles que nós brasileiros já conhecemos, da descontinuidade. Qualquer mudança, o sujeito: “Ah, esquece.” Isso é uma coisa muito comum para nós que já temos alguma vivência.

E, nesse aspecto da cadeia de terras-raras, eu vejo um risco e também uma oportunidade. O risco é haver uma desarticulação, ou seja, os governos, os entes governamentais não se articularem, e a indústria não se articular. Ou seja, cada um faz por si. Podemos correr o risco de, por exemplo... Vou dar dois exemplos.



O Prof. Schneider vai falar depois. O Cetem pode ser muito bem-sucedido em desenvolver uma tecnologia para uma empresa, e a empresa ficar bem na produção e, aí, exportar o seu produto. Aí ele perdeu uma chance grande de desenvolver a cadeia de produtos aqui.

Então, essa articulação é diferente do passado, quando não havia preocupação com isso. Ficávamos satisfeitos de exportar o produto. Agora, não. É uma oportunidade que pode ser a última, em se tratando de alta tecnologia. Então, há esse risco de até sermos competentes em certa área, mas perdermos essa oportunidade, por falta de articulação entre Governo e iniciativa privada, perdermos essa chance.

O Prof. Schneider pode ser muito bem-sucedido lá – ele vai falar dos ímãs e tal –, mas, de repente, ele diz assim: “Eu tenho que comprar a liga de fora”. Poderia. Quer dizer, até uma ponta pode ser bem feita... Aliás, como o Japão faz muito bem. O Japão compra os insumos e faz lá. O Brasil tem os dois. O Brasil tem o mercado, como o Prof. Prata falou, de 200 milhões de pessoas, classe média emergente, que vai consumir celulares, telas, *displays*, etc., etc. Então, há um mercado e essa oportunidade, que, diria, não se repetirá mais.

Se eu fosse chinês, eu diria o seguinte: esse mundo está saliente com terras-raras. Eu dava outro *dumping*, baixava o preço, e as políticas seriam esquecidas e voltaria tudo ao normal. Depois dava outro tranco, e, nisso, já era a primeira economia mundial em dez anos. Eu faria isso se fosse chinês.

Então, temos de pensar bem nessa questão estratégica em termos de país, incentivando a iniciativa privada, mas vendo que tem de haver uma articulação.

Eu agradeço a atenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Ouviremos agora, então, o Dr. Carlos Alberto Schneider, Superintendente Geral da Fundação Centros de Referência em Tecnologias Inovadoras (Certi).

Com a palavra, o Dr. Carlos Alberto Schneider.

**O SR. CARLOS ALBERTO SCHNEIDER** – Sr. Presidente, Sr. Relator, Srs. Senadores, senhoras e senhores, bom dia.

A Fundação Certi é uma organização que ajuda empresas brasileiras, especialmente, na inovação de produtos e processos. E como resultado de uma demanda das empresas na questão de ímãs, nós levamos essa questão, em 2010, para a ABDI – Agência Brasileira de Desenvolvimento Industrial, dizendo que isso é algo estratégico para o País e que se deveria tentar fazer alguma coisa.

E, de fato, nós recebemos uma encomenda dessa ABDI, ligada ao Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio, e nos propusemos a fazer um rápido

estudo do que seria implementar a cadeia produtiva de ímãs de terras-raras. Como o Secretário Prata já chamou a atenção, é um produto extremamente estratégico que usa as terras-raras.

Nós fizemos esse trabalho em conjunto com outras instituições que têm competências técnico-científicas. Entre elas, o Cetem, a UFSC, o IPT, e também envolvemos uma organização alemã, porque esse trabalho aconteceu num contexto de uma cooperação Brasil-Alemanha. E a Alemanha estava – aliás, estava e continua estando – altamente interessada nesse componente que se chama ímã de terras-raras.

O que eu trago aqui é a essência do resultado desse trabalho de seis meses, que nós apresentamos, então, no início de 2011. E apresentamos isso já numa forma de proposta para fazer acontecer, o que quer dizer o Brasil como fornecedor mundial de ímãs de terras-raras. Mas, se nós fizermos isso, nós vamos poder fazer uma série de outros produtos estratégicos derivados dos elementos de terras-raras, como já foi bem exposto aqui.

Eu vou apresentar aqui alguns resultados desse estudo.

Começo chamando a atenção para o valor estratégico desse componente. De fato, nós temos os ímãs de terras-raras em inúmeros produtos. E a tendência de usar ímãs é cada vez maior, porque, como o Secretário Prata chamou a atenção, se nós quisermos miniaturizar um motor, se nós quisermos aumentar a capacidade de um gerador elétrico e reduzi-lo, nós precisamos dos ímãs de terras-raras. Não dá para fazer sem isso. (Intervenção fora do microfone.)

**O SR. CARLOS ALBERTO SCHNEIDER** – Reduzir o consumo de energia e aumentar a capacidade de geração. Então, daqui dá para ter uma ideia. Nós estamos inclusive falando aqui de produtos que usamos no nosso dia a dia.

Agora, dois novos mercados extremamente importantes: um, é o carro elétrico ou até o carro híbrido. Isso aí é declaração da indústria alemã. O desenvolvimento tecnológico do carro elétrico está alcançado, só que a sua viabilização depende do ímã de terras-raras, que depende dos chineses, do valor que os chineses cobram. E o mais crítico ainda, também já foi reportado aqui pelo Secretário Prata, os chineses não têm condições de atender ao mercado. Então, o desenvolvimento do próprio carro elétrico está sendo segurado pela falta desse componente.

Por que precisamos aqui de ímãs? Porque precisamos de motores bastante pequenos. Cada veículo vai usar em torno de um quilo de ímãs de terras-raras. Então, se quisermos fazer um milhão de carros, é fácil fazer a conta do quanto vamos precisar desses ímãs.

Outra aplicação altamente estratégica é a questão da geração eólica, também já foi exemplificado aqui. Se quisermos, como o Prof. Prata disse, colocar lá no alto de uma coluna um grande gerador de alta potência, isso precisa de ímãs de terras-raras, cerca de uma tonelada.

Aqui, temos o cenário de aumento do consumo de ímãs previsto: em 2010, no mundo, em torno de 70; dez anos depois, especialmente pelo desenvolvimento do carro elétrico e híbrido, essa necessidade vai aumentar enormemente, e a geração eólica também vai produzir. Nós, aqui, só estamos colocando esses dois produtos e de uma forma extremamente conservadora. Os estudos da Fraunhofer, especialmente ligados ao carro elétrico, apontam um desenvolvimento de demanda do dobro disso aí. Mas isso tudo não vai acontecer, se o mercado não estiver sendo suprido devidamente.

Bem, o Brasil tem terras-raras, já foi colocado aqui por todos, o nosso estudo também pegou essas informações que estão disponíveis e são, de fato, informações precárias em muitos casos, nós não temos noção, especialmente das composições, em termos de terras-raras, mas, como o Secretário Nogueira já colocou, é preciso fazer esse mapeamento. E, aqui, jogamos uma proposta: o Brasil tem a matéria-prima, o Brasil pode assumir um espaço nesse mercado estratégico, no seu interesse, porque a nossa indústria vai precisar, como também no interesse do mercado internacional.

Então, jogamos, aqui, uma proposta de avanço de atendimento no mercado mundial. De fato, lá em 2010, e, em 2013, continuamos exatamente na mesma condição, a produção nossa é zero. Mas temos potencial, sim, de fazer aqui um crescimento bastante significativo, porém é preciso, efetivamente, agilizar esse processo. O valor, também já foi chamado atenção, do mercado mundial, falando aqui apenas de ímãs, é de US\$2 bilhões – isso é uma coisa pequena, mas é altamente estratégico, sem isso, não se faz uma série de outros produtos, como aqui destacamos. E aqui esse crescimento desse mercado.

Se nós quisermos entrar nesse mercado estratégico, a reflexão é “o que nós temos que fazer?” Nós temos aqui as jazidas, algumas já identificadas e postas aqui, e precisamos colocar no mercado, ou pelo menos ser partícipe, os automóveis, os geradores de energia eólica como produtos de destaque.

A nossa cadeia produtiva, de fato, envolve aqui, como já foi mostrado, quatro grandes etapas: mineração e concentração, separação, que nós consideramos a mais complexa, obtenção de uma liga metálica e a fabricação do ímã.

Aqui é só um exemplo. Temos, no Brasil, efetivamente, muita monazita, inclusive há algumas histórias

interessantes no passado. A partir de uma tonelada de monazita concentrada, que hoje, inclusive está em depósitos na INB, podemos extrair aqui esses elementos e chegar a 360kg de ímã, mas, ao mesmo, dessa uma tonelada, podemos tirar para uma série de outras aplicações. Temos inclusive um elemento meio complicado, também já foi destacado: a presença de tório e urânio. Portanto, ao desenvolver a cadeia produtiva, temos que tomar cuidado com questões ambientais, inclusive com esses elementos. Então, isso necessita efetivamente de ações bem objetivas.

Próximo.

Temos aqui, em Catalão, rejeitos. Como falado aqui pelo Secretário Nogueira, a nossa preocupação aqui nem precisa ser tanto a mineração, a lavra. Nós temos, em Catalão, montanhas de rejeitos. De uma tonelada, eu tiro material para fazer esses ímãs e também outros elementos.

Ressalto que já vêm acontecendo algumas coisas na prática: uma empresa estrangeira e também uma empresa brasileira estão minerando terras-raras, em Araxá, com matéria-prima de qualidade extraordinária e em quantidade para fazer ímãs durante muitos anos, melhores do que aqui.

Agora, vejam o que é o negócio do ímã. Dessa uma tonelada da monazita, separamos 120Kg, pelo processo de separação, de óxido de neodímio, praseodímio e disprosio, que são os elementos para fazer os ímãs. A uma tonelada vale US\$500 e, aqui, já passa para US\$12 mil. Se eu agregar os outros materiais, esses 360kg são US\$20 mil ou, seu transformar isso em ímã, US\$ 36 mil, o que é uma agregação de valor extraordinária. O Brasil hoje não está fazendo nada disso aqui. Nós temos, sim, monazita, que está sendo vendida a US\$500, ou seja, nosso negócio hoje está só aqui.

De fato, assim como nós temos essa evolução dos mercados para ímãs, nós temos aqui, como também já foi chamada a atenção, mercados expandindo enormemente para outras aplicações, algumas delas extremamente importantes também para o País, mas isso não foi objeto do nosso estudo.

Chamo a atenção aqui a questão dos catalisadores. Nós só podemos efetivamente produzir combustíveis – gasolina e derivados do petróleo – se nós tivermos catalisadores adequados. Então, nossa realidade é que nós temos aqui, efetivamente, jazidas de grande valor. Considera-se que o Brasil tem jazidas superiores à China hoje. O que nós temos que fazer é implementar esse processo produtivo. Aqui nós estamos falando de ímãs de terras-raras. Mas existem, sim, todas as outras cadeias produtivas associadas, que nós devemos nos esforçar para implantar. E, den-

tro daquele estudo que nós fizemos, daquela proposta, nós dissemos que para que o Brasil esteja presente nesse mercado, ele tem que fazer um esforço de busca de domínio na área científica e tecnológica. Ele tem que de imediato começar com operações piloto, para flanquear, inclusive, o processo de domínio, porque não é uma capacitação apenas na questão científica. É preciso ter uma capacitação de processos produtivos competitivos – e é aí que nos falta muito –, de fazer as coisas com alta eficiência.

Nesse setor aqui, extremamente importante é a questão da sustentabilidade, da proteção ambiental. Todo esse processo tem, efetivamente, riscos, mas há tecnologias que controlam plenamente esses riscos e é isso que nós precisamos, efetivamente, praticar e operar para então, já de forma simultânea, implementar industrialmente.

Nós fizemos aqui um mapa do que tem que ser feito em todas essas três frentes para todas as etapas desse processo. São quinze grandes ações e o Ministério de Ciência e Tecnologia inclusive, agora, está fazendo com que isso seja planejado e seja implementado proximamente.

O Brasil, conforme o Prof. Prata já apresentou, tem sim a competência científica em todas essas etapas. Em termos de universidades, em termos de centros de pesquisa, já há essa competência. O que é preciso é levar isso agora para o setor empresarial.

Nós ainda, naquele estudo, fizemos uma primeira avaliação do que são os investimentos para fazer um *upgrade* na área científica e tecnológica. São R\$30 milhões. Para a implantação de unidades piloto para poder se praticar e desenvolver as soluções – são em torno de 100 milhões – e para fazer uma primeira empresa que fabrica de 1 milhão de quilos de ímãs por ano, nós precisaríamos em torno de R\$270 milhões. Ou seja, são valores que o BNDES certamente financia.

E, finalizando, é necessário... E aí está a complexidade. Ninguém implementa essa cadeia sozinho. É necessário, efetivamente, um envolvimento do Congresso Nacional, justamente para viabilizar essa questão do uso das terras-raras. É necessária uma ação de governo bastante integrada e forte. É necessário que a academia se envolva e, não há dúvidas, empresas têm que, de imediato, começar a fazer. E posso afirmar aos senhores: essas empresas existem e estão querendo implementar isso no Brasil. É uma grande chance que o País tem.

Obrigado, senhores.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Ouviremos agora o Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso... É o Jefferson? Inverteram aqui?

O.k., desculpem. Então, ouviremos agora o Dr. Jefferson de Oliveira Gomes, gerente executivo de inovação e tecnologia do Serviço Nacional da Indústria (Senai).

Com a palavra, o Dr. Jefferson.

**O SR. JEFFERSON DE OLIVEIRA GOMES** – Muito bom dia, Senador Zeze Perrella. Muito bom dia, Senador Luiz Henrique, Senador do meu Estado, particularmente. Muito bom dia à Mesa. Por intermédio da Mesa, eu cumprimento todos aqui.

Eu represento a Confederação Nacional da Indústria e, dentro do nosso lado, nós temos uma ação que tem sido desenvolvida nesses últimos dois anos. Essa ação, basicamente, está centrada dentro um movimento chamado Mobilização Empresarial pela Inovação. Esse movimento é composto pelas 50 maiores empresas do País e, conseqüentemente, nós temos algumas empresas da área de mineração dentro desse meio.

Dentro dessa contextualização, particularmente, há um ano e seis meses para um ano e oito meses, foi desenvolvido e mostrado para o Governo Federal, em cooperação com o BNDES, o Programa Senai de Apoio à Competitividade da Indústria. Esse programa está dentro do Senai em função da capilaridade do Senai pelo País afora.

O que é importante dizer dentro desse processo – que, apesar de ter grande cooperação do BNDES, é financiado pela indústria, porque é um empréstimo ao BNDES – é que esse movimento mostra intensamente a necessidade de a indústria cooperar em ações de desenvolvimento tecnológico para o País de uma forma mais sincronizada. Quando dizemos sincronização, estamos dizendo o seguinte: uma relação maior com o grande poder de observação que nós temos aqui nas nossas academias.

Essas nossas academias, nessas últimas três apresentações, já mostraram exatamente as tendências realizadas para só uma área: terras-raras. Se você for olhar em outras demandas, vai encontrar a mesma coisa. Essa temática, que vem desde o Almirante Álvaro Alberto, na década de 50, nas questões das areias monazíticas, particularmente, é uma área estratégica para o País e, conseqüentemente, sendo estratégica para o País é estratégica para a indústria brasileira.

Mas como é que se traduz essa estratégia para a indústria brasileira? A forma de observação das academias deve ter, no nosso ponto de vista, uma ação mais associativa. E, no nosso caso de associação, nós temos, dentro do nosso plano dentro do Senai... É importante colocar que o Senai continuará desenvolvendo as suas ações de educação. É um ponto de inflexão que foi colocado para o Senai, que hoje forma 2,8 milhões de pessoas e, em um ano e meio, formará

4 milhões de pessoas. Mas montou-se, dentro desse plano de ação da Confederação Nacional da Indústria, um programa de implantação de 23 institutos de inovação e 66 institutos de testes.

Quando o Prof. Schneider fala a respeito de plantas-piloto, esse é um assunto dos institutos de tecnologia, dos institutos de testes para a indústria. Quando o Prof. Alvaro Prata e o Prof. Fernando colocam a necessidade de testes mais relacionados a, particularmente, nomes aqui que eu acho interessantes para serem apontados, que são as partes de separação e, consequentemente, a aplicação de tecnologias, institutos de inovação estão sendo implantados pelo Brasil afora.

Acontece que, excepcionalmente, em função da questão da mineração, as indústrias brasileiras relacionadas à mineração, apesar dessa temática terras-raras, do nosso ponto de vista de aplicação para a indústria, ser uma ação totalmente transversal, porque você tem aplicações para ímãs, ímãs têm aplicações para desenvolvimento de laser, nós teremos um instituto, por exemplo, para a área de energias renováveis, só para desenvolvimento da área de energia eólica e energia solar, institutos relacionados a desenvolvimento de componentes mecâtrônicos e, consequentemente, para a indústria eletrônica e microeletrônica. Só em Manaus, estamos montando um investimento de R\$50 milhões para a indústria de microeletrônica.

Apesar de isso tudo ser uma função de projetos transversais ao conhecimento, o desenvolvimento de terras-raras, nós sentimos a necessidade de montar um instituto relacionado à mineração. Um instituto de mineração não é um instituto transversal, é um instituto focal, focado. Desse modo, o principal objetivo desse instituto de mineração é trabalhar no que o Prof. Schneider, agora há pouco conversou, é o convite da indústria. Nós queremos também nos convidar para participar desse processo junto ao Governo Federal. Respeitosamente, participar desse processo, entendendo onde são os *gaps*, onde nós podemos investir uma quantidade maior de capital relacionado a isso.

Para isso, investiremos cerca de R\$50 milhões no instituto de mineração e temos uma grande empresa parceira, no Pará, que está também lançando um instituto relacionado a isso. Uma segunda empresa parceira quer também investir numa coisa relacionada a esse montante em processos estratégicos de apoio à área de mineração. Nós teremos, então, na região de Belém do Pará, um investimento total de R\$100 milhões, financiados pela indústria brasileira.

Portanto, o nosso posicionamento bem claro em relação a esses institutos de inovação é entrar com a terceira perna além da associação. Eu falei para vocês: a parte da grande observação que vocês têm, a parte

de associação com várias áreas – o Prof. Schneider fez várias associações a respeito de aplicações em terras-raras –, mas, necessariamente, de nada adiantará para inovação se nós tivermos somente observações e associações e não tivermos as redes.

Essas redes de trabalhos são redes que devem ter empresas e empreendedores trabalhando. Esse investimento, que é da ordem de R\$1,5 bilhão, com empréstimos do BNDES, mais cerca de já hoje R\$1 bilhão da Confederação Nacional da Indústria, por intermédio das suas federações, esse investimento, hoje, não consegue se dar se não for uma montagem de institutos ligados à pesquisa aplicada em cooperação com vocês e em cooperação com grandes corporações, mas também, se nós não dermos oportunidades de desenvolver a área de empreendedorismo dentro desses sistemas.

Então, esses institutos estão totalmente conectados aos parques tecnológicos, às incubadoras e às academias, de modo a que esse movimento de aplicações, como o Prof. Schneider colocou, e de aplicações de plantas de projetos-pilotos e projeto de pesquisa aplicada sejam desenvolvidos num mesmo ambiente – e é isso a que chamamos de redes. Não somente redes acadêmicas, mas com redes industriais.

Quando nós falamos de empreendedorismo, estamos falando também de investimento de capital de risco dentro dessas instituições. Quando a gente fala em capital de risco, o grande montante de capital de risco são as indústrias brasileiras, não somente os bancos de financiamentos.

O nosso posicionamento a respeito desse projeto, que tem terras-raras como parte estratégica, está mais na ação de investimento para o próximo um ano e meio que temos pela frente – para começarmos os institutos, que já estão na metade do caminho – e, necessariamente, em conjunto com vocês.

Portanto, é fundamental que a gente participe da agenda de vocês, para nosso interesse, respeitosamente falando.

Então, é isso. O que eu gostaria de passar é esse posicionamento sobre o processo de inflexão da indústria brasileira também, trabalhando no desenvolvimento de projeto conjuntos ao Governo Federal.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Bom para terminarmos, nosso último palestrante é o Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, chefe do Departamento de Indústrias de Base do BNDES.

Com a palavra.

**O SR. JOSÉ GUILHERME DA ROCHA CARDOSO** – Ex<sup>mo</sup> Senador Zeze Perrella, Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique, bom dia. Bom dia aos meus colegas



de Mesa e demais integrantes da Comissão nesta audiência pública.

Muito já foi dito e acho que não cabe passar a apresentação inteira, só lembrando, rapidamente, alguns tópicos que foram falados.

O Dr. Carlos Nogueira frisou muito bem a capacidade da mineração em gerar riquezas no local onde se situa – a rigidez locacional. A gente tem exemplos disso aqui no Brasil e mundo afora.

O Dr. Alvaro Prata lembrou da questão da volatilidade de preços e a produção na China, que responde por quase 100% da produção de elementos de terras-raras no mundo hoje.

O Dr. Fernando Lins colocou, também de forma muito apropriada, uma dualidade que existe entre o componente verde dos elementos de terras-raras para aumentar, melhorar a eficiência energética de alguns produtos e, por outro lado, o risco ambiental que se corre na extração de elementos de terras-raras.

O Dr. Carlos Schneider lembrou do interesse da Alemanha nos ímãs permanentes e também alguns projetos que existem de reaproveitamento de rejeitos. Aqui no Brasil, já temos alguns bem encaminhados. E adiciono até um esforço muito forte que está sendo feito em alguns países, como, por exemplo, no Japão, para recuperar elementos de terras-raras de sucata.

E o Dr. Jefferson Gomes lembrou a importância de se criarem redes e a articulação que é necessária para se desenvolver essa cadeia.

Eu vou passar rapidamente pelo que já foi dito. Vou apenas mostrar esse quadro a respeito dos preços no mercado doméstico da China de terras-raras.

Eles têm alguns elementos de terras-raras e a evolução de preço em apenas seis meses coincidiu com a restrição à exportação que o governo chinês implementou no primeiro semestre de 2011. A gente vê casos de multiplicação do preço por 15, por 20.

Como foi muito bem frisado na mesa, a questão mais grave não é simplesmente o preço, mas o suprimento, a garantia de oferta.

A China utiliza como argumento para colocar essa redução de produção e a barreira à exportação algumas questões ambientais que de fato existem, mas há também a questão política. Por exemplo: foi colocada barreira de exportação para o Japão no momento de crise política entre os dois, quando o Japão prendeu um ativista chinês, enfim, uma embarcação chinesa em mares que ele julgava serem dele. Então existe esse componente político e a ideia da China de atrair a cadeia de valor para dentro do seu território. Portanto as questões ambientais se tornam talvez até secundárias.

No caso de terras-raras, uma questão na qual temos que prestar atenção é a seguinte: todos os pa-

íses acabaram abandonando a produção de elementos de terras-raras e as pesquisas que vinham sendo conduzidas, em função de a China ter desenvolvido uma grande produção mineral e um grande parque industrial. Com isso, os preços foram achatados, reduziram-se bastante e realmente talvez fizesse mais sentido na época importar elementos de terras-raras da China do que produzir dentro dos países. A maior mina do mundo, a minha da Califórnia, de Mountain Pass, foi fechada na década de 90, acreditou-se na confiabilidade do suprimento chinês e acabaram-se os projetos mundo afora.

Muitos países estão voltando a investir e há projetos nos Estados Unidos, no Canadá, na Austrália e na Dinamarca, na Groenlândia especificamente. Aqui no Brasil, alguns projetos estão sendo estudados. E deve-se tomar cuidado com a possibilidade de sobreoferta de elementos de terras-raras, causando o achatamento de preços.

Nesse setor especificamente talvez não seja uma boa atitude, nem mesmo empresarial, que uma companhia se atenha à exportação de concentrado ou de óxido. Pode ser que, por uma volatilidade de preço, aquele projeto não seja mais viável economicamente. Daí a importância de se ter a cadeia de valor da produção mineral estendida a jusante.

Relembrando o que já foi dito, a importância do suprimento, a importância da confiabilidade da entrega está em voga hoje, no mundo, para esse setor. Então, com certeza, parcerias entre clientes que vão fazer os ímãs permanentes, que vão fazer as telas de LCD, que vão usar os elementos de terras-raras em refinarias de petróleo, em ligas metálicas com as empresas mineradoras, essas parcerias se mostram fundamentais nesse setor.

A gente tem três cenários de ofertas de longo prazo. Aí a gente tem novamente cenários de oferta de longo prazo nos óxidos de terras-raras com os respectivos usos. E, dependendo do cenário utilizado, poderemos, a partir de 2015, ter uma sobreoferta. É evidente que não é para todos os elementos de terras-raras, mas com relação a alguns elementos pode haver uma sobreoferta.

Esses são os pontos que eu gostaria de colocar da apresentação, para não ser repetitivo.

Como é que o BNDES pode atuar nesse setor?

A gente tem linhas de atuação, tem linhas de financiamento bastante diversificadas. A gente tem uma linha padrão de financiamento que poderia apoiar o setor de mineração, hoje a gente já tem uma linha de apoio a equipamentos nacionais, que demandam um componente nacional especificado para ser credenciado e financiável pelo BNDES. O parque eólico está

sendo montado. Hoje as geradoras de energia eólica conseguem chegar a preços bastante competitivos nos leilões, então é uma oportunidade excelente para se desenvolver essa parte de ímãs permanentes. A gente vem financiando fábricas de componentes eletrônicos que também utilizam elementos de terras-raras. Então, na parte a jusante a gente já vem atuando.

Na parte de mineração, é o nosso dia a dia. A gente não tem nenhum projeto ainda de elementos de terras-raras no BNDES, a gente não financiou nenhum até o momento, mas todos serão muito bem-vindos. Vamos analisá-los criteriosamente.

E algo que é muito importante: como o Dr. Carlos Nogueira citou, a possibilidade de geração de riqueza na região, para as comunidades do entorno. Para isso temos as nossas linhas de investimento social, que podem suportar desde o treinamento da comunidade local para operar na minha, para trabalhar na minha, aumentando a empregabilidade das pessoas, até o aparelhamento da região, que muitas vezes é desprovida de aparelhamento urbano, como hospitais. A gente pode financiar o apoio da empresa à implantação de aparelhamento urbano.

Endereçando ao ponto que o Dr. Fernando Lins levantou, dos riscos ambientais, temos as nossas linhas de meio ambiente, que têm um custo um pouco mais atrativo e que podem ajudar a montar todo o aparato ambiental necessário para um projeto de um risco dessa magnitude. E temos as nossas linhas de inovação. Essa linha transversal pode se endereçar tanto à questão da mineração... Foi falado, salvo engano, pelo Dr. Fernando Lins da quantidade de processos que existe para se concentrar e transformar em óxido de terras-raras. Eu não sou especialista no assunto, mas aparentemente passam de centenas de processos, centenas de etapas. E, como o senhor bem falou, cada mina tem o seu jeito, cada planta tem que ser construída *Taylor made* para aquilo.

Então, em momentos em que seja necessária uma inovação tecnológica, a gente tem linhas para promover a inovação.

Exmº Senador Valdir Raupp, bom dia.

Méritos que a gente vê nessa cadeia de terras-raras: a capacidade de gerar valor agregado tanto a montante quanto a jusante, fornecedores de equipamentos ou clientes para os elementos de terras-raras; como o Dr. Fernando Lins citou, o componente ambiental, como carros elétricos para energia – na verdade o Dr. Carlos Schneider também lembrou isso; a possibilidade de termos elementos de terras-raras associados a outros minérios, como fosfato, nióbio, e isso se tornar uma vantagem inclusive empresarial para as companhias, que poderiam ter menor custo de extração de

elementos de terras-raras; e, como é um mérito que está associado a um risco, devemos estar preparados em termos de mão de obra para suportar os investimentos necessários não só para a construção, como para a operação desses projetos.

Os riscos, como citamos, são a volatilidade de preços, uma possibilidade de sobreoferta relativa a alguns elementos de terras-raras, os riscos ambientais, porque devemos estar muito seguros e endereçar de forma muito rigorosa, e outras iniciativas no mundo, como por exemplo o já citado reaproveitamento de elementos de terras-raras de sucatas.

Bom, é isso que eu tinha para falar. Estou à disposição para qualquer pergunta.

Muito obrigado a todos e obrigado pelo convite.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A partir das brilhantes exposições realizadas pelos nossos convidados, passo então a palavra ao nosso Relator e autor dos requerimentos, Senador Luiz Henrique e, em seguida, às demais Srªs e Srs. Senadores por ordem de inscrição.

Com a palavra, o Exmº Sr. Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Senador Zeze Perrella, Srªs e Srs. Senadores, senhores expositores, a pouca presença de colegas nesta audiência pública reflete um problema que temos denunciado aqui nesta Casa: a simultaneidade de realização de eventos importantes. Hoje mesmo, concorrendo com esta audiência pública, nós temos uma importante reunião da Comissão de Meio Ambiente e da Comissão de Assuntos Econômicos, uma audiência pública na Comissão de Educação, em que está presente o Ministro Aloizio Mercadante, e uma reunião conjunta da Comissão de Assuntos Econômicos e da Comissão de Constituição e Justiça com a Presidente da Petrobras.

Nós não temos o dom da onipresença. São assuntos importantíssimos que demandam a nossa presença, e nós não podemos estar em vários lugares.

Por isso, Senador Valdir Raupp, que é o Presidente do Partido que comanda esta Casa, volto a insistir que devemos mudar o calendário de funcionamento do Senado, estabelecendo alternativamente uma semana para trabalhos de comissões e outra para trabalhos de plenário. Assim nós poderíamos usar hoje o dia inteiro, dividindo essas reuniões na parte da manhã, da tarde e até à noite.

Então, quero pedir desculpas aos ilustres expositores pela pouca presença de Senadores. Não é por desídia, mas por essa simultaneidade louca de reuniões. São todas ao mesmo tempo.

Quero destacar que, para nós, esse evento foi altamente proveitoso e esclarecedor. Foi um aprendizado para a Casa, que está sintonizada na TV Senado.

E quero salientar, o que já fiz em outras oportunidades, que o Brasil não pode, mais uma vez, cometer o erro que cometeu, nas décadas de 30 a 50, quando virou exportador de minérios radioativos e se negou a dominar a tecnologia nuclear. Quero aqui, inclusive, exaltar a luta quixotesca do Almirante Alberto e do Ministro Renato Archer. O Brasil, na época, tinha uma massa crítica de cientistas mais importantes do que a Itália, mas não foi capaz de produzir a desaceleração do átomo, como fizeram os pequenos, os poucos cientistas que integravam o grupo da famosa Via Panisperna, sob a liderança do físico Enrico Fermi. O Brasil tinha tanta competência científica como tinha a Itália, mas a Itália avançou em um dos elementos importantes para o domínio da tecnologia nuclear e o Brasil ficou exportando areia monazita, tório, urânio, berilo, etc.

Por que propusemos a constituição desta Subcomissão? Para que o Brasil, independentemente de preço de mercado, de oscilação de preço de mercado, domine todo o processo científico e tecnológico em relação às terras-raras. Esse é o objetivo. Se nós vamos, depois, industrializar, vender e comercializar, se o preço oscilou aqui ou ali, isso não deve importar ao nosso País, o que deve importar é que possamos dominar todas as fases do aproveitamento das terras-raras.

Temos pela frente uma nova era industrial e essa nova era vai reclamar uma produção cada vez mais, ou melhor, cada vez menos utilizadora de energia, cada vez menos danosa ao meio ambiente. Os objetivos de desenvolvimento sustentável que a ONU deverá implantar em 2015 exigem esse compromisso mundial de reduzir o dispêndio de energia e aumentar os cuidados com o meio ambiente. Evidentemente, as terras-raras vão ocupar um espaço muito importante nos catalisadores e, principalmente, na produção dos ímãs, como o Prof. Schneider já demonstrou, até mesmo, e vou falar aqui para as senhoras presentes, o secador de cabelo do futuro vai utilizar ímãs de terras-raras para diminuir o consumo de energia e aumentar a qualidade.

Com esse objetivo, gostaria que os membros da Mesa discorressem mais, principalmente os da área científica, sobre essa diferença dentre os 17 elementos de terras-raras, o que são os leves, os que são os pesados, qual é a função dos leves, qual é a função dos pesados, se existe essa delimitação. E discorressem também a respeito do automóvel híbrido, o que ele representa. Esse será o automóvel do futuro? Não será o elétrico? Não será o movido a energia solar? O que representam os automóveis híbridos?

E se a aplicação dos RIMAs de terras-raras se exaure com essa nova tecnologia ou se mesmo os automóveis convencionais produzidos para consumo de combustível de origem fóssil podem usar esses elementos?

Essas são as indagações que faria aos ilustres expositores, renovando o desejo que verifico estar presente na maioria dos Senadores de avançarmos, o mais rapidamente possível, para a produção de um projeto de marco regulatório da exploração de terras-raras, a ser debatido com a Nação e poder se transformar, futuramente, em lei.

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – O Dr. Fernando Lins sugere que possamos colocar uma segunda figura da minha apresentação, não sei se é possível.

Bom, eu vou iniciar com alguns comentários. Antes de mais nada, quero cumprimentar, mais uma vez, o Senado, a Comissão, a Subcomissão, destacando o papel do Senador Luiz Henrique, por quem tenho um grande respeito, não apenas por essa iniciativa, mas preciso dividir com todos a alegria que tenho tido de conviver com o Senador Luiz Henrique em outros momentos. No próprio processo de expansão das universidades federais, o Senador Luiz Henrique, como Governador do Estado de Santa Catarina, deu um apoio muito grande à Universidade Federal de Santa Catarina, na época em que ela precisava desse apoio e eu, como Reitor da Universidade, precisava muito desse apoio. Sempre encontrei no Senador Luiz Henrique um homem de muita coragem, muita determinação, defensor das causas que precisam ser defendidas.

Então, entusiasmo-me muito discutir um assunto complexo como este, porque sei da determinação dos Senadores e, sobretudo, do Senador Luiz Henrique, em trazer um tema relevante como este.

O fato é que nós, cada vez mais, não podemos prescindir do conhecimento científico e do conhecimento tecnológico de uma maneira muito ampliada.

Cada um dos elementos tem a sua importância estratégica na natureza com elementos terras-raras. Cada elemento terra-rara, apesar da sua semelhança, da sua característica – que os leva a formar um grupo seletivo –, possui particularidades que são aplicadas a áreas tão distintas quanto essa que estamos vendo aí, e que vai num leque grande de aplicações. Os escuros são os pesados, o claro representa os leves e essa divisão do escuro e do claro está muito associado ao processo de separação e a maneira como esses elementos são encontrados, Senador.

O mais correto é termos uma visão dupla em relação aos elementos terras-raras. Em alguns momentos enxergar essa categoria de 17 elementos com algumas características comuns de fato, com peculiaridades. Por

exemplo, esse processo de separação, que foi muito bem mencionado aqui por todos – o Prof. Schneider deu um destaque especial a alguns aspectos ligados a isso –, torna a qualificação em elementos de terras-raras. Um engenheiro, um físico, um químico, um geólogo, que se especializa em terras-raras, que se especializa em processo de separação, em trabalhar com elementos de terras-raras, ele está qualificado para trabalhar com qualquer outro elemento, pelas características, pelas dificuldades associadas a eles.

Do ponto de vista de aplicação, eles precisam ser vistos individualmente. Falamos rapidamente aqui de algumas características, mas cada um desses elementos possui uma identidade, possui um potencial, é muito impactante, não precisamos deles em grandes quantidades. Quando nós pensamos nos nossos minerais, o Brasil, hoje, se afirma muito pela produção do minério de ferro e, quando falamos em minério de ferro, nós falamos em toneladas, em grandes quantidades.

Os elementos de terras-raras se caracterizam e sua importância está associada na sua identidade específica, na maneira como ele reage, nas suas características e na maneira como ele responde física e quimicamente. E sempre em pequena quantidade.

E o Senador Luiz Henrique menciona muito bem que o nosso País, que pretende ser essa potência plena e ampliada, não é só um país grande, não é só um país rico, não é só país populoso, mas, se pretende impactar o mundo, ser um país igual, socialmente desenvolvido, ele não pode abrir mão de dominar cada um desses aspectos ligados aos elementos. Por isso que a área de minerais e a área dos elementos de uma maneira geral são tão estratégicas para nós.

O Ministério de Ciência, Tecnologia e Inovação, hoje, tem uma diretriz muito bem definida, sabe exatamente o que quer, e reconhece, sobretudo, a importância de áreas que são transversais de tecnologia, nanotecnologia, os elementos estratégicos. Porque, cada vez mais, a utilização, o aproveitamento e o benefício associado a cada um desses setores, se manifestam de uma maneira muito interdisciplinar. Nesse contexto, eu menciono rapidamente esse aspecto, também mencionado pelo Senador Luiz Henrique, que é a questão dos automóveis. Em outras instâncias, nós podemos antecipar a importância dos terras-raras e dos automóveis convencionais e o que será os novos automóveis.

E quero lembrar a todos as grandes transformações que temos experimentados e a dificuldade que está associada a qualquer exercício que nós possamos fazer de antecipar essas inovações tecnológicas. Mas uma coisa é certa: qualquer que seja a direção em que possamos avançar com os nossos produtos

tecnológicos, tudo indica que os elementos de terras-raras serão cada vez mais e mais úteis.

O carro híbrido é uma tendência que, dentro desse contexto, começa a ser previsível. A maneira como nós nos deslocamos com os nossos veículos é uma maneira pouco eficiente. Se vocês imaginarem o que nós fazemos, é o seguinte: nós comprimimos o gás, tacamos fogo nesse gás, ele explode e empurra um pistão. E esse pistão, quando é empurrado... Esse movimento vertical nós transformamos num movimento rotativo, e se dá a propulsão. Então, a gente taca fogo... A gente comprime o gás, taca fogo no gás, ele explode e empurra o pistão. Esse processo é pouco eficiente por natureza, a maneira como ele se dá.

Não obstante, pela nossa grande tradição, pela importância da indústria automobilística, nós conseguimos fazer isso com eficiência muito grande e nós conseguimos fazer um motor desse funcionar a dez mil rotações por minuto e assim por diante. Mas tudo indica que a tendência é que nós possamos nos aproximar de fenômenos cada vez mais eficientes. Para isso, nós temos vencer as barreiras tecnológicas.

Então, o carro híbrido faz essa transição mais lentamente do que, por exemplo, a opção do carro elétrico. O carro híbrido utiliza essas duas coisas. Utiliza essa experiência tecnológica que nós temos com os veículos de combustão, que nós não podemos ignorar. Há uma tendência muito grande de que esse combustível possa melhorar, e o Brasil, sabidamente, é muito importante nisso. O que nós fizemos com o etanol, o que nós fizemos com biodiesel, o que nós vamos fazer com um querosene de aviação, tentando tornar mais sustentável e menos impactante ao meio ambiente esse processo, mas migrando para outras tecnologias. Então, a tendência é que, de fato, os carros possam se tornar mais compactos. Observa-se que hoje uma série de benefícios associados aos veículos automotivos, mas há uma série de impactos nas nossas cidades que precisam ser resolvidos.

Eu peso 75kg. Para que eu me desloque no meu automóvel, eu tenho que entrar dentro de 1,3 t de ferro, de aço, com a parafernália enorme, para me deslocar. Para deslocar 75kg, eu preciso levar junto 1,3 t. Isso não tem sustentabilidade. Observem uma bicicleta. Qual é o consumo de uma bicicleta? Qualquer um consegue, não precisa de pressa, deslocar 20km, e talvez tenha que almoçar ou jantar um pouquinho mais. Quer dizer, um veículo muito mais sustentável, leve e assim por diante. Hoje nós vamos nos aproximar disso. Então, os veículos vão diminuir, vão ficar mais seguros. Quer dizer, nós não vamos influenciar tanto a dirigibilidade, como é o caso dos trens, dos metrô, dos aviões. Vão reduzir o tamanho, vão ficar mais baratos, vão ficar



mais leves, e todos esses ingredientes que eu mencionei aqui passam necessariamente pela questão das terras-raras em diferentes aspectos.

Então, desculpe-me ter me alongado um pouco. Nós vamos deixar de usar combustível fóssil não porque o petróleo vai acabar. Nós não saímos da Idade da Pedra porque acabou pedra. Segue tendo pedra em abundância, e nós não estamos mais na Idade da Pedra. Mas essa transição vai ocorrer de uma maneira gradual.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Srs. Presidentes Anibal Diniz e Luiz Henrique, senhores convidados, senhoras e senhores, eu vou fazer uma pergunta primeiro aqui. Não é tido como terras-raras, mas o nióbio, como vocês todos são especialistas certamente também sabem dessas outras áreas. Informações nos dão conta de que o Brasil é o maior produtor de nióbio do mundo, que é produtor de 90% da produção mundial. Gostaria de saber se isso realmente é verdade, se isso tem ajudado o Brasil e se isso pode aumentar as exportações desse produto para o Brasil.

Segundo: as agências internacionais de notícia deram destaque para uma descoberta bastante significativa e recente feita por cientistas da Universidade de Tóquio. Eles encontram gigantesco depósito de terras-raras na lama de fundo de regiões do Oceano Pacífico, dentro dos limites do mar territorial do Japão. Como a exploração dessas reservas não implicará o estabelecimento de complicadas negociações internacionais relacionadas com os *royalties*, certamente o Japão, país que importa diretamente da China cerca de 80% da quantidade em massa de terras-raras de que necessita atualmente, será muito beneficiado.

Nesse contexto, considerando o alto grau de desenvolvimento científico e tecnológico daquele país, a tendência é de baixa no preço desse minério no mercado internacional. É possível que ocorram achados semelhantes na plataforma continental brasileira?

Terceiro: uma auditoria recente do Tribunal de Contas da União realizada junto ao Departamento Nacional de Produção Mineral, DNPM, constatou deficiência nos instrumentos empregados pelo órgão na fiscalização das atividades de extração de terras-raras. O TCU determinou que o Ministério de Minas e Energia e o DNPM adotem medidas para contornar a fragilidade dos controles da fiscalização exercida sobre os empreendimentos minerários voltados para a extração desses elementos químicos. O Ministro Raimundo Carreiro, relator do processo no TCU, afirmou que no Brasil

apenas 0,11% do total de processos minerários ativos no DNPM envolviam pesquisa e extração de terras-raras, de acordo com o levantamento de maio de 2012. Atualmente, 18 empreendimentos estão autorizados a extrair esses elementos, mas os projetos não estão em operação por não serem economicamente viáveis. Como V. S<sup>as</sup> analisariam essa situação?

Eram essas as perguntas, Sr. Presidente.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA COSTA JÚNIOR**

– Senador Valdir Raupp, com relação ao nióbio, respondendo a sua primeira pergunta, o Brasil realmente detém as maiores reservas mundiais conhecidas. Nós temos 98% das reservas conhecidas; e o Canadá, 2%; e o restante do mundo alguma fração menos de 1%. E nós respondemos pelo mercado internacional com 92%, 93% de nióbio.

Diferentemente dos terras-raras, o nióbio... E há uma publicidade um pouco por falta de conhecimento. O Brasil não exporta *commodities* de nióbio. O Brasil exporta ferro nióbio. O Brasil exporta liga metálica de alta complexidade. E uma empresa brasileira, que no passado era 50% e 50% americana, desde 2007, 2008, se tornou 100% brasileira. E, por uma questão estratégica de mercado e de tecnologia, vendeu participação acionária de 15% para os japoneses e coreanos, numa primeira leva, e 15% para os chineses. Então, hoje o Brasil detém 70% dessa empresa, que é a empresa maior. Nós temos duas minas em operação no Brasil, uma em Araxá e outra em Catalão, que respondem por esse mercado de ferro nióbio, que é uma liga especial e que tem nuances na mistura disso.

Ela faz exatamente o que o Secretário Alvaro Prata colocou aqui, que é diminuir... Além de diminuir o peso do aço em si, quando você agrega algumas gramas em toneladas. Eu tenho uma tonelada de minério de ferro, eu necessito de 200, de 200 e poucas gramas de nióbio para fazer uma liga mais flexível, mais maleável, que eu possa moldar e diminuir o peso e, conseqüentemente, o impacto ambiental que esses carros ou qualquer outra máquina possa ter.

O nióbio é usado em ligas especiais, especialmente por aeronaves, porque resiste a altas pressões e temperatura. E essa empresa desenvolveu essa tecnologia e buscou o mercado, porque, diferentemente dos terras-raras, o nióbio tem outros concorrentes, o Vanádio, o Titânio. Dependendo do preço, nós vamos fazer exatamente com o nióbio no Brasil exatamente o que os outros países vão... Se o preço do nióbio sobe muito, vão abrir outras minas de mundo de Vanádio e de Titânio, para que sejam competitivos em função do preço.

Então, o que é preciso saber é se, dentro dessa cadeia, há alguma margem ou se há manobras quanto a pagamento de impostos, essas coisas todas.

Mas é tecnologicamente brasileira essa liga feita por nióbio.

Então, eu acho que é preciso que o setor esteja olhando isso, o Ministério de Minas e Energia, o DNPM. O serviço geológico do Brasil, a CPRM tem projetos de identificar. Nós temos, só para dar um exemplo comparativo, se me permite aqui, vamos pensar no potássio. O potássio, nós temos uma única mina aqui no Brasil, que é Taquara e Vassouras, que produz em torno de 10%. Nós somos um país essencialmente produtor de grãos e dependemos 90%. Talvez seja mais crítico do que terras-raras, porque implica alimentos. Talvez mais crítico do ponto de vista estratégico seja a questão do potássio do Brasil. Só temos uma mina.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Temos uma jazida importantíssima em Santa Catarina.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR** – Lá é fosfato. Estou falando de potássio.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Potássio. Desculpe-me.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR** – Em Santa Catarina, na divisa, temos fosfato. Aí é outro exemplo que eu ia dar. Por que nós não temos muita preocupação com o potássio? O grande exportador brasileiro é o Canadá, que tem um território gigantesco como o Brasil, tem uma população de 20 milhões de pessoas, mas não tem território para utilizar o excesso de potássio que produz e, graças a Deus, é um país não bélico. Então, a agricultura não se sente desconfortável e não tem um discurso igual a esse em função de que nós temos oferta em um país amigo.

Vamos para a questão do fósforo, que o Senador Luiz Henrique colocou. Nós temos 50% da produção de fósforo no Brasil produzida por jazidas nacionais e os outros 50% são importados. Só que há um diferencial muito grande. O grande exportador de fósforo do Brasil é o Marrocos, e é proveniente de rocha sedimentar. O que eu quero dizer em termos técnicos bem frágeis? É como se fosse rocha podre, areia. Eu chego com um retroescavadeira, uma pá mecânica, carrego um caminhão, vou para o misturador, o meu custo operacional é desse tamanhozinho, e ela é *commodities* vendida no preço internacional do mesmo preço. No Brasil, os meus fosfatos são, como o de Santa Catarina, de rocha dura, que eu preciso furar, que eu preciso detonar, que eu preciso britar, que eu preciso moer, que eu preciso flotar, para fazer essa mesma *commodities*. O meu preço operacional é deste tamanho. Somos competitivos?

Foi necessário fazer uma indústria, foi necessário mostrar isso que a gente está discutindo aqui no

terras-raras, mostrar a importante estratégica, que o País precisa desse insumo para a sua economia na questão da agricultura que se desenvolveu essa tecnologia. E hoje nós somos *fifty and fifty*, 50% e 50%.

E com o potássio ainda não somos. Temos uma grande província mineral no Amazonas, na região de Nova Olinda e Itacoatiara, mas nós temos um componente ambiental muito forte, nós temos o Rio Amazonas em cima dessa jazida e precisamos desenvolver tecnologia e uma infraestrutura ainda muito cara.

Só para colocar a questão do nióbio. Nós temos outro impactante. A questão do minério de ferro. Nós somos abundantes em minério de ferro. Nós somos o segundo produtor de minério de ferro. Oitenta e cinco por cento do saldo da balança comercial é minério de ferro, mas é um bem mineral cuja transformação é já conhecida, é dominada. E existem jazidas no mundo todo, na Austrália, em outros países, que podem ser concorrentes do Brasil.

A pergunta é: as substituições que virão. Há 20 anos ninguém falava em cerâmicas, em materiais cerâmicos, ninguém falava em gesso, outras tecnologias. Nós vamos daqui a 30 anos utilizar ferro com a mesma abundância que nós estamos abusando hoje? Não virão os substitutos? Não virão minerais mais leves que possam substituir essas cabeças? Nós temos que ter políticas de curto, médio e longo prazo que façam essas projeções para que o País não perca essas janelas de oportunidades. Então, eu acho que, nessa primeira questão, eu já lhe respondi.

Com relação à lama do mar do Japão, eu tenho poucas informações. Isso é fato, mas ainda não sabemos o tamanho, Senador, desse imbróglio *voulez-vous*. Vocês devem ter visto – aqui está o Diretor de Geologia e Recursos Minerais da CPRM, Roberto Ventura, e a mídia está sentada ali atrás – que nós estamos fazendo um grande trabalho na plataforma continental jurídica brasileira.

Na área do mar internacional, no alto do Rio Grande, estamos fazendo batimetria e coleta de amostras, em parceria com o governo francês e com o governo japonês, para entender qual é a composição do substrato oceânico pertencente juridicamente ao Brasil. Temos indícios de que poderemos ter surpresas nesse ambiente porque são desaguadores ao longo da evolução do planeta. Esses depósitos estão lá e precisam ser mais bem conhecidos. Estamos com um projeto e temos que continuar investindo, continuar pesquisando a plataforma continental brasileira.

Eu disse no começo que nós aprendemos na escola que o Brasil tem 8,5 milhões de quilômetros quadrados, mas temos 13 milhões de quilômetros quadrados, que é a Amazônia azul, como chamam os

militares. Lá, há uma fronteira do conhecimento tanto da questão não viva quanto da viva, a questão biótica também é muito importante.

Com relação à auditoria do DNPM, nós gostaríamos de colocar que nenhum bem mineral é tratado... No atual Código de Mineração, e, por isso, vamos mudá-lo, os bens minerais são iguais perante a lei. São fiscalizados e observados no âmbito de todas as nuances. Na questão das terras-raras, temos, como bem disse o Senador, 11 ou 12 projetos que estão...

Temos aquilo que a gente chama de lavra exaurida fisicamente e lavra exaurida economicamente. Eu tenho uma reserva, mas o meu preço para tirar aquele bem do chão é mais caro do que o preço para vender essa *commodity*. O mercado era abastecido pelo mercado chinês, que propositadamente fez o mundo fechar as suas jazidas. Por quê? Porque eles fazem a teoria da engenharia reversa. Forçam as empresas internacionais a irem para a China para copiarem e serem autossuficientes na sua política tecnológica. É o que eles vêm fazendo.

O DNPM trata a questão de terras-raras, de nióbio, de lítio – há outro assunto importante aqui que é o lítio na questão de minerais portadores de futuro – da mesma maneira e por amostragem, porque nós sabemos da fragilidade.

Em que pese, nesses últimos dez anos, termos melhorado muito a questão tecnológica e de serviço do órgão, estamos propondo a criação de uma Agência Nacional de Mineração, com o novo marco regulatório que está por vir a esta Casa.

Muito obrigado.

Não sei se respondi todas as perguntas.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Gostaria de passar para complementos...

**O SR. FERNANDO ANTONIO FREITAS LINO** – O Dr. Carlos já exauriu o assunto, mas só vou dar um viés um pouquinho específico.

O Senador Valdir Raupp fala da questão do nióbio. Desde que as terras-raras estão na berlinda, nos últimos três anos, tenho ouvido essa comparação do nióbio com as terras-raras. A China produz noventa e tantos por cento das terras-raras do mundo e o Brasil, 90% do nióbio do mundo, até aí, seriam duas coisas parecidas.

A China, alegadamente, é justificado para ela, aumenta os preços e institui cotas de exportação. São duas coisas. As reservas que o país tem, que os chineses têm estariam sob risco de se exaurirem no futuro, e eles, com a visão estratégica, reduzem a exportação.

Essa é a argumentação deles. A segunda, que é a que os chineses apresentam, oficialmente, na OMC, é que grande parte da produção é feita ou era feita quase em garimpo, o que gera um passivo ambiental muito grande. Já vi fotografias de produções de carrara na China. Parece mesmo um garimpo. Esses dois aspectos foram usados para impor cotas e, na sequência, obviamente, o preço subiu.

O nióbio é uma história diferente. Há uma empresa que fomentou a pesquisa mundial de uso de nióbio, porque, como o Dr. Carlos falou, tem concorrência, em aços especiais. O Brasil hoje exporta a liga ferro-nióbio porque usa pouco, uma vez que não produz satélites, não produz foguetes, etc. – outros países precisam do nióbio para usar em aplicações especiais –, e criou credibilidade no mercado. É claro que um país avançado que depende 100% do nióbio de fora, olha para o Brasil, que detém 90% da produção, e vê um risco. O mundo não vê um risco semelhante, embora saiba que 90% da produção do nióbio está no Brasil. Há, na verdade, um mercado estável. Mesmo com todo esse *boom* mineral, o preço se elevou, mas não foi tanto. Os consumidores de nióbio vêm no Brasil um fornecedor de ferro liga seguro e não vão impor cota de repente, até porque o Brasil não consome esse ferro-nióbio, porque não é produtor de aços tão especiais assim. Teríamos que trazer a indústria de foguetes e satélites para cá para consumir o nióbio que produzimos.

Para complementar, o senhor fez uma pergunta sobre Japão. Se for econômica essa descoberta, e li no jornal também, isso vai permitir ao Japão se garantir melhor na sua dependência de 80%, como o senhor disse, mas não vai, a meu ver, impactar o que estamos discutindo aqui. O Brasil tem que aproveitar os seus recursos e avançar nas cadeias produtivas. O Japão também tem que defender o seu interesse. Se ele tiver uma jazida que permita diminuir a dependência que ele tem, melhor para ele. Cada um vê o seu lado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Algum outro expositor gostaria de complementar? (*Pausa.*)

Senador Luiz Henrique? Já concluiu também? (*Pausa.*)

Bom, então...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu só queria fazer uma observação.

Assim como o projeto da Embrapi é um projeto de Estado em que foi criada uma estrutura envolvendo vários Ministérios, acho que essa questão das terras-raras deve ter, minha sugestão, dentro do Governo, o

mesmo tratamento de um projeto de Estado, articulando todos os órgãos de Governo nesse sentido.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Diante da brilhante exposição dos nossos especialistas, quero, em nome desta Presidência e do Senador Luiz Henrique da Silveira, que é o nosso Relator, agradecer imensamente a contribuição de cada um dos expositores: o Dr. Alvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e Inovação do Ministério da Ciência e Tecnologia; o Dr. Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia; o Dr. Fernando Antonio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral do Cetem; o Dr. Carlos Alberto Schneider, Superintendente-Geral da Fundação Centros de Referência em Tecnologias Inovadoras; o Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES); o Dr. Jefferson de Oliveira Gomes, Gerente-Executivo de Inovação e Tecnologia do Serviço Nacional de Indústria (Senai).

Queremos, também, agradecer as presenças, também muito importantes para dar maior prestígio a esta nossa audiência pública, do Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do BNDES e Jefferson de Oliveira Gomes, que é o Gerente-Executivo do Senai que já foram citados.

Quero citar também a presença do Dr. Roberto Ventura Santos, Diretor de Geologia e Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais, do Sr. Dr. Elzvir Azevedo Guerra, Diretor da Secretaria de Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia, e da Dr<sup>a</sup> Martha Lyra Nascimento, Chefe da Assessoria Parlamentar do Ministério de Minas e Energia.

Quero fazer a correção. Em nossa abertura, dissemos que a China detinha 97% da exploração de terras-raras. Na realidade, são 87%. Noventa e sete por cento vai se dar com a soma de China, Estados Unidos e Austrália, ficando 3% para a Índia, Malásia e Brasil. O Brasil tem a participação ínfima de 0,28%.

Para finalizar, quero dizer que esta Subcomissão, tendo como Relator o Senador Luiz Henrique da Silveira, que é um profundo conhecedor dessa matéria, vai se empenhar ao máximo para, até o dia 30 de agosto, ter um relatório que possa significar uma contribuição para esse marco regulatório da exploração e pesquisa de terras-raras, maior conhecimento e exploração na busca de viabilidade econômica desses minerais que

são absolutamente estratégicos para o Brasil diante dos desafios das novas tecnologias.

Agradeço imensamente a contribuição de todos e teremos nova audiência no dia 23 de maio, quando outros expositores estarão aqui presentes para apresentar outros aspectos relacionados à exploração de terras-raras. Provavelmente, teremos, depois das audiências públicas, também uma visita a ambientes em que essa exploração de terras-raras está acontecendo para que a gente tenha uma visão completa de todo esse processo.

Não havendo mais nada a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 09 horas e 23 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,  
INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

**ATA DA 10ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA,  
DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª  
LEGISLATURA, REALIZADA EM 21 DE MAIO DE  
2013.**

Às nove horas e cinquenta minutos do dia vinte e um de maio de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Anibal Diniz, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Aloysio Nunes Ferreira, Rodrigo Rollemberg, Lídice da Mata e Cícero Lucena reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Angela Portela, Walter Pinheiro, João Capiberibe, Lobão Filho, João Alberto Souza, Ciro Nogueira, Sérgio Petecão, Flexa Ribeiro, José Agripino, Gim, Alfredo Nascimento e Eduardo Amorim. O Senhor Presidente, Senador Zeze Perrella declara aberta a reunião, faz a leitura de alguns comunicados da presidência e informa que devido a falta de quórum para deliberação, ficam adiadas a deliberação de todos os itens da pauta. **Nada mais havendo a tratar**, a presidência encerra a reunião, às nove horas e cinquenta e três minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática** lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no diário do Senado Federal. Senador Zeze



**Perrella**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Declaro aberta a 10ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data, 21 de maio de 2013. Comunicados da Presidência.

O Senador João Capiberibe justifica sua ausência das atividades da Comissão na data de 21 de maio de 2013 para o cumprimento de agenda referente ao seu mandato, conforme requerimento apresentado à Secretaria-Geral da Mesa.

A CCT recebeu da Anatel o Relatório Anual com o balanço das atividades desenvolvidas pela Agência em 2012. Entre algumas das atividades destacadas pela Presidência da Anatel, temos a participação em nove audiências públicas e também o acompanhamento de treze novas proposições de interesse da agência nesta Casa, de um total de 138 em tramitação.

O referido relatório encontra-se disponível na Secretaria da CCT e será encaminhado aos gabinetes de seus membros.

Anunciamos que o Senado Federal e a CCT receberão, em visita técnica, e por solicitação das Câmaras de Comércio Suécia-Brasil e Noruega-Brasil, comitiva de empresários representantes de empresas daqueles países. A reunião acontecerá no dia 28 de maio, às 16 horas, no plenário 7 da Ala Senador Alexandre Costa.

A CCT realizou, no último dia 14, a primeira da série de audiências públicas conjuntas com a subcomissão criada para tratar dos elementos de terras-raras.

Comunico aos presentes que o calendário de audiências públicas, que previa, inicialmente, a realização de três reuniões conjuntas, foi alterado para acomodar a realização de uma quarta, dado o interesse despertado. As datas são 23 de maio, 6 de junho e 13 de junho, e a pauta de convidados está à disposição na Secretaria da CCT, inclusive já sendo distribuída aos interessados durante a presente reunião.

Convido, então, todos, juntamente com o Presidente da Subcomissão de Terras Raras, Senador Anibal Diniz, para a segunda audiência pública, que acontecerá na próxima quinta-feira, dia 23 de maio, com a presença de empresários do setor de mineração.

Feitos esses comunicados, vou encerrar a reunião, infelizmente, por falta de quórum. Enquanto não organizarmos essa bagunça... Já reclamei com o Presidente do Senado e parece que ninguém resolveu tomar providências. São comissões atropelando comissões, mudanças de horários... Isso aqui está re-

almente uma brincadeira! Se o Presidente não tomar uma providência, acho que não vale a pena nem ter comissão nesta Casa.

Muito obrigado a todos.

*(Iniciada às 9 horas e 50 minutos, a reunião é encerrada às 9 horas e 53 minutos.)*

## COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

### **ATA DA 11ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 23 DE MAIO DE 2013**

Às nove horas e vinte e seis minutos do dia vinte e três de maio de dois mil e treze, na sala três da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência Eventual do Senhor Senador Anibal Diniz, com a presença dos Senhores Senadores Walter Pinheiro, Luiz Henrique, Ciro Nogueira, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Gim, Alfredo Nascimento, Eduardo Amorim, Rodrigo Rollemberg, Cristovam Buarque, Lídice da Mata e Eduardo Lopes, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a participação da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Angela Portela, Zeze Perrella, João Capiberibe, Lobão Filho, João Alberto Souza, Sérgio Petecão, José Agripino e Valdir Raupp. O Senhor Presidente Eventual, Senador Anibal Diniz, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos nº. 03 de 2013-CCT e n.º 01 de 2013-CCTSTTR**, de autoria dos Senhores Senadores Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem "... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor". Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os Senhores Alair Veras, Engenheiro Químico das Indústrias Nucleares do Brasil S.A. (INB);

Paulo de Tarso Serpa Fagundes, Diretor-Geral da empresa Mineração Serra Verde; Edson Ribeiro, Diretor de Tecnologia e Projetos Minerais da Companhia Vale do Rio Doce. Justificam as ausências os Senhores Paulo Misk, **Diretor de Operações de Nióbio da Anglo American Brasil**, e João Carlos Cavalcanti, Presidente da empresa World Mineral Resources Participações S.A. (WMR). Findas as apresentações, o Senhor Presidente Eventual, Senador Anibal Diniz, franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usa da palavra o Senhor Senador Luiz Henrique. Ato contínuo, a Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, às dez horas e cinquenta e um minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Anibal Diniz**, Presidente Eventual da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Havendo número regimental, declaro aberta a 11ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática e a 3ª Reunião da Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras Raras no Brasil, ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realizam nesta data, 23 de maio de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação das Atas das reuniões anteriores.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As Atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Dando início aos trabalhos da nossa reunião conjunta que é realizada em atendimento ao Requerimento nº 3, de 2013, da Comissão de Ciência e Tecnologia, e ao Requerimento nº 1, de 2013, ambos de autoria do Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão, para discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor.

Convido, então, para compor a Mesa: o Sr. Alair Veras, engenheiro químico das Indústrias Nucleares do Brasil (INB); o Sr. Paulo de Tarso Serpa Fagundes, Diretor-Geral da Mineração Serra Verde; o Sr. Edson Ribeiro, Diretor de Tecnologia e Projetos Minerais da Vale do Rio Doce; e o Sr. João Carlos Cavalcanti, ge-

ólogo e Presidente da empresa World Mineral Resources Participações S.A., que está em trânsito, mas, ao longo da nossa audiência pública, estará conosco para trazer a sua contribuição.

Justificamos a ausência, por motivo de saúde, do Sr. Paulo Minsk, Diretor de Operações de Nióbio da AngloAmerican do Brasil.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores e demais presentes, esta é a segunda de uma série de audiências públicas conjuntas entre a Comissão de Ciência e Tecnologia e a Subcomissão de Terras Raras, contemplando o plano de trabalho proposto pelo nobre Senador Luiz Henrique, Relator desta Subcomissão.

Vale salientar a todos os presentes que inicialmente havíamos estabelecido a realização de três audiências públicas, porém, como um grato resultado já da primeira audiência pública, realizada no dia 14 de maio passado, nos foram encaminhados vários pedidos de participação e sugestões de convites por parte de Senadores desta Casa.

Em virtude disso, deliberamos, então, pela ampliação da série de audiências públicas, incluindo outras duas ao nosso calendário. Portanto, além das reuniões conjuntas já previstas para hoje e para os dias 6 e 13 de junho, teremos uma quinta audiência pública, no dia 27 de junho, em que, além de outros temas e por sugestão do Senador Rodrigo Rollemberg, discutiremos a questão da reciclagem dos produtos e resíduos dos elementos de terras-raras.

Trata-se de assunto da maior relevância, pois é objetivo desta Subcomissão também estabelecer o caminho para o fomento de toda uma cadeia produtiva envolvendo os elementos de terras-raras, desde a lavra e beneficiamento até o desenvolvimento de uma indústria de produtos com alto valor agregado. O final da cadeia, com a reciclagem desses produtos e a minimização de impactos ambientais, é tema também essencial.

A Secretaria da Comissão preparou um quadro com a agenda e nomes dos convidados, alguns ainda pendentes de confirmação, que está à disposição dos presentes e também já foi incluído na pasta dos Senadores e convidados.

Temos a certeza de que os trabalhos serão frutíferos e a proposta de relatório pelo Senador Luiz Henrique será a mais ampla e completa possível.

Iniciamos, então, os nossos debates de hoje, passando a palavra ao primeiro expositor, o Sr. Alair Veras, engenheiro químico da INB, que terá, inicialmente, o tempo de 15 minutos, podendo ser estendido, caso necessário, para as suas exposições iniciais.

Então, com a palavra, abrindo a nossa audiência pública de hoje, o Sr. Alair Veras.

**O SR. ALAIR VERAS** – Bom dia

É uma satisfação estar aqui de volta. No ano passado, conversamos sobre esse assunto. Dei uma visão do passado da empresa. Hoje vou tentar conversar um pouco sobre o futuro, para frente. Mostrei o começo, a origem das terras-raras dentro da empresa no ano passado.

A INB tem como obrigação participar do ciclo de combustível, desde a extração do urânio até a produção do elemento combustível e a entrega para a geração de energia elétrica. O plano da INB dentro desse enfoque, nos próximos cinco anos, é trabalhar para completar todo o ciclo. Não temos os ciclos de conversão ainda em implantação dentro da empresa. Isso é obrigação da INB e a diretoria, nos próximos cinco anos, está investindo nessa linha. Não está investindo absolutamente nada em terras-raras.

Próximo.

Isso, mais ou menos, abordei da outra vez. O que me preocupa aqui é, no momento, não tomarmos outro tipo de decisão, como foi tomada em 1956. Em 1946, o Brasil começou no topo do mundo, com a primeira empresa a produzir, a Orquima, a separar as primeiras terras-raras no mundo e começar a produzir industrialmente. Quando passou para o governo, em 1956, mas o enfoque era urânio e tório. Perdeu-se o foco em terras-raras, em 1956. A empresa, como apresentei na outra vez, realmente não conseguiu desenvolver grandes coisas. Ficou muito atrelada à produção de urânio e tório e não de terras-raras.

Próximo.

Essa é a nossa unidade de extração e separação.

Estou colocando esse assunto porque acho importante comentar que um dos problemas para os empresários que vão entrar nessa área é o aspecto da radioatividade. A radioatividade até aqui não é grande problema. Não envolve licenciamentos complicados. Nessa unidade, primeiro, se produz um concentrado de minerais pesados e, em seguida, se separa...

Próximo.

Essa é uma unidade primária. Aqui se produz o concentrado de minerais pesados.

Próximo.

Esse é um tipo de jazida, uma jazida simples. Esse também é um cuidado que é importante falar. É preciso criar uma estrutura de extração que permita recompor quase que imediatamente. Isso ajuda muito a criar uma imagem boa para a empresa.

Próximo.

Esse é o concentrado de minerais pesados: ilmenita, rutilo, zirconita e monazita. A monazita representa, dentro desse conjunto, apenas 3% a 4%. É muito pouco. É muito pequena. Ainda não há aqui problema

de nível de radioatividade para se preocupar com manuseio e movimentação.

Próximo.

Aqui estou falando da recomposição, que é importante.

Próximo.

Seis meses depois daquela lavra, tínhamos essa condição no terreno. Isso foi um bom planejamento que a empresa fez e ganhou a confiança das pessoas que nos cediam os terrenos para trabalhar.

Próximo.

Esses são os minerais que a gente produzia, os principais.

Próximo.

A monazita, quando está separada, para ser movimentada, já tem que ter licença da CNEN, coisa que o empresário brasileiro privado não está acostumado, porque ela controla a área nuclear brasileira. Para se transportar esse material, já é preciso um plano de transporte. Começa a aparecer uma série de dificuldades de movimentação.

A CNEN também não é ágil. É um órgão estatal em que é difícil de se conseguir uma aprovação, difícil de se conseguir uma licença.

Próximo.

A parte química, de que comecei falar, é outra parte que vai exigir licenciamento da CNEN, porque abrir a monazita, quimicamente, com certeza, vai produzir resíduos radioativos, e esse é um dos problemas sérios para mexer com a monazita. Nem todo minério, é claro, de monazita contém urânio e tório, mas a maioria tem. Os que a gente conhece no Brasil, os que a gente conhece na Índia contém bastante urânio e tório. Alguns países abandonaram exatamente para não mexer com urânio e tório, porque a radioatividade é difícil de ser manuseada pelo empresário privado. O americano já tem uma legislação mais flexível e consegue mexer melhor com esses produtos. Eles não seguem rigorosamente as orientações da Agência Internacional de Energia Atômica. O Brasil segue. O Brasil segue, rigorosamente, o que orienta a Agência Internacional. Talvez isso tenha que ser discutido para que a gente possa dar condições ao empresário privado de competir no mercado aberto, porque o difícil dentro desse processo é viabilizar.

Aqui estou mostrando uma planta de extração por solvente, que a gente tinha dentro daquela unidade, em que a gente separou produtos com pureza de 3,9, que é o que o mercado pede. É daí para mais: de 3 a 6,9 de pureza são exigidos para os elementos de terras-raras nas aplicações mais nobres que elas têm.

Esse ponto também ajuda a viabilizar. É não parar só na mineração, não parar no mineral. Abrir qui-

micamente, separar – isso ajuda a agregar valor – e a desenvolver tecnologia no País. Esse passo tem que ser buscado.

Próximo.

Isso é um pouco de história. Já contei no ano passado.

Aqui quero falar um pouco. A gente acaba produzindo a torta II. Produziu-se por um processo que a gente tinha em São Paulo; em Santo Amaro, a gente tinha uma planta que produzia terras-raras e, como resíduo, a torta II. A torta II, basicamente, é uma mistura de tório com um pouquinho de urânio e um pouco também ainda ficou de terras-raras.

Para o tório, nós não temos aplicação; não conseguimos uma aplicação e, por isso, fica sendo um problema a estocagem disso. É um material altamente radioativo, principalmente quando ele está separado, e é um custo alto manter esse produto estocado *ad eternum* praticamente.

Próximo.

Esse é um outro processo que a gente tentou viabilizar em Caldas, mas o custo foi altíssimo, o produto saiu muito mais caro, não havia viabilidade econômica para jogar no mercado as terras-raras.

Próximo.

Isso foi implantado na unidade de Caldas, que produziu, até 1996, urânio. A gente tentou produzir, aproveitando os equipamentos, mas mesmo assim não se tornou viável esse processo.

Próximo.

Nós temos lá um galpão imenso com uma grande quantidade de torta II estocada, que é sempre um problema manter isso, pois o custo é bem alto.

Próximo.

É o mesmo galpão.

Próximo.

Aí é lá dentro.

Próximo.

Bom, o que eu queria chamar a atenção de tudo isso que a gente vivenciou é que, para a frente, a gente tem que estar pronto. O empresário vai ter que, além do licenciamento local, do ambiental local, começar a ter que conviver com o licenciamento da CNEN, que é o órgão que controla os materiais radioativos.

As terras-raras, depois de separadas da abertura química da monazita, não contêm mais material radioativo, então, ela também pode se trabalhar com facilidade em qualquer unidade. O grande problema aqui, para o qual quero chamar a atenção, é que até hoje a gente não tem uma boa definição de depósitos de rejeitos radioativos. Em relação a isso é difícil se tomar uma posição. Quem é responsável por isso é a CNEN, mas eles têm muita dificuldade de definir um

local, porque é muito político definir locais de depósitos radioativos. Esse é um problema nosso.

Próximo.

Como estou sempre chamando a atenção, a viabilidade, para mim, é importante para viabilizar para que os empresários se interessem. É difícil a gente fazer um empreendimento quando o lantânio – peguei o lantânio porque é matéria-prima para fazer o catalisador de craqueamento de petróleo, porque a Petrobras tem batido que é importante, o que é realmente, para o desenvolvimento do País –, em 2008, custava US\$8,7 o quilo; em 2011, foi para US\$117; em 2012, caiu para US\$20 mais ou menos; em janeiro de 2013, estava US\$11 o quilo. Dentro da China, custa US\$7,54 o quilo. Isso é para mostrar que para o empresário é muito complicado viabilizar isso.

A Molycorp americana está entrando no mercado de novo. Mas ela informa, isto é, de revista, que o produto deles, a média, está saindo na faixa de US\$40 o quilo já dos elementos separados. Mas isso é um valor médio. Há valores bem altos e outros bem baixos. Mas aqui a matéria-prima tipo monazita, lantânio e cério são as maiores massas e pesa muito para um valor de US\$40 médio; para mim, é muito alto. Se isso está dando certo lá, é porque tem que ter uma composição e o interesse do Estado em fazer com que isso seja produzido, porque, senão, fica-se na mão da China, que tem esse poder de subir e descer a hora que eles querem.

Os Estados Unidos, pelo que eu entendi, já decidiram que não querem ficar na mão e não querem ser obrigados a transferir as suas empresas de alta tecnologia para a China.

Basicamente era o que eu queria chamar atenção. Meus 15 minutos acredito que já se passaram, mas acho que era importante levantar esses problemas porque são fundamentais para viabilizar esses empreendimentos no Brasil.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Alair Veras.

Passamos imediatamente a palavra ao Sr. Paulo de Tarso Serpa Fagundes, Diretor-Geral da Mineração Serra Verde.

**O SR. PAULO DE TARSO SERPA FAGUNDES** – Bom dia a todos.

Inicialmente, Presidente, gostaria de dizer algumas palavras antes de entrar propriamente na apresentação.

Gostaria de agradecer a Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras-Raras no Brasil vinculada à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática



pela honrosa oportunidade e manifestar meus cumprimentos pela iniciativa, que é de grande relevância para o desenvolvimento da indústria de minerais estratégicos brasileira e, mais do que isso, faz-se necessário para promover o crescimento socioeconômico, sustentável e duradouro ao País.

A Mineração Serra Verde realiza, neste momento, investimento que considera estratégico e de fundamental importância para o desenvolvimento do Brasil através do seu projeto de terras-raras na cidade de Minaçu, no norte do Estado de Goiás. Os investimentos serão da ordem de R\$1, 2 bilhão nos próximos dez anos, o que colocará o Brasil na linha de frente da tecnologia mundial. Atualmente estamos empenhados nas licenças necessárias para a instalação de uma planta piloto em Minaçu ainda no segundo semestre deste ano, onde serão desenvolvidos testes reais para a produção em larga escala em planta industrial do concentrado de terras-raras. Esperamos que essa planta industrial se encontre em plena produção já no início do ano de 2016.

Nosso projeto, entretanto, é mais ambicioso. A Serra Verde irá desenvolver o processo inédito no País de separação em terras-raras e individuais para a utilização na produção de materiais estratégicos presentes em produtos, como vidros, cerâmicas, computadores, *tablets*, *smartphones*, automóveis, baterias, carros híbridos, turbinas eólicas, magnetos, componentes para aviação, computadores, entre outras aplicações. Portanto, é um projeto que vai além da extração mineral para a sua exportação em natura para as indústrias de transformação lá fora. Nosso projeto prevê que será aqui, no Brasil, essa transformação, que colocará o País na vanguarda e domínio dessa tecnologia de ponta.

Atualmente, apenas a China é quem fornece terras-raras no mercado mundial, com quase 100% do mercado internacional. Nosso objetivo é colocar nos mercados interno e internacional esses mesmos produtos, com uma diferença: serão todos brasileiros. Queremos transformar nosso depósito em centro mundial de excelência no fornecimento de terras-raras. Entre as nossas medidas, está a contratação e formação de mão de obra capacitada e o incentivo do desenvolvimento dos fornecedores locais, tudo isso dentro de padrões elevados de proteção ao meio ambiente, atenção às comunidades, direitos humanos, ética, boa governança e gerenciamento responsável, como sempre atuamos através das nossas políticas corporativas.

Nosso projeto em Goiás será o primeiro a produzir terras-raras críticas com baixo custo de classe mundial no Brasil. Uma segunda etapa do projeto, com aplicação de mais R\$600 milhões de investimento entre 2018 e 2023, será o processamento local do concentrado para

obter a sua separação em terras-raras individuais com teor de pureza mínima de 99,99%.

No entanto, o momento é de muitas preocupações para o nosso setor mineral, que está à espera da definição do novo projeto do marco regulatório da mineração. Existem muitas dúvidas e indagações com relação ao que será exigido pela nova lei. Vemos com especial preocupação a suspensão das novas outorgas para lavras e a retenção de processos de licenciamentos, que se arrastam desde 2011 e vêm penalizando muito esse setor tão estratégico para a nossa economia. Confiamos que tudo se resolva da melhor forma para o benefício de toda a população brasileira.

A primeira etapa do projeto, que depende da implementação e operação da planta piloto ainda este ano está dependendo de guia de utilização a ser emitida pelo DNPM nos próximos dias. Nesse cenário, estamos – como está todo o setor – ansiosos por uma definição que leve em conta os reais interesses nacionais e promova a livre iniciativa, fortalecendo sua tradição como um país onde impera o Estado de direito. Preocupa-nos que uma urgente medida provisória possa atropelar o debate de temas importantes e regulamentações que seriam interessantes para o setor, o governo e a sociedade.

Bom, quem somos? A Mineração Serra Verde é uma empresa brasileira que está implantando, como comentei, um projeto no norte do Estado de Goiás e é financiada por capital privado norte-americano. Nós estamos trabalhando para desenvolver um centro de excelência em torno do nosso projeto. Na verdade, na medida em que a gente chegar aos metais individualizados, a oportunidade será de transformação de Minaçu e da região em um polo industrial de alta tecnologia pela atração das indústrias de transformação. Quer dizer, nós estaremos não só produzindo terras-raras, mas também o Brasil estaria avançando na cadeia de valor, produzindo produtos com alta tecnologia agregada dentro do território nacional.

Nós acreditamos que a sustentabilidade é fundamental e é desenvolvida através de uma boa governança e que esse processo gera naturalmente benefício a todas as partes envolvidas no projeto.

Próximo.

Aí estão os pilares de uma boa governança, alguns exemplos das questões relativas ao respeito aos direitos humanos, legislação, compromisso, integração com comunidades.

As características do nosso projeto. Ele está dividido em duas fases, como eu comentei. A primeira fase de 2013 a 2016; ao final desse período, estaremos produzindo concentrado de terras-raras. A segunda etapa de 2018 a 2023, quando vamos trabalhar esse

concentrado para chegar aos metais individualizados. Todo esse processo vai importar no investimento total em torno de R\$1,2 bilhão.

Aqui temos uma tabela periódica. Esses elementos grifados são as terras-raras e os grifados em vermelho são as terras-raras pesadas, que são as terras-raras associadas com aplicações de maior tecnologia, de mais alta tecnologia.

A vantagem competitiva do nosso depósito. Nós temos condição para operar uma lavra a céu aberto e temos um nível elevado de terras-raras na composição do nosso minério. A região tem uma infraestrutura bastante razoável, com muita energia elétrica disponível – nós estamos próximos a duas usinas: Serra da Mesa e Canabrava – e uma logística favorável. Temos o compromisso forte do Governo do Estado principalmente com o desenvolvimento da malha rodoviária da região, com o fortalecimento desse elemento importante.

Dentro desse conjunto de terras-raras críticas, há aí uma questão de mercado. Por que críticas? Críticas porque se espera que, por volta de 2016, haja uma escassez desses elementos, isso mantida a tendência atual de produção, a questão das cotas e as dificuldades das empresas fora da China para produzirem terras-raras. De qualquer forma, esses elementos têm características muito importantes – algumas estão citadas aí. Recentemente, fizemos uma visita à China; na volta, eu conheci um engenheiro brasileiro que estava na China procurando peças para turbinas eólicas. Ele estava me contando que estava procurando na China peças para turbinas eólicas porque os chineses já estão fabricando esses itens com terras-raras. Isso gera uma condição nessas peças que reduz significativamente a questão da oxidação. Para dar exemplo de valor, ele estava falando, uma turbina eólica tem mais de 800 itens. Trabalhando em um ambiente insalubre com o sal e com a umidade, como está boa parte do nosso parque ao longo da costa brasileira, qualquer item desse que oxidar e provocar um curto-circuito na turbina é um prejuízo de pelo menos R\$1 milhão.

Então, muitas aplicações estão sendo citadas, mas tem um sem-número de outras que precisam ainda ser desenvolvidas e melhor conhecidas. Aqui nós temos mais alguns exemplos, um comentário sobre o tamanho do mercado hoje e a tendência para os próximos anos.

Um item sempre de interesse da sociedade, nós temos duas fases do ponto de vista de geração de emprego: a primeira fase durante a construção da planta, em que a gente prevê que vai demandar o trabalho de 1.000 a 3.000 pessoas, a fase de operação de 500 empregos diretos até 3.000 indiretos. O nosso foco é a população de Minaçu, a população da região.

Com relação aos fornecedores, já começamos a desenvolver um trabalho com os fornecedores locais no sentido de credenciá-los, habilitá-los a fazer parte de um contexto no qual estamos seguindo as melhores práticas internacionais, do ponto de vista de saúde, segurança do trabalho, meio ambiente, responsabilidade social. Estamos fomentando nos fornecedores não só preocupação, mas também o processo de implantação dessas práticas nas organizações dele, no sentido de construir um todo bastante integrado, bastante homogêneo.

A questão da responsabilidade social é muito importante. Nós desenvolvemos um trabalho grande com empresas especializadas, fizemos uma avaliação do risco social na região, o mapeamento dos *stakeholders* e, no momento, nós estamos estruturando alguns projetos sociais, integrando-nos cada vez mais à comunidade e fundamentalmente incentivando e fomentando o desenvolvimento de iniciativas que se sustentem ao longo da vida dessas comunidades. Quer dizer, as cidades que têm potencial para a mineração, para a implantação de projetos têm que ter uma preocupação não só durante a vida útil do projeto, mas principalmente como esses projetos contribuirão após a exaustão das jazidas.

Do ponto de vista de excelência, há a questão dos licenciamentos e também alguns exemplos de certificações que já começamos a trabalhar: a questão da ISO 14001 com questões ambientais, a OHSAS 18001 (Gestão da Segurança e Saúde Ocupacional), a SA 8000, a ISO 17025, enfim, várias normas e várias práticas mundiais seguidas pelas empresas de primeira classe mundo afora que estamos implantando.

Aqui está o cronograma macro do nosso projeto. A fase de pesquisa mineral já está concluída. Este ano, o grande desafio é colocar a planta piloto em operação e já estamos desenvolvendo a engenharia da fase industrial. A nossa expectativa, como eu comentei, é no início de 2016 já entrar em regime de operação comercial.

Aqui é um momento especial do nosso projeto: a assinatura do Protocolo de Intenções com o Governo do Estado de Goiás, que aconteceu no dia 2 de abril, com a presença do Governador, dos Secretários, das lideranças das principais instituições do Estado.

Muito obrigado a todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Agora chamamos o Sr. Edson Ribeiro, que é Diretor de Tecnologia e Projetos Minerais da Vale S.A.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Bom dia a todos.

Também gostaria de começar agradecendo o convite à Vale, para vir aqui e dividir a nossa visão de mercado e o nosso posicionamento em relação à

produção global de terras-raras e o desdobramento na implantação da cadeia produtiva no Brasil.

O próximo, por favor.

Acho que isso já foi colocado na primeira reunião da Subcomissão, mas, basicamente, a primeira questão é geológica. Os elementos terras-raras têm esse nome, mas eles não são tão raros assim. Os elementos terras-raras são mais abundantes do que ouro e platina. O que acontece com eles é que, normalmente, eles não acontecem em depósitos de alto teor, eles estão distribuídos em vários tipos de depósitos em concentrações baixas, isso dificulta a extração e a viabilização de algum projeto.

Os principais minerais são a bastnasita, que é um carbonato, e a monazita. E os depósitos associados com monazita, em geral, têm também algum subproduto ou uma impureza ligada à radionuclídeos.

Os principais depósitos de bastnasita ficam na China e Estados Unidos. E os de monazita ficam na Austrália, Brasil, China, Índia, Malásia, África do Sul, Sri Lanka, Tailândia e Estados Unidos.

Existem outros minerais que podem conter terras-raras, mas normalmente com teores ainda mais baixos. À exceção desse depósito de argila que tem terras-raras absorvidas, que ocorrem na China. Esses têm a vantagem de não ter radionuclídeos associados.

As reservas mínimas apontadas pela USGS, o serviço geológico americano, são de 88 milhões de toneladas de óxido de terras-raras totais, nas reservas conhecidas no mundo. Isso daria, na demanda atual, 600 anos de consumo.

O próprio serviço geológico americano afirma que esses números são imprecisos, porque não há um incentivo à exploração mineral para descoberta de novas jazidas de terras-raras, uma vez que não há demanda e não há economicidade desses projetos.

O próximo, por favor.

Esse eslaide, além daquele anterior, procura mostrar como os depósitos estão distribuídos no mundo. Existem projetos em praticamente todos os continentes. Essa tabela lista os 13 mais desenvolvidos, que estão em estágio mais avançado. Desses, dois estão entrando em produção, que seriam Lynas, na Austrália e Molycorp, nos Estados Unidos.

Em termos de recursos, quando eu falei naqueles 88 milhões de toneladas de óxidos, vocês veem a distribuição: 29% estariam na China; 27% na Groelândia; 19% na Austrália; 10% nos Estados Unidos; 10% no Canadá; e 7% no Vietnã. Portanto, não há, em termos de geologia, em termos naturais, uma concentração na China. O que já é uma concentração de produção e não de ocorrência.

Um detalhe importante é a participação, como o Alair comentou, sobre os leves e pesados. Terras-raras formam um grupo que tem propriedades físico-químicas muito parecidas, que são muito difíceis de serem separadas. Mas eles não têm a mesma aplicação industrial. Portanto, eles não têm a mesma demanda e não têm o mesmo preço.

O mercado está crescente principalmente para terras-raras pesadas. E vou detalhar um pouco mais à frente. Mas, em todos esses projetos mais avançados, vocês podem ver, que a grande proporção da produção vai ser de leves. Só para pegar um exemplo aqui: a Lynas, que vai entrar em produção de 10 mil toneladas/ano, capacidade semelhante anunciada pela Serra Verde, tem 96% da sua produção de terras-raras leves, e somente 4% de terras-raras pesadas.

A Molycorp é ainda pior: a mesma escala de produção total, 10 mil toneladas/ano, mas 98,6% de terras-raras leves.

Próximo, por favor.

No atual ritmo de crescimento, a China vai ser, não só o maior produtor, mas o maior consumidor de elementos terras-raras em 2025. O Brasil possui uma demanda atual da ordem de 1200 toneladas somente. A demanda mundial hoje é da ordem de 160 mil e o Brasil consome 1200 toneladas. É muito pequeno o mercado local. E praticamente todo o consumo do Brasil vai para Petrobras, através da fábrica carioca de catalisadores para produtor o catalisador de craqueamento de petróleo, produção de gás e gasolina.

Próximo, por favor. Não, desculpa, pode retornar um?

É interessante observar as economias de Japão e Estados Unidos, que são economias muito desenvolvidas e de tecnologia de ponta, onde mesmo lá, o consumo, em 2025, vai ficar entre 20 e 30 mil toneladas/ano de terras-raras totais.

Então, não há uma expectativa de crescimento de demanda mesmo em economias muito avançadas em tecnologia de um consumo muito grande.

Próximo, por favor.

A comercialização de terras-raras na China é pulverizada, não existe uma grande empresa chinesa que controla um cartel de produção de terras-raras. Existem grandes minas, mas existe um grande mercado de quase que garimpos mesmo. Existem na Internet páginas do tipo Mercado Livre no Brasil. Aqui há alguns exemplos – não está dando para ler no eslaide, mas no material impresso vocês vão ver –, podem-se comprar quilos de terras-raras pela Internet: lantânio, cério, neodímio, praseodímio. Ele anuncia: “Tenho 10kg desse elemento e tenho capacidade de produzir até 100kg por mês.” E faz a negociação direta, comprador/



produtor. Então, é um mercado bastante descentralizado e não regulamentado.

Próximo, por favor.

A questão dos preços de terras-raras. O que aconteceu a partir de 2007, com pico em 2011 e estamos retomando agora a visão do mercado? Bom, primeiro, a China resolveu, por causa da dependência, também internamente investir em indústria de ponta porque precisa de um mercado mais regulamentado. Eles começaram a incentivar a consolidação: empresas chinesas comprando outras empresas chinesas. É uma consolidação interna, que ainda não foi concluída.

Eles começaram a incentivar o fechamento de operações pequenas e com grande impacto ambiental. Eu vou mostrar o próximo eslaide, o grande número de garimpos na China; as condições de produção, além do impacto ambiental, são subumanas em termos de trabalho.

O anterior, por favor.

A China começou a colocar mais impostos e limitou, estabeleceu cotas de exportação, atingindo em cheio os produtores de alta tecnologia de Japão, Alemanha e Estados Unidos.

Como o mercado reagiu a essas medidas chinesas? O mercado começou, rapidamente, a criar estoques e isso incluiu o Brasil, com a Petrobras. Começamos a comprar mais para poder garantir que haja estoque, uma vez que os volumes são pequenos. Houve um grande esforço da indústria para procurar substituição ou redução. Para usar o exemplo do catalisador de petróleo, a gente pode trabalhar com o óxido de lantânio, o cloreto de lantânio, na faixa de 3,5% a 5% de constituição do catalisador como um todo.

Bom, o ponto ótimo, em termos de produtividade, assumindo que o preço é baixo, seria 5% em terras-raras e se tem uma *performance* excelente. Mas se trabalha muito bem com 3,5%. Então, por exemplo, as empresas produtoras de catalisadores começaram a produzir com 3,5%, reduzindo a compra. Isto aconteceu em todas as indústrias de aplicação: eles foram para o limite mínimo de aplicação das terras-raras.

Houve um grande investimento para exploração mineral. Então, como o serviço americano disse, as reservas ou os recursos identificados aumentaram. Serra Verde é um exemplo, que não está mapeado pela USGS. Quer dizer, é um depósito novo que foi incentivado por essa crise de preços. E houve um grande incentivo, principalmente no Japão, para reciclagem. É interessante ver que um dos temas que será discutido na subcomissão no futuro é a reciclagem. Então, Mitsubishi, Mitsui, as grandes *tradings* do mercado japonês começaram, elas mesmas, a comprar sucata e a começar a incentivar a reciclagem.

Com isso, o mercado desceu de novo. Então, a gente teve um pico de preço em 2011, com redução em 2012, caindo em 2013.

De novo usando o exemplo do Alair, cério e lantânio, historicamente, tinham preço de US\$2 ou US\$3 por quilo, chegaram a picos de US\$100 e agora, na semana passada, já estavam a US\$5 por quilo. Então, é o mercado voltando ao seu patamar histórico.

Próximo, por favor. Mais um, porque esse eu já mostrei.

Em relação à demanda global, a gente tem ali embaixo, no gráfico, em laranja, a oferta da China. O laranja escuro, em seguida é o Mount Weld, que é a Lynas, empresa australiana. Depois, vem a Molycorp em cima, em roxo.

Isso seria, hoje, o que já está em produção e mais os dois projetos que estão entrando em operação, qual seria a oferta de terras-raras totais no mundo? E o que a gente tem de demanda está na linha vermelha, a necessidade por terras-raras assumindo o crescimento da indústria no ritmo que está indo.

Olhando para esse gráfico, a gente vê que a China vai passar de 97% para 78% da produção mundial. Mas haveria um *gap*, uma falta de terras-raras no mercado. Já presente no início de 2015/2016, atingindo já uma capacidade importante em 2025.

Próximo, por favor.

Porém, assumindo-se que a China fique autossuficiente, que esse processo interno da China – e é interno – de consolidação, de mecanização, de aumento de recuperação, de controle da indústria interna, caso a China se torne autossuficiente, não importe nem exporte, somente com Molycorp e Lynas, o mercado está em equilíbrio. Ou seja, não haveria mais nenhuma oportunidade de mercado global para terras-raras. Somente com esses dois projetos, a gente já teria atendido plenamente a capacidade.

A China se tornar autossuficiente em alguma coisa, eu diria, que é um cenário bastante plausível.

Próximo, por favor.

Outra coisa importante é em relação à imprensa. Vocês veem toda esta incerteza: existe aquele *gap* de produção ou não existe? A China se torna autossuficiente ou não? Isso faz com que o preço flutue de 3 para 100. E ninguém tem bola de cristal.

Outra coisa importante é a questão do impacto do preço nos diferentes elementos de terras-raras. Como eu disse, eles estão associados, são similares, mas eles não tem as mesmas aplicações.

Ali a gente tem um índice de crescimento da indústria, um índice médio previsto de 2012 a 2018, para cada um dos segmentos industriais: baterias de níquel de terras-raras; ímãs permanentes; catalisado-



res de carros; catalisadores da indústria de petróleo; metalurgia e ligas metálicas; fósforo para essas telas de Ipad, Ipod, *tablets*; polimento; vidros de proteção a raios ultravioleta; equipamentos óticos de alta precisão; e outras aplicações.

Aí, a gente tem o índice de crescimento para cada setor industrial, com o crescimento médio de 5,8% ao ano para a indústria. Mas percebam que, por exemplo, para as telas, vai haver redução de 1,2% ao ano. E do lado, está a aplicação para cada elemento.

Com isso, em 2015, a gente vê que a indústria de maior consumo de terras-raras vai ser ímãs permanentes; seguidos pelos catalisadores de petróleo. Então, espera-se que esses dois elementos, os elementos associados a essas duas indústrias tenham mais pressão de preço.

Próximo, por favor.

Porém, como eu mostrei no início, naturalmente os depósitos vão ter em torno de 90% a 98% de terras-raras leves. Portanto, para produzir a terra-rara pesada, eu tenho, necessariamente, como subproduto a terra-rara leve.

Próximo, por favor.

Quando a gente faz a crescimento médio da indústria por segmento, aplicação de cada elemento dentro da indústria e aplica o crescimento, eu separei em três grupos: lantânio mais cério, que são os famosos LEDs; neodímio e praseodímio, porque são os que têm aplicação nos ímãs permanentes; e os pesados de maneira geral. A gente vê, no primeiro gráfico, acima, a demanda projetada, que é o crescimento; a projeção projetada no gráfico de baixo; e depois o balanço, oferta menos demanda, no gráfico à direita.

Com essas previsões, se elas se confirmarem – são todas previsões, baseadas em crescimentos médios da indústria, considerando a economia global –, deve haver, na nossa visão da Vale, um excedente de lantânio e cério. Porque é preciso produzir lantânio e cério para poder retirar os pesados. Com isso, o que deve acontecer é que lantânio e cério devem ir até abaixo do preço histórico, vão ficar elementos extremamente baratos. E vai haver, provavelmente, uma falta dos pesados, o que vai gerar ou a entrada de novos projetos, com mais exploração ou com reciclagem, ou o aumento do custo, que vai impactar a indústria.

A indústria pode absorver o custo ou pode reduzir seu crescimento.

Próximo, por favor.

Essa visão não é compartilhada por todos. A Lynas, por exemplo, que é australiana e que está entrando em produção este ano, construiu as minas – a mina é na Austrália e a planta de processamento é na Malásia. Ela tem uma visão de que vai faltar lantânio

no mercado. Então, você vê que, com essa incerteza do mercado produtor, o consumidor pulverizado e essa incerteza da China, mesmo os *players* importantes do mercado, quer dizer, as mineradoras e as empresas que estão entrando no mercado, não têm uma visão comum do que vai acontecer.

Próximo, por favor.

Só para pegar de novo o exemplo da Lynas, que tem uma cesta. Vimos, no eslaide, que 95% do que a Lynas vai produzir será de lantânio e cério, certo? Se a nossa visão de que vai haver sobreoferta for verdade, a cesta, o conjunto de produtos que eles vão colocar no mercado, teria um preço médio de US\$40,00 por quilo. Na visão deles, o preço médio é US\$111,00 por quilo. Então, eles fizeram um investimento e estão entrando no mercado assumindo um preço três vezes maior do que a nossa visão de mercado, o que é um tremendo risco. Isso faz com que o projeto deles seja extremamente vitorioso, ou seja um tremendo fracasso – essa incerteza de preço.

A indústria para a produção de terras-raras até o óxido com 3,9 de pureza ou com alguma combinação, que eles chamam de *mixing metal*, é de capital intensivo. Ouvimos os números aqui, do Diretor da Serra Verde. O projeto da Lynas tem US\$700 milhões de investimento para produzir 22 mil toneladas/ano de terras-raras totais, sendo que 5% disso são terras-raras leves, que teriam o preço e o mercado ancorado. Noventa e cinco por cento disso está colocado em terras-raras leves, onde acreditamos que vai haver excesso de oferta no mercado. Então, é um projeto extremamente sensível.

Próximo, por favor.

Esse é o meu último eslaide. Seria a nossa conclusão. Dentro da nossa visão de mercado, acreditamos que o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor de elementos de terras-raras no Brasil não depende de implementação da indústria de extração. Não é a mineração o gargalo para a produção de terras-raras no Brasil. O maior estímulo que pode ser dado para o desenvolvimento da cadeia de produção de terras-raras no Brasil é a criação de um mercado. É demanda.

Os fatores limitantes na indústria e mineração de terras-raras no Brasil são os mesmos fatores que limitam a indústria de mineração como um todo, que é infraestrutura, capacidade de mão de obra, sistema de tributação, a percepção pública contrária à mineração, a questão dos radioativos, que é um mito, porque existe um controle. Como o próprio Alair falou, é muito bem controlada pela CNEN. As regras seguem rigorosamente a Agência Internacional de Energia Atômica. Então, isso tudo é muito bem regulado, mas

a percepção, a opinião pública não enxerga isso. Esse é um fator limitante para a produção.

Vemos a criação de um marco regulatório específico para minerais estratégicos de terras-raras como uma medida contraprodutiva porque, na verdade, vai trazer ainda mais incerteza para o setor produtivo. Já não chega o mercado que não existe, eu não tenho certeza de preço, eu ainda tenho uma lei restritiva, eu não sei se vou ter mercado livre para vender?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E incerteza regulatória também o senhor...

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Incerteza regulatória. Quer dizer, isso afasta o investidor. Isso não atrai o investidor.

Temos um exemplo bastante parecido com o lítio. Como reagiram a Bolívia e o Chile quando o lítio sofreu uma bolha parecida. A Bolívia determinou, por constituição, que a produção do lítio é feita pelo Estado boliviano, e até hoje eles não conseguiram produzir nada. O Chile fez exatamente o oposto. O Chile falou: “A produção de lítio no Chile é livre da iniciativa privada”. E o Chile hoje é um dos maiores produtores mundiais de lítio. Então, essa visão de mercado e *timing* é muito importante.

Nós vemos como muito importante a capacitação dos centros de pesquisa e a formação de mão de obra especializada.

(Soa a campanha.)

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Novamente, o Alair mostrou que o Brasil dominou a tecnologia já na década de 50, e descontinuou. Hoje, como Vale, quando pesquisamos alguma coisa em relação a extração e separação, continuamos recorrendo aos especialistas da área nuclear. Porque são os grandes pesquisadores que ficaram com esse *know-how*. Nossos centros de pesquisas, nossas universidades tiveram essa capacidade tecnológica desmontada. Isso, para o investidor – e a Serra Verde deve estar enfrentando isso – é difícil. Seria muito melhor podermos ir para as universidades e para os centros de pesquisa e ter pesquisadores capacitados para fazer a pesquisa, para fazer uma análise dos elementos que seja confiável, para fazer um ensaio de separação que possamos reproduzir em escala industrial. Então, isso nós vemos como um fator muito importante, e que podemos fazer pelo fomento em tecnologia, fomento em doutorado, em pós-doutorado, a criação de centros tecnológicos, porque eu acho que isso agrega, sim, valor à indústria.

Eu acho que isso resume, então, a minha colocação do mercado, a visão. E estou aberto ao debate.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Edson Ribeiro, obrigado, senhores expositores.

Agora eu passo a palavra ao Senador Luiz Henrique da Silveira, que é o proponente destas audiências públicas e também o relator da Subcomissão.

Com a palavra o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Senador Anibal Diniz, senhores palestrantes, vou começar pela última exposição, a do Sr. Edson Ribeiro, quanto à afirmação de que o marco regulatório seria contraprodutiva. Certamente, S. S<sup>a</sup> pensa que nós queremos estabelecer um marco regulatório estatizante, um marco regulatório como tantos que já se estabeleceram neste País, que, ao invés de incentivar a atividade produtiva, acaba inibindo. Na verdade, nós temos a visão de que, se o Estado não puder ajudar a atividade econômica, que ele não atrapalhe. Então, nós não queremos um marco regulatório que atrapalhe, como as normas legais atuais, o setor de mineração, especificamente esse setor tão vital para o futuro do nosso País.

Nós sabemos que a indústria evolui cada vez mais para o setor criativo, o setor inteligente, o setor agregador de valor. E sabemos que, na perspectiva das encruzilhadas ambientais em que vive o mundo, nós devemos criar políticas que levem o País a reduzir o consumo de energia. E sabemos que a produção, por exemplo, de imãs de terras-raras, imãs permanentes, terá aplicação copiosa em produtos eletroeletrônicos, desde o automóvel híbrido, o futuro automóvel elétrico, as torres de geração de energia eólica, até mesmo o simples aspirador de pó será mais eficiente se for feito com a introdução de imãs de terras-raras. E o que nós visamos, ao criar esta Subcomissão, é o contrário do que está imaginando a Vale. Nós não queremos uma lei manietadora da atividade. Pelo contrário, nós queremos um marco regulatório que garanta ao País que não perca a oportunidade que perdeu em relação à tecnologia nuclear. Ou seja, que o País seja capaz de dominar a tecnologia de produção de bens a partir de terras-raras.

Então, se o Brasil ficar sujeito à flutuação de mercado, haverá uma paralisação. Já houve um retrocesso. Houve um retrocesso no processo de pesquisa científica e tecnológica, no processo de envolvimento do setor público e privado simplesmente porque os chineses baixaram o preço. Então, o Brasil não pode ter uma política sujeita à ciclotimia do mercado. Nós temos que ter uma política de conhecimento, de domínio de capacitação tecnológica. É isso que nós queremos nessa proposta de um marco regulatório para esse setor.

Gostaria de dizer que, na nossa visão, evidentemente, a Vale é um exemplo de sucesso do País, sucesso na indústria da mineração, na exportação de minérios; é uma empresa que todos nós respeitamos, mas nós entendemos que essa questão é tão sensível, tão delicada, tão importante para a soberania nacional que não deve ficar sujeita a flutuação de mercado. O que vai haver com o lantânio, o que vai haver com o cério, como vão ser os preços no futuro, até porque, como V. Ex<sup>a</sup> mesmo disse, os americanos estão achando que os preços vão inflacionar e não decrescer, estão apostando nisso.

Então, o marco regulatório que nós desejamos fazer é no sentido de gerar uma energia nacional que permita o domínio desse setor tão importante.

E a pergunta que eu formularia ao Dr. Edson Ribeiro é se ele acha que realmente essa política deva se estabelecer em relação à futurologia de mercado ou se o Brasil deve buscar efetivamente uma capacitação nesse setor.

Para o Dr. Paulo de Tarso, eu perguntaria: qual é o foco da Serra Verde, se é atuar em produção de bens ligados a catalisadores, ao LED, às lâmpadas mais eficientes ou mesmo ímãs de terras raras, que é a tecnologia mais complexa, qual é o foco realmente dentre as várias aplicações dos ímãs, dos ETRs em que a Serra Verde pretende atuar?

Ao Dr. Alair, que estabeleceu claramente uma visão do que deve ser o futuro: ao rompermos o monopólio da CNEN em relação a materiais radioativos, como deverá ser essa política?

É sabido também que há outras jazidas, há outros jazimentos onde se encontram terras raras sem agregação de material radioativo. Aliás, o sucesso da China diz muito respeito às jazidas de Baotu, onde não se encontram com frequência minerais radioativos.

As jazidas operadas pela Serra Verde têm a presença de terras-raras? Pergunto isso ao Dr. Paulo de Tarso.

E ao Dr. Alair Veras, simplesmente: como deverá ser a política de quebra desse monopólio da CNEN?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Dr. Edson.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Prezado Senador Luiz Henrique, talvez as minhas palavras não tenham sido corretamente interpretadas. A nossa posição é de que, sim, o incentivo da cadeia produtiva virá para o domínio da tecnologia, e esse é absolutamente necessário e estratégico. E eu concordo que a gente perdeu algumas décadas justamente quando a gente desmontou uma área de conhecimento, que, como o Alair falou, ela virou de terras raras para urânio e a gente descontinhou a pesquisa e a aplicação de terras-raras no Brasil.

Nós temos, no mínimo, uma grande oportunidade, que seria um incentivo da criação da demanda, ou seja, do mercado no Brasil.

Eu vejo com muito bons olhos a gente atrair a indústria de ímãs permanentes, a indústria de LED, as turbinas eólicas. Eu acredito, pessoalmente, que nós deveríamos investir também em novas aplicações para a série lantânio porque isso pode ser uma grande oportunidade se há sobra no mercado. E qualquer depósito, seja na China, seja no Brasil, ele vai ter uma grande produção de lantânio em série, então, a gente tem uma possibilidade de pegar um material que hoje vai estar abundante e fazer aplicações, todo mundo está investindo em terras-raras pesadas. Agora recentemente, os japoneses começaram uma linha de investimento nas universidades para terras-raras leves.

As terras-raras leves, por exemplo, como todas as terras-raras, são hidrofóbicas, afastam a água naturalmente. Então, algumas pesquisas já mostram que ligas metálicas contendo terras-raras não precisariam daquele *coat* que a gente faz no carro; quando a gente compra um carro e faz aquela impermeabilização por fora, se você colocar algumas terras-raras na liga metálica, aquilo é natural.

Hoje não há esse tipo de demanda porque não há oferta. A gente não tem quantidade suficiente desses elementos para poder fazer essa aplicação numa escala tão grande.

Então, todas as projeções que eu mostrei, concordo que são futurologias, porque elas são aplicadas à indústria como é hoje e não as aplicações como serão em 2030, porque nós não conhecemos. Alguns anos atrás, não existia iPad, não existia iPod nem iPhone, e ninguém imaginava que eles iriam existir um dia, porque não se consegue imaginar o que não existe.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. EDSON RIBEIRO** – É, exatamente. E o *laptop*, o celular. Então, como vai ser a indústria em 2030, em 2035, certamente, será diferente da indústria atual. Então, todas essas projeções podem estar completamente erradas. Isso é importante colocar.

Então, sobre o posicionamento da Vale se devemos investir no mercado, devemos regulamentar a indústria terras-raras? Absolutamente sim. Incentivando a pesquisa, incentivando aplicações, incentivando a indústria e atraindo a indústria. Com isso, o mercado é natural. Se houver demanda, vai haver produção. O que eu coloquei é que não seria – e eu fico muito satisfeito em ouvir as suas palavras – ir para uma linha de regulamentação no sentido restritivo da produção, do controle ou da exportação. A gente colocou, a própria Serra Verde...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Restritiva é a lei hoje.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – É, exato.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Nós precisamos é mudar o arcabouço legislativo mineral como um todo.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Perfeito. Mas isso está em discussão. Isso está em discussão...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Ainda não.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – ... para a mineração como um todo.

Ainda não; não foi submetido ainda ao Congresso. Mas vai haver uma proposta para o setor mineral como um todo.

O que a gente não vê é uma necessidade de, dentro dessa discussão maior, separar os terras-raras. Mas concordo plenamente que o incentivo à produção, ao domínio da tecnologia no Brasil é crítico para o País. E a Vale vai investir e vai apoiar esse tipo de iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Paulo de Tarso.

**O SR. PAULO DE TARSO SERPA FAGUNDES** – Senador, como eu mostrei no cronograma macro, nós concluímos agora a fase de pesquisa. E nós estamos, neste momento, planejando a lavra, planejando a escavação da mina. Então, a gente vai ter uma resposta mais clara à sua pergunta nos próximos meses. Por quê? Porque, para orientar a escavação, há questões técnicas, geotécnicas, hidrológicas, hidrogeológicas, drenagem, enfim. E o que eu posso responder é que nós vamos priorizar as áreas do depósito onde se concentra maior quantidade de terras-raras pesadas, que estão ligadas às aplicações mais sofisticadas, a produtos com maior componente tecnológico.

É claro que, quando a gente escava e nós vamos escavar terras-raras pesadas, as leves vão vir junto, não há como. Porque não é racional fazer uma série de crateras ao longo do depósito. Não é assim que a gente trabalha.

Então, nós vamos escavar e produzir o que vier. É claro que a gente vai ter um enfoque naqueles produtos que gerem um valor agregado e que, em última análise, contribuam para o resultado do nosso negócio.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Dentro daquele ditado popular que diz que “mineração e eleição, só depois da apuração”.

**O SR. PAULO DE TARSO SERPA FAGUNDES** – Exatamente. O senhor está certíssimo.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Alair.

**O SR. ALAIR VERAS** – Senador, não é muito fácil responder a sua pergunta. Quebrar monopólio é

uma decisão política e tem suas dificuldades. Há vários interesses envolvidos, sejam militares, seja qualquer um que a gente já conhece bem, que podem dificultar um pouco esse aspecto. A gente se lembra de que, na década de 50, a gente começou a trazer muito para o poder do Estado buscando ter o domínio, principalmente preocupado com a segurança do País. Então, isso tudo está envolvido numa quebra de monopólio.

Evidentemente, eu não vejo como algo ruim quebrar o monopólio, porque isso acontece em outros países e não vi problema nenhum. Isso é questão meramente de como se regular o mercado. Se o americano consegue trabalhar dessa forma, nós também poderemos. Eu não vejo dificuldade nenhuma. Não sei se era mais ou menos isso que o senhor queria ouvir, mas é o que eu...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu só acrescentaria a pergunta: a integração do setor privado em todas as fases do aproveitamento de material nuclear seria bom para o futuro do País ou melhor seria ficar como está?

**O SR. ALAIR VERAS** – Eu tenho um pouco de receio da situação atual. A gente estava conversando lá dentro sobre isso. Hoje, esconde-se muito, o empresário não fala que o material dele é radioativo, porque, se falar, ele vai ter um problemão na mão e não vai conseguir trabalhar.

Acredito que, vencido isso, quebrado o monopólio, possa, sim, o empresário privado participar do empreendimento, manusear dentro de uma regra que nós, INB, somos obrigados a cumprir. Se nós conseguirmos cumprir, ele também, desde que a regra seja bem definida. Pelo menos, nós estaremos transparentes. Não se trabalha escondido. Esse é um problema sério, porque se vai descobrir lá na frente que se cometeu uma série de erros, e não é fácil resolver os problemas de radioatividade. Normalmente, multiplicam-se muito os rejeitos, principalmente quando se espalham. A gente tem o exemplo de Goiás: numa pequena fonte, se tem uma imensa quantidade de rejeito radioativo.

Então, deve-se ter esse cuidado. Essa é uma preocupação que a gente tem que ter e não devemos deixar caminhar por essa linha. Hoje, eu acho que nós teríamos, sim, que mexer e que mudar.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Em primeiro lugar, eu queria pedir desculpas pela pouca presença de Senadores nesta sabatina tão importante. Esta Casa tem vivido um problema, que me parece vai ser resolvido agora, que é a sobreposição de sessões



e comissões ao mesmo tempo, por coincidência. Aqui, ao lado, na Comissão de Relações Exteriores, onde eu gostaria de também estar, está havendo um debate com o novo Diretor-Presidente da Organização Mundial do Comércio, Roberto Azevêdo. Isso, evidentemente, levou a maioria dos Senadores a participarem daquela audiência, pela importância para o País do cargo que esse diplomata brasileiro vai assumir, inclusive para esta discussão que nós estamos fazendo aqui.

Mas eu recebi da assessoria do Senador Rodrigo Rollemberg, ilustre representante do Distrito Federal, uma pergunta que gostaria de fazer ao Dr. Edson. Se ele poderia nos explicar por que a Austrália tem um projeto de mineração no seu território e toda a parte tecnológica de produção está na Malásia.

Há, também, a pergunta de um telespectador que está nos vendo pela TV Senado. Isso compensa a pouca presença de Senadores porque milhares de pessoas estão assistindo a este debate, com essas exposições tão pedagógicas que os senhores trouxeram para nós. Este assunto já foi devidamente esclarecido na audiência anterior, mas vou fazê-lo para atender ao telespectador. Como nós sabemos, o Brasil detém 97% das reservas conhecidas de nióbio. O telespectador diz que só há duas jazidas no Planeta, uma no Canadá e outra no Brasil, e pergunta se esse minério é considerado estratégico.

São essas duas perguntas que eu gostaria de pedir ao Dr. Edson ou a qualquer da Mesa que queira responder.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Com relação ao projeto da Austrália, a mina é na Austrália e a planta é na Malásia por causa das restrições ambientais na Austrália.

O minério da Lynas tem impurezas de radionuclídeos, urânio e tório, acima do que é permitido para tratamento na Austrália. Não que não fosse permitido, mas seria muito complicado para eles fazerem todo o controle dentro do território australiano. Eles optaram por ir para a Malásia, onde a legislação é um pouco mais flexível. Eles conseguiram o licenciamento dessa planta na Malásia. Foi motivo de muita movimentação, tanto da classe política, quanto da sociedade, contrária a essa planta, mas eles fizeram todo o licenciamento e uma das condições é que, caso ocorra qualquer acidente na planta da Malásia, eles levem todos os rejeitos de volta para a Austrália. Essa foi a condição que permitiu que eles licenciassem na Malásia. Então, basicamente, é o problema dos radionuclídeos e a restrição ambiental na Austrália.

Sobre a questão do nióbio, eu não sou um especialista na indústria do nióbio e acho que seria até um pouco leviano eu fazer algum comentário sobre uma indústria em que a gente não atua. Mas o que eu sei

sobre a ocorrência do nióbio é que realmente o Brasil tem a maior jazida do mundo e de menor custo de produção, mas não é a única. Existem muito mais jazidas do que uma no Brasil e uma nos Estados Unidos.

O que a empresa produtora de nióbio faz é um *marketing* muito bem feito, de grande sucesso, pelo qual ela consegue controlar o mercado baseada num controle de custo e preço. Não há incentivo para outra empresa produtora de nióbio entrar no mercado porque o Brasil pode baixar o preço, basicamente o que a China fez. Como nosso custo de produção é muito baixo, a gente pode baixar o preço e fazer esse novo projeto ficar inviável, por causa da intensidade de capital. O nióbio também exige uma alta intensidade de capital. Então, em termos de geologia, existem outras jazidas.

É um mineral estratégico? Acredito que sim, mas acho que não há falta de nióbio no mercado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Alguém gostaria de complementar? (*Pausa.*)

O Senador Luiz Henrique está satisfeito?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Estou satisfeito.

Quero cumprimentar os palestrantes, que nos forneceram muitos subsídios importantes. A cada audiência pública que nós fazemos, nós obtemos informações preciosas para formatar nossa proposta de um marco regulatório que seja democrático, que seja eficaz, que permita ao Brasil aprofundar-se na pesquisa científica e tecnológica e que permita à indústria nacional e aos investimentos nacionais e estrangeiros, que são bem-vindos nesse setor, como o da Serra Verde, colocarem o Brasil como um *player* mundial nessa área e garantirem que não vamos perder a oportunidade de participar efetivamente da produção de bens que sirvam às demandas dessa nova área industrial que estão vindo por aí.

As transformações científicas, tecnológicas e econômicas são tão estonteantes neste admirável mundo novo, muito mais admirável do que aquele que previu Aldous Huxley, que nós temos de ter uma visão diferente da que tínhamos décadas atrás. Fui prefeito ainda com a visão, no meu primeiro mandato, de que eu seria bom prefeito se soubesse escolher as prioridades. No segundo mandato, 20 anos depois, eu tinha outra concepção, a de que deveria prognosticar as posteridades, para não fazer hoje aquilo que seja inútil amanhã.

Então, acho que é essa a visão que devemos ter no nosso País. Nós temos de procurar, como diz o americano, “*smell the future*”, cheirar, adivinhar, prospectar o futuro.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Farejar.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Farejar, fazer como faziam os Lakotas, que punham o ouvido no chão para escutar o tropel do búfalo. Nós temos de procurar escutar o tropel das inovações que estão vindo por aí.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Maravilha, Senador Luiz Henrique.

Agradecendo imensamente a contribuição do Sr. Alair Veras, do Sr. Paulo de Tarso Serpa Fagundes e do Sr. Edson Ribeiro, damos por encerrada a presente audiência pública, pedindo a gentileza do Senador Luiz Henrique para aguardar alguns minutos a mais, para que possamos fazer a deliberação de alguns requerimentos em outra reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia.

Muito obrigado aos nossos convidados.

*(Iniciada às 9 horas e 26 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 51 minutos.)*

#### COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

#### **ATA DA 12ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LE- GISLATURA, REALIZADA EM 23 DE MAIO DE 2013.**

Às dez horas e cinquenta e três minutos do dia vinte e três de maio de dois mil e treze, na sala três da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Anibal Diniz, Presidente Eventual da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Walter Pinheiro, Anibal Diniz, Luiz Henrique, Ciro Nogueira, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Gim, Alfredo Nascimento, Eduardo Amorim, Rodrigo Rollenberg, Cristovan Buarque, Lídice da Mata e Eduardo Lopes. reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Angela Portella, Zeze Perrella, João Capiberibe, Lobão Filho, João Alberto Souza, Valdir Raupp, Sérgio Petecão e José Agripino. Amorim. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Presidente, Senador Zeze Perrella, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. **Item 1: Requerimento nº 4, de 2013-CCT**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Requeiro nos termos regimentais, pelo presente, a realização de Audiência Pública pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, para debates sobre a “DESTINAÇÃO E LICITAÇÃO DA FAIXA DE 700 MHz”, com convite

às autoridades e entidades abaixo relacionadas, sem prejuízo da adição de outras porventura indicadas posteriormente. – Sr. João Batista de Rezende – Presidente da AGÊNCIA NACIONAL DE TELECOMUNICAÇÕES – ANATEL – Sr. Nelson Breve – Diretor Presidente da EMPRESA BRASIL DE COMUNICAÇÃO – EBC – Sr. General de Divisão Antonino dos Santos Guerra Neto – Comandante do CENTRO DE COMUNICAÇÃO E GUERRA ELETRÔNICA DO EXÉRCITO – CCOMGEX – Sr. Daniel Slaviero – Presidente da ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EMISSORAS DE RÁDIO E TELEVISÃO – ABERT – Sr. Antonio Carlos Valente – Presidente da ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE TELECOMUNICAÇÕES – TELEBRASIL – Sr. Adilson Pontes Malta – Presidente da SOCIEDADE BRASILEIRA DE ENGENHARIA DE TELEVISÃO – SET” O requerimento é aprovado. **Item 2: Requerimento nº 5, de 2013-CCT**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Requeiro nos termos regimentais, pelo presente, a realização de Audiência Pública pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, para debates sobre “PESQUISAS NOVAS TECNOLOGIAS SOBRE CÉLULAS-TRONCO E SUAS APLICAÇÕES”, com convite às autoridades e entidades abaixo relacionadas, sem prejuízo da adição de outras porventura indicadas posteriormente. – Sr. Dirceu Bráz Aparecido Barbano – Diretor-Presidente da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA – Dr. Sérgio Duval de Barros Vieira – Diretor Médico da GID Brasil – Dr. Antonio Carlos Campos de Carvalho – Chefe do Departamento de Ciência e Tecnologia do Ministério da Saúde – Dr. Wagner Neder Issa – Diretor do Hospital Vila da Serra – Dr. José Fábio Lana – Diretor da Associação Brasileira de Medicina Regenerativa – Dra. Mayana Zatz – Coordenadora-Geral do Centro de Pesquisa, Inovação e Difusão – CEPID – Centro de Estudos do Genoma Humano” O requerimento é aprovado. **Item 3: Requerimento nº 6, de 2013-CCT**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Nos termos regimentais, requeiro a realização de audiência pública destinada a informar aos membros desta Comissão sobre a governança da internet no Brasil, incluindo os critérios para deferimento e registro de domínios na internet; o modelo de arbitragem de conflitos para nomes e domínios; o orçamento destinado ao setor, suas fontes de arrecadação e os meios de fiscalização e controle na alocação desses recursos; e o papel do Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI) no registro de marcas e sua interface com o registro de nomes e domínios da internet. Para tanto, sugiro o convite às seguintes personalidades: 1

– Senhor Jorge de Paula Costa Ávila – Presidente do Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI); 2 – Senhor Virgílio Augusto Fernandes Almeida – Representante do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação no Comitê Gestor da Internet no Brasil (CGI.BR), na qualidade de seu Coordenador; 3 – Senhor Demi Getschko – Diretor Presidente do Núcleo de Informação e Coordenação do Ponto Br (NIC.BR).” O requerimento é aprovado. **Item 4: Requerimento nº 7, de 2013-CCT**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Requeiro, nos termos do inciso II, do art. 93, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja realizada, por esta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), audiência pública com o objetivo de debater a “tecnologia de digitalização do sistema radifônico brasileiro”. A audiência pública terá por convidados os Srs. Flávio Ferreira Lima, do Ministério das Comunicações – Minicom; Sr. Bráulio Menezes, Gerente Geral da Rádio Nacional da Amazônia, Empresa Brasileira de Comunicação – EBC e Conselheiro da ARPUB; e, representante da Associação Mundial das Rádios Comunitárias – AMARC.” O relator designado é o Senador e o projeto é aprovado por votos favoráveis. **Item 5: Requerimento nº 8, de 2013-CCT**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Requeiro, nos termos do art. 40, do Regimento Interno, autorização para participar, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, por ocasião de convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria (convite anexo), do 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st WorldSkills Competition), que será realizado em Leipzig, na Alemanha, de 2 a 7 de julho de 2013.” O requerimento é aprovado. **Item 6: RCT Requerimento nº 9, de 2013-CCT**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Requeiro nos termos regimentais, a realização pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal do Seminário “CAMINHOS PARA A INOVAÇÃO”, edição 2013, que também por nossa autoria de requerimento foi realizado com grande sucesso no ano de 2012. Proponho ainda que, para este ano, seja adotado o mesmo tema da Semana Nacional de Ciência e Tecnologia (SNCT) do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação MCTI – “Ciência, Saúde e Esporte”, realizando o Seminário como um evento paralelo à SNCT/2013 no mês de outubro de 2013.” O requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, a presidência encerra a reunião, às onze horas e um

minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática** lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no diário do Senado Federal. – Senador **Anibal Diniz**, Presidente Eventual da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Havendo número regimental, declaro aberta a 12ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária, da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data, dia 23 de maio de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a votação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que aprovam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Passamos ao item 1 da pauta.

O requerimento é de autoria do Senador Luiz Henrique.

#### ITEM 1

##### REQUERIMENTO Nº 4, DE 2013

**Requeiro nos termos regimentais, pelo presente, a realização de Audiência Pública pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), para debates sobre a “Destinação e Licitação da Faixa de 700MHz”, com convite às autoridades e entidades abaixo relacionadas, sem prejuízo da adição de outras porventura indicadas posteriormente: Sr. João Batista de Rezende, Presidente da Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel); Sr. Nelson Breve, Diretor Presidente da Empresa Brasil de Comunicação (EBC); Sr. General de Divisão Antonino dos Santos Guerra Neto, Comandante do Centro de Comunicação e Guerra Eletrônica do Exército (CCOMGEX); Sr. Daniel Slaviero, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão (Abert); Sr. Antonio Carlos Valente, Presidente da Associação Brasileira de Telecomunicações (Telebrasil); Sr. Adilson Pontes Malta, Presidente da Sociedade Brasileira de Engenharia de Televisão (SET).**

**Autoria:** Senador Lobão Filho.



O requerimento é assinado pelo Senador Luiz Henrique da Silveira.

**ITEM 2**  
**REQUERIMENTO Nº 5, DE 2013**

Requeiro nos termos regimentais, pelo presente, a realização de Audiência Pública pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), para debates sobre “Pesquisas Novas Tecnologias sobre Células-Tronco e suas Aplicações”, com convite às autoridades e entidades abaixo relacionadas, sem prejuízo da adição de outras porventura indicadas posteriormente: Sr. Dirceu Braz Aparecido Barbano, Diretor-Presidente da Agência Nacional de Vigilância Sanitária (Anvisa); Dr. Sérgio Duval de Barros Vieira, Diretor Médico da GID Brasil; Dr. Antonio Carlos Campos de Carvalho, Chefe do Departamento de Ciência e Tecnologia do Ministério da Saúde; Dr. Wagner Neder Issa, Diretor do Hospital Vila da Serra; Dr. José Fábio Lana, Diretor da Associação Brasileira de Medicina Regenerativa; Dr<sup>a</sup> Mayana Zatz, Coordenadora-Geral do Centro de Pesquisa, Inovação e Difusão (Cepid) do Centro de Estudos do Genoma Humano.

**Autoria:** Senador Zeze Perrella.

Esse requerimento é assinado pelo Senador Zeze Perrella e subscrito pelo Senador Luiz Henrique.

**ITEM 3**  
**REQUERIMENTO Nº 6, DE 2013**

Nos termos regimentais, requeiro a realização de audiência pública destinada a informar aos membros desta Comissão sobre a governança da Internet no Brasil, incluindo os critérios para deferimento e registro de domínios na Internet; o modelo de arbitragem de conflitos para nomes e domínios; o orçamento destinado ao setor, suas fontes de arrecadação e os meios de fiscalização e controle na alocação desses recursos; e o papel do Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI) no registro de marcas e sua interface com o registro de nomes e domínios da internet. Para tanto, sugiro o convite às seguintes personalidades: 1 – Senhor Jorge de Paula Costa Ávila – Presi-

dente do Instituto Nacional de Propriedade Industrial (INPI); 2 – Senhor Virgílio Augusto Fernandes Almeida – Representante do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação no Comitê Gestor da Internet no Brasil (CGI.BR), na qualidade de seu Coordenador; 3 – Senhor Demi Getschko – Diretor Presidente do Núcleo de Informação e Coordenação do Ponto Br (NIC.BR).

**Autoria:** Senador Sérgio Souza

Esse Requerimento é assinado pelo Senador Sérgio Souza e subscrito pelo Senador Luiz Henrique da Silveira.

**ITEM 4**  
**REQUERIMENTO Nº 7, DE 2013**

Requeiro, nos termos do inciso II, do art. 93, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja realizada por esta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), audiência pública com o objetivo de debater a “tecnologia de digitalização do sistema radifônico brasileiro”. A audiência pública terá por convidados os Srs. Flávio Ferreira Lima, do Ministério das Comunicações – Minicom; Sr. Bráulio Menezes, Gerente Geral da Rádio Nacional da Amazônia, Empresa Brasileira de Comunicação – EBC, e Conselheiro da ARPUB; e, representante da Associação Mundial das Rádios Comunitárias – AMARC.

**Autoria:** Senador Anibal Diniz

Esse Requerimento também é subscrito pelo Senador Luiz Henrique da Silveira e a proposição é do Senador Anibal Diniz.

**ITEM 5**  
**REQUERIMENTO Nº 8, DE 2013**

Requeiro, nos termos do art. 40, do Regimento Interno, autorização para participar, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, por ocasião de convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria (convite anexo), do 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st WorldSkills Competition), que será realizado em Leipzig, na Alemanha, de 2 a 7 de julho de 2013.

**Autoria:** Senador Anibal Diniz

É um requerimento de minha autoria.



## ITEM 6

## REQUERIMENTO Nº 9, DE 2013

**Requeiro nos termos regimentais, a realização pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal do Seminário “CAMINHOS PARA A INOVAÇÃO”, edição 2013, que também por nossa autoria de requerimento foi realizado com grande sucesso no ano de 2012. Proponho ainda que, para este ano, seja adotado o mesmo tema da Semana Nacional de Ciência e Tecnologia (SNCT) do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação MCTI – “Ciência, Saúde e Esporte”, realizando o Seminário como um evento paralelo à SNCT/2013 no mês de outubro de 2013.**

**Autoria:** Senador Vital do Rêgo

A proposição é do Senador Vital do Rêgo e é subscrito pelos Senadores Cristovam Buarque e Senador Luiz Henrique.

Em discussão os requerimentos.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovados os requerimentos.

Declaro encerrada a presente reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia.

Muito obrigado.

*(Iniciada às 10 horas e 53 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,  
INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

**ATA DA 13ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 28 DE MAIO DE 2013.**

Às nove horas e vinte e seis minutos do dia vinte e oito de maio de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Angela Portela, Anibal Diniz, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Sérgio Petecão, Delcídio do Amaral, Rodrigo Rollemberg, Cristovam Buarque, Lídice da Mata, Ivo Cassol, Benedito de Lira e Cícero Lucena, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Walter Pinheiro, João Capiberibe, Lobão Filho, João Alberto Souza, Ciro Nogueira, Aloy-

sio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, José Agripino, Gim, Alfredo Nascimento e Eduardo Amorim. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Presidente, Senador Zeze Perrella, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. **Item 1: Projeto de Lei do Senado n.º 242, de 2007**, de caráter não terminativo, de autoria Senador Osmar Dias, que “Modifica a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a adesão de escolas de nível médio, pessoas jurídicas prestadoras de serviços de corretagem de seguros e representação comercial ao Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional” que tramita em conjunto com o **Projeto de Lei do Senado n.º 481, de 2007**, de caráter não terminativo, de autoria Senadora Patrícia Saboya, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para modificar o regime de tributação incidente sobre as creches e pré-escolas no Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional”, que tramita em conjunto com o **Projeto de Lei do Senado n.º 701, de 2007**, de caráter não terminativo, de autoria Senador Arthur Virgílio, que “Altera o § 1º do art. 17 da Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para incluir a atividade de corretagem de seguros no Simples Nacional”, que tramita em conjunto com o **Projeto de Lei do Senado n.º 467, de 2008**, de caráter não terminativo, de autoria Senadora Ideli Salvatti, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para acrescentar outras atividades de prestação de serviços às já passíveis de opção pelo Simples Nacional”, que tramita em conjunto com o **Projeto de Lei do Senado n.º 90, de 2010**, de caráter não terminativo, Senador Fernando Collor, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para incluir os escritórios de engenharia e arquitetura entre os beneficiários do Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional”, que tramita em conjunto com o **Projeto de Lei do Senado n.º 344, de 2011**, de caráter não terminativo, de autoria Senador Paulo Bauer, que “Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para possibilitar a opção pelo Simples Nacional das microempresas e empresas de pequeno porte que se dediquem ao agenciamento de notícias e assessoria de comunicação e para definir os serviços de comunicação passíveis de opção pelo Regime Especial Unificado de Arrecadação

de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte”, que tramita em conjunto com o **Projeto de Lei do Senado n.º 136, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria Senador Casildo Maldaner, que “Altera a Lei Complementar n.º 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a inclusão de microempresas e empresas de pequeno porte produtoras de cerveja e de vinho no Simples Nacional”. O relator designado é o Senador Gim e o relatório é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado n.º 242, de 2007-Complementar, na forma da Emenda Substitutiva n.º 1-CE, com as subemendas oferecidas e pela rejeição dos PLS 481 e 701, de 2007; 467, de 2008; 90, de 2010; 344, de 2011; e 136, de 2012, todos complementares, que tramitam em conjunto. **A Matéria é retirada de pauta, a pedido do Relator, para reexame. Item 2: Projeto de Lei do Câmara n.º 65, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Deputado Leonardo Monteiro, que “Acrescenta alínea ao § 3º do art. 18 da Lei n.º 8.313, de 23 de dezembro de 1991.” O relator designado é o Senador Cícero Lucena e o relatório é pela rejeição da matéria. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CCT, contrário ao Projeto. **Item 3: Projeto de Lei do Senado n.º 387, de 2011**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Rodrigo Rollemberg, que “Dispõe sobre o processo de registro e disseminação da produção técnico-científica pelas instituições de educação superior, bem como as unidades de pesquisa no Brasil e dá outras providências.” O relator designado é o Senador Cristovam Buarque e o relatório é pela aprovação do Projeto, com Emendas n.º 01 a 05 que apresenta. Em 16/04/2013, foi concedida Vista à Senadora Angela Portela pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias, que não apresentou manifestação por escrito. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CCT, favorável ao Projeto, com as Emendas n.º 01 a 05-CCT. **Item 4: Projeto de Lei do Senado n.º 321, de 2012**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador José Agripino, que “Dispõe sobre o Sistema de Tratamento Especial a Novas Empresas de Tecnologia – SisTENET, seu regime tributário diferenciado e dá outras providências.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o relatório é pela aprovação do Projeto, com Emendas n.º 01 a 04 que apresenta. Em 23/04/2013, o relatório do Senador Valdir Raupp foi lido em reunião extraordinária da Comissão. Encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CCT, favorável ao Projeto, com as Emendas n.º 01 a 04-CCT. **Item 5:**

**Projeto de Lei do Câmara n.º 54, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria do Deputado Valdir Colatto, que “Altera a Lei n.º 9.472, de 16 de julho de 1997 – Lei Geral de Telecomunicações, para estabelecer a possibilidade de utilização das redes de telefonia móvel para localização de pessoas desaparecidas”. O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o relatório é pela aprovação do Projeto. O projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 6: Projeto de Lei do Senado n.º 490, de 2009**, de caráter terminativo, de autoria do Senador Raimundo Colombo, que “Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.” O relator designado é o Senador Rodrigo Rollemberg e o relatório é pela aprovação do Projeto, nos termos do substitutivo que apresenta. A deliberação da Matéria é adiada. **Item 7: Requerimento n.º 10, de 2013-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Vital do Rêgo e outros, que requer “... na forma do disposto nos arts. 90, II, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública com o objetivo de debater o Projeto de Lei (PL) n.º 2.126, de 2011, que estabelece princípios, garantias, direitos e deveres para o uso da Internet no Brasil, conhecido como Marco Civil da Internet. Para a referida audiência, proponho que sejam convidados: – Deputado Alessandro Molon, relator do PL n.º 2.126, de 2011, na Comissão Especial criada pela Câmara dos Deputados para examinar a matéria; – Senhor Maximiliano Martinhão, Secretário de Telecomunicações do Ministério das Comunicações; – Senhora Leila Loria, Diretora de Relações Institucionais e Regulamentação do Grupo Telefônica/Vivo; – Senhor Paulo Tonet Camargo, Vice-Presidente de Relações Institucionais das Organizações Globo; – Senhor Marcel Leonardi, Diretor de Políticas Públicas e Relações Governamentais do Google no Brasil.” O requerimento é aprovado. **Item 8: Requerimento n.º 11, de 2013-CCT**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador João Capiberibe e outros, que “... nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro a Comissão de Ciências, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, Audiência Pública, para debater o conteúdo do Projeto de Lei do Senado Federal PLS 68/2010, de autoria do Senador Eduardo Azeredo, que revoga o art. 5º da Lei n.º 12.034 de 2009, relativo ao voto impresso conferido pelo eleitor a partir das eleições de 2014. Para tanto, indico que sejam convidados os seguintes especialistas no assunto: 1 – Eng. Amílcar Brunazo Filho – Engenheiros especialista em Segurança de informática e Moderador do Fórum do Voto Seguro na Internet – Cel. (13) 9783-1480; 2 – Dr. Diego Aranha – Professor do Departamento de Ciências da Computação da UNB e chefe da

equipe vencedora do teste de segurança das urnas eletrônica promovido pelo TSE em 2012 – Cel. (61) 9280-8555; 3 – Dr. Pedro de Rezende – Professor de Matemática e Criptografia do Departamento de Ciências da computação da UNB – Cel. (61) 8124-8690; 4 – Sr. Guizeppe Janini – Secretário de Informática do TSE ou um técnico especialista por ele indicado.” O requerimento é aprovado. **Item 9: Projeto de Decreto Legislativo n.º 577, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO CULTURAL SOCORRENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Socorro, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Cícero Lucena e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 10: Projeto de Decreto Legislativo n.º 45, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à FUNDAÇÃO CULTURAL SÃO JUDAS TADEU para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Paraíso do Tocantins, Estado do Tocantins.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Cícero Lucena e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 11: Projeto de Decreto Legislativo n.º 545, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga concessão à RÁDIO SANTA CATARINA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Joaçaba, Estado de Santa Catarina.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 12: Projeto de Decreto Legislativo n.º 543, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE COMUNICAÇÃO COMUNITÁRIA ALVORADA DO BAIRRO PEDREIRA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Paulo, Estado de São Paulo.” A relatora designado é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 13: Projeto de Decreto Legislativo n.º 551, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à AKATU FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Vitória da Conquista, Estado da Bahia.” A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 14: Projeto de De-**

**creto Legislativo n.º 50, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO E CULTURA DE PIÊN para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Piên, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 15: Projeto de Decreto Legislativo n.º 570, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ABCCI – ASSOCIAÇÃO BENEFICENTE DA COMUNIDADE CARENTE DE IBICARAÍ para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ibicaraí, Estado da Bahia.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 16: Projeto de Decreto Legislativo n.º 25, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO PORTAL DE CAXIAS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Teresina, Estado do Piauí.” O relator designado é o Senador Cícero Lucena e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 17: Projeto de Decreto Legislativo n.º 69, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização ASSOCIAÇÃO CULTURAL AMIGOS DA COMUNICAÇÃO – AFONSO CLÁUDIO – ES para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Afonso Cláudio, Estado do Espírito Santo.” O relator designado é o Senador Cícero Lucena e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 18: Projeto de Decreto Legislativo n.º 507, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO MANCHESTER DE ANÁPOLIS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Anápolis, Estado de Goiás.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Luiz Henrique e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 19: Projeto de Decreto Legislativo n.º 450, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO TROPICAL FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Coroados, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador do Luiz Henrique e o projeto é



aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 20: Projeto de Decreto Legislativo n.º 4, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE DESENVOLVIMENTO CULTURAL, ARTÍSTICO E SOCIAL DE CEREJEIRAS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Cerejeiras, Estado de Rondônia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Luiz Henrique e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 21: Projeto de Decreto Legislativo n.º 578, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à S.P. COMUNICAÇÕES & PUBLICIDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Monte Azul Paulista, Estado de São Paulo.” A relatora designada, ad hoc, é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 22: Projeto de Decreto Legislativo n.º 24, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à ALÔ FM – SOCIEDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Diamantina, Estado de Minas Gerais.” A relatora designada, ad hoc, é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 23: Projeto de Decreto Legislativo n.º 557, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO PILARENSE DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pilar, Estado de Alagoas.” A relatora designada, ad hoc, é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 24: Projeto de Decreto Legislativo n.º 569, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO E TV SCHAPPO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Poços de Caldas, Estado de Minas Gerais.” A relatora designada, ad hoc, é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 25: Projeto de Decreto Legislativo n.º 5, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA PORTAL DO BENFICA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade

de Fortaleza, Estado do Ceará.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 26: Projeto de Decreto Legislativo n.º 433, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à LITORAL RADIODIFUSÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arraial do Cabo, Estado do Rio de Janeiro.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 27: Projeto de Decreto Legislativo n.º 527, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE ATENDIMENTO SOCIAL E ASSISTENCIAL MARCONDENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Alfredo Marcondes, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 28: Projeto de Decreto Legislativo n.º 43, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL COMUNITÁRIA DE CRUZ DAS POSSES para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Sertãozinho, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 29: Projeto de Decreto Legislativo n.º 19, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE ASSISTÊNCIA SOCIAL, HUMANISTA E SOLIDÁRIA – ACOLHER para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Sete Lagoas, Estado de Minas Gerais.” A relatora designada é a Senadora Lídice da Mata e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 30: Projeto de Decreto Legislativo n.º 562, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL E ASSISTENCIAL AO MENOR DE CAPITÃO ANDRADE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Capitão Andrade, Estado de Minas Gerais.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 31: Projeto de Decreto Legislativo n.º 22, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comu-



nicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à DEO VOLENTE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Lourenço, Estado de Minas Gerais.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 32: Projeto de Decreto Legislativo n.º 10, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO COMUNITÁRIA DE LAGOA DO SÍTIO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lago do Sítio, Estado do Piauí.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 33: Projeto de Decreto Legislativo n.º 36, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA LAMARÃO EM AÇÃO – FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lamarão, Estado da Bahia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 34: Projeto de Decreto Legislativo n.º 7, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO FORTALEZA DE SÃO JOÃO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ipupiara, Estado da Bahia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 35: Projeto de Decreto Legislativo n.º 495, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL PROJEÇÃO E VIDA DE ENTORNO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade do Guará I, Distrito Federal.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 36: Projeto de Decreto Legislativo n.º 505, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA GERALDO DE OLIVEIRA DE JAUPACI GOIÁS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Jaupaci, Estado de Goiás.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 37: Projeto de Decreto Legislativo n.º 528, de 2012**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Co-

municação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à SOCIEDADE RÁDIO NOVO HORIZONTE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Novo Horizonte, Estado de São Paulo.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 38: Projeto de Decreto Legislativo n.º 11, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga autorização à FUNDAÇÃO VALTER EVARISTO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Miguel do Tapuio, Estado do Piauí.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. **Item 39: Projeto de Decreto Legislativo n.º 15, de 2013**, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que outorga permissão à SAN MARINO RADIODIFUSÃO LTDA, para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Capanema, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Anibal Diniz e o projeto é aprovado por 9 (nove) votos favoráveis. Nesse momento, o Senhor Senador Cícero Lucena requer, oralmente, a inclusão extrapauta de Requerimento com o que todos concordam. **Extra pauta, Item 1: Requerimento n.º 12, de 2013**, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Cícero Lucena, que “Nos termos do art. 40, § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, requero autorização para participar, na qualidade de membro da comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, por ocasião de convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria (convite anexo), do 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st WorldSkills Competition), que será realizado em Leipzig, na Alemanha de 2 a 7 de julho de 2013. Nos termos do art. 39, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, comunico que irei me ausentar do país no período do dia 2 a 7 de julho do corrente ano.” O requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, a presidência encerra a reunião, às dez horas e trinta e dois minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática** lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no diário do Senado Federal. – Senador **Zeze Perrella**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Declaro aberta a 13ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data, 28 de maio de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Comunicados da Presidência.

Anunciamos, mais uma vez, que a CCT receberá, em visita técnica, e por solicitação das Câmaras de Comércio Suécia-Brasil e Noruega-Brasil, comitiva de empresários representantes de empresas daqueles países.

A reunião acontecerá nesta tarde, às 15 horas, no plenário 03 da Ala Senador Alexandre Costa, e contamos com a presença das Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores membros da CCT.

Esta Presidência, em nome da CCT, exprime voto de pesar pela recente perda de dois grandes empresários e jornalistas, que foram protagonistas na imprensa brasileira e agigantaram nossa comunicação.

Na última terça-feira, faleceu o jornalista Ruy Mesquita, Diretor de Opinião e responsável pelos editoriais do jornal *O Estado de S. Paulo*.

No final da semana que passou, a imprensa brasileira perdeu o jornalista e empresário Roberto Civita, Presidente do Grupo Abril de Comunicação.

Filho e sucessor do também saudoso Dr. Victor Civita, que fundou, em 1950, a Editora Abril, o Dr. Roberto Civita tornou o Grupo Abril um dos maiores conglomerados de informação da América Latina, inclusive com o lançamento da revista *Veja*, um dos mais importantes veículos de comunicação do nosso País.

Deixamos aqui nossas condolências e votos de pesar às famílias de ambas as personalidades, que deixaram importante legado, trabalhando arduamente para fortalecer a democracia e as instituições do nosso País.

Passemos à pauta do dia.

O item 1, o Relator pediu que fosse retirado para reexame da matéria.

(É o seguinte o item retirado:

#### ITEM 1

#### TRAMITAÇÃO CONJUNTA

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 242, DE 2007 – Complementar

– Não Terminativo –

**Modifica a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a adesão de escolas de nível médio, pessoas jurídicas**

**cas prestadoras de serviços de corretagem de seguros e representação comercial ao Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Osmar Dias.

#### TRAMITA EM CONJUNTO

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 481, DE 2007 – Complementar – Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para modificar o regime de tributação incidente sobre as creches e pré-escolas no Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional.**

**Autoria:** Senadora Patrícia Saboya.

#### TRAMITA EM CONJUNTO

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 701, DE 2007 – Complementar – Não Terminativo –

**Altera o § 1º do art. 17 da Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para incluir a atividade de corretagem de seguros no Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Arthur Virgílio.

#### TRAMITA EM CONJUNTO

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 467, DE 2008 – Complementar – Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para acrescentar outras atividades de prestação de serviços às já passíveis de opção pelo Simples Nacional.**

**Autoria:** Senadora Ideli Salvatti.

#### TRAMITA EM CONJUNTO

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 90, DE 2010 – Complementar – Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para incluir os escritórios de engenharia e arquitetura entre os beneficiários do Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte – Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Fernando Collor.

**TRAMITA EM CONJUNTO**  
**PROJETO DE LEI DO SENADO**  
**Nº 344, DE 2011 – Complementar**  
– Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para possibilitar a opção pelo Simples Nacional das microempresas e empresas de pequeno porte que se dediquem ao agenciamento de notícias e assessoria de comunicação e para definir os serviços de comunicação passíveis de opção pelo Regime Especial Unificado de Arrecadação de Tributos e Contribuições devidos pelas Microempresas e Empresas de Pequeno Porte.**

**Autoria:** Senador Paulo Bauer.

**TRAMITA EM CONJUNTO**  
**PROJETO DE LEI DO SENADO**  
**Nº 136, DE 2012 – Complementar**  
– Não Terminativo –

**Altera a Lei Complementar nº 123, de 14 de dezembro de 2006, para permitir a inclusão de microempresas e empresas de pequeno porte produtoras de cerveja e de vinho no Simples Nacional.**

**Autoria:** Senador Casildo Maldaner

**Relatoria:** Senador Gim.)

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Próximo item:

**ITEM 2**  
**PROJETO DE LEI DA CÂMARA**  
**Nº 65, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Acrescenta alínea ao § 3º do art. 18 da Lei nº 8.313, de 23 de dezembro de 1991.**

**Autoria:** Deputado Leonardo Monteiro

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena

**Relatório:** Pela rejeição.

**Observações:**

1) A matéria já foi apreciada pela Comissão de Educação, Cultura e Esporte, com parecer favorável ao projeto, com a Emenda nº 1 – CE.

2) A matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos, em decisão terminativa.

3) A matéria constou na pauta da reunião do dia 21/05/2013.

Com a palavra o Relator, Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, vou direto à análise.

A proposição, conforme delineado, objetiva substancialmente incentivar a instalação de emissoras de rádio e de televisões comunitárias e a elaboração de programas por elas veiculados, por meio da concessão de incentivos fiscais a doadores ou patrocinadores.

É disso que trata o art. 18 da Lei nº 8.313, de 23 de dezembro de 1991, que, ao lado de manter princípios constantes da Lei nº 7.505, de 2 de julho de 1986, editada com o fito de dispor sobre a “concessão de benefícios fiscais na área do imposto de renda concedidos a operações de caráter cultural ou artístico”, instituiu o Programa Nacional de Apoio à Cultura (Pronac).

De fato, a legislação atual não prevê incentivo à instalação de emissoras comunitárias – de rádio ou de televisão – nem à produção e execução de sua programação, a não ser a obrigatoriedade, conforme consignado no art. 23, inciso I, alínea g, da Lei nº 8.977, de 6 de janeiro de 1995, de que as operadoras de TV a cabo deverão tornar disponível um canal comunitário aberto para utilização livre por entidades não governamentais e sem fins lucrativos.

Por outro lado, a lei que instituiu o Pronac é bastante específica quanto a seus objetivos, conforme instruído no próprio art. 18 que se pretende alterar: incentivar as atividades culturais tanto no apoio direto a projetos culturais apresentados por pessoas físicas ou por pessoas jurídicas de natureza cultural, como através de contribuições ao Fundo Nacional de Cultura.

Observe-se que a condição básica para a concessão dos incentivos, antes de qualquer análise de mérito, é a existência de um projeto voltado à produção cultural.

Ora, a existência de um canal de televisão ou de uma emissora de rádio se dá, preliminarmente, mediante a elaboração e a execução de um projeto de engenharia, que detalha, por exemplo, as instalações e o equipamento necessário a seu funcionamento. O conteúdo da programação virá em seguida, mas de forma desvinculada do ambiente físico em que se desenvolverá.

Não há como, pois, a Lei nº 8.313, de 1991, gerar incentivos para a implantação de emissoras de rádio e de televisão de qualquer espécie, inclusive as comunitárias, pois que seu princípio é o de beneficiar conteúdos.

O incentivo à produção, conforme dispõe o projeto, e caso esse termo seja entendido como produção de programas, já encontra sustento em incisos do §3º do art. 18 daquele diploma, tornando-se despendicienda, pois, sua inserção em dispositivo próprio.

Isso exposto, observa-se que a pretensão insculpida na presente iniciativa em nada se coaduna com os princípios e diretrizes de que trata a lei que, conforme se deseja, lhe venha a dar guarida.

Vale ressaltar, por fim, a importância das rádios e das televisões comunitárias no ambiente de difusão democrática de informações e de entretenimento. As observações contrárias ao prosseguimento da proposição nada têm a ver, portanto, com a relevância do tema.

Por todo o exposto, Sr. Presidente, o voto é pela rejeição do Projeto de Lei da Câmara nº 65, de 2012, porque a experiência que se tem vivenciado hoje no Brasil é que essas rádios comunitárias encontram formas de financiamento para elas sempre com o chavão “apoio cultural”, mas, na verdade, são financiamentos para o seu funcionamento.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A matéria está em discussão. *(Pausa.)*

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CCT, contrário ao projeto.

A matéria vai à Comissão de Assuntos Econômicos, em decisão terminativa.

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 387, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Dispõe sobre o processo de registro e disseminação da produção técnico-científica pelas instituições de educação superior, bem como as unidades de pesquisa no Brasil e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatoria:** Senador Cristovam Buarque

**Relatório:** Pela aprovação com emendas.

**Observações:**

1) em 16/04/2013, foi concedido vista à Senadora Angela Portela pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias, que não apresentou manifestação por escrito;

2) a matéria constou nas pautas das reuniões dos dias 23/04/2013 e 21/05/2013;

3) a matéria ainda será apreciada pela Comissão de Educação, Cultura e Esporte, em decisão terminativa.

O relatório já foi lido pelo Relator Cristovam Buarque na 6ª Reunião, realizada em 16 de abril, ocasião em que foi concedido vista à Senadora Angela Portela.

Uma vez que o relatório já foi lido, consulto o Relator... *(Pausa.)*

Ele não está.

Então, a matéria está em discussão.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, eu havia pedido vista desse projeto em função de um pedido da Liderança, mas nós decidimos liberar para que o Relator possa ler o seu parecer, colocar o projeto em discussão e aprovar ou não.

Então, está liberado quanto ao pedido de vista.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – O relatório já foi lido. A matéria está em discussão. *(Pausa.)*

Os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

A Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o parecer da CCT, favorável ao projeto, com as Emendas nºs 1 a 5.

A matéria vai à Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

Vamos para o item 4. O relatório já foi lido pelo Relator, Senador Valdir Raupp, na 7ª Reunião.

### ITEM 4

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 321, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Dispõe sobre o Sistema de Tratamento Especial a Novas Empresas de Tecnologia – SisTENET, seu regime tributário diferenciado e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador José Agripino

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp

**Relatório:** Pela aprovação com emendas.

**Observações:**

1) Em 23/04/2013, o relatório do Senador Valdir Raupp foi lido em reunião extraordinária da Comissão.

2) A matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos, em decisão terminativa.

3) A matéria constou na pauta da reunião do dia 21/05/2013.

O relatório já foi lido pelo Senador Valdir Raupp na 7ª Reunião realizada em 23 de abril.

Uma vez que o relatório já foi lido, consulto o Relator se gostaria de usar a palavra.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Temos quórum para votar já? *(Pausa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – É não terminativo.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Não terminativo.

Só para realçar a importância deste projeto, Sr. Presidente.

O Brasil sempre tem tido muito medo de inovar. Tenho um relatório que diz o seguinte: recursos privados



destinados a projetos inovadores em relação ao PIB. A Finlândia investe 2,77% do PIB em projetos inovadores; os Estados Unidos, 2,2%; a Dinamarca, 1,91%; a Alemanha, 1,84%; a França, 1,27%; a China, 1,10%; a Holanda, 0,89%; Noruega, 0,87%; Espanha, 0,74% e vem o Brasil, em último lugar, com 0,63%. Então, não temos que ter medo de aprovar nesta Comissão projetos que visem à inovação das nossas indústrias.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A matéria está em discussão. *(Pausa.)*

Em votação o relatório do Senador Valdir Raupp.

Os Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da CCT, favorável ao projeto, com as Emendas nºs 1 a 4.

A matéria vai à Comissão de Assuntos Econômicos.

Não temos quórum ainda para votar os terminativos, que seriam os itens 5 e 6.

Vamos, então, passar para o item 7.

#### ITEM 7

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 10, DE 2013

Requeiro, na forma do disposto nos arts. 90, II, e 93, II, do Regimento Interno do Senado Federal, a realização de audiência pública com o objetivo de debater o Projeto de Lei (PL) nº 2.126, de 2011, que estabelece princípios, garantias, direitos e deveres para o uso da Internet no Brasil, conhecido como Marco Civil da Internet. Para a referida audiência, proponho que sejam convidados: Deputado Alessandro Molon, relator do PL nº 2.126, de 2011, na Comissão Especial criada pela Câmara dos Deputados para examinar a matéria; Senhor Maximiliano Martinhão, Secretário de Telecomunicações do Ministério das Comunicações; Senhora Leila Loria, Diretora de Relações Institucionais e Regulamentação do Grupo Telefônica/Vivo; Senhor Paulo Tonet Camargo, Vice-Presidente de Relações Institucionais das Organizações Globo; Senhor Marcel Leonardi, Diretor de Políticas Públicas e Relações Governamentais do Google no Brasil. **Autoria:** Senador Vital do Rêgo.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Sr. Presidente

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – O Senador Anibal Diniz subscreveu os dois. Com a palavra o Senador Anibal Diniz.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Sr. Presidente, eu gostaria de solicitar a inclusão, por estar o Ministério da Justiça trabalhando também diretamente com esse marco regulatório, do Sr. Marivaldo de Castro, que é o Secretário de Assuntos Legislativos do Ministério da Justiça. Sr. Marivaldo de Castro.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Aprovada a inclusão, Senador Anibal.

Em votação o requerimento.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento.

Vamos para o item 8.

#### ITEM 8

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 11, DE 2013

Nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, Audiência Pública, para debater o conteúdo do Projeto de Lei do Senado Federal PLS 68/2010, de autoria do Senador Eduardo Azevedo, que revoga o art. 5º da Lei nº 12.034 de 2009, relativo ao voto impresso conferido pelo eleitor a partir das eleições de 2014. Para tanto, indico que sejam convidados os seguintes especialistas no assunto: 1 – Eng. Amílcar Brunazo Filho – Engenheiro especialista em Segurança de informática e Moderador do Fórum do Voto Seguro na Internet – Cel. (13) 9783-1480; 2 – Dr. Diego Aranha – Professor do Departamento de Ciências da Computação da UNB e chefe da equipe vencedora do teste de segurança das urnas eletrônicas promovido pelo TSE em 2012 – Cel. (61) 9280-8555; 3 – Dr. Pedro de Rezende – Professor de Matemática e Criptografia do Departamento de Ciências da Computação da UNB – Cel. (61) 8124-8690; 4 – Sr. Guizeppe Janini – Secretário de Informática do TSE ou um técnico especialista por ele indicado.

**Autoria:** Senador João Capiberibe.

O requerimento foi subscrito pelo Senador Anibal Diniz.

Com a palavra, o autor do requerimento.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Nos termos do Regimento Interno do Senado Federal, requiro à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, audiência pública, para debater o conteúdo do Projeto de Lei do Senado Federal PLS 68/2010, de autoria do Senador Eduardo Azevedo – Azeredo; aqui está errado –, que revoga o art. 5º da Lei nº 12.034 de 2009, relativo ao voto impresso conferido pelo eleitor a partir das eleições de 2014. Para tanto, indico que sejam convidados os seguintes especialistas no assunto: o Eng. Amílcar Brunazo Filho, Engenheiro especialista em Segurança de informática e Moderador do Fórum do Voto Seguro na Internet; o Dr. Diego Aranha, Professor do Departamento de Ciência da Computação da UnB e chefe da equipe vencedora do teste de segurança das urnas eletrônicas promovido pelo TSE, em 2012; o Dr. Pedro de Rezende, Professor de Matemática e Criptografia do Departamento de Ciência da Computação da UnB; e o Sr. Giuseppe Janino, Secretário de Informática do TSE ou um técnico especialista por ele indicado.

Esse é o teor do requerimento, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Em votação o requerimento.

Os Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado.

## ITEM 5

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA

#### Nº 54, DE 2012

– Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.472, de 16 de julho de 1997 – Lei Geral de Telecomunicações, para estabelecer a possibilidade de utilização das redes de telefonia móvel para localização de pessoas desaparecidas.**

**Autoria:** Deputado Valdir Colatto

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatório:** Pela aprovação.

**Observações:**

1) A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 26/03/2013, 16/04/2013, 23/04/2013 e 21/05/2013.

2) A matéria já foi apreciada pela Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, com parecer favorável ao Projeto.

3) A matéria constou na pauta da reunião do dia 21/05/2013.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra, o Senador Anibal Diniz.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Sr. Presidente, só para informá-lo que o Senador Walter Pinheiro havia me pedido para fazer, *ad hoc*, o seu relatório, mas já foi passado para o Senador Valdir Raupp. Então, está resolvido.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Não, fica com o Senador Anibal.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigada pela atenção.

Da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em decisão terminativa, sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 54, de 2012 (Projeto de Lei nº 3.797, de 2008, na origem), de autoria do Deputado Valdir Colatto, que “altera a Lei nº 9.472, de 16 de julho de 1997 – Lei Geral de Telecomunicações, para estabelecer a possibilidade de utilização das redes de telefonia móvel para localização de pessoas desaparecidas”.

Submete-se ao exame da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT) o Projeto de Lei da Câmara nº 54, de 2012, que acrescenta à Lei nº 9.472, de 16 de julho de 1997, conhecida como Lei Geral de Telecomunicações, dispositivo que faculta às prestadoras de serviços em regime privado alugar suas redes para operação de sistema de localização de pessoas desaparecidas, segundo regras de mercado.

O PLC nº 54, de 2012, propõe a seguinte redação ao novo dispositivo da Lei Geral de Telecomunicações:

*Art. 130-A. É facultado às prestadoras de serviço em regime privado o aluguel de suas redes para implantação de sistema de localização de pessoas desaparecidas.*

*Parágrafo único. O sistema a que se refere o caput deste artigo está sujeito às regras de mercado, nos termos do art. 129 desta Lei.*

A manifestação da Comissão de Ciência e Tecnologia tem caráter terminativo e segue deliberação favorável da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa do Senado Federal (CDH), que aprovou o texto originário da Câmara dos Deputados sem emendas.

Análise.

Compete à Comissão de Ciência e Tecnologia, nos termos do art. 104-C, II, do Regimento Interno do Senado Federal, opinar sobre matérias que afetam a política nacional de comunicações, notadamente aquela instituída pelo principal diploma legal do setor.

A proposição em comento altera a Lei Geral de Telecomunicações com o objetivo de permitir que entidades destinadas a acompanhar ou investigar o desaparecimento de pessoas negociem o uso de redes

e serviços de telecomunicações imprescindíveis aos seus sistemas de informação.

Sem um sistema integrado que possa distribuir mensagens instantaneamente e a baixo custo a qualquer pessoa no Território nacional, em casos que exigem rápida mobilização, o sistema de prevenção e resgate de pessoas desaparecidas não pode funcionar satisfatoriamente.

A aprovação do PLC nº 54, de 2012, é importante para que se possa exigir das prestadoras de serviços em regime privado a elaboração de projetos e a oferta, a preços justos, de um sistema de suporte ao tráfego da informação sobre esse tipo de sinistro, frequentemente criminoso, que assola a vida de milhares de famílias por ano no País.

Sua aprovação não implica custos incrementais para as prestadoras, que já dispõem de redes com cobertura e tecnologia adequadas ao transporte de fotos, vídeos e mensagens de texto eventualmente associadas à busca das pessoas desaparecidas.

Voto.

Em vista do exposto, o voto, Sr. Presidente, é pela aprovação do PLC nº 54, de 2012, na forma em que foi aprovado pela Câmara dos Deputados.

Vale a pena ressaltar que há uma observação do Executivo no sentido de que isso poderia ferir a privacidade das pessoas, mas, na realidade, uma pessoa que está desaparecida requer da sociedade o uso de todos os recursos possíveis para que ela seja encontrada.

Portanto, vejo o projeto como extremamente meritório e, por isso, votamos pela sua aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Só lembrando que essa matéria também já foi apreciada pela Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Senador Anibal, também com parecer favorável ao projeto.

Vale lembrar que o projeto é terminativo e exige quórum qualificado.

Vamos colocar em discussão. Precisamos ainda da presença de dois Senadores, vamos deixar para votar no final.

Esta votação vai ficar para o final, está faltando mais um. Passemos, então, às rádios.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Estamos à espera de apenas um Senador. Vamos fazer um apelo a fim de que rapidamente tenhamos um Senador a mais para compor o quórum terminativo.

Sr. Presidente, consideramos que estamos a apenas um voto para completarmos o quórum terminativo. Imagino que a gente possa continuar a leitura dos demais itens terminativos para votação em conjunto.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos para o item 9, PDS nº 577, de 2012.

Nos itens 9 e 10, a relatoria do Senador Alfredo Nascimento; para Relator *ad hoc*, Senador Cícero.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, pela ordem, antes de o Senador Cícero começar seu relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não, Senador.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Eu queria fazer um apelo, uma reivindicação. A ordem alfabética acabou prejudicando quem tem nome que começa com a letra v...

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – E letra z, então, sou sempre o último.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – E a sugestão que quero fazer é que fossem relatados primeiro os dos relatores que estejam presentes; depois, os *ad hoc* mais para o final.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – O.k.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Mas pode continuar com pelo menos esse primeiro, a quem o senhor já tinha dado a palavra.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Como já foi distribuído o relatório anteriormente, em duas reuniões aqui, eu vou direto ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 577, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Comunicação Cultural Socorrense para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Socorro, Estado de São Paulo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Os Senadores que concordam... Ainda não.

Conforme sugestão do Senador Valdir Raupp, vamos para os itens 12 e 13. Relatoria da Senadora Angela Portela.

Com a palavra a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, considerando que todos já têm as informações a respeito do PDS, também vou direto ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 551, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação

do ato que outorga permissão à Akatu FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Vitória da Conquista, Estado da Bahia, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – A discussão e a votação serão realizadas todas no final.

Vamos retornar, agora, ao item 5, para a votação nominal. Item 5.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Anibal Diniz.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senadora Lídice da Mata.

**A SRª LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Aprovado.

Falta ler o item 12.

Com a palavra, a Senadora Angela Portela.

A SRª ANGELA PORTELA (Bloco/PT – RR) – Trata-se do Projeto de Decreto Legislativo nº 543, de 2012, que **Aprova o ato que outorga** autorização à Associação de Comunicação Comunitária Alvorada do Bairro Pedreira, para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Paulo, Estado de São Paulo.

O nosso voto, Sr. Presidente:

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 543, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação de Comunicação Comunitária Alvorada do Bairro Pedreira, para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Paulo, Estado de São Paulo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos partir, então, para o item 14. PDS nº 50, de 2013, que **Aprova o ato que outorga** autorização à Associação Comunitária de Comunicação e Cultura de Piên para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Piên, Estado do Paraná. A autoria é da Comissão de Ciência e Tecnologia. A relatoria é do Senador Anibal Diniz.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Presidente.

O referido projeto foi aprovado pela Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática da Câmara dos Deputados, que seguiu o parecer favorável de seu relator. Na Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania daquela Casa, o projeto foi considerado jurídico, constitucional e vazado em boa técnica legislativa.

Tendo em vista que ele cumpriu integralmente as exigências da documentação que acompanha o PDS nº 50, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Comunicação e Cultura de Piên para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Piên, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É como voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Então, voltamos à leitura do item 10, pois faltou a leitura do relatório.

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, da mesma forma, como já foi distribuído anteriormente, eu já vou direto ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS 45, de 2013, não evidenciou violação de legislação pertinente, e não havendo reparo



quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga a permissão da Fundação Cultural São Judas Tadeu para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, na cidade de Paraíso do Tocantins, Estado do Tocantins, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não, Senador.

Vamos para o Item 15, de relatoria do Senador Benedito de Lira. É o PDS nº 570, de 2012, que **Aprova o ato que outorga** autorização à ABCCI – Associação Beneficente da Comunidade Carente de Ibicaraí para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ibicaraí, Estado da Bahia.

Com a palavra o Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, na verdade, essas matérias são todas do mesmo teor. Já que V. Ex<sup>a</sup> fez a leitura da ementa, vou direto ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 570, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à ABCCI – Associação Beneficente da Comunidade Carente de Ibicaraí para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ibicaraí, Estado da Bahia, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos para os itens 16 e 17, de relatorias do Senador Cícero Lucena. PDS nº 25, de 2013, que **Aprova o ato que outorga** permissão à Rádio Portal de Caxias Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Teresina, Estado do Piauí. A autoria é da Comissão de Ciência e Tecnologia, a relatoria é do Senador Cícero Lucena.

Itens 16 e 17.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, da mesma forma que fiz referência anteriormente, como foi distribuído, vou direto ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 25, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo

reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Rádio Portal de Caxias Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Teresina, Estado do Piauí, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos aos itens 35 a 37, conforme solicitação do Senador Valdir Raupp.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, o item 17, não?

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Estamos voltando. O Senador Valdir Raupp fez um apelo para que déssemos preferência aos presentes.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – É que eu só li o item 16; falta o 17.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Desculpe.

Está com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Da mesma forma, vou direto ao voto, Sr. Presidente.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 69, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Cultural Amigos da Comunicação – Afonso Cláudio – ES para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Afonso Cláudio, Estado do Espírito Santo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos, então, para os itens 35 a 37, de relatoria do Senador Valdir Raupp.

Com a palavra o Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 495, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Cultural Projeção e Vida DF e Entorno para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade do Guará I, Distrito Federal, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 36, Sr. Presidente. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 505,

de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária Geraldo de Oliveira, de Jaupaci, Goiás, para executar serviços de radiodifusão comunitária na cidade de Jaupaci, Estado de Goiás, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 37. Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 528, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Sociedade Rádio Novo Horizonte Ltda., para explorar o serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Novo Horizonte, Estado de São Paulo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esses são os votos, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – *(Falha na gravação.)* ... e 20.

É o PDS de nº 507, de 2012, que aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Manchester de Anápolis Ltda., para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Anápolis, Estado de Goiás. A relatoria *ad hoc* é do Senador Luiz Henrique.

Com a palavra, o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores.

O parecer muito bem lavrado pelo Senador Ciro Nogueira demonstra que o projeto que renova a concessão à Rádio Manchester de Anápolis Ltda. se constitui em projeto constitucional, legal e jurídico. Como o avulso foi distribuído e é de conhecimento de todos os Srs. Senadores, opino pela aprovação.

Identicamente, em relação ao parecer exarado pelo Senador Delcídio do Amaral, relativamente à outorga de permissão à Rádio Tropical FM Ltda., estabelecida na cidade de Coroados, no Estado de São Paulo.

Da mesma forma, parecer emitido pelo Senador Eduardo Lopes, relativamente à outorga de autorização à Associação Comunitária de Desenvolvimento Cultural, Artístico e Social de Cerejeiras.

Nesses termos, opino pela aprovação dos três projetos a que me referi.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos agora para o item 21. Como Relatora *ad hoc*, a Senadora Angela Portela. São os itens 21, 22, 23 e 24.

Com a palavra, a Senadora Angela Portela.

A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA (Bloco/PT – RR) – Projeto de Decreto Legislativo nº 578, de 2012, que **Aprova o ato que outorga** permissão à S.P. Comunicações & Publicidade Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Monte Azul Paulista, Estado de São Paulo.

Nosso voto, tendo em vista toda a documentação que acompanha o PDS, que não evidenciou nenhuma violação à legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, é pela aprovação do ato que outorga permissão à S.P. Comunicações & Publicidade Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Monte Azul Paulista, Estado de São Paulo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

O item 22 é sobre o Projeto de Decreto Legislativo (PDS) nº 24, de 2013 (nº 636, de 2012, na Câmara dos Deputados), que **Aprova o ato que outorga** permissão à Alô FM – Sociedade Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Diamantina, Estado de Minas Gerais.

O nosso voto também é pela aprovação do ato que outorga permissão à Alô FM – Sociedade Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Diamantina, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

O item 23 é sobre Projeto de Decreto Legislativo (PDS) nº 557, de 2012 (nº 624, de 2012, na Câmara dos Deputados), destinado a aprovar o ato que outorga autorização à Associação Pilarense de Radiodifusão Comunitária para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pilar, Estado de Alagoas.

Da mesma forma, o nosso voto é pela aprovação, tendo em vista que não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa.

O item 24 é sobre o Projeto de Decreto Legislativo (PDS) nº 569, de 2012 (nº 615, de 2012, na Câmara dos Deputados), que **Aprova o ato que outorga** permissão à Rádio e TV Schappo Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Poços de Caldas, Estado de Minas Gerais.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 569, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo

reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Rádio e TV Schappo Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Poços de Caldas, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esses são os votos, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Obrigado, Senadora.

Vamos ao item 11, cujo Relator é o Senador Aloysio Nunes Ferreira

Passamos a palavra ao Senador Anibal Diniz, como Relator *ad hoc*, para proferir parecer sobre os itens 11, 25 a 34, 38 e 39.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Presidente.

O item 11, cuja relatoria é do Senador Aloysio Nunes Ferreira, diz respeito ao Projeto de Decreto Legislativo (PDS) nº 545, de 2012 (nº 605, de 2012, na Câmara dos Deputados), que **Aprova o ato que outorga** concessão à Rádio Santa Catarina Ltda.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 545, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga concessão à Rádio Santa Catarina Ltda. para explorar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Joaçaba, Estado de Santa Catarina, do Senador Luiz Henrique, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

O item 25, cuja relatoria é do Senador João Alberto Souza, é sobre o Projeto de Decreto Legislativo (PDS) nº 5, de 2013 (nº 602, de 2012, na Câmara dos Deputados), destinado a aprovar o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Portal do Benfica para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Fortaleza, Estado do Ceará.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 5, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária Portal do Benfica para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Fortaleza, Estado do Ceará, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

O item 26 tem como Relator o Senador João Alberto Capiberibe e concede autorização para a Litoral Radiodifusão Ltda. para explorar serviços de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arraial do Cabo, Estado do Rio de Janeiro.

O voto também é pela aprovação, tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 433, de 2012, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, por isso a sua aprovação.

O item 27, também de relatoria do Senador João Capiberibe, concede autorização à Associação Comunitária de Atendimento Social e Assistencial Marcondense para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Alfredo Marcondes, no Estado de São Paulo.

Da mesma forma, tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 527, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação dessa matéria.

O item 28 é relatado originalmente pelo Senador José Agripino e concede autorização à Associação Cultural Comunitária de Cruz das Posses para executar serviços de radiodifusão comunitária na cidade de Sertãozinho, no Estado de São Paulo.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 43 de 2013 não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Cruz das Posses para executar serviços de radiodifusão comunitária na cidade de Sertãozinho, no Estado de São Paulo.

O item 29. A Senadora Lídice da Mata encontra-se presente. É ela que vai fazer a leitura.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella – Bloco/PDT – MG) – Para o item 29, com a palavra, a Senadora Lídice da Mata.

A SRa LÍDICE DA MATA (Bloco/PSB – BA) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, trata-se do Decreto Legislativo nº 19, de 2013, e nº 590, de 2012, na Câmara dos Deputados, que **Aprova o ato que outorga** autorização à Associação Comunitária de Assistência Social, Humanista e Solidária (Acolher) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Sete Lagoas, Estado de Minas Gerais.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 19, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo



reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Assistência Social, Humanista e Solidária (Acolher) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Sete Lagoas, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É esse o nosso parecer.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella – Bloco/PDT – MG) – Pois não, Senadora.

Então, voltamos a palavra ao Senador Anibal Diniz, para que leia os itens 30, 31, 32, 33, 34, 38 e 39. Com a palavra, o Senador Anibal Diniz.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – O item 30, que tem como Relator o Senador Rodrigo Rollemberg, concede autorização à Associação Cultural e Assistencial ao Menor de Capitão Andrade para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Capitão Andrade, Estado de Minas Gerais.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 562, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do PDS nº 562 para a Associação Cultural e Assistencial do Menor de Capitão Andrade, para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Capitão Andrade, Estado de Minas Gerais.

É o voto, Sr. Presidente.

O item 31, também relatado pelo Senador Rodrigo Rollemberg, concede outorga à Deo Volente Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Lourenço, Estado de Minas Gerais.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 22, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga a permissão à Deo Volente Ltda. para explorar serviço de radiodifusão na cidade de São Lourenço, em Minas Gerais.

O item 32, que tem como Relator original o Senador Sérgio Petecão, concede outorga à Associação Rádio Comunitária de Lagoa do Sítio para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lago do Sítio, Estado do Piauí.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 10, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade,

juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação da matéria.

O item 33, também relatado pelo Senador Sérgio Petecão, concede outorga à Associação Comunitária Lamarão em Ação – FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lamarão, Estado da Bahia.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 36, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Comunitária Lamarão em Ação – FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lamarão, Estado da Bahia.

O item 34, que tem como Relator original o Senador Sérgio Souza, concede outorga à Associação Fortaleza de São João para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ipupiara, Estado da Bahia.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 7, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Fortaleza de São João para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ipupiara, no Estado da Bahia.

O item 38, relatado originalmente pelo Senador Vital do Rêgo, concede autorização à Fundação Valter Evaristo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Miguel do Tapuio, Estado do Piauí.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 11, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Fundação Valter Evaristo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Miguel do Tapuio, Estado do Piauí, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

São os votos, Sr. Presidente.

Também o item 39?

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Sim.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – O item 39, relatado pelo Senador Walter Pinheiro, concede permissão à San Marino Radiodifusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Capanema, Estado do Paraná.



Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 15, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à San Marino Radiodifusão Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Capanema, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

São os votos, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos, então, à votação nominal.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com os Relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota do Senador Anibal Diniz?

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota o Senador Valdir Raupp?

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota o Senador Luiz Henrique?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – “Sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota a Senadora Lídice... Como vota o Senador Sérgio Petecão?

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (PSD – AC) – Com o Relator, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota a Senadora Lídice da Mata?

**A SR<sup>a</sup> LÍDICE DA MATA** (Bloco/PSB – BA) – Com os Relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota o Senador Benedito de Lira?

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Com os Relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota o Senador Cícero Lucena?

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Com os Relatores, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota o Senador Cristovam Buarque?

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Com o Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) –

(São os seguintes os itens apreciados:

#### ITEM 9

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 577, DE 2012

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO CULTURAL SOCORRENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Socorro, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento.

#### ITEM 10

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 45, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à FUNDAÇÃO CULTURAL SÃO JUDAS TADEU para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Paraíso do Tocantins, Estado do Tocantins.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento.

#### ITEM 11

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 545, DE 2012

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga concessão à RÁDIO SANTA CATARINA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão de sons e imagens na cidade de Joaçaba, Estado de Santa Catarina.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira.

#### ITEM 12

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 543, DE 2012

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação de Comunicação Comunitária Alvorada do Bairro Pedreira para executar**

**serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Paulo, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senadora Angela Portela.

#### ITEM 13

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 551, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à AKA-TU FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Vitória da Conquista, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Angela Portela.

#### ITEM 14

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 50, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO E CULTURA DE PIÊN para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Piên, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz.

#### ITEM 15

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 570, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ABCCI – ASSOCIAÇÃO BENEFICENTE DA COMUNIDADE CARENTE DE IBICARAÍ para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ibicaraí, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira.

#### ITEM 16

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 25, de 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO PORTAL DE CAXIAS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em fre-**

**quência modulada na cidade de Teresina, Estado do Piauí.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena.

#### ITEM 17

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 69, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização AS-SOCIAÇÃO CULTURAL AMIGOS DA COMUNICAÇÃO – AFONSO CLÁUDIO – ES para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Afonso Cláudio, Estado do Espírito Santo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Cícero Lucena.

#### ITEM 18

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 507, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO MANCHESTER DE ANÁPOLIS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Anápolis, Estado de Goiás.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira.

#### ITEM 19

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 450, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO TROPICAL FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Coroados, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Delcídio do Amaral.

#### ITEM 20

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 4, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE DE-**

**SENVOLVIMENTO CULTURAL, ARTÍSTICO E SOCIAL DE CEREJEIRAS** para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Cerejeiras, Estado de Rondônia.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Eduardo Lopes.

**ITEM 21**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 578, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à S.P. COMUNICAÇÕES & PUBLICIDADE LTDA.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Monte Azul Paulista, Estado de São Paulo.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro.

**ITEM 22**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 24, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à ALÔ FM – SOCIEDADE LTDA.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Diamantina, Estado de Minas Gerais.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro.

**ITEM 23**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 557, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO PILARENSE DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA** para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pilar, Estado de Alagoas.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim.

**ITEM 24**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 569, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à RÁDIO E TV SCHAPPO LTDA.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Poços de Caldas, Estado de Minas Gerais.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol.

**ITEM 25**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 5, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA PORTAL DO BENFICA** para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Fortaleza, Estado do Ceará.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Alberto Souza.

**ITEM 26**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 433, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à LITORAL RADIODIFUSÃO LTDA.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arraial do Cabo, Estado do Rio de Janeiro.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Capiberibe.

**ITEM 27**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 527, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE ATENDIMENTO SOCIAL E ASSISTENCIAL MARCONDENSE** para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Alfredo Marcondes, Estado de São Paulo.

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Capiberibe .

**ITEM 28****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 43, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL COMUNITÁRIA DE CRUZ DAS POSSES para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Sertãozinho, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador José Agripino.

**ITEM 29****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 19, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE ASSISTÊNCIA SOCIAL, HUMANISTA E SOLIDÁRIA – ACOLHER para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Sete Lagoas, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata.

**ITEM 30****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 562, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL E ASSISTENCIAL AO MENOR DE CAPITÃO ANDRADE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Capitão Andrade, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg.

**ITEM 31****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 22, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à DEO VOLENTE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Lourenço, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg.

**ITEM 32****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 10, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO COMUNITÁRIA DE LAGOA DO SÍTIO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lago do Sítio, Estado do Piauí.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão.

**ITEM 33****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 36, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA LAMARÃO EM AÇÃO – FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lamarão, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão.

**ITEM 34****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 7, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO FORTALEZA DE SÃO JOÃO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Ipupiará, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza.

**ITEM 35****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 495, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL PROJEÇÃO E VIDA DE ENTORNO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade do Guará I, Distrito Federal.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp.



**ITEM 36****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 505, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à AS-SOCIAÇÃO COMUNITÁRIA GERALDO DE OLIVEIRA DE JAUPACI GOIÁS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Jaupaci, Estado de Goiás.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp.

**ITEM 37****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 528, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à SOCIEDADE RÁDIO NOVO HORIZONTE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Novo Horizonte, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp.

**ITEM 38****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 11, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à FUNDAÇÃO VALTER EVARISTO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Miguel do Tapuio, Estado do Piauí.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo.

**ITEM 39****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 15, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à SAN MARINO RADIODIFUSÃO LTDA, para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Capanema, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro.)

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Temos o requerimento, de 2013, do Senador Cícero Lucena...

Nós estamos aqui com um requerimento extra-pauta do Cícero Lucena.

Os Senadores que concordam com a inclusão permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

**EXTRAPAUTA****ITEM 40****REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA,  
TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA  
Nº 12, DE 2013**

**Nos termos do art. 40, § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro autorização para participar, na qualidade de membro da comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, por ocasião de convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria (convite anexo), do 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st WorldSkills Competition), que será realizado em Leipzig, na Alemanha de 2 a 7 de julho de 2013.**

*Nos termos do art. 39, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, comunico que irei me ausentar do país no período*

**Autoria:** Senador Cícero Lucena.

Com a palavra o Senador Cícero Lucena.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, esse convite foi formulado à Comissão e V. Exª abriu para os Senadores que demonstrassem interesse – até foi trazido pelo Senador Anibal. Eu também estou me colocando à disposição para participar do evento, assim como outros Senadores poderiam fazer.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Em discussão. *(Pausa.)*

Em votação.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

Só lembrando que as rádios, obviamente, foram todas aprovadas também.

Eu estou emocionado, porque é a segunda vez em que eu consigo quórum.

Estou achando que é a vitória do Cruzeiro, Senador Cícero. Estamos fazendo uma homenagem.

Não havendo mais nenhum assunto a tratar, Srs. Senadores, está encerrada a reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 26 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 29 minutos.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,  
INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

**ATA DA 14ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA  
3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LE-  
GISLATURA, REALIZADA EM 04 DE JUNHO DE 2013.**

Às nove horas e trinta e cinco minutos do dia quatro de junho de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Angela Portela, Anibal Diniz, Lobão Filho, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Sérgio Petecão, Aloysio Nunes Ferreira, José Agripino, Alfredo Nascimento, Rodrigo Rollemberg, Lídice da Mata e Sérgio Souza, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Walter Pinheiro, João Capiberibe, João Alberto Souza, Ciro Nogueira, Flexa Ribeiro, Gim e Eduardo Amorim. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Presidente, Senador Zeze Perrella, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. Item 1: Projeto de Lei do Senado n.º 630, de 2011, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Benedito de Lira, que “Cria horários obrigatórios de inserções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o relatório é favorável, com as emendas n. 1-T, 2-T e 3-T, de autoria do Senador Álvaro Dias. Após a leitura do relatório, usam da palavra os Senadores Anibal Diniz, Valdir Raupp, relator da matéria, e Lobão Filho. É concedida Vista ao Senador Anibal Diniz, pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias. Item 2: Projeto de Lei do Senado n.º 679, de 2011, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Ana Rita, que “Altera a Lei nº 7.802, de 11 de julho de 1989, para instituir a Política Nacional de Apoio ao Agrotóxico Natural.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o relatório é favorável, nos termos do substitutivo que apresenta. A deliberação da Matéria é adiada. Item 3: Projeto de Lei do Senado n.º 490, de 2009, de caráter terminativo, de autoria do Senador Raimundo Colombo, que “Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.” O relator designado é o Senador Rodrigo Rollemberg e o relatório é favorável, nos termos do substitutivo que apresenta. Após a leitura do relatório, é concedida Vista ao Senador Luiz Henrique,

pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias. Item 4: Requerimento n.º 13, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Sérgio Petecão, que “Tendo em vista o convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria, que se refere ao 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st Worldskills Competition), a realizar-se em Leipzig, Alemanha, requeiro, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, nos termos do art. 40, § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal – RISF, licença dos trabalhos da Casa no período compreendido entre os dias 02 a 07 de julho corrente ano, para desempenhar a mencionada missão. Comunico, nos termos do art. 39, inciso I, RISF, que estarei ausente do país no mesmo período.” O requerimento é aprovado. Item 5: Requerimento n.º 14, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Luiz Henrique, que requer “..., nos termos do artigo 55, III, da Constituição Federal e o disposto no art. 40 § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para desempenhar missão política, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática desta Casa, na Alemanha, em atendimento ao convite da Confederação Nacional de Indústria (CNI), para participar do 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st WorldSkills) que será realizado em Leipzig, na Alemanha, no período de 02 a 07 de julho de 2013. O evento é o mais tradicional e a maior competição de formação profissional em que competem jovens dos países mais industrializados no mundo. O Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial (SENAI) será o principal representante do Brasil, tendo mantido um excelente desempenho, desde de 1983. No último certame, realizado em Londres, em 2011, o Brasil conquistou o 2º lugar, superado apenas pela Coreia do Sul e à frente de países como Estados Unidos, Reino Unido, Japão, Alemanha, Suíça, entre outros. Considero de suma importância a excelência e atualidade tecnológica do ensino do SENAI, demonstrada pelo desempenho obtido pelos estudantes do Sistema Indústria, que auxiliam, sobretudo, o desenvolvimento do parque industrial brasileiro, na atualização constante de novas tecnologias. Comunico, ainda, nos termos do art. 39 do Regimento Interno, que estarei ausente do País no período de 1º a 08 de julho do mesmo ano.” O requerimento é aprovado. Item 6: Requerimento n.º , de 2013-CCT, de caráter terminativo, de autoria do Senador Anibal Diniz, que requer “..., nos termos regimentais, adendo ao Requerimento nº 7, de 2013, dessa CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema

radifônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Daniel Pimentel Slavieiro, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT.” A deliberação do requerimento é adiada. Item 7: Projeto de Decreto Legislativo n.º 476, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à EMPRESA DE RADIODIFUSÃO URSA MAIOR LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Flexa Ribeiro e o relatório é pelo sobrestamento do projeto nos termos do art. 335 do Regimento Interno do Senado Federal, e pela aprovação de Requerimento de Informações dirigido ao Ministro de Estado das Comunicações. A deliberação do requerimento é adiada. Item 8: Projeto de Decreto Legislativo n.º 26, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA E CULTURAL JACUÍPE FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Jacuípe, Estado da Bahia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 9: Projeto de Decreto Legislativo n.º 44, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO DE RÁDIO DIFUSÃO COMUNITÁRIA DE CORREIA PINTO VOZ DA TERRA FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Correia Pinto, Estado de Santa Catarina.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 10: Projeto de Decreto Legislativo n.º 33, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA RADIODIFUSÃO E CULTURAL DE LAGOA DO TOCANTINS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lagoa do Tocantins, Estado do Tocantins.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 11: Projeto de Decreto Legislativo n.º 572, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO DA RÁDIO COMUNITÁRIA “LIFE FM” para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Adamantina, Estado de São Paulo.” A relatora designada é a Senado-

ra Ângela Portela e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 12: Projeto de Decreto Legislativo n.º 14, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO INDEPENDÊNCIA DE GOIÂNIA LTDA.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.” A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 13: Projeto de Decreto Legislativo n.º 51, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO RADIODIFUSÃO CULTURAL DE TRIUNFO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Triunfo, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 14: Projeto de Decreto Legislativo n.º 80, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à RÁDIO SANTA CRUZ AM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santa Cruz, Estado do Rio Grande do Norte.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 15: Projeto de Decreto Legislativo n.º 68, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO DE DIFUSÃO COMUNITÁRIA NOVA VIDA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José da Vitória, Estado da Bahia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 16: Projeto de Decreto Legislativo n.º 566, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE DESENVOLVIMENTO CULTURAL E ARTÍSTICO DE MINAS NOVAS para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Minas Novas, Estado de Minas Gerais.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 17: Projeto de Decreto Legislativo n.º 2, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO GRÃOPARAENSE DE DESENVOLVIMENTO SOCIAL – AGRADES para exe-



cutar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Grão-Pará, Estado de Santa Catarina.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 18: Projeto de Decreto Legislativo n.º 34, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA E RURAL DO CRUZEIRO DA QUEIMADA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Irará, Estado da Bahia.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 19: Projeto de Decreto Legislativo n.º 20, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA E CULTURAL DE SANTA TEREZINHA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Santa Terezinha, Estado de Santa Catarina.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 20: Projeto de Decreto Legislativo n.º 358, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à BONITO COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bela Vista, Estado de Mato Grosso do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 21: Projeto de Decreto Legislativo n.º 13, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a** permissão outorgada à GAZETA DO ESPÍRITO SANTO RÁDIO E TV LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Vitória, Estado do Espírito Santo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 22: Projeto de Decreto Legislativo n.º 53, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à SOCIEDADE LUIZA TÁVORA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Potengi, Estado do Ceará.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 23: Projeto de Decreto Legislativo n.º 553, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à SAMPAIO &

MARTINS LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santa Helena de Goiás, Estado de Goiás.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 24: Projeto de Decreto Legislativo n.º 561, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a** permissão outorgada à SCALA FM STÉREO DE CURITIBA LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Cornélio Procopio, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 25: Projeto de Decreto Legislativo n.º 58, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a** permissão outorgada à FUNDAÇÃO FRATERNIDADE para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ijuí, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador José Agripino e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 26: Projeto de Decreto Legislativo n.º 23, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO E CULTURA DO RIO DA CONCEIÇÃO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Rio da Conceição, Estado do Tocantins.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 27: Projeto de Decreto Legislativo n.º 1, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à COMUNIDADE SPICILEGIUM DEI DE AMPARO SOCIAL E CRISTÃO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São Paulo, Estado de São Paulo.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 28: Projeto de Decreto Legislativo n.º 37, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA UNIDOS POR FAXINAL para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Faxinal dos Guedes, Estado de Santa Catarina.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 29: Projeto de Decreto Legislativo n.º 75, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tec-



nologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE APOIO A CULTURA DO MUNICÍPIO DE CONCEIÇÃO DE ALMEIDA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Conceição de Almeida, Estado da Bahia.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 30: Projeto de Decreto Legislativo n.º 554, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO ASSISTENCIAL DOIS DE JULHO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Mata de São João, Estado da Bahia.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 31: Projeto de Decreto Legislativo n.º 55, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à TV RÁDIO CLUBE DE TERESINA S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Teresina, Estado do Piauí.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 32: Projeto de Decreto Legislativo n.º 64, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** permissão ao SISTEMA PLUG DE COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Boqueirão do Leão, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Item 33: Projeto de Decreto Legislativo n.º 48, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO 99 FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Balneário Camboriú, Estado de Santa Catarina.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o projeto é aprovado por 10 (dez) votos favoráveis. Nesse momento, o Senhor Senador Sérgio Souza requer, oralmente, a inclusão extrapauta de Requerimento com o que todos concordam. Extrapauta, Item 1: Requerimento n.º 15, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Sérgio Souza, que “Nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 6/2013, aprovado em 23/05/2013 nesta CCT, requeiro que seja também convidado o Professor Hartmut Glaser (Secretário Executivo do Comitê Gestor da Internet no Brasil), para participar

da audiência pública destinada a informar aos membros desta Comissão sobre a governança da internet no Brasil.” O requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, a presidência encerra a reunião, às dez horas e vinte e sete minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no diário do Senado Federal. – Senador **Zeze Perrella**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Havendo número regimental, declaro aberta a 14ª Reunião, Extraordinária, da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data de 4 de junho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> e Srs Senadores que concordam permanecem como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado* juntamente com as notas taquigráficas.

Comunicados da Presidência.

A CCT recebeu o Ofício de nº 009, de 2013, da assessoria parlamentar do gabinete do comandante do Exército, convidando esta Presidência para participar de uma visita institucional ao Comando Militar do Sul, a realizar-se no período de 27 a 29 de junho de 2013.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que desejarem participar da visita, favor informar à secretaria da Comissão.

## ITEM 1

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 630, DE 2011

– Não Terminativo –

**Cria horários obrigatórios de inserções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo.**

**Autoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp

**Relatório:** Favorável ao Projeto, com as emendas n. 1-T, 2-T e 3-T, de autoria do Senador Alvaro Dias

**Observações:**

1) No prazo regimental o Senador Álvaro Dias apresenta três emendas.

2) A matéria ainda será apreciada pelas Comissões Desenvolvimento Regional e Turismo, em decisão terminativa.

Vamos passar ao item 2, enquanto o Senador Raupp não chega. A gente volta.

(É o seguinte o item adiado:

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 679, DE 2011

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 7.802, de 11 de julho de 1989, para instituir a Política Nacional de Apoio ao Agrotóxico Natural.**

**Autoria:** Senadora Ana Rita

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

**Observações:**

1) A Matéria já foi apreciada pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, com Parecer favorável ao Projeto, nos termos da Emenda nº 01-CMA (Substitutivo).

2) Em 19/12/2012, após a leitura do relatório foi concedida Vista à Senadora Angela Portela pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias, que não apresentou manifestação por escrito.

3) A matéria ainda será apreciada pela Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, em decisão terminativa.)

## ITEM 4

### REQUERIMENTO Nº , DE 2013

**Tendo em vista o convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria, que se refere ao 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st Worldskills Competition), a realizar-se em Leipzig, Alemanha, requeiro, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, nos termos do art. 40, § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal – RISF, licença dos trabalhos da Casa no período compreendido entre os dias 02 a 07 de julho do corrente ano, para desempenhar a mencionada missão. Comunico, nos termos do art. 39, inciso I, RISF, que estarei ausente do País no mesmo período.**  
**Autoria:** Senador Sérgio Petecão.

Com a palavra o autor do requerimento, Senador Sérgio Petecão.

**O SR. SÉRGIO PETECÃO** (Bloco/PSD – AC) – Presidente, apenas para justificar a nossa ausência dos trabalhos desta Comissão e também para pedir o apoio desta Presidência no sentido da liberação dessa viagem à Alemanha, até porque alguns membros desta Comissão farão parte desse evento e eu também gostaria de fazê-lo, com a sua autorização.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Em discussão o requerimento. (Pausa.)

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

Aprovado o requerimento.

Senador Valdir Raupp, nós lemos aqui o item 1, PLS nº 630, de 2011, que cria horários obrigatórios de inserções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo. Autoria do Senador Benedito de Lira e Relatoria do Senador Valdir Raupp.

Com a palavra o Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, encontra-se na Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), para exame, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 630, de 2011, que pretende criar horários obrigatórios de inserções gratuitas nas emissoras de rádio e televisão para divulgação de regiões turísticas do Brasil, conforme definidas pelo Programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo.

Segundo seu autor, Senador Benedito de Lira, a política do Governo Federal, estabelecida no Plano Nacional do Turismo, contempla, entre outras ações, o fortalecimento do turismo interno e a promoção do turismo como fator de desenvolvimento regional. Assim, afirma que a medida proposta apresenta-se como instrumento de realização dessa política pública, que visa à expansão e à consolidação do turismo interno brasileiro.

E justifica que, além de fomentar o desenvolvimento socioeconômico, a proposta de criar horários obrigatórios, no rádio e televisão, de propaganda gratuita para difundir as regiões turísticas dos Estados e do Distrito Federal promove a divulgação do patrimônio histórico, artístico e cultural do País e contribui para o processo de conscientização nacional de proteção ao meio ambiente.

Nos termos do art. 2º do projeto, os Estados e o Distrito Federal terão direito a até dez inserções de trinta segundos ou cinco de um minuto por horário de exibição diário, podendo utilizar-se de até três dias por

semestre (*caput*). Serão dois os horários de exibição diários para as inserções, um matutino, entre sete e nove horas, e, um noturno, entre vinte e vinte e duas horas (§1º). As inserções definidas serão exibidas às terças, quintas ou sextas-feiras (§2º). Para a realização dessas inserções, os Estados e o Distrito Federal deverão encaminhar, com antecedência mínima de quinze dias, solicitação ao Ministério das Comunicações (§3º). Havendo mais de uma solicitação para determinado dia, terá preferência aquela que primeiro for protocolada (§4º).

No §5º do mesmo art. 2º, o PLS nº 630, de 2011, veda que as inserções contenham menção a:

I – publicidade de obras, programas ou ações governamentais, assim como a utilização de imagens de inauguração ou execução de obras, programas ou ações governamentais;

II – participação de membros dos poderes públicos ou de servidores públicos das esferas federal, estadual ou municipal;

III – utilização de imagens ou cenas incorretas ou incompletas, efeitos ou quaisquer outros recursos que distorçam ou falseiem os fatos ou a sua comunicação;

IV – mensagem de cunho discriminatório ou que estimule a rivalidade entre diferentes regiões do País.

A proposição proíbe, ainda, que nos dias de exibição de inserções gratuitas seja veiculada propaganda turística paga de Estados, do Distrito Federal e de Municípios em qualquer horário (§6º).

O não cumprimento do disposto no art. 2º por qualquer Estado ou pelo Distrito Federal será punido com a perda do direito às inserções durante doze meses (§7º). A fiscalização do cumprimento dessas determinações ficará a cargo do órgão competente do Poder Executivo (§8º).

O art. 3º estabelece que as transmissões previstas sejam gratuitas, realizadas em âmbito nacional e estadual, e que as gravações dos programas publicitários sejam encaminhadas às emissoras com a antecedência mínima de três dias em relação à data prevista da transmissão. Para agilizar os procedimentos, condições especiais podem ser pactuadas diretamente entre as emissoras de rádio e de televisão e os governos estaduais ou distrital, obedecidos os limites estabelecidos no projeto, dando-se conhecimento ao Ministério das Comunicações (art. 4º).

Por fim, a proposição determina a suspensão da veiculação dos anúncios previstos a pelo menos quatro meses do pleito eleitoral (art. 5º).

A cláusula de vigência determina a entrada em vigor da lei proposta na data de sua publicação (art. 6º).

Durante o prazo regimental foram apresentadas três emendas, todas de autoria do Senador Alvaro Dias, a seguir descritas:

Emenda nº 1 – CCT

Propõe nova redação ao art. 2º da proposição para determinar que a obrigação pretendida pelo Senador Benedito Lira se aplique apenas às emissoras públicas, educativas e comunitárias, uma vez que essas independem de audiência para obtenção de seus recursos para custeio de operações e estão impedidas legalmente da prática da venda de espaço para anúncios.

Emenda nº 2 – CCT

Propõe a supressão do § 6º do art. 2º do projeto, uma vez que as emissoras públicas, educativas e comunitárias estão impedidas da venda de espaço publicitário em suas programações.

Emenda nº 3 – CCT

Na mesma linha da emenda nº 1, propõe nova redação ao art. 3º para prever que as determinações do PLS nº 630, de 2011, se apliquem apenas às emissoras públicas, educativas e comunitárias de rádio e de televisão.

Após exame nesta Comissão, o PLS nº 630, de 2011, será encaminhado à Comissão de Desenvolvimento Regional e Turismo (CDR), para apreciação em caráter terminativo.

Sabidamente, a Constituição Federal consagrou, no *caput* do art. 223, a existência de três sistemas de radiodifusão complementares, o privado, o público e o estatal. Criado pela Lei nº 11.652, de 7 de abril de 2008, o sistema público de radiodifusão distingue-se do sistema privado especialmente pelos objetivos que persegue em sua programação. Incluem-se a diversidade nas abordagens educativa, cultural e informativa; a preocupação com a promoção da cidadania; a cooperação com os processos educacionais e de formação do cidadão; bem como processos de inclusão social e de socialização.

Também as rádios comunitárias não visam ao lucro e têm finalidades muito próprias. A principal delas, e que dá o contorno ao seu funcionamento, é exatamente a vinculação direta das emissoras às comunidades por elas atendidas, de forma a difundir as “ideias, elementos de cultura, tradições e hábitos” da população local, formando, integrando e estimulando o convívio social.

Nesse contexto, conforma-se aos objetivos de tais entidades, e não aos das emissoras privadas, a abertura de espaços para a veiculação de mensagens como as propostas pelo projeto de lei em exame. Mantidas com recursos públicos, nada mais justo do que as emissoras públicas de rádio e televisão participarem



do esforço de divulgação da riqueza turística existente em nosso País.

Por essas razões, consideramos oportunas as emendas apresentadas pelo nobre Senador Alvaro Dias no sentido de determinar que a obrigação pretendida pelo projeto em exame se aplique apenas às emissoras públicas, educativas e comunitárias. Observe-se que essas emissoras independem de audiência para obtenção de seus recursos para custeio de operações e estão impedidas legalmente da prática da venda de espaço para anúncios. Somos de parecer, portanto, pelo acolhimento das emendas nºs 1, 2 e 3.

Do Voto.

Diante de todo o exposto, opinamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 630, de 2011, e das emendas nºs 1, 2 e 3.

É o voto, Sr. Presidente.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Para debater, Sr. Presidente.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, é o voto.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Desculpa, Senador.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Para debater, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A matéria está em discussão. *(Pausa.)*

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Em discussão.

Sr. Presidente, eu diria que as emendas propostas pelo Senador Alvaro Dias, na realidade, tiram todo o sentido da proposição, porque as emissoras educativas já cumprem esse papel, já estão permanentemente com suas programações voltadas para o fortalecimento da cultura regional, o aspecto do fortalecimento do turismo regional, mostrando a paisagem, as belezas, os aspectos culturais que formam as características de cada uma das regiões.

Na realidade, o projeto, originalmente, tenta fazer com que haja um acordo União-emissoras privadas no sentido de converter possíveis bonificações fiscais em inserções que possam vir a contribuir com essa veiculação dos potenciais regionais.

Na medida em que a emenda retira a obrigatoriedade de as emissoras privadas comerciais cumprirem essa função social, estamos descaracterizando o sentido da concessão pública. O Governo Federal concede, abre uma concessão para uma emissora comercial, e não pode sequer ter uma função social, no sentido de fortalecer o turismo e a veiculação das belezas e dos potenciais regionais. Então, acredito que deveríamos ter uma atenção especial nesse sentido de não acatar

essas emendas, porque elas desfiguram completamente o projeto do Senador Benedito de Lira.

E gostaria que refletíssemos a esse respeito, sob pena de chovermos no molhado: votar um projeto que autoriza as emissoras públicas a fazerem o que já fazem por vocação, porque, na realidade, as emissoras públicas já estão completamente comprometidas com essa veiculação dos potenciais regionais e, onde quer que as televisões públicas estejam instaladas, estão trabalhando com potencial regional; inclusive, podemos dizer que o fortalecimento da cultura regional – como vemos na TV Cultura de Minas, na de São Paulo – já está presente fortemente nessas emissoras. Mas precisamos chegar às emissoras comerciais, porque, se retirarmos os efeitos da emissoras comerciais, significa que o projeto perdeu completamente o sentido.

E nesse caso, eu pediria vista desse projeto para que pudéssemos aprofundá-lo junto ao Ministério das Comunicações.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Senador Lobão Filho.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Senador Zeze Perrella, discordo frontalmente do Senador Anibal Diniz, mas acho que não preciso nem entrar no mérito, porque, já que o Senador pediu vista do processo, vou aguardar o retorno da vista para poder colocar opinião do lado das rádios; rádios essas que pagam pela sua concessão anualmente, e pagam muito caro. Se entrarmos na receita dessas rádios, tomando, a fórceps, espaço, que é o que as rádios vendem, para fazermos programa de Governo, de Turismo, de quem quer que seja, estaremos prejudicando absurdamente centenas e milhares de rádios pelo País todo.

Vou aguardar a oportunidade do retorno desse projeto, da vista do Senador Anibal Diniz, para trazer mais dados e poder mostrar a esta Comissão que esse projeto, sem as emendas, simplesmente é absurdo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Sem querer entrar no mérito da questão, acho o seguinte: se olharmos por esse prisma, Senador Lobão, a aviação também é uma concessão pública, telefonia celular é uma concessão pública, e não vejo ninguém telefonando de graça e nem voando de graça. Mas é uma opinião pessoal. Respeito, obviamente, a proposição.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Só para acrescentar, há dezenas de projetos tramitando na Câmara e no Senado para confiscar tempo de rá-



dio e televisão. Há algumas redes de televisão ruins das pernas, já não conseguem bancar sua estrutura gigantesca.

Hoje, para manter uma rede de televisão, ou até mesmo uma rádio, é preciso uma estrutura gigantesca de funcionários, de despesas de aluguel, enfim, de toda ordem. Então, se a gente começar a confiscar tempo dessas emissoras de rádio e televisão, vai continuar assim como as empresas... Mesmo as empresas aéreas, que cobram, estão quebrando. Imagina se a gente tivesse que voar de graça.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vista concedida ao Senador Anibal Diniz.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Somente para insistir mais uma vez em um aspecto importante para a melhoria do funcionamento desta Casa e para a redução de despesas desta Casa.

Eu venho realizando uma cruzada para que o Senado deixe de imprimir esses avulsos que têm um custo extraordinário para a Casa, já que todos nós dispomos do *tablet*. Mas ocorre, Sr. Presidente, que eu tentei acessar a matéria aqui no meu *tablet* e não consegui.

Então, como se trata de uma reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia, e sabendo da operacionalidade de V. Ex<sup>a</sup>, peço que junto à Presidência da Casa obtenha a implantação efetiva da pauta das Comissões no sistema eletrônico, para que nós possamos, efetivamente, revogar o custo extraordinário com a impressão diária desses avulsos.

Obrigado a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Senador Lobão Filho.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Eu queria apenas comunicar ao meu colega, Luiz Henrique, que dentro da proposta de Regimento nova que está tramitando dentro da CCJ, no relatório a que tive o prazer de dar entrada, já há a prevalência do meio eletrônico sobre o meio impresso. Então, já faz parte do novo Regimento, Senador, que o meio eletrônico deverá prevalecer sobre o meio impresso, portanto, corrigindo distorções como essa, de termos documentos impressos em excesso e gerando altos custos para esta Casa.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu pediria um aparte a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Com todo o prazer.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – É no sentido de perguntar se também está contemplada no novo Regimento a proposta do Senador Mozarildo Cavalcanti de estabelecer um novo rito de funcionamento desta Casa, de forma que tenhamos uma semana totalmente dedicada às Comissões e outra ao Plenário, sem prejuízo de se convocar o Plenário em uma das semanas dedicadas às Comissões em matéria urgente. Isso é fundamental.

Nós vivemos aqui em uma situação de permanente ansiedade e angústia. Eu saí da audiência pública comemorativa de um ano, ou de reflexão sobre um ano do Código Florestal. Nós estávamos lá e tivemos que vir para cá, porque as Comissões estão funcionando na mesma hora. Daqui a pouco, haverá a abertura da Comissão de Assuntos Econômicos. Não é possível. Nós não temos o dom da ubiquidade.

Então, se nós tivermos a semana inteira para o trabalho de Comissões, poderemos dedicar manhã, tarde e noite para esses trabalhos, e com isso evitar essa simultaneidade, meu caro Senador Lobão Filho.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra, o Senador Lobão Filho.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Senador Luiz Henrique, há uma reestruturação completa desse trabalho das Comissões, completa, no número delas, na forma de funcionamento. Essa proposição do Senador Mozarildo, de estabelecer uma semana sim e uma semana não, a nossa equipe considerou muito radical. Mas eu acho que, com a solução que foi dada – depois eu vou ter o prazer de encaminhar a V. Ex<sup>a</sup> –, V. Ex<sup>a</sup> verá que o funcionamento das Comissões foi tremendamente aumentado na sua eficácia e na sua eficiência. Tenho certeza de que atenderá ao desejo de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Infelizmente, Senador Lobão Filho, nós temos aqui a notícia, agora, de que a CMA também passou para 8h30 e a Comissão de Educação para 9h30. Regimentalmente, elas estão 11h30.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Senador Zeze Perrella!

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Não vou nem dizer que é pessoal. (*Risos*.)

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Eu quero também aqui me manifestar, muito rapidamente, favorável à busca de uma solução para o funcionamento das Comissões.

Eu acho que este é um entendimento quase unânime hoje, no Senado Federal, de que não dá para continuar como está.

Nós estamos tendo um debate importante lá na Comissão de Meio Ambiente. Éramos três Senadores que estávamos lá acompanhando e tivemos que sair para vir aqui, para esta reunião. Eu, pessoalmente, vou relatar um projeto em seguida.

O Senador Luiz Henrique tem feito essa proposta de dedicarmos uma semana, especificamente, às Comissões.

O Senador Edison Lobão tem uma proposta de revisão do Regimento como um todo e de revisão do funcionamento das Comissões.

Eu não sei qual é a melhor alternativa, mas eu entendo que os Presidentes de Comissões devem levar ao Presidente a necessidade de uma reformulação. Que nós dediquemos um tempo nas próximas semanas.

Sugiro até ao Senador Luiz Henrique que levante este tema de novo hoje, no plenário, e que possamos articular manifestações conjuntas em relação a isso, porque, efetivamente, nós precisamos rever o funcionamento dessas Comissões.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – E a única saída que eu acho que nós temos – já pensamos em todas as maneiras – é a ideia do Senador Luiz Henrique.

Nós temos que ter uma semana para as Comissões e outra semana para o plenário. Nós não conseguimos, a não ser em matéria urgente. É o único caminho, Senador Luiz Henrique. Eu não vejo outra situação.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu também não vejo, Sr. Presidente. O que nós precisamos, realmente, é de um corte radical para que esta Casa funcione melhor. E esse corte radical é essa alternância. Eu não vejo outra solução, porque, se nós tivermos uma semana só dedicada às Comissões, elas vão funcionar de manhã, de tarde e de noite. Nós vamos avançar até a noite no trabalho das Comissões.

As sabatinas aqui – cá para nós – são ridículas, muitas delas. As pessoas começam a ser sabatinadas, e o Senador vem aqui e já começa a votar rapidamente, antes mesmo de ouvir o sabatinado, antes do debate.

Nós temos que mudar isso. Nós temos que imprimir seriedade a esta Casa. E eu só vejo uma forma: uma Comissão funciona de manhã, outra funciona de tarde, divide a manhã e a tarde para que não haja simultaneidade.

Acho que, assim como não pode haver simultaneidade em trabalho de Comissão e Ordem do Dia do plenário, não deve haver simultaneidade entre as Comissões.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Senador Sérgio.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, nós recebemos, na semana passada aqui, no Senado Federal, o Presidente do Senado australiano.

Lá, eles dividiram a semana em duas partes. A primeira parte é a discussão nas Comissões, e a segunda parte, dois dias, é a discussão em plenário. E também há um espaço para os Parlamentares fazerem o trabalho na sua base.

Aqui, também, no Senado, é prática comum os Senadores irem aos seus Estados e virem deles toda semana. Normalmente, você tira a segunda-feira para atender na capital do seu Estado e a sexta-feira para fazer o interior do seu Estado, cumprindo agendas do mandato e também da atividade política.

Eu aqui quero corroborar a iniciativa do Senador Luiz Henrique. Nós precisamos, de fato, tomar uma atitude.

Neste exato momento, já há três Comissões funcionando e vai iniciar uma quarta comissão agora, daqui a pouquinho, que é a Comissão de Assuntos Econômicos. Também muitos Senadores vão ao Palácio do Planalto para o lançamento do Plano Safra 2013/2014, e aí, fica, realmente, inviabilizado o nosso trabalho, ou seja, pela metade, cada um naquela correria de vai e vem.

A sorte é que nós temos uma boa assessoria, que acaba acompanhando os trabalhos em todas as Comissões simultaneamente.

Então, eu quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que realmente nós precisamos dar um rumo diferente às atividades aqui, no Senado.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Muito bem, Senador Sérgio Souza.

Vamos para o item 3.

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

Nº 490, DE 2009

– Terminativo –

#### **Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.**

**Autoria:** Senador Raimundo Colombo

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

#### **Observações:**

1) Sendo aprovado o substitutivo, a matéria será incluída na Pauta da próxima Reunião para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art.

282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal.

2) A Matéria já foi apreciada pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, com Parecer contrário ao Projeto.

3) A matéria constou nas pautas das reuniões dos dias 21/05/2013 e 28/05/2013.

Com a palavra, o Senador Rodrigo Rollemberg.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Muito obrigado, Sr. Presidente. Cumprimento V. Ex<sup>a</sup> e os demais colegas aqui presentes.

Submete-se ao exame da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática o Projeto de Lei do Senado nº 490, de 2009, do Senador Raimundo Colombo.

Estruturada em nove artigos, a proposição institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos. O órgão federal atuará de modo integrado com Estados e Municípios, como centro de informações de utilidade pública para prevenção e alerta da possibilidade de catástrofes climáticas, como furacões, tempestades, inundações e incêndios florestais, entre outros.

O CPDC coordenará e centralizará a produção, a recepção e a transmissão de informações relacionadas com a prevenção e o alerta da possibilidade dessas catástrofes.

Análise.

De acordo com os incisos II e III do art. 104-C do Regimento Interno do Senado Federal, compete à CCT opinar sobre proposições pertinentes à política nacional de ciência, tecnologia, inovação, comunicação e informática e à organização institucional do setor.

Além disso, tendo em vista o caráter terminativo da manifestação desta Comissão e o fato de a matéria não ter sido distribuída à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, compete também à CCT manifestar-se sobre a constitucionalidade, a juridicidade e a técnica legislativa do projeto.

No mérito, trata-se de proposição de elevada importância, com profundas implicações para a mudança de foco da atuação dos órgãos de defesa civil no País. De fato, é necessário deslocar a ênfase dessas instituições da resposta e recuperação para a prevenção, a preparação e o alerta. Com a edição da Lei nº 12.608, de 10 de abril de 2012, o ordenamento jurídico do setor avançou, mas não o suficiente. Nesse contexto, a criação de uma entidade voltada à centralização das informações disponíveis e ao alerta sobre a possibilidade de ocorrência de desastres é uma lacuna que precisa ser preenchida no arcabouço institucional brasileiro.

Contudo, sob o ponto de vista constitucional, concordamos com a manifestação da CMA de que o PLS nº 490, de 2009, padece de vício de constitucionalidade.

Conforme o art. 84, inciso II, da Constituição Federal, cabe ao Presidente da República exercer, com o auxílio dos Ministros de Estado, a direção superior da administração federal. Além disso, o art. 61, § 1º, inciso II, alínea a, da Lei Maior, estabelece ser de iniciativa privativa do Presidente da República as leis que disponham sobre a criação de cargos, funções ou empregos públicos na administração direta e autárquica ou o aumento de sua remuneração.

Como a criação de órgão federal implica, necessariamente, a distribuição de competências e a criação de cargos e funções na administração pública, o PLS nº 490, de 2009, invade a esfera de iniciativa legislativa privativa do Presidente da República.

No entanto, entendemos fundamental preservar o disposto no art. 8º do projeto em exame, que propõe o engajamento das concessionárias de serviços públicos de rádio e TV no sistema de alerta sobre a possibilidade de ocorrência de desastres. Esse é um importante instrumento que, sem sombra de dúvida, ajudará a salvar vidas.

Acreditamos, porém, que a obrigação deve ser estendida também às concessionárias de telefonia celular, tendo em vista que as mensagens de texto endereçadas aos moradores de áreas de risco têm se mostrado um importante mecanismo auxiliar de alerta.

Propomos também, por sugestão do Senador Walter Pinheiro, a unificação do número de telefone de emergência em todo o País, a exemplo do 911 nos Estados Unidos da América. Trata-se de medida de elevada importância, que visa a facilitar o acionamento do serviço em situação de desastre, quando as pessoas estão mais vulneráveis e, muitas vezes, em pânico.

Para sanar o vício de iniciativa e, ao mesmo tempo, incorporar ao ordenamento jurídico brasileiro os aprimoramentos aqui apontados, oferecemos emenda substitutiva ao PLS nº 490, de 2009.

Ante o exposto, votamos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 490, de 2009, na forma da seguinte emenda substitutiva:

Art. 1º – A Lei nº 12.340, de 1º de dezembro de 2010, passa a

vigorar acrescida do seguinte art. 3º-C:

“Art. 3º-C – O órgão federal competente disciplinará a unificação do número de telefone de emergência em todo o território nacional. Parágrafo único. As concessionárias de serviços públicos de radiodifusão sonora, inclusive comunitárias, de sons e imagens e de telefonia celular têm o dever de colaborar com o interesse público, por meio da divulgação de alertas sobre a possibilidade de ocorrência de desastres, conforme regulamento.”

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Este são o relatório e o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Sendo aprovado o substitutivo, a matéria será incluída na pauta da próxima reunião para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto do art. 282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal, lembrando que a matéria já foi apreciada pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, com parecer contrário ao projeto.

Em discussão a matéria. (Pausa.)

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Peço vista, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vista concedida ao Senador Luiz Henrique.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Sr. Presidente, eu consulto V. Exª sobre a possibilidade de antecipação do item 25 da pauta, tendo em vista que sou relator da matéria e sou relator de várias matérias também na Comissão de Assuntos Econômicos, que está se realizando agora.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Lembro, Sr. Senador José Agripino, que a votação é nominal, e que nós podemos ter o seu voto ao final da votação, obviamente.

Vamos lá. Vamos ao item 25, atendendo a solicitação do Senador José Agripino.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Pela ordem, Sr. Presidente. Eu pediria também que houvesse uma inversão de pauta e pudéssemos votar logo os projetos terminativos, ao invés da leitura dos requerimentos, deixando-os para o final.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. *Fora do microfone.*) – Sr. Presidente, eu preciso voltar para a audiência pública sobre Código Florestal, de que sou relator, e se V. Exª puder apreciar o item 5, eu agradeço.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Item 5. Lembrando que precisamos dos votos dos Srs. Senadores no final.

Então, nós vamos para o item 25, que é terminativo.

#### ITEM 25

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 58, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Fundação Fraternidade para explorar serviço de radiodifusão sonora em**

**frequência modulada na cidade de Ijuí, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador José Agripino

**Relatório:** Pela aprovação.

Com a palavra o Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Sr. Presidente, conforme V. Exª já anunciou, a matéria trata da solicitação de renovação da outorga à Fundação Fraternidade para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ijuí, Estado do Rio Grande do Sul.

O parecer é favorável. Vou ler apenas o voto, finalmente.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 58, de 2013, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a permissão outorgada à Fundação Fraternidade para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Ijuí, Estado do Rio Grande do Sul, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É o nosso voto, é o nosso parecer, pela aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – A discussão e o voto serão no final.

Então, atendendo a solicitação do Senador Luiz Henrique, vamos para o item 5.

#### ITEM 5

#### REQUERIMENTO Nº , DE 2013

**Requeiro nos termos do artigo 55, III, da Constituição Federal e o disposto no art. 40 § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, autorização para desempenhar missão política, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática desta Casa, na Alemanha, em atendimento ao convite da Confederação Nacional de Indústria (CNI), para participar do 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st WorldSkills) que será realizado em Leipzig, na Alemanha, no período de 02 a 07 de julho de 2013. O evento é o mais tradicional e a maior competição de formação profissional em que competem jovens dos países mais industrializados no mundo. O Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial (SENAI) será o principal represen-**



tante do Brasil, tendo mantido um excelente desempenho, desde 1983. No último certame, realizado em Londres, em 2011, o Brasil conquistou o 2º lugar, superado apenas pela Coreia do Sul e à frente de países como Estados Unidos, Reino Unido, Japão, Alemanha, Suíça, entre outros. Considero de suma importância a excelência e atualidade tecnológica do ensino do SENAI, demonstrada pelo desempenho obtido pelos estudantes do Sistema Indústria, que auxiliam, sobretudo, o desenvolvimento do parque industrial brasileiro, na atualização constante de novas tecnologias. Comunico, ainda, nos termos do art. 39 do Regimento Interno, que estarei ausente do País no período de 1º a 08 de julho do mesmo ano.

**Autoria:** Senador Luiz Henrique

Com a palavra o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Atendendo a um convite da CNI, Sr. Presidente, essa reunião é muito importante (*Fora do microfone.*), e é um afastamento rápido aqui da Casa. Peço, portanto, aos pares a aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, encerro a discussão.

Em votação.

Aprovado.

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Sr. Presidente, solicito inversão de pauta para apreciar o item 27, que também é terminativo. É um projeto de decreto legislativo.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, pela ordem. Eu também gostaria de pedir inversão de pauta para os itens 11 e 12.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Itens 11 e 12.

Eu acho que o bom senso nos diz que é melhor fazermos para atender aos Senadores que estão presentes, não é? E na ordem.

Vamos ao item 9, do Senador Alfredo Nascimento. Vocês estão de acordo? (*Pausa.*)

#### ITEM 9

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 44, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação de Rádio Difusão Comunitária de Correia Pinto Voz da Terra FM para**

**executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Correia Pinto, Estado de Santa Catarina.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação.

Com a palavra o Senador Alfredo Nascimento.

**O SR. ALFREDO NASCIMENTO** (Bloco/PR – AM) – Sr. Presidente, o projeto é em caráter terminativo.

O Projeto de Decreto Legislativo nº 44, de 2013, **Aprova o ato que outorga** autorização à Associação de Rádio Difusão Comunitária de Correia Pinto Voz da Terra FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Correia Pinto, Estado de Santa Catarina.

Voto, Sr. Presidente.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 44, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, voto favoravelmente à Associação de Rádio Difusão Comunitária de Correia Pinto Voz da Terra FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Correia Pinto, Estado de Santa Catarina, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É o meu voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – A discussão e a votação serão realizadas no final. Vamos aos itens 11 e 12.

A relatoria é da Senadora Angela Portela.

É o PDS nº 572, de 2012, e o PDS nº 14, de 2013.

#### ITEM 11

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 572, DE 2012

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação de Rádio Comunitária “Life FM” para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Adamantina, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação.

#### ITEM 12

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 14, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Independência de Goiânia**

**Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação.

Com a palavra a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Muito obrigada, Sr. Presidente.

O relatório é favorável.

Vamos à leitura do voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 572, de 2012, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação da Rádio Comunitária Life FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Adamantina, Estado de São Paulo, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Item 12. Trata-se do PDS nº 14, de 2013 (nº 317, de 2011, na Câmara dos Deputados), que aprova o ato que renova a concessão outorgada à Rádio Independência de Goiânia Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.

Nosso voto, Sr. Presidente.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 14, de 2013, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à Rádio Independência de Goiânia Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esses são os votos, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A discussão e a votação serão feitas no final. Vamos agora ao item 29. É o PDS nº 75, de 2013.

#### ITEM 29

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 75, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Apoio à Cultura do Município de Conceição de Almeida para**

**executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Conceição de Almeida, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação.

O Relator é o Senador Sérgio Souza.

Com a palavra o Senador Sérgio Souza.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, é o item 29.

Trata-se do PDS nº 75, de 2013, que **Aprova o ato que outorga** autorização à Associação Comunitária de Apoio Cultural do Município de Conceição de Almeida para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Conceição de Almeida, Estado da Bahia.

A autoria é da Comissão de Ciência, Tecnologia, Comunicação e Informática (permanente).

O voto é pela aprovação da outorga, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vamos agora aos itens 30 e 31.

PDS nº 554, de 2012 e o PDS nº 55, de 2013.

#### ITEM 30

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 554, DE 2012

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Assistencial Dois de Julho para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Mata de São João, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp

**Relatório:** Pela aprovação.

#### ITEM 31

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 55, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à TV Rádio Clube de Teresina S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Teresina, Estado do Piauí.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatório:** Pela aprovação

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp

O relator é o Senador Valdir Raupp.

Com a palavra o Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o exame da documentação que acompanha o PDS nº 554, de 2012, não evidenciou violação das formalidades estabelecidas na Lei nº 9.612, de 1998.

Nosso voto é pela aprovação.

PDS, item 31.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 55, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova concessão outorgada à *TV Rádio Clube de Teresina S. A.* para explorar serviço de radiodifusão sonora, em ondas médias, na cidade de Teresina, Estado do Piauí, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É o voto, Sr. Presidente.

Pela aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A discussão e a votação serão feitas no final.

Então, vamos agora aos PDS nºs 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 e 24; ainda os nºs 26, 27, 28, 32 e 33.

Indico como Senador *ad hoc* o Senador Lobão Filho.

Com a palavra o Senador Lobão.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Sr. Presidente, com referência ao PDS nº 8, que é o PDS nº 26, o PDS nº 10, que é o PDS nº 33, o PDS nº 13, PDS nº 51, PDS nº 14, PDS nº 80 da pauta, PDS nº 15, que é o PDS nº 68, o PDS nº 16, o PDS nº 566, PDS nº 17, que é o PDS nº 2, PDS nº 18. Então, vou mudar: item 18, que é o PDS nº 34; item 19, PDS nº 20; item 20, PDS nº 358; item 21, que é o PDS nº 13; item 22, PDS nº 53; item 23, PDS nº 553; item 24, PDS nº 561; item 26, PDS 23; item 27, PDS nº 1; item 28, PDS nº 37; item 32, que é o PDS nº 64; e o item nº 33, que é o PDS nº 48.

Sr. Presidente, não havendo nenhum óbice em relação à técnica legislativa, juridicidade e constitucionalidade, o voto é pela aprovação de todos esses PDS.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Em discussão e votação.

Vamos agora à leitura.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto favorável a todos os PDS.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota o Senador Lobão Filho?

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Voto favorável, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Com os Relatores. (*Fora do microfone.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Luiz Henrique. (*Pausa.*)

Senador Sérgio Petecão. (*Pausa.*)

Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (Bloco/DEM – RN) – Voto “sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Senador Alfredo Nascimento.

**O SR. ALFREDO NASCIMENTO** (Bloco/PR – AM) – Voto “sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – E o Senador Sérgio Souza?

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Com os Relatores.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Sr. Presidente, eu pediria, por uma questão de ordem, para aguardarmos alguns minutos, já que as secretárias foram buscar os Senadores que restam para votar.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, enquanto aguardamos, pela ordem.

No último dia 23 de maio de 2013, nós aprovamos aqui, nesta Comissão, um requerimento de minha autoria, que inclusive foi, naquele momento, subscrito também pelo Senador Luiz Henrique, que é para fazermos uma audiência pública aqui, nesta Comissão, destinada a informar aos membros desta Comissão sobre a governança da Internet no Brasil, incluindo os critérios para deferimento e registro dos domínios da Internet, o modelo de arbitragem de conflitos para os nomes dos domínios, o orçamento destinado àquele setor, suas fontes de arrecadação e os meios de fiscalização e controle na alocação desses recursos, bem como o papel do Instituto Nacional de Propriedade Industrial no registro das marcas e sua interface com o registro de nomes e domínios da Internet.

Aí sugeri o convite de três nomes: o nome do Sr. Jorge de Paula Costa Ávila, que é o Presidente do Instituto Nacional de Propriedade Industrial; o nome do Sr. Virgílio Augusto Fernandes Almeida, que é o representante do Ministério da Ciência e Tecnologia; e, na qualidade de Coordenador do Comitê Gestor da Internet no Brasil, sugeri também o nome do Sr. Demi Getschko, que é Diretor-Presidente do Núcleo de Informação e de Coordenação do ponto br.

E eu gostaria, Sr. Presidente, pela ordem e com a concordância de V. Ex<sup>a</sup>, ouvido o plenário, que nós pudéssemos incluir mais um nome, por sugestão inclusive do

próprio Ministério da Ciência e Tecnologia, que é o nome do Professor Hartmut Glaser, Secretário Executivo do Comitê Gestor da Internet no Brasil, para participar dessa audiência, conforme requerimento já aprovado nesta Comissão.

É o meu pedido, Sr. Presidente, se pudéssemos, extrapautar.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Extrapautar.

#### ITEM 34

#### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 15, DE 2013**

**Nos termos regimentais, em aditamento ao Requerimento nº 6/2013, aprovado em 23/05/2013 nesta CCT, requeiro que seja também convidado o Professor Hartmut Glaser (Secretário Executivo do Comitê Gestor da Internet no Brasil), para participar da audiência pública destinada a informar aos membros desta Comissão sobre a governança da internet no Brasil.**

**Autoria:** Senador Sérgio Souza

Em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação a inclusão do nome sugerido pelo Senador Sérgio Souza. (*Pausa.*)

Aprovado.

Como vota o Senador Luiz Henrique?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Com o Relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Como vota o Senador Rodrigo Rollemberg?

**O SR. RODRIGO ROLLEMBERG** (Bloco/PSB – DF) – Com os Relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A Comissão aprova os projetos dos itens 8 a 33. (São os seguintes os itens aprovados:

#### ITEM 8

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 26, DE 2013 – Terminativo –**

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária e Cultural Jacuípe FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Jacuípe, Estado da Bahia.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 10

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 33, DE 2013 – Terminativo –**

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Radiodifusão e Cultural de Lagoa do Tocantins para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Lagoa do Tocantins, Estado do Tocantins.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 13

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 51, DE 2013 – Terminativo –**

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Radiodifusão Cultural de Triunfo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Triunfo, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 14

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 80, DE 2013 – Terminativo –**

**Aprova o ato que outorga permissão à Rádio Santa Cruz AM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santa Cruz, Estado do Rio Grande do Norte.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (Permanente)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação

#### ITEM 15

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 68, DE 2013 – Terminativo –**

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação de Difusão Comunitária Nova Vida para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José da Vitória, Estado da Bahia.**



**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatoria:** Senador Cícero Lucena  
**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 16**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 566, DE 2012**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Desenvolvimento Cultural e Artístico de Minas Novas para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Minas Novas, Estado de Minas Gerais.**  
**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira  
**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 17**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 2, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Grãoparaense de Desenvolvimento Social (Agrades) para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Grão-Pará, Estado de Santa Catarina.**  
**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatoria:** Senador Delcídio do Amaral  
**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 18**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 34, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária e Rural do Cruzeiro da Queimada para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Irará, Estado da Bahia.**  
**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim  
**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 19**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 20, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária e Cultural de Santa Tere-**

**zinha para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Santa Terezinha, Estado de Santa Catarina.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatoria:** Senador Eduardo Lopes  
**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 20**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 358, DE 2012**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à Bonito Comunicação Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bela Vista, Estado de Mato Grosso do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatoria:** Senador Gim  
**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 21**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 13, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Gazeta do Espírito Santo Rádio e TV Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Vitória, Estado do Espírito Santo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatório:** Pela aprovação  
**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**ITEM 22**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 53, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Sociedade Luiza Távora para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Potengi, Estado do Ceará.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)  
**Relatoria:** Senador João Alberto Souza  
**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 23****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 553, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à Sampaio & Martins Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Santa Helena de Goiás, Estado de Goiás.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 24****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 561, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Scala FM Stéreo de Curitiba Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Cornélio Procopio, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 26****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 23, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Comunicação e Cultura do Rio da Conceição para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Rio da Conceição, Estado do Tocantins.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Lídice da Mata

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 27****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 1, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Comunidade Spicilegium Dei de Amparo Social e Cristão para executar serviço de**

**radiodifusão comunitária na cidade de São Paulo, Estado de São Paulo.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 28****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 37, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária Unidos por Faxinal para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Faxinal dos Guedes, Estado de Santa Catarina.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 32****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 64, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão ao Sistema Plug de Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Boqueirão do Leão, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Vital do Rêgo

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 33****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 48, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio 99 FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Balneário Camboriú, Estado de Santa Catarina.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatório:** Pela aprovação.)

(São os seguintes os itens adiados:

**ITEM 6**  
**REQUERIMENTO Nº , DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, adendo ao Requerimento nº 7, de 2013, dessa CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema radifônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Daniel Pimentel Slavieiro, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT.**

**Autoria:** Senador Anibal Diniz

**ITEM 7**  
**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 476, DE 2012**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pelo sobrestamento do projeto, nos termos do art. 335 do Regimento Interno do Senado Federal, e pela aprovação de Requerimento de Informações dirigido ao Ministro de Estado das Comunicações.)

Nada mais havendo a tratar, está encerrada a reunião. E obrigado aos senhores pela presença.

*(Iniciada às 9 horas e 35 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 27 minutos.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,  
INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

**ATA DA 15ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA  
COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO,  
COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA DA 3ª SESSÃO  
LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA,  
REALIZADA EM 06 DE JUNHO DE 2013**

Às nove horas e dez minutos do dia seis de junho de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência Eventual dos Senhores Senadores Valdir Raupp e Anibal Diniz, com a presença dos Senhores Senadores Walter Pinheiro, Luiz Henrique, Flexa Ribeiro, Delcídio do Amaral, Rodrigo Rollemberg, Lídice da Mata e Sérgio Souza, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunica-

ção e Informática, com a participação da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Angela Portela, Zeze Perrella, Lobão Filho, João Alberto Souza, Ciro Nogueira, Sérgio Petecão, Aloysio Nunes Ferreira, José Agripino, Gim, Alfredo Nascimento e Eduardo Amorim. Justifica a ausência o Senador João Capiberibe. O Senhor Senador Valdir Raupp, Presidente Eventual, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos n.º 03 de 2013-CCT e n.º. 01 de 2013-CCTSTTR**, de autoria dos Senhores Senadores Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem "... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor". Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os Senhores Francisco Valdir Silveira, Chefe do Departamento de Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais e Serviço Geológico do Brasil (CPRM); Marcelo Ribeiro Tunes, Diretor de Assuntos Minerários do Instituto Brasileiro de Mineração (IBRAM); Paulo César Ribeiro Lima, Consultor Legislativo da Câmara dos Deputados; Adriano Drummond Cançado Trindade, advogado do escritório Pinheiro Neto Advogados; José Farias de Oliveira, Professor Titular do Departamento de Engenharia Metalúrgica e de Materiais do Instituto Alberto Luiz Coimbra de Pós-Graduação e Pesquisa de Engenharia (COPPE/UFRJ). Deixa de comparecer o Senhor João Carlos Cavalcanti, Presidente da World Mineral Resources Participações S.A. Findas as apresentações, o Senhor Senador Anibal Diniz, Presidente Eventual, franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usa da palavra o Senhor Senador Luiz Henrique. Ato contínuo, a Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, às onze horas e cinquenta e oito minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no

Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Anibal Diniz**, Presidente Eventual da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Havendo número regimental, declaro aberta a 15ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, conjunta com a 4ª Reunião da Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração e Terras-Raras no Brasil, ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realizam nesta data, 6 de junho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação das atas das reuniões anteriores.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Dando início aos trabalhos da nossa reunião conjunta, que é realizada em atendimento aos Requerimentos nº 3, de 2013, da CCT, e nº 1, de 2013, da CCT/STTR, ambos de autoria do Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão, para discutir ações para os minerais estratégicos para o País para a criação de um novo marco regulatório que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor.

Convido à Mesa os Srs. Francisco Valdir Silveira, Chefe do Departamento de Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais e Serviço Geológico do Brasil (CPRM); o Sr. Marcelo Ribeiro Tunes, Diretor de Assuntos Minerários do Instituto Brasileiro de Mineração (Ibram); o Dr. Paulo César Ribeiro Lima, Consultor Legislativo da Câmara dos Deputados; o Dr. Adriano Drummond Cançado Trindade, advogado da Pinheiro Neto Advogados, especialista em Direito Mineral.

Os outros dois convidados ainda não chegaram: o Dr. José Farias de Oliveira, Professor Titular do Departamento de Engenharia Metalúrgica e de Materiais da COPPE; e João Carlos Cavalcanti, geólogo e Presidente da Empresa World Mineral Resources Participações S.A.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores e demais presentes, esta é a terceira de uma série de audiências públicas conjuntas entre a CCT e Subcomissão de Terras Raras, contemplando o plano de trabalho proposto pelo nobre Senador Luiz Henrique, Relator da Subcomissão.

Por conta da agenda, comunicamos, por oportuno, que foram alteradas as datas das próximas audi-

ências públicas, a quarta e a quinta desta série, que serão realizadas nos próximos dias 27 de junho e 11 de julho, respectivamente.

Até o presente momento tivemos a exposição, por representantes de órgãos do Governo e de empresas do setor e, nesta oportunidade, trazemos ao nosso plenário um corpo misto de especialistas, juristas e ainda o Dr. João Carlos Cavalcanti. Com isso, vamos trilhando a nossa caminhada em busca de subsídios para que o Relator e os demais Senadores que compõem a Subcomissão construam seu conhecimento e entendimento sobre o tema, de forma a produzirmos, ao final dos trabalhos, um relatório e propostas condizentes com a importância e a necessidade sobre o tema.

Certamente os trabalhos desta Subcomissão irão contribuir para a ampla discussão sobre o marco regulatório da mineração, destacando um capítulo sobre os minerais estratégicos de terras-raras.

Destacamos, ainda, a recente notícia de que o Governo está em vias de enviar ao Congresso um projeto de lei sobre o marco regulatório da mineração e não mais em forma de medida provisória. Acho que é muito bom mesmo que se diminua o número de medidas provisórias e que as matérias sejam encaminhadas em forma de projeto de lei. O Congresso agradece.

Essa informação é importante pelo aspecto de que teremos maior liberdade e tempo para discutir o assunto, sem as naturais pressões resultantes do modelo de uma medida provisória.

O Sr. José Farias já chegou e pode ficar à vontade no plenário.

Dando início às exposições, cada convidado terá o tempo inicial de 15 minutos.

Ouviremos, primeiro, o Sr. Francisco Valdir Silveira, Chefe do Departamento de Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais e Serviço Geológico do Brasil (CPRM).

Tem a palavra o Sr. Francisco Valdir Silveira.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Bom dia a todos e a todas.

Agradeço, em nome da CPRM, o convite. Quero cumprimentar o Senador Valdir Raupp, o Senador Luiz Henrique, os demais companheiros da Mesa, os colegas da área, os colegas da CPRM e do Ministério de Minas e Energia.

A nossa apresentação, por favor.

O projeto Avaliação do Potencial de Terras-raras do Brasil está inserido dentro do programa Minerais Estratégicos do Brasil.

Próximo, por favor.

Vamos seguir essa apresentação: introdução, potencial brasileiro, programa de pesquisa da CPRM e algumas considerações.



Próximo, por favor.

A CPRM já fez programas, desenvolveu projetos de pesquisa nas décadas de 80 e 90, sendo os mais importantes os projetos de Seis Lagos, no Amazonas, Área do Repartimento, em Roraima e Costa Marques, em Rondônia.

Atualmente, dentro da nossa carteira, estamos dando atenção ao projeto de Seis Lagos, que está sendo todo reavaliado, e da área do Repartimento. No Repartimento não estamos avaliando o projeto em si, mas expandindo a sua área de atuação. Além disso, estão se aproveitando essas áreas conhecidas do portfólio do serviço geológico, que são áreas da União, para se fazer estudos orientativos para ser aplicado em outras áreas do País.

Próximo, por favor.

Este é o nosso guia de prospecção, que são os minerais mais importantes: bastnasita; monazita – bastante comuns em nossos concentrados minerais pesados; a xenotima é bem comum no nosso complexo de carbonatíticos; loparitas; argilas. O nosso interesse maior seria encontrar depósitos desses tipos, porque esses tipos de depósitos são os que podemos dizer que são os menos agressivos ao meio ambiente – a uraninita.

Esse é o potencial do mundo. A gente vê que o Brasil está muito bem posicionado dentro do contexto mundial.

Esse aqui seria o depósito em que mais a gente poderia ter interesse. Aqui, em Goiás, existe um prospecto em execução e acredito que a gente vá chegar a um grande depósito dessa natureza. É da iniciativa privada, mas é uma notícia muito boa, que a gente não tem ainda de forma oficial, mas seria muito importante para o País que realmente viessem a viabilizar esse depósito.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** (*Fora do microfone.*) – Projeto Serra Verde.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Sim.

Como a gente vê, no Brasil, além de haver áreas sedimentares com grande potencial, todo mundo sabe que na década de 30, 40, muitos depósitos do litoral foram prospectados e extraídos. Mas no País inteiro há áreas dos complexos carbonatíticos, principalmente no Alto Paranaíba, na região de Minas Gerais e Goiás. E nas áreas da União, que seriam a Seis Lagos, Repartimento, Pitinga, que é de estanho, áreas onde existem terras-raras.

As pesquisas do Serviço Geológico nos últimos anos estão atreladas a esse programa que foi definido no Plano Nacional de Mineração 2030, grupo de trabalho interministerial formado pelo MME e MCTI, onde eles classificaram os minerais estratégicos como sendo

aqueles minerais de grande dependência – eu posso citar aqui o fosfato e o potássio, que seriam exemplos muito bons –, os minerais que são abundantes, mas que são importantes para a balança comercial – ferro, por exemplo, a gente tem demais, como temos demais o nióbio, que são importantes, são estratégicos. E aqueles que a gente considera como portadores de futuro, a gente está falando aqui de terras-raras, mas a gente tem outros minerais, por exemplo: paládio; lítio; terras-raras; grafita, que é importante dentro da indústria; titânio, que é muito importante dentro desse contexto de futuro; berílio, que é muito importante.

Então, a gente tem uma matriz estratégica importante, que ainda não entrou na bola da vez, mas que em breve vocês ouvirão falar muito deles.

Desse grupo de trabalho, sobrou o quinhão da CPRM, que é estudar o que a gente tem em subsolo. Ou seja, levantar, mostrar, fazer uma radiografia do solo brasileiro, e isso a gente começou a fazer em 2010. Eu diria que, em 2010, a gente deu ênfase a esse projeto, mas isso já vinha sendo feito anteriormente.

Essas áreas circuladas que vocês estão vendo nesse mapa são as áreas de relevante interesse mineral para o País e são as áreas para as quais o Serviço Geológico vai dar maior atenção. As áreas que não estão circuladas são áreas de interesse com menos conhecimento, dependem de logística mais bem montada. Há que se ter um maior envolvimento dos órgãos de governo, como Funai, Ibama, Ministério do Exército ou Forças Armadas.

Baseado nessa área, a gente fez o programa de minerais estratégicos para pelo menos os próximos cinco anos. A gente pretende cobrir essa área mais hachurada. É o Brasil dividido em quadrículas, de um para cem mil. Essas áreas mais escuras equivalem às áreas de relevante interesse.

As áreas que estão em azul foram áreas feitas em 2011/2012. Ou seja, já temos aerolevantamentos, exploração geoquímica e mapeamento geológico em escala adequada.

As áreas em vermelho – quase todos os Estados da Federação estão contemplados – referem-se à programação para 2013/2014, que envolve mapeamento geológico, exploração mineral e levantamentos aerogeofísicos.

Esse projeto de minerais estratégicos é um projeto do Departamento de Recursos Minerais. De fato, a CPRM passou a ter um programa de recursos minerais, a partir de 2011, quando passamos a ter um orçamento próprio e se criou o empreendimento de minerais estratégicos. E dentro do empreendimento estão as ações, os projetos, as áreas.

Aqui vemos o lítio. Províncias e minerais do Brasil. Esse projeto é muito importante, porque ele cobre o País inteiro. Ele se encaixa muito bem em uma matriz estratégica, ou seja, o Serviço Geológico trabalha não focado em um tipo de mineral, ele trabalha com toda a matriz energética brasileira dentro dos bens minerais.

Os projetos de pesquisa da CPRM. A gente trabalha com a escala de 1:100.000 nas áreas mais conhecidas e, na Região Amazônia, geralmente trabalha-se com a escala de 1:250.000.

O que a gente tem no Geobank – o banco de dados da CPRM – são áreas de ocorrências além dos depósitos da CPRM. Está aqui o depósito de Seis Lagos, o depósito de Repartimento, de Pitinga. Todas essas áreas, quando a gente olha o banco de dados da CPRM, são áreas com indicativo de terras-raras.

Detalhamento de áreas. Esses são os dados já existentes, no caso do Seis Lagos, em que estamos trabalhando, é um depósito que tem em torno de três bilhões de toneladas de minério de nióbio a esse teor, em uma avaliação preliminar. Além disso, existe fósforo, de que somos dependentes; terras-raras; e manganês.

Temos problema nessa área. Depois que a gente fez pesquisa, se transformou em reserva biológica e reserva indígena. E hoje a gente não tem acesso a essa área, e todos os trabalhos estão sendo feitos com aquele acervo que a gente tem guardado.

Esse é o Morro dos Seis Lagos. A geofísica feita na área comprova que é uma intrusão de porte muito grande e profunda. Mapeamento geológico já feito na área. Aí estão os teores de cério, que é o que nos interessa aqui. São teores até de 15 mil PPMs, teores muito altos.

Repartimento. Essa é uma área que acho que tem muito potencial. Não estamos trabalhando na área do projeto Repartimento, que tem as reservas inferidas. A gente está trabalhando em torno, e o potencial cada vez se mostra muito interessante no entorno, ou seja, na área que não é reserva. Tomara que não passe a ser reserva, porque a gente está falando que a área tem potencial.

O estudo é feito no Brasil inteiro de forma sistemática. Só para se ter uma ideia, essa folha mostra 1:100.000. O que você não vê ali, que não tem amostragem, é porque a gente não pode entrar, porque é reserva indígena ou é reserva biológica. O Serviço Geológico do Brasil só entra em áreas que estejam livres. E isso equivale a uma densidade de uma amostra a cada 15 km<sup>2</sup>.

Região Amazônica. Uma ferramenta muito importante para isso são os estudos feitos com levantamentos aerogeofísicos, porque de forma indireta eles nos dão indícios se existe esse tipo de mineral naquela

área. Eles têm respostas radioativas, então a gente vai buscar áreas com essas impressões radioativas.

Projetos sistemáticos. A base é a rede drenagem. A cartografia geológica que o Ministério do Exército está fazendo na Amazônia é extremamente importante para o País.

Nessa área do Repartimento, em Roraima, a gente coletou em 2012 quase 3.300 amostras. Cada ponto desses tem um concentrado de materiais pesados em sedimento de correntes para análises químicas. A gente está cobrindo tudo em volta da área da reserva.

Essa é a metodologia de coleta. Condições de buscar material para ser coletado. As condições que a gente enfrenta sempre procurando ambientes de altíssima concentração desses elementos.

Muitas vezes não é muito fácil quando a pessoa tem que ir ao campo para trazer amostra, ele tem que mergulhar, ele vai com uma missão. Como é feita a coleta da amostra: separação do material para chegar a um produto desse tipo, que é o que nos interessa. São esses os minerais pesados, de fração que a gente possa levar para os laboratórios para ser estudada, e frações muito finas, em que a gente possa ter toda a matriz. Com densidade maior de que 2,7, a gente recupera. Ou seja, tudo que for acima do peso do quartzo a gente recupera.

Os cuidados que a gente deve ter com esse material. A gente só pode ter bons resultados se tiver cuidado lá na base. É extremamente importante treinar suas equipes para que eles estejam conscientes do que eles estão fazendo. Ele só vai naquela área uma vez e, se ele voltar lá, é porque tem alguma coisa.

Estudos orientativos. A gente tem pagado exemplos, e esse aqui eu poderia dizer que é esse exemplo, que possivelmente é o depósito em argila, que a gente quer, que tem baixíssimo teor de urânio, e seria um modelo. Pelo que eu sei, esse depósito já está em um milhão de toneladas de terras-raras e possivelmente deve entrar em lavra nos próximos anos. Ele terminou o período de exploração, está na parte de processamento e recuperação de informações. Essa é a informação que nos foi passada de forma privilegiada.

Áreas a serem pesquisadas. A gente deve retornar a Rondônia em duas áreas. A área de Costa Marques e a área do estanho, porque em todas as áreas de estanho se diz que existem terras-raras.

Essa aqui também é uma área muito importante. Vejam os teores dessa área. Essa área é Maicuru, no Pará. Acredito que essa área foi pesquisada pela Docegeo, acredito que seja da Vale. Ninguém fala isso. É um complexo carbonatito. É uma área de extremo potencial. Nós temos em torno de 15% de P2O5 e 20% de titânio e temos mais que 20% de terras-raras.

Esse é um dos alvos que a gente deve pesquisar para os próximos anos. Muito parecido inclusive com Seis Lagos – viram os laguinhas lá?

Considerações finais. O projeto está nessa fase de processamento de dados desses dois alvos para finalizar em 2014, mas esse modelo de trabalho, de levantar novas áreas, de adquirir dados e produzir a informação desses alvos deve continuar. Acredito que o Governo queira continuar para os próximos anos. Esse foi o projeto de terras-raras que o Brasil já fez em 2012 principalmente.

O que a gente tem para fazer no futuro. Dar continuidade a esse projeto em que a gente vem trabalhando, atacar essas áreas. Eu acrescentaria ali o Pará, essa área de Maicuru.

Era isso que eu tinha a apresentar.

Digo que o Brasil não tem problema de matéria-prima de terras-raras. Temos problemas de indústria. Se, hoje, todos os depósitos que já são conhecidos, como os complexos carbonatitos, Araxá, e outros mais e dos litorâneos, nós teríamos já uma matriz, já teria o suficiente de matéria-prima para suprir o Brasil e, penso, até, inclusive, o mundo. Dentro desse contexto, estamos muito bem na fita.

Obrigado pela atenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Valdir.

Vou ter que fazer uma pergunta, porque não estou conseguindo me conter: o Governo gasta milhões e milhões com aviões, equipamentos e pessoal da CPRM para fazer essas pesquisas. Depois que ela é tornada pública, como nesse caso aqui, o Governo não requereu essas áreas. As grandes empresas vão lá e requerem. Há alguma proteção para isso? O Governo pode requerer? A CPRM pode requerer essas áreas?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Não, a partir da promulgação da última Constituição, a CPRM assumiu o papel dos serviços geológicos do Brasil e, dentro desse novo quadro, ela é proibida por lei de requerer áreas.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Nem mesmo os minérios estratégicos, fosfato?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – De jeito nenhum. A única coisa que há dentro do patrimônio da CPRM, porque ela vinha com um patrimônio, ela investiu em pesquisa, são os alvarás. Ela continua com os alvarás, que ficam no Ministério de Minas e Energia, que é quem decide, que são os prospectos. A exemplo o níquel aqui de Goiás; Repartimento é um desses prospectos; Seis Lagos é um desses prospectos. Eles estão protegidos, mas com vários outros já aconteceu isso.

No Rio Grande do Sul há áreas em que a gente descobriu carbonatitos e a informação saiu, foi publicada em relatório, a empresa foi lá requereu e está desenvolvendo trabalho de pesquisa.

Então, a gente não tem o poder, não tem competição com a iniciativa privada.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Valdir.

Passamos a palavra ao Dr. Marcelo Ribeiro Tunes, Diretor de Assuntos Minerários do Instituto Brasileiro de Mineração (Ibram).

O senhor tem 15 minutos para sua exposição.

**O SR. MARCELO RIBEIRO TUNES** – Obrigado, Senador.

Antes de mais nada, agradeço, em nome do Ibram, esta oportunidade de estar nesta importante Comissão para fazermos uma apresentação sobre alguns aspectos dos recursos minerais do Brasil e da mineração.

Como o senhor bem assinalou na abertura dos trabalhos, estamos agora às vésperas de receber – o Congresso Nacional – a proposta do Executivo relacionada aos marcos regulatórios da mineração. Acho que é bastante oportuno, inclusive, que nesta Comissão o Ibram possa apresentar uma visão do que representa a mineração no Brasil e o que se prevê para a frente, fazendo, ao final, uma ênfase relativamente à questão de terras-raras.

Faço a apresentação, para os que não conhecem, do Ibram. Nós somos uma organização privada, sem fins lucrativos, que representa a indústria mineral brasileira. Fundada em 1976, congregamos hoje cerca de 232 empresas de mineração e de não mineração. As empresas de mineração associadas ao Ibram representam cerca de 85% do valor da produção mineral brasileira.

Eu vou passar três eslaides para termos um pano de fundo sobre a questão do Brasil.

No primeiro deles, verificamos a questão de como o Brasil se situa no mundo comparativamente a outros países. Esse é um dado do Banco Mundial, que mostra que países com área maior que 3 milhões de quilômetros quadrados e população acima de 140 milhões de habitantes e um PIB superior a US\$900 bilhões, nós só temos cinco países que se encaixam simultaneamente nisso. Coincidentemente são os quatro BRIC originais, porque hoje a África do Sul está no BRICS também, e mais os Estados Unidos.

Dentro desse mesmo contexto, é importante saber como o Brasil se situa já do ponto de vista da produção de bens de alimentos. E mais uma vez há uma grande coincidência dentro da área cultivada, a constituição da população urbana que é o grande motor hoje da

demanda em cima do recurso mineral e o PIB de US\$1 trilhão. É preciso estar com essa imagem, com esse pano de fundo, para entender um pouco o comportamento dos recursos minerais do Brasil.

Por fim, um mapa mostrando como se dá hoje a questão da produção mineral no mundo como um todo, por bens minerais. Chamo a atenção que, muitas vezes, há uma falsa impressão de que os Estados Unidos, por exemplo, já não são mais um grande país minerador, o que não é verdade, eles são maiores inclusive do que o próprio Canadá, que é tipicamente tido como um país minerador. E também a gente nota a grande dependência de determinados países, como é o caso do Brasil, como é o caso da Austrália, em um determinado bem mineral, no caso o minério de ferro, e no caso do Chile relativamente à questão do cobre.

De acordo com o Departamento Nacional de Produção Mineral, temos hoje no Brasil cerca de 8.900 empresas de mineração que se distribuem em todo o Território Nacional. Isso dá uma boa ideia da pujança e da distribuição que se tem da atividade de mineração no País como um todo.

Falamos aqui um pouco, e o Francisco, que me antecedeu, mencionou exatamente essa questão do mineral estratégico dentro do conceito do Plano Nacional de Mineração, que é um conceito que sempre esteve associado à questão da segurança, consolidou-se durante a Guerra Fria, e, no Plano Nacional de Mineração, é um bem mineral do qual o Brasil depende de importação. São minerais cuja importância deverá crescer nas próximas décadas, sua aplicação é em produto de alta tecnologia, e aquele em que o País apresenta vantagem comparativa em determinados recursos, essenciais para geração de divisas.

Isso pode ser traduzido nesse quadro, onde se verifica que, dos principais bens minerais produzidos ou consumidos no Brasil, nós temos desse lado exatamente aqueles de que temos excedentes, de que somos grandes exportadores, temos papel importante no contexto mundial, e do lado de cá aqueles de que nós temos uma grande dependência de importação.

Há aqui o caso, por exemplo, que já mencionamos, do fosfato de que o País é ao mesmo tempo importador e produtor. Nos últimos anos, no caso do fosfato, nós temos ficado em torno de 50% de importação e 50% de produção.

É interessante notar que, do ponto de vista de produção mundial, como é que dá a distribuição em termos de valor de produção e reparamos que, no mundo, o grande bem mineral em valor de produção ainda é o minério de ferro. Então, aqui estão outros, onde destaca-se o ouro etc.

Reparamos, então, que este é o quadro brasileiro: uma dependência muito maior na questão, dois terços do valor da produção mineral está no minério de ferro, e aqui está a outra distribuição.

Aqui a questão de o que aconteceu nos últimos anos, nas últimas décadas, relativamente ao valor da produção mineral no Brasil. É notável que, exatamente neste novo século, o crescimento é enorme da produção mineral brasileira, durante todo esse período, até mesmo durante a crise, em que tivemos uma perda, mas foi rapidamente recuperada. São esses os valores.

Apenas para exemplificar, no caso do nosso carro-chefe, que é o minério de ferro, é interessante notar, por exemplo, que nós tivemos, ao longo do tempo, uma subida permanente, relativamente à questão de preço e volume, e tornou-se realmente um fator importante aqui.

No entanto, se nós fizermos um histórico a respeito de como se deu o comportamento da produção de minério no Brasil, nós reparamos que, no caso do minério de ferro, nós já chegamos a ser 20% da produção mundial e hoje nós caímos substancialmente em termos de proporção da produção mundial. Por que isso? Basicamente, um problema chamado China. Aqui, ela começa a aparecer fortemente; o Brasil, que mantinha um segundo lugar, mais recentemente, perdeu esse segundo lugar para a Austrália.

Nesse quadro, é interessante notar o caso do nióbio, que foi mencionado aqui, em que o Brasil detém mais de 97% das reservas mundiais conhecidas e 92% da produção, isso sem contar com o Seis Lagos, cujo volume foi mencionado aqui.

Isso mostra que é interessante também que, exatamente nesse período do crescimento, o nióbio teve um importante crescimento e se manteve...

De bauxita ou minério de alumínio, nós temos também um quadro interessante. É a mesma coisa: o Brasil subiu, chegou a ser 15% da produção mineral e agora a gente começa a ver uma queda nessa posição relativa.

Basicamente, a Austrália sempre foi o primeiro grande produtor. Durante muitos anos, a Guiné foi produtora; aí o Brasil assume o segundo lugar, mas aqui entra o fenômeno China. Então, já nos desloca e, de segundo, já passamos a ser, em 1995, quarto e, hoje, somos o terceiro.

Aqui, no caso, a produção de potássio. O número, quando a gente observa, é irrisório, relativamente à produção mundial; é menos de 2% da produção mundial, embora nós sejamos o terceiro país maior consumidor de potássio.

E aqui mostra a grande prevalência que sempre houve no caso do Canadá e aí entra a Rússia; a Alemanha esteve por um determinado momento; mas é



um quadro que mostra, claramente, embora o Brasil busque produzir, porque é uma coisa essencial para a nossa agricultura, nós realmente temos uma situação de grande dependência de potássio, que, sem sombra de dúvida, é um dos bens minerais estratégicos do Brasil.

Aqui falamos rapidamente do fosfato. De fosfato também, nós nunca fomos grandes produtores, mas já chegamos a esse pico aqui e agora estamos numa linha descendente. Por quê? Mais uma vez, observamos que os Estados Unidos, que sempre foram os grandes produtores, já perderam a primeira posição para a China, e o Brasil sempre esteve nessa fase aqui. Mas isso é para mostrar como se dá essa distribuição no mundo.

O manganês, como foi mencionado também, no Brasil, sempre foi importante, inclusive a questão do manganês no Amapá. Nós chegamos a esse pico de 32%, quase um terço da produção mundial, e hoje... Por quê? Basicamente, a África do Sul sempre foi, aparece a China agora aqui, Ucrânia. Há novos *players* que entram e entram muito forte nessa...

A grafita, vou passar rapidamente. São sempre exemplos do que está acontecendo.

O carvão. O Senador Luiz Henrique tem grande vivência sobre a questão do carvão. Aqui, basicamente, a nossa produção é irrisória perto do mundo, mas, ainda assim, estamos numa situação, principalmente no que concerne ao carvão metalúrgico, esse que é o grande, porque, na realidade, do ponto de vista do carvão energético, ainda a maior reserva energética que o Brasil tem está no carvão.

Só para recordar novamente aquele quadrinho que nós vimos anteriormente, dessa situação no Brasil, e aqui há um quadro mostrando como tem sido o comportamento na questão das exportações. Eu não fiz um levantamento de maior tempo, mas mostra claramente o importante saldo que a indústria de mineração dá para a balança comercial brasileira. Muito embora tenhamos tido uma queda de 2011 para 2012, ainda assim, é um saldo extremamente importante.

Esse é um aspecto interessante porque o saldo mineral brasileiro tem sido historicamente positivo. O que aconteceu nos últimos anos foi que ele cresceu e tornou-se muito mais importante. A gente até costuma brincar um pouco com o pessoal do petróleo, dizendo o seguinte: quem paga o déficit do petróleo é a mineração.

Aqui apenas para dar uma visão...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. MARCELO RIBEIRO TUNES** –... sobre a questão da exportação brasileira e importação, a nossa dependência. Aqui ressalto, mais uma vez, a questão do carvão, onde estão quase 40% da importação brasileira, e mais outros quase 40% estão no

potássio. E a nossa grande exportação nessa questão do minério de ferro.

Aqui, muito rapidamente, já que tocou a campanha, os tais famosos minerais do futuro, a importância, como o Francisco mencionou, do lítio, porque o lítio hoje, principalmente para essa questão das baterias, dos carros elétricos e outros é um elemento essencial.

Aqui, rapidamente, um quadro só para ver quais são as várias aplicações que nós temos do lítio. Acredito que, talvez, o Farias vá dar um pouco mais de detalhes sobre isso.

Aqui a questão das terras-raras, quais são os elementos, o que é a definição, como se situam na tabela periódica de elementos. A questão da produção, o Brasil foi um dos primeiros grandes produtores de terras-raras, e hoje tem uma reserva mineral que está sob o encargo das indústrias nucleares brasileiras, mas, ao longo do tempo, tivemos esse quadro aqui, com a predominância enorme da China como produtora.

Apenas para lembrar, o ciclo que nós temos, minério, a extração, eletrólise etc., quais são as aplicações, as questões das massas, as aplicações em indústria e tecnologia, do ponto de vista de meio ambiente, ecologia, indústria automotiva. O importante é a aplicação do ponto de vista da energia, que é o refino de petróleo e também da produção de superímãs, e a estratégia é o domínio da cadeia produtora, como o próprio Francisco já assinalou. O Brasil tem o potencial, mas nos falta dominar essa cadeia como um todo.

Rapidamente, só mostrando como é o ciclo, e, aqui, considerações finais, o Brasil tem um potencial geológico muito alto em terras-raras, a extração e beneficiamento dos minérios são pontos críticos, dominar essa tecnologia, critérios técnicos e econômicos desafiadores na cadeia, ao longo da... Os riscos de avaliação de rumo. Quer dizer, não se trata propriamente de uma nova corrida de uma nova corrida do ouro, não é aí que está... Embora o preço das terras-raras seja muito alto, mas é sempre bom ter em mente que a quantidade é relativamente pequena. Então, não se trata de uma grande produção que vá dar grandes resultados, mas o que é importante é buscar fazer a agregação no território nacional e, sem sombra de dúvida, é uma questão de soberania nacional.

Finalmente, para encerrar, como hoje estão muito na moda os iPhones, os iPads etc., é só mostrar que, se não fossem as terras-raras, e cada uma delas aqui, não nós estaríamos com nossos computadores, nossos telefones, nossos iPads. São pequenas quantidades aplicadas em cada um desses equipamentos, mas absolutamente indispensáveis ao seu bom funcionamento.

Finalmente, quero fazer um convite a todos. No próximo mês de setembro, nós teremos, mais uma vez,

o Congresso Brasileiro de Mineração, em Belo Horizonte, onde certamente esses temas vão ser abordados em painéis, não só, acreditamos nós, um painel já sobre os novos marcos regulatórios, mas essa questão dos minerais estratégicos e como eles se comportam.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Marcelo.

Seguindo o nosso ciclo de palestras, passaremos a palavra, de imediato, ao Dr. Paulo César Ribeiro Lima, Consultor Legislativo da Câmara dos Deputados.

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Bom dia. Quero cumprimentar o Senador Valdir Raupp, o Senador Luiz Henrique, os nossos colegas da Mesa, Valdir, Marcelo, Adriano, José Farias. É uma honra para mim estar aqui com vocês.

Eu tenho trabalhado no tema nos últimos cinco anos. A minha origem é petróleo, trabalhei 17 anos na Petrobras. Sou Consultor Legislativo do Congresso já há 10 anos. Fui consultor do Senado, mas acabei decidindo por ser consultor da Câmara, mas tenho um grande respeito e admiração pelas duas Casas. Essa demanda surgiu no chamado Conselho de Altos Estudos da Câmara, que era a questão mineral, de maneira geral, e também a questão dos minerais estratégicos.

O primeiro trabalho que nós fizemos no âmbito no Conselho de Altos Estudos da Câmara, que hoje tem o nome de Centro de Estudos e Debates Estratégicos, foi a questão do marco legal como um todo.

Entendemos que o setor mineral brasileiro precisava mudar e produzimos um trabalho. Há um projeto de lei em tramitação, assinado pelos membros do Conselho de Altos Estudos, que são representados por todos os partidos, e espero que ele ajude na discussão desse novo marco legal do setor mineral.

Apesar de estar na área do petróleo, eu também militei bastante, até cinco anos atrás, na área de energia como um todo. A gente viu, no Brasil, grandes transformações no setor petrolífero, no setor elétrico, e não viu no setor mineral. As agências reguladoras estão aí funcionando – Aneel, ANP –, contribuindo muito para o desenvolvimento do Brasil, e eu vejo o DNPM ainda um pouco atrás. A gente precisa fazer um esforço legislativo muito grande para transformar o setor mineral.

Eu, que tenho minha origem no petróleo, quando comecei a comparar os valores do petróleo e dos recursos minerais, é claro que eu levei um choque. O mercado mundial do petróleo, a gente está falando aí na casa do trilhão de dólares. Quando eu peguei terras-raras, estava na casa do bilhão de dólares. Então, a gente passou de trilhão para bilhão. O consumo diário de 85 milhões de barris por dia e terras-raras eram duzentas mil toneladas. E a China dominando.

Então, a primeira mensagem que eu queria trazer aqui é a seguinte: o petróleo tem valor e ele é queimado. Existe uma mística de que o refino agrega valor. O refino agrega pouquíssimo valor. A Petrobras, por exemplo, tem pouco interesse em investir em refino porque agrega muito pouco.

Só para a gente ter ideia, por exemplo, a Noruega, que é um país que sabe fazer as coisas, não investe em refino. Exporta o petróleo, exporta o gás, tem uma receita altíssima. Para eles não é importante porque é um país pequeno, população pequena. Agora, para o Brasil o refino é importantíssimo, não pela agregação de valor, mas porque vai gerar refinarias, vai diminuir o impacto na balança comercial. Então, ele tem uma importância estratégica grande, mas não pela agregação de valor.

No caso dos recursos minerais, é justamente o contrário. O recurso mineral, na minha visão, não tem quase nenhum valor. Para você ter essa receita que a gente tem com o minério de ferro, a gente tem que exportar muita coisa. São 300 milhões, 400 milhões de toneladas produzidas, exportando aí 80%, 85%, no caso da Vale, para gerar alguma receita. E olha que a Vale, talvez, seja a maior exportadora de minério de ferro do mundo.

Estamos falando em 85 milhões de barris por dia. A Petrobras é uma empresa que produz petróleo, dois milhões de barris por dia, tem pouca importância, mas tem uma receita líquida superior a duzentos bilhões por ano. A Vale, no setor mineral todo, a gente viu ali uma produção mineral brasileira de 50 bilhões, tendo o maior exportador de minério de ferro do mundo. Então, é um cenário muito diferente, o petróleo e os recursos minerais.

A grande questão dos recursos minerais, na minha visão, está na pesquisa e desenvolvimento, ciência e tecnologia e indústria. A gente fica até maravilhado com as reservas que tem. Mas eu vou contar aqui para os senhores uma história que eu tenho vivido, ao longo dos últimos cinco anos, que foi a questão do Projeto Araxá, uma jazida que todo mundo sabe que tem minérios estratégicos, terras-raras, terras-raras pesadas, neodímio, disprósio. Isso está aí há muitos anos, todo mundo sabendo que tem, mas há uma dificuldade enorme para se iniciar a produção dela, que é aqui, no Triângulo Mineiro, em Araxá.

Mas há uma empresa, a MbAC, cujo presidente é brasileiro, da área de fertilizantes, uma área importantíssima – o potássio, realmente, é fundamental para o Brasil, mas ele atua mais na área de fosfato. Ele lançou esta empresa, a MbAC, na Bolsa de Toronto. Captou recurso e montou a MbAC. Eu acho que o presidente é uma pessoa que tem visão. Ele falou: “nós temos que

produzir terras-raras aqui em Araxá. A jazida está aí, vamos começar a fazer as nossas pesquisas, investigar o que a gente tem de fato, fazer os furos, e vamos tentar também trabalhar na linha de agregar valor.”

Como era uma empresa mineradora, eu não fiquei realmente muito motivado no início. Quando começamos a conversar e perguntar, não fiquei muito motivado, mas agora estou começando a achar que alguma coisa é possível. Se essa empresa não tivesse uma visão de mineradora, ela simplesmente ia produzir o óxido de terras-raras, podia fazer uma separação, não sei que nível de separação, o grau de pureza de cada óxido de terras-raras, exportar esse material, e não ia representar praticamente nada para o País, absolutamente nada na balança comercial. Uma geração de emprego pequena lá em Araxá, na área de mineração, mas parece que não é isso que está acontecendo. Parece que ele está realmente determinado a produzir superímãs, ou ímãs de terras-raras, ou ímã de neodímio, de ferro boro. Aí, sim, a gente começa a pensar num País que, realmente, tem uma visão estratégica.

A gente falou muito aqui na China, um país, realmente, que tem visão estratégica. Quando identifica um recurso mineral, se ela considera importante para a indústria chinesa, estabelece imposto de exportação, cota de exportação, atrai fabricantes, atrai indústria para agregar valor àquele recurso mineral – geralmente são indústrias até coreanas e japonesas –, forma *joint ventures* na própria China e diz o seguinte: “Olha, se você instalar a sua indústria aqui na China, você não vai pagar imposto e, então, vai ter uma matéria-prima mais barata, garantia de suprimento e todo apoio tecnológico, financeiro.”

A China é um estado muito forte. A China está se industrializando em cima dos minerais estratégicos. A gente fala muito aqui em Canadá, Austrália. Esses, para mim, não são exemplos para o Brasil. Nós não devemos seguir esses exemplos. O Brasil é um País grande. O Marcelo mostrou, estamos com uma área grande, uma população grande, uma ciência e tecnologia forte, universidades fortes. Então, a gente precisa ter uma indústria e, de preferência, uma indústria do futuro. A gente não vai começar a concorrer hoje com a indústria automotiva, com motores de combustão interna – eu sou engenheiro mecânico – porque nós estamos atrás. Nós não temos uma indústria brasileira. Aqui, são todas multinacionais.

Eu vejo a China pensando no futuro. Se me perguntarem como é que vai ser o carro, no futuro, apesar de ser engenheiro mecânico, eu falo que o carro vai ser elétrico.

Outra coisa importante também que eu queria desmistificar aqui é a questão de o petróleo ser barato. O pe-

tróleo é caríssimo, é uma energia caríssima. Ele está não porque é barato; ele está aí porque não tem substituto. Se você for gerar energia elétrica com óleo combustível, com óleo diesel, vai ter uma geração de R\$400,00 por *megawatt*/hora. Você gera energia eólica, com biomassa, a R\$140,00, R\$160,00, R\$120,00; energia hidráulica, a R\$80,00 por *megawatt*/hora. Então, o petróleo é caríssimo. O petróleo não é barato. Tanto é caríssimo que gera receitas e fortunas pelo mundo todo.

Particularmente, acredito que daqui a 40, 50 anos, os novos carros tendam a ser elétricos. A China está investindo nesse mercado. O que é importante? No carro elétrico, a bateria é importante? Importantíssima. O ímã, o superímã é importante? Importantíssimo. Então, a China pega o mineral e a indústria, que são estratégicos, e constrói essa indústria estratégica no País.

No Brasil, eu penso que a gente precisa fazer a mesma coisa. Mas, para construir essa indústria estratégica, a gente precisa de recursos. Aí é que começa a complicar.

Eu, que trabalhei...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu acho que, mais do que recursos, precisa é de uma decisão política.

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Decisão política. A decisão política é que vai gerar o recurso. Exatamente. A decisão política vem antes. Então, vamos pegar o Cenpes e o CT-Petro. O CT-Petro, a gente fala aí em R\$800 milhões por ano. O Cenpes, na minha época, era coisa de R\$1,5 bilhão por ano; hoje já deve estar em torno de R\$2, R\$3 bilhões por ano. Estamos falando aqui em bilhões. No Cetem, que é o Centro de Tecnologia Mineral, estamos falando em R\$15 milhões. Então, estamos comparando três bilhões com quinze bilhões. Se a gente pegar o setor elétrico, os investimentos em pesquisa são altíssimos.

Na legislação, os contratos de concessão no setor petróleo estabelecem que os grandes campos pagam participação especial. Os campos que pagam participação especial, 1% do valor da produção tem que ser aplicado em pesquisa e desenvolvimento. Daí essa montanha de dinheiro desse 1% desses grandes campos. Temos os *royalties*; 25% da parcela do *royalty*, de 5 a 10%, vai para o Ministério de Ciência e Tecnologia, parte para o CT-Petro. Então, temos aí esse recurso do CT-Petro.

Existe toda uma estrutura, toda uma legislação, e houve, então, uma decisão política que gera recursos para investimento no setor elétrico e no setor petrolífero. A ANP, por exemplo, em função desses recursos desses campos que pagam participação especial, tem um programa vastíssimo de recursos humanos no País. Na indústria do petróleo, há o Prominp, que é um pro-

grama com formação de mão de obra e mobilização da indústria nacional.

Nos contratos de concessão na indústria petrolífera, nós temos conteúdo nacional, na fase de exploração, na fase de desenvolvimento e produção do campo, variando de 40%, 50%, a 60%, dependendo da fase. Então, gera toda uma indústria, toda uma tecnologia.

Eu tive a felicidade de trabalhar, por 16 anos, no Cenpes. O Cenpes é o grande articulador, no País, da política de pesquisa e desenvolvimento. Ele faz a articulação com as empresas, com as universidades, e cria toda uma indústria e uma rede tecnológica no Brasil.

O Cepel, que é da Eletrobras, está bem abaixo do Cenpes, mas procura também fazer esse papel, limitado à Eletrobras. Mas as empresas do setor elétrico, as geradoras, as transmissoras, também 1% da receita operacional líquida. As distribuidoras, 1% também, sendo que a parte de P&D é 0,5% das distribuidoras. Se Somarmos isso também, estamos na casa dos bilhões. É na faixa de bilhão o investimento em P&D.

Até algumas semanas atrás, eu estava extremamente pessimista. O setor mineral no Brasil, realmente, é de desanimar. Mas surgiu uma luz no fim do túnel. Nós fomos à Finep, e eu fiquei satisfeito porque conheci o programa Inova Energia. Não sei se foi uma coisa intencional, mas parece que esse Inova Energia pode puxar a produção de minerais estratégicos no Brasil.

Há vários exemplos, mas vou dar aqui só um exemplo. Há essa empresa do Projeto Araxá, com dificuldade, tentando viabilizar, e tal. Não é fácil um recurso do BNDES, é atividade de risco. A China joga muito duro. Essa empresa, em Araxá, pode começar a produzir os óxidos lá, a China baixa o valor, pode tirar do mercado. Os Estados Unidos voltaram a produzir, agora, a Molycorp. Ela pode baixar e pode tirar do mercado de novo. O jogo é pesado.

Mas, com esse programa Inova Energia, nós vamos ter recursos reembolsáveis, não reembolsáveis, temos recursos de várias fontes. Pode ser que se viabilize a extração e a separação dos óxidos de terras-raras. Eles estão com intenção de construir uma empresa fabricante de ímãs. Agora, a grande surpresa: quem é que está puxando tudo isso? A IMPSA, que é uma fabricante de geradores eólicos. Ela é a empresa líder que vai apresentar um plano de negócios. Nesse plano de negócios, ela vai falar das empresas parceiras, dos centros de pesquisa, das instituições científicas e tecnológicas, que podem ser parceiras no sentido de viabilizar a produção de ímãs permanentes no Brasil, ímãs de terras-raras.

Eu poderia citar outros exemplos, mas, o mais importante disso tudo, eu notei lá no Inova Energia, não há nenhuma garantia de que o Inova Energia vai

aprovar a produção dessa cadeia, extração do terrarara até chegar à empresa do gerador eólico. Não há nenhuma garantia. Foram disponibilizados três bilhões neste programa Inova Energia, recursos que não têm nada a ver com o setor mineral. Esses recursos são BNDES, Finep, recursos do programa de pesquisa e desenvolvimento da Aneel. Então, esse programa dá um certo alento.

Então, estamos puxando o setor mineral via setor energia. Eu acho que o setor mineral precisava ser puxado por ele próprio. A grande proposta que nós fizemos lá na Câmara, para puxar ele próprio, era que se cobrasse participação especial das grandes jazidas, das jazidas de alta rentabilidade, de minério de ferro, por exemplo.

A Austrália tem um imposto no carvão e no minério de ferro. As grandes empresas australianas pagam o imposto, que é superior a 10% da receita líquida. No Canadá, existe o imposto Mineral. Nas províncias, há o pagamento de um imposto mineral. Então, essa participação especial seria nessa linha.

Infelizmente, tivemos a notícia de que não virá a participação especial, que o Ministério vai, simplesmente, dobrar a CFEM. Eu, por exemplo, sou absolutamente contrário a isso. No caso de minerais estratégicos, talvez seja melhor nem cobrar a CFEM. A gente quer é produzir isso.

Já a Vale, com receita e renda altíssimas, da mesma ordem de valor que a Petrobras, estaria submetida a um percentual de CFEM igual ao do pequeno minerador. Acho gravíssimo, fiquei muito triste quando ouvi essa notícia. O desespero é tão grande com o setor mineral que, se não vier a participação especial e recurso do minério de ferro – porque, como vimos ali, o que gera recurso e receita no Brasil é minério de ferro, pela grande quantidade –, aí, nós vamos ter que, talvez, apelar.

Nós já começamos uma mudança. Quando foi discutida a política pública de biodiesel, lá na Câmara, conseguimos destinar recursos do petróleo para os biocombustíveis. Se conseguirmos levar para energias alternativas, talvez seja um passo. A situação é tão dramática que, talvez, o petróleo tenha que financiar.

E, aí, a gente vai mudar a legislação para financiar minerais estratégicos. Põe a palavrinha “energia” lá para disfarçar.

Vou finalizar, porque já estou falando demais.

O Secretário de Minas e Energia falou que, no Brasil, não ia haver quebra de contrato, com o novo marco. Eu falo: não é possível ter quebra de contrato, porque não existe contrato para ser quebrado. A portaria de concessão de lavra é eterna até acabar, até a exaustão da jazida.



Então, tudo o que existe no setor petróleo e no setor elétrico é em cima de contrato, em cima de compromisso, em cima de conteúdo nacional, em cima de pagamento de 1% do valor da receita operacional líquida. No caso do petróleo, do valor bruto da produção, para financiar tudo isso. Então, existe uma estrutura no setor elétrico e no setor petrolífero que não existe aqui.

Se vier um novo marco, mesmo que estabeleça que as áreas futuras, que os novos..., que a gente vai ter um contrato, as áreas já estão aí. Já existem direitos minerários aí. Então, não é uma situação muito fácil de ser alterada. A gente precisa de um esforço aqui muito grande. A gente precisa fazer essa discussão de forma aberta e franca, como estou fazendo aqui, e a gente está tentando fazer na Câmara, para que haja um envolvimento e uma grande discussão no Congresso Nacional sobre a questão do setor mineral do Brasil, e isso não ficar restrito ao Poder Executivo, à visão dele. Que isso seja trazido para a sociedade e que se amplie o debate.

Então, queria agradecer a paciência de todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Muito obrigado, Dr. Paulo.

Concedemos a palavra, de imediato, ao Dr. Adriano Drummond Cançado Trindade, advogado da Pinheiro Neto Advogados, especialista em Direito Minerário.

**O SR. ADRIANO DRUMMOND CANÇADO TRINDADE** – Muito obrigado, Senador Valdir Raupp. Aliás, agradeço, nas pessoas dos Senadores Valdir Raupp e Luiz Henrique, o privilégio de receber esse convite para participar deste debate a que fez menção o Paulo César Ribeiro sobre possíveis mudanças no setor mineral e, mais especificamente, possíveis mudanças no que diz respeito não apenas à legislação, mas a uma política para minerais estratégicos para o País.

Quero iniciar minha apresentação, trazendo um quadro que consta do Sumário Mineral do DNPM, referente a números de 2012. O Sumário Mineral apresenta números relacionados à produção mineral brasileira de várias substâncias. Escolhi especificamente o conjunto de terras-raras, porque talvez seja o conjunto de minerais mais emblemático quando falamos em termos de minerais estratégicos.

É claro que o Plano Nacional de Mineração, que foi concebido pelo Poder Executivo, recentemente incluindo ações e propostas para um período de 20 anos, de 2011 a 2030, traz três conceitos diferentes para se definir um mineral como estratégico, mas aparentemente boa parte da discussão, ao se falar de minerais estratégicos, tem sido direcionada à questão das terras-raras.

E eu digo que esse quadro é emblemático porque revela uma grande dependência não apenas brasilei-

ra, mas uma grande dependência mundial no que diz respeito à produção de terras-raras na China. A China produziu em 2010, 2011, mais de 95% de terras-raras consumidas no mundo e detém aproximadamente 50% das reservas de terras-raras conhecidas no mundo.

Chamo a atenção para isso porque, quando se fala em minerais estratégicos e quando se fala em minerais estratégicos no Brasil, especificamente, temos de ter em mente não apenas a produção e agregação de valor, mas também o conhecimento que existe a respeito das reservas. O Francisco Silveira, que me antecedeu, nos trouxe dados muito interessantes sobre o potencial brasileiro para terras-raras, dados esses que foram corroborados também pelo Marcelo Tunes, mas, quando vemos um quadro como este, que revela que as reservas no Brasil são cerca de 40 mil toneladas, e comparamos com a China, onde há 55 milhões de toneladas, essa discrepância, sem dúvida, chama a atenção.

E, com isso, eu queria fazer uma pequena referência ao Zimmerman, que é um economista da primeira metade do séc. XX e que dedicou boa parte dos seus estudos e do seu trabalho à análise dos aspectos econômicos relacionados a recursos naturais. Talvez uma frase muito conhecida deles seja justamente esta, que “os recursos não são; eles se tornam”.

Então, é natural que, na medida em que haja conhecimento, na medida em que surjam demandas, na medida em que haja uma medição de determinadas substâncias e na medida em que elas se tornem economicamente aproveitáveis, efetivamente temos um acréscimo dos recursos. Isso significa, então, voltando àquela tabela, há uma tendência de que esse número inicial brasileiro, de 40 mil toneladas, seja significativamente aumentado.

Para que todas essas condições ocorram, algumas delas estão fora do controle do Estado. Então, o Estado não tem como controlar demanda, por exemplo, mas algumas delas podem, sim, ser controladas pelo Estado, como, por exemplo, conhecimento geológico, a delimitação de recursos e, muitas vezes, o desenvolvimento tecnológico, para viabilizar, do ponto de vista econômico, o aproveitamento desses recursos. Por isso, ao falar de uma reforma do setor, que não se limita a uma reforma da lei, falamos do estabelecimento de uma política, levando em conta todas essas características dos recursos.

E a pergunta natural que surge é: quando falamos de uma lei mineral, caberia então falarmos de uma lei específica para minerais estratégicos? Ou, melhor dizendo, qual seria a forma de tratar especificamente os minerais estratégicos?

O primeiro ponto é definirmos um critério para saber o que é e o que não é um mineral estratégico. O próprio Plano Nacional de Mineração nos traz três critérios: o critério da vantagem competitiva do Brasil, o critério da dependência em termos de importação e o critério dos minerais utilizados em bens de alta tecnologia, como, por exemplo, é o caso das terras-raras.

No caso da importação, o fato de o País depender da importação por si só é um fato que não é desejável, mas não necessariamente representa um grande problema para o País, desde que tenha segurança em termos de fornecimento. Quando partimos dessa premissa e analisamos a questão das terras-raras, o problema que surge é que boa parte do fornecimento provém da China. A China, como a gente viu, produz mais de 95% das terras-raras consumidas no mundo e há alguns anos começou a estabelecer quotas de exportação, por exemplo.

Então, isso significa que não apenas somos dependentes em termos de importação, mas dependemos de uma única fonte, e essa única fonte tem estabelecido medidas que afetam a segurança do fornecimento. Daí, temos uma situação muito delicada, enfrentada não apenas pelo Brasil, mas por vários outros países e que inclusive já motivou a apresentação de demandas perante a Organização Mundial do Comércio.

Mas, como mencionou mais cedo o Dr. Francisco Silveira, quando falamos de minerais estratégicos, não basta apenas conhecê-los e produzi-los, mas é necessário também que haja a transformação desse minério no País, mecanismos para que haja transformação desse minério em outros produtos no País.

Então, quando se fala em política mineral integrada, o objetivo é que haja uma inserção da política mineral em uma política macro do ponto de vista econômico e industrial. E, para isso, não basta apenas privilegiarem-se única e exclusivamente levantamentos geológicos e a produção, mas também é preciso se valer de mecanismos de incentivo para instalação de indústrias no País, que realizem a transformação desses bens, e mecanismos de incentivo para o desenvolvimento tecnológico, para aquisição de tecnologia, que vai efetivamente fazer com que essa indústria se torne viável no País. No que diz respeito à produção mineral propriamente dita, vimos aqui na apresentação do Dr. Francisco Silveira que há vários programas de levantamento geológico para que se gere um conhecimento maior sobre o potencial geológico brasileiro. E, a partir desses programas, é que a pesquisa mineral pode ser aprofundada.

Então, a atividade mineral necessariamente integra pesquisa, desenvolvimento e a extração propriamente dita. A atividade de mineração não se resume

à extração, mas envolve a pesquisa também, e é esse elemento da pesquisa que torna a atividade de alto risco, porque, ainda que haja um potencial em determinada região, não necessariamente haverá ali um recurso que possa ser economicamente aproveitável. Essa expressão “investimentos elevados, longo prazo e alto risco” é algo que caracteriza muito bem o setor mineral e é algo, então, que é levado em consideração não só no momento em que se concebe uma legislação mineral no Brasil, mas também em outros países.

Falando mais especificamente da legislação mineral, quando se fala de lei integrada no ordenamento jurídico, o objetivo é exatamente trazer um mínimo de estabilidade e de previsibilidade para aquelas partes envolvidas. Naturalmente, estamos falando de um bem que pertence ao Estado. Os recursos minerais pertencem à União, como prevê a Constituição. Então, é natural que o Estado tenha prerrogativas, é natural que o Estado detenha poderes e exerça esses poderes no que diz respeito à pesquisa e ao aproveitamento dos seus recursos minerais por empresas privadas.

Então, o que se deve levar em consideração é justamente a medida adequada entre o exercício dessas prerrogativas estatais, que são naturalmente reconhecidas e uma razoabilidade e previsibilidade para aqueles que desejem correr o risco inerente a essa atividade e, quem sabe, ter sucesso na sua pesquisa e poder iniciar a produção de recursos minerais.

Tratamos aqui de uma reforma da legislação mineral. Nossa legislação mineral está em grande parte baseada no Código de Mineração, que é de 1967. É um código que tem mais de 40 anos, mas que já foi também submetido a várias reformas. A mais recente e mais profunda, que alterou muitos pontos, aconteceu em 1996. Então, isso também não deve ser ignorado, mas o fato é que a simples reforma da lei mineral pode revelar-se insuficiente se não for acompanhada de uma reforma institucional.

Hoje em dia, em termos institucionais, o Estado está alicerçado no Ministério de Minas e Energia, no Departamento Nacional de Produção Mineral e na CPRM, no Serviço Geológico Brasileiro. E, naturalmente, estamos falando de um vasto território nacional, em que há ainda um potencial muito grande para análises geológicas e levantamento de informações. E, quando essas informações estão disponíveis, há necessidade muito grande de que todos esses entes possam ter recursos para interagir com os vários agentes privados que atuam no setor.

Então, a meu ver, não basta apenas uma reforma da legislação mineral, mas é necessária uma reforma institucional e a capacitação dos entes relacionados ao setor mineral. Além dessa reforma institucional, essa

legislação deve trazer mecanismos muito claros para que haja, como eu disse, um mínimo de previsibilidade e estabilidade nas relações jurídicas, sem ignorar as prerrogativas do Estado, justamente no que diz respeito ao acesso aos direitos.

Hoje em dia, fala-se muito no sistema que atualmente é aplicado em grande parte, na maioria dos casos, que é o sistema da prioridade, em que o direito é atribuído àquele que primeiro o requer. Esse sistema da prioridade tem a sua razão de ser e não é empregado exclusivamente no Brasil. A maior parte dos países adota o sistema da prioridade, e isso decorre do fato de que há um conhecimento limitado do potencial geológico, não só no Brasil, mas em vários países. À medida que esse conhecimento pode ser aprimorado, isso também representará uma redução, em alguma medida, do risco para quem deseja empreender na atividade. Então, a partir daí, pode-se falar de outras formas de acesso aos direitos de exploração.

*(Soa a campanha.)*

**O SR. ADRIANO DRUMMOND CANÇADO TRINDADE** – Em outras palavras: para aquelas regiões, para aquelas áreas em que as informações geológicas ainda são muito limitadas, ainda dependem de maior aprofundamento, não há competitividade natural. Então, não apenas o Estado brasileiro, mas vários Estados optaram por adotar essa sistemática da prioridade. Em outras áreas em que já há um conhecimento mais aprofundado, em que já há um detalhamento maior, é natural que, aí, sim, sejam estabelecidos processos competitivos para que se atribuam os direitos àqueles que pretendem explorar essas áreas.

O que não podemos deixar de ter em mente é que, a partir do momento em que um direito é atribuído a um agente produtor, que tanto pode ser um agente produtor de índole privada, como de índole pública, muito mais do que o direito, é atribuída também uma obrigação. Essa é uma obrigação de pesquisar, uma obrigação de produzir, uma vez identificada uma jazida.

Hoje em dia, a atual lei mineral já contém essa obrigação de pesquisar e já contém a obrigação de produzir. Muitas vezes, o que acontece na prática é uma dificuldade de os entes públicos relacionados à mineração aplicarem a lei, até porque ela também pode ser aprimorada, ela também pode ser melhorada. Daí a necessidade de uma reforma da legislação mineral. Mas essa obrigação de pesquisar e essa obrigação de produzir são inerentes à atribuição de um direito.

Então, o que se busca é justamente aprimorar a lei, porque, se na prática a sua aplicação tem sido dificultada, vamos eliminar esses gargalos para que essas obrigações sejam efetivadas.

E, no que diz respeito a algumas substâncias específicas, substâncias consideradas como estratégicas, o importante é que a legislação reconheça o que torna essas substâncias estratégicas, o que torna essas substâncias merecedoras de um tratamento diferenciado.

Hoje em dia, falamos, por exemplo, em dois regimes de aproveitamento mineral – regime de pesquisa e regime de lavra –, que são os mais largamente adotados pelo setor, mas, além desse regime, existem outros quatro. Existe um regime que se aplica para substâncias garimpáveis; existe outro regime que se aplica para substâncias de emprego imediato na construção civil; outro para minerais nucleares.

Então, a partir do momento em que se estabelece um regime diferenciado, é necessário não perder de vista o que tornou aquela substância merecedora desse tratamento diferenciado e quais serão justamente os mecanismos de incentivo para que haja um desenvolvimento, no caso de terras-raras, do conhecimento e da produção de terras-raras no País.

Um exemplo dessas medidas de incentivo, mencionado aqui mais cedo, foi dado há pouco pelo Paulo César Ribeiro, que falou que um dos instrumentos é a própria CFEM (Compensação pela Exploração de Recursos Minerais), que poderia, quem sabe, ser reduzida no caso de terras-raras. Não estou dizendo que faço essa proposta, mas é apenas um exemplo dos instrumentos econômicos que podem ser utilizados pelo Estado para incentivar a produção.

Há vários outros instrumentos econômicos. Se compararmos com o petróleo, por exemplo, existe o Repetro, que é uma sistemática tributária diferenciada para justamente viabilizar a produção de petróleo, empregando tecnologias importadas, por exemplo.

Com isso, vou passar rapidamente para o meu penúltimo *slide* aqui. Peço licença ao Senador Valdir Raupp, já quase iniciando aqui a minha conclusão.

Eu mencionei também que a atividade, o setor mineral está caracterizado pela necessidade de altos investimentos e muitas vezes por alto risco. Então, a disponibilidade de recursos financeiros para se investir no setor mineral nem sempre existe no País. Uma das formas de se desenvolver uma determinada atividade, especialmente direcionada para minerais estratégicos, seria estabelecer programas de financiamentos diferenciados.

Atualmente, no setor mineral, boa parte dos recursos decorre de investimentos que são feitos por interessados em ações que são lançadas de empresas de mineração em bolsas de valores. E há uma falta de tradição no que diz respeito a esse tipo investimento em bolsa de valores aqui no País, tanto que talvez a

maior parte dos recursos captados dessa forma sejam captados por empresas até mesmo brasileiras que listam suas ações na Bolsa de Valores de Toronto, como foi mencionado aqui mais cedo o caso da MbAC, mas também por meio de sistemáticas de empréstimos. E um dos pontos fundamentais no que diz respeito a empréstimos são as garantias.

A legislação de hoje já prevê a possibilidade de que haja uma garantia não sobre as reservas, as quais pertencem à União e continuarão pertencendo à União até que haja a lavra. Mas a garantia pode incidir sobre os direitos minerários. O Código de Mineração atual já prevê essa possibilidade, mas requer um detalhamento, e, inclusive, já há um projeto de lei em tramitação nesta Casa que trata da possibilidade de utilização e aprofunda a questão da possibilidade de constituição de garantias sobre os direitos minerários.

Com isso, eu sintetizo a minha apresentação fazendo menção àquela frase inicial do Zimmermann: “Os recursos não são, os recursos se tornam”. Os recursos são gerados. Eles não são necessariamente pré-existent. E a lei mineral que viabilizará a exploração desses recursos vai girar em torno, ela vai sintetizar aspectos relacionados a esses cinco outros valores que eu coloquei nesse eslaide, envolvendo uma política mineral integrada, mecanismos de financiamento e estímulos ao investimento; um conhecimento geológico, mecanismos de desenvolvimento da tecnologia e efetivamente a pesquisa mineral que vai representar e vai concluir pelo valor de um recurso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Adriano.

Passamos a palavra já de imediato ao Prof. José Farias de Oliveira, Titular do Departamento de Engenharia Metalúrgica e de Materiais da COPPE, Universidade Federal do Rio de Janeiro, nosso último palestrante. Em seguida, ouviremos o Relator, Senador Luiz Henrique.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Em primeiro lugar, queria cumprimentar o Senador Valdir Raupp e os demais membros da Mesa, a platéia, os participantes deste evento; agradecer à Comissão de Ciência e Tecnologia do Senado, ao Senador Luiz Henrique por esse convite, por esse honroso convite para participar deste evento.

Em primeiro lugar, eu vou falar um pouco sobre a instituição à qual pertenço no momento, a COPPE/UFRJ. A COPPE é uma instituição que está fazendo 50 anos e dedica-se à pós-graduação em Engenharia, a todos os cursos de graduação, civil, naval, oceânica, metalúrgica, etc. A COPPE tem, como está apresentado aí, nove mil mestre e três mil doutores já formados pelo Brasil; já teve doze mil contratos com empresas

e governos, contratos de execução, de prestação de serviços. Ou seja, a COPPE procura ligar a atividade de pesquisa à produção industrial brasileira.

Tive a honra de participar dessa comissão formada pelos Ministros Sérgio Rezende e Márcio Zimmermann, em 2010, que foi a comissão interministerial para o estudo dos problemas de terras-raras. Comigo participaram também o Dr. Elsevier, que está aqui presente; Dr. Ronaldo Mota, pelo MCT; Fernando Antônio Freitas Vinhas, Carlos Nogueira e Cláudio Scliar, que coordenou a Comissão.

O relatório final está no *site* do MME que está ali embaixo. No *site* do MME, o relatório final dessa Comissão está lá disponível.

Inicialmente, trabalhei um ano no Projeto Bahia, no DNPM. Então, a geologia sempre foi uma coisa que me motivou muito, por isso estou apresentando a terra a que chamamos terras-raras. E o que é a terra? A terra é nosso planeta e que nós achávamos que era um mundo, o universo; hoje, a gente fala no planeta Terra que tem 6.400km de raio. É uma ida, talvez, a Teresina e voltar – o que dariam 6.000km. A crosta terrestre, que está neste pedacinho aqui, é o manto onde você tem rochas derretidas e tal e é de onde provêm os vulcões.

A crosta terrestre, que é onde estão as rochas e os minerais, é apenas esta partezinha aqui. Nós vemos, então, que a crosta terrestre representa cerca de 10 a 20km somente, em um raio de 6.400km. O que significa isso? Uma tinta. Uma camada de tinta. As rochas na terra... nós vemos ali que a parte debaixo do oceano é mais estreitinha, ou seja, vão até 10km do nível do mar até o fundo da crosta terrestre. Quando há montanhas, ela vai até mais embaixo.

Aqui a erosão faz sedimentos que, muitas vezes, são depósitos minerais. Aí nós temos depósitos de terras-raras, às vezes, nesses sedimentos marinhos.

Uma rocha é como a gente vê: é uma pedra. Nós vemos aí que é um agregado de minerais: são vários minerais. Se a gente olhar mais detalhadamente, aumentarmos umas vinte vezes uma rocha qualquer, nós veremos algo que nos apresentará os cristais. Então, a rocha é formada de minerais que são cristais. As terras-raras estão aí e são cristais. Algum desses cristais, como aquele verdinho mais escuro, poderá ser uma terra-rara. Então, uma rocha é um minério. Quando? Quando eu tenho um mineral em alto teor, em alta percentagem. Aquela rocha passa a ser um minério. Eu estou falando isso para a gente chegar a um consenso na linguagem.

Então, um minério é uma rocha. O mineral são esses cristais que constituem a rocha. De um modo geral, o que é uma rocha? Um agregado de minerais. O que é um minério? É um agregado de minerais que



pode ter lá um mineral ou mais que têm, portanto, o potencial de transformar aquela rocha em um minério. Os minerais... Se existe lá um mineral em alto teor, cobre, chumbo, zinco, a rocha virou um minério.

No caso dos chamados elementos terras-raras... e terra-rara é um nome que realmente dificulta até a comunicação, porque não são terras nem são raras. Então, esses elementos químicos: cerium, lantânio, ítrio, etc, os cristais que contêm esses elementos, os principais são: bastnaesita, monazita, xenotima. É um cristal que contém lantânio, cerium, etc na composição do cristal. Tório, às vezes, infelizmente; cerium etc... Xerotima tem ítrio e tal.

Então, xerotima, monazita e bastnesita são os cristais que fazem parte da rocha e que têm, dentro de sua estrutura, terras-raras. São aqueles elementos químicos que foram apresentados anteriormente, ou seja, aqueles quinze elementos que estão lá no mesmo ponto da tabela periódica, por quê? Porque eles têm propriedades muito parecidas, muito semelhantes.

Dos principais depósitos do mundo, como já foi enfatizado aqui, muitos estão na China. Os Estados Unidos já foram produtores tradicionais algum tempo atrás. E aqui no Brasil nós temos uma série de minérios que contêm minerais, que contêm terras-raras; minério que contêm minerais, que contêm terra-rara; e alguns deles são minérios de fosfato, tem terra-rara associada.

Deixe-me ver se consigo voltar. Minério de nióbio, da CBMM; minério de anatásio, minério fosfático, de Catalão, são minérios que contêm terra-rara.

Aí, nós temos no Brasil um pequeno problema. Qual é? Se eu sou um produtor, uma empresa que produz o fosfato, a minha concentração está no fosfato, eu estou preocupado com o mercado de fosfato etc. Terra-rara, infelizmente, está lá para me atrapalhar um pouco etc. E todo mundo fica dizendo: por que você não explora terra-rara? Mas o meu negócio é fosfato. É compreensível que esse argumento seja usado, eventualmente.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** (*Fora do microfone*) – Ainda mais quando tem agregado de mineral radioativo.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Exatamente. Então se a terra-rara tem lá tório, urânio, aí então o cara...

No entanto, nós vimos que a terra-rara hoje é um produto de alta tecnologia. Então, por exemplo, eu gostaria de citar a disponibilidade de tecnologia no Brasil, o Cetem. Eu fui diretor por três anos do Cetem, que tem uma equipe muito boa. Ainda tem porque há mais de dez anos houve um esforço muito grande nessa área, mas ainda tem algumas pessoas que estão atuando nisso. Nós vimos ali que tem a extração por solvente,

que é um processo básico para isso. O Cetem é o que tem o maior número de pesquisas feitas. Extração de solventes, lá.

Extração de solvente é um nome inadequado também. Nós estamos cheios de nomes inadequados. Por quê? Porque a extração de solvente passa a imagem de quê? De que vou lá, pego o minério, boto o solvente e extraio. Não é nada disso. Existe outro nome para a extração de solvente que é extração líquido-líquido. O que é isso? Quando você lixivia as terras-raras, você vai obter um líquido em que estão lá todas as terras-raras que existem no minério, num líquido puro; estão ali, no líquido. Você tem que misturar esse líquido com uma fase orgânica específica, que vai extrair uma terra-rara; depois, aí se mistura com outra fase orgânica que vai extrair outra terra-rara.

Então o processo é denominado também extração líquido-líquido: aquoso, orgânico; aquoso, orgânico. E depois você tem que reextrair do orgânico para o aquoso. É um processo complicado. Não é fácil a extração de solvente, principalmente porque não tem nenhum minério de terra-rara que seja semelhante ao outro, cada caso é um caso, cada caso precisa de uma tecnologia própria.

Então, de um modo geral, a lavra, o beneficiamento, o toque embaixo, lavra, beneficiamento, lixiviação, extração; ali separação e purificação. Aquele ponto ali é o mais crítico de todo o processo. Mas essa parte final de produção do óxido e de obtenção da liga etc, sem isso não adianta; se a gente não for até o final do processo, nós, como País, não vamos fazer o que realmente precisa ser feito pelo nosso País.

Aqui é uma coisa bem geral, não vou me deter, apenas vou frisar essa parte final aqui. Todas essas etapas do processo. Aí você tem aqui o líquido e terra-rara de que eu falei e o precipitado de urânio e tório. Aí vem o problema. Eu obtive o líquido, vou separar meus minerais, aqui o processo seguinte é separação; mas eu estou com esse problema.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Eu pediria só um segundo, só para passar a Presidência ao Presidente mesmo de fato, o Senador Anibal Diniz, do Estado do Acre.

Eu peço licença, vou me retirar para ir ao Palácio do Planalto, ao lançamento do Plano Safra da Agricultura Familiar.

Muito obrigado a todos.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Pensei que o meu tempo já estava ...

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – V. Ex<sup>a</sup> pode continuar.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Eu aproveito esse momento para agradecer a

gentileza do Senador Raupp na Presidência dos trabalhos, no início da nossa audiência pública.

Estamos vivendo uma crise institucional no Acre e eu tive que, de última hora, participar de um conjunto de agendas, mas prosseguimos agora os nossos trabalhos com a exposição que está sendo feita, sem qualquer prejuízo.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Obrigado.

Aqui nós estávamos nos referindo a essa etapa do processo em que obtenho essa *rare earth*, terras-raras, vou cuidar da separação e vou ter que cuidar também do precipitado de urânio e tório, que é o vilão de toda essa coisa, mas pode ser também o astro rei.

No Cetem, nós temos até usina piloto de extração por solvente, que foi esse processo que eu mencionei, já com todas as condições de infraestrutura para a realização de estudos.

Voltando à COPPE. Na COPPE nós temos o Lapsup, que é o Laboratório de Aplicações de Supercondutores. Esse Laboratório, coordenado pelo professor Richard, vem se dedicando à construção desse trem, é o projeto Maglev, e já está numa escala... Aqui é a miniatura, nós o vemos lá no laboratório, mas já está nessa escala de ter o sistema de transporte, que vai ser montado dentro da Ilha do Fundão, 200 metros, ida e volta, carregando pessoas etc, usando terras-raras para fazer levitar o trem. Em alguns centímetros ele não anda encostado no trilho. O trilho é basicamente neodímio e outros elementos, mas a terra-rara mais importante é o neodímio. E o sistema magnético mantém o carro a alguns centímetros do solo. São 300 mil medidas da distância que ele faz por segundo, para manter o nível o tempo todo. Então tem também uma parte de *software* muito importante.

No laboratório, a gente tem essa miniaturazinha flutuando o tempo todo sem nada. Está lá no ar. Então é muito interessante uma visita, quem tiver oportunidade.

Hoje em dia, a China, a Alemanha e o Brasil estão muito interessados e estão desenvolvendo os trens maglev. Aí é onde vai ser construída a linha maglev do trem, com base nas terras-raras. Isso já para 2013. Todo o vagãozinho já está pronto, a coisa já está andando.

Agora, neodímio ferro boro. O imã é importado todo da China, importado da China. Aí tem o problema. Todo esse trilho é que vai ser construído nessa parte piloto. Está aí a fotografia do que está acontecendo lá na COPPE para a construção desse projeto.

Vai ter no Rio de Janeiro a 22ª Conferência Internacional de Levitação. Vai ser organizada pelo professor Richard, em 2014. Agora, vai ser um evento extremamente importante, quem tiver interesse pode se preparar para estar presente.

Tem também outras atividades na COPPE, laboratório de hidrogênio, que trabalha com as ligas, usando também elementos de terras-raras, cério, por exemplo, aí para formação de anodos. Já tem um ônibus que usa H<sub>2</sub>, hidrogênio. Chama-se o laboratório, Prof. Miranda, LabH<sub>2</sub>, um ônibus movido a hidrogênio, que já está funcionando. Então eles estão estudando a utilização de terra-rara para isso também.

E na parte de análises químicas, o SAGE tem uma interação com o Instituto de Química, com toda a infraestrutura para análise de terras-raras. Ou seja, a COPPE realmente investiu bastante nisso, nesses aspectos todos.

Aqui algumas observações. Um detalhe sobre o problema de terras-raras. Aqui há uma ênfase que tem que ser reconhecida. Embora os elementos de terras-raras sejam relativamente abundantes na crosta terrestre, eles são relativamente concentrados, raramente concentrados em depósitos de minerais mineráveis. São abundantes. Há 200 ppm, em média, de terras-raras na crosta terrestre, parte por milhão. Parte por milhão é mais ou menos grama por tonelada, 200 ppm.

O ouro, nas minas. Dez ppm já é uma excelente mina de ouro. Dez ppm. Uma mina de ouro com 10 ppm todo mundo ... acabou. Excelente mina de ouro. No entanto, na crosta terrestre, nós temos 200 ppm de terras-raras, ou seja, os minerais são relativamente abundantes, mas dificilmente... Quer dizer, é muito importante que quando há uma reserva, eu especifique o teor daquela reserva.

No DNPM, trabalhei uma época no DNPM, nós, naquela época, classificávamos... Aliás, o Código de Mineração – acho – exigia que a mineração ao fazer a pesquisa geológica da jazida colocasse: reserva medida, indicada e inferida. Medida, indicada... aquela que é garantida, aquela que vai ser ampliada durante o processo de extração e aquela que tem até estimativa de que pode ser. Então, esse conceito também é importante, de *mineable*, ou seja, uma rocha que seja minerável.

Outra coisa importante colocada aqui é que os minérios de terras-raras são mineralogicamente e quimicamente complexos e comumente radioativos. Aí também é outro problema que nós vamos ter que destacar. Esse aqui foi frisado por vários apresentadores anteriormente, é apenas uma nova apresentação, nós tínhamos aqui um período chamado das monasitas, o Brasil também tem monasitas na região do próprio Rio de Janeiro.

Depois entramos na fase no *mountain pass* nos Estados Unidos, é a faixa azulinha. Os Estados Unidos dominaram durante aquele período de 65 até 85, naqueles 20 anos foram os Estados Unidos que

produziam e finalmente de 85 para cá, entrou aquela montanha, que é a produção da China no mundo. Aí, passaram a dominar o mercado e chegou ao momento final de dizer que só fornece cotas etc e tal, os preços estouraram, ou seja, criou uma preocupação mundial enorme, cabível, não uma preocupação descabida, por causa desse monopólio.

Agora, vou colocar aqui algumas coisas recentes. Olhem bem. *Forbes*, novembro de 2012. A crise da terra-rara está passada. É um pouco de exagero o título porque isso aqui se refere à implantação dessa nova usina na Malásia, onde a Lynas, uma empresa australiana, investiu US\$800 milhões. Mas a mina é na Austrália, o processamento eles vão fazer ali pertinho, na Malásia. Por quê? Criou-se uma polêmica enorme: é a questão dos rejeitos radioativos. Todo mundo dizia: a Austrália não quer fazer aqui, vai fazer na Malásia. E os rejeitos? Então os malasianos começaram a exigir que eles levassem de volta os rejeitos. E começaram uma disputa enorme.

O que existe no momento, apesar desse investimento de US\$800 milhões, é que o contrato foi feito para só dois anos; a empresa foi autorizada a lavar e autorizada a processar o material na Malásia por dois anos, enquanto isso a coisa vai ser discutida. Então não é crise *is over*, não está passada a crise, a crise continua.

No Brasil, nós temos aí umas notícias muito boas. A Mineração Serra Verde, que é do grupo da *Mining Ventures Brasil*, aqui presente. É uma notícia que saiu recentemente também. Eu estou colocando aqui as notícias recentes porque esse é um tema que está efervescente...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Na *Geofísica Brasil*, Notícias da Mineração, 20/05/2003. Essa notícia realmente deu o sinal vermelho. Essa eu vou saltar. Aqui, entra uma notícia realmente de impacto, o monopólio da China está ultrapassado. Por quê? Porque o Japão descobriu no oceano uma mina que eles estão ali – olha o nome – de *astronomically high level*, com uma concentração astronômica, o teor é elevadíssimo. Esse, sim, é um assunto que nós devemos levar em consideração. Não é para curto prazo porque mineração no oceano vai demorar um pouco, tal, mas é um assunto para que nós devemos estar atentos. É de 25 de março de 2013 essa notícia.

Eu já mencionei esses desafios. Eu vou passar para frente e mencionar isso aqui. Que o desafio para o Brasil é produzir os óxidos e metais terras-raras individualizados, sem contaminar o meio ambiente com rejeitos radioativos.

Eu acho, é opinião pessoal, que a participação da INB, Indústrias Nucleares do Brasil, no aproveitamento desses elementos radioativos, quando for em concentrações elevadas, é muito importante.

Transformar esses produtos em valor agregado, maior valor agregado, ligas metálicas, ímãs especiais, etc. Parceria entre empresas mineradoras e transformadoras é muito importante, é uma idéia excelente, que já circulou no próprio relatório da Comissão. Acho que isso aí é uma coisa muito importante para o nosso País.

Um grande desafio que eu coloco no final é o seguinte: Amazônia azul. Para terminar. A zona marítima: como o Japão encontrou essa grande jazida, temos aí uma zona econômica que hoje é considerada, pela comunidade internacional, uma zona econômica exclusiva do Brasil. Três milhões e quinhentos mil quilômetros quadrados. Isso foi enfatizado, você menciona isso aqui, é um dado até do Serviço Geológico do Brasil. Estou citando a CPRM. Três milhões e quinhentos mil.

O Brasil tem 8,5 milhões de quilômetros quadrados. Todos nós aprendemos isso lá atrás. Oito mais três, onze, doze milhões de quilômetros quadrados em termos de recursos minerais. Então os recursos minerais da plataforma precisam ser levados em consideração, porque aqueles depósitos que mencionei no início, da erosão que carrega para o mar, se concentram, porque o próprio processo de erosão é um processo de concentração.

Agradecer finalmente, para concluir, a Comissão de Ciência e Tecnologia pelo honroso convite. E muito obrigado pela atenção de todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Nós é que agradecemos pela brilhante exposição e passamos imediatamente a palavra ao Senador Luiz Henrique da Silveira, que é o autor dos requerimentos para essas audiências públicas e é também o relator da Comissão encarregada da elaboração de uma proposta de marco regulatório para a exploração de terras-raras no Brasil.

Com a palavra o Senador Luiz Henrique da Silveira.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Em primeiro lugar, eu queria, Sr. Presidente, agradecer os expositores pelos elementos importantes que trouxeram para agregar ao nosso relatório, que nós pretendemos produzir até o final do mês de agosto.

Em segundo lugar, pedir desculpas aos nossos ilustres visitantes pela ausência de uma plateia de Senadores e Senadoras. Nós estamos vivendo, no Senado, um problema muito sério de simultaneidade de atividade de Comissões, e aquelas que produzem mídia são as que concentram maior número de Senadores. E nesta mesma hora está havendo um evento

relativo à Copa das Confederações, à Copa do Mundo e às Olimpíadas. Então os senhores podem imaginar onde estão os Senadores, onde estão os holofotes, onde estão as empresas de comunicação cobrindo o ato. Evidentemente, aquele é um ato importante, mas não tem a relevância deste ato que estamos praticando.

Quando o Senador Anibal Diniz e eu propusemos a constituição desta Subcomissão, nós refletimos uma angústia: de não ver o Brasil mais uma vez perder a oportunidade de se tornar autônomo no conhecimento de determinada matéria fundamental para o seu desenvolvimento.

Nós já perdemos uma grande oportunidade nas décadas de 30, 40, quando renunciámos ao desenvolvimento sobre a área atômica e nos tornamos exportadores de tório e urânio em quantidades incríveis, e quando tínhamos uma massa crítica de físicos, matemáticos, químicos reconhecida mundialmente, nós não fomos capazes nem de promover a desaceleração do átomo, como fizeram aqueles cientistas de um grupo pequeno que ficou conhecido como grupo da Via Panisperna, numa Itália que era agrícola como era o Brasil e que não tinha um nível de desenvolvimento muito maior do que tinha o Brasil. Então, perdemos uma oportunidade preciosa de dominar essa área.

Eu lembro que o Almirante Álvaro Alberto teve que contrabandear as famosas – estão lá hoje no museu da USP – centrífugas; teve que contrabandear, pelas pressões internacionais que havia para que o Brasil se tornasse simplesmente exportador de *commodity* atômica.

Nós não gostaríamos que com relação às terras-raras acontecesse a mesma coisa. Vimos aquela cadeia que vai desde a mineração, a seleção, a concentração, e estávamos já no meio do caminho para chegar à industrialização, mas renunciámos a isso por quê? Por uma decisão política que observou como prioridade o mercado.

Quer dizer, está barato, tem batuta mandando esse produto para o mundo todo, se vamos comprar barato, por que vamos investir bilhões somente para nos tornarmos autônomos nessa matéria? E o Brasil adotou a decisão errada de se guiar pelo mercado e não pela autonomia científica.

O mesmo ocorre com o fosfato. Nós importamos o fosfato principalmente do Canadá, não consideramos que somos dos maiores exportadores agrícolas e matamos, saciamos a fome mundial, e não nos preocupamos nem com potássio nem com fosfato.

De repente, os fornecedores estabelecem cotas, aumentam os custos e a nossa agricultura vai ficar inviável. Então nós temos que partir para a autonomia nessa questão dos minerais estratégicos.

Nós levamos outro susto recentemente. Embora o Brasil seja pródigo em reservas de rochas em placa, nós renunciámos ao desenvolvimento tecnológico da obtenção de gás natural por processo semelhante ao de fraturamento, que hoje dá aos Estados Unidos uma vantagem estratégica fantástica. Os Estados Unidos estão repatriando sua indústria química, que mandaram para cá, mandaram para o terceiro mundo, em geral, criando uma vantagem comparativa fantástica.

Então o objetivo da criação desta Subcomissão foi exatamente o de alertar o País para a necessidade de tomar uma decisão política de reunir os recursos que temos e concentrá-los numa direção.

O Brasil adotou, recentemente, uma decisão importante quando, se não me engano, na Agência Brasileira de Cooperação estabeleceu um convênio entre o Certi de Santa Catarina e o Instituto Fraunhofer para a produção de um laboratório indústria para produzir ímãs permanentes.

Essa é uma decisão importante, mas o Professor Schneider, que todos conhecem, está mercadejando recursos, está, coitado, levando chá de cadeira em várias instituições governamentais para viabilizar recursos que possam garantir a execução desse projeto.

E os senhores sabem que o Professor Schneider e o Certi quando pegam um projeto o levam para frente. Transformam conhecimento em produto. Há exemplos muito claros. A urna eletrônica brasileira. Não teria havido aquela discussão nos Estados Unidos se eles tivessem o avanço da urna eletrônica nacional. E o caso do *set-top box*, que transmite a imagem da TV digital no aparelho analógico. Também é um desenvolvimento do Certi.

Vários desenvolvimentos que ajudaram o desenvolvimento da pesquisa no pré-sal, área na qual a COPPE é a grande responsável pelo domínio tecnológico. Essa é uma instituição que o Brasil todo deveria exaltar, como tantas outras aqui presentes.

Então, o objetivo é o domínio da tecnologia, o domínio do conhecimento. Se nós tivermos o domínio do conhecimento, nós não vamos sucumbir às flutuações, às ciclotimias do mercado, nem em relação ao fosfato nem em relação aos dezessete elementos de terras-raras, principalmente aqueles que são fundamentais para essa nova indústria que está vindo aí.

O carro vai ser híbrido, vai ser elétrico. Vai ser, vai ter que ser, até por necessidade de continuidade da vida humana na Terra. Nós não vamos poder continuar expandindo a produção de automóveis, de veículos, nessa quantidade absurda que hoje entope as cidades, que cria um problema sério de mobilidade urbana, mandando gás poluente para a atmosfera. Nós não vamos poder continuar nesse processo.



Nós sabemos que há domínio tecnológico no mundo para outras fontes de energia movimentadoras dos veículos, mas há pressão econômica daqueles que dominam a energia fóssil para não permitir a utilização em escala.

E o Brasil precisa se preparar para isso. Como a China está se preparando. A China abriu a cortina e está na janela vendo o que vai acontecer daqui a 20, 30 anos. O Brasil tem que fazer isso, porque há 20 anos, governar era saber escolher as prioridades. Hoje, saber governar é saber prognosticar as posteridades, quer dizer, é fazer hoje o que não vai ser inútil daqui a pouco.

Então, é dentro dessa realidade que é muito proveitosa a presença dos senhores aqui. Se não há Senadores aqui presentes, esta audiência vai para a TV Senado; e a TV Senado, hoje, tem milhões de telespectadores. Ela vai ser importante para despertar a consciência nacional para a importância desse assunto.

Eu vou dirigir algumas perguntas ao Dr. Marcelo Ribeiro. Existe algum processo no sentido de fazer o Brasil ser autônomo na produção de fosfato e potássio.

O Dr. Valdir informou que já temos matérias-primas para industrialização de elementos de terras-raras. O Dr. Adriano nos trouxe um quadro demonstrando o contrário, que nós temos reservas limitadas. Então, eu gostaria de saber se as reservas limitadas são as conhecidas ou se as conhecidas já são bem maiores do que aquele quadro que foi apresentado ali. O Dr. Paulo César informou que precisamos ter uma indústria, é claro, e para isso precisamos ter conhecimento. Mas é fundamental também que tenhamos uma política industrial de terras-raras. O objetivo dessas audiências é nos dar elementos para podermos ter uma política industrial de terras-raras. Como nós poderemos ter uma política industrial de terras-raras? Essa é a pergunta que deixo não só para o Dr. Paulo César como para todos os membros da Mesa. E o papel dos Estados e dos Municípios. Nós vamos ter agora um painel chamando representantes dos Estados e dos Municípios. Ou seja, o papel de integração das três esferas da Federação nesse processo.

Por exemplo, nós em Santa Catarina não tínhamos nenhuma indústria processadora de cobre e hoje temos três indústrias produzindo vários produtos com cobre, mas foi uma política de incentivos de financiamento gerada pelo Estado. Então, acho que o papel dos Estados é importante. A pergunta que deixo à Mesa é como articular os três Entes da Federação para que essa política seja eficaz?

No mais, quero agradecer a presença de todos e ressaltar a importância dos elementos que obtivemos aqui nesta manhã.

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Começamos pelo Sr. Marcelo Ribeiro Tunes.

**O SR. MARCELO RIBEIRO TUNES** – Muito obrigado, Senador, pela oportunidade de dar alguns esclarecimentos sobre essas duas matérias, substâncias minerais de tanta importância para o Brasil.

Na realidade, a primeira questão reside em qual é a geologia que temos, se ela é ou não favorável à existência de determinados recursos minerais. Como mencionei, o senhor conhece muito bem o seu caso de Santa Catarina, onde, historicamente, a tentativa de se produzir carvão metalúrgico deu o desastre ecológico que aconteceu, de que até hoje está tentando se recuperar. Então, essa é a primeira condição: existe favorecimento geológico para se ter.

No caso específico do fosfato, a situação brasileira é bem melhor por uma razão muito simples. Basicamente, a produção de fosfato tem duas naturezas. O fosfato sedimentar, que é a grande produção mundial, onde os grandes produtores são o Marrocos e os Estados Unidos, ou, então, a apatita, que se encontra dentro de rochas, principalmente de rochas alcalinas, que, coincidentemente, são aquelas que em grande parte são portadoras de terras-raras.

O Brasil, hoje, tem 50% da sua produção provida dessas rochas alcalinas porque a única jazida sedimentar que ele tem, que fica em Jaboatão dos Guararapes, em Pernambuco, foi abandonada e hoje está inteiramente ocupada pela própria cidade. Mas os 50% que temos hoje em grande parte se deveram a uma questão que o senhor frisou muito bem, foi um desenvolvimento tecnológico feito aqui no Brasil, na década de 60/70, pelo grupo do Prof. Paulo Abib. Foi ele que permitiu que se abrisse esse caminho de buscar apatitas das rochas alcalinas, concentrá-las e obter o fosfato. Como há fortes indícios de que há outras regiões no Brasil onde nós temos essa possibilidade de rocha alcalina, eu acredito que a questão do fosfato tem uma solução muito mais rápida, de horizonte mais próximo, do que essa que nós temos relativamente ao potássio.

Na realidade, é preciso levar em conta também o seguinte. Como foi mostrado pelo Dr. Francisco, da CPRM, o conhecimento geológico, no Brasil, numa escala compatível com a parte de mineração, da própria pesquisa mineral, ainda está reduzido. A CPRM vem fazendo um grande esforço para recuperar o atraso que nós tivemos nos últimos 20 anos nesse sentido, mas ainda temos uma área muito reduzida. O que, de certa forma, abre a esperança de que a gente consiga, à medida que se passa a conhecer mais áreas com a geologia adequada, de termos a possibilidade de outros depósitos.

No caso do potássio, a situação é um pouco diferente, porque esses grandes depósitos de potássio produzidos no mundo são de natureza sedimentar, são antigos corpos marinhos, que foram transformados em sal, que são os evaporitos. No caso do Brasil, temos uma única mina funcionando nesse sistema, que é a mina de Sergipe, que, diga-se de passagem – foi até interessante, porque o senhor mencionou a decisão política –, foi uma decisão política, tomada na década de 60. No final da década de 60, quando, havendo conflito de interesse entre a exploração de petróleo e a possibilidade de explorar, na mesma área, os evaporitos, o governo tomou uma decisão: bloqueou aquela área; considerou aquilo como uma reserva nacional; encarregou o Departamento Nacional da Produção Mineral de fazer a pesquisa; ao término dessa pesquisa, coincidentemente, cria-se a CPRM; e esse acervo todo é passado para a CPRM, que, posteriormente... Hoje é da Petrobras os direitos minerários e é explorado pela Vale do Rio Doce, num contrato de arrendamento.

Nesse momento, o único local, no Brasil, em que se conhece uma possibilidade de potássio dessa natureza está na Bacia Amazônica. Uma parte dessas áreas está com a Petrobras há muitos anos, a bem da verdade, há décadas – infelizmente não houve nenhum avanço sobre isso –, e outra parte está sendo pesquisada agora. Não é um problema fácil, porque, inclusive, implica questões de natureza ecológica muito sérias. Mas, de qualquer maneira, mundialmente falando, entre a primeira descoberta de uma jazida de potássio, até sua implantação, normalmente leva-se até sete anos.

Finalmente, só mais um caso interessante, que é o seguinte: existem outras rochas que contêm um teor de potássio mais elevado do que as rochas normais. É possível se fazer uma extração de potássio dessas rochas mediante um processo tecnológico. Isso está em pleno andamento, nesses dois a três anos, em Minas Gerais, numa região no oeste de Minas Gerais, num projeto chamado Verde Potássio, em que a ideia é fazer a concentração dessas rochas, retirar o potássio, etc. Ele sai, evidentemente, a um preço mais caro, mas, como ele está localizado numa área de alto consumo de potássio, nessa parte agrícola, há viabilidade. Agora, ele só está sendo viabilizado porque esse projeto está recebendo, no Estado de Minas Gerais, todo o apoio possível e imaginável.

Então, acredito que, talvez, no próximo ano, a gente já tenha uma produção industrial. É uma gota d'água, mas é sempre uma gota d'água que vai ajudar.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Uma gota d'água de conhecimento é melhor do que um Rio Amazonas de exportação de *commodities*, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Francisco Valdir.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Mais uma vez, obrigado, Senador, pela brilhante explanação sobre o assunto.

Vemos que o senhor tem bastante conhecimento a respeito dessa área, o que até nos surpreende.

Mas eu acho que vou conseguir responder o que o senhor perguntou fazendo alguns comentários a respeito da fala de alguns colegas.

O Marcelo colocou no quadro que em diamante e tungstênio o Brasil é autossuficiente. O Brasil tem reservas e elas foram paradas nos anos 80, todas as minas, e a gente não é autossuficiente em diamante e tungstênio mais.

Dentro do assunto do que podemos ter, o Paulo falou uma coisa muito importante, que é essa indústria que vai agregar valor a essa matéria-prima. Isso é extremamente importante. Mais importante do que isso seriam os centros de tecnologia, a exemplo dos Cenpes e outros que temos por aí.

O Adriano comentou como foram definidos os minerais estratégicos. Os minerais estratégicos, Adriano, no mundo inteiro, é volátil, ele muda com as políticas de governo, ele muda com sistema de guerras, com calma. Então, não é fácil.

Quanto a depósitos do oceano, a gente já está fazendo isso, e os nossos resultados, a CPRM está pesquisando no mar. Nós temos dentro das nossas amostras, das crostas polimetálicas têm sim terras-raras e fosfato, principalmente na costa de Santa Catarina.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – É fato que é também potencial de carvão mineral?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Sim. Adentrando o mar. Na costa...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – E carvão metalúrgico na plataforma?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Sim, existem estudos para definição desse tipo de carvão. Temos problemas, sim.

Outro fator importante que eu poderia deixar para vocês é que o serviço geológico do Brasil, dentro dos minerais estratégicos, nós temos um programa de fosfato. O fosfato é encontrado no mundo em dois tipos de ambientes. O ambiente magmático, que o Brasil domina, nossas minas são praticamente todas de ambiente magmáticos, os complexos alcalinos carbonatídicos, que geralmente vêm junto com outros minerais, a exemplo do nióbio em terras-raras.

Mas o projeto, esse Projeto Fosfato Brasil atacou as bacias, ou seja, o mundo inteiro produz fosfato em ambiente sedimentar, o Brasil enveredou pelo ambien-

te magmático, que é o que a gente produz – 90% da produção mundial de magmático é o Brasil que produz.

O projeto tem feito vários estudos nessa área, então temos áreas com potencial sedimentar, ele frisou bem, na bacia de Pernambuco/Paraíba, inclusive são prospectos da União, prospectos muito interessantes, com reservas significativas, sendo ampliadas.

Nós temos fosfatos na bacia potiguar, área sedimentar, recentemente esses dados são inéditos que vão sair no relatório do projeto da fase I. Temos fosfato na bacia do Parnaíba, bacia do Maranhão, como é conhecida, nós temos níveis fosfáticos por toda a bacia. Nós temos fosfato sendo descobertos na bacia do Amazonas níveis com altos teores de fosfato também.

Então, eu vejo que podemos não nos tornar autossuficientes, mas vamos poder ter um quadro das políticas públicas quando tivermos muito mais bem definidas essas áreas. São estudos iniciais, que nunca haviam sido feitos, mas agora comprovamos que existe, sim, fosfato e grandes possibilidades de fosfato em ambiente sedimentar, que são muito mais fáceis de serem extraídos.

O mais importante que eu acho é que o Brasil precisa conhecer seu território, seja marinho ou continental. Isso é segurança nacional.

O serviço geológico precisa ter acesso a todas as áreas do mesmo jeito que o Ministério do Exército tem. Hoje, infelizmente, sabemos que tem potencial, mas não conhecemos áreas indígenas, de reservas biológicas, de parques nacionais. Para o serviço geológico não importa se aquilo vai ser tirado ou não, Srs. Senadores; o que importa é o Brasil conhecer.

Essa é uma estratégia de segurança nacional, de se conhecer o País. Por que não conhecer tudo o que existe na Reserva Yanomami ou na Reserva Roosevelt? Se vai ser explorado no futuro, isso é outra coisa. Eu acho que isto é extremamente importante para o País: conhecer aquilo que ele tem.

Essa era a minha contribuição.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. José Farias.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Perfeito.

Comentário sobre fosfato, inicialmente, sobre a questão das terras-raras e transporte.

Sobre o fosfato, eu queria só recomendar a leitura de um artigo publicado na revista *Nature*, revista que só publica coisa séria, não faz especulação.

A revista *Nature* publicou um artigo com o título *The Disappearing Nutrient*, o nutriente que está desaparecendo. Foi publicado um ano atrás mais ou menos, em que chama atenção para que o fosfato, as jazidas de fosfato, as reservas existentes na crosta terrestre estão acabando. Dentro de algumas décadas, começa

a crise. No mundo; não é um problema brasileiro. Ele diz que no mundo, tendo em vista o consumo, considerando o aumento da população, o aumento das plantações, etc., dentro de três décadas vai começar a crise e que dentro de cinquenta, cem, anos, não haverá mais fosfato no mundo.

Ele pergunta como vai ser a existência no Planeta Terra sem fosfato. É extremamente importante ler esse artigo para chegar a alguma conclusão.

O segundo comentário é sobre a questão do transporte. O Senador Luiz Henrique enfatizou a questão do problema do transporte. Por coincidência, a última revista *The Economist*, – eu a comprei agora –, que saiu em 1º de junho, na parte de tecnologia, mostra aquela mesma figurinha: As inovações que estão reinventando o trem – China e Japão. Coincidência, não é?

Exatamente, menciona aqui que um trem desse já está fazendo a conexão do centro de Xangai ao aeroporto, a 430km/hora, levitação. Já existe.

O Japão está construindo uma linha de 290 quilômetros, com trem a 500km/hora. Esse trem vai funcionar levitando também: 500km/hora. Usando o quê? Terras-raras. O setor de transporte vai depender muito desses elementos estratégicos, e o mundo vai mudar, como o Senador disse. Ou nós acompanhamos, ou nós vamos simplesmente lamentar não estar atento.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Nós precisamos nos antecipar e não acompanhar.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Paulo César.

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Com relação à política mineral, é claro que é importante, mas meu foco aqui foi política industrial. Acho que falta no Brasil articulação, falta coordenação. Nós estivemos lá no Ibram, conversando com o Marcelo. Ele até disse que precisava de uma coordenação e citou que essa coordenação podia ser o Cetem. Eu saí do Ibram, o Marcelo falou, e eu pensei: mas e o Cetem? O Cetem é um centro de pesquisa; a gente precisa ter uma coordenação, uma articulação não tanto com foco na pesquisa, no desenvolvimento. Achei que talvez não fosse uma boa idéia. Mas, depois, fui pensar no meu caso específico, e vi que o grande coordenador da política de pesquisa e desenvolvimento, ciência e tecnologia no Brasil e uma certa política industrial até no Brasil, na área de petróleo, é o Cenpes, o Centro de Pesquisa da Petrobrás. Ele tem recursos para isso. O Cenpes faz essa coordenação com indústria, universidades, Estados, Municípios. O Cenpes é o grande articulador.

Então, quero deixar aqui uma proposta concreta de o Cetem vir a ser um grande articulador no Brasil,

mas ele tem que deixar de ser um centro de tecnologia mineral. Ele tem que ter recursos não de R\$15 milhões, R\$20 milhões; ele precisa de recursos de bilhão. Ele tem que mudar toda a estrutura dele para ser um centro de tecnologia mineral, transformação mineral e de produtos estratégicos, vamos dizer assim, para fazer...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. *Fora do microfone.*) – Uma espécie de Embrapa mineral?

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Exatamente.

Mas só que precisa... Existe um modelo que chamam de EMBRAPII, que é a Empresa Brasileira de Pesquisa e Inovação, de que eu, particularmente, não gosto. Eu gosto muito de Estado, de instituição permanente. Eu vejo o Cetem como uma estrutura permanente no Estado brasileiro.

Outra coisa que acho muito importante é que não pode ser... Quem coordena no Cenpes, tudo que é feito em termos de pesquisa e desenvolvimento são pesquisadores. Eu fiz esse papel. Eu fui à Universidade Federal de Santa Catarina, fui à Universidade Federal do Rio Grande do Norte, e eu sou pesquisador. Eu sei conversador com o pesquisador. Então, não adianta ser burocrata, porque ele não vai conseguir articular isso. Se for uma EMBRAPII burocrata não vai fazer essa articulação. Precisa ter muito conhecimento científico para fazer essa articulação. E o Cenpes tem esse conhecimento, porque ele tem milhares de doutores e mestres com experiência na indústria e com experiência na construção dessa rede de conhecimento.

Então, é transformar o Cetem e agregar a ele muitas outras novas funções para ele fazer essa articulação.

Essa é a primeira proposta objetiva.

Para se fazer tudo isso, precisa de recurso para o Município, precisa de recurso para o Estado. Então, agora, vamos para minha praia, de que eu gosto, que é a questão dos *royalties*.

Aqui no Brasil tem-se discutido muito os *royalties*. E foi dito que eles vão ser destinados à educação. Eu não separo educação de ciência e tecnologia. Para mim, ciência e tecnologia estão junto com educação. O projeto de lei que está aqui no Congresso, que foi enviado pela Presidente da República, nos próximos dez anos, não destina praticamente nada para a educação. Por quê? Porque vão ser as áreas que vão ser objeto de contrato a partir de 3 de dezembro de 2012. Isso não gerar recurso para a educação; o que vai gerar recurso para a educação, ciência e tecnologia, do petróleo, são as áreas já contatadas no regime de concessão e no regime de cessão onerosa.

Não há como se falar em *royalties* para educação sem democratizar o *royalty*. Se a gente estabelecesse, hoje, que 100% dos *royalties* vão para a educação, os

Municípios do Rio de Janeiro ficariam com recursos gigantescos para aplicar em educação e os outros Estados e Municípios não vão ter recurso nenhum. Então, antes da aplicação em educação, precisa haver a democratização dos *royalties*. Se o minério de ferro não vai financiar pesquisa em desenvolvimento em produtos estratégicos, que o petróleo, então, financie. Eu defendo que o minério de ferro participe, mas, na hipótese de haver uma decisão política... porque os *royalties*...

A gente está comparando aqui valores muito diferentes. Nós temos, por exemplo, uma reserva hoje – não chega a ser uma reserva certificada, mas uma reserva inferida –, nós temos hoje um campo, um prospecto que se chama Libra, que vai gerar uma receita de um trilhão. E isso está na área da União, hoje está na área da União. Se você pega um trilhão, que é a receita que Libra vai gerar para a educação e para a ciência e tecnologia, e joga uma parte desses recursos no Cetem, você vai ter um outro país, mas é preciso haver essa decisão política. E parte desses recursos do petróleo e, eventualmente, da CFEM, tem que ir para Estado e Município, porque não há também como a União... A União não vai fazer tudo.

Então, por exemplo, no caso da participação especial. A participação especial no ano passado foi, mais ou menos, meio a meio: *royalties*, R\$15 bilhões e participação especial, R\$15,7 bilhões – num total de *royalties* de R\$31 bilhões. Da participação especial, 50% vão para Estado e Município, 40% para Estado e 10% para Município. Então, são recursos muito grandes que vão para Estado e Município, mas não adianta esses recursos irem para o Estado do Rio ou um pouco para o Espírito Santo. Esses recursos têm que ir para todos os Estados brasileiros para ciência, para tecnologia, para educação.

Então, precisa haver uma grande mudança, inclusive nos projetos de lei que estão em tramitação no Congresso.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Ou, então, federalizar a educação, como quer o Senador Buarque.

Com a palavra o Adriano.

**O SR. ADRIANO DRUMMOND CANÇADO TRINDADE** – Muito obrigado, Senador Anibal Diniz.

Eu tenho três pontos para comentar rapidamente a respeito da intervenção do Senador Luiz Henrique.

Primeiro, no que diz respeito aos números relacionados às reservas de terras-raras. Eu acho que o que vimos hoje durante a manhã foi que há um potencial muito grande para que sejam identificadas novas reservas de terras-raras no País e esse potencial é confirmado em face dos estudos que a CPRM vem fazendo. As reservas que efetivamente foram reportadas



ao DNPM são as que constam do meu eslaide. No que diz respeito à potencialidade de terras-raras, nós temos bons prospectos, mas as reservas que efetivamente já foram medidas são aquelas que constam, são aquelas conhecidas e que poderão ser exploradas.

No que diz respeito à política relacionada a terras-raras, temos de levar em conta as várias formas de interação entre o Estado e o setor privado, a meu ver. O Estado pode contribuir bastante no que diz respeito à tecnologia, como, aliás, foi mencionado, há pouco, pelo Paulo César Ribeiro.

Eu imagino que, se a opção for envolver também o setor privado no que diz respeito a terras-raras, há formas econômicas, há mecanismos de incentivo econômico para o desenvolvimento de atividades em determinadas regiões ou em determinadas indústrias. Esses incentivos econômicos passam não só por benefícios fiscais, mas também por condições diferenciadas de financiamento para determinados tipos de empreendimento.

Com relação ao papel dos Estados e Municípios, essa preocupação de V. Ex<sup>a</sup> é, sem dúvida, muito pertinente, porque eu acho que o setor mineral vive sempre com um grande dilema, que é a questão de se tratar da exploração de um recurso não renovável. Na medida em que há exploração desse recurso não renovável, essa mesma exploração tem que dar margem a outras atividades que vão sobreviver à vida da mina. Então, essa característica se torna ainda mais dramática no que diz respeito a Estados e Municípios, que são os primeiros e talvez sejam aqueles que mais sofrem os impactos, tanto positivos como negativos, de determinado empreendimento mineral.

Paulo César Ribeiro mencionou, por exemplo, a aplicação de *royalties* em ciência, tecnologia e educação. Essa é uma forma.

Já que falamos em *royalties*, hoje em dia a maior parte dos *royalties* do setor mineral se destina aos Municípios: 65% dos *royalties* da produção mineral se destinam ao Município onde ocorre aquela produção mineral e 23% se destinam ao Estado. Então, a menor parcela vai para a União.

No contexto da reforma legislativa do setor mineral, comenta-se que um dos projetos de lei, como tem sido veiculado na imprensa nos últimos dias, tem justamente por objetivo tratar não só da mudança da forma de se calcular, de se cobrar a CFEM, mas também, aparentemente, haveria uma redistribuição desses recursos. Então, quando falamos em articulações com os Estados e Municípios, nós temos que ter em mente não só a necessidade de criar outras atividades que vão sobreviver à atividade de exploração mineral, mas também levar em conta qual é a parcela que é

entendida como justa, dentro do Pacto Federativo, que vai ser atribuída aos Estados e aos Municípios.

E vale só lembrar aqui, rapidamente, que essa divisão de *royalties* para Estados, Municípios e União, ao longo da nossa história, já foi feita das mais diversas maneiras. Então, em determinados momentos, a União recebia a maior parte; em outros momentos, os Estados e Municípios recebiam a maior parte; em determinados momentos, apenas os Estados e Municípios onde ocorria a atividade eram contemplados; já em outros momentos, outros Estados e Municípios também foram contemplados. Então, um exame histórico revela que já houve várias maneiras de se tratar da questão no que diz respeito à exploração mineral e também do petróleo.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor, Sr. Paulo.

(*Soa a campanha.*)

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Com relação à CFEM, mesmo que haja redistribuição, o valor é tão baixo, que se não vai fazer ciência, tecnologia, educação no Brasil com a CFEM. Nós estamos falando na CFEM aqui R\$1,83 bilhão no ano passado.

Como a mineração ocorre em terra, é mais do que razoável que os Estados produtores, os Municípios produtores recebam realmente a maior parte. Vamos dizer que a gente dobre a CFEM, como está sendo dito, a gente passa para R\$4 bilhões, e se mantemos R\$1,8 ou R\$2 bilhões para os Estados e Municípios, como ocorre hoje, nós temos R\$2 bilhões para distribuir para todos os Estados e Municípios brasileiros.

Quando a gente fala em 10% do PIB para educação, nós estamos falando de um PIB de R\$4 trilhões, nós estamos falando de R\$400 bilhões. Quer dizer, você pegar R\$2 bilhões e distribuir para todos os Estados e Municípios brasileiros, não vai fazer a menor diferença. Então, por isso é que eu digo que a CFEM realmente não vai fazer nenhuma modificação no Brasil, o princípio dela acho que não permite isso.

O petróleo, não. O petróleo é muito diferente da CFEM. O petróleo não é produzido em nenhum Estado e em nenhum Município. Ele é produzido na zona econômica exclusiva, que não é território de Estado nem de Município. E as receitas podem ser muito até mais altas do que são. No Brasil hoje, nós temos uma cobrança de *royalties* e participação especial que, apesar de ser R\$31 bilhões, ainda é muito baixo em termos mundiais. Se a gente pegar a Noruega, o Estado fica com 80%, 70% do valor da produção no país. Aqui nós estamos falando de uma produção de R\$200 bilhões, e o Estado ficando com R\$30 bilhões. Então,

ainda é muito baixo. Espera-se que, com o regime de partilha, essa parcela aumente.

Então, a coisa clara que eu deixar aqui é o seguinte: não é fácil o setor mineral financiar educação, ciência e tecnologia. Pode contribuir, mas vamos pensar sempre nos *royalties* do petróleo, e na participação especial, e no excedente no regime de partilha no regime de partilha, e, antes de tudo, democratizar, distribuir, porque, se não distribuir, não adianta investir em educação. Vão dizer que o *royalty*, ou a CFEM da mineração seja aplicada exclusivamente em educação, vai ser aplicada exclusivamente em alguns Municípios de Minas Gerais e do Estado do Pará. Isso não resolve absolutamente nada.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Só complementando a questão da tonelagem que o Adriano comentou, o que acontece é que esses depósitos que são conhecidos, tipo Seis Lagos, Repartimento, num primeiro momento, eles foram para uma *commodity* tipo níbio.

Então, as reservas que foram calculadas geralmente foram em cima do principal metal que estava sendo... Então, elas não aparecem. Acredito, inclusive, que essa reserva que está sendo mencionada, que está no DNPM, reserva medida, porque há reserva medida, inferida e provável. E no DNPM geralmente é reserva medida, aquilo que a gente vai tirar. Há agora, chega e vai haver para ser retirado.

Deve-se estar relacionada apenas a Catalão e Araxá, talvez. Não tenho nem certeza. É só Catalão.

Eu acredito que a gente multiplicaria aquele número, Adriano, em algumas dezenas, talvez chegando às centenas de vezes. Agora que a gente está dentro dessa linha de terras-raras e de fazer... A CPRM, durante a vida dela, fez um projeto realmente com... O alvará foi pedido para terras-raras, que é o Repartimento. E nós chegamos ao nível de saber: há, sim, terras-raras. Foram feitas reservas prováveis, do mesmo jeito que as reservas prováveis de Seis Lagos. Então, é por isso que aparece a disparidade.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Só rapidamente, para nós concluirmos esta audiência.

Quando falei em articulação com os Estados, eu vislumbrei vários projetos importantes que são desenvolvidos na esfera dos Estados. Por exemplo: essa política começou com São Paulo, quando criou a Fapesp e destinou, se não me engano, 0,5% da receita líquida do Estado em ciência e tecnologia. Posteriormente, nós fizemos em Santa Catarina – e eu acredito que outros Estados também fizeram –, estabelecendo 2% da receita líquida para pesquisa, sendo 1% para pesquisa

agropecuária, que transformou a Epagri e a Cidasc em instituições de nível “embrapiano”. Tanto que Santa Catarina hoje é o único Estado da Federação livre de aftosa, sem vacinação, o que nos permitiu agora, inclusive, conquistar o mercado japonês, que importa 800 mil toneladas de carne suína e com a vantagem sobre os outros importadores: carne suína com valor agregado, com cortes especiais, que exigem uma industrialização mais sofisticada.

Pois bem, o resultado dessa política, com a criação da Fapesc, Fundação de Apoio à Pesquisa de Santa Catarina, foram desenvolvidos vários projetos, que são de vanguarda. O Sapiens Parque, que é um parque de inovação, onde a Petrobras está colocando o seu centro de inovação, onde o Ministério da Saúde colocou o centro de produção de fármacos, que é um setor estratégico para o desenvolvimento do País, do barateamento dos remédios. O Brasil é importador de fármacos.

Com a Lei de Inovação, nós criamos algo em que o Brasil não tem na legislação federal, que é o *royalty* para o pesquisador, pagamento pelo conhecimento, que é a política que adotam os países desenvolvidos, e nós não temos essa política no Brasil. Quantos pesquisadores da COPPE, por exemplo, poderiam ter, com os *royalties* obtidos, partido para o estabelecimento de indústrias na área de inovação, como nos Estados Unidos acontece.

O outro centro é o ParqTec Alfa, que é um centro de inovação com incubadora de empresas de tecnologia. Dezenas delas já saíram, são grandes, enormes, na área de *software* e em várias outras áreas do conhecimento.

Então, a presença dos Estados nessa política de autonomia científica e tecnológica é muito importante, até porque, como o Brasil é um país continental, cada Estado vai seguir a sua diversidade, a sua potencialidade. Então, acho muito importante.

Quero, mais uma vez, agradecer e dizer que aprendi muito hoje, aqui, nesta manhã. Certamente, os telespectadores da *TV Senado*, quando essa audiência pública for levada ao ar, vão aprender muito mais. Saio daqui convencido de que realmente o Brasil pode caminhar para um novo patamar de desenvolvimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Luiz Henrique, com essa notícia de que o Governo está mandando, nos próximos dias, o projeto de lei do marco regulatório da mineração para o Congresso, imagino que haja sobriedade da liderança do Governo na Casa e também da liderança do PMDB para que V. Ex<sup>a</sup> seja o Relator dessa matéria. V. Ex<sup>a</sup> poderá trabalhar com todas essas informações ricas

que já acumulou e com as que V. Ex<sup>a</sup> tem reunido a partir dessas audiências públicas.

Nós vamos ter uma nova audiência pública no dia 27 de junho e a última no dia 11 de julho. Todas elas têm sido extremamente ricas em termos de informações e de desafios, como o que foi apresentado aqui pelo Paulo César. Em que pese sempre haver conflitos de interesse, a gente ter de trabalhar, na política, na busca de qual é o melhor caminho para que todas as partes se sintam minimamente contempladas, a gente não pode perder o foco. Acho que o foco é educação, ciência e tecnologia, para que a gente possa conhecer mais o Brasil, conhecer mais as suas potencialidades e fazer com que essas potencialidades se revertam, efetivamente, em benefício para o maior número de brasileiros, se o foco é esse, acredito que a gente dará uma contribuição muito significativa.

Nesse sentido quero, inclusive, fazer aqui um reconhecimento. Desde o primeiro momento em que se levantou essa questão da necessidade de estudos sobre terras-raras, eu vi que, na realidade, não era só eu que era completamente ignorando sobre o assunto, mas acho que a maioria absoluta dos Senadores desta Casa. V. Ex<sup>a</sup> trouxe o assunto à baila e hoje a gente vê que, a cada audiência, se sente instigado a se interar sobre o assunto para buscar uma contribuição significativa.

Imagine só essa possibilidade de um transporte inovador, o Maglev, que vai flutuar, não vai rodar sobre um trilho, e que será construído a partir de metais que, imagino, tenhamos abundantemente e não exploramos por ausência de conhecimento.

Então, de certa forma, posso afirmar que me sinto absolutamente gratificado e agradecido a V. Ex<sup>a</sup> por ter me convidado para a Presidência desta Comissão de terras-raras, que está sendo, para mim, uma escola fantástica. Imagino que todos que tenham tido a oportunidade de acompanhar essas audiências e as pessoas que estão nos assistindo pela TV Senado podem também ser testemunhas do quanto essas audiências têm sido ricas. Por isso, faço um agradecimento muito especial a todos os nossos palestrantes, que trouxeram sua riqueza de conhecimento para compartilhar conosco e com o Brasil que está nos assistindo pela TV Senado.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Senador Anibal.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – A borracha produzida no Acre é a borracha de maior excelência mundial. O que aconteceu? Ela foi contrabandeada para a Malásia e o Brasil perdeu uma de suas

grandes oportunidades. Então, o que nós desejamos hoje é que esses fatos não se repitam em nosso País.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Exatamente, belo exemplo.

Mas continuamos exportando a melhor castanha e produzindo a camisinha de Vênus de borracha natural mais segura, o que está garantindo boa parte da distribuição do Ministério da Saúde, com 100 milhões de unidades/ano.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Aliás, V. Ex<sup>a</sup> está em débito com os nossos convidados. Não trouxe a castanha.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pois é, hoje chegue atrasado e acabei não trazendo. *(Intervenção fora do microfone)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – É rica em selênio. Exatamente.

Nada mais havendo a tratar e agradecendo imensamente a contribuição de todos, declaro encerrada a presente sessão.

*(Iniciada às 9 horas e 10 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 58 minutos.)*

#### COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

#### ATA DA 16ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 11 DE JUNHO DE 2013.

Às nove horas e quarenta e dois minutos do dia onze de junho de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Alfredo Nascimento, Vice-Presidente, no exercício da Presidência, da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Angela Portela, Walter Pinheiro, Anibal Diniz, Lobão Filho, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Delcídio do Amaral, Lídice da Mata, Eduardo Lopes, Ivo Cassol e Sérgio Souza, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Zeze Perrella, João Capiberibe, João Alberto Souza, Ciro Nogueira, Sérgio Petecão, José Agripino, Gim e Eduardo Amorim. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência, Senador Alfredo Nascimento, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. Item 1: Projeto de Lei do Senado n.º 630, de 2011, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Benedito de Lira, que “Cria horários obrigatórios de inser-



ções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o relatório é favorável ao Projeto, com as emendas n. 1-T, 2-T e 3-T, de autoria do Senador Álvaro Dias. Em 04/06/2013, após a leitura do relatório, foi concedida Vista ao Senador Anibal Diniz pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias. A deliberação da Matéria é adiada. Item 2: Projeto de Lei do Senado n.º 679, de 2011, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Ana Rita, que “Altera a Lei n.º 7.802, de 11 de julho de 1989, para instituir a Política Nacional de Apoio ao Agrotóxico Natural.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o relatório é favorável, nos termos do substitutivo que apresenta. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CCT, favorável ao Projeto, nos termos da Emenda n.º 2-CCT (Substitutivo). Item 3: Projeto de Lei do Senado n.º 474, de 2012, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares, que “Altera a Lei n.º 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução das doações a projeto de pesquisa científica e tecnológica executado por Instituição Científica e Tecnológica (ICT), ou por entidades científicas e tecnológicas privadas, sem fins lucrativos, da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física.” O relator designado é o Senador Aloysio Nunes Ferreira e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 4: Projeto de Lei do Senado n.º 490, de 2009, de caráter terminativo, de autoria do Senador Raimundo Colombo, que “Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.” O relator designado é o Senador Rodrigo Rollemberg e o relatório é favorável, nos termos do substitutivo que apresenta. Em 04/06/2013, após a leitura do relatório, foi concedida Vista ao Senador Luiz Henrique pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias. A deliberação da Matéria é adiada. Item 5: Requerimento n.º 16, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Anibal Diniz, que requer “..., nos termos regimentais, adendo ao Requerimento n.º 7, de 2013, dessa CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema radifônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Daniel Pimentel Slavieiro, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT.” O requerimento é aprovado. Item 6: Requerimento n.º 17, de 2013, de caráter não terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Requeiro,

nos termos regimentais, adendo ao Requerimento n.º 7, de 2013, dessa CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema radifônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Luiz Cláudio Costa, Presidente da Associação Brasileira de Rádio e Televisão – ABRA-TEL.” O requerimento é aprovado. Item 7: Requerimento, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Sérgio Souza, que “Tendo em vista o convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria (CNI), para participação no 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st Worldskills Competition), a realizar-se em Leipzig, Alemanha, requeiro, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, nos termos do art. 40, §1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, licença dos trabalhos da Casa no período compreendido entre os dias 02 a 07 de julho do corrente ano, para desempenhar a mencionada missão. Comunico, nos termos do art. 39, inciso I, RISF, que estarei ausente do país no mesmo período.” O requerimento é retirado pelo autor. Item 8: Projeto de Decreto Legislativo n.º 476, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à EMPRESA DE RADIODIFUSÃO URSA MAIOR LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Flexa Ribeiro e o relatório é pelo sobrestamento do projeto nos termos do art. 335 do Regimento Interno do Senado Federal, e pela aprovação de Requerimento de Informações dirigido ao Ministro de Estado das Comunicações.” Aprovado Requerimento de Informações dirigido ao Ministro de Estado das Comunicações, Extrapauta, Item 28. Item 9: Projeto de Decreto Legislativo n.º 42, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO COMUNITÁRIA RIBEIRA FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Darcinópolis, Estado do Tocantins.” O relator designado é o Senador Flexa Ribeiro e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 10: Projeto de Decreto Legislativo n.º 82, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à Associação Cultural Rádio Comunitária Turvo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Turvo, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o relatório é



favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 11: Projeto de Decreto Legislativo n.º 21, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à CLUBE DOS PAIS DO GRANJA VERDE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Betim, Estado de Minas Gerais.” A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 12: Projeto de Decreto Legislativo n.º 87, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ANHANGUEIRA S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.”** O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 13: Projeto de Decreto Legislativo n.º 98, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ONG CULTURAL GOIABALENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Goiabal, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 14: Projeto de Decreto Legislativo n.º 56, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO UMBÚ FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Sobradinho, Estado do Rio Grande do Sul.”** O relator designado é o Senador Ciro Nogueira e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 15: Projeto de Decreto Legislativo n.º 18, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL E COMUNITÁRIA DO POVOADO CAUEIRA – ITAPORANGA D’AJUDA/SE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Itaporanga D’Ajuda, Estado de Sergipe.” O relator designado é o Senador Delcídio do Amaral e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 16: Projeto de Decreto Legislativo n.º 70, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização a ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA, DESENVOLVIMENTO SOCIAL E TURÍSTICO DE PAU D’ARCO para executar serviço de radiodifusão comunitária na

cidade de Pau D’Arco, Estado do Tocantins.” O relator designado é o Senador Eduardo Lopes e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 17: Projeto de Decreto Legislativo n.º 60, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a permissão outorgada à SOCIEDADE RÁDIO BOECY FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Piratini, Estado do Rio Grande do Sul.”** O relator designado é o Senador Gim e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 18: Projeto de Decreto Legislativo n.º 66, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à LAGOA DOS PATOS FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Tapes, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 19: Projeto de Decreto Legislativo n.º 54, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO DE NOVA PETRÓPOLIS – ACINOVA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Nova Petrópolis, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador João Alberto Souza e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 20: Projeto de Decreto Legislativo n.º 573, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO ITAIMBÉ FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Francisco de Paula, Estado do Rio Grande do Sul.”** O relator designado é o Senador João Capiberibe e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 21: Projeto de Decreto Legislativo n.º 17, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Sociedade Rádio Princesa Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Francisco Beltrão, Estado do Paraná.”** O relator designado é o Senador Rodrigo Rollemberg e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 22: Projeto de Decreto Legislativo n.º 77, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à

ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO BARRETO FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Bento Fernandes, Estado do Rio Grande do Norte.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecão e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 23: Projeto de Decreto Legislativo n.º 79, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** permissão à ALÔ FM – SOCIEDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Serro, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 24: Projeto de Decreto Legislativo n.º 192, de 2009, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** permissão à SISTEMA ARIZONA DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bom Jardim, Estado do Maranhão.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 25: Projeto de Decreto Legislativo n.º 67, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** permissão à CMM COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mata, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Walter Pinheiro e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Nesse momento, os Senhores Senadores Lobão Filho e Angela Portela requerem, oralmente, a inclusão extrapauta de Projeto e Requerimento com o que todos concordam. Extrapauta, Item 26: Projeto de Lei do Senado n.º 406, de 2012, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Humberto Costa, que “Confere prioridade aos inquéritos e ações penais nos delitos de peculato, concussão, corrupção passiva e corrupção ativa como crimes hediondos e estabelece regras para a obtenção da prova.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Lobão Filho e o relatório é pela rejeição do Projeto. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da CCT, contrário ao Projeto. Extrapauta, Item 27: Requerimento n.º 18, de 2013, de caráter não terminativo, de autoria dos Senadores Walter Pinheiro e Angela Portela, que requerem “..., nos termos regimentais, o adiamento ao Requerimento 10, de 2013 – CCT, que solicita a realização, no âmbito desta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Infor-

mática – CCT, de Audiência Pública, para debater o Projeto de Lei (PL) n.º 2.126, de 2011, que estabelece princípios, garantias, direitos e deveres para o uso da Internet no Brasil, conhecido como Marco Civil da Internet, para a inclusão, como convidado, do representante da Associação Brasileira de Internet (ABRANET).” O requerimento é aprovado. Extrapauta, Item 28: Requerimento de Informações n.º 19, de 2013, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que requer “..., nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, e do art. 216, do Regimento Interno do Senado Federal, que a Mesa do Senado Federal encaminhe ao Ministro de Estado das Comunicações os seguintes questionamentos sobre o ato a que se refere a Portaria n.º 482, de 21 de maio de 2010, que outorgou à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior permissão para explorar o serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, no estado do Rio Grande do Sul: 1. O Ministério das Comunicações recebeu ou investigou alguma denúncia de irregularidade envolvendo a Empresa de Radiodifusão Ursa Maior ou quaisquer dos seus sócios antes de homologar o resultado do processo licitatório que a declarou vencedora e apta a explorar o serviço de radiodifusão sonora? 2. A Empresa de Radiodifusão Ursa Maior foi outorgada com concessões, permissões ou autorizações para explorar outras modalidades do serviço de radiodifusão? 3. Em referência ao Parecer n.º 862/2012/TFC/CGCE/CONJUR-MC/CGU/AGU, firmado pela advogada da União Tatiane Flores Cavalcante Razuk, em 11 de maio de 2012, referente ao processo n.º 53000.034337/2009-23, o Ministério das Comunicações oficiou as autoridades policiais competentes para que investigassem a veracidade das denúncias formuladas contra um dos sócios da Empresa de Radiodifusão Ursa Maior, conforme recomendado no parecer? 4. O Ministério das Comunicações detém alguma informação concreta e devidamente apurada que desabone a qualificação técnica ou financeira da referida empresa para explorar os serviços que lhe foram outorgados? 5. Os serviços de radiodifusão outorgados à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior estão em operação?” O requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, a presidência encerra a reunião, às dez horas e nove minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no diário do Senado Federal. – Senador **Alfredo Nascimento**, Vice-Presidente, no exercício da Presidência, da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática  
(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Bom dia!

Havendo número regimental, declaro aberta a 16ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data de 11 de junho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal* juntamente com as notas taquigráficas.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Sr. Presidente, eu perguntaria a V. Ex<sup>a</sup> da possibilidade de inclusão extrapauta do Projeto de Lei do Senado nº 406, de 2012.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Autorizada a inclusão extrapauta solicitada por V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Eu perguntaria a V. Ex<sup>a</sup> se seria possível de eu ser indicado como Relator *ad hoc* deste projeto.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Indicado V. Ex<sup>a</sup> como Relator *ad hoc*.

**O SR. LOBÃO FILHO** (Bloco/PMDB – MA) – Sr. Presidente, na Comissão de Ciência e Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 406, de 2012, do Senador Humberto Costa, que confere prioridade, como crimes hediondos aos inquéritos e ações penais nos delitos de peculato, concussão, corrupção passiva e corrupção ativa, como crimes hediondos, e estabelece regras para a obtenção da prova.

Relatório.

Vem a esta Comissão o Projeto de Lei do Senado nº 406, de 2012, que trata de prioridade aos inquéritos e ações penais nos delitos de peculato, concussão, corrupção passiva e corrupção ativa, da mesma forma que os crimes hediondos, e estabelece regras para a obtenção da prova.

Em síntese, a proposição legislativa em exame apresenta as seguintes novidades:

- prioridade na tramitação de inquéritos, processos, execução de atos e diligências que visem a apurar ou instruir os procedimentos referentes aos crimes de peculato, concussão, corrupção passiva e ativa;

- possibilidade de o delegado de polícia ou membro do Ministério Público requisitar diretamente dados cadastrais, informações eleitorais, telefônicas e de provedores de Internet para a elucidação de tais crimes;

- acesso direto do delegado de polícia, membro do Ministério Público ou juiz, pelo prazo de dez anos,

aos bancos de dados de reservas e registros de viagens de empresas de transporte;

- obrigatoriedade de as concessionárias de comunicações telefônicas manterem, pelo prazo de cinco anos, registros de identificação dos números de terminais de origem e de destino das ligações telefônicas internacionais, interurbanas e locais;

- obrigatoriedade de os provedores de Internet manterem, pelo prazo mínimo de um ano, os dados de endereçamento eletrônico da origem, data e a referência GMT da conexão efetuada por meio de rede de equipamentos informáticos ou telemáticos;

- possibilidade de o juiz, a requerimento do membro do Ministério Público ou do assistente de acusação, ou mediante representação do delegado de polícia, havendo indícios suficientes, decretar, no curso de inquérito ou da ação penal, a apreensão ou sequestro de bens, direitos ou valores do acusado, ou existentes em seu nome;

- permissão para a realização, em qualquer fase da persecução penal, dos seguintes meios de obtenção de prova: I) a captação ambiental de sinais eletromagnéticos, ópticos ou acústicos; II) o acesso a registros de ligações telefônicas, a dados cadastrais constantes de bancos de dados públicos ou privados e a informações eleitorais, comerciais, de concessionárias de serviços públicos e de provedores da rede mundial de computadores; III) interceptação de comunicação telefônica e quebra dos sigilos financeiros, bancário e fiscal, nos termos da legislação específica; e IV) cooperação entre órgãos de polícia judiciária federal, distrital e estaduais na busca de provas e informações de interesse da investigação ou da instrução criminal;

- possibilidade de o juiz conceder, a requerimento das partes, o perdão judicial, a redução em até dois terços da pena privativa de liberdade ou a sua substituição por restritiva de direitos, para aquele que tenha colaborado efetiva e voluntariamente com a investigação e com o processo criminal, desde que dessa colaboração tenha sido obtida a identificação dos demais coautores e partícipes, a revelação da estrutura hierárquica e da divisão de tarefas dos crimes, a prevenção de infrações penais, a recuperação total ou parcial do produto, ou do proveito das infrações penais, ou a localização de eventual vítima com a sua integridade física preservada.

Na justificação, o autor da proposição, ilustre Senador Humberto Costa, afirma que “o projeto ora em discussão almeja dar um tratamento diferenciado para os principais crimes de corrupção *lato sensu* que assolam o País”. Ademais, o referido autor ressalta que, para isso, deve-se “conferir prioridade aos inquéritos e processos que tratam do tema e dotar a Polícia Ju-



diária e Ministério Público de ferramentas de investigação mais céleres e eficazes para estes quatro delitos é fundamental para a redução desta mácula em nossa sociedade”.

Não foram apresentadas emendas ao PLS no prazo regimental.

Sr. Presidente, quanto à análise.

Preliminarmente, registramos que a matéria sob exame não apresenta vícios de constitucionalidade formal, uma vez que o Direito Penal e o Direito Processual estão compreendidos no campo da competência legislativa privativa da União. Ademais, não se trata de matéria submetida à iniciativa privativa do Presidente da República, nos termos do §1º do art. 61 da Carta Magna.

Por sua vez, no que tange à constitucionalidade material, verificamos que o art. 2º do Projeto de Lei do Senado nº 406, de 2012, pode ter eventualmente a sua inconstitucionalidade suscitada.

A norma em questão confere ao delegado de polícia ou ao membro do Ministério Público a possibilidade de requisitar diretamente o fornecimento de dados cadastrais, informações eleitorais, telefônicas e de provedores de Internet para a elucidação de tais crimes.

Entretanto, segundo entendimento do Supremo Tribunal Federal, a solicitação de informações que estejam acobertadas pelo direito constitucional à intimidade está sujeita, sim, à cláusula de reserva de jurisdição, motivo pelo qual o seu desvendamento deve ser feito mediante autorização judicial específica.

Nos termos da redação constante do art. 2º do PLS, o delegado de polícia e o membro do Ministério Público poderiam solicitar, para a elucidação dos crimes tratados no projeto de lei, quaisquer dados cadastrais, informações eleitorais e telefônicas ou ainda dados constantes dos provedores de Internet. Assim, não há qualquer excepcionalidade em relação àquelas informações protegidas pelo sigilo do direito à intimidade, as quais somente poderiam ser solicitadas por meio de decisão judicial específica.

Ressalte-se, no mesmo sentido, que nos incisos I e II do art. 7º da proposição também permitem como meios de obtenção de prova e sem qualquer condicionamento, a captação ambiental de sinais eletromagnéticos, ópticos ou acústicos, bem como o acesso a registros de ligações telefônicas, a dados cadastrais constantes de bancos de dados públicos ou privados e a informações eleitorais, comerciais, de concessionárias de serviços públicos e de provedores da rede mundial de computadores. Da mesma forma que o art. 2º do projeto, a obtenção de tais informações também devem ser objeto de autorização judicial quando estiverem protegidas pelo sigilo do direito à intimidade.

No mérito, temos que a proposição não é conveniente nem oportuna.

Em um primeiro momento, ressaltamos que não existe qualquer problema em se dar prioridade na tramitação de inquéritos e processos que investiguem certos crimes, considerados mais graves e que necessitam de uma resposta mais imediata do Poder Público, podendo-se inclusive estabelecer que certos crimes tenham sua investigação ou processamento feitos de maneira diferenciada.

Fixada essa premissa, Sr. Presidente, verificamos que a ementa explicita que a proposição “confere prioridade aos inquéritos e ações penais nos delitos de peculato, concussão, corrupção passiva e corrupção ativa, como crimes hediondos, e estabelece regras para a obtenção da prova”.

Entretanto, o projeto não trata, em seus dispositivos, de qualquer comparação com os crimes hediondos. Ou seja, a ementa não reflete com fidelidade o conteúdo da proposição. Ademais, a lei que disciplina os crimes hediondos não confere prioridade na tramitação de inquéritos e ações judiciais relacionados a esses delitos.

Assim, o objetivo principal do projeto, que é dar prioridade aos inquéritos e ações penais dos crimes de peculato, concussão, corrupção passiva e corrupção ativa, da mesma forma que os crimes hediondos, não pode ser realizado, uma vez que estes últimos também não possuem qualquer preferência na sua tramitação.

Por sua vez, no que se refere ao reflexo da matéria tratada no projeto sobre a legislação processual penal vigente, verificamos que o §2º do art. 8º da proposição ora analisada faz referência ao art. 28 do Código de Processo Penal, ao tratar sobre o perdão judicial a requerimento da autoridade policial ou do órgão ministerial.

Entretanto, para os crimes de que trata o PLS, não há que se falar em perdão judicial. Cabe lembrar que este se aplica quando inconveniente ou desnecessária a imposição da sanção penal ao réu. O exemplo clássico é o do agente acusado de homicídio decorrente de acidente de trânsito em que a vítima fatal foi seu próprio filho. Nesse caso, sendo o réu condenado, o juiz poderá deixar de aplicar-lhe a pena em face do seu sofrimento pela perda de um ente querido.

Outrossim, o art. 28 do Código de Processo Penal trata de delegação aos órgãos superiores do Ministério Público de decisão sobre o oferecimento de benefício quando o juiz considerar improcedentes as razões invocadas pelo membro do *parquet* que atua em instâncias inferiores.

Assim, o dispositivo aludido somente é aplicável quando se trata de arquivamento de inquérito policial



ou algum benefício de proposição exclusiva pelo Ministério Público (como, por exemplo, a suspensão condicional do processo, nos termos da Súmula nº 696 do Supremo Tribunal Federal).

Diferentemente, o §2º do art. 8º do PLS trata do perdão judicial, cuja legitimidade para a concessão é exclusiva do juiz, não podendo ser delegada a membros de órgãos superiores do Ministério Público.

Portanto, Sr. Presidente, o voto, por toda essa exposição, é pela rejeição do Projeto de Lei do Senado nº 406, apesar da intenção do Senador Humberto Costa ter sido a melhor possível no sentido de dar agilidade e mais contundência na tramitação de processos penais.

Este é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – A matéria está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem queira discutir, em votação o relatório do Senador Lobão Filho.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como estão. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Ciência e Tecnologia, pela rejeição da matéria.

A matéria vai à CCJ.

(É o seguinte o item aprovado:

#### **EXTRAPAUTA**

##### **ITEM 26**

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO**

**Nº 406, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Confere prioridade aos inquéritos e ações penais nos delitos de peculato, concussão, corrupção passiva e corrupção ativa como crimes hediondos e estabelece regras para a obtenção da prova.**

**Autoria:** Senador Humberto Costa

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza (Substituído por ad hoc)

**Relatoria ad hoc:** Senador Lobão Filho.)

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Item 1 da pauta:

##### **ITEM 1**

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO**

**Nº 630, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Cria horários obrigatórios de inserções gratuitas destinadas à divulgação, pelos Estados e pelo Distrito Federal, de Municípios em seus territórios, pertencentes às regiões turísticas do Brasil, definidos pelo**

#### **programa de Regionalização do Turismo do Ministério do Turismo.**

**Autoria:** Senador Benedito de Lira.

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp.

Em 04/06/2013, foi concedida vista ao Senador Aníbal Diniz. Uma vez que a matéria não se encontra sobre a mesa, será adiada – art. 266.

Item 2 da pauta:

##### **ITEM 2**

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO**

**Nº 679, DE 2011**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 7.802, de 11 de julho de 1989, para instituir a Política Nacional de Apoio ao Agrotóxico Natural.**

**Autoria:** Senadora Ana Rita.

**Relator:** Senador Ivo Cassol.

Com a palavra o ilustre Relator, Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Obrigado, Sr. Presidente.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, vamos à análise do projeto.

Compete a esta Comissão, nos termos dos incisos II e VI do art. 104-C do Regimento Interno do Senado Federal, opinar em assuntos correlatos ao desenvolvimento científico, tecnológico e inovação tecnológica; apoio e estímulo à pesquisa e criação de tecnologia.

Destacamos que, em face do caráter terminativo, caberá à CRA se manifestar quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade, técnica legislativa e mérito.

Com respeito ao mérito, entende-se o projeto de lei muito conveniente e oportuno. A realização no Brasil da Conferência das Nações Unidas sobre o Desenvolvimento Sustentável, a Rio+20, evidencia a necessidade de o País acelerar as mudanças tecnológicas na agropecuária nacional, rumo à sustentabilidade ambiental e à segurança alimentar do nosso povo.

Entretanto, é necessário que muito mais recursos sejam destinados às pesquisas para o desenvolvimento de agrotóxicos e afins de baixa periculosidade, a fim de atender a todo o universo de culturas, pragas e doenças.

Para tais pesquisas, o PLS nº 679, de 2011, corretamente preconiza a utilização de recursos do Fundo Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico, de que trata a Lei nº 11.540, de 12 de novembro de 2007, e do Fundo Nacional de Meio Ambiente, de que trata a Lei nº 7.797, de 10 de julho de 1989.

O PLS já recebeu na CMA importantes contribuições do Ministério do Meio Ambiente, que resultaram

num aperfeiçoamento da iniciativa da Senadora Ana Rita, através do substitutivo aprovado. Entre as alterações, destacamos a utilização do termo “Agrotóxicos e Afins de Baixa Periculosidade” para designar os produtos em questão.

Vamos ao voto, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores.

Ante o exposto, somos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 679, de 2011, nos termos do seguinte substitutivo, Sr. Presidente.

Portanto, somos a favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Está em discussão. (*Pausa.*)

Não havendo quem quera discutir, está em votação o relatório do Senador Ivo Cassol.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como estão. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir o parecer da Comissão de Ciência e Tecnologia, favorável ao projeto, nos termos da Emenda nº 2 da CCT-substitutiva.

A matéria vai à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, em decisão terminativa.

Vamos ao item 8, que tem como Relator o Senador Flexa Ribeiro.

### ITEM 8

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 476, DE 2012

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à EMPRESA DE RADIODIFUSÃO URSA MAIOR LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE.)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro.

**Relatório:** Pelo sobrestamento do projeto nos termos do art. 335 do Regimento Interno do Senado Federal, e pela aprovação de requerimento de informações dirigido ao Ministro de Estado das Comunicações.

Observações:

1) A matéria constou na pauta da reunião do dia 04/06/2013.

Com a palavra, o Senador Flexa Ribeiro.

O SR. FLEXA RIBEIRO (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Alfredo Nascimento, Srs. Senadores, chega a esta Comissão, para apreciação em caráter terminativo, o Projeto de Decreto Legislativo (PDS) nº

476, de 2012 (nº 387, de 2011, na Câmara dos Deputados), que **Aprova o ato que outorga** permissão à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, Estado do Rio Grande do Sul. O ato foi submetido à apreciação do Congresso Nacional por meio de mensagem presidencial, nos termos do art. 49, XII, combinado com o art. 223, §3º, ambos da Constituição Federal.

A exposição de motivos do Ministro das Comunicações ao Presidente da República, documento que integra os autos, informa que a presente solicitação foi instruída em conformidade com a legislação aplicável, o que levou ao seu deferimento.

O referido projeto foi aprovado pela Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática da Câmara dos Deputados, que seguiu o parecer favorável de seu relator. Na Comissão de Constituição e Justiça e de Cidadania daquela Casa, o projeto foi considerado jurídico, constitucional e vazado em boa técnica legislativa.

Em 19 de dezembro de 2012, denúncia recebida pelo Senado Federal, subscrita pelo Sr. Andre Barroso Lopes Moura Ferraz, advogado inscrito na Ordem dos Advogados do Brasil, seccional do Distrito Federal, sob o nº 27.482, destaca conteúdo de parecer da Consultoria Jurídica do Ministério das Comunicações, datado de 11 de maio de 2012, que recomenda a realização de investigação policial sobre os sócios da Empresa de Radiodifusão Ursa Maior Ltda.

Fundamenta-se a referida recomendação em reportagem publicada pelo jornal *Folha de São Paulo*, que afirma que uma das sócias da empresa outorgada, Sr<sup>a</sup> Neide Maria Pedroso, exerceria a atividade de cabeleireira na cidade de Itapeverica da Serra, no Estado de São Paulo, levantando suspeitas sobre seu interesse e sua possibilidade de financiar a exploração de uma rádio FM no Rio Grande do Sul.

A empresa Ursa Maior teria de liquidar, segundo a reportagem, mais de R\$8 milhões referentes ao pagamento pelo direito de exploração de três outorgas de radiodifusão obtidas em processos licitatórios realizados pelo Ministério das Comunicações.

Ademais, a reportagem menciona outra pessoa, com sobrenome idêntico ao da Sr<sup>a</sup>. Neide Pedroso, que estaria respondendo pelos crimes de tráfico de drogas e porte ilegal de armas, e que também seria sócio dirigente de empresa vencedora de nove procedimentos de outorga para exploração do serviço de radiodifusão nos quais teria despendido mais de R\$4 milhões.

Novamente, o jornal questiona a origem lícita dos recursos usados na compra dessas outorgas.

Análise, Sr. Presidente.

Conforme determina o art. 104-C do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), cumpre à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática opinar sobre proposições que tratem de comunicação, imprensa, radiodifusão, televisão, outorga e renovação de concessão, permissão e autorização para serviços de radiodifusão sonora e de sons e imagens.

Não é a primeira vez que a CCT recebe denúncias e procura identificar mecanismos de controle contra a prática, aparentemente comum, de se utilizarem “laranjas” nos procedimentos de outorga de serviços de radiodifusão. Há dois anos, esta Comissão debateu a questão e concluiu pela necessidade de alterar a resolução que rege a tramitação desse tipo de proposição legislativa na Casa. O Projeto de Resolução do Senado (PRS) nº 25, de 2011, cuida exatamente dessa alteração.

O próprio poder concedente, cuja estrutura para selecionar as empresas que receberão o direito de explorar as rádios e televisões no País, é bem maior do que a disponível no Congresso Nacional, padece pela dificuldade de se detectar esse tipo de ilícito. Registre-se que o parecer jurídico em que se baseia a denúncia que ora analisamos foi elaborado quase dois anos após a edição do ato de outorga, o que indica que o Ministério das Comunicações parece ter tomado conhecimento do problema após ter encerrado o respectivo processo administrativo.

A despeito de o ato de outorga a que se refere o PDS nº 476, de 2012, ter sido aprovado pela Câmara dos Deputados, cumpre ao Senado Federal averiguar a veracidade das informações veiculadas pela imprensa e acolhidas pela consultoria jurídica do órgão concedente.

Como a validade jurídica do ato do Poder Executivo depende da aprovação das duas Casas Legislativas, é totalmente tempestiva a ação de fiscalização que ora propomos a esta Comissão, antes da deliberação final sobre o PDS nº 476, de 2012.

Voto, Sr. Presidente.

Ante o exposto, opinamos pela aprovação do requerimento transcrito a seguir, a ser dirigido ao Ministro de Estado das Comunicações, e pelo sobrestamento do PDS nº 476, de 2012, para aguardar os resultados da referida diligência, nos termos do art. 335 do Regimento Interno do Senado Federal (RISF).

#### **REQUERIMENTO Nº... , DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, e do art. 216, do Regimento Interno do Senado Federal, que a Mesa do Senado Federal encaminhe ao Ministro de Estado das Comunicações os seguintes questionamentos sobre o ato a que se refere à Portaria nº 482, de 21 de**

**maio de 2010, que outorgou à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior permissão para explorar o serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, no Estado do Rio Grande do Sul:**

*1. O Ministério das Comunicações recebeu ou investigou alguma denúncia de irregularidade envolvendo a Empresa de Radiodifusão Ursa Maior ou quaisquer dos seus sócios antes de homologar o resultado do processo licitatório que a declarou vencedora e apta a explorar o serviço de radiodifusão sonora?*

*2. A Empresa de Radiodifusão Ursa Maior foi outorgada com concessões, permissões ou autorizações para explorar outras modalidades do serviço de radiodifusão?*

*3. Em referência ao Parecer nº 862/2012/TFC/CGCE/CONJURMC/CGU/AGU, firmado pela advogada da União Tatiane Flores Cavalcante Razuk, em 11 de maio de 2012, referente ao Processo nº 53000.034337/2009-23, o Ministério das Comunicações oficiou as autoridades policiais competentes para que investigassem a veracidade das denúncias formuladas contra um dos sócios da Empresa de Radiodifusão Ursa Maior, conforme recomendado no parecer?*

*4. O Ministério das Comunicações detém alguma informação concreta e devidamente apurada que desabone a qualificação técnica ou financeira da referida empresa para explorar os serviços que lhe foram outorgados?*

*5. Os serviços de radiodifusão outorgados à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior estão em operação? Esses são o requerimento e o voto, Sr. Presidente.*

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, eu gostaria de pedir a inversão de pauta do item 11.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Não há quórum para deliberar. (Pausa.) Podemos fazer a leitura e adiar a votação.

Em votação o requerimento de informação do Senador Flexa Ribeiro.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como estão. (Pausa.)

Aprovado o requerimento de informações, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, à Mesa para prosseguimento de sua tramitação.

(É o seguinte o item aprovado:

#### **REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 19, DE 2013**

**Requeiro, nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, e do art. 216, do Regimento Interno do Senado Federal, que**

a Mesa do Senado Federal encaminhe ao Ministro de Estado das Comunicações os seguintes questionamentos sobre o ato a que se refere a Portaria nº 482, de 21 de maio de 2010, que outorgou à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior permissão para explorar o serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Arroio dos Ratos, no estado do Rio Grande do Sul:

**Autoria:** Senador Flexa Ribeiro.

1. O Ministério das Comunicações recebeu ou investigou alguma denúncia de irregularidade envolvendo a Empresa de Radiodifusão Ursa Maior ou quaisquer dos seus sócios antes de homologar o resultado do processo licitatório que a declarou vencedora e apta a explorar o serviço de radiodifusão sonora?

2. A Empresa de Radiodifusão Ursa Maior foi outorgada com concessões, permissões ou autorizações para explorar outras modalidades do serviço de radiodifusão?

3. Em referência ao Parecer nº 862/2012/TFC/CGCE/CONJUR-MC/CGU/AGU, firmado pela advogada da União Tatiane Flores Cavalcante Razuk, em 11 de maio de 2012, referente ao processo nº 53000.034337/2009-23, o Ministério das Comunicações oficiou as autoridades policiais competentes para que investigassem a veracidade das denúncias formuladas contra um dos sócios da Empresa de Radiodifusão Ursa Maior, conforme recomendado no parecer?

4. O Ministério das Comunicações detém alguma informação concreta e devidamente apurada que desabone a qualificação técnica ou financeira da referida empresa para explorar os serviços que lhe foram outorgados?

5. Os serviços de radiodifusão outorgados à Empresa de Radiodifusão Ursa Maior estão em operação?) Itens 5 e 6 da pauta.

#### ITEM 5

##### REQUERIMENTO Nº 16, DE 2013

**Requeiro, nos termos regimentais, adendo ao Requerimento nº 7, de 2013, desta CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema radiofônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Daniel Pimentel Slaviero, Presidente da Associação Brasileira de Emissoras de Rádio e Televisão – ABERT.**

**Autoria:** Senador Anibal Diniz.

#### ITEM 6

##### REQUERIMENTO Nº 17, DE 2013

**Requeiro, nos termos regimentais, adendo ao Requerimento nº 7, de 2013, dessa CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema radiofônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Luiz Cláudio Costa, Presidente da Associação Brasileira de Rádio e Televisão – ABRATEL.**

**Autoria:** Senador Anibal Diniz.

Concedo a palavra ao autor do requerimento.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Sr. Presidente, no item 5, eu requeiro, nos termos regimentais, adendo ao Requerimento nº 7, de 2013, desta CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema radiofônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Daniel Pimentel Slaviero, Presidente da Associação Brasileira de emissoras de Rádio e Televisão – Abert –, para dar maior consistência ao debate que vai acontecer nessa audiência pública.

No item 6, requeiro, nos termos regimentais, adendo ao Requerimento nº 7, de 2013, desta CCT, que propõe a realização de audiência pública para debater a tecnologia de digitalização do sistema radiofônico brasileiro, para incluir, como convidado, o Sr. Luiz Cláudio Costa, Presidente da Associação Brasileira de Rádio e Televisão – Abratel.

São esses dois adendos, Sr. Presidente.

**A SRª ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

Existe um requerimento extrapauta que eu gostaria de subscrevê-lo. Trata-se, nos termos regimentais...

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento Bloco/PR – AM) – Antes, vamos votar os requerimentos dos itens 5 e 6. *(Falha na gravação.)*

As Srªs e os Srs. Senadores que os aprovam queiram permanecer como estão. *(Pausa.)*

Aprovados os requerimentos dos itens 5 e 6.

Requerimento extrapauta de autoria do Senador Walter Pinheiro, subscrito pela Senadora Angela Portela.

##### REQUERIMENTO EXTRAPAUTA

**Requeiro, nos termos regimentais, o aditamento ao Requerimento 10, de 2013 – CCT, que solicita a realização, no âmbito desta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, de Audiência Pública, para debater o Projeto de Lei (PL) nº 2.126, de 2011, que estabelece prin-**



**cípios, garantias, direitos e deveres para o uso da Internet no Brasil, conhecido como Marco Civil da Internet, para a inclusão, como convidado, do representante da Associação Brasileira de Internet (ABRANET).**

**Autor:** Senador Walter Pinheiro e outros

Passo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR)

– Requeiro, nos termos regimentais, o aditamento ao Requerimento 10, de 2013 – CCT, que solicita a realização, no âmbito desta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, de Audiência Pública, para debater o Projeto de Lei (PL) nº 2.126, de 2011, que estabelece princípios, garantias, direitos e deveres para o uso da Internet no Brasil, conhecido como Marco Civil da Internet, para a inclusão, como convidado, do representante da Associação Brasileira de Internet – Abranet.

Era isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento Bloco/PR – AM) – Em discussão o requerimento.

Os Srs. Senadores e Sr<sup>as</sup> Senadoras que o aprovam queiram permanecer como estão. (*Pausa.*)

Aprovado o requerimento.

Não havendo mais matérias a serem discutidas, encerro a reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 42 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 09 minutos.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,  
INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

### **ATA DA 17ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 18 DE JUNHO DE 2013.**

Às nove horas e trinta e três minutos do dia dezoito de junho de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Angela Portela, Walter Pinheiro, Anibal Diniz, Valdir Raupp, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Delcídio do Amaral, Rodrigo Rollemberg, Ivo Cassol e Benedito de Lira, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores João Capiberibe, Lobão Filho, João Alberto Souza, Luiz Henrique, Ciro Nogueira, Sérgio Petecão, José Agripino, Gim, Alfredo Nascimento e Eduardo Amorim. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Presidente, Senador Zeze Perrella, submete à Comissão a dispen-

sa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a deliberação da Pauta. Item 1: Projeto de Lei do Senado nº 474, de 2012, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares, que “Altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução das doações a projeto de pesquisa científica e tecnológica executado por Instituição Científica e Tecnológica (ICT), ou por entidades científicas e tecnológicas privadas, sem fins lucrativos, da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Flexa Ribeiro e o relatório é pela aprovação do Projeto. Após a leitura do relatório, é concedida Vista à Senadora Angela Portela, pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias. Item 2: Projeto de Lei do Senado nº 490, de 2009, de caráter terminativo, de autoria do Senador Raimundo Colombo, que “Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.” O relator designado é o Senador Rodrigo Rollemberg e o relatório é pela aprovação do Projeto, nos termos do Substitutivo que apresenta. A deliberação da Matéria é adiada. Item 3: Projeto de Lei do Senado nº 461, de 2012, de caráter terminativo, de autoria do Senador Valdir Raupp, que “Altera o § 1º do art. 106 da Lei nº 9.279, de 14 de maio de 1996, a fim de ampliar para até um ano o prazo de sigilo do pedido de registro de desenho industrial.” O relator designado é o Senador José Agripino e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 4: Requerimento nº 20, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Zeze Perrella, que “Tendo em vista o convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria, que se refere ao 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st Worldskills Competition), a realizar-se em Leipzig, Alemanha, requeiro, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado Federal, nos termos do art. 40, § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal – RISF, licença dos trabalhos da Casa no período compreendido entre os dias 02 a 07 de julho corrente ano, para desempenhar a mencionada missão. Comunico, nos termos do art. 39, inciso I, RISF, que estarei ausente do país no mesmo período.” O requerimento é aprovado. Item 5: Projeto de Decreto Legislativo nº 82, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga autorização à Associação Cultural Rádio Comunitária Turvo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Turvo, Estado do Paraná.”** A relatora designada, ad hoc, é a Senadora Angela Portela e o relatório é pela aprovação do Projeto. Feita a leitura

do relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. Item 6: Projeto de Decreto Legislativo n.º 21, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à CLUBE DOS PAIS DO GRANJA VERDE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Betim, Estado de Minas Gerais.” A relatora designada é a Senadora Ângela Portela e o relatório é pela aprovação do Projeto. Feita a leitura do relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. Item 7: Projeto de Decreto Legislativo n.º 87, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ANHANGUERA S.A.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.” O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 8: Projeto de Decreto Legislativo n.º 98, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ONG CULTURAL GOIABALENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Goiabal, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o relatório é pela aprovação do Projeto. Feita a leitura do relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. Item 9: Projeto de Decreto Legislativo n.º 56, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO UMBÚ FM LTDA.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Sobradinho, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Ciro Nogueira e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 10: Projeto de Decreto Legislativo n.º 18, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL E COMUNITÁRIA DO POVOADO CAUEIRA – ITAPORANGA D’AJUDA/SE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Itaporanga D’Ajuda, Estado de Sergipe.” O relator designado é o Senador Delcídio do Amaral e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 11: Projeto de Decreto Legislativo n.º 70, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que**

**outorga** autorização a ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA, DESENVOLVIMENTO SOCIAL E TURÍSTICO DE PAU D’ARCO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pau D’Arco, Estado do Tocantins.” O relator designado é o Senador Eduardo Lopes e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 12: Projeto de Decreto Legislativo n.º 42, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO COMUNITÁRIA RIBEIRA FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Darcinópolis, Estado do Tocantins.” O relator designado é o Senador Flexa Ribeiro e o relatório é pela aprovação do Projeto. Feita a leitura do relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. Item 13: Projeto de Decreto Legislativo n.º 60, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a permissão outorgada à SOCIEDADE RÁDIO BOECY FM LTDA.** para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Piratini, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Gim e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 14: Projeto de Decreto Legislativo n.º 66, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à LAGOA DOS PATOS FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Tapes, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o relatório é pela aprovação do Projeto. Feita a leitura do relatório, ficam adiadas a discussão e a votação da matéria. Item 15: Projeto de Decreto Legislativo n.º 54, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO DE NOVA PETRÓPOLIS – ACINOVA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Nova Petrópolis, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador João Alberto Souza e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 16: Projeto de Decreto Legislativo n.º 573, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO ITAIMBÉ FM LTDA.** Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Francisco de

Paula, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador João Capiberibe e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 17: Projeto de Decreto Legislativo n.º 17, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Sociedade Rádio Princesa Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Francisco Beltrão, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Rodrigo Rollemberg e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 18: Projeto de Decreto Legislativo n.º 77, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO BARRETO FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Bento Fernandes, Estado do Rio Grande do Norte.” O relator designado é o Senador Sérgio Petecão e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 19: Projeto de Decreto Legislativo n.º 79, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** permissão à ALÔ FM – SOCIEDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Serro, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 20: Projeto de Decreto Legislativo n.º 192, de 2009, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** permissão à SISTEMA ARIZONA DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bom Jardim, Estado do Maranhão.” O relator designado é o Senador Valdir Raupp e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Item 21: Projeto de Decreto Legislativo n.º 67, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “**Aprova o ato que outorga** permissão à CMM COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mata, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Walter Pinheiro e o relatório é pela aprovação do Projeto. A deliberação da Matéria é adiada. Nesse momento, a Senhora Senadora Angela Portela requer, oralmente, a inclusão extrapauta de Requerimento com o que todos concordam. Extrapauta, Item 22: Reque-

rimento n.º 21, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria da Senadora Angela Portela, que requer “..., nos termos regimentais, pelo presente, a realização de Audiência Pública pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT para debates sobre a “QUALIDADE DOS SERVIÇOS DE TELECOMUNICAÇÕES (MÓVEL, FIXA E BANDA LARGA) – ATENDIMENTO AOS USUÁRIOS E PESQUISA DE SATISFAÇÃO – IMPLANTAÇÃO DOS SERVIÇOS E TECNOLOGIA 4G E GRANDES EVENTOS – REGULAMENTO DE CELEBRAÇÃO E ACOMPANHAMENTO DE TERMO DE AJUSTAMENTO DE CONDUTA E PESQUISA”, com convite aos órgãos e autoridades abaixo elencadas, sem prejuízo de acréscimo de outros convidados. AGÊNCIA NACIONAL DE TELECOMUNICAÇÕES – ANATEL; TRIBUNAL DE CONTAS DA UNIÃO – TCU; SINDICATO NACIONAL DAS EMPRESAS DE TELEFONIA E DE SERVIÇO MÓVEL CELULAR E PESSOAL – SINDITELEBRASIL; INSTITUTO BRASILEIRO DE DEFESA DO CONSUMIDOR – IDEC; SECRETARIA NACIONAL DO CONSUMIDOR – SENACOM. Em sendo aprovado o presente requerimento, será então oportuna e brevemente definida a data para a sua realização, dada a importância e atualidade do tema, pelo que então o encaminhamento para apreciação e deliberação por meus pares da Comissão, na expectativa do seu apoio e aprovação.” O requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, a presidência encerra a reunião, às dez horas e dois minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e publicada, no diário do Senado Federal.— Senador **Zeze Perrella**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática

(Texto com revisão.)

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Declaro aberta a 17ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, da 3ª Sessão Legislativa Ordinária, da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data, 18 de junho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação da Ata da reunião anterior.

As Srs. e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (Pausa.)

A Ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Comunicados da Presidência.

— A CCT recebeu do Superior Tribunal de Justiça (STJ) cópia das decisões da Corte Especial, bem



como o voto da Ministra relatora que as embasam, exaradas por ocasião do exame da questão de ordem referente aos embargos de declaração no Inquérito de nº 784/DF, com vista a subsidiar estudo em andamento sobre empresas multinacionais que exploram atividades de transmissão de dados via rede mundial de computadores.

O referido documento encontra-se à disposição das Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores na Secretaria desta Comissão.

– A Huawei do Brasil Telecomunicações enviou a esta Presidência convite para os integrantes da CCT conhecerem as principais soluções tecnológicas expostas pela empresa no Salão de Exposições da Huawei, localizado em São Paulo, 12 de dezembro de 2012.

– O Ministro de Estado de Minas e Energia, Edison Lobão, e a Assessoria Parlamentar do Palácio do Planalto enviaram convite aos membros desta Comissão para a cerimônia de lançamento do novo marco da mineração, a ser realizada, hoje, dia 18 de junho, de 2013, às 11 horas, no 2º andar do Palácio do Planalto, com a participação da Excelentíssima Senhora Presidente da República, Dilma Rousseff.

– Convite do Conselho Nacional de Secretários Estaduais para Assuntos de Ciência, Tecnologia e Inovação (Consecti); e do Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo a Pesquisas (Confap), para a solenidade de abertura do Fórum Nacional Consecti/Confap, no dia 22 de junho, segunda-feira, em Recife, Pernambuco.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que desejarem participar de algum dos eventos queiram, por gentileza, informar à Secretaria desta Comissão.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não.

Com a palavra, o Senador Ivo Cassol.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Quero cumprimentá-lo, cumprimentar os nobres colegas, e, ao mesmo tempo, quero aqui fazer uma solicitação a esta Comissão de Ciência e Tecnologia, uma vez que nós estamos há dois anos, o Ministério das Comunicações – é bom que os nobres colegas Senadores e Senadoras fiquem a par – não altera as potências das rádios em todo o Brasil. Ao mesmo tempo, a área técnica do Tribunal de Contas da União solicitou a revisão do preço para as rádios mudarem de potência. E o que acaba acontecendo? O Ministério das Comunicações não tem como atender aos processos, que se amontoam dentro do Ministério. E o Tribunal de Contas na área específica também acaba não despachando o processo que está lá.

E eu não estou ainda fazendo um requerimento, nem convocando o técnico do Tribunal de Contas responsável nem o Dr. Genildo Lins, do Ministério das Comunicações. Eu queria que – se minha assessoria tivesse o nome do técnico do Tribunal de Contas, me passe já também – esta Comissão, em nome da Presidência, fizesse um diálogo com o Ministério das Comunicações e, ao mesmo tempo, com o Secretário responsável do Tribunal de Contas da União, que está com o processo de aumento de potência, não de uma rádio, mas de todas as rádios do Brasil.

Eu tenho reclamação do Sul ao Nordeste, do Centro-Oeste ao Norte sobre o aumento de potência e isso não é aprovado. Nós só aprovamos aqui renovação de outorga. Só renovação de outorga! E não aprovamos o aumento de potência para essas rádios que querem melhorar sua qualidade no Brasil inteiro.

Então, portanto, está parado no Tribunal de Contas o processo, conforme informação do Dr. Genildo Lins, há dois anos. E há dois anos o técnico do Tribunal de Contas também não o devolve, dizendo qual o percentual, qual o preço. O preço que era cobrado é pequeno? É baixo? Bom, vai ser alterado. Para qual valor vai ser alterado?

Então eu queria que esta Comissão, responsável por analisar e aprovar todos os projetos de concessão de rádio e aumento de potência, e, ao mesmo tempo, a renovação de outorga, solicite, tanto do Ministério das Comunicações como do Tribunal de Contas, informação de por que esse processo está paralisado.

Se não houver resposta, então, aí sim, como Senador, eu farei um requerimento solicitando a convocação tanto do Ministro ou do diretor ou do secretário responsável dessa área, como também da área responsável do Tribunal de Contas da União.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Não só o aumento da potência como as novas concessões, não é, Senador Ivo? Está parado lá.

Uma vez, conversei, por alto, com o Presidente Augusto Nardes, e ele me disse que isso já estava em processo e que já estavam terminando com esse estudo. E me prometeu que, em seguida, o mais breve possível, isso seria solucionado. Mas eu sugiro – se V. Ex<sup>as</sup> estiverem de acordo – de irmos, alguns Senadores daqui, ao Tribunal e questionarmos pessoalmente.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – É só V. Ex<sup>a</sup> marcar audiência com o Ministro relator dessa área. Eu não sei quem é, me parece que é o Campelo, eu não tenho certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Disseram-me que ele é meio lento nas decisões, que demora um pouco.



**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Não há problema nenhum. Por mais lento que seja, o que nós não podemos é deixar 24 meses tudo parado, em nível nacional, por causa de uma decisão de área técnica. Não é nem a questão do Ministro. É o excesso de processo que há. E acabam alguns ficando para o segundo plano.

E nós estamos aqui, simplesmente, só batendo o ponto, só renovando outorga. E quando alguma rádio em nível nacional quer melhorar sua qualidade e aproveitar e transmitir em espaço maior, infelizmente isso fica inviabilizado. Todo o sistema está parado, porque o Tribunal de Contas da União não analisou o processo de aumento de potência.

Quer dizer, já existia um sistema. O Tribunal de Contas simplesmente alegou que tinha que ser modificado o sistema de cobrança. Mas é aquela história: não deu o preço e não definiu e não devolveu. Então, se o Tribunal de Contas não tem equipe e não tem gente para poder dar essa resposta, então que, pelo menos, o critério antigo permaneça para o Ministério das Comunicações continuar trabalhando até que o Tribunal de Contas ache outro caminho.

E aí V. Ex<sup>a</sup> é o nosso Presidente e pode fazer essa interlocução com o Ministério das Comunicações e o Tribunal de Contas da União, para que a gente possa, na mesma audiência, não só falar com o Ministro da área fim, que está cuidando desse processo, mas também com o Ministério das Comunicações acompanhando, junto, na hora de tirar qualquer dúvida. Caso contrário, um devolve a bola para o outro, e nós vamos ficar igual a uma bola de pingue-pongue.

Portanto, na nossa audiência que for marcada com o Ministro do Tribunal de Contas da União, que esteja também o secretário nacional responsável pelo aumento de potência, para participar junto da audiência com o Ministro do Tribunal de Contas da União.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Esta Presidência vai agendar a reunião, Senador Ivo. Nós iremos lá. Eu faço questão de ir também com V. Ex<sup>a</sup> e com os Senadores que quiserem participar dessa reunião. Realmente é um assunto preocupante.

Nós estivemos, na semana passada, com o Presidente, e ele fez algumas explanações para a gente lá. Às vezes, acusa-se o Tribunal de Contas, também, pela paralisação de muitas obras no Brasil, e ele me explicava que somente 4% das obras paralisadas hoje no Brasil estão paralisadas por determinação do Tribunal de Contas da União. Hoje, parece que realmente é um problema de governança. O Brasil conseguiu executar hoje somente... De todo o dinheiro do orçamento, 40% vão para o pagamento das dívidas previdenciárias, mais 20% para a dívida interna, e, dos 40% que

sobram para investimento, o Governo somente conseguiu executar 10%. Aí, acusa-se o Tribunal de Contas da União como responsável pela paralisação dessas obras. O Tribunal acusa o pessoal do meio ambiente, outras vezes por falta de projetos. Enfim, nós estamos com um grande problema hoje, e acho que era muito importante nós cobrarmos do Tribunal de Contas não só isso, mas algumas explicações sobre tudo o que está acontecendo no País hoje, como essas obras do PAC que estão paralisadas. Porque, às vezes, coloca-se a culpa no Tribunal de Contas, porque é mais fácil, e não são culpados.

Essa questão das concessões de rádio, já está passando da hora de resolver. Acho que um ministro do Tribunal de Contas deveria ter um prazo específico também para examinar e devolver; não pode ficar à mercê dele, na boa vontade dele de querer resolver. Para o País em função de uma vontade pessoal.

Então, é bom que a gente cobre isso dele e pergunte o porquê dessa morosidade. As coisas têm que andar, e, no que depender desta Comissão, o senhor pode estar certo de que nós vamos lá conversar com ele e vamos também ao Ministério das Comunicações, porque, na verdade, hoje, é aquilo que V. Ex<sup>a</sup> colocou: é um pingue-pongue. Parece que existe até uma concorrência entre esses órgãos, o que não deveria existir. Por isso que as coisas não acontecem, um depende do outro, o outro depende do um, e, no final, nada se resolve.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra, a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Eu gostaria de pedir a inversão de pauta para o Item 6, que é de minha autoria.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não, Senadora, concedida a inversão.

Senadora, V. Ex<sup>a</sup> gostaria de fazer a leitura? Nós não temos quórum para a votação, mas, se V. Ex<sup>a</sup> quiser fazer a leitura...

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – A sugestão que eu daria, por exemplo, eu tenho o item 14. Nós temos mais três Comissões em andamento: a CAE, a CMA, de que somos todos titulares. Então, a sugestão que eu daria seria fazermos a leitura deles todos, cada relator, e, posteriormente, no final, votaríamos em bloco.

Vai fazendo as leituras, um por um. A Senadora Angela faz a leitura do dela, eu faço a leitura do meu, e, enquanto isso, os demais Senadores vão chegando. Dos restantes que não estão, pode ser feita a leitura *ad hoc*, e, quando chegarmos ao final, como é terminati-

vo, todo mundo dá o voto e consegue fazer a votação complementar, tudo de uma vez só.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não. Podemos fazer todas as leituras, até para ganharmos tempo. Se não houver quórum, na próxima reunião, já está tudo lido, e vamos somente para a votação.

Mais uma vez, Senadores, eu digo para vocês, a reunião da CAE é sempre às 10h, mas marcaram a reunião de hoje para as 9h. Então, é uma guerra entre as Comissões.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Na verdade, não é uma guerra, Senador, é uma esculhambação. Essa é a verdade. Em um dia não há nada, e no outro dia há muito.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – É, mas, enfim, eu vou continuar falando. Quem sabe um dia vão me ouvir?

Vamos passar ao item 1?

Senadora Angela Portela.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Eu gostaria, já que vão ler por item, eu tenho o Item 14; a Senadora Angela tem o item 6.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A Senadora tem que sair.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Eu também.

Senadora, pode ler, porque a senhora é mulher, então tem preferência.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Mulher tem preferência, Senador Ivo Cassol.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Muito obrigada.

Então, vamos lá.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Item 5.

#### ITEM 5

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 82, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Cultural Rádio Comunitária Turvo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Turvo, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento

**Relatório:** Pela aprovação

Com a palavra, a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Trata-se do Decreto Legislativo nº 82, de 2013, da Câmara dos Deputados, que Aprova o ato que outorga a autorização à Associação Cultural Rádio Comunitária Turvo para executar o serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Turvo, Estado do Paraná.

Como todos os Senadores têm o relatório, eu vou direto ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 82, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e, não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Cultural Rádio Comunitária Turvo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Turvo, Estado do Paraná, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o nosso voto favorável, Sr. Presidente.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, eu gostaria de ler item 14. Já que a Senadora...

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Agora eu posso ler o item 6, Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Agora pode.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Muito obrigada, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Essa gosta de trabalhar, viu, Senador Ivo?

#### ITEM 6

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

(SF) Nº 21, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à CLUBE DOS PAIS DO GRANJA VERDE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Betim, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Trata-se do Projeto de Decreto Legislativo (SF) Nº 21, de 2013, que Aprova o ato que outorga autorização ao Clube dos Pais do Granja Verde para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Betim, Estado de Minas Gerais.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 21, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e, não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização ao Clube dos Pais do Granja Verde para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Betim, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o nosso voto, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A discussão e a votação serão realizadas ao final. Então, agora, nós vamos agora ao item 14, do Senador Ivo Cassol.

#### ITEM 14

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 66, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à LA-GOA DOS PATOS FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Tapes, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente, Sras e Srs. Senadores, esta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação informa em caráter terminativo sobre o Projeto de Decreto Legislativo nº 66, de 2013 (nº 436, de 2011, da Câmara dos Deputados), que **Aprova o ato que outorga permissão à Lagoa dos Patos FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Tapes, Estado do Rio Grande do Sul.**

Vamos ao voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 66, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, somos a favor e opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão à Lagoa dos Patos FM Ltda., para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Tapes, Estado do Rio Grande do Sul.

Portanto, aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não, Senador Ivo Cassol.

Vamos para o item 8, o PDS nº 98, de 2013.

#### ITEM 8

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 98, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ONG CULTURAL GOIABALENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Goiabal, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação

Com a palavra, o Relator, Senador Benedito de Lira.

**O SR. BENEDITO DE LIRA** (Bloco/PP – AL) – Sr. Presidente, Sras e Srs. Senadores, esta Comissão vai analisar e tem analisado em caráter terminativo o Projeto de Decreto Legislativo nº 98, de 2013 (nº 720, de 2012, da Câmara dos Deputados), que Aprova o ato que outorga autorização à ONG Cultural Goiabalense para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Goiabal, Estado de Minas Gerais.

Não há nada contra a constitucionalidade e técnica legislativa, Sr. Presidente. Atende aos pré-requisitos estabelecidos pelo Regimento Interno da Casa. Assim sendo, lemos o voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 98, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e, não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à ONG Cultural Goiabalense para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Goiabal, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

Esse é o parecer, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A discussão e a votação serão realizadas no final.

Vamos ao item 12, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, o PDS nº 42/2013.

#### ITEM 12

##### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 42, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO COMUNITÁRIA RIBEIRA FM para executar serviço de radiodifusão**

**comunitária na cidade de Darcinópolis, Estado do Tocantins.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação

Com a palavra, o Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, Senador Zezé Perrella, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, o item 12 trata do PDS nº 42, de 2013, que **Aprova o ato que outorga** autorização à Associação Rádio Comunitária Ribeira FM, para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Darcinópolis, no Estado do Tocantins.

O PDS nº 42, de 2013, está de acordo com a legislação pertinente, e não há reparo, Sr. Presidente, quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa. Desta forma, opinamos pela aprovação do ato que outorga autorização à Associação Rádio Comunitária Ribeira FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Darcinópolis, Estado do Tocantins, na forma do Projeto de Decreto Legislativo, originário da Câmara dos Deputados.

Este é o voto, Sr. Presidente.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Pois não, Senador Flexa.

Estamos indicando V. Ex<sup>a</sup> também como Relator *ad hoc*, aqui, do item 1, o PLS nº 474/2012.

**ITEM 1****PROJETO DE LEI DO SENADO****Nº 474, DE 2012**

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução das doações a projeto de pesquisa científica e tecnológica executado por Instituição Científica e Tecnológica (ICT), ou por entidades científicas e tecnológicas privadas, sem fins lucrativos, da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física.**

**Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira

**Relatório:** Pela aprovação

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – O PLS nº 474, de 2012, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares, tem como Relator o Senador Aloysio Nunes Ferreira. E tenho a honra de fazer a leitura do relatório como Relator *ad hoc*.

Vem ao exame desta Comissão o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 474, de 2012, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares.

O objetivo da proposição, tal como apresentado em seu art. 1º, é alterar a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, que trata das regras de imposto de renda de pessoa física, de modo a incluir, no rol das deduções da base de cálculo do imposto devido, as doações a projeto de pesquisa científica e tecnológica e de inovação tecnológica executado por Instituição Científica e Tecnológica (ICT) ou por entidades científicas e tecnológicas privadas, sem fins lucrativos, assim reconhecidas pelo Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação.

Para efeito do cálculo das referidas deduções, deverão ser observados os mesmos limites com instrução previstos na alínea b do inciso II do art. 8º da Lei nº 9.250, ou seja, R\$3.230,46, para o ano-calendário de 2013, e R\$3.375,83, a partir do ano-calendário de 2014.

A matéria foi encaminhada à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT) e à Comissão de Assuntos Econômicos (CAE), cabendo à última a decisão terminativa, e não recebeu emendas.

Análise.

Na justificação, o autor destaca que, embora o desenvolvimento tecnológico seja reconhecido como uma ferramenta fundamental para o desenvolvimento econômico, o País ainda realiza investimentos em pesquisa e desenvolvimento aquém de suas necessidades.

Assim, visando contribuir para o aumento desses investimentos, o projeto estende às pessoas físicas um incentivo à inovação tecnológica, já existente para as pessoas jurídicas.

Acredito, Sr. Presidente, que, no mérito, o Projeto do Senador Antonio Carlos Valadares seja da maior importância. O Brasil, lamentavelmente, ainda se situa no rol daqueles países que menos investem em ciência, tecnologia e inovação, e, aqui, ele traz a oportunidade de que as pessoas físicas possam também fazer contribuições às instituições de ciência e tecnologia e por entidades científicas e tecnológicas privadas, para efeito de incremento das pesquisas e das inovações. Então, o Senador Antonio Carlos Valadares propõe que as pessoas físicas também possam contribuir e fazer a dedução dessa contribuição no imposto de renda devido.

Sr. Presidente, o voto do Relator, Senador Aloysio Nunes Ferreira, é pela aprovação do Projeto do Senado, PLS nº 474, de 2012.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. ZEZE PERRELLA** (Bloco/PDT – MG) – Com a palavra, a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Gostaria de pedir vista desse projeto até a semana que



vem, para que o Governo possa fazer uma apreciação melhor, dar um parecer a respeito desse projeto, que é de extrema relevância para o desenvolvimento do nosso País, para a ciência e tecnologia.

Então, a gente gostaria de pedir vista por uma semana.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Vista concedida, Senadora Angela Portela. Vamos para o item 2.

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 490

– Terminativo –

**Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.**

**Autoria:** Senador Raimundo Colombo

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

**Observações:**

1) Sendo aprovado o substitutivo, a matéria será incluída na pauta da próxima reunião para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal.

2) *Em 04/06/2013, após a leitura do relatório, foi concedida vista ao Senador Luiz Henrique pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias.*

3) *A matéria já foi apreciada pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, com parecer contrário, pela rejeição do projeto.*

4) *A matéria constou na pauta da reunião do dia 11/06/2013.*

Lembro que o projeto também é terminativo e exige quórum qualificado. Então, nós vamos deixar para a próxima.

Passamos, agora, ao requerimento de 2013, da CCT:

## ITEM 4

### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 20, DE 2013

Tendo em vista o convite formulado pela Confederação Nacional da Indústria, que se refere ao 42º Torneio Internacional de Formação Profissional (42st Worldskills Competition), a realizar-se em Leipzig, Alemanha, requeiro, na qualidade de membro da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática do Senado

**Federal, nos termos do art. 40, § 1º, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), licença dos trabalhos da Casa no período compreendido entre os dias 02 a 07 de julho corrente ano, para desempenhar a mencionada missão. Comunico, nos termos do art. 39, inciso I, RISF, que estarei ausente do país no mesmo período.**

**Autoria:** Senador Zeze Perrella

Em discussão o requerimento.

Se ninguém quer discutir, eu vou poder viajar.

Está aprovado.

Ficam adiados então os itens 2, 3, 7, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21. E os que foram lidos obviamente serão votados então na próxima reunião. (São os seguintes os itens adiados:

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 490, DE 2009

– Terminativo –

**Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.**

**Autoria:** Senador Raimundo Colombo

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

## ITEM 3

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 461, DE 2012

– Terminativo –

**Altera o § 1º do art. 106 da Lei nº 9.279, de 14 de maio de 1996, a fim de ampliar para até um ano o prazo de sigilo do pedido de registro de desenho industrial.**

**Autoria:** Senador Valdir Raupp

**Relatoria:** Senador José Agripino

**Relatório:** Pela aprovação

## ITEM 7

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 87, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ANHANGUERA S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Aníbal Diniz

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 9****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 56, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO UMBÚ FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Sobradinho, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 10****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 18, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL E COMUNITÁRIA DO POVOADO CAUEIRA – ITAPORANGA D’AJUDA/SE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Itaporanga D’Ajuda, Estado de Sergipe.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Delcídio do Amaral

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 11****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 70, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização a ASSOCIAÇÃO DE RÁDIOFUSÃO COMUNITÁRIA, DESENVOLVIMENTO SOCIAL E TURÍSTICO DE PAU D’ARCO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pau D’Arco, Estado do Tocantins.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Eduardo Lopes

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 13****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 60, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à SOCIEDADE RÁDIO BOECY FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão**

**sonora em frequência modulada na cidade de Piratini, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Gim

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 15****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 54, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO DE NOVA PETRÓPOLIS – ACI-NOVA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Nova Petrópolis, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador João Alberto Souza

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 16****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 573, DE 2012**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO ITAIMBÉ FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Francisco de Paula, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 17****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO****(SF) Nº 17, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Sociedade Rádio Princesa Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Francisco Beltrão, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 18**  
**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 77, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à AS-SOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO BARRETO FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Bento Fernandes, Estado do Rio Grande do Norte.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 19**  
**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 79, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à ALÔ FM – SOCIEDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Serro, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 20**  
**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 192, DE 2009**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à SISTEMA ARIZONA DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bom Jardim, Estado do Maranhão.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp

**Relatório:** Pela aprovação

**ITEM 21**  
**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 67, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à CMM COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mata, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatório:** Pela aprovação

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra, a Senadora Angela Portela.

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Sr. Presidente, eu gostaria de encaminhar um requerimento para que nós possamos discutir, em audiência pública nesta Comissão, a situação da Internet em nosso País, principalmente neste momento em que nós estamos sediando a Copa das Confederações, e depois haverá a Copa do Mundo. Então, eu gostaria de colocar esse requerimento para aprovação e, em seguida, a gente encaminha formalmente à Mesa. Pedimos a participação do Ministério das Comunicações, da Anatel, das operadoras, para que possamos discutir aqui na Comissão de Ciência e Tecnologia a possibilidade de contribuímos para que não tenhamos nenhum problema de comunicação, nenhum apagão na Internet nesse momento em que vamos receber visitas do mundo inteiro para esses grandes eventos em nosso País.

Então, gostaria de pedir a aprovação desse requerimento, e os nomes dos participantes nós encaminharemos posteriormente.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Próximo item.

**EXTRAPAUTA**  
**ITEM 22**  
**REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA,**  
**TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA**  
**Nº 21, DE 2013**

Requeiro nos termos regimentais, pelo presente, a realização de Audiência Pública pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT para debates sobre a “QUALIDADE DOS SERVIÇOS DE TELECOMUNICAÇÕES (MÓVEL, FIXA E BANDA LARGA) – ATENDIMENTO AOS USUÁRIOS E PESQUISA DE SATISFAÇÃO – IMPLANTAÇÃO DOS SERVIÇOS E TECNOLOGIA 4G E GRANDES EVENTOS – REGULAMENTO DE CELEBRAÇÃO E ACOMPANHAMENTO DE TERMO DE AJUSTAMENTO DE CONDUCTA E PESQUISA”, com convite aos órgãos e autoridades abaixo elencadas, sem prejuízo de acréscimo de outros convidados.

– AGÊNCIA NACIONAL DE TELECOMUNICAÇÕES – ANATEL – TRIBUNAL DE CONTAS DA UNIÃO – TCU

– SINDICATO NACIONAL DAS EMPRESAS DE TELEFONIA E DE SERVIÇO MÓVEL CELULAR E PESSOAL -SINDITELEBRASIL

– INSTITUTO BRASILEIRO DE DEFESA DO CONSUMIDOR – IDEC -SECRETARIA NACIONAL DO CONSUMIDOR – SENACOM.

*Em sendo aprovado o presente requerimento, será então oportuna e brevemente definida a data para a sua realização, dada a importância e atualidade do tema, pelo que então o encaminhamento para apreciação e deliberação por meus pares da Comissão, na expectativa do seu apoio e aprovação.*

**Autoria:** Senadora Angela Portela

Aprovado, Senadora.

Sou, inclusive, testemunha ocular disso aí. Eu fui ao jogo do Brasil contra o Japão, e o meu celular não pegava Internet lá nem que o diabo o carregue. Nenhum dos dois, nem o da Vivo, nem o da Oi.

Ficar sem a Internet durante o jogo de futebol não há nenhum problema, porque o máximo que eu vou mexer é no Instagram, mas eu fiquei pensando nas pessoas que precisam da Internet para mandar dados para o exterior e tudo mais. Então, já não funcionou no primeiro jogo, não é?

Eu gostaria obviamente que os responsáveis me explicassem. Foram feitos investimentos de bilhões de reais para uma coisa tão pequenininha, e realmente não funcionou. Fica só a reclamação.

Será no dia 2 de julho, Senadora, essa audiência? Obviamente, não estarei aqui. eu vou viajar.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Está encerrada a reunião.

*(Iniciada às 9 horas e 33 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 2 minutos.)*

COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA,  
INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

**ATA DA 18ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 25 DE JUNHO DE 2013**

Às nove horas e trinta e um minutos do dia vinte e cinco de junho de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação

e Informática (CCT), com a presença dos Senhores Senadores Walter Pinheiro, Aníbal Diniz, João Alberto Souza, Valdir Raupp, Flexa Ribeiro, José Agripino, Cristovam Buarque, Ivo Cassol, Benedito de Lira, Sérgio Souza e Cícero Lucena, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT). Deixam de comparecer os Senhores Senadores Angela Portela, João Capiberibe, Lobão Filho, Luiz Henrique, Ciro Nogueira, Sérgio Petecão, Aloysio Nunes Ferreira, Gim, Alfredo Nascimento e Eduardo Amorim. O Senhor Presidente, Senador Zeze Perrella, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a Presidência inicia a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo ao **Requerimento n.º 05 de 2013-CCT**, de autoria dos Senhores Senadores Zeze Perrella e Luiz Henrique, que requerem “nos termos regimentais, a realização de Audiência Pública pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, para debates sobre ‘PESQUISAS NOVAS TECNOLOGIAS SOBRE CÉLULAS-TRONCO E SUAS APLICAÇÕES’”. Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, a Senhora Mayana Zatz, Coordenadora-Geral do Centro de Estudos do Genoma Humano do Centro de Pesquisa, Inovação e Difusão – CEPID; os Senhores Daniel Roberto Coradi de Freitas, Gerente da Gerência de Tecidos, Células e Órgãos da Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA; Sérgio Duval de Barros Vieira, Diretor Médico do GID Brasil e Antônio Carlos Campos de Carvalho, Chefe do Departamento de Ciência e Tecnologia do Ministério da Saúde – MS. Justificam a ausência os Senhores Wagner Issa, José Fábio Lana e José Cesário Almada. Findas as apresentações, o Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), Senador Zeze Perrella, franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usam da palavra os Senhores Senadores Walter Pinheiro e Cristovam Buarque. Prosseguindo, o Senhor Senador Zeze Perrella agradece a todos pela presença. Nada havendo mais a tratar, a Presidência encerra a reunião, às doze horas e trinta e oito minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT) e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Zeze Perrella**, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.



(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Havendo número regimental, declaro aberta a 18ª Reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data, 25 de junho de 2013.

Antes de iniciarmos os trabalhos de nossa reunião, submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior.

Os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Comunicados da Presidência.

Agenda da CCT e da CCTSTTR. Dando ampla divulgação às agendas da Comissão de Ciência e Tecnologia e da Subcomissão de Terras Raras, teremos as seguintes reuniões deliberativas e audiências públicas já confirmadas nas próximas semanas:

- Dia 27 de junho, audiência pública conjunta entre a CCT e a Subcomissão de Terras Raras, sendo a 4ª do ciclo de debates proposto pelo Senador Luiz Henrique, Relator da Subcomissão.

- Dia 2 de julho, reunião deliberativa para apreciação das proposições.

- Dia 3 de julho, audiência pública da CCT, para debater temas relacionados à qualidade do serviço de telecomunicações, decorrentes do requerimento de autoria da Senadora Angela Portela.

- Dia 9 de julho, audiência na CCT, para debater sobre a destinação e licitação da faixa de 700 MHz, conforme requerimento do Senador Lobão Filho.

- Dia 11 de julho, 5ª audiência pública conjunta entre a CCT e Subcomissão de Terras-Raras, com a participação de Prefeitos de Municípios produtores e do Exército.

- Dia 16 de julho, reunião deliberativa para apreciação de proposições.

Além dessas reuniões anunciadas, a CCT já está preparando a pauta para o segundo semestre de 2013, quando, além das reuniões deliberativas, debateremos temas como: digitalização do rádio, energias renováveis, propriedades intelectuais e patentes.

Debateremos também o Código Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação, cooperação científica internacional, pesquisas e inovações em fármacos, equipamentos e produtos médicos.

Por fim, lembramos que, em 24 de outubro, a CCT realizará, juntamente com o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação, a segunda edição do seminário Caminhos para a Inovação – 2013, com o tema “Ciências, saúde e esporte”.

Reforçamos, assim, o compromisso desta Presidência de promover à Comissão uma pauta ampla e importante, trazendo a este Plenário temas importantes para o desenvolvimento do nosso País.

Vamos iniciar os trabalhos da audiência pública, realizada em atendimento ao Requerimento nº 5, de 2013, desta Presidência e de outros Srs. Senadores.

Debateremos sobre as pesquisas e novas tecnologias sobre células-tronco e suas aplicações.

Temos a honra de convidar para compor a Mesa o Sr. Daniel Roberto Coradi de Freitas, Gerente de Tecidos, Células e Órgãos da Agência Nacional de Vigilância Sanitária (Anvisa). (*Pausa.*)

Dr. Sérgio Duval de Barros Vieira, Diretor Médico da GID Brasil. (*Pausa.*)

Sr. Antonio Carlos Campos de Carvalho, Chefe do Departamento de Ciência e Tecnologia do Ministério da Saúde. (*Pausa.*)

Drª Mayana Zatz, Coordenadora-Geral do Centro de Estudos do Genoma Humano do Centro de Pesquisa, Inovação e Difusão (Cepid) da USP. (*Pausa.*)

Na oportunidade, justificamos a ausência do Dr. Wagner Neder Issa e Dr. José Fábio Lana, em virtude de compromissos inadiáveis. Também do Dr. José Cesário Almada.

Esta reunião também contará com a utilização do serviço de interatividade do Senado Federal, que permite aos cidadãos encaminharem perguntas e comentários destinados aos nossos convidados, por intermédio desta Presidência.

Qualquer cidadão pode acessar o portal e-Cidadania, por meio do endereço [www.senado.leg.br/ecidadania](http://www.senado.leg.br/ecidadania). De lá, é possível acompanhar a transmissão ao vivo desta reunião e acessar o Mural do Cidadão para enviar seu comentário ou pergunta. Os comentários sofrerão uma triagem, conforme definido nos termos de uso do portal. Essa triagem não é feita com base na qualidade do comentário ou no mérito da pergunta, mas no cumprimento de regras de respeito e urbanidade, bem como na conexão com a finalidade do serviço oferecido. Cada Senador ou Senadora, bem como a própria sociedade, pode ver os comentários e perguntas nesta mesma página do portal e-Cidadania.

Também é importante destacar que os cidadãos podem apresentar suas perguntas pelo telefone do Alô Senado: 0800 612211.

Tais inovações buscam tornar mais dinâmica a participação da sociedade na atividade legislativa e no debate parlamentar, incentivando o engajamento dos cidadãos na formulação das políticas públicas do nosso País.

O tema desta audiência pública é dos mais relevantes. Volta esta Comissão a se debruçar sobre os assuntos relacionados ao setor de saúde.

As pesquisas e aplicações sobre células-tronco talvez sejam um dos mais promissores campos e com avanços mais significativos que podem auxiliar a população no combate a várias doenças. É extremamente oportuna a presença de notáveis especialistas e autoridades públicas em nossa Mesa. Esperamos que o nosso plenário, assim como toda a sociedade, possa tomar conhecimento do assunto e também as Sras e Srs. Senadores possam identificar oportunidades para as novas proposições legislativas.

Ouviremos, em primeiro lugar, o Dr. Daniel Roberto Coradi de Freitas, representando a Anvisa.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Presidente, permita-me um segundo, com a licença dos nossos colegas.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella Bloco/PDT – MG) – Com a palavra, o Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Eu queria apenas dizer que às 9h50, ou seja, daqui a poucos minutos, eu tomo posse na Presidência de uma subcomissão da Comissão de Assuntos Econômicos, aqui, ao lado. Vou ter que sair, mas voltarei logo que puder. É só para avisar que, quando eu sair, não é nenhum descaso, não é falta de interesse, porque estou absolutamente interessado, mas não posso deixar de estar lá para tomar posse, porque, senão, nunca mais vão me dar posse nesta subcomissão, que fui eu que criei. Era só isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella Bloco/PDT – MG) – Obrigado, Senador Cristovam.

**O SR. DANIEL ROBERTO CORADI DE FREITAS** – Bom dia a todos. Quero agradecer o convite, a Anvisa agradece o convite do Senador Zezé Perrella, na pessoa de quem cumprimento os demais Senadores presentes e também todos os membros da mesa.

Estou aqui representando o Diretor Presidente da Agência, Dirceu Barbano, que me incumbiu de fazer a apresentação aqui, na Comissão de Ciência e Tecnologia do Senado Federal.

O que vou apresentar para os senhores é o estado da arte da regulação sanitária das terapias celulares, o que a Anvisa já fez, o quanto caminhou para a regulação sanitária desse tema.

Apresento brevemente para os que ainda não conhecem o marco regulatório que dá competência à Anvisa para, de fato, regular essas terapias. A lei de criação é a Lei 9.782/1999, que dá à Anvisa a competência de controlar e fiscalizar órgãos, tecidos humanos para uso em transplantes ou reconstituições (inciso VIII do §1º do art. 6º). Então, essa é uma competên-

cia expressa na lei. E também o inciso XI diz: “quaisquer produtos que envolvam a possibilidade de risco à saúde humana”.

Isso é bastante abrangente, dá à Anvisa um poder grande, que tem que ser exercido com muita responsabilidade.

Ainda coloca que estão sob controle e fiscalização sanitária da Agência quaisquer serviços que impliquem incorporação de tecnologias. Todos os estabelecimentos que produzem esses produtos ou fazem esses tecidos estão submetidos à vigilância sanitária. Estão submetidos ao regime de vigilância sanitária as instalações físicas, equipamentos, tecnologias, ambientes e procedimentos envolvidos em todas as fases dos processos de produção. Então, é um escopo bastante abrangente que dá competência à Anvisa para atuar nesse sentido.

A Agência ainda pode regulamentar outros produtos e serviços de interesse para o controle do risco à saúde da população. E as terapias celulares se encaixam nesse escopo de competência da Agência.

A terapia celular se desenvolveu no aspecto regulatório – estou falando especificamente do aspecto regulatório – na Anvisa após a publicação da Lei da Biossegurança, a Lei 11.105, que trouxe, no seu art. 5º, a permissão de pesquisa e terapia com utilização de células-tronco embrionárias. Apesar de a lei ser específica para células-tronco embrionárias, o desenvolvimento regulatório se deu a partir desse momento, o desenvolvimento mais avançado e a preocupação da Agência, de fato, em fazer a regulação.

O decreto que regulamentou a lei coloca para a Anvisa a obrigação de estabelecer normas de procedimento de toda a fase produtiva: coleta, processamento, testes, armazenamentos, transportes e também o uso dessa células-tronco embrionárias.

Entendendo que a Anvisa tem esse papel de regulação do uso de células-tronco embrionárias, também se pode entender que, baseados na Lei 9.782, temos a obrigação legal, dada pelo Congresso Nacional, de regular o uso das células que não são embrionárias.

De quais produtos estamos falando afinal de contas? Nós estamos falando de produtos não convencionais já utilizados nas terapias, na Medicina hoje. Então, nós estamos falando de células ou subprodutos produzidos após manipulação substancial. E este conceito – manipulação substancial –, vale a pena a destacar, tem sido usado no mundo todo. Inclusive existe uma lista negativa do que não é manipulação substancial. Basicamente são processos físicos ou adição de substâncias que não alteram a estrutura da célula: corte, trituração, moldagem. Tudo que não se encaixa nessa lista é considerado manipulação substancial. Por que

não há uma lista de manipulação substancial? Porque a tecnologia se desenvolve, outros procedimentos podem ser criados e as normas teriam que ser alteradas. Então, o que não é manipulação substancial, a gente pode chamar de manipulação mínima, é o que vai ser objeto de regulação da Anvisa nas terapias celulares.

Outros produtos também. Nós estamos falando de células ou tecidos que são utilizadas para manter funções biológicas diferentes da que ela cumpria no doador. Ou seja, ela não tem a função homóloga. O exemplo mais claro e simples de a gente entender é o sangue e seus componentes. Você tira hemácias de um doador, células sanguíneas de um doador – a hemácia tem a função dela já exercida adequadamente no doador –, quanto ela é passada para o receptor, sem nenhuma outra alteração, ela vai exercer a sua função de transporte de oxigênio, por exemplo. Então, ela vai exercer isso sem uma avaliação muito complexa da eficácia, porque você não alterou nenhuma estrutura e nenhum processo. Você só armazenou e transfundiu em outro paciente. Então, isso significa que esse uso é homólogo. Sempre que ocorrer alguma coisa diferente do uso homólogo, então, são desses produtos que nós estamos falando. Esses são os produtos de terapia celular.

Células submetidas à engenharia genética e células ou tecidos associados a materiais, biomateriais, cerâmicas, metal, plástico, teflon ou qualquer outro tipo de material que esses tecidos estão sendo associados.

Então, esse é o escopo de regulação dos produtos de terapia celular que a Anvisa tem enxergado e que tem trabalhado para melhorar a regulação.

Só para deixar mais claro o que não é produto de terapia celular. Nós estamos excluindo desse processo de trabalho de regulação as células progenitoras hematopoéticas de uso convencional, ou seja, para transplante de medula óssea, porque já é consolidada na literatura a eficácia e processo de uso dela já é bem consolidado; sangue e seus componentes, já existe regulação para isso; tecidos biológicos convencionais tanto humanos como animais, isso também não produto de terapia celular, e células e tecidos para reprodução humana assistida, que também há outra regulação para isso. Então, estamos falando, basicamente, daqueles produtos que eu falei anteriormente: produtos manipulados substancialmente ou que não são de uso homólogo, que agregam algum material ou sofreram alguma alteração genética provocada.

Como é que nós vamos regular? Como nós já estamos regulando, na verdade? Como disse anteriormente, a lei trouxe uma responsabilidade muito grande, um poder muito grande para a Anvisa. Então,

isso tem de ser exercido com muita responsabilidade e parcimônia.

Três aspectos principais estão sendo considerados na regulação desse assunto. Primeiro, garantir a segurança dos pacientes sem barrar o desenvolvimento tecnológico. Esse é um ponto importante que a gente ouviu de todo mundo que isso deveria ser, de fato, exercido. É uma área nova que exige flexibilidade na regulação e ao mesmo tempo tem que ser olhado com cuidado porque existem riscos ainda desconhecidos que têm que ser avaliados com muita cautela. Depois, aprender com a experiência internacional. O Brasil começou a regulação quase junto a outros países, mas alguns países, principalmente Europa e Estados Unidos já avançaram alguma coisa na regulação, e a gente tem acompanhado esse desenvolvimento regulatório e estamos aprendendo com eles, visitando-os e fazendo cooperações técnicas para que também não saíamos demais do que tem sido feito no mundo. E, terceiro ponto, garantir a participação da sociedade, extremamente importante, principalmente por ser um tema novo que exige que a sociedade também se responsabilize junto com a Agência reguladora das decisões que vão ser tomadas.

Bom, o que nós já fizemos de fato, então, Senador? A primeira regulação publicada sobre esse tema foi RDC nº 09, de 2011. Essa regulação é específica para o funcionamento dos Centros de Tecnologia Celular. O que são esses centros? São os estabelecimentos que vão produzir essas células para terapia ou pesquisa clínica. Então, nossa preocupação primária foi esta: estabelecer critérios mínimos para a produção, da coleta ao transporte, dessas células, visando à segurança e à qualidade para todas as células ou produtos de terapia celular disponibilizados para pesquisa clínica ou para terapias já aprovadas.

Esse regulamento técnico está em vigência. Ele permitiu investimento do setor público e do setor privado na construção de centros de tecnologia celular, deu uma estabilidade regulatória e permitiu que a vigilância pudesse, de fato, fiscalizar adequadamente esses estabelecimentos. Não existia marco regulatório para isso antes.

Bom, nós promovemos um *workshop* internacional sobre regulação em terapia celular, para que pudéssemos, de fato, entender como é a regulação em outros países e, posteriormente, fizemos um seminário nacional sobre regulação em terapia celular, com discussão ampla na sociedade. O relatório desse seminário nacional está disponível na pasta dos participantes aqui da Mesa, e, além dessas, eu trouxe mais algumas cópias que estão disponíveis ali nas pastas. Eu não tenho cópias para todos, pois é um relatório

bastante extenso, mas estará disponível no *site* da Anvisa hoje. É a primeira vez que a gente divulga esse relatório. Esse relatório está sendo divulgado aqui, em primeira mão, para a CCT, e estará disponível no *site* da Anvisa hoje à tarde.

Esse seminário foi importante para a tomada de decisões de aspectos regulatórios futuros. E também fizemos aquelas visitas técnicas a outras agências que mencionei anteriormente.

Baseados nesse seminário e também no conhecimento de regulação de outros países, nós criamos a Câmara Técnica de Terapia Celular, que já está em funcionamento. Os membros da Câmara Técnica estão presentes aqui no plenário. A reunião de hoje coincidiu com uma reunião da Câmara Técnica. Então, foi bastante oportuno que todos pudessem participar e ouvir esta audiência pública. E ela tem a função de assessorar a Anvisa na regulamentação, anuência em pesquisas clínicas e autorizações de uso para os produtos de terapia celular.

A Câmara é formada por 13 membros *experts* na área, indicações do Conep (Comissão Nacional de Ética em Pesquisa), do CFM (Conselho Federal de Medicina), do CFO (Conselho Federal de Odontologia), indicações de associações profissionais e de associações de pacientes também, para que haja participação efetiva da sociedade nessas decisões. Ela é um modelo também espelhado na Câmara Técnica de Terapia Celular europeia, que já agregava pessoas que não eram técnicas da área, mas, sim, da sociedade – associações de pacientes –, e a gente acha isso bastante importante.

Quais os próximos passos, então, que serão dados no aspecto regulatório? O regulamento sobre anuência em pesquisa clínica para terapia celular precisa ser publicado. A regulação hoje, nesse sentido, não existe na Anvisa, e ela é, de fato, necessária, porque esses produtos estão sendo olhados no mundo e também agora no Brasil de maneira muito parecida com os medicamentos, em especial os medicamentos biológicos. Então, é preciso haver esse cuidado também no Brasil. Isso dá estabilidade regulatória para o desenvolvimento de novos produtos e também aumenta a avaliação da segurança desses produtos para uso na população brasileira.

Posteriormente, após o primeiro passo, o segundo passo é um regulamento sobre autorização de uso ou registro desses produtos de terapia celular. Essa decisão é também uma decisão complexa, porque ela tem alguns pressupostos que precisam ser superados, em especial a impossibilidade, na verdade, de comercialização desses produtos baseada na proibição constitucional do art. 199. Mas a gente tem procurado

trabalhar nesse sentido para, de qualquer forma, de alguma maneira, emitir uma autorização que permita que esses produtos sejam utilizados, garantindo a segurança e a eficácia deles, sem alterar a filosofia da Constituição, que era de proibição de comercialização de substâncias humanas.

Esses são os aspectos regulatórios que eu queria trazer e, por fim, queria apresentar algumas perguntas e desafios para a gente discutir para além da regulação sanitária, em especial a questão da comercialização de substâncias humanas, que é vedada pela Constituição. Então, a sociedade brasileira tem que discutir: qual é o modelo de exploração econômica dessa nova tecnologia? De fato, se não se pode comercializar, como se vai viabilizar o desenvolvimento tecnológico? Segundo, as patentes são proibidas para células. Como será o processo de proteção intelectual para esses novos produtos para garantir que haja de fato desenvolvimento científico nessa área?

Bom, era isso que eu queria falar.

Agradeço.

Estou aberto às perguntas.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Muito obrigado, Dr. Daniel.

Esta reunião está sendo realizada em interatividade pelo e-Cidadania e transmitida ao vivo pela TV Senado, no canal aberto e na Internet. Qualquer cidadão pode entrar na página do Senado e acessar o portal do e-Cidadania e fazer perguntas e comentários, que serão encaminhadas aos Ministros e aos demais Senadores. O cidadão pode participar também pelo Facebook, pelo Twitter ou ainda pelo Alô Senado no 0800 612211.

Vamos passar a palavra, então, para a Dr<sup>a</sup> Mayana Zatz.

A Dr<sup>a</sup> Mayana Zatz possui graduação em Ciências Biológicas pela Universidade de São Paulo, Mestrado em Ciências Biológicas pela Universidade de São Paulo, Doutorado em Genética pela USP e Pós-Doutorado em Genética Humana e Médica pela Universidade da Califórnia. É professora titular de Genética do Instituto de Biociências da USP. Foi Pró-Reitora da USP de 2005 a 2009. É Coordenadora do Centro de Estudos do Genoma Humano e do Instituto Nacional de Células-Tronco em Doenças Genéticas. É também membro da Academia Brasileira de Ciências e da Academia de Ciências dos Países em Desenvolvimento. É Presidente e fundadora da Associação Brasileira de Distrofia Muscular.

O currículo é bem grande, doutora, vou me resumir a isso.

Com a palavra a Dr<sup>a</sup> Mayana Zatz.

As perguntas serão ao final, Dr. Daniel, para todos.



**A SR<sup>a</sup> MAYANA ZATZ** – Agradeço muito o convite.

Vou tentar falar um pouquinho das pesquisas que nós estamos fazendo no Centro do Genoma de Células-Tronco da USP.

Nós estamos usando células-tronco dos pacientes e para os pacientes.

Na primeira abordagem, a gente tira células de pacientes e deriva tecidos para entender as doenças genéticas, como é que o gene se expressa e se manifesta em doenças genéticas. Para isso, estamos estabelecendo linhagens celulares de pacientes afetados. Então, a gente diz que são os nossos pacientes *in vitro*, nossos pacientes no laboratório, na placa de Petri.

A segunda abordagem é a terapia celular, na qual estamos comparando células-tronco de diferentes fontes e injetando em diferentes modelos animais para ver qual é o efeito clínico dessas células-tronco.

Então, só para lembrar, o Prof. Yamanaka ganhou o Prêmio Nobel no ano passado, porque ele mostrou que podemos reprogramar células já diferenciadas, por exemplo, células da pele, e fazê-las se comportarem como se fossem células embrionárias, pluripotentes, com o potencial de se diferenciarem em qualquer tecido, em qualquer linhagem celular. Então, essas células estão sendo preciosas para pesquisas.

Então, só para ilustrar, tem-se um paciente, pode-se tirar uma célula da pele dele, reprogramar, e pode, no laboratório, fazer qualquer linhagem celular desse paciente. E, com isso, você pode estudar, nas diferentes células, como é que o gene se expressa, por que uma mutação que causa uma doença genética se expressa em um tecido e não em outro, por que pessoas que têm a mesma mutação genética, o mesmo erro genético, podem ter quadros diferentes. Então, às vezes, você tem uma pessoa muito afetada e outra que, embora tenha a mesma mutação, praticamente não tem nada. O que é que protege aquela pessoa?

E tudo isso, então, a gente pode estudar nessas células e, principalmente, fazer testes com drogas. A gente pode testar milhares de drogas nas células que, obviamente, não poderia testar nos pacientes.

Assim, a gente acredita que será um passo extremamente importante para a Medicina Regenerativa.

E nós também estamos, em laboratório, pesquisando, particularmente, autismo e doenças neuromusculares, como a esclerose lateral amiotrófica. Só para lembrar, a esclerose lateral amiotrófica é a doença do Stephen Hawking. Ela afeta, nos Estados Unidos, cerca de 30 mil pessoas; no Brasil, nós não temos exatamente a estatística. É uma doença extremamente grave, em que se verifica uma morte dos neurônios motores, fazendo com que a pessoa perca rapidamente toda a capacidade motora. O doente perde, no fim, a fala, a

capacidade de engolir e fica restrita somente a um cérebro, uma vez que a cognição é mantida. Então, uma doença extremamente grave. Quem já teve contato com algum portador de esclerose lateral amiotrófica sabe do que estou falando.

Então, há formas esporádicas, que podem afetar qualquer pessoa, e há formas familiares, que afetam de 5% a 10% dos casos que têm uma herança bem definida.

E o que causa a morte dos neurônios motores? Essa é uma grande pergunta. E, então, numa pesquisa que fizemos em nosso laboratório, nós identificamos uma forma hereditária de esclerose lateral amiotrófica, que nós chamamos de ELA8, e descobrimos o que esse gene faz: ele transporta uma proteína, que a gente chamou de VAP-B.

Aqui, só para vocês terem uma ideia do tamanho da genealogia, uma família gigantesca, espalhada pelo Brasil todo.

E nós derivamos, então, linhagens de células IPS, que são as células que têm o potencial de formar todas as linhagens, de pacientes e parentes normais. E vimos que essa proteína está presente nas células que nós derivamos e nos neurônios motores. Assim, nós descobrimos que os níveis de VAP-B que são codificados por esse gene estão reduzidos em fibroblastos, em células IPS e em neurônios motores. Então, parece que há uma perda de função dessa proteína. Então, a nossa hipótese é de que, com o envelhecimento, os níveis dessa enzima podem ser cruciais para a viabilidade do neurônio motor.

Qual é a importância desse achado? A gente está vendo que doenças raras como essa podem desvendar mecanismos comuns. Por que isso? Porque nós vimos e outros grupos viram que inúmeros pacientes que têm formas não hereditárias também há diminuição dessa mesma proteína. E um camundongo, com outra forma de ELA, também apresentou a diminuição dessa proteína.

Então, qual seria uma possível estratégia? Aumentar a expressão dessa proteína e, quem sabe, nós poderíamos proteger os neurônios motores, o que poderia ser um tratamento para essa doença. Esse é só um exemplo do que a gente pode fazer a partir dessas células.

Em relação à terapia celular, vale salientar que existe um subgrupo de células-tronco muito especiais, as chamadas células-tronco mesenquimais. Por que elas são especiais? Porque elas têm um potencial de se diferenciar em linhagem de gordura, ossos, condrócitos e musculares. E elas existem, a gente já sabia, na polpa do dente, na medula óssea, na gordura da lipoaspiração, a gordura que a gente tira com lipoaspiração,

na placenta e no cordão umbilical. Eu gosto sempre de lembrar que o cordão umbilical e a placenta não são células embrionárias; já são células-tronco adultas.

Então, uma das coisas que nós estamos fazendo é identificar novas fontes de células-tronco. E descobrimos que a tuba uterina é uma fonte rica em células-tronco mesenquimais.

Hoje, a gente está trabalhando com polpa de dente, gordura de lipoaspiração, células de trompa, de cordão umbilical e de sangue menstrual. Então, eu digo que nós estamos sendo ecologicamente corretos aproveitando todos os descartes biológicos.

Uma questão polêmica que a gente observou. Quando comparamos diferentes fontes de células-tronco, nós vimos que o tecido do cordão umbilical tem dez vezes mais células-tronco do que o sangue cordão umbilical. E por que isso é tão importante? Porque os bancos sempre tinham o costume de guardar o sangue e jogar fora o cordão, que é o material mais rico em células-tronco mesenquimais. Eu brinco que é quase como guardar a placenta e jogar fora o bebê. Um recado importante é não descartar o cordão umbilical e nem a trompa, se alguém tiver acesso a esse material.

Então, quais são as dúvidas que nós temos em relação a essas pesquisas? Que tecidos essas células são realmente capazes de regenerar? Como conseguir uma quantidade suficiente? Como fazer as diferenças? Se é no tecido que nós queremos e somente nesse tecido, porque se a gente injetar, dizendo: olha, eu quero que isso se transforme em músculo e ela decidir, depois, que ela quer ser osso, seria um desastre porque, uma vez injetada, a gente perde o controle.

Como garantir que elas cheguem ou permaneçam no órgão alvo e não fiquem espalhadas em outros lugares? Será que a gente tem que dar uma ou múltiplas injeções? Como evitar rejeição? Será que a imunossupressão é necessária?

Outra questão que surgiu agora e que é muito importante: será que são as células-tronco que têm efeitos clínicos ou são fatores liberados por elas?

Então, nós estamos comparando, para responder a essas questões, a eficiência de células-tronco de diferentes fontes para regenerar osso e músculo, tanto no laboratório, *in vitro*, como em modelos animais, que é o futuro da terapia celular.

Em relação ao tecido ósseo, é o trabalho da Maria Rita, do nosso Centro. Estamos comparando células-tronco obtidas de diferentes fontes, do músculo orbicular, que é retirado durante cirurgias de crianças que têm palato fendido, da polpa dentária e de trompas. E, com essas células, o que é que se faz? Você abre um rato com defeito e coloca uma membrana. Numa metade da membrana, você não coloca nada,

na outra membrana você coloca células-tronco de diferentes fontes. E o que nós observamos é que, onde se colocam as células-tronco, a regeneração é mais rápida. Ela ocorre no outro lado também, mas não com a mesma rapidez.

Outro projeto que ainda vamos começar seria o de células-tronco para regeneração de órgãos, que seria bioengenharia de órgãos e que já foi mostrado internacionalmente em modelos animais e também, recentemente, numa menina cuja traqueia foi regenerada. Então, também parece ser muito promissor. É um projeto chamado Cipetro, coordenado pelo Ministério da Saúde, coordenado pelo Prof. Silvano Raia, e nós somos um dos grupos colaboradores.

Uma das grandes questões é que, no Brasil, são atendidos apenas 30% da demanda para transplante de órgãos sólidos, porque há uma captação insuficiente e porque há descarte de órgãos porque não se tem qualidade para transplante. Então, como a gente pode ajudar a solucionar esse problema?

Temos dois subprojetos que vamos iniciar. Um, avaliar o repovoamento de matrizes com hepatócitos primários e comparar com hepatócitos diferenciados a partir de células-tronco mesenquimais. Outro subprojeto é tentar melhorar a qualidade dos órgãos a serem transplantados, usando as células-tronco mesenquimais.

Em relação a pesquisas pré-clínicas, o meu foco de pesquisa são as doenças neuromusculares, que atingem uma em cada mil pessoas. A gente imagina que, no Brasil, deve haver 200 mil brasileiros afetados e dezenas, centenas de doenças diferentes. Um exemplo é uma doença chamada distrofia de Duchenne. São meninos que nascem aparentemente normais, mas eles já nascem com um defeito em um gene que vai determinar que eles vão perdendo a musculatura gradativamente, a tal ponto que, com 10 ou 12 anos de idade, estão numa cadeira de rodas e, se não tiverem cuidados muito especiais, eles não chegam aos 20 anos de idade. Então, é uma doença muito grave e que certamente a gente teria um interesse enorme de poder tratar com terapia celular.

Outra doença semelhante à distrofia tipo Duchenne é a distrofia tipo Becker, que é muito semelhante, mas tem uma evolução mais lenta. Então, você tem pacientes que podem andar até 20 anos de idade e outros que conseguem andar até 40, 50 anos de idade. E durante muito tempo a gente não entendia qual era a diferença entre uma forma e outra, até que se descobriu que, nas duas doenças, o gene não fabrica distrofina de maneira adequada.

Aí, à esquerda, seria como se vê um músculo normal – cada bolinha dessas é uma fibra muscular cortada transversalmente; no paciente com a forma

grave, não há distrofina nenhuma; e no paciente com distrofia tipo Becker você tem um pouco de distrofina, mas não o suficiente. E o que se viu é que quanto maior quantidade de distrofina, que você pode medir por outra técnica, melhor o quadro clínico. Então, o paciente à direita teria mais distrofina do que o da esquerda e tem um quadro melhor.

Então se viu que existe uma correlação entre a quantidade da proteína e a gravidade do fenótipo. E a distrofina tem sido usada como um marcador muito importante do sucesso ou das pesquisas que estamos fazendo com terapia celular.

Mas existem outras formas de distrofias que atingem os dois sexos, e já foram identificados mais de 22 genes responsáveis. Então, o grande desafio é como tratar. A nossa esperança é que, com células-tronco, você poderá tratar todas essas distrofias sem ter que saber exatamente qual o defeito gênico em cada uma delas.

Estamos trabalhando com células-tronco mesenquimais, com potencial para se diferenciar nessas quatro linhagens, e queremos saber: qual o potencial das células-tronco mesenquimais? Adultas, diferentes fontes para terapia celular de doenças neuromusculares. Esses são os alunos que começaram a trabalhar com essas pesquisas. Há outros.

E as questões que a gente quer responder: qual a melhor fonte de célula-tronco humana adulta para se diferenciar em músculo *in vivo*? As injeções têm de ser locais ou sistêmicas? Uma ou múltiplas? Quanto tempo as células-tronco permanecem nos músculos injetados? Será que a imunossupressão é necessária? Qual o efeito clínico das injeções de célula-tronco?

Vou mostrar dois experimentos com células-tronco de gordura e de cordão umbilical.

As de célula-tronco são tiradas de lipoaspiração e o primeiro experimento era ver se elas, *in vitro*, no laboratório, conseguiriam se diferenciar em células musculares e expressar a distrofina, que é uma proteína específica de músculo. Então, fizemos esse experimento e observamos que elas tinham esse potencial. O passo seguinte foi injetar em modelos animais.

Injetamos em um camundongo que tem um tipo de fraqueza muscular semelhante a uma fraqueza humana. O que observamos? Nove meses depois, havia nos músculos injetados distrofina humana.

O que vocês estão vendo em verde é a distrofina específica das células injetadas.

E aí fizemos uma série de testes clínicos e vimos que o grupo tratado mostrou uma melhora no seu desempenho em relação ao grupo controle.

Não sei se é possível passar o filme.

Infelizmente, não.

O que a gente observou em um dos testes feitos é que quando se deixa nesse teste da corda, o que é não tratado cai, depois de algum tempo, e o bicho que é tratado, depois de algum tempo, ao invés de cair, ele se levanta e consegue segurar na corda.

O filme é bonitinho. Pena que não dá para ver.

Nós repetimos esse mesmo experimento com células de cordão umbilical e vimos, no mesmo camundongo, que havia DNA humano, ou seja, as células chegaram ao músculo, mas não se diferenciaram em células musculares humanas. Assim mesmo, os testes funcionais mostraram que o grupo injetado se manteve estável, enquanto o não injetado piorou.

A distrofina humana, mesmo sem se expressar, mesmo sem se diferenciar em células musculares, houve um efeito benéfico dela.

O último experimento nós estamos fazendo em cães, que são os *golden retrievers muscular dystrophy*, do inglês. São cães que têm uma mutação que causa também a ausência da proteína. Eles têm geralmente um quadro muito grave e a morte pré-natal é frequente. Oitenta por cento deles não vivem mais do que dois anos. Mas o quadro pode ser variável.

Então, o que aconteceu com os cães injetados? Nós injetamos em quatro cães: dois morreram logo no início, por problemas de hérnia, que é muito comum nesses cães, e dois sobreviveram. Nos que sobreviveram, nós encontramos distrofina humana até seis meses depois da última injeção; mas doze meses depois, não havia mais.

Acho que não vai dar para ver, infelizmente, o filmezinho, mas houve uma melhora, principalmente neste cão, o Yuan, que estava muito mal no começo, e melhorou significativamente. E, mais recentemente, nós fizemos no último cão, que é o Rum, e que também teve uma melhora significativa.

Bom, mas a questão agora é se o efeito benéfico é causado pela incorporação das células injetadas ou por fatores liberados por ela.

O Arnold Caplan, que foi a pessoa que mais descreveu células-tronco mesenquimais, diz que essas células seriam células medicinais sinalizadoras e que as propriedades terapêuticas delas seriam secretando poderosas moléculas bioativas, que têm duas áreas de ação: inibição da imunovigilância e teriam efeitos então tróficos, seriam contra anti-apoptose, que é a morte celular, e a secreção, estimulariam a formação de vasos, a angiogênese, e teriam um efeito de melhorar e multiplicar as células circundantes.

Então, para ver se isso é verdade, agora nós estamos injetando, em alguns animais, as células-tronco e outros fatores liberados pela célula-tronco. E vamos

comparar os dois grupos para ver se os efeitos são semelhantes.

Então, o que nós aprendemos até agora? Que as células-tronco de cordão umbilical humana foram encontradas em músculos de camundongos distróficos após injeções sistêmicas e mostraram benefício clínico; as células que estão em tecido adiposo humano, injetado sistemicamente, melhoraram o fenótipo de camundongos e cães distróficos. Com a exceção de uma linhagem específica, que nós não encontramos distrofia nos animais injetados, mas encontramos melhora assim mesmo. E o quadro nos cães manteve-se estável até quase quatro anos após a última injeção.

Isso é muito importante, porque só os cães podem ser seguidos a longo prazo, pois camundongos não vivem tanto. E é muito importante vir seguindo, durante alguns anos, para verificar se não vão aparecer tumores ou outros defeitos indesejados.

Então, é fundamental acompanhar os animais por longo tempo. E aqui estão os nossos dois falando ao microfone. Esse é o Yuan e o Rum. Infelizmente, não pude mostrar o filminho, mas está mostrando que eles estão muito bem. Eles foram apresentados num simpósio de terapia celular que fizemos no Genoma. Eles apareceram no fim. Então, esses são os alunos que estão trabalhando nesses projetos. Esses são todos os alunos e pesquisadores do Centro, do genoma e de células-tronco.

Eu agradeço os apoios que temos recebido para fazer essas pesquisas e principalmente a esses nossos amiguinhos.

Muitíssimo obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Muito obrigado à Dr<sup>a</sup> Mayana, pelos preciosos esclarecimentos.

Ouviremos agora o Dr. Sérgio Duval de Barros Vieira, que é médico pela Faculdade de Ciências Médicas de Minas Gerais; é cirurgião-geral pela Santa Casa de Misericórdia de Belo Horizonte; formou-se em cirurgia plástica buco-maxilo-facial, pela Universidade Federal de Pittsburgh, na Pensilvânia; é cirurgião dentista pela Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais; membro da Sociedade Brasileira de Medicina Regenerativa; membro do IFATS – Federação Internacional de Ciência do Tecido Adiposo, entre outras coisas, e também é membro do corpo clínico dos hospitais Vila da Serra, Santa Casa de Misericórdia, de Belo Horizonte, São Lucas, de Belo Horizonte, e também Hospital Universitário São José, também médico do GID do Brasil.

Concedo a palavra ao Dr. Sérgio Duval de Barros Vieira.

**O SR. SÉRGIO DUVAL DE BARROS VIEIRA** –

Em primeiro lugar, gostaria de agradecer a presença de todos aqui e o convite, muito honroso, de participar desta Comissão.

É um prazer imenso conhecer a minha “ídola” em pesquisa, Dr<sup>a</sup> Mayana, o Dr. Daniel e o Dr. Wagner também.

Agradeço ao Senador Zezé Perrella. Gostaria que V. Ex<sup>a</sup> colocasse no meu currículo: torcedor do Cruzeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Puxa, isso é o mais importante e eu me esqueci.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA. *Intervenção fora do microfone.*) – Estou fazendo terapia. (Risos.)

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – É melhor do que torcer para o Bahia, Senador.

O Senador Walter Pinheiro é torcedor fanático do Bahia.

**O SR. SÉRGIO DUVAL DE BARROS VIEIRA** –

Muito prazer, Senador.

Gostaria, antes de tudo, de fazer um breve histórico de minha carreira como médico, porque, apesar da pouca idade, acho que sou médico desde que nasci, porque, em 1964 – e não foi por conta do golpe militar –, fiquei diabético. Então, eu sou diabético há 49 anos, e tenho convivido, graças a Deus, muito bem com a doença, ou, vamos dizer assim, com a síndrome, porque é uma das síndromes que afligem a humanidade hoje em dia.

Como *fellow* na Universidade de Pittsburgh, participei de várias reuniões, e, em uma delas, para minha surpresa, em 1995, fui chamado a falar numa mesa-redonda sobre ética de regeneração de tecidos. Muito brincalhão que sou, tomei a liberdade, na minha fala, de comentar com eles se eles tinham bebido tequila na hora do almoço. Aquilo, para mim, era ficção científica. Eu não tinha nem ideia do que eles estavam falando, e eles já tinham as técnicas que vamos apresentar aqui hoje.

Esse processo vem sendo desenvolvido ao longo dos anos e foi transformado em um negócio, pelo qual sou responsável só no Brasil. Tornou-se, pela oportunidade do negócio, pelo momento do Brasil e pela capacidade de nossos profissionais, talvez, o maior ramo da companhia no mundo, dependendo, evidentemente, das questões regulatórias que ainda estamos tratando com a Anvisa e com os ministérios relacionados a esse tipo de terapia.

No entanto, eu gostaria de agradecer aqui, de público, porque pessoalmente já o fiz: o marco regulatório da Anvisa foi tão bem escrito, tão bem equacionado e tão propriamente postulado que está sendo copiado ou está sendo traduzido diretamente pela grande maioria



dos países do mundo. Então, a Anvisa deu um passo à frente de muitos dos outros países. Inclusive, está sendo proposta uma revisão nos Estados Unidos, onde é a sede da nossa empresa, em que vamos ter esse marco proposto como legislação regulatória desse tipo de centro de terapia.

Bom, quando a gente fala de tecido adiposo, todo mundo conhece tecido adiposo. A maioria de nós não o quer. Existe gente – acreditem se quiserem – que o quer, e muito. Há pacientes que têm problemas sérios de autoestima ou de saúde porque perderam totalmente a gordura. Então, há gente que quer gordura, sim. Infelizmente, ela ainda não está a ponto de ser doada, mas pode ser retirada do próprio indivíduo e reinjetada em outro local.

É o que nós vamos mostrar aqui, porque sinceramente não acho que seja a audiência própria para mostrar úlceras, necroses ou amputação de pés diabéticos. Então, vou restringir-me aqui apenas ao que fácil de ver.

Bom, para que serve esse tecido humano que a gente tem, a gordura? A gordura serve para proteção, manutenção de temperatura, reserva energética, formatação do contorno – esse, os brasileiros conhecemos bem – e, agora, fonte, praticamente inesgotável de células-tronco.

A gordura, como a Dr<sup>a</sup> Mayana falou, é fonte renovável e praticamente constante de células-tronco. Nela, há porção do estroma vascular, que é o que a gente tira com esse aparelho altamente sofisticado. É isso que estamos trazendo como nova tecnologia biomédica para o Brasil. Esse contêiner – vou passar para os outros membros da Mesa – tem propriedade de nos propiciar uma maior quantidade da porção estroma vascular, que é a que contém as células-tronco no tecido adiposo. Então, com essas células a gente pode, talvez, trabalhar e muito os problemas que nos afligem hoje em dia.

Alguém ali atrás me perguntou se isso é uma pipquete, por causa disto aqui. É igualzinho, mas tem outra função, um pouco mais nobre do que a pipoca e é uma mixaria mais caro do que um saco de pipoca de microondas.

Mas as células-tronco representam hoje o futuro.

Na nossa empresa, temos esse nome registrado: o STEM-Center, que é o sistema registrado de células-tronco. A célula-tronco é chamada, em inglês, de *stem cell*. O STEM, para nós, significa Ciência e Tecnologia para Melhoria da Medicina. Esse é o *mot* da empresa que eu represento no Brasil, que tem sua sede nos Estados Unidos e o primeiro laboratório instalado na Espanha.

As terapias com células-tronco podem ser feitas em vários tecidos do corpo, como os neurônios, que são de grande interesse em um país em que temos milhares de acidentes de motos todos os anos e onde há traumatismos raquimedulares por mergulho em água rasa. Parece brincadeira, mas essa é uma das maiores causas de traumatismo raquimedular. É o farrista de fim de semana que toma duas cervejas, resolve dar um mergulho para refrescar e cai em uma lagoa que tem dois palmos de profundidade, pulando de cabeça. Geralmente, ele é afoito, vem correndo, pula da pedra, estica e cai, fraturando a coluna com uma lesão raquimedular. Essa é uma grande causa de lesões graves no País.

A gente pode ter a própria gordura, o fígado; todas essas áreas estão sendo pesquisadas no mundo inteiro. Eu, evidentemente, tenho uma certa predileção – pequeninha – ao crescimento de cabelo e ao tratamento da diabetes. Se Deus quiser, eu ainda morro com o topete e sem a diabetes.

Essa é a frase final de um relatório do Departamento de Ciência Humanas e Saúde dos Estados Unidos, publicado em janeiro de 2005: “A Medicina Regenerativa [como a gente conhecia à época] será, no futuro, a fonte primária de tratamento da maioria das doenças que hoje afligem a humanidade”.

Confesso a vocês que – e nos últimos anos tenho participado de dezenas de reuniões anuais de cientistas, médicos, biólogos, pesquisadores e veterinários – tenho visto coisas de assombrar os nossos escritores George Orwell, que escreveu *1984*, e Júlio Verne. Nós estamos muito próximos de ter uma série de doenças tratáveis com essa nova tecnologia.

Essa, que é uma das representantes de extrema qualidade. Isso aqui foi um artigo publicado na revista *Superinteressante*, em Portugal, já demonstrando a nossa USP.

Esse Ramon Llull é um cirurgião de Maiorca. É um dos idealizadores dessa técnica, que surgiu há quase 20 anos, de uma conversa entre médicos na sala dos médicos, depois de cirurgias. Os dois residentes discutiam o que poderiam fazer com 500 toneladas de gordura que eram jogadas fora todos os anos nos Estados Unidos. O chefe, tão brincalhão quanto eu, disse-lhes: “Bom, podemos montar uma megafábrica de sabão ou, como vocês têm o laboratório e o material, pesquisem”. E eles saíram pesquisando e chegaram a conclusões muito interessantes.

Hoje, esse grupo é formado por cientistas, médicos, engenheiros, biólogos, profissionais de diversas áreas, que trabalham no desenvolvimento e no aprimoramento dessa terapia. O Dr. William Futrell é o nosso presidente, é o cirurgião plástico sob cuja responsa-

bilidade eu estava nos Estados Unidos. O Ramon Llull é o atual campeão mundial de futebol, porque ele é o espanhol; Adam Katz, da Universidade da Flórida; Peter Rubin, hoje chefia a cirurgia plástica na Universidade de Pittsburgh, que tem um orçamento imenso para a pesquisa de terapia com células-tronco. Nos Estados Unidos, elas ficaram paradas muito tempo por questões religiosas e regulamentações específicas. Então, o desenvolvimento dessas tecnologias foi barrado por muito tempo. Agora, está liberado, e ela está avançando em um passo muito bom, muito interessante. Há também o William Cimini, criador do desenho final desse contêiner. Ele era um pesquisador, um engenheiro da Agência Nacional de Segurança, nos Estados Unidos. Ele trabalhava no *star wars* do Reagan. Um dia, naquela crise dos 40 anos, ele disse: “Não vou ficar fazendo bomba, não; vou trabalhar com alguma coisa mais útil”. E foi fazer bioengenharia. Fez o doutorado em bioengenharia e hoje tem mais de 30 patentes de equipamentos médicos ou protocolos extremamente úteis na Medicina atual.

O nome GID veio da mania do Dr. Futrell de, todas as sextas-feiras, mandar pelo escaninho um papel escrito GID Futrell, que eram 30 ou 40 coisas que tínhamos que fazer só no final de semana, porque, na segunda-feira, às 7h, ele ia cobrar. Então, significava literalmente: “se vira, trabalhe, é sua responsabilidade, resolva”. A Companhia hoje se chama GID por causa disso, ou seja, na execução da companhia, na criação da companhia, ele usou o mesmo sistema: toda vez que havia uma reunião, ele escrevia: Resoluções GID Futrell. E pronto, o pessoal ia resolver, cada um sua parte.

No Brasil, eu fiquei como diretor médico, meu irmão é o diretor executivo, o Flávio, que está ali atrás. Eu fui basicamente ungido com essa função no Brasil pelo trabalho que fizemos até agora. Nos últimos três anos, estou trabalhando e dedicando uma boa parte do meu tempo a realização dessa proposta. E conseguimos tornar a GID Brasil – talvez, em um futuro muito próximo conseguiremos isso – a maior filial, vamos dizer assim, da GID. Para vocês terem uma ideia do tamanho da GID no Brasil, ela foi dividida em GID Group, nos Estados Unidos e Canadá; GID Américas, do México ao Chile, cuja sede é na Nicarágua; e GID Brasil, separada, porque eles acreditam que o Brasil vai engolir as outras GIDs do mundo.

Bom, o que é um STEM Center? É um requisito básico. É um laboratório conectado ou dentro de um bloco cirúrgico. Quando imaginamos um laboratório de tecnologia celular, Dr<sup>a</sup> Mayana, não é o que a senhora tem. Infelizmente. É uma mesinha com uma centrífuga, um contador de células e um microscópio. Por que isso? Porque temos que ter a garantia de que o processo, o

protocolo foi respeitado para que não incorramos em nenhum dos requisitos exigidos pela Anvisa para a terapia celular. Isso é de manipulação mínima, basicamente o que fazemos é a centrifugação do tecido. Se perguntarmos para a maioria dos cirurgiões plásticos, eles todos estão usando, no Brasil, já há algum tempo. Os cirurgiões ortopédicos, todo mundo usa, mas de forma empírica e rudimentar.

Há cirurgiões no Brasil que têm um tubinho de ensaio preso a uma correntinha. Eles põem o tecido lá dentro e centrifugam para separar, para condensar mais essas células-tronco no fundo. Evidentemente, um equipamento desse tende a ser mais eficaz e mais reproduzível. Se o cirurgião for fraco e preguiçoso como eu hoje, ele vai girar menos tempo do que o colega está fazendo, mas temos resultados fenomenais, mesmo com essas restrições técnicas.

A área mínima de seis a dez metros quadrados dá para atender a um bloco cirúrgico inteiro. Não precisa ser uma área grande. A equipe deve ser composta principalmente por gente ligada ou com experiência em manipulação de tecidos humanos, fluidos humanos e regulamentações e protocolos de laboratório.

Por que isso? Porque você tem que reproduzir aquele protocolo sistematicamente, para que não caia nem a qualidade nem o resultado que se pode obter sendo bem feito.

Uma plataforma, isso aqui... Qual é a diferença dos outros sistemas que são similares ou que possam aparecer no mercado? Com essa plataforma nossa, podemos processar até três litros de gordura em uma hora. É o tempo que demora para se fazer o processamento, a separação das células-tronco. O que chega mais próximo consegue processar algo em torno de 120ml de células-tronco por hora. Então a diferença é muito grande. Trabalhando o tempo todo só com células-tronco, um centro desse pode realizar até 40 cirurgias por semana com relativa tranquilidade.

Atualmente, o que é aceito como terapia com células-tronco e o que já está mais avançado? Rejuvenescimento estético, recontornos corporais após trauma, câncer ou cirurgias, ablações cirúrgicas, incontinência urinária, cicatrização de feridas. Daí o meu interesse, porque o pé é diabético. Folgo comunicar: já está praticamente terminado com injeção perilesional de células-tronco de origem adiposa. Há uma neovascularização, há uma cicatrização muito mais rápida do que a gente consegue com os métodos atuais.

Nas radionecroses, também. O tecido fica muito mais... Quem já viu radionecrose sabe disso. O tecido é endurecido, parece um queloide. É muito duro, muito rígido e ruim de se tratar. Por quê? Porque não há vascularização normal. Um dos problemas da ra-

dioterapia é que ela destrói os vasos sanguíneos e o tecido fibroso de forma deletéria à cicatrização normal.

Modulação da inflamação é um fator importante. Não se sabe... Dr<sup>a</sup> Mayana, eu até sugeriria entrar em contato... Parece que há questões de ser a célula ou o conteúdo hormonal que se injeta junto e faz esse efeito. Há uma pesquisadora romena, Dr<sup>a</sup> Nadine Staedtler – é o nome daquele grampeador Staedtler –, que tem um trabalho magnífico a respeito disso. Ela suspeita de um monte de coisas, mas ainda, até onde eu sei, não tem todas as respostas de que precisamos no nosso dia a dia.

As osteoartrites, porque, modulando a inflamação, ela não só reduz a inflamação dentro da articulação, como promove, até um certo ponto... Não se sabe ainda, como estávamos discutindo aqui, antes da reunião, o tempo que isso vai durar, porém ela é eficaz, sim, em alguns casos.

E doenças sistêmicas, como um enfisema, por exemplo. O Canadá já tem diversos pacientes tratados com injeção venosa de células-tronco de origem adiposa. E os pacientes que não conseguem trocar de roupa sozinhos, que vivem em cama de hospital, têm essa melhora acentuada e muito rápida.

As doenças vasculares, como, por exemplo, uma típica, que é a necrose no pé diabético, que é, salvo engano, a segunda causa de amputação no Brasil. A primeira é acidente de moto e atropelamento e a segunda, diabetes.

Doença de Crohn e doenças reumáticas, que são autoimunes de destruição do próprio organismo por degeneração do próprio tecido.

O tecido adiposo tem muito mais células do que o cordão umbilical ou a medula óssea, principalmente por causa do tamanho do reservatório. Algo em torno de 15% a 50% do nosso peso é gordura. Sempre que se pergunta: qual é o maior órgão que existe no corpo? Todos respondem: é o fígado. Mas não é, não. É a pele. Então, debaixo da pele, você tem gordura; e nessa gordura você tem muito tecido que pode ser utilizado. O acesso é fácil e dispensável; ele é dispensável. Muito pouca gente quer a gordura, para a maioria de nós ela é indesejável, nós todos queremos ficar livres dela.

O enxerto é realizado com células frescas – isso é uma coisa importante. Essa tecnologia, esses centros de terapia que nós estamos propondo só usam células frescas sem manipulação de laboratório. Ela é separada e é reinjetada no mesmo procedimento, misturada ou não com a própria gordura. Vamos dizer assim: seria a gordura aditivada por mais células-tronco. E a manipulação é mínima.

E uma coisa que a gente tem como filosofia da empresa e a regulamentação da Anvisa nos ajudou e

muito é o alto grau de controle sobre os procedimentos. Porque não é panaceia, que isso resolve tudo. Não. Existem protocolos e a proposta da nossa empresa, como empresa, se saiu um protocolo na China, no Japão, na Austrália, na Alemanha, ela vai para todos os centros ao mesmo tempo, não existe exclusividade – tal centro vai fazer isso, tal centro vai fazer aquilo –; não. Ela é difundida imediatamente para todos os centros.

Da mesma forma, tudo o que criamos no Brasil, com a nossa genialidade, com a capacidade de trabalho de grupos de pesquisa ligados à Anvisa, ao Ministério da Saúde, aos governos estaduais e municipais, nós temos condição de fazer muita coisa ainda pela Medicina, não só do nosso País, como do mundo inteiro. E está na hora de a gente começar a ser reconhecido por isso.

Os enxertos autógenos – que a gente está vendo e é o que eu vou mostrar mais aqui – são células. A gente tira um frasco desses, separa as células-tronco dele. Pega as células-tronco e injeta em outro frasco que ficou lá repousando; ficou guardado em temperatura corpórea, ficou separado. Injeta e aí a pipquete: misturo; tiro esse tecido e reinjeta na paciente.

Aí alguns resultados: ali uma mão com uma cicatriz no dedo mínimo importante. Foi injetado; essa primeira fotografia são dois anos e a outra, onze anos depois. Essa mais escura tem onze anos e a própria mobilidade dessa paciente melhorou.

Isso aí é vista lateral, a cicatriz na região da lateral da mão, no dedo mínimo, e depois injetadas só as células-tronco com um pouquinho de gordura. Ela melhora inclusive a mobilidade dos tendões.

Um câncer de boca, com a radioterapia, o lábio fica todo esclerosado, todo endurecido. Foi feito um tratamento sequenciado de injeções de células-tronco que permitiu a colocação de um enxerto com osso mais material granulado; a colocação de implantes e o restabelecimento do paciente.

Reconstrução pós-câncer. Essa paciente teve uma mama retirada, fez a radioterapia, teve uma rotação de retalhe das costas, do músculo do grande dorsal, com pele colocada em cima da mama. Ela fica com o contorno menos definido. Faço a ingestão de células-tronco com a gordura da própria paciente, que faz com que a paciente tenha um resultado estético e pessoal, ou seja, a autoestima, muito melhores.

Quando nós estamos vendo o que a Angelina Jolie fez este ano, e a norma do Governo Federal de reconstituir as pacientes que tiveram a mama retirada, ou os pacientes que tiveram a mama retirada imediatamente, essa é uma alternativa relativamente simples e não impede a radioterapia.

Aqui outra paciente que teve o seio recontornado; depois o mamilo reconstruído. Esteticamente mais aceitável que a original.

Outro exemplo do retalho muscular e cutâneo: foi feita uma reconstrução, fica um fundo, um afundamento da parte superior; do polo superior da mama. Feita uma injeção de célula-tronco, esse contorno. Esses casos todos têm mais de dois anos de evolução.

Radionecrose é um problema sério. O tecido morre e não volta, é muito difícil tratar isso. Nós temos hoje a oxigenoterapia hiperbárica, temos um monte de outras terapias, inclusive, mineiramente dizendo, Senador, temos até o açúcar cristal, que impede o crescimento de bactérias e promove a migração de fibroblastos. Mas não é o ideal ainda. A gente ainda tem muita dificuldade de tratar esse tipo de lesão.

Com injeções seguidas perilesionais. A gente pode ver aqui foi feita uma injeção perilesional. Ela está ainda machucada. Vocês veem que a paciente não mexe o braço. Aqui ela já está levantando o braço. E há um curativo com células-tronco. É feito um curativo, como se fosse um emplastro, de células-tronco. Ela se regenera mais rápido e permite a cura.

Aí um aumento de mama, simplesmente estético. A paciente não tinha quase nada de mama. A tomografia. E teve uma mama razoavelmente bem reconstruída com uma injeção. Esse caso já tem 38 meses. A redução, a perda de volume foi de menos de 10%.

Assimetria de mama. São casos extremamente difíceis de se resolverem. Imaginem uma moça dessas, com 16 anos, em um país como o Brasil onde se usam biquínis, decotes. Ela não pode. Isso parece, para a gente – e vou usar um termo bem popular –, frescura. Não é não. Isso causa problemas de autoestima, problemas até psiquiátricos por causa da forma do corpo. Foi feita uma injeção de células-tronco. Essa aqui, no final de dois anos, está com o seio completamente restabelecido.

Aumento puro e simples. Passou de 180 para 380ml só com a injeção de células-tronco com a gordura da própria paciente. A gente denomina, na companhia, procedimento dois em um. Você ganha uma lipo. Você tem de tirar o tecido, então ganha uma lipo nesse procedimento.

Também o mesmo aumento.

Um dos maiores problemas que a gente tem na Medicina, na imagem corporal da paciente, não é só o da paciente que retira a mama, mas uma doença chamada mama tuberosa. A mama tuberosa parece um cone pequenininho e a outra mama é normal. Isso é uma desgraça familiar, não tem como definir. Todo mundo fica afetado e não tem muita solução. Agora, com a injeção de gordura aditivada com células-tronco,

nós temos possibilidade de corrigir isso com relativa facilidade e alto grau de eficiência.

O nosso STEAM Center, no Hospital Vila da Serra, em Belo Horizonte, será o Centro de Pesquisa e Treinamento da GID Brasil. Nós fomos escolhidos, Dr<sup>a</sup> Mayana, não foi por nada não, mas pela comida. A comida mineira agradou todos os estrangeiros que vieram à seleção dos candidatos no Brasil. Eu acho que eles gostaram da nossa couve com tutu. E o projeto-piloto da GID fora dos Estados Unidos e da Europa vai ser o nosso centro em Belo, com muito orgulho.

Estão aí estão os nossos contatos. Se alguém tiver alguma pergunta, depois, estamos à disposição para responder.

Muito obrigado pela presença.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Obrigado, Dr. Sérgio.

Como último palestrante o Dr. Antonio Carlos Campos de Carvalho.

O Dr. Antonio Carlos possui graduação em Medicina pela Universidade Federal do Rio de Janeiro, Mestrado em Ciências Biológicas e Biofísicas pela Universidade do Rio e Doutorado em Ciências Biológicas e Biofísicas pela Universidade Federal do Rio. É Professor Titular da Universidade Federal do Rio de Janeiro, mas atualmente encontra-se cedido ao Instituto Nacional de Cardiologia, onde exerce o cargo de Coordenador de Ensino e Pesquisa. É também Professor Titular Visitante do Albert Einstein e do College of Medicine, em Nova York. Tem experiência na área de Fisiologia e Biofísica, com ênfase em Fisiologia Cardiovascular.

Com a palavra ao Dr. Antonio Carlos Campos de Carvalho.

**O SR. ANTONIO CARLOS CAMPOS DE CARVALHO** – Queria inicialmente agradecer ao Senador José Perrella o convite participar desta audiência pública. Quero cumprimentar os demais Senadores, as autoridades presentes e os colegas da Mesa.

O que vou procurar fazer, na função que atualmente exerço de Diretor do Departamento de Ciências e Tecnologia da Secretaria de Ciência e Tecnologia e Insumos Estratégicos do Ministério da Saúde, é tentar dar um panorama geral do que o Ministério vem fazendo para estimular a pesquisa na área de células-tronco e terapias celulares no País.

Obviamente, esse tema da Medicina Regenerativa é um tema que nos encanta. Nós acabamos de ver um exemplo de um tipo de Medicina Regenerativa que, basicamente, é Medicina Estética, apresentada pelo Dr. Sérgio. Você retira a gordura de uma região do corpo e a injeta em outra região do corpo onde ela vai exercer exatamente a função de gordura. Esse é um tipo de



Medicina Regenerativa que vem sendo praticado há dezenas de anos pelo mundo afora, inclusive no Brasil.

A Medicina Regenerativa que o Ministério está interessado em patrocinar, em financiar pesquisas, é uma Medicina que vai utilizar as células, essencialmente células-tronco, fatores de proliferação e de diferenciação dessas células e biomateriais. A ideia é a de que essa tríade possa permitir que o próprio organismo regenere ou repare tecidos e órgãos lesados. Desse ponto de vista, a Medicina regenerativa constitui, na realidade, um novo paradigma na Medicina porque tende à aplicação individualizada de uma terapia, essa aplicação é para cada paciente e para cada tipo de doença.

Bom, a necessidade de uma Medicina Regenerativa no mundo acho que está exemplificada por esse eslaide em que a gente vê a evolução da população mundial e a projeção dessa evolução até 2050. Aqui, a idade dessa população – e a gente vê que, efetivamente, o cálculo, a estatística está feita para os Estados Unidos –, o número de pessoas com mais de 65 anos triplicará atingindo 80 milhões de pessoas em 2050. O número de pessoas com mais de 85 anos será multiplicado por seis, em 2050. Obviamente, nós sabemos qual é o impacto das doenças crônico-degenerativas com a idade. A Medicina Regenerativa, portanto, é uma esperança que nós temos para diminuir o impacto dessas doenças crônico-degenerativas na nossa população.

O quadro, na população brasileira, é semelhante. Nossa população vem envelhecendo progressivamente. Isso, certamente, representará um enorme desafio para um sistema público de saúde como o nosso. Portanto, o Ministério da Saúde vem fazendo investimentos nessa área da terapia.

Aí estão os três pilares da Medicina Regenerativa. Existem ensaios, experimentos, que são feitos utilizando apenas as células, como já foi ilustrado aqui previamente pela Dr<sup>a</sup> Mayana e pelo Dr. Sérgio. Existem experimentos em que se injetam apenas as matrizes, a regeneração óssea é um exemplo disso. Você consegue regeneração óssea apenas com matriz, sem células. Existem alguns experimentos em que se injetam apenas os fatores de crescimento, outros em que se associam esses três fatores e alguns deles em que se associam células e fatores, células e matrizes ou matrizes e fatores. Todas essas experimentações constituem o que a gente gosta de chamar de Medicina Regenerativa.

Bom, o Ministério da Saúde, juntamente com o Ministério de Ciência e Tecnologia e Inovação, patrocinou a constituição de uma Rede Nacional de Terapia Celular. Essa rede tem uma página na Internet, a [www.rntc.org.br](http://www.rntc.org.br). Tive o privilégio de coordenar essa Rede Nacional

de Terapia Celular até assumir o cargo, atualmente no Decit. O atual coordenador da Rede é o professor Stevens Kastrup Rehen, que é um professor titular da Universidade Federal do Rio de Janeiro também. Essa Rede conta com mais de cinquenta membros, mais de cinquenta laboratórios espalhados pelo País, em todas as regiões do País, e vem desenvolvendo pesquisas em nível básico, em nível pré-clínico e clínico para a utilização de terapias celulares.

Se a gente olhar a situação do País em termos do que se publica sobre células-tronco no Brasil ao longo do tempo, a gente pode ver a evolução das publicações no Brasil: uma publicação, em 1987, certamente com células-tronco hematopoéticas, até o ano de 2011, com 152 publicações. Em 2012, chegamos perto de 200 publicações na área.

Se nós compararmos a situação do Brasil com os demais países do mundo, veremos que, como de hábito, os Estados Unidos lideram, em termos de publicações. O número total de publicações sobre o assunto células-tronco atinge mais de 190 mil publicações, e aqui, certamente, pode-se atribuir esse predomínio, em grande parte, à chamada Proposição 53, passada na Califórnia, que instituiu o chamado California Institute for Regenerative Medicine e que forneceu US\$3 milhões para pesquisa em células-tronco nos Estados Unidos. O Brasil, nesse *ranking*, ocupa o 19º lugar, com 876 publicações na área.

Aqui a gente tem uma ideia das colaborações, nas publicações brasileiras, com o resto do mundo. A gente vê uma clara necessidade de que o Brasil interaja mais do ponto de vista internacional, já que a maior parte das nossas publicações é feita com grupos brasileiros e há poucas colaborações com grupos internacionais.

Em termos de depósito de patentes no Brasil, sobre o tema das células-tronco, como o Dr. Daniel já falou, não é possível se patentear células no Brasil, mas essas patentes dizem respeito a processos de obtenção ou utilização dessas células. O que a gente vê é que a maioria das patentes é depositada pelos Estados Unidos. Depois a gente tem a distribuição de vários outros países, como Itália, Brasil – com 4% apenas –, Grã-Bretanha, Israel, França e demais países. Então, também acho que fica clara aqui a necessidade de que a gente tenha mais pesquisas e que a gente possa começar a patentear nessa área das terapias celulares, ou vamos ficar eternamente importando e pagando *royalties* para empresas estrangeiras e multinacionais.

Aqui é um exemplo de instituições que depositaram patentes no Brasil. Vocês podem ver que a Universidade de Massachusetts é a que tem o maior número de depósitos de patentes, e aqui uma série

de outras instituições, novamente, a maioria delas de origem americana.

O que o Ministério, então, vem fazendo? Desde 2005, o Ministério vem patrocinando essa área de terapias celulares no Brasil. Isso começou com um ensaio clínico, em 2005, com o financiamento de R\$5 milhões, que patrocinou cinco projetos. Na realidade, quatro deles eram projetos para testar a eficácia de células mononucleares derivadas de medula óssea em cardiopatias.

Eu também tive o privilégio de coordenar esse estudo nacionalmente, alguns coordenadores de braços estão aqui presentes, como o Dr. Hans Dohmann, atual Secretário de Saúde da Cidade do Rio de Janeiro. Esse ensaio, no que já está publicado, um ensaio que foi feito com pacientes chagásicos, infelizmente, a injeção de células mononucleares de medula óssea, num ensaio de eficácia, multicêntrico, randomizado, duplo-cego, como qualquer ensaio de boa qualidade precisa ser para provar a eficácia, atestar a eficácia de uma terapia celular, não demonstrou nenhum benefício adicional para os pacientes chagásicos. Os outros três braços do estudo estão concluídos e, em breve, espero que ainda este ano, os resultados serão divulgados para a sociedade brasileira.

Depois, o Ministério, novamente em conjunto com o MCTI e também com o MEC, através da Capes, com a importante participação do BNDES em algumas fases, fez um edital de pesquisa específico para células-tronco e terapias celulares, em 2005, financiando 45 projetos; um novo edital, em 2008, no valor de quase R\$13 milhões, financiando 51 projetos. Depois, houve o que considero extremamente importante, um financiamento, através da Finep e do BNDES, com recursos, novamente, do Ministério da Saúde e MCTI patrocinando oito Centros de Tecnologia Celular no País, com um investimento de R\$45 milhões.

Foi constituída, em 2008, a Rede Nacional de Terapia Celular, a coordenação da Rede, então, teve R\$2,8 milhões. Em 2010, celebrou-se uma cooperação entre Brasil e Argentina, um programa chamado de Probitec, que teve alocados R\$16 milhões e patrocinou 10 projetos binacionais, e agora, no último edital, em 2012, novamente pelo CNPq, investiram-se R\$10 milhões com o patrocínio de 130 projetos. De forma que, desde 2005 até agora, o Ministério da Saúde, em conjunto, em cooperação com as diversas agências aqui citadas, o MCTI, o MEC e o BNDES, já investiram um total de R\$110 milhões, patrocinando 150 projetos de pesquisa nessa área no País.

Há, ainda, um investimento que está sendo feito num Instituto ou Núcleo de Medicina Regenerativa na UFRJ, que vai aportar R\$15 milhões, e há uma con-

tribuição importante das agências financiadoras estaduais, como as FAPS, de R\$15 milhões, e um investimento de bolsas para aqueles Centros de Tecnologia Celular da ordem de R\$3 milhões. De forma que não é pequeno o investimento em relação aos investimentos que se faz na área de pesquisa em saúde, que já foram feitos pelo Governo brasileiro.

Os Centros de Tecnologia Celular estão aqui enumerados. Vocês podem ver que existe um Centro no Rio Grande do Sul, um Centro no Paraná, três Centros em São Paulo, dois Centros no Rio de Janeiro e um Centro na Bahia. A missão desses Centros é isolar e expandir em cultura diferentes tipos de células-tronco humanas em condições de boas práticas de manufatura. Essas condições estão muito bem estabelecidas internacionalmente, a Anvisa regula isso, e essas condições são fundamentais para garantir que essas células utilizadas nesses ensaios clínicos não venham a trazer nenhum prejuízo para a população. As células alvo desses Centros de Terapia Celular incluem células-tronco embrionárias, células-tronco de pluripotência induzida, que a professora Mayana fez referência anteriormente, células-tronco hematopoéticas, células-tronco mesenquimais, células-tronco cardíacas e células-tronco neurais, de forma que o País tem, hoje em dia, *expertise* e tem Centros adequados para que se possa isolar, expandir e, depois, utilizar em ensaios clínicos e experimentais esses tipos celulares para testes de eficácia nos mais diversos tipos de doenças crônico-degenerativas.

Para dar aos senhores um panorama do que foi aprovado na chamada de 2008, nós tivemos, em pesquisa básica, 15 projetos apoiados, em pré-clínica, 37 e em clínica, 4. Isso é um reflexo de que toda essa área de terapias celulares e células-tronco ainda é experimental. É preciso que fique claro que o único procedimento médico aprovado e reconhecido no País, em termos de terapia celular, é o transplante de medula óssea. Todos os outros procedimentos são experimentais.

Os tipos de células que foram utilizadas nesses projetos. Os senhores podem ver que se utilizou em alguns projetos as células de pluripotência induzida, na maioria dos projetos, 39 células-tronco adultas humanas, células-tronco humanas embrionárias em 7 projetos; em 20 projetos, células animais adultas e em 9 projetos, células animais embrionárias.

Quais foram os tipos de doença estudados nesses projetos? Aqui está a distribuição dos projetos em 2008; a maioria deles diz respeito a estudos em neurologia, vascular, ossos, gastrointestinal e assim por diante.

Quanto aos projetos que foram apoiados em 2012, novamente, vemos o reflexo do predomínio de

pesquisa básica e pré-clínica, mais uma vez refletindo que todos esses procedimentos de terapia celular que não envolvem transplante de medula óssea são experimentais e um reduzido número de ensaios clínicos apenas quatro, novamente repetindo o que se viu em 2008.

Peço perdão, aqui não deu para trocar para português. Mas, novamente, se a gente olhar a distribuição das doenças estudadas, as doenças neurológicas e cardiovasculares ainda têm o maior número, mas a gente já vê que há vários grupos estudando doenças renais, visão, doença arterial periférica, doenças pulmonares e assim por diante. Aqui, eu chamo a atenção na doença arterial periférica que pode incluir o pé diabético mencionado pelo Dr. Sérgio. Existe um ensaio clínico que está sendo patrocinado pelo Governo brasileiro e de cooperação entre Brasil e Cuba, cujo coordenador desse projeto é o Dr. Paulo Brofman, também aqui presente, que vai testar a eficácia em um ensaio clínico, duplo cego, randomizado, placebo controlado, de células mononucleares, medula óssea em doenças arteriais periféricas que levam, como o Dr. Sérgio disse, a um quadro grave de amputações.

Nos últimos dois eslaides, eu só queria mostrar para vocês que, em termos de ensaios clínicos, registrados no Brasil, a gente tem uma rede agora brasileira de ensaios clínicos, que está sendo atualizada, mas essa informação foi retirada da rede patrocinada pelo National Institutes of Health dos Estados Unidos, que é o ClinicalTrials.gov. Nós temos 269 ensaios que usam o termo terapia celular ocorrendo no Brasil. Se a gente formais específico e utilizar um termo como terapias, como células-tronco e Brasil, isso se reduz para 37 ensaios. E aqui a gente tem um problema que é a definição do que venha a ser uma célula-tronco.

O procedimento que o Dr. Sérgio descreveu isola, na realidade, o que a gente chama da fração vascular estromal. Nessa fração vascular estromal, há um componente de células mesenquimais, que são as células consideradas como tronco, mas há outros vários tipos celulares. Da mesma forma, na fração mononuclear da medula óssea, nós temos um mínimo de células-tronco presentes e uma maioria de células de origem sanguínea. Então, é preciso sempre alertar para o fato de que o termo células-tronco vem sendo utilizado de maneira um pouco frouxa não só no Brasil, mas no mundo inteiro, quando se fala em terapias celulares.

Desses trinta e sete ensaios, nove cobriram doenças hematológicas, em que o transplante de medula óssea já está consagrado na prática médica; seis, doenças cardiovasculares, em que tudo é ainda experimental; e quatro, doenças autoimunes, em que tudo ainda é experimental.

Por fim, resumindo, desses ensaios clínicos realizados no Brasil, a maioria, na realidade, utilizou células mononucleares de medula óssea, e a maioria foi de ensaios de segurança, em que buscamos demonstrar que a injeção dessa célula não traz malefício para o paciente, mas não existe condição de dizer se vai trazer benefício ou não. E o benefício só pode ser testado em ensaios que chamamos de Fase 3, e esses todos são ensaios de Fase 1.

Apenas ensaios experimentais, estudos utilizando células-tronco mesenquimais muito bem caracterizadas fenotipicamente, há apenas quatro ensaios utilizando essas células no Brasil: doença do enxerto contra hospedeiro, que está sendo feito essencialmente em Ribeirão Preto; lesão de medula espinhal, que está sendo feito na Bahia, com as células mesenquimais; e em cardiomiopatia esquêmica, que está sendo feito no Paraná, com as células mesenquimais. E, de todos os ensaios realizados o Brasil, apenas sete ensaios experimentais de eficácia, sendo que quatro deles em doenças cardíacas, e os demais três ensaios de eficácia foram em doenças hematológicas.

Portanto, espero ter dado à Comissão um panorama do que vem ocorrendo no Brasil, e estou à disposição para responder a qualquer pergunta que a Comissão ou os ouvintes tenham.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Obrigado, Dr. Antonio Carlos Campos de Carvalho, sempre grande parceiro desta Comissão.

Vamos, então, às perguntas.

Pela ordem, passo a palavra ao Senador Walter Pinheiro.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, quero dizer da grata satisfação desta Comissão por ter proposto exatamente esse tema e pela oportunidade de ouvirmos aqui não apenas os avanços como também os desafios que temos pela frente. Aliás, esse é um tema que temos enfrentado aqui no Congresso Nacional há muito tempo. Eu acho até que com a superação, principalmente, de algumas barreiras já, de certa forma, ultrapassadas em alguns lugares. Desde a edição da Lei nº 11.105 ainda há um conjunto de coisas que poderia ser ajustado principalmente a essa iniciativa e a essa necessidade.

E é importante quando o Dr. Antonio Carlos fala exatamente da própria questão do que é a aplicação, de forma muito mais consistente, pois eu acho que o mundo inteiro, de certa forma, acordou com a posição assumida por Angelina Jolie. Portanto, cria um ambiente de que é possível trabalhar, principalmente com essas pesquisas, buscando-se antecipar... E eu me recordo também que, desde o início dos anos 2000, 2001, bus-

camos fazer uma vinculação, à época, como Deputado, dos nossos parques tecnológicos a essa necessidade.

Ali eu já tinha um contato e um trabalho inclusive com alguns pesquisadores brasileiros, um deles inclusive baiano, que se encontra na Universidade de San Diego, na Califórnia, no Instituto Scripps hoje, à época, ainda como pesquisador de uma rede privada, no Instituto Inovar. O grande tema era exatamente tentar instituir, a partir dos parques tecnológicos, os testes pré-clínicos. Há uma dificuldade muito grande de absorção por parte, principalmente, dos governos estaduais e havia uma política, eu diria, razoável por parte do Governo Central, ou seja, do Ministério da Ciência e Tecnologia e naquele momento também do Ministério da Saúde.

Mas a gente tem ainda muita dificuldade na operação dos parques tecnológicos nessa direção. Por isso que a gente vê, Senador Zeze Perrella, muitos poucos centros para uma estrutura como a do Brasil. Falar em oito centros hoje pode significar até um grande avanço, mas, na minha opinião, é algo que dói um pouco na alma, porque é um espaço muito reduzido para uma potencialidade e uma necessidade muito grande. Digo isso aqui até a partir do meu comprometimento pessoal. Essa não é uma área em que eu tenha algum tipo de domínio, mas assumi um compromisso, há muitos anos, com a nossa estrutura do Hospital das Clínicas, inclusive na parte de pesquisa de células-tronco comandada pelo Dr. Gildásio Dalto, o apoio à estrutura do São Rafael, mas prioritariamente com a questão dos parques tecnológicos, porque, na cabeça da nossa gente, montar parque tecnológico era principalmente para uma vertente muito mais de tecnologia pautada para a área da comunicação ou até do petróleo. Mas para a biotecnologia a gente enfrentou muita dificuldade, até por conta dessa incapacidade de absorver, naquele período, a importância não só do investimento, mas principalmente da capilaridade dessa pesquisa.

Então, é importante para a gente ver o resultado hoje de diversas frentes, mas ainda há uma série de lacunas. Então, seria importante a gente aproveitar este momento aqui e tentar potencializar a discussão.

Há um avanço que eu também quero considerar como importante, a decisão americana recente acerca da quebra da patente de algo que, de forma muito correta, a Corte americana chega a afirmar que ninguém descobriu nada, o sujeito encontrou algo no lugar onde existia. Portanto, não é motivo para uma determinada empresa ou determinado grupo achar que é possível patentear aquilo que está presente ou na gordura ou aqui e acolá. Portanto, não há nenhuma invenção, meu caro Zeze Perrella. Há somente a constatação de que é possível utilizar... E, aí, o exemplo do gene no caso

do câncer de mama. Agora, todo mundo até toma um pouquinho mais de conhecimento, a partir de um posicionamento de um artista, que termina revelando ao mundo como que, através de procedimentos outros, poder-se-ia evitar seguramente uma das fortes *causa mortis* na nossa população. Então, acho que é importante isso.

No caso específico da Bahia, houve um primeiro trabalho muito vinculado à anemia falciforme, uma doença muito presente no povo negro e com a qual também, desde o início, a gente encontrava muito dificuldade não só para o financiamento disso como, inclusive, até o envolvimento de profissionais – outra carência enorme que temos no Brasil. Eu até, Senador Antonio Carlos, na última quarta-feira, se não me engano, ou na terça, que teve o ato do setor mineral, tive a oportunidade de encontrar o Ministro Raupp e disse a ele inclusive da minha batalha. Eu continuo tentando repatriar diversos companheiros nossos que se encontram pelo mundo afora. E, naquele dia, eu disse a ele: “Eu sei que o assunto aqui é o setor mineral, mas eu estou perseguindo isso diuturnamente.” Aliás, há seis anos. Eu comecei essa primeira batalha em 2007, tentando repatriar alguns pesquisadores nossos e de forma até, muitas vezes, Senador Cristovam, com pressão no próprio pesquisador. Aí ele me disse: “O próprio Cláudio, por exemplo, está numa frente de trabalho sobre células regenerativas.” Ele disse: “Deixa eu completar essa etapa. Depois eu posso até largar tudo aqui e ir embora.” Mas eu fico numa pressão imensa: “Rapaz, você faz de lá. Não há nenhum problema. Você é uma pessoa a mais para cá.”

E ver como é que a gente poderia aproveitar todo esse programa. O Ministério da Educação, o Ministério da Ciência e Tecnologia vêm trabalhando no Ciência sem Fronteiras para a gente ir estabelecendo isso que, até aqui, no seu documento, o senhor levanta muito bem, ou seja, a baixa relação entre o que nós fazemos aqui e o que se processa no mundo lá fora. Quer dizer, a possibilidade de a gente interagir mais, de misturar mais essas coisas e de envolver as nossas instituições.

Eu fico contente, Dr<sup>a</sup> Mayana. Eu estava vendo nos eslaides apresentados pela senhora como há envolvimento de muita gente jovem. Figuras que chegam a esse estágio, e aí é importante.

Eu estou citando esse exemplo do Cláudio, de Juazeiro. O Cláudio é um jovem baiano que saiu da Bahia com 18 anos, inclusive enfrentando uma das polêmicas que sempre acontecem nas famílias, principalmente na família dele. O Cláudio é filho de um bancário, e obviamente a família tinha esperança de ver em Cláudio, de Juazeiro, um médico, que era a lógica, ou seja, as chamadas profissões nobres, consideradas pela socie-



dade. E ele assustou a família quando disse: “Eu vou cursar Biologia.” E a família disse: “A gente perdeu a esperança de ter um médico na família.” E ele foi fazer Biologia em São Paulo, na USP, e, com 22 anos, ele já estava na cidade de San Diego. Dedicou toda a sua trajetória – são mais de 20 anos – fazendo pesquisas.

Portanto, é legal quando a gente vê uma turma jovem se dedicando a isso, enxergando esse caminho da pesquisa como um caminho de solução, e não como um caminho de busca ou de qualquer outro tipo de satisfação material; muito mais uma busca mesmo de preenchimento, de aproveitar esse conhecimento e de botar a serviço da população.

Então, é muito legal isso. Acho que é um tema apaixonante, mas é um tema que requer da gente uma certa agilidade e um empenho maior. Não é um tema que domina, por exemplo, aqui, os debates nossos do orçamento. Tenho convivido com isso na Comissão do Orçamento, e todas as vezes que, na Comissão de Ciência e Tecnologia da Câmara dos Deputados, a gente priorizava o dinheiro para pesquisa, obviamente que nós enfrentávamos uma concorrência brutal com a área que era de instalação de infocentros, de telecentros. E eu me lembro que, na época, eu dizia assim: “Essas coisas todas aí terminam entrando num canibalismo enorme, e esses infocentros depois viram todos sucatas. O lado de cá é o contrário.” Aí, em cada cinco, a gente arrancava uma; com muita dificuldade, mas até arrancava.

Então, acho que é importante a gente tentar inventar esse jogo aqui no processo.

Tive a oportunidade de fazer esse bom debate quando da elaboração do PPA, em 2011, para a gente também apertar um pouquinho a mão.

E o que eu deixaria não como provocação, mas como até uma busca de nossa parte, tanto da Anvisa quanto do Ministério da Saúde, particularmente dos dois que representam já a pesquisa, mesmo que do ponto de vista da estética, é que eu acho importante a gente entender como esse caminho pode nos levar a outro tipo de atuação na pesquisa, a gente tentar ver, efetivamente, o que essa legislação tem de defasagem com o atual campo de desenvolvimento, ou seja, o que, necessariamente, o Congresso poderia fazer para a gente ajustar isso, porque a tecnologia, Dr<sup>a</sup> Mayana – aí, a senhora, mais do que a gente, pode dizer isso –, termina quase que matando a legislação. Então, nós, legisladores, temos que aprender que, muito mais do que tratados, nós precisamos fazer diretrizes aqui, porque, senão, nós ficamos engessados nos papéis. É muito mais correto a gente traçar caminhos, e não, a cada ano, a gente precisar produzir uma legislação que encontre o desenvolvimento tecnológico. Às ve-

zes, a gente tem esse mal costume de tentar escrever tratados de tordesilhas, e, obviamente, a tecnologia supera essas letras e, conseqüentemente, põe para trás completamente. Quando a gente vai aplicar uma lei dessas, nós já estamos num padrão muito mais avançado.

Então, essa é uma coisa que é a compatibilidade daquilo que a gente pode descrever aqui como caminho com o estágio atual do desenvolvimento científico e tecnológico com células-tronco e embrionárias no mundo inteiro. E é até o nosso caso específico. Então, nós precisamos, inclusive, contar nossos casos mais para os brasileiros. Apesar de a gente ter espaço, nós precisamos pegar isso e colocar no dia a dia, para que as pessoas possam não se assustar quando encontram uma realidade dessas.

Eu me lembro de que outro dia houve uma reportagem, parece-me, no Jornal Nacional, que resolveu fazer duas reportagens, uma na sexta e outra no sábado. A da sexta foi com um pesquisador da Bahia, no caso, do Hospital das Clínicas, Dr. Gildásio Daltro, e a do sábado, parece-me, foi com o Into do Rio de Janeiro. Eu fiquei impressionado quando, no outro dia, transitando nas ruas de Salvador, o pessoal dizia que nós já estamos botando gente para andar no Hospital das Clínicas. E perguntavam se dá para fazer isso. Quer dizer, as coisas chocaram as pessoas. Nós estamos ali bem perto. Eu me recordo, inclusive, de uma das figuras da estrutura do Hospital das Clínicas, que disse “mas eu estou aqui num andar... Era só descer uma escadinha e eu encontrava isso aqui. Prá eu saber disso eu vi o Jornal Nacional”. Então, você imagine o que é isso inclusive do ponto de vista da sociedade brasileira para a gente ganhar o apoio.

Outro aspecto para o qual eu gostaria de chamar atenção é para aproveitar também, desse setor, certo nível de ausculta e coleta de como a gente poderia aperfeiçoar essa lei. Era importante, principalmente aí de vocês que estão com a mão na massa na pesquisa, no campo prático, como é que poderia demandar para a gente essas questões.

O terceiro aspecto é exatamente essa coisa do recurso financeiro, tanto público quanto privado, como a gente pode trabalhar de maneira a adotar uma postura mais agressiva do ponto de vista desse financiamento.

O quarto ponto para o qual eu queria chamar a atenção é exatamente, Dr<sup>a</sup> Mayana, em relação ao quadro técnico-científico qualificado. Ou seja, como é que a gente pode também ajudar nisso, nessa questão, inclusive, do estímulo a essa formação, porque a gente sempre ouvia que os nossos bons quadros saem. Não é verdade, pelo que nós vimos ali. Bons quadros estão ficando, mas ficam se também, efetivamente, têm as

condições. E não é condição material de cada sujeito, mas a condição material para o exercício dessa atividade. Então, como é que a gente pode ajudar num processo de ciência sem fronteira aqui dentro? Como é que a gente pode pegar nossa turma, tirar dali, botar para acolá, enfim, remanejar?

Eu estou falando muito isso também porque esta semana um sobrinho meu, inclusive, foi para a França. Eu ainda briguei um bocado para ele não ir. Ele disse: “não, mas eu estou indo... Vamos para ali para outro canto”. Ele começou sua vida na Fiocruz, foi a São Paulo, fez o doutorado na Escola Paulista e voltou para Salvador nessa área exatamente mais laboratorial e agora foi convidado por uma universidade da França para fazer um período. Ele disse: “não, rapaz, eu estou indo lá, mas eu volto”. Isso dá para a gente fazer aqui, para lhe aproveitar. Então, como é que a gente pode contribuir com essa questão?

E a outra coisa eram exatamente as condições, não só a questão do recurso financeiro, mas como é que a gente altera as condições do ambiente ou efetivamente da estrutura para melhorar a qualidade da pesquisa e a qualidade dos pesquisadores.

Era isso que eu queria deixar como indicativo para os quatro da Mesa.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Infelizmente, Senador Walter Pinheiro, o Brasil antigamente era exportador de jogador de futebol. Hoje, virou grande exportador de intelectuais, de cientistas. Nós temos que realmente ter a estrutura física de pesquisa e de condições de trabalho, enfim, para que nós possamos repatriar esses nossos cientistas.

Acho que com a palavra o Senador Cristovam Buarque.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup> Senadoras, caros convidados, Senador Perrella, embora eu não queira usar esse primeiro momento para polemizar, eu diria de uma maneira diferente: o Brasil não está exportando cientistas, está “asilando” ou “exilando” cientistas, porque eles nem vão pelo salário; eles vão pelas condições de trabalho.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Ou pela falta de condições.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (Bloco/PDT – DF) – É.

E, lamentavelmente, embora o contrário seja verdadeiro, felizmente, são poucos, mas são poucos talvez não porque poucos queiram, mas porque as condições são tão ruins que muitos são obrigados a ir, quando a gente compara muitos com a nossa quantidade de cientistas.

Mas eu quero aqui, primeiro, pedir desculpas por não ter ficado todo o tempo. Além dessa crise geral que nos obriga a dedicar um mínimo de tempo ao que está acontecendo, nós temos três Comissões ao mesmo tempo, e sou muito ativo nas três, especialmente na de Economia e na de Educação. Perdi diversos projetos, inclusive dois ou três projetos meus da Comissão de Educação, que já me disse aqui que não vai colocá-los em votação porque eu não estava lá. Mas eu não queria perder este momento. E a minha ausência aqui não diminui em nada o meu interesse, porque eu vim aqui, com toda a franqueza, mais para fazer três perguntas – e vou acrescentar uma quarta, depois da fala do Walter – do que mesmo para ouvir as exposições.

As três perguntas são as seguintes:

- Em que posição vocês consideram que nós estamos, no cenário mundial de ciência e tecnologia, na área de vocês, e em que posição nós estaremos daqui a 30 anos se o ritmo de avanço continuar na mesma progressão no exterior e na mesma progressão aqui no Brasil? Eu falo progressão não só de patente. Eu falo de progressão da infraestrutura que nós temos. Onde é que nós vamos estar daqui a 30 anos? Isso porque em educação eu posso dizer a vocês que a gente melhora, mas cada vez fica mais para trás, porque as exigências educacionais crescem mais rápido do que a nossa melhoria. Eu não sei ciência, mas é capaz de que não as exigências, mas o progresso lá fora vá numa inclinação maior do que o progresso aqui dentro. Então, nós vamos estar mais atrasados. Então, a minha pergunta é essa. Não é preciso quantificar, como a Unesco faz com a educação, e eu gosto tanto de usar a nossa posição. Pode ser qualitativamente falando: em que posição nós estamos hoje se vocês olharem o cenário mundial, mas não olhando de baixo para cima, incluindo os países muito pobres, mas olhando de cima para baixo, e onde nós estaremos?

- É possível ir além disso sem uma revolução na educação de base? É possível termos um avanço científico e tecnológico, ao mesmo tempo que a educação de base fica para trás? O que quer dizer isso? A gente educa uns poucos bem, que vão levar o avanço científico, e deixa o resto para trás, como fazemos hoje. Ou vai ser preciso aproveitar cada cérebro do Brasil para ver o que ele tem de potencial? Então, esta é a pergunta: na óptica de vocês, na visão de vocês, em uma estratégia formulada por vocês, de cientistas, qual é a importância da educação de base e de uma mudança radical que assegure educação de qualidade para todas as crianças, independentemente da cidade e da renda dos pais?

- Quais os institutos nós precisamos a criar, de alto nível, na área de ciências?

Eu vou distribuir para você um pequeno texto que eu fiz chamado “O Sistema Nacional do Conhecimento e Inovação”, em que eu trato cinco pontos: a educação de base, que eu chamo revolução; o sistema universitário, em que eu falo de refundação; a criação de institutos, como criamos o ITA, a Fiocruz, e sugiro alguns, como a nanotecnologia – mas eu queria ouvir, na área de vocês, que institutos são necessários ou não são –; o envolvimento do setor privado, que no Brasil é quase zero na área de avanço técnico e científico, e as universidades têm preconceito contra ele; e o entorno, a sociedade ser favorável, em sua cabeça, a tudo isso.

Então, três perguntas.

A quarta me veio a partir do Walter. Qual é o resultado que vocês esperam e o que fazer para melhorar o Programa Ciências sem Fronteiras? Porque eu digo já para vocês que eu pessoalmente jamais ficaria contra um projeto que manda 70 mil jovens do Brasil para o exterior. Acho isso muito positivo. Ainda que eles cheguem lá só para ver que o metrô funciona e venham brigar aqui pelo Passe Livre. Já é alguma coisa. Vejam que os aeroportos são bons e venham brigar aqui contra a irresponsabilidade como nós fazemos nossas obras. Mas, pessoalmente, eu acho que a distribuição das áreas, dos países, do nível, não está sendo tão positiva.

Além disso, eu ia pedir para vocês dizerem como inovar. Mas vou pedir que vocês digam dando uma ideia que tenho. É que a gente deveria ter uma parte maior dos recursos para trazer cientistas do exterior para o Brasil e criar aqui grandes centros e discípulos. Eu tenho insistido muito nisso e gostaria de ouvir a opinião de vocês.

Então, são quatro perguntas. E a última, Walter, foi inspirada na sua fala: o que eles acham e como melhorar o sistema Ciências sem Fronteiras.

Finalmente, eu quero dizer o seguinte. Ao meio-dia, eu tenho uma reunião com o Presidente Renan Calheiros à qual não vou poder chegar atrasado. E vou ficar até o fim para ouvir as explicações de vocês. Mas eu gostaria de ouvir sem ter que faltar lá, porque é uma reunião que eu que pedi para ser feita.

**O SR. PRESIDENTE** (Senador Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Obrigado, Senador Cristovam.

Eu vou só completar aqui com uma pergunta bem simples também. Obviamente, nós não somos da área, mas não se falou aqui nessas aplicações dessas células-tronco. Ouviu, Sérgio, essas células-tronco que você extrai da gordura. Nós já temos alguns estudos sobre os efeitos colaterais disso aí? Porque nós falamos só das coisas boas. Porque é uma coisa nova, não é? Obviamente, uma coisa nova gera alguma desconfiança por parte do paciente, do leigo, como nós. Existe risco

de um efeito colateral? Ou, se o tratamento não tiver sucesso, pelo menos você não corre nenhum tipo de risco, não é? Esta era a minha pergunta.

Mas vou passar a palavra para a Dr<sup>a</sup> Mayana, porque parece que o Senador Walter Pinheiro dirigiu a pergunta primeiro para ela. Depois vocês ficam à vontade.

**A SR<sup>a</sup> MAYANA ZATZ** – Eu vou tentar ser rápida e juntar um pouco as perguntas dos dois Senadores.

Então, em minha opinião, primeiro, no Ciência sem Fronteiras, o que a gente pode fazer para melhorar? Faz muito tempo que eu falo que a gente precisa ter importações sem fronteiras. Não adianta você mandar esses jovens para fora se quando eles voltam não têm condições para fazer a pesquisa que eles estão vendo lá fora. E um gargalo enorme que nós temos é a falta de agilidade para importar material de consumo para pesquisa.

Enquanto, nos Estados Unidos, na Europa, você tem uma ideia e no dia seguinte o material está na sua bancada e você pode testá-lo, aqui a gente leva meses para conseguir material de pesquisa. E às vezes você diz: “Olha, eu tenho uma ideia ótima, um trabalho”. Você o submete para publicar, e o editor diz: “Está muito bom, mas você precisa fazer mais um experimento”. E para mais aquele experimento você não tem o material, o reagente. E aí acaba o prazo e você não tem o trabalho aceito.

Então, está havendo um projeto de lei que foi feito pelo Romário, cuja Relatora é a Mara Gabrilli, de acelerar a importação de reagentes para pesquisadores. A minha proposta é muito simples: por que não se pode importar reagentes para pesquisa da mesma maneira que você importa livros? Você vai à Internet, vai à Amazon, importa livros, e eles entregam na sua casa.

Todos os pesquisadores são cadastrados no CNPq. Nós temos verbas destinadas, e os reagentes que a gente importa são todos catalogados. Então, acho que não teria nenhum problema. Essa é uma coisa que o Congresso pode nos ajudar muito, apoiando e aprovando essa lei.

A segunda questão diz respeito aos recursos públicos privados. Se formos comparar... O Antonio Carlos mostrou que foram cento e poucos milhões que foram investidos. É muito bom. Só que se compararmos o que é investido no exterior... Só na Califórnia foram US\$3 bilhões. Então, se compararmos o que é investido aqui com o que é investido no exterior, realmente ainda estamos muito aquém e precisamos aumentar muito esses investimentos.

Por outro lado, o que existe no exterior e que não temos aqui são recursos privados. Só temos os recursos públicos. E muito porque não existe incentivo para

uma pessoa física aplicar em pesquisa. Nos Estados Unidos, por exemplo, você vê alguém investindo um ou dois milhões de dólares na pesquisa de Alzheimer. E por quê? Porque há incentivos fiscais no imposto de renda para se fazer isso, o que não existe aqui. Portanto, precisamos fazer um tipo de Lei Roanet para pesquisa, a fim de que a pessoa física possa aplicar em pesquisa e ter um incentivo, ter isso facilitado. Acho que muita gente teria interesse em aplicar em pesquisa se isso fosse facilitado.

A outra questão é que posição estamos no cenário mundial. É complicado e não sei até onde o Antonio Carlos vai concordar comigo. Acho que temos alguns centros de excelência, mas muito poucos se pensarmos no que existe lá fora. Acabei de voltar de um congresso internacional em Boston. E só de células-tronco havia quatro mil pesquisadores. Só para vocês verem que o número de pessoas trabalhando é gigantesco.

Portanto, temos alguns centros de excelência, mas ainda estamos muito aquém do que poderíamos ter. Novamente, se tivéssemos mais incentivos, se pudéssemos trazer mais cientistas, o que acho muito importante, penso que poderíamos melhorar muito.

A minha visão é que, se não fizermos um investimento maciço, daqui a 30 anos estaremos mais longe do primeiro mundo do que estamos hoje.

Educação de base. Acho que temos que fazer uma revolução total na educação. A nossa educação básica está uma coisa lamentável. Precisamos inverter a pirâmide. Precisamos investir dez vezes mais na educação básica do que a gente investe nas universidades. Infelizmente, não vejo isso acontecer. Isso é um ponto extremamente importante.

No Japão e na Coreia, um professor de primário ganha mais do que um professor universitário. E acho certo, apesar de ser professora universitária, porque a influência que um professor de primário tem na cabeça de uma criança é fundamental. O aluno universitário consegue se defender; a criança, não. Então, acho que isso é uma coisa que realmente temos que batalhar para melhorar.

Que institutos de alto nível deveríamos ter na área de ciência? Esta era outra questão. Acho que precisamos ter institutos não só na pesquisa de células-tronco, mas nas pesquisas biológicas, pesquisas genômicas, pesquisas de nanotecnologia, enfim, existem inúmeros institutos, hoje, que poderiam ser criados e que permitiriam um salto qualitativo na nossa pesquisa.

Acho que o nosso povo é um povo inteligente. O brasileiro é muito inteligente e tem um jogo de cintura que pode ser muito importante para a pesquisa. E se tivermos as condições, teremos chance de dar um salto qualitativo extremamente importante.

Acho que é isso. Acho que respondi mais ou menos as perguntas. Não sei se concordo comigo.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Dr. Sérgio. E vou passar em seguida para o Dr. Antonio Carlos.

**O SR. SÉRGIO DUVAL DE BARROS VIEIRA** – Senador Cristovam, estou longe de ser educador. A única coisa que tento educar é meu próprio filho. Mas ainda não tive essa oportunidade. Porém, como estudante que sou a minha vida toda, acho que estudar é como torcer para time de futebol: o estímulo tem que vir de cima.

Então, a criança que tem educação básica bem dada, com estímulo dos pais, vai ser um melhor estudante, um melhor profissional, um melhor pesquisador no futuro.

Tive a oportunidade de operar em quatro dos cinco continentes. Em todo lugar que eu estive, tive orgulho de ser considerado tão bom quanto os outros, não melhor, mas tão bom quanto os outros, com um ou outro macete que a nossa criatividade brasileira permite oferecer, ou seja, no caso de uma complicação que para os outros parece ser infundável e intransponível, para nós torna-se fácil exatamente pela falta de recursos que temos nos centros onde atuamos.

Com relação ao pesquisador baiano, em todo congresso de células-tronco que participo, eles citam a Bahia como o melhor centro de pesquisa, um dos mais avançados em pesquisa de lesão raquimedular. Sim, eles estão muito bem conceituados lá fora. E me dá felicidade saber disso.

O Brasil, em termos de profissionais, está muito bem, mas realmente falta um pouco... Eu não saberia explicar se faltam recursos, se falta comunicação, se falta mais intercâmbio. É difícil um pesquisador isoladamente chegar aos resultados que chegamos com a comunidade toda atuando junto. Então, temos essa dificuldade.

A respeito do seu questionamento sobre o equipamento da GID, o Daniel me deu o prazer de dizer que está disponível para pesquisa em animais na hora que você quiser.

As complicações, Senador Zezé Perrella, se existentes, porque o tecido é fresco, é um enxerto do próprio tecido. Nós tiramos e reinjetamos no paciente na mesma cirurgia. Ele não é manipulado em laboratório. A manipulação é mínima. E fica fora do organismo tempo insuficiente para causar muita alteração, porque fica menos de uma hora fora do organismo. E o efeito é imediato. E se não houver resultado na primeira injeção... Quer dizer, se o resultado não for longo prazo suficiente, ele pode ser repetido várias vezes até que se alcance um resultado ideal.



**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Através da nossa participação popular, temos duas perguntas dirigidas... Primeiro vou passar a palavra ao Dr. Antonio Carlos. Em seguida, ao Dr. Daniel Roberto.

Temos aqui duas perguntas, uma é dirigida ao Dr. Daniel. Este debate abordou predominantemente os tratamentos com o uso de células-tronco do tipo mesenquimais e as células de origem adiposa. Encontramos avanços em relação ao uso de células-tronco do tipo hematopoiéticas e quais são?

Daniel, então a pergunta não é para você. O cara é Daniel Roberto também, Daniel Francisco Roberto foi quem fez a pergunta. Talvez a pergunta seja para a Dr<sup>a</sup> Mariana.

Essa é dirigida para o Dr. Antonio Carlos Campos de Carvalho. O que significa que o único procedimento reconhecido seja o transplante de medula óssea, enquanto os demais são considerados experimentais? Como se traduz em termos práticos para o dia a dia da população?

**O SR. ANTONIO CARLOS CAMPOS CARVALHO**

– Vou começar, então, respondendo alguns pontos que foram levantados pelos Senadores Walter Pinheiro e Cristovam Buarque.

E um dos pontos comuns que foi levantado foi a questão do Ciência sem Fronteiras. Quero dizer que agora não falo mais como Ministério da Saúde, mas como pesquisador e professor da Universidade Federal do Rio de Janeiro. Acho que o Programa Ciência sem Fronteiras certamente é um programa que nós precisamos elogiar. Com a iniciativa de mandar os nossos jovens para o exterior para eles poderem ver como as universidades funcionam lá fora, onde você tem um tempo mínimo em sala de aula e um tempo máximo estudando, talvez eles amanhã estejam nas universidades exigindo uma mudança do que vemos hoje em dia no Brasil, onde você passa a maior parte do tempo em sala de aula, sem nenhum tempo para poder absorver a pletora de informações que são dadas.

Então, eu acho que isso certamente é louvável – foi uma iniciativa louvável do Governo brasileiro –, e vem exigindo um enorme esforço, tanto do CNPQ quanto da Capes, mas eu não posso deixar de dizer que um programa dessas dimensões trouxe algumas preocupações. Algumas delas, eu acho que as agências já corrigiram. Um número grande de estudantes, por exemplo, estava indo para países de Língua Portuguesa ou espanhola, o que obviamente se dava em função dos problemas de falar uma segunda língua, e isso vem sendo corrigido pelas agências, oferecendo cursos de línguas estrangeiras.

Outra questão, me parece, precisaria ser cuidada. O mundo vive uma crise, e o Brasil foi pouco afetado por essa crise econômica. Então, eu acho que nós teríamos agora a chance de estar importando cérebros, em vez de exportá-los, mas eu vejo que o fluxo de fora para dentro do País, no Ciência sem Fronteira, é pequeno. Eu acho que estamos perdendo uma oportunidade de atrair pessoas de alto nível do exterior. Isso, de certa maneira, coincide – eu acho – com a opinião dos Senadores e com a opinião da minha colega Mayana Zatz.

Então, sobre o Ciência sem Fronteira, essas são as considerações que eu gostaria de fazer.

Com relação à defasagem da legislação, eu acho que precisamos rever a lei que permitiu o uso de células-tronco embrionárias. Essa lei é extremamente restritiva e está se tornando cada vez mais difícil derivar novas linhagens de células-tronco embrionárias humanas. Esse certamente é um assunto que precisa ser revisto pelo Congresso Nacional, senão não conseguiríamos ter... A Prof<sup>a</sup> Lygia Pereira, da USP, que foi quem primeiro derivou uma linhagem no Brasil, tem encontrado dificuldades crescentes para ter embriões de qualidade para poder derivar novas linhagens. Então, eu acho que isso é algo que precisa ser revisto.

A outra questão da legislação, e um pouco na linha do que a Mayana colocou, é que nós tratamos pesquisa e a submetemos ao mesmo trâmite em que compramos canetas, lápis ou papel. A lei de licitação é a mesma se você está tratando de comprar reagentes, equipamentos para pesquisa, ou se está comprando papel e lápis. Esse é um problema que tem afetado a pesquisa de forma tão importante quanto a dificuldade que temos de importação de reagentes. O que a Dr<sup>a</sup> Mayana colocou aqui é um fato inegável: nós temos um enorme atraso no desenvolvimento de nossas pesquisas, porque, às vezes, nós demoramos três, quatro, cinco anos, eu tenho casos de até um ano, para conseguir importar um reagente para tocar a pesquisa no Brasil. Isso é realmente um atraso enorme.

Eu acho que essas são as questões importantes, do ponto de vista da legislação.

Sobre o papel da mídia, que foi colocado pelo Senador Walter Pinheiro, é óbvio que todos nós temos um profundo respeito pela mídia, atendemos sempre a mídia, mas a mídia, quando quer falar de pesquisa, quer dar notícias boas e, em geral, exagera. Eu me lembro que, na última vez que dei entrevista para a Sandra Passarinho, eu relatei que o resultado do estudo de Chagas tinha sido – eu não diria negativo – neutro, porque a célula não trouxe nenhum benefício adicional, mas o que saiu no Jornal Nacional foi novamente uma coisa muito, assim, otimista com relação à

possibilidade da terapia com células mononucleares. Isso não quer dizer que nós desistimos. Nós temos outros vários tipos de células para tentar – inclusive, as mesenquimais.

Com relação à questão do Senador Cristovam, eu concordo inteiramente com o que a Mayana disse. Eu acho que o Brasil inverteu a pirâmide, e nós não vamos a lugar nenhum, se não colocarmos essa pirâmide na posição correta. Quer dizer, nós temos uma pirâmide invertida: nós investimos muito pouco na educação básica. Basta olhar o que a China conseguiu em termos de esportes olímpicos. Se você treina milhões de pessoas, você certamente vai descobrir um esportista olímpico medalha de ouro. Da mesma maneira, nós podemos citar o que o Impa (Instituto Nacional de Matemática Pura e Aplicada) vem fazendo com as olimpíadas de matemática. É um esforço enorme para um treinamento de jovens na matemática, e isso tem repercutido internacionalmente. Eu acho que é preciso inverter essa pirâmide; eu acho que é preciso investir maciçamente em educação básica, e a educação básica deve ter uma prioridade sobre, inclusive, a educação universitária – se a gente tiver que fazer escolhas de Sofia, que eu espero que não tenhamos que fazer.

Com relação a nossa posição no cenário mundial, eu coloquei lá em termos de publicação, que é um dos parâmetros que nós temos: 19<sup>a</sup>. Nós temos outras áreas no País em que a ciência está em posição de maior destaque. Naturalmente que, para aumentar isso, nós precisamos formar mais recursos humanos, ter mais recursos. E eu acho que precisa de institutos especializados. Eu tenho brigado muito para que nós possamos ter institutos dedicados ou às células-tronco ou à medicina regenerativa. Eu acho que é importante colocar todas as cabeças num mesmo local, desde o engenheiro, o biólogo, o nanotecnólogo, o médico, inclusive a pessoa que entende de boas práticas de laboratório e boas práticas de manufatura, todas em um mesmo ambiente, para que isso possa ser feito.

Em termos de institutos nacionais, eu diria que eu vejo, hoje em dia, no Brasil, uma grave deficiência. Para os nossos estudos, por exemplo, em Chagas, nós tivemos que ir de pequenos roedores – em verdade, camundongos – e fazer a translação dos resultados em camundongos – pelo Prof. Ricardo Ribeiro dos Santos, na Bahia, que liderou essa pesquisa – para humanos. E não deu certo em humanos. Nós temos muito poucos centros no Brasil em que podemos fazer experimentação animal em animais de médio porte; o que é uma necessidade. E eu venho lutando para tentar ver se a gente pode criar um instituto desse tipo, em que a gente tenha condições de fazer em animais de médio porte – ovelhas, porcos e outros animais – e ter

o mesmo instrumental que temos na pesquisa clínica – ressonâncias, PETs, ultrassom, cateterismo –, para que possamos testar essas terapias, antes de ir para humanos, nesses animais. Então eu acho que esse é um requerimento importante.

Eu aproveito para responder logo a pergunta do Daniel Francisco Roberto. Pode ser, Senador Perrella? (Pausa.)

Ele pergunta o fato de o único procedimento reconhecido ser o transplante de medula óssea. Do meu conhecimento, para o Conselho Federal de Medicina, que é quem regulamenta as terapias ou os procedimentos médicos no País, o único procedimento médico reconhecido, em termos de terapia celular, é efetivamente o transplante de medula óssea. Todos os demais que nós estamos falando aqui – utilizar células mesenquimal para tratar cardiopatia, ou lesão de medula espinhal, ou pé diabético, assim por diante – não são reconhecidos ainda pelo Conselho Federal de Medicina, e o Conselho Federal de Medicina, no meu ponto de vista, numa visão muito correta, exige que ensaios clínicos de eficácia sejam realizados antes que ele considere a possibilidade de incorporar um procedimento desse tipo à prática médica.

Então, esse é o significado de que atualmente apenas transplante de medula óssea é um procedimento médico reconhecido pelo Conselho, aceito pelas sociedades e regulado pela Anvisa, que é quem tem autoridade para regular esse tipo de procedimento.

Muito obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Pois não.

Só para a gente coordenar aqui o encerramento dos trabalhos, eu passo a palavra à Dr<sup>a</sup> Mayana – há uma pergunta para ela; em seguida, passaria para os...

**A SR<sup>a</sup> MAYANA ZATZ** – “Esse debate abordou, predominantemente, os tratamentos com uso de células-tronco de tipo mesenquimais e as células de origem adiposa; encontramos avanço em relação ao uso de células-tronco do tipo hematopoiéticas? E quais?”

No que tange às células hematopoiéticas, os avanços eu acho que são aquilo que o Antonio Carlos acabou de falar: quanto às células hematopoiéticas, o transplante de células-tronco de medula óssea para tratamento de leucemias, anemias, doenças do sangue já é uma abordagem reconhecida pela Medicina.

Inclusive eu queria lhe perguntar: sangue de cordão umbilical, para transplante em doenças hematológicas, ainda não é reconhecido?

**O SR. ANTONIO CARLOS CAMPOS DE CARVALHO** – Que eu saiba é, mas você sabe que o uso é extremamente restrito, não é?

**A SR<sup>a</sup> MAYANA ZATZ** – Sim.

**O SR. ANTONIO CARLOS CAMPOS DE CARVALHO** – É restrito, quer dizer, a utilização de sangue do cordão umbilical para que você possa fazer um transplante de medula óssea num indivíduo adulto tende a zero, mas certamente é reconhecido o cordão umbilical também.

**A SR<sup>a</sup> MAYANA ZATZ** – É reconhecido também, então.

Bom, então, em relação às células mesenquimais e por que a gente tem avanços e por que nós estamos investindo tanto nelas, é que elas têm potencial de formar diferentes tecidos, diferentemente das células hematopoiéticas, que a gente já sabe que são destinadas a tratar doenças sanguíneas.

E as células mesenquimais, as células tiradas do tecido adiposo, o que nos interessa no tecido adiposo são as células mesenquimais. E, além de terem potencial de se diferenciar em diferentes tecidos, a grande vantagem das células mesenquimais é que elas têm também um efeito imunomodulatório. Então, elas podem ter um papel muito importante em doenças autoimunes e doenças relacionadas a problemas de imunidade. É por isso que eu acho que existem tantas pesquisas novas relacionadas com células mesenquimais e menos com células-tronco hematopoiéticas.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Há três perguntas aqui dirigidas à Anvisa; então, eu passaria ao Dr. Roberto Coradi. As perguntas são do Prof. Natan Monsores, que está aqui presente.

Primeira pergunta: “Como a Anvisa e a Conep fazem a fiscalização dos ensaios clínicos com células-tronco no Brasil?”

Segunda: “Diversas famílias brasileiras têm feito turismo terapêutico na China, em busca de terapias experimentais; como o SUS poderia amparar tais famílias, evitando essa exposição a riscos?”

Terceira: “Diversos profissionais e clínicas privadas têm oferecido tratamento com células-tronco a pacientes fragilizados por doenças graves; qual o posicionamento da Anvisa com relação a isso?”

Com a palavra, o Dr. Daniel Roberto Coradi de Freitas.

**O SR. DANIEL ROBERTO CORADI DE FREITAS** – Primeiramente, antes de entrar nessas três perguntas que foram feitas, eu queria responder aos Senadores.

Eu não vou me arvorar aqui a falar sobre educação, porque é uma área em que eu já não trabalho há algum tempo. Apesar de ser licenciado em Biologia, quase não exerci... Mas, certamente, investir em educação de base é excelente, é uma proposta que tem que ser apoiada.

Sobre o Ciência sem Fronteiras, queria só dar um depoimento. Sou aluno de doutorado hoje em Epidemiologia

e tenho encontrado alguns colegas que já estão voltando do Ciência sem Fronteiras. Uma das coisas de que se reclama é da possibilidade de trabalhar depois que volta, porque, se volta e há a obrigação de voltar, o que é muito correto, porque se recebeu financiamento público para se estar lá, ou se vai trabalhar como professor universitário – então precisa fazer algum concurso; especificamente estou falando na área de biologia, biotecnologia e ciências básicas em geral –, ou vai ficar desempregado, porque a possibilidade de entrar no instituto ou mesmo em empresas que investem em desenvolvimento biotecnológico no Brasil não é grande. E, na área de terapia celular, menos ainda.

Uma das coisas que nós temos avaliado que tem impedido um pouco do desenvolvimento nessa área, especialmente pelo setor privado – pelo setor público, há um financiamento que tem sido feito governo –, é justamente o risco de não ter o direito de usufruir lucro sobre isso, que é justamente do que trata o impedimento da comercialização do art. 199. No inciso IV do art. 199, se regulamentaram em leis infraconstitucionais o transplante e a hemoterapia, na 10.205, que é Lei Betinho, e na 9.434, que é a Lei dos Transplantes, mas não se previu, e é óbvio que não se poderia prever, o desenvolvimento nessa área de célula, que é como o senhor falou, o legislador não deve traçar caminhos... O legislador deve traçar caminhos e não estabelecer tratados. E os caminhos que foram traçados, na verdade, foram vedados terminantemente. Nós temos parecer da AGU na Anvisa que nos impede... A Anvisa é impedida de oferecer registro a qualquer produto que tenha substância humana e isso impede de fato o investimento privado nesse setor.

Acho que é um assunto em que o Senado contribui muito se conseguir discutir isso com a sociedade. Que tipo de desenvolvimento, que tipo de exploração econômica será permitida para essas células. Ter essa discussão é importante.

Concordo com o Antonio Carlos de que a Lei de Biossegurança tem de ser revista, ela impede que os embriões congelados após 2005 sejam utilizados; ela só permite que sejam utilizados, na verdade, até 2008. Depois de 2008, não pode mais utilizar e o número de embriões congelados é crescente nas clínicas, e isso não tem fim, porque os procedimentos de reprodução humana assistida têm aumentado anualmente, como a gente tem visto na Anvisa. Então, isso também precisa ser resolvido. Não tem nenhum sentido se ter permitido até 2008 e depois não permitir mais. Quer dizer, talvez por conta dos acordos e das condições políticas da época, isso foi feito.

Então, isso precisa avançar, certamente.

Sobre a pergunta que foi feita, a que a Prof<sup>ra</sup> Mayana já respondeu, sobre análise de eficácia de algumas terapias celulares, a Anvisa, de fato, até hoje não anui, não autoriza pesquisa clínica em terapias celulares. Não é um procedimento hoje que a Anvisa faz. Ela precisa, de fato, trabalhar nisso. Como apresentei, é um movimento regulatório que a Anvisa vai fazer e vai regular, mas hoje ela não faz. Nós temos a Câmara Técnica de Terapias Celulares, que está trabalhando nisso; a nossa intenção é que até o fim do ano a gente possa ter uma norma para isso. E, é claro, quem já desenvolveu produtos e pesquisas nesse sentido não vai ser prejudicado, mas nós temos que olhar esses produtos de terapia celular da mesma maneira que a gente olha os medicamentos. Porque são produtos que não têm uma relação de eficácia direta como no uso de terapias celulares convencionais, como medula óssea ou sangue de cordão umbilical. Mesmo sendo cordão umbilical, nos Estados Unidos, por exemplo, essa relação com o sangue do cordão umbilical é muito mais próxima de medicamento do que como a gente faz no Brasil. Então, mesmo o sangue do cordão umbilical, por seu uso não homólogo, também deveria ser regulado como medicamento; é muito parecido com medicamento, considerando, lógico, todas as especificidades da área.

Com isso, respondo a primeira pergunta também do Prof. Natan.

Em relação às famílias que têm feito turismo terapêutico, isso não é um problema nacional, um problema brasileiro. Estive também em um congresso internacional em Seattle e isso foi objeto de uma discussão, de uma mesa-redonda com reguladores e com pesquisadores do mundo todo. É um fenômeno que tem ocorrido.

Alguns países no mundo têm esse aspecto de oferecer terapias milagrosas, a China é um deles, e outros países do Oriente e até da América Latina também têm. O Brasil não está nessa rota. O Brasil não oferece isso. O Brasil não tem esse serviço. E não está na rota da lista negra das terapias celulares.

Isso é muito bom para a gente, porque mostra que a gente tem um compromisso com a regulação e o compromisso dos profissionais brasileiros é bem forte neste sentido de não permitir esse tipo de atuação. Tanto o CFM, como a Anvisa, como o CFO têm agido nesse sentido.

Geralmente, procuram-se essas terapias para doenças órfãs, para doenças sem tratamento. E aí é uma situação realmente sem saída. Qual é o melhor tratamento que se dá a uma pessoa que não tem nenhuma possibilidade de tratamento? Uma outra questão: não se trata de ofertar tratamento ou de permitir

o acesso ao tratamento, porque ele não existe. Ou é experimental, como o Antonio Carlos já falou, não existe tratamento com terapia celular aprovado no Brasil, há muito poucos tratamentos aprovados no mundo por agências reguladoras. E para doenças sem possibilidade terapêutica não existe.

A China não é um país que tem feito movimento regulatório no sentido de comprovar a eficácia desses tratamentos. Isso foi até objeto de discussão nesta mesa.

E por fim, em relação a profissionais e clínicas que têm oferecido tratamento com células-troncos, a gente tem agido na fiscalização e na repressão a esse tipo de propaganda. Tanto nós, como o CFM e o CFO, no caso se forem procedimentos odontológicos, temos agido nesse sentido. A fiscalização ocorre e, se isso de fato for verificado, essas clínicas são fechadas, multadas e têm o rito todo processual.

Sobre os efeitos colaterais, Senador Zeze Perrella, a gente vai saber muito mais disso quando de fato os protocolos forem submetidos à Anvisa. Porque, hoje, essa avaliação é feita na Conep, do ponto de vista ético. A Anvisa pretende que, a partir do ano que vem, os protocolos também sejam submetidos à Anvisa e aí a gente vai começar a ter um conhecimento de fato de tudo que é feito. Hoje, isso fica no âmbito dos relatórios que são produzidos para os comitês científicos das universidades, ou para o Conep, ou mesmo nas publicações, quando elas saem.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra o Senador Walter Pinheiro.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – A partir de uma coisa que foi colocada pelo Antonio Carlos e agora pelo Daniel e que tem preocupado muita gente, tanto sobre a mídia como sobre o turismo terapêutico.

Eu me lembro que estive na Alemanha e participei de uma discussão que nós abrimos com alguns institutos – a partir dessa iniciativa, inclusive, resultou aquela participação do Brasil na grande feira de Hannover – e fui uma das pessoas que ajudaram a abrir aquele caminho. Foi a primeira vez até que a gente colocou o Brasil – apesar de ser uma feira, diferente de um congresso –, em uma feira que trata de tecnologia.

Fizemos uma discussão também sobre uma pesquisa avançada feita por uma empresa alemã que usava células-troncos para joelho. Nós tentamos fazer uma parceria para levar, inclusive, essa unidade para o parque tecnológico de Salvador. E a partir das coisas que circularam na mídia, um Senador – cujo nome não quero revelar – estava com tudo pronto para ir à China. Ele dizia: “Eu vou para China, vou tirar uma licença de quatro meses. Eu vou ver se lá faço um tratamento.” Ele tinha acompanhado algumas coisas e disse: “Mas,



neste fim de semana, o pessoal me disse que havia saído uma coisa na Bahia. Se você me colocar na frente da fila na Bahia, eu cancelo minha ida à China.” E eu disse: “Não é assim que a banda toca, eu nem sei o que você tem.”

Eu tenho sido permanentemente procurado. Muitos pesquisadores vêm para cá. O pessoal sabe que eu tenho muita relação com o Hospital das Clínicas. Quando chegam aqui, eles dizem: “Não, dá para marcar uma consulta com o Dr. Gildásio?” “Olha, rapaz, ele é pesquisador, não é uma clínica de atendimento.” Mas isso é muito fruto dessa forma como é tratada.

Eu me recordo muito de uma experiência interessante com um dos meus filhos quando pequenininho. Hoje já é um pouco avançado, já está até quase mais velho que eu. É pai de trigêmeos. Vivenciamos até uma experiência interessante com ele agora... Israel, meu filho, que é Engenheiro Químico da Petrobras, quando pequenininho, sobre esse negócio da mídia, dizia assim: “Pô, meu pai, domingo à noite, aqui, no programa de televisão, a gente vê a cura do câncer, vê não sei o quê, mas de manhã a gente vai no posto de saúde e não tem nada disso. Chega quando?” Eu me lembro que ele dizia assim: “Essa pílula que anunciaram agora à noite [no domingo à noite] vai chegar quando?”

Eu estou citando essa experiência dele de trigêmeos, porque um desses trigêmeos – os meninos nasceram com menos de sete meses, até por conta da própria questão do espaço – precisou tomar uma medicação, uma espécie de acelerador de células, e nós enfrentamos muita dificuldade para a aquisição desse medicamento, que é produzido por um laboratório francês. Apesar de os nossos hospitais, inclusive hospitais públicos, utilizarem, não é permitido que os hospitais tenham esse medicamento, nem nas suas próprias farmácias. Então, tem que ser comprado através de uma importadora. Foi um parto! Eu mesmo fiquei numa agonia, porque a médica tinha me ligado dizendo que precisava do medicamento para um dos meninos, o Davi. Era exatamente para fechar uma válvulazinha ali do coração. A gente ficou numa agonia: “Como é que se adquire um medicamento dessa natureza?” e “Como esse medicamento não é autorizado para ser comercializado no Brasil?”

Por isso, vou ficando mais preso a essa lógica de que a gente tem que mudar a legislação, principalmente nessa área, para construir algo que permita, tanto aos pesquisadores quanto aos reguladores, quanto ao Ministério, adotar procedimentos, no caso de reguladores, adotar práticas a partir da diretriz de ajustar não ao sabor de como as coisas andam, mas, exatamente, de como as coisas vão se processando. Uma regra que valia ontem, amanhã, vai estar com-

pletamente defasada. Com a proibição, você termina evitando a aquisição, a aplicação correta.

Outro ponto é o estímulo, através da legislação, para um processo permanente de pesquisa. Quando a gente vai para o campo da indústria, todo mundo trata com tranquilidade a inovação, e essa é a área em que eu atuo, inclusive até porque é a minha área de profissão. “Não, não. Não tem competitividade sem inovação. É o elemento decisivo.” Meu amigo, para a saúde, para a vida, para a pesquisa, isso é mais decisivo do que para a indústria. Escancaramos essa coisa da inovação para essa área da indústria. É legal para a produção do celular, para a produção disso, daquilo e tal. E para a produção da vida? Como é que isso não pode ter um campo?

Eu não estou propondo que a gente diga que está aberto e que todo mundo faz o que quer. Na época do debate aqui, o grande receio era o negócio da clonagem humana, mas temos tantos mecanismos de atuação hoje que é possível dizer: “Eu tenho como inibir, como coibir, como proibir isso.” Isso não é na letra. Isso é muito mais na fiscalização e na regulação do que na letra. Eu posso botar na letra, mas o sujeito vai lá e faz. Trilhar esse caminho e atravessar completamente ou engessar completamente a questão da pesquisa é um absurdo! Não dá para você pegar valores individuais – mesmo que sejam corretos desse ponto de vista – para tentar inibir que sejam tocadas ações mais coletivas e de aplicação num campo crucial para todos nós.

Enfrentamos isso na questão renal. Eu estava vendo aqui agora que é outra batalha que foi motivo também dessa nossa viagem para a Alemanha. Eu não tenho hoje uma disponibilidade enorme de nefrologistas. Então, um doente renal, que precisa de diálise, é quem mais sofre neste Brasil.

Imaginem: a Bahia é um Estado grande, assim como Minas, Zezé. V. Ex<sup>a</sup> deve ter muitos casos desse tipo. Gente que anda 500 quilômetros para vir a um centro de diálise. E o cara vai ficar a vida inteira fazendo diálise. É esse, na realidade, o veredicto desse sujeito?

Podem olhar que um sujeito que vive dessa forma começa a despencar, e o cara parece estar desfalecendo. A expectativa de vida desse sujeito é passar o resto da sua vida indo para o centro de diálise. E, mesmo nesses casos, a gente não consegue ter atendimento muito mais próximo, para dar até uma qualidade melhor a esse sujeito.

E mais: esta é uma das batalhas em que estamos empenhados até a alma, que é apontar-se a perspectiva do transplante: “Um dia, você vai sair da máquina.” Então, isso é feito a partir exatamente dessa aplicação.

Esse é um esforço que considero dos mais importantes, para darmos respostas a situações muito

próximas de nós. Então, há condições de fazer isso. Não é possível que continuemos achando que o Brasil ainda é uma Nação atrasada, e tal.

Eu tenho insistido muito nisso. Hoje, Dr<sup>a</sup> Mayana, nós acessamos as tecnologias de ponta, no mesmo momento em que qualquer grande nação. A diferença está na modelagem de aplicação, no comprometimento com isso. Essa é a diferença, porque, se fosse num tempo em que só chegasse aqui a desova; que só chegasse para nós depois de ultrapassado lá – quando já estivesse na quarta ou quinta geração e nos chegasse a primeira geração. Não está mais assim! Estamos acessando no mesmo tempo.

Eu estava ouvindo o Dr. Sérgio falar que fez cirurgia em quatro, dos cinco continentes. Quer dizer, estamos podendo chegar a todos os lugares. As coisas que acontecem lá chegam do lado de cá.

Recentemente, trouxemos um médico da Universidade de Stanford, Dr. Atlas, para discutir a questão da transmissão de imagens nessa área de radioterapia. Aí, vamos vendo coisas que eram de 2001 – uma Odisseia no Espaço. Acabou isso. Está ali junto. Podemos ter essa mesma coisa. Então, é pegar essa mesma estrutura e disponibilizar. Por que só o povo da Califórnia...? A Califórnia dispensou US\$3 bilhões para um processo de pesquisa? Eu mesmo fiquei espantado quando estive na Califórnia. Fui à Universidade da Califórnia, fui à Universidade de San Diego, fui visitar os institutos. Fui fazer a outra parte, que é mais minha área de atuação, mas fiz questão de, em toda agenda dessas, colocar a agenda da saúde no meio. Não consigo enxergar como vamos caminhando para o processo tecnológico e não vai trazendo isso para o dia a dia da vida.

Fui destacado na época, inclusive ainda pelo governo Fernando Henrique, pela Comissão de Ciência e Tecnologia, para participar de diversas missões no Brasil, e recentemente, já no governo Lula, fui visitar essas empresas que estavam disputando a venda dos caças.

Aí, me perguntaram se o Congresso ia apresentar uma posição para defender qual seria o melhor caça para comprar. Eu disse: “Eu não entendo de bala, nem entendo de militarismo, nem de defesa”. Eu defendo que o Brasil deva comprar o caça com que tivermos a maior capacidade de atrair e de ficar com o padrão tecnológico usado nele. Não vou fabricar uma carcaça igual a eles. Eu não quero isso.

Eu quero saber o seguinte... Isso foi uma coisa que usei bem. Disse isso aos suecos. Disse isso aos americanos e disse isso aos franceses: “Sabe o que eu quero? Um caça capaz de enxergar uma mosca na Floresta Amazônica, à noite, imagine o que esse

software pode fazer no corpo humano. Eu quero isso. Dê-me essa tecnologia para cá.”

Eu não vou fabricar um caça igual ao dele. No dia em que fabricar um caça igual ao dele, ele já fabricou outro bem mais adiantado. Mas isso que ele está utilizando no caça eu quero utilizar para outros setores da vida. Além de fazer a defesa, eu quero fazer a defesa da vida. Então, me dá essa... Eu quero isso. É quem entregar, quem entregar, totalmente, tudo que é utilizado nesse caça, aí eu acho que a gente deve comprar desse alguém. Porque é bobagem; de um para o outro, a diferença é muito pequena, do ponto de vista do papel de defesa, do papel de artilharia. Agora, essa diferença é fundamental para usar na saúde, para usar em outros setores da vida. Então, é a gente aproveitar isso. Esse tempo nos dá essa condição; esse momento nos permite fazer isso, por conta exatamente da disponibilidade. Agora, nós precisamos jogar peso para isso, jogar recursos. Precisamos dar essa prioridade para isso e permitir que essas coisas entrem.

Por isso é que eu gostei quando a senhora tocou aí na importação sem fronteiras, na realidade. Porque é o seguinte: por que eu não posso permitir que isso aqui entre? Eu, quando estive em San Diego, muito me chamou a atenção o processo de desenvolvimento para essa coisa das doenças renais – foi por isso até que a gente terminou indo à Alemanha. E eu ficava brigando, dizendo: “Essa máquina tem que entrar no Brasil, inclusive, sem nenhum tipo de taxação”. “Mas eu não vou fabricar no Brasil?” “Não! Eu não vou fabricar. Há alguém querendo fabricar no Brasil? Venha!”

Então, o que me interessa é exatamente o que ela faz e não é o mecanismo. “Ah, eu tenho condições de fazer igual.” Tem condições de fazer igual a estrutura mecânica. A outra parte, que é a essência, a gente também tem boa capacidade de produção – essa criatividade nossa nos permite hoje ir além e disputar mundialmente. Então, a gente tem que facilitar; é nessa troca que eu estou insistindo. Nós precisamos interagir mais, misturar essas coisas e dizer: “Vamos ver como a gente pode trabalhar mais com isso, aqui no Brasil.”

Eu acho que esse é o desafio, Zeze, e acho que esta audiência tem que servir para isso. Mais do que a gente pegar e fazer alteração na lei, a gente precisa mudar a nossa cultura de trabalho. Até porque lei até rasga; cultura é mais difícil.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Sem dúvida.

Muito bem, Senador Walter.

Vou passar a palavra, para as suas considerações finais, ao Dr. Antonio Carlos. E parece-me que há mais duas perguntas para a Dr<sup>a</sup> Mayana – uma só? Ela responderá nas considerações finais também.

Com a palavra, o Dr. Antonio Carlos.

**O SR. ANTONIO CARLOS CAMPOS DE CARVALHO** – Queria parabenizar o Senado, em particular, o Senador Zeze Perrella, pela iniciativa.

Eu acho que para a gente, tanto como comunidade científica trabalhando da área, como na representação do Ministério da Saúde, é muito importante que a gente tenha este espaço para debater os problemas, as perspectivas e as esperanças que as células-tronco e suas aplicações oferecem em termos de saúde à população brasileira e, na realidade, à população mundial.

Então, o Ministério da Saúde agradece muito o convite. E a gente espera que haja outras oportunidades em que a gente possa aqui comparecer para contribuir com este debate, que reputo fundamental para que essa área possa progredir como todos nós desejamos no País.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Com a palavra, a Dr<sup>a</sup> Mayana.

**A SR<sup>a</sup> MAYANA ZATZ** – Além das minhas considerações finais, eu vou responder uma pergunta do Carlos Alberto da Silva, de São Paulo, que é a seguinte: “O que realmente falta, o que é preciso se fazer para que os testes de células-tronco para ELA (Esclerose Lateral Amiotrófica) saia do âmbito de cobaias animais para uma pesquisa efetiva de fase 1, para pacientes que estão morrendo todos os dias? E quanto tempo levará para que o Brasil comece as pesquisas em pacientes de ELA?”

Na realidade, a gente ainda precisa fazer pesquisas em modelos animais, porque o meu medo é que a gente possa causar uma grande decepção se a gente começar em humanos. O que a gente vê, quando se fala de célula-tronco, célula-tronco mesenquimal, é que, na realidade, a gente tem uma população enorme de células-tronco e subpopulações que têm o potencial de formar diferentes tecidos. E essa é uma pesquisa extremamente importante que está sendo feita agora, para se dizer: “Bom, essa subpopulação tem capacidade de formar neurônios; a outra não tem.” Então, às vezes, usando a mesma célula-tronco da mesma fonte, a gente pode ter resultados totalmente diferentes. Então, para essas pesquisas hoje, os modelos animais são extremamente importantes. Em pacientes, a gente tem que começar com poucos pacientes, fase I, para realmente haver segurança, porque a outra grande preocupação é ter certeza de que a gente não vai ter tumores ou outros efeitos colaterais a longo prazo. Existem milhares de cientistas no mundo inteiro trabalhando só em pesquisas com ela. Então, eu penso que é muito importante que as pessoas saibam que nós estamos muito atentos para isso.

Em relação a este debate, eu também queria agradecer-lhe muito, parabenizá-lo por essa iniciativa. Eu considero fundamental essa interação entre os cientistas, entre a classe médica e o Congresso e a sociedade, porque às vezes nós temos problemas que vocês nem sabem quais são e muitas vezes vocês podem nos ajudar a resolver de maneira talvez até simples, com novas leis ou, por exemplo, para a importação, com a Lei Rouanet para pesquisa. Vocês podem com isso nos ajudar a dar um salto qualitativo.

A primeira interação que nós tivemos e que eu julgo fundamental foi para a aprovação da Lei de Biossegurança para pesquisas com células-tronco embrionárias. Agora nós temos outros desafios em que vocês, do Congresso, podem nos ajudar muito.

Eu queria de novo agradecer-lhe muito esta iniciativa, parabenizando-o por este debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Muito obrigado, Dr<sup>a</sup> Mayana.

Com a palavra, o Dr. Sérgio Duval de Barros Vieira.

**O SR. SÉRGIO DUVAL DE BARROS VIEIRA** – Eu gostaria, antes de tudo, antes de agradecer aos presentes, aos componentes da Mesa e ao Senador Zeze Perrella, de comentar com o senhor, Senador Walter Pinheiro, que geralmente esses pacientes não morrem da doença renal, que os faz viajar mil quilômetros três, quatro vezes por semana, mas de acidente nas estradas, o que torna mais grave e caótico o sistema.

Eu sou médico operador. Eu não sou cientista, por expressão – eu sou simplesmente um reprodutor do que eu aprendi com grandes mestres e grandes pesquisadores –, mas gostaria de sugerir uma mudança de paradigma. A partir do momento em que estamos estudando doenças terminais com possíveis tratamentos com células do próprio paciente, esses paradigmas todos têm que mudar.

Dr. Natan, se fosse seu filho, você o levaria à China? (Pausa.)

Eu talvez o levasse porque eu estaria comprando não a cura dele...

É uma sugestão de mudança de paradigma que está acontecendo no mundo inteiro. Quando você conversa com grupos de cientistas do mundo inteiro que mexem com células-tronco autógenas, eles têm menos restrições.

Evidentemente, eu não faria uma cirurgia craniana no meu filho para testar uma terapia, mas compraria a esperança de ver o meu filho crescer, sim. Como paciente, como diabético, eu faria tudo o que tivesse ao meu alcance para tentar curar a minha diabetes, porque, quando a gente olha de fora o problema... A Dr<sup>a</sup> Mayana tem uma experiência grande com essas famílias. Eu me lembro de um paciente que morreu nos

Estados Unidos, aos 13 anos de idade. Ele vendeu três milhões de cópias de um livro de poesias que ele escreveu aos 12. Em uma das poesias, ele disse: “Viva seu futuro sem contar com ele. Construa seu futuro sem contar com ele.” Ele ia morrer antes dos 20 anos.

Então, eu gostaria só de propor essa mudança de paradigma na lei, na gente, como profissionais de saúde, em vocês, como cientistas, em vocês, como reguladores. Nós temos que começar a olhar o paciente também. O bem-estar não é só físico, não. Às vezes, a família também precisa de alento. Você não vai salvar o paciente que teve um AVC hemorrágico grave, mas pode confortar a família assegurando que ele morreu sem dor. Você pode falar para o seu irmão que está morrendo que você vai conversar com o médico para ver se há uma solução mais prática, e esperar quinze minutos para ele morrer, em paz, porque ele sabe que você está tentando.

Agradeço muito a presença de todos e a oportunidade da participação.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Muito obrigado, Dr. Sérgio.

Com a palavra o Dr. Daniel.

**O SR. DANIEL ROBERTO CORADI DE FREITAS** – Agradecer, claro, a oportunidade de vir a esta Comissão para apresentar o que a Anvisa tem feito no aspecto regulatório para essa área nova. O meu desejo é que essa oportunidade se transforme em algum processo de mudança no sentido de melhorar as leis que estão travando esse processo de desenvolvimento no Brasil. Todas as sugestões que foram dadas aqui, acho que elas são bastante pertinentes e espero que possam estimular os Senadores e os Deputados que ouviram e que vierem a ler a pensar sobre isso e a facilitar esse aspecto.

Só queria comentar um pouco que mudanças de paradigmas às vezes são perigosas porque podem levar a descrédito. Afrouxamento em qualquer aspecto que se relacione hoje à fuga dos paradigmas científicos existentes pode levar a descrédito. Se a gente abrir demais a tratamentos que parecem ser esperançosos inicialmente e permitir que isso seja feito em larga escala, você pode gerar justamente uma falsa esperança e, no fim, um desestímulo tanto ao financiamento como à crença no tratamento. Então, tem que se ter muito cuidado. Já fizemos muito no passado medidas desesperadas para doenças que causam desespero. A sífilis neurogênica, por exemplo, foi tratada como infecção malárica. Isso é inaceitável do ponto de vista ético, mas era um desespero. Isso não teve eficácia. Nunca foi comprovada a eficácia. A gente sempre tem que ter como paradigma a eficácia e a segurança acima de tudo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Eu queria agradecer aos nossos palestrantes, o Dr. Sérgio, a Dr<sup>a</sup> Mayana. Queria agradecer também tanto ao Antonio Carlos como ao Daniel essa parceria que esta Comissão está tendo com o Ministério da Ciência e Tecnologia e com a Anvisa. Até fizemos várias audiências públicas aqui. Eu acho que essas audiências públicas são importantes.

Às vezes, as pessoas, Dr<sup>a</sup> Mayana, que estão vindo de fora veem só aquele Parlamentar que vai votar em plenário. Não veem a importância do trabalho nas Comissões, que é talvez mais importante do que o ato de votar lá, porque a votação quase que é simbólica.

Eu acho que a agenda, a nova agenda, para nós, políticos, está colocada. Foi colocada de maneira muito ostensiva pelos jovens que saíram para as ruas. Eles querem o quê? Aquilo que nós estamos buscando aqui, aquilo que nós estamos discutindo aqui: mais dinheiro para pesquisa, porque não existe saúde sem pesquisa, prioridade para a saúde, prioridade para a educação. É isso que o povo quer. É essa agenda que eu acho que temos que fazer. É por ela que temos que nos pautar daqui para frente, com prioridade absoluta.

Quando eu falei aqui, há um ano, que nós não deveríamos ter Copa do Mundo no Brasil, fui criticado. “Poxa, mas você foi Presidente de um clube de futebol por vinte anos. Você teria que ser o primeiro a defender isso.” Eu falei que não poderia defender, com todo respeito às prioridades. Eu acho que eles estão certos. Hoje nós estamos vendo algumas cidades, Senador Walter, como Manaus... Não vou falar nem da Bahia, nem de Minas Gerais, onde o futebol ainda está num estágio mais avançado e os estádios ainda podem se pagar, mas, com todo respeito a Manaus, com todo respeito a Brasília, com todo respeito a Cuiabá... São pessoas fantásticas, mas o futebol nessas cidades ainda está num estágio em que não pode ter um estádio de R\$1 bilhão. Brasília tem dois times, na terceira divisão. Quando falei isso, fui criticado, mas acho que a resposta está aí.

O Brasil tem que saber escolher as suas prioridades e tratar com mais respeito a saúde e a educação, porque fora disso nós não temos nada.

No mais, eu quero agradecer a presença de todos os senhores e dizer à Dr<sup>a</sup> Mayana que nós vamos fazer sim, eu vou entrar com esse projeto. Se tiver alguma coisa tramitando nesse sentido... Eu, quando fui Deputado Federal, briguei aqui para criar a Lei de Incentivo ao Esporte, mas só consegui anos depois. Até por que saí da Casa, não tive condição de dar sequência, mas foi aprovada depois a Lei *Rouanet* para o esporte. Então, nós temos hoje para a cultura, para



o esporte, e é óbvio que nós teríamos de ter para a pesquisa tecnológica na área de saúde. Obviamente que nós não podemos abrir para tudo, porque daqui a pouco vão pesquisar roda de trator e querendo incentivo para isso. Mas, podem estar certos de que é um compromisso que faço com os Senhores da área, com o apoio, óbvio, de todos os nossos Pares.

Agradeço particularmente ao Senador Walter, um amigo querido, fomos Deputados juntos, lá atrás, é uma das cabeças brilhantes deste Congresso brasileiro. Obrigado, Walter, mais uma vez, pela contribuição sempre muito expressiva, muito inteligente.

Um abraço a todos vocês, está encerrada a reunião.

*(Iniciada às 09 horas e 31 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas e 38 minutos.)*

#### COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

#### **ATA DA 19ª REUNIÃO, EXTRAORDINÁRIA, DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 27 DE JUNHO DE 2013**

Às nove horas e trinta e seis minutos do dia vinte e sete de junho de dois mil e treze, na sala nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência Eventual do Senhor Senador Anibal Diniz, com a presença dos Senhores Senadores João Alberto Souza, Luiz Henrique, Sérgio Petecão, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Delcídio do Amaral, Rodrigo Rollemberg, Vital do Rêgo e Ivo Cassol, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a participação da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Angela Portela, Zeze Perrella, Walter Pinheiro, Lobão Filho, Valdir Raupp, Ciro Nogueira, José Agripino, Gim, Alfredo Nascimento e Eduardo Amorim. Justifica a ausência o Senhor Senador João Capiberibe. O Senhor Presidente Eventual, Senador Anibal Diniz, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos n.º 03 de 2013-CCT e n.º. 01 de 2013-CCTSTTR**, de autoria dos Senhores Senadores Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem "... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito

da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor". Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os Senhores Jorge Luiz Brito Cunha Reis, Coordenador-Geral de Transportes, Mineração e Obras Cíveis Substituto do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA; Antenor Silva, CEO da MBAC Fertilizantes; Tadeu Carneiro, Diretor-Geral da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração – CBMM e Tetsuichi Takagi, Líder do Grupo de Pesquisa de Recursos Minerais – AIST do Japão. O governo da Austrália, por meio de sua Embaixada, deposita na Comissão apresentação escrita acerca da experiência do país na cadeia de produção de terras raras. Findas as exposições, o Senhor Presidente Eventual franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usa da palavra o Senhor Senador Luiz Henrique. Ato contínuo, a **Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, às onze horas e trinta e nove minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas.– Senador **Anibal Diniz**, Presidente Eventual da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Declaro aberta a 19ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, conjunta com a 5ª Reunião da Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras Raras no Brasil, ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realizam nesta data, 27 de junho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação das atas das reuniões anteriores.

As Sras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Comunicados da Presidência.

Comunicamos a ausência justificada em nossa reunião do Senador João Alberto Capiberibe, conforme requerimento apresentado ao Plenário da Casa.

Esta Presidência também comunica ao Plenário que, conforme ofício encaminhado à Comissão de Ciência e Tecnologia, o Senador Luiz Henrique da Silveira cancelou a sua participação na missão político-empresarial que a Confederação Nacional da Indústria programou para os dias 01 a 07 de julho próximo. A iniciativa do Senador Luiz Henrique se deve à sua sensibilidade com o atual momento de discussões desta Casa e pelo qual passa o nosso País, que resultará em esforços para a votação de matérias de grande importância.

Informo também, Senador Luiz Henrique, que, da mesma forma, cancelei a minha ida à Alemanha, pelos mesmos motivos apresentados por V. Ex<sup>a</sup>.

Dando início aos trabalhos da nossa reunião conjunta, que é realizada em atendimento aos Requerimentos n<sup>os</sup> 3, de 2013, da CCT, e 1, de 2013, desta Comissão, ambos da autoria do Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão, para discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor, convido então à mesa, inicialmente, o Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis, Coordenador-Geral Substituto de Transporte, Mineração e Obras Cíveis do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (Ibama).

Sr. Jorge Cunha Reis, seja bem-vindo.

Convido também o Sr. Antenor Silva, Presidente da MbAC Fertilizantes.

Sr. Antenor Silva, seja bem-vindo.

Convidamos também o Sr. Tadeu Carneiro, Diretor-Geral da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração (CBMM).

Sr. Tadeu Carneiro, seja bem-vindo.

Convidamos também o Sr. Tetsuichi Takagi, Líder do Grupo de Pesquisa de Recursos Minerais da AIST do Japão.

Sr. Takagi, seja bem-vindo.

O Sr. Tetsuichi, por ser japonês, será acompanhado pelo Sr. Arnaldo Oka, que fará a tradução não simultânea da apresentação, a quem também aproveito para convidar para tomar assento à mesa.

Sr. Arnaldo Oka, seja bem-vindo. Seus serviços serão de grande relevância para esta audiência pública, porque não acredito que o Senador Luiz Henrique fale japonês.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores e demais presentes, esta é a quarta de uma série de cinco audiências públicas conjuntas entre a Comissão de Ciência e Tecnologia

e a Subcomissão de Terras Raras, contemplando o plano de trabalho proposto pelo nobre Senador Luiz Henrique, Relator da Subcomissão.

Desta feita, a última está previamente agendada para o dia 11 de julho de 2013, com a presença de prefeitos e também de representantes do Exército brasileiro.

Para a audiência de hoje, além das experiências de cada expositor, destacamos que será oportuno termos acesso a informações mais direcionadas a questões ambientais e de reciclagem de materiais e produtos dos elementos de terras-raras.

A partir do conteúdo gerado nas audiências realizadas até agora, fica mais nítido que deveremos abordar a questão dos elementos de terras-raras não somente pela ótica da sua exploração da mineração, e, sim, para a formação de uma cadeia produtiva ampla e completa, que contemple uma produção industrial com alto valor agregado. E por isso é importante, também, termos acesso ao conhecimento do processo de recuperação ambiental das áreas de exploração e da reciclagem dos produtos que contém elementos de terras-raras.

Uma cadeia produtiva completa trará ao nosso País o ganho esperado e a posição de proeminência industrial, e isso envolve a exploração, transformação e indústria de produtos de alta tecnologia e também a formação de uma estrutura de pesquisa avançada.

No último dia 18 de junho, a Presidenta da República, Dilma Rousseff, anunciou, em cerimônia especial no Palácio do Planalto, o envio ao Congresso Nacional de proposta do novo Marco Regulatório da Mineração.

Isso confirma ainda mais o fato de que estamos no momento mais oportuno para a realização dos trabalhos da nossa Subcomissão, pois, de alguma forma, os projetos que tratam sobre o tema se encontrarão no curso de um debate comum. Incluímos aí o que será resultado dos nossos trabalhos.

Além dos expositores aqui presentes, é oportuno informar também que a Subcomissão de Terras Raras recebeu apresentação escrita da parte da Embaixada da Austrália.

O governo da Austrália, por meio do Departamento de Recurso e Turismo do governo daquele país, nos apresenta uma visão do setor australiano de terras-raras, os objetivos políticos, governamentais e as principais mensagens que a Austrália quer passar para a comunidade internacional. A embaixada australiana também se prontificou a transmitir quaisquer perguntas que as Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores possam ter à autoridade competente australiana.

O manifesto da Embaixada da Austrália está à disposição de todos na Secretaria da Comissão. Também

já disponibilizamos algumas cópias aos componentes da Mesa e também às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores.

Daremos ao nosso Relator, Senador Luiz Henrique da Silveira, e aos demais membros da Subcomissão e também à Comissão de Ciência e Tecnologia cada vez mais subsídios para que possam deliberar e analisar o tema e o importante projeto que será apresentado nesta Casa.

A Secretaria da Mesa está informando, Senador Luiz Henrique e demais presentes, que a próxima revista *Em Discussão* trará como tema central a questão das terras raras.

Início agora as exposições pelos convidados, cada um com o tempo inicial de 15 minutos. Daremos um tempo maior para o Sr. Takagi devido ao período necessário à tradução.

Ouviremos, em primeiro lugar, o Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis, Coordenador-Geral Substituto de Transportes, Mineração e Obras Cíveis do Instituto Brasileiro de Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (Ibama).

Com a palavra o Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis.

**O SR. JORGE LUIZ BRITO CUNHA REIS** – Bom dia! É um prazer estar nesta Casa representando o Ibama, a Diretoria de Licenciamento Ambiental.

Sou Coordenador de Mineração e Obras Cíveis, responsável pelo licenciamento de mineração no Brasil da competência do Ibama.

Vou fazer uma pequena exposição.

O licenciamento de minerais em terras-raras no Ibama, por enquanto, está zerado. Ou seja, não existe licenciamento, por enquanto, no Ibama.

Os minerais em terras-raras são muito importantes para o futuro da humanidade. Apesar de serem considerados de terras-raras, não são de terras-raras, são elementos químicos da Tabela Periódica de 57 a 71.

Vou passar algumas transparências e algum texto do Ibama.

A nossa diretoria de licenciamento tem três coordenações gerais. A Coordenação-Geral de Licenciamento de Transportes, Mineração e Obras Cíveis (CG-TEMO), e a Coordenação de Mineração e Obras Cíveis, onde se iniciam as atividades. Essa é nossa estrutura.

O licenciamento ambiental está definido, desde 1981, pela Lei nº 6.938, mas a gente fez uma Resolução do Conama nº 237, que é um procedimento administrativo de licenciamento das atividades potencialmente poluidoras, que modificam o meio ambiente.

Minha formação é geologia e eu sempre digo que quando a gente desceu das árvores, 5 milhões de anos atrás, começou a fazer modificações no Planeta Terra.

O licenciamento ambiental tenta aperfeiçoar os projetos que causam impactos ambientais ou utilizam

recursos ambientais para fomentar os métodos menos agressivos ao meio ambiente e define medidas mitigadoras ou compensatórias para um controle ambiental. É isso que a gente faz.

Resumindo, somos um mecanismo de comando e controle mais ou menos baseados em normas legais. Há a avaliação de impacto e o controle, prevenção de danos e a qualidade ambiental para todos nós, digo todos nós brasileiros e residentes no Planeta Terra.

Esta Casa e a Câmara dos Deputados aprovaram a Lei Complementar nº 140, de 2011, e definiram as competências do Ibama.

O que aí está em vermelho, que são as principais questões que vão ser focadas para a questão de minerais em terras-raras, localizadas e desenvolvidas em mar territorial, plataforma continental ou zona economicamente exclusiva, que é o potencial que poderá existir, a CPRM e a DNPM estão pesquisando e verificando essa questão das terras-raras. E também os destinados a pesquisar, lavrar, produzir, beneficiar, transportar, armazenar e dispor de materiais radioativos em qualquer estágio ou que utilizem energia nuclear em qualquer de suas formas e aplicações mediante parecer da Comissão Nacional de Energia Nuclear.

A gente licencia no Brasil. Nenhuma de nossas atividades hoje em dia é de terras-raras; há vários tipos de recursos minerais, inclusive a parte de urânio na Bahia e no Ceará.

A INB, empresa nacional, tem exclusividade para exploração de urânio e terras-raras também, aí no caso a monazita. Ela está com projeto de explorar a monazita na plataforma continental em Guarapari, mas, por enquanto, não entrou com processo de licenciamento ambiental.

Licenciamento ambiental é passivo, ou seja, parte do interessado que vai ao Ibama e formaliza o processo de licenciamento ambiental.

Nossos processos são públicos. Estão no Sistema de Informações sobre o Licenciamento Ambiental (Sislic) do Ibama. Qualquer cidadão pode ter acesso até anteriormente à lei promulgada, feita pelo Congresso e promulgada pela Presidente da República; nós damos acesso a qualquer informação, aos pareceres, aos estudos. A única coisa que não se pode ter acesso, por exemplo, na parte nuclear, é a questão de conhecimento tecnológico, que é restrito. Quanto ao restante, qualquer cidadão pode ter acesso às nossas informações.

Há em torno de 200 minerais, os ETRs (Elementos Terras-Raras Leves) e os ETRPs (Elementos Terras-Raras Pesados). Os minerais mais importantes são esses três: bastnasita; monazita, que tem o tório; e xenotima, que tem o ítrio.

A ocorrência: rochas carbonáticas, mais especificamente carbonatitos; rochas de composições graníticas, que no Brasil tem bastante; e areia monazítica, ao longo da costa e plataforma continental, plataforma continental até a profundidade de 200 metros, podendo acontecer após a plataforma continental em argilas, mas para isso tem que haver pesquisa geológica e através das CPRMs no caso.

A competência do licenciamento ambiental nas terras-raras é do Ibama para as Ocorrências na Plataforma Continental com existência de elementos radioativos. E a maioria das Ocorrências Continentais com inexistência de elementos radioativos é de competência dos órgãos estaduais de meio ambiente, tipo Cetesb; Inea (Instituto Estadual do Ambiente), Rio de Janeiro; IMA na Bahia; FATMA (Fundação do Meio Ambiente), em Santa Catarina; a Fepam, no Rio Grande do Sul; e outros órgãos. Excetuando-se quando houver ocorrência em divisas de Estados e em Unidades de Conservação Federal, assim como em áreas indígenas, o que deverá ser aprovado por esta Casa através de projeto de lei.

Estamos discutindo com a Comissão Nacional de Energia Nuclear, através da Portaria 07/2013, a revisão da Norma nº 401 dessa comissão. É importante que dessa revisão participem tanto o setor produtivo como o DNPM, o Ibama, a Comissão Nacional de Energia Nuclear. Essa revisão vai definir quais são os minerais que vão servir de elementos para a comissão dar o seu licenciamento, e aí esses minerais também vão ser licenciados pelo Ibama, para a questão da radioatividade.

O licenciamento nós o chamamos de trifásico: Licença Prévia, Licença de Instalação e Licença de Operação. Alguns o consideram lento, mas está na própria Constituição Federal, na questão do Estudo de Impacto Ambiental, do Relatório de Impacto Ambiental que interessa ser feito pela entidade de mineração, momento em que ocorrem audiências públicas, discussões e é dada a licença prévia para o interessado. Após essa fase, há um projeto de mineração considerando o direito minerário, no caso o DNPM ou quem vier a ser substituído, a agência, e é feito um projeto básico ambiental com as medidas de recuperação, compensação, controle e monitoramento e, na fase de LO, com a Portaria de Lavra e as medidas de controle ambiental e mitigação.

Basicamente era essa a apresentação da gente. Como eu falei, não existe, no momento, nenhum processo de licenciamento de terras-raras no Ibama, basicamente por causa da revisão dessa Portaria da Comissão de Energia Nuclear e também porque a INB, a única empresa que pode minerar minerais radioativos, no caso a monazita em Guarapari, até hoje não

deu entrada no processo de licenciamento. Ela tem o projeto de fazer uma lavra subaquática nas areias de Guarapari, mas não deu entrada no Ibama ainda.

Estou à disposição, estamos à disposição – a nossa diretora e o nosso coordenador-geral do Ibama –, para tirar dúvidas sobre essa questão e como se procede ao licenciamento dessas atividades.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Jorge Luiz Cunha Reis.

Agora passamos imediatamente a palavra ao Sr. Antenor Silva, da MbAC Fertilizantes.

**O SR. ANTENOR SILVA** – Queria agradecer a oportunidade, Senador Anibal Diniz, de apresentar o projeto de terras-raras da MbAC. É um projeto que está em andamento há cerca de dois anos e nós estamos já numa fase bastante adiantada de desenvolvimento de processo e planta piloto.

Eu queria começar falando um pouquinho sobre o negócio de terras-raras. De terras-raras a venda, o preço é por quilo, então, não é um negócio, em nível mundial, muito grande. A oferta global hoje de terras-raras é da ordem de 125 a 150 mil toneladas por ano. Isso é o que é comercializado e o que é industrializado. Então, não estamos falando... O que se prevê é que, em 2015, esse comércio pode chegar a 200 mil toneladas/ano, isso mundialmente.

Em particular, a China hoje produz 150 mil toneladas. Quer dizer, ela tem condições de abastecer 100% do mercado. Ou ela produz ou ela industrializa, porque muitas terras-raras, muitos concentrados são destinados à China. A China tem duas áreas principais de produção de terras-raras: as áreas no norte, que são subprodutos na produção de minério de ferro e onde se dá, vamos dizer, a mineração legal. As terras-raras do norte da China são basicamente de baixo valor. As terras-raras de alto valor estão no sul da China e ali a mineração é ilegal, quer dizer, são pequenos mineradores que tratam de uma forma completamente fora das condições de meio ambiente. Existem até algumas operações em que o ácido é jogado diretamente no solo e as terras-raras entram em solução e são recolhidas depois para tratamento. Isso a China hoje está tentando inibir ou está efetivamente tentando evitar esse tipo de produção.

O que é importante nas terras-raras é que falamos de 17 elementos, mas, desses 17 elementos, há seis que são críticos. Essa é uma classificação de um relatório feito para o Congresso americano. Quer dizer, o que realmente interessa aí são esses que nós estamos apresentando em vermelho: praseodímio, neodímio, európio, disprósio, térbio e ítrio. Esses são os que têm valor e que são altamente usados na in-



dústria. Os outros são usados na indústria, mas com valor pequeno, porque a produção é muito grande, quer dizer, relativamente, a produção dos não críticos é muito grande.

O que aconteceu com os preços foi que, em setembro de 2011, nós tivemos uma elevação muito grande de preços e isso aconteceu porque a China inibiu a exportação. Então, nós tivemos um pico de preços e hoje os preços estão retornando ao que se diria certa normalidade, mas certamente eles não voltarão a níveis anteriores a 2006. Quer dizer, alguns elementos estão valendo hoje cerca de 5% do preço pico atingido em 2011. Isso porque o mercado voltou à normalidade, quer dizer, deixou de ser um negócio... Evidentemente, quando o preço subiu muito, a indústria começou a achar substitutos para as terras-raras. Isso realmente está acontecendo hoje na indústria.

Quero falar um pouquinho de aplicação das terras-raras. A gente não vê o mundo futuro sem terras-raras. Hoje todas as tecnologias limpas usam terras-raras e o desenvolvimento das tecnologias limpas vão inevitavelmente usar produtos de terras-raras. Nós estamos hoje em contato com terras-raras em nosso dia a dia. Quer dizer, em todos os nossos computadores, em todas as nossas televisões, nas lâmpadas que usamos hoje nós temos terras-raras. O importante das terras-raras é que, em uma lâmpada fluorescente, com 0,66 gramas de alguns óxidos de terras-raras, nós economizamos dez vezes, reduzimos em dez vezes o consumo de energia. Então, verificamos que é uma maneira estratégica de resolver alguns problemas de suprimento de energia no mundo atual, inclusive reduzindo poluição.

As principais aplicações de terras-raras. Falamos em magnetos porque é onde vão os elementos de mais alto valor. Os magnetos estão na nossa vida. Os motozinhos do sistema de ar-condicionado da casa de vocês são com magnetos de terras-raras. O banco do carro de vocês, quando se movimenta, ali tem motozinhos com magnetos de terras-raras. O limpador de para-brisa hoje é o motorzinho com magnetos de terras-raras. Os magnetos estão invadindo a indústria por quê? Porque representam um consumo menor de energia e um peso muito menor, quer dizer, o motor com magnetos de terras-raras pesa muito menos do que o motor de indução.

Bom, aí vamos para as baterias. O carro elétrico que tem mais desempenho é aquele com bateria de terras-raras.

Catalisadores na indústria. Todos os carros usam um ou dois catalisadores, esses catalisadores, no escapamento do carro, são de terras-raras. A tela da televisão de vocês, o polimento, aquele polimento da tela é feito com elementos de terras-raras. O celular.

Normalmente a tela do celular tem três vidros. Aquele vidro é feito com polimento de terras-raras. Então, seria difícil hoje ver a vida moderna sem as terras-raras.

O magneto, de que a gente fala muito, no fim, é 68% de ferro e alguns elementos de terras-raras. E aí, sim, varia. O magneto que precisa trabalhar em alta temperatura, por exemplo, um motor que necessita trabalhar em alta temperatura é um motor que contém um magneto de mais alto valor. Outras aplicações de magneto: disco rígido, turbinas eólicas, que hoje é o grande mercado de magnetos.

Como é que a gente produz as terras-raras? Começa na mineração, depois temos a fase de extração, de separação dos óxidos, aí temos os óxidos de terras-raras. Os óxidos, em si, têm utilização; quer dizer, os óxidos de metais leves são usados em polimento; európio, ítrio e térbio são usados em lâmpadas.

O importante de verificar aí é que determinados óxidos, por exemplo cério, lantânio, em geral, eles representam a maior massa das jazidas e o valor deles é pequeno. No nosso caso, em particular, cério e lantânio representam 76% da jazida. No entanto, o valor de venda seria 17%. Aqueles óxidos que são críticos: európio, ítrio e térbio, representam, no nosso caso, 2% da massa, mas têm 22% do valor. E finalmente o praseodímio e neodímio representam 22% da massa, mas 61% do valor. O que interessa aí, principalmente para a indústria, são os críticos, e são exatamente os que têm maior valor.

A gente faz a extração, depois é necessário produzir o metal – é uma eletrólise – e, finalmente, têm de fazer as ligas, e aí, com as ligas, que se fazem os magnetos e os motores.

Em particular, no nosso projeto, hoje, nós estamos nessa fase de extração dos óxidos.

A tecnologia de terras-raras. A China é bastante avançada na produção dos óxidos e eles têm tecnologia de óxido de fundição e produzem os magnetos. Mas a tecnologia mais avançada de terras-raras hoje é dos japoneses. E os japoneses, hoje, não exportam essa tecnologia. Ou seja, eles não instalam plantas na China com alto teor tecnológico contido. Eles hoje estão industrializando isso no Japão.

Na produção de magnetos, nós temos aí uma barreira, que é uma patente, que é da Hitachi, que vence agora em 2014, e é com essa patente que se consegue fazer os magnetos que são mais usados na indústria.

Todo magneto começa com a fundição, e, como vocês podem ver ali, os maiores produtores sempre são os japoneses. A tecnologia dos magnetos mais avançados sempre pertence a empresas japonesas.

O nosso projeto. Estamos ali em Araxá, dentro do carbonatito de Araxá, onde existem duas outras mine-

rações, a CBMM (Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração), que está representada aqui, e a Vale. Nós temos uma pequena porção deste carbonatito. E aqui tem a nossa mina de terras-raras.

Como enfatizei, uma mina de terras-raras não precisa ter uma reserva muito grande, porque a produção é pequena. No nosso caso particular, o nosso projeto pretende produzir, em uma primeira etapa, 8 mil toneladas/ano; em uma segunda etapa, 16 mil toneladas/ano. Então, as reservas de que nós precisamos para isso são muito pequenas. No nosso caso, hoje, com 6 milhões de toneladas, nós podemos operar 40 anos.

O minério de terras-raras se encontra na superfície. Então, é muito fácil a extração.

Aqui está o nosso plano de produção que prevê uma primeira etapa, como disse, da ordem de 8 mil toneladas e aí uma expansão para 17 mil toneladas.

Hoje, temos uma planta piloto em operação em um laboratório no Rio de Janeiro. E, nessa planta piloto hoje nós produzimos os óxidos de terras-raras. É a primeira etapa. A próxima etapa seria ir para a fundição. Não é o nosso interesse. O nosso interesse é, principalmente, ficar na produção de óxidos.

O importante também para o País seria ter uma produção de magnetos, de ímãs permanentes, através dos óxidos de terras-raras. E, com isso, nós estamos associados hoje a uma companhia chinesa que produz magnetos na China e, por meio dessa companhia, nós poderíamos trazer a tecnologia dos magnetos para o projeto Araxá.

O que seria importante para esta Comissão seria criar um ecossistema de terras-raras. Porque, no nosso caso particular, se nós produzirmos só os óxidos, hoje nós teríamos um mercado pequeno de óxidos para a indústria de petróleo. Por exemplo, a Petrobras consome cerca de mil toneladas/ano de lantânio, de óxido de lantânio, mas seria o maior consumidor brasileiro. Então, nós teríamos que exportar esses óxidos. E exportar óxidos para a China é um suicídio. Inclusive porque existem barreiras para a entrada desses elementos na China. Então, seria necessário que se fizesse a industrialização no Brasil desses óxidos. Então, é isto que nós estamos querendo fomentar: uma cadeia que produza os magnetos no Brasil.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Antenor Silva.

Agora, passamos a palavra ao Sr. Tadeu Carneiro, Diretor da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração (CBMM). Com a palavra o Sr. Tadeu Carneiro.

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Bom dia a todos!

Gostaria de iniciar agradecendo ao Presidente da Comissão, Senador Anibal Diniz; ao Relator, Senador

Luiz Henrique; às demais autoridades; à plateia; aos demais membros da Mesa. É um privilégio para nós da CBMM essa oportunidade de apresentar o nosso projeto de terras-raras nesse fórum.

Eu vou tomar a liberdade de usar os cinco primeiros minutos da apresentação para mostrar como funciona o nosso projeto de nióbio em Araxá.

O programa de nióbio da CBMM, em Araxá, é um programa que já tem 50 anos, e foi desenvolvido para o longo prazo, começou do zero, tanto em termos de inovação tecnológica quanto em termos de mercado, e nós conseguimos construir o que é conhecido hoje: uma liderança mundial nessas aplicações.

O nióbio não é um dos elementos de terras-raras – isso é importante afirmar, às vezes, esse engano é cometido –, mas o mesmo minério contém um mineral de onde vem o nióbio e um mineral de onde vêm as terras-raras. E é aí que entra o programa da CBMM nesse contexto. Quando se fala em aproveitamento de terras-raras, nós vamos ver, nessa apresentação, que o nosso programa está em linha com tudo o que se quer: reciclagem, já que nós vamos aproveitar as terras-raras de um dos nossos rejeitos da produção já existente, e eu vou esclarecer para vocês e dar alguns detalhes de quantidades e do que nós temos feito nessa linha.

Então, antes de mais nada, eu vou apresentar o programa do nióbio para salientar quais são os elementos e os valores que nós acreditamos devam existir também em quaisquer programas de terras-raras que vierem a ser implementados no Brasil.

Nós começamos, há décadas, a desenvolver o programa do nióbio. O nióbio era só uma possibilidade teórica no laboratório. Começou como uma inovação tecnológica. Então, aqui, eu saliento duas coisas: o desafio, naquela época, era criar um mercado que não existia para o nióbio e desenvolver um processo de aproveitamento do mineral, da mina.

Deter uma mina significa muito pouco na equação inteira. É muito importante ter um ativo que seja bom, mas se você não tiver tecnologia e não investir continuamente em tecnologia para ser cada vez mais eficiente e produtivo, pouco adianta.

O exemplo de terras-raras é muito importante nesse sentido. O que falta hoje é a tecnologia. E a CBMM sempre foi marcada pela busca da tecnologia, tanto internamente, para desenvolver seus processos de produtos, quanto na tecnologia de aplicação para o mercado. E, para conseguir isso, foi preciso criar uma legitimidade tecnológica para sentar à mesa com todos os membros da cadeia de valor até o usuário final, o que nós conseguimos ao longo dessas décadas todas, investindo nesse programa de longo prazo.

Então, os nossos valores são exatamente relacionados com isso: um investimento contínuo em tecnologia da aplicação, um investimento contínuo em programas sociais e em meio ambiente. Nós acreditamos que é preciso ter o ativo, tem que desenvolver tecnologia de aplicação e de processo, mas tem que fazer direito. E nós somos muito orgulhosos do programa socioambiental que desenvolvemos ao longo dos anos em Araxá.

Vou mostrar alguns dados para vocês. Nós nos tornamos um líder mundial na área de nióbio, e para sustentar essa posição tem que mostrar uma garantia de suprimento estável, para consolidar e solidificar a liderança do mercado e a manutenção da situação de parceiro preferencial junto aos clientes e usuários finais. Esses são os nossos valores, sempre foram desde o início, e acreditamos que o programa de terras-raras que vier a ser desenvolvido terá o sucesso procurado se também buscar isso.

Em termos de programa ambiental, somos muito orgulhosos do fato de termos sido a primeira empresa do mundo a ser qualificada ISO 14000. Aqui eu gosto de dar ênfase a isso porque não é pouca coisa. A primeira do mundo não foi no Japão, Tetsuichi Takagi sabe disso; não foi na Alemanha, não foi nos Estados Unidos, não foi na Austrália, não foi no Canadá, foi aqui no Brasil, abaixo do Equador, em Araxá, Minas Gerais. O primeiro certificado ISO 14000 do mundo, que trata do meio ambiente. A norma foi publicada no final de 1996 e nós fomos certificados em meados de 1997.

Alguns dados. Nós temos hoje na nossa área industrial 50% mais vegetação do que tínhamos quando começamos, dentro do nosso programa ambiental. Hoje, reciclamos 95% da água que utilizamos, e em dois anos gostaremos de chegar a 97%.

Sempre nos antecipamos à legislação ambiental. Nossa qualidade do ar é cinco vezes melhor do que os níveis legais e acreditamos que isso seja muito importante para dar sustentabilidade; é um dos pilares importantes para dar sustentabilidade a qualquer projeto que envolva esse tipo de desafio.

Se a comunidade não tem orgulho de tê-lo presente, não se tem projeto de longo prazo. Nós somos orgulhosos da relação que desenvolvemos com a nossa comunidade. Temos muito orgulho por ser parte de Araxá e vice-versa. Desenvolvemos canais de comunicação com a comunidade que são muito sólidos e duradouros. E a Companhia, além dos recursos que são carreados com a nossa atividade industrial, tem um estoque de demandas da comunidade para projetos especiais em que a gente ajuda, além da receita anual da cidade. Isso tem dado muito prazer e sucesso.

O primeiro projeto desses era ligado à educação e foi com a construção, com todos os equipamentos para dar início a uma escola técnica do Sesi/Senai que já está há décadas em operação na comunidade e serve de um celeiro de talentos para a nossa operação.

Os colaboradores. Aqui é um pilar importantíssimo. Nós temos um programa com os nossos colaboradores que tem muito a ver com tecnologia, qualidade e produtividade. Então, há alguns índices que eu gostaria de mencionar para os senhores. Além do piso salarial muito acima da média, nosso programa habitacional tem como objetivo resolver 100% das necessidades de habitação dos nossos funcionários. Ninguém gasta dinheiro com aluguel nem com financiamentos. Todo mundo terá sua casa própria. Os filhos dos nossos funcionários têm a educação subsidiada desde que nascem até a universidade, inclusive a universidade, sem falar no programa médico-odontológico, no programa de aposentadoria que seja digna. Então, com isso não temos ausência, a nossa rotatividade é menor do que 1%. Nossos funcionários se aposentam. Nós temos condição de criar uma cultura de qualidade, produtividade e segurança e não temos problema com segredo tecnológico, porque nossos funcionários são fiéis e não existe rotatividade, de modo que é uma preocupação importante a menos. Então, compromisso com os colaboradores é fundamental para um programa de longo prazo.

E o programa de tecnologia? No desenvolvimento de mercado, nós começamos muito cedo, no final dos anos 60 e início dos anos 70, com ferramentas que estão listadas nesse gráfico. Hoje, temos mais de duzentos projetos de pesquisa com clientes, usuários finais, instituições de pesquisa no mundo inteiro, não só no Brasil. E, novamente, tínhamos que criar legitimidade para criar um mercado que não existia, e conseguimos isso ao longo dos anos.

Essas figuras que vocês podem ver na apresentação têm a ver com o desenvolvimento de programa na China. Nós começamos na China em 1978. Foi uma das primeiras empresas a se estabelecer lá. Ficamos 22 anos na China investindo em desenvolver mercado até vender o primeiro quilo de produto de nióbio. Há 22 anos. E hoje a China é o país que mais consome nióbio do mundo, mas não caiu do céu. E é o país que tem maior potencial de crescimento de consumo de nióbio.

As aplicações do nióbio são de alta tecnologia, mas 90% vão para siderurgia. Ao contrário do que muita gente pensa, o nióbio é um elemento usado em aço, principalmente. O negócio do nióbio está muito ligado à siderurgia. Então, aços para gasodutos e transporte de óleo.

Aqui há um exemplo do gasoduto na China oeste-leste, que teve a nossa mão em termos de desenvolvimento de produto. Nós ajudamos a desenvolver um aço que dobrou a capacidade de transporte de gás nesse gasoduto de mais de sete mil quilômetros de comprimento. Então, aumentamos o mercado para o nióbio, com a legitimidade tecnológica que foi desenvolvida ao longo dos anos.

Em aços estruturais, aqui a gente coloca uma ponte para representar isso. Essa ponte, especificamente, porque usa aços mais resistentes que contêm nióbio, foi construída com 60% a menos de material do que seria se fosse usada tecnologia convencional de concreto e aço comum. Mas esse conceito pode ser usado em tudo que tem aplicação industrial, mesmo para prédios de pequeno porte, outros edifícios e assim por diante.

Na indústria automobilística o nióbio traz segurança, economia de combustível e redução de emissão. Por quê? Porque o carro fica mais leve. O aço fica mais leve. Usa-se menos aço. Ao colocar algumas gramas de nióbio por tonelada de aço, este fica mais resistente e continua sendo maleável, e precisa usar menos aço. Então, a aplicação final – nesse caso o automóvel – fica mais leve. E quando se retira peso do carro, consome-se menos combustível e emitem-se menos gases.

Os escapamentos de carro hoje em dia são feitos com aço inoxidável ferrítico, porque a legislação não permite que você coloque na atmosfera gases nocivos. Para você catalisar a transformação de CO, NOx (óxido nítrico exalado), SOx, em gases que são inertes, você precisa de altas temperaturas. Para isso, você tem de usar um aço inoxidável que contenha nióbio.

Os outros 10% da aplicação do nióbio vão numa gama enorme de aplicações finais. A mais importante delas são as superligas de níquel, usadas em turbinas, tanto de avião quanto em turbina de geração de energia, mas também em aplicações que têm resistência à corrosão. Então, as ligas de níquel representam aí cerca de 5 a 6% da utilização do nióbio. Além disso, vai em lentes, em materiais eletrônicos e em tomógrafos de ressonância magnética – nos magnetos supercondutores daquele tomógrafo. Os tomógrafos usados para diagnóstico médico têm uma liga de nióbio e titânio.

Então, são mercados menores, bem menores; de novo, a aplicação do nióbio em aço.

Em termos de tecnologia de processo, nós continuamente desenvolvemos processo em Araxá, tecnologia brasileira; os empregos todos foram criados em Araxá, e o conhecimento tecnológico é detido pelos funcionários em Araxá, pela CBMM. Não existe um qui-

lo de minério de nióbio que saia de Araxá; só produtos de valor agregado, graças a essa estratégia.

Então, nós somos orgulhosos da nossa etapa de mineração, mas a etapa de mineração em Araxá é só uma das 15 ou mais de 15 etapas tecnológicas para transformação do minério em produto acabado, que é exatamente o que se procura e o que estamos discutindo aqui nesta Comissão: como criar valor, como participar na cadeia com maior valor.

Vamos à nossa mais recente descoberta, de grande relevância. Não temos conhecimento, e ninguém no mundo consegue fazer isso que acabamos de resolver, que é concentrar minérios que têm tamanho de partícula menor do que dez microns. Eles são chamados de lama. E 10% dos minérios do mundo são perdidos na forma dessas lamas. Acabamos de desenvolver um processo para recuperar valores das lamas. Quem conhece concentração e processamento mineral sabe da relevância dessa descoberta. É só um exemplo do que se desenvolve em Araxá. Com isso, eu entro então, especificamente, no programa de terras-raras, que estamos começando lá.

Dentro da nossa estratégia de aproveitar ao máximo o valor contido no minério e que a sociedade nos permite explorar, nós estamos investindo nesse programa de terras-raras, de modo que a companhia já aprovou, já gastamos um terço disso – R\$60 milhões – sem ter prometido vendas de um quilo de produtos aos acionistas. Então, é um investimento significativo para contribuir como uma empresa-cidadã à geração de conhecimento tecnológico para atingir os objetivos que queremos, que é desenvolver a cadeia tecnológica de terras-raras no Brasil.

Então, na nossa visão de um programa de terras-raras que tenha sucesso, é preciso entender que é uma corrida tecnológica e que são necessários parceiros estratégicos. E nós estamos empenhados com as duas coisas. Não posso, aqui, dizer quais são os parceiros estratégicos que estão trabalhando conosco, de fora do País, por problema de sigilo, mas posso dizer que não são chineses. E são muito interessados em que se desenvolvam fontes alternativas dos produtos de terras-raras de mais alto valor agregado. Existem mais de 400 projetos de terras-raras no mundo, e é preciso investir na cadeia de valor, como fizemos no caso do nosso negócio principal ao longo do tempo.

Já vimos o que são as terras-raras nas apresentações anteriores, e o interessante é enfatizar que elas não são terras, nem raras. Em qualquer lugar que você cavucar, vai achar esses elementos. Então, ter minérios de terras-raras não significa tudo não. Está longe de significar tudo. O que falta, realmente, é a tecnologia para chegar a produtos de maior valor agregado.



Todo mundo tem terras-raras, e elas são aplicadas a todo tipo de coisas que você vê no seu dia a dia. Então, de fato, é muito importante que a gente ajude a desenvolver as necessidades que se tenha no Brasil.

Essa é uma tabela que mostra as características do nosso minério para enfatizar a relevância do que estamos fazendo. Então, na primeira linha, vê-se ali: bariopirocloro, 4% do minério. O mineral bariopirocloro é onde o nióbio está. Então, 4% do minério são formados por bariopirocloro, o que significa entre 2% e 2,5% de nióbio na mina.

Se vocês olharem a tabela, indo para baixo, vocês vão chegar à monazita, onde estão as terras-raras; é outro mineral. Também há 4% de monazita, em média, no nosso minério, de maneira que, quando nós, hoje, extraímos o nióbio, nós removemos esse nióbio na concentração. Então, se você considera que tem 2,5% a 3%, de cada 100 quilos de minério, você recuperará de dois e meio a três quilos. Os outros 97 você tem de depositar em algum lugar.

Então, o que fazemos hoje no programa de terras-raras? Em vez de depositar, como sempre fizemos, esse rejeito da operação de nióbio nos nossos lagos de rejeito, nós passamos o rejeito por uma operação adicional para remover as terras-raras.

Então, qual é a relevância disso? Há pelo menos duas muito importantes. Uma, no nosso programa de terras-raras, nós não precisamos fazer mineração específica. A mineração já está sendo feita, e nada mudará no processo de mineração.

O que vai acontecer se o nosso programa virar um sucesso é que vai ser melhor ambientalmente, melhor ainda do que é hoje, porque o nosso rejeito será menor; nós diminuimos a quantidade de rejeito ao recuperar as terras-raras. Então, é mais competitivo, porque não há a etapa de mineração ao aproveitar-se o rejeito; e a quantidade de terras-raras é proporcional à quantidade de nióbio.

Então, isso é muito importante e relevante, porque o potencial de produção de terras-raras que nós temos com o rejeito da nossa produção de nióbio, hoje, é de cerca de 90 mil toneladas, porque essa é a produção de nióbio que nós temos. Então, como o mercado mundial está por volta de 150 mil toneladas – não acredito que ninguém tenha um programa que tenha a ambição de virar 60% ou 70% do mercado imediatamente –, o potencial de 90 mil toneladas nessas condições que nós temos é muito importante.

Aqui está uma representação gráfica do que nós fazemos. Nós mineramos para obter o nióbio na concentração; o concentrado de nióbio vai para o refino e para a produção dos produtos de nióbio. Hoje, o rejeito da concentração vai para a planta de processamen-

to de terras-raras e, depois, para um concentrado de terras-raras. Hoje, nós temos instalada uma fábrica que produz 1,2 mil toneladas/ano de concentrado de terras-raras na forma de um sulfato duplo de sódio de terras-raras ou de hidróxido de terras-raras. Então, é isto aqui: o rejeito é concentrado, a gente refina e produz o sulfato duplo, que tem cerca de 40% de óxido de terras-raras, ou se converte para hidróxido e fica com 70% de óxido de terras-raras. Isso é o que nós já temos hoje com a capacidade de 1,2 mil toneladas/ano.

Nós já temos, em escala de laboratório, a separação dos diferentes óxidos e nós estamos investindo no desenvolvimento das diferentes cadeias produtivas para deter o conhecimento de produção desses produtos de terras-raras de maior valor agregado.

Nesse eslaide estou mostrando para vocês a cadeia no caso dos ímãs permanentes. Então tem a ver com neodímio e praseodímio. Então, nós hoje já produzimos 1,2 mil toneladas/ano do hidróxido do sulfato, podendo chegar a 3 mil com pequeno investimento – é muito fácil expandir para 3 mil –, usando, como matéria-prima, o rejeito da concentração de nióbio. Esse sulfato duplo ou hidróxido vai para o processo de separação por extração de solventes. Hoje, nós já temos, em bancada de laboratório, como separar os diversos óxidos. Separados o neodímio e o praseodímio, há a redução dos óxidos a metal; é um desenvolvimento que está em fase de definição. Essa é a peça do quebra-cabeça que está faltando ser terminada. É redução, por eletrólise de sal fundido, para obter o metal. Uma vez conseguido isso, nós, então, passamos à produção das ligas metálicas e dos ímãs permanentes de terras-raras. E nós já temos uma parceria formada com uma instituição que já fez isso no passado. Trata-se do IPT, em São Paulo. O engenheiro Fernando Landgraf, hoje Presidente do IPT, é um dos maiores especialistas em magnetismo, em ímãs permanentes que nós temos.

Uma vez terminado o desenvolvimento da eletrólise para o sal fundido ou de algum outro processo de redução – que nós vamos fazer com ou sem parceria com alguém; estamos investindo para fazermos nós mesmos –, nós teríamos toda a cadeia de conhecimento para sair do minério e chegar ao ímã permanente, ao magneto, que vai nos motoretinhos que a gente vê em tudo que é aplicação final.

Da mesma maneira que estamos fazendo isso para o neodímio e para o praseodímio, nós faremos também para a cadeia de lantânio, para chegar ao material que é usado no catalisador para fabricação de gasolina. Recentemente a Petrobras sofreu, quando foram impostas as cotas da China, para obter esse material. Então, desenvolver a cadeia do lantânio, desenvolver a cadeia do cério para polimento.

No caso da nossa monazita, nós temos entre 5% e 10% dos outros elementos também na nossa mina, dos mais pesados, e vamos desenvolver a recuperação desses outros também.

Só para se ter uma ideia, em uma fábrica de 3 mil toneladas/ano, vamos tirar cerca de 15 a 20 toneladas de európio, de ítrio ou daqueles outros elementos de maior valor, uma vez desenvolvida a tecnologia para isso.

Essa é uma vista do nosso parque industrial em Araxá. Aproveito a oportunidade para convidar os senhores para nos dar honra da visita para verem como fazemos o nosso processo de produção dos produtos de maior valor agregado.

Muito obrigado pela oportunidade mais uma vez.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Muito obrigado, Sr. Tadeu Carneiro.

Agora, passamos a palavra ao Sr. Tetsuichi Takagi, líder do grupo de pesquisa de recursos minerais da AIST do Japão.

O Sr. Takagi representa o Governo e a Embaixada do Japão, que também se faz presente com alguns de seus integrantes.

É um país reconhecido mundialmente por ser detentor de grandes avanços tecnológicos.

O Sr. Takagi viajou diretamente do Japão somente para atender ao convite para participar da nossa audiência. Tamanho esforço valoriza ainda mais a sua participação. A fala do Sr. Takagi será traduzida de forma não simultânea pelo Sr. Arnaldo Oka.

Com a palavra o Sr. Tetsuichi Takagi.

**O SR. TETSUICHI TAKAGI** (*Tradução por profissional habilitado.*) – Bom dia.

Eu sou o Tetsuichi Takagi, da AIST.

Só para explicar rapidamente, o AIST é um instituto ligado ao Ministério da Indústria e do Comércio do Japão. Existem três mil funcionários trabalhando nele e desenvolvendo tecnologia para a indústria.

Como podem ver no título da apresentação, será apresentado um panorama das terras-raras. Como especialista em geociências, gostaria de dar uma visão geral sobre os elementos terras-raras.

Como todos já devem estar sabendo, os elementos terras-raras são os elementos da tabela periódica em roxo, incluindo o escândio e o ítrio. O Japão considera mais 31 elementos como metais raros.

Desculpas por ser repetitivo. Afinal, já foi falado nas outras apresentações, mas gostaria de dar um panorama sobre a cadeia de fornecimento de terras-raras.

Primeiro, há o caso dos computadores pessoais, onde existe o polimento, o material abrasivo, para fazer as placas dos discos rígidos. Essa tecnologia é japonesa, mas, ao mesmo tempo, a confecção dos

*hardwares*, dos HDs, é feita por uma tecnologia dos Estados Unidos. No final, os computadores pessoais são feitos na China.

Depois, existe o exemplo dos catalisadores para escapamento, e é o Japão e a União Européia que possuem a tecnologia para fazer os catalisadores de três vias. É um produto utilizado nos automóveis do mundo inteiro.

Na parte de vidros industriais, o óxido de lantânio é utilizado para fazer lentes e vidros de alta tecnologia, e essa tecnologia também é japonesa. Ao mesmo tempo, o produto final, que utiliza muito esse produto, são as câmaras digitais, e, igualmente, o Japão é o principal produtor das câmaras digitais.

Gostaria de falar então sobre os ímãs permanentes. Um dos ímãs mais poderosos construídos atualmente é o de neodímio, que usa o terras-raras. Esse ímã foi uma tecnologia desenvolvida no Japão.

Esse ímã de terras-raras é muito utilizado em vários produtos, principalmente nos motores. Recentemente, são utilizados nos veículos híbridos, nos veículos elétricos e em HDs de computadores. Mais recentemente, os geradores eólicos precisam muito desse tipo de ímã. E, para criar ímãs resistentes ao calor, ele necessita de outro elemento terras-raras, que é o disprósio.

Ele gostaria também de destacar o fósforo, de que se produz lâmpadas e elementos fluorescentes. Desde a década de 60, 70, o Japão tem usado o ítrio para criar elementos fluorescentes que possam ser utilizados nos televisores.

Bom, aqui no exemplo, recentemente existem alguns painéis planos para a TV.

Para o refinamento do petróleo – o petróleo é um composto de vários produtos – é preciso usar o craqueamento catalítico de petróleo, e para isso são necessários vários tipos de elementos terras-raras.

Ele vai repetir um pouco o que já foi dito nas outras apresentações, mas atualmente metade dos terras-raras são existentes na China, e 90% da produção é da China. Até 1990, os produtores eram os Estados Unidos e a Índia, mas, depois dessa época, a China tem se destacado na produção dos terras-raras em nível mundial.

De 2005 até 2007, 2008, a demanda de terras-raras só aumentou. Mas houve a crise econômica mundial, em 2009, e houve uma queda brusca. No entanto, imediatamente, no ano seguinte, em 2010, a demanda pelos terras-raras já se recuperou e tem crescido continuamente até hoje. Espera-se que essa tendência continue ao longo das próximas décadas, de 2030 até 2050, desde que a principal locomotiva para esse avanço sejam os veículos da próxima geração.

Igualmente, como já foi dito anteriormente, em agosto de 2011, houve um aumento brusco no preço dos elementos terras-raras, mas pouco tempo depois o preço caiu, e o cério, o lantânio, o neodímio, os terras-raras, os chamados terras-raras leves tiveram uma queda muito acentuada de preço. No entanto, o preço ainda não voltou completamente ao preço de antes de 2011, principalmente o disprósio, que é um elemento terras-raras pesado, o preço continua bastante alto em relação ao que era antes de 2011.

Ele gostaria de destacar aqui a diferença entre o preço interno do terras-raras na China e o preço internacional, que é o decorrente da comercialização do produto para o exterior. A diferença é realmente muito grande e, graças a isso, muitas empresas japonesas resolveram transferir suas fábricas para a China, devido a essa diferença de preço, acabando por passar várias tecnologias para os chineses.

Grças a esse panorama mundial dos terras-raras, o Japão tem desenvolvido medidas, que eles denominam de medida ABCD+R. O A vem de alternativas e uso de materiais substitutos, ou seja, não usar o terras-raras; o B, Brother International Cooperation, seriam as cooperações internacionais amplas, como esse tipo de reunião de hoje; o C, a conservação, para reduzir o uso dos recursos; o D, *diversifying*, a diversificação das fontes de aquisição do terras-raras, não depender só da China; e, finalmente, o R, que é reciclagem dos terras-raras já utilizados.

Em função dessas medidas, desde 2010, o Japão tem tomado várias ações e investido grandes verbas para cumprir essas medidas: sendo US\$120 milhões, em 2010, para desenvolvimento de materiais substitutos; US\$420 milhões para promover fábricas que utilizem esses materiais substitutos; e US\$460 milhões para diversificar a fonte de fornecimento de terras-raras. Da mesma forma, em 2011, mais US\$85 milhões para o desenvolvimento de materiais substitutos, e, em 2012, mais US\$3 milhões para, novamente, o desenvolvimento de materiais substitutos.

Depois da China, então, o Japão tem como nova fornecedora, a primeira fornecedora, o Mountain Pass, dos Estados Unidos. Atualmente, está em fase de negociação o Dong-Pao, no Vietnã, e a Orissa, na Índia.

Em 2013, o Japão pretende investir no desenvolvimento de novos motores elétricos que não utilizam terras-raras, e, ao mesmo tempo, aumentar o rendimento desses motores. Atualmente, 50% do gasto de energia elétrica dentro do Japão ocorre graças aos motores elétricos. Depois do terremoto e da *tsunami* de três anos atrás, o problema de fornecimento de energia elétrica tem sido muito importante para os japoneses. Afinal, existe uma usina atômica parada, e isso gera

grandes problemas de fornecimento de energia elétrica. Mas, nos primeiros estágios do desenvolvimento desses novos motores, já se tem uma estimativa de reduzirem em 25% a perda de energia para a conversão em energia cinética dos motores.

No ar condicionado, nos eletrodomésticos, em geral, do Japão, são utilizados os ímãs, os magnetos de terras-raras, mas, se analisarem bem, na verdade, muitas delas podem ser substituídas pelos ímãs tradicionais de ferrite. Atualmente, existe esse melhoramento que estão fazendo de tentar ver onde os ímãs de terras-raras podem ser substituídos por ímãs tradicionais.

E, para concluir, o primeiro ponto é que se espera que o aumento da demanda pelos terras raros continue graças aos carros híbridos, aos elétricos e aos geradores eólicos. Depois, eles consideram importante que o problema dos terras-raras seja visto de forma mais global, geral, pela ampla visão da cadeia de fornecimento. É preciso, para manter a estabilidade do fornecimento de terras-raras não só no Japão, mas no mundo inteiro, ter a cooperação dos países consumidores, não só dos países produtores, para que o mundo todo possa continuar se beneficiando dos elementos terras-raras.

E, assim, termina a minha explanação.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Takagi.

O Senador Luiz Henrique teve que sair para uma votação aqui na Comissão de Relações Exteriores, e eu gostaria, enquanto ele não está presente, de apresentar pelo menos uma indagação inicial ao Sr. Tadeu Carneiro.

A CBMM foi a primeira instituição no mundo a conseguir o ISO 14.001 por certificação ambiental na sua exploração mineral – imagino que tenha sido exploração mineral em geral e não apenas em neodímio. Há aqui um internauta da Bahia, Leonan dos Santos Guimarães, dizendo que – acredito que por desinformação – sobre a exploração de neodímio se falou muito, mas não há visibilidade.

Ele diz assim:

Muito se falou sobre a descoberta do depósito gigante com 28 milhões de toneladas de neodímio aqui em nosso Município, mas agora parece que o assunto esfriou um pouco; pouco se ouve falar, pelo menos é o que parece. A população não tem informação do que está acontecendo, não sabemos se o projeto de exploração vai ser levado à frente, e, se for, como vai ser feito.

Bom, pelas informações que obtivemos do Sr. Tadeu Carneiro aqui, a exploração não só está plenamente ativa como tem apresentado resultados interessantes

e tem já uma previsão de um grande investimento na continuidade dos estudos para novas aplicações.

O senhor poderia prestar alguns esclarecimentos a mais a esse respeito?

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Obrigado, Senador Anibal Diniz, pela oportunidade.

Primeiramente, eu acho que é preciso entender de qual Município o internauta trata. Como dissemos, existem diversas ocorrências de terras-raras. No final das contas, não são raras. Então, existem inúmeras ocorrências que foram descobertas recentemente por conta desse distúrbio de mercado, principalmente no suprimento vindo da China. Se ele estiver falando do recurso de neodímios descoberto na Bahia, então é algo diverso.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Está falando da Bahia e de um local, acho que Serra do Ramalho.

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Isso. Então, é uma reserva diversa da nossa, em Araxá, mas a pergunta ilustra muito um dos aspectos mais importantes da discussão de terras-raras: não basta você descobrir o recurso, o que falta é toda a equação. E, nessa equação, você tem inúmeros desafios, começando pela infraestrutura, que precisa ser desenvolvida, mas, principalmente, com investimento em tecnologia.

Quer dizer, você está longe de ter resolvido o problema quando descobre um recurso mineral, porque você precisa de todo um investimento, especialmente em tecnologia, para fazer aquele recurso virar uma realidade.

Então, para mim, não é uma surpresa que o projeto não estivesse andando com a rapidez. É preciso determinação, é preciso vontade, é preciso investir recursos, tal como estamos fazendo em Araxá, com a obtenção das nossas terras-raras como subproduto da nossa operação.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – E a participação do Brasil é muito tímida, no geral, mas a participação da CBMM, me parece que é, dentro dessa timidez do Brasil, significativa. Como é isso?

**O SR. TADEU CARNEIRO** – No programa de nióbio, hoje, fornecemos cerca de 80% do nióbio consumido no mundo. E, como eu enfatizei, a demanda é principalmente ditada pela siderurgia. E o nióbio está num mineral diverso do mineral das terras-raras. O nióbio não é terras-raras.

No caso das terras raras, o que aconteceu ao longo dos anos é que não existia interesse e não existia conhecimento tecnológico para fazer a concentração das terras-raras a partir do nosso minério. Muita gente tentou, no passado, fazer, e nunca se conseguiu. Então, de uns dois ou três anos para cá, acabamos des-

coabrindo uma maneira de concentrar as terras-raras a partir do rejeito, o que faz dessa uma solução muito competitiva e de um potencial muito grande, porque não existe problema ambiental a ser resolvido, por exemplo. Todo o impacto ambiental já está resolvido, porque foi resolvido com a exploração do nióbio. Então, hoje, na verdade, você melhora o aspecto ambiental, quando extrai as terras-raras do rejeito da produção de nióbio.

Então, temos as terras-raras mais leves, em maior quantidade; temos neodímio, numa quantidade importante, que foi o elemento citado. E vamos desenvolver, ajudar o País a desenvolver, a cadeia de conhecimento, para depois decidir quem tem o talento e a vocação para fabricar cada um dos produtos finais, para que fiquemos independentes desse recurso, nos seus produtos de maior valor agregado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. ANTENOR SILVA** – É importante esclarecer que o Brasil já foi um grande produtor de terras-raras. Se vocês pegarem as estatísticas de produção de terras-raras no mundo – e aí vamos voltar a 1940, 1950 – vocês verificam que Índia e Brasil eram os grandes produtores de terras-raras.

Uma companhia em São Paulo, chamada Orquima, que era uma indústria química privada, usando a monazita de Buena, ali do Estado do Rio de Janeiro, produzia os óxidos de terras raras, produzia exatamente o que a gente está querendo produzir novamente hoje. Uma informação interessante é que o primeiro submarino nuclear americano usou terras raras produzidas na Orquima, em São Paulo.

O que aconteceu com a Orquima? A Orquima era uma indústria química. A química de terras raras, como ressaltou o Dr. Jorge aqui, é uma indústria química, vamos dizer, pesada, mas ela ficava localizada no centro de Santo Amaro, em São Paulo. Quer dizer, evidentemente, o bairro de Santo Amaro cresceu, se agregou à cidade, e essa indústria não podia continuar lá.

Então, essa indústria acabou sendo nacionalizada, e a Comissão Nacional de Energia Nuclear assumiu essa indústria, transferiu a indústria para Poços de Caldas, e ela continuou produzindo esses óxidos de terras raras até 1997, 1998, quando ela foi obrigada a parar, porque a Índia, a China começou a inundar o mercado mundial com terras-raras a um baixo custo. Por exemplo, o óxido de lantânio, citado aqui, no início da década de 2000, custava a US\$2 a US\$4 por quilo. Chegou a custar US\$150. Hoje está custando de US\$7 a US\$10 por quilo.

Então, a indústria brasileira, vamos dizer, sucessora da Orquima, que foi a CNEN, acabou tendo que fechar essa operação. Esses técnicos que operavam a



Orquima continuam aí no mercado, são hoje professores universitários, alguns continuam ainda no Sistema Nuclear. E são exatamente esses técnicos que estão hoje em universidades que nós estamos usando no nosso programa. Quer dizer, com a ajuda desses técnicos, com a colaboração desses técnicos, nós estamos produzindo hoje os óxidos em planta piloto.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado.

Eu passo a palavra ao Senador Luiz Henrique da Silveira.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Senador Anibal Diniz, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, senhores “sabatinandos” nesta manhã, o que determinou o nosso requerimento para a constituição desta Subcomissão foi estabelecer um marco regulatório que permita ao Brasil, independente das oscilações do mercado, ter o domínio científico e tecnológico nessa área. Foi esta a nossa motivação.

No final dos anos 90, o Brasil tomou uma decisão equivocada. Aliás, o fizeram igualmente os Estados Unidos. Provavelmente, os Estados Unidos o fizeram em um pacote de negociações estratégicas com a China. Mas o fato é que nós que já tínhamos algum avanço nessa área simplesmente estacionamos. Então, o objetivo é fazer com que o Brasil retorne o conhecimento.

O que tem o Japão? O Japão não tem minerais, mas tem o conhecimento. Por isso, tem um papel estratégico nessa política de elementos de terras-raras.

Outro objetivo desta Subcomissão é dar ao Congresso um projeto de lei estatuinto um marco regulatório para o setor. E aí é importante que o País tenha uma nova visão. A mesma visão que tem o Instituto Fraunhofer, que tem o MIT, e tantos outros centros de excelência, de integração de capitais privados a capitais públicos, para potencializar mais a pesquisa científica e tecnológica. Então, nesse marco regulatório, nós pretendemos estabelecer uma forma simples, ágil, com absoluta segurança jurídica, que permita o setor privado aliar-se ao setor público, para multiplicar os efeitos dessa pesquisa.

Há um projeto de cooperação entre a Alemanha e o Brasil em curso, no Ministério da Ciência e Tecnologia, visando a um processo que resulte na construção de um laboratório-fábrica. Ou seja, por que fazermos um laboratório-fábrica, e não utilizarmos já a *expertise* da CBMM e partir dali? Em vez de o Governo investir em um laboratório-fábrica para a produção de ímãs de terras-raras, por que não fazer uma *joint venture* com a empresa que já tem *expertise*, que já tem licenciamento ambiental, tem reconhecimento internacional?

Então, eu quero dizer aos senhores que o nosso objetivo é este: revogar, também nessa área, o Brasil do papelório, do carimbório, o Brasil da idiossincrasia entre o setor público em relação ao setor privado e criarmos uma capacidade nova para dominarmos essa tecnologia. Se o mercado vai oferecer vantagens ou não ao Brasil, isso para nós não é importante; o que é importante é que tenhamos domínio da tecnologia para esses produtos que são reclamados por aquilo que eu chamo de uma nova era industrial.

Acredito que os elementos de terras-raras estarão presentes no futuro, até mesmo em aparelhos eletroeletrônicos muito simples. Quer dizer, a demanda vai ser crescente, como já foi exposto aqui em outras audiências públicas. E o Brasil, que já foi o maior protagonista junto com a Índia, não pode continuar de costas para esse setor tão estratégico ao seu desenvolvimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Luiz Henrique. Bloco/PMDB – SC) – Sr. Tadeu Carneiro.

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Senador Luiz Henrique, muito obrigado pela menção, pela sua explanação sobre o nosso programa. Será um privilégio para a CBMM participar desse tipo de parceria. Nós estamos preparados e achamos que, como o senhor bem explicou, essa é realmente a solução para o País.

Existem vários aspectos ligados à sua explicação. Outro dia, conversando com o Presidente do CNEN, trocando ideias, ele dizia: olha, é muito importante que o Governo entenda os seus parceiros, porque existem dezenas de projetos aqui no Brasil, de gente querendo aproveitar-se da situação, e se você não prestar atenção nessas parcerias e não for capaz de identificar parceiros que pensem a longo prazo e que realmente entendam a responsabilidade de desenvolver tecnologia para o País, você acaba com um projeto de curtíssimo prazo, em que se aproveitam recursos desperdiçados e sobra-se com um passivo ambiental de que temos que cuidar”. A própria experiência da Orquima resultou num passivo ambiental que foi transferido para Poços de Caldas, e hoje o Governo tem que cuidar.

Então, é importante que você escolha os parceiros com visão de longo prazo, para que isso seja sustentável, seja duradouro.

Na minha apresentação, dei ênfase a este aspecto: na escolha dos parceiros, temos que escolher, mesmo internacionalmente, aqueles parceiros que saberão lembrar-se das flutuações de mercado que aconteceram, por causa de interesses outros, por causa de outras agendas, e que saibam entender qual é o valor que as terras-raras têm para que a gente passe por momentos de turbulência.

Então, basear-se, em um programa de desenvolvimento tecnológico, no preço por quilo dos dife-

rentes elementos, é óbvio que isso é importante para transformar-se num negócio. Não tenha dúvida de que é importante, mas acho que, para o País, como o senhor bem enfatizou, devemos manter, de modo sustentável, o conhecimento para sobreviver a essas flutuações causadas por outras agendas.

Nós nos sentimos preparados para colaborar, estamos nos preparando, nos antecipamos a isso com aprovação do investimento de R\$60 milhões que mencionei. E, no momento em que for preciso, nós compareceremos com aquilo que já desenvolvemos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Jorge Luiz Brito Reis, na sua exposição, foi dito que, na medida em que os pedidos de licenciamento aparecem, é que existe uma ação do setor competente do Ibama. A pergunta que eu faria: há grupos procurando o Ibama para licenciamento para esse tipo de atividade relacionada a terras-raras?

**O SR. JORGE LUIZ BRITO CUNHA REIS** – Não. Por enquanto, não. A única é a INB. Na verdade, licencia a INB porque é uma empresa pública e está ligada à radioatividade. Como o Presidente da CBMM falou, inclusive Poços de Caldas tem um passivo ambiental...

Para se ter ideia, o projeto do passivo ambiental dele é de R\$500 milhões. O pré-projeto que foi aprovado pelo Ibama de recuperação daquela área lá é de R\$500 milhões. A INB teve o orçamento dela de R\$850 milhões no ano passado. Foram contingenciados 65%. Façam a conta. Um pré-projeto de R\$500 milhões significa um projeto de R\$1 bilhão. Não vai fazer, não é?

Eu, como cidadão, como analista ambiental, do ponto de vista, digo: faça. Nós fizemos, nós aprovamos lá, só que é um passivo... Você vai jogar R\$1 bilhão, que não vai ter retorno. Quer dizer, vai recuperar a área. Lá tem a água acida. São projetos que acontecem. É isso que está colocado. É igual a essa região de Tapapuã. Essas areias monazíticas têm custo, porque há a questão tanto da parte de radioatividade como a questão de terras-raras, porque há terras-raras que não têm radioatividade e há terras-raras que têm radioatividade. Aliás, não existe projeto.

E a INB tem um projeto de monazita lá em Guapari, a que eles não deram entrada. Então, para nós não existe. O único projeto da INB é de Caetité, que é uma mina de urânio, e uma mina lá em Santa Quitéria, no Ceará. Estamos aguardando o EIA-Rima, que é uma mina ligada a fosfato, é o urânio ligado a fosfato, porque estão fazendo a associação com a Galvani.

Com mineração de urânio, não há terras-raras por enquanto. Como mineração de urânio é sempre Governo Federal, no caso é a INB, empresa pública. E o conhecimento, na verdade, está todo ligado à esfera federal, porque está ligado mais à parte estratégica.

Mas não tem, não tem o pedido. Por enquanto, o Ibama desconhece. Não há o pedido.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Antenor, há uma pergunta aqui relacionada ao impacto da queda de patente, pertencente à Hitachi: se empresas brasileiras podem ser beneficiadas, de alguma forma, com essa alteração de patente?

**O SR. ANTENOR SILVA** – O mundo todo está esperando essa queda de patente, porque essa patente da Hitachi permite fazer o magneto do tamanho que você precisa. Ela permite moldar o magneto, o imã, no tamanho em que ele vai ser usado. Se não usar essa patente ou não usar variações – porque essa patente, hoje, tem algumas variações – tem que produzir um magneto que é fundido e, depois, moldado para a sua aplicação. Nesse caso, se perde muito. A perda, nesse caso, é cerca de 30%. Quer dizer, esse material tem que ser reciclado. Por isso, o mundo inteiro espera a queda dessa patente, e aí as indústrias vão se modernizar.

Um esclarecimento importante aqui relativo à Orquima e à INB é que essa monazita de Buena tem um teor de tório muito alto. Quer dizer, o teor de tório dessa monazita está a 80 mil ppm. Isso impede que essa monazita seja usada para a produção de terras-raras, hoje, pelo resíduo de tório que vai ficar. E esse é o grande problema de determinadas monazitas.

No caso do nosso depósito de Araxá, o conteúdo de tório e urânio é muito baixo. Quer dizer, o tório, comparando com os 80 mil... O nosso é da ordem de 200 a 250 ppm. No processo que desenvolvemos, imobilizamos esse tório junto com o ferro, de tal forma que se fica dentro das normas da CNEN para a estocagem desse tipo de material.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Luiz Henrique, mais alguma consideração?

Alguns dos integrantes da Mesa gostaria de fazer alguma consideração?

Sr. Takagi, gostaria de fazer alguma consideração em relação à exposição?

**O SR. TETSUICHI TAKAGI** – (*Tradução por profissional habilitado.*) Na exposição dele faltou justamente a parte de reciclagem, e ele imagina que os senhores devem estar interessados no assunto.

Quanto ao imã, existe o exemplo dos carros híbridos. Eles já foram lançados há bastante tempo no Japão, mas, apesar disso, existem poucos carros usados disponíveis no mercado, ou seja, poucos motores do carro híbrido foram jogados fora e não há quantidade suficiente para se pensar em reciclagem.

O Toyota Prius, que é o carro híbrido por excelência do Japão... Parece que existe um grande esforço

para tirar o motor de dentro do carro, graças à concepção do projeto do carro. Atualmente está em fase de desenvolvimento um projeto da estrutura do carro para que seja mais fácil retirar o motor e possam ser reciclados os materiais do motor, mas parece que não está sendo um processo muito fácil.

Quanto aos *hard disks*, os HDs, a IST está desenvolvendo atualmente uma tecnologia para retirar o imã do HD sem precisar desmontar o HD, ou seja, detectar pelo exterior a posição exata ou aproximada do imã dentro do aparelho utilizado e simplesmente, através de uma pinça, retirar somente aquela peça necessária do HD. Isso está sendo desenvolvido através do ISTU, instituto do qual ele faz parte.

Quanto aos imãs, se for dentro da fábrica, 100% do imã é reciclado atualmente no Japão. Agora, no caso de imãs que saíram do mercado ou que foram postos à venda no mercado, se se tentar fazer uma reciclagem, existe um grande problema, porque não se sabe exatamente qual é a procedência e qual é o material envolvido na produção desses imãs, o que impede a reciclagem pura e simples desses imãs reciclados. Por exemplo, existe o neodímio, e a pouca presença de samário já inutiliza completamente o imã do neodímio, que perde sua função. Por isso, a coleta seletiva pública seria uma questão muito mais de sistema social, que possa permitir essa coleta seletiva, do que necessariamente uma questão tecnológica.

Quanto às terras-raras leves, ele consegue citar o exemplo dos materiais abrasivos de polimento do óxido de esférico. Parece que atualmente o uso caiu até pela metade na indústria japonesa, e isso aconteceu devido ao uso de materiais alternativos; eles deixaram de utilizar terras-raras para usar materiais alternativos, e o uso caiu pela metade. E, provavelmente, essa situação não retornará ao estado anterior do aumento do preço dos terras-raras. Ele, sinceramente, não esperava um avanço tão grande nessa economia nos abrasivos, e isso mostra a vitalidade e o esforço das empresas japonesas.

Se houver alguma pergunta, por favor, ele está à disposição.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado. Concedemos um tempo especial ao Sr. Tetsuichi Takagi porque ele fez um grande sacrifício, saiu do Japão exatamente para participar desta audiência pública, trazer o seu conhecimento, trazer a política do governo japonês para essa área que é objeto de estudo desta Subcomissão Temporária. Então, nós agradecemos imensamente a sua contribuição e tenho certeza de que ela será de grande proveito para o relatório que está sendo feito, elaborado pelo Senador Luiz Henrique.

E nós teremos ainda uma última audiência pública no dia 11 de julho de 2013 com a presença de prefeitos das cidades onde ocorrem algumas atividades exploradoras desses minerais de terras-raras e também de representantes do Exército Brasileiro.

Aproveitamos ainda para agradecer imensamente a contribuição do Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis, que veio representando o Ibama nesta audiência pública; o Sr. Antenor Silva, que veio também trazer a experiência da MBAC Fertilizantes, e o Sr. Tadeu Carneiro, que é Diretor da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração (CBMM), que trouxe também uma experiência muito rica que certamente vai ser de grande contribuição para o relatório elaborado pelo Senador Luiz Henrique da Silveira.

E, não havendo mais nada a tratar, agradecemos imensamente a contribuição de todos, informando também que essa audiência pública será transmitida depois, integralmente, pela TV Senado – levando a possibilidade dos conhecimentos aqui transmitidos chegarem a milhares de pessoas em todo o Brasil –, agradecendo imensamente a contribuição de todos, declaramos encerrada a presente audiência pública.

*(Iniciada às 9 horas e 36 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 39 minutos.)*

#### COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA

#### **ATA DA 20ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LE- GISLATURA, REALIZADA EM 02 DE JULHO DE 2013.**

Às nove horas e quarenta e cinco minutos do dia dois de julho de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Alfredo Nascimento, Vice-Presidente, no exercício da Presidência, da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, com a presença dos Senhores Senadores Angela Portela, Walter Pinheiro, Anibal Diniz, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Flexa Ribeiro, Gim, Eduardo Amorim, Ivo Cassol, Sérgio Souza, Cícero Lucena e Antonio Carlos Rodrigues, reúne-se a Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Zeze Perrella, Lobão Filho, João Alberto Souza, Ciro Nogueira, Aloysio Nunes Ferreira e José Agripino. Justificam as ausências os Senhores Senadores João Capiberibe e Sérgio Petecão. Havendo número regimental abrem-se os trabalhos. O Senhor Vice-Presidente, no exercício da Presidência, Senador Alfredo Nascimento, submete à Comissão a dispensa da leitura da Ata da Reunião anterior, que é dada como aprovada. Prosseguindo, a



Presidência inicia a deliberação da Pauta. Item 1: Projeto de Lei do Senado n.º 474, de 2012, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Antonio Carlos Valadares, que “Altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução das doações a projeto de pesquisa científica e tecnológica executado por Instituição Científica e Tecnológica (ICT), ou por entidades científicas e tecnológicas privadas, sem fins lucrativos, da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física.” O relator designado é o Senador Aloysio Nunes Ferreira e o relatório é favorável ao Projeto. Em 18/06/2013, o Senhor Presidente da Comissão, Senador Zeze Perrella, designa relator ad hoc o Senador Flexa Ribeiro e, após a leitura do relatório, concede Vista à Senadora Angela Portela, pelo prazo regimental de 5 (cinco) dias. Anunciada a Matéria, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o relatório, que passa a constituir o Parecer da Comissão, favorável ao Projeto. Item 2: Projeto de Lei do Senado n.º 444, de 2012, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Eduardo Lopes, que “Altera a Lei nº 10.703, de 18 de julho de 2003, para dispor sobre o cadastramento dos usuários de serviços de telecomunicações na modalidade pré-paga e dá outras providências.” O relator designado é o Senador Walter Pinheiro e o relatório é favorável ao Projeto com as Emendas nº 1 e 2 que apresenta. A Matéria é retirada de pauta, a pedido do Relator, para reexame. Item 3: Projeto de Lei do Senado n.º 490, de 2009, de caráter terminativo, de autoria do Senador Raimundo Colombo, que “Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.” O relator designado é o Senador Rodrigo Rollemberg e o relatório é favorável ao Projeto, no termos do Substitutivo que apresenta. Em 04/06/2013, após a leitura do relatório, foi concedida Vista ao Senador Luiz Henrique pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias. Anunciada a Matéria, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Emenda nº 01-CCT (Substitutivo), por 11 (onze) votos favoráveis, nenhuma abstenção e nenhum voto contrário. Item 4: Projeto de Lei do Senado n.º 461, de 2012, de caráter terminativo, de autoria do Senador Valdir Raupp, que “Altera o § 1º do art. 106 da Lei nº 9.279, de 14 de maio de 1996, a fim de ampliar para até um ano o prazo de sigilo do pedido de registro de desenho industrial.” O relator designado é o Senador José Agripino e o relatório é favorável. A deliberação da Matéria é adiada. Item 5: Requerimento n.º 22, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que requer “..., nos termos do art. 93, I, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja realizada nesta Comissão audiência pública destinada instruir o PLS nº 333, de 2012, com a presença dos

seguintes convidados: Sr. José Jorge Veloso da Silva, consultor em assuntos regulatórios do setor de telecomunicações; Sr. Carlos Manuel Baigorri, Superintendente de Competição da Agência Nacional de Telecomunicações (ANATEL); Sra. Flávia Lefèvre Guimarães, consultora jurídica da Associação Brasileira de Defesa do Consumidor (PROTESTE); Sr. Igor Vilas Boas, consultor legislativo do Senado Federal.” O requerimento é aprovado. Item 6: Requerimento n.º 23, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Anibal Diniz, que requer, “..., nos termos do art. 93, inciso II, combinado com o art. 113, ambos do Regimento Interno do Senado Federal, que seja realizada Audiência Pública conjunta desta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática com a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, com a finalidade de debater as diretrizes e as prioridades da Telebrás e o Programa Nacional de Banda Larga, com a presença do Sr. Caio Cezar Bonilha Rodrigues, Presidente da Telebrás, e do Sr. Basilio Perez, Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações.” O requerimento é aprovado. Item 7: Projeto de Decreto Legislativo n.º 82, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à Associação Cultural Rádio Comunitária Turvo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Turvo, Estado do Paraná.” O relator designado é o Senador Alfredo Nascimento e o relatório é favorável. Em 18/06/2013, o Presidente da Comissão, Senador Zeze Perrella, designa relatora ad hoc a Senadora Angela Portela e, após a leitura do relatório, adia a discussão e votação da matéria. Anunciada a matéria, encerrada a discussão, colocada em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 8: Projeto de Decreto Legislativo n.º 21, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à CLUBE DOS PAIS DO GRANJA VERDE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Betim, Estado de Minas Gerais.” Estado do Paraná.” A relatora designada é a Senadora Angela Portela e o relatório é favorável. Em 18/06/2013, o Presidente da Comissão, Senador Zeze Perrella, adia a discussão e votação da matéria após a leitura do relatório. Anunciada a matéria, encerrada a discussão, colocada em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 9: Projeto de Decreto Legislativo n.º 87, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informá-



tica (CD), que “Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ANHANGUERA S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.” O relator designado é o Senador Anibal Diniz e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 10: Projeto de Decreto Legislativo n.º 98, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ONG CULTURAL GOIABALENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Goiabal, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Benedito de Lira e o relatório é favorável. Em 18/06/2013, o Presidente da Comissão, Senador Zeze Perrella, adia a discussão e votação da matéria após a leitura do relatório. Anunciada a matéria, encerrada a discussão, colocada em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 11: Projeto de Decreto Legislativo n.º 56, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO UMBÚ FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Sobradinho, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 12: Projeto de Decreto Legislativo n.º 18, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL E COMUNITÁRIA DO POVOADO CAUEIRA – ITAPORANGA D’AJUDA/SE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Itaporanga D’Ajuda, Estado de Sergipe.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 13: Projeto de Decreto Legislativo n.º 81, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão ao SISTEMA ITAUNENSE DE RADIODIFUSÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Paraisópolis, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Eduardo Amorim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em

votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 14: Projeto de Decreto Legislativo n.º 70, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização a ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA, DESENVOLVIMENTO SOCIAL E TURÍSTICO DE PAU D’ARCO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pau D’Arco, Estado do Tocantins.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 15: Projeto de Decreto Legislativo n.º 42, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO COMUNITÁRIA RIBEIRA FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Darcinópolis, Estado do Tocantins.” O relator designado é o Senador Flexa Ribeiro e o relatório é favorável. Em 18/06/2013, o Presidente da Comissão, Senador Zeze Perrella, adia a discussão e votação da matéria após a leitura do relatório. Anunciada a matéria, encerrada a discussão, colocada em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 16: Projeto de Decreto Legislativo n.º 60, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à SOCIEDADE RÁDIO BOECY FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Piratini, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 17: Projeto de Decreto Legislativo n.º 66, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à LAGOA DOS PATOS FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Tapes, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Ivo Cassol e o relatório é favorável. Em 18/06/2013, o Presidente da Comissão, Senador Zeze Perrella, adia a discussão e votação da matéria após a leitura do relatório. Anunciada a matéria, encerrada a discussão, colocada em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 18: Projeto de Decreto Legislativo n.º 54, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia,

Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO DE NOVA PETRÓPOLIS – ACINOVA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Nova Petrópolis, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 19: Projeto de Decreto Legislativo n.º 573, de 2012, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO ITAIMBÉ FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Francisco de Paula, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 20: Projeto de Decreto Legislativo n.º 17, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que “Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Sociedade Rádio Princesa Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Francisco Beltrão, Estado do Paraná.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 21: Projeto de Decreto Legislativo n.º 77, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO BARRETO FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Bento Fernandes, Estado do Rio Grande do Norte.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 22: Projeto de Decreto Legislativo n.º 79, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à ALÔ FM – SOCIEDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Serro, Estado de Minas Gerais.” O relator designado é o Senador Sérgio Souza e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 23:

Projeto de Decreto Legislativo n.º 192, de 2009, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à SISTEMA ARIZONA DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bom Jardim, Estado do Maranhão.” O relator designado, ad hoc, é o Senador Gim e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Item 24: Projeto de Decreto Legislativo n.º 67, de 2013, de caráter terminativo, de autoria da Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (CD), que **“Aprova o ato que outorga** permissão à CMM COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mata, Estado do Rio Grande do Sul.” O relator designado é o Senador Walter Pinheiro e o relatório é favorável. Após a leitura do relatório, encerrada a discussão, colocado em votação, a Comissão aprova o Projeto por 11 (onze) votos favoráveis. Nesse momento, os Senhores Senadores Flexa Ribeiro e o Walter Pinheiro requerem, oralmente, a inclusão extrapauta de Requerimentos com o que todos concordam. Extrapauta, Item 25: Requerimento n.º 25, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Flexa Ribeiro, que requer, “..., nos termos regimentais em aditamento ao Requerimento n.º 22, de 2013 – CCT, a inclusão do Sr. João Moura, Presidente Executivo da Associação Brasileira das Prestadoras de Serviços de Telecomunicações Competitivas (TelComp) no rol dos convidados à audiência pública para instruir o PLS n.º 333, de 2012.” O requerimento é aprovado. Extrapauta, Item 26: Requerimento n.º 26, de 2013-CCT, de caráter não terminativo, de autoria do Senador Walter Pinheiro, que requer, “..., nos termos regimentais, o aditamento ao Requerimento 04, de 2013 – CCT, que solicita a realização, no âmbito desta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática – CCT, de Audiência Pública, para “Destinação e Licitação da Faixa de 700Mhz” para a inclusão, como convidado, do Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores – ABRA, Sr. João Carlos Saad, que tem constantemente participado dos debates de interesse de suas associadas, em especial sobre a faixa de 700Mhz.” O requerimento é aprovado. Nada mais havendo a tratar, a presidência encerra a reunião, às dez horas e trinta e dois minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática lavrasse a presente ata, que após lida e aprovada, será assinada pelo Senhor Presidente e

publicada, no diário do Senado Federal. – Senador **Alfredo Nascimento**, Vice-Presidente, no exercício da Presidência, da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática.

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Havendo número regimental, declaro aberta a 20ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realiza nesta data, 02 de julho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação da ata da reunião anterior.

As Sras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

A ata está aprovada e será publicada no *Diário do Senado Federal* juntamente com as notas taquigráficas.

### COMUNICADOS DA PRESIDÊNCIA

O Senador Sérgio Petecão justifica sua ausência das atividades da Comissão no período de 02 a 07 de julho de 2013, para o cumprimento de agenda referente ao convite da Confederação Nacional da Indústria, para participar do “42º Torneio Internacional de Formação Profissional”, a realizar-se em Leipzig, na Alemanha, conforme Requerimento aprovado na Comissão.

O Presidente do Conselho Nacional de Secretários Estaduais para Assuntos de CT&I – CONSECTI, o Secretário de Estado de Ciência e Tecnologia de Pernambuco, o Presidente do Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa – Confap e o Presidente da Fundação de Amparo à Ciência e Tecnologia do Estado de Pernambuco convidam os integrantes da CCT para o Fórum Nacional CONSECTI e Confap, com a presença do Exmo. Ministro da Ciência, Tecnologia e Inovação, Marco Antônio Raupp e do Exmo. Governador do Estado de Pernambuco, Eduardo Campos e demais autoridades locais, na data de 22 e 23 de julho de 2013, no Hotel Golden Tulip, em Boa Viagem – Recife.

### ITEM 1

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 474, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 9.250, de 26 de dezembro de 1995, para permitir a dedução das doações a projeto de pesquisa científica e tecnológica executado por Instituição Científica e Tecnológica (ICT), ou por entidades científicas e tecnológicas privadas, sem fins lucrativos, da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física.**

**Autoria:** Senador Antonio Carlos Valadares

**Relatoria:** Senador Aloysio Nunes Ferreira (Substituído por Ad Hoc)

**Relatoria Ad Hoc:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

1) Em 18/06/2013, após a leitura do relatório, foi concedida vista à Senadora Angela Portela pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias.

2) *A matéria ainda será apreciada pela Comissão de Assuntos Econômicos, em decisão terminativa.*

Uma vez que o relatório já foi lido, consulto ao Relator *Ad Hoc*, Senador Flexa Ribeiro, se gostaria de usar a palavra.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Sr. Presidente, Senador Alfredo Nascimento, Srs. Senadores, apenas para confirmar o relatório do Senador Aloysio Nunes Ferreira, e tive a honra de fazer a leitura como Relator *Ad Hoc*, pela aprovação do projeto.

É meritório o projeto do Senador Antonio Carlos Valadares, que permite a dedução das doações a projeto de pesquisa científica e tecnológica executado por Instituição Científica e Tecnológica (ICT), ou por entidades científicas e tecnológicas privadas, sem fins lucrativos, da base de cálculo do imposto de renda da pessoa física. Então, vai permitir que as pessoas físicas também possam fazer doações para incentivar a pesquisa, a inovação em ciência e tecnologia, abatendo essas deduções na base de cálculo do seu Imposto de Renda.

O parecer é pela aprovação do projeto, que, como bem falou V. Ex<sup>a</sup>, será, então, encaminhado à Comissão de Assuntos Econômicos, para discussão terminativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – A matéria está em discussão. (*Pausa.*)

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, eu queria...

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Pois não, Senador.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, eu queria dizer que acho que é importante a intenção do Senador Antonio Carlos Valadares. Ela é uma intenção muito apropriada ao que seria, eu diria, um indicativo para estimular um processo de doações a projetos de pesquisa para o desenvolvimento científico e tecnológico em nosso País.

Aliás, até é algo que, de certa maneira, na terça-feira próxima passada, nós fizemos um debate, aqui, com alguns pesquisadores, um debate sobre, inclusive, células-tronco, um bom debate, por sinal, e eu diria até que seria importante que a gente pudesse trabalhar essa questão do que intenciona ou que, pelo menos,



move a busca por recursos, principalmente pelos pesquisadores no País.

Agora, a minha preocupação, Sr. Presidente, é para isso que eu queria chamar a atenção do nosso relator *ad hoc* e de outros, são os elementos, eu diria, incongruentes, ou elementos da ilegalidade que poderia conter essa matéria.

Então, eu, se for o caso, efetivamente, não tenho nem como votar contra uma matéria dessas, que destina recursos. A minha intervenção é no sentido de aprimorarmos e tentarmos corrigir essa trajetória de incongruência no texto, com vista a captarmos recursos ou até irmos ao encontro de uma proposta que foi muito bem apresentada na vez passada. Já que a gente tem tanto incentivo para a cultura e para outras coisas, que a gente também possa incentivar as doações para o desenvolvimento científico e tecnológico.

Então, eu pediria até, se fosse possível, a retirada da matéria para a gente tentar dar essa contribuição ou, em outra ponta, seria... Como aqui não é terminativa, obrigatoriamente, pelo conteúdo da matéria, ela terá de ir à Comissão de Assuntos Econômicos, que, acredito, inclusive, Senador Flexa, ser a Comissão mais apropriada para discutir essas sutilezas das chamadas incompatibilidades legais, para a gente tornar a ideia do Senador Antonio Carlos Valadares viável e, ao mesmo tempo, estimular o processo de doações para pesquisa, que é uma coisa que, corriqueiramente, acontece no mundo aí fora.

Para a gente ter uma ideia, nesta semana, mesmo, eu acompanhei um processo, Senador Alfredo, de um sujeito de grande fortuna, nos Estados Unidos, que, ao invés de distribuir a sua fortuna para a herança, já como, comumente, alguns fazem, a chamada distribuição da herança em vida, ele resolveu fazer a distribuição da herança dele, em vida, para pesquisa. É óbvio que, nesse caso, ele não tinha nenhum interesse em abater do Fisco qualquer contribuição, mas, mesmo nesse caso, ele goza de um benefício um pouco parecido com a intenção que o Senador Carlos Valadares coloca nesse projeto.

Então, eu proporia a V. Ex<sup>a</sup> esse encaminhamento.

Se os meus Pares acharem por bem, eu até opto por fazer esse debate sobre o aprimoramento na CAE, para permitir que o projeto até ande aqui e a gente tente construir o que seria essa – não vou chamar de conserto, porque não quero me arvorar, aqui, a achar que vou consertar o projeto dos outros – contribuição para a gente evitar qualquer tipo de alegação jurídica para barrar a boa intenção apresentada pelo Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Meu caro Senador Walter Pinheiro, como

a matéria não é terminativa e segue para a Comissão de Assuntos Econômicos, com a sua vênica, eu gostaria que nós votássemos o relatório, para, em seguida, ser encaminhada à Comissão de Assuntos Econômicos, até para que a gente ganhe tempo e promova, na próxima Comissão, as adequações que V. Ex<sup>a</sup> acabou de sugerir.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Pois não.

**O SR. CÍCERO LUCENA** (Bloco/PSDB – PB) – Sr. Presidente, acho que o encaminhamento – esta é minha opinião – tem o objetivo de nós avançarmos nos nossos projetos que se encontram em todas as Comissões. Há uma disposição desta Casa em assim fazer.

Acredito que o relatório do Senador Flexa Ribeiro contempla aquilo que é fundamental nesta Comissão, que é discutir e valorizar a inteligência brasileira. Então, quanto mais nós contribuirmos para isso – o problema não é apenas a questão de doações econômicas –, mais vamos destravar os fundos de pesquisas, vamos encontrar incentivos não só para os institutos, vamos valorizar essa inteligência em relação às patentes. O Brasil precisa ser mais atento a isso. Quantas relações internacionais são estabelecidas na parte do comércio em que o País defende sua inteligência, defende sua patente? No Brasil, a gente não vê muito interesse, inclusive por parte do Governo, de valorizar e de defender as patentes que hoje já existem no Brasil na relação internacional.

Então, acho que esta Comissão, ao despertar a importância da pesquisa e da tecnologia, está cumprindo seu papel. E, com certeza, como disse o Senador Walter Pinheiro, isso poderá ser aprimorado – é possível que tudo seja aprimorado – na pauta da Comissão de Assuntos Econômicos, à qual cabe verificar a parte econômica. Mas a parte de ciência e de tecnologia já pode ser aprovada nesta reunião.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Mais alguém quer discutir a matéria? (Pausa.)

Concedo a palavra ao Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Sr. Presidente, quero só reafirmar o que eu já falei anteriormente.

Quero agradecer ao Senador Walter Pinheiro pelos aprimoramentos que sugere no parecer. Mas, como bem disse o Senador Cícero Lucena, o Senador Walter Pinheiro argumentou no sentido da necessidade... Nós não podemos aqui, na Comissão de Ciência e Tecnologia, votar contra um projeto que vem incentivar recursos para o setor. Então, nós temos de



fazer com que, cada vez mais, a iniciativa privada e as pessoas físicas, como propõe o projeto do Senador Antonio Carlos Valadares, possam vir a contribuir no sentido de fomentar a pesquisa científica, a inovação.

Então, Senador Walter Pinheiro, V. Ex<sup>a</sup> tem razão. O aprimoramento que V. Ex<sup>a</sup> propõe pode ser feito na Comissão de Assuntos Econômicos, para onde o projeto irá, em decisão terminativa.

Era essa a proposta, para que pudéssemos aprová-lo. Eu pediria o apoio dos nossos Pares para que o projeto vá em frente, vá à Comissão. E lá o Senador Walter poderá abrir a discussão e fazer as emendas que achar necessárias.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Não havendo mais quem queira discutir a matéria, coloco em votação o relatório do Senador Flexa Ribeiro.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que concordam com o relatório permaneçam como se encontram. (*Pausa.*)

Aprovado o relatório, que passa a constituir parecer da CCT favorável ao projeto.

A matéria vai à Comissão de Assuntos Econômicos.

## ITEM 2

### PROJETO DE LEI DO SENADO

#### Nº 444, DE 2012

– Não Terminativo –

**Altera a Lei nº 10.703, de 18 de julho de 2003, para dispor sobre o cadastramento dos usuários de serviços de telecomunicações na modalidade pré-paga e dá outras providências.**

**Autoria:** Senador Eduardo Lopes

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatório:** pela aprovação com emendas

**Observações:**

A matéria ainda será apreciada pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em decisão terminativa.

Com a palavra, o Relator, o Senador Walter Pinheiro.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Essa é outra matéria, Sr. Presidente, que tem, é óbvio, na minha opinião, um caráter menos incidente do ponto de vista do incentivo do que a anterior. Eu não as comparo no sentido de uma matéria ser melhor do que a outra, até porque são pontos diferenciados. Estou fazendo uma analogia aqui.

Um dos aspectos que até sugeri no meu relatório, Sr. Presidente, tem a ver com a responsabilização

penal. É um tema que, a partir do delito... Eu até tenho me pautado muito, Sr. Presidente, eu tenho muito medo desse negócio de apresentar proposta de pena de não sei quê. É uma área, inclusive, da qual tenho muita distância. Não é a minha área de domínio, nem tampouco tenho aptidão e, ao mesmo tempo, desejo por essa área.

Então, o Código Penal trata efetivamente disso. Na medida em que você busca responsabilizar aqui, eu cheguei, inclusive, a citar isso no meu relatório, que a responsabilização penal do usuário que pratique ou ainda que contribua para o que é o delito praticado por terceiros, com a história do cadastro feito e também o aspecto da identificação desse tipo de prática, essa prática pode ser enquadrada lá no Código Penal. Nós estamos discutindo isso lá em outra comissão.

Então, essa foi a sugestão que eu fiz para que não matasse o projeto, que é um projeto até bom. E aí apresentei uma emenda que diz o seguinte: “O cadastro referido no *caput* somente poderá ser realizado mediante comparecimento pessoal do usuário.” O cadastro deve conter, além do nome, o endereço. No caso de pessoa física, o número do documento, identidade, registro também do Ministério da Fazenda; pessoa jurídica, o documento de identidade de seu representante legal e o referido registro. No caso de pessoa física estrangeira, esse é um problema, Senador Alfredo Nascimento. V. Ex<sup>a</sup> sabe que, hoje, no mundo inteiro, quando as pessoas se deslocam, elas tendem a comprar, para uso temporário, um determinado nível de serviço numa operadora de telefonia móvel; ou, numa linguagem muito moderna, compra o chip ali que vai utilizar por um determinado momento. Depois vai embora.

Então, como é que você não burocratiza ao extremo esse serviço e como é que você mantém esse tipo de cadastro? Aqui, chegamos até a botar, no caso de pessoa física estrangeira, o número do passaporte ou documento equivalente, quando ele vem buscar esse serviço.

Volto a frisar: esse é um serviço que todos nós, brasileiros, até pela questão do preço, nos acostumamos a adotar. Sai muito mais em conta para qualquer viajante utilizar serviço temporário de comunicação do que carregar, mesmo de outros países, quando vem para cá, porque o *roaming* ainda é mais baixo do que o nosso, quando vamos para lá. Mas, mesmo nesse caso, ainda é mais vantajoso. Então, eu temo muito criarmos também determinadas regras aqui para impedir isso.

A outra questão também colocada é o cadastro dos usuários prestadores de serviços de telecomunicações do pré-pago em estabelecimentos comerciais.

Deverão exigir apresentação da documentação prevista original ou devidamente autenticada.

Então, imaginem também como isso vai dificultar.

Eu busquei, com a maior boa vontade aqui, tentar atender isso. Confesso a V. Ex<sup>a</sup> que esse é um projeto que, apesar de entender que nós vamos resolver adiante, eu gostaria de resolver aqui antes de ele ir para a Comissão de Constituição e Justiça ou remeter a essa parte penal.

Eu pediria a V. Ex<sup>a</sup>, se fosse o caso, que retirasse essa matéria de apreciação para que pudéssemos analisar.

Aqui, efetivamente, estou tratando da ótica do serviço, apesar de que a questão penal eu já coloco como sugestão para a outra comissão, mas minha dúvida ainda é, Senador Alfredo, como é que nós vamos manter aqui um monte de cadastro e como eu vou facilitar o acesso a esse serviço, sem contar o velho debate que estourou no mundo inteiro aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Então, a proposta de V. Ex<sup>a</sup> é retirar de pauta?

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Perfeito, perfeito.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Com mais acuidade para ver se dá para resolver essa questão, que é penal e será examinada pela CCJ ou pela própria comissão especial que está tratando de penas.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Atendendo à solicitação do Relator, a matéria será retirada de pauta.

Próximo item, não terminativo.

#### ITEM 5

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 22, DE 2013

**Requeiro nos termos do art. 93, I, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja realizada nesta Comissão audiência pública destinada a instruir o PLS nº 333, de 2012, com a presença dos seguintes convidados: o Sr. José Jorge Veloso da Silva, Consultor em Assuntos Regulatórios do Setor de Telecomunicações; o Sr. Carlos Manuel Baigorri, Superintendente de Competição da Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel); a Sr<sup>a</sup> Flávia Lefèvre Guimarães, Consultora Jurídica da Associação Brasileira de Defesa do Consumidor (Proteste);**

**o Sr. Igor Vilas Boas, Consultor Legislativo do Senado Federal.**

**Autoria:** Senador Flexa Ribeiro.

Com a palavra o autor do Requerimento.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Sr. Presidente, Senador Alfredo Nascimento, Srs. Senadores, o requerimento é para que possamos realizar, aqui na Comissão de Ciência e Tecnologia, audiência pública destinada a discutir e instruir o PLS nº 333, de 2012, de autoria também do Senador Walter Pinheiro.

No PLS, o Senador Walter Pinheiro suprime a obrigatoriedade da marcação de código de seleção de prestadora, prevalecendo neste caso o complemento da chamada pela mesma operadora da modalidade local, operadora de serviço móvel pessoal ou, ainda, qualquer outra operadora de serviços de telecomunicações previamente contratada, para ligações a longa distância.

De acordo com o projeto do Senador Walter Pinheiro, o usuário, ao fazer uma ligação de longa distância, não precisará discar o código da operadora dessa operação, pois, ao fazer a ligação, ele poderá utilizar a operadora do seu próprio telefone.

Senador Walter Pinheiro, V. Ex<sup>a</sup>, em seu projeto, busca simplificar, eu acredito, facilitar a utilização, sem discar o código da operadora de longa distância. Só que, ao preparar o parecer em relação à audiência pública, eu tive muita dificuldade em definir o nível de competitividade que a sua iniciativa traria. Então, solicitei, por este requerimento, a audiência pública, com a participação: do Sr. José Jorge Veloso da Silva, Consultor em Assuntos Regulatórios do Setor de Telecomunicações; do Sr. Carlos Manoel Baigorri, Superintendente de Competição da Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel); da Sr<sup>a</sup> Flávia Lefèvre Guimarães, Consultora Jurídica da Associação Brasileira de Defesa do Consumidor (Proteste); do Sr. Igor Vilas Boas, Consultor Legislativo do Senado Federal; e aditei, Sr. Presidente, Senador Alfredo Nascimento, hoje, novo requerimento, convidando também o Sr. João Moura, Presidente da Associação Brasileira das Prestadoras de Serviços de Telecomunicações Competitivas (Tel-Comp), para que possamos instruir o PLS e, depois da audiência pública, completar o parecer do projeto de autoria do Senador Walter Pinheiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Em discussão. *(Pausa.)*

Senador Eduardo Amorim, com a palavra.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Não, Sr. Presidente. Peço uma questão de ordem não com relação a esse projeto. É uma inversão de pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Em votação o requerimento em que foi

incluído o nome do Sr. João Moura, Presidente Executivo da Associação Brasileira das Prestadoras de Serviços de Telecomunicações, no rol dos convidados à audiência pública para instruir o PLS nº 333, de 2012.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como estão. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento.

(São os seguintes os itens aprovados:

#### ITEM 5

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 22, DE 2013

Requeiro nos termos do art. 93, I, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja realizada nesta Comissão audiência pública destinada a instruir o PLS nº 333, de 2012, com a presença dos seguintes convidados: o Sr. José Jorge Veloso da Silva, Consultor em Assuntos Regulatórios do Setor de Telecomunicações; o Sr. Carlos Manuel Baigorri, Superintendente de Competição da Agência Nacional de Telecomunicações (Anatel); a Sr<sup>a</sup> Flávia Lefèvre Guimarães, Consultora Jurídica da Associação Brasileira de Defesa do Consumidor (Proteste); o Sr. Igor Vilas Boas, Consultor Legislativo do Senado Federal.

Autoria: Senador Flexa Ribeiro.

#### EXTRAPAUTA

#### ITEM 25

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 25, DE 2013

Requeiro, em aditamento ao Requerimento nº 22, de 2013 – CCT, a inclusão do Sr. João Moura, Presidente Executivo da Associação Brasileira das Prestadoras de Serviços de Telecomunicações Competitivas (TelComp) no rol dos convidados à audiência pública para instruir o PLS nº 333, de 2012.)

Autoria: Senador Flexa Ribeiro.)

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Presidente, questão de ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Pois não.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Gostaria, se possível, que fosse feita a inversão de pauta para o item 13, já que tenho outro relatório em

outra comissão. Peço a inversão de pauta, por favor, do item 13, de que sou Relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Pode inverter, mas tem que estar presente porque a votação é nominal. *(Pausa.)*

Então, permanece como está.

#### ITEM 6

#### REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA, TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA Nº 23, DE 2013

Requeiro, nos termos do art. 93, inciso II, combinado com o art. 113, ambos do Regimento Interno do Senado Federal, que seja realizada Audiência Pública conjunta desta Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática com a Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, com a finalidade de debater as diretrizes e as prioridades da Telebrás e o Programa Nacional de Banda Larga, com a presença do Sr. Caio Cezar Bonilha Rodrigues, Presidente da Telebrás, e do Sr. Basílio Perez, Presidente da Associação Brasileira de Provedores de Internet e Telecomunicações.

Autoria: Senador Anibal Diniz.

Com a palavra, o autor do requerimento.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Presidente.

É muito importante que a gente discuta essa questão de infraestrutura de Internet no Brasil e, exatamente, qual vai ser o papel da Telebrás nessa missão. E, nesse sentido, faria um apelo, inclusive, ao Senador Walter Pinheiro, para que se fizesse presente a esta audiência, porque ele tem grande acúmulo na área e poderia nos trazer luz no sentido de enriquecer ainda mais este debate.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Em discussão a matéria. *(Pausa.)*

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como estão. *(Pausa.)*

Aprovado o requerimento.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Pois não.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Pergunto a V. Ex<sup>a</sup> se já temos quórum regimental para aprovar os terminativos.

Pediria que V. Ex<sup>a</sup> iniciasse os terminativos para aproveitarmos o quórum.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Presidente, reforço aqui a necessidade de inversão de pauta, já que tenho outro relatório.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) –

### ITEM 3

#### PROJETO DE LEI DO SENADO

**Nº 490, DE 2009**

– Terminativo –

#### **Institui o Centro de Prevenção de Desastres Climáticos.**

**Autoria:** Senador Raimundo Colombo

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação nos termos do substitutivo

#### **Observações:**

1) Sendo aprovado o substitutivo, a matéria será incluída na pauta da próxima reunião para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92 do Regimento Interno do Senado Federal.

2) *Em 04/06/2013, após a leitura do relatório, foi concedida vista ao Senador Luiz Henrique pelo prazo regimental de 05 (cinco) dias.*

3) *A matéria já foi apreciada pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, com Parecer pela rejeição do Projeto.*

4) *A matéria constou nas pautas das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.*

Lembro que o projeto é terminativo e exige o quórum qualificado.

A matéria está em discussão. (Pausa.)

Não havendo quem queira discutir, vamos colocar em votação o substitutivo apresentado ao projeto.

A votação é nominal.

Como vota a Senadora Angela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Voto com os relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Walter Pinheiro?

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Acompanho o relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Anibal Diniz?

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Com o relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Luiz Henrique?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Com o relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Flexa Ribeiro?

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com o relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Gim Argello?

**O SR. GIM** (Bloco/PTB – DF) – Com o relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com o relator, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Sérgio Souza?

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Com o relator.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – A Comissão aprova o PLS 490, de 2009, nos termos da Emenda nº 1-CCT (Substitutivo), ficando prejudicado o Projeto, nos termos do art. 300 do Regimento Interno do Senado Federal.

De acordo com o art. 282 do Regimento Interno do Senado Federal, a matéria será submetida a turno suplementar de discussão por ter sido aprovado Substitutivo integral ao Projeto.

Já foram lidos os itens 7, 8, 10, 15 e 17.

Atendendo à solicitação do Senador Eduardo Amorim, invertendo a pauta, vamos ao item 13 da pauta. Relatoria do Senador Eduardo Amorim:

### ITEM 13

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO

**(SF) Nº 81, DE 2013**

– Terminativo –

#### **Aprova o ato que outorga permissão ao SISTEMA ITAUNENSE DE RADIODIFUSÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Paraisópolis, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Eduardo Amorim

**Relatório:** Pela aprovação.

Com a palavra o Relator.

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Obrigado pela compreensão, Sr. Presidente.

Como já foi distribuído anteriormente, Presidente, e creio que todos já têm conhecimento do que trata o Projeto, irei direto à análise.



O referido projeto foi aprovado pela Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática da Câmara dos Deputados.

Portanto, é entendimento pacífico que a desatualização das certidões constantes do processado – que demonstram situação regular da entidade junto ao INSS, FGTS, Fazenda Federal, Estadual e Municipal, bem como aquelas relativas à condição de pessoa física de seus dirigentes –, não sejam óbice à aprovação do presente ato de outorga, uma vez constatado que a vencedora do certame licitatório apresentou tempestivamente ao poder concedente toda a documentação exigida pela legislação regulamentar, tendo sido tais provas consideradas, à época, satisfatórias.

Voto.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 81, de 2013, não evidenciou violação da legislação pertinente, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que outorga permissão ao *Sistema Itaunense de Radiodifusão Ltda.* para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Paraisópolis, Estado de Minas Gerais, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É o nosso voto, Sr. Presidente.

(Falha na gravação.)

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) –

#### ITEM 9

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 87, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a concessão outorgada à RÁDIO ANHANGUERA S.A. para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Anibal Diniz

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

Com a palavra o Relator.

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador.

Sr. Presidente, relatório simplificado.

Tendo em vista que o exame da documentação que acompanha o PDS nº 87, de 2013, não evidenciou violação da legislação que disciplina a matéria, e não havendo reparos quanto aos aspectos de constitucionalidade, juridicidade e de técnica legislativa, opinamos pela aprovação do ato que renova a concessão outorgada à *Rádio Anhanguera S.A.* para explorar serviço de radiodifusão sonora em ondas médias na cidade de Goiânia, Estado de Goiás, na forma do Projeto de Decreto Legislativo originário da Câmara dos Deputados.

É o voto, Sr. Presidente.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, da mesma forma que os demais colegas, eu pediria inversão de pauta para o item 22, tendo em vista que eu sou...

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Será o próximo.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) –

#### ITEM 22

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 79, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à ALÔ FM – SOCIEDADE LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Serro, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Souza

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

Com a palavra o Relator.

**O SR. SÉRGIO SOUZA** (Bloco/PMDB – PR) – Sr. Presidente, **Aprova o ato que outorga** permissão à Alô FM – Sociedade Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Serro, Estado de Minas Gerais.

O voto, Sr. Presidente, é pela aprovação, nos termos do PDS apresentado a esta Comissão.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Item 24.

**ITEM 24**  
**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO**  
**(SF) Nº 67, DE 2013**  
– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à CMM COMUNICAÇÕES LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Mata, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Walter Pinheiro

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:** *A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.*

Com a palavra o Relator.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, o PDS nº 67, de 2013, não tem nenhuma violação. Pelo menos até aqui, segundo os documentos para cá enviados e revisados pelo Ministério cumprem a legislação pertinente.

Assim sendo, não havendo qualquer óbice, sou pela aprovação do ato de outorga à CMM Comunicações Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada.

Pela aprovação.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Os itens 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21 e 23 serão relatados pelo Senador Gim Argello, como Relator *ad hoc*.

Com a palavra o Sr. Relator

**O SR. GIM** (Bloco/PTB – DF) – Sr. Presidente, sob seu comando, vou fazer o relatório do PDS 56, de 2013, que é o Item 11 da pauta. A relatoria originariamente seria do nobre Senador Ciro Nogueira, que é da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática. O Projeto de Decreto Legislativo (SF) nº 56, de 2013, em caráter terminativo, aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Umbu FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Sobradinho, Estado do Rio Grande do Sul.

Da mesma forma, Sr. Presidente, faço o relato do PDS 18, de 2013, cujo relator seria o nobre Senador Delcídio do Amaral. No seu relatório, ele também Aprova o ato que outorga autorização à Associação Cultural e Comunitária do Povoado Caueira – Itaporanga D’Ajuda/SE. Também o relatório é pela sua aprovação.

Da mesma forma, Sr. Presidente, o Item 14, que é o PDS 70, que, originariamente, seria relatado pelo nobre Senador Eduardo Lopes e que está, na Comissão, em caráter terminativo, Aprova o ato que outorga

autorização à Associação de Radiodifusão Comunitária, Desenvolvimento Social e Turístico de Pau D’Arco para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pau D’Arco, Estado do Tocantins.

Da mesma forma, Sr. Presidente, o PDS 60, de 2013, que seria de relatoria originária de quem fala, Senador Gim, em caráter terminativo, aprova o ato que renova a permissão outorgada à Sociedade Rádio Boecy FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Piratini, Estado do Rio Grande do Sul. Também pela sua aprovação.

Da mesma forma, Sr. Presidente, o PDS 54, de 2013, que seria de autoria originária do nobre Senador João Alberto Souza, que Aprova o ato que outorga autorização à Associação Comunitária de Comunicação de Nova Petrópolis – Acinova para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Nova Petrópolis, Estado do Rio Grande do Sul.

Da mesma forma, Sr. Presidente, o próximo item da pauta é o Item 19, de relatoria do nobre Senador João Capiberibe, que é o PDS 573, de 2013. O relatório é pela aprovação, em caráter terminativo, do Projeto de Decreto Legislativo nº 573, de 2013, que aprova o ato que renova a permissão outorgada à Rádio Itaimbé FM Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Francisco de Paula, Estado do Rio Grande do Sul.

Da mesma forma, o PDS 17, de 2013, cujo relator originário seria o nobre Senador Rodrigo Rollemberg, é o Item 20 da Ordem do Dia e, em caráter terminativo, aprova o ato que renova a permissão outorgada à Sociedade Rádio Princesa Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Francisco Beltrão, Estado do Paraná.

Da mesma forma, Sr. Presidente, o PDS 77, de 2013, cuja relatoria originariamente seria do nobre Senador Sérgio Petecão, que deixou também seu relatório pronto, aprova, em caráter terminativo, ato que outorga autorização à Associação de Radiodifusão Barreto FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Bento Fernandes, Estado do Rio Grande do Norte. O relatório é pela aprovação.

Da mesma forma, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o último item da pauta dado a mim para relatar é o Item 23, que seria originariamente do nobre Senador Valdir Raupp. O PDS 192, em caráter terminativo, Aprova o ato que outorga permissão à Sistema Arizona de Comunicação Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bom Jardim, Estado do Maranhão.

Todos esses PDS são pela sua aprovação, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Em discussão todos os PDS. (*Pausa.*) Em votação.

Como vota a Senadora Ângela Portela?

**A SR<sup>a</sup> ANGELA PORTELA** (Bloco/PT – RR) – Com os relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Walter Pinheiro?

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Acompanho o voto dos relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Anibal Diniz?

**O SR. ANIBAL DINIZ** (Bloco/PT – AC) – Voto com os relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Luiz Henrique?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Com os relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Flexa Ribeiro?

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Com os relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Gim Argello?

**O SR. GIM** (Bloco/PTB – DF) – Com os relatores.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Eduardo Amorim?

**O SR. EDUARDO AMORIM** (Bloco/PSC – SE) – Com os relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Como vota o Senador Ivo Cassol?

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Com os relatores, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Aprovados os PDS dos itens 7, 8, 9, 10... Do item 7 ao 24, estão todos aprovados.

(São os seguintes os itens aprovados:

#### ITEM 7

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 82, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à Associação Cultural Rádio Comunitária Turvo para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Turvo, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Alfredo Nascimento (Substituído por Ad Hoc)

**Relatoria Ad Hoc:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação

#### Observações:

1) A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

2) *Em 18/06/2013, o relatório da Senadora Angela Portela foi lido em reunião extraordinária da Comissão.*

#### ITEM 8

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 21, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à CLUBE DOS PAIS DO GRANJA VERDE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Betim, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senadora Angela Portela

**Relatório:** Pela aprovação

#### Observações:

1) A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

2) *Em 18/06/2013, o relatório da Senadora Angela Portela foi lido em reunião extraordinária da Comissão.*

#### ITEM 10

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 98, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ONG CULTURAL GOIABALENSE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de São José do Goiabal, Estado de Minas Gerais.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Benedito de Lira

**Relatório:** Pela aprovação

#### Observações:

1) A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

2) *Em 18/06/2013, o relatório do Senador Benedito de Lira foi lido em reunião extraordinária da Comissão.*

#### ITEM 11

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 56, DE 2013

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO UMBÚ FM LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em**

**frequência modulada na cidade de Sobradinho, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ciro Nogueira

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:** *A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.*

ITEM 12

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 18, de 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO CULTURAL E COMUNITÁRIA DO POVOADO CAUEIRA – ITAPORANGA D’AJUDA/SE para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Itaporanga D’Ajuda, Estado de Sergipe.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Delcídio do Amaral

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:** *A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.*

ITEM 14

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 70, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização a ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO COMUNITÁRIA, DESENVOLVIMENTO SOCIAL E TURÍSTICO DE PAU D’ARCO para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Pau D’Arco, Estado do Tocantins.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Eduardo Lopes

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:** *A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.*

ITEM 15

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 42, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO RÁDIO COMUNITÁRIA RIBEIRA FM para executar serviço de radiodifusão**

**comunitária na cidade de Darcinópolis, Estado do Tocantins.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Flexa Ribeiro

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

1) A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

2) *Em 18/06/2013, o relatório do Senador Flexa Ribeiro foi lido em reunião extraordinária da Comissão.*

ITEM 16

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 60, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à SOCIEDADE RÁDIO BOECY FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Piratini, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Gim

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:** *A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.*

ITEM 17

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO (SF) Nº 66, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à LAGOA DOS PATOS FM LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Tapes, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Ivo Cassol

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

1) A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

2) *Em 18/06/2013, o relatório do Senador Ivo Cassol foi lido em reunião extraordinária da Comissão.*



**ITEM 18****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 54, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO COMUNITÁRIA DE COMUNICAÇÃO DE NOVA PETRÓPOLIS – ACINOVA para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Nova Petrópolis, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Alberto Souza

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:** *A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.*

**ITEM 19****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 573, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à RÁDIO ITAIMBÉ FM LTDA. Para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de São Francisco de Paula, Estado do Rio Grande do Sul.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador João Capiberibe

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

**ITEM 20****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 17, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que renova a permissão outorgada à Sociedade Rádio Princesa Ltda. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Francisco Beltrão, Estado do Paraná.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Rodrigo Rollemberg

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

**ITEM 21****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 77, DE 2013**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga autorização à ASSOCIAÇÃO DE RADIODIFUSÃO BARRETO FM para executar serviço de radiodifusão comunitária na cidade de Bento Fernandes, Estado do Rio Grande do Norte.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Sérgio Petecão

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.

**ITEM 23****PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
(SF) Nº 192, DE 2009**

– Terminativo –

**Aprova o ato que outorga permissão à SISTEMA ARIZONA DE COMUNICAÇÃO LTDA. para explorar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Bom Jardim, Estado do Maranhão.**

**Autoria:** Comissão de Ciência e Tecnologia, Comunicação e Informática (PERMANENTE)

**Relatoria:** Senador Valdir Raupp

**Relatório:** Pela aprovação

**Observações:**

*A matéria constou na pauta das reuniões dos dias 11/06/2013 e 18/06/2013.)*

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Presidente, o item 15 já tinha sido lido?

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – O senhor o leu na semana passada. Está aprovado.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (Bloco/PSDB – PA) – Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Sobre a mesa, um requerimento extrapauta do Senador Walter Pinheiro.

**ITEM 26****REQUERIMENTO DA COMISSÃO DE CIÊNCIA,  
TEC., INOV., COM. E INFORMÁTICA  
Nº 26, DE 2013**

**Requeiro, nos termos regimentais, o aditamento ao Requerimento 04, de 2013 – CCT, que solicita a realização, no âmbito desta**

**Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (CCT), de Audiência Pública, para “Destinação e Licitação da Faixa de 700Mhz” para a inclusão, como convidado, do Presidente da Associação Brasileira de Radiodifusores (Abra), Sr. João Carlos Saad, que tem constantemente participado dos debates de interesse de suas associadas, em especial sobre a faixa de 700Mhz.**

**Autoria:** Senador Walter Pinheiro

Com a palavra o autor do requerimento, o Senador Walter Pinheiro.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – Sr. Presidente, o objeto é para incluir uma das associações que inicialmente não estava listada para participação deste debate. Então, acho que é justo.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Perfeito. Muito justo.

**O SR. WALTER PINHEIRO** (Bloco/PT – BA) – É essa a intenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Em discussão. (*Pausa.*)

Está aprovado o requerimento.

Nada mais existindo em pauta, está...

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Pois não.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Pela ordem, antes de V. Ex<sup>a</sup> concluir.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Pois não.

**O SR. IVO CASSOL** (Bloco/PP – RO) – Na última reunião em que participei na Comissão, solicitei que a Comissão entrasse em contato com o Ministério das Comunicações, representado pelo Sr. Genildo, e também com o Tribunal de Contas da União. Como amanhã vai haver uma audiência pública e há outros que estamos debatendo e que estão em pauta, nós poderíamos comunicar tanto ao Tribunal de Contas da União como à Anatel e ao Ministério das Comunicações que trouxessem documentação em mãos para darem uma justificativa para nós do porquê de estar há dois anos parado no Tribunal de Contas da União o aumento de potência das solicitações das empresas de radiodifusão nacionais. Estão paradas há dois anos e nem o Ministério nem o Tribunal de Contas solucionam. Então, poderíamos comunicar-nos ainda hoje,

para que amanhã eles possam trazer também aqui uma resposta para que pudéssemos atender à demanda da população desses empresários nacionalmente. Uma sugestão que eu daria é que a Comissão entrasse em contato tanto com o Ministério de Educação quanto com o Tribunal de Contas, que trouxessem em mãos para a audiência pública uma explicação do porquê de estar parado há dois anos. E a única discussão é que o Ministério cobrava um valor para aumento de potência, o Tribunal de Contas falou que aquele valor tinha que ser revisto, mas, ao mesmo tempo, o Tribunal de Contas não diz qual o valor que tem de ser cobrado. Então, queremos aproveitar a oportunidade amanhã, já que terá alguém do Tribunal de Contas e do Ministério, para termos as respostas nessa audiência.

Se V. Ex<sup>a</sup> permitisse, sugiro que a Comissão entre em contato com os convidados para essa audiência pública.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Alfredo Nascimento. Bloco/PR – AM) – Será providenciado, Senador.

Amanhã, quarta-feira, 3 de julho de 2013, haverá audiência pública no plenário 2, destinada a debater o tema Qualidade dos Serviços de Telecomunicações, Atendimento aos Usuários e Pesquisa de Satisfação, Implantação dos Serviços de Tecnologia 4G e Grandes Eventos, Regulamento de Celebração e Acompanhamento de Termo de Ajustamento de Conduta e Pesquisa.

Requerimento de realização de audiência da Senadora Ângela Portela. Convidados: Roberto Pinto Martins, Superintendente do Controle de Obrigações da Agência Nacional de Telecomunicações – Anatel; Marcelo Barros da Cunha, Diretor da 3<sup>a</sup> Divisão Técnica da Secretária de Fiscalização e Desestatização e Regulação de Energia e Comunicação do Tribunal de Contas da União – deve ser importante esse negócio, porque o nome é grande; do TCU, Eduardo Levy; Diretor Executivo do Sindicato Nacional das Empresas de Telefonia e de Serviço Móvel Celular; Danilo Doneda, Coordenador-Geral de Estudos e Monitoramento de Mercado do Departamento de Proteção e Defesa do Consumidor da Secretaria Nacional do Consumidor; Antônio Fonseca, Subprocurador-Geral da República, Coordenador da 3<sup>a</sup> Câmara do Consumidor e da Ordem Econômica do Ministério Público Federal.

Está encerrada a nossa reunião.

(Iniciada às 09 horas e 45 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 32 minutos.)

SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE ELABORAÇÃO  
DO MARCO REGULATÓRIO DA MINERAÇÃO  
EM TERRAS RARAS

**ATA DA 2ª REUNIÃO DA SUBCOMISSÃO TEM-  
PORÁRIA DE ELABORAÇÃO DO MARCO REGU-  
LATÓRIO DA MINERAÇÃO EM TERRAS RARAS  
NO BRASIL DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDI-  
NÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 14  
DE MAIO DE 2013**

Às nove horas e vinte e três minutos do dia quatorze de maio de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Anibal Diniz, Presidente da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil, e do Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, reúne-se a Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil, com a participação de membros da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, os Senhores Senadores Angela Portela, João Capiberibe, João Alberto Souza, Valdir Raupp, Luiz Henrique, Flexa Ribeiro, José Agripino, Delcídio do Amaral, Rodrigo Rollemberg, Lídice da Mata, Vital do Rego, Benedito de Lira, Sérgio Souza e Cícero Lucena. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Aloysio Nunes Ferreira e Alfredo Nascimento. Anunciadas as presenças dos Senhores Elzivir Azevedo Guerra, Diretor do Departamento de Transformação e Tecnologia Mineral do Ministério de Minas e Energia (MME), Roberto Ventura Santos, Diretor de Geologia e Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais (CPRM), e Martha Lyra Nascimento, Chefe da Assessoria Parlamentar do Ministério de Minas e Energia (MME). O Senhor Presidente da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, Senador Zeze Perrella, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos n.º 01 de 2013-CCTSTTR e n.º. 03 de 2013-CCT**, de autoria dos Senhores Senadores Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem "... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para elaboração de Pro-

jeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor". Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os senhores Álvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e de Inovação do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI), Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia (MME), Fernando Antônio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI), Carlos Alberto Schneider, Superintendente-Geral da Fundação Centro de Referência em Tecnologias Inovadoras (CERTI), José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES), e Jefferson de Oliveira Gomes, Gerente Executivo de Inovação e Tecnologia do Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial (SENAI). Findas as apresentações, o **Senhor Senador Anibal Diniz, Presidente da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil**, franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usam da palavra os Senhores Senadores Luiz Henrique e Valdir Raupp. Ato contínuo, a Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, ao meio-dia, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – **Senador Anibal Diniz, Presidente da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil**.

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Havendo número regimental, declaro aberta a Reunião Conjunta da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (9ª Reunião Extraordinária), e a Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras-Raras no Brasil (2ª Reunião), ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, e que se realiza nesta data, 14 de maio de 2013.

Antes de iniciar os trabalhos da nossa reunião conjunta, submeto à apreciação do Plenário a dispensa

da leitura e aprovação das atas das reuniões anteriores, da CCT e da Subcomissão.

As Sr<sup>as</sup> Senadoras e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

### COMUNICADOS DA PRESIDÊNCIA

A Frente Nacional dos Prefeitos encaminhou à CCT ofício comunicando a eleição e composição da nova Diretoria da FNP, para gestão do biênio 2013/2014.

O mencionado expediente está à disposição das Sr<sup>as</sup> Senadoras e dos Srs. Senadores na Secretaria desta Comissão.

Iniciando os trabalhos da nossa reunião conjunta, conforme anunciado, a presente audiência pública é realizada em atendimento aos Requerimentos nº 3/2013, da CCT, e nº 01/2013, da CCTSTTR, ambas de autoria do Ex<sup>mo</sup> Senador Sr. Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão.

Como parte do plano de trabalho apresentado pelo Sr. Relator, a Comissão realizará algumas atividades, entre elas, três audiências públicas sobre o tema: “Ações para os Minerais Estratégicos para o País, com a Criação de um Novo Marco Regulatório que Possibilite o Desenvolvimento de uma Cadeia Produtiva para o Setor”, sendo a primeira nesta data e em conjunto com a CCT, demonstrando a importância e amplitude do assunto.

Passo, então, a palavra ao Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Anibal Diniz, Presidente da Subcomissão, que vai conduzir os trabalhos.

E convido também o nosso Relator, Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique, para fazer parte da Mesa.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia.

Dando continuidade a esta audiência pública proposta pelo eminente Senador Luiz Henrique da Silveira, agradeço, inicialmente, a deferência do Senador Zeze Perrella, que me concede a honra de presidir os trabalhos desta audiência pública.

Passamos imediatamente à composição da Mesa pelos convidados.

Tenho a honra de convidar, para que tomem assento à mesa, nesta ordem:

– Dr. Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de Geologia, Mineração e Transformação Mineral, do Ministério de Minas e Energia (MME);

– Dr. Alvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e Inovação, do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI);

– Dr. Fernando Antonio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral (Cetem);

– Dr. Carlos Alberto Schneider, Superintendente Geral da Fundação Centros de Referência em Tecnologias Inovadoras (Certi);

– Dr. Jefferson de Oliveira Gomes, Gerente Executivo de Inovação e Tecnologia do Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial (Senai)

– Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do Banco Nacional do Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES).

Com todos devidamente assentados, aproveito para tecer alguns comentários sobre o tema, de importante monta para o desenvolvimento industrial do nosso País.

A iniciativa e esforços despendidos pelo Senador Luiz Henrique para estabelecermos um debate em torno da pesquisa e exploração em terras-raras no País mostram-se como importantes e, ao mesmo tempo, oportunos. O Ministério de Minas e Energia e vários segmentos da sociedade, há algum tempo, já discutem o estabelecimento de um novo marco regulatório da mineração, alterando o Código Brasileiro de Mineração, que data de 1967.

Então, os trabalhos desta Subcomissão serão pródigos para que possamos, pelo Senado Federal, avaliar os melhores caminhos para a criação de uma legislação específica sobre as terras-raras de fomento e resolução da pesquisa e exploração.

As novas fronteiras que se abrem a partir do desenvolvimento de uma indústria de alta tecnologia, com a utilização dos elementos de terras-raras são imensas e promissoras. O Brasil, que já ocupou o primeiro posto na produção e exportação desses minérios, atualmente detém apenas 0,2%, posição ínfima frente aos 97,5% da reserva e produção mundial abarcados pela China.

Tomando por base o sumário mineral editado atualmente pelo DNPM, os números não se alteram em favor do Brasil, mesmo a despeito das recentes notícias da descoberta de novas jazidas e empresas interessadas na exploração de terras-raras. O Senador Luiz Henrique, como Relator da Subcomissão e dado o seu domínio sobre o tema, sobejamente irá conduzir esse relatório e certamente produziremos, com a ajuda dos demais Senadores que a compõem, uma proposta condizente com as necessidades e possibilidades do nosso País. É oportuno também ressaltarmos a importância da realização de uma reunião conjunta com a CCT, permitindo que todos os membros ampliem seus conhecimentos sobre o assunto. Os convidados ora presentes possuem domínio sobre o assunto em seus campos e órgãos de atuação, valorizando ainda mais a nossa audiência pública.



Anunciamos, por fim, que a próxima audiência pública será realizada no dia 23 de maio, quinta-feira, às 9 horas da manhã, com a presença de empresas e representantes dos Municípios onde já há algum tipo de exploração em terras-raras, nos passando suas experiências e sugestões.

Ditas essas breves palavras, ouviremos agora o Dr. Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia.

V. Ex<sup>a</sup> disporá de 15 minutos para sua exposição.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR**

– Bom dia, Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Zeze Perrella, Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia do Senado (CCT); Senador Anibal Diniz, Presidente desta Subcomissão; Senador Luiz Henrique, o Relator na Subcomissão do tema que iremos abordar aqui nesta audiência; gostaria de, em primeiro lugar, agradecer o convite ao Ministério de Minas e Energia, que, na pessoa do Ministro Edison Lobão, me indicou para representá-lo nesta audiência e em nome da Secretaria de Geologia, Mineração e Transformação Mineral, que é a Secretaria do Ministério de Minas e Energia que lida com essa questão dos bens minerais do Brasil.

Em primeiro lugar, vou mostrar uma visão panorâmica de como nós olhamos, encaramos a questão dos minerais no Brasil, à luz de como bem foi dito aqui pelo Presidente da Subcomissão, Senador Anibal Diniz, com relação especialmente à questão dos terras-raras, mas colocando que os bens minerais como um todo integram um setor que abarca o conhecimento, em especial, da Geologia, para que tenhamos uma mineração forte, uma mineração competitiva, tecnologicamente responsável. Temos que ter o conhecimento geológico do nosso território.

Desde 2003, nós estamos recompondo e reprogramando toda a questão dos mapeamentos geológicos básicos do Brasil, através do Serviço Geológico do Brasil, a CPRM; através da modernização tecnológica do Departamento Nacional de Produção Mineral (DNPM) no que diz respeito aos títulos minerários, na questão das outorgas e na questão da transformação mineral, porque entendemos que esta trilogia geologia, mineração e transformação mineral não é semântica; é uma questão que precisa estar encaixada. E é na transformação mineral que os melhores ganhos, a transferência de renda, de valores, de geração de emprego acontece no Brasil.

A Lei nº 10.683, de 2003, delega ao Ministério de Minas e Energia as seguintes competências: geologia, recursos minerais e energéticos; aproveitamento da energia hidráulica; mineração e metalurgia; e petróleo, combustível e energia elétrica, inclusive nu-

clear. As palavras sublinhadas realçam quais são as competências da Secretaria de Geologia, Mineração e Transformação Mineral.

Próximo.

Estes são os grandes pontos de competência da nossa Secretaria: implementar, orientar e coordenar as políticas para geologia, mineração e transformação mineral; coordenar estudos e planejamentos setoriais; promover e apoiar atividades de pesquisa e desenvolvimento tecnológico; promover e coordenar ações e medidas preventivas e corretivas que assegurem a racionalidade, o bom desempenho dessa atividade; propor políticas voltadas para a maior participação da indústria nacional de bens e serviços do setor de geologia e mineração.

E é nesse item que eu acho que esta Subcomissão tem um papel muito importante, porque a atividade de pesquisa e lavra dos bens minerais não é o grande problema da cadeia ou do que se propõe aqui chamar de marco regulatório dos terras-raras.

A atividade de pesquisa e lavra de todos os bens minerais é conhecida, e há técnicas já utilizadas para os diversos bens minerais. O que precisa se implantar no Brasil é a sequência disso na transformação mineral de toda a cadeia produtiva, com um arcabouço institucional técnico-científico para que possamos agregar valor aos produtos produzidos no Brasil, e não simplesmente transformar os bens minerais em *commodities*.

E o último item relativo às competências da nossa Secretaria: promover, acompanhar e avaliar ações, projetos e programas para o desenvolvimento sustentável da mineração.

Esses são os grandes desafios. O desafio maior para a mineração é ampliar e fortalecer a articulação federativa de ações de geologia e mineração e transformação mineral através do tripé SGM/DNPM/CPRM.

Próximo.

Para isso, nós precisamos, como eu já coloquei aqui, ampliar o conhecimento do Território brasileiro emerso e imerso. Hoje nós conhecemos apenas em torno de 30% do Território nacional, numa escalação de atração de investimento de mínimo risco para o empreendedor, em comparação com outros países de mesmas características, como Austrália, Canadá, África do Sul, cujos territórios geológicos são muito parecidos com o do Brasil e que têm a sua geologia já mapeada em escalas para o investidor privado, em termos comparativos, ter menos risco no investimento da pesquisa mineral.

Nós estamos num esforço hercúleo. Incluímos a CPRM no Programa de Aceleração do Crescimento, colocando que os mapeamentos geológicos são, sim, infraestrutura. Não dá para fazer nenhuma obra de

infraestrutura sem conhecermos o substrato geológico do País. No caso de um trem de alta velocidade, é preciso saber que ele está passando em locais onde há sustentabilidade, porque, no futuro, uma questão geotécnica pode prejudicar ou refazer todo o processo. É necessário aumentar o conhecimento geológico.

Para isso, como eu bem disse, é preciso aproveitar o nosso potencial geológico através de uma mineração responsável, sustentável, com responsabilidade social; agregar – acho que os outros colegas aqui da Mesa caminham neste sentido – tecnologia na produção mineral através da nossa transformação, fortalecendo a cadeia interna de agregação de valor a esse produto; e, consequentemente, ampliar a competitividade do País não só no segmento de terras-raras, mas no segmento de lítio, no segmento de outros bens minerais, do próprio ferro, que é o carro-chefe da mineração brasileira, para que possamos ter mais benefícios no setor.

As nossas diretrizes: ter uma governança pública eficaz que promova a utilização dos bens minerais extraídos para o interesse nacional; agregação do valor; e promoção da sustentabilidade em todas as etapas da cadeia produtiva.

Quais são os principais fatores de atração e decisão de investimentos no setor mineral brasileiro?

Primeiro, como eu bem falei, a geodiversidade natural e o potencial mineral do Brasil: nós somos um país continental, de grandes dimensões. Todos nós aprendemos na escola que o Brasil tinha 8,5 milhões de quilômetros quadrados, quando, na realidade, nós temos 13 milhões de quilômetros quadrados, porque a Amazônia azul está aí. E poderemos também ser líder no desenvolvimento de tecnologia e de exploração, tanto de petróleo quanto de bens minerais, na plataforma continental jurídica brasileira.

A melhora das condições de acesso ao conhecimento geocientífico do território, melhorando, como eu disse aqui, não simplesmente o conhecimento geológico em si para a atividade mineral, mas para que o ordenamento geoterritorial possa se aproveitar dessas informações para a dinâmica do setor e minimize conflitos onde a mineração, às vezes, já está lá há muitos anos e o desenvolvimento urbano e territorial chega, e aí geram-se conflitos de quem é quem e quem prejudica quem.

Com relação às diretrizes de política pública mineral do Governo, com relação à estabilidade nas legislações e segurança jurídica, agilidade na emissão dos títulos de outorgas e transparências nas ações de gestão dos recursos minerais, ampliando o acesso às áreas com potencialidade geológica para atividade de mineração. Para isso, estamos propondo um Código Mineral, com a criação de uma agência nacional de

mineração, com a criação de um Conselho Nacional de Política Mineral, para que possamos tratar dessas questões de maneira um pouco diferente, como bem disse aqui o Presidente da Subcomissão.

O Código atual, vigente, é de 1967, e por si só, em função da dinâmica, da velocidade com que a tecnologia nos atinge, já é obsoleto e precisa de modificações.

As principais características econômicas dos bens minerais: as cadeias produtivas são associadas a mercado interno e externo. Nós temos, no Brasil, em torno de 80 bens minerais que, de uma maneira ou de outra, influenciam os Municípios, Estados e a própria União na questão do desenvolvimento. Nós temos bens minerais de grande movimentação e de pouca agregação de valor; nós temos bens minerais de pouca movimentação e de alto valor agregado; bens que são essencialmente produzidos por mercado externo; e bens que são necessários ao mercado interno, em função de transporte, de logística e do próprio consumo e de sua disponibilidade.

Os preços são diferenciados em função da sua abundância ou raridade na natureza, ou pelo crescimento ou pela redução de consumo. Além do que existe substituição. Ao longo dos anos, nós temos observado substituições de bens. E, com o andar da carruagem tecnológica, possivelmente, daqui a alguns anos, não se utilizem alguns bens minerais que são utilizados hoje.

Então, a janela da oportunidade do negócio, às vezes, é premente e necessita que se desenvolvam ações urgentes, para que o Estado possa se apropriar desse setor ou desse recurso que nós temos.

A atividade produtiva, como eu disse, vai de nano a gigaempresas, dependendo das condições geológicas, mineralógicas e de mercado. Acima de tudo, a mina pode servir como impulsionadora de desenvolvimento de outras atividades econômicas na região.

Desde as Entradas e Bandeiras no Brasil que nós sabemos que uma das atividades que trazem desenvolvimento à atividade de mineração são as minas. As minas estão não onde a gente gostaria que elas estivessem. A natureza é pródiga e os bens minerais estão lá e não tem como mudá-los de lugar. Para isso, precisamos desenvolver essas regiões, não simplesmente nos apropriar desses recursos, transportá-los para outros lugares, sem deixar o desenvolvimento, sem nos preocupar com o futuro dessas regiões.

As considerações iniciais com relação à questão básica dos bens minerais: os recursos minerais são, desde a Constituição Federal de 1988, e do Código, de 1967, são propriedades distintas da do solo e pertencem à União. Os regimes de aproveitamento, hoje, são de autorização e de concessão. As pessoas requerem uma área, pesquisam e, em relatório positivo

apresentado ao Departamento Nacional de Produção Mineral, se transformará ou não em uma atividade de concessão em que o poder concedente é o Ministério de Minas e Energia, na pessoa do Ministro de Estado de Minas e Energia.

Os conceitos – é importante tê-los em mente – é que recursos minerais são simplesmente a presença de minerais ou rochas de interesse econômico em uma área territorial. Eu posso ter recursos e, tecnologicamente, estão associados a minerais deletérios. Eu não consigo, não há tecnologia ainda para extraí-los, sei que ele existe e eu não tenho competência de torná-los economicamente para que tragam satisfação à sociedade.

Eu tenho o recurso, mas eu não tenho uma reserva.

As reservas são recursos minerais com informações geológicas, econômicas, suficientes para serem exploráveis de forma rentável – medidas, indicadas ou inferidas. Normalmente, o empreendimento mineral demanda de cinco a sete anos para sua implementação e as empresas, para viabilizar e para ter o seu retorno econômico, fixam-se numa porção da jazida onde eles mais rapidamente possam colocar o seu empreendimento e, na medida em que esse empreendimento vai sendo construído, vai pesquisando ao redor, na periferia daquele bem mineral a possível expansão para projetar a sua oferta e demanda do bem que ele tem e entender o mercado como se comporta.

A jazida é aquela reserva de mineral técnica e economicamente aproveitável. A partir do momento em que digo: Eu tenho, eu posso e eu sei como fazer”, tenho uma jazida e coloco essa jazida em lavra e, daí, tem-se uma mina em operação.

Próximo.

Como já falei, a indústria mineral brasileira produz cerca de 80 bens minerais. O valor da produção mineral, em 2012, foi de US\$42 bilhões; o valor das exportações de US\$34,1 bilhões e o balanço do comércio mineral de US\$25,2 bilhões.

(Soa a campanha.)

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR** – Próximo.

Aqui é um quadro mais ou menos dos bens mais importantes que produzimos e consumimos, a visão do Brasil comparado com o mundo. Somos *global player* em minério de nióbio, ferro, manganês, bauxita, tântalo, grafita e amianto. Somos exportadores de material da construção tipo caulim, magnesita, vermiculita e mica. Somos autossuficientes em calcário para a produção de cimento, cromo, diamante industrial, titânio, ouro, talco e níquel. Somos importadores e produtores mais ou menos numa faixa 50/50 de fosfato, cobre, zinco,

diatomita, tungstênio e somos altamente dependentes de potássio, enxofre, carvão metalúrgico e terras-raras. Próximo.

Esse quadro veio do Plano Nacional de Mineração de 2030 que, provavelmente, o Fernando Lins, do Cetem, que foi um dos elaboradores quando estava com a gente no Ministério de Minas e Energia, deve se apropriar desses dados, serve para mostrar para vocês que a relação da questão da pesquisa e da lavra não é necessariamente de direito mineral, de Código Mineral. Tem-se que trabalhar com a questão da escala. Se vocês prestarem atenção à produção de minério de ferro, estamos falando de 300 a 400 milhões de toneladas, quando, na realidade, para terras-raras estamos falando em 109 mil toneladas.

Dizem os estudos – acho que os próximos colegas vão entrar nesse detalhe – que temos um mercado promissor, para os próximos anos, de 200 mil toneladas. É por isso que esse segmento é sensível, porque, dependendo de quem sair primeiro depois do advento do fechamento da redução das exportações chinesas e do aumento do valor pela China, quem sair primeiro terá vantagens competitivas e comparativas maiores com relação a esses bens minerais. Mas não é uma questão propriamente de geologia e mineração.

Existem muitos países que têm recursos, não se transformaram em reserva pela alta demanda chinesa, a oferta que a China tinha e os preços altamente baixos, que fizeram com que os setores do mundo todo não tivessem competitividade e fechassem. Não é uma questão de não ter o bem mineral. Nós não temos tecnologia ainda, temos que trabalhar para melhorar a tecnologia para, na cadeia, incentivar uma indústria setorial aqui no Brasil.

Próximo.

Para isso, nós fizemos um Plano Nacional de Mineração, em fevereiro de 2011; no final de 2010, criamos um GTI – já preocupados com isso – entre o MME e o MCTI, que foi de elaborar propostas de integração, coordenação e aprimoramento das políticas e diretrizes voltadas para esses minerais estratégicos, especialmente nesse caso, para terras-raras e lítio.

Próximo.

Os principais desafios do Plano Nacional de Mineração – ele está na página, está no sítio do Ministério de Minas e Energia, à disposição de quem quiser obter – são: continuar os mapeamentos geológicos para identificar possíveis depósitos de mais fácil acesso, de mais fácil extração. Porque, especialmente os terras-raras, nós temos 15 elementos que compõem os lantanídeos – são 15, mais o ítrio, que não é um terras-raras, mas está agregado –, e eles são divididos em leves e pesados. Nós conhecemos muito a ocor-

rência de terras-raras leves no Brasil, mas, quanto aos pesados, nós ainda temos problemas de identificar grandes reservas. E são exatamente os pesados que têm um valor, hoje, de mercado maior em relação aos terras-raras leves.

Próximo.

Esse grupo recomendou uma articulação e ordenação de atividades entre MME, MCTI e MDIC; estudos prospectivos, que já estão sendo feitos pela ABDI e CGEE; a continuidade do levantamento geológico – e a CPRM tem trabalhado fortemente nisso, através, como falei, do Programa de Aceleração do Crescimento.

Próximo.

Os programas de pesquisa e desenvolvimento por meio do Cetem e do MCTI; formatação de programas de longo prazo nas áreas de tecnologia mineral e desenvolvimento de produtos com valor agregado; a integração de projetos inovadores com MCTI, MDIC, MME e empresas – a Fundação Certi está aqui, o COPPE e outros –; e a articulação público-privada na identificação de nichos de oportunidades para a produção no País de produtos de alta tecnologia.

(Soa a campanha.)

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR**

– Estou terminando.

Hoje, para vocês verem, não é grande coisa, na relação. Nós temos, em concessão de lavra, só 17 concessões de lavra no Brasil; a maioria, com certeza, na mão da INB – Indústrias Nucleares do Brasil, que tem trabalhado nessa questão. E temos concessões, requerimentos de lavra, após o advento, 11 concessões de lavra, requerimentos de lavra em vias de os estudos serem aprovados pelo DNPM. No total, temos 165 processos, em diversas fases, para a questão dos terras-raras no Brasil.

Próximo.

Ações em curso: temos o projeto de lei de mineração, de que já falei. Já falei sobre essa questão.

Próximo.

Sobre o novo marco regulatório da mineração, ele promove a mudança de cultura no setor, para o setor mineral brasileiro, em especial no que diz respeito aos ritos de acesso às áreas para atividade de pesquisa.

Nesse sentido, considero que o novo marco regulatório traz incentivos necessários para induzir a um aumento da competitividade, da concorrência e da realização de investimentos no setor privado, em um ambiente com segurança jurídica e respeito aos acordos anteriormente firmados, confirmando a tradição, no Brasil, em relação à manutenção dos contratos.

Próximo.

Muito obrigado, e desculpas pelo tempo.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Muito obrigado, Dr. Carlos Nogueira.

Agora, ouviremos o Dr. Alvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e Inovação do Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação.

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – Bom dia a todos.

Quero saudar o Senador Zeze Perrella, o Senador Anibal Diniz, o Senador Luiz Henrique e agradecer a oportunidade que é dada ao Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação para discutir tema tão importante e tão relevante para o nosso País.

Quero saudar todos os meus colegas que integram esta audiência pública e mencionar que, de fato, a maneira como ela foi montada e pela participação dos interlocutores, teremos condições de explorar esse aspecto de uma maneira muito detalhada e com uma abrangência muito grande.

O Brasil é um país grande, um país populoso, que tem muita gente. Essas três características são muito importantes para o desenvolvimento econômico, para o desenvolvimento social e, certamente, por causa disso, hoje nos tornamos a sexta economia do mundo – sexta ou sétima economia – e há uma expectativa grande de que seremos a quinta economia do mundo. Os mais pessimistas entendem que chegaremos ao fim da década como a quinta economia do mundo; os mais otimistas entendem que isso ocorrerá antes. Mas um aspecto importante para essa condição é dominarmos as nossas potencialidades.

Este é um país abundante em recursos dos mais diversos, com a população extremamente criativa, mas com uma série de desafios, e temos vencido esses desafios.

O aspecto da mineração é extremamente relevante e, nesse particular, vou focar essa breve preleção nos elementos terras-raras, sobretudo na perspectiva do Ministério de Ciência, Tecnologia e Inovação, cuja missão é promover o desenvolvimento tecnológico, e que esse desenvolvimento tecnológico possa beneficiar o setor industrial, possa lhe trazer competitividade, sobretudo pela inovação.

Sabemos que os elementos terras-raras não são raros, são até muito abundantes na crosta terrestre, mais abundantes até do que outros elementos, como chumbo, cobre, prata; mas a grande dificuldade, associada aos elementos terras-raras, é a maneira como eles se apresentam: sempre se apresentam em baixa concentração. Então os depósitos minerais onde encontramos os elementos terras-raras precisam ser trabalhados e, aí, o aspecto tecnológico se torna extremamente importante. Para que possamos utilizar os elementos terras-raras, é preciso que tenhamos muito



conhecimento e é preciso que saibamos exatamente como separar cada um desses 17 elementos, como mencionou o Secretário Carlos Nogueira.

O Brasil possui reservas de terras-raras distribuídas em várias partes do nosso País – e, aqui, menciono algumas delas –, e eles se tornam cada vez mais importantes em função das suas aplicações tecnológicas, que são muito diversificadas e, mais e mais, são fundamentais para a nossa sociedade. Por isso, são estratégicos para o nosso País.

Aqui temos uma relação dos elementos terras-raras, com as principais aplicações de cada um deles, que vai desde a produção de lâmpadas, os diodos emissores de luz – essa última geração de lâmpadas; para que sejam construídos, por exemplo, eles fazem uso dos elementos terras-raras. Mas a aplicação dos terras-raras se expande por várias áreas do conhecimento e exploraremos alguns desses aspectos.

A partir de 2005, a disponibilidade dos elementos terras-raras se tornou mais e mais crítica em função de o mundo, de certa forma, ter ignorado o aspecto estratégico dos elementos terras-raras e passado a depender apenas de um grande produtor mundial, que foi a China. Precisamos lembrar que, há 100 anos, o Brasil era um dos maiores produtores de terras-raras, mas, em função de a China possuir as maiores reservas e se tornar um grande produtor, os outros países, de uma maneira geral, negligenciaram esse aspecto estratégico vinculado à produção dos terras-raras.

Então, o que nós observamos aqui é que a exportação de terras-raras pela China tem diminuído, a demanda tem aumentado, não só a demanda mundial, mas, sobretudo, a demanda chinesa, e isso tem criado um déficit. Por causa disso, tem havido uma reação e hoje começa a haver uma preocupação de que cada país tenha uma independência em relação não só à produção dos terras-raras, mas o domínio das tecnologias associadas aos usos dos elementos de terras-raras.

Aqui são dados mais recentes relacionados com a exportação, a produção de terras-raras, e o que nós vemos, de fato, é esse grande desbalanceamento da China em relação aos demais países.

O preço dos elementos de terras-raras aumentou muito, sobretudo com esse pico em 2011, mas, a partir dessa preocupação existente de que precisamos nos envolver com a produção e com o domínio das tecnologias associadas aos terras-raras, os preços já começaram a cair.

Aqui temos os números quantitativos e vemos, por exemplo, o lantânio, em 2009, a US\$4,89 por quilo, chegou a 20 vezes mais e agora está o dobro. Quem sofreu variação maior foram o európio, o térbio e o

disprósio, sobretudo pelas suas características e pelas suas aplicações.

Os preços dos elementos variam muito de um para o outro. Um aspecto importante é que, num primeiro momento, a disponibilidade são dos óxidos dos elementos de terras-raras, mas a transformação e a separação desses elementos para que possamos usá-los agrega valor à cadeia produtiva.

Hoje há uma retomada grande do interesse nos elementos de terras-raras e há uma série de iniciativas, de projetos em diferentes fases e em diferentes partes do mundo que retomam essa produção dos elementos terras-raras.

No Brasil, não é diferente. No entanto, estamos assinalando aqui que a expectativa mais recente é de que nem todos os recursos estarão prontos para serem usados num futuro próximo. Se nós imaginarmos 2015 como um futuro próximo, não teremos muita disponibilidade ainda.

A utilização, o estudo e as patentes referentes às etapas iniciais da cadeia produtiva dos terras-raras têm variado muito, mas o que se observa é que, em anos recentes, tem crescido muito o domínio da tecnologia associado à utilização desses elementos.

A cadeia produtiva dos terras-raras envolve diferentes processos trabalhosos, que requerem conhecimento extremamente especializado, e o Brasil tem condições de dominar cada uma dessas etapas da cadeia produtiva de terras-raras, novamente volta a se preocupar com cada uma dessas etapas. E nós, a partir da extração, queremos dominar toda a cadeia produtiva, inclusive comercializar produtos que utilizam os elementos terras-raras.

Neste momento, estamos encerrando, o Ministério da Ciência Tecnologia e Inovação tem finalizado um estudo em que nós analisamos as diferentes aplicações dos elementos terras-raras, para que possamos estabelecer diretrizes que nos norteiem em relação aos aspectos que precisam ser explorados.

Então, aqui estão as principais aplicações associadas aos elementos terras-raras. Indicadas nessa figura estão as cinco aplicações que, para nós, se tornam mais estratégicas. Então, esse estudo, que prioriza essas cadeias sob diferentes pontos de vista, sob diferentes aspectos, identifica esses produtos como os principais produtos advindos da cadeia produtiva de terras-raras.

Temos nos preocupado com a nossa competência e com quais são os aspectos mais frágeis, quais são as vantagens competitivas que nós temos. E eu quero, rapidamente, explorar isso com as senhoras e com os senhores.

Não teremos tempo para detalhar, mas o fato é que essa nossa competência nós dividimos em cinco escalas: uma escala laboratorial, que é o que nós estamos chamando de experimental – e em verde é quando nós temos o pleno domínio desse estágio –; a escala pré-industrial, a escala piloto; a escala de inovação, em que nós introduzimos o produto no mercado; a escala de produção; e, finalmente, a escala de comercialização, de domínio completo do produto.

Então, em relação às diferentes etapas dos estágios iniciais da cadeia produtiva dos elementos terras-raras, é assim que nós nos apresentamos e estamos neste momento.

Na hora em que nós começamos a identificar cada um daqueles produtos que mencionamos anteriormente... e, para nós, hoje, o mais importante deles são os ímãs de terras-raras, pela aplicação, pela utilização deles em vários setores industriais, e são vários exemplos, de uma maneira simplificada, os nossos geradores e os nossos motores se apoiam em ímãs. E, se nós fazemos um ímã com elemento terras-raras, nós conseguimos extrair ou produzir a mesma potência com o volume bem menor e com um peso bem menor.

Então, se nós imaginarmos, por exemplo, um gerador eólico, que nós temos que colocar lá em cima da torre. Quanto mais leve for esse gerador, para gerar a mesma potência, mais eu consigo economizar em toda a torre, por exemplo. E fazer o ímã com elemento terras-raras, portanto, se torna muito estratégico para nós.

Então, observem aqui que uma dificuldade nossa, uma fragilidade em que nós temos uma competência incipiente é nessa redução dos óxidos que vão dar origem às ligas e, a partir das ligas, nós vamos fabricar os ímãs.

Então, o Ministério da Ciência Tecnologia e Inovação tem mapeado todas essas etapas em diferentes setores da cadeia produtiva.

Mencionei os ímãs, e aqui nós estamos falando dos catalisadores, sobretudo aqueles ligados ao craqueamento catalítico fluido. Quer dizer, isso com várias aplicações, uma aplicação no setor de petróleo, refino de petróleo, muito estratégico para nós. E aqui, novamente, nas etapas da cadeia produtiva...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – ...para os catalisadores, como nós estamos em diferentes etapas dessa cadeia.

As ligas metálicas... observem que nós queremos chegar ao fim da cadeia produtiva com a comercialização e com o domínio do produto, mas é claro que nós podemos produzir as ligas e há um comércio muito grande para que a gente possa explorar essas ligas.

Então, eu preciso acelerar um pouco, quero mencionar aqui os fósforos de terras-raras. Nós denominamos fósforos esses materiais luminescentes que eu mencionei, que, recebendo eletricidade, ele emite a luz. É extremamente estratégico, a lâmpada incandescente ela é obsoleta, a lâmpada fluorescente também se torna obsoleta, e nós, agora, trabalhamos com a iluminação de outra geração, associado a dispositivos de estado sólido, e os terras-raras são fundamentais nisso, os fósforos de terras-raras são fundamentais nisso, e, novamente, essa preparação e a mistura são críticas para nós e, num segundo momento, a fabricação de lâmpadas e dispositivos.

Na hora em que nós vemos, por exemplo, um domínio parcial aqui na comercialização, não necessariamente são empresas que produzem aqui no Brasil, por isso é que o Brasil, de certa forma, tem esse domínio, mas não há um índice de nacionalização que nos interessa.

Bom, aqui a questão dos pós para polimento e fabricação de vidros utilizando elementos terras-raras, extremamente crítico para nós também e analisados sob a mesma perspectiva.

Nós temos uma certa massa crítica, o Brasil tem competência nisso, precisa fortalecer...

*(Soa a campanha.)*

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – ...precisa fomentar novamente os grupos. O Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação, em parceria com o Ministério de Minas e Energia, tem se preocupado com isso, e esse é um resumo do estado atual que temos.

É preciso dizer que aqui, nós não temos tempo para elaborar isso, por exemplo, mas existem aplicações que hoje são absolutamente dominadas, mas existem aplicações de elementos terras-raras que são estratégicas, porque representam tecnologias portadoras de futuro. Um exemplo que eu dou é o gadolínio, que possui uma característica que é muito impactante que é o efeito magnetocalórico gigante. Submete-se o gadolínio a um campo magnético, os elétrons se alinham e a temperatura aumenta. Quando se retira esse campo magnético, a temperatura diminui, e isso pode ser utilizado para gerar frio e gerar calor.

Hoje como é que nós produzimos frio? Nós comprimimos o gás, ele esquentar. Quando se expande o gás, ele esfria. Nós usamos esse processo nos nossos refrigeradores domésticos, nossos aparelhos de condicionamento de ar. E nós estamos falando de uma nova tecnologia que pode substituir, por exemplo, todos esses equipamentos, e observem como isso é estratégico, o País ter uma indústria de refrigeração extremamente forte, por exemplo.

Bom, há uma série de iniciativas que apontam nessa direção do domínio da tecnologia, da retomada desses apoios, do fomento, e o Ministério, juntamente com o Ministério das Minas e Energia, tem-se preocupado com isso. No final do ano passado, nós tornamos a qualificar e capacitar e prover uma das nossas importantes unidades de pesquisa, que é o Cetem – o Dr. Fernando vai explorar isso na sequência –, que hoje é o nosso laboratório mais qualificado para fazer isso em termos de Brasil, mas queremos fazer isso de uma maneira mais ampliada.

Então, há uma preocupação muito grande de qualificar essa nossa comunidade para que cada vez mais possamos vencer esses obstáculos tecnológicos. Algumas ações: este ano nós vamos lançar um edital no valor de R\$9 milhões para capacitar e qualificar os grupos de pesquisa e aqui estão outras iniciativas ligadas a isso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Dr. Alvaro Toubes Prata, e passamos, imediatamente, a palavra ao Dr. Fernando Antonio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral (Cetem).

**O SR. FERNANDO ANTONIO FREITAS LINS** – Bom dia a todos e a todas.

Cumprimento o Presidente da Comissão de Ciência e Tecnologia, Senador Zezé Perrella; o Presidente da Subcomissão Temporária para Terras-Raras, Senador Anibal Diniz, e o Relator, Senador Luiz Henrique e, em nome deles, cumprimento os demais membros componentes da Mesa.

Eu vou apresentar nos 15 minutos previstos, falarei por três minutos sobre o Cetem e, no restante, falarei sobre o que o Cetem tem feito nessa questão que é objeto desta Comissão (*Pausa.*)

O Cetem, para quem não conhece, é o Centro de Tecnologia Mineral e completou, em abril deste ano, 35 anos de existência. Ele se localiza no Rio de Janeiro, na Cidade Universitária, onde fica a Universidade Federal do Rio de Janeiro, fica no *campus* universitário.

Vou fazer um breve histórico do Cetem e, depois, falarei sobre o que estamos fazendo e o que pretendemos fazer em relação a terras-raras.

O Cetem é o único instituto de pesquisa do Brasil com foco em tecnologia mineral. Há outros institutos que têm alguma seção que se dedica a uma das partes da tecnologia mineral, mas, em geral, são politécnicos. O Cetem é o único focado nessa área de tecnologia mineral em geral.

Ele foi criado no início dos anos 70 pelo governo militar, pelo Ministro Prof. Dias Leite, que concebeu a criação de três institutos que eram da área de competência do MME, ligados a tecnologia mineral: o Cetem,

o Cenpes, na parte de petróleo, e o Cepel, na parte elétrica – todos na Ilha do Fundão.

A concepção é que, estando perto da universidade, isso permitiria um desenvolvimento científico de interação com a universidade.

Em 1978, começamos as nossas atividades, então, ligados ao MME, por meio da CPRM. Em 1989, passamos para o CNPq, do MCT, em um projeto de 1988 do Congresso Constituinte; em 2000, o Cetem passou a se ligar diretamente a uma Secretaria do MCT, e assim estamos até hoje, em 2013. Ao MCT foi acrescentado o “I”, de inovação, e vamos ver correr esse futuro.

Agora, em julho próximo, estaremos inaugurando o primeiro núcleo regional físico fora das instalações do Cetem, que será em Cachoeiro do Itapemirim, no Espírito Santo, focado em rochas ornamentais – lá é o principal polo de rochas ornamentais do País. Então, em julho devemos estar inaugurando.

Em termos de recursos humanos, o Cetem começou com 100 pessoas e, hoje, está com 370 pessoas, dos quais 130 são servidores, sendo que a metade é de pesquisadores com doutorado. Temos um grande número de bolsistas de iniciação científica, de doutorado, pós-doutorado, ou fazendo doutorado em parceria com universidades; e terceirizados.

Esta é a missão do Centro: desenvolver tecnologias para uso sustentável de recursos minerais brasileiros.

O Cetem trabalha com plano diretor quinquenal e o atual plano diretor 2011/2015 é baseado na Estratégia Nacional de Ciência e Tecnologia e Inovação (ENC-TI), do Ministério de Ciência e Tecnologia, e, também, alinhado com o Plano Nacional de Mineração e com o Plano Brasil Maior, no que diz respeito aos setores de mineração e metalurgia.

A nossa visão de futuro, como deve ser, é sempre avançar e ser uma instituição reconhecida nacional e internacionalmente, atendendo às políticas estratégicas do governo brasileiro – não é do governo, do Estado.

Em termos de linhas de pesquisa, o Cetem atua praticamente em todas as linhas que constituem a tecnologia mineral, da caracterização até a produção de materiais de referência, processamento metalúrgico, mineral, tecnologia ambiental.

Nos últimos 20 anos, temos entrado muito na questão da tecnologia ambiental e também atuamos em escala piloto no local da indústria. Às vezes, somos contratados e vamos até o local da indústria em Minas Gerais ou em qualquer Estado, Santa Catarina, e lá, durante meses, operamos um piloto. Atuamos em APLs de base mineral e também temos uma forte parceria com universidades. Temos 40 alunos de mestrado e

doutorado que fazem suas partes de metal no Cetem coordenados por pesquisadores do Centro.

E aqui começamos, então, a falar de terras-raras. São esses seis tópicos que nós vamos abordar: desafio das cadeias, documentos, projetos, atividades, pesquisa, equipe atual e ações complementares.

Desafios. Como o Prof. Alvaro Prata já apresentou uma figura parecida com essa, aqui a gente diz onde é a área de atuação do Cetem. O Cetem trabalha nessa área de lavra à parte mineral até a separação e purificação dos elementos. Em todas essas etapas, há a questão da caracterização e do gerenciamento de resíduos, que é muito sério na área de terras-raras. E o curioso é que, paradoxalmente, as terras-raras são usadas nas aplicações para uma economia verde, na indústria eólica e em várias aplicações que permitem uma eficiência energética maior, mas ela, na sua produção, nas minas, se não houver o devido cuidado, se não houver o uso de boas técnicas, ela é altamente contaminante, pelos resíduos que ficam próximos à mina, se não houver o cuidado obviamente, tanto da questão química, quanto em questões de matérias radioativas que ficam nos resíduos da separação química que ocorre na mina.

Então, na sua produção mineira, se não houver o devido cuidado, ele é poluente. Claro, se houver os cuidados, isso é uma coisa sob controle. Mas, no seu produto final, ele serve para tornar o uso de várias aplicações mais eficientes e, por isso, uma economia mais verde.

Então, o Cetem trabalha nessa área aqui: se está colorida, não entra aqui e nem aqui. Aqui é a área do Prof. Schneider, que vai falar depois.

As aplicações estão aqui, como o Prof. Alvaro Prata já detalhou com muito mais e não vou repetir.

Questões curiosas a que nós temos que estar atentos: é muito comum que haja tório e urânio nos minerais de terras-raras. É mais comum do que rara isso, sem trocadilho, que haja tório e urânio em baixas proporções, mas exige um cuidado especial. Nesse aspecto, a CNEN está sempre envolvida nessas questões, para autorizar a produção ou para fazer uma produção, se for econômica, uma produção separada disso. São atores que devem também ser trazidos para essa discussão. Senador Luiz Henrique, o senhor que está relatando esse tema.

E uma dificuldade com as terras-raras é que elas têm propriedades químicas similares, elas cabem quase todas num daqueles quadradinhos que aprendemos na tabela periódica. Se elas estão muito próxima é porque elas são quase iguais.

E essa etapa de extração da parte mineral é onde o Cetem atua.

É importante dizer que o Cetem, nessa retomada que nós estamos fazendo de terras-raras no Brasil, tanto em nível de iniciativa de Governo, Parlamento, de instituições, já teve uma experiência anterior muito forte nessa questão entre 1989 e 1994 – foram cinco anos em que o Cetem chegou a ter um número muito grande e chegou a coordenar a câmara estrutural de terras-raras, com várias organizações, chegamos a enviar nossos pesquisadores à China. Na época, rodamos o piloto na Itália, na Alemanha, temos parceria com o Instituto de Química da Universidade de São Paulo, trabalhamos com a CNEN, foi um processo muito interessante. Só que, de repente quando a China começou a lançar um material barato, obviamente todo mundo se desinteressou pelas terras-raras. E, obviamente, o projeto perdeu como pesquisa; vários pesquisadores perderam o interesse, o Cetem perdeu o interesse, ninguém tinha interesse mais em terras-raras, nem o Brasil, nem os Estados Unidos. Quer dizer, a gente estava bem acompanhado nessa desistência, não é?

Todos os países do mundo disseram: “Ah, vamos ter então, de forma perene, um fornecimento barato de óxidos, terras-raras e elementos de terras-raras.” Foi um erro estratégico, que se espera sirva de experiência, que não se repita no futuro próximo.

Então, do ponto de vista do Cetem e do Brasil quase todo, as pesquisas pararam. E no mundo todo também, diga-se de passagem.

Então, ficou a China lá produzindo, o Japão é um grande produtor de materiais finais, importador. Os Estados Unidos importando já materiais finais, então, o mundo feliz com esse aspecto. Só que chega, então – como foi já levantado aqui anteriormente –, há poucos anos, a China resolve implementar uma outra política, e aí muda toda a geopolítica da questão de terras-raras, dá esse susto, e o mundo, outra vez, se volta, se debruça sobre a questão de terras-raras, e o Brasil inclusive, com essas iniciativas que nós estamos tendo agora.

Sobre os documentos de referências, não vou falar outra vez, já que foram citados aqui rapidamente pelo Prof. Alvaro Prata. O plano do Ministério das Minas e Energia... todos esses documentos falam sobre terras-raras.

O I Seminário Brasileiro de Terras-Raras que o Cetem organizou no final de 2011, a ENCTI e esse estudo muito interessante e profundo onde o Prof. Alvaro Prata pegou muitas informações e que está para sair em breve – são 300, um estudo que durou um ano, copatrocinado pela Secretaria do Prof. Alvaro Prata, CGEE, que vai também dar muitos subsídios para esse estudo.



E há iniciativas parlamentares. Estive aqui em abril do ano passado, na primeira audiência que houve aqui na Comissão de Ciência, Tecnologia e Inovação, e foi criada, agora este ano, essa Subcomissão Temporária. A Câmara dos Deputados também está com sua iniciativa através do Centro de Estudos e Debates Estratégicos, que começou no ano passado e deve estar findando agora por meados do ano. Também tem feito estudos sobre isso.

Enfim, então temos do lado do Governo, do Executivo, iniciativas no sentido de retomar a questão de terras-raras, o Parlamento está consciente da importância do tema e está tomando iniciativas, justamente para analisar e sugerir melhorias na condição das coisas, e em relação à iniciativa privada, vai haver outra reunião que vai trazer os atores da iniciativa privada, que vão também mostrar os projetos que estão acontecendo. Então, há um clima propício à retomada do tema.

Nessa sequência, como o professor lembrou, o CT Mineral, o Fundo Setorial Mineral, do MCT, fez uma encomenda para o Cetem para retomar, da parte do Cetem, a questão das terras-raras. É um projeto de R\$2 milhões, para dois anos, de 2013 e 2014, e, como eu falei, vai abordar essas questões de desenvolvimento de estudos de caracterização, desenvolvimento de processos tecnológicos, em suma, a parte que é mineral, até chegar a essa parte colorida aqui.

Temos desenvolvido, já desde o ano passado, começamos antes o projeto, começamos as atividades, já temos trabalhado. O nosso desafio como instituição é estar capacitada a trabalhar junto com a indústria a desenvolver o minério. É importante que todos saibam – os especialistas sabem, mas é bom lembrar sempre –, que cada minério, por mais parecido que seja, é uma individualidade, ele tem a sua digital. Então, um minério de terras-raras de um lugar é diferente do outro, mesmo em regiões próximas. Então, cada um deles tem que ser devidamente caracterizado. Embora a tecnologia seja, de modo geral, parecida, ela tem seus detalhes, e o detalhe é o que justamente pode favorecer ou pode impedir a aplicação de um minério chegar à parte industrial, atendendo obviamente às questões econômicas, ambientais etc. Então, o Cetem já está trabalhando nisso.

Uma forma de tentar ser bem didático aqui, como há 15 elementos aqui, só na série dos lantanídeos aqui, há mais o ítrio ainda. A ideia é o seguinte: você põe todo o minério em solução...

(Soa a campanha.)

**O SR. FERNANDO ANTONIO FREITAS LINS** –... e tenta separar os leves dos pesados e depois são separações sucessivas. E cada um tem seu preço, suas aplicações específicas.

Este é o desafio: ir separando, e no limite, na situação ideal e chegar – claro, na prática não chega – a todos os elementos separados, com seus fins de aplicações etc. Há a tecnologia básica, mas os detalhes disso sempre requerem muito esforço, dedicação e experimento para chegar a esse... Cada minério tem a sua característica, há minérios que têm predominância, por exemplo, de elementos de terras-raras leves; outros, pesados; outros, dos dois. Alguns minérios apresentam minerais com radioatividade, como o tório e urânio. Cada minério tem a sua história e cada um deles é um caso separado. Não se aplica, não se repete para outro minério.

Então, o objetivo do Cetem é estar capacitado a desenvolver tecnologias para qualquer minério brasileiro, cada um com suas especificidades, como eu disse, e servir ao Brasil, servir às empresas que venham com seu minério. No momento, 44 pessoas estão envolvidas nesse projeto, uma parte significativa das pessoas que atuam no Cetem, nas várias partes que vamos atacar, vamos pesquisar. E a questão também da capacitação de recursos humanos.

Aquela lista que o Prof. Prata citou de grupos de pesquisa, eu suspeito, professor, que esse grupo de pesquisa é aquele registrado lá no início de 1990, quando começou esse processo de... Até no próprio Cetem, onde muitos pesquisadores que foram *experts* um dia se aposentaram, muitos mudaram de área. Eu acho que tem que haver essa retomada. E esse edital vai contribuir para isto, para retomar o interesse, porque o pesquisador só migra quando alguém diz assim: “Olha, isso aqui é importante. Vamos fazer um edital para isso.” Se dez anos passam sem nenhum tema ser objeto de interesse, ele vai, como um ser humano qualquer, se adaptando ao que a sociedade e a área de pesquisa demandam.

Além disso, estamos sempre em contato, várias empresas tem nos procurado, vão ao Cetem, com algumas fechamos acordo; com outras, não. Enfim, estamos disponíveis para trabalhar com as empresas e também com instituições de pesquisa, que estão, neste momento, mais próximas, mais abertas.

E, já anunciamos aqui, vamos organizar, em novembro de 2013, neste ano, portanto, o II Seminário Brasileiro de Terras-Raras. Fizemos, há dois anos, o primeiro.

Agradeço a atenção aqui e o convite, Senador. Queria só alertar que, aparentemente, toda a iniciativa privada vai apresentar os seus projetos na próxima reunião, o Governo, o Executivo, o Parlamento. Tudo, aparentemente, leva a um cenário de esforço, mas há alguns riscos.

Os riscos são aqueles que nós brasileiros já conhecemos, da descontinuidade. Qualquer mudança, o sujeito: “Ah, esquece.” Isso é uma coisa muito comum para nós que já temos alguma vivência.

E, nesse aspecto da cadeia de terras-raras, eu vejo um risco e também uma oportunidade. O risco é haver uma desarticulação, ou seja, os governos, os entes governamentais não se articularem, e a indústria não se articular. Ou seja, cada um faz por si. Podemos correr o risco de, por exemplo... Vou dar dois exemplos. O Prof. Schneider vai falar depois. O Cetem pode ser muito bem-sucedido em desenvolver uma tecnologia para uma empresa, e a empresa ficar bem na produção e, aí, exportar o seu produto. Aí ele perdeu uma chance grande de desenvolver a cadeia de produtos aqui.

Então, essa articulação é diferente do passado, quando não havia preocupação com isso. Ficávamos satisfeitos de exportar o produto. Agora, não. É uma oportunidade que pode ser a última, em se tratando de alta tecnologia. Então, há esse risco de até sermos competentes em certa área, mas perdermos essa oportunidade, por falta de articulação entre Governo e iniciativa privada, perdermos essa chance.

O Prof. Schneider pode ser muito bem-sucedido lá – ele vai falar dos ímãs e tal –, mas, de repente, ele diz assim: “Eu tenho que comprar a liga de fora”. Poderia. Quer dizer, até uma ponta pode ser bem feita... Aliás, como o Japão faz muito bem. O Japão compra os insumos e faz lá. O Brasil tem os dois. O Brasil tem o mercado, como o Prof. Prata falou, de 200 milhões de pessoas, classe média emergente, que vai consumir celulares, telas, *displays*, etc., etc. Então, há um mercado e essa oportunidade, que, diria, não se repetirá mais.

Se eu fosse chinês, eu diria o seguinte: esse mundo está saliente com terras-raras. Eu dava outro *dumping*, baixava o preço, e as políticas seriam esquecidas e voltaria tudo ao normal. Depois dava outro tranco, e, nisso, já era a primeira economia mundial em dez anos. Eu faria isso se fosse chinês.

Então, temos de pensar bem nessa questão estratégica em termos de país, incentivando a iniciativa privada, mas vendo que tem de haver uma articulação. Eu agradeço a atenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Zezé Perrella. Bloco/PDT – MG) – Ouviremos agora, então, o Dr. Carlos Alberto Schneider, Superintendente Geral da Fundação Centros de Referência em Tecnologias Inovadoras (Certi).

Com a palavra, o Dr. Carlos Alberto Schneider.

**O SR. CARLOS ALBERTO SCHNEIDER** – Sr. Presidente, Sr. Relator, Srs. Senadores, senhoras e senhores, bom dia.

A Fundação Certi é uma organização que ajuda empresas brasileiras, especialmente, na inovação de produtos e processos. E como resultado de uma demanda das empresas na questão de ímãs, nós levamos essa questão, em 2010, para a ABDI – Agência Brasileira de Desenvolvimento Industrial, dizendo que isso é algo estratégico para o País e que se deveria tentar fazer alguma coisa.

E, de fato, nós recebemos uma encomenda dessa ABDI, ligada ao Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio, e nos propusemos a fazer um rápido estudo do que seria implementar a cadeia produtiva de ímãs de terras-raras. Como o Secretário Prata já chamou a atenção, é um produto extremamente estratégico que usa as terras-raras.

Nós fizemos esse trabalho em conjunto com outras instituições que têm competências técnico-científicas. Entre elas, o Cetem, a UFSC, o IPT, e também envolvemos uma organização alemã, porque esse trabalho aconteceu num contexto de uma cooperação Brasil-Alemanha. E a Alemanha estava – aliás, estava e continua estando – altamente interessada nesse componente que se chama ímã de terras-raras.

O que eu trago aqui é a essência do resultado desse trabalho de seis meses, que nós apresentamos, então, no início de 2011. E apresentamos isso já numa forma de proposta para fazer acontecer, o que quer dizer o Brasil como fornecedor mundial de ímãs de terras-raras. Mas, se nós fizermos isso, nós vamos poder fazer uma série de outros produtos estratégicos derivados dos elementos de terras-raras, como já foi bem exposto aqui.

Eu vou apresentar aqui alguns resultados desse estudo.

Começo chamando a atenção para o valor estratégico desse componente. De fato, nós temos os ímãs de terras-raras em inúmeros produtos. E a tendência de usar ímãs é cada vez maior, porque, como o Secretário Prata chamou a atenção, se nós quisermos miniaturizar um motor, se nós quisermos aumentar a capacidade de um gerador elétrico e reduzi-lo, nós precisamos dos ímãs de terras-raras. Não dá para fazer sem isso. (Intervenção fora do microfone.)

**O SR. CARLOS ALBERTO SCHNEIDER** – Reduzir o consumo de energia e aumentar a capacidade de geração. Então, daqui dá para ter uma ideia. Nós estamos inclusive falando aqui de produtos que usamos no nosso dia a dia.

Agora, dois novos mercados extremamente importantes: um, é o carro elétrico ou até o carro híbrido. Isso aí é declaração da indústria alemã. O desenvolvimento tecnológico do carro elétrico está alcançado, só que a sua viabilização depende do ímã de terras-

-raras, que depende dos chineses, do valor que os chineses cobram. E o mais crítico ainda, também já foi reportado aqui pelo Secretário Prata, os chineses não têm condições de atender ao mercado. Então, o desenvolvimento do próprio carro elétrico está sendo segurado pela falta desse componente.

Por que precisamos aqui de ímãs? Porque precisamos de motores bastante pequenos. Cada veículo vai usar em torno de um quilo de ímãs de terras-raras. Então, se quisermos fazer um milhão de carros, é fácil fazer a conta do quanto vamos precisar desses ímãs. Outra aplicação altamente estratégica é a questão da geração eólica, também já foi exemplificado aqui. Se quisermos, como o Prof. Prata disse, colocar lá no alto de uma coluna um grande gerador de alta potência, isso precisa de ímãs de terras-raras, cerca de uma tonelada.

Aqui, temos o cenário de aumento do consumo de ímãs previsto: em 2010, no mundo, em torno de 70; dez anos depois, especialmente pelo desenvolvimento do carro elétrico e híbrido, essa necessidade vai aumentar enormemente, e a geração eólica também vai produzir. Nós, aqui, só estamos colocando esses dois produtos e de uma forma extremamente conservadora. Os estudos da Fraunhofer, especialmente ligados ao carro elétrico, apontam um desenvolvimento de demanda do dobro disso aí. Mas isso tudo não vai acontecer, se o mercado não estiver sendo suprido devidamente.

Bem, o Brasil tem terras-raras, já foi colocado aqui por todos, o nosso estudo também pegou essas informações que estão disponíveis e são, de fato, informações precárias em muitos casos, nós não temos noção, especialmente das composições, em termos de terras-raras, mas, como o Secretário Nogueira já colocou, é preciso fazer esse mapeamento. E, aqui, jogamos uma proposta: o Brasil tem a matéria-prima, o Brasil pode assumir um espaço nesse mercado estratégico, no seu interesse, porque a nossa indústria vai precisar, como também no interesse do mercado internacional.

Então, jogamos, aqui, uma proposta de avanço de atendimento no mercado mundial. De fato, lá em 2010, e, em 2013, continuamos exatamente na mesma condição, a produção nossa é zero. Mas temos potencial, sim, de fazer aqui um crescimento bastante significativo, porém é preciso, efetivamente, agilizar esse processo. O valor, também já foi chamado atenção, do mercado mundial, falando aqui apenas de ímãs, é de US\$2 bilhões – isso é uma coisa pequena, mas é altamente estratégico, sem isso, não se faz uma série de outros produtos, como aqui destacamos. E aqui esse crescimento desse mercado.

Se nós quisermos entrar nesse mercado estratégico, a reflexão é “o que nós temos que fazer?” Nós

temos aqui as jazidas, algumas já identificadas e postas aqui, e precisamos colocar no mercado, ou pelo menos ser partícipe, os automóveis, os geradores de energia eólica como produtos de destaque.

A nossa cadeia produtiva, de fato, envolve aqui, como já foi mostrado, quatro grandes etapas: mineração e concentração, separação, que nós consideramos a mais complexa, obtenção de uma liga metálica e a fabricação do ímã.

Aqui é só um exemplo. Temos, no Brasil, efetivamente, muita monazita, inclusive há algumas histórias interessantes no passado. A partir de uma tonelada de monazita concentrada, que hoje, inclusive está em depósitos na INB, podemos extrair aqui esses elementos e chegar a 360kg de ímã, mas, ao mesmo, dessa uma tonelada, podemos tirar para uma série de outras aplicações. Temos inclusive um elemento meio complicado, também já foi destacado: a presença de tório e urânio. Portanto, ao desenvolver a cadeia produtiva, temos que tomar cuidado com questões ambientais, inclusive com esses elementos. Então, isso necessita efetivamente de ações bem objetivas.

Próximo.

Temos aqui, em Catalão, rejeitos. Como falado aqui pelo Secretário Nogueira, a nossa preocupação aqui nem precisa ser tanto a mineração, a lavra. Nós temos, em Catalão, montanhas de rejeitos. De uma tonelada, eu tiro material para fazer esses ímãs e também outros elementos.

Ressalto que já vêm acontecendo algumas coisas na prática: uma empresa estrangeira e também uma empresa brasileira estão minerando terras-raras, em Araxá, com matéria-prima de qualidade extraordinária e em quantidade para fazer ímãs durante muitos anos, melhores do que aqui.

Agora, vejam o que é o negócio do ímã. Dessa uma tonelada da monazita, separamos 120Kg, pelo processo de separação, de óxido de neodímio, praseodímio e disprosio, que são os elementos para fazer os ímãs. A uma tonelada vale US\$500 e, aqui, já passa para US\$12 mil. Se eu agregar os outros materiais, esses 360kg são US\$20 mil ou, seu transformar isso em ímã, US\$ 36 mil, o que é uma agregação de valor extraordinária. O Brasil hoje não está fazendo nada disso aqui. Nós temos, sim, monazita, que está sendo vendida a US\$500, ou seja, nosso negócio hoje está só aqui.

De fato, assim como nós temos essa evolução dos mercados para ímãs, nós temos aqui, como também já foi chamada a atenção, mercados expandindo enormemente para outras aplicações, algumas delas extremamente importantes também para o País, mas isso não foi objeto do nosso estudo.

Chamo a atenção aqui a questão dos catalisadores. Nós só podemos efetivamente produzir combustíveis – gasolina e derivados do petróleo – se nós tivermos catalisadores adequados. Então, nossa realidade é que nós temos aqui, efetivamente, jazidas de grande valor. Considera-se que o Brasil tem jazidas superiores à China hoje. O que nós temos que fazer é implementar esse processo produtivo. Aqui nós estamos falando de ímãs de terras-raras. Mas existem, sim, todas as outras cadeias produtivas associadas, que nós devemos nos esforçar para implantar. E, dentro daquele estudo que nós fizemos, daquela proposta, nós dissemos que para que o Brasil esteja presente nesse mercado, ele tem que fazer um esforço de busca de domínio na área científica e tecnológica. Ele tem que de imediato começar com operações piloto, para flaquear, inclusive, o processo de domínio, porque não é uma capacitação apenas na questão científica. É preciso ter uma capacitação de processos produtivos competitivos – e é aí que nos falta muito –, de fazer as coisas com alta eficiência.

Nesse setor aqui, extremamente importante é a questão da sustentabilidade, da proteção ambiental. Todo esse processo tem, efetivamente, riscos, mas há tecnologias que controlam plenamente esses riscos e é isso que nós precisamos, efetivamente, praticar e operar para então, já de forma simultânea, implementar industrialmente.

Nós fizemos aqui um mapa do que tem que ser feito em todas essas três frentes para todas as etapas desse processo. São quinze grandes ações e o Ministério de Ciência e Tecnologia inclusive, agora, está fazendo com que isso seja planejado e seja implementado proximamente.

O Brasil, conforme o Prof. Prata já apresentou, tem sim a competência científica em todas essas etapas. Em termos de universidades, em termos de centros de pesquisa, já há essa competência. O que é preciso é levar isso agora para o setor empresarial.

Nós ainda, naquele estudo, fizemos uma primeira avaliação do que são os investimentos para fazer um *upgrade* na área científica e tecnológica. São R\$30 milhões. Para a implantação de unidades piloto para poder se praticar e desenvolver as soluções – são em torno de 100 milhões – e para fazer uma primeira empresa que fabrica de 1 milhão de quilos de ímãs por ano, nós precisaríamos em torno de R\$270 milhões. Ou seja, são valores que o BNDES certamente financia.

E, finalizando, é necessário... E aí está a complexidade. Ninguém implementa essa cadeia sozinho. É necessário, efetivamente, um envolvimento do Congresso Nacional, justamente para viabilizar essa questão do uso das terras-raras. É necessária uma ação de

governo bastante integrada e forte. É necessário que a academia se envolva e, não há dúvidas, empresas têm que, de imediato, começar a fazer. E posso afirmar aos senhores: essas empresas existem e estão querendo implementar isso no Brasil. É uma grande chance que o País tem.

Obrigado, senhores.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Ouviremos agora o Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso... É o Jefferson? Inverteram aqui?

O.k., desculpem. Então, ouviremos agora o Dr. Jefferson de Oliveira Gomes, gerente executivo de inovação e tecnologia do Serviço Nacional da Indústria (Senai).

Com a palavra, o Dr. Jeferson.

**O SR. JEFFERSON DE OLIVEIRA GOMES** – Muito bom dia, Senador Zeze Perrella. Muito bom dia, Senador Luiz Henrique, Senador do meu Estado, particularmente. Muito bom dia à Mesa. Por intermédio da Mesa, eu cumprimento todos aqui.

Eu represento a Confederação Nacional da Indústria e, dentro do nosso lado, nós temos uma ação que tem sido desenvolvida nesses últimos dois anos. Essa ação, basicamente, está centrada dentro um movimento chamado Mobilização Empresarial pela Inovação. Esse movimento é composto pelas 50 maiores empresas do País e, conseqüentemente, nós temos algumas empresas da área de mineração dentro desse meio.

Dentro dessa contextualização, particularmente, há um ano e seis meses para um ano e oito meses, foi desenvolvido e mostrado para o Governo Federal, em cooperação com o BNDES, o Programa Senai de Apoio à Competitividade da Indústria. Esse programa está dentro do Senai em função da capilaridade do Senai pelo País afora.

O que é importante dizer dentro desse processo – que, apesar de ter grande cooperação do BNDES, é financiado pela indústria, porque é um empréstimo ao BNDES – é que esse movimento mostra intensamente a necessidade de a indústria cooperar em ações de desenvolvimento tecnológico para o País de uma forma mais sincronizada. Quando dizemos sincronização, estamos dizendo o seguinte: uma relação maior com o grande poder de observação que nós temos aqui nas nossas academias.

Essas nossas academias, nessas últimas três apresentações, já mostraram exatamente as tendências realizadas para só uma área: terras-raras. Se você for olhar em outras demandas, vai encontrar a mesma coisa. Essa temática, que vem desde o Almirante Álvaro Alberto, na década de 50, nas questões das areias monazíticas, particularmente, é uma área estratégica



para o País e, conseqüentemente, sendo estratégica para o País é estratégica para a indústria brasileira.

Mas como é que se traduz essa estratégia para a indústria brasileira? A forma de observação das academias deve ter, no nosso ponto de vista, uma ação mais associativa. E, no nosso caso de associação, nós temos, dentro do nosso plano dentro do Senai... É importante colocar que o Senai continuará desenvolvendo as suas ações de educação. É um ponto de inflexão que foi colocado para o Senai, que hoje forma 2,8 milhões de pessoas e, em um ano e meio, formará 4 milhões de pessoas. Mas montou-se, dentro desse plano de ação da Confederação Nacional da Indústria, um programa de implantação de 23 institutos de inovação e 66 institutos de testes.

Quando o Prof. Schneider fala a respeito de plantas-piloto, esse é um assunto dos institutos de tecnologia, dos institutos de testes para a indústria. Quando o Prof. Alvaro Prata e o Prof. Fernando colocam a necessidade de testes mais relacionados a, particularmente, nomes aqui que eu acho interessantes para serem apontados, que são as partes de separação e, conseqüentemente, a aplicação de tecnologias, institutos de inovação estão sendo implantados pelo Brasil afora.

Acontece que, excepcionalmente, em função da questão da mineração, as indústrias brasileiras relacionadas à mineração, apesar dessa temática terras-raras, do nosso ponto de vista de aplicação para a indústria, ser uma ação totalmente transversal, porque você tem aplicações para ímãs, ímãs têm aplicações para desenvolvimento de laser, nós teremos um instituto, por exemplo, para a área de energias renováveis, só para desenvolvimento da área de energia eólica e energia solar, institutos relacionados a desenvolvimento de componentes mecatrônicos e, conseqüentemente, para a indústria eletrônica e microeletrônica. Só em Manaus, estamos montando um investimento de R\$50 milhões para a indústria de microeletrônica.

Apesar de isso tudo ser uma função de projetos transversais ao conhecimento, o desenvolvimento de terras-raras, nós sentimos a necessidade de montar um instituto relacionado à mineração. Um instituto de mineração não é um instituto transversal, é um instituto focal, focado. Desse modo, o principal objetivo desse instituto de mineração é trabalhar no que o Prof. Schneider, agora há pouco conversou, é o convite da indústria. Nós queremos também nos convidar para participar desse processo junto ao Governo Federal. Respeitosamente, participar desse processo, entendendo onde são os *gaps*, onde nós podemos investir uma quantidade maior de capital relacionado a isso.

Para isso, investiremos cerca de R\$50 milhões no instituto de mineração e temos uma grande empresa

parceira, no Pará, que está também lançando um instituto relacionado a isso. Uma segunda empresa parceira quer também investir numa coisa relacionada a esse montante em processos estratégicos de apoio à área de mineração. Nós teremos, então, na região de Belém do Pará, um investimento total de R\$100 milhões, financiados pela indústria brasileira.

Portanto, o nosso posicionamento bem claro em relação a esses institutos de inovação é entrar com a terceira perna além da associação. Eu falei para vocês: a parte da grande observação que vocês têm, a parte de associação com várias áreas – o Prof. Schneider fez várias associações a respeito de aplicações em terras-raras –, mas, necessariamente, de nada adiantará para inovação se nós tivermos somente observações e associações e não tivermos as redes.

Essas redes de trabalhos são redes que devem ter empresas e empreendedores trabalhando. Esse investimento, que é da ordem de R\$1,5 bilhão, com empréstimos do BNDES, mais cerca de já hoje R\$1 bilhão da Confederação Nacional da Indústria, por intermédio das suas federações, esse investimento, hoje, não consegue se dar se não for uma montagem de institutos ligados à pesquisa aplicada em cooperação com vocês e em cooperação com grandes corporações, mas também, se nós não dermos oportunidades de desenvolver a área de empreendedorismo dentro desses sistemas.

Então, esses institutos estão totalmente conectados aos parques tecnológicos, às incubadoras e às academias, de modo a que esse movimento de aplicações, como o Prof. Schneider colocou, e de aplicações de plantas de projetos-pilotos e projeto de pesquisa aplicada sejam desenvolvidos num mesmo ambiente – e é isso a que chamamos de redes. Não somente redes acadêmicas, mas com redes industriais.

Quando nós falamos de empreendedorismo, estamos falando também de investimento de capital de risco dentro dessas instituições. Quando a gente fala em capital de risco, o grande montante de capital de risco são as indústrias brasileiras, não somente os bancos de financiamentos.

O nosso posicionamento a respeito desse projeto, que tem terras-raras como parte estratégica, está mais na ação de investimento para o próximo um ano e meio que temos pela frente – para começarmos os institutos, que já estão na metade do caminho – e, necessariamente, em conjunto com vocês.

Portanto, é fundamental que a gente participe da agenda de vocês, para nosso interesse, respeitosamente falando.

Então, é isso. O que eu gostaria de passar é esse posicionamento sobre o processo de inflexão da indús-

tria brasileira também, trabalhando no desenvolvimento de projeto conjuntos ao Governo Federal.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – Bom para terminarmos, nosso último palestrante é o Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, chefe do Departamento de Indústrias de Base do BNDES.

Com a palavra.

**O SR. JOSÉ GUILHERME DA ROCHA CARDOSO** – Ex<sup>mo</sup> Senador Zeze Perrella, Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique, bom dia. Bom dia aos meus colegas de Mesa e demais integrantes da Comissão nesta audiência pública.

Muito já foi dito e acho que não cabe passar a apresentação inteira, só lembrando, rapidamente, alguns tópicos que foram falados.

O Dr. Carlos Nogueira frisou muito bem a capacidade da mineração em gerar riquezas no local onde se situa – a rigidez locacional. A gente tem exemplos disso aqui no Brasil e mundo afora.

O Dr. Alvaro Prata lembrou da questão da volatilidade de preços e a produção na China, que responde por quase 100% da produção de elementos de terras-raras no mundo hoje.

O Dr. Fernando Lins colocou, também de forma muito apropriada, uma dualidade que existe entre o componente verde dos elementos de terras-raras para aumentar, melhorar a eficiência energética de alguns produtos e, por outro lado, o risco ambiental que se corre na extração de elementos de terras-raras.

O Dr. Carlos Schneider lembrou do interesse da Alemanha nos ímãs permanentes e também alguns projetos que existem de reaproveitamento de rejeitos. Aqui no Brasil, já temos alguns bem encaminhados. E adiciono até um esforço muito forte que está sendo feito em alguns países, como, por exemplo, no Japão, para recuperar elementos de terras-raras de sucata.

E o Dr. Jefferson Gomes lembrou a importância de se criarem redes e a articulação que é necessária para se desenvolver essa cadeia.

Eu vou passar rapidamente pelo que já foi dito. Vou apenas mostrar esse quadro a respeito dos preços no mercado doméstico da China de terras-raras.

Eles têm alguns elementos de terras-raras e a evolução de preço em apenas seis meses coincidiu com a restrição à exportação que o governo chinês implementou no primeiro semestre de 2011. A gente vê casos de multiplicação do preço por 15, por 20.

Como foi muito bem frisado na mesa, a questão mais grave não é simplesmente o preço, mas o suprimento, a garantia de oferta.

A China utiliza como argumento para colocar essa redução de produção e a barreira à exportação algu-

mas questões ambientais que de fato existem, mas há também a questão política. Por exemplo: foi colocada barreira de exportação para o Japão no momento de crise política entre os dois, quando o Japão prendeu um ativista chinês, enfim, uma embarcação chinesa em mares que ele julgava serem dele. Então existe esse componente político e a ideia da China de atrair a cadeia de valor para dentro do seu território. Portanto as questões ambientais se tornam talvez até secundárias.

No caso de terras-raras, uma questão na qual temos que prestar atenção é a seguinte: todos os países acabaram abandonando a produção de elementos de terras-raras e as pesquisas que vinham sendo conduzidas, em função de a China ter desenvolvido uma grande produção mineral e um grande parque industrial. Com isso, os preços foram achatados, reduziram-se bastante e realmente talvez fizesse mais sentido na época importar elementos de terras-raras da China do que produzir dentro dos países. A maior mina do mundo, a minha da Califórnia, de Mountain Pass, foi fechada na década de 90, acreditou-se na confiabilidade do suprimento chinês e acabaram-se os projetos mundo afora.

Muitos países estão voltando a investir e há projetos nos Estados Unidos, no Canadá, na Austrália e na Dinamarca, na Groenlândia especificamente. Aqui no Brasil, alguns projetos estão sendo estudados. E deve-se tomar cuidado com a possibilidade de sobreoferta de elementos de terras-raras, causando o achatamento de preços.

Nesse setor especificamente talvez não seja uma boa atitude, nem mesmo empresarial, que uma companhia se atenha à exportação de concentrado ou de óxido. Pode ser que, por uma volatilidade de preço, aquele projeto não seja mais viável economicamente. Daí a importância de se ter a cadeia de valor da produção mineral estendida a jusante.

Relembrando o que já foi dito, a importância do suprimento, a importância da confiabilidade da entrega está em voga hoje, no mundo, para esse setor. Então, com certeza, parcerias entre clientes que vão fazer os ímãs permanentes, que vão fazer as telas de LCD, que vão usar os elementos de terras-raras em refinarias de petróleo, em ligas metálicas com as empresas mineradoras, essas parcerias se mostram fundamentais nesse setor.

A gente tem três cenários de ofertas de longo prazo. Aí a gente tem novamente cenários de oferta de longo prazo nos óxidos de terras-raras com os respectivos usos. E, dependendo do cenário utilizado, poderemos, a partir de 2015, ter uma sobreoferta. É evidente que não é para todos os elementos de ter-

ras-raras, mas com relação a alguns elementos pode haver uma sobreoferta.

Esses são os pontos que eu gostaria de colocar da apresentação, para não ser repetitivo.

Como é que o BNDES pode atuar nesse setor?

A gente tem linhas de atuação, tem linhas de financiamento bastante diversificadas. A gente tem uma linha padrão de financiamento que poderia apoiar o setor de mineração, hoje a gente já tem uma linha de apoio a equipamentos nacionais, que demandam um componente nacional especificado para ser credenciado e financiável pelo BNDES. O parque eólico está sendo montado. Hoje as geradoras de energia eólica conseguem chegar a preços bastante competitivos nos leilões, então é uma oportunidade excelente para se desenvolver essa parte de ímãs permanentes. A gente vem financiando fábricas de componentes eletrônicos que também utilizam elementos de terras-raras. Então, na parte a jusante a gente já vem atuando.

Na parte de mineração, é o nosso dia a dia. A gente não tem nenhum projeto ainda de elementos de terras-raras no BNDES, a gente não financiou nenhum até o momento, mas todos serão muito bem-vindos. Vamos analisá-los criteriosamente.

E algo que é muito importante: como o Dr. Carlos Nogueira citou, a possibilidade de geração de riqueza na região, para as comunidades do entorno. Para isso temos as nossas linhas de investimento social, que podem suportar desde o treinamento da comunidade local para operar na mina, para trabalhar na mina, aumentando a empregabilidade das pessoas, até o aparelhamento da região, que muitas vezes é desprovida de aparelhamento urbano, como hospitais. A gente pode financiar o apoio da empresa à implantação de aparelhamento urbano.

Endereçando ao ponto que o Dr. Fernando Lins levantou, dos riscos ambientais, temos as nossas linhas de meio ambiente, que têm um custo um pouco mais atrativo e que podem ajudar a montar todo o aparato ambiental necessário para um projeto de um risco dessa magnitude. E temos as nossas linhas de inovação. Essa linha transversal pode se endereçar tanto à questão da mineração... Foi falado, salvo engano, pelo Dr. Fernando Lins da quantidade de processos que existe para se concentrar e transformar em óxido de terras-raras. Eu não sou especialista no assunto, mas aparentemente passam de centenas de processos, centenas de etapas. E, como o senhor bem falou, cada mina tem o seu jeito, cada planta tem que ser construída *Taylor made* para aquilo.

Então, em momentos em que seja necessária uma inovação tecnológica, a gente tem linhas para promover a inovação.

Exmº Senador Valdir Raupp, bom dia.

Méritos que a gente vê nessa cadeia de terras-raras: a capacidade de gerar valor agregado tanto a montante quanto a jusante, fornecedores de equipamentos ou clientes para os elementos de terras-raras; como o Dr. Fernando Lins citou, o componente ambiental, como carros elétricos para energia – na verdade o Dr. Carlos Schneider também lembrou isso; a possibilidade de termos elementos de terras-raras associados a outros minérios, como fosfato, nióbio, e isso se tornar uma vantagem inclusive empresarial para as companhias, que poderiam ter menor custo de extração de elementos de terras-raras; e, como é um mérito que está associado a um risco, devemos estar preparados em termos de mão de obra para suportar os investimentos necessários não só para a construção, como para a operação desses projetos.

Os riscos, como citamos, são a volatilidade de preços, uma possibilidade de sobreoferta relativa a alguns elementos de terras-raras, os riscos ambientais, porque devemos estar muito seguros e endereçar de forma muito rigorosa, e outras iniciativas no mundo, como por exemplo o já citado reaproveitamento de elementos de terras-raras de sucatas.

Bom, é isso que eu tinha para falar. Estou à disposição para qualquer pergunta.

Muito obrigado a todos e obrigado pelo convite.

**O SR. PRESIDENTE** (Zeze Perrella. Bloco/PDT – MG) – A partir das brilhantes exposições realizadas pelos nossos convidados, passo então a palavra ao nosso Relator e autor dos requerimentos, Senador Luiz Henrique e, em seguida, às demais Srs e Srs. Senadores por ordem de inscrição.

Com a palavra, o Exmº Sr. Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Senador Zeze Perrella, Srs e Srs. Senadores, senhores expositores, a pouca presença de colegas nesta audiência pública reflete um problema que temos denunciado aqui nesta Casa: a simultaneidade de realização de eventos importantes. Hoje mesmo, concorrendo com esta audiência pública, nós temos uma importante reunião da Comissão de Meio Ambiente e da Comissão de Assuntos Econômicos, uma audiência pública na Comissão de Educação, em que está presente o Ministro Aloizio Mercadante, e uma reunião conjunta da Comissão de Assuntos Econômicos e da Comissão de Constituição e Justiça com a Presidente da Petrobras.

Nós não temos o dom da onipresença. São assuntos importantíssimos que demandam a nossa presença, e nós não podemos estar em vários lugares.

Por isso, Senador Valdir Raupp, que é o Presidente do Partido que comanda esta Casa, volto a insistir

que devemos mudar o calendário de funcionamento do Senado, estabelecendo alternativamente uma semana para trabalhos de comissões e outra para trabalhos de plenário. Assim nós poderíamos usar hoje o dia inteiro, dividindo essas reuniões na parte da manhã, da tarde e até à noite.

Então, quero pedir desculpas aos ilustres expositores pela pouca presença de Senadores. Não é por desídia, mas por essa simultaneidade louca de reuniões. São todas ao mesmo tempo.

Quero destacar que, para nós, esse evento foi altamente proveitoso e esclarecedor. Foi um aprendizado para a Casa, que está sintonizada na TV Senado.

E quero salientar, o que já fiz em outras oportunidades, que o Brasil não pode, mais uma vez, cometer o erro que cometeu, nas décadas de 30 a 50, quando virou exportador de minérios radioativos e se negou a dominar a tecnologia nuclear. Quero aqui, inclusive, exaltar a luta quixotesca do Almirante Alberto e do Ministro Renato Archer. O Brasil, na época, tinha uma massa crítica de cientistas mais importantes do que a Itália, mas não foi capaz de produzir a desaceleração do átomo, como fizeram os pequenos, os poucos cientistas que integravam o grupo da famosa Via Panisperna, sob a liderança do físico Enrico Fermi. O Brasil tinha tanta competência científica como tinha a Itália, mas a Itália avançou em um dos elementos importantes para o domínio da tecnologia nuclear e o Brasil ficou exportando areia monazita, tório, urânio, berilo, etc.

Por que propusemos a constituição desta Subcomissão? Para que o Brasil, independentemente de preço de mercado, de oscilação de preço de mercado, domine todo o processo científico e tecnológico em relação às terras-raras. Esse é o objetivo. Se nós vamos, depois, industrializar, vender e comercializar, se o preço oscilou aqui ou ali, isso não deve importar ao nosso País, o que deve importar é que possamos dominar todas as fases do aproveitamento das terras-raras.

Temos pela frente uma nova era industrial e essa nova era vai reclamar uma produção cada vez mais, ou melhor, cada vez menos utilizadora de energia, cada vez menos danosa ao meio ambiente. Os objetivos de desenvolvimento sustentável que a ONU deverá implantar em 2015 exigem esse compromisso mundial de reduzir o dispêndio de energia e aumentar os cuidados com o meio ambiente. Evidentemente, as terras-raras vão ocupar um espaço muito importante nos catalisadores e, principalmente, na produção dos ímãs, como o Prof. Schneider já demonstrou, até mesmo, e vou falar aqui para as senhoras presentes, o secador de cabelo do futuro vai utilizar ímãs de terras-raras para diminuir o consumo de energia e aumentar a qualidade.

Com esse objetivo, gostaria que os membros da Mesa discorressem mais, principalmente os da área científica, sobre essa diferença dentre os 17 elementos de terras-raras, o que são os leves, os que são os pesados, qual é a função dos leves, qual é a função dos pesados, se existe essa delimitação. E discorressem também a respeito do automóvel híbrido, o que ele representa. Esse será o automóvel do futuro? Não será o elétrico? Não será o movido a energia solar? O que representam os automóveis híbridos?

E se a aplicação dos RIMAs de terras-raras se exaure com essa nova tecnologia ou se mesmo os automóveis convencionais produzidos para consumo de combustível de origem fóssil podem usar esses elementos?

Essas são as indagações que faria aos ilustres expositores, renovando o desejo que verifico estar presente na maioria dos Senadores de avançarmos, o mais rapidamente possível, para a produção de um projeto de marco regulatório da exploração de terras-raras, a ser debatido com a Nação e poder se transformar, futuramente, em lei.

**O SR. ALVARO TOUBES PRATA** – O Dr. Fernando Lins sugere que possamos colocar uma segunda figura da minha apresentação, não sei se é possível.

Bom, eu vou iniciar com alguns comentários. Antes de mais nada, quero cumprimentar, mais uma vez, o Senado, a Comissão, a Subcomissão, destacando o papel do Senador Luiz Henrique, por quem tenho um grande respeito, não apenas por essa iniciativa, mas preciso dividir com todos a alegria que tenho tido de conviver com o Senador Luiz Henrique em outros momentos. No próprio processo de expansão das universidades federais, o Senador Luiz Henrique, como Governador do Estado de Santa Catarina, deu um apoio muito grande à Universidade Federal de Santa Catarina, na época em que ela precisava desse apoio e eu, como Reitor da Universidade, precisava muito desse apoio. Sempre encontrei no Senador Luiz Henrique um homem de muita coragem, muita determinação, defensor das causas que precisam ser defendidas.

Então, entusiasma-me muito discutir um assunto complexo como este, porque sei da determinação dos Senadores e, sobretudo, do Senador Luiz Henrique, em trazer um tema relevante como este.

O fato é que nós, cada vez mais, não podemos prescindir do conhecimento científico e do conhecimento tecnológico de uma maneira muito ampliada.

Cada um dos elementos tem a sua importância estratégica na natureza com elementos terras-raras. Cada elemento terra-rara, apesar da sua semelhança, da sua característica – que os leva a formar um grupo seletivo –, possui particularidades que são aplicadas a



áreas tão distintas quanto essa que estamos vendo aí, e que vai num leque grande de aplicações. Os escuros são os pesados, o claro representa os leves e essa divisão do escuro e do claro está muito associado ao processo de separação e a maneira como esses elementos são encontrados, Senador.

O mais correto é termos uma visão dupla em relação aos elementos terras-raras. Em alguns momentos enxergar essa categoria de 17 elementos com algumas características comuns de fato, com peculiaridades. Por exemplo, esse processo de separação, que foi muito bem mencionado aqui por todos – o Prof. Schneider deu um destaque especial a alguns aspectos ligados a isso –, torna a qualificação em elementos de terras-raras. Um engenheiro, um físico, um químico, um geólogo, que se especializa em terras-raras, que se especializa em processo de separação, em trabalhar com elementos de terras-raras, ele está qualificado para trabalhar com qualquer outro elemento, pelas características, pelas dificuldades associadas a eles.

Do ponto de vista de aplicação, eles precisam ser vistos individualmente. Falamos rapidamente aqui de algumas características, mas cada um desses elementos possui uma identidade, possui um potencial, é muito impactante, não precisamos deles em grandes quantidades. Quando nós pensamos nos nossos minerais, o Brasil, hoje, se afirma muito pela produção do minério de ferro e, quando falamos em minério de ferro, nós falamos em toneladas, em grandes quantidades.

Os elementos de terras-raras se caracterizam e sua importância está associada na sua identidade específica, na maneira como ele reage, nas suas características e na maneira como ele responde física e quimicamente. E sempre em pequena quantidade.

E o Senador Luiz Henrique menciona muito bem que o nosso País, que pretende ser essa potência plena e ampliada, não é só um país grande, não é só um país rico, não é só país populoso, mas, se pretende impactar o mundo, ser um país igual, socialmente desenvolvido, ele não pode abrir mão de dominar cada um desses aspectos ligados aos elementos. Por isso que a área de minerais e a área dos elementos de uma maneira geral são tão estratégicas para nós.

O Ministério de Ciência, Tecnologia e Inovação, hoje, tem uma diretriz muito bem definida, sabe exatamente o que quer, e reconhece, sobretudo, a importância de áreas que são transversais de tecnologia, nanotecnologia, os elementos estratégicos. Porque, cada vez mais, a utilização, o aproveitamento e o benefício associado a cada um desses setores, se manifestam de uma maneira muito interdisciplinar. Nesse contexto, eu menciono rapidamente esse aspecto, também mencionado pelo Senador Luiz Henrique, que é a questão

dos automóveis. Em outras instâncias, nós podemos antecipar a importância dos terras-raras e dos automóveis convencionais e o que será os novos automóveis.

E quero lembrar a todos as grandes transformações que temos experimentados e a dificuldade que está associada a qualquer exercício que nós possamos fazer de antecipar essas inovações tecnológicas. Mas uma coisa é certa: qualquer que seja a direção em que possamos avançar com os nossos produtos tecnológicos, tudo indica que os elementos de terras-raras serão cada vez mais e mais úteis.

O carro híbrido é uma tendência que, dentro desse contexto, começa a ser previsível. A maneira como nós nos deslocamos com os nossos veículos é uma maneira pouco eficiente. Se vocês imaginarem o que nós fazemos, é o seguinte: nós comprimimos o gás, tacamos fogo nesse gás, ele explode e empurra um pistão. E esse pistão, quando é empurrado... Esse movimento vertical nós transformamos num movimento rotativo, e se dá a propulsão. Então, a gente taca fogo... A gente comprime o gás, taca fogo no gás, ele explode e empurra o pistão. Esse processo é pouco eficiente por natureza, a maneira como ele se dá.

Não obstante, pela nossa grande tradição, pela importância da indústria automobilística, nós conseguimos fazer isso com eficiência muito grande e nós conseguimos fazer um motor desse funcionar a dez mil rotações por minuto e assim por diante. Mas tudo indica que a tendência é que nós possamos nos aproximar de fenômenos cada vez mais eficientes. Para isso, nós temos vencer as barreiras tecnológicas.

Então, o carro híbrido faz essa transição mais lentamente do que, por exemplo, a opção do carro elétrico. O carro híbrido utiliza essas duas coisas. Utiliza essa experiência tecnológica que nós temos com os veículos de combustão, que nós não podemos ignorar. Há uma tendência muito grande de que esse combustível possa melhorar, e o Brasil, sabidamente, é muito importante nisso. O que nós fizemos com o etanol, o que nós fizemos com biodiesel, o que nós vamos fazer com um querosene de aviação, tentando tornar mais sustentável e menos impactante ao meio ambiente esse processo, mas migrando para outras tecnologias. Então, a tendência é que, de fato, os carros possam se tornar mais compactos. Observa-se que hoje uma série de benefícios associados aos veículos automotivos, mas há uma série de impactos nas nossas cidades que precisam ser resolvidos.

Eu peso 75kg. Para que eu me desloque no meu automóvel, eu tenho que entrar dentro de 1,3 t de ferro, de aço, com a parafernália enorme, para me deslocar. Para deslocar 75kg, eu preciso levar junto 1,3 t. Isso não tem sustentabilidade. Observem uma bicicleta. Qual é

o consumo de uma bicicleta? Qualquer um consegue, não precisa de pressa, deslocar 20km, e talvez tenha que almoçar ou jantar um pouquinho mais. Quer dizer, um veículo muito mais sustentável, leve e assim por diante. Hoje nós vamos nos aproximar disso. Então, os veículos vão diminuir, vão ficar mais seguros. Quer dizer, nós não vamos influenciar tanto a dirigibilidade, como é o caso dos trens, dos metrô, dos aviões. Vão reduzir o tamanho, vão ficar mais baratos, vão ficar mais leves, e todos esses ingredientes que eu mencionei aqui passam necessariamente pela questão das terras-raras em diferentes aspectos.

Então, desculpe-me ter me alongado um pouco. Nós vamos deixar de usar combustível fóssil não porque o petróleo vai acabar. Nós não saímos da Idade da Pedra porque acabou pedra. Segue tendo pedra em abundância, e nós não estamos mais na Idade da Pedra. Mas essa transição vai ocorrer de uma maneira gradual.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Srs. Presidentes Anibal Diniz e Luiz Henrique, senhores convidados, senhoras e senhores, eu vou fazer uma pergunta primeiro aqui. Não é tido como terras-raras, mas o nióbio, como vocês todos são especialistas certamente também sabem dessas outras áreas. Informações nos dão conta de que o Brasil é o maior produtor de nióbio do mundo, que é produtor de 90% da produção mundial. Gostaria de saber se isso realmente é verdade, se isso tem ajudado o Brasil e se isso pode aumentar as exportações desse produto para o Brasil.

Segundo: as agências internacionais de notícia deram destaque para uma descoberta bastante significativa e recente feita por cientistas da Universidade de Tóquio. Eles encontram gigantesco depósito de terras-raras na lama de fundo de regiões do Oceano Pacífico, dentro dos limites do mar territorial do Japão. Como a exploração dessas reservas não implicará o estabelecimento de complicadas negociações internacionais relacionadas com os *royalties*, certamente o Japão, país que importa diretamente da China cerca de 80% da quantidade em massa de terras-raras de que necessita atualmente, será muito beneficiado.

Nesse contexto, considerando o alto grau de desenvolvimento científico e tecnológico daquele país, a tendência é de baixa no preço desse minério no mercado internacional. É possível que ocorram achados semelhantes na plataforma continental brasileira?

Terceiro: uma auditoria recente do Tribunal de Contas da União realizada junto ao Departamento

Nacional de Produção Mineral, DNPM, constatou deficiência nos instrumentos empregados pelo órgão na fiscalização das atividades de extração de terras-raras. O TCU determinou que o Ministério de Minas e Energia e o DNPM adotem medidas para contornar a fragilidade dos controles da fiscalização exercida sobre os empreendimentos minerários voltados para a extração desses elementos químicos. O Ministro Raimundo Carreiro, relator do processo no TCU, afirmou que no Brasil apenas 0,11% do total de processos minerários ativos no DNPM envolviam pesquisa e extração de terras-raras, de acordo com o levantamento de maio de 2012. Atualmente, 18 empreendimentos estão autorizados a extrair esses elementos, mas os projetos não estão em operação por não serem economicamente viáveis. Como V. S<sup>as</sup> analisariam essa situação?

Eram essas as perguntas, Sr. Presidente.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA COSTA JÚNIOR**

– Senador Valdir Raupp, com relação ao nióbio, respondendo a sua primeira pergunta, o Brasil realmente detém as maiores reservas mundiais conhecidas. Nós temos 98% das reservas conhecidas; e o Canadá, 2%; e o restante do mundo alguma fração menos de 1%. E nós respondemos pelo mercado internacional com 92%, 93% de nióbio.

Diferentemente dos terras-raras, o nióbio... E há uma publicidade um pouco por falta de conhecimento. O Brasil não exporta *commodities* de nióbio. O Brasil exporta ferro nióbio. O Brasil exporta liga metálica de alta complexidade. E uma empresa brasileira, que no passado era 50% e 50% americana, desde 2007, 2008, se tornou 100% brasileira. E, por uma questão estratégica de mercado e de tecnologia, vendeu participação acionária de 15% para os japoneses e coreanos, numa primeira leva, e 15% para os chineses. Então, hoje o Brasil detém 70% dessa empresa, que é a empresa maior. Nós temos duas minas em operação no Brasil, uma em Araxá e outra em Catalão, que respondem por esse mercado de ferro nióbio, que é uma liga especial e que tem nuances na mistura disso.

Ela faz exatamente o que o Secretário Alvaro Prata colocou aqui, que é diminuir... Além de diminuir o peso do aço em si, quando você agrega algumas gramas em toneladas. Eu tenho uma tonelada de minério de ferro, eu necessito de 200, de 200 e poucos gramas de nióbio para fazer uma liga mais flexível, mais maleável, que eu possa moldar e diminuir o peso e, conseqüentemente, o impacto ambiental que esses carros ou qualquer outra máquina possa ter.

O nióbio é usado em ligas especiais, especialmente por aeronaves, porque resiste a altas pressões e temperatura. E essa empresa desenvolveu essa tecnologia e buscou o mercado, porque, diferentemente

dos terras-raras, o nióbio tem outros concorrentes, o Vanádio, o Titânio. Dependendo do preço, nós vamos fazer exatamente com o nióbio no Brasil exatamente o que os outros países vão... Se o preço do nióbio sobe muito, vão abrir outras minas de mundo de Vanádio e de Titânio, para que sejam competitivos em função do preço.

Então, o que é preciso saber é se, dentro dessa cadeia, há alguma margem ou se há manobras quanto a pagamento de impostos, essas coisas todas.

Mas é tecnologicamente brasileira essa liga feita por nióbio.

Então, eu acho que é preciso que o setor esteja olhando isso, o Ministério de Minas e Energia, o DNPM. O serviço geológico do Brasil, a CPRM tem projetos de identificar. Nós temos, só para dar um exemplo comparativo, se me permite aqui, vamos pensar no potássio. O potássio, nós temos uma única mina aqui no Brasil, que é Taquara e Vassouras, que produz em torno de 10%. Nós somos um país essencialmente produtor de grãos e dependemos 90%. Talvez seja mais crítico do que terras-raras, porque implica alimentos. Talvez mais crítico do ponto de vista estratégico seja a questão do potássio do Brasil. Só temos uma mina.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Temos uma jazida importantíssima em Santa Catarina.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR** – Lá é fosfato. Estou falando de potássio.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Potássio. Desculpe-me.

**O SR. CARLOS NOGUEIRA DA COSTA JÚNIOR** – Em Santa Catarina, na divisa, temos fosfato. Aí é outro exemplo que eu ia dar. Por que nós não temos muita preocupação com o potássio? O grande exportador brasileiro é o Canadá, que tem um território gigantesco como o Brasil, tem uma população de 20 milhões de pessoas, mas não tem território para utilizar o excesso de potássio que produz e, graças a Deus, é um país não bélico. Então, a agricultura não se sente desconfortável e não tem um discurso igual a esse em função de que nós temos oferta em um país amigo.

Vamos para a questão do fósforo, que o Senador Luiz Henrique colocou. Nós temos 50% da produção de fósforo no Brasil produzida por jazidas nacionais e os outros 50% são importados. Só que há um diferencial muito grande. O grande exportador de fósforo do Brasil é o Marrocos, e é proveniente de rocha sedimentar. O que eu quero dizer em termos técnicos bem frágeis? É como se fosse rocha podre, areia. Eu chego com um retroescavadeira, uma pá mecânica, carrego um caminhão, vou para o misturador, o meu custo operacional é desse tamanhozinho, e ela é *commodities* vendida no preço internacional do mesmo preço. No Brasil, os

meus fosfatos são, como o de Santa Catarina, de rocha dura, que eu preciso furar, que eu preciso detonar, que eu preciso britar, que eu preciso moer, que eu preciso flotar, para fazer essa mesma *commodities*. O meu preço operacional é deste tamanho. Somos competitivos?

Foi necessário fazer uma indústria, foi necessário mostrar isso que a gente está discutindo aqui no terras-raras, mostrar a importante estratégica, que o País precisa desse insumo para a sua economia na questão da agricultura que se desenvolveu essa tecnologia. E hoje nós somos *fifty and fifty*, 50% e 50%.

E com o potássio ainda não somos. Temos uma grande província mineral no Amazonas, na região de Nova Olinda e Itacoatiara, mas nós temos um componente ambiental muito forte, nós temos o Rio Amazonas em cima dessa jazida e precisamos desenvolver tecnologia e uma infraestrutura ainda muito cara.

Só para colocar a questão do nióbio. Nós temos outro impactante. A questão do minério de ferro. Nós somos abundantes em minério de ferro. Nós somos o segundo produtor de minério de ferro. Oitenta e cinco por cento do saldo da balança comercial é minério de ferro, mas é um bem mineral cuja transformação é já conhecida, é dominada. E existem jazidas no mundo todo, na Austrália, em outros países, que podem ser concorrentes do Brasil.

A pergunta é: as substituições que virão. Há 20 anos ninguém falava em cerâmicas, em materiais cerâmicos, ninguém falava em gesso, outras tecnologias. Nós vamos daqui a 30 anos utilizar ferro com a mesma abundância que nós estamos abusando hoje? Não virão os substitutos? Não virão minerais mais leves que possam substituir essas cabeças? Nós temos que ter políticas de curto, médio e longo prazo que façam essas projeções para que o País não perca essas janelas de oportunidades. Então, eu acho que, nessa primeira questão, eu já lhe respondi.

Com relação à lama do mar do Japão, eu tenho poucas informações. Isso é fato, mas ainda não sabemos o tamanho, Senador, desse imbróglio *voulez-vous*. Vocês devem ter visto – aqui está o Diretor de Geologia e Recursos Minerais da CPRM, Roberto Ventura, e a mídia está sentada ali atrás – que nós estamos fazendo um grande trabalho na plataforma continental jurídica brasileira.

Na área do mar internacional, no alto do Rio Grande, estamos fazendo batimetria e coleta de amostras, em parceria com o governo francês e com o governo japonês, para entender qual é a composição do substrato oceânico pertencente juridicamente ao Brasil. Temos indícios de que poderemos ter surpresas nesse ambiente porque são desaguadores ao longo da evolução do planeta. Esses depósitos estão lá e precisam

ser mais bem conhecidos. Estamos com um projeto e temos que continuar investindo, continuar pesquisando a plataforma continental brasileira.

Eu disse no começo que nós aprendemos na escola que o Brasil tem 8,5 milhões de quilômetros quadrados, mas temos 13 milhões de quilômetros quadrados, que é a Amazônia azul, como chamam os militares. Lá, há uma fronteira do conhecimento tanto da questão não viva quanto da viva, a questão biótica também é muito importante.

Com relação à auditoria do DNPM, nós gostaríamos de colocar que nenhum bem mineral é tratado... No atual Código de Mineração, e, por isso, vamos mudá-lo, os bens minerais são iguais perante a lei. São fiscalizados e observados no âmbito de todas as nuances. Na questão das terras-raras, temos, como bem disse o Senador, 11 ou 12 projetos que estão...

Temos aquilo que a gente chama de lavra exaurida fisicamente e lavra exaurida economicamente. Eu tenho uma reserva, mas o meu preço para tirar aquele bem do chão é mais caro do que o preço para vender essa *commodity*. O mercado era abastecido pelo mercado chinês, que propositadamente fez o mundo fechar as suas jazidas. Por quê? Porque eles fazem a teoria da engenharia reversa. Forçam as empresas internacionais a irem para a China para copiarem e serem autossuficientes na sua política tecnológica. É o que eles vêm fazendo.

O DNPM trata a questão de terras-raras, de nióbio, de lítio – há outro assunto importante aqui que é o lítio na questão de minerais portadores de futuro – da mesma maneira e por amostragem, porque nós sabemos da fragilidade.

Em que pese, nesses últimos dez anos, termos melhorado muito a questão tecnológica e de serviço do órgão, estamos propondo a criação de uma Agência Nacional de Mineração, com o novo marco regulatório que está por vir a esta Casa.

Muito obrigado.

Não sei se respondi todas as perguntas.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Gostaria de passar para complementos...

**O SR. FERNANDO ANTONIO FREITAS LINO** – O Dr. Carlos já exauriu o assunto, mas só vou dar um viés um pouquinho específico.

O Senador Valdir Raupp fala da questão do nióbio. Desde que as terras-raras estão na berlinda, nos últimos três anos, tenho ouvido essa comparação do nióbio com as terras-raras. A China produz noventa e tantos por cento das terras-raras do mundo e o Brasil, 90% do nióbio do mundo, até aí, seriam duas coisas parecidas.

A China, alegadamente, é justificado para ela, aumenta os preços e institui cotas de exportação. São duas coisas. As reservas que o país tem, que os chineses têm estariam sob risco de se exaurirem no futuro, e eles, com a visão estratégica, reduzem a exportação. Essa é a argumentação deles. A segunda, que é a que os chineses apresentam, oficialmente, na OMC, é que grande parte da produção é feita ou era feita quase em garimpo, o que gera um passivo ambiental muito grande. Já vi fotografias de produções de carrara na China. Parece mesmo um garimpo. Esses dois aspectos foram usados para impor cotas e, na sequência, obviamente, o preço subiu.

O nióbio é uma história diferente. Há uma empresa que fomentou a pesquisa mundial de uso de nióbio, porque, como o Dr. Carlos falou, tem concorrência, em aços especiais. O Brasil hoje exporta a liga ferro-nióbio porque usa pouco, uma vez que não produz satélites, não produz foguetes, etc. – outros países precisam do nióbio para usar em aplicações especiais –, e criou credibilidade no mercado. É claro que um país avançado que depende 100% do nióbio de fora, olha para o Brasil, que detém 90% da produção, e vê um risco. O mundo não vê um risco semelhante, embora saiba que 90% da produção do nióbio está no Brasil. Há, na verdade, um mercado estável. Mesmo com todo esse *boom* mineral, o preço se elevou, mas não foi tanto. Os consumidores de nióbio vêm no Brasil um fornecedor de ferro liga seguro e não vão impor cota de repente, até porque o Brasil não consome esse ferro-nióbio, porque não é produtor de aços tão especiais assim. Teríamos que trazer a indústria de foguetes e satélites para cá para consumir o nióbio que produzimos.

Para complementar, o senhor fez uma pergunta sobre Japão. Se for econômica essa descoberta, e li no jornal também, isso vai permitir ao Japão se garantir melhor na sua dependência de 80%, como o senhor disse, mas não vai, a meu ver, impactar o que estamos discutindo aqui. O Brasil tem que aproveitar os seus recursos e avançar nas cadeias produtivas. O Japão também tem que defender o seu interesse. Se ele tiver uma jazida que permita diminuir a dependência que ele tem, melhor para ele. Cada um vê o seu lado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Algum outro expositor gostaria de complementar? (*Pausa.*)

Senador Luiz Henrique? Já concluiu também? (*Pausa.*)

Bom, então...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu só queria fazer uma observação.

Assim como o projeto da Embrapi é um projeto de Estado em que foi criada uma estrutura envolvendo



vários Ministérios, acho que essa questão das terras-raras deve ter, minha sugestão, dentro do Governo, o mesmo tratamento de um projeto de Estado, articulando todos os órgãos de Governo nesse sentido.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Diante da brilhante exposição dos nossos especialistas, quero, em nome desta Presidência e do Senador Luiz Henrique da Silveira, que é o nosso Relator, agradecer imensamente a contribuição de cada um dos expositores: o Dr. Alvaro Toubes Prata, Secretário de Desenvolvimento Tecnológico e Inovação do Ministério da Ciência e Tecnologia; o Dr. Carlos Nogueira da Costa Júnior, Secretário de Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia; o Dr. Fernando Antonio Freitas Lins, Diretor do Centro de Tecnologia Mineral do Cetem; o Dr. Carlos Alberto Schneider, Superintendente-Geral da Fundação Centros de Referência em Tecnologias Inovadoras; o Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social (BNDES); o Dr. Jefferson de Oliveira Gomes, Gerente-Executivo de Inovação e Tecnologia do Serviço Nacional de Indústria (Senai).

Queremos, também, agradecer as presenças, também muito importantes para dar maior prestígio a esta nossa audiência pública, do Dr. José Guilherme da Rocha Cardoso, Chefe do Departamento de Indústria de Base do BNDES e Jefferson de Oliveira Gomes, que é o Gerente-Executivo do Senai que já foram citados.

Quero citar também a presença do Dr. Roberto Ventura Santos, Diretor de Geologia e Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais, do Sr. Dr. Elzivir Azevedo Guerra, Diretor da Secretaria de Geologia, Mineração e Transformação Mineral do Ministério de Minas e Energia, e da Dr<sup>a</sup> Martha Lyra Nascimento, Chefe da Assessoria Parlamentar do Ministério de Minas e Energia.

Quero fazer a correção. Em nossa abertura, dissemos que a China detinha 97% da exploração de terras-raras. Na realidade, são 87%. Noventa e sete por cento vai se dar com a soma de China, Estados Unidos e Austrália, ficando 3% para a Índia, Malásia e Brasil. O Brasil tem a participação ínfima de 0,28%.

Para finalizar, quero dizer que esta Subcomissão, tendo como Relator o Senador Luiz Henrique da Silveira, que é um profundo conhecedor dessa matéria, vai se empenhar ao máximo para, até o dia 30 de agosto, ter um relatório que possa significar uma contribuição para esse marco regulatório da exploração e pesquisa de terras-raras, maior conhecimento e exploração na busca de viabilidade econômica desses minerais que

são absolutamente estratégicos para o Brasil diante dos desafios das novas tecnologias.

Agradeço imensamente a contribuição de todos e teremos nova audiência no dia 23 de maio, quando outros expositores estarão aqui presentes para apresentar outros aspectos relacionados à exploração de terras-raras. Provavelmente, teremos, depois das audiências públicas, também uma visita a ambientes em que essa exploração de terras-raras está acontecendo para que a gente tenha uma visão completa de todo esse processo.

Não havendo mais nada a tratar, declaro encerrada a presente reunião.

*(Iniciada às 09 horas e 23 minutos, a reunião é encerrada às 12 horas.)*

#### SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE ELABORAÇÃO DO MARCO REGULATÓRIO DA MINERAÇÃO EM TERRAS RARAS

#### **ATA DA 3ª REUNIÃO DA SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE ELABORAÇÃO DO MARCO REGULATÓRIO DA MINERAÇÃO EM TERRAS RARAS NO BRASIL DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 23 DE MAIO DE 2013**

Às nove horas e vinte e seis minutos do dia vinte e três de maio de dois mil e treze, na sala três da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Anibal Diniz, reúne-se a Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil, com a participação de membros da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, os Senhores Senadores Walter Pinheiro, Luiz Henrique, Ciro Nogueira, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Gim, Alfredo Nascimento, Eduardo Amorim, Rodrigo Rollemberg, Cristovam Buarque, Lídice da Mata e Eduardo Lopes. Deixa de comparecer o Senhor Senador Valdir Raupp. O Senhor Presidente, Senador Anibal Diniz, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos n.º 01 de 2013-CCTSTTR e n.º. 03 de 2013-CCT**, de autoria dos Senhores Senadores Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem “... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para

elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor”. Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os Senhores Alair Veras, Engenheiro Químico das Indústrias Nucleares do Brasil S.A. (INB); Paulo de Tarso Serpa Fagundes, Diretor-Geral da empresa Mineração Serra Verde; Edson Ribeiro, Diretor de Tecnologia e Projetos Minerais da Companhia Vale do Rio Doce. Justificam as ausências os Senhores Paulo Misk, Diretor de Operações de Nióbio da Anglo American Brasil, e João Carlos Cavalcanti, Presidente da empresa World Mineral Resources Participações S.A. (WMR). Findas as apresentações, o Senhor Presidente franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usa da palavra o Senhor Senador Luiz Henrique. Ato contínuo, a **Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, às dez horas e cinquenta e um minutos, determinando que eu, Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Anibal Diniz**, Presidente da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Havendo número regimental, declaro aberta a 11ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática e a 3ª Reunião da Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras Raras no Brasil, ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realizam nesta data, 23 de maio de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação das Atas das reuniões anteriores.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permaneçam como se encontram. *(Pausa.)*

As Atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Dando início aos trabalhos da nossa reunião conjunta que é realizada em atendimento ao Requerimento nº 3, de 2013, da Comissão de Ciência e Tecnologia, e ao Requerimento nº 1, de 2013, ambos de autoria do Ex<sup>mo</sup> Sr. Senador Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão, para discutir ações para os minerais

estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor.

Convido, então, para compor a Mesa: o Sr. Alair Veras, engenheiro químico das Indústrias Nucleares do Brasil (INB); o Sr. Paulo de Tarso Serpa Fagundes, Diretor-Geral da Mineração Serra Verde; o Sr. Edson Ribeiro, Diretor de Tecnologia e Projetos Minerais da Vale do Rio Doce; e o Sr. João Carlos Cavalcanti, geólogo e Presidente da empresa World Mineral Resources Participações S.A., que está em trânsito, mas, ao longo da nossa audiência pública, estará conosco para trazer a sua contribuição.

Justificamos a ausência, por motivo de saúde, do Sr. Paulo Minsk, Diretor de Operações de Nióbio da AngloAmerican do Brasil.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores e demais presentes, esta é a segunda de uma série de audiências públicas conjuntas entre a Comissão de Ciência e Tecnologia e a Subcomissão de Terras Raras, contemplando o plano de trabalho proposto pelo nobre Senador Luiz Henrique, Relator desta Subcomissão.

Vale salientar a todos os presentes que inicialmente havíamos estabelecido a realização de três audiências públicas, porém, como um grato resultado já da primeira audiência pública, realizada no dia 14 de maio passado, nos foram encaminhados vários pedidos de participação e sugestões de convites por parte de Senadores desta Casa.

Em virtude disso, deliberamos, então, pela ampliação da série de audiências públicas, incluindo outras duas ao nosso calendário. Portanto, além das reuniões conjuntas já previstas para hoje e para os dias 6 e 13 de junho, teremos uma quinta audiência pública, no dia 27 de junho, em que, além de outros temas e por sugestão do Senador Rodrigo Rollemberg, discutiremos a questão da reciclagem dos produtos e resíduos dos elementos de terras-raras.

Trata-se de assunto da maior relevância, pois é objetivo desta Subcomissão também estabelecer o caminho para o fomento de toda uma cadeia produtiva envolvendo os elementos de terras-raras, desde a lavra e beneficiamento até o desenvolvimento de uma indústria de produtos com alto valor agregado. O final da cadeia, com a reciclagem desses produtos e a minimização de impactos ambientais, é tema também essencial.

A Secretaria da Comissão preparou um quadro com a agenda e nomes dos convidados, alguns ainda pendentes de confirmação, que está à disposição dos presentes e também já foi incluído na pasta dos Senadores e convidados.

Temos a certeza de que os trabalhos serão frutíferos e a proposta de relatório pelo Senador Luiz Henrique será a mais ampla e completa possível.

Iniciamos, então, os nossos debates de hoje, passando a palavra ao primeiro expositor, o Sr. Alair Veras, engenheiro químico da INB, que terá, inicialmente, o tempo de 15 minutos, podendo ser estendido, caso necessário, para as suas exposições iniciais.

Então, com a palavra, abrindo a nossa audiência pública de hoje, o Sr. Alair Veras.

**O SR. ALAIR VERAS** – Bom dia

É uma satisfação estar aqui de volta. No ano passado, conversamos sobre esse assunto. Dei uma visão do passado da empresa. Hoje vou tentar conversar um pouco sobre o futuro, para frente. Mostrei o começo, a origem das terras-raras dentro da empresa no ano passado.

A INB tem como obrigação participar do ciclo de combustível, desde a extração do urânio até a produção do elemento combustível e a entrega para a geração de energia elétrica. O plano da INB dentro desse enfoque, nos próximos cinco anos, é trabalhar para completar todo o ciclo. Não temos os ciclos de conversão ainda em implantação dentro da empresa. Isso é obrigação da INB e a diretoria, nos próximos cinco anos, está investindo nessa linha. Não está investindo absolutamente nada em terras-raras.

Próximo.

Isso, mais ou menos, abordei da outra vez. O que me preocupa aqui é, no momento, não tomarmos outro tipo de decisão, como foi tomada em 1956. Em 1946, o Brasil começou no topo do mundo, com a primeira empresa a produzir, a Orquima, a separar as primeiras terras-raras no mundo e começar a produzir industrialmente. Quando passou para o governo, em 1956, mas o enfoque era urânio e tório. Perdeu-se o foco em terras-raras, em 1956. A empresa, como apresentei na outra vez, realmente não conseguiu desenvolver grandes coisas. Ficou muito atrelada à produção de urânio e tório e não de terras-raras.

Próximo.

Essa é a nossa unidade de extração e separação.

Estou colocando esse assunto porque acho importante comentar que um dos problemas para os empresários que vão entrar nessa área é o aspecto da radioatividade. A radioatividade até aqui não é grande problema. Não envolve licenciamentos complicados. Nessa unidade, primeiro, se produz um concentrado de minerais pesados e, em seguida, se separa...

Próximo.

Essa é uma unidade primária. Aqui se produz o concentrado de minerais pesados.

Próximo.

Esse é um tipo de jazida, uma jazida simples. Esse também é um cuidado que é importante falar. É preciso criar uma estrutura de extração que permita recompor quase que imediatamente. Isso ajuda muito a criar uma imagem boa para a empresa.

Próximo.

Esse é o concentrado de minerais pesados: ilmenita, rutilo, zirconita e monazita. A monazita representa, dentro desse conjunto, apenas 3% a 4%. É muito pouco. É muito pequena. Ainda não há aqui problema de nível de radioatividade para se preocupar com manuseio e movimentação.

Próximo.

Aqui estou falando da recomposição, que é importante.

Próximo.

Seis meses depois daquela lavra, tínhamos essa condição no terreno. Isso foi um bom planejamento que a empresa fez e ganhou a confiança das pessoas que nos cediam os terrenos para trabalhar.

Próximo.

Esses são os minerais que a gente produzia, os principais.

Próximo.

A monazita, quando está separada, para ser movimentada, já tem que ter licença da CNEN, coisa que o empresário brasileiro privado não está acostumado, porque ela controla a área nuclear brasileira. Para se transportar esse material, já é preciso um plano de transporte. Começa a aparecer uma série de dificuldades de movimentação.

A CNEN também não é ágil. É um órgão estatal em que é difícil de se conseguir uma aprovação, difícil de se conseguir uma licença.

Próximo.

A parte química, de que comecei falar, é outra parte que vai exigir licenciamento da CNEN, porque abrir a monazita, quimicamente, com certeza, vai produzir resíduos radioativos, e esse é um dos problemas sérios para mexer com a monazita. Nem todo minério, é claro, de monazita contém urânio e tório, mas a maioria tem. Os que a gente conhece no Brasil, os que a gente conhece na Índia contém bastante urânio e tório. Alguns países abandonaram exatamente para não mexer com urânio e tório, porque a radioatividade é difícil de ser manuseada pelo empresário privado. O americano já tem uma legislação mais flexível e consegue mexer melhor com esses produtos. Eles não seguem rigorosamente as orientações da Agência Internacional de Energia Atômica. O Brasil segue. O Brasil segue, rigorosamente, o que orienta a Agência Internacional. Talvez isso tenha que ser discutido para que a gente possa dar condições ao empresário pri-

vado de competir no mercado aberto, porque o difícil dentro desse processo é viabilizar.

Aqui estou mostrando uma planta de extração por solvente, que a gente tinha dentro daquela unidade, em que a gente separou produtos com pureza de 3,9, que é o que o mercado pede. É daí para mais: de 3 a 6,9 de pureza são exigidos para os elementos de terras-raras nas aplicações mais nobres que elas têm.

Esse ponto também ajuda a viabilizar. É não parar só na mineração, não parar no mineral. Abrir quimicamente, separar – isso ajuda a agregar valor – e a desenvolver tecnologia no País. Esse passo tem que ser buscado.

Próximo.

Isso é um pouco de história. Já contei no ano passado.

Aqui quero falar um pouco. A gente acaba produzindo a torta II. Produziu-se por um processo que a gente tinha em São Paulo; em Santo Amaro, a gente tinha uma planta que produzia terras-raras e, como resíduo, a torta II. A torta II, basicamente, é uma mistura de tório com um pouquinho de urânio e um pouco também ainda ficou de terras-raras.

Para o tório, nós não temos aplicação; não conseguimos uma aplicação e, por isso, fica sendo um problema a estocagem disso. É um material altamente radioativo, principalmente quando ele está separado, e é um custo alto manter esse produto estocado *ad eternum* praticamente.

Próximo.

Esse é um outro processo que a gente tentou viabilizar em Caldas, mas o custo foi altíssimo, o produto saiu muito mais caro, não havia viabilidade econômica para jogar no mercado as terras-raras.

Próximo.

Isso foi implantado na unidade de Caldas, que produziu, até 1996, urânio. A gente tentou produzir, aproveitando os equipamentos, mas mesmo assim não se tornou viável esse processo.

Próximo.

Nós temos lá um galpão imenso com uma grande quantidade de torta II estocada, que é sempre um problema manter isso, pois o custo é bem alto.

Próximo.

É o mesmo galpão.

Próximo.

Aí é lá dentro.

Próximo.

Bom, o que eu queria chamar a atenção de tudo isso que a gente vivenciou é que, para a frente, a gente tem que estar pronto. O empresário vai ter que, além do licenciamento local, do ambiental local, começar a

ter que conviver com o licenciamento da CNEN, que é o órgão que controla os materiais radioativos.

As terras-raras, depois de separadas da abertura química da monazita, não contêm mais material radioativo, então, ela também pode se trabalhada com facilidade em qualquer unidade. O grande problema aqui, para o qual quero chamar a atenção, é que até hoje a gente não tem uma boa definição de depósitos de rejeitos radioativos. Em relação a isso é difícil se tomar uma posição. Quem é responsável por isso é a CNEN, mas eles têm muita dificuldade de definir um local, porque é muito político definir locais de depósitos radioativos. Esse é um problema nosso.

Próximo.

Como estou sempre chamando a atenção, a viabilidade, para mim, é importante para viabilizar para que os empresários se interessem. É difícil a gente fazer um empreendimento quando o lantânio – peguei o lantânio porque é matéria-prima para fazer o catalisador de craqueamento de petróleo, porque a Petrobras tem batido que é importante, o que é realmente, para o desenvolvimento do País –, em 2008, custava US\$8,7 o quilo; em 2011, foi para US\$117; em 2012, caiu para US\$20 mais ou menos; em janeiro de 2013, estava US\$11 o quilo. Dentro da China, custa US\$7,54 o quilo. Isso é para mostrar que para o empresário é muito complicado viabilizar isso.

A Molycorp americana está entrando no mercado de novo. Mas ela informa, isto é, de revista, que o produto deles, a média, está saindo na faixa de US\$40 o quilo já dos elementos separados. Mas isso é um valor médio. Há valores bem altos e outros bem baixos. Mas aqui a matéria-prima tipo monazita, lantânio e cério são as maiores massas e pesa muito para um valor de US\$40 médio; para mim, é muito alto. Se isso está dando certo lá, é porque tem que ter uma composição e o interesse do Estado em fazer com que isso seja produzido, porque, senão, fica-se na mão da China, que tem esse poder de subir e descer a hora que eles querem.

Os Estados Unidos, pelo que eu entendi, já decidiram que não querem ficar na mão e não querem ser obrigados a transferir as suas empresas de alta tecnologia para a China.

Basicamente era o que eu queria chamar atenção. Meus 15 minutos acredito que já se passaram, mas acho que era importante levantar esses problemas porque são fundamentais para viabilizar esses empreendimentos no Brasil.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Alair Veras.



Passamos imediatamente a palavra ao Sr. Paulo de Tarso Serpa Fagundes, Diretor-Geral da Mineração Serra Verde.

**O SR. PAULO DE TARSO SERPA FAGUNDES**

– Bom dia a todos.

Inicialmente, Presidente, gostaria de dizer algumas palavras antes de entrar propriamente na apresentação.

Gostaria de agradecer a Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras-Raras no Brasil vinculada à Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática pela honrosa oportunidade e manifestar meus cumprimentos pela iniciativa, que é de grande relevância para o desenvolvimento da indústria de minerais estratégicos brasileira e, mais do que isso, faz-se necessário para promover o crescimento socioeconômico, sustentável e duradouro ao País.

A Mineração Serra Verde realiza, neste momento, investimento que considera estratégico e de fundamental importância para o desenvolvimento do Brasil através do seu projeto de terras-raras na cidade de Minaçu, no norte do Estado de Goiás. Os investimentos serão da ordem de R\$1, 2 bilhão nos próximos dez anos, o que colocará o Brasil na linha de frente da tecnologia mundial. Atualmente estamos empenhados nas licenças necessárias para a instalação de uma planta piloto em Minaçu ainda no segundo semestre deste ano, onde serão desenvolvidos testes reais para a produção em larga escala em planta industrial do concentrado de terras-raras. Esperamos que essa planta industrial se encontre em plena produção já no início do ano de 2016.

Nosso projeto, entretanto, é mais ambicioso. A Serra Verde irá desenvolver o processo inédito no País de separação em terras-raras e individuais para a utilização na produção de materiais estratégicos presentes em produtos, como vidros, cerâmicas, computadores, *tablets*, *smartphones*, automóveis, baterias, carros híbridos, turbinas eólicas, magnetos, componentes para aviação, computadores, entre outras aplicações. Portanto, é um projeto que vai além da extração mineral para a sua exportação em natura para as indústrias de transformação lá fora. Nosso projeto prevê que será aqui, no Brasil, essa transformação, que colocará o País na vanguarda e domínio dessa tecnologia de ponta.

Atualmente, apenas a China é quem fornece terras-raras no mercado mundial, com quase 100% do mercado internacional. Nosso objetivo é colocar nos mercados interno e internacional esses mesmos produtos, com uma diferença: serão todos brasileiros. Queremos transformar nosso depósito em centro mundial de excelência no fornecimento de terras-raras. Entre as nossas medidas, está a contratação e formação de mão

de obra capacitada e o incentivo do desenvolvimento dos fornecedores locais, tudo isso dentro de padrões elevados de proteção ao meio ambiente, atenção às comunidades, direitos humanos, ética, boa governança e gerenciamento responsável, como sempre atuamos através das nossas políticas corporativas.

Nosso projeto em Goiás será o primeiro a produzir terras-raras críticas com baixo custo de classe mundial no Brasil. Uma segunda etapa do projeto, com aplicação de mais R\$600 milhões de investimento entre 2018 e 2023, será o processamento local do concentrado para obter a sua separação em terras-raras individuais com teor de pureza mínima de 99,99%.

No entanto, o momento é de muitas preocupações para o nosso setor mineral, que está à espera da definição do novo projeto do marco regulatório da mineração. Existem muitas dúvidas e indagações com relação ao que será exigido pela nova lei. Vemos com especial preocupação a suspensão das novas outorgas para lavras e a retenção de processos de licenciamentos, que se arrastam desde 2011 e vêm penalizando muito esse setor tão estratégico para a nossa economia. Confiamos que tudo se resolva da melhor forma para o benefício de toda a população brasileira.

A primeira etapa do projeto, que depende da implementação e operação da planta piloto ainda este ano está dependendo de guia de utilização a ser emitida pelo DNPM nos próximos dias. Nesse cenário, estamos – como está todo o setor – ansiosos por uma definição que leve em conta os reais interesses nacionais e promova a livre iniciativa, fortalecendo sua tradição como um país onde impera o Estado de direito. Preocupa-nos que uma urgente medida provisória possa atropelar o debate de temas importantes e regulamentações que seriam interessantes para o setor, o governo e a sociedade.

Bom, quem somos? A Mineração Serra Verde é uma empresa brasileira que está implantando, como comentei, um projeto no norte do Estado de Goiás e é financiada por capital privado norte-americano. Nós estamos trabalhando para desenvolver um centro de excelência em torno do nosso projeto. Na verdade, na medida em que a gente chegar aos metais individualizados, a oportunidade será de transformação de Minaçu e da região em um polo industrial de alta tecnologia pela atração das indústrias de transformação. Quer dizer, nós estaremos não só produzindo terras-raras, mas também o Brasil estaria avançando na cadeia de valor, produzindo produtos com alta tecnologia agregada dentro do território nacional.

Nós acreditamos que a sustentabilidade é fundamental e é desenvolvida através de uma boa governan-

ça e que esse processo gera naturalmente benefício a todas as partes envolvidas no projeto.

Próximo.

Aí estão os pilares de uma boa governança, alguns exemplos das questões relativas ao respeito aos direitos humanos, legislação, compromisso, integração com comunidades.

As características do nosso projeto. Ele está dividido em duas fases, como eu comentei. A primeira fase de 2013 a 2016; ao final desse período, estaremos produzindo concentrado de terras-raras. A segunda etapa de 2018 a 2023, quando vamos trabalhar esse concentrado para chegar aos metais individualizados. Todo esse processo vai importar no investimento total em torno de R\$1,2 bilhão.

Aqui temos uma tabela periódica. Esses elementos grifados são as terras-raras e os grifados em vermelho são as terras-raras pesadas, que são as terras-raras associadas com aplicações de maior tecnologia, de mais alta tecnologia.

A vantagem competitiva do nosso depósito. Nós temos condição para operar uma lavra a céu aberto e temos um nível elevado de terras-raras na composição do nosso minério. A região tem uma infraestrutura bastante razoável, com muita energia elétrica disponível – nós estamos próximos a duas usinas: Serra da Mesa e Canabrava – e uma logística favorável. Temos o compromisso forte do Governo do Estado principalmente com o desenvolvimento da malha rodoviária da região, com o fortalecimento desse elemento importante.

Dentro desse conjunto de terras-raras críticas, há aí uma questão de mercado. Por que críticas? Críticas porque se espera que, por volta de 2016, haja uma escassez desses elementos, isso mantida a tendência atual de produção, a questão das cotas e as dificuldades das empresas fora da China para produzirem terras-raras. De qualquer forma, esses elementos têm características muito importantes – algumas estão citadas aí. Recentemente, fizemos uma visita à China; na volta, eu conheci um engenheiro brasileiro que estava na China procurando peças para turbinas eólicas. Ele estava me contando que estava procurando na China peças para turbinas eólicas porque os chineses já estão fabricando esses itens com terras-raras. Isso gera uma condição nessas peças que reduz significativamente a questão da oxidação. Para dar exemplo de valor, ele estava falando, uma turbina eólica tem mais de 800 itens. Trabalhando em um ambiente insalubre com o sal e com a umidade, como está boa parte do nosso parque ao longo da costa brasileira, qualquer item desse que oxidar e provocar um curto-circuito na tribuna é um prejuízo de pelo menos R\$1 milhão.

Então, muitas aplicações estão sendo citadas, mas tem um sem-número de outras que precisam ainda ser desenvolvidas e melhor conhecidas. Aqui nós temos mais alguns exemplos, um comentário sobre o tamanho do mercado hoje e a tendência para os próximos anos.

Um item sempre de interesse da sociedade, nós temos duas fases do ponto de vista de geração de emprego: a primeira fase durante a construção da planta, em que a gente prevê que vai demandar o trabalho de 1.000 a 3.000 pessoas, a fase de operação de 500 empregos diretos até 3.000 indiretos. O nosso foco é a população de Minaçu, a população da região.

Com relação aos fornecedores, já começamos a desenvolver um trabalho com os fornecedores locais no sentido de credenciá-los, habilitá-los a fazer parte de um contexto no qual estamos seguindo as melhores práticas internacionais, do ponto de vista de saúde, segurança do trabalho, meio ambiente, responsabilidade social. Estamos fomentando nos fornecedores não só preocupação, mas também o processo de implantação dessas práticas nas organizações dele, no sentido de construir um todo bastante integrado, bastante homogêneo.

A questão da responsabilidade social é muito importante. Nós desenvolvemos um trabalho grande com empresas especializadas, fizemos uma avaliação do risco social na região, o mapeamento dos *stakeholders* e, no momento, nós estamos estruturando alguns projetos sociais, integrando-nos cada vez mais à comunidade e fundamentalmente incentivando e fomentando o desenvolvimento de iniciativas que se sustentem ao longo da vida dessas comunidades. Quer dizer, as cidades que têm potencial para a mineração, para a implantação de projetos têm que ter uma preocupação não só durante a vida útil do projeto, mas principalmente como esses projetos contribuirão após a exaustão das jazidas.

Do ponto de vista de excelência, há a questão dos licenciamentos e também alguns exemplos de certificações que já começamos a trabalhar: a questão da ISO 14001 com questões ambientais, a OHSAS 18001 (Gestão da Segurança e Saúde Ocupacional), a SA 8000, a ISO 17025, enfim, várias normas e várias práticas mundiais seguidas pelas empresas de primeira classe mundo afora que estamos implantando.

Aqui está o cronograma macro do nosso projeto. A fase de pesquisa mineral já está concluída. Este ano, o grande desafio é colocar a planta piloto em operação e já estamos desenvolvendo a engenharia da fase industrial. A nossa expectativa, como eu comentei, é no início de 2016 já entrar em regime de operação comercial.

Aqui é um momento especial do nosso projeto: a assinatura do Protocolo de Intenções com o Governo do Estado de Goiás, que aconteceu no dia 2 de abril, com a presença do Governador, dos Secretários, das lideranças das principais instituições do Estado.

Muito obrigado a todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Agora chamamos o Sr. Edson Ribeiro, que é Diretor de Tecnologia e Projetos Minerais da Vale S.A.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Bom dia a todos.

Também gostaria de começar agradecendo o convite à Vale, para vir aqui e dividir a nossa visão de mercado e o nosso posicionamento em relação à produção global de terras-raras e o desdobramento na implantação da cadeia produtiva no Brasil.

O próximo, por favor.

Acho que isso já foi colocado na primeira reunião da Subcomissão, mas, basicamente, a primeira questão é geológica. Os elementos terras-raras têm esse nome, mas eles não são tão raros assim. Os elementos terras-raras são mais abundantes do que ouro e platina. O que acontece com eles é que, normalmente, eles não acontecem em depósitos de alto teor, eles estão distribuídos em vários tipos de depósitos em concentrações baixas, isso dificulta a extração e a viabilização de algum projeto.

Os principais minerais são a bastnasita, que é um carbonato, e a monazita. E os depósitos associados com monazita, em geral, têm também algum subproduto ou uma impureza ligada à radionuclídeos.

Os principais depósitos de bastnasita ficam na China e Estados Unidos. E os de monazita ficam na Austrália, Brasil, China, Índia, Malásia, África do Sul, Sri Lanka, Tailândia e Estados Unidos.

Existem outros minerais que podem conter terras-raras, mas normalmente com teores ainda mais baixos. À exceção desse depósito de argila que tem terras-raras absorvidas, que ocorrem na China. Esses têm a vantagem de não ter radionuclídeos associados.

As reservas mínimas apontadas pela USGS, o serviço geológico americano, são de 88 milhões de toneladas de óxido de terras-raras totais, nas reservas conhecidas no mundo. Isso daria, na demanda atual, 600 anos de consumo.

O próprio serviço geológico americano afirma que esses números são imprecisos, porque não há um incentivo à exploração mineral para descoberta de novas jazidas de terras-raras, uma vez que não há demanda e não há economicidade desses projetos.

O próximo, por favor.

Esse eslaide, além daquele anterior, procura mostrar como os depósitos estão distribuídos no mundo. Existem projetos em praticamente todos os continen-

tes. Essa tabela lista os 13 mais desenvolvidos, que estão em estágio mais avançado. Desses, dois estão entrando em produção, que seriam Lynas, na Austrália e Molycorp, nos Estados Unidos.

Em termos de recursos, quando eu falei naqueles 88 milhões de toneladas de óxidos, vocês veem a distribuição: 29% estariam na China; 27% na Groelândia; 19% na Austrália; 10% nos Estados Unidos; 10% no Canadá; e 7% no Vietnã. Portanto, não há, em termos de geologia, em termos naturais, uma concentração na China. O que já é uma concentração de produção e não de ocorrência.

Um detalhe importante é a participação, como o Alair comentou, sobre os leves e pesados. Terras-raras formam um grupo que tem propriedades físico-químicas muito parecidas, que são muito difíceis de serem separadas. Mas eles não têm a mesma aplicação industrial. Portanto, eles não têm a mesma demanda e não têm o mesmo preço.

O mercado está crescente principalmente para terras-raras pesadas. E vou detalhar um pouco mais à frente. Mas, em todos esses projetos mais avançados, vocês podem ver, que a grande proporção da produção vai ser de leves. Só para pegar um exemplo aqui: a Lynas, que vai entrar em produção de 10 mil toneladas/ano, capacidade semelhante anunciada pela Serra Verde, tem 96% da sua produção de terras-raras leves, e somente 4% de terras-raras pesadas.

A Molycorp é ainda pior: a mesma escala de produção total, 10 mil toneladas/ano, mas 98,6% de terras-raras leves.

Próximo, por favor.

No atual ritmo de crescimento, a China vai ser, não só o maior produtor, mas o maior consumidor de elementos terras-raras em 2025. O Brasil possui uma demanda atual da ordem de 1200 toneladas somente. A demanda mundial hoje é da ordem de 160 mil e o Brasil consome 1200 toneladas. É muito pequeno o mercado local. E praticamente todo o consumo do Brasil vai para Petrobras, através da fábrica carioca de catalisadores para produtor o catalisador de craqueamento de petróleo, produção de gás e gasolina.

Próximo, por favor. Não, desculpa, pode retornar um?

É interessante observar as economias de Japão e Estados Unidos, que são economias muito desenvolvidas e de tecnologia de ponta, onde mesmo lá, o consumo, em 2025, vai ficar entre 20 e 30 mil toneladas/ano de terras-raras totais.

Então, não há uma expectativa de crescimento de demanda mesmo em economias muito avançadas em tecnologia de um consumo muito grande.

Próximo, por favor.



A comercialização de terras-raras na China é pulverizada, não existe uma grande empresa chinesa que controla um cartel de produção de terras-raras. Existem grandes minas, mas existe um grande mercado de quase que garimpos mesmo. Existem na Internet páginas do tipo Mercado Livre no Brasil. Aqui há alguns exemplos – não está dando para ler no eslaide, mas no material impresso vocês vão ver –, podem-se comprar quilos de terras-raras pela Internet: lantânio, cério, neodímio, praseodímio. Ele anuncia: “Tenho 10kg desse elemento e tenho capacidade de produzir até 100kg por mês.” E faz a negociação direta, comprador/ produtor. Então, é um mercado bastante descentralizado e não regulamentado.

Próximo, por favor.

A questão dos preços de terras-raras. O que aconteceu a partir de 2007, com pico em 2011 e estamos retomando agora a visão do mercado? Bom, primeiro, a China resolveu, por causa da dependência, também internamente investir em indústria de ponta porque precisa de um mercado mais regulamentado. Eles começaram a incentivar a consolidação: empresas chinesas comprando outras empresas chinesas. É uma consolidação interna, que ainda não foi concluída.

Eles começaram a incentivar o fechamento de operações pequenas e com grande impacto ambiental. Eu vou mostrar o próximo eslaide, o grande número de garimpos na China; as condições de produção, além do impacto ambiental, são subumanas em termos de trabalho.

O anterior, por favor.

A China começou a colocar mais impostos e limitou, estabeleceu cotas de exportação, atingindo em cheio os produtores de alta tecnologia de Japão, Alemanha e Estados Unidos.

Como o mercado reagiu a essas medidas chinesas? O mercado começou, rapidamente, a criar estoques e isso incluiu o Brasil, com a Petrobras. Começamos a comprar mais para poder garantir que haja estoque, uma vez que os volumes são pequenos. Houve um grande esforço da indústria para procurar substituição ou redução. Para usar o exemplo do catalisador de petróleo, a gente pode trabalhar com o óxido de lantânio, o cloreto de lantânio, na faixa de 3,5% a 5% de constituição do catalisador como um todo.

Bom, o ponto ótimo, em termos de produtividade, assumindo que o preço é baixo, seria 5% em terras-raras e se tem uma *performance* excelente. Mas se trabalha muito bem com 3,5%. Então, por exemplo, as empresas produtoras de catalisadores começaram a produzir com 3,5%, reduzindo a compra. Isto aconteceu em todas as indústrias de aplicação: eles foram para o limite mínimo de aplicação das terras-raras.

Houve um grande investimento para exploração mineral. Então, como o serviço americano disse, as reservas ou os recursos identificados aumentaram. Serra Verde é um exemplo, que não está mapeado pela USGS. Quer dizer, é um depósito novo que foi incentivado por essa crise de preços. E houve um grande incentivo, principalmente no Japão, para reciclagem. É interessante ver que um dos temas que será discutido na subcomissão no futuro é a reciclagem. Então, Mitsubishi, Mitsui, as grandes *tradings* do mercado japonês começaram, elas mesmas, a comprar sucata e a começar a incentivar a reciclagem.

Com isso, o mercado desceu de novo. Então, a gente teve um pico de preço em 2011, com redução em 2012, caindo em 2013.

De novo usando o exemplo do Alair, cério e lantânio, historicamente, tinham preço de US\$2 ou US\$3 por quilo, chegaram a picos de US\$100 e agora, na semana passada, já estavam a US\$5 por quilo. Então, é o mercado voltando ao seu patamar histórico.

Próximo, por favor. Mais um, porque esse eu já mostrei.

Em relação à demanda global, a gente tem ali embaixo, no gráfico, em laranja, a oferta da China. O laranja escuro, em seguida é o Mount Weld, que é a Lynas, empresa australiana. Depois, vem a Molycorp em cima, em roxo.

Isso seria, hoje, o que já está em produção e mais os dois projetos que estão entrando em operação, qual seria a oferta de terras-raras totais no mundo? E o que a gente tem de demanda está na linha vermelha, a necessidade por terras-raras assumindo o crescimento da indústria no ritmo que está indo.

Olhando para esse gráfico, a gente vê que a China vai passar de 97% para 78% da produção mundial. Mas haveria um *gap*, uma falta de terras-raras no mercado. Já presente no início de 2015/2016, atingindo já uma capacidade importante em 2025.

Próximo, por favor.

Porém, assumindo-se que a China fique autossuficiente, que esse processo interno da China – e é interno – de consolidação, de mecanização, de aumento de recuperação, de controle da indústria interna, caso a China se torne autossuficiente, não importe nem exporte, somente com Molycorp e Lynas, o mercado está em equilíbrio. Ou seja, não haveria mais nenhuma oportunidade de mercado global para terras-raras. Somente com esses dois projetos, a gente já teria atendido plenamente a capacidade.

A China se tornar autossuficiente em alguma coisa, eu diria, que é um cenário bastante plausível.

Próximo, por favor.



Outra coisa importante é em relação à imprensa. Vocês veem toda esta incerteza: existe aquele *gap* de produção ou não existe? A China se torna autossuficiente ou não? Isso faz com que o preço flutue de 3 para 100. E ninguém tem bola de cristal.

Outra coisa importante é a questão do impacto do preço nos diferentes elementos de terras-raras. Como eu disse, eles estão associados, são similares, mas eles não tem as mesmas aplicações.

Ali a gente tem um índice de crescimento da indústria, um índice médio previsto de 2012 a 2018, para cada um dos segmentos industriais: baterias de níquel de terras-raras; ímãs permanentes; catalisadores de carros; catalisadores da indústria de petróleo; metalurgia e ligas metálicas; fósforo para essas telas de Ipad, Ipod, *tablets*; polimento; vidros de proteção a raios ultravioleta; equipamentos óticos de alta precisão; e outras aplicações.

Aí, a gente tem o índice de crescimento para cada setor industrial, com o crescimento médio de 5,8% ao ano para a indústria. Mas percebam que, por exemplo, para as telas, vai haver redução de 1,2% ao ano. E do lado, está a aplicação para cada elemento.

Com isso, em 2015, a gente vê que a indústria de maior consumo de terras-raras vai ser ímãs permanentes; seguidos pelos catalisadores de petróleo. Então, espera-se que esses dois elementos, os elementos associados a essas duas indústrias tenham mais pressão de preço.

Próximo, por favor.

Porém, como eu mostrei no início, naturalmente os depósitos vão ter em torno de 90% a 98% de terras-raras leves. Portanto, para produzir a terra-rara pesada, eu tenho, necessariamente, como subproduto a terra-rara leve.

Próximo, por favor.

Quando a gente faz a crescimento médio da indústria por segmento, aplicação de cada elemento dentro da indústria e aplica o crescimento, eu separei em três grupos: lantânio mais cério, que são os famosos LEDs; neodímio e praseodímio, porque são os que têm aplicação nos ímãs permanentes; e os pesados de maneira geral. A gente vê, no primeiro gráfico, acima, a demanda projetada, que é o crescimento; a projeção projetada no gráfico debaixo; e depois o balanço, oferta menos demanda, no gráfico à direita.

Com essas previsões, se elas se confirmarem – são todas previsões, baseadas em crescimentos médios da indústria, considerando a economia global –, deve haver, na nossa visão da Vale, um excedente de lantânio e cério. Porque é preciso produzir lantânio e cério para poder retirar os pesados. Com isso, o que deve acontecer é que lantânio e cério devem ir

até abaixo do preço histórico, vão ficar elementos extremamente baratos. E vai haver, provavelmente, uma falta dos pesados, o que vai gerar ou a entrada de novos projetos, com mais exploração ou com reciclagem, ou o aumento do custo, que vai impactar a indústria.

A indústria pode absorver o custo ou pode reduzir seu crescimento.

Próximo, por favor.

Essa visão não é compartilhada por todos. A Lynas, por exemplo, que é australiana e que está entrando em produção este ano, construiu as minas – a mina é na Austrália e a planta de processamento é na Malásia. Ela tem uma visão de que vai faltar lantânio no mercado. Então, você vê que, com essa incerteza do mercado produtor, o consumidor pulverizado e essa incerteza da China, mesmo os *players* importantes do mercado, quer dizer, as mineradoras e as empresas que estão entrando no mercado, não têm uma visão comum do que vai acontecer.

Próximo, por favor.

Só para pegar de novo o exemplo da Lynas, que tem uma cesta. Vimos, no eslaide, que 95% do que a Lynas vai produzir será de lantânio e cério, certo? Se a nossa visão de que vai haver sobreoferta for verdade, a cesta, o conjunto de produtos que eles vão colocar no mercado, teria um preço médio de US\$40,00 por quilo. Na visão deles, o preço médio é US\$111,00 por quilo. Então, eles fizeram um investimento e estão entrando no mercado assumindo um preço três vezes maior do que a nossa visão de mercado, o que é um tremendo risco. Isso faz com que o projeto deles seja extremamente vitorioso, ou seja um tremendo fracasso – essa incerteza de preço.

A indústria para a produção de terras-raras até o óxido com 3,9 de pureza ou com alguma combinação, que eles chamam de *mixing metal*, é de capital intensivo. Ouvimos os números aqui, do Diretor da Serra Verde. O projeto da Lynas tem US\$700 milhões de investimento para produzir 22 mil toneladas/ano de terras-raras totais, sendo que 5% disso são terras-raras leves, que teriam o preço e o mercado ancorado. Noventa e cinco por cento disso está colocado em terras-raras leves, onde acreditamos que vai haver excesso de oferta no mercado. Então, é um projeto extremamente sensível.

Próximo, por favor.

Esse é o meu último eslaide. Seria a nossa conclusão. Dentro da nossa visão de mercado, acreditamos que o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor de elementos de terras-raras no Brasil não depende de implementação da indústria de extração. Não é a mineração o gargalo para a produção de terras-raras no Brasil. O maior estímulo que pode ser dado para o desenvolvimento da cadeia de produção

de terras-raras no Brasil é a criação de um mercado. É demanda.

Os fatores limitantes na indústria e mineração de terras-raras no Brasil são os mesmos fatores que limitam a indústria de mineração como um todo, que é infraestrutura, capacidade de mão de obra, sistema de tributação, a percepção pública contrária à mineração, a questão dos radioativos, que é um mito, porque existe um controle. Como o próprio Alair falou, é muito bem controlada pela CNEN. As regras seguem rigorosamente a Agência Internacional de Energia Atômica. Então, isso tudo é muito bem regulado, mas a percepção, a opinião pública não enxerga isso. Esse é um fator limitante para a produção.

Vemos a criação de um marco regulatório específico para minerais estratégicos de terras-raras como uma medida contraprodutiva porque, na verdade, vai trazer ainda mais incerteza para o setor produtivo. Já não chega o mercado que não existe, eu não tenho certeza de preço, eu ainda tenho uma lei restritiva, eu não sei se vou ter mercado livre para vender?

**O SR. ALOYSIO NUNES FERREIRA** (Bloco/PSDB – SP) – E incerteza regulatória também o senhor...

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Incerteza regulatória. Quer dizer, isso afasta o investidor. Isso não atrai o investidor.

Temos um exemplo bastante parecido com o lítio. Como reagiram a Bolívia e o Chile quando o lítio sofreu uma bolha parecida. A Bolívia determinou, por constituição, que a produção do lítio é feita pelo Estado boliviano, e até hoje eles não conseguiram produzir nada. O Chile fez exatamente o oposto. O Chile falou: “A produção de lítio no Chile é livre da iniciativa privada”. E o Chile hoje é um dos maiores produtores mundiais de lítio. Então, essa visão de mercado e *timing* é muito importante.

Nós vemos como muito importante a capacitação dos centros de pesquisa e a formação de mão de obra especializada.

(*Soa a campanha.*)

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Novamente, o Alair mostrou que o Brasil dominou a tecnologia já na década de 50, e descontinuou. Hoje, como Vale, quando pesquisamos alguma coisa em relação a extração e separação, continuamos recorrendo aos especialistas da área nuclear. Porque são os grandes pesquisadores que ficaram com esse *know-how*. Nossos centros de pesquisas, nossas universidades tiveram essa capacidade tecnológica desmontada. Isso, para o investidor – e a Serra Verde deve estar enfrentando isso – é difícil. Seria muito melhor podermos ir para as universidades e para os centros de pesquisa e ter

pesquisadores capacitados para fazer a pesquisa, para fazer uma análise dos elementos que seja confiável, para fazer um ensaio de separação que possamos reproduzir em escala industrial. Então, isso nós vemos como um fator muito importante, e que podemos fazer pelo fomento em tecnologia, fomento em doutorado, em pós-doutorado, a criação de centros tecnológicos, porque eu acho que isso agrega, sim, valor à indústria.

Eu acho que isso resume, então, a minha colocação do mercado, a visão. E estou aberto ao debate.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Edson Ribeiro, obrigado, senhores expositores.

Agora eu passo a palavra ao Senador Luiz Henrique da Silveira, que é o proponente destas audiências públicas e também o relator da Subcomissão.

Com a palavra o Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Senador Anibal Diniz, senhores palestrantes, vou começar pela última exposição, a do Sr. Edson Ribeiro, quanto à afirmação de que o marco regulatório seria contraprodutiva. Certamente, S. S<sup>a</sup> pensa que nós queremos estabelecer um marco regulatório estatizante, um marco regulatório como tantos que já se estabeleceram neste País, que, ao invés de incentivar a atividade produtiva, acaba inibindo. Na verdade, nós temos a visão de que, se o Estado não puder ajudar a atividade econômica, que ele não atrapalhe. Então, nós não queremos um marco regulatório que atrapalhe, como as normas legais atuais, o setor de mineração, especificamente esse setor tão vital para o futuro do nosso País.

Nós sabemos que a indústria evolui cada vez mais para o setor criativo, o setor inteligente, o setor agregador de valor. E sabemos que, na perspectiva das encruzilhadas ambientais em que vive o mundo, nós devemos criar políticas que levem o País a reduzir o consumo de energia. E sabemos que a produção, por exemplo, de ímãs de terras-raras, ímãs permanentes, terá aplicação copiosa em produtos eletroeletrônicos, desde o automóvel híbrido, o futuro automóvel elétrico, as torres de geração de energia eólica, até mesmo o simples aspirador de pó será mais eficiente se for feito com a introdução de ímãs de terras-raras. E o que nós visamos, ao criar esta Subcomissão, é o contrário do que está imaginando a Vale. Nós não queremos uma lei manietadora da atividade. Pelo contrário, nós queremos um marco regulatório que garanta ao País que não perca a oportunidade que perdeu em relação à tecnologia nuclear. Ou seja, que o País seja capaz de dominar a tecnologia de produção de bens a partir de terras-raras.

Então, se o Brasil ficar sujeito à flutuação de mercado, haverá uma paralisação. Já houve um retrocesso. Houve um retrocesso no processo de pesquisa científica e tecnológica, no processo de envolvimento do setor público e privado simplesmente porque os chineses baixaram o preço. Então, o Brasil não pode ter uma política sujeita à ciclotimia do mercado. Nós temos que ter uma política de conhecimento, de domínio de capacitação tecnológica. É isso que nós queremos nessa proposta de um marco regulatório para esse setor.

Gostaria de dizer que, na nossa visão, evidentemente, a Vale é um exemplo de sucesso do País, sucesso na indústria da mineração, na exportação de minérios; é uma empresa que todos nós respeitamos, mas nós entendemos que essa questão é tão sensível, tão delicada, tão importante para a soberania nacional que não deve ficar sujeita a flutuação de mercado. O que vai haver com o lantânio, o que vai haver com o cério, como vão ser os preços no futuro, até porque, como V. Ex<sup>a</sup> mesmo disse, os americanos estão achando que os preços vão inflacionar e não decrescer, estão apostando nisso.

Então, o marco regulatório que nós desejamos fazer é no sentido de gerar uma energia nacional que permita o domínio desse setor tão importante.

E a pergunta que eu formularia ao Dr. Edson Ribeiro é se ele acha que realmente essa política deva se estabelecer em relação à futurologia de mercado ou se o Brasil deve buscar efetivamente uma capacitação nesse setor.

Para o Dr. Paulo de Tarso, eu perguntaria: qual é o foco da Serra Verde, se é atuar em produção de bens ligados a catalisadores, ao LED, às lâmpadas mais eficientes ou mesmo ímãs de terras raras, que é a tecnologia mais complexa, qual é o foco realmente dentre as várias aplicações dos ímãs, dos ETRs em que a Serra Verde pretende atuar?

Ao Dr. Alair, que estabeleceu claramente uma visão do que deve ser o futuro: ao rompermos o monopólio da CNEN em relação a materiais radioativos, como deverá ser essa política?

É sabido também que há outras jazidas, há outros jazimentos onde se encontram terras raras sem agregação de material radioativo. Aliás, o sucesso da China diz muito respeito às jazidas de Baotou, onde não se encontram com frequência minerais radioativos.

As jazidas operadas pela Serra Verde têm a presença de terras-raras? Pergunto isso ao Dr. Paulo de Tarso.

E ao Dr. Alair Veras, simplesmente: como deverá ser a política de quebra desse monopólio da CNEN?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Dr. Edson.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Prezado Senador Luiz Henrique, talvez as minhas palavras não tenham sido corretamente interpretadas. A nossa posição é de que, sim, o incentivo da cadeia produtiva virá para o domínio da tecnologia, e esse é absolutamente necessário e estratégico. E eu concordo que a gente perdeu algumas décadas justamente quando a gente desmontou uma área de conhecimento, que, como o Alair falou, ela virou de terras raras para urânio e a gente descontinuou a pesquisa e a aplicação de terras-raras no Brasil.

Nós temos, no mínimo, uma grande oportunidade, que seria um incentivo da criação da demanda, ou seja, do mercado no Brasil.

Eu vejo com muito bons olhos a gente atrair a indústria de ímãs permanentes, a indústria de LED, as turbinas eólicas. Eu acredito, pessoalmente, que nós deveríamos investir também em novas aplicações para a série lantânio porque isso pode ser uma grande oportunidade se há sobra no mercado. E qualquer depósito, seja na China, seja no Brasil, ele vai ter uma grande produção de lantânio em série, então, a gente tem uma possibilidade de pegar um material que hoje vai estar abundante e fazer aplicações, todo mundo está investindo em terras-raras pesadas. Agora recentemente, os japoneses começaram uma linha de investimento nas universidades para terras-raras leves.

As terras-raras leves, por exemplo, como todas as terras-raras, são hidrofóbicas, afastam a água naturalmente. Então, algumas pesquisas já mostram que ligas metálicas contendo terras-raras não precisariam daquele *coat* que a gente faz no carro; quando a gente compra um carro e faz aquela impermeabilização por fora, se você colocar algumas terras-raras na liga metálica, aquilo é natural.

Hoje não há esse tipo de demanda porque não há oferta. A gente não tem quantidade suficiente desses elementos para poder fazer essa aplicação numa escala tão grande.

Então, todas as projeções que eu mostrei, concordo que são futurologias, porque elas são aplicadas à indústria como é hoje e não as aplicações como serão em 2030, porque nós não conhecemos. Alguns anos atrás, não existia iPad, não existia iPod nem iPhone, e ninguém imaginava que eles iriam existir um dia, porque não se consegue imaginar o que não existe.

*(Intervenção fora do microfone.)*

**O SR. EDSON RIBEIRO** – É, exatamente. E o *laptop*, o celular. Então, como vai ser a indústria em 2030, em 2035, certamente, será diferente da indústria atual. Então, todas essas projeções podem estar completamente erradas. Isso é importante colocar.

Então, sobre o posicionamento da Vale se devemos investir no mercado, devemos regulamentar a in-

dústria terras-raras? Absolutamente sim. Incentivando a pesquisa, incentivando aplicações, incentivando a indústria e atraindo a indústria. Com isso, o mercado é natural. Se houver demanda, vai haver produção. O que eu coloquei é que não seria – e eu fico muito satisfeito em ouvir as suas palavras – ir para uma linha de regulamentação no sentido restritivo da produção, do controle ou da exportação. A gente colocou, a própria Serra Verde...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Restritiva é a lei hoje.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – É, exato.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Nós precisamos é mudar o arcabouço legislativo mineral como um todo.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Perfeito. Mas isso está em discussão. Isso está em discussão...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Ainda não.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – ... para a mineração como um todo.

Ainda não; não foi submetido ainda ao Congresso. Mas vai haver uma proposta para o setor mineral como um todo.

O que a gente não vê é uma necessidade de, dentro dessa discussão maior, separar os terras-raras. Mas concordo plenamente que o incentivo à produção, ao domínio da tecnologia no Brasil é crítico para o País. E a Vale vai investir e vai apoiar esse tipo de iniciativa.

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Paulo de Tarso.

**O SR. PAULO DE TARSO SERPA FAGUNDES** – Senador, como eu mostrei no cronograma macro, nós concluímos agora a fase de pesquisa. E nós estamos, neste momento, planejando a lavra, planejando a escavação da mina. Então, a gente vai ter uma resposta mais clara à sua pergunta nos próximos meses. Por quê? Porque, para orientar a escavação, há questões técnicas, geotécnicas, hidrológicas, hidrogeológicas, drenagem, enfim. E o que eu posso responder é que nós vamos priorizar as áreas do depósito onde se concentra maior quantidade de terras-raras pesadas, que estão ligadas às aplicações mais sofisticadas, a produtos com maior componente tecnológico.

É claro que, quando a gente escava e nós vamos escavar terras-raras pesadas, as leves vão vir junto, não há como. Porque não é racional fazer uma série de crateras ao longo do depósito. Não é assim que a gente trabalha.

Então, nós vamos escavar e produzir o que vier. É claro que a gente vai ter um enfoque naqueles produtos que gerem um valor agregado e que, em última análise, contribuam para o resultado do nosso negócio.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Dentro daquele ditado popular que diz que “mineração é eleição, só depois da apuração”.

**O SR. PAULO DE TARSO SERPA FAGUNDES** – Exatamente. O senhor está certíssimo.

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Alair.

**O SR. ALAIR VERAS** – Senador, não é muito fácil responder a sua pergunta. Quebrar monopólio é uma decisão política e tem suas dificuldades. Há vários interesses envolvidos, sejam militares, seja qualquer um que a gente já conhece bem, que podem dificultar um pouco esse aspecto. A gente se lembra de que, na década de 50, a gente começou a trazer muito para o poder do Estado buscando ter o domínio, principalmente preocupado com a segurança do País. Então, isso tudo está envolvido numa quebra de monopólio.

Evidentemente, eu não vejo como algo ruim quebrar o monopólio, porque isso acontece em outros países e não vi problema nenhum. Isso é questão meramente de como se regular o mercado. Se o americano consegue trabalhar dessa forma, nós também poderemos. Eu não vejo dificuldade nenhuma. Não sei se era mais ou menos isso que o senhor queria ouvir, mas é o que eu...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu só acrescentaria a pergunta: a integração do setor privado em todas as fases do aproveitamento de material nuclear seria bom para o futuro do País ou melhor seria ficar como está?

**O SR. ALAIR VERAS** – Eu tenho um pouco de receio da situação atual. A gente estava conversando lá dentro sobre isso. Hoje, esconde-se muito, o empresário não fala que o material dele é radioativo, porque, se falar, ele vai ter um problemão na mão e não vai conseguir trabalhar.

Acredito que, vencido isso, quebrado o monopólio, possa, sim, o empresário privado participar do empreendimento, manusear dentro de uma regra que nós, INB, somos obrigados a cumprir. Se nós conseguirmos cumprir, ele também, desde que a regra seja bem definida. Pelo menos, nós estaremos transparentes. Não se trabalha escondido. Esse é um problema sério, porque se vai descobrir lá na frente que se cometeu uma série de erros, e não é fácil resolver os problemas de radioatividade. Normalmente, multiplicam-se muito os rejeitos, principalmente quando se espalham. A gente tem o exemplo de Goiás: numa pequena fonte, se tem uma imensa quantidade de rejeito radioativo.

Então, deve-se ter esse cuidado. Essa é uma preocupação que a gente tem que ter e não devemos deixar caminhar por essa linha. Hoje, eu acho que nós teríamos, sim, que mexer e que mudar.



**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Em primeiro lugar, eu queria pedir desculpas pela pouca presença de Senadores nesta sabatina tão importante. Esta Casa tem vivido um problema, que me parece vai ser resolvido agora, que é a sobreposição de sessões e comissões ao mesmo tempo, por coincidência. Aqui, ao lado, na Comissão de Relações Exteriores, onde eu gostaria de também estar, está havendo um debate com o novo Diretor-Presidente da Organização Mundial do Comércio, Roberto Azevêdo. Isso, evidentemente, levou a maioria dos Senadores a participarem daquela audiência, pela importância para o País do cargo que esse diplomata brasileiro vai assumir, inclusive para esta discussão que nós estamos fazendo aqui.

Mas eu recebi da assessoria do Senador Rodrigo Rollemberg, ilustre representante do Distrito Federal, uma pergunta que gostaria de fazer ao Dr. Edson. Se ele poderia nos explicar por que a Austrália tem um projeto de mineração no seu território e toda a parte tecnológica de produção está na Malásia.

Há, também, a pergunta de um telespectador que está nos vendo pela TV Senado. Isso compensa a pouca presença de Senadores porque milhares de pessoas estão assistindo a este debate, com essas exposições tão pedagógicas que os senhores trouxeram para nós. Este assunto já foi devidamente esclarecido na audiência anterior, mas vou fazê-lo para atender ao telespectador. Como nós sabemos, o Brasil detém 97% das reservas conhecidas de nióbio. O telespectador diz que só há duas jazidas no Planeta, uma no Canadá e outra no Brasil, e pergunta se esse minério é considerado estratégico.

São essas duas perguntas que eu gostaria de pedir ao Dr. Edson ou a qualquer da Mesa que queira responder.

**O SR. EDSON RIBEIRO** – Com relação ao projeto da Austrália, a mina é na Austrália e a planta é na Malásia por causa das restrições ambientais na Austrália.

O minério da Lynas tem impurezas de radionuclídeos, urânio e tório, acima do que é permitido para tratamento na Austrália. Não que não fosse permitido, mas seria muito complicado para eles fazerem todo o controle dentro do território australiano. Eles optaram por ir para a Malásia, onde a legislação é um pouco mais flexível. Eles conseguiram o licenciamento dessa planta na Malásia. Foi motivo de muita movimentação, tanto da classe política, quanto da sociedade, contrária a essa planta, mas eles fizeram todo o licenciamento e uma das condições é que, caso ocorra qualquer

acidente na planta da Malásia, eles levem todos os rejeitos de volta para a Austrália. Essa foi a condição que permitiu que eles licenciassem na Malásia. Então, basicamente, é o problema dos radionuclídeos e a restrição ambiental na Austrália.

Sobre a questão do nióbio, eu não sou um especialista na indústria do nióbio e acho que seria até um pouco leviano eu fazer algum comentário sobre uma indústria em que a gente não atua. Mas o que eu sei sobre a ocorrência do nióbio é que realmente o Brasil tem a maior jazida do mundo e de menor custo de produção, mas não é a única. Existem muito mais jazidas do que uma no Brasil e uma nos Estados Unidos.

O que a empresa produtora de nióbio faz é um *marketing* muito bem feito, de grande sucesso, pelo qual ela consegue controlar o mercado baseada num controle de custo e preço. Não há incentivo para outra empresa produtora de nióbio entrar no mercado porque o Brasil pode baixar o preço, basicamente o que a China fez. Como nosso custo de produção é muito baixo, a gente pode baixar o preço e fazer esse novo projeto ficar inviável, por causa da intensidade de capital. O nióbio também exige uma alta intensidade de capital. Então, em termos de geologia, existem outras jazidas.

É um mineral estratégico? Acredito que sim, mas acho que não há falta de nióbio no mercado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Alguém gostaria de complementar? (*Pausa.*)

O Senador Luiz Henrique está satisfeito?

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Estou satisfeito.

Quero cumprimentar os palestrantes, que nos forneceram muitos subsídios importantes. A cada audiência pública que nós fazemos, nós obtemos informações preciosas para formatar nossa proposta de um marco regulatório que seja democrático, que seja eficaz, que permita ao Brasil aprofundar-se na pesquisa científica e tecnológica e que permita à indústria nacional e aos investimentos nacionais e estrangeiros, que são bem-vindos nesse setor, como o da Serra Verde, colocarem o Brasil como um *player* mundial nessa área e garantirem que não vamos perder a oportunidade de participar efetivamente da produção de bens que sirvam às demandas dessa nova área industrial que estão vindo por aí.

As transformações científicas, tecnológicas e econômicas são tão estonteantes neste admirável mundo novo, muito mais admirável do que aquele que previu Aldous Huxley, que nós temos de ter uma visão diferente da que tínhamos décadas atrás. Fui prefeito ainda com a visão, no meu primeiro mandato, de que eu seria bom prefeito se soubesse escolher as prioridades. No segundo mandato, 20 anos depois, eu ti-

na outra concepção, a de que deveria prognosticar as posteridades, para não fazer hoje aquilo que seja inútil amanhã.

Então, acho que é essa a visão que devemos ter no nosso País. Nós temos de procurar, como diz o americano, “*smell the future*”, cheirar, adivinhar, prospectar o futuro.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Farejar.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Farejar, fazer como faziam os Lakotas, que punham o ouvido no chão para escutar o tropel do búfalo. Nós temos de procurar escutar o tropel das inovações que estão vindo por aí.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Maravilha, Senador Luiz Henrique.

Agradecendo imensamente a contribuição do Sr. Alair Veras, do Sr. Paulo de Tarso Serpa Fagundes e do Sr. Edson Ribeiro, damos por encerrada a presente audiência pública, pedindo a gentileza do Senador Luiz Henrique para aguardar alguns minutos a mais, para que possamos fazer a deliberação de alguns requerimentos em outra reunião da Comissão de Ciência e Tecnologia.

Muito obrigado aos nossos convidados.

*(Iniciada às 9 horas e 26 minutos, a reunião é encerrada às 10 horas e 51 minutos.)*

#### SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE ELABORAÇÃO DO MARCO REGULATÓRIO DA MINERAÇÃO EM TERRAS RARAS NO BRASIL

#### ATA DA 4ª REUNIÃO DA SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE ELABORAÇÃO DO MARCO REGULATÓRIO DA MINERAÇÃO EM TERRAS RARAS NO BRASIL, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 06 DE JUNHO DE 2013

Às nove horas e dez minutos do dia seis de junho de dois mil e treze, na sala sete da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência dos Senhores Senadores Valdir Raupp, Presidente Eventual da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, e Anibal Diniz, Presidente da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil, reúne-se a Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil, com a participação de membros da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, os Senhores Senadores Walter Pinheiro, Luiz Henrique, Flexa Ribeiro, Delcídio do Amaral, Rodrigo

Rollemborg, Lídice da Mata e Sérgio Souza. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Aloysio Nunes Ferreira e Alfredo Nascimento. O Senhor Presidente Eventual, Senador Valdir Raupp, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos n.º 01 de 2013-CCTSTTR e n.º. 03 de 2013-CCT**, de autoria dos Senhores Senadores Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem “... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor”. Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os Senhores Francisco Valdir Silveira, Chefe do Departamento de Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais e Serviço Geológico do Brasil (CPRM); Marcelo Ribeiro Tunes, Diretor de Assuntos Minerários do Instituto Brasileiro de Mineração (IBRAM); Paulo César Ribeiro Lima, Consultor Legislativo da Câmara dos Deputados; Adriano Drummond Cançado Trindade, advogado do escritório Pinheiro Neto Advogados; José Farias de Oliveira, Professor Titular do Departamento de Engenharia Metalúrgica e de Materiais do Instituto Alberto Luiz Coimbra de Pós-Graduação e Pesquisa de Engenharia (COPPE/UFRJ). Deixa de comparecer o Senhor João Carlos Cavalcanti, Presidente da World Mineral Resources Participações S.A. Findas as apresentações, o Senhor Presidente, Senador Anibal Diniz, franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usa da palavra o Senhor Senador Luiz Henrique. Ato contínuo, a Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, às onze horas e cinquenta e oito minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. Senador **Anibal Diniz**, Presidente da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil.

(*Texto com revisão.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Havendo número regimental, declaro aberta a 15ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, conjunta com a 4ª Reunião da Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração e Terras-Raras no Brasil, ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realizam nesta data, 6 de junho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e a aprovação das atas das reuniões anteriores.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permanecem como se encontram. (*Pausa.*)

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Dando início aos trabalhos da nossa reunião conjunta, que é realizada em atendimento aos Requerimentos nº 3, de 2013, da CCT, e nº 1, de 2013, da CCT/STTR, ambos de autoria do Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão, para discutir ações para os minerais estratégicos para o País para a criação de um novo marco regulatório que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor.

Convido à Mesa os Srs. Francisco Valdir Silveira, Chefe do Departamento de Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais e Serviço Geológico do Brasil (CPRM); o Sr. Marcelo Ribeiro Tunes, Diretor de Assuntos Minerários do Instituto Brasileiro de Mineração (Ibram); o Dr. Paulo César Ribeiro Lima, Consultor Legislativo da Câmara dos Deputados; o Dr. Adriano Drummond Cançado Trindade, advogado da Pinheiro Neto Advogados, especialista em Direito Mineral.

Os outros dois convidados ainda não chegaram: o Dr. José Farias de Oliveira, Professor Titular do Departamento de Engenharia Metalúrgica e de Materiais da COPPE; e João Carlos Cavalcanti, geólogo e Presidente da Empresa World Mineral Resources Participações S.A.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores e demais presentes, esta é a terceira de uma série de audiências públicas conjuntas entre a CCT e Subcomissão de Terras Raras, contemplando o plano de trabalho proposto pelo nobre Senador Luiz Henrique, Relator da Subcomissão.

Por conta da agenda, comunicamos, por oportuno, que foram alteradas as datas das próximas audiências públicas, a quarta e a quinta desta série, que serão realizadas nos próximos dias 27 de junho e 11 de julho, respectivamente.

Até o presente momento tivemos a exposição, por representantes de órgãos do Governo e de empresas do setor e, nesta oportunidade, trazemos ao nosso plenário um corpo misto de especialistas, juristas e ainda o Dr. João Carlos Cavalcanti. Com isso, vamos trilhando a nossa caminhada em busca de subsídios para que o Relator e os demais Senadores que compõem a Subcomissão construam seu conhecimento e entendimento sobre o tema, de forma a produzirmos, ao final dos trabalhos, um relatório e propostas condizentes com a importância e a necessidade sobre o tema.

Certamente os trabalhos desta Subcomissão irão contribuir para a ampla discussão sobre o marco regulatório da mineração, destacando um capítulo sobre os minerais estratégicos de terras-raras.

Destacamos, ainda, a recente notícia de que o Governo está em vias de enviar ao Congresso um projeto de lei sobre o marco regulatório da mineração e não mais em forma de medida provisória. Acho que é muito bom mesmo que se diminua o número de medidas provisórias e que as matérias sejam encaminhadas em forma de projeto de lei. O Congresso agradece.

Essa informação é importante pelo aspecto de que teremos maior liberdade e tempo para discutir o assunto, sem as naturais pressões resultantes do modelo de uma medida provisória.

O Sr. José Farias já chegou e pode ficar à vontade no plenário.

Dando início às exposições, cada convidado terá o tempo inicial de 15 minutos.

Ouviremos, primeiro, o Sr. Francisco Valdir Silveira, Chefe do Departamento de Recursos Minerais da Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais e Serviço Geológico do Brasil (CPRM).

Tem a palavra o Sr. Francisco Valdir Silveira.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Bom dia a todos e a todas.

Agradeço, em nome da CPRM, o convite. Quero cumprimentar o Senador Valdir Raupp, o Senador Luiz Henrique, os demais companheiros da Mesa, os colegas da área, os colegas da CPRM e do Ministério de Minas e Energia.

A nossa apresentação, por favor.

O projeto Avaliação do Potencial de Terras-raras do Brasil está inserido dentro do programa Minerais Estratégicos do Brasil.

Próximo, por favor.

Vamos seguir essa apresentação: introdução, potencial brasileiro, programa de pesquisa da CPRM e algumas considerações.

Próximo, por favor.

A CPRM já fez programas, desenvolveu projetos de pesquisa nas décadas de 80 e 90, sendo os mais

importantes os projetos de Seis Lagos, no Amazonas, Área do Repartimento, em Roraima e Costa Marques, em Rondônia.

Atualmente, dentro da nossa carteira, estamos dando atenção ao projeto de Seis Lagos, que está sendo todo reavaliado, e da área do Repartimento. No Repartimento não estamos avaliando o projeto em si, mas expandindo a sua área de atuação. Além disso, estão se aproveitando essas áreas conhecidas do portfólio do serviço geológico, que são áreas da União, para se fazer estudos orientativos para ser aplicado em outras áreas do País.

Próximo, por favor.

Este é o nosso guia de prospecção, que são os minerais mais importantes: bastnasita; monazita – bastante comuns em nossos concentrados minerais pesados; a xenotima é bem comum no nosso complexo de carbonatíticos; loparitas; argilas. O nosso interesse maior seria encontrar depósitos desses tipos, porque esses tipos de depósitos são os que podemos dizer que são os menos agressivos ao meio ambiente – a uraninita.

Esse é o potencial do mundo. A gente vê que o Brasil está muito bem posicionado dentro do contexto mundial.

Esse aqui seria o depósito em que mais a gente poderia ter interesse. Aqui, em Goiás, existe um prospecto em execução e acredito que a gente vá chegar a um grande depósito dessa natureza. É da iniciativa privada, mas é uma notícia muito boa, que a gente não tem ainda de forma oficial, mas seria muito importante para o País que realmente viessem a viabilizar esse depósito.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** (*Fora do microfone.*) – Projeto Serra Verde.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Sim.

Como a gente vê, no Brasil, além de haver áreas sedimentares com grande potencial, todo mundo sabe que na década de 30, 40, muitos depósitos do litoral foram prospectados e extraídos. Mas no País inteiro há áreas dos complexos carbonatíticos, principalmente no Alto Paranaíba, na região de Minas Gerais e Goiás. E nas áreas da União, que seriam a Seis Lagos, Repartimento, Pitinga, que é de estanho, áreas onde existem terras-raras.

As pesquisas do Serviço Geológico nos últimos anos estão atreladas a esse programa que foi definido no Plano Nacional de Mineração 2030, grupo de trabalho interministerial formado pelo MME e MCTI, onde eles classificaram os minerais estratégicos como sendo aqueles minerais de grande dependência – eu posso citar aqui o fosfato e o potássio, que seriam exemplos muito bons –, os minerais que são abundantes, mas

que são importantes para a balança comercial – ferro, por exemplo, a gente tem demais, como temos demais o nióbio, que são importantes, são estratégicos. E aqueles que a gente considera como portadores de futuro, a gente está falando aqui de terras-raras, mas a gente tem outros minerais, por exemplo: paládio; lítio; terras-raras; grafita, que é importante dentro da indústria; titânio, que é muito importante dentro desse contexto de futuro; berílio, que é muito importante.

Então, a gente tem uma matriz estratégica importante, que ainda não entrou na bola da vez, mas que em breve vocês ouvirão falar muito deles.

Desse grupo de trabalho, sobrou o quinhão da CPRM, que é estudar o que a gente tem em subsolo. Ou seja, levantar, mostrar, fazer uma radiografia do solo brasileiro, e isso a gente começou a fazer em 2010. Eu diria que, em 2010, a gente deu ênfase a esse projeto, mas isso já vinha sendo feito anteriormente.

Essas áreas circuladas que vocês estão vendo nesse mapa são as áreas de relevante interesse mineral para o País e são as áreas para as quais o Serviço Geológico vai dar maior atenção. As áreas que não estão circuladas são áreas de interesse com menos conhecimento, dependem de logística mais bem montada. Há que se ter um maior envolvimento dos órgãos de governo, como Funai, Ibama, Ministério do Exército ou Forças Armadas.

Baseado nessa área, a gente fez o programa de minerais estratégicos para pelo menos os próximos cinco anos. A gente pretende cobrir essa área mais hachurada. É o Brasil dividido em quadriculas, de um para cem mil. Essas áreas mais escuras equivalem às áreas de relevante interesse.

As áreas que estão em azul foram áreas feitas em 2011/2012. Ou seja, já temos aerolevantamentos, exploração geoquímica e mapeamento geológico em escala adequada.

As áreas em vermelho – quase todos os Estados da Federação estão contemplados – referem-se à programação para 2013/2014, que envolve mapeamento geológico, exploração mineral e levantamentos aerogeofísicos.

Esse projeto de minerais estratégicos é um projeto do Departamento de Recursos Minerais. De fato, a CPRM passou a ter um programa de recursos minerais, a partir de 2011, quando passamos a ter um orçamento próprio e se criou o empreendimento de minerais estratégicos. E dentro do empreendimento estão as ações, os projetos, as áreas.

Aqui vemos o lítio. Províncias e minerais do Brasil. Esse projeto é muito importante, porque ele cobre o País inteiro. Ele se encaixa muito bem em uma matriz estratégica, ou seja, o Serviço Geológico trabalha não



focado em um tipo de mineral, ele trabalha com toda a matriz energética brasileira dentro dos bens minerais.

Os projetos de pesquisa da CPRM. A gente trabalha com a escala de 1:100.000 nas áreas mais conhecidas e, na Região Amazônica, geralmente trabalha-se com a escala de 1:250.000.

O que a gente tem no Geobank – o banco de dados da CPRM – são áreas de ocorrências além dos depósitos da CPRM. Está aqui o depósito de Seis Lagos, o depósito de Repartimento, de Pitinga. Todas essas áreas, quando a gente olha o banco de dados da CPRM, são áreas com indicativo de terras-raras.

Detalhamento de áreas. Esses são os dados já existentes, no caso do Seis Lagos, em que estamos trabalhando, é um depósito que tem em torno de três bilhões de toneladas de minério de nióbio a esse teor, em uma avaliação preliminar. Além disso, existe fósforo, de que somos dependentes; terras-raras; e manganês.

Temos problema nessa área. Depois que a gente fez pesquisa, se transformou em reserva biológica e reserva indígena. E hoje a gente não tem acesso a essa área, e todos os trabalhos estão sendo feitos com aquele acervo que a gente tem guardado.

Esse é o Morro dos Seis Lagos. A geofísica feita na área comprova que é uma intrusão de porte muito grande e profunda. Mapeamento geológico já feito na área. Aí estão os teores de cério, que é o que nos interessa aqui. São teores até de 15 mil PPMs, teores muito altos.

Repartimento. Essa é uma área que acho que tem muito potencial. Não estamos trabalhando na área do projeto Repartimento, que tem as reservas inferidas. A gente está trabalhando em torno, e o potencial cada vez se mostra muito interessante no entorno, ou seja, na área que não é reserva. Tomara que não passe a ser reserva, porque a gente está falando que a área tem potencial.

O estudo é feito no Brasil inteiro de forma sistemática. Só para se ter uma ideia, essa folha mostra 1:100.000. O que você não vê ali, que não tem amostragem, é porque a gente não pode entrar, porque é reserva indígena ou é reserva biológica. O Serviço Geológico do Brasil só entra em áreas que estejam livres. E isso equivale a uma densidade de uma amostra a cada 15 km<sup>2</sup>.

Região Amazônica. Uma ferramenta muito importante para isso são os estudos feitos com levantamentos aerogeofísicos, porque de forma indireta eles nos dão indícios se existe esse tipo de mineral naquela área. Eles têm respostas radioativas, então a gente vai buscar áreas com essas impressões radioativas.

Projetos sistemáticos. A base é a rede drenagem. A cartografia geológica que o Ministério do Exército

está fazendo na Amazônia é extremamente importante para o País.

Nessa área do Repartimento, em Roraima, a gente coletou em 2012 quase 3.300 amostras. Cada ponto desses tem um concentrado de materiais pesados em sedimento de correntes para análises químicas. A gente está cobrindo tudo em volta da área da reserva.

Essa é a metodologia de coleta. Condições de buscar material para ser coletado. As condições que a gente enfrenta sempre procurando ambientes de altíssima concentração desses elementos.

Muitas vezes não é muito fácil quando a pessoa tem que ir ao campo para trazer amostra, ele tem que mergulhar, ele vai com uma missão. Como é feita a coleta da amostra: separação do material para chegar a um produto desse tipo, que é o que nos interessa. São esses os minerais pesados, de fração que a gente possa levar para os laboratórios para ser estudada, e frações muito finas, em que a gente possa ter toda a matriz. Com densidade maior de que 2,7, a gente recupera. Ou seja, tudo que for acima do peso do quartzo a gente recupera.

Os cuidados que a gente deve ter com esse material. A gente só pode ter bons resultados se tiver cuidado lá na base. É extremamente importante treinar suas equipes para que eles estejam conscientes do que eles estão fazendo. Ele só vai naquela área uma vez e, se ele voltar lá, é porque tem alguma coisa.

Estudos orientativos. A gente tem pegado exemplos, e esse aqui eu poderia dizer que é esse exemplo, que possivelmente é o depósito em argila, que a gente quer, que tem baixíssimo teor de urânio, e seria um modelo. Pelo que eu sei, esse depósito já está em um milhão de toneladas de terras-raras e possivelmente deve entrar em lavra nos próximos anos. Ele terminou o período de exploração, está na parte de processamento e recuperação de informações. Essa é a informação que nos foi passada de forma privilegiada.

Áreas a serem pesquisadas. A gente deve retornar a Rondônia em duas áreas. A área de Costa Marques e a área do estanho, porque em todas as áreas de estanho se diz que existem terras-raras.

Essa aqui também é uma área muito importante. Vejam os teores dessa área. Essa área é Maicuru, no Pará. Acredito que essa área foi pesquisada pela Docege, acredito que seja da Vale. Ninguém fala isso. É um complexo carbonatito. É uma área de extremo potencial. Nós temos em torno de 15% de P2O5 e 20% de titânio e temos mais que 20% de terras-raras. Esse é um dos alvos que a gente deve pesquisar para os próximos anos. Muito parecido inclusive com Seis Lagos – viram os laguinhos lá?

Considerações finais. O projeto está nessa fase de processamento de dados desses dois alvos para finalizar em 2014, mas esse modelo de trabalho, de levantar novas áreas, de adquirir dados e produzir a informação desses alvos deve continuar. Acredito que o Governo queira continuar para os próximos anos. Esse foi o projeto de terras-raras que o Brasil já fez em 2012 principalmente.

O que a gente tem para fazer no futuro. Dar continuidade a esse projeto em que a gente vem trabalhando, atacar essas áreas. Eu acrescentaria ali o Pará, essa área de Maicuru.

Era isso que eu tinha a apresentar.

Digo que o Brasil não tem problema de matéria-prima de terras-raras. Temos problemas de indústria. Se, hoje, todos os depósitos que já são conhecidos, como os complexos carbonatitos, Araxá, e outros mais e dos litorâneos, nós teríamos já uma matriz, já teria o suficiente de matéria-prima para suprir o Brasil e, penso, até, inclusive, o mundo. Dentro desse contexto, estamos muito bem na fita.

Obrigado pela atenção.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Valdir.

Vou ter que fazer uma pergunta, porque não estou conseguindo me conter: o Governo gasta milhões e milhões com aviões, equipamentos e pessoal da CPRM para fazer essas pesquisas. Depois que ela é tornada pública, como nesse caso aqui, o Governo não requereu essas áreas. As grandes empresas vão lá e requerem. Há alguma proteção para isso? O Governo pode requerer? A CPRM pode requerer essas áreas?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Não, a partir da promulgação da última Constituição, a CPRM assumiu o papel dos serviços geológicos do Brasil e, dentro desse novo quadro, ela é proibida por lei de requerer áreas.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Nem mesmo os minérios estratégicos, fosfato?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – De jeito nenhum. A única coisa que há dentro do patrimônio da CPRM, porque ela vinha com um patrimônio, ela investiu em pesquisa, são os alvarás. Ela continua com os alvarás, que ficam no Ministério de Minas e Energia, que é quem decide, que são os prospectos. A exemplo o níquel aqui de Goiás; Repartimento é um desses prospectos; Seis Lagos é um desses prospectos. Eles estão protegidos, mas com vários outros já aconteceu isso.

No Rio Grande do Sul há áreas em que a gente descobriu carbonatitos e a informação saiu, foi publicada em relatório, a empresa foi lá requereu e está desenvolvendo trabalho de pesquisa.

Então, a gente não tem o poder, não tem competição com a iniciativa privada.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Valdir.

Passamos a palavra ao Dr. Marcelo Ribeiro Tunes, Diretor de Assuntos Minerários do Instituto Brasileiro de Mineração (Ibram).

O senhor tem 15 minutos para sua exposição.

**O SR. MARCELO RIBEIRO TUNES** – Obrigado, Senador.

Antes de mais nada, agradeço, em nome do Ibram, esta oportunidade de estar nesta importante Comissão para fazermos uma apresentação sobre alguns aspectos dos recursos minerais do Brasil e da mineração.

Como o senhor bem assinalou na abertura dos trabalhos, estamos agora às vésperas de receber – o Congresso Nacional – a proposta do Executivo relacionada aos marcos regulatórios da mineração. Acho que é bastante oportuno, inclusive, que nesta Comissão o Ibram possa apresentar uma visão do que representa a mineração no Brasil e o que se prevê para a frente, fazendo, ao final, uma ênfase relativamente à questão de terras-raras.

Faço a apresentação, para os que não conhecem, do Ibram. Nós somos uma organização privada, sem fins lucrativos, que representa a indústria mineral brasileira. Fundada em 1976, congregamos hoje cerca de 232 empresas de mineração e de não mineração. As empresas de mineração associadas ao Ibram representam cerca de 85% do valor da produção mineral brasileira.

Eu vou passar três eslaides para termos um pano de fundo sobre a questão do Brasil.

No primeiro deles, verificamos a questão de como o Brasil se situa no mundo comparativamente a outros países. Esse é um dado do Banco Mundial, que mostra que países com área maior que 3 milhões de quilômetros quadrados e população acima de 140 milhões de habitantes e um PIB superior a US\$900 bilhões, nós só temos cinco países que se encaixam simultaneamente nisso. Coincidentemente são os quatro BRIC originais, porque hoje a África do Sul está no BRICS também, e mais os Estados Unidos.

Dentro desse mesmo contexto, é importante saber como o Brasil se situa já do ponto de vista da produção de bens de alimentos. E mais uma vez há uma grande coincidência dentro da área cultivada, a constituição da população urbana que é o grande motor hoje da demanda em cima do recurso mineral e o PIB de US\$1 trilhão. É preciso estar com essa imagem, com esse pano de fundo, para entender um pouco o comportamento dos recursos minerais do Brasil.

Por fim, um mapa mostrando como se dá hoje a questão da produção mineral no mundo como um todo, por bens minerais. Chamo a atenção que, muitas vezes, há uma falsa impressão de que os Estados Unidos, por exemplo, já não são mais um grande país minerador, o que não é verdade, eles são maiores inclusive do que o próprio Canadá, que é tipicamente tido como um país minerador. E também a gente nota a grande dependência de determinados países, como é o caso do Brasil, como é o caso da Austrália, em um determinado bem mineral, no caso o minério de ferro, e no caso do Chile relativamente à questão do cobre.

De acordo com o Departamento Nacional de Produção Mineral, temos hoje no Brasil cerca de 8.900 empresas de mineração que se distribuem em todo o Território Nacional. Isso dá uma boa ideia da pujança e da distribuição que se tem da atividade de mineração no País como um todo.

Falamos aqui um pouco, e o Francisco, que me antecedeu, mencionou exatamente essa questão do mineral estratégico dentro do conceito do Plano Nacional de Mineração, que é um conceito que sempre esteve associado à questão do segurança, consolidou-se durante a Guerra Fria, e, no Plano Nacional de Mineração, é um bem mineral do qual o Brasil depende de importação. São minerais cuja importância deverá crescer nas próximas décadas, sua aplicação é em produto de alta tecnologia, e aquele em que o País apresenta vantagem comparativa em determinados recursos, essenciais para geração de divisas.

Isso pode ser traduzido nesse quadro, onde se verifica que, dos principais bens minerais produzidos ou consumidos no Brasil, nós temos desse lado exatamente aqueles de que temos excedentes, de que somos grandes exportadores, temos papel importante no contexto mundial, e do lado de cá aqueles de que nós temos uma grande dependência de importação.

Há aqui o caso, por exemplo, que já mencionamos, do fosfato de que o País é ao mesmo tempo importador e produtor. Nos últimos anos, no caso do fosfato, nós temos ficado em torno de 50% de importação e 50% de produção.

É interessante notar que, do ponto de vista de produção mundial, como é que dá a distribuição em termos de valor de produção e reparamos que, no mundo, o grande bem mineral em valor de produção ainda é o minério de ferro. Então, aqui estão outros, onde destaca-se o ouro etc.

Reparamos, então, que este é o quadro brasileiro: uma dependência muito maior na questão, dois terços do valor da produção mineral está no minério de ferro, e aqui está a outra distribuição.

Aqui a questão de o que aconteceu nos últimos anos, nas últimas décadas, relativamente ao valor da produção mineral no Brasil. É notável que, exatamente neste novo século, o crescimento é enorme da produção mineral brasileira, durante todo esse período, até mesmo durante a crise, em que tivemos uma perda, mas foi rapidamente recuperada. São esses os valores.

Apenas para exemplificar, no caso do nosso carro-chefe, que é o minério de ferro, é interessante notar, por exemplo, que nós tivemos, ao longo do tempo, uma subida permanente, relativamente à questão de preço e volume, e tornou-se realmente um fator importante aqui.

No entanto, se nós fizermos um histórico a respeito de como se deu o comportamento da produção de minério no Brasil, nós reparamos que, no caso do minério de ferro, nós já chegamos a ser 20% da produção mundial e hoje nós caímos substancialmente em termos de proporção da produção mundial. Por que isso? Basicamente, um problema chamado China. Aqui, ela começa a aparecer fortemente; o Brasil, que mantinha um segundo lugar, mais recentemente, perdeu esse segundo lugar para a Austrália.

Nesse quadro, é interessante notar o caso do nióbio, que foi mencionado aqui, em que o Brasil detém mais de 97% das reservas mundiais conhecidas e 92% da produção, isso sem contar com o Seis Lagos, cujo volume foi mencionado aqui.

Isso mostra que é interessante também que, exatamente nesse período do crescimento, o nióbio teve um importante crescimento e se manteve...

De bauxita ou minério de alumínio, nós temos também um quadro interessante. É a mesma coisa: o Brasil subiu, chegou a ser 15% da produção mineral e agora a gente começa a ver uma queda nessa posição relativa.

Basicamente, a Austrália sempre foi o primeiro grande produtor. Durante muitos anos, a Guiné foi produtora; aí o Brasil assume o segundo lugar, mas aqui entra o fenômeno China. Então, já nos desloca e, de segundo, já passamos a ser, em 1995, quarto e, hoje, somos o terceiro.

Aqui, no caso, a produção de potássio. O número, quando a gente observa, é irrisório, relativamente à produção mundial; é menos de 2% da produção mundial, embora nós sejamos o terceiro país maior consumidor de potássio.

E aqui mostra a grande prevalência que sempre houve no caso do Canadá e aí entra a Rússia; a Alemanha esteve por um determinado momento; mas é um quadro que mostra, claramente, embora o Brasil busque produzir, porque é uma coisa essencial para a nossa agricultura, nós realmente temos uma situação de

grande dependência de potássio, que, sem sombra de dúvida, é um dos bens minerais estratégicos do Brasil.

Aqui falamos rapidamente do fosfato. De fosfato também, nós nunca fomos grandes produtores, mas já chegamos a esse pico aqui e agora estamos numa linha descendente. Por quê? Mais uma vez, observamos que os Estados Unidos, que sempre foram os grandes produtores, já perderam a primeira posição para a China, e o Brasil sempre esteve nessa fase aqui. Mas isso é para mostrar como se dá essa distribuição no mundo.

O manganês, como foi mencionado também, no Brasil, sempre foi importante, inclusive a questão do manganês no Amapá. Nós chegamos a esse pico de 32%, quase um terço da produção mundial, e hoje... Por quê? Basicamente, a África do Sul sempre foi, aparece a China agora aqui, Ucrânia. Há novos *players* que entram e entram muito forte nessa...

A grafita, vou passar rapidamente. São sempre exemplos do que está acontecendo.

O carvão. O Senador Luiz Henrique tem grande vivência sobre a questão do carvão. Aqui, basicamente, a nossa produção é irrisória perto do mundo, mas, ainda assim, estamos numa situação, principalmente no que concerne ao carvão metalúrgico, esse que é o grande, porque, na realidade, do ponto de vista do carvão energético, ainda a maior reserva energética que o Brasil tem está no carvão.

Só para recordar novamente aquele quadrinho que nós vimos anteriormente, dessa situação no Brasil, e aqui há um quadro mostrando como tem sido o comportamento na questão das exportações. Eu não fiz um levantamento de maior tempo, mas mostra claramente o importante saldo que a indústria de mineração dá para a balança comercial brasileira. Muito embora tenhamos tido uma queda de 2011 para 2012, ainda assim, é um saldo extremamente importante.

Esse é um aspecto interessante porque o saldo mineral brasileiro tem sido historicamente positivo. O que aconteceu nos últimos anos foi que ele cresceu e tornou-se muito mais importante. A gente até costuma brincar um pouco com o pessoal do petróleo, dizendo o seguinte: quem paga o déficit do petróleo é a mineração.

Aqui apenas para dar uma visão...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. MARCELO RIBEIRO TUNES** –... sobre a questão da exportação brasileira e importação, a nossa dependência. Aqui ressalto, mais uma vez, a questão do carvão, onde estão quase 40% da importação brasileira, e mais outros quase 40% estão no potássio. E a nossa grande exportação nessa questão do minério de ferro.

Aqui, muito rapidamente, já que tocou a campanha, os tais famosos minerais do futuro, a importância,

como o Francisco mencionou, do lítio, porque o lítio hoje, principalmente para essa questão das baterias, dos carros elétricos e outros é um elemento essencial.

Aqui, rapidamente, um quadro só para ver quais são as várias aplicações que nós temos do lítio. Acredito que, talvez, o Farias vá dar um pouco mais de detalhes sobre isso.

Aqui a questão das terras-raras, quais são os elementos, o que é a definição, como se situam na tabela periódica de elementos. A questão da produção, o Brasil foi um dos primeiros grandes produtores de terras-raras, e hoje tem uma reserva mineral que está sob o encargo das indústrias nucleares brasileiras, mas, ao longo do tempo, tivemos esse quadro aqui, com a predominância enorme da China como produtora.

Apenas para lembrar, o ciclo que nós temos, minério, a extração, eletrólise etc., quais são as aplicações, as questões das massas, as aplicações em indústria e tecnologia, do ponto de vista de meio ambiente, ecologia, indústria automotiva. O importante é a aplicação do ponto de vista da energia, que é o refino de petróleo e também da produção de superímãs, e a estratégia é o domínio da cadeia produtora, como o próprio Francisco já assinalou. O Brasil tem o potencial, mas nos falta dominar essa cadeia como um todo.

Rapidamente, só mostrando como é o ciclo, e, aqui, considerações finais, o Brasil tem um potencial geológico muito alto em terras-raras, a extração e beneficiamento dos minérios são pontos críticos, dominar essa tecnologia, critérios técnicos e econômicos desafiadores na cadeia, ao longo da... Os riscos de avaliação de rumo. Quer dizer, não se trata propriamente de uma nova corrida de uma nova corrida do ouro, não é aí que está... Embora o preço das terras-raras seja muito alto, mas é sempre bom ter em mente que a quantidade é relativamente pequena. Então, não se trata de uma grande produção que vá dar grandes resultados, mas o que é importante é buscar fazer a agregação no território nacional e, sem sombra de dúvida, é uma questão de soberania nacional.

Finalmente, para encerrar, como hoje estão muito na moda os iPhones, os iPads etc., é só mostrar que, se não fossem as terras-raras, e cada uma delas aqui, não nós estaríamos com nossos computadores, nossos telefones, nossos iPads. São pequenas quantidades aplicadas em cada um desses equipamentos, mas absolutamente indispensáveis ao seu bom funcionamento.

Finalmente, quero fazer um convite a todos. No próximo mês de setembro, nós teremos, mais uma vez, o Congresso Brasileiro de Mineração, em Belo Horizonte, onde certamente esses temas vão ser abordados em painéis, não só, acreditamos nós, um painel já so-



bre os novos marcos regulatórios, mas essa questão dos minerais estratégicos e como eles se comportam. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Marcelo.

Seguindo o nosso ciclo de palestras, passaremos a palavra, de imediato, ao Dr. Paulo César Ribeiro Lima, Consultor Legislativo da Câmara dos Deputados.

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Bom dia. Quero cumprimentar o Senador Valdir Rauup, o Senador Luiz Henrique, os nossos colegas da Mesa, Valdir, Marcelo, Adriano, José Farias. É uma honra para mim estar aqui com vocês.

Eu tenho trabalhado no tema nos últimos cinco anos. A minha origem é petróleo, trabalhei 17 anos na Petrobras. Sou Consultor Legislativo do Congresso já há 10 anos. Fui consultor do Senado, mas acabei decidindo por ser consultor da Câmara, mas tenho um grande respeito e admiração pelas duas Casas. Essa demanda surgiu no chamado Conselho de Altos Estudos da Câmara, que era a questão mineral, de maneira geral, e também a questão dos minerais estratégicos.

O primeiro trabalho que nós fizemos no âmbito no Conselho de Altos Estudos da Câmara, que hoje tem o nome de Centro de Estudos e Debates Estratégicos, foi a questão do marco legal como um todo.

Entendemos que o setor mineral brasileiro precisava mudar e produzimos um trabalho. Há um projeto de lei em tramitação, assinado pelos membros do Conselho de Altos Estudos, que são representados por todos os partidos, e espero que ele ajude na discussão desse novo marco legal do setor mineral.

Apesar de estar na área do petróleo, eu também militei bastante, até cinco anos atrás, na área de energia como um todo. A gente viu, no Brasil, grandes transformações no setor petrolífero, no setor elétrico, e não viu no setor mineral. As agências reguladoras estão aí funcionando – Aneel, ANP –, contribuindo muito para o desenvolvimento do Brasil, e eu vejo o DNPM ainda um pouco atrás. A gente precisa fazer um esforço legislativo muito grande para transformar o setor mineral.

Eu, que tenho minha origem no petróleo, quando comecei a comparar os valores do petróleo e dos recursos minerais, é claro que eu levei um choque. O mercado mundial do petróleo, a gente está falando aí na casa do trilhão de dólares. Quando eu peguei terras-raras, estava na casa do bilhão de dólares. Então, a gente passou de trilhão para bilhão. O consumo diário de 85 milhões de barris por dia e terras-raras eram duzentas mil toneladas. E a China dominando.

Então, a primeira mensagem que eu queria trazer aqui é a seguinte: o petróleo tem valor e ele é queimado. Existe uma mística de que o refino agrega valor.

O refino agrega pouquíssimo valor. A Petrobras, por exemplo, tem pouco interesse em investir em refino porque agrega muito pouco.

Só para a gente ter ideia, por exemplo, a Noruega, que é um país que sabe fazer as coisas, não investe em refino. Exporta o petróleo, exporta o gás, tem uma receita altíssima. Para eles não é importante porque é um país pequeno, população pequena. Agora, para o Brasil o refino é importantíssimo, não pela agregação de valor, mas porque vai gerar refinarias, vai diminuir o impacto na balança comercial. Então, ele tem uma importância estratégica grande, mas não pela agregação de valor.

No caso dos recursos minerais, é justamente o contrário. O recurso mineral, na minha visão, não tem quase nenhum valor. Para você ter essa receita que a gente tem com o minério de ferro, a gente tem que exportar muita coisa. São 300 milhões, 400 milhões de toneladas produzidas, exportando aí 80%, 85%, no caso da Vale, para gerar alguma receita. E olha que a Vale, talvez, seja a maior exportadora de minério de ferro do mundo.

Estamos falando em 85 milhões de barris por dia. A Petrobras é uma empresa que produz petróleo, dois milhões de barris por dia, tem pouca importância, mas tem uma receita líquida superior a duzentos bilhões por ano. A Vale, no setor mineral todo, a gente viu ali uma produção mineral brasileira de 50 bilhões, tendo o maior exportador de minério de ferro do mundo. Então, é um cenário muito diferente, o petróleo e os recursos minerais.

A grande questão dos recursos minerais, na minha visão, está na pesquisa e desenvolvimento, ciência e tecnologia e indústria. A gente fica até maravilhado com as reservas que tem. Mas eu vou contar aqui para os senhores uma história que eu tenho vivido, ao longo dos últimos cinco anos, que foi a questão do Projeto Araxá, uma jazida que todo mundo sabe que tem minérios estratégicos, terras-raras, terras-raras pesadas, neodímio, disprosio. Isso está aí há muitos anos, todo mundo sabendo que tem, mas há uma dificuldade enorme para se iniciar a produção dela, que é aqui, no Triângulo Mineiro, em Araxá.

Mas há uma empresa, a MbAC, cujo presidente é brasileiro, da área de fertilizantes, uma área importantíssima – o potássio, realmente, é fundamental para o Brasil, mas ele atua mais na área de fosfato. Ele lançou esta empresa, a MbAC, na Bolsa de Toronto. Captou recurso e montou a MbAC. Eu acho que o presidente é uma pessoa que tem visão. Ele falou: “nós temos que produzir terras-raras aqui em Araxá. A jazida está aí, vamos começar a fazer as nossas pesquisas, investi-

gar o que a gente tem de fato, fazer os furos, e vamos tentar também trabalhar na linha de agregar valor.”

Como era uma empresa mineradora, eu não fiquei realmente muito motivado no início. Quando começamos a conversar e perguntar, não fiquei muito motivado, mas agora estou começando a achar que alguma coisa é possível. Se essa empresa não tivesse uma visão de mineradora, ela simplesmente ia produzir o óxido de terras-raras, podia fazer uma separação, não sei que nível de separação, o grau de pureza de cada óxido de terras-raras, exportar esse material, e não ia representar praticamente nada para o País, absolutamente nada na balança comercial. Uma geração de emprego pequena lá em Araxá, na área de mineração, mas parece que não é isso que está acontecendo. Parece que ele está realmente determinado a produzir superímãs, ou ímãs de terras-raras, ou ímã de neodímio, de ferro boro. Aí, sim, a gente começa a pensar num País que, realmente, tem uma visão estratégica.

A gente falou muito aqui na China, um país, realmente, que tem visão estratégica. Quando identifica um recurso mineral, se ela considera importante para a indústria chinesa, estabelece imposto de exportação, cota de exportação, atrai fabricantes, atrai indústria para agregar valor àquele recurso mineral – geralmente são indústrias até coreanas e japonesas –, forma *joint ventures* na própria China e diz o seguinte: “Olha, se você instalar a sua indústria aqui na China, você não vai pagar imposto e, então, vai ter uma matéria-prima mais barata, garantia de suprimento e todo apoio tecnológico, financeiro.”

A China é um estado muito forte. A China está se industrializando em cima dos minerais estratégicos. A gente fala muito aqui em Canadá, Austrália. Esses, para mim, não são exemplos para o Brasil. Nós não devemos seguir esses exemplos. O Brasil é um País grande. O Marcelo mostrou, estamos com uma área grande, uma população grande, uma ciência e tecnologia forte, universidades fortes. Então, a gente precisa ter uma indústria e, de preferência, uma indústria do futuro. A gente não vai começar a concorrer hoje com a indústria automotiva, com motores de combustão interna – eu sou engenheiro mecânico – porque nós estamos atrás. Nós não temos uma indústria brasileira. Aqui, são todas multinacionais.

Eu vejo a China pensando no futuro. Se me perguntarem como é que vai ser o carro, no futuro, apesar de ser engenheiro mecânico, eu falo que o carro vai ser elétrico.

Outra coisa importante também que eu queria desmistificar aqui é a questão de o petróleo ser barato. O petróleo é caríssimo, é uma energia caríssima. Ele está não porque é barato; ele está aí porque não tem substituto.

Se você for gerar energia elétrica com óleo combustível, com óleo diesel, vai ter uma geração de R\$400,00 por *megawatt*/hora. Você gera energia eólica, com biomassa, a R\$140,00, R\$160,00, R\$120,00; energia hidráulica, a R\$80,00 por *megawatt*/hora. Então, o petróleo é caríssimo. O petróleo não é barato. Tanto é caríssimo que gera receitas e fortunas pelo mundo todo.

Particularmente, acredito que daqui a 40, 50 anos, os novos carros tendam a ser elétricos. A China está investindo nesse mercado. O que é importante? No carro elétrico, a bateria é importante? Importantíssima. O ímã, o superímã é importante? Importantíssimo. Então, a China pega o mineral e a indústria, que são estratégicos, e constrói essa indústria estratégica no País.

No Brasil, eu penso que a gente precisa fazer a mesma coisa. Mas, para construir essa indústria estratégica, a gente precisa de recursos. Aí é que começa a complicar.

Eu, que trabalhei...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Eu acho que, mais do que recursos, precisa é de uma decisão política.

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Decisão política. A decisão política é que vai gerar o recurso. Exatamente. A decisão política vem antes. Então, vamos pegar o Cenpes e o CT-Petro. O CT-Petro, a gente fala aí em R\$800 milhões por ano. O Cenpes, na minha época, era coisa de R\$1,5 bilhão por ano; hoje já deve estar em torno de R\$2, R\$3 bilhões por ano. Estamos falando aqui em bilhões. No Cetem, que é o Centro de Tecnologia Mineral, estamos falando em R\$15 milhões. Então, estamos comparando três bilhões com quinze bilhões. Se a gente pegar o setor elétrico, os investimentos em pesquisa são altíssimos.

Na legislação, os contratos de concessão no setor petróleo estabelecem que os grandes campos pagam participação especial. Os campos que pagam participação especial, 1% do valor da produção tem que ser aplicado em pesquisa e desenvolvimento. Daí essa montanha de dinheiro desse 1% desses grandes campos. Temos os *royalties*; 25% da parcela do *royalty*, de 5 a 10%, vai para o Ministério de Ciência e Tecnologia, parte para o CT-Petro. Então, temos aí esse recurso do CT-Petro.

Existe toda uma estrutura, toda uma legislação, e houve, então, uma decisão política que gera recursos para investimento no setor elétrico e no setor petrolífero. A ANP, por exemplo, em função desses recursos desses campos que pagam participação especial, tem um programa vastíssimo de recursos humanos no País. Na indústria do petróleo, há o Prominp, que é um programa com formação de mão de obra e mobilização da indústria nacional.

Nos contratos de concessão na indústria petrolífera, nós temos conteúdo nacional, na fase de exploração, na fase de desenvolvimento e produção do campo, variando de 40%, 50%, a 60%, dependendo da fase. Então, gera toda uma indústria, toda uma tecnologia.

Eu tive a felicidade de trabalhar, por 16 anos, no Cenpes. O Cenpes é o grande articulador, no País, da política de pesquisa e desenvolvimento. Ele faz a articulação com as empresas, com as universidades, e cria toda uma indústria e uma rede tecnológica no Brasil.

O Cepel, que é da Eletrobras, está bem abaixo do Cenpes, mas procura também fazer esse papel, limitado à Eletrobras. Mas as empresas do setor elétrico, as geradoras, as transmissoras, também 1% da receita operacional líquida. As distribuidoras, 1% também, sendo que a parte de P&D é 0,5% das distribuidoras. Se Somarmos isso também, estamos na casa dos bilhões. É na faixa de bilhão o investimento em P&D.

Até algumas semanas atrás, eu estava extremamente pessimista. O setor mineral no Brasil, realmente, é de desanimar. Mas surgiu uma luz no fim do túnel. Nós fomos à Finep, e eu fiquei satisfeito porque conheci o programa Inova Energia. Não sei se foi uma coisa intencional, mas parece que esse Inova Energia pode puxar a produção de minerais estratégicos no Brasil.

Há vários exemplos, mas vou dar aqui só um exemplo. Há essa empresa do Projeto Araxá, com dificuldade, tentando viabilizar, e tal. Não é fácil um recurso do BNDES, é atividade de risco. A China joga muito duro. Essa empresa, em Araxá, pode começar a produzir os óxidos lá, a China baixa o valor, pode tirar do mercado. Os Estados Unidos voltaram a produzir, agora, a Molycorp. Ela pode baixar e pode tirar do mercado de novo. O jogo é pesado.

Mas, com esse programa Inova Energia, nós vamos ter recursos reembolsáveis, não reembolsáveis, temos recursos de várias fontes. Pode ser que se viabilize a extração e a separação dos óxidos de terras-raras. Eles estão com intenção de construir uma empresa fabricante de ímãs. Agora, a grande surpresa: quem é que está puxando tudo isso? A IMPSA, que é uma fabricante de geradores eólicos. Ela é a empresa líder que vai apresentar um plano de negócios. Nesse plano de negócios, ela vai falar das empresas parceiras, dos centros de pesquisa, das instituições científicas e tecnológicas, que podem ser parceiras no sentido de viabilizar a produção de ímãs permanentes no Brasil, ímãs de terras-raras.

Eu poderia citar outros exemplos, mas, o mais importante disso tudo, eu notei lá no Inova Energia, não há nenhuma garantia de que o Inova Energia vai aprovar a produção dessa cadeia, extração do terrarara até chegar à empresa do gerador eólico. Não há

nenhuma garantia. Foram disponibilizados três bilhões neste programa Inova Energia, recursos que não têm nada a ver com o setor mineral. Esses recursos são BNDES, Finep, recursos do programa de pesquisa e desenvolvimento da Aneel. Então, esse programa dá um certo alento.

Então, estamos puxando o setor mineral via setor energia. Eu acho que o setor mineral precisava ser puxado por ele próprio. A grande proposta que nós fizemos lá na Câmara, para puxar ele próprio, era que se cobrasse participação especial das grandes jazidas, das jazidas de alta rentabilidade, de minério de ferro, por exemplo.

A Austrália tem um imposto no carvão e no minério de ferro. As grandes empresas australianas pagam o imposto, que é superior a 10% da receita líquida. No Canadá, existe o imposto Mineral. Nas províncias, há o pagamento de um imposto mineral. Então, essa participação especial seria nessa linha.

Infelizmente, tivemos a notícia de que não virá a participação especial, que o Ministério vai, simplesmente, dobrar a CFEM. Eu, por exemplo, sou absolutamente contrário a isso. No caso de minerais estratégicos, talvez seja melhor nem cobrar a CFEM. A gente quer é produzir isso.

Já a Vale, com receita e renda altíssimas, da mesma ordem de valor que a Petrobras, estaria submetida a um percentual de CFEM igual ao do pequeno minerador. Acho gravíssimo, fiquei muito triste quando ouvi essa notícia. O desespero é tão grande com o setor mineral que, se não vier a participação especial e recurso do minério de ferro – porque, como vimos ali, o que gera recurso e receita no Brasil é minério de ferro, pela grande quantidade –, aí, nós vamos ter que, talvez, apelar.

Nós já começamos uma mudança. Quando foi discutida a política pública de biodiesel, lá na Câmara, conseguimos destinar recursos do petróleo para os biocombustíveis. Se conseguirmos levar para energias alternativas, talvez seja um passo. A situação é tão dramática que, talvez, o petróleo tenha que financiar.

E, aí, a gente vai mudar a legislação para financiar minerais estratégicos. Põe a palavrinha “energia” lá para disfarçar.

Vou finalizar, porque já estou falando demais.

O Secretário de Minas e Energia falou que, no Brasil, não ia haver quebra de contrato, com o novo marco. Eu falo: não é possível ter quebra de contrato, porque não existe contrato para ser quebrado. A portaria de concessão de lavra é eterna até acabar, até a exaustão da jazida.

Então, tudo o que existe no setor petróleo e no setor elétrico é em cima de contrato, em cima de com-

promisso, em cima de conteúdo nacional, em cima de pagamento de 1% do valor da receita operacional líquida. No caso do petróleo, do valor bruto da produção, para financiar tudo isso. Então, existe uma estrutura no setor elétrico e no setor petrolífero que não existe aqui.

Se vier um novo marco, mesmo que estabeleça que as áreas futuras, que os novos..., que a gente vai ter um contrato, as áreas já estão aí. Já existem direitos minerários aí. Então, não é uma situação muito fácil de ser alterada. A gente precisa de um esforço aqui muito grande. A gente precisa fazer essa discussão de forma aberta e franca, como estou fazendo aqui, e a gente está tentando fazer na Câmara, para que haja um envolvimento e uma grande discussão no Congresso Nacional sobre a questão do setor mineral do Brasil, e isso não ficar restrito ao Poder Executivo, à visão dele. Que isso seja trazido para a sociedade e que se amplie o debate.

Então, queria agradecer a paciência de todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Muito obrigado, Dr. Paulo.

Concedemos a palavra, de imediato, ao Dr. Adriano Drummond Cançado Trindade, advogado da Pinheiro Neto Advogados, especialista em Direito Minerário.

**O SR. ADRIANO DRUMMOND CANÇADO TRINDADE** – Muito obrigado, Senador Valdir Raupp. Aliás, agradeço, nas pessoas dos Senadores Valdir Raupp e Luiz Henrique, o privilégio de receber esse convite para participar deste debate a que fez menção o Paulo César Ribeiro sobre possíveis mudanças no setor mineral e, mais especificamente, possíveis mudanças no que diz respeito não apenas à legislação, mas a uma política para minerais estratégicos para o País.

Quero iniciar minha apresentação, trazendo um quadro que consta do Sumário Mineral do DNPM, referente a números de 2012. O Sumário Mineral apresenta números relacionados à produção mineral brasileira de várias substâncias. Escolhi especificamente o conjunto de terras-raras, porque talvez seja o conjunto de minerais mais emblemático quando falamos em termos de minerais estratégicos.

É claro que o Plano Nacional de Mineração, que foi concebido pelo Poder Executivo, recentemente incluindo ações e propostas para um período de 20 anos, de 2011 a 2030, traz três conceitos diferentes para se definir um mineral como estratégico, mas aparentemente boa parte da discussão, ao se falar de minerais estratégicos, tem sido direcionada à questão das terras-raras.

E eu digo que esse quadro é emblemático porque revela uma grande dependência não apenas brasileira, mas uma grande dependência mundial no que diz respeito à produção de terras-raras na China. A China

produziu em 2010, 2011, mais de 95% de terras-raras consumidas no mundo e detém aproximadamente 50% das reservas de terras-raras conhecidas no mundo.

Chamo a atenção para isso porque, quando se fala em minerais estratégicos e quando se fala em minerais estratégicos no Brasil, especificamente, temos de ter em mente não apenas a produção e agregação de valor, mas também o conhecimento que existe a respeito das reservas. O Francisco Silveira, que me antecedeu, nos trouxe dados muito interessantes sobre o potencial brasileiro para terras-raras, dados esses que foram corroborados também pelo Marcelo Tunes, mas, quando vemos um quadro como este, que revela que as reservas no Brasil são cerca de 40 mil toneladas, e comparamos com a China, onde há 55 milhões de toneladas, essa discrepância, sem dúvida, chama a atenção.

E, com isso, eu queria fazer uma pequena referência ao Zimmerman, que é um economista da primeira metade do séc. XX e que dedicou boa parte dos seus estudos e do seu trabalho à análise dos aspectos econômicos relacionados a recursos naturais. Talvez uma frase muito conhecida deles seja justamente esta, que “os recursos não são; eles se tornam”.

Então, é natural que, na medida em que haja conhecimento, na medida em que surjam demandas, na medida em que haja uma medição de determinadas substâncias e na medida em que elas se tornem economicamente aproveitáveis, efetivamente temos um acréscimo dos recursos. Isso significa, então, voltando àquela tabela, há uma tendência de que esse número inicial brasileiro, de 40 mil toneladas, seja significativamente aumentado.

Para que todas essas condições ocorram, algumas delas estão fora do controle do Estado. Então, o Estado não tem como controlar demanda, por exemplo, mas algumas delas podem, sim, ser controladas pelo Estado, como, por exemplo, conhecimento geológico, a delimitação de recursos e, muitas vezes, o desenvolvimento tecnológico, para viabilizar, do ponto de vista econômico, o aproveitamento desses recursos. Por isso, ao falar de uma reforma do setor, que não se limita a uma reforma da lei, falamos do estabelecimento de uma política, levando em conta todas essas características dos recursos.

E a pergunta natural que surge é: quando falamos de uma lei mineral, caberia então falarmos de uma lei específica para minerais estratégicos? Ou, melhor dizendo, qual seria a forma de tratar especificamente os minerais estratégicos?

O primeiro ponto é definirmos um critério para saber o que é e o que não é um mineral estratégico. O próprio Plano Nacional de Mineração nos traz três



critérios: o critério da vantagem competitiva do Brasil, o critério da dependência em termos de importação e o critério dos minerais utilizados em bens de alta tecnologia, como, por exemplo, é o caso das terras-raras.

No caso da importação, o fato de o País depender da importação por si só é um fato que não é desejável, mas não necessariamente representa um grande problema para o País, desde que tenha segurança em termos de fornecimento. Quando partimos dessa premissa e analisamos a questão das terras-raras, o problema que surge é que boa parte do fornecimento provém da China. A China, como a gente viu, produz mais de 95% das terras-raras consumidas no mundo e há alguns anos começou a estabelecer quotas de exportação, por exemplo.

Então, isso significa que não apenas somos dependentes em termos de importação, mas dependemos de uma única fonte, e essa única fonte tem estabelecido medidas que afetam a segurança do fornecimento. Daí, temos uma situação muito delicada, enfrentada não apenas pelo Brasil, mas por vários outros países e que inclusive já motivou a apresentação de demandas perante a Organização Mundial do Comércio.

Mas, como mencionou mais cedo o Dr. Francisco Silveira, quando falamos de minerais estratégicos, não basta apenas conhecê-los e produzi-los, mas é necessário também que haja a transformação desse minério no País, mecanismos para que haja transformação desse minério em outros produtos no País.

Então, quando se fala em política mineral integrada, o objetivo é que haja uma inserção da política mineral em uma política macro do ponto de vista econômico e industrial. E, para isso, não basta apenas privilegiarem-se única e exclusivamente levantamentos geológicos e a produção, mas também é preciso se valer de mecanismos de incentivo para instalação de indústrias no País, que realizem a transformação desses bens, e mecanismos de incentivo para o desenvolvimento tecnológico, para aquisição de tecnologia, que vai efetivamente fazer com que essa indústria se torne viável no País. No que diz respeito à produção mineral propriamente dita, vimos aqui na apresentação do Dr. Francisco Silveira que há vários programas de levantamento geológico para que se gere um conhecimento maior sobre o potencial geológico brasileiro. E, a partir desses programas, é que a pesquisa mineral pode ser aprofundada.

Então, a atividade mineral necessariamente integra pesquisa, desenvolvimento e a extração propriamente dita. A atividade de mineração não se resume à extração, mas envolve a pesquisa também, e é esse elemento da pesquisa que torna a atividade de alto risco, porque, ainda que haja um potencial em deter-

minada região, não necessariamente haverá ali um recurso que possa ser economicamente aproveitável. Essa expressão “investimentos elevados, longo prazo e alto risco” é algo que caracteriza muito bem o setor mineral e é algo, então, que é levado em consideração não só no momento em que se concebe uma legislação mineral no Brasil, mas também em outros países.

Falando mais especificamente da legislação mineral, quando se fala de lei integrada no ordenamento jurídico, o objetivo é exatamente trazer um mínimo de estabilidade e de previsibilidade para aquelas partes envolvidas. Naturalmente, estamos falando de um bem que pertence ao Estado. Os recursos minerais pertencem à União, como prevê a Constituição. Então, é natural que o Estado tenha prerrogativas, é natural que o Estado detenha poderes e exerça esses poderes no que diz respeito à pesquisa e ao aproveitamento dos seus recursos minerais por empresas privadas.

Então, o que se deve levar em consideração é justamente a medida adequada entre o exercício dessas prerrogativas estatais, que são naturalmente reconhecidas e uma razoabilidade e previsibilidade para aqueles que desejem correr o risco inerente a essa atividade e, quem sabe, ter sucesso na sua pesquisa e poder iniciar a produção de recursos minerais.

Tratamos aqui de uma reforma da legislação mineral. Nossa legislação mineral está em grande parte baseada no Código de Mineração, que é de 1967. É um código que tem mais de 40 anos, mas que já foi também submetido a várias reformas. A mais recente e mais profunda, que alterou muitos pontos, aconteceu em 1996. Então, isso também não deve ser ignorado, mas o fato é que a simples reforma da lei mineral pode revelar-se insuficiente se não for acompanhada de uma reforma institucional.

Hoje em dia, em termos institucionais, o Estado está alicerçado no Ministério de Minas e Energia, no Departamento Nacional de Produção Mineral e na CPRM, no Serviço Geológico Brasileiro. E, naturalmente, estamos falando de um vasto território nacional, em que há ainda um potencial muito grande para análises geológicas e levantamento de informações. E, quando essas informações estão disponíveis, há necessidade muito grande de que todos esses entes possam ter recursos para interagir com os vários agentes privados que atuam no setor.

Então, a meu ver, não basta apenas uma reforma da legislação mineral, mas é necessária uma reforma institucional e a capacitação dos entes relacionados ao setor mineral. Além dessa reforma institucional, essa legislação deve trazer mecanismos muito claros para que haja, como eu disse, um mínimo de previsibilidade e estabilidade nas relações jurídicas, sem ignorar as

prerrogativas do Estado, justamente no que diz respeito ao acesso aos direitos.

Hoje em dia, fala-se muito no sistema que atualmente é aplicado em grande parte, na maioria dos casos, que é o sistema da prioridade, em que o direito é atribuído àquele que primeiro o requer. Esse sistema da prioridade tem a sua razão de ser e não é empregado exclusivamente no Brasil. A maior parte dos países adota o sistema da prioridade, e isso decorre do fato de que há um conhecimento limitado do potencial geológico, não só no Brasil, mas em vários países. À medida que esse conhecimento pode ser aprimorado, isso também representará uma redução, em alguma medida, do risco para quem deseja empreender na atividade. Então, a partir daí, pode-se falar de outras formas de acesso aos direitos de exploração.

(*Soa a campanha.*)

**O SR. ADRIANO DRUMMOND CANÇADO TRINDADE** – Em outras palavras: para aquelas regiões, para aquelas áreas em que as informações geológicas ainda são muito limitadas, ainda dependem de maior aprofundamento, não há competitividade natural. Então, não apenas o Estado brasileiro, mas vários Estados optaram por adotar essa sistemática da prioridade. Em outras áreas em que já há um conhecimento mais aprofundado, em que já há um detalhamento maior, é natural que, aí, sim, sejam estabelecidos processos competitivos para que se atribuam os direitos àqueles que pretendem explorar essas áreas.

O que não podemos deixar de ter em mente é que, a partir do momento em que um direito é atribuído a um agente produtor, que tanto pode ser um agente produtor de índole privada, como de índole pública, muito mais do que o direito, é atribuída também uma obrigação. Essa é uma obrigação de pesquisar, uma obrigação de produzir, uma vez identificada uma jazida.

Hoje em dia, a atual lei mineral já contém essa obrigação de pesquisar e já contém a obrigação de produzir. Muitas vezes, o que acontece na prática é uma dificuldade de os entes públicos relacionados à mineração aplicarem a lei, até porque ela também pode ser aprimorada, ela também pode ser melhorada. Daí a necessidade de uma reforma da legislação mineral. Mas essa obrigação de pesquisar e essa obrigação de produzir são inerentes à atribuição de um direito.

Então, o que se busca é justamente aprimorar a lei, porque, se na prática a sua aplicação tem sido dificultada, vamos eliminar esses gargalos para que essas obrigações sejam efetivadas.

E, no que diz respeito a algumas substâncias específicas, substâncias consideradas como estratégicas, o importante é que a legislação reconheça o que torna essas substâncias estratégicas, o que tor-

na essas substâncias merecedoras de um tratamento diferenciado.

Hoje em dia, falamos, por exemplo, em dois regimes de aproveitamento mineral – regime de pesquisa e regime de lavra –, que são os mais largamente adotados pelo setor, mas, além desse regime, existem outros quatro. Existe um regime que se aplica para substâncias garimpáveis; existe outro regime que se aplica para substâncias de emprego imediato na construção civil; outro para minerais nucleares.

Então, a partir do momento em que se estabelece um regime diferenciado, é necessário não perder de vista o que tornou aquela substância merecedora desse tratamento diferenciado e quais serão justamente os mecanismos de incentivo para que haja um desenvolvimento, no caso de terras-raras, do conhecimento e da produção de terras-raras no País.

Um exemplo dessas medidas de incentivo, mencionado aqui mais cedo, foi dado há pouco pelo Paulo César Ribeiro, que falou que um dos instrumentos é a própria CFEM (Compensação pela Exploração de Recursos Minerais), que poderia, quem sabe, ser reduzida no caso de terras-raras. Não estou dizendo que faço essa proposta, mas é apenas um exemplo dos instrumentos econômicos que podem ser utilizados pelo Estado para incentivar a produção.

Há vários outros instrumentos econômicos. Se compararmos com o petróleo, por exemplo, existe o Repetro, que é uma sistemática tributária diferenciada para justamente viabilizar a produção de petróleo, empregando tecnologias importadas, por exemplo.

Com isso, vou passar rapidamente para o meu penúltimo *slide* aqui. Peço licença ao Senador Valdir Raupp, já quase iniciando aqui a minha conclusão.

Eu mencionei também que a atividade, o setor mineral está caracterizado pela necessidade de altos investimentos e muitas vezes por alto risco. Então, a disponibilidade de recursos financeiros para se investir no setor mineral nem sempre existe no País. Uma das formas de se desenvolver uma determinada atividade, especialmente direcionada para minerais estratégicos, seria estabelecer programas de financiamentos diferenciados.

Atualmente, no setor mineral, boa parte dos recursos decorre de investimentos que são feitos por interessados em ações que são lançadas de empresas de mineração em bolsas de valores. E há uma falta de tradição no que diz respeito a esse tipo investimento em bolsa de valores aqui no País, tanto que talvez a maior parte dos recursos captados dessa forma sejam captados por empresas até mesmo brasileiras que listam suas ações na Bolsa de Valores de Toronto, como foi mencionado aqui mais cedo o caso da MbAC, mas

também por meio de sistemáticas de empréstimos. E um dos pontos fundamentais no que diz respeito a empréstimos são as garantias.

A legislação de hoje já prevê a possibilidade de que haja uma garantia não sobre as reservas, as quais pertencem à União e continuarão pertencendo à União até que haja a lavra. Mas a garantia pode incidir sobre os direitos minerários. O Código de Mineração atual já prevê essa possibilidade, mas requer um detalhamento, e, inclusive, já há um projeto de lei em tramitação nesta Casa que trata da possibilidade de utilização e aprofunda a questão da possibilidade de constituição de garantias sobre os direitos minerários.

Com isso, eu sintetizo a minha apresentação fazendo menção àquela frase inicial do Zimmermann: “Os recursos não são, os recursos se tornam”. Os recursos são gerados. Eles não são necessariamente pré-existentes. E a lei mineral que viabilizará a exploração desses recursos vai girar em torno, ela vai sintetizar aspectos relacionados a esses cinco outros valores que eu coloquei nesse eslaide, envolvendo uma política mineral integrada, mecanismos de financiamento e estímulos ao investimento; um conhecimento geológico, mecanismos de desenvolvimento da tecnologia e efetivamente a pesquisa mineral que vai representar e vai concluir pelo valor de um recurso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Obrigado, Dr. Adriano.

Passamos a palavra já de imediato ao Prof. José Farias de Oliveira, Titular do Departamento de Engenharia Metalúrgica e de Materiais da COPPE, Universidade Federal do Rio de Janeiro, nosso último palestrante. Em seguida, ouviremos o Relator, Senador Luiz Henrique.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Em primeiro lugar, queria cumprimentar o Senador Valdir Raupp e os demais membros da Mesa, a platéia, os participantes deste evento; agradecer à Comissão de Ciência e Tecnologia do Senado, ao Senador Luiz Henrique por esse convite, por esse honroso convite para participar deste evento.

Em primeiro lugar, eu vou falar um pouco sobre a instituição à qual pertenço no momento, a COPPE/UFRJ. A COPPE é uma instituição que está fazendo 50 anos e dedica-se à pós-graduação em Engenharia, a todos os cursos de graduação, civil, naval, oceânica, metalúrgica, etc. A COPPE tem, como está apresentado aí, nove mil mestre e três mil doutores já formados pelo Brasil; já teve doze mil contratos com empresas e governos, contratos de execução, de prestação de serviços. Ou seja, a COPPE procura ligar a atividade de pesquisa à produção industrial brasileira.

Tive a honra de participar dessa comissão formada pelos Ministros Sérgio Rezende e Márcio Zimmerman, em 2010, que foi a comissão interministerial para o estudo dos problemas de terras-raras. Comigo participaram também o Dr. Elsevier, que está aqui presente; Dr. Ronaldo Mota, pelo MCT; Fernando Antônio Freitas Vinhas, Carlos Nogueira e Cláudio Scliar, que coordenou a Comissão.

O relatório final está no *site* do MME que está ali embaixo. No *site* do MME, o relatório final dessa Comissão está lá disponível.

Inicialmente, trabalhei um ano no Projeto Bahia, no DNPM. Então, a geologia sempre foi uma coisa que me motivou muito, por isso estou apresentando a terra a que chamamos terras-raras. E o que é a terra? A terra é nosso planeta e que nós achávamos que era um mundo, o universo; hoje, a gente fala no planeta Terra que tem 6.400km de raio. É uma ida, talvez, a Teresina e voltar – o que dariam 6.000km. A crosta terrestre, que está neste pedacinho aqui, é o manto onde você tem rochas derretidas e tal e é de onde provêm os vulcões.

A crosta terrestre, que é onde estão as rochas e os minerais, é apenas esta partezinha aqui. Nós vemos, então, que a crosta terrestre representa cerca de 10 a 20km somente, em um raio de 6.400km. O que significa isso? Uma tinta. Uma camada de tinta. As rochas na terra... nós vemos ali que a parte debaixo do oceano é mais estreitinha, ou seja, vão até 10km do nível do mar até o fundo da crosta terrestre. Quando há montanhas, ela vai até mais embaixo.

Aqui a erosão faz sedimentos que, muitas vezes, são depósitos minerais. Aí nós temos depósitos de terras-raras, às vezes, nesses sedimentos marinhos.

Uma rocha é como a gente vê: é uma pedra. Nós vemos aí que é um agregado de minerais: são vários minerais. Se a gente olhar mais detalhadamente, aumentarmos umas vinte vezes uma rocha qualquer, nós veremos algo que nos apresentará os cristais. Então, a rocha é formada de minerais que são cristais. As terras-raras estão aí e são cristais. Algum desses cristais, como aquele verdinho mais escuro, poderá ser uma terra-rara. Então, uma rocha é um minério. Quando? Quando eu tenho um mineral em alto teor, em alta percentagem. Aquela rocha passa a ser um minério. Eu estou falando isso para a gente chegar a um consenso na linguagem.

Então, um minério é uma rocha. O mineral são esses cristais que constituem a rocha. De um modo geral, o que é uma rocha? Um agregado de minerais. O que é um minério? É um agregado de minerais que pode ter lá um mineral ou mais que têm, portanto, o potencial de transformar aquela rocha em um minério.

Os minerais... Se existe lá um mineral em alto teor, cobre, chumbo, zinco, a rocha virou um minério.

No caso dos chamados elementos terras-raras... e terra-rara é um nome que realmente dificulta até a comunicação, porque não são terras nem são raras. Então, esses elementos químicos: cerium, lantânio, ítrio, etc, os cristais que contêm esses elementos, os principais são: bastnaesita, monazita, xenotima. É um cristal que contém lantânio, cerium, etc na composição do cristal. Tório, às vezes, infelizmente; cerium etc... Xerotima tem ítrio e tal.

Então, xerotima, monazita e bastnesita são os cristais que fazem parte da rocha e que têm, dentro de sua estrutura, terras-raras. São aqueles elementos químicos que foram apresentados anteriormente, ou seja, aqueles quinze elementos que estão lá no mesmo ponto da tabela periódica, por quê? Porque eles têm propriedades muito parecidas, muito semelhantes.

Dos principais depósitos do mundo, como já foi enfatizado aqui, muitos estão na China. Os Estados Unidos já foram produtores tradicionais algum tempo atrás. E aqui no Brasil nós temos uma série de minérios que contêm minerais, que contêm terras-raras; minério que contém minerais, que contém terra-rara; e alguns deles são minérios de fosfato, tem terra-rara associada.

Deixe-me ver se consigo voltar. Minério de nióbio, da CBMM; minério de anatásio, minério fosfático, de Catalão, são minérios que contêm terra-rara.

Aí, nós temos no Brasil um pequeno problema. Qual é? Se eu sou um produtor, uma empresa que produz o fosfato, a minha concentração está no fosfato, eu estou preocupado com o mercado de fosfato etc. Terra-rara, infelizmente, está lá para me atrapalhar um pouco etc. E todo mundo fica dizendo: por que você não explora terra-rara? Mas o meu negócio é fosfato. É compreensível que esse argumento seja usado, eventualmente.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO** (*Fora do microfone*) – Ainda mais quando tem agregado de mineral radioativo.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Exatamente. Então se a terra-rara tem lá tório, urânio, aí então o cara...

No entanto, nós vimos que a terra-rara hoje é um produto de alta tecnologia. Então, por exemplo, eu gostaria de citar a disponibilidade de tecnologia no Brasil, o Cetem. Eu fui diretor por três anos do Cetem, que tem uma equipe muito boa. Ainda tem porque há mais de dez anos houve um esforço muito grande nessa área, mas ainda tem algumas pessoas que estão atuando nisso. Nós vimos ali que tem a extração por solvente, que é um processo básico para isso. O Cetem é o que

tem o maior número de pesquisas feitas. Extração de solventes, lá.

Extração de solvente é um nome inadequado também. Nós estamos cheios de nomes inadequados. Por quê? Porque a extração de solvente passa a imagem de quê? De que vou lá, pego o minério, boto o solvente e extraio. Não é nada disso. Existe outro nome para a extração de solvente que é extração líquido-líquido. O que é isso? Quando você lixivia as terras-raras, você vai obter um líquido em que estão lá todas as terras-raras que existem no minério, num líquido puro; estão ali, no líquido. Você tem que misturar esse líquido com uma fase orgânica específica, que vai extrair uma terra-rara; depois, aí se mistura com outra fase orgânica que vai extrair outra terra-rara.

Então o processo é denominado também extração líquido-líquido: aquoso, orgânico; aquoso, orgânico. E depois você tem que reextrair do orgânico para o aquoso. É um processo complicado. Não é fácil a extração de solvente, principalmente porque não tem nenhum minério de terra-rara que seja semelhante ao outro, cada caso é um caso, cada caso precisa de uma tecnologia própria.

Então, de um modo geral, a lavra, o beneficiamento, o toque embaixo, lavra, beneficiamento, lixiviação, extração; ali separação e purificação. Aquele ponto ali é o mais crítico de todo o processo. Mas essa parte final de produção do óxido e de obtenção da liga etc, sem isso não adianta; se a gente não for até o final do processo, nós, como País, não vamos fazer o que realmente precisa ser feito pelo nosso País.

Aqui é uma coisa bem geral, não vou me deter, apenas vou frisar essa parte final aqui. Todas essas etapas do processo. Aí você tem aqui o líquido e terra-rara de que eu falei e o precipitado de urânio e tório. Aí vem o problema. Eu obtive o líquido, vou separar meus minerais, aqui o processo seguinte é separação; mas eu estou com esse problema.

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – Eu pediria só um segundo, só para passar a Presidência ao Presidente mesmo de fato, o Senador Anibal Diniz, do Estado do Acre.

Eu peço licença, vou me retirar para ir ao Palácio do Planalto, ao lançamento do Plano Safra da Agricultura Familiar.

Muito obrigado a todos.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Pensei que o meu tempo já estava ...

**O SR. PRESIDENTE** (Valdir Raupp. Bloco/PMDB – RO) – V. Ex<sup>a</sup> pode continuar.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Eu aproveito esse momento para agradecer a



gentileza do Senador Raupp na Presidência dos trabalhos, no início da nossa audiência pública.

Estamos vivendo uma crise institucional no Acre e eu tive que, de última hora, participar de um conjunto de agendas, mas prosseguimos agora os nossos trabalhos com a exposição que está sendo feita, sem qualquer prejuízo.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Obrigado.

Aqui nós estávamos nos referindo a essa etapa do processo em que obtenho essa *rare earth*, terras-raras, vou cuidar da separação e vou ter que cuidar também do precipitado de urânio e tório, que é o vilão de toda essa coisa, mas pode ser também o astro rei.

No Cetem, nós temos até usina piloto de extração por solvente, que foi esse processo que eu mencionei, já com todas as condições de infraestrutura para a realização de estudos.

Voltando à COPPE. Na COPPE nós temos o Lapsup, que é o Laboratório de Aplicações de Supercondutores. Esse Laboratório, coordenado pelo professor Richard, vem se dedicando à construção desse trem, é o projeto Maglev, e já está numa escala... Aqui é a miniatura, nós o vemos lá no laboratório, mas já está nessa escala de ter o sistema de transporte, que vai ser montado dentro da Ilha do Fundão, 200 metros, ida e volta, carregando pessoas etc, usando terras-raras para fazer levitar o trem. Em alguns centímetros ele não anda encostado no trilho. O trilho é basicamente neodímio e outros elementos, mas a terra-rara mais importante é o neodímio. E o sistema magnético mantém o carro a alguns centímetros do solo. São 300 mil medidas da distância que ele faz por segundo, para manter o nível o tempo todo. Então tem também uma parte de *software* muito importante.

No laboratório, a gente tem essa miniaturazinha flutuando o tempo todo sem nada. Está lá no ar. Então é muito interessante uma visita, quem tiver oportunidade.

Hoje em dia, a China, a Alemanha e o Brasil estão muito interessados e estão desenvolvendo os trens maglev. Aí é onde vai ser construída a linha maglev do trem, com base nas terras-raras. Isso já para 2013. Todo o vagãozinho já está pronto, a coisa já está andando.

Agora, neodímio ferro boro. O imã é importado todo da China, importado da China. Aí tem o problema. Todo esse trilho é que vai ser construído nessa parte piloto. Está aí a fotografia do que está acontecendo lá na COPPE para a construção desse projeto.

Vai ter no Rio de Janeiro a 22ª Conferência Internacional de Levitação. Vai ser organizada pelo professor Richard, em 2014. Agora, vai ser um evento extremamente importante, quem tiver interesse pode se preparar para estar presente.

Tem também outras atividades na COPPE, laboratório de hidrogênio, que trabalha com as ligas, usando também elementos de terras-raras, cério, por exemplo, aí para formação de anodos. Já tem um ônibus que usa H<sub>2</sub>, hidrogênio. Chama-se o laboratório, Prof. Miranda, LabH<sub>2</sub>, um ônibus movido a hidrogênio, que já está funcionando. Então eles estão estudando a utilização de terra-rara para isso também.

E na parte de análises químicas, o SAGE tem uma interação com o Instituto de Química, com toda a infraestrutura para análise de terras-raras. Ou seja, a COPPE realmente investiu bastante nisso, nesses aspectos todos.

Aqui algumas observações. Um detalhe sobre o problema de terras-raras. Aqui há uma ênfase que tem que ser reconhecida. Embora os elementos de terras-raras sejam relativamente abundantes na crosta terrestre, eles são relativamente concentrados, raramente concentrados em depósitos de minerais mineráveis. São abundantes. Há 200 ppm, em média, de terras-raras na crosta terrestre, parte por milhão. Parte por milhão é mais ou menos grama por tonelada, 200 ppm.

O ouro, nas minas. Dez ppm já é uma excelente mina de ouro. Dez ppm. Uma mina de ouro com 10 ppm todo mundo ... acabou. Excelente mina de ouro. No entanto, na crosta terrestre, nós temos 200 ppm de terras-raras, ou seja, os minerais são relativamente abundantes, mas dificilmente... Quer dizer, é muito importante que quando há uma reserva, eu especifique o teor daquela reserva.

No DNPM, trabalhei uma época no DNPM, nós, naquela época, classificávamos... Aliás, o Código de Mineração – acho – exigia que a mineração ao fazer a pesquisa geológica da jazida colocasse: reserva medida, indicada e inferida. Medida, indicada... aquela que é garantida, aquela que vai ser ampliada durante o processo de extração e aquela que tem até estimativa de que pode ser. Então, esse conceito também é importante, de *mineable*, ou seja, uma rocha que seja minerável.

Outra coisa importante colocada aqui é que os minérios de terras-raras são mineralogicamente e quimicamente complexos e comumente radioativos. Aí também é outro problema que nós vamos ter que destacar. Esse aqui foi frisado por vários apresentadores anteriormente, é apenas uma nova apresentação, nós tínhamos aqui um período chamado das monasitas, o Brasil também tem monasitas na região do próprio Rio de Janeiro.

Depois entramos na fase no *moutain pass* nos Estados Unidos, é a faixa azulinha. Os Estados Unidos dominaram durante aquele período de 65 até 85, naqueles 20 anos foram os Estados Unidos que

produziam e finalmente de 85 para cá, entrou aquela montanha, que é a produção da China no mundo. Aí, passaram a dominar o mercado e chegou ao momento final de dizer que só fornece cotas etc e tal, os preços estouraram, ou seja, criou uma preocupação mundial enorme, cabível, não uma preocupação descabida, por causa desse monopólio.

Agora, vou colocar aqui algumas coisas recentes. Olhem bem. *Forbes*, novembro de 2012. A crise da terra-rara está passada. É um pouco de exagero o título porque isso aqui se refere à implantação dessa nova usina na Malásia, onde a Lynas, uma empresa australiana, investiu US\$800 milhões. Mas a mina é na Austrália, o processamento eles vão fazer ali pertinho, na Malásia. Por quê? Criou-se uma polêmica enorme: é a questão dos rejeitos radioativos. Todo mundo dizia: a Austrália não quer fazer aqui, vai fazer na Malásia. E os rejeitos? Então os malasianos começaram a exigir que eles levassem de volta os rejeitos. E começou uma disputa enorme.

O que existe no momento, apesar desse investimento de US\$800 milhões, é que o contrato foi feito para só dois anos; a empresa foi autorizada a lavar e autorizada a processar o material na Malásia por dois anos, enquanto isso a coisa vai ser discutida. Então não é crise *is over*, não está passada a crise, a crise continua.

No Brasil, nós temos aí umas notícias muito boas. A Mineração Serra Verde, que é do grupo da *Mining Ventures Brasil*, aqui presente. É uma notícia que saiu recentemente também. Eu estou colocando aqui as notícias recentes porque esse é um tema que está efervescente...

(*Soa a campanha.*)

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Na *Geofísica Brasil*, Notícias da Mineração, 20/05/2003. Essa notícia realmente deu o sinal vermelho. Essa eu vou saltar. Aqui, entra uma notícia realmente de impacto, o monopólio da China está ultrapassado. Por quê? Porque o Japão descobriu no oceano uma mina que eles estão ali – olha o nome – de *astronomically high level*, com uma concentração astronômica, o teor é elevadíssimo. Esse, sim, é um assunto que nós devemos levar em consideração. Não é para curto prazo porque mineração no oceano vai demorar um pouco, tal, mas é um assunto para que nós devemos estar atentos. É de 25 de março de 2013 essa notícia.

Eu já mencionei esses desafios. Eu vou passar para frente e mencionar isso aqui. Que o desafio para o Brasil é produzir os óxidos e metais terras-raras individualizados, sem contaminar o meio ambiente com rejeitos radioativos.

Eu acho, é opinião pessoal, que a participação da INB, Indústrias Nucleares do Brasil, no aproveitamento desses elementos radioativos, quando for em concentrações elevadas, é muito importante.

Transformar esses produtos em valor agregado, maior valor agregado, ligas metálicas, ímãs especiais, etc. Parceria entre empresas mineradoras e transformadoras é muito importante, é uma idéia excelente, que já circulou no próprio relatório da Comissão. Acho que isso aí é uma coisa muito importante para o nosso País.

Um grande desafio que eu coloco no final é o seguinte: Amazônia azul. Para terminar. A zona marítima: como o Japão encontrou essa grande jazida, temos aí uma zona econômica que hoje é considerada, pela comunidade internacional, uma zona econômica exclusiva do Brasil. Três milhões e quinhentos mil quilômetros quadrados. Isso foi enfatizado, você menciona isso aqui, é um dado até do Serviço Geológico do Brasil. Estou citando a CPRM. Três milhões e quinhentos mil.

O Brasil tem 8,5 milhões de quilômetros quadrados. Todos nós aprendemos isso lá atrás. Oito mais três, onze, doze milhões de quilômetros quadrados em termos de recursos minerais. Então os recursos minerais da plataforma precisam ser levados em consideração, porque aqueles depósitos que mencionei no início, da erosão que carrega para o mar, se concentram, porque o próprio processo de erosão é um processo de concentração.

Agradecer finalmente, para concluir, a Comissão de Ciência e Tecnologia pelo honroso convite. E muito obrigado pela atenção de todos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Nós é que agradecemos pela brilhante exposição e passamos imediatamente a palavra ao Senador Luiz Henrique da Silveira, que é o autor dos requerimentos para essas audiências públicas e é também o relator da Comissão encarregada da elaboração de uma proposta de marco regulatório para a exploração de terras-raras no Brasil.

Com a palavra o Senador Luiz Henrique da Silveira.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Em primeiro lugar, eu queria, Sr. Presidente, agradecer os expositores pelos elementos importantes que trouxeram para agregar ao nosso relatório, que nós pretendemos produzir até o final do mês de agosto.

Em segundo lugar, pedir desculpas aos nossos ilustres visitantes pela ausência de uma plateia de Senadores e Senadoras. Nós estamos vivendo, no Senado, um problema muito sério de simultaneidade de atividade de Comissões, e aquelas que produzem mídia são as que concentram maior número de Senadores. E nesta mesma hora está havendo um evento

relativo à Copa das Confederações, à Copa do Mundo e às Olimpíadas. Então os senhores podem imaginar onde estão os Senadores, onde estão os holofotes, onde estão as empresas de comunicação cobrindo o ato. Evidentemente, aquele é um ato importante, mas não tem a relevância deste ato que estamos praticando.

Quando o Senador Anibal Diniz e eu propusemos a constituição desta Subcomissão, nós refletimos uma angústia: de não ver o Brasil mais uma vez perder a oportunidade de se tornar autônomo no conhecimento de determinada matéria fundamental para o seu desenvolvimento.

Nós já perdemos uma grande oportunidade nas décadas de 30, 40, quando renunciamos ao desenvolvimento sobre a área atômica e nos tornamos exportadores de tório e urânio em quantidades incríveis, e quando tínhamos uma massa crítica de físicos, matemáticos, químicos reconhecida mundialmente, nós não fomos capazes nem de promover a desaceleração do átomo, como fizeram aqueles cientistas de um grupo pequeno que ficou conhecido como grupo da Via Panisperna, numa Itália que era agrícola como era o Brasil e que não tinha um nível de desenvolvimento muito maior do que tinha o Brasil. Então, perdemos uma oportunidade preciosa de dominar essa área.

Eu lembro que o Almirante Álvaro Alberto teve que contrabandear as famosas – estão lá hoje no museu da USP – centrífugas; teve que contrabandear, pelas pressões internacionais que havia para que o Brasil se tornasse simplesmente exportador de *commodity* atômica.

Nós não gostaríamos que com relação às terras-raras acontecesse a mesma coisa. Vimos aquela cadeia que vai desde a mineração, a seleção, a concentração, e estávamos já no meio do caminho para chegar à industrialização, mas renunciamos a isso por quê? Por uma decisão política que observou como prioridade o mercado.

Quer dizer, está barato, tem batuta mandando esse produto para o mundo todo, se vamos comprar barato, por que vamos investir bilhões somente para nos tornarmos autônomos nessa matéria? E o Brasil adotou a decisão errada de se guiar pelo mercado e não pela autonomia científica.

O mesmo ocorre com o fosfato. Nós importamos o fosfato principalmente do Canadá, não consideramos que somos dos maiores exportadores agrícolas e matamos, saciamos a fome mundial, e não nos preocupamos nem com potássio nem com fosfato.

De repente, os fornecedores estabelecem cotas, aumentam os custos e a nossa agricultura vai ficar inviável. Então nós temos que partir para a autonomia nessa questão dos minerais estratégicos.

Nós levamos outro susto recentemente. Embora o Brasil seja pródigo em reservas de rochas em placa, nós renunciamos ao desenvolvimento tecnológico da obtenção de gás natural por processo semelhante ao de fraturamento, que hoje dá aos Estados Unidos uma vantagem estratégica fantástica. Os Estados Unidos estão repatriando sua indústria química, que mandaram para cá, mandaram para o terceiro mundo, em geral, criando uma vantagem comparativa fantástica.

Então o objetivo da criação desta Subcomissão foi exatamente o de alertar o País para a necessidade de tomar uma decisão política de reunir os recursos que temos e concentrá-los numa direção.

O Brasil adotou, recentemente, uma decisão importante quando, se não me engano, na Agência Brasileira de Cooperação estabeleceu um convênio entre o Certi de Santa Catarina e o Instituto Fraunhofer para a produção de um laboratório indústria para produzir ímãs permanentes.

Essa é uma decisão importante, mas o Professor Schneider, que todos conhecem, está mercadejando recursos, está, coitado, levando chá de cadeira em várias instituições governamentais para viabilizar recursos que possam garantir a execução desse projeto.

E os senhores sabem que o Professor Schneider e o Certi quando pegam um projeto o levam para frente. Transformam conhecimento em produto. Há exemplos muito claros. A urna eletrônica brasileira. Não teria havido aquela discussão nos Estados Unidos se eles tivessem o avanço da urna eletrônica nacional. E o caso do *set-top box*, que transmite a imagem da TV digital no aparelho analógico. Também é um desenvolvimento do Certi.

Vários desenvolvimentos que ajudaram o desenvolvimento da pesquisa no pré-sal, área na qual a COPPE é a grande responsável pelo domínio tecnológico. Essa é uma instituição que o Brasil todo deveria exaltar, como tantas outras aqui presentes.

Então, o objetivo é o domínio da tecnologia, o domínio do conhecimento. Se nós tivermos o domínio do conhecimento, nós não vamos sucumbir às flutuações, às ciclotimias do mercado, nem em relação ao fosfato nem em relação aos dezessete elementos de terras-raras, principalmente aqueles que são fundamentais para essa nova indústria que está vindo aí.

O carro vai ser híbrido, vai ser elétrico. Vai ser, vai ter que ser, até por necessidade de continuidade da vida humana na Terra. Nós não vamos poder continuar expandindo a produção de automóveis, de veículos, nessa quantidade absurda que hoje entope as cidades, que cria um problema sério de mobilidade urbana, mandando gás poluente para a atmosfera. Nós não vamos poder continuar nesse processo.



Nós sabemos que há domínio tecnológico no mundo para outras fontes de energia movimentadoras dos veículos, mas há pressão econômica daqueles que dominam a energia fóssil para não permitir a utilização em escala.

E o Brasil precisa se preparar para isso. Como a China está se preparando. A China abriu a cortina e está na janela vendo o que vai acontecer daqui a 20, 30 anos. O Brasil tem que fazer isso, porque há 20 anos, governar era saber escolher as prioridades. Hoje, saber governar é saber prognosticar as posteridades, quer dizer, é fazer hoje o que não vai ser inútil daqui a pouco.

Então, é dentro dessa realidade que é muito proveitosa a presença dos senhores aqui. Se não há Senadores aqui presentes, esta audiência vai para a TV Senado; e a TV Senado, hoje, tem milhões de telespectadores. Ela vai ser importante para despertar a consciência nacional para a importância desse assunto.

Eu vou dirigir algumas perguntas ao Dr. Marcelo Ribeiro. Existe algum processo no sentido de fazer o Brasil ser autônomo na produção de fosfato e potássio.

O Dr. Valdir informou que já temos matérias-primas para industrialização de elementos de terras-raras. O Dr. Adriano nos trouxe um quadro demonstrando o contrário, que nós temos reservas limitadas. Então, eu gostaria de saber se as reservas limitadas são as conhecidas ou se as conhecidas já são bem maiores do que aquele quadro que foi apresentado ali. O Dr. Paulo César informou que precisamos ter uma indústria, é claro, e para isso precisamos ter conhecimento. Mas é fundamental também que tenhamos uma política industrial de terras-raras. O objetivo dessas audiências é nos dar elementos para podermos ter uma política industrial de terras-raras. Como nós poderemos ter uma política industrial de terras-raras? Essa é a pergunta que deixo não só para o Dr. Paulo César como para todos os membros da Mesa. E o papel dos Estados e dos Municípios. Nós vamos ter agora um painel chamando representantes dos Estados e dos Municípios. Ou seja, o papel de integração das três esferas da Federação nesse processo.

Por exemplo, nós em Santa Catarina não tínhamos nenhuma indústria processadora de cobre e hoje temos três indústrias produzindo vários produtos com cobre, mas foi uma política de incentivos de financiamento gerada pelo Estado. Então, acho que o papel dos Estados é importante. A pergunta que deixo à Mesa é como articular os três Entes da Federação para que essa política seja eficaz?

No mais, quero agradecer a presença de todos e ressaltar a importância dos elementos que obtivemos aqui nesta manhã.

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Começamos pelo Sr. Marcelo Ribeiro Tunes.

**O SR. MARCELO RIBEIRO TUNES** – Muito obrigado, Senador, pela oportunidade de dar alguns esclarecimentos sobre essas duas matérias, substâncias minerais de tanta importância para o Brasil.

Na realidade, a primeira questão reside em qual é a geologia que temos, se ela é ou não favorável à existência de determinados recursos minerais. Como mencionei, o senhor conhece muito bem o seu caso de Santa Catarina, onde, historicamente, a tentativa de se produzir carvão metalúrgico deu o desastre ecológico que aconteceu, de que até hoje está tentando se recuperar. Então, essa é a primeira condição: existe favorecimento geológico para se ter.

No caso específico do fosfato, a situação brasileira é bem melhor por uma razão muito simples. Basicamente, a produção de fosfato tem duas naturezas. O fosfato sedimentar, que é a grande produção mundial, onde os grandes produtores são o Marrocos e os Estados Unidos, ou, então, a apatita, que se encontra dentro de rochas, principalmente de rochas alcalinas, que, coincidentemente, são aquelas que em grande parte são portadoras de terras-raras.

O Brasil, hoje, tem 50% da sua produção provida dessas rochas alcalinas porque a única jazida sedimentar que ele tem, que fica em Jaboatão dos Guararapes, em Pernambuco, foi abandonada e hoje está inteiramente ocupada pela própria cidade. Mas os 50% que temos hoje em grande parte se deveram a uma questão que o senhor frisou muito bem, foi um desenvolvimento tecnológico feito aqui no Brasil, na década de 60/70, pelo grupo do Prof. Paulo Abib. Foi ele que permitiu que se abrisse esse caminho de buscar apatitas das rochas alcalinas, concentrá-las e obter o fosfato. Como há fortes indícios de que há outras regiões no Brasil onde nós temos essa possibilidade de rocha alcalina, eu acredito que a questão do fosfato tem uma solução muito mais rápida, de horizonte mais próximo, do que essa que nós temos relativamente ao potássio.

Na realidade, é preciso levar em conta também o seguinte. Como foi mostrado pelo Dr. Francisco, da CPRM, o conhecimento geológico, no Brasil, numa escala compatível com a parte de mineração, da própria pesquisa mineral, ainda está reduzido. A CPRM vem fazendo um grande esforço para recuperar o atraso que nós tivemos nos últimos 20 anos nesse sentido, mas ainda temos uma área muito reduzida. O que, de certa forma, abre a esperança de que a gente consiga, à medida que se passa a conhecer mais áreas com a geologia adequada, de termos a possibilidade de outros depósitos.



No caso do potássio, a situação é um pouco diferente, porque esses grandes depósitos de potássio produzidos no mundo são de natureza sedimentar, são antigos corpos marinhos, que foram transformados em sal, que são os evaporitos. No caso do Brasil, temos uma única mina funcionando nesse sistema, que é a mina de Sergipe, que, diga-se de passagem – foi até interessante, porque o senhor mencionou a decisão política –, foi uma decisão política, tomada na década de 60. No final da década de 60, quando, havendo conflito de interesse entre a exploração de petróleo e a possibilidade de explorar, na mesma área, os evaporitos, o governo tomou uma decisão: bloqueou aquela área; considerou aquilo como uma reserva nacional; encarregou o Departamento Nacional da Produção Mineral de fazer a pesquisa; ao término dessa pesquisa, coincidentemente, cria-se a CPRM; e esse acervo todo é passado para a CPRM, que, posteriormente... Hoje é da Petrobras os direitos minerários e é explorado pela Vale do Rio Doce, num contrato de arrendamento.

Nesse momento, o único local, no Brasil, em que se conhece uma possibilidade de potássio dessa natureza está na Bacia Amazônica. Uma parte dessas áreas está com a Petrobras há muitos anos, a bem da verdade, há décadas – infelizmente não houve nenhum avanço sobre isso –, e outra parte está sendo pesquisada agora. Não é um problema fácil, porque, inclusive, implica questões de natureza ecológica muito sérias. Mas, de qualquer maneira, mundialmente falando, entre a primeira descoberta de uma jazida de potássio, até sua implantação, normalmente leva-se até sete anos.

Finalmente, só mais um caso interessante, que é o seguinte: existem outras rochas que contêm um teor de potássio mais elevado do que as rochas normais. É possível se fazer uma extração de potássio dessas rochas mediante um processo tecnológico. Isso está em pleno andamento, nesses dois a três anos, em Minas Gerais, numa região no oeste de Minas Gerais, num projeto chamado Verde Potássio, em que a ideia é fazer a concentração dessas rochas, retirar o potássio, etc. Ele sai, evidentemente, a um preço mais caro, mas, como ele está localizado numa área de alto consumo de potássio, nessa parte agrícola, há viabilidade. Agora, ele só está sendo viabilizado porque esse projeto está recebendo, no Estado de Minas Gerais, todo o apoio possível e imaginável.

Então, acredito que, talvez, no próximo ano, a gente já tenha uma produção industrial. É uma gota d'água, mas é sempre uma gota d'água que vai ajudar.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Uma gota d'água de conhecimento é melhor do que um Rio Amazonas de exportação de *commodities*, não é?

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Francisco Valdir.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Mais uma vez, obrigado, Senador, pela brilhante explanação sobre o assunto.

Vemos que o senhor tem bastante conhecimento a respeito dessa área, o que até nos surpreende.

Mas eu acho que vou conseguir responder o que o senhor perguntou fazendo alguns comentários a respeito da fala de alguns colegas.

O Marcelo colocou no quadro que em diamante e tungstênio o Brasil é autossuficiente. O Brasil tem reservas e elas foram paradas nos anos 80, todas as minas, e a gente não é autossuficiente em diamante e tungstênio mais.

Dentro do assunto do que podemos ter, o Paulo falou uma coisa muito importante, que é essa indústria que vai agregar valor a essa matéria-prima. Isso é extremamente importante. Mais importante do que isso seriam os centros de tecnologia, a exemplo dos Cenpes e outros que temos por aí.

O Adriano comentou como foram definidos os minerais estratégicos. Os minerais estratégicos, Adriano, no mundo inteiro, é volátil, ele muda com as políticas de governo, ele muda com sistema de guerras, com calma. Então, não é fácil.

Quanto a depósitos do oceano, a gente já está fazendo isso, e os nossos resultados, a CPRM está pesquisando no mar. Nós temos dentro das nossas amostras, das crostas polimetálicas têm sim terras-raras e fosfato, principalmente na costa de Santa Catarina.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – É fato que é também potencial de carvão mineral?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Sim. Adentrando o mar. Na costa...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – E carvão metalúrgico na plataforma?

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Sim, existem estudos para definição desse tipo de carvão. Temos problemas, sim.

Outro fator importante que eu poderia deixar para vocês é que o serviço geológico do Brasil, dentro dos minerais estratégicos, nós temos um programa de fosfato. O fosfato é encontrado no mundo em dois tipos de ambientes. O ambiente magmático, que o Brasil domina, nossas minas são praticamente todas de ambiente magmáticos, os complexos alcalinos carbonatídicos, que geralmente vêm junto com outros minerais, a exemplo do nióbio em terras-raras.

Mas o projeto, esse Projeto Fosfato Brasil atacou as bacias, ou seja, o mundo inteiro produz fosfato em ambiente sedimentar, o Brasil enveredou pelo ambien-

te magmático, que é o que a gente produz – 90% da produção mundial de magmático é o Brasil que produz.

O projeto tem feito vários estudos nessa área, então temos áreas com potencial sedimentar, ele frisou bem, na bacia de Pernambuco/Paraíba, inclusive são prospectos da União, prospectos muito interessantes, com reservas significativas, sendo ampliadas.

Nós temos fosfatos na bacia potiguar, área sedimentar, recentemente esses dados são inéditos que vão sair no relatório do projeto da fase I. Temos fosfato na bacia do Parnaíba, bacia do Maranhão, como é conhecida, nós temos níveis fosfáticos por toda a bacia. Nós temos fosfato sendo descobertos na bacia do Amazonas níveis com altos teores de fosfato também.

Então, eu vejo que podemos não nos tornar autossuficientes, mas vamos poder ter um quadro das políticas públicas quando tivermos muito mais bem definidas essas áreas. São estudos iniciais, que nunca haviam sido feitos, mas agora comprovamos que existe, sim, fosfato e grandes possibilidades de fosfato em ambiente sedimentar, que são muito mais fáceis de serem extraídos.

O mais importante que eu acho é que o Brasil precisa conhecer seu território, seja marinho ou continental. Isso é segurança nacional.

O serviço geológico precisa ter acesso a todas as áreas do mesmo jeito que o Ministério do Exército tem. Hoje, infelizmente, sabemos que tem potencial, mas não conhecemos áreas indígenas, de reservas biológicas, de parques nacionais. Para o serviço geológico não importa se aquilo vai ser tirado ou não, Srs. Senadores; o que importa é o Brasil conhecer.

Essa é uma estratégia de segurança nacional, de se conhecer o País. Por que não conhecer tudo o que existe na Reserva Yanomami ou na Reserva Roosevelt? Se vai ser explorado no futuro, isso é outra coisa. Eu acho que isto é extremamente importante para o País: conhecer aquilo que ele tem.

Essa era a minha contribuição.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. José Farias.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Perfeito.

Comentário sobre fosfato, inicialmente, sobre a questão das terras-raras e transporte.

Sobre o fosfato, eu queria só recomendar a leitura de um artigo publicado na revista *Nature*, revista que só publica coisa séria, não faz especulação.

A revista *Nature* publicou um artigo com o título *The Disappearing Nutrient*, o nutriente que está desaparecendo. Foi publicado um ano atrás mais ou menos, em que chama atenção para que o fosfato, as jazidas de fosfato, as reservas existentes na crosta terrestre estão acabando. Dentro de algumas décadas, começa

a crise. No mundo; não é um problema brasileiro. Ele diz que no mundo, tendo em vista o consumo, considerando o aumento da população, o aumento das plantações, etc., dentro de três décadas vai começar a crise e que dentro de cinquenta, cem, anos, não haverá mais fosfato no mundo.

Ele pergunta como vai ser a existência no Planeta Terra sem fosfato. É extremamente importante ler esse artigo para chegar a alguma conclusão.

O segundo comentário é sobre a questão do transporte. O Senador Luiz Henrique enfatizou a questão do problema do transporte. Por coincidência, a última revista *The Economist*, – eu a comprei agora –, que saiu em 1º de junho, na parte de tecnologia, mostra aquela mesma figurinha: As inovações que estão reinventando o trem – China e Japão. Coincidência, não é?

Exatamente, menciona aqui que um trem desse já está fazendo a conexão do centro de Xangai ao aeroporto, a 430km/hora, levitação. Já existe.

O Japão está construindo uma linha de 290 quilômetros, com trem a 500km/hora. Esse trem vai funcionar levitando também: 500km/hora. Usando o quê? Terras-raras. O setor de transporte vai depender muito desses elementos estratégicos, e o mundo vai mudar, como o Senador disse. Ou nós acompanhamos, ou nós vamos simplesmente lamentar não estar atento.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Nós precisamos nos antecipar e não acompanhar.

**O SR. JOSÉ FARIAS DE OLIVEIRA** – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Paulo César.

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Com relação à política mineral, é claro que é importante, mas meu foco aqui foi política industrial. Acho que falta no Brasil articulação, falta coordenação. Nós estivemos lá no Ibram, conversando com o Marcelo. Ele até disse que precisava de uma coordenação e citou que essa coordenação podia ser o Cetem. Eu saí do Ibram, o Marcelo falou, e eu pensei: mas e o Cetem? O Cetem é um centro de pesquisa; a gente precisa ter uma coordenação, uma articulação não tanto com foco na pesquisa, no desenvolvimento. Achei que talvez não fosse uma boa idéia. Mas, depois, fui pensar no meu caso específico, e vi que o grande coordenador da política de pesquisa e desenvolvimento, ciência e tecnologia no Brasil e uma certa política industrial até no Brasil, na área de petróleo, é o Cenpes, o Centro de Pesquisa da Petrobrás. Ele tem recursos para isso. O Cenpes faz essa coordenação com indústria, universidades, Estados, Municípios. O Cenpes é o grande articulador.

Então, quero deixar aqui uma proposta concreta de o Cetem vir a ser um grande articulador no Brasil,

mas ele tem que deixar de ser um centro de tecnologia mineral. Ele tem que ter recursos não de R\$15 milhões, R\$20 milhões; ele precisa de recursos de bilhão. Ele tem que mudar toda a estrutura dele para ser um centro de tecnologia mineral, transformação mineral e de produtos estratégicos, vamos dizer assim, para fazer...

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC. *Fora do microfone.*) – Uma espécie de Embrapa mineral?

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Exatamente.

Mas só que precisa... Existe um modelo que chamam de EMBRAPII, que é a Empresa Brasileira de Pesquisa e Inovação, de que eu, particularmente, não gosto. Eu gosto muito de Estado, de instituição permanente. Eu vejo o Cetem como uma estrutura permanente no Estado brasileiro.

Outra coisa que acho muito importante é que não pode ser... Quem coordena no Cenpes, tudo que é feito em termos de pesquisa e desenvolvimento são pesquisadores. Eu fiz esse papel. Eu fui à Universidade Federal de Santa Catarina, fui à Universidade Federal do Rio Grande do Norte, e eu sou pesquisador. Eu sei conversador com o pesquisador. Então, não adianta ser burocrata, porque ele não vai conseguir articular isso. Se for uma EMBRAPII burocrata não vai fazer essa articulação. Precisa ter muito conhecimento científico para fazer essa articulação. E o Cenpes tem esse conhecimento, porque ele tem milhares de doutores e mestres com experiência na indústria e com experiência na construção dessa rede de conhecimento.

Então, é transformar o Cetem e agregar a ele muitas outras novas funções para ele fazer essa articulação.

Essa é a primeira proposta objetiva.

Para se fazer tudo isso, precisa de recurso para o Município, precisa de recurso para o Estado. Então, agora, vamos para minha praia, de que eu gosto, que é a questão dos *royalties*.

Aqui no Brasil tem-se discutido muito os *royalties*. E foi dito que eles vão ser destinados à educação. Eu não separo educação de ciência e tecnologia. Para mim, ciência e tecnologia estão junto com educação. O projeto de lei que está aqui no Congresso, que foi enviado pela Presidente da República, nos próximos dez anos, não destina praticamente nada para a educação. Por quê? Porque vão ser as áreas que vão ser objeto de contrato a partir de 3 de dezembro de 2012. Isso não gerar recurso para a educação; o que vai gerar recurso para a educação, ciência e tecnologia, do petróleo, são as áreas já contatadas no regime de concessão e no regime de cessão onerosa.

Não há como se falar em *royalties* para educação sem democratizar o *royalty*. Se a gente estabelecesse, hoje, que 100% dos *royalties* vão para a educação, os

Municípios do Rio de Janeiro ficariam com recursos gigantescos para aplicar em educação e os outros Estados e Municípios não vão ter recurso nenhum. Então, antes da aplicação em educação, precisa haver a democratização dos *royalties*. Se o minério de ferro não vai financiar pesquisa em desenvolvimento em produtos estratégicos, que o petróleo, então, financie. Eu defendo que o minério de ferro participe, mas, na hipótese de haver uma decisão política... porque os *royalties*...

A gente está comparando aqui valores muito diferentes. Nós temos, por exemplo, uma reserva hoje – não chega a ser uma reserva certificada, mas uma reserva inferida –, nós temos hoje um campo, um prospecto que se chama Libra, que vai gerar uma receita de um trilhão. E isso está na área da União, hoje está na área da União. Se você pega um trilhão, que é a receita que Libra vai gerar para a educação e para a ciência e tecnologia, e joga uma parte desses recursos no Cetem, você vai ter um outro país, mas é preciso haver essa decisão política. E parte desses recursos do petróleo e, eventualmente, da CFEM, tem que ir para Estado e Município, porque não há também como a União... A União não vai fazer tudo.

Então, por exemplo, no caso da participação especial. A participação especial no ano passado foi, mais ou menos, meio a meio: *royalties*, R\$15 bilhões e participação especial, R\$15,7 bilhões – num total de *royalties* de R\$31 bilhões. Da participação especial, 50% vão para Estado e Município, 40% para Estado e 10% para Município. Então, são recursos muito grandes que vão para Estado e Município, mas não adianta esses recursos irem para o Estado do Rio ou um pouco para o Espírito Santo. Esses recursos têm que ir para todos os Estados brasileiros para ciência, para tecnologia, para educação.

Então, precisa haver uma grande mudança, inclusive nos projetos de lei que estão em tramitação no Congresso.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Ou, então, federalizar a educação, como quer o Senador Buarque.

Com a palavra o Adriano.

**O SR. ADRIANO DRUMMOND CANÇADO TRINDADE** – Muito obrigado, Senador Anibal Diniz.

Eu tenho três pontos para comentar rapidamente a respeito da intervenção do Senador Luiz Henrique.

Primeiro, no que diz respeito aos números relacionados às reservas de terras-raras. Eu acho que o que vimos hoje durante a manhã foi que há um potencial muito grande para que sejam identificadas novas reservas de terras-raras no País e esse potencial é confirmado em face dos estudos que a CPRM vem fazendo. As reservas que efetivamente foram reportadas

ao DNPM são as que constam do meu eslaide. No que diz respeito à potencialidade de terras-raras, nós temos bons prospectos, mas as reservas que efetivamente já foram medidas são aquelas que constam, são aquelas conhecidas e que poderão ser exploradas.

No que diz respeito à política relacionada a terras-raras, temos de levar em conta as várias formas de interação entre o Estado e o setor privado, a meu ver. O Estado pode contribuir bastante no que diz respeito à tecnologia, como, aliás, foi mencionado, há pouco, pelo Paulo César Ribeiro.

Eu imagino que, se a opção for envolver também o setor privado no que diz respeito a terras-raras, há formas econômicas, há mecanismos de incentivo econômico para o desenvolvimento de atividades em determinadas regiões ou em determinadas indústrias. Esses incentivos econômicos passam não só por benefícios fiscais, mas também por condições diferenciadas de financiamento para determinados tipos de empreendimento.

Com relação ao papel dos Estados e Municípios, essa preocupação de V. Ex<sup>a</sup> é, sem dúvida, muito pertinente, porque eu acho que o setor mineral vive sempre com um grande dilema, que é a questão de se tratar da exploração de um recurso não renovável. Na medida em que há exploração desse recurso não renovável, essa mesma exploração tem que dar margem a outras atividades que vão sobreviver à vida da mina. Então, essa característica se torna ainda mais dramática no que diz respeito a Estados e Municípios, que são os primeiros e talvez sejam aqueles que mais sofrem os impactos, tanto positivos como negativos, de determinado empreendimento mineral.

Paulo César Ribeiro mencionou, por exemplo, a aplicação de *royalties* em ciência, tecnologia e educação. Essa é uma forma.

Já que falamos em *royalties*, hoje em dia a maior parte dos *royalties* do setor mineral se destina aos Municípios: 65% dos *royalties* da produção mineral se destinam ao Município onde ocorre aquela produção mineral e 23% se destinam ao Estado. Então, a menor parcela vai para a União.

No contexto da reforma legislativa do setor mineral, comenta-se que um dos projetos de lei, como tem sido veiculado na imprensa nos últimos dias, tem justamente por objetivo tratar não só da mudança da forma de se calcular, de se cobrar a CFEM, mas também, aparentemente, haveria uma redistribuição desses recursos. Então, quando falamos em articulações com os Estados e Municípios, nós temos que ter em mente não só a necessidade de criar outras atividades que vão sobreviver à atividade de exploração mineral, mas também levar em conta qual é a parcela que é

entendida como justa, dentro do Pacto Federativo, que vai ser atribuída aos Estados e aos Municípios.

E vale só lembrar aqui, rapidamente, que essa divisão de *royalties* para Estados, Municípios e União, ao longo da nossa história, já foi feita das mais diversas maneiras. Então, em determinados momentos, a União recebia a maior parte; em outros momentos, os Estados e Municípios recebiam a maior parte; em determinados momentos, apenas os Estados e Municípios onde ocorria a atividade eram contemplados; já em outros momentos, outros Estados e Municípios também foram contemplados. Então, um exame histórico revela que já houve várias maneiras de se tratar da questão no que diz respeito à exploração mineral e também do petróleo.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor, Sr. Paulo.

(*Soa a campanha.*)

**O SR. PAULO CÉSAR RIBEIRO LIMA** – Com relação à CFEM, mesmo que haja redistribuição, o valor é tão baixo, que se não vai fazer ciência, tecnologia, educação no Brasil com a CFEM. Nós estamos falando na CFEM aqui R\$1,83 bilhão no ano passado.

Como a mineração ocorre em terra, é mais do que razoável que os Estados produtores, os Municípios produtores recebam realmente a maior parte. Vamos dizer que a gente dobre a CFEM, como está sendo dito, a gente passa para R\$4 bilhões, e se mantemos R\$1,8 ou R\$2 bilhões para os Estados e Municípios, como ocorre hoje, nós temos R\$2 bilhões para distribuir para todos os Estados e Municípios brasileiros.

Quando a gente fala em 10% do PIB para educação, nós estamos falando de um PIB de R\$4 trilhões, nós estamos falando de R\$400 bilhões. Quer dizer, você pegar R\$2 bilhões e distribuir para todos os Estados e Municípios brasileiros, não vai fazer a menor diferença. Então, por isso é que eu digo que a CFEM realmente não vai fazer nenhuma modificação no Brasil, o princípio dela acho que não permite isso.

O petróleo, não. O petróleo é muito diferente da CFEM. O petróleo não é produzido em nenhum Estado e em nenhum Município. Ele é produzido na zona econômica exclusiva, que não é território de Estado nem de Município. E as receitas podem ser muito até mais altas do que são. No Brasil hoje, nós temos uma cobrança de *royalties* e participação especial que, apesar de ser R\$31 bilhões, ainda é muito baixo em termos mundiais. Se a gente pegar a Noruega, o Estado fica com 80%, 70% do valor da produção no país. Aqui nós estamos falando de uma produção de R\$200 bilhões, e o Estado ficando com R\$30 bilhões. Então,



ainda é muito baixo. Espera-se que, com o regime de partilha, essa parcela aumente.

Então, a coisa clara que eu deixar aqui é o seguinte: não é fácil o setor mineral financiar educação, ciência e tecnologia. Pode contribuir, mas vamos pensar sempre nos *royalties* do petróleo, e na participação especial, e no excedente no regime de partilha no regime de partilha, e, antes de tudo, democratizar, distribuir, porque, se não distribuir, não adianta investir em educação. Vão dizer que o *royalty*, ou a CFEM da mineração seja aplicada exclusivamente em educação, vai ser aplicada exclusivamente em alguns Municípios de Minas Gerais e do Estado do Pará. Isso não resolve absolutamente nada.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. FRANCISCO VALDIR SILVEIRA** – Só complementando a questão da tonelagem que o Adriano comentou, o que acontece é que esses depósitos que são conhecidos, tipo Seis Lagos, Repartimento, num primeiro momento, eles foram para uma *commodity* tipo nióbio.

Então, as reservas que foram calculadas geralmente foram em cima do principal metal que estava sendo... Então, elas não aparecem. Acredito, inclusive, que essa reserva que está sendo mencionada, que está no DNPM, reserva medida, porque há reserva medida, inferida e provável. E no DNPM geralmente é reserva medida, aquilo que a gente vai tirar. Há agora, chega e vai haver para ser retirado.

Deve-se estar relacionada apenas a Catalão e Araxá, talvez. Não tenho nem certeza. É só Catalão.

Eu acredito que a gente multiplicaria aquele número, Adriano, em algumas dezenas, talvez chegando às centenas de vezes. Agora que a gente está dentro dessa linha de terras-raras e de fazer... A CPRM, durante a vida dela, fez um projeto realmente com... O alvará foi pedido para terras-raras, que é o Repartimento. E nós chegamos ao nível de saber: há, sim, terras-raras. Foram feitas reservas prováveis, do mesmo jeito que as reservas prováveis de Seis Lagos. Então, é por isso que aparece a disparidade.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Só rapidamente, para nós concluirmos esta audiência.

Quando falei em articulação com os Estados, eu vislumbrei vários projetos importantes que são desenvolvidos na esfera dos Estados. Por exemplo: essa política começou com São Paulo, quando criou a Fapesp e destinou, se não me engano, 0,5% da receita líquida do Estado em ciência e tecnologia. Posteriormente, nós fizemos em Santa Catarina – e eu acredito que outros Estados também fizeram –, estabelecendo 2% da receita líquida para pesquisa, sendo 1% para pesquisa

agropecuária, que transformou a Epagri e a Cidasc em instituições de nível “embrapiano”. Tanto que Santa Catarina hoje é o único Estado da Federação livre de aftosa, sem vacinação, o que nos permitiu agora, inclusive, conquistar o mercado japonês, que importa 800 mil toneladas de carne suína e com a vantagem sobre os outros importadores: carne suína com valor agregado, com cortes especiais, que exigem uma industrialização mais sofisticada.

Pois bem, o resultado dessa política, com a criação da Fapesc, Fundação de Apoio à Pesquisa de Santa Catarina, foram desenvolvidos vários projetos, que são de vanguarda. O Sapiens Parque, que é um parque de inovação, onde a Petrobras está colocando o seu centro de inovação, onde o Ministério da Saúde colocou o centro de produção de fármacos, que é um setor estratégico para o desenvolvimento do País, do barateamento dos remédios. O Brasil é importador de fármacos.

Com a Lei de Inovação, nós criamos algo em que o Brasil não tem na legislação federal, que é o *royalty* para o pesquisador, pagamento pelo conhecimento, que é a política que adotam os países desenvolvidos, e nós não temos essa política no Brasil. Quantos pesquisadores da COPPE, por exemplo, poderiam ter, com os *royalties* obtidos, partido para o estabelecimento de indústrias na área de inovação, como nos Estados Unidos acontece.

O outro centro é o ParqTec Alfa, que é um centro de inovação com incubadora de empresas de tecnologia. Dezenas delas já saíram, são grandes, enormes, na área de *software* e em várias outras áreas do conhecimento.

Então, a presença dos Estados nessa política de autonomia científica e tecnológica é muito importante, até porque, como o Brasil é um país continental, cada Estado vai seguir a sua diversidade, a sua potencialidade. Então, acho muito importante.

Quero, mais uma vez, agradecer e dizer que aprendi muito hoje, aqui, nesta manhã. Certamente, os telespectadores da *TV Senado*, quando essa audiência pública for levada ao ar, vão aprender muito mais. Saio daqui convencido de que realmente o Brasil pode caminhar para um novo patamar de desenvolvimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Luiz Henrique, com essa notícia de que o Governo está mandando, nos próximos dias, o projeto de lei do marco regulatório da mineração para o Congresso, imagino que haja sobriedade da liderança do Governo na Casa e também da liderança do PMDB para que V. Ex<sup>a</sup> seja o Relator dessa matéria. V. Ex<sup>a</sup> poderá trabalhar com todas essas informações ricas

que já acumulou e com as que V. Ex<sup>a</sup> tem reunido a partir dessas audiências públicas.

Nós vamos ter uma nova audiência pública no dia 27 de junho e a última no dia 11 de julho. Todas elas têm sido extremamente ricas em termos de informações e de desafios, como o que foi apresentado aqui pelo Paulo César. Em que pese sempre haver conflitos de interesse, a gente ter de trabalhar, na política, na busca de qual é o melhor caminho para que todas as partes se sintam minimamente contempladas, a gente não pode perder o foco. Acho que o foco é educação, ciência e tecnologia, para que a gente possa conhecer mais o Brasil, conhecer mais as suas potencialidades e fazer com que essas potencialidades se revertam, efetivamente, em benefício para o maior número de brasileiros, se o foco é esse, acredito que a gente dará uma contribuição muito significativa.

Nesse sentido quero, inclusive, fazer aqui um reconhecimento. Desde o primeiro momento em que se levantou essa questão da necessidade de estudos sobre terras-raras, eu vi que, na realidade, não era só eu que era completamente ignorando sobre o assunto, mas acho que a maioria absoluta dos Senadores desta Casa. V. Ex<sup>a</sup> trouxe o assunto à baila e hoje a gente vê que, a cada audiência, se sente instigado a se interar sobre o assunto para buscar uma contribuição significativa.

Imagine só essa possibilidade de um transporte inovador, o Maglev, que vai flutuar, não vai rodar sobre um trilho, e que será construído a partir de metais que, imagino, tenhamos abundantemente e não exploramos por ausência de conhecimento.

Então, de certa forma, posso afirmar que me sinto absolutamente gratificado e agradecido a V. Ex<sup>a</sup> por ter me convidado para a Presidência desta Comissão de terras-raras, que está sendo, para mim, uma escola fantástica. Imagino que todos que tenham tido a oportunidade de acompanhar essas audiências e as pessoas que estão nos assistindo pela TV Senado podem também ser testemunhas do quanto essas audiências têm sido ricas. Por isso, faço um agradecimento muito especial a todos os nossos palestrantes, que trouxeram sua riqueza de conhecimento para compartilhar conosco e com o Brasil que está nos assistindo pela TV Senado.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Senador Anibal.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Luiz Henrique.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – A borracha produzida no Acre é a borracha de maior excelência mundial. O que aconteceu? Ela foi contrabandeada para a Malásia e o Brasil perdeu uma de suas

grandes oportunidades. Então, o que nós desejamos hoje é que esses fatos não se repitam em nosso País.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Exatamente, belo exemplo.

Mas continuamos exportando a melhor castanha e produzindo a camisinha de Vênus de borracha natural mais segura, o que está garantindo boa parte da distribuição do Ministério da Saúde, com 100 milhões de unidades/ano.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Aliás, V. Ex<sup>a</sup> está em débito com os nossos convidados. Não trouxe a castanha.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Pois é, hoje chegue atrasado e acabei não trazendo. *(Intervenção fora do microfone)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – É rica em selênio. Exatamente.

Nada mais havendo a tratar e agradecendo imensamente a contribuição de todos, declaro encerrada a presente sessão.

*(Iniciada às 9 horas e 10 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 58 minutos.)*

#### SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE ELABORAÇÃO DO MARCO REGULATÓRIO DA MINERAÇÃO EM TERRAS RARAS NO BRASIL

#### ATA DA 5ª REUNIÃO DA SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE ELABORAÇÃO DO MARCO REGULATÓRIO DA MINERAÇÃO EM TERRAS RARAS NO BRASIL, DA 3ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 54ª LEGISLATURA, REALIZADA EM 27 DE JUNHO DE 2013

Às nove horas e trinta e seis minutos do dia vinte e sete de junho de dois mil e treze, na sala nove da Ala Senador Alexandre Costa, sob a Presidência do Senhor Senador Anibal Diniz, reúne-se a Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil, com a participação de membros da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, os Senhores Senadores João Alberto Souza, Luiz Henrique, Sérgio Petecão, Aloysio Nunes Ferreira, Flexa Ribeiro, Delcídio do Amaral, Rodrigo Rollemberg, Vital do Rêgo e Ivo Cassol. Deixam de comparecer os Senhores Senadores Valdir Raupp e Alfredo Nascimento. O Senhor Presidente, Senador Anibal Diniz, submete à Comissão a dispensa da leitura das Atas das reuniões anteriores, que são dadas como aprovadas. Prosseguindo, inicia-se a presente reunião, convocada na forma de Audiência Pública, atendendo aos **Requerimentos nº. 01 de 2013-CCTSTTR e nº. 03 de 2013-CCT**, de autoria dos Senhores Senadores

Luiz Henrique e Vital do Rêgo, que requerem “... nos termos do art. 58, § 2º, incisos II, V e VI da Constituição Federal e dos arts. 90 e 93, II do Regimento Interno do Senado Federal, realização de audiências públicas, no âmbito da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, em conjunto com a Subcomissão Temporária para elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de terras-raras no Brasil, com a finalidade de discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório, que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor”. Comparecem à audiência, na qualidade de expositores, os Senhores Jorge Luiz Brito Cunha Reis, Coordenador-Geral de Transportes, Mineração e Obras Civas Substituto do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA; Antenor Silva, CEO da MBAC Fertilizantes; Tadeu Carneiro, Diretor-Geral da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração – CBMM e Tetsuichi Takagi, Líder do Grupo de Pesquisa de Recursos Minerais – AIST do Japão. O governo da Austrália, por meio de sua Embaixada, deposita na Comissão apresentação escrita acerca da experiência do país na cadeia de produção de terras raras. Findas as exposições, o Senhor Presidente franqueia a palavra aos Senhores Senadores. Usa da palavra o Senhor Senador Luiz Henrique. Ato contínuo, a Presidência agradece a todos pela presença e, nada havendo mais a tratar, encerra a reunião, às onze horas e trinta e nove minutos, determinando que eu, **Égli Lucena Heusi Moreira, Secretária da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática**, lavre a presente ata, que, após lida e aprovada, será assinada e publicada, no Diário do Senado Federal, juntamente com a íntegra das notas taquigráficas. – Senador **Anibal Diniz**, Presidente da Subcomissão Temporária para Elaboração de Projeto de Lei do Marco Regulatório da Mineração e da Exploração de Terras Raras no Brasil

*(Texto com revisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Declaro aberta a 19ª Reunião da Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, conjunta com a 5ª Reunião da Subcomissão Temporária de Elaboração do Marco Regulatório da Mineração em Terras Raras no Brasil, ambas da 3ª Sessão Legislativa Ordinária da 54ª Legislatura, que se realizam nesta data, 27 de junho de 2013.

Submeto à apreciação do Plenário a dispensa da leitura e aprovação das atas das reuniões anteriores.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que concordam permanecem como se encontram. *(Pausa.)*

As atas estão aprovadas e serão publicadas no *Diário do Senado Federal*, juntamente com as notas taquigráficas.

Comunicados da Presidência.

Comunicamos a ausência justificada em nossa reunião do Senador João Alberto Capiberibe, conforme requerimento apresentado ao Plenário da Casa.

Esta Presidência também comunica ao Plenário que, conforme ofício encaminhado à Comissão de Ciência e Tecnologia, o Senador Luiz Henrique da Silveira cancelou a sua participação na missão político-empresarial que a Confederação Nacional da Indústria programou para os dias 01 a 07 de julho próximo. A iniciativa do Senador Luiz Henrique se deve à sua sensibilidade com o atual momento de discussões desta Casa e pelo qual passa o nosso País, que resultará em esforços para a votação de matérias de grande importância.

Informo também, Senador Luiz Henrique, que, da mesma forma, cancelei a minha ida à Alemanha, pelos mesmos motivos apresentados por V. Ex<sup>a</sup>.

Dando início aos trabalhos da nossa reunião conjunta, que é realizada em atendimento aos Requerimentos nºs 3, de 2013, da CCT, e 1, de 2013, desta Comissão, ambos da autoria do Ex<sup>mo</sup> Senador Luiz Henrique da Silveira, Relator da Subcomissão, para discutir ações para os minerais estratégicos para o País, com a criação de um novo marco regulatório que possibilite o desenvolvimento de uma cadeia produtiva para o setor, convido então à mesa, inicialmente, o Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis, Coordenador-Geral Substituto de Transporte, Mineração e Obras Civas do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (Ibama).

Sr. Jorge Cunha Reis, seja bem-vindo.

Convido também o Sr. Antenor Silva, Presidente da MbAC Fertilizantes.

Sr. Antenor Silva, seja bem-vindo.

Convidamos também o Sr. Tadeu Carneiro, Diretor-Geral da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração (CBMM).

Sr. Tadeu Carneiro, seja bem-vindo.

Convidamos também o Sr. Tetsuichi Takagi, Líder do Grupo de Pesquisa de Recursos Minerais da AIST do Japão.

Sr. Takagi, seja bem-vindo.

O Sr. Tetsuichi, por ser japonês, será acompanhado pelo Sr. Arnaldo Oka, que fará a tradução não simultânea da apresentação, a quem também aproveito para convidar para tomar assento à mesa.

Sr. Arnaldo Oka, seja bem-vindo. Seus serviços serão de grande relevância para esta audiência públi-



ca, porque não acredito que o Senador Luiz Henrique fale japonês.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores e demais presentes, esta é a quarta de uma série de cinco audiências públicas conjuntas entre a Comissão de Ciência e Tecnologia e a Subcomissão de Terras Raras, contemplando o plano de trabalho proposto pelo nobre Senador Luiz Henrique, Relator da Subcomissão.

Desta feita, a última está previamente agendada para o dia 11 de julho de 2013, com a presença de prefeitos e também de representantes do Exército brasileiro.

Para a audiência de hoje, além das experiências de cada expositor, destacamos que será oportuno termos acesso a informações mais direcionadas a questões ambientais e de reciclagem de materiais e produtos dos elementos de terras-raras.

A partir do conteúdo gerado nas audiências realizadas até agora, fica mais nítido que deveremos abordar a questão dos elementos de terras-raras não somente pela ótica da sua exploração da mineração, e, sim, para a formação de uma cadeia produtiva ampla e completa, que contemple uma produção industrial com alto valor agregado. E por isso é importante, também, termos acesso ao conhecimento do processo de recuperação ambiental das áreas de exploração e da reciclagem dos produtos que contém elementos de terras-raras.

Uma cadeia produtiva completa trará ao nosso País o ganho esperado e a posição de proeminência industrial, e isso envolve a exploração, transformação e indústria de produtos de alta tecnologia e também a formação de uma estrutura de pesquisa avançada.

No último dia 18 de junho, a Presidenta da República, Dilma Rousseff, anunciou, em cerimônia especial no Palácio do Planalto, o envio ao Congresso Nacional de proposta do novo Marco Regulatório da Mineração.

Isso confirma ainda mais o fato de que estamos no momento mais oportuno para a realização dos trabalhos da nossa Subcomissão, pois, de alguma forma, os projetos que tratam sobre o tema se encontrarão no curso de um debate comum. Incluímos aí o que será resultado dos nossos trabalhos.

Além dos expositores aqui presentes, é oportuno informar também que a Subcomissão de Terras Raras recebeu apresentação escrita da parte da Embaixada da Austrália.

O governo da Austrália, por meio do Departamento de Recurso e Turismo do governo daquele país, nos apresenta uma visão do setor australiano de terras-raras, os objetivos políticos, governamentais e as principais mensagens que a Austrália quer passar para a comunidade internacional. A embaixada aus-

traliana também se prontificou a transmitir quaisquer perguntas que as Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores possam ter à autoridade competente australiana.

O manifesto da Embaixada da Austrália está à disposição de todos na Secretaria da Comissão. Também já disponibilizamos algumas cópias aos componentes da Mesa e também às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores.

Daremos ao nosso Relator, Senador Luiz Henrique da Silveira, e aos demais membros da Subcomissão e também à Comissão de Ciência e Tecnologia cada vez mais subsídios para que possam deliberar e analisar o tema e o importante projeto que será apresentado nesta Casa.

A Secretaria da Mesa está informando, Senador Luiz Henrique e demais presentes, que a próxima revista *Em Discussão* trará como tema central a questão das terras raras.

Início agora as exposições pelos convidados, cada um com o tempo inicial de 15 minutos. Daremos um tempo maior para o Sr. Takagi devido ao período necessário à tradução.

Ouviremos, em primeiro lugar, o Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis, Coordenador-Geral Substituto de Transportes, Mineração e Obras Cíveis do Instituto Brasileiro de Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (Ibama).

Com a palavra o Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis.

**O SR. JORGE LUIZ BRITO CUNHA REIS** – Bom dia! É um prazer estar nesta Casa representando o Ibama, a Diretoria de Licenciamento Ambiental.

Sou Coordenador de Mineração e Obras Cíveis, responsável pelo licenciamento de mineração no Brasil da competência do Ibama.

Vou fazer uma pequena exposição.

O licenciamento de minerais em terras-raras no Ibama, por enquanto, está zerado. Ou seja, não existe licenciamento, por enquanto, no Ibama.

Os minerais em terras-raras são muito importantes para o futuro da humanidade. Apesar de serem considerados de terras-raras, não são de terras-raras, são elementos químicos da Tabela Periódica de 57 a 71.

Vou passar algumas transparências e algum texto do Ibama.

A nossa diretoria de licenciamento tem três coordenações gerais. A Coordenação-Geral de Licenciamento de Transportes, Mineração e Obras Cíveis (CG-TEMO), e a Coordenação de Mineração e Obras Cíveis, onde se iniciam as atividades. Essa é nossa estrutura.

O licenciamento ambiental está definido, desde 1981, pela Lei nº 6.938, mas a gente fez uma Resolução do Conama nº 237, que é um procedimento administrativo de licenciamento das atividades potencialmente poluidoras, que modificam o meio ambiente.



Minha formação é geologia e eu sempre digo que quando a gente desceu das árvores, 5 milhões de anos atrás, começou a fazer modificações no Planeta Terra.

O licenciamento ambiental tenta aperfeiçoar os projetos que causam impactos ambientais ou utilizam recursos ambientais para fomentar os métodos menos agressivos ao meio ambiente e define medidas mitigadoras ou compensatórias para um controle ambiental. É isso que a gente faz.

Resumindo, somos um mecanismo de comando e controle mais ou menos baseados em normas legais. Há a avaliação de impacto e o controle, prevenção de danos e a qualidade ambiental para todos nós, digo todos nós brasileiros e residentes no Planeta Terra.

Esta Casa e a Câmara dos Deputados aprovaram a Lei Complementar nº 140, de 2011, e definiram as competências do Ibama.

O que aí está em vermelho, que são as principais questões que vão ser focadas para a questão de minerais em terras-raras, localizadas e desenvolvidas em mar territorial, plataforma continental ou zona economicamente exclusiva, que é o potencial que poderá existir, a CPRM e a DNPM estão pesquisando e verificando essa questão das terras-raras. E também os destinados a pesquisar, lavar, produzir, beneficiar, transportar, armazenar e dispor de materiais radioativos em qualquer estágio ou que utilizem energia nuclear em qualquer de suas formas e aplicações mediante parecer da Comissão Nacional de Energia Nuclear.

A gente licencia no Brasil. Nenhuma de nossas atividades hoje em dia é de terras-raras; há vários tipos de recursos minerais, inclusive a parte de urânio na Bahia e no Ceará.

A INB, empresa nacional, tem exclusividade para exploração de urânio e terras-raras também, aí no caso a monazita. Ela está com projeto de explorar a monazita na plataforma continental em Guarapari, mas, por enquanto, não entrou com processo de licenciamento ambiental.

Licenciamento ambiental é passivo, ou seja, parte do interessado que vai ao Ibama e formaliza o processo de licenciamento ambiental.

Nossos processos são públicos. Estão no Sistema de Informações sobre o Licenciamento Ambiental (Sislic) do Ibama. Qualquer cidadão pode ter acesso até anteriormente à lei promulgada, feita pelo Congresso e promulgada pela Presidente da República; nós damos acesso a qualquer informação, aos pareceres, aos estudos. A única coisa que não se pode ter acesso, por exemplo, na parte nuclear, é a questão de conhecimento tecnológico, que é restrito. Quanto ao restante, qualquer cidadão pode ter acesso às nossas informações.

Há em torno de 200 minerais, os ETRs (Elementos Terras-Raras Leves) e os ETRPs (Elementos Terras-Raras Pesados). Os minerais mais importantes são esses três: bastnasita; monazita, que tem o tório; e xenotima, que tem o ítrio.

A ocorrência: rochas carbonáticas, mais especificamente carbonatitos; rochas de composições graníticas, que no Brasil tem bastante; e areia monazítica, ao longo da costa e plataforma continental, plataforma continental até a profundidade de 200 metros, podendo acontecer após a plataforma continental em argilas, mas para isso tem que haver pesquisa geológica e através das CPRMs no caso.

A competência do licenciamento ambiental nas terras-raras é do Ibama para as Ocorrências na Plataforma Continental com existência de elementos radioativos. E a maioria das Ocorrências Continentais com inexistência de elementos radioativos é de competência dos órgãos estaduais de meio ambiente, tipo Cetesb; Inea (Instituto Estadual do Ambiente), Rio de Janeiro; IMA na Bahia; FATMA (Fundação do Meio Ambiente), em Santa Catarina; a Fepam, no Rio Grande do Sul; e outros órgãos. Excetuando-se quando houver ocorrência em divisas de Estados e em Unidades de Conservação Federal, assim como em áreas indígenas, o que deverá ser aprovado por esta Casa através de projeto de lei.

Estamos discutindo com a Comissão Nacional de Energia Nuclear, através da Portaria 07/2013, a revisão da Norma nº 401 dessa comissão. É importante que dessa revisão participem tanto o setor produtivo como o DNPM, o Ibama, a Comissão Nacional de Energia Nuclear. Essa revisão vai definir quais são os minerais que vão servir de elementos para a comissão dar o seu licenciamento, e aí esses minerais também vão ser licenciados pelo Ibama, para a questão da radioatividade.

O licenciamento nós o chamamos de trifásico: Licença Prévia, Licença de Instalação e Licença de Operação. Alguns o consideram lento, mas está na própria Constituição Federal, na questão do Estudo de Impacto Ambiental, do Relatório de Impacto Ambiental que interessa ser feito pela entidade de mineração, momento em que ocorrem audiências públicas, discussões e é dada a licença prévia para o interessado. Após essa fase, há um projeto de mineração considerando o direito minerário, no caso o DNPM ou quem vier a ser substituído, a agência, e é feito um projeto básico ambiental com as medidas de recuperação, compensação, controle e monitoramento e, na fase de LO, com a Portaria de Lavra e as medidas de controle ambiental e mitigação.

Basicamente era essa a apresentação da gente. Como eu falei, não existe, no momento, nenhum

processo de licenciamento de terras-raras no Ibama, basicamente por causa da revisão dessa Portaria da Comissão de Energia Nuclear e também porque a INB, a única empresa que pode minerar minerais radioativos, no caso a monazita em Guarapari, até hoje não deu entrada no processo de licenciamento. Ela tem o projeto de fazer uma lavra subaquática nas areias de Guarapari, mas não deu entrada no Ibama ainda.

Estou à disposição, estamos à disposição – a nossa diretora e o nosso coordenador-geral do Ibama –, para tirar dúvidas sobre essa questão e como se procede ao licenciamento dessas atividades.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Jorge Luiz Cunha Reis.

Agora passamos imediatamente a palavra ao Sr. Antenor Silva, da MbAC Fertilizantes.

**O SR. ANTENOR SILVA** – Queria agradecer a oportunidade, Senador Anibal Diniz, de apresentar o projeto de terras-raras da MbAC. É um projeto que está em andamento há cerca de dois anos e nós estamos já numa fase bastante adiantada de desenvolvimento de processo e planta piloto.

Eu queria começar falando um pouquinho sobre o negócio de terras-raras. De terras-raras a venda, o preço é por quilo, então, não é um negócio, em nível mundial, muito grande. A oferta global hoje de terras-raras é da ordem de 125 a 150 mil toneladas por ano. Isso é o que é comercializado e o que é industrializado. Então, não estamos falando... O que se prevê é que, em 2015, esse comércio pode chegar a 200 mil toneladas/ano, isso mundialmente.

Em particular, a China hoje produz 150 mil toneladas. Quer dizer, ela tem condições de abastecer 100% do mercado. Ou ela produz ou ela industrializa, porque muitas terras-raras, muitos concentrados são destinados à China. A China tem duas áreas principais de produção de terras-raras: as áreas no norte, que são subprodutos na produção de minério de ferro e onde se dá, vamos dizer, a mineração legal. As terras-raras do norte da China são basicamente de baixo valor. As terras-raras de alto valor estão no sul da China e ali a mineração é ilegal, quer dizer, são pequenos mineradores que tratam de uma forma completamente fora das condições de meio ambiente. Existem até algumas operações em que o ácido é jogado diretamente no solo e as terras-raras entram em solução e são recolhidas depois para tratamento. Isso a China hoje está tentando inibir ou está efetivamente tentando evitar esse tipo de produção.

O que é importante nas terras-raras é que falamos de 17 elementos, mas, desses 17 elementos, há seis que são críticos. Essa é uma classificação de um

relatório feito para o Congresso americano. Quer dizer, o que realmente interessa aí são esses que nós estamos apresentando em vermelho: praseodímio, neodímio, európio, disprósio, térbio e ítrio. Esses são os que têm valor e que são altamente usados na indústria. Os outros são usados na indústria, mas com valor pequeno, porque a produção é muito grande, quer dizer, relativamente, a produção dos não críticos é muito grande.

O que aconteceu com os preços foi que, em setembro de 2011, nós tivemos uma elevação muito grande de preços e isso aconteceu porque a China inibiu a exportação. Então, nós tivemos um pico de preços e hoje os preços estão retornando ao que se diria certa normalidade, mas certamente eles não voltarão a níveis anteriores a 2006. Quer dizer, alguns elementos estão valendo hoje cerca de 5% do preço pico atingido em 2011. Isso porque o mercado voltou à normalidade, quer dizer, deixou de ser um negócio... Evidentemente, quando o preço subiu muito, a indústria começou a achar substitutos para as terras-raras. Isso realmente está acontecendo hoje na indústria.

Quero falar um pouquinho de aplicação das terras-raras. A gente não vê o mundo futuro sem terras-raras. Hoje todas as tecnologias limpas usam terras-raras e o desenvolvimento das tecnologias limpas vão inevitavelmente usar produtos de terras-raras. Nós estamos hoje em contato com terras-raras em nosso dia a dia. Quer dizer, em todos os nossos computadores, em todas as nossas televisões, nas lâmpadas que usamos hoje nós temos terras-raras. O importante das terras-raras é que, em uma lâmpada fluorescente, com 0,66 gramas de alguns óxidos de terras-raras, nós economizamos dez vezes, reduzimos em dez vezes o consumo de energia. Então, verificamos que é uma maneira estratégica de resolver alguns problemas de suprimento de energia no mundo atual, inclusive reduzindo poluição.

As principais aplicações de terras-raras. Falamos em magnetos porque é onde vão os elementos de mais alto valor. Os magnetos estão na nossa vida. Os motoretinhos do sistema de ar-condicionado da casa de vocês são com magnetos de terras-raras. O banco do carro de vocês, quando se movimenta, ali tem motoretinhos com magnetos de terras-raras. O limpador de para-brisa hoje é o motorzinho com magnetos de terras-raras. Os magnetos estão invadindo a indústria por quê? Porque representam um consumo menor de energia e um peso muito menor, quer dizer, o motor com magnetos de terras-raras pesa muito menos do que o motor de indução.

Bom, aí vamos para as baterias. O carro elétrico que tem mais desempenho é aquele com bateria de terras-raras.

Catalisadores na indústria. Todos os carros usam um ou dois catalisadores, esses catalisadores, no escapamento do carro, são de terras-raras. A tela da televisão de vocês, o polimento, aquele polimento da tela é feito com elementos de terras-raras. O celular. Normalmente a tela do celular tem três vidros. Aquele vidro é feito com polimento de terras-raras. Então, seria difícil hoje ver a vida moderna sem as terras-raras.

O magneto, de que a gente fala muito, no fim, é 68% de ferro e alguns elementos de terras-raras. E aí, sim, varia. O magneto que precisa trabalhar em alta temperatura, por exemplo, um motor que necessita trabalhar em alta temperatura é um motor que contém um magneto de mais alto valor. Outras aplicações de magneto: disco rígido, turbinas eólicas, que hoje é o grande mercado de magnetos.

Como é que a gente produz as terras-raras? Começa na mineração, depois temos a fase de extração, de separação dos óxidos, aí temos os óxidos de terras-raras. Os óxidos, em si, têm utilização; quer dizer, os óxidos de metais leves são usados em polimento; európio, ítrio e térbio são usados em lâmpadas.

O importante de verificar aí é que determinados óxidos, por exemplo cério, lantânio, em geral, eles representam a maior massa das jazidas e o valor deles é pequeno. No nosso caso, em particular, cério e lantânio representam 76% da jazida. No entanto, o valor de venda seria 17%. Aqueles óxidos que são críticos: európio, ítrio e térbio, representam, no nosso caso, 2% da massa, mas têm 22% do valor. E finalmente o praseodímio e neodímio representam 22% da massa, mas 61% do valor. O que interessa aí, principalmente para a indústria, são os críticos, e são exatamente os que têm maior valor.

A gente faz a extração, depois é necessário produzir o metal – é uma eletrólise – e, finalmente, têm de fazer as ligas, e aí, com as ligas, que se fazem os magnetos e os motores.

Em particular, no nosso projeto, hoje, nós estamos nessa fase de extração dos óxidos.

A tecnologia de terras-raras. A China é bastante avançada na produção dos óxidos e eles têm tecnologia de óxido de fundição e produzem os magnetos. Mas a tecnologia mais avançada de terras-raras hoje é dos japoneses. E os japoneses, hoje, não exportam essa tecnologia. Ou seja, eles não instalam plantas na China com alto teor tecnológico contido. Eles hoje estão industrializando isso no Japão.

Na produção de magnetos, nós temos aí uma barreira, que é uma patente, que é da Hitachi, que vence agora em 2014, e é com essa patente que se consegue fazer os magnetos que são mais usados na indústria.

Todo magneto começa com a fundição, e, como vocês podem ver ali, os maiores produtores sempre são os japoneses. A tecnologia dos magnetos mais avançados sempre pertence a empresas japonesas.

O nosso projeto. Estamos ali em Araxá, dentro do carbonatito de Araxá, onde existem duas outras minerações, a CBMM (Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração), que está representada aqui, e a Vale. Nós temos uma pequena porção deste carbonatito. E aqui tem a nossa mina de terras-raras.

Como enfatizei, uma mina de terras-raras não precisa ter uma reserva muito grande, porque a produção é pequena. No nosso caso particular, o nosso projeto pretende produzir, em uma primeira etapa, 8 mil toneladas/ano; em uma segunda etapa, 16 mil toneladas/ano. Então, as reservas de que nós precisamos para isso são muito pequenas. No nosso caso, hoje, com 6 milhões de toneladas, nós podemos operar 40 anos.

O minério de terras-raras se encontra na superfície. Então, é muito fácil a extração.

Aqui está o nosso plano de produção que prevê uma primeira etapa, como disse, da ordem de 8 mil toneladas e aí uma expansão para 17 mil toneladas.

Hoje, temos uma planta piloto em operação em um laboratório no Rio de Janeiro. E, nessa planta piloto hoje nós produzimos os óxidos de terras-raras. É a primeira etapa. A próxima etapa seria ir para a fundição. Não é o nosso interesse. O nosso interesse é, principalmente, ficar na produção de óxidos.

O importante também para o País seria ter uma produção de magnetos, de ímãs permanentes, através dos óxidos de terras-raras. E, com isso, nós estamos associados hoje a uma companhia chinesa que produz magnetos na China e, por meio dessa companhia, nós poderíamos trazer a tecnologia dos magnetos para o projeto Araxá.

O que seria importante para esta Comissão seria criar um ecossistema de terras-raras. Porque, no nosso caso particular, se nós produzirmos só os óxidos, hoje nós teríamos um mercado pequeno de óxidos para a indústria de petróleo. Por exemplo, a Petrobras consome cerca de mil toneladas/ano de lantânio, de óxido de lantânio, mas seria o maior consumidor brasileiro. Então, nós teríamos que exportar esses óxidos. E exportar óxidos para a China é um suicídio. Inclusive porque existem barreiras para a entrada desses elementos na China. Então, seria necessário que se fizesse a industrialização no Brasil desses óxidos. Então, é isto que nós estamos querendo fomentar: uma cadeia que produza os magnetos no Brasil.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Antenor Silva.

Agora, passamos a palavra ao Sr. Tadeu Carneiro, Diretor da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração (CBMM). Com a palavra o Sr. Tadeu Carneiro.

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Bom dia a todos!

Gostaria de iniciar agradecendo ao Presidente da Comissão, Senador Anibal Diniz; ao Relator, Senador Luiz Henrique; às demais autoridades; à plateia; aos demais membros da Mesa. É um privilégio para nós da CBMM essa oportunidade de apresentar o nosso projeto de terras-raras nesse fórum.

Eu vou tomar a liberdade de usar os cinco primeiros minutos da apresentação para mostrar como funciona o nosso projeto de nióbio em Araxá.

O programa de nióbio da CBMM, em Araxá, é um programa que já tem 50 anos, e foi desenvolvido para o longo prazo, começou do zero, tanto em termos de inovação tecnológica quanto em termos de mercado, e nós conseguimos construir o que é conhecido hoje: uma liderança mundial nessas aplicações.

O nióbio não é um dos elementos de terras-raras – isso é importante afirmar, às vezes, esse engano é cometido –, mas o mesmo minério contém um mineral de onde vem o nióbio e um mineral de onde vêm as terras-raras. E é aí que entra o programa da CBMM nesse contexto. Quando se fala em aproveitamento de terras-raras, nós vamos ver, nessa apresentação, que o nosso programa está em linha com tudo o que se quer: reciclagem, já que nós vamos aproveitar as terras-raras de um dos nossos rejeitos da produção já existente, e eu vou esclarecer para vocês e dar alguns detalhes de quantidades e do que nós temos feito nessa linha.

Então, antes de mais nada, eu vou apresentar o programa do nióbio para salientar quais são os elementos e os valores que nós acreditamos devam existir também em quaisquer programas de terras-raras que vierem a ser implementados no Brasil.

Nós começamos, há décadas, a desenvolver o programa do nióbio. O nióbio era só uma possibilidade teórica no laboratório. Começou como uma inovação tecnológica. Então, aqui, eu saliento duas coisas: o desafio, naquela época, era criar um mercado que não existia para o nióbio e desenvolver um processo de aproveitamento do mineral, da mina.

Deter uma mina significa muito pouco na equação inteira. É muito importante ter um ativo que seja bom, mas se você não tiver tecnologia e não investir continuamente em tecnologia para ser cada vez mais eficiente e produtivo, pouco adianta.

O exemplo de terras-raras é muito importante nesse sentido. O que falta hoje é a tecnologia. E a CBMM sempre foi marcada pela busca da tecnologia, tanto internamente, para desenvolver seus processos de produtos, quanto na tecnologia de aplicação para o

mercado. E, para conseguir isso, foi preciso criar uma legitimidade tecnológica para sentar à mesa com todos os membros da cadeia de valor até o usuário final, o que nós conseguimos ao longo dessas décadas todas, investindo nesse programa de longo prazo.

Então, os nossos valores são exatamente relacionados com isso: um investimento contínuo em tecnologia da aplicação, um investimento contínuo em programas sociais e em meio ambiente. Nós acreditamos que é preciso ter o ativo, tem que desenvolver tecnologia de aplicação e de processo, mas tem que fazer direito. E nós somos muito orgulhosos do programa socioambiental que desenvolvemos ao longo dos anos em Araxá.

Vou mostrar alguns dados para vocês. Nós nos tornamos um líder mundial na área de nióbio, e para sustentar essa posição tem que mostrar uma garantia de suprimento estável, para consolidar e solidificar a liderança do mercado e a manutenção da situação de parceiro preferencial junto aos clientes e usuários finais. Esses são os nossos valores, sempre foram desde o início, e acreditamos que o programa de terras-raras que vier a ser desenvolvido terá o sucesso procurado se também buscar isso.

Em termos de programa ambiental, somos muito orgulhosos do fato de termos sido a primeira empresa do mundo a ser qualificada ISO 14000. Aqui eu gosto de dar ênfase a isso porque não é pouca coisa. A primeira do mundo não foi no Japão, Tetsuichi Takagi sabe disso; não foi na Alemanha, não foi nos Estados Unidos, não foi na Austrália, não foi no Canadá, foi aqui no Brasil, abaixo do Equador, em Araxá, Minas Gerais. O primeiro certificado ISO 14000 do mundo, que trata do meio ambiente. A norma foi publicada no final de 1996 e nós fomos certificados em meados de 1997.

Alguns dados. Nós temos hoje na nossa área industrial 50% mais vegetação do que tínhamos quando começamos, dentro do nosso programa ambiental. Hoje, reciclamos 95% da água que utilizamos, e em dois anos gostaremos de chegar a 97%.

Sempre nos antecipamos à legislação ambiental. Nossa qualidade do ar é cinco vezes melhor do que os níveis legais e acreditamos que isso seja muito importante para dar sustentabilidade; é um dos pilares importantes para dar sustentabilidade a qualquer projeto que envolva esse tipo de desafio.

Se a comunidade não tem orgulho de tê-lo presente, não se tem projeto de longo prazo. Nós somos orgulhosos da relação que desenvolvemos com a nossa comunidade. Temos muito orgulho por ser parte de Araxá e vice-versa. Desenvolvemos canais de comunicação com a comunidade que são muito sólidos e duradouros. E a Companhia, além dos recursos que



são carreados com a nossa atividade industrial, tem um estoque de demandas da comunidade para projetos especiais em que a gente ajuda, além da receita anual da cidade. Isso tem dado muito prazer e sucesso.

O primeiro projeto desses era ligado à educação e foi com a construção, com todos os equipamentos para dar início a uma escola técnica do Sesi/Senai que já está há décadas em operação na comunidade e serve de um celeiro de talentos para a nossa operação.

Os colaboradores. Aqui é um pilar importantíssimo. Nós temos um programa com os nossos colaboradores que tem muito a ver com tecnologia, qualidade e produtividade. Então, há alguns índices que eu gostaria de mencionar para os senhores. Além do piso salarial muito acima da média, nosso programa habitacional tem como objetivo resolver 100% das necessidades de habitação dos nossos funcionários. Ninguém gasta dinheiro com aluguel nem com financiamentos. Todo mundo terá sua casa própria. Os filhos dos nossos funcionários têm a educação subsidiada desde que nascem até a universidade, inclusive a universidade, sem falar no programa médico-odontológico, no programa de aposentadoria que seja digna. Então, com isso não temos ausência, a nossa rotatividade é menor do que 1%. Nossos funcionários se aposentam. Nós temos condição de criar uma cultura de qualidade, produtividade e segurança e não temos problema com segredo tecnológico, porque nossos funcionários são fiéis e não existe rotatividade, de modo que é uma preocupação importante a menos. Então, compromisso com os colaboradores é fundamental para um programa de longo prazo.

E o programa de tecnologia? No desenvolvimento de mercado, nós começamos muito cedo, no final dos anos 60 e início dos anos 70, com ferramentas que estão listadas nesse gráfico. Hoje, temos mais de duzentos projetos de pesquisa com clientes, usuários finais, instituições de pesquisa no mundo inteiro, não só no Brasil. E, novamente, tínhamos que criar legitimidade para criar um mercado que não existia, e conseguimos isso ao longo dos anos.

Essas figuras que vocês podem ver na apresentação têm a ver com o desenvolvimento de programa na China. Nós começamos na China em 1978. Foi uma das primeiras empresas a se estabelecer lá. Ficamos 22 anos na China investindo em desenvolver mercado até vender o primeiro quilo de produto de nióbio. Há 22 anos. E hoje a China é o país que mais consome nióbio do mundo, mas não caiu do céu. E é o país que tem maior potencial de crescimento de consumo de nióbio.

As aplicações do nióbio são de alta tecnologia, mas 90% vão para siderurgia. Ao contrário do que muita gente pensa, o nióbio é um elemento usado em

aço, principalmente. O negócio do nióbio está muito ligado à siderurgia. Então, aços para gasodutos e transporte de óleo.

Aqui há um exemplo do gasoduto na China oeste-leste, que teve a nossa mão em termos de desenvolvimento de produto. Nós ajudamos a desenvolver um aço que dobrou a capacidade de transporte de gás nesse gasoduto de mais de sete mil quilômetros de comprimento. Então, aumentamos o mercado para o nióbio, com a legitimidade tecnológica que foi desenvolvida ao longo dos anos.

Em aços estruturais, aqui a gente coloca uma ponte para representar isso. Essa ponte, especificamente, porque usa aços mais resistentes que contêm nióbio, foi construída com 60% a menos de material do que seria se fosse usada tecnologia convencional de concreto e aço comum. Mas esse conceito pode ser usado em tudo que tem aplicação industrial, mesmo para prédios de pequeno porte, outros edifícios e assim por diante.

Na indústria automobilística o nióbio traz segurança, economia de combustível e redução de emissão. Por quê? Porque o carro fica mais leve. O aço fica mais leve. Usa-se menos aço. Ao colocar alguns gramas de nióbio por tonelada de aço, este fica mais resistente e continua sendo maleável, e precisa usar menos aço. Então, a aplicação final – nesse caso o automóvel – fica mais leve. E quando se retira peso do carro, consome-se menos combustível e emitem-se menos gases.

Os escapamentos de carro hoje em dia são feitos com aço inoxidável ferrítico, porque a legislação não permite que você coloque na atmosfera gases nocivos. Para você catalisar a transformação de CO, NOx (óxido nítrico exalado), SOx, em gases que são inertes, você precisa de altas temperaturas. Para isso, você tem de usar um aço inoxidável que contenha nióbio.

Os outros 10% da aplicação do nióbio vão numa gama enorme de aplicações finais. A mais importante delas são as superligas de níquel, usadas em turbinas, tanto de avião quanto em turbina de geração de energia, mas também em aplicações que têm resistência à corrosão. Então, as ligas de níquel representam aí cerca de 5 a 6% da utilização do nióbio. Além disso, vai em lentes, em materiais eletrônicos e em tomógrafos de ressonância magnética – nos magnetos supercondutores daquele tomógrafo. Os tomógrafos usados para diagnóstico médico têm uma liga de nióbio e titânio.

Então, são mercados menores, bem menores; de novo, a aplicação do nióbio em aço.

Em termos de tecnologia de processo, nós continuamente desenvolvemos processo em Araxá, tecnologia brasileira; os empregos todos foram criados em

Araxá, e o conhecimento tecnológico é detido pelos funcionários em Araxá, pela CBMM. Não existe um quilo de minério de nióbio que saia de Araxá; só produtos de valor agregado, graças a essa estratégia.

Então, nós somos orgulhosos da nossa etapa de mineração, mas a etapa de mineração em Araxá é só uma das 15 ou mais de 15 etapas tecnológicas para transformação do minério em produto acabado, que é exatamente o que se procura e o que estamos discutindo aqui nesta Comissão: como criar valor, como participar na cadeia com maior valor.

Vamos à nossa mais recente descoberta, de grande relevância. Não temos conhecimento, e ninguém no mundo consegue fazer isso que acabamos de resolver, que é concentrar minérios que têm tamanho de partícula menor do que dez microns. Eles são chamados de lama. E 10% dos minérios do mundo são perdidos na forma dessas lamas. Acabamos de desenvolver um processo para recuperar valores das lamas. Quem conhece concentração e processamento mineral sabe da relevância dessa descoberta. É só um exemplo do que se desenvolve em Araxá. Com isso, eu entro então, especificamente, no programa de terras-raras, que estamos começando lá.

Dentro da nossa estratégia de aproveitar ao máximo o valor contido no minério e que a sociedade nos permite explorar, nós estamos investindo nesse programa de terras-raras, de modo que a companhia já aprovou, já gastamos um terço disso – R\$60 milhões – sem ter prometido vendas de um quilo de produtos aos acionistas. Então, é um investimento significativo para contribuir como uma empresa-cidadã à geração de conhecimento tecnológico para atingir os objetivos que queremos, que é desenvolver a cadeia tecnológica de terras-raras no Brasil.

Então, na nossa visão de um programa de terras-raras que tenha sucesso, é preciso entender que é uma corrida tecnológica e que são necessários parceiros estratégicos. E nós estamos empenhados com as duas coisas. Não posso, aqui, dizer quais são os parceiros estratégicos que estão trabalhando conosco, de fora do País, por problema de sigilo, mas posso dizer que não são chineses. E são muito interessados em que se desenvolvam fontes alternativas dos produtos de terras-raras de mais alto valor agregado. Existem mais de 400 projetos de terras-raras no mundo, e é preciso investir na cadeia de valor, como fizemos no caso do nosso negócio principal ao longo do tempo.

Já vimos o que são as terras-raras nas apresentações anteriores, e o interessante é enfatizar que elas não são terras, nem raras. Em qualquer lugar que você cavucar, vai achar esses elementos. Então, ter minérios de terras-raras não significa tudo não. Está longe

de significar tudo. O que falta, realmente, é a tecnologia para chegar a produtos de maior valor agregado. Todo mundo tem terras-raras, e elas são aplicadas a todo tipo de coisas que você vê no seu dia a dia. Então, de fato, é muito importante que a gente ajude a desenvolver as necessidades que se tenha no Brasil.

Essa é uma tabela que mostra as características do nosso minério para enfatizar a relevância do que estamos fazendo. Então, na primeira linha, vê-se ali: bariopirocloro, 4% do minério. O mineral bariopirocloro é onde o nióbio está. Então, 4% do minério são formados por bariopirocloro, o que significa entre 2% e 2,5% de nióbio na mina.

Se vocês olharem a tabela, indo para baixo, vocês vão chegar à monazita, onde estão as terras-raras; é outro mineral. Também há 4% de monazita, em média, no nosso minério, de maneira que, quando nós, hoje, extraímos o nióbio, nós removemos esse nióbio na concentração. Então, se você considera que tem 2,5% a 3%, de cada 100 quilos de minério, você recuperará de dois e meio a três quilos. Os outros 97 você tem de depositar em algum lugar.

Então, o que fazemos hoje no programa de terras-raras? Em vez de depositar, como sempre fizemos, esse rejeito da operação de nióbio nos nossos lagos de rejeito, nós passamos o rejeito por uma operação adicional para remover as terras-raras.

Então, qual é a relevância disso? Há pelo menos duas muito importantes. Uma, no nosso programa de terras-raras, nós não precisamos fazer mineração específica. A mineração já está sendo feita, e nada mudará no processo de mineração.

O que vai acontecer se o nosso programa virar um sucesso é que vai ser melhor ambientalmente, melhor ainda do que é hoje, porque o nosso rejeito será menor; nós diminuimos a quantidade de rejeito ao recuperar as terras-raras. Então, é mais competitivo, porque não há a etapa de mineração ao aproveitar-se o rejeito; e a quantidade de terras-raras é proporcional à quantidade de nióbio.

Então, isso é muito importante e relevante, porque o potencial de produção de terras-raras que nós temos com o rejeito da nossa produção de nióbio, hoje, é de cerca de 90 mil toneladas, porque essa é a produção de nióbio que nós temos. Então, como o mercado mundial está por volta de 150 mil toneladas – não acredito que ninguém tenha um programa que tenha a ambição de virar 60% ou 70% do mercado imediatamente –, o potencial de 90 mil toneladas nessas condições que nós temos é muito importante.

Aqui está uma representação gráfica do que nós fazemos. Nós mineramos para obter o nióbio na concentração; o concentrado de nióbio vai para o refino e

para a produção dos produtos de nióbio. Hoje, o rejeito da concentração vai para a planta de processamento de terras-raras e, depois, para um concentrado de terras-raras. Hoje, nós temos instalada uma fábrica que produz 1,2 mil toneladas/ano de concentrado de terras-raras na forma de um sulfato duplo de sódio de terras-raras ou de hidróxido de terras-raras. Então, é isto aqui: o rejeito é concentrado, a gente refina e produz o sulfato duplo, que tem cerca de 40% de óxido de terras-raras, ou se converte para hidróxido e fica com 70% de óxido de terras-raras. Isso é o que nós já temos hoje com a capacidade de 1,2 mil toneladas/ano.

Nós já temos, em escala de laboratório, a separação dos diferentes óxidos e nós estamos investindo no desenvolvimento das diferentes cadeias produtivas para deter o conhecimento de produção desses produtos de terras-raras de maior valor agregado.

Nesse eslaide estou mostrando para vocês a cadeia no caso dos ímãs permanentes. Então tem a ver com neodímio e praseodímio. Então, nós hoje já produzimos 1,2 mil toneladas/ano do hidróxido do sulfato, podendo chegar a 3 mil com pequeno investimento – é muito fácil expandir para 3 mil –, usando, como matéria-prima, o rejeito da concentração de nióbio. Esse sulfato duplo ou hidróxido vai para o processo de separação por extração de solventes. Hoje, nós já temos, em bancada de laboratório, como separar os diversos óxidos. Separados o neodímio e o praseodímio, há a redução dos óxidos a metal; é um desenvolvimento que está em fase de definição. Essa é a peça do quebra-cabeça que está faltando ser terminada. É redução, por eletrólise de sal fundido, para obter o metal. Uma vez conseguido isso, nós, então, passamos à produção das ligas metálicas e dos ímãs permanentes de terras-raras. E nós já temos uma parceria formada com uma instituição que já fez isso no passado. Trata-se do IPT, em São Paulo. O engenheiro Fernando Landgraf, hoje Presidente do IPT, é um dos maiores especialistas em magnetismo, em ímãs permanentes que nós temos.

Uma vez terminado o desenvolvimento da eletrólise para o sal fundido ou de algum outro processo de redução – que nós vamos fazer com ou sem parceria com alguém; estamos investindo para fazermos nós mesmos –, nós teríamos toda a cadeia de conhecimento para sair do minério e chegar ao ímã permanente, ao magneto, que vai nos motoretinhos que a gente vê em tudo que é aplicação final.

Da mesma maneira que estamos fazendo isso para o neodímio e para o praseodímio, nós faremos também para a cadeia de lantânio, para chegar ao material que é usado no catalisador para fabricação de gasolina. Recentemente a Petrobras sofreu, quando foram impostas as cotas da China, para obter esse

material. Então, desenvolver a cadeia do lantânio, desenvolver a cadeia do cério para polimento.

No caso da nossa monazita, nós temos entre 5% e 10% dos outros elementos também na nossa mina, dos mais pesados, e vamos desenvolver a recuperação desses outros também.

Só para se ter uma ideia, em uma fábrica de 3 mil toneladas/ano, vamos tirar cerca de 15 a 20 toneladas de európio, de ítrio ou daqueles outros elementos de maior valor, uma vez desenvolvida a tecnologia para isso.

Essa é uma vista do nosso parque industrial em Araxá. Aproveito a oportunidade para convidar os senhores para nos dar honra da visita para verem como fazemos o nosso processo de produção dos produtos de maior valor agregado.

Muito obrigado pela oportunidade mais uma vez.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Muito obrigado, Sr. Tadeu Carneiro.

Agora, passamos a palavra ao Sr. Tetsuichi Takagi, líder do grupo de pesquisa de recursos minerais da AIST do Japão.

O Sr. Takagi representa o Governo e a Embaixada do Japão, que também se faz presente com alguns de seus integrantes.

É um país reconhecido mundialmente por ser detentor de grandes avanços tecnológicos.

O Sr. Takagi viajou diretamente do Japão somente para atender ao convite para participar da nossa audiência. Tamanho esforço valoriza ainda mais a sua participação. A fala do Sr. Takagi será traduzida de forma não simultânea pelo Sr. Arnaldo Oka.

Com a palavra o Sr. Tetsuichi Takagi.

**O SR. TETSUICHI TAKAGI** (*Tradução por profissional habilitado.*) – Bom dia.

Eu sou o Tetsuichi Takagi, da AIST.

Só para explicar rapidamente, o AIST é um instituto ligado ao Ministério da Indústria e do Comércio do Japão. Existem três mil funcionários trabalhando nele e desenvolvendo tecnologia para a indústria.

Como podem ver no título da apresentação, será apresentado um panorama das terras-raras. Como especialista em geociências, gostaria de dar uma visão geral sobre os elementos terras-raras.

Como todos já devem estar sabendo, os elementos terras-raras são os elementos da tabela periódica em roxo, incluindo o escândio e o ítrio. O Japão considera mais 31 elementos como metais raros.

Desculpas por ser repetitivo. Afinal, já foi falado nas outras apresentações, mas gostaria de dar um panorama sobre a cadeia de fornecimento de terras-raras.

Primeiro, há o caso dos computadores pessoais, onde existe o polimento, o material abrasivo, para

fazer as placas dos discos rígidos. Essa tecnologia é japonesa, mas, ao mesmo tempo, a confecção dos *hardwares*, dos HDs, é feita por uma tecnologia dos Estados Unidos. No final, os computadores pessoais são feitos na China.

Depois, existe o exemplo dos catalisadores para escapamento, e é o Japão e a União Européia que possuem a tecnologia para fazer os catalisadores de três vias. É um produto utilizado nos automóveis do mundo inteiro.

Na parte de vidros industriais, o óxido de lantânio é utilizado para fazer lentes e vidros de alta tecnologia, e essa tecnologia também é japonesa. Ao mesmo tempo, o produto final, que utiliza muito esse produto, são as câmaras digitais, e, igualmente, o Japão é o principal produtor das câmaras digitais.

Gostaria de falar então sobre os ímãs permanentes. Um dos ímãs mais poderosos construídos atualmente é o de neodímio, que usa o terras-raras. Esse ímã foi uma tecnologia desenvolvida no Japão.

Esse ímã de terras-raras é muito utilizado em vários produtos, principalmente nos motores. Recentemente, são utilizados nos veículos híbridos, nos veículos elétricos e em HDs de computadores. Mais recentemente, os geradores eólicos precisam muito desse tipo de ímã. E, para criar ímãs resistentes ao calor, ele necessita de outro elemento terras-raras, que é o disprosio.

Ele gostaria também de destacar o fósforo, de que se produz lâmpadas e elementos fluorescentes. Desde a década de 60, 70, o Japão tem usado o Ítrio para criar elementos fluorescentes que possam ser utilizados nos televisores.

Bom, aqui no exemplo, recentemente existem alguns painéis planos para a TV.

Para o refinamento do petróleo – o petróleo é um composto de vários produtos – é preciso usar o craqueamento catalítico de petróleo, e para isso são necessários vários tipos de elementos terras-raras.

Ele vai repetir um pouco o que já foi dito nas outras apresentações, mas atualmente metade dos terras-raras são existentes na China, e 90% da produção é da China. Até 1990, os produtores eram os Estados Unidos e a Índia, mas, depois dessa época, a China tem se destacado na produção dos terras-raras em nível mundial.

De 2005 até 2007, 2008, a demanda de terras-raras só aumentou. Mas houve a crise econômica mundial, em 2009, e houve uma queda brusca. No entanto, imediatamente, no ano seguinte, em 2010, a demanda pelos terras-raras já se recuperou e tem crescido continuamente até hoje. Espera-se que essa tendência continue ao longo das próximas décadas, de

2030 até 2050, desde que a principal locomotiva para esse avanço sejam os veículos da próxima geração.

Igualmente, como já foi dito anteriormente, em agosto de 2011, houve um aumento brusco no preço dos elementos terras-raras, mas pouco tempo depois o preço caiu, e o cério, o lantânio, o neodímio, os terras-raras, os chamados terras-raras leves tiveram uma queda muito acentuada de preço. No entanto, o preço ainda não voltou completamente ao preço de antes de 2011, principalmente o disprosio, que é um elemento terras-raras pesado, o preço continua bastante alto em relação ao que era antes de 2011.

Ele gostaria de destacar aqui a diferença entre o preço interno do terras-raras na China e o preço internacional, que é o decorrente da comercialização do produto para o exterior. A diferença é realmente muito grande e, graças a isso, muitas empresas japonesas resolveram transferir suas fábricas para a China, devido a essa diferença de preço, acabando por passar várias tecnologias para os chineses.

Grças a esse panorama mundial dos terras-raras, o Japão tem desenvolvido medidas, que eles denominam de medida ABCD+R. O A vem de alternativas e uso de materiais substitutos, ou seja, não usar o terras-raras; o B, Brother International Cooperation, seriam as cooperações internacionais amplas, como esse tipo de reunião de hoje; o C, a conservação, para reduzir o uso dos recursos; o D, *diversifying*, a diversificação das fontes de aquisição do terras-raras, não depender só da China; e, finalmente, o R, que é reciclagem dos terras-raras já utilizados.

Em função dessas medidas, desde 2010, o Japão tem tomado várias ações e investido grandes verbas para cumprir essas medidas: sendo US\$120 milhões, em 2010, para desenvolvimento de materiais substitutos; US\$420 milhões para promover fábricas que utilizem esses materiais substitutos; e US\$460 milhões para diversificar a fonte de fornecimento de terras-raras. Da mesma forma, em 2011, mais US\$85 milhões para o desenvolvimento de materiais substitutos, e, em 2012, mais US\$3 milhões para, novamente, o desenvolvimento de materiais substitutos.

Depois da China, então, o Japão tem como nova fornecedora, a primeira fornecedora, o Mountain Pass, dos Estados Unidos. Atualmente, está em fase de negociação o Dong-Pao, no Vietnã, e a Orissa, na Índia.

Em 2013, o Japão pretende investir no desenvolvimento de novos motores elétricos que não utilizam terras-raras, e, ao mesmo tempo, aumentar o rendimento desses motores. Atualmente, 50% do gasto de energia elétrica dentro do Japão ocorre graças aos motores elétricos. Depois do terremoto e da *tsunami* de três anos atrás, o problema de fornecimento de energia



elétrica tem sido muito importante para os japoneses. Afinal, existe uma usina atômica parada, e isso gera grandes problemas de fornecimento de energia elétrica. Mas, nos primeiros estágios do desenvolvimento desses novos motores, já se tem uma estimativa de reduzirem em 25% a perda de energia para a conversão em energia cinética dos motores.

No ar condicionado, nos eletrodomésticos, em geral, do Japão, são utilizados os ímãs, os magnetos de terras-raras, mas, se analisarem bem, na verdade, muitas delas podem ser substituídas pelos ímãs tradicionais de ferrite. Atualmente, existe esse melhoramento que estão fazendo de tentar ver onde os ímãs de terras-raras podem ser substituídos por ímãs tradicionais.

E, para concluir, o primeiro ponto é que se espera que o aumento da demanda pelos terras raras continue graças aos carros híbridos, aos elétricos e aos geradores eólicos. Depois, eles consideram importante que o problema dos terras-raras seja visto de forma mais global, geral, pela ampla visão da cadeia de fornecimento. É preciso, para manter a estabilidade do fornecimento de terras-raras não só no Japão, mas no mundo inteiro, ter a cooperação dos países consumidores, não só dos países produtores, para que o mundo todo possa continuar se beneficiando dos elementos terras-raras.

E, assim, termina a minha explanação.

Obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado, Sr. Takagi.

O Senador Luiz Henrique teve que sair para uma votação aqui na Comissão de Relações Exteriores, e eu gostaria, enquanto ele não está presente, de apresentar pelo menos uma indagação inicial ao Sr. Tadeu Carneiro.

A CBMM foi a primeira instituição no mundo a conseguir o ISO 14.001 por certificação ambiental na sua exploração mineral – imagino que tenha sido exploração mineral em geral e não apenas em neodímio. Há aqui um internauta da Bahia, Leonan dos Santos Guimarães, dizendo que – acredito que por desinformação – sobre a exploração de neodímio se falou muito, mas não há visibilidade.

Ele diz assim:

Muito se falou sobre a descoberta do depósito gigante com 28 milhões de toneladas de neodímio aqui em nosso Município, mas agora parece que o assunto esfriou um pouco; pouco se ouve falar, pelo menos é o que parece. A população não tem informação do que está acontecendo, não sabemos se o projeto de exploração vai ser levado à frente, e, se for, como vai ser feito.

Bom, pelas informações que obtivemos do Sr. Tadeu Carneiro aqui, a exploração não só está plenamente

ativa como tem apresentado resultados interessantes e tem já uma previsão de um grande investimento na continuidade dos estudos para novas aplicações.

O senhor poderia prestar alguns esclarecimentos a mais a esse respeito?

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Obrigado, Senador Anibal Diniz, pela oportunidade.

Primeiramente, eu acho que é preciso entender de qual Município o internauta trata. Como dissemos, existem diversas ocorrências de terras-raras. No final das contas, não são raras. Então, existem inúmeras ocorrências que foram descobertas recentemente por conta desse distúrbio de mercado, principalmente no suprimento vindo da China. Se ele estiver falando do recurso de neodímios descoberto na Bahia, então é algo diverso.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Está falando da Bahia e de um local, acho que Serra do Ramalho.

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Isso. Então, é uma reserva diversa da nossa, em Araxá, mas a pergunta ilustra muito um dos aspectos mais importantes da discussão de terras-raras: não basta você descobrir o recurso, o que falta é toda a equação. E, nessa equação, você tem inúmeros desafios, começando pela infraestrutura, que precisa ser desenvolvida, mas, principalmente, com investimento em tecnologia.

Quer dizer, você está longe de ter resolvido o problema quando descobre um recurso mineral, porque você precisa de todo um investimento, especialmente em tecnologia, para fazer aquele recurso virar uma realidade.

Então, para mim, não é uma surpresa que o projeto não estivesse andando com a rapidez. É preciso determinação, é preciso vontade, é preciso investir recursos, tal como estamos fazendo em Araxá, com a obtenção das nossas terras-raras como subproduto da nossa operação.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – E a participação do Brasil é muito tímida, no geral, mas a participação da CBMM, me parece que é, dentro dessa timidez do Brasil, significativa. Como é isso?

**O SR. TADEU CARNEIRO** – No programa de nióbio, hoje, fornecemos cerca de 80% do nióbio consumido no mundo. E, como eu enfatizei, a demanda é principalmente ditada pela siderurgia. E o nióbio está num mineral diverso do mineral das terras-raras. O nióbio não é terras-raras.

No caso das terras raras, o que aconteceu ao longo dos anos é que não existia interesse e não existia conhecimento tecnológico para fazer a concentração das terras-raras a partir do nosso minério. Muita gente tentou, no passado, fazer, e nunca se conseguiu. En-

tão, de uns dois ou três anos para cá, acabamos descobrindo uma maneira de concentrar as terras-raras a partir do rejeito, o que faz dessa uma solução muito competitiva e de um potencial muito grande, porque não existe problema ambiental a ser resolvido, por exemplo. Todo o impacto ambiental já está resolvido, porque foi resolvido com a exploração do nióbio. Então, hoje, na verdade, você melhora o aspecto ambiental, quando extrai as terras-raras do rejeito da produção de nióbio.

Então, temos as terras-raras mais leves, em maior quantidade; temos neodímio, numa quantidade importante, que foi o elemento citado. E vamos desenvolver, ajudar o País a desenvolver, a cadeia de conhecimento, para depois decidir quem tem o talento e a vocação para fabricar cada um dos produtos finais, para que fiquemos independentes desse recurso, nos seus produtos de maior valor agregado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Por favor.

**O SR. ANTENOR SILVA** – É importante esclarecer que o Brasil já foi um grande produtor de terras-raras. Se vocês pegarem as estatísticas de produção de terras-raras no mundo – e aí vamos voltar a 1940, 1950 – vocês verificam que Índia e Brasil eram os grandes produtores de terras-raras.

Uma companhia em São Paulo, chamada Orquima, que era uma indústria química privada, usando a monazita de Buena, ali do Estado do Rio de Janeiro, produzia os óxidos de terras raras, produzia exatamente o que a gente está querendo produzir novamente hoje. Uma informação interessante é que o primeiro submarino nuclear americano usou terras raras produzidas na Orquima, em São Paulo.

O que aconteceu com a Orquima? A Orquima era uma indústria química. A química de terras raras, como ressaltou o Dr. Jorge aqui, é uma indústria química, vamos dizer, pesada, mas ela ficava localizada no centro de Santo Amaro, em São Paulo. Quer dizer, evidentemente, o bairro de Santo Amaro cresceu, se agregou à cidade, e essa indústria não podia continuar lá.

Então, essa indústria acabou sendo nacionalizada, e a Comissão Nacional de Energia Nuclear assumiu essa indústria, transferiu a indústria para Poços de Caldas, e ela continuou produzindo esses óxidos de terras raras até 1997, 1998, quando ela foi obrigada a parar, porque a Índia, a China começou a inundar o mercado mundial com terras-raras a um baixo custo. Por exemplo, o óxido de lantânio, citado aqui, no início da década de 2000, custava a US\$2 a US\$4 por quilo. Chegou a custar US\$150. Hoje está custando de US\$7 a US\$10 por quilo.

Então, a indústria brasileira, vamos dizer, sucessora da Orquima, que foi a CNEN, acabou tendo que

fechar essa operação. Esses técnicos que operavam a Orquima continuam aí no mercado, são hoje professores universitários, alguns continuam ainda no Sistema Nuclear. E são exatamente esses técnicos que estão hoje em universidades que nós estamos usando no nosso programa. Quer dizer, com a ajuda desses técnicos, com a colaboração desses técnicos, nós estamos produzindo hoje os óxidos em planta piloto.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado.

Eu passo a palavra ao Senador Luiz Henrique da Silveira.

**O SR. LUIZ HENRIQUE** (Bloco/PMDB – SC) – Sr. Presidente, Senador Anibal Diniz, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, senhores “sabatinandos” nesta manhã, o que determinou o nosso requerimento para a constituição desta Subcomissão foi estabelecer um marco regulatório que permita ao Brasil, independente das oscilações do mercado, ter o domínio científico e tecnológico nessa área. Foi esta a nossa motivação.

No final dos anos 90, o Brasil tomou uma decisão equivocada. Aliás, o fizeram igualmente os Estados Unidos. Provavelmente, os Estados Unidos o fizeram em um pacote de negociações estratégicas com a China. Mas o fato é que nós que já tínhamos algum avanço nessa área simplesmente estacionamos. Então, o objetivo é fazer com que o Brasil retorne o conhecimento.

O que tem o Japão? O Japão não tem minerais, mas tem o conhecimento. Por isso, tem um papel estratégico nessa política de elementos de terras-raras.

Outro objetivo desta Subcomissão é dar ao Congresso um projeto de lei estatuidando um marco regulatório para o setor. E aí é importante que o País tenha uma nova visão. A mesma visão que tem o Instituto Fraunhofer, que tem o MIT, e tantos outros centros de excelência, de integração de capitais privados a capitais públicos, para potencializar mais a pesquisa científica e tecnológica. Então, nesse marco regulatório, nós pretendemos estabelecer uma forma simples, ágil, com absoluta segurança jurídica, que permita o setor privado aliar-se ao setor público, para multiplicar os efeitos dessa pesquisa.

Há um projeto de cooperação entre a Alemanha e o Brasil em curso, no Ministério da Ciência e Tecnologia, visando a um processo que resulte na construção de um laboratório-fábrica. Ou seja, por que fazermos um laboratório-fábrica, e não utilizarmos já a *expertise* da CBMM e partir dali? Em vez de o Governo investir em um laboratório-fábrica para a produção de ímãs de terras-raras, por que não fazer uma *joint venture* com a empresa que já tem *expertise*, que já tem licenciamento ambiental, tem reconhecimento internacional?

Então, eu quero dizer aos senhores que o nosso objetivo é este: revogar, também nessa área, o Brasil do papelório, do carimbório, o Brasil da idiossincrasia entre o setor público em relação ao setor privado e criarmos uma capacidade nova para dominarmos essa tecnologia. Se o mercado vai oferecer vantagens ou não ao Brasil, isso para nós não é importante; o que é importante é que tenhamos domínio da tecnologia para esses produtos que são reclamados por aquilo que eu chamo de uma nova era industrial.

Acredito que os elementos de terras-raras estarão presentes no futuro, até mesmo em aparelhos eletroeletrônicos muito simples. Quer dizer, a demanda vai ser crescente, como já foi exposto aqui em outras audiências públicas. E o Brasil, que já foi o maior protagonista junto com a Índia, não pode continuar de costas para esse setor tão estratégico ao seu desenvolvimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Luiz Henrique. Bloco/PMDB – SC) – Sr. Tadeu Carneiro.

**O SR. TADEU CARNEIRO** – Senador Luiz Henrique, muito obrigado pela menção, pela sua explanação sobre o nosso programa. Será um privilégio para a CBMM participar desse tipo de parceria. Nós estamos preparados e achamos que, como o senhor bem explicou, essa é realmente a solução para o País.

Existem vários aspectos ligados à sua explicação. Outro dia, conversando com o Presidente do CNEN, trocando ideias, ele dizia: olha, é muito importante que o Governo entenda os seus parceiros, porque existem dezenas de projetos aqui no Brasil, de gente querendo aproveitar-se da situação, e se você não prestar atenção nessas parcerias e não for capaz de identificar parceiros que pensem a longo prazo e que realmente entendam a responsabilidade de desenvolver tecnologia para o País, você acaba com um projeto de curtíssimo prazo, em que se aproveitam recursos desperdiçados e sobra-se com um passivo ambiental de que temos que cuidar”. A própria experiência da Orquima resultou num passivo ambiental que foi transferido para Poços de Caldas, e hoje o Governo tem que cuidar.

Então, é importante que você escolha os parceiros com visão de longo prazo, para que isso seja sustentável, seja duradouro.

Na minha apresentação, dei ênfase a este aspecto: na escolha dos parceiros, temos que escolher, mesmo internacionalmente, aqueles parceiros que saberão lembrar-se das flutuações de mercado que aconteceram, por causa de interesses outros, por causa de outras agendas, e que saibam entender qual é o valor que as terras-raras têm para que a gente passe por momentos de turbulência.

Então, basear-se, em um programa de desenvolvimento tecnológico, no preço por quilo dos dife-

rentes elementos, é óbvio que isso é importante para transformar-se num negócio. Não tenha dúvida de que é importante, mas acho que, para o País, como o senhor bem enfatizou, devemos manter, de modo sustentável, o conhecimento para sobreviver a essas flutuações causadas por outras agendas.

Nós nos sentimos preparados para colaborar, estamos nos preparando, nos antecipamos a isso com aprovação do investimento de R\$60 milhões que mencionei. E, no momento em que for preciso, nós compareceremos com aquilo que já desenvolvemos.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Jorge Luiz Brito Reis, na sua exposição, foi dito que, na medida em que os pedidos de licenciamento aparecem, é que existe uma ação do setor competente do Ibama. A pergunta que eu faria: há grupos procurando o Ibama para licenciamento para esse tipo de atividade relacionada a terras-raras?

**O SR. JORGE LUIZ BRITO CUNHA REIS** – Não. Por enquanto, não. A única é a INB. Na verdade, licencia a INB porque é uma empresa pública e está ligada à radioatividade. Como o Presidente da CBMM falou, inclusive Poços de Caldas tem um passivo ambiental...

Para se ter ideia, o projeto do passivo ambiental dele é de R\$500 milhões. O pré-projeto que foi aprovado pelo Ibama de recuperação daquela área lá é de R\$500 milhões. A INB teve o orçamento dela de R\$850 milhões no ano passado. Foram contingenciados 65%. Façam a conta. Um pré-projeto de R\$500 milhões significa um projeto de R\$1 bilhão. Não vai fazer, não é?

Eu, como cidadão, como analista ambiental, do ponto de vista, digo: faça. Nós fizemos, nós aprovamos lá, só que é um passivo... Você vai jogar R\$1 bilhão, que não vai ter retorno. Quer dizer, vai recuperar a área. Lá tem a água acida. São projetos que acontecem. É isso que está colocado. É igual a essa região de Tabapuã. Essas areias monazíticas têm custo, porque há a questão tanto da parte de radioatividade como a questão de terras-raras, porque há terras-raras que não têm radioatividade e há terras-raras que têm radioatividade. Aliás, não existe projeto.

E a INB tem um projeto de monazita lá em Guapari, a que eles não deram entrada. Então, para nós não existe. O único projeto da INB é de Caetité, que é uma mina de urânio, e uma mina lá em Santa Quitéria, no Ceará. Estamos aguardando o EIA-Rima, que é uma mina ligada a fosfato, é o urânio ligado a fosfato, porque estão fazendo a associação com a Galvani.

Com mineração de urânio, não há terras-raras por enquanto. Como mineração de urânio é sempre Governo Federal, no caso é a INB, empresa pública. E o conhecimento, na verdade, está todo ligado à esfera federal, porque está ligado mais à parte estratégica.

Mas não tem, não tem o pedido. Por enquanto, o Ibmá desconhece. Não há o pedido.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Sr. Antenor, há uma pergunta aqui relacionada ao impacto da queda de patente, pertencente à Hitachi: se empresas brasileiras podem ser beneficiadas, de alguma forma, com essa alteração de patente?

**O SR. ANTENOR SILVA** – O mundo todo está esperando essa queda de patente, porque essa patente da Hitachi permite fazer o magneto do tamanho que você precisa. Ela permite moldar o magneto, o imã, no tamanho em que ele vai ser usado. Se não usar essa patente ou não usar variações – porque essa patente, hoje, tem algumas variações – tem que produzir um magneto que é fundido e, depois, moldado para a sua aplicação. Nesse caso, se perde muito. A perda, nesse caso, é cerca de 30%. Quer dizer, esse material tem que ser reciclado. Por isso, o mundo inteiro espera a queda dessa patente, e aí as indústrias vão se modernizar.

Um esclarecimento importante aqui relativo à Orquima e à INB é que essa monazita de Buena tem um teor de tório muito alto. Quer dizer, o teor de tório dessa monazita está a 80 mil ppm. Isso impede que essa monazita seja usada para a produção de terras-raras, hoje, pelo resíduo de tório que vai ficar. E esse é o grande problema de determinadas monazitas.

No caso do nosso depósito de Araxá, o conteúdo de tório e urânio é muito baixo. Quer dizer, o tório, comparando com os 80 mil... O nosso é da ordem de 200 a 250 ppm. No processo que desenvolvemos, imobilizamos esse tório junto com o ferro, de tal forma que se fica dentro das normas da CNEN para a estocagem desse tipo de material.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Aníbal Diniz. Bloco/PT – AC) – Senador Luiz Henrique, mais alguma consideração?

Alguns dos integrantes da Mesa gostaria de fazer alguma consideração?

Sr. Takagi, gostaria de fazer alguma consideração em relação à exposição?

**O SR. TETSUICHI TAKAGI** – (*Tradução por profissional habilitado.*) Na exposição dele faltou justamente a parte de reciclagem, e ele imagina que os senhores devem estar interessados no assunto.

Quanto ao imã, existe o exemplo dos carros híbridos. Eles já foram lançados há bastante tempo no Japão, mas, apesar disso, existem poucos carros usados disponíveis no mercado, ou seja, poucos motores do carro híbrido foram jogados fora e não há quantidade suficiente para se pensar em reciclagem.

O Toyota Prius, que é o carro híbrido por excelência do Japão... Parece que existe um grande esforço

para tirar o motor de dentro do carro, graças à concepção do projeto do carro. Atualmente está em fase de desenvolvimento um projeto da estrutura do carro para que seja mais fácil retirar o motor e possam ser reciclados os materiais do motor, mas parece que não está sendo um processo muito fácil.

Quanto aos *hard disks*, os HDs, a IST está desenvolvendo atualmente uma tecnologia para retirar o imã do HD sem precisar desmontar o HD, ou seja, detectar pelo exterior a posição exata ou aproximada do imã dentro do aparelho utilizado e simplesmente, através de uma pinça, retirar somente aquela peça necessária do HD. Isso está sendo desenvolvido através do ISTU, instituto do qual ele faz parte.

Quanto aos imãs, se for dentro da fábrica, 100% do imã é reciclado atualmente no Japão. Agora, no caso de imãs que saíram do mercado ou que foram postos à venda no mercado, se se tentar fazer uma reciclagem, existe um grande problema, porque não se sabe exatamente qual é a procedência e qual é o material envolvido na produção desses imãs, o que impede a reciclagem pura e simples desses imãs reciclados. Por exemplo, existe o neodímio, e a pouca presença de samário já inutiliza completamente o imã do neodímio, que perde sua função. Por isso, a coleta seletiva pública seria uma questão muito mais de sistema social, que possa permitir essa coleta seletiva, do que necessariamente uma questão tecnológica.

Quanto às terras-raras leves, ele consegue citar o exemplo dos materiais abrasivos de polimento do óxido de esférico. Parece que atualmente o uso caiu até pela metade na indústria japonesa, e isso aconteceu devido ao uso de materiais alternativos; eles deixaram de utilizar terras-raras para usar materiais alternativos, e o uso caiu pela metade. E, provavelmente, essa situação não retornará ao estado anterior do aumento do preço dos terras-raras. Ele, sinceramente, não esperava um avanço tão grande nessa economia nos abrasivos, e isso mostra a vitalidade e o esforço das empresas japonesas.

Se houver alguma pergunta, por favor, ele está à disposição.

**O SR. PRESIDENTE** (Anibal Diniz. Bloco/PT – AC) – Obrigado. Concedemos um tempo especial ao Sr. Tetsuichi Takagi porque ele fez um grande sacrifício, saiu do Japão exatamente para participar desta audiência pública, trazer o seu conhecimento, trazer a política do governo japonês para essa área que é objeto de estudo desta Subcomissão Temporária. Então, nós agradecemos imensamente a sua contribuição e tenho certeza de que ela será de grande proveito para o relatório que está sendo feito, elaborado pelo Senador Luiz Henrique.



E nós teremos ainda uma última audiência pública no dia 11 de julho de 2013 com a presença de prefeitos das cidades onde ocorrem algumas atividades exploradoras desses minerais de terras-raras e também de representantes do Exército Brasileiro.

Aproveitamos ainda para agradecer imensamente a contribuição do Sr. Jorge Luiz Brito Cunha Reis, que veio representando o Ibama nesta audiência pública; o Sr. Antenor Silva, que veio também trazer a experiência da MBAC Fertilizantes, e o Sr. Tadeu Carneiro, que é Diretor da Companhia Brasileira de Metalurgia e Mineração (CBMM), que trouxe também uma experiência muito rica que certamente vai ser de grande

contribuição para o relatório elaborado pelo Senador Luiz Henrique da Silveira.

E, não havendo mais nada a tratar, agradecendo imensamente a contribuição de todos, informando também que essa audiência pública será transmitida depois, integralmente, pela TV Senado – levando a possibilidade dos conhecimentos aqui transmitidos chegarem a milhares de pessoas em todo o Brasil –, agradecendo imensamente a contribuição de todos, declaramos encerrada a presente audiência pública.

*(Iniciada às 9 horas e 36 minutos, a reunião é encerrada às 11 horas e 39 minutos.)*



**PODER LEGISLATIVO**  
**SENADO FEDERAL**  
**SERVIÇO DE ADMINISTRAÇÃO ECONÔMICO-FINANCEIRA**

**DIÁRIOS DO CONGRESSO NACIONAL**  
**PREÇO DAS ASSINATURAS**

**SEMESTRAL**

|                                                                               |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - s/o porte (cada) | <b>R\$ 58,00</b>  |
| Porte do Correio                                                              | <b>R\$ 488,40</b> |
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - c/o porte (cada) | <b>R\$ 546,40</b> |

**ANUAL**

|                                                                               |                     |
|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - s/o porte (cada) | <b>R\$ 116,00</b>   |
| Porte do Correio                                                              | <b>R\$ 976,80</b>   |
| Diário do Senado Federal ou Diário da Câmara dos Deputados - c/o porte (cada) | <b>R\$ 1.092,80</b> |

**NÚMEROS AVULSOS**

|                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| Valor do Número Avulso | <b>R\$ 0,50</b> |
| Porte Avulso           | <b>R\$ 3,70</b> |

**ORDEM BANCÁRIA**

|                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| <b>UG - 020054</b> | <b>GESTÃO - 00001</b> |
|--------------------|-----------------------|

**EMISSION DE GRU PELO SIAFI**

|                    |                       |                       |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| <b>UG - 020054</b> | <b>GESTÃO - 00001</b> | <b>COD. – 70815-1</b> |
|--------------------|-----------------------|-----------------------|

Os pedidos deverão ser acompanhados de **Nota de Empenho a favor do FUNSEN ou fotocópia da Guia de Recolhimento da União - GRU**, que poderá ser retirada no **SITE: <http://www.tesouro.fazenda.gov.br>** código de recolhimento apropriado e o número de referência: 20815-9 e 00002 e o código da Unidade favorecida – UG/gestão: 020054/00001 preenchida e quitada no valor correspondente à quantidade de assinaturas pretendidas e enviar a esta Secretaria.

Para Órgãos Públicos integrantes do SIAFI, deverá ser seguida a rotina acima **EMISSION DE GRU SIAFI**.

**OBS.: QUANDO HOUVER OPÇÃO DE ASSINATURA CONJUNTA DOS DIÁRIOS SENADO E CÂMARA O DIÁRIO DO CONGRESSO NACIONAL SERÁ FORNECIDO GRATUITAMENTE.**

Maiores informações pelos telefones: **(0XX-61) 3303-3803/4361, fax:3303-1053**  
Serviço de Administração Econômica Financeira / Controle de Assinaturas, falar com Mourão.

**SECRETARIA ESPECIAL DE EDITORAÇÃO E PUBLICAÇÕES**  
**PRAÇA DOS TRÊS PODERES, AV .Nº2 S/N – CEP : 70.165-900 BRASÍLIA-DF**  
**CNPJ: 00.530.279/0005-49**

Edição de hoje: 684 páginas

(OS: 14016/2013)

Secretaria Especial de  
Editoração e Publicações – SEEP

SENADO  
FEDERAL

